

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Тактика получения образцов для сравнительного исследования»

Выполнил: Гиматов Ильнар Исламнурович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 - Правоохр. деятельн., 334 уч.гр.
(специальность, год набора, № группы)

специальное звание

Руководитель: _____

(ученая степень, ученое звание, должность,
специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: _____

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, не допущена)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: «__» _____ 2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	7
§1. Понятие и процессуальный статус образцов для сравнительного исследования	7
§2. Типы и доказательственное значение образцов для сравнительного исследования	14
§3. Реализация полномочий следователя на получение образцов для сравнительного исследования	21
ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПОЗНАНИЯ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	30
§1. Порядок и тактические приемы изъятия образцов для сравнительного исследования	30
§2. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования	36
§3. Проблемные вопросы получения и оформления образцов для сравнительного исследования	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	62
ПРИЛОЖЕНИЯ	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Объективные тенденции в развитии уголовно-процессуального права, проводимой судебно-правовой реформой и значительными изменениями во всех сферах российского общества, отвечают современным реалиям и лежат в русле деятельности по совершенствованию правовой основы борьбы с преступностью. В нем нашло отражение такое хорошо зарекомендовавшее себя на практике следственное действие как получение образцов для сравнительного исследования.

Получение образцов осуществляется для выявления информации о преступлении и о лице, его совершившим. В этой связи данное процессуальное действие играет важную роль в раскрытии и расследовании преступлений, прежде всего, направленных против личности. Получение образцов для сравнительного исследования позволяет использовать в доказывании результаты данного процессуального действия после проведения судебной экспертизы. Как и другие виды доказательств, они подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке и оценке в совокупности со всеми имеющимися в деле другими доказательствами.

Однако до настоящего времени нет полной ясности в вопросе относительно тактики получения образцов для сравнительного исследования. В этой связи очевидна необходимость дальнейшего исследования данной проблемы, обусловленной как качественным изменением характера преступности, выражающейся в увеличении числа насильственных преступлений, проявлении актов терроризма, так и новыми научными достижениями, прежде всего в химии, биологии и физике. Указанные факторы вызывают необходимость корректировки уже имеющихся положений законодательства, касающихся тактики получения образцов для сравнительного исследования и процессуальной регламентации этого действия.

Требуется решения вопрос о доказательственном значении образцов для сравнительного исследования, о придании некоторым неоднозначно понимае-

мым терминам единого смыслового значения, уточнения процессуальных правил принудительного получения образцов для сравнительного исследования и фиксации его результатов. Остро стоит вопрос и о создании правовых основ для более свободного доступа в уголовный процесс и использования образцов для сравнительного исследования, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности.

Актуальность исследования данной темы подтверждается не только имеющимися научными исследованиями ученых-юристов, но и материалами следственной практики, показывающими, что примерно в половине случаев получение образцов для сравнительного исследования проводилось с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства.

С учетом сказанного, назрела настоятельная необходимость проведения всестороннего и объективного анализа тактики получения образцов для сравнительного исследования в криминалистическом и организационном аспектах.

Степень разработанности темы. Проблемы, связанные с различными аспектами получения образцов для сравнительного исследования, разрабатывались в трудах таких российских ученых-юристов, как Р.С. Белкин, Ю.Н. Белозеров, А.И. Винберг, М.М. Выдря, О.А. Галустьян, В.И. Гончаренко, Г.И. Грамович, В.Н. Григорьев, Н.И. Долженко, А.В. Дулов, В.А. Жбанков, А.В. Земскова, И.Ф. Пантелеев, Р.Д. Рахунов, Е.Р. Россинская, Н.А. Селиванов, Н.В. Терзиев, П.П. Шуенко, Н.Г. Шурухнов, А.Г. Филиппов, А.А. Эйсман и других.

Объектом исследования являются правоотношения, связанные с получением, проверкой, оценкой и последующим использованием в уголовном судопроизводстве образцов для сравнительного исследования.

Предмет исследования составляет законодательство, регламентирующее порядок получения и использования в доказывании образцов для сравнительного исследования, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование тактики получения образцов для сравнительного исследования.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных задач:

- 1) раскрыть понятие и процессуальный статус образцов для сравнительного исследования;
- 2) изучить типы и доказательственное значение образцов для сравнительного исследования;
- 3) рассмотреть реализацию полномочий следователя на получение образцов для сравнительного исследования;
- 4) проанализировать порядок и тактические приемы изъятия образцов для сравнительного исследования;
- 5) охарактеризовать принудительное получение образцов для сравнительного исследования;
- 6) обобщить проблемные вопросы получения и оформления образцов для сравнительного исследования.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания объективного мира. Использовался системно-структурный метод, позволяющий рассмотреть получение образцов для сравнительного исследования во взаимосвязи с общими, уголовно-процессуальными проблемами, в том числе с проблемами доказательственного права.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Не претендуя на исчерпывающее исследование всего комплекса отношений, связанных с тактикой получения и использования образцов для сравнительного исследования, в работе предпринята попытка предложить пути решения ряда проблем в области получения образцов для сравнительного исследования; в частности, автором выдвинуты конкретные предложения. Содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по данной проблеме.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка исполь-

зованных источников, литературы и приложения. В первой главе раскрыты теоретические основы института получения образцов для сравнительного исследования. Во второй главе проанализированы тактические вопросы, специальные познания и их применение при получении образцов для сравнительного исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

§1. Понятие и процессуальный статус образцов для сравнительного исследования

Проведение судебной экспертизы состоит из следующих стадий: назначение, производство и оценка результатов экспертного исследования следствием и судом. Стадия назначения экспертизы включает в себя формулирование задач экспертизы, подбор материалов дела, подлежащих экспертному исследованию, оценку исходной информации, содержащейся в экспертных материалах, определение объектов экспертного исследования, вынесение постановления или определение суда о назначении экспертизы. Экспертные задачи следователь формулирует в вопросах, поставленных на разрешение экспертов, которые зависят от компетенции эксперта и материалов, представленных на исследование¹.

Отбор объектов экспертизы предшествует, как правило, вынесению постановления о назначении экспертизы. Под объектами экспертизы обычно понимают такие материальные объекты, которые содержат необходимую информацию для решения поставленной экспертной задачи². Объекты экспертизы должны быть закреплены в материалах дела в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Это, прежде всего, вещественные доказательства, т.е. такие материальные объекты, которые служили средствами совершения или сокрытия преступления, являлись предметом посягательства либо отразили на себе материальные следы преступления или преступника (либо иного участника события преступления), а также иные предметы и докумен-

¹ Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов: учебно-практическое пособие / Под ред А.Г.Филиппова. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.4.

² Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве / В.А. Жбанков. - М.: Эксмо, 2013. - С. 11.

ты, служащие средствами для обнаружения преступления и установления фактических обстоятельств по уголовному делу (ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее - УПК РФ)).

Если для исследования из вещественного доказательства с целью получения криминалистически значимой информации требуется применение специальных знаний, то назначается судебная экспертиза. Вещественные доказательства, представленные на экспертизу, должны отвечать ряду требований, основные из которых - относимость и допустимость (ч. 2 п. 4 ст. 74 УПК РФ). Помимо вещественных доказательств на экспертизу могут быть направлены образцы для сравнительного исследования.

В соответствии со ст. 202 УПК РФ следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить об этом соответствующий протокол.

В приведенном нормативном положении не раскрывается понятие «образцы для сравнительного исследования», однако закон четко указывает возможность их получения следователем или экспертом. Следовательно, в зависимости от субъекта получения образцов такую специфическую процессуальную деятельность можно считать или самостоятельным следственным действием (во всяком случае полемика по этому поводу ведется), или составной частью производства судебной экспертизы.

Многие известные ученые в своих работах определяли образцы для сравнительного исследования по-разному, при этом их смысловое содержание в некоторой степени размывается и теряет свои границы. Так, И.Л. Петрухин определяет образцы для сравнительного исследования как «отображения, предметы, вещества, отражающие свойства, признаки, качества (индивидуальные и груп-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2019. - №14. - Ст. 1459.

повые) других предметов или субъектов, по поводу которых у следователя или в суде возникло предположение, что они имеют отношение к совершенному преступлению»¹. Не соглашаясь с этим положением, верно делает поправку Н.И. Долженко: «...при такой трактовке полностью исчезает различие между понятиями «след» и «образец», которые далеко не совпадают по смыслу»². А.И. Винберг под образцами имеет в виду самые разные объекты, воспроизводимые и изымаемые по постановлению следователя в целях сравнительного исследования³. Ученый в данном случае ограничивается лишь следственными образцами, оставляя вне поля зрения образцы, которые эксперт получает в ходе исследования на основании постановления следователя о назначении экспертизы.

В словаре-справочнике понятие образцов сформулировано более развернуто, они определяются как «материальные объекты известного происхождения, отображающие признаки, качества и свойства иных объектов (субъектов) или же обладающие своими собственными признаками, качествами и свойствами, полученные субъектами судебного исследования доказательств в установленном законом порядке для проведения идентификационных исследований или установления родовой (групповой) принадлежности различных материальных объектов, а также для установления иных обстоятельств, существенно влияющих на оптимизацию процесса расследования преступлений»⁴.

При анализе источников мы также не встречали упоминаний об эксперте как фигуранте, причастном к получению образцов при необходимости их использования в ходе сравнительного исследования, однако в этих случаях дефиниции приводятся не столько для того, чтобы указывать на содержащиеся в них недочеты, сколько для того, чтобы отметить те или иные особенности образцов

¹ Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе / И.Л. Петрухин. - М.: Инфра-М, 2014. - С. 37.

² Долженко Н.И. Понятие образцов для сравнительного исследования и их юридическая природа / Н.И. Долженко // Вестник криминалистики. - 2017. - Вып. 1. - С. 47.

³ Винберг А.И. Производные вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования в уголовном процессе / А.И. Винберг // Законность. - 2014. - № 3. - С. 22.

⁴ Криминалистический словарь-справочник / авт.-сост. Д.В. Исютин-Федотков. - М.: Норма, 2010. - С. 238.

для сравнительного исследования как специфической категории объектов сравнительного исследования при производстве судебной экспертизы.

В этом плане достаточно лаконично сформулировано понятие образцов для сравнительного исследования в ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: это «объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения»¹.

Примечательно, что в проекте Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определение образцов для сравнительного исследования в целом осталось без изменений. Подобная законодательная формулировка, по нашему мнению, является абстракцией, так как не отражает правовой режим получения образцов для сравнительного исследования. Кроме того, теоретические расхождения в трактовке понятий образцов для сравнительного исследования, а также правового режима их получения и использования поднимает вопрос о процессуальной природе данных образцов.

Полемика по этому поводу длится уже не один год. Так, А.Р. Ратинов писал: «По своему характеру образцы - это вещественные доказательства, такие именно вещи, которые служат установлению истины по делу и без которых вещи, подлежащие идентификации, теряют всякое значение, ибо последнее они приобретают только в результате сравнения»². А.В. Дулов констатирует, что образцы всегда выступают вещественными доказательствами, полагая, что они напрямую относятся к событиям расследуемого дела, так как являются носителями определенных фактических обстоятельств, или уже установленных следо-

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ: по сост. на 26 июля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.

² Ратинов А.Р. Вещественные и письменные доказательства в уголовном процессе / А.Р. Ратинов // Молодой ученый. - 2015. - №4. - С. 205.

вателем в ходе их изъятия, или тех, которые могут или должны быть выявлены в ходе экспертного исследования¹.

В 2013 г. состоялась защита кандидатской диссертации Ю.А. Кудрявцевой на тему «Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение)». В указанной работе диссертант предлагает считать образцы для сравнительного исследования еще одной разновидностью вещественных доказательств и закрепить в ст. 81 УПК РФ. Позиция автора при этом обосновывается тем, что применительно к образцам для сравнительного исследования способ получения, формирования данного доказательства не отличается существенным образом от формирования, получения вещественного доказательства и должен отвечать тем же требованиям, что и последнее².

Полагаем, что эта мысль в буквальном ее значении не вписывается в указанную норму УПК РФ, поскольку цель получения таких образцов при этом сводится к упрощению процедуры проведения идентификационного исследования. Об этом же писали Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Н.В. Терзиев, указывая, что образцы - это связующее звено между идентифицирующим и идентифицируемым объектами³. Кстати, если в конце 1960-х гг. В.А. Жбанков считал, что образцы - это вещественные доказательства и нет никакой необходимости выделять их в качестве самостоятельных объектов-носителей информации, то в 1992 г. в своей работе он сформулировал в обобщенном виде все те основания, которые, по его мнению, не позволяют считать образцы вещественными доказательствами⁴.

¹ Дулов А.В. Права и обязанности участников судебной экспертизы / А.В. Дулов. - М.: Контракт, 2013. - С. 167.

² Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): автореф. дис. ... к.ю.н. / Ю.А. Кудрявцева. - Челябинск, 2013. - С. 18.

³ Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства. Приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. - М.: Проспект, 2014. - С. 124;.

⁴ Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве / В.А. Жбанков. - М.: Эксмо, 2013. - С. 23.

В ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы: которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Образцы, полученные для сравнительного исследования, как справедливо считает А.В. Скибинский, не устанавливают обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Более того, нет никакого смысла в их осмотре, признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств¹.

Мы не станем спешить с констатацией неправоты авторов, категорически определяющих образцы для сравнительного исследования в качестве вещественных доказательств. Есть основание полагать, что каждый из специалистов суть проблемы понимает по-своему, характеризуя использование образцов для сравнительного исследования для вполне определенной надобности. Например, по этому поводу В.В. Тоцкий верно описал ситуацию, в которой изъятые ранее образцы для сравнительного исследования смогут приобрести статус вещественных доказательств: «При производстве по уголовному делу возможно проведение дополнительных, повторных экспертиз. В этих случаях при их производстве с большой степенью вероятности будут использованы ранее представленные в распоряжение эксперта образцы. Возможно самостоятельное расследование уголовного дела по факту дачи экспертом заведомо ложного заключения»². Не исключена вероятность, что эксперт сделал правильный вывод, однако объекты исследования, представленные при этом в его распоряжение, не отвечали требованиям достоверности происхождения от проверяемых объектов. На практике, по нашему мнению, следователь не всегда может быть уверен

¹ Скибинский А.В. Получение образцов для сравнительного исследования / А.В. Скибинский // Уголовный процесс. - 2016. - № 1. - С. 62.

² Тоцкий В.В. Получение образцов для сравнительного исследования как средство процессуального доказывания / В.В. Тоцкий // Уголовный процесс. - 2017. - № 11. - С. 38.

в том, что, например, свободные образцы подписей выполнены конкретным лицом. Впрочем, встречаются любопытные примеры на этот счет.

Так, по иску А. к Т. о взыскании задолженности по договорам займа Советским районным судом г. Казани была назначена почерковедческая экспертиза для исследования подписей в долговых расписках. В распоряжение эксперту были представлены свободные образцы подписи в квитанциях на прием платежей, которые были сопоставимы с исследуемыми подписями по времени их выполнения. Также были представлены экспериментальные образцы подписи, выполненные в различных условиях на листах белой бумаги. При исследовании подписей, представленных в качестве свободных образцов в квитанциях, у эксперта возникли сомнения в том, что три подписи выполнены проверяемым лицом. Далее в процессе сравнительного исследования с экспериментальными образцами подписи этот факт экспертом подтвердился, а также было установлено, что указанные подписи были выполнены от имени проверяемого лица его супругой, когда последняя производила указанные платежи¹.

Приведенный пример косвенно показывает, что объекты, представленные в качестве образцов для сравнительного исследования, не могут быть признаны вещественными доказательствами на том основании, что до проведения соответствующего исследования не всегда имеется возможность установить их несомненность происхождения от проверяемого объекта.

Таким образом, проблема определения процессуального статуса образцов для сравнительного исследования (свободных или экспериментальных) до сих пор не нашла своего единообразного научного разрешения. Думается, что для преодоления разногласий в науке по этому поводу уместно вновь обратить внимание на суть центрального вопроса, т.е. основную цель использования образцов для сравнительного исследования. Если не останавливаться на отдельных процедурных вопросах их получения, совершенно очевидно, что они изымаются только для сравнительного исследования и, значит, без его проведения никакого процессуального значения для уголовного дела не имеют.

¹ Гражданское дело № 2-102/2017. Архив Советского районного суда г. Казани за 2017 г.

Безусловно, мы можем говорить об образцах для сравнительного исследования в совершенно ином контексте, связанном с процессом установления каких-либо других обстоятельств дела, не касающихся судебной экспертизы, ради которой были получены эти образцы. В этом случае образцы приобретают статус иного информационного продукта. Они могут быть вписаны в систему доказательств и оцениваться наравне с другими фактическими данными, но в таком случае речь будет идти уже не об образцах для сравнительного исследования как таковых.

§2. Типы и доказательственное значение образцов для сравнительного исследования

По характеру признаков сравнительные образцы подразделяются на образцы, отражающие признаки другого объекта, образовавшиеся в процессе взаимодействия (например, следы пальцев рук на какой-либо поверхности, следы обуви, протектора шин и т.п.), и образцы, отражающие собственные признаки (свойства) объекта-оригинала (образцы слюны, крови наркотического вещества и др.)¹.

Иногда в литературе и на практике их называют пробами². Отбор проб, как и образцов первого вида, производится в соответствии с разработанными рекомендациями и заключается в изъятии части объекта от целого. Эта часть должна обладать соответствующими параметрами как по количеству, так и по качеству, необходимых и достаточных для установления свойств всего целого, например, всего предмета или всего объема жидкости, вещества, газа и т.д. На практике часть пробы изымается с целью идентификации ранее обнаруженных веществ.

¹ Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве / В.А. Жбанков. - М.: Эксмо, 2013. - С. 29.

² Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов: учебно-практическое пособие / Под ред А.Г.Филиппова. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.24.

Согласно методикам производства некоторых видов экспертиз, образцы для сравнительного исследования, (например, для идентификации исполнителя рукописного текста или подписи) подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные. Свободные - это такие образцы, которые возникли вне связи с расследуемым событием преступления и по времени предшествующие возбуждению уголовного дела. Такие образцы могут быть обнаружены при производстве следственных действий (осмотре места происшествия, обыска, выемки и т.д.), а также представлены подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или другими лицами.

Условно-свободные образцы - это такие образцы, которые возникли уже во время расследования преступления, но не должны быть связаны с назначением судебной экспертизы (например, собственноручные объяснения, протоколы допросов и т.п.), хотя их исполнитель может и предполагать что они могут служить объектами экспертного исследования¹.

Экспериментальные же образцы - это такие образцы, которые получены (отобраны) у проверяемых лиц или иных объектов специально с целью сравнения при проведении судебной экспертизы, связанной с расследуемым уголовным делом.

Поскольку стандарты сравнительного исследования имеют свойство материального объекта, появляется взаимообусловленность распространения данных свойств от образцов исследования. Они в свою очередь подразделяются на два типа:

1) Первый тип представляет собой индивидуализацию иных предметных объектов, возникающих при взаимодействии образующих и воспринимающих предметов. Образцы из данной группы образуются в ходе:

- автоматического выражения признаков (образцы следов рук, ног, орудий взлома и инструментов, оттисков печатей и штампов и т. д.);

¹ Гавриков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Гавриков. - М., 2004. - С.30.

- физико-химического отображения признаков (образцы фотоизображений различных объектов);
- физиологических и сознательных процессов отображения (образцы почерка).

2) Второй тип складывается из выделения свойства объектов в качестве частей образцов, представленных в виде:

- выделившегося вещества (образцы крови, слюны, краски и т. д.);
- предметов как представителей индивидуальной группы объектов (образцы готовой продукции);
- «средних проб» отдельных предметов (зерна, продуктов животноводства и т. д.).

Формы первого типа используются в качестве распознавателей, а вторые в большинстве своем необходимы для определения родовой и видовой необходимости в экстренных ситуациях - для опознания.

По времени возникновения стандарты делятся на свободные, условно-свободные и исследуемые. Объекты, разработанные не для сопоставительного рассмотрения еще до возбуждения уголовного дела называются свободными. Условно-свободные образцы представляют собой предмет, как итог, возникший по известным причинам, после возбуждения дела, так же не в целях сопоставительного исследования. А вот исследуемый образец именуется как материальный предмет, получаемый после возбуждения дела в порядке уголовного судопроизводства.

Статья 202 УПК РФ регламентирует процессуальный порядок получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования. Будут ли образцы для сравнительного исследования доказательствами или нет, зависит от того, рассматривается ли получение образцов для сравнительного исследования в качестве следственного действия. По мнению О.А. Чабукиани, основным признаком, по которому образцы для сравнительного исследования не могут стать вещественными доказательствами, является их заменимость и отсутствие непо-

средственной связи с совершенным преступлением¹. Отсюда следует, что процессуальное действие, регламентированное ст. 202 УПК РФ, к следственным не относится.

О.Г. Дьяконова также утверждает, что без направления на экспертизу получение образцов не имеет значения, так как это только подготовка объектов для экспертного исследования².

В.А. Гавриков приходит к выводу, что в получении образцов для сравнительного исследования отсутствует важный признак следственного действия - направленность на формирование доказательств. Сами образцы для сравнительного исследования автор называет самостоятельной категорией объектов, используемых в уголовном судопроизводстве, отмечая отсутствие их непосредственной связи с преступлением. При этом утверждает, что цель получения образцов - необходимость установления такой связи с событием преступления объектов, от которых получены образцы³.

Подобные мнения представляются спорными. В соответствии с позицией, изложенной С.А. Шейфером, если образцы передают индивидуальные особенности идентифицируемого объекта, то при сопоставлении с ним именно образцы позволяют ответить на вопрос, является ли образец и вещественное доказательство отражением одного и того же объекта.

Таким образом, получая образцы с отображением признаков идентифицируемого объекта, следователь получает новую информацию. Это является существенным признаком любого следственного действия. То, что следователь не может истолковать эту информацию самостоятельно, не означает, что получение образцов - лишь технический прием⁴.

¹ Чабукиани О.А. Получение образцов для сравнительного исследования как процессуальное проверочное действие следователя / О.А. Чабукиани // Науч. диалог. - 2018. - № 7. - С. 152.

² Дьяконова О.Г. Получение образцов для сравнительного исследования как процессуальное действие / О.Г. Дьяконова // Вестн. Волгоград. акад. МВД России. - 2015. - № 4(35). - С. 102.

³ Гавриков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Гавриков. - М., 2004. - С.32.

⁴ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. - М.: Норма, 2013. - С.40.

Заслуживает внимания научное исследование природы процессуального действия, проведенное Ю.А. Кудрявцевой. Автор усматривает в нем все признаки следственного действия:

- 1) осуществляется в целях получения и проверки доказательств;
- 2) необходимое условие - наличие фактических и юридических оснований для его производства;
- 3) осуществляется уполномоченными на то законом лицами;
- 4) производится только в рамках расследования или судебного разбирательства;
- 5) имеет внутреннюю структуру;
- 6) регламентировано уголовно-процессуальным законом.

Указанные Ю.А. Кудрявцевой признаки следственного действия можно дополнить еще возможностью применения государственного принуждения, что также характерно для производства следственных действий, во имя достижения целей уголовного судопроизводства, закрепленных в ст. 6 УПК РФ.

Одним из фактических оснований производства получения образцов для сравнительного исследования является потребность в проверке имеющейся информации с помощью экспертного исследования, обусловливаемой задачами расследования и разрешения уголовного дела по существу.

Ю.А. Кудрявцева отмечает, что соблюдение установленного процессуального порядка получения образцов связано со свойством допустимости доказательств. В свою очередь, такой правовой режим гарантирует достоверность той информации, носителем которой являются образцы для сравнительного исследования. Таким образом, образцы представляют собой один из видов вещественных доказательств, хотя и не всегда являются непосредственными отражателями события преступления. Автор обращает внимание, что отсутствие такого процессуального документа, как постановление о признании вещественным доказательством и приобщении его к делу, в связи с процессуальными особенностями производства данного следственного действия заменяется на постановление о назначении экспертизы, в котором, наряду с вещественными

доказательствами, фигурируют и образцы для сравнительного исследования. Исходя из ст. 202 УПК РФ, целью данного следственного действия является получение образцов, которые призваны проверять доказательства, отражающие эти же признаки и свойства¹.

Ряд ученых поддерживают данную точку зрения, утверждая, что получение образцов для сравнительного исследования - самостоятельное следственное действие². А.Н. Чашин выделяет в качестве основного критерия поисково-доказательственный характер получения образцов для сравнительного исследования, однако отмечает его неразрывную связь с производством экспертизы³.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 74 УПК РФ заключение эксперта является одним из видов доказательств. Необходимо помнить, что при оценке заключения эксперта оцениваются и образцы для сравнительного исследования, направленные для производства экспертизы. В соответствии со ст. 240 УПК РФ все доказательства, полученные в ходе досудебного производства, могут быть положены в основу приговора при условии признания их относимыми, допустимыми и достоверными⁴.

В особую группу можно выделить мнения ученых, точка зрения которых наиболее близко примыкает к вышеизложенной, но имеет свои особенности. Так, В.Ю. Стельмах получение образцов для сравнительного исследования относит к следственным действиям, но называет его «вспомогательным», так как оно находится в системной взаимосвязи с итогами судебной экспертизы. Автор

¹ Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном процессе России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Кудрявцева. - Челябинск, 2013. - С.23.

² Брагер Д.К. Вопросы тактико-правового характера при принудительном получении образцов для сравнительного исследования / Д.К. Брагер // Социо-гуманитарный вестн. - 2017. - № 1(8). - С. 117; Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Е.А. Зайцева. - М., 2008. - С.32.

³ Чашин А.Н. Получение образцов для сравнительного исследования и экспертиза в уголовном процессе / А.Н. Чашин // Молодой ученый. - 2018. - №3. - С.29

⁴ Костенко Р.В. Исключение доказательств, полученных с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе судебного производства по уголовным делам / Р.В. Костенко // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. - 2016. - № 3(33). - С. 98.

солидарен с Ю.А. Кудрявцевой в части наличия в данном процессуальном действии всех признаков следственного¹.

Е.А. Бравилова обращает внимание, что в отличие от других следственных действий название следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ, отсутствует в названии гл. 27 УПК РФ, несмотря на то, что его производство и процессуальное оформление не отличаются от других следственных действий. В связи с чем Е.А. Бравилова делает вывод о том, что получение образцов для сравнительного исследования является следственным действием, носящим вспомогательный характер².

Таким образом, из данных положений можно сделать вывод, что получение образцов для сравнительного исследования обладает всеми признаками следственного действия, имеющего своей целью проверку доказательств, уже полученных в ходе расследования уголовного дела (таких как изъятые в ходе иных следственных действий следы и вещественные доказательства, нуждающиеся в идентификации). Если же придерживаться мнения, что получение образцов для сравнительного исследования не следственное действия и образцы не несут доказательственного значения, так как для придания им доказательственного значения необходимо производство экспертизы, то аналогично следует оценивать и иные следы и предметы (например, изъятые в ходе осмотра места происшествия, обыска и др.) - как не несущие никакой доказательственной информации, поскольку извлечение этой информации требует применения специальных познаний и также производства экспертиз для установления связи с событием преступления.

Изучив вышеизложенные мнения, можно сделать вывод о том, что все следственные действия, предусмотренные УПК РФ, находятся в неразрывной

¹ Стельмах В.Ю. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы / В.Ю. Стельмах // Вестн. С.-Петербург. ун-та МВД России. - 2016. - № 1(69). - С. 79-80.

² Бравилова Е.А. Получение образцов для сравнительного исследования: понятие, сущность, назначение и проблемы производства / Е.А. Бравилова // Вестн. Уральск. юрид. ин-та МВД России. - 2016. - № 4. - С. 58.

системной связи и предопределяют производство следующего следственного действия в зависимости от стоящих перед субъектом расследования задач.

§3. Реализация полномочий следователя на получение образцов для сравнительного исследования

Часть 1 ст. 202 УПК РФ закрепляет право следователя на получение образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего и иных лиц в случае, если возникла необходимость проверить принадлежность следов, оставленных в определенном месте или на вещественных доказательствах. При этом закон не предусматривает ни обязанности вышеназванных лиц предоставлять образцы для проведения сравнительного исследования, ни возможности принудительного их изъятия уполномоченными лицами. Поэтому в практической деятельности следователи нередко сталкиваются с отказом указанных лиц от предоставления образцов для сравнительного исследования. Очевидно, что такой отказ может не только затруднять расследование преступления, но и полностью препятствовать ему из-за невозможности иным путем установить обстоятельства произошедшего.

Как правило, при отказе в предоставлении образцов ссылаются на ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников¹. Вместе с тем, если принять во внимание мнение Европейского Суда по правам человека, право не свидетельствовать против самого себя - это в первую очередь право обвиняемого хранить молчание, оно не распространяется на использование в уголовном процессе материалов, которые могут быть получены от

¹ Также данная позиция подкрепляется мнением об особом статусе подозреваемого (обвиняемого) лица, в силу которого наделять его какими-либо обязанностями по отношению к органу расследования противоречит принципам уголовного судопроизводства.

обвиняемого независимо от его воли, то есть принудительным путем¹, то такой отказ нельзя считать обоснованным. В русском языке термин «свидетельствовать» означает удостоверять, утверждать истину увиденного либо известного, отзываться о ком-либо, уверять в чем-либо². Значит, закрепленное в ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации право следует понимать как юридическую возможность не выдавать устно или письменно какие-либо сведения, факты против себя самого или близких родственников.

На сегодняшний день ни у кого не вызывает возражений, что уголовно-процессуальное право является публичным³, поэтому обратимся к лежащему в основе публичного права (в противоположность праву частному) принципу, в соответствии с которым в публичном праве запрещено все, что прямо не разрешено⁴. Отсюда следует, что подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, иные лица не обязаны предоставлять образцы для сравнительного исследования, а следователь не имеет полномочий на принудительное их изъятие, поскольку УПК РФ прямо не предусматривает эти полномочия.

Для разрешения указанной проблемы следователи иногда пытаются получить образцы для исследования в ходе оперативно-розыскных мероприятий либо при помощи таких следственных действий, как обыск или выемка. Однако Конституционный Суд Российской Федерации в одном из своих определений отмечает недопустимость получения образцов для сравнительного исследования путем подмены установленного порядка производства следственных действий, поскольку уголовно-процессуальные действия и оперативно-розыскные

¹ Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства: [постановление Европ. Суда по правам человека от 17 дек. 1996 г. (жалоба № 19187/91)] [Электронный ресурс]. - Доступ: URL: <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/saunders-protiv-soedinennogo-korolevstva-postanovlenie-evropejskogo-suda>. Дата обращения: 15.09.2019.

² Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия / В.И. Даль. - М., 2010. - С. 580.

³ Кашанина Т.В. Соотношение частного и публичного права / Т.В. Кашанина // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 2. - С. 11.

⁴ Скобелкин В.Н., Иванов Р.Л., Костюков А. Н. Основы российского государства и права / под ред. В. Н. Скобелкина. - Омск: Ом. гос. ун-т, 2015. - С.206.

мероприятия должны осуществляться лишь определенными субъектами при наличии специальных установленных законом оснований и условий¹.

В то же время Верховный Суд Российской Федерации по этому поводу занял иную позицию, указывая, что в случае отказа субъекта преступления предоставить необходимые образцы закон не запрещает в качестве таковых использовать условно свободные образцы, возникшие после возбуждения дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу. В качестве примера Верховный Суд Российской Федерации ссылается на следующий казус: «государственные обвинители на основании ч. 5 ст. 241 УПК РФ производили аудиозапись судебного заседания, уведомив об этом суд. В связи с возникшей необходимостью назначения фоноскопических экспертиз и отказом осужденных предоставить добровольно фонограммы их голоса по ходатайству государственных обвинителей суд обоснованно принял в качестве условно свободных образцов голосов осужденных записанную государственными обвинителями аудиозапись судебного разбирательства, предварительно прослушав ее в судебном заседании и обсудив этот вопрос со сторонами. При этом какие-либо права осужденных и интересы иных лиц, участвовавших в судебном разбирательстве, нарушены не были, под угрозу здоровье и жизнь осужденных не ставилась, методы, унижающие их честь и достоинство, не применялись»². Следует заметить, что в практической деятельности не всегда предоставляется возможность получить необходимые образцы так, как в рассмотренном примере. В частности, в случае отказа затруднительно получить образцы крови, слюны, мочи, спермы.

В связи с тем что непредоставление образцов может препятствовать осуществлению полного и всестороннего предварительного расследования, в УПК

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации: [определение Конституционного Суда РФ от 25 февр. 2010 г. № 261- О-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

² Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: [утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 10.

РФ необходимо предусмотреть обязанность лиц предоставлять образцы для сравнительного исследования, а также негативные юридические последствия, которые могут применяться в отношении лиц, отказывающихся предоставлять такие образцы. Например, такие последствия предусмотрены ч. 3 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая закрепляет, что при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредоставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Наличие подобной нормы в уголовно-процессуальном законодательстве будет не только способствовать раскрытию преступлений, но и положительно скажется на соблюдении принципа разумности сроков уголовного судопроизводства.

Рассмотрим допустимость получения образцов для сравнительного исследования в ходе оперативно-розыскной деятельности при производстве по уголовному делу. Отметим что при осуществлении уголовного преследования правоохранительные органы нередко сталкиваются с активным противодействием со стороны лиц, привлеченных в качестве подозреваемых и обвиняемых по уголовному делу. В настоящее время рассматриваемое явление проявляется на всех стадиях уголовного судопроизводства, напрямую препятствует установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию и в целом затрудняет процесс расследования.

Одной из самых сложных форм такого противодействия является отказ подозреваемых, обвиняемых, от выполнения тех или иных требований, предусмотренных УПК РФ при производстве следственных действий. Наиболее остро указанная проблема возникает при проведении такого следственного действия, как получение образцов для сравнительного исследования. Причиной этому является ряд пробелов в УПК РФ.

На практике такие акты противодействия преодолевается несколькими способами. Одним из таких способов является получение образцов для сравнительного исследования путем использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД). Вопрос правомерного использования результатов ОРД в процессе доказывания является весьма актуальным, поскольку на сегодняшний день не существует единого мнения по поводу его решения.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ (далее - Закон об ОРД) не дает прямого ответа на поставленный вопрос и по этой причине считаем целесообразным для его разрешения обратиться к результатам научных исследований, судебной практике и зарубежному опыту.

Анализ статей 186 и 202 УПК РФ позволяет сделать однозначный вывод - образцы для сравнительного исследования должны быть получены именно при производстве следственного действия и подмена данного порядка не допустима.

С другой стороны, нельзя оставлять без внимания и положения ст. 89 УПК РФ, согласно которой в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Одни авторы считают, что результаты ОРД не могут использоваться в качестве доказательств по уголовному делу, без тщательной проверки на соблюдение требований, предъявляемых к собиранию доказательств².

По мнению другой группы ученых, результаты ОРД, если они удовлетворяют нормативному определению доказательств, получены законным способом

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 6 июля 2016 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

² Доля Е.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Е.А. Доля // Российская юстиция. - 2013. - № 3. - С.6.

и облечены в надлежащую процессуальную форму, уже являются доказательствами¹.

Принципиальная невозможность использования результатов ОРД при получении образцов для сравнительного исследования подтверждается решением Конституционного Суда Российской Федерации (далее - КС РФ) от 24 января 2008 года № 104-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 КПК РФ и статьями 2 и 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»², где КС РФ выразил следующую точку зрения: ОРМ не может подменять процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности статьей 202 «Получение образцов для сравнительного исследования» УПК РФ, установлена специальная процедура.

Напротив, Верховный Суд Российской Федерации (ВС РФ) в своих разъяснениях допустил обратное толкование рассматриваемых правоотношений, указав на возможность несоблюдения требований ст. 202 УПК РФ в том случае, если гражданин отказывается от предоставления интересующих образцов. ВС РФ указывает, что для признания заключений экспертов по результатам экспертиз допустимыми доказательствами передача образцов для сравнительного исследования, полученных оперативным путем, должна производиться в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, на основании постановления следователя, в котором должны содержаться сведения об обстоятельствах получения образцов³.

В судебной практике субъектов Российской Федерации по этому вопросу также нет единообразия.

¹ Шейфер С.А. Доказательственные аспекты Закона об оперативно-розыскной деятельности / С.А. Шейфер // Государство и право. - 2014. - № 1. - С.99.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 КПК РФ и статьями 2 и 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: [определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 года № 104-0-0] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 10.

Так, Тульский областной суд в Апелляционном определении № 22-985 от 22 мая 2013 года пришел к выводу, что в соответствии с п. 3 и п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, а также давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнеTM письменные поручения о проведении ОРМ, производстве отдельных следственных действий, а также получать содействие при их осуществлении, а в соответствии со ст. 202 УПК РФ вправе получить образцы почерка и иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля¹.

Верховный суд Республики Татарстан, который в своем постановлении № 44У- 174/2015 г., вынесенном по кассационной жалобе осужденного, в которой оспаривается заключение фоноскопической экспертизы по образцам голоса, полученным оперативным путем, указывает, что законность проведения соответствующих ОРМ, а также использования их результатов в процессе доказывания, должна проверяться с учетом сформулированной КС РФ правовой позиции по этому вопросу².

Считаем целесообразным в рамках исследуемой проблемы обратиться и к зарубежному опыту.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан³ (далее УПК РК), предусматривает возможность использования результатов ОРД в процессе доказывания, что закреплено в ст. 130 УПК РК. Отметим, что, несмотря на схожесть положений УПК РФ и УПК РК, последний в отличие от УПК РФ, предусматривает более широкий круг возможностей использования результатов ОРД в процессе доказывания.

¹ Апелляционное определение Тульского областного суда от 16 мая 2016 года № 22-985 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

² Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 17 июня 2015 г. № 44У- 174/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://continent-online.com>.

Идея использования результатов ОРД в уголовном процессе развивается и в других странах. Уголовно-процессуальный кодекс Монголии (УПК Монголии) также предусматривает возможность использования результатов ОРД при расследовании преступлений. Об этом свидетельствует ч. 3 ст. 79 УПК Монголии, где сказано, что по уголовному делу фактические данные, полученные при осуществлении ОРД, могут быть оценены в качестве доказательства при условии, что они выполнены с разрешения прокурора в соответствии с законом. При этом источник получения данных должен быть засекреченным. Таким образом, УПК Монголии предусматривает ряд условий, при выполнении которых результаты ОРД могут выступать в качестве самостоятельных доказательств¹.

Анализ указанных источников позволяет нам настаивать на том, что образцы для сравнительного исследования, получаемые в рамках ОРД, можно признать допустимыми и законными в процессе доказывания только при соблюдении нескольких условий.

1. Следователем было вынесено мотивированное постановление о производстве следственного действия «Получение образцов для сравнительного исследования», подозреваемому (обвиняемому) разъяснены его права, выполнены все процессуальные предписания указанные в ст. 202 УПК РФ. Однако реальной возможности самостоятельно получить образцы для сравнительного исследования следователь не имеет.

2. Результаты ОРД оформлены в соответствии с нормами УПК РФ.

3. Образцы для сравнительного исследования, полученные в рамках ОРД, переданы органу расследования в порядке, установленном межведомственным нормативным правовым актом.

¹ Шашин Д.Г., Коршунов А.В. Уголовно-процессуальное законодательство России и Монголии: некоторые проблемные аспекты производства проверки сообщений о преступлениях // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона - V: материалы международной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов (Улан-Удэ, 12 апреля 2015 г.) / науч. ред. Ю.П. Гармаев, отв. ред. А.Ф. Онуфриенко. Улан-Удэ: Издательство Бурятского гос. университета, 2015. - С.188.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Образцы для сравнительного исследования представляют собой такие материальные объекты, на которых имеются и зафиксированы признаки (свойства) другого объекта, именуемые в науке криминалистики идентифицируемыми. Такого рода объекты представляют собой реальные предметы, разработанные для сопоставления с вещественными доказательствами, для распознавания этих признаков, установления их родовой и видовой принадлежности, а так же открытия иных положений, имеющих значение для расследования правонарушений.

Образцы для сравнительного исследования, в отличие от вещественных доказательств, не связаны с расследуемым преступным деянием и сами с процессуальной точки зрения судебными доказательствами не являются. Важным признаком образцов для сравнительного исследования служит несомненность их происхождения от определенного объекта.

Следует признать, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации существует пробел в регулировании процесса получения образцов для сравнительного исследования. Для его устранения в УПК РФ следует закрепить обязанность подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных лиц при необходимости проведения проверки, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, предоставлять образцы для сравнительного исследования, а на случай уклонения от исполнения этой юридической обязанности предусмотреть в отношении них негативные юридические последствия. Кроме того, если образцы у указанных лиц возможно получить принудительно, предоставить следователю полномочия на принудительное получение необходимых образцов.

ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПОЗНАНИЯ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

§1. Порядок и тактические приемы изъятия образцов для сравнительного исследования

Отбор экспериментальных образцов, как и других видов, осуществляется в строгом соответствии с процессуальными требованиями, ибо по своей природе получение образцов является процессуальным действием (ст. 202 УПК РФ) и поэтому оно может носить принудительный характер. Следовательно, например, выносит постановление и составляет протокол с соблюдением установленных законом процессуальных гарантий. В необходимых случаях закон допускает получение образцов не только у подозреваемых (обвиняемых), но и у свидетелей и потерпевших. Вместе с тем такие действия следователя не должны сопровождаться применением методов, опасных для жизни и здоровья людей или унижающих их честь и достоинство, а также наносить вред окружающей среде.

Сравнительные образцы, как и вещественные доказательства, должны быть представлены следователем и указаны в постановлении о назначении экспертизы. Помимо несомненности происхождения образцы для сравнительного исследования должны быть надлежащего качества и представлены эксперту в требуемом количестве для производства конкретной экспертизы. Эксперт вправе при получении материалов экспертизы и их предварительной оценки ходатайствовать о предоставлении дополнительных образцов при их недостаточности или недоброкачественности¹.

Под надлежащим качеством образцов понимается соответствие отражаемых свойств объекта, от которого они получены, всем требованиям, предъявля-

¹ Долженко Н.И. Понятие образцов для сравнительного исследования и их юридическая природа / Н.И. Долженко // Вестник криминалистики. - 2017. - Вып. 1. - С. 49.

емым к идентификационным признакам. Под количественным же критерием понимается наличие такого объема содержащихся в образцах общих и частных признаков, которые составляли бы индивидуальную их совокупность или необходимый объем информации для решения экспертных задач (идентификационной или диагностической)¹.

Для реализации предъявляемых требований к образцам для сравнительного исследования должно быть обеспечено их получение соответствующими тактическими приемами. В частности, сравнительные образцы должны соответствовать исследуемому объекту по языку, времени, содержанию и целевому назначению, они должны быть получены на таком же материале, что и исследуемый объект, исполнены аналогичными орудиями и средствами и т.п. Одним словом, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования, функционирования и хранения исследуемого объекта - вещественного доказательства, т.е. должны быть сопоставимы. При получении некоторых экспериментальных образцов (например, почерка и подписи) могут потребоваться и дополнительные условия, даже носящие необычный характер (стоя, в движущемся транспорте и т.д.)².

По действующему законодательству (ч. 3 ст. 202 УПК РФ) в отборе образцов могут принимать участие специалисты. При этом следователь может поручить специалисту самостоятельно получить те или иные образцы для сравнительного исследования или осуществить отбор образцов (или проб) у определенных лиц. Специалист может также оказать помощь следователю путем дачи консультаций или высказыванием советов, рекомендаций при проведении тех или иных действий следователем.

Специалист, привлекаемый для получения образцов для сравнительного исследования, должен обладать специальными знаниями и соответствующими умениями и навыками работы с техническими средствами, а также владеть ме-

¹ Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): автореф. дис. ... к.ю.н. / Ю.А. Кудрявцева. - Челябинск, 2013. - С. 22.

² Скибинский А.В. Получение образцов для сравнительного исследования / А.В. Скибинский // Уголовный процесс. - 2016. - № 1. - С. 65.

тодиками фиксации и документирования своей деятельности по изъятию образцов с целью сохранения доказательственного значения образца. В необходимых случаях образцы для сравнительного исследования получает сам эксперт в процессе экспертного исследования путем проведения так называемого экспертного эксперимента. Такое действие эксперта не является самостоятельным, составляет факультативную стадию производства экспертизы и фиксируется в исследовательской части заключения эксперта¹.

Заключения экспертов играют важную роль при расследовании преступлений. Зачастую при производстве экспертиз проводятся сравнительные исследования, для чего требуется изъятие различных образцов: почерка, подписей, биологических объектов и т.д. Порядок изъятия образцов регламентирован ст. 202 УПК РФ.

В большинстве случаев образцы для сравнительного исследования изымаются при добровольном согласии на это участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем, при отсутствии такого согласия возникает вопрос о возможности и целесообразности их принудительного изъятия. Несмотря на отсутствие в УПК РФ прямого указания на возможность такого изъятия, анализ норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также судебной практики свидетельствует о наличии у следователя полномочий по принудительному изъятию образцов. Причем наиболее четко такое правило установлено только в отношении потерпевшего - в ст. 308 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за уклонение потерпевшего, в том числе, от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования. Соответствующая обязанность закреплена и в п.4 ч. 5 ст. 42 УПК РФ, согласно которому, потерпевший не вправе уклоняться от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного

¹ Чашин А.Н. Получение образцов для сравнительного исследования и экспертиза в уголовном процессе / А.Н. Чашин // Молодой ученый. - 2018. - №3. - С.31.

исследования. Данное положение критически расценивается Е.А. Зайцевой как «модернизация статуса потерпевшего со знаком «минус»¹.

Для подозреваемого, обвиняемого такой обязанности не предусмотрено, однако возможность принудительного изъятия образцов у этих участников уголовного процесса подтверждена судебной практикой, в том числе Конституционного Суда РФ.

В частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1298-О по жалобе Соколова В.И. отмечено, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в соответствии с требованиями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации предусматривает возможность производства процессуальных действий (в том числе получения образцов для сравнительного исследования) и применения мер принуждения, связанных с ограничением права граждан на личную неприкосновенность, в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Разумеется, принудительное изъятие образцов должно производиться с учетом требований закона, в частности, ч.2 ст. 202 УПК РФ, согласно которой, при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. Кроме того, такая мера используется в качестве крайней, при невозможности достичь искомого результата иным путем. Перед этим следователь должен использовать тактические приемы, направленные на преодоление негативной позиции участника уголовного судопроизводства, основанные на методах убеждения, на что справедливо обращают внимание исследователи данной проблемы².

Однако, не всегда принудительное изъятие возможно в силу особенностей образцов, к которым можно отнести, например, образцы голоса, почерка. Для выхода из создавшейся ситуации на практике используется их негласное

¹ Зайцева Е.А. Трижды потерпевший / Е.А. Зайцева // Законность. - 2015. - № 1. - С.34.

² Хмелева А.В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключений экспертов / А.В. Хмелева // Эксперт-криминалист. - 2015. - № 2. - С. 23-25.

получение посредством производства оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) на основании поручения следователя, даваемого в соответствии с положениями п.4 ч.2 ст. 38, ч.1 ст. 144 УПК РФ. Вопрос о правомерности подобной практики на протяжении ряда лет является дискуссионным, чему способствует и противоречивая судебная практика. Так, по мнению О.Я. Баева, «правомерность таких способов получения экспериментальных образцов для последующих экспертных исследований сомнений не вызывает»¹.

Другие авторы полагают, что подобный способ получения образцов не соответствует конституционным требованиям, поскольку сведения, собранные в результате ОРМ, получены вне предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуры². Придерживаясь данной точки зрения, Е.А. Ануфриева в то же время считает возможным использование в процессе доказывания образцов голоса, полученных в результате ОРМ, проведенных по инициативе органа дознания, а не на основании поручения следователя³.

Получивший широкую известность тезис о недопустимости подмены следственных действий непроцессуальными способами получения сведений, используемых впоследствии для получения доказательственной информации, в том числе, образцов для сравнительного исследования, соответствовал и позиции Конституционного Суда РФ, неоднократно изложенной в его решениях⁴.

¹ Баев О.Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). Научно-практическое издание / О.Я. Баев. - М.: Прометей, 2017. - С.194.

² Исаенко В.Н. О некоторых вопросах использования материалов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании / В.Н. Исаенко // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 6. - С. 211.

³ Ануфриева Е.А. Проблемы получения образцов голоса при назначении фоноскопической экспертизы / Е.А. Ануфриева // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы 5 междунар. науч.-практ. конф., Симферополь-Алушта, 27-29 апр. 2017 г. Симферополь, 2017. С. 12.

⁴ см., напр., Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 104-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 г. № 261-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса РФ» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

Вместе с тем, представляется, что речь должна идти не о противопоставлении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, недопустимости подмены одной другой, а, напротив, об их оптимальном сочетании, взаимообусловленности, надлежащем взаимодействии следователя и органов дознания, действующих с одной целью, но разными способами, предусмотренными соответствующим законодательством. Видимо, исходя из такого понимания обсуждаемой проблемы исходил Конституционный Суд РФ, скорректировавший свою позицию по данному вопросу в Определении от 28 сентября 2017 г. № 2211-О, отказав в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой В.Б., образцы голоса которой ввиду ее отказа от их предоставления были получены в результате ОРМ, проведенных по поручению следователя и затем использованы для производства фоноскопической экспертизы. Подчеркнув еще раз допустимость принудительного изъятия образцов, Конституционный Суд отметил, что образцы голоса подозреваемого, обвиняемого в силу их специфичности не могут быть получены в рамках процессуальной процедуры, предусмотренной ст. 202 УПК РФ, даже принудительным путем, если лицо отказывается от их предоставления следователю, что делает не-возможным реализацию положений указанной нормы УПК РФ и препятствует эффективному решению задач уголовного судопроизводства, защите прав потерпевших от преступлений. В этих условиях получение образцов голоса для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого допустимо с помощью иных процедур, предусмотренных действующим законодательством и не противоречащих требованиям статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации¹.

В плане исследуемой темы представляет интерес изучение зарубежного опыта уголовно-процессуальной регламентации порядка изъятия образцов для сравнительного исследования. В частности, новое уголовно-процессуальное законодательство некоторых бывших союзных республик предусматривает возможность производства негласных, или специальных следственных действий, в

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2211-О [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

том числе и для изъятия образцов (например, ст. 274 УПК Украины от 13.04.2012 № 4651-VI, ст. 229 УПК Кыргызской Республики от 02.02.2017 № 20). Полагаем, что в целях разрешения перечисленных вопросов необходимо внесение изменений в УПК РФ, направленных на регламентацию как общего порядка изъятия образцов для сравнительного исследования, в том числе на стадии проверки сообщения о преступлении, так и принудительного производства данного процессуального действия. До внесения указанных изменений целесообразно получить соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

Несомненно, необходимо продолжение научных исследований по указанным вопросам, в том числе с изучением зарубежного опыта законодательной регламентации негласных следственных действий, с целью выработки предложений для законодателя, а также оптимальных и эффективных рекомендаций для следственной практики.

§2. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования

Неоднозначность правовой природы образцов для сравнительного исследования, перечня объектов, допустимых к получению в рамках ст. 202 УПК РФ, возможности и пределов принудительного изъятия, усложняющаяся недостаточной законодательной регламентацией, разноплановой (а порой и противоречивой) правоприменительной практикой, свидетельствует о необходимости рассмотрения комплекса вопросов, связанных с принудительным получением биологических образцов для сравнительного исследования.

УПК РФ не разъясняет понятие образцов для сравнительного исследования. Его нормативное определение содержится в ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и представлено следующим образом: «объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предме-

та, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения». Приведенная трактовка образцов для сравнительного исследования представлена с точки зрения судебно-экспертной деятельности, без учета процессуального понимания и порядка их получения; образцы здесь - объект экспертного исследования. Предмет исследования статьи предопределяет необходимость уточнения вышеуказанного понятия с позиции уголовного процесса (ст. 202 УПК РФ).

В ходе предварительного расследования нередко возникает потребность в получении образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных физических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

Для достижения указанной в ч. 1 ст. 202 УПК РФ цели определенная часть объектов могут быть получены путем производства обысков, выемок, осмотров, иных следственных и процессуальных действий. Пара примеров: при осмотре обнаружены предметы, представляющие собой большую партию товаров, хранение которых при уголовном деле затруднено; в ходе обыска обнаружена особо крупная партия наркотических средств. В приведенных случаях УПК РФ позволяет отобрать из большой партии объектов (предметов, средств, веществ, растений) штучный пример вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования, и приобщить его к материалам уголовного дела (пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 81, п. 3 ч. 2 ст. 81 УПК РФ). Однако подобные объекты не являются образцами в смысле, придаваемом им ст. 202 УПК РФ, «т.к. не связаны с жизнедеятельностью человека и их получение не требует ограничения его личной неприкосновенности»¹.

Производство следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ, предполагает получение образцов только у физических лиц: подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных физических лиц в соответ-

¹ Кальницкий В.В. Следственные действия по УПК РФ: учебное пособие / В.В. Кальницкий. - 2-е изд., испр. и доп. - Омск, 2015. - С.61.

ствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Представитель юридического лица также является физическим лицом, которое, как и вышеуказанные участники, может оставить следы в определенном месте или на вещественных доказательствах.

Приведенная логика рассуждения позволяет уточнить рассматриваемое понятие с процессуальной точки зрения. Образцы для сравнительного исследования, получаемые в порядке ст. 202 УПК РФ, - это объекты, отображающие свойства или особенности физического лица, необходимые эксперту для проведения сравнительного исследования, позволяющего проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом.

В качестве объектов для сравнительного исследования в порядке ст. 202 УПК РФ могут быть получены образцы почерка, голоса, крови, волос, слюны, потожировых следов рук и другие. В рамках статьи мы акцентируем внимание на образцах, получаемых от физических лиц в виде биологических объектов, поэтому последующие рассуждения будут вестись в этом контексте.

Удостоверившись в наличии фактического основания для проведения указанного следственного действия - наличие достаточных фактических данных, указывающих, что получение от физического лица образцов и последующее их сравнение путем экспертного исследования с имеющимися в деле объектами позволит проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом, следователь выносит постановление о его производстве. Постановление объявляется лицу, у которого будут отбираться образцы, что оно удостоверяет своей подписью.

Обязанность предоставить образцы для сравнительного исследования прямо закреплена в УПК РФ для потерпевшего. Указанный участник не вправе уклоняться от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования (п. 4 ч. 5 ст. 42 УПК РФ). Более того, предусмотрена уголовная ответственность потерпевшего за уклонение от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования (ст. 308 УК РФ). Однако это не значит, что другие участники освобождены от подобной обязанности.

Утверждение об обязанности предоставления образцов подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, иными физическими лицами основывается на конституционно значимых целях, закрепленных ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, общих положениях уголовно-процессуального закона (п. 1 ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст. 21, п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), складывающейся следственно-судебной практике. Так, Конституция РФ предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина в конституционно значимых целях: защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55).

УПК РФ, детализируя Основной закон государства, определяет защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, первоочередным пунктом назначения уголовного судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), обязывает следователя осуществлять уголовное преследование (ст. 21 УПК РФ), устанавливает обязательность исполнения их требований, поручений, запросов всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21 УПК РФ), уполномачивает самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных действий (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), в том числе о получении образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ).

Определение в законе лишь одного участника, обязанного предоставить образцы для сравнительного исследования, - потерпевшего следует рассматривать как недостаток законодательной регламентации, что не должно ставить остальных лиц в привилегированное положение и не может абсолютизировать их свободу в части предоставления образцов.

Обширный круг прав участников уголовного судопроизводства и не соотносящийся с ним круг обязанностей приводят отдельных участников (чаще всего подозреваемых, обвиняемых, их защитников) к чрезмерно широкой и выгодной им трактовке отдельных прав, а порой и к различного рода злоупотреблениям с их стороны. Так, предпринимаются попытки истолкования права лица не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родствен-

ников, закрепленного ст. 51 Конституции РФ, как не позволяющего получать образцы¹. Однако решение лица не свидетельствовать против себя самого не препятствует получению от него образцов для сравнительного исследования. Производство следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ, с целью получения биологических образцов не может быть расценено как недопустимое ограничение гарантированного ст. 51 Конституции РФ права, поскольку их получение предполагает достижение конституционно значимых целей, закрепленных в Конституции РФ (ст. 55)².

Исходя из приведенных положений, следует заключить: следовательно, приняв к своему производству уголовное дело (осуществляя проверку сообщения о преступлении), в соответствии с предоставленными ст. 21, 38, 202 УПК РФ полномочиями, на основании вынесенного постановления и в рамках производимого следственного действия наделяется законным правом требовать от подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных физических лиц предоставления образцов для сравнительного исследования. Соответственно, постановление следователя о проведении следственного действия в виде получения образцов для сравнительного исследования является обязательным для лица, у которого будут отбираться биологические образцы. В связи с этим было бы вполне уместным внести изменение в ч. 3 ст. 202 УПК РФ, дополнив первое предложение указанной нормы словами «обязательное для лица, у которого должны быть получены образцы для сравнительного исследования».

Умышленное невыполнение законного требования следователя о предоставлении образцов для сравнительного исследования, предъявленного в рам-

¹ Напр.: постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Советскому судебному району города Казани от 07.05.2017 по делу № 5-426/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.sovetsky.tat.sudrf.ru>.

² См. определения Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколюка В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ», от 28.09.2017 № 2211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой В.Б. на нарушение ее конституционных прав ч. 4 ст. 21, ст.ст. 86, 87 и 89 УПК РФ, ст.ст. 2, 6 и 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», от 16.12.2004 № 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

ках реализации его процессуальных полномочий при производстве по уголовному делу (проверке сообщения о преступлении), образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ¹. Однако привлечение к административной ответственности за указанное деяние не является целью при расследовании преступлений, более важным является фактическое получение образцов для сравнительного исследования. Поэтому в случае отказа от добровольного предоставления образцов сначала необходимо рассмотреть возможность их принудительного получения, в том числе с использованием физического (силового) принуждения, а уже после рассмотреть вопрос привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 КоАП РФ.

В целом указанная точка зрения разделяется многими учеными-процессуалистами и исходит из характеризующих следственные действия признаков: возможность ограничения прав граждан для достижения конституционно значимых целей, а также допустимость применения принуждения при производстве следственных действий².

Принудительное получение образцов разрешается не только в теории, но и вытекает из отдельных положений закона, допускающих ограничение прав граждан на личную неприкосновенность в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Вывод о том, что биологические материалы у обвиняемого могут быть получены принудительным путем ЕСПЧ логично и справедливо обосновывает временным фактором, влияющим на хрупкие и непрочные по своей природе биологические следы, которые могут быть утеряны при несвоевременном ис-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 01 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2019. - № 72.

² Кальницкий В.В. Следственные действия учебное пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. - Омск, 2015. - С.114.

следовании, что влечет необходимость срочного и результативного сбора биологических образцов, не ставящегося в зависимость от воли подозреваемого¹.

Более того, анализируя соответствие действий правоохранительных органов Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950), ЕСПЧ подчеркивал: «Конвенция в принципе не запрещает использование принудительного медицинского вмешательства, которое способствует расследованию правонарушения» (постановление ЕСПЧ от 11.07.2006 по делу «Яллох (Jalloh) против Германии» (жалоба № 54810/00)), «Статьи 3 и 8 Конвенции не запрещают использование медицинской процедуры против воли подозреваемого для получения от него данных о причастности к преступлению»².

Суды Российской Федерации в своих решениях придерживаются указанной европейской практики. Так, возможность получения образцов для сравнительного исследования с применением мер принуждения, связанных с ограничением права граждан на личную неприкосновенность, подчеркивает КС РФ, допускается при обеспечении обоснованности и соразмерности ограничений указанного права³. Разделяя данный вывод, ВС РФ определил, что ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей⁴.

Вместе с тем определенную сложность представляет разграничение допустимого и недопустимого принуждения при получении образцов для сравнительного исследования. Например, не исключена ситуация, когда предпринятые

¹ Постановление ЕСПЧ 03.05.2012 по делу «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

² Постановление ЕСПЧ 03.05.2012 по делу «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ: [определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

⁴ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: [постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

стороной обвинения меры могут быть расценены стороной защиты как унижающие честь и достоинство подозреваемого.

Бесспорно, при получении образцов недопустимо применение методов, унижающих честь и достоинство человека, опасных для его здоровья и жизни, угроз, насилия, жестокого обращения, пыток (ч. 2 ст. 9, ч. 4 ст. 164, ч. 2 ст. 202 УПК РФ). Однако четко установленных критериев допустимости принуждения в законе не имеется. Обобщение предыдущих доводов и дополнительный анализ следственно-судебной практики позволяет вычленить ряд важнейших положений, которые могут выступить правовыми предпосылками определения критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования.

Приведем перечень выявленных положений с краткими пояснениями по отдельным из них, выделив две группы требований: общие и специальные требования для принудительного получения биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования. Общие требования для принудительного получения биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования представляют собой адаптированные под получение образцов для сравнительного исследования условия, общие правила производства следственных действий. Эти общие требования, в свою очередь, целесообразно подразделять на две подгруппы: до непосредственного получения образцов и после непосредственного получения образцов.

Общие требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования (до непосредственного получения образцов):

- 1) наличие фактического основания для проведения следственного действия;
- 2) порядок принятия решения о получении образцов для сравнительного исследования: вынесение законного, обоснованного, мотивированного поста-

новления лицом, принявшим уголовное дело к своему производству (производящим проверку сообщения о преступлении);

3) подготовительные мероприятия к проведению следственного действия: определение даты, времени и места производства, оповещение участников и создание условий для их явки (лицо, у которого необходимо получить образцы, защитник (адвокат), специалист (врач), сотрудники органа дознания для оказания содействия при производстве следственного действия);

4) порядок производства следственного действия: удостоверение в личности прибывших, ознакомление участвующих лиц с постановлением о получении образцов для сравнительного исследования, разъяснение им прав, обязанностей, ответственности, а также порядка производства следственного действия, предупреждение о применении технических средств¹.

Специальные требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования:

1) предложение лицу, у которого необходимо получить образцы для сравнительного исследования, добровольно их представить. Разъяснение, что невыполнение предъявленных требований образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, в случае отказа от дачи образцов добровольно они будут получены принудительным путем с использованием безопасных методов;

2) при отказе лица от добровольного предоставления образцов фиксация данного отказа в протоколе следственного действия путем внесения соответствующей записи;

3) исключение альтернативных методов получения образцов, т.е. исчерпание иных (не связанных с принуждением) возможностей получения образцов в рамках данного следственного действия;

¹ Быков В.М. Принуждение при производстве следственных действий / В.М. Быков, Н.В. Ткачева // Право и политика. - 2017. - № 5. - С.46.

4) принудительное получение образцов не преследует цель унижения человека, умаления его воли, не пытается тем самым его подчинить;

5) применение принудительного вмешательства для получения образцов должно быть основано на фактах конкретного дела, в том числе свидетельствующих о необходимости безотлагательного получения образцов. Требуется удостовериться, что только своевременное принудительное получение от физического лица образцов позволит в последующем осуществить их сравнение путем экспертного исследования с имеющимися в деле объектами и проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом;

6) отсутствие угрозы длительного вреда здоровью (последствий для здоровья) в результате принудительного получения образцов;

7) минимальный уровень суровости. При получении образцов лицо, у которого они отбираются, не должно испытывать сильную физическую боль или страдание. Применяемое принуждение, сопряженное с использованием физического (силового) воздействия, должно учитывать специфику получения требуемого биологического объекта, а также быть пропорциональным и соразмерным оказываемому противодействию, в том числе физическому сопротивлению лица, и вместе с тем стремиться к минимизации ущерба для лица, у которого получают биологические объекты;

8) принудительное получение образцов, связанное с ограничением права на неприкосновенность личности (с применением медицинского вмешательства), должно производиться с участием специалиста в соответствующей области (например, эксперта-криминалиста, имеющего допуск к производству биологических экспертиз) или врача; непосредственное изъятие должно производиться силами указанных лиц, обеспечивая постоянное наблюдение специалиста (медицинского работника);

9) в протоколе должны быть отражены все предпринятые меры, в том числе принудительного характера, в той последовательности, в которой они осуществлялись, с достаточным уровнем детализации описания принятых мер.

Общие требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования (после непосредственного получения образцов):

- 1) упаковка полученных объектов в соответствии с предъявляемыми требованиями;
- 2) разъяснение права участников, законные интересы которых были ограничены принудительным получением образцов для сравнительного исследования, на обжалование и проверку действий следователя, в том числе в судебном порядке;
- 3) фиксация в протоколе заявлений, поступивших от участвующих лиц перед, в ходе либо по окончании следственного действия, предоставление возможности участникам следственного действия ознакомиться с протоколом лично (прочитать им протокол вслух), высказать замечания о его дополнении, уточнении, при их наличии - внести в протокол, удостоверить протокол путем его подписания (удостоверить факт отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия)¹.

Судебный контроль за производством данного следственного действия чаще всего инициируется подозреваемым, его защитником, но право на судебную защиту предоставляется и заинтересованным лицам, ставящим под сомнение законность, обоснованность решения и соблюдения порядка производства принудительного получения образцов для сравнительного исследования. Однако судебное обжалование не влечет «автоматического» признания принудительного получения образцов незаконным. Существует достаточное количество примеров, когда жалоба оставляется без удовлетворения, а действия по принудительному получению биологических образцов признаются законными, обоснованными и соразмерными. Приведем несколько примеров.

Так, при осмотре места происшествия по факту разбойного нападения были обнаружены и изъяты следы крови, предположительно оставленные подо-

¹ Быков В.М. Принуждение при производстве следственных действий / В.М. Быков, Н.В. Ткачева // Право и политика. - 2017. - № 5. - С.48.

зреваемым П. Последний от добровольной дачи образцов для сравнительного исследования отказался. Проведено принудительное изъятие образцов слюны. Назначенная в дальнейшем судебная биологическая экспертиза подтвердила происхождение крови, обнаруженной на месте происшествия, от подозреваемого П. Полученные доказательства положены в основу обвинения. Обвиняемым П. была подана жалоба о незаконности принудительного получения биологических образцов, ходатайство о признании доказательств недопустимыми. Советский районный суд г. Казани, как и согласившаяся с ним Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РТ, подчеркнули правомерность принудительного получения биологических образцов у подозреваемого при его отказе сделать это добровольно. Кроме того, Судебная коллегия отметила, что целью следственного действия был сбор биологических образцов, которые впоследствии были проверены на совпадение ДНК со следами крови, изъятными с места происшествия, обратила внимание, что подобные следы по своей природе хрупкие и непрочные, поэтому существенным являлся фактор времени, необходимо было срочно получить образцы. Указала, что УПК РФ не ставит сбор биологических образцов в зависимость от воли подозреваемого и не запрещает следственным органам применение принудительных мер в случае отказа подозреваемого от сотрудничества. Был сделан вывод, что принудительное вмешательство не было неправомерным и применение физической силы являлось необходимым для получения доказательств. При таких обстоятельствах проведенное следственное действие, сопряженное с принудительным изъятием, без угрозы ущерба здоровью и действий, исключающих его унижение и умаляющих его честь и достоинство, суд признал законным¹.

Другой пример, наглядно подчеркивающий важность соблюдения процессуального порядка получения образцов, в том числе связанного с применением принуждения. При производстве по уголовному делу по факту покушения на тайное хищение имущества следователем было вынесено постановление о

¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 22.10.2014 по делу № 22-1812/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://docs.pravo.ru/document>.

получении у обвиняемого Ш. образцов крови. От добровольного предоставления образцов он отказался, образцы крови были получены принудительно. Обвиняемый Ш. обратился с жалобой на действия следователя в Лысьвенский городской суд Пермского края, а после отказа в удовлетворении жалобы - с кассационной жалобой на постановление Лысьвенского городского суда в Пермский краевой суд. Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда при рассмотрении жалобы определила следующее. Исходя из представленных материалов, постановление о получении образцов крови у обвиняемого Ш. было принято в рамках возбужденного уголовного дела правомочным на то должностным лицом. Для производства указанного следственного действия имелось фактическое основание (среди прочих сведений имели место данные, подтверждающие обнаружение на месте совершения преступления фонарика, не принадлежащего потерпевшим). О получении образцов для сравнительного исследования следователем было вынесено соответствующее постановление, отказ обвиняемого от подписания которого был надлежащим образом зафиксирован. Следователь не препятствовал защитнику в участии в следственном действии, известил его, однако адвокат сам отказался в нем участвовать по причине отказа обвиняемого от добровольного предоставления образцов крови. По результатам производства отбора специалистом образцов крови у обвиняемого в присутствии понятых был составлен соответствующий протокол, каких-либо замечаний от участников при проведении следственного действия, в том числе в части причинения обвиняемому телесных повреждений, не поступило. Применения при изъятии образцов для сравнительного исследования методов, опасных для жизни и здоровья или унижающих честь и достоинство обвиняемого Ш., не установлено. В связи с активным сопротивлением обвиняемого к нему было применено адекватное физическое воздействие, необходимое для получения образцов крови. С учетом указанных обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о том, что действия следователя соответствовали требованиям уголовно-процессуального закона¹.

¹ Кассационное определение Пермского краевого суда от 07.07.2011 по делу № 22-4856

Подытожим. Возможность принудительного получения биологических образцов для сравнительного исследования подтверждается как теоретическими положениями, отдельными нормами законов и их системным толкованием, так и складывающейся следственной и судебной практикой. Соблюдение вычлененных требований при принудительном получении образцов для сравнительного исследования позволит получить их законными, обоснованными, пропорциональными и соразмерными мерами, исключающими унижение чести и достоинства лица, без угрозы ущерба их жизни и здоровью.

§3. Проблемные вопросы получения и оформления образцов для сравнительного исследования

В объектах для сравнительного исследования, которые отображают свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, мы выделили следующие признаки:

- это материальный объект;
- происхождение объекта известно и сомнений не вызывает;
- совокупность признаков материального объекта сравнивается с признаками изъятого следа;
- цель изъятия - выяснение обстоятельств, которые будут внесены в материалы дела.

У каждого биологического объекта есть определенные признаки, с помощью которых его возможно отнести к группе, виду, типу. Кроме этого, такой объект можно индивидуализировать, определить его происхождение, связь с другим объектом.

Статья 202 УПК РФ закрепляет процедуру получения образцов для сравнительного исследования, права участников и процессуальное оформление такого получения образцов для сравнительного исследования. При этом в законо-

дательстве указывается на получение образцов только у живых лиц. Получение образцов для сравнительного исследования предусмотрено у следующих субъектов:

- подозреваемый;
- обвиняемый;
- свидетель;
- потерпевший;
- иные физические лица;
- представители юридических лиц.

Для того чтобы получить образцы для сравнительного исследования, у следователя должна возникать необходимость в проверке следов, независимо от того, оставлены ли следы перечисленными выше субъектами уголовного судопроизводства в определенном месте или на вещественных доказательствах. Следователь обязан составить протокол (ст. 166 и ст. 167 УПК РФ), но при этом участия понятых не требуется. Кроме того, закон предусматривает получение образцов не только в ходе предварительного следствия, но и до возбуждения уголовного дела.

В научных кругах продолжается полемика по некоторым вопросам получения образцов для сравнительного исследования. Предлагаем рассмотреть наиболее спорные вопросы, которые, на наш взгляд, недостаточно урегулированы законодательно: изъятие образцов для сравнительного исследования при производстве следственных действий, проблема процессуального принуждения при необходимости изъять образцы для сравнительного исследования и получение образцов для сравнительного исследования в ходе оперативно-розыскных мероприятий (далее - ОРМ).

Первый вопрос связан с тем, что в законе случаи, которые предусматривают получение образцов для сравнительного исследования, отражены не в полной мере. Еще с 1980-х гг. в уголовно-процессуальном законе остался не урегулированным вопрос о получении образцов для сравнительного исследова-

ния, которые не созданы человеком, живым организмом и не связаны с их жизнедеятельностью¹.

Некоторые ученые, дискутируя по данному вопросу, утверждают, что получить образцы для сравнительного исследования и стать объектом идентификации может не только живой человек². Действительно, образцы могут быть изъяты у трупа, животного и др. Их оппоненты полагают, что, например, образцы у трупа изымаются в ходе его осмотра, т.е. следственного действия, которое не является получением образцов для сравнительного исследования, и если в ходе осмотра трупа как следственного действия подразумевается лишь его наружный осмотр, то изъятие образцов крови и др. при его повреждении осуществляться не должно³. Мы согласны с мнением о том, что в таких случаях необходимо руководствоваться требованиями УПК РФ о получении образцов для сравнительного исследования.

Затруднительно производить обыск, выемку или иное следственное действие с целью обнаружения и изъятия биологических объектов как образцов для сравнительного исследования, но исключать получение образцов при производстве следственного действия не стоит. Характерным примером является изъятие волос с расчески при осмотре квартиры пропавшего без вести человека. Очевидно, что изымается не след, а образец для последующего сравнительного исследования и идентификации личности погибшего.

Обсуждая второй вопрос, необходимо отметить, что он связан с проблемой процессуального принуждения при получении образцов для сравнительного исследования, которая активно обсуждается в научных кругах⁴. По уголовным делам различных составов зачастую образцами для сравнительного иссле-

¹ Крылов И.Ф. Вопросы судебной экспертизы в новом уголовно-процессуальном законодательстве / И.Ф. Крылов // Молодой ученый. - 2017. - №4. - С.84.

² Долженко Н.И. Процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования / Н.И. Долженко // Вестн. криминалистики. - М., 2015. Вып. 3(15). - С.28.

³ Исаева Л.М., Сурыгина Н.Е. Использование следов биологического происхождения в расследовании преступлений / Л.М. Исаева и др. - М.: Юрайт, 2014. - С.73.

⁴ Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Кудрявцева. - Челябинск, 2013; Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук / Е.А. Зайцева. - М., 2008.

дования являются те объекты, которые происходят от человека. Не всегда подозреваемые, обвиняемые готовы сотрудничать с правоохранительными органами и согласны на изъятие образцов крови и др. Законодатель, преследуя цель защиты конституционных прав участников уголовного судопроизводства, установил особый процессуальный порядок их получения, который:

- проводится только на основании постановления следователя;
- не допускает применение методов, опасных для жизни и здоровья человека или унижающих его честь и достоинство.

Необходимо признать, что получение образцов для сравнительного исследования иногда связано с применением принудительных мер, когда возникает необходимость провести получение образцов для сравнительного исследования вопреки желанию лица, у которого должны быть получены образцы. С одной стороны, необходимо исполнить требования закона, с другой, - принудительное исполнение получения образцов для сравнительного исследования может ущемить права человека, в отношении которого применяется указанное действие.

Казалось бы, все спорные вопросы о принудительности получения образцов для сравнительного исследования разрешил Конституционный Суд РФ определением от 24 сентября 2013 г. № 1297-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сойкина О.Ю. на нарушение его конституционных прав статьей 202 УПК РФ», в котором указал, что Конституция РФ, гарантируя каждому право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45), и право не свидетельствовать против себя (ч. 1 ст. 51), не исключает возможность проведения различных процессуальных действий с участием подозреваемого или обвиняемого, а также использования документов, предметов одежды, образцов биологических тканей в целях получения доказательств¹.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сойкина Олега Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [определение Конституционного Суда РФ от 24 сент. 2013 г. № 1297-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

УПК РФ, защищая права и законные интересы потерпевших от преступлений, предусматривает возможность получения образцов для сравнительного исследования и применения мер принуждения, связанных с ограничением права граждан на личную неприкосновенность, при наличии следующих условий:

- обоснованность и соразмерность ограничений, возникающих при применении мер принуждения;
- предоставление заинтересованным лицам права на судебную защиту их прав и свобод.

Наше исследование показало, что сотрудники правоохранительных органов редко получают образцов для сравнительного исследования принудительно. Обычно от лиц, которые отказались от добровольной сдачи образцов для сравнительного исследования, поступают заявления с отказом от забора крови из-за боязни быть инфицированными ВИЧ. Но, с нашей точки зрения, такие заявления носят формальный характер. Зачастую имеет место уклонение сотрудников правоохранительных органов от процессуального принуждения получения образцов для сравнительного исследования по нескольким причинам:

- незнание законодательства;
- нежелание исполнять требования закона;
- боязнь жалоб от лиц, отказывающихся добровольно сдать образцы для сравнительного исследования.

Чтобы исправить такую ситуацию, предлагаем предусмотреть в законе принудительное изъятие образцов для сравнительного исследования на основании судебного решения. По нашему мнению, когда в законе будут четко регламентированы действия по принудительному изъятию образцов для сравнительного исследования, проблем на практике удастся избежать.

Третий спорный вопрос связан с получением образцов для сравнительного исследования в ходе ОРМ. В Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» сбор образцов для сравнительного исследования указан как самостоятельное ОРМ наряду с проверочной закупкой, обследованием помещения, зданий, сооружений, участков местности,

транспортных средств, контролем почтовых отправлений и др. Законодатель закрепил запрет на использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Как отмечает В.А. Лазарева, есть определенные условия допустимости результатов ОРД:

- возможность проверки обстоятельств, при которых получены сведения;
- состязательная и гласная процедура предъявления доказательств в виде сведений ОРД;
- соблюдение в ходе ОРМ гарантированных Конституцией РФ прав и свобод личности¹.

Перечень оснований получения, порядок представления оперативно-розыскной информации следователю или другим субъектам, осуществляющим предварительное следствие и судебное разбирательство, отражены в Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд².

Проблема использования образцов для сравнительного исследования, полученных в ходе ОРМ, по нашему мнению, состоит в изучении и проверке следователем законности получения образцов, поскольку если такой образец получен вне рамок уголовного процесса, то его невозможно использовать в последующих следственных действиях (например, назначение и производство экспертизы). Не могут быть представлены в качестве информации и использованы в качестве доказательств образцы, полученные с нарушением закона, в том числе и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Выражая свое согласие с Ю.А. Кудрявцевой, считаем, что условиями возможности представления образцов для сравнительного исследования, полученных опера-

¹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе / В.А. Лазарева. - М.: Проспект, 2016. - С.196.

² Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (зарегистрировано в Минюсте России 5 дек. 2013 г. № 30544): приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сент. 2013 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

тивно-розыскным путем, должны стать: соблюдение общих и специальных правил проведения ОРМ; представление надлежащим образом следователю и приобщение к делу на основании соответствующего постановления результатов ОРМ о получении образцов для сравнительного исследования¹.

Правильное получение образцов для сравнительного исследования дает положительные результаты в расследовании и раскрытии преступлений. Например, при анализе ДНК материала Г.М.Г., направленного для оперативной проверки по учетам ДНК биологических следов, изъятых с мест нераскрытых преступлений, было выявлено совпадение с генетическим профилем следя слюны на окурке, направленном по материалам уголовного дела, возбужденного по факту хищения в 2015 г. из склада в г. Набережные Челны 2395 мешков рисовой крупы, общей стоимостью 1389100 рублей, принадлежащих ООО «Квадр»².

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Получение образцов для сравнительного исследования не является самостоятельным следственным действием, в силу отсутствия важнейшего признака следственного действия - направленности на формирование вещественных доказательств. Отбор экспериментальных образцов, как и других видов, осуществляется в строгом соответствии с процессуальными требованиями, ибо по своей природе получение образцов является процессуальным действием и поэтому оно может носить принудительный характер. Следователь, например, выносит постановление и составляет протокол с соблюдением установленных законом процессуальных гарантий. В необходимых случаях закон допускает получение образцов не только у подозреваемых (обвиняемых), но и у свидетелей и потерпевших.

Для реализации предъявляемых требований к образцам для сравнительного исследования должно быть обеспечено их получение соответствующими

¹ Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования как оперативно-розыскное мероприятие // Вестн. ЮУрГУ. - 2018. - № 43. - С.61.

² Архив ЭКЦ МВД России по Республике Татарстан за 2015 г.

тактическими приемами. В частности, сравнительные образцы должны соответствовать исследуемому объекту по языку, времени, содержанию и целевому назначению, они должны быть получены на таком же материале, что и исследуемый объект, исполнены аналогичными орудиями и средствами и т.п. Таким образом, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования, функционирования и хранения исследуемого объекта - вещественного доказательства, т.е. должны быть сопоставимы.

Рассмотрев проблемные вопросы, связанные с получением образцов для сравнительного исследования, мы пришли к следующим выводам. Законность сбора образцов для сравнительного исследования влияет на расследование в целом. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования закреплено в международных нормативных правовых актах. Получение образцов для сравнительного исследования является самостоятельным ОРМ. Ряд спорных вопросов возможно разрешить путем внесения дополнений и изменений в нормы уголовно-процессуального законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

Образцы для сравнительного исследования представляют собой такие материальные объекты, на которых имеются и зафиксированы признаки (свойства) другого объекта, именуемые в науке криминалистики идентифицируемыми. Такого рода объекты представляют собой реальные предметы, разработанные для сопоставления с вещественными доказательствами, для распознавания этих признаков, установления их родовой и видовой принадлежности, а так же открытия иных положений, имеющих значение для расследования правонарушений.

Образцы для сравнительного исследования, в отличие от вещественных доказательств, не связаны с расследуемым преступным деянием и сами с процессуальной точки зрения судебными доказательствами не являются. Важным признаком образцов для сравнительного исследования служит несомненность их происхождения от определенного объекта.

По характеру признаков сравнительные образцы подразделяются на образцы, отражающие признаки другого объекта, образовавшиеся в процессе взаимодействия (например, следы пальцев рук на какой-либо поверхности, следы обуви, протектора шин и т.п.), и образцы, отражающие собственные признаки (свойства) объекта-оригинала (образцы слюны, крови наркотического вещества и др.).

Согласно методикам производства некоторых видов экспертиз, образцы для сравнительного исследования, (например, для идентификации исполнителя рукописного текста или подписи) подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные. Свободные - это такие образцы, которые возникли вне связи с расследуемым событием преступления и по времени предшествующие возбуждению уголовного дела. Условно-свободные образцы - это такие образцы, которые возникли уже во время расследования преступления, но

не должны быть связаны с назначением судебной экспертизы (например, собственноручные объяснения, протоколы допросов и т.п.), хотя их исполнитель может и предполагать что они могут служить объектами экспертного исследования.

По своей правовой природе получение образцов для сравнительного исследования не является самостоятельным следственным действием, в силу отсутствия важнейшего признака следственного действия - направленности на формирование вещественных доказательств. Отбор экспериментальных образцов, как и других видов, осуществляется в строгом соответствии с процессуальными требованиями, ибо по своей природе получение образцов является процессуальным действием и поэтому оно может носить принудительный характер. Следовательно, например, выносит постановление и составляет протокол с соблюдением установленных законом процессуальных гарантий. В необходимых случаях закон допускает получение образцов не только у подозреваемых (обвиняемых), но и у свидетелей и потерпевших. Вместе с тем такие действия следователя не должны сопровождаться применением методов, опасных для жизни и здоровья людей или унижающих их честь и достоинство, а также наносить вред окружающей среде.

Сравнительные образцы, как и вещественные доказательства, должны быть представлены следователем и указаны в постановлении о назначении экспертизы. Помимо несомненности происхождения образцы для сравнительного исследования должны быть надлежащего качества и представлены эксперту в требуемом количестве для производства конкретной экспертизы. Эксперт вправе при получении материалов экспертизы и их предварительной оценки ходатайствовать о предоставлении дополнительных образцов при их недостаточности или недоброкачественности.

Для реализации предъявляемых требований к образцам для сравнительного исследования должно быть обеспечено их получение соответствующими тактическими приемами. В частности, сравнительные образцы должны соответствовать исследуемому объекту по языку, времени, содержанию и целевому

назначению, они должны быть получены на таком же материале, что и исследуемый объект, исполнены аналогичными орудиями и средствами и т.п. Таким образом, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования, функционирования и хранения исследуемого объекта - вещественного доказательства, т.е. должны быть сопоставимы.

По действующему законодательству в отборе образцов могут принимать участие специалисты. При этом следователь может поручить специалисту самостоятельно получить те или иные образцы для сравнительного исследования или осуществить отбор образцов (или проб) у определенных лиц. Специалист может также оказать помощь следователю путем дачи консультаций или высказыванием советов, рекомендаций при проведении тех или иных действий следователем.

Специалист, привлекаемый для получения образцов для сравнительного исследования, должен обладать специальными знаниями и соответствующими умениями и навыками работы с техническими средствами, а также владеть методиками фиксации и документирования своей деятельности по изъятию образцов с целью сохранения доказательственного значения образца. В необходимых случаях образцы для сравнительного исследования получает сам эксперт в процессе экспертного исследования путем проведения так называемого экспертного эксперимента. Такое действие эксперта не является самостоятельным, составляет факультативную стадию производства экспертизы и фиксируется в исследовательской части заключения эксперта.

Следует признать, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации существует пробел в регулировании процесса получения образцов для сравнительного исследования. Для его устранения в УПК РФ следует закрепить обязанность подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных лиц при необходимости проведения проверки, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, предоставлять образцы для сравнительного исследования, а на слу-

чай уклонения от исполнения этой юридической обязанности предусмотреть в отношении них негативные юридические последствия. Кроме того, если образцы у указанных лиц возможно получить принудительно, предоставить следователю полномочия на принудительное получение необходимых образцов.

Можно говорить о непосредственной связанности получения образцов для сравнительного исследования по своему характеру, целям и процессуальному режиму с такими следственными действиями, как назначение судебной экспертизы, осмотр места происшествия, освидетельствование, что дает основания для возможности отнесения процессуально-правовой регламентации производства этого действия на стадии возбуждения уголовного дела.

Думается, что в условиях роста преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан повышается значение биологических образцов.

По результатам проведенного исследования предлагаем следующее:

1. Предлагаем ввести в научный оборот определение понятия образцов для сравнительного исследования, под которыми понимаем любые предметы материального мира, приобщенные в ходе расследования к уголовному делу и заключающие в себе доказательственную информацию, которая в дальнейшем может быть использована для идентификации или установления родовой или групповой принадлежности объектов, имеющих отношение к расследуемому преступлению.

2. В целях оптимизации результативности производства указанного следственного действия и исключения двойственного толкования закона, полагаем целесообразным дополнить ст. 202 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. До начала получения образцов для сравнительного исследования следователь предлагает добровольно предоставить необходимые образцы, а в случае отказа получает их принудительно».

В качестве дополнительной гарантии обеспечения прав участников уголовного процесса предлагаем предусмотреть обязательное участие понятых при

производстве данного следственного действия и внести соответствующие дополнения в ч. 1 ст. 170 УПК РФ. Следует помнить, что следователь и дознаватель осуществляют уголовное преследование от имени государства, в связи с чем в целях обеспечения надлежащего порядка расследования уголовного дела необходимо дополнить ст. 21 УПК РФ частью 4.1 и изложить ее в следующей редакции:

«4.1. Постановление следователя, дознавателя, вынесенное в соответствии с законом по уголовным делам, находящимся в их производстве, обязательно для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами».

По нашему мнению, отказ участников от выполнения требований следователя, дознавателя предоставить образцы для сравнительного исследования следует расценивать как неисполнение процессуальных обязанностей и восприпятствование установленному порядку уголовного судопроизводства, что является основанием для применения иной меры процессуального принуждения - денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2019. - №14. - Ст. 1459.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 01 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2019. - № 72.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 6 июля 2016 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
6. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: [федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ: по сост. на 31 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - №31. - Ст. 3806.
7. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ: по сост. на 26 июля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.
8. О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401; 2019. - №72.

9. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (зарегистрировано в Минюсте России 5 дек. 2013 г. № 30544): приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сент. 2013 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. 3-е изд., перераб и доп. / Т.В. Аверьянова и др. - М.: Инфра-М, 2014. - 426 с.
2. Баев О.Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). Научно-практическое издание / О.Я. Баев. - М.: Прометей, 2017. - 253 с.
3. Бекмешова М.А. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования при расследовании уголовных дел подразделениями дознания: научно-исследовательская работа / М. А. Бекмешова, А. Ю. Ушаков. - Нижегородская академия МВД России, 2014. - 271 с.
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства. Приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. - М.: Проспект, 2014. - 325 с.
5. Гавриков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Гавриков. - М., 2004. - 221 с.
6. Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов: учебно-практическое пособие / Под ред А.Г.Филиппова. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 195 с.
7. Дулов А.В. Права и обязанности участников судебной экспертизы / А.В. Дулов. - М.: Контракт, 2013. - 236 с.
8. Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве / В.А. Жбанков. - М.: Эксмо, 2013. - 198 с.

9. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук / Е.А. Зайцева. - М., 2008. - 310 с.
10. Ищенко Е.П. Криминалистика: учебное пособие / Е.П. Ищенко. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 412 с.
11. Кальницкий В.В. Следственные действия по УПК РФ: учебное пособие / В.В. Кальницкий. - 2-е изд., испр. и доп. - Омск, 2015. - 279 с.
12. Кальницкий В.В. Следственные действия учебное пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. - Омск, 2015. - 313 с.
13. Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений: монография / И.Н. Кондрат. - М.: Юстицинформ, 2014. - 306 с.
14. Криминалистическая экспертиза: Курс лекций. Вып. 4: Портретная экспертиза / Под общ. ред. Б. П. Смагоринского. - Волгоград: ВЮИ МВД России, 2007. - 264 с.
15. Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): автореф. дис. ... к.ю.н. / Ю.А. Кудрявцева. - Челябинск, 2013. - 37 с.
16. Натура А.И. Криминалистика. Полный курс: учебник / под общ. ред. Филиппова А.Г. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2012. - 471 с.
17. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе / И.Л. Петрухин. - М.: Инфра-М, 2014. - 218 с.
18. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. - М.: Норма, 2013. - 304 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Ануфриева Е.А. Проблемы получения образцов голоса при назначении фоноскопической экспертизы / Е.А. Ануфриева // Уголовное производ-

ство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы 5 междунар. науч.-практ. конф., Симферополь-Алушта, 27-29 апр. 2017 г. Симферополь, 2017. - С. 12-15.

2. Бравилова Е.А. Получение образцов для сравнительного исследования: понятие, сущность, назначение и проблемы производства / Е.А. Бравилова // Вестн. Уральск. юрид. ин-та МВД России. - 2016. - № 4. - С. 58-62.
3. Брагер Д.К. Принудительное проведение освидетельствования и получение образцов для сравнительного исследования: отдельные проблемы / Д.К. Брагер // Вестник Томского государственного университета. - 2018. - № 377. - С. 99-101.
4. Будякова Т.П. Экспериментальная оценка эффективности системы словесного портрета при опознании личности / Т.П. Будякова // Экспериментальная психология. - 2016. - № 2. - С. 54-58.
5. Винберг А.И. Производные вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования в уголовном процессе / А.И. Винберг // Законность. - 2014. - № 3. - С. 22-26.
6. Долженко Н.И. Понятие образцов для сравнительного исследования и их юридическая природа / Н.И. Долженко // Вестник криминалистики. - 2017. - Вып. 1. - С. 47-50.
7. Доля Е.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Е.А. Доля // Российская юстиция. - 2013. - № 3. - С. 6-9.
8. Дьяконова О.Г. Получение образцов для сравнительного исследования как процессуальное действие / О.Г. Дьяконова // Вестн. Волгоград. акад. МВД России. - 2015. - № 4(35). - С. 102-104.
9. Исаенко В.Н. О некоторых вопросах использования материалов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании / В.Н. Исаенко // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 6. - С. 211-214.

10. Костенко Р.В. Исключение доказательств, полученных с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе судебного производства по уголовным делам / Р.В. Костенко // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. - 2016. - № 3(33). - С. 98-103.
11. Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования как оперативно-розыскное мероприятие // Вестн. ЮУрГУ. - 2018. - № 43. - С.61-64.
12. Ратинов А.Р. Вещественные и письменные доказательства в уголовном процессе / А.Р. Ратинов // Молодой ученый. - 2015. - №4. - С. 205-209.
13. Скибинский А.В. Получение образцов для сравнительного исследования / А.В. Скибинский // Уголовный процесс. - 2016. - № 1. - С. 62-66.
14. Стельмах В.Ю. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы / В.Ю. Стельмах // Вестн. С.-Петерб. ун-та МВД России. - 2016. - № 1(69). - С. 79-82.
15. Тоцкий В.В. Получение образцов для сравнительного исследования как средство процессуального доказывания / В.В. Тоцкий // Уголовный процесс. - 2017. - № 11. - С. 38-43.
16. Хмелева А.В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключений экспертов / А.В. Хмелева // Эксперт-криминалист. - 2015. - № 2. - С. 23-25.
17. Чабукиани О.А. Получение образцов для сравнительного исследования как процессуальное проверочное действие следователя / О.А. Чабукиани // Науч. диалог. - 2018. - № 7(19). - С. 152-156.
18. Чашин А.Н. Получение образцов для сравнительного исследования и экспертиза в уголовном процессе / А.Н. Чашин // Молодой ученый. - 2018. - №3. - С.29-33.
19. Шейфер С.А. Доказательственные аспекты Закона об оперативно-розыскной деятельности / С.А. Шейфер // Государство и право. - 2014. - № 1. - С.99-102.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 КПК РФ и статьями 2 и 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: [определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 года № 104-О-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации: [определение Конституционного Суда РФ от 25 февр. 2010 г. № 261- О-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ: [определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О]
4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой В.Б. на нарушение ее конституционных прав ч. 4 ст. 21, ст.ст. 86, 87 и 89 УПК РФ, ст.ст. 2, 6 и 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»: [определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2211-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
5. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: [постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
6. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: [утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 10.

7. Кассационное определение Пермского краевого суда от 07.07.2011 по делу № 22-4856 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
8. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 22.10.2014 по делу № 22-1812/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://docs.pravo.ru/document>.
9. Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 17 июня 2015 г. № 44У- 174/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
10. Апелляционное определение Тульского областного суда от 16 мая 2016 года № 22-985 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
11. Приговор Советского районного суда г. Казани от 20 августа 2014 г. № 1-229/2013 1-8/2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.
12. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 27.02.2017 г. № 1-293/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: www.kirovsky.tat.sudrf.ru.
13. Уголовное дело № 1-85/2015 / Архив Зеленодольского городского суда РТ [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.zelenodolsky.tat.sudrf.ru>.
14. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Советскому судебному району города Казани от 07.05.2017 по делу № 5-426/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.sovetsky.tat.sudrf.ru>.
15. Постановление ЕСПЧ от 03.05.2012 по делу «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
16. Архив ЭКЦ МВД России по Республике Татарстан за 2015 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Понятие, задачи и основания получения образцов для сравнительного
исследования

Получение образцов для сравнительного исследования - следственное действие, которое заключается в изъятии (добровольном или принудительном) у обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля или других лиц отпечатков пальцев рук, объектов выделения человеческого организма и иных образцов для установления наличия (отсутствия) их связи с имеющимися в деле доказательствами (отпечатками пальцев рук, пятнами крови, изъятymi на месте происшествия и др.)

Задача, стоящая перед получением образцов для сравнительного исследования, - сбор сведений, необходимых для полного экспертного исследования имеющегося в деле доказательства

Основания получения образцов для сравнительного исследования

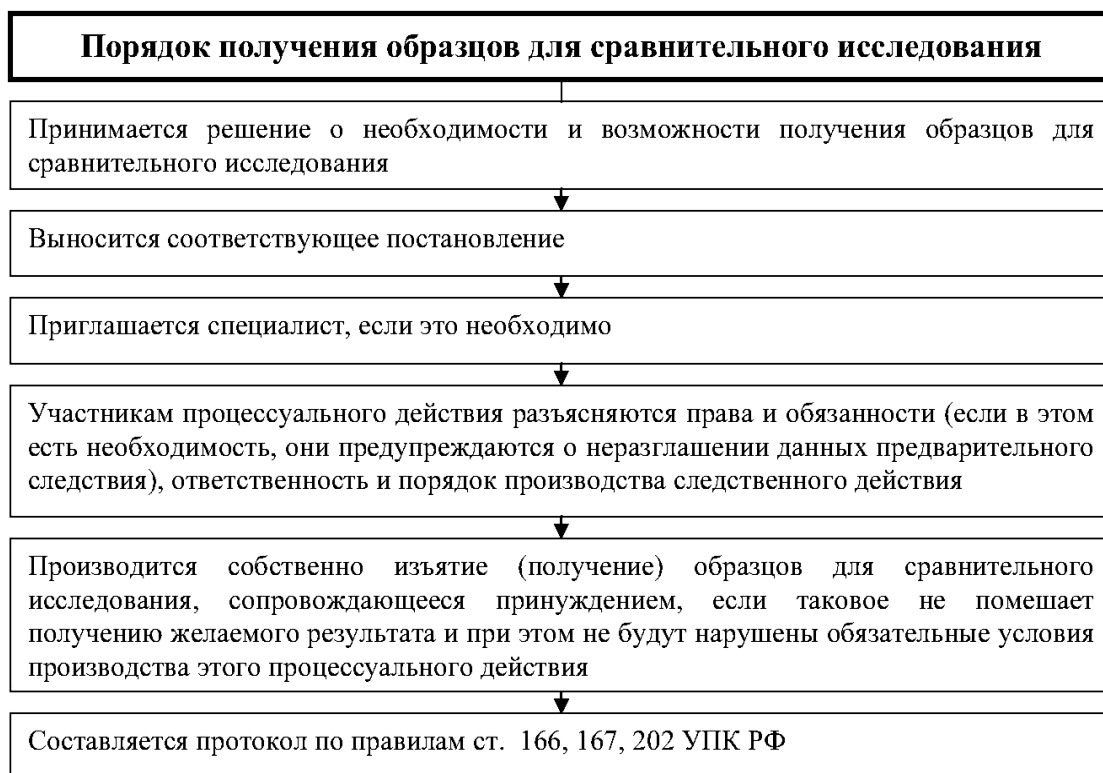
Фактическое основание - доказательства, полное исследование которых возможно только при наличии образцов (эталонов)

Юридическое основание - постановление следователя либо дознавателя

Классификация образцов для сравнительного исследования



Порядок получения образцов для сравнительного исследования



Порядок получения образцов для сравнительного исследования
в принудительном порядке

