

Отзыв

научного руководителя на выпускную квалификационную работу слушателя 5 курса 131 учебной группы факультета очного обучения Казанского юридического института МВД России Сибгатова А.А. на тему: «Институт следственных действий: теоретические и прикладные проблемы»

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации своим основным назначением определил защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст.6 УПК РФ). Вместе с тем, защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, может быть осуществлена путем возмещения ущерба, нанесенного преступлением, установления виновности лица, его совершившего, и назначения ему предусмотренного законом наказания. Для этого необходимо наличие достаточного количества доказательств, основным средством собирания которых являются следственные действия. Их качественное и эффективное производство является залогом успешного расследования преступлений. Это свидетельствует о существенной роли института следственных действий в реализации назначения судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

В связи с чем, тема настоящей дипломной работы является актуальной. Слушателем Сибгатовым А.А. в ходе подготовке настоящего исследования в достаточной степени изучен и освоен теоретический материал, тема работы раскрыта в полном объеме. В ходе проведенного исследования Сибгатовым А.А. использованы статистические данные, проанализированы мнения и выводы ученых-процессуалистов по тематике дипломной работы, изучены материалы судебно-следственной практики, которые также использованы при написании настоящей дипломной работы. В ходе проведенного исследования слушателем Сибгатовым А.А. выявлены проблемы применения таких

следственных действий, как судебная экспертиза – в качестве дополнительного предложено условие обязательного производства судебно - психолого – психиатрической судебной экспертизы; следственного эксперимента – в качестве обязательного условия данного следственного действия предложено перед производством следственного эксперимента обязательное проведение проверки показаний; обыска (личного обыска) – сформулирована новая цель производства данного следственного действия – отыскание и изъятие предметов (документов) в целях обеспечения возмещения причиненного преступлением ущерба.

Таким образом, проведенные Сибгатовым А.А. исследования позволили предпринять попытку самостоятельно сформулировать существующие проблемы в теории и практике производства следственных действий и предложить обоснованные способы их решения. Предложенные слушателем Сибгатовым А.А. пути решения выявленных проблем могут способствовать использованию их в практической деятельности органов предварительного расследования.

При подготовке настоящей работы автором изучено большое количество литературных источников, среди которых следует отметить труды ученых процессуалистов, монографии, учебные пособия, нормативные документы, а также материалы судебной практики.

В качестве замечаний стоит отметить отсутствие в источниках использованной литературы при подготовке настоящей работы статистических данных, а также недостаточно приведено примеров судебно-следственной практики. В работе встречаются орфографические и синтаксические ошибки. Однако, в целом, существенных замечаний по выполненной работе не имеется.

Настоящая дипломная работа написана на хорошем теоретическом уровне, выдержана по объему, является самостоятельным и законченным трудом.

При проверке настоящей дипломной работы «Институт следственных действий: теоретические и прикладные проблемы» по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 53,17 %.

Все это свидетельствует о том, что дипломная работа Сибгатова А.А. соответствует всем предъявляемым требованиям к подобного рода работ, вследствие чего, может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией Сибгатов А.А. заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель:

Преподаватель

кафедры уголовного процесса

майор полиции

13.06.2018 

О.В. Карпеева

С отзавом о защите 05.07.2018 

Рецензия

на выпускную квалификационную работу
слушателя 5 курса 131 учебной группы факультета очного обучения
Казанского юридического института МВД России

Сибгатова А.А. на тему:

«Институт следственных действий: теоретические и прикладные проблемы»

Актуальность темы, представленной на рецензирование дипломной работы выражается в том, что успешное расследование преступлений невозможно без своевременного и эффективного производства следственных действий. Именно в ходе осуществления указанных действий формируется основа доказательственной базы по уголовным делам. Следственное действие обоснованно считается центральным звеном в системе тактических средств расследования преступлений. Следственные действия являются надежным средством процессуальной реализации всех приемов, методов и средств расследования преступлений. Только с их помощью могут быть выражены вовне и закреплены в материалах уголовного дела общие и частные результаты тактических операций, взаимодействия с органами дознания, разнообразная криминалистическая информация, полученная и закрепленная надлежащим образом в протоколах следственных действий.

Учитывая изложенное, автором настоящей дипломной работы совершенно справедливо определена актуальность заявленной темы исследования. В тоже время, дискуссионность и важность вопросов, связанных с производством следственных действий, а также возникающий теоретических и прикладных проблем их производства, сформулированных автором в представленной работе, свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования законодательной базы в части, касающейся производства следственных действий.

Объем квалификационной работы составляет 55 страниц машинописного текста. Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, введения, заключения и списка литературы. При подготовке дипломной работы автором использованы нормативно-правовые акты, специальная, учебная литература, материалы судебно-следственной практики и электронные ресурсы.

Во введении автором обоснована актуальность выбранной темы, обозначены существующие проблемы производства следственных действий, правильно определены объект и предмет исследования, обозначены цели и задачи.

В заключении автором работы предложены справедливые и реальные пути решения поставленных проблем и изменения, которыми необходимо, по мнению автора, дополнить действующее законодательство и учесть в применении названного правового института. Содержание дипломной работы соответствует ее названию и предложенному автором плану.

Сформулированные автором и вынесенные на защиту основные положения дипломной работы содержат элементы научной новизны и конкретны. В связи с чем, данное исследование имеет определенную практическую значимость.

В качестве замечаний к квалификационной работе стоит выделить то, что некоторые выводы автора носят сугубо субъективный характер, отсутствуют цитирования ученых-процессуалистов по сформулированным выводам автора.

Однако, данные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую степень оценки квалификационной работы слушателя Сибгатова А.А.

Рецензент

Начальник отдела

Следственной части ГСУ МВД по Республике Татарстан

полковник юстиции



Д.А. Куцявичюс

С рецензией ознакомлен

«15» _____ 2018 г.

А.А. Сибгатов

Рецензия

на выпускную квалификационную работу
слушателя 5 курса 131 учебной группы факультета очного обучения

Казанского юридического института МВД России

Каюмова А.Г.

на тему: «Прекращение уголовного дела и уголовного преследования.

Теоретические и практические аспекты»

Вопросы, относящиеся к применению правового института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) являются актуальными на сегодняшний день. Ученые процессуалисты и правоприменители не всегда сходятся в едином мнении о порядке реализации правовых норм названного института. Как показывает практика, правоприменители в целом негативно относятся к такой форме окончания предварительного расследования, как прекращение уголовного дела. В связи с принятием в 2013 г. Федерального закона № 23-ФЗ ст.144 УПК РФ претерпела существенные изменения. В настоящее время органам предварительного расследования предоставлены полномочия еще на стадии возбуждения уголовного дела производить такие следственные действия как назначение и производство судебной экспертизы, освидетельствования, истребования и изъятие документов (предметов), дача обязательных для исполнения письменных поручений органу дознания. По нашему мнению, законодатель расширяя возможности сбора достаточных данных (доказательственной информации), необходимых для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела (отказе в этом), преследовал в том числе и цель снижения вероятности преждевременного и необоснованного возбуждения уголовных дел. Породив таким образом возможность органов предварительного расследования для производства более тщательной проверки произошедшего события, формально содержащего признаки уголовно-наказуемого деяния.