

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛИВАЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО	7
§ 1. История развития отечественного законодательства об ответственности за мошенничество при получении выплат	7
§ 2. Понятие и признаки мошенничества в действующем уголовном законодательстве России	13
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 159 ² УК РФ	20
§ 1. Объективные признаки мошенничества при получении выплат ...	20
§ 2. Субъективные признаки мошенничества при получении выплат	38
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 159 ² УК РФ	46
§ 1. Отграничение мошенничества при получении выплат от смежных составов преступлений	46
§ 2. Проблемы практического применения ст. 159 ² УК РФ и пути ее совершенствования	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	66

ВВЕДЕНИЕ

Федеральный закон от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ добавил в Уголовный кодекс Российской Федерации статью 159² «Мошенничество при получении выплат»¹.

Необходимость данного дополнения обусловлена развитием в стране экономических отношений, модернизацией банковского сектора, развитием отрасли страхования, инвестиционной деятельности, информационных и промышленных технологий и предоставлением новых видов услуг, которые неизбежно порождают новые схемы, способы хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество.

Однако, перечисленные нововведения породили целый ряд теоретических проблем и практических вопросов, относительно правильной квалификации мошенничества при получении выплат причиной которых послужили всевозможные недостатки юридической техники, которые допустил законодатель при конструировании данной нормы.

Так, многие ученые, указывают на различные проблемы конкуренции уголовно-правовых норм, предусматривающих различные виды мошенничества, необходимость отграничения мошенничества при получении выплат не только с основным составом мошенничества, но и от смежных (специальных) составов преступлений, квалификации данного вида мошенничества по совокупности с другими преступлениями, раскрытия содержания новых терминов, определяющих признаки специальных видов мошенничества.

Как показывает судебная практика, суды зачастую не могут прийти к единообразному мнению касаясь различных вопросов, имеющих важнейшее значение для правильной квалификации деяний по статье 159² УК РФ.

¹ Федеральный закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. - № 278. – 03.12.2012.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения правовых норм, регламентирующих ответственность за совершение мошенничества при получении социальных выплат.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы об ответственности за мошенничество при получении выплат.

Целью работы является изучение вопросов, раскрывающих основания уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат, и практики их правоприменения.

Для достижения вышеуказанных целей были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю развития отечественного законодательства об ответственности за мошенничество при получении выплат;
- изучить понятие и признаки мошенничества в действующем уголовном законодательстве России;
- провести анализ объективных признаков мошенничества при получении выплат;
- дать характеристику субъективным признакам мошенничества при получении выплат;
- проанализировать особенности отграничения мошенничества при получении выплат от смежных составов преступлений;
- исследовать проблемы практического применения ст. 159² УК РФ и пути ее совершенствования.

В качестве теоретической основы проведенного исследования необходимо выделить труды ученых в области уголовного, конституционного права, права социального обеспечения, криминологии: А.В. Архипова, А.И. Бойцова, Р. Р. Галияхбарова, Л.В. Григорьевой, Т.С. Гусевой, О.А. Гуриной, К.Н. Гусовой, Н.А. Даниловой, С.А. Елисеева, М.Л. Захарова, Л.В. Иногамовой-Хегай, Р. Р. Кругликова, Е.Е. Мачульской, Э.Г. Тучковой, А.В. Шеслера, П.С. Яни и др.

Правовую основу работы составили: Конституция РФ¹, Уголовный кодекс РФ², Трудовой кодекс РФ³, Федеральный закон от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»⁴, Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»⁵, Федеральный закон от 16.07.1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»⁶, Постановление Правительства РФ от 14.12.2005 г. № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг»⁷ и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации⁸, Уголовный кодекс Российской Федерации, различные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую основу работы составили: опубликованная судебная практика Верховного суда РФ, данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; опубликованная практика судов общей юрисдикции.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 17.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

³ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

⁴ Федеральный закон от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) «О государственной социальной помощи» // Собрание законодательства РФ. – 19.07.1999. - № 29. – Ст. 3699.

⁵ Федеральный закон от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 17.12.2001. - № 51. – Ст. 4831.

⁶ Федеральный закон от 16.07.1999 г. № 165-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «Об основах обязательного социального страхования» // Собрание законодательства РФ. – 19.07.1999. - № 29. – Ст. 3686.

⁷ Постановление Правительства РФ от 14.12.2005 г. № 761 (ред. от 26.07.2018 г.) «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» // Российская газета. - № 288. – 22.12.2005.

⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

Методологическая основа. При написании работы использовались общенаучные методы: индукция, дедукция, анализ, синтез, а также сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный, логико-юридический, системно-статистический методы исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛИВАЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО

§ 1. История развития отечественного законодательства об ответственности за мошенничество при получении выплат

Ученые, изучающие историю русского права, отмечали, что мошенничество не встречается ни в Русской Правде, ни в Псковской судной грамоте, ни в других древнейших законах. Первые упоминания об истории развития законодательства о мошенничестве начались в XV-XVII вв.¹

В этот период времени существовало понятие «имущественный обман», который напрямую зависел от степени товарно-денежного оборота и был не известен обществу с традиционной экономикой, что вызывало необходимость законодательно регулировать данный вид преступления.

Лохвицкий А.В. утверждал, что мошенничество появилось позже кражи и в нашем законодательстве оно встречается впервые в Судебнике царя и великого князя Иоанна Васильевича в 1550 г., ст. 58 которого гласит: «Мошеннику та же казнь, что и татью». То есть в данном законодательном акте мошенник отождествляется с татью (разбойником)².

Судебник царя Фёдора Михайловича 1582 г. – это следующий этап развития законодательства о мошенничестве. В этом документе наказание за данное преступление осталось неизменным, как и в Судебнике 1550 г. Но между тем само понятие «мошенничество» не определялось в названных законодательных актах.

Мошенничество было отнесено к одной из форм хищения и приравнивалось к другим корыстным имущественным преступлениям в Соборном уложении 1649 г.

¹ Шинков В.Ю. Актуальные проблемы предупреждения мошенничества // Сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 57-60.

² Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. – М.: Книга по требованию, 2011 – С. 435.

Только спустя 200 лет с первого упоминания законодателем о мошенничестве в России было закреплено его понятие в Указе от 3 апреля 1781г. «О суде и наказании за воровство различных родов и о заведении работных домов». Данным понятием охватывалось три формы воровства: завладение чужим имуществом путем обмана, карманная кража и насильственное похищение чужого имущества (грабёж). Данное понятие мошенничества существовало до принятия в 1845 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, которое из мошенничества выделило карманную кражу и насильственный грабёж.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. воспроизводит определение мошенничества, данное в Уложении 1845 г., и помещает его в один ряд с другими преступлениями против собственности.

В конце XIX века проводилась подготовка нового Уголовного уложения. Согласно проекту данного уложения законодатель не относит мошенничество к формам хищения, а выделяет в самостоятельную главу и предусматривает виды мошенничества.

Предусмотренные Уложением виды мошенничества:

- сбыт предметов под видом, запрещенных законом к обращению или под видом добытого преступным путем (ст. 590);
- продажа и залог недвижимого имущества, заведомо чужого или вымышленного имущества (ст. 591);
- получение страховой суммы за имущество, застрахованное от повреждения, если заведомо имущество не было повреждено (ст. 592);
- мошенничество, совершенное лицом, выдавшим себя за должностное, либо учинённое шайкой (ст. 593);
- поджог, взрыв, потопление имущества с целью получения страховой суммы (ст. 596).

Данное Уложение не было утверждено и не вступило в законную силу, но часть норм были введены в действие.

Февральская революция 1917 года оставила без изменения уголовное законодательство, но изменила государственный строй. Однако после Октябрьской революции 1917 г. возникла необходимость принятия нового уголовного законодательства из-за коренных изменений в политической и экономической обстановке¹.

Допускалось использование старого уголовного законодательства в части, не противоречащей декретам ВЦИК и СНК, до принятия Положения о народном суде РСФСР от 30.11.1918 г.²

Позднее в Декрете СНК «Об ограничении прав по судебным приговорам»³ впервые упоминается понятие «мошенничество», а раскрывается только в июле 1922 г. в 6 главе первого Уголовного кодекса РСФСР⁴. В данной главе в ст. 187 говорится, что «мошенничество, то есть получение с корыстной целью имущества или права на имущество посредством злоупотребления доверием или обмана, карается: принудительными работами на срок до шести месяцев или лишением свободы на шесть месяцев». Впервые понятие «мошенничества» включало в себя не только обман, но и злоупотребление доверием, что значительно расширяло объективную сторону данного преступления. Выделяли в отдельную статью мошенничество против государственной или общественной собственности, за данное посягательство предусматривалось наказание – лишение свободы до одного года.

Второй Уголовный кодекс РСФСР принимается в 1926 г., в седьмой главе данного кодекса объединены все преступления против собственности (грабёж,

¹ Шинков В.Ю. Актуальные проблемы предупреждения мошенничества // Сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции. 2017. – С. 57-60.

² Декрет ВЦИК от 30.11.1918 г. «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)» // СУ РСФСР. – 1918. - № 85. – Ст. 889. – Утратил силу.

³ Декрет СНК РСФСР от 05.05.1921 г. «Об ограничении прав по судебным приговорам» // СУ РСФСР. – 1921. - № 39. – Ст. 209. – Утратил силу.

⁴ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 15. – Ст. 153. – Утратило силу.

кража, мошенничество и др.)¹. А понятие «мошенничества» значительно отличается от понятия в кодексе 1922 г. Перестало иметь значение наступили ли общественно опасные последствия или нет, а преступление считалось оконченным с момента совершения злоупотребления доверием или обманом в целях получения имущества или права на имущество или иных личных выгод. Так же увеличилось наказание за мошенничество до двух лет лишения свободы, а за причинение убытка государству или общественному учреждению этим посягательством, каралось – лишением свободы до пяти лет с конфискацией всего или части имущества. Была исключена корыстная цель из понятия мошенничества, что позволило распространять данное понятие на более широкий круг деяний, и состав стал формальным (преступление окончено независимо от завладения имуществом).

Понятие «мошенничества» законодателем было окончательно сформулировано в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г.², в нем была регламентирована ответственность в зависимости от формы собственности, от размера причиненного ущерба, соучастия и совершения преступления особо опасным рецидивистом. В кодексе содержалось две главы, регламентирующие ответственность за преступления против собственности, и две статьи о мошенничестве ст. 97 и ст. 147 («Хищение государственного или общественного имущества, совершенное путём мошенничества» и «Мошенничество» соответственно). Различие этих статей в том, что в ст. 97 мошенничество направлено на государственное и общественное имущество, а в ст. 147 направлено на завладение личным имуществом граждан или приобретение права на имущество.

Начало 90-х гг. ознаменовало новый очередной этап развития уголовной ответственности за мошенничество. 12 декабря 1993 г. была принята

¹ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.

² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

Конституция РФ¹, в которой выделялись различные формы собственности, и провозглашалась их равная защита. Неравенство различной формы собственности ликвидируется только Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 1 июля 1994 г.², то есть вопрос о назначении наказания решался без учета формы собственности³.

Новый Уголовный кодекс РФ был принят Государственной Думой 24 мая 1996 г., а 1 января 1997 г. он вступил в законную силу⁴. В раздел VIII «Преступления в сфере экономической деятельности» включалась глава 21 «Преступления против собственности»⁵. Понятие мошенничества согласно УК РФ содержит в себе «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Остались прежними способы совершения такого преступления. Стоит отметить большое количество квалифицирующих признаков, так в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. их четыре, а в Уголовном кодексе РФ их уже семь. Следует перечислить все квалифицирующие (особо квалифицирующие) признаки мошенничества, которые содержатся в ст. 159 УК РФ, это такие как:

– мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2);

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

² Постановление ВС РФ от 16.07.1993 г. № 5451/1-1 (с изм. от 30.12.2001 г.) «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 19.08.1993. - № 33. – Ст. 1314.

³ Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. – М.: Книга по требованию, 2011. – С. 367-376.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 17.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

⁵ Матвиенко К.А., Алехин В.П. Причины и условия возникновения мошенничества. Его признаки и профилактика / В сборнике: Наука сегодня: проблемы и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции: в 2 частях. Научный центр «Диспут». 2016. – С. 127-129.

– мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере (ч. 3);

– мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение (ч. 4).

Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» были добавлены 5, 6, 7 части в ст. 159 УК РФ¹:

– мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба (ч. 5), совершенное в крупном размере (ч. 6) и совершенное в особо крупном размере (ч. 7).

Принятие Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» стало одним из ключевых событий при формировании новой стратегии противодействия преступности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Российский законодатель попытался модернизировать как материально-правовую, так и процессуальную составляющие правового механизма данного вида уголовной политики.

В настоящее время в действующем Уголовном кодексе РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ в разделе VIII главы 21 содержатся 6 статей посвященные мошенничеству (ст. 159⁴ утратила силу). Отразим все статьи в УК РФ, которые посвящены данному преступлению:

статья 159. Мошенничество

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. – 04.07.2016. - № 27 (часть II). – Ст. 4256.

статья 159¹. Мошенничество в сфере кредитования

статья 159². Мошенничество при получении выплат

статья 159³. Мошенничество с использованием платежных карт

статья 159⁵. Мошенничество в сфере страхования

статья 159⁶. Мошенничество в сфере компьютерной информации

Таким образом, можно утверждать, что завершилось уголовно-правовое регулирование ответственности за мошенничество в настоящее время. Но необходимо продолжать борьбу с мошенничеством для уменьшения преступных деяний по данным категориям дел. Создавать теоретические разработки по вопросам борьбы с мошенничеством, так же осуществлять подготовку учебных и методических материалов, и совершенствовать практику применения норм права. Подготавливать, переподготавливать в образовательных учреждениях специалистов, которые будут способны качественно расследовать и квалифицировать преступления, связанные с мошенничеством.

Итак, с начала действия УК 1960 г. и до вступления в силу Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ, которым в УК РФ введены специальные нормы о мошенничестве в разных сферах, в отечественном уголовном законодательстве не было специальных норм о мошенничестве: мошенничество, в какой бы сфере оно ни совершалось (в том числе и при получении выплат), квалифицировалось по общей норме.

§ 2. Понятие и признаки мошенничества в действующем уголовном законодательстве России

Становятся все более актуальными вопросы борьбы с экономическими преступлениями в настоящее время, в том числе и мошеннические посягательства. Мошенничество проявляется в больших масштабах и в новых формах.

В современном мире стоит выделить наиболее характерные особенности мошенничества:

- межрегиональный характер действия мошенников (завладевают имуществом в одном регионе, а сбыт осуществляют уже в другом);
- в крупных и особо крупных размерах деяния совершаются в основном организованной группой;
- большое количество созданных фиктивных фирм, а также при совершении мошенничества используют подложные или фальшивые документы, штампы, печати и др.;
- хорошая адаптация и быстрое проявление новых видов обмана¹.

Государство регулярно изменяет и редактирует законодательство о мошенничестве, это связано, прежде всего, с усилением борьбы с новыми проявлениями мошенничества.

По уголовному законодательству мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (ч.1 ст. 159 УК РФ).

Такое определение мошенничества позволяет отметить два вида мошенничества:

- 1) хищение чужого имущества;
- 2) приобретение права на чужое имущество.

Также данное определение содержит конкретное указание на способы совершения мошенничества:

- 1) обман;
- 2) злоупотребление доверием.

Обман в мошенническом посягательстве бывает активным (сознательное искажение истины), так и пассивным (умолчание об истине). Мошенник вводит в заблуждение потерпевшего об истинности фактов, которые намеренно искажает, а при умолчании сознательно пользуется незнанием или

¹ Аванесян С.Р. Мошенничество как форма хищения // Право: теория и практика. – 2015. – № 4 (93). – С. 65-66.

заблуждениями о фактах потерпевшим. Обязательное условие мошенничества, что во всех случаях потерпевший сам добровольно передает имущество преступнику.

Обман обычно сочетается со злоупотреблением доверия в мошенничестве, но значительно реже злоупотребление доверием выступает в роли самостоятельного способа мошенничества¹.

Наиболее распространенные мошенничества при помощи злоупотреблении доверием:

- заключение договора займа без намерения отдать долг;
- получение предоплаты по договору купли-продажи без намерения выполнить условия договора;
- финансовые пирамиды (например, «МММ»);
- получение кредитов в банках без намерения их возврата;
- получение денежного аванса по трудовому договору или договору подряда, без намерения выполнять в дальнейшем условия договоров.

В этих случаях необходимо доказать, что умысел преступника на чужое имущество возникло до момента заключения какого-либо договора, то есть он заключался без намерения его исполнения.

Рассмотрим отдельно некоторые самые распространенные виды мошенничества и охарактеризуем их.

1) Мошенничество на дорогах. Чаще всего в таких деяниях действуют группой. Например, мошенники выбирают неопытных водителей на дороге и создают условия для ДТП, либо это столкновение машин, либо сбивают человека. При столкновении машин, мошенники, контролируя ситуацию, вынуждают водителя изменить движение, перестроится на другую полосу или вовсе остановится. В этот момент подставная машина, которая уже не раз участвует в столкновении, делает рывок и подставляется по направлению движения потерпевшего под удар. А в ситуации, если сбивают человека,

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундукова, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2018. – С. 156.

мошенники чаще всего на парковке выскакивают из-за соседней машины, в тот момент, когда потерпевший сдает задом. Во всех двух случаях после того как произошло происшествие, мошенники начинают требовать деньги либо за причиненный ущерб автомобилю, либо за физический или моральный ущерб человеку. Вымогают деньги сразу на месте, не вызывая ГИБДД и ничего не оформляя, опираясь на то, что при разбирательстве сумма значительно увеличится. В таких ситуациях не исключено, что могут поступать угрозы со стороны мошенников. С таким видом мошенничества бороться сложно, так как почти невозможно это отслеживать и не все обращаются в специальные органы, а многие выполняют условия преступников.

2) Мошенничество с использованием телефона – прямое выманивание денежных средств. Например, мошенники звонят на телефон жертвы и представляются родственником, близким, другом, знакомым и т.д. Просят перевести деньги на телефон или на банковский счет, убеждая в том, что попали в беду и мы срочно нужна определенная сумма денег. Но преступники помимо звонка могут использовать смс, так как это возможность не подстраивать голос, не быть раскритикованным, избежать многих лишних вопросов. Данное деяние может быть направлено и на конкретных абонентов, о которых есть какая-то информация, о ней может быть уведомлен мошенник заранее, то есть быть вашим знакомым, либо может получить эту информацию из различных баз данных телефонных абонентов, которые операторы могут продавать.

Звонок может поступить так же от мошенников, которые представятся сотрудником правоохранительных органов. Они утверждают, что друг или ваш родственник совершил преступление и за то чтобы не заводить уголовное дело, требуют достаточно крупную сумму денег. В данной ситуации очевидна взаимосвязь мошеннических действий и шантажа. Шантаж – угроза компрометирующих или клеветнических разоблачений с целью вымогательства чужого имущества или разного рода уступок.

Звонок может оказаться платным, то есть мошенники обеспечивают себя платным телефонным номером и побуждают жертву перезвонить на этот номер или отправить смс.

3) Мошенничество при строительстве жилья. В крупных городах, где идет строительство жилья, лицам, которые не могут приобрести первичное или вторичное жилье, предлагают приобрести по невысокой цене или в рассрочку жилье в строящемся доме. Жертве демонстрируется место строительства и заключается предварительный договор, по которому оплачивается часть стоимости будущей квартиры, так же не исключено, что одна и та же квартира может быть продана несколько раз. Чаще всего преступники к этому строительству не будут иметь никакого отношения и исчезнут с деньгами.

4) В настоящее время распространено кибермошенничество, фишинговые сайты активизируются. По инициативе Банка России в 2017 году было заблокировано более 800 мошеннических сайтов, в том числе 160 сайтов лжебанков, 62 – лже-МФО, 111 – лжестраховщиков и 45 сайтов финансовых пирамид.

Фишинг – это разновидность кибермошенничества, цель которого – получить доступ к секретным данным пользователей, например, к логинам и паролям, данным банковских карточек, используя поддельные сайты. Все это происходит через личные сообщения в социальных сетях или по смс, по массовой почтовой рассылке. Около трети кибератак направлены на частных лиц. Поэтому стоит быть внимательным, изучать каждое сообщение и не проходить на недостоверные сайты, а так же не отправлять никому своих данных, пароли, реквизиты счета. Желательно иметь отдельные уникальные пароли для учетных записей в интернете¹.

5) Мошенничество, квалифицируемое по ст. 159² УК РФ, совершается «при получении выплат». Его обязательным дополнительным объектом являются финансовые отношения в социальной сфере (регулярные или

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2018. – С. 403-406.

единовременные выплаты из средств фонда социального страхования или государственного бюджета, предусмотренные законодательством Российской Федерации в целях обеспечения мер социальной помощи).

Для квалификации рассматриваемого преступления особое значение имеет установление его предмета, в качестве которого исходя из содержания диспозиции выступают денежные средства и иное имущество, которые могут быть получены в виде социальных выплат.

Иные социальные выплаты, как правило, производятся в денежной форме. В отдельных случаях социальная поддержка может осуществляться и в виде предоставления имущества, материально-технических ресурсов на строительство жилья для молодых семей в рамках федеральной целевой программы «Жилище».

В практике применения ст. 159² УК РФ мошенничество со средствами материнского капитала стало наиболее распространенным преступлением.

Таким образом, мошенничество может произойти почти где угодно, но есть особые зоны риска – вокзал, рынок, магазин, аэропорт, улица, домашний и мобильный телефон, интернет и другие.

Итак, нормы об уголовной ответственности за мошенничество появились благодаря развитию экономических отношений. Ранее отсутствовало понятие «мошенничества» и данное деяние относилось к имущественным преступлениям наравне с кражей, грабежом и другими.

В советский период было явное неравноправие в законодательстве о наступлении уголовной ответственности за мошенничество, был значительный приоритет при назначении наказания за хищение личного имущества граждан или за имущество государственных и общественных организаций. Просматривался приоритет социалистического имущества перед личным, за хищение первого предусматривались более жесткие санкции. В это время был явным приоритет интересов государства перед интересами общества и гражданина.

Законодатель в настоящее время все статьи, посвященные преступлениям против собственности выделяет в отдельную главу Уголовного кодекса РФ (глава 21 УК РФ), куда и включаются статьи о мошенничестве, конкретизируются основные квалифицирующие признаки и виды данного деяния.

Мошенничество проявляется все в больших масштабах и формах, чем раньше. Появляются такие виды как кибермошенничество, банковское мошенничество и другие не менее распространенные виды. А способы совершения любого вида мошенничества – хищение имущества, путем обмана либо злоупотреблением доверием, либо и то и то в совокупности.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 1592 УК РФ

§ 1. Объективные признаки мошенничества при получении выплат

Для мошенничества характерна сложная причинно-следственная цепочка: обман как действие или бездействие, заблуждение лица относительно каких-либо значимых фактов, принятие решения о передаче денег или иного имущества, передача, имущественный ущерб.

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ, являются отношения собственности, в частности конкретная форма собственности: государственная, муниципальная или частная, на которую осуществлено преступное посягательство.

Однако, в науке уголовного права на данный момент ещё не сложилось единого мнения относительно определения объекта данного преступления.

Например, Г.Н. Борзенков, А.Ю. Филаненко, Ю.И. Ляпунов являются сторонниками «глобально-экономической» позиции, согласно которой собственность отождествляется с экономическими отношениями по производству и распределению материальных благ¹.

Л.Д. Гаухман придерживается «узко-экономической» позиции, и определяет собственность как определённую систему общественных правоотношений, которые возникают по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом².

З.А. Незнамова, В.В. Мальцев, А.И. Рарог выступают в качестве представителей так называемой «юридической» точки зрения. Авторы, считают, что основой видового объекта преступлений, входящих в главу 21 УК РФ, понятие собственности, которая закреплена в гражданском законодательстве,

¹ Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М., 1997. – С. 177.

² Уголовное право: часть Общая, часть Особенная / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. – М.: Юриспруденция, 1999. – С. 404.

фактически включая в понятие видового объекта только правоотношения собственности¹.

Существует, и «экономико-юридическая» позиция которая представляет собой своего рода симбиоз «узко-экономической» и «юридической» точек зрения. Представителями данной позиции являются С.М. Кочои, С.А. Елисеев, А.И. Бойцов которые считают, что в следствие совершения преступления, вред причиняется не только социально-экономическому содержанию собственности, но и правоотношениям собственности в целом².

Несмотря на вышеизложенные позиции, некоторые ученые считают что, что собственность ни в социально-экономическом его содержании, ни как субъективное право не может выступать в качестве объекта преступлений, включенных в главу 21 УК РФ.

Так, например, В.В. Векленко, считает что, в качестве объекта преступлений, предусмотренных гл. 21 УК РФ выступают «отношения по поводу принадлежности тому или иному физическому или юридическому лицу конкретного имущества...»³.

Таким образом, наиболее соответствующей законодательству точкой зрения относительно объекта мошенничества при получении выплат выступает «узко-экономическая», так как, сама суть уголовно-правового запрета, предусмотренного нормами главы 21 УК РФ о хищениях, состоит в первую очередь в запрещении изымать и обращать в свою пользу или в пользу других лиц чужое имущество, а нарушение же чьих- либо вещных прав на данное имущество, предусмотренных гражданским законодательством, имеет лишь факультативный характер.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2016. – С. 168; Арендаренко А.В., Голубов И.И. Разграничение уголовной и гражданско-правовой ответственности при обмане или злоупотреблении доверием // Юрист. – 2002. - № 4. – С. 48.

² Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. – С. 173; Кочои С.М. Уголовное право: Общая и Особенная части: краткий курс. – М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. – С. 307.

³ Векленко В.В. Преступления против собственности как уголовно- правовая фикция // Российский юридический журнал. – 2000. - № 3. – С. 16.

Обязательным дополнительным объектом анализируемого преступления выступают - финансовые отношения в сфере социального обеспечения (регулярные или единовременные выплаты из средств фонда социального страхования или государственного бюджета, предусмотренные законодательством Российской Федерации в целях обеспечения мер социальной помощи).

Не смотря на длительную историю и высокую разработанность законодательства по вопросам социального обеспечения, легальное определение социального обеспечения отсутствует. В науке права социального обеспечения данное понятие формулируется по-разному. Так, например, В.Ш. Шайхатдинов определяет социальное обеспечение как совокупность общественных отношений, складывающихся между гражданами, с одной стороны, и органами государства, местного самоуправления, организациями, – с другой, по поводу предоставления гражданам за счет специальных фондов, бюджетных средств медицинской помощи, пенсий, пособий и других видов обеспечения при наступлении жизненных обстоятельств, влекущих за собой утрату или снижение дохода, повышенные расходы, малообеспеченность, бедность¹.

Назначение системы социального обеспечения заключается в наличии его функций. Так, принято выделять четыре основные функции социального обеспечения: экономическая, политическая, демографическая, социально-реабилитационная.

Экономическая функция выражается в оказании материальной поддержки гражданам в трудной жизненной ситуации, в содействии развитию общественного производства в целом и отдельных отраслей народного хозяйства, экономическому подъему зон приоритетного развития и т. д.

Политическая функция направлена на сближение социального уровня различных слоев населения, создание условий, обеспечивающих достойную

¹ Шайхатдинов В.Ш. Система социальной защиты и обеспечения населения современной России // Социальная защита населения в регионе: учебное пособие. – Екатеринбург, 1999. – С. 58.

жизнь каждому человеку. Она призвана стабилизировать общественные отношения в сфере социальной защиты населения.

Демографическая функция способствует стимулированию роста народонаселения страны, воспроизводству здорового поколения, росту продолжительности жизни граждан и т. д.

Социально-реабилитационная функция социального обеспечения (впервые выделена профессором Р. Ивановой) связана с удовлетворением специфических потребностей престарелых и нетрудоспособных граждан. Она выражается в создании условий, благоприятствующих сохранению их правового статуса и охране здоровья всех граждан.

Предмет данного вида мошенничества включает следующие виды выплат:

- 1) пособия;
- 2) компенсации;
- 3) субсидии;
- 4) иные социальные выплаты.

Под социальным пособием, понимается безвозмездное предоставление гражданам определенной денежной суммы за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В более общем плане пособия можно определить, как денежные выплаты, назначаемые гражданам ежемесячно, периодически либо единовременно в установленных законодательством случаях с целью возмещения утраченного заработка, либо оказания дополнительной материальной помощи¹. Анализ российского законодательства позволяет выделить две группы пособий в зависимости от источника их финансирования:

– пособия, финансируемые преимущественно за счет страховых отчислений граждан (пособие по временной нетрудоспособности лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию; пособия по беременности и родам, при постановке на учет в ранние сроки беременности

¹ Право социального обеспечения России: Учебник / Отв. ред. К.Н. Гусов. – М., 2018. – С. 363.

женщин, подлежащих обязательному социальному страхованию; при рождении ребенка; по уходу за ребенком лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию, и др.);

– пособия, финансируемые за счет бюджетных средств (пособие по беременности и родам и при постановке на учет в ранние сроки беременности женщин из числа обучающихся и военнослужащих по контракту; пособия супругам военнослужащих по контракту на период их безработицы в связи с уходом за ребенком; пособия семьям граждан, принимавших участие в борьбе с терроризмом; пособия беженцам и вынужденным переселенцам; пособие по безработице, ежемесячное пособие на ребенка и др.)¹.

Компенсации представляют собой «денежные выплаты», установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных Трудовым кодексом и другими федеральными законами². В трудовом законодательстве отражено значительное количество компенсаций, далеко не полный перечень которых приведен в ст. 165 ТК РФ.

Ярким примером компенсации может служить обязанность работодателя в случае направления в служебную командировку возмещать работнику расходы по проезду, расходы по найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя (ст. 168 ТК РФ).

Субсидия определяется как выплата, предоставляемая на безвозмездной и безвозвратной основе из бюджетных средств, предназначенная строго для использования в целях, установленных в законе. Главным отличительным признаком субсидий от иных выплат является их целевой характер. Именно

¹ Кухаренко Т.А., Гурина О.А. Комментарий к Федеральному закону от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (постатейный) / под ред. Э.Р. Курманова // СПС «КонсультантПлюс», 2013.

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

обязательность использования составляющих субсидию денежных средств в целях, указанных в нормативном акте, которым данная субсидия установлена, дает возможность в ряде случаев квалифицировать как хищение не только незаконное получение субсидии, но и нецелевое ее использование даже тогда, когда сама субсидия была получена на законных основаниях¹.

Современное российское законодательство о социальном обеспечении предусматривает три вида субсидий:

- 1) на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;
- 2) на приобретение жилья;
- 3) безработным гражданам для создания собственного бизнеса.

Субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предусмотрены ст. 159 Жилищного кодекса Российской Федерации². Порядок предоставления этого вида субсидий определен Постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2005 г. № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг»³. Субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Размер субсидии ограничен фактическими расходами семьи на оплату жилищно-коммунальных услуг. Субсидия предоставляется сроком на 6 месяцев. Денежные средства перечисляются гражданам ежемесячно на банковские счета или вклады до востребования. Думается, эта периодичность является оптимальной, поскольку позволяет учесть сезонные изменения объемов

¹ Архипов А.В. Субсидии как предмет мошенничества при получении выплат // Российский следователь. – 2015. - № 7. – С. 19-24.

² Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 22.01.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2005. - № 1 (часть 1). – Ст. 14.

³ Постановление Правительства РФ от 14.12.2005 г. № 761 (ред. от 26.07.2018 г.) «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» // Российская газета. - № 288. – 22.12.2005.

потребления коммунальных услуг и необходимость внесения платежей раз в месяц.

На целевой характер субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг указывают установленные законодательством основания приостановления выплаты субсидии (неуплата получателем текущих платежей за жилье и коммунальные услуги в течение 2 месяцев, невыполнение получателем условий соглашения по погашению задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и др.) и прекращения ее выплаты (в случае непогашения задолженности или несогласования срока погашения задолженности в течение 1 месяца с даты уведомления получателя в приостановлении выплаты субсидии).

Субсидии на приобретение жилья предоставляются на основании Постановления Правительства от 27 января 2009 г. № 63 «О предоставлении федеральным государственным служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения»¹, ст. 53 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»², ст. 7 Закона РФ от 19 февраля 1993 г. № 4530-1 «О вынужденных переселенцах»³, ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»⁴ и других нормативно-правовых актов.

Субсидии на приобретение жилья предоставляются однократно гражданам, ранее не получавшим субсидии на эти цели. Граждане, имеющие право на получение субсидий на приобретение жилья, не должны иметь жилья для постоянного проживания либо должны быть признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий, в порядке, установленном российским

¹ Постановление Правительства РФ от 27.01.2009 г. № 63 (ред. от 24.11.2016 г.) «О предоставлении федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения» // Собрание законодательства РФ. – 09.02.2009. – № 6. – Ст. 739.

² Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 11.12.2018 г.) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. – № 31. – Ст. 3215.

³ Закон РФ от 19.02.1993 г. № 4530-1 (ред. от 27.12.2018 г.) «О вынужденных переселенцах» // Российская газета. – № 247. – 28.12.1995.

⁴ Федеральный закон от 27.05.1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. – № 22. – 01.06.1998. – Ст. 2331.

законодательством. Однако лицам, замещающим должности категорий «руководители» и «помощники» (советники) высшей группы должностей, субсидия предоставляется независимо от критерия нуждаемости в улучшении жилищных условий¹³.

Субсидии безработным гражданам для создания собственного бизнеса урегулированы Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2008 г. № 1089 «О дополнительных мероприятиях, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации»², в соответствии с которым федеральный бюджет софинансирует региональные программы по содействию развитию малого предпринимательства и самозанятости безработных граждан.

Требования к получателям субсидий на организацию бизнеса устанавливаются законодательством субъектов РФ. Типичным получателем субсидии на открытие собственного дела является гражданин, достигший 18 лет; зарегистрированный в качестве безработного в государственных органах содействия занятости населения; представивший свидетельство о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя и бизнес-план; а также заключивший договор об организации самозанятости с центром занятости населения³.

Предметом мошенничества, предусмотренного ст. 159² УК РФ, могут выступать также иные социальные выплаты.

Иными социальными выплатами являются все выплаты: а) осуществляемые на безвозвратной основе за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, местных бюджетов, бюджетов внебюджетных фондов (в том числе в случае, если средства указанных бюджетов

¹ Постановление Правительства от 27.01.2009 г. № 63 «О предоставлении федеральным государственным служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения» // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 6. – Ст. 739.

² Постановление Правительства РФ от 31.12.2008 г. № 1089 (ред. от 25.05.2016 г.) «О дополнительных мероприятиях, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации» // Российская газета. - № 2. – 14.01.2009.

³ Гусева Т.С. Субсидии как вид социальных выплат в системе социального обеспечения России // Российская юстиция. – 2010. - № 6.

предоставляются для осуществления выплаты непосредственно выплачивающей организации либо компенсируются ей из бюджета); б) не обусловленные предоставлением получающим выплату какого-либо имущества, выполнением им работ (оказанием услуг) (безвозмездные выплаты). Указанные выплаты могут носить как компенсационный характер (быть направлены на предупреждение или смягчение негативных последствий для лица и членов его семьи при наступлении определенных социально значимых обстоятельств, а также на сохранение приемлемого уровня их материального и социального благополучия), так и поощрительный характер (например, средства материнского капитала). К числу иных социальных выплат относятся, например, трудовая пенсия в ее страховой части, социальная пенсия, средства материнского капитала.

Способы совершения мошенничества при получении выплат весьма разнообразны. Их можно классифицировать следующим образом.

1. Незаконное получение по подложным документам различных выплат.

– Незаконное получение гражданами государственных пенсий в повышенных размерах, различных пособий и иных разовых или регулярных выплат, как правило, осуществляется при содействии должностных лиц, которые оформляют подложные документы – справки о трудовом стаже, о работе в районах Крайнего Севера, нахождении (проживании) на определённых территориях, о размере средней заработной платы за определённый период, о наличии детей и т.д.

– Незаконное получение денежных выплат по случаю рождения ребёнка осуществляется посредством использования подложных документов, подтверждающих факт рождения.

– Незаконное получение субсидий на осуществление государственной поддержки сельскохозяйственного производства на безвозвратной основе осуществляется с использованием подложных документов, подтверждающих факт соответствующих затрат.

– Хищение средств материнского капитала совершается путём представления в Пенсионный фонд России подложных документов, дающих право на получение этой социальной выплаты (например, подложного свидетельства о рождении второго ребёнка) либо ложных сведений, скрывающих факт утраты этого права (например, лишения родительских прав на одного, нескольких или всех детей)¹.

19 февраля 2013 года Зуфаров, с целью реализовать свой преступный замысел, заключил с «ООО», соглашение о выплате компенсации в рамках реализации целевой программы «Предотвращения заноса и распространений вируса африканской чумы свиней на территории Белгородской области на 2011 - 2016 годы», представив подложные документы. Зуфаров похитил бюджетные денежные средства, выделенные из бюджета Белгородской области, которые ему были перечислены на расчетный счет, причинив ущерб бюджету Белгородской области².

2. Обманное получение различных выплат одним лицом вместо другого, когда виновный выдает себя за лицо, имеющее право на получение имущества, которым он в действительности не является.

Обычно получение выплат таким способом совершается путем присвоения лицом чужого или вымышленного имени и фамилии; иногда виновный, не присваивая себе чужого или вымышленного имени, выдает себя за лицо, находящееся в известных личных, например, родственных, отношениях с другим лицом, для которого виновному на этом основании передается право на получение различного рода выплат.

Так, Шугунов В.С., являясь индивидуальным предпринимателем, организовавшим предпринимательскую деятельность в рамках республиканских программ по снижению напряженности на рынке труда, с целью совершения

¹ Данилова Н.А., Серова Е.Б., Елагина Е.В. Особенности использования специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования мошенничества при получении выплат // Законность. – 2016. - № 9.

² Приговор Мирового суда судебного участка № 1 Краснояружского района Белгородской области от 17 февраля 2014 г. Уголовное дело № 1-3/2014. URL: <http://rospravosudie.com/>.

мошенничества при получении выплат, умышленно, действуя из корыстных побуждений, направленных на хищение путем обмана бюджетных средств при получении субсидий, выделенных в рамках реализации дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации, предусмотренных вышеуказанными законами нормативно-правовыми актами, с целью придания статуса безработных и последующего заключения с ними фиктивных трудовых договоров, введя в заблуждение своих знакомых Урусову А.Х., Беканова Д.А. и Тхагалегова Р.С. относительно своих истинных намерений, организовал подачу последними в ГКУ «Центр занятости населения» заявлений о признании их безработными, которые на основании этих заявлений в ГКУ «Центр занятости населения» были признаны безработными¹.

3. Обращение в свою пользу денежных средств по фиктивным трудовым соглашениям, договорам.

Беседин, имея умысел на хищение денежных средств путём сообщения заведомо ложных сведений, в октябре 2015 года, около 10 часов представил собственноручно изготовленные фиктивные документы: накладную о приобретении им четырёх тонн угля марки «АО» по цене 7600 рублей за 1 тонну на общую сумму 30 400 рублей и квитанцию к приходному кассовому ордеру № 137 от 18.10.2015 года об уплате им денег за уголь в сумме 30 400 рублей для получения субсидии на коммунальные услуги в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 г. № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг»².

5. Незаконное получение выплат путем подделки документов, которые регламентируют получение таких денежных средств.

Мошенничество при получении выплат, совершенное с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Урванского района Кабардино-Балкарской Республики от 18 ноября 2014 г. Уголовное дело № 1-20/2014. URL: <http://sudact.ru/>.

² Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Обливского района Ростовская области от 15 марта 2016 г. Уголовное дело № 1-21/2016. URL: <http://sudact.ru/>.

или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и ч. 1 ст. 159² УК РФ.

Если подделавший официальный документ по независящим от него обстоятельствам не смог им воспользоваться, содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 327 и ч. 1 ст. 30 УК РФ, ч. 4 ст. 159² УК РФ как приготовление к мошенничеству при получении выплат.

Если лицо изготовило поддельный документ с целью мошенничества при получении выплат, использовало его с этой целью, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327, а также ч. 3 ст. 30 УК РФ и в зависимости от обстоятельств конкретного дела – соответствующей частью ст. 159² УК РФ.

Мошенничество при получении выплат, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом преступления, предусмотренного комментируемой статьей, и не требует дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ.

Суков, достоверно зная о том, что он не имеет предусмотренного законом основания на получение субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, предоставляемых по месту его фактического проживания, являясь лицом, обладающим организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, используя свое служебное положение, с целью хищения денежных средств, предоставляемых в качестве субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, умышленно изготовил справку, содержащую заведомо ложные сведения о получаемом им заработке, которую умышленно, с целью хищения чужого имущества, представил вместе с копией своего паспорта, содержащей заведомо ложные сведения о его регистрации по месту жительства, а так же другими документами, необходимыми для получения субсидии на

оплату жилищно-коммунальных услуг, в администрацию сельского поселения Шебекинского района¹.

6. Умолчание о фактах, влекущих прекращение социальных выплат (если лицо до этого на законных основаниях получало различного рода выплаты).

То есть в случаях если условием получения пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат является сохранение какого-либо состояния лица (например, низкого дохода, плохого состояния здоровья, проживания в определенной местности, вредных условий труда), то с изменением такого состояния и появлением у лица нормативно закреплённой обязанности оповестить соответствующий орган государственной власти, орган местного самоуправления, иное учреждение, ответственное за назначение и выплату социальных выплат, лицо, не исполнившее такую обязанность в установленный нормативными правовыми актами срок, тем самым умалчивает о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. В случае если срок для уведомления нормативно не закреплён, лицо предполагается обязанным уведомить до ближайшей выплаты².

Игнатов признан безработным и ему назначено пособие по безработице. 28 августа 2015 года подсудимый заключил трудовой договор с АО, не сообщив сотрудникам ОКУ «Ивнянский районный ЦЗН» о своём трудоустройстве, влекущем прекращение указанной выплаты. В связи с умолчанием факта трудоустройства Игнатов Р.А. незаконно получил пособие по безработице в размере 13746 рублей 35 копеек, а также за период с 30 августа 2015 года по 30 сентября 2015 года незаконно получил материальную поддержку за участие в общественных оплачиваемых работах в размере 1780 рублей 95 копеек, которые подсудимый потратил на личные нужды, причинив ОКУ «Ивнянский районный ЦЗН» ущерб в размере 15527 рублей 30 копеек³.

¹ Приговор Шебекинского районного суда Белгородской области от 29 сентября 2015 г. Уголовное дело 1-122/2015. URL: <http://rospravosudie.com/>.

² Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М.: Проспект, 2017. – С. 157.

³ Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Ивнянского района Белгородской области от 12 октября 2016 г. Уголовное дело 1-17/2016. URL: <http://rospravosudie.com/>.

Диспозиция ст. 159² УК РФ, как и диспозиция ст. 159¹ УК РФ не предусматривает такой способ совершения мошенничества, как «злоупотребление доверием», поскольку мошенничество в этой сфере может осуществляться только путем предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, либо путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат¹.

Объективная сторона характеризуется особым способом совершения преступления – обманным путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, следствием чего становится назначение лицу пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами (актами Российской Федерации, ее субъектов или муниципальных образований) или путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат².

Статья 159² УК РФ применяется только в том случае, если выплата производится на основании нормативного правового акта. Добровольные частные пожертвования она не охватывает.

Данный вид мошенничества представляет собою хищение, для которого характерна вина в виде только прямого умысла. Представление недостоверных сведений может рассматриваться в качестве способа совершения преступления лишь в случае, если лицо осознает их недостоверность, т.е. несоответствие их действительности. Поэтому указание в Законе на «недостоверные сведения», противопоставление их с «ложными» сведениями не имеет нормативного значения и является неудачным в контексте законодательной техники решением.

В случае пассивного обмана (путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат) следует учитывать, что лицо могло не знать о том, что те или иные факты (к примеру, отчисление студента из вуза, устройство на временную или разовую работу) влекут прекращение выплат. Российское

¹ Паутова Э.В. Квалифицированные виды мошенничества // Право Доступа. – 2015.

² Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2017. – С. 161.

законодательство о социальном обеспечении весьма сложное, ошибка относительно норм этого законодательства – это не юридическая ошибка в запрете, а фактическая ошибка. Вина в виде прямого умысла – обязательный признак состава этого преступления.

При квалификации по ст. 159.2 УК РФ мошенничеств при получении выплат, как и при квалификации по ст. 159 УК РФ иных мошенничеств, связанных с получением материальной помощи, следует учитывать значимость тех фактов, относительно которых вводит в заблуждение обманщик. К примеру, согласно утвержденной программы субсидии на приобретение жилья молодым семьям предоставлялись при условии частичной оплаты ими стоимости квартир. При отсутствии необходимой суммы граждане обязаны были представить справку о доходах, позволяющих получить кредит на частичную оплату стоимости жилья. Доход семьи был ниже, чем требовалось для получения субсидии. Супруга подделала справку о доходах, получила субсидию, супруги приобрели квартиру. Задолженности по кредиту у них не было. Тем не менее, был выявлен факт представления подложной справки и возбуждено дело о мошенничестве (хищении денежных средств, полученных в качестве субсидии, путем обмана). Представляется, что при таких обстоятельствах оснований для возбуждения уголовного дела не было. Справка о доходах запрашивалась не в интересах государства, выдавшего субсидию, а в интересах молодой семьи, чтобы избежать чрезмерного обременения ее долгами, и в интересах банка, предоставившего кредит, который в результате не пострадал. Иное толкование закона противоречило бы конституционному принципу равенства всех перед законом¹.

Для того чтобы правильно квалифицировать данное преступление необходимо уделить особое внимание установлению его предмета хищения, который обладает рядом характерных признаков.

¹ Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. Т. 1. – С. 196.

Физический (материальный) признак имущества определяет его как материальную вещь объективного (внешнего) мира, занимающую какое-либо место в пространстве. Способность перемещения предметов в пространстве предопределяет их особенность, которая заключается в том, что предметом хищений могут быть вещи и иные пространственно обособленные материальные объекты, обладающие некими натуральными физическими параметрами (числом, количеством, весом, объемом и т.д.)¹.

Экономическим признаком имущества традиционно понимается наличие у него материальной ценности, а также факт вычленения имущества из естественного состояния посредством человеческого труда. Материальная ценность имущества заключается в его способности удовлетворять человеческие потребности.

Правовой или юридический признак имущества как предмета хищения состоит из двух элементов: во-первых, для признания какого-либо имущества предметом хищения необходимо, чтобы оно находилось у кого-то в собственности или владении. Бесхозные вещи не могут являться предметом хищения, поскольку в результате их обращения ущерб никому не причиняется. Во-вторых, имущество должно быть чужим для лица, его похищающего.

Принимая во внимание вышеизложенное ясно, что в качестве предмета, выступают денежные средства и иное имущество, которые могут быть получены в виде социальных выплат.

Понятие «социальная выплата» законодательно не определено, хотя встречается в целом ряде нормативных актов, в том числе кодифицированных (ст. 5.47 Кодекса РФ об административных правонарушениях², ст. 37

¹ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2011. – С. 25.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

Гражданского кодекса РФ¹), причем актах, как общего характера, так и определяющих статус отдельных профессиональных групп граждан. Названные в Законе социальные выплаты объединяет то, что они осуществляются за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований. Именно этот признак является важным для признания выплаты социальной.

Другим признаком социальной выплаты, который обозначен в диспозиции ч. 1 ст. 159² УК РФ, является ее установление законами и иными нормативными актами. Полагаем, что эти законы и иные нормативные акты должны быть источниками права социального обеспечения, поскольку предметом именно этой отрасли права выступают имущественные отношения публичного характера, складывающиеся в рамках государственной системы по предоставлению денежных выплат лицам, пострадавшим в результате наступления социальных рисков и других социально значимых обстоятельств, указанных в Законе².

Поскольку социальная выплата является своего рода мерой социальной защиты, то еще один ее признак характеризует адресата выплаты – физическое лицо, отвечающее прямо предусмотренным законом или иным нормативным правовым актом критериям, связанным с возникновением социальных рисков или определенных социально значимых обстоятельств. Эти критерии установлены конкретным нормативным правовым актом, регламентирующим порядок осуществления той или иной социальной выплаты.

Исходя из вышесказанного, можно дать следующее определение социальных выплат:

Социальные выплаты это предусмотренные законами или иными нормативными правовыми актами выплаты (в виде денежных средств или иного имущества) из федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст. 3301.

² Мачульская Е.Е. Право социального обеспечения: учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 2018. – С. 135.

бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований на безвозмездной и безвозвратной основе физическим лицам в целях предупреждения или смягчения негативных последствий для человека и его семьи при наступлении определенных социальных рисков или социально значимых обстоятельств, а также сохранения приемлемого уровня материального и социального благополучия.

§ 2. Субъективные признаки мошенничества при получении выплат

С субъективной стороны преступление, предусмотренное ст. 159² УК РФ, характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает общественную опасность своих действий, направленных на хищение денежных средств путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий незаконного получения выплат и желает их наступления.

О наличии умысла, направленного на мошенничество при получении выплат, могут свидетельствовать, в частности, отсутствие у лица юридических прав на получение тех или иных выплат, использование им для их получения фиктивных документов, сокрытие информации о появлении повода к прекращению выплат.

Многие ученые считают, что совершение данного вида мошенничества возможно только с прямым умыслом. Ю.И. Ляпунов, А.И. Рарог, А.В. Арендаренко, И.И. Голубов полагают, что, для того чтобы доказать мошенничество, необходимо представить веские доказательства того, что лицо не только осознавало общественную опасность совершаемых действий и предвидело возможность или неизбежность причинения ущерба собственнику похищаемого обманным способом имущества, но и желало причинить

собственнику имущества ущерб¹. В юридической литературе можно встретить и несколько другие мнения относительно данного вопроса. Так, например Завидов Б.Д., Гусев О.Б., Коротков А.П., Попов И.А., Сергеев В.И считают, что косвенный умысел можно отнести к субъективным признакам мошенничества в целом².

Однако, анализ материалов судебно-следственной практики свидетельствует о противоположном. Практически в 100% случаев мошенничество при получении выплат совершается с прямым умыслом. Согласно руководящим разъяснениям Верховного суда деяния, совершенные с косвенным умыслом, не могут рассматриваться как хищение³. С учетом вышеизложенного, содержание интеллектуального момента умысла преступника охватывает не только осознание им общественно опасного характера своих действий, но и предвидение развития причинно-следственной связи между деянием и наступлением общественно опасных последствий.

Таким, образом интеллектуальный момент умысла мошенничества при получении выплат предполагает осознание виновным всех объективных признаков посягательства как общих для всех хищений, так и специфичных для рассматриваемого преступления.

В первую очередь виновный должен осознавать общественно опасный характер своего поведения. Следует подчеркнуть, что в качестве обязательного элемента интеллектуального момента умысла при рассматриваемом виде мошенничества является сознание виновным именно общественной опасности своих действий, а не того обстоятельства, что данные действия являются уголовно наказуемыми.

¹ Уголовное право. Особенная часть / Под ред. д.ю.н. проф. Н.И. Ветрова и д.ю.н. проф. Ю.И. Ляпунова - М., 1998. – С. 224; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2001. – С. 168; Арендаренко А.В., Голубов И.И. Разграничение уголовной и гражданско-правовой ответственности при обмане или злоупотреблении доверием // Юрист. – 2002. - № 4. – С. 57.

² См.: Гусев О.Б., Завидов Б.Д., Коротков А.П., Попов И.А., и др. Преступления в сфере экономики. Уголовно-правовой анализ и квалификация. – М.: Экзамен, 2001. – С. 71.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - № 7.

Волевой момент умысла преступника характеризуется желанием путем обмана и (или) злоупотребления доверием похитить имущество и причинить имущественный ущерб собственнику.

Отсутствие интеллектуального и волевого момента прямого умысла исключает субъективную сторону состава ст. 159 УК РФ и уголовную ответственность за мошенничество¹.

В качестве факультативных признаков субъективной стороны данного преступления выступают мотив и цель.

Мотив -это обусловленное определенными потребностями внутреннее побуждение, которым виновный руководствуется при совершении преступления.

Цель – субъективный образ желаемого результата действия или деятельности, т.е. идеальная мысленная модель будущего конечного результата, к достижению которого стремится субъект преступления².

Обязательным условием для квалификации данного преступления является последствие в виде реального ущерба, причиняемого собственнику или иному владельцу имущества. Размер ущерба определяется размером полученных денежных средств в виде социальных выплат или стоимостью полученного имущества. Выплаты, о которых идет речь, производятся за счет средств бюджета, следовательно, ответственность предусмотрена за хищение средств государственного или муниципального бюджета³. Потерпевшими могут быть органы исполнительной власти, учреждения или организации, предоставившие социальные выплаты.

Данный состав преступления относится к числу материальных, поэтому преступление считается оконченным с момента предоставления недостоверных

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.02.1996 г. «Ответственность за мошенничество наступает, если доказано завладение чужим имуществом путем обмана» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. - № 12. – С. 7-8.

² Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. – М., 2001. – С. 10.

³ Петров С.А. Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации: дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2015. – С. 199.

документов с целью незаконного получения выплат. Если по независящим от виновного лица обстоятельствам ущерб причинен не был, то данное деяние необходимо квалифицировать со ссылкой на часть 3 статьи 30 УК РФ, то есть, как покушение на совершения мошенничества при получении выплат¹.

Так например, Салитов, с целью сокрытия прогулов на работе и хищения денежных средств, полагающихся ему в качестве денежной выплаты по временной нетрудоспособности, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана, предоставил, приобретенный у неустановленного лица и заполненный на его имя подложный документ, свидетельствующий о его нахождении на больничном, что не соответствует действительности, однако свой преступный умысел до конца довести не смог, по независящим от него обстоятельствам, так как факт подделки листка нетрудоспособности был выявлен.

Суд квалифицировал действия Салитова А.А. по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 159² УК РФ, как покушение на мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных сведений².

Немаловажным признаком субъективной стороны хищения является корыстная цель. Корыстная цель, представляющая собой намерение извлечь конкретную имущественную выгоду из чужого имущества, является обязательным элементом субъективной стороны хищения, при недоказанности наличия которой на момент совершения деяния безвозмездное изъятие имущества не может квалифицироваться как хищение. Содержательно же корыстная цель заключается в стремлении виновного к обогащению: а) лично себя; б) близких для него физических лиц, в улучшении материального положения которых он заинтересован; в) юридических лиц, с

¹ Степанов М.В. Вопросы квалификации мошенничества при получении выплат // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. акад. МВД России, 2014. - № 3 (27). – С. 168-172.

² Приговор мирового судьи судебного участка № 7 Волховского района Ленинградской области от 02 февраля 2016 г. Уголовное дело № 1-8/2016. URL: <http://rospravosudie.com/>.

функционированием которых напрямую связано его материальное благополучие; г) любых других лиц, действующих с ним в соучастии¹.

Не менее важным для правильной квалификации мошеннических действий является определение субъекта мошенничества при получении выплат.

Субъект преступления – общий, т.е. это любое дееспособное лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений добилось получения денежных средств или иного имущества в виде пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, а не только то лицо, которое наделено правом на получение соответствующих выплат при наличии установленных законом условий. В случае, когда законно (или даже незаконно) назначенную социальную выплату путем обмана или злоупотребления доверием (например, выдавая себя за другое лицо) получает постороннее лицо, действия последнего следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ².

Однако, Мнения авторов, по поводу субъекта данного преступления, можно разделить на две группы: одни полагают, что субъект данного преступления специальный, другие считают, что субъект является общим.

Так, А.В. Шеслер, считает что, субъектом мошенничества при получении выплат является лицо, в отношении которого принято решение о таких выплатах³. Несколько более широкий круг лиц включает в понятие субъекта преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ И.А. Александрова, которая приводит более широкий круг лиц входящие в понятия субъекта: это могут быть заявители, претендующие на назначение выплаты или получатели таких выплат.

¹ Бойцов А.И. Преступления против собственности. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – С. 294.

² Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2017. – С. 234.

³ Шеслер А.В. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. – 2013. - № 2. – С. 70-71.

Однако наиболее широкий подход к определению понятия субъекта преступления приводит Н.А. Колоколов¹, относящий к субъекту преступления любое дееспособное лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Таким образом, единое мнение относительно определения субъекта преступления по ст.159² УК в юридической литературе отсутствует. Однако в большинстве случаев, правоприменители специализирующиеся на ст.159² УК, склоняются к тому, что субъект мошенничества при получении выплат общий, то есть, это вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. При этом не имеет значения для юридической квалификации, действительно ли субъект обладает правом на получение выплат, либо нет.

Учитывая, что в законодательстве отсутствует прямое указание в диспозиции ч. 1 ст. 159² УК РФ неспециального субъекта преступления, следует согласиться с позицией Н.А. Колоколова, который считает, что субъект мошенничества при получении выплат общий².

Такой же точки зрения придерживается и Яни, который считает что, субъект преступления – общий, поскольку таковым не обязательно должно является лицо, наделённое правом на получение соответствующей социальной выплаты³.

Анализ судебной практики при определении субъекта мошенничества, дает право утверждать, что суды, как правило, не разделяют мнения ученых относительно разграничения общей и специальной норм и сводится к квалификации содеянного в случаях подобного рода по признакам специальной нормы, то есть ст. 159² УК РФ, допуская возможность совершения исследуемого посягательства любым лицом, вне зависимости от наличия или отсутствия у него права на получение тех или иных выплат социального характера.

¹ Борзенков Г.Н., Бриллиантов А.В., Галахова А.В. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2013. – С. 392.

² Колоколов Н.А. Преступления против собственности: комментируем новеллы УК РФ // Мировой судья. – 2013. – № 1. – С. 7.

³ Яни П.С. Специальные виды мошенничества // <https://zakoniros.ru/?p=13697>.

21 октября 2014 года Щербаков В.И. обратился в ОКУ «Краснояружский районный центр занятости населения» с заявлением о регистрации в качестве ищущего работу. Сотрудниками указанного учреждения Щербакову В.И. под роспись были разъяснены права и обязанности ищущего работу, однако он умышленно сообщил заведомо ложные сведения о том, что он не работает, и утаил факт своего трудоустройства в ООО «Водсервис» с 1 апреля 2010 года слесарем по включению водонапорной башни в с. Демидовка Краснояружского района. Приказами директора ОКУ «Краснояружский районный центр занятости населения» Щербаков В.И. был признан безработным и ему назначено пособие по безработице. В ходе ежемесячных явок для отметки в «ОКУ «Краснояружский районный центр занятости населения», Щербаков В.И. также умышленно не сообщал о своем трудоустройстве в ООО «Водсервис».

Таким образом, зная об отсутствии права на получение пособия по безработице и своей обязанности незамедлительно сообщить в ОКУ «Краснояружский районный центр занятости населения» о своем трудоустройстве Щербаков В.И., действуя с прямым умыслом, направленным на хищение бюджетных средств путем незаконного получения пособия, умолчал о факте своего трудоустройства, который является основанием к прекращению выплат, в результате чего в период с 21 октября 2014 года по 29 апреля 2015 года, незаконно получив пособие по безработице, похитил денежные средства в сумме 30975 рублей 38 коп., распорядившись ими по своему усмотрению, чем причинил ОКУ «Краснояружский районный центр занятости населения» материальный ущерб на указанную сумму¹.

Также следует отметить что, предмет хищения преступления, предусмотренного ст.1592 УК РФ особенен тем что, данные выплаты имеют сугубо индивидуальный характер, то есть получателем этих выплат может быть только один конкретный получатель в отношении которого вынесено решение на предоставление ему данных выплат. Два лица не могут быть получателями

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Краснояружского района Белгородской области от 8 февраля 2017 г. Уголовное дело № 1-4/2017. URL: <http://rospravosudie.com/>.

одной и той же выплаты, следовательно, такого понятия как соисполнительство, при рассмотрении субъекта данного преступления не наблюдается. Однако законодатель, все же предусмотрел уголовную ответственность за совершение таких преступлений группой лиц по предварительному сговору, а также, за совершение указанных преступлений организованной группой.

В качестве заключения, необходимо сказать, что большинство авторов имеют самые разные точки зрения относительно субъекта мошенничества при получении выплат, однако также не стоит забывать и о немаловажной роли судебной практики при решении данного вопроса.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 159² УК РФ

§ 1. Отграничение мошенничества при получении выплат от смежных составов преступлений

Зачастую, в практической деятельности возникают случаи, когда совершение иных специальных видов мошенничества имеет в определенных чертах некоторое сходство с мошенничеством при получении выплат. Поэтому возникает необходимость проведения разграничения мошенничества при получении выплат с иными составами мошенничества.

Как, отмечает А.В. Архипов данная проблема возникла вследствие допущения ряда ошибок в юридическом построении специальных составов мошенничества, в том числе ст. 159² УК РФ. В последнем случае это и противоречивое и неполное обозначение в диспозиции ч. 1 ст. 159² УК РФ предмета хищения, и неточное описание способа совершения преступления.

Таким образом, автор выделяет несколько этапов разграничения мошенничества при получении выплат. Первый этап заключается в разграничении вышеуказанного состава с общим составом мошенничества. В данном случае имеет место быть конкуренция общей и специальной нормы, однако данный вопрос четко регламентирован в ч. 3 ст. 17 УК РФ, согласно которой в случае, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме. Однако, данная формулировка верна лишь отчасти, так как диспозиция ч. 1 ст. 159 УК РФ даёт основания полагать что, уголовная ответственность предусматривается как за хищение, так и за приобретение права на имущество. Однако, диспозиция ст. 159² УК РФ, устанавливает уголовную ответственность только за хищение следовательно,

конкуренция вышеперечисленных норм, имеет место быть только лишь в той части, в которой последняя устанавливает ответственность за хищение¹.

Но даже в части хищения вопрос о конкуренции ст. 159 УК РФ со ст. 159² УК РФ в доктрине не имеет однозначного решения. Так, например, А.В. Шеслер относительно данного вопроса считает, что сама редакция новых составов мошенничества не конструктивна и не всегда позволяет сделать однозначный вывод о необходимости применения нормы о мошенничестве в специальной сфере, а не основного состава², т.е. по правилам ч. 3 ст. 17 УК РФ, при этом автором приводятся примеры совершения хищения социальных выплат мошенническим способом, когда вопрос о конкуренции норм, по его мнению, должен решаться в пользу общей нормы.

Относительно противоположного мнения придерживается Л.В. Иногамова-Хегай, которая утверждает, что специальные нормы выступают в качестве результата конкретизации общей нормы, который отличается от нее по объему признаков содержания³, однако все же диспозиция ч. 1 ст. 159² УК РФ включает в себя все признаки основного состава мошенничества (в части хищения чужого имущества), при этом в диспозиции ч. 1 ст. 159² УК РФ общий состав мошенничества конкретизируется путем введения ряда дополнительных признаков, а именно: специального предмета – денежных средств и иного имущества, составляющих социальные выплаты; специального способа – путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Таким образом, ключевым отличием мошенничества при получении выплат, от основного состава мошенничества является наличие специфического предмета в качестве которого выступают социальные выплаты, а также наличия обязательного дополнительного непосредственного объекта – общественных

¹ Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории). – Томск: Изд-во Том.ун-та, 1999. – С. 39.

² Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. – 2013. - № 2. – С. 67-71.

³ Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1999. – С. 74.

отношений в сфере социального обеспечения. Представляется, что для правильной квалификации мошенничества при получении выплат необходимо установить, что вред был причинен именно общественным отношениям в сфере социального обеспечения.

Вопрос разграничения мошенничества при получении выплат с иными специальными составами мошенничества, имеет существенное практическое значение.

Как уже было упомянуто ранее, предметом мошенничества при получении выплат являются – установленные законом, иными нормативно-правовыми актами пособия, компенсации, субсидии и иные социальные выплаты.

Следовательно, основным отличием данной нормы от иных специальных норм УК РФ, устанавливающих ответственность за мошенничество являются – денежные средства или иное имущество при получении выплат.

Однако, проблема разграничения мошенничества при получении выплат с мошенничеством в сфере страхования, представляет особый интерес, так как оба состава имеют признаки, свойственные только им. Речь идет прежде всего о схожих предметах хищения, так как при производстве некоторых социальных выплат используются элементы страхования.

Представляется, что главным критерием разграничения данных составов опять-таки является такой признак состава мошенничества при получении выплат как дополнительный непосредственный объект преступления – общественные отношения в сфере социального обеспечения.

Так, в статье 1 Федерального закона от 16.07.1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» закреплено следующее: обязательное социальное страхование – часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан от возможного

изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам¹.

Исходя из вышесказанного, отметим – обязательное социальное страхование, как и его разновидности – обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, является определенной организационной правовой формой осуществления социального обеспечения², что в очередной раз позволяет нам убедиться в том что, данные составы являются смежными.

Однако не стоит и забывать о том, что статья 159⁵ УК РФ устанавливает уголовную ответственность за хищение мошенническим путем денежных средств именно в сфере страхования, а не в сфере социального обеспечения. Кроме того, в качестве предмета мошенничества в сфере страхования, законодатель понимает имущество в виде, страховых выплат, страховых взносов, страховых премий. Дело в том, что вопросы страхового возмещения вышеуказанных выплат регулируется только гражданским законодательством, а вопросы назначения социальных выплат – правом социального обеспечения, что в очередной раз подчеркивает особый обеспечительный характер данных выплат и относит их именно к мерам социального обеспечения.

Резюмируя вышесказанное, отметим:

1. Конкуренция основного состава мошенничества с мошенничеством при получении выплат имеет место только в той части, в которой ст. 159 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за хищение. В случаях, когда основной состав мошенничества предусматривает уголовную ответственность за приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием, данные нормы конкурировать не будут, так как право на имущество в качестве предмета мошенничества при получении выплат не выступает.

¹ Федеральный закон от 16.07.1999 г. № 165-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «Об основах обязательного социального страхования» // Собрание законодательства РФ. – 19.07.1999. - № 29. – Ст. 3686.

² Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: Учебник – М.: БЕК, 2016. – С. 30.

2. Мошенничество при получении выплат и мошенничество в сфере страхования представляют собой два смежных состава, так как они имеют ряд сходных признаков, в том числе и в предмете хищения. Однако, совершенные соответствующим способом хищения средств, выплата которых осуществляется из государственного или муниципального бюджета, государственных внебюджетных фондов в рамках общественных отношений в сфере социального обеспечения, урегулированных правом социального обеспечения, должны квалифицироваться по статье 159² УК РФ, а хищения денежных средств, выплачиваемых из фондов юридических лиц (страховщиков) в качестве страхового возмещения на основании гражданско-правового договора страхования должны квалифицироваться по статье 159⁵ УК РФ.

§ 2. Проблемы практического применения ст. 159² УК РФ и пути ее совершенствования

Анализ названия ст. 159² УК РФ «Мошенничество при получении выплат» и содержания ее диспозиции, в которой сказано «мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат...», позволил нам путем расширенного толкования уголовного закона, а также законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих сферу социального обеспечения, сделать вывод о том, что в диспозиции законодатель имеет в виду выплаты, которые носят исключительно социальный характер. Таким образом, на наш взгляд, в соответствии с диспозициями, содержащимися в статье, название ст. 159² УК РФ должно звучать следующим образом: «Мошенничество при получении социальных выплат».

Акцент, сделанный в названии ст. 159² УК РФ на социальный характер выплаты, позволит правоприменителю в точном соответствии с законодательством определить предмет преступления, предусмотренного ст.

1592 УК РФ, и избежать ошибок при квалификации мошеннических действий, направленных на получение выплат.

Следует иметь в виду, что в российском законодательстве существует различное множество выплат, которые по своей юридической природе априори не могут быть отнесены к социальным и, соответственно, не могут выступать в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ. Так, трудовым законодательством предусмотрены следующие выплаты: компенсации (ст. 164 ТК РФ¹), пособия (ст. 183, ст. 178, ст. 255 ТК РФ), иные выплаты компенсационного характера (ст. 129, ст. 181¹ ТК РФ). Гражданский кодекс предусматривает в ст. 151 условия денежной компенсации причиненного гражданину ущерба. Бюджетное законодательство регламентирует различные виды субсидий (например, ст. 78, ст. 78.1, ст. 78.2, ст. 142², ст. 142³ БК РФ²).

Также не могут выступать предметом преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ, выплаты, производимые на социальные цели, из других источников.

Данные обстоятельства вызывают острую необходимость в создании единого нормативного правового акта, дифференцирующего право социального обеспечения.

Следует также отметить, что общественно опасные последствия при совершении мошенничества, предусмотренного ст. 159² УК РФ, выражаются в виде имущественного ущерба, причиненного государственному или муниципальному бюджету.

Также в судебной и следственной практике возникают спорные вопросы, касающиеся квалификации действий, направленных на фальсификацию сведений в целях совершения мошенничества при получении выплат.

Диспозиция ч. 1 ст. 159² УК РФ содержит указание на конкретную (социальную) сферу совершения мошеннических действий и на способ осуществления данных действий, выражающийся в «представлении заведомо

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 06.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 03.08.1998. - № 31. – Ст. 3823.

ложных и (или) недостоверных сведений», и «умолчание о фактах, влекущих прекращение социальных выплат». Если умолчание о каких-либо фактах характеризуется пассивным обманом, то представление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений заключается в использовании поддельных документов, которые предоставляются в соответствующий орган социального обеспечения с целью получения права на социальную выплату. В данном случае перед правоприменителем возникает вопрос о необходимости дополнительной квалификации мошеннических действий субъекта преступления в зависимости от его профессиональной принадлежности по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 292 УК РФ «Служебный подлог» либо ст. 327 УК РФ «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков».

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» «хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и соответствующей частью статьи 159 УК РФ», «хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ»¹.

Несмотря на то, что Пленум дает конкретные разъяснения относительно квалификации мошенничества с использованием поддельных документов, в юридической литературе нет единого мнения относительно данного вопроса.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – февраль, 2008.

Большинство авторов, соглашаясь с положением Пленума, считают, что мошенничество полностью охватывает использование подложного документа. Например, А.И. Бойцов считает, что «незаконное получение имущества в результате использования мошенником документа, подделанного ранее другим лицом, квалифицируется только по ст. 159 УК РФ, так как предоставление такого документа является разновидностью обмана, т.е. признаком самого мошенничества»¹.

Р.А. Сабитов и Е.Ю. Сабитова высказывают мнение о том, что «использование (предъявление, представление) заведомо подложного документа является разновидностью обмана. Поэтому в случаях, когда обман является способом совершения определенного преступления и признаком состава другого преступления (например, мошенничества, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, уклонения от уплаты налогов и сборов), использование подложного документа не требует дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ»². Приведенные точки зрения на квалификацию обосновываются тем, что «использование подложного документа выступает способом мошенничества».

А.В. Шеслер, напротив, полагает, что данные преступления необходимо квалифицировать по совокупности, поскольку «максимальная санкция, предусмотренная ч. 3 ст. 327 УК РФ в виде ареста до шести месяцев, больше максимальной санкции в виде ареста до четырех месяцев, предусмотренной в ч. 1 ст. 159¹, в ч. 1 ст. 159², в ч. 1 ст. 159⁵ УК РФ»³. Данную точку зрения поддерживает П.С. Яни⁴. Д.Б. Дмитриев считает, что «использование подложного документа является самостоятельным действием, выходящим за

¹ Бойцов А.И. Преступления против собственности. – СПб., 2002. – С. 387.

² Сабитов Р.А., Сабитова Е.Ю. Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершенных с документами. – М., 2012. – С. 281.

³ Шеслер А.В. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С. 70.

⁴ Яни П.С. Специальные виды мошенничества // Законность. – 2015. – № 7. – С. 32.

пределы просто словесного обмана»¹, при этом о необходимости квалификации по совокупности не утверждает.

По нашему мнению, в случаях, когда мошенничество при получении выплат совершается лицом, которое самостоятельно подделало либо изготовило официальный документ, его деяние необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159² УК РФ и ст. 327 УК РФ. При этом случаи, когда лицо использует заведомо подложный документ для совершения мошенничества при получении выплат, нельзя рассматривать как способ совершения преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ, поскольку «использование заведомо подложного документа» является самостоятельным общественно опасным деянием, посягающим на установленный порядок изготовления и выдачи официальных документов.

Также в обоснование данного вывода можно привести тот факт, что совершение такого общественно опасного деяния, как предъявление подложного документа, уже содержит в себе оконченное преступление, квалифицируемое по ч. 3 ст. 327 УК РФ, а в случае предъявления виновным лицом подложного документа в целях получения социальной выплаты должно квалифицироваться по ч. 3 ст. 30 и ст. 159² УК РФ – как покушение на мошенничество при получении социальной выплаты. По нашему мнению, использование заведомо подложного официального документа не является способом совершения мошенничества при получении выплат, а значит, квалификация данных деяний должна осуществляться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159² УК РФ и ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Однако судебная-следственная практика идет по иному пути. Примером может являться уголовное дело, рассмотренное Нижнеломовским районным судом Пензенской области в отношении Ж., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159² УК РФ.

¹ Дмитриев Д.Б. Мошенничество в сфере обязательного социального страхования. – М., 2012. – С. 70.

Так, Ж. получила подложное свидетельство о рождении дочери, которую в действительности не рожала.

Данное подложное свидетельство о рождении она предоставила в УПФР России «...» и в отдел Социального управления для получения сертификата МСК, а также единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет на второго ребенка, ежемесячного пособия на ребенка одиноких матерей и ежемесячного пособия на обеспечение питанием детей в возрасте до 3 лет¹.

По нашему мнению, уголовное законодательство должно соответствовать реалиями современного общества, реагировать на проблемы правоприменительной практики, совершенствуя нормы уголовного законодательства, устраняя пробелы, упрощать понимание уголовного закона с целью эффективной и законной борьбы с преступностью. Поэтому считаем целесообразным включить в ч. 1 ст. 159.2 УК РФ формулировку «а равно с использованием заведомо для виновного подложного документа», увеличив санкцию арестом до шести месяцев.

Результатом данного изменения будет отсутствие ошибок в правоприменительной практике в случаях, когда мошенничество при получении выплат совершается лицом, самостоятельно изготовившим подложный документ.

Помимо этого, в судебно-следственной практике возникают проблемные вопросы относительно квалификации мошенничества при получении выплат по совокупности со служебным подлогом (ст. 292 УК РФ).

Так, приговором Правобережного районного суда г. Липецка гражданка Пастухова Н.Ю. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 и ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.2 УК РФ. Занимая должность специалиста 1 разряда администрации сельского поселения, Пастухова Н.Ю. с целью незаконного получения субсидий умышленно, используя свое служебное

¹ Практика рассмотрения уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159, 159.1-159.6 и 160 УК РФ) судами Пензенской области в 2014-2015 гг.

положение, имея право подписи на финансовых документах и свободный доступ к печати, лично составила фиктивную справку о заработной плате, являющуюся официальным документом, подписалась в указанной справке за руководителя учреждения и за себя как главного бухгалтера. После этого Пастухова Н.Ю. представила изготовленную ей подложную справку о месте работы и заработной плате своего мужа, являющуюся обязательным для получения государственной социальной помощи документом, введя в заблуждение сотрудников отдела социальной защиты населения. Довести свой преступный умысел, направленный на хищение бюджетных денежных средств в виде государственной социальной помощи, Пастухова Н.Ю. не смогла по не зависящим от нее обстоятельствам, поскольку сотрудниками отдела социальной защиты населения администрации муниципального района, после проверки представленных Пастуховой Н.Ю. документов, в том числе подложной справки, принято решение об отказе семье заявителя Пастуховой Н.Ю. в государственной социальной помощи в связи с тем, что сложившаяся в ее семье ситуация не является объективным нарушением жизнедеятельности¹.

Приведенная квалификация суда нам представляется верной, однако суды одного региона не имеют единообразия по вопросам квалификации действий лица, являющегося муниципальным служащим, которое вносит заведомо ложные сведения о своем доходе в справку 2-НДФЛ, а затем представляет ее в государственный орган для получения выплат, на основании чего незаконно получает указанные выплаты.

Примером может являться обобщение судебной практики Республики Башкортостан.

Так, согласно приговору Давлекановского районного суда от 24 мая 2013 г. действия М., являющейся главным бухгалтером администрации сельского поселения, которая путем изготовления справки о заработной плате с занижением дохода и предоставления ее в государственный орган,

¹ Постановление Правобережного районного суда г. Липецка (Липецкая область) от 18 апр. 2013 г. Уголовное дело № 1-104/2013 г. URL: <http://sudact.ru/>

занимающийся начислением субсидии, незаконно получила субсидию на оплату коммунальных услуг в общей сумме 5228 рублей, квалифицированы по ч. 1 ст. 292 УК РФ, ч. 3 ст. 1592 УК РФ.

При этом суд указал: учитывая, что М. изготовила справку о заработной плате, являющуюся официальным документом, подтверждающим в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2005 г. № 761 доходы заявителя, учитываемые при решении вопроса о предоставлении субсидии, и имеющим юридическое значение для оформления субсидии на ее имя, куда внесла заведомо ложные, заниженные данные о собственном доходе, ее действия дополнительно квалифицируются как служебный подлог, совершенный из корыстной заинтересованности.

По приговору Архангельского районного суда от 29 марта 2013 г. также по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 3 ст. 1592 УК РФ, квалифицированы действия А.

Иначе поступил Салаватский районный суд, который в приговоре от 31 июля 2013 г. действия К., являющейся главным бухгалтером администрации сельского поселения, квалифицировал по ч. 3 ст. 1592 УК РФ – как мошенничество при получении выплат, т.е. хищение денежных средств при получении субсидий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, с использованием своего служебного положения.

Судом установлено, что 7 июня 2011 г. она изготовила справку о своих доходах, внося в данную справку заведомо ложные сведения, занизив размер получаемого дохода. Затем предоставила ее с иными документами в межрайонный филиал ГКУ Республиканский центр по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг для получения субсидии на оплату коммунальных услуг в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2005 г. № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг».

На основании представленных документов принято решение о предоставлении К. субсидии. При этом К. похитила денежные средства в виде субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг в общей сумме 12498,34 рублей.

Аналогичным образом дана юридическая оценка только по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ действиям А. по приговору Караидельского районного суда от 17 октября 2013 г.

Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан полагает, что позиция Давлекановского и Архангельского районных судов является наиболее обоснованной, поскольку изготовление поддельных официальных документов, в отличие от их использования, не охватывается составом мошенничества и подлежит самостоятельной квалификации по ч. 1 или ч. 2 ст. 327 УК РФ либо ст. 292 УК РФ (данный вывод сделан исходя из анализа п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51)¹.

Данные разногласия в судебно-следственной практике не являются единичными, несмотря на то, что решение указанных проблем дано в постановлениях Пленума Верховного Суда.

Так, согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»² предметом преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные

¹ Обобщение практики рассмотрения судами Республики Башкортостан уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 159.1-159.6 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-aurgazinskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-422258907/>.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 9. – сентябрь, 2013.

ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, подлежат должностные лица, государственные либо муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, но имеющие определенные служебные полномочия в части работы с официальными документами.

В свою очередь, ч. 3 ст. 159² УК РФ предусматривает уголовную ответственность за хищение денежных средств либо иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат лицом с использованием своего служебного положения. При этом предметом данного преступления выступают конкретные социальные выплаты в виде денежных средств или имущества.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» дает разъяснения относительно понятия лиц, использующих свое служебное положение при совершении мошенничества, и рекомендует понимать под ними должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примеч. 1 к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примеч. 1 к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

По нашему мнению, понятие «должностное лицо» не является тождественным понятию «служебное положение», которое по смыслу значительно шире.

При этом для получения социальных выплат из государственного или муниципального бюджета необходимо предоставление различного рода документов, а именно паспорта либо другого документа, удостоверяющего

личность, свидетельств о рождении (смерти), о заключении брака, трудовой книжки, государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, справки о заработной плате и т.п. Мы полагаем, что, несмотря на такое многообразие документов, необходимых для получения социальной выплаты, все они будут обладать признаками официального документа.

В соответствии с п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»¹ «если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ».

По нашему мнению, данное деяние не может охватываться ч. 3 ст. 159² УК РФ, поскольку посягает на другой объект, а именно на нормальную деятельность государственных органов, связанную с выпуском официальных документов в обращение. При этом моментом окончания преступления, предусмотренным ст. 292 УК РФ, будет внесение в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание².

Также в обоснование данного вывода необходимо отметить, что факт изготовления подложного официального документа с целью его дальнейшего использования при незаконном получении выплат образует приготовление к преступлению, предусмотренному ст. 159² УК РФ. Однако согласно ч. 2 ст. 30 УК РФ уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям, а к ним относится только ч. 4 ст. 159² УК РФ. Несмотря на это, суды выносят обвинительные приговоры за приготовление к преступлениям средней тяжести, предусмотренные ч. 1-3 ст. 159² УК РФ.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 12. – декабрь, 2009.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (науч.-практ., постатейный) / под ред. С. В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2015. – С. 883.

Изучение и анализ теоретических и практических аспектов противодействия мошенничеству при получении выплат позволили сформулировать ряд законодательных предложений и рекомендаций.

В целях единообразного и правильного применения уголовной ответственности за мошенничество при получении социальных выплат нам представляется целесообразным внесение изменений в ст. 159² УК РФ. Кроме того, необходимо внесение изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Статья 159² УК РФ была введена в Уголовный кодекс РФ относительно недавно – 29 ноября 2012 года. Законодатель выделил мошенничество при получении выплат в отдельную статью из-за участвовавших случаев фальсификации гражданами документов для получения пособий, пенсий, компенсаций и иных выплат.

Родовой объект мошенничества по ст.159² УК РФ – это общественные отношения, складывающиеся по поводу государственной собственности. Конкретный же объект, на который посягает деяние, – это общественные отношения в области социального обеспечения населения.

Объективная сторона преступления по ст.159² УК РФ – незаконное получение социальных выплат, установленных федеральными законами и прочими актами, путем предоставления подложных документов или сокрытия фактов, с которыми связано прекращение выплат. Активная форма обмана – предоставление поддельных документов, например, передача фальсифицированных документов гражданскими служащими для получения субсидий на приобретение жилья. Пассивная форма обмана – сознательное умолчание о фактах, например, сокрытие факта трудоустройства для получения пособия по безработице.

Определения понятия «социальная выплата» законодательство не содержит, однако путем анализа различных нормативных актов, можно выделить ее характерные признаки:

- социальные выплаты предусмотрены законами и другими нормативно-правовыми актами;
- социальные выплаты производятся из федерального бюджета, внебюджетных госфондов, бюджетов муниципальных образований;
- выплаты предоставляются на безвозмездной основе;

– цель выплат – смягчение или предупреждение каких-либо негативных последствий, а также сохранение нормального уровня материального обеспечения.

В качестве примера выплат можно назвать субсидии на строительство жилья, родительскую компенсацию за посещение ребенком детсада, компенсацию за инвалидность, полученную в результате осложнений от вакцины. К соцвыплатам не относятся: компенсации за нарушение сроков судопроизводства, пособия по беременности и родам, единовременное пособие при постановке на учет по беременности, материнский капитал и прочие выплаты.

Система социальных выплат закрепляется в более чем 200 актов, зачастую дублирующих друг друга. Несогласованность этих актов, их хаотичность и противоречивость существенно усложняют процедуру квалификации деяния по данной статье. Кроме того, отсутствие четкой системы выплат приводит к неоднозначной судебной практике по делам о мошенничестве при получении соцвыплат.

Если лицо совершает мошенничество путем предъявления поддельных документов, то ответственность наступает и по ст. 159², и по ст. 327 УК РФ. Поскольку преступление считается оконченным в момент перечисления лицу денежных средств, то само по себе предоставление подложных документов не образует состав преступления, который закрепляет статья 159² УК. Приготовление к преступлению наказывается, если данное деяние носит тяжкий и особо тяжкий характер, поэтому в случае мошенничества при получении выплат наказание за подготовку не предусмотрено.

Размер выплат также имеет значение: если лицо «обоганилось» на 1000 рублей или меньше, то наступает административная ответственность за мелкое хищение.

Единства мнений насчет субъекта преступления по ст.159² УК РФ нет. Однако любой адвокат, специализирующийся на ст.159² УК РФ, склоняется к тому, что субъект мошенничества при получении соцвыплат общий – вменяемое физлицо, достигшее 16 лет. При этом неважно, действительно ли субъект обладает правом на получение выплат, либо нет.

Специальный субъект предусмотрен только ч. 3 и 4 исследуемой статьи. В данном случае квалифицировать преступление как мошенничество, совершенное с использованием своего должностного положения, можно, если субъект занимает соответствующую должность.

Мошенничество при получении выплат может быть совершено только с прямым умыслом. На прямой умысел указывает то обстоятельство, лицо сознательно вводит в заблуждение государственные или муниципальные органы, предоставляя поддельные документы или умалчивая и фактах. Цель корыстная – незаконное получение социальных выплат.

В завершение работы еще раз затронем вопрос о необходимости специальной нормы о мошенничестве в сфере социального обеспечения. Данная норма, как и нормы о других специальных видах мошенничества, для российского уголовного права является новой, и делать прогнозы о том, надолго ли она закрепится в Уголовном кодексе Российской Федерации, в настоящее время весьма сложно. Представляется, что необходимость в защите общественных отношений в сфере социального обеспечения уголовно-правовыми методами существует, поскольку на современном этапе социальное обеспечение играет одну из важнейших ролей в обеспечении стабильности общества. Именно социальное обеспечение является главным, а часто единственным, средством решения таких злободневных проблем как борьба с бедностью, сокращение численности населения, обеспечение своевременной медицинской помощи и многих других.

Так как посягательство на данный объект осуществляется в первую очередь путем хищений денежных средств и иного имущества, подлежащего передаче нуждающимся, охрана объекта должна осуществляться посредством предусмотрения в законе специальной нормы, устанавливающей ответственность за хищение в социальной сфере. А поскольку наибольший вред причиняется в результате хищения таких денежных средств и имущества мошенническим путем, вполне обоснованным видится выделение специальной нормы именно из состава мошенничества.

Таким образом, выделение из общей нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество, специальной нормы, предусматривающей ответственность за мошенничество в сфере социального обеспечения, по нашему мнению, является обоснованным.

Целью выделения специальной нормы из общей должна быть дифференциация уголовной ответственности за совершение деяний, предусмотренных данными нормами. В отличие от общей нормы о мошенничестве, объектом преступлений, предусмотренных статьей 159² УК РФ, является не только собственность, но и общественные отношения в сфере социального обеспечения. Преступление, посягающее на два объекта, имеет большую общественную опасность, чем аналогичное преступление, посягающее только на один из этих двух объектов, и соответственно должно наказываться строже. Никогда и ни при каких условиях такой состав не может быть привилегированным по отношению к основному составу.

Несмотря на всю очевидность последнего, законодатель, признав необходимым существование специальной нормы, не только не ужесточил ответственность за совершение преступлений, предусмотренных статьей 159² УК РФ, по сравнению с ответственностью за преступления, предусмотренные статьей 159 УК РФ, но, напротив, установил за их совершение более мягкие санкции. Разумных объяснений такой позиции найти сложно. Представляется,

что таким решением законодатель не просто свел на нет все плюсы от введения данной нормы, но еще и ухудшил положение в области уголовно-правовой защиты общественных отношений в области социального обеспечения, существовавшее до 1 января 2013 года.

Уже сам факт того, что даже особо квалифицированный состав мошенничества при получении выплат, предусматривающий уголовную ответственность за такое хищение, совершенное в крупном размере, является преступлением средней тяжести, в то время как аналогичное преступление в основном составе является тяжким, может подтолкнуть, например, профессионального мошенника «переквалифицироваться» на совершение преступлений, связанных с социальными выплатами.

В связи с этим очевидной является необходимость доработки данной статьи Особенной части УК РФ, которую необходимо провести в самом ближайшем будущем. Установление льготных санкций за совершение перечисленных преступлений нам представляется ошибкой, которая должна быть исправлена законодателем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 17.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 06.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 03.08.1998. - № 31. – Ст. 3823.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
7. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 22.01.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2005. - № 1 (часть 1). – Ст. 14.
8. Закон РФ от 19.02.1993 г. № 4530-1 (ред. от 27.12.2018 г.) «О вынужденных переселенцах» // Российская газета. - № 247. – 28.12.1995.

9. Федеральный закон от 27.05.1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. - № 22. – 01.06.1998. – Ст. 2331.
10. Федеральный закон от 16.07.1999 г. № 165-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «Об основах обязательного социального страхования» // Собрание законодательства РФ. – 19.07.1999. - № 29. – Ст. 3686.
11. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 11.12.2018 г.) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. - № 31. – Ст. 3215.
12. Федеральный закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.07.2016. - № 27 (часть II). – Ст. 4256.
13. Постановление Правительства РФ от 14.12.2005 г. № 761 (ред. от 29.12.2016 г.) «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» // Российская газета. - № 288. – 22.12.2005.
14. Постановление Правительства РФ от 31.12.2008 г. № 1089 (ред. от 25.05.2016 г.) «О дополнительных мероприятиях, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации» // Российская газета. - № 2. – 14.01.2009.
15. Постановление Правительства от 27.01.2009 г. № 63 «О предоставлении федеральным государственным служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения» // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 6. – Ст. 739.

16. Декрет ВЦИК от 30.11.1918 г. «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)» // СУ РСФСР. – 1918. - № 85. – Ст. 889. – Утратил силу.
17. Декрет СНК РСФСР от 05.05.1921 г. «Об ограничении прав по судебным приговорам» // СУ РСФСР. – 1921. - № 39. – Ст. 209. – Утратил силу.
18. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 15. – Ст. 153. – Утратило силу.
19. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.
20. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.
21. Постановление ВС РФ от 16.07.1993 г. № 5451/1-1 (с изм. от 30.12.2001 г.) «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 19.08.1993. - № 33. – Ст. 1314.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2017. – 736 с.
2. Бойцов А.И. Преступления против собственности. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 359 с.
3. Борзенков Г.Н., Бриллиантов А.В., Галахова А.В. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2013. – 1069 с.

4. Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. Т. 1. – 792 с.
5. Гусев О.Б., Завидов Б.Д., Коротков А.П., Попов И.А., и др. Преступления в сфере экономики. Уголовно-правовой анализ и квалификация. – М.: Экзамен, 2001. – 224 с.
6. Дмитриев Д.Б. Мошенничество в сфере обязательного социального страхования. – М., 2012.
7. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории). – Томск: Изд-во Томск.ун-та, 1999. – 179 с.
8. Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: Учебник – М.: БЕК, 2016.
9. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1999. – 144 с.
10. Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2011. – 184 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (науч.-практ., постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2015.
12. Кочои С.М. Уголовное право: Общая и Особенная части: краткий курс. – М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. – 416 с.
13. Кухаренко Т.А., Гурина О.А. Комментарий к Федеральному закону от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (постатейный) / под ред. Э.Р. Курманова // СПС «КонсультантПлюс», 2013.
14. Мачульская Е.Е. Право социального обеспечения: учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 2018. – 160 с.
15. Паутова Э.В. Квалифицированные виды мошенничества // Право Доступа. – 2015. – 213 с.

16. Петров С.А. Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации: дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2015. – 249 с.
17. Право социального обеспечения России: Учебник / Отв. ред. К.Н. Гусов. – М., 2018. – 328 с.
18. Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. – М., 2001. – 134 с.
19. Сабитов Р.А., Сабитова Е.Ю. Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершенных с документами. – М., 2012. – С. 281.
20. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2018. – 864 с.
21. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2016. – 742 с.
22. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М., 1997. – 660 с.
23. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. д.ю.н. проф. Н.И. Ветрова и д.ю.н. проф. Ю.И. Ляпунова. – М., 1998. – 704 с.
24. Уголовное право: часть Общая, часть Особенная / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. – М.: Юриспруденция, 1999. – 784 с.
25. Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. – М.: Книга по требованию, 2011 – 551 с.
26. Шайхатдинов В.Ш. Система социальной защиты и обеспечения населения современной России // Социальная защита населения в регионе: учебное пособие. – Екатеринбург, 1999.

Статьи, научные публикации

1. Аванесян С.Р. Мошенничество как форма хищения // Право: теория и практика. – 2015. – № 4 (93). – С. 65-66.

2. Арендаренко А.В., Голубов И.И. Разграничение уголовной и гражданско-правовой ответственности при обмане или злоупотреблении доверием // Юрист. – 2002. - № 4. – С. 48-57.
3. Архипов А.В. Субсидии как предмет мошенничества при получении выплат // Российский следователь. – 2015. - № 7. – С. 19-24.
4. Векленко В.В. Преступления против собственности как уголовно- правовая фикция // Российский юридический журнал. – 2000. - № 3. – С. 16-19.
5. Гусева Т.С. Субсидии как вид социальных выплат в системе социального обеспечения России // Российская юстиция. – 2010. - № 6. – С. 57-59.
6. Данилова Н.А., Серова Е.Б., Елагина Е.В. Особенности использования специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования мошенничества при получении выплат // Законность. – 2016. - № 9. – С. 44-48.
7. Колоколов Н.А. Преступления против собственности: комментируем новеллы УК РФ // Мировой судья. – 2013. – № 1. – С. 7-11.
8. Степанов М.В. Вопросы квалификации мошенничества при получении выплат // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - Нижний Новгород: Изд-во Нижегор. акад. МВД России, 2014. - № 3 (27). – С. 168-172.
9. Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. – 2013. - № 2. – С. 67-71.
10. Шинков В.Ю. Актуальные проблемы предупреждения мошенничества // Сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 57-60.
11. Яни П.С. Специальные виды мошенничества // Законность. – 2015. – № 7. – С. 32-37.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – февраль, 2008.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 12. – декабрь, 2009.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 9. – сентябрь, 2013.
4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.02.1996 г. «Ответственность за мошенничество наступает, если доказано завладение чужим имуществом путем обмана» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. - № 12. – С. 7-8.
5. Обобщение практики рассмотрения судами Республики Башкортостан уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 159.1-159.6 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-aurgazinskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-422258907/>.
6. Постановление Правобережного районного суда г. Липецка (Липецкая область) от 18 апреля 2013 г. Уголовное дело № 1-104/2013 г. URL: <http://sudact.ru/>.
7. Приговор Мирового суда судебного участка № 1 Краснояружского района Белгородской области от 17 февраля 2014 г. Уголовное дело № 1-3/2014. URL: <http://rospravosudie.com/>.
8. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Урванского района Кабардино-Балкарской Республики от 18 ноября 2014 г. Уголовное дело № 1-20/2014. URL: <http://sudact.ru/>.

9. Приговор Шебекинского районного суда Белгородской области от 29 сентября 2015 г. Уголовное дело 1-122/2015. URL: <http://rospravosudie.com/>.
10. Приговор мирового судьи судебного участка № 7 Волховского района Ленинградской области от 02 февраля 2016 г. Уголовное дело № 1-8/2016. URL: <http://rospravosudie.com/>.
11. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Обливского района Ростовская области от 15 марта 2016 г. Уголовное дело № 1-21/2016. URL: <http://sudact.ru/>.
12. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Ивнянского района Белгородской области от 12 октября 2016 г. Уголовное дело 1-17/2016. URL: <http://rospravosudie.com/>.
13. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Краснояружского района Белгородской области от 8 февраля 2017 г. Уголовное дело № 1-4/2017. URL: <http://rospravosudie.com/>.
14. Практика рассмотрения уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159, 159.1-159.6 и 160 УК РФ) судами Пензенской области в 2014-2015 гг. // СПС «КонсультантПлюс».

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Рахимов А.Х.
Подразделение	Кафедра уголовного права
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Рахимов А.Х. Уголовная ответственность за мошенничество ... (159(2))
Название файла	07_07_19_Яакг11тоу_\КЯ_иҫo1oУпауа_o1ye151yeппo51_га_то5ИепкИе51Yo_рг1_ро1исН enii_vyplat.pdf
Процент заимствования	28,95%
Процент цитирования	9,70%
Процент оригинальности	61,35%
Дата проверки	04:37:18 09 июля 2019г.
Модули поиска	Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU ; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска Интернет; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция eLIBRARY.RU ; Цитирование; Коллекция РГБ; Сводная коллекция ЭБС
Работу проверил	Бабичев Арсений Георгиевич ФИО проверяющего
Дата подписи	 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте ЦК-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

слушателя Рахимов Азат Хасанович

(фамилия, имя, отчество)

141 учебная группа, правовое обеспечение национальной

(№ группы, курс, специальность, факультет)

безопасности, факультета подготовки специалистов по программам высшего образования

Тема: Уголовная ответственность за мошенничество при получении
выплат по УК РФ (по материалам правоприменительной
практики)

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена исследованию вопросов, касающихся уголовной ответственности за мошенничества при получении выплат. Выбранная тема является весьма актуальной, поскольку необходимость данной теме обусловлена развитием в стране экономических отношений, модернизацией банковского сектора, развитием отрасли страхования, инвестиционной деятельности, информационных и промышленных технологий и предоставлением новых видов услуг, которые неизбежно порождают новые схемы, способы хищения чужого имущества при приобретении права на чужое имущество.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов, части работы соразмерны.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретическом уровне, используя материалы следственной и судебной практики. Во введении автором определена актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость. В первой главе исследования дается ретроспективный анализ законодательства, устанавливающего ответственность за мошенничество. Во второй главе дается уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 159² УК

РФ. В третьей главе рассматриваются проблемы практического применения состава преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвященные данной проблеме, проведен сравнительно-правовой анализ источников. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованны и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Автором разработаны практические рекомендации по предупреждению мошенничеств при получении выплат на основе изучения материалов судебной практики. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в следственной и судебной практике; 2) при преподавании дисциплин «Криминология» и «Уголовное право», специальных курсов по предупреждению преступлений; 3) в дальнейших научных исследованиях.

Рахимов А.Х. показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Уголовная ответственность за мошенничество при получении выплат по УК РФ

(по материалам правоприменительной практики)» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента Отлично

Рецензент

Начальник ОП №12 «Гвардейский»

УМВД России по г. Казани

подполковник полиции

(подпись)

И.К. Камалиев
(инициалы, фамилия)



М.П.

« 29 » апреля 2019 г.

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 141 учебной группы, очной формы обучения, 2014 года набора, по
специальности Правовое обеспечение национальной безопасности
Рахимова Азата Хасановича

на тему: «Уголовная ответственность за мошенничество при получении выплат по УК РФ (по материалам правоприменительной практики)»

Выбор темы исследования «Уголовная ответственность за мошенничество при получении выплат по УК РФ (по материалам правоприменительной практики)» сделан слушателем в соответствии с его научными интересами и будущей профессиональной деятельностью.

Тема работы является актуальной, так как преступления против собственности занимают ведущую роль по абсолютным количественным показателям на территории России, что свидетельствует о необходимости совершенствования в отечественном уголовном праве, с учетом требований практики применения, любых составов преступлений относящихся к этому институту.

Представленная дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. Во введении автор отразил актуальность работы, объект, предмет, цели и задачи исследования, структуру работы. В первой главе рассмотрены вопросы становления и развития института мошенничества в уголовном праве России. Во второй главе последовательно рассмотрен состав преступления предусмотренный ст. 159² УК РФ. В главе третьей анализируются проблемы практического применения, ответственности и пути совершенствования ст. 159² УК РФ.

Работа Рахимова А.Х. представляет собой самостоятельное, творческое исследование. Текст рукописи написан ясным и доступным языком, носит научный и логически заверченный характер. Теоретические выводы и практические предложения по исследуемой проблеме вытекают из содержания выпускной квалификационной работы и надлежаще аргументированы. Содержание работы актуально, теоретически и практически значимо, раскрывает утвер-

жденную тему исследования.

Учитывая вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа Рахимова Азата Хасановича «Уголовная ответственность за мошенничество при получении выплат по УК РФ (по материалам правоприменительной практики)», отвечает предъявляемым требованиям к работам такого уровня, может быть допущена к защите и с учетом защиты ВКР заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель:
Старший преподаватель кафедры
уголовного права КЮИ МВД России,
кандидат юридических наук, доцент,
майор полиции



А.Г. Бабичев

«___» _____ 2019 г.

С отзывом ознакомлен  (Рахимов А.Х.)

