

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра
Криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Причины экономической преступности в России»

Выполнил: Шайхутдинов Динар Сагитович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02, Правоохранительная деятельность,
(специальность, год набора, № группы)

год набора 2013, группа 333

Руководитель:

к.ю.н, ст.преподаватель кафедры

криминологии и уголовно-исполнительного
права КЮИ МВД России

майор полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Хафизова Альбина Мансуровна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

начальник ОМВД России по Лаишевскому
району

полковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Егоров Радик Михайлович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___»_____ 2019 г. Оценка _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	7
§1. Понятие, признаки и виды экономической преступности	7
§2. Состояние и структура экономической преступности	13
§3. Особенности квалификации преступлений в сфере экономики	19
ГЛАВА 2. КОМПЛЕКС ПРИЧИН ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И МЕРЫ ЕЕ ПРОФИЛАКТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	26
§1. Система причин экономической преступности: общая характеристика	26
§2. Система статистических показателей оценки уровня экономической преступности	33
§3. Особенности причинного комплекса экономической преступности в Республике Татарстан на современном этапе	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	51
ПРИЛОЖЕНИЯ	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В условиях глобализационных процессов, воспроизводства социальных рисков, кризисных явлений и детерминирующего влияния экономических процессов во всех сферах жизнедеятельности общества и индивидов исследуются проблемы, связанные с состоянием преступности.

С подписанием Указа Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»¹ задача по обеспечению мониторинга и оценки состояния экономической безопасности является одной из первоочередных в рамках стратегического планирования и реализации национальных приоритетов нашей страны. Необходимость повышения эффективности проводимой политики в данном направлении обусловлена новыми вызовами и угрозами экономической безопасности. При этом особое внимание акцентировано на финансовой сфере как одной из сфер, в наибольшей степени подверженной кризисным явлениям. В этой связи актуальным направлением исследований является выработка комплекса мер консолидированного взаимодействия различных органов государственной власти и местного самоуправления, Банка России и общественных организаций.

Экономическая преступность является показателем уровня криминализации в экономической сфере. На сегодняшний момент основные статистические данные о состоянии преступности в России представлены на официальном сайте Министерства внутренних дел РФ, где даны краткие сведения о зарегистрированных экономических преступлениях и об общей сумме материального ущерба.

Отметим, что по различным статьям гл. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации² (далее - УК РФ) в разные годы выявляется неравномерное, не-

¹ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: [указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года №208] // Российская газета от 15 мая 2017 г.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.

сопоставимое количество виновных лиц в зависимости от вида экономических преступлений. Вместе с тем наметилась определенная тенденция к сокращению экономических преступлений в среднем на 20-25 %. За 2015-2018 гг. за экономические преступления осуждены 110 тыс. человек, в местах заключения находится 12 тыс. предпринимателей, в СИЗО - 5,5 тыс., под следствием - почти 200 тыс.¹ Однако число таких осужденных имеет тенденцию к сокращению.

К сожалению, не раскрывается информация о том, каким образом группируются и обобщаются указанные сведения. Не представляется возможным самостоятельно установить взаимосвязь между приведенными сведениями о преступлениях по статьям УК РФ и по отдельным сферам деятельности. В итоге можно сделать следующий вывод: публичные данные об экономических преступлениях сведены к минимуму. Отображается лишь обобщенная количественная составляющая и общий размер причиненного материального ущерба, что не позволяет проводить полномасштабных исследований, в т. ч. по оценке теневой экономики. В результате отсутствие прозрачности статистических данных о преступлениях экономической направленности, их краткий характер и значительное обобщение обуславливают невозможность проведения полноценных научных расчетов. В связи с этим возникает вопрос, какие же данные о совершенных экономических преступлениях необходимо раскрывать для возможности оценить теневую экономику как регионов, так и страны в целом.

В настоящее время экономическая безопасность Российской Федерации находится под угрозой лиц, которые открывают для себя новые сферы деятельности для реализации своих преступных замыслов. Совершенно очевидно, что статистические данные, которые показывают количество и динамику экономических преступлений на современном этапе не могут вызывать положительных эмоций у правоведов. Более того, с неизбежностью можно констатировать факт бесконтрольной тенденции к повышению рассматриваемой преступности, что,

¹ Статистика экономической преступности за 2018 год (по данным МВД РФ) [Электронный ресурс]. - Доступ: URL: <http://crimestat.ru>. Дата обращения: 20.09.2019.

безусловно, оставляет негативный отпечаток на экономической безопасности нашей страны и национальной безопасности в целом.

Степень разработанности темы исследования. Серьезный научный вклад в разработку проблем экономической преступности в России внесли В.Н. Батова и Н.А. Синева, В.И. Езикаян, А.И. Иванов, П.И. Иванов и Р.Ш. Шегабудинов, Е.П. Ищенко, Е.И. Кузнецова и И.В. Филатова, В.Д. Малков, А.И. Рарог, Р.С. Сатуев, Д.А. Шраер и Н.Ю. Яськова и др. Между тем, монографических исследований, затрагивающих вопросы детерминант экономических преступлений, явно недостаточно. В работах прослеживается излишняя теоретизация исследований, в том числе перечисленных точек зрения специалистов, т. е. имитация теоретической дискуссии, в которую часто не к месту вставлены фабулы уголовных дел или примеры из практики правоохранительных органов. Отсутствует общая универсальная модель криминалистической методики исследования экономических преступлений.

Объект исследования - комплекс криминогенно значимых социальных, политических, экономических и правовых отношений, складывающихся в экономической сфере и детерминирующих состояние экономической преступности России.

Предмет исследования - практика функционирования ключевых секторов экономики, их законодательное регулирование, правовые и тактические формы и методы противодействия криминализации экономики.

Цель выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ причин экономической преступности в России, сформулировать и теоретически обосновать пути решения проблемных вопросов в данной области.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных задач:

- 1) раскрыть понятие, признаки и виды экономической преступности;
- 2) изучить состояние и структуру экономической преступности;
- 3) рассмотреть особенности квалификации преступлений в сфере экономики;

- 4) проанализировать систему причин экономической преступности: общая характеристика;
- 5) изучить систему статистических показателей оценки уровня экономической преступности;
- 6) выявить особенности причинного комплекса экономической преступности в Республике Татарстан на современном этапе.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки криминологии, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой. Помимо общенаучных в исследовании применялись также частно-научные, присущие юридической науке методы, такие как формально-юридический метод и метод толкования права.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы послужили Конституция РФ, федеральные законы, нормативно-правовые акты и ведомственные документы. В качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики.

Практическое значение исследования. Содержащиеся в выпускной квалификационной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии по проблемным аспектам причинного комплекса экономической преступности в России; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как криминология.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений. В первой главе дана общая характеристика преступности экономической направленности в Российской Федерации. Во второй главе проанализирован комплекс причин экономической преступности и меры ее профилактики в Российской Федерации.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Понятие, признаки и виды экономической преступности

Преступления в сфере экономической деятельности являются частью корыстной преступности, которая характеризуется наличием связи с экономическими отношениями, складывающимися в обществе.

Понятие экономической преступности заимствовано отечественной криминологией из западных учений. Социокриминолог Эдвин Сатерленд еще в 1939 г. ввел в научный оборот понятие «беловоротничковая преступность», обратив внимание на социальную опасность преступлений, совершаемых бизнесменами и людьми определенных профессий при осуществлении ими своей деятельности. Данное понятие трансформировалось и стало синонимом корпоративной преступности - преступлений, совершаемых корпорациями. По мнению автора, такое преступление - это преступление, совершенное публичным должностным лицом с высоким социальным статусом в процессе исполнения своих должностных обязанностей¹.

По мнению С.М. Иншакова, Б. Свенсон в своей работе попытался возродить интеракционистский подход применительно к экономической преступности, подразумевающей под собой преступность, непосредственным мотивом которой является экономическая выгода. «Если предположить, что преступление - это осмысленное поведение и что оно больше объединяет, чем разъединяет преступников и не преступников, то возникает совершенно новый подход к работе по предупреждению преступлений. В этом случае внимание направляет-

¹ Иншаков С.М. Зарубежная криминология / С.М. Иншаков. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. - С.206.

ся больше на среду, где совершаются преступления, и на связанные с ними обстоятельства»¹.

По мнению В.В. Лунеева, суть экономической преступности в странах с рыночной экономикой составляют преступления, совершаемые корпорациями против государственной экономики либо других корпораций; служащими корпораций - против самой корпорации; корпорациями - против потребителей².

В.М. Егоршин и В.В. Колесников рассматривают определение «экономической преступности» как деятельность, осуществляемую субъектами бизнеса (предпринимательства) методами, обеспечивающими достижение незаконного обогащения³.

С.Х. Нафиев и Г.Р. Хамидуллина предлагают рассматривать экономическую преступность как «совокупность групп преступлений, основанных на причинении вреда охраняемым законом экономическим интересам всего общества и граждан вследствие совершения хищений, хозяйственных и корыстных должностных преступлений»⁴. По мнению Н.Ф. Кузнецовой, под экономической преступностью следует понимать «совокупность преступных посягательств, причиняющих вред охраняемым законом экономическим интересам общества и граждан вследствие совершения хищений, хозяйственных и корыстных должностных преступлений»⁵. И.Ф. Зиновьев предлагает определять экономические преступления как «общественно опасное деяние, посягающее на экономику как совокупность производственных (экономических) отношений и причиняющее ей материальный ущерб»⁶.

¹ Иншаков С.М. Зарубежная криминология / С.М. Иншаков. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. - С.207.

² Лунеев В.В. Мировые, региональные и российские тенденции: мировой криминологический анализ / предисл. В. Н. Кудрявцева. - М.: Норма, 2014. - С.255.

³ Егоршин В.М., Колесников В.В. Преступность в сфере экономической деятельности / В.М. Егоршин и др. - СПб., 2015. - С.99.

⁴ Нафиев С.Х., Хамидуллина Г.Р. Экономические преступления. Судебно-бухгалтерская экспертиза как метод предупреждения экономической преступности / С.Х. Нафиев и др. - М.: Экзамен, 2014. - С.14.

⁵ Криминология / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. - М.: Зерцало, 2013. - С.78.

⁶ Зиновьев И.Ф. Экономическая преступность в России: проблемы трактовки и исследования / И.Ф. Зиновьев // Современные научные исследования и инновации. - 2015. - № 6. - С.47.

Поскольку рассмотренные выше понятия были сформулированы учеными в узком смысле¹, впоследствии возникла тенденция к расширению значений определений того времени, которая проявилась в двух взаимосвязанных аспектах:

1) расширение круга субъектов данных преступлений (к ним стали относиться не только высших руководителей корпораций, но и других служащих; неизменным остался только признак совершения преступления в процессе профессиональной деятельности);

2) расширение перечня преступлений, относимых к экономическим, включение в него таких деяний, как уклонение от уплаты налогов, компьютерные и другие преступления, причиняющие вред экономике государства или ее отдельным отраслям, предпринимательской деятельности, а также экономическим интересам отдельных групп граждан

Наиболее комплексным и оправданным, на наш взгляд, следует считать подход О.В. Дмитриева, согласно которому «экономическая преступность - это совокупность (система) общественно опасных посягательств на экономическую безопасность государства, общества и личности»². Опираясь на такую трактовку, на момент исследования допустимо формализовать существование, по меньшей мере, трех подходов к определению феномена экономической преступности: законодательного, практического и доктринального.

В Уголовном кодексе Российской Федерации такого понятия, как «экономическая преступность», не содержится вообще. Присутствуют лишь понятия преступлений в сфере экономики (раздел VIII) и преступлений в сфере экономической деятельности (глава 22). В Особенной части выделяется специальный раздел - преступления в сфере экономики, объединяющий «преступления против собственности, преступления в сфере экономической деятельности, преступления против интересов службы в коммерческих и иных органи-

¹ Мажитова С.Р. О проблеме определения понятия «экономическая преступность» (экономические преступления) / С.Р. Мажитова // Вестн. ЧГУ. - 2018. - № 35 (250). - С. 49.

² Чупрова А.Ю. Понятие экономической преступности в законе и на практике: сравнительно-правовой аспект / А.Ю. Чупрова // Вестник Нижегородской академии МВД России. Серия: юридическая наука и практика. - 2016. - № 21. - С. 161.

ях»¹. Руководствуясь названием раздела, в отечественном законодательном поле к экономическим преступлениям следует отнести лишь указанные в нем преступные посягательства.

В российской правоприменительной практике содержание понятия «экономическая преступность» трактуется более широко и далеко не всегда совпадает с мнением законодателей. Например, в распоряжении МВД России «О порядке определения экономической направленности выявляемых преступлений» от 28 января 1997 года № 1/1157 в перечне преступлений экономической направленности «в числе 67 статей УК РФ выделяются три группы таких деяний: безусловно экономические, условно экономические и попутно экономические»². К первой группе относят преступления: «в сфере экономической деятельности, против интересов службы в коммерческих и иных организациях (за исключением ст. 202 УК РФ), против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (за исключением ст. 288 и 293 УК РФ) и преступления, предусмотренные статьями 146, 147 и 304 УК РФ».

В определение «экономической преступности» были включены в том числе следующие признаки:

- корыстный характер - получение любой выгоды в результате присвоения экономических объектов;
- совершение преступлений в процессе профессиональной деятельности;
- наличие субъектов преступления - не только физические лица, которые действуют от имени и в интересах юридического лица, но и физические лица, которые действуют от собственного имени и в собственных интересах;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.

² О порядке определения экономической направленности выявляемых преступлений: [распоряжение МВД России от 28 января 1997 года № 1/1157] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

- материальный ущерб, который вытекает из мотива совершения экономического преступления (максимальная выгода), и др.¹

Представляется, что содержание понятия экономической преступности более широко, чем предусмотрено гл. 22 УК РФ. Таким образом, под экономической преступностью стоит понимать совокупность преступлений экономической направленности, которые носят корыстный характер, совершаются в данной сфере на определенной территории за определенный период и посягают на экономические интересы участников экономических отношений - как юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, так и физических лиц. Актуальность подобных исследований, независимо от подходов к определению содержания понятия экономической преступности, не вызывает сомнений и определяется показателями экономической преступности.

Существует огромное количество видов экономических преступлений. Для оценки уровня экономической преступности важным этапом является систематизация экономических преступлений. Экономические преступления классифицируют по различным признакам. Обобщив существующие, представлена классификация экономически (таблица 1).

В зависимости от сферы экономической деятельности, объектов совершенных преступлений, объектов посягательств в соответствии с нарушенными законами². Особое место занимают преступления, совершаемые в финансово-кредитной области экономики. К основным формам преступлений в данной сфере можно отнести криминальные денежные расчеты, коррумпированность банковской и кредитно-денежной системы, особенно связанной с деятельностью чековых и других аукционов и инвестиционных фондов, бесконтрольное обналичивание денежных средств, фальшивомонетничество, в результате которого в оборот выпускаются фальшивые деньги, валюта, ценные бумаги, банковские документы, фиктивное и умышленное банкротство. Наряду с финансо-

¹ Мишин Г.К. Проблема экономической преступности. Опыт междисциплинарного изучения / Г.К. Мишин. - М.: Проспект, 2015. - С.38.

² Нудель С.Л. Система преступлений в сфере экономической деятельности в / С.Л. Нудель // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. - 2018. - № 8 (48). - С. 77.

во-кредитными преступлениями в условиях формирующейся рыночной экономики массовый характер приобретают также преступления, совершенные в налоговой сфере¹.

Таблица 1

Классификация экономических преступлений

№ п/п	Классификационный признак	Виды экономических преступлений
1	В зависимости от сферы экономической деятельности	- в сфере строительства и недвижимости; - банковский сектор; - торговля; - туризм; - промышленность; - сельское хозяйство; - транспортный сектор
2	В соответствии с нарушенными законами.	- против потребителей; - в сфере охраны труда; - в сфере окружающей среды; - в налоговой сфере; - в таможенной сфере; - в банковской системе; - правонарушения коррупционного характера и др.
3	В зависимости от объектов совершенных преступлений	- сектор строительства и недвижимости; - банковский и кредитный сектора; - транспортный сектор; - туризм.
4	В зависимости от объектов экономических отношений	- против интересов кредиторов; - преступления должностных лиц, нарушающие гарантии осуществления экономической деятельности; - в сфере внешнеэкономической деятельности; - в валютной сфере и др.
5	В зависимости от объекта посягательств	- компьютерные преступления; - преступления, посягающие на порядок государственного регулирования экономики; - преступления, связанные с незаконной эксплуатацией природной среды.

Все эти преступления объединяют общность мотивации (корысть) и экономическая направленность, а также иные криминологические характеристики.

Подведем некоторые итоги. Экономическая преступность - это общественно опасное, сложное, многогранное социально-негативное явление, обусловленное особенностями социальной среды, характеризующееся наличием

¹ Аснис А.Я. Об уголовной ответственности за нецелевое расходование и использование бюджетных средств / А.Я. Аснис // Адвокат. - 2015. - №4. - С. 45.

устойчивых преступных связей, возникающих в процессе экономической деятельности между субъектами экономических отношений, имеющих корыстную или иную личную заинтересованность в получении противоправной экономической выгоды.

§2. Состояние и структура экономической преступности

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, акцентируя внимание на динамичном развитии экономики и укреплении позиций в мировом сообществе, актуализирует консолидацию мер по обеспечению экономической безопасности. В качестве одного из основополагающих направлений экономической безопасности промульгируется сохранение незыблемости национальных приоритетов в области социально-экономического развития на федеральном и региональном уровнях¹.

Отметим, что за период с 2004 г. по 2018 г. наблюдается отрицательная динамика экономической преступности (см. Приложение 2). Период с 2009 г., по мнению И.В. Рубцова, ознаменовал формирование нового тренда развития экономической преступности, который не окончен и развивается сегодня². Автор обосновывает этот вывод тем, что в указанный период имел место экономический кризис (2008-2009 гг.), который поменял расстановку сил в бизнес среде.

Как уже отмечено, экономическая преступность охватывает различные виды преступной деятельности, проявляющейся в разнообразных сферах, что находит отражение в ее структуре. Так, доля преступлений против собственности в структуре экономической преступности составляет свыше 25%; преступлений в сфере экономической деятельности - 12,5%; преступлений против ин-

¹ О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года: [распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р (ред. от 10.02.2017 г.)] // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 47. - Ст. 5489.

² Рубцов И.В. Анализ динамики экономической преступности в Российской Федерации / И.В. Рубцов // Вестн. Моск. ун-та МВД России. - 2017. - № 4. - С. 214.

тересов службы в коммерческих и иных организациях - около 3,5%; преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления - свыше 6%¹.

Таким образом, тенденции экономической преступности, свидетельствующие о ее зависимости от политических и экономических процессов, происходящих в обществе, требуют своего осмысления, а положительная динамика роста экономической преступности является серьезным вызовом для системы противодействия преступности.

Глобализация межгосударственного взаимодействия влечет ряд негативных процессов, в том числе связанных с ростом относительных показателей отдельных видов преступности, одним из которых является экономическая преступность. Неуклонный рост относительного показателя преступлений экономической направленности в Российской Федерации достиг в 2018 г. отметки 5,49%. Удельный вес материального ущерба, нанесенного преступлениями экономической направленности, составил в общей структуре преступности в 2018 г. - 71,71%².

Вследствие этого актуализируется деструктивная роль экономической преступности, дестабилизирующей социально-экономические отношения и политико-правовую систему российского общества. Исходя из показателей официальной статистики МВД РФ, в структуре преступлений экономической направленности нарастающими темпами характеризуются преступления:

- 1) в сфере экономической деятельности;
- 2) коррупционной направленности;
- 3) налоговые;
- 4) экологические;
- 5) террористического характера;
- 6) экстремистской направленности.

¹ Портал правовой статистики. - Доступ: [https:// http://crimestat.ru/analytics](https://http://crimestat.ru/analytics). Дата обращения: 20.09.2019.

² Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: [https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/ reports](https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports). Дата обращения: 20.09.2019.

Лидирующие позиции в данном перечне занимают преступления в сфере экономической деятельности, доля которых составила в 2018 г. - 33,38%. Следующая позиция отводится преступлениям коррупционной направленности (21,3%). Среди преступлений экономической направленности доминирующие показатели имеют преступления, связанные с изготовлением, хранением, перевозкой и сбытом поддельных денег, ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), достигшие 16,03%.

Современная тенденция увеличения показателей преступлений экономической направленности свидетельствует о необходимости консолидации социально-экономических, политико-правовых, организационно-практических мер по угнетению экономической преступности. Значительную роль в определении стратегических направлений противодействия имеют нарастающие темпы экономической преступности на национальном, межгосударственном и транснациональном уровнях. В этой связи актуализируется проблема оптимизации уголовно-правовых мер воздействия на экономическую преступность, которые не могут ограничиваться модернизацией норм главы 22 УК РФ.

Вместе с тем внимание законодателя традиционно концентрируется на внесении изменений и дополнений в содержание норм, регламентирующих преступления в сфере экономической деятельности. В целях обеспечения экономической безопасности федеральный закон от 01.05.2016 г. № 139-ФЗ¹ криминализирует активизацию деятельности по привлечению денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (ст. 200.3 УК РФ).

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости: [федеральный закон от 1 мая 2016 г. № 139-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 18. - Ст. 2515.

Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ¹ подверг изменениям в примечании к ст. 169 УК РФ сумму исчисления крупного размера причиненного в результате воспрепятствования законной предпринимательской деятельности ущерба и объявил преступлением внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории (ст. 170 УК РФ). Законодательному оформлению подлежало примечание к данной статье, раскрывающее новые виды крупного и особо крупного размеров ущерба, дохода или задолженности, предусмотренные гл. 22 УК РФ, за исключением некоторых статей, исчисляемые соответственно суммой, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей и девять миллионов рублей.

Правовой модификации подлежало примечание 1 к ст. 171¹ УК РФ, характеризующееся внесением изменений в определение суммы крупного и особо крупного размеров стоимости немаркированных продовольственных товаров, исчисляемой в размере четырехсот тысяч и полутора миллиона рублей соответственно. На основании федерального закона от 26.07.2017 г. № 200-ФЗ² вводятся новые преступления в сфере незаконной предпринимательской и иной экономической деятельности, связанные с незаконным производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и незаконной розничной продажей алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (171.3, 171.4 УК РФ).

Федеральным законом от 29.07.2017 г. № 250-ФЗ введению в уголовный закон подлежат ст. 199.3, 199.4 УК РФ и изменению подлежало наименование регламентируемого ст. 199.2 УК РФ состава преступления, предусматривающего сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуаль-

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: [федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4256.

² О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы: [федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 31 (часть I). - Ст. 4749.

ного предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов и страховых взносов¹. Законодательному оформлению федеральным законом от 23.04.2018 г. № 99-ФЗ² подлежат злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд и подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.4, 200.5 УК РФ).

Таким образом, осуществляется противодействие преступлениям экономической направленности, наделенным коррупционной составляющей. Криминализации подвергается федеральным законом от 27.12.2018 г. № 530-ФЗ³ ст. 172.3 УК РФ - невнесение в финансовые документы учета и отчетности кредитной организации сведений о размещении денежных средств. Введению указанным законом в ст. 170.1 УК РФ подлежат части четвертая и пятая, регламентирующие особо квалифицированные виды фальсификации единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета.

Анализ эффективности нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовного закона обуславливает необходимость обращения к данным официальной статистики. В качестве негативной тенденции результативности следует подчеркнуть увеличение относительного показателя осужденных за преступления в сфере экономической деятельности в первой половине 2018 г. до 1,06% по сравнению с идентичным показателем 2017 г. (0,83%). В результате отмечается рост на 20% численности осужденных за преступления в сфере

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды: [федеральный закон от 29.07.2017 № 250-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 31 (Часть I). - Ст. 4799.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [федеральный закон от 23.04.2018 № 99-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 18. - Ст. 2569.

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 27.12.2018 № 530-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 53 (часть I). - Ст. 8456.

экономической деятельности в первом полугодии 2018 г. с 2782 чел. до 3477 чел.¹

Между тем разработка стратегических направлений государственной политики по обеспечению экономической безопасности предопределяет поиск новых путей совершенствования уголовного закона и правоприменения². Немаляважное значение в механизме обеспечения экономической безопасности РФ имеет наращивание государственного экономического потенциала, содействующего повышению роли государства в условиях системно и качественно меняющегося мирового сообщества. Актуализируется проблема законодательного урегулирования общественных отношений, связанных с незащищенностью национальной финансовой системы, несбалансированностью бюджетной системы, сохранением значительного удельного веса теневой экономики, коррупции и криминализацией хозяйственно-финансовых отношений, незаконной миграции и т.п.

Приоритетное значение имеет модернизация правоохранительной деятельности, направленной на профилактику, предупреждение, пресечение, выявление и предварительное расследование указанных преступлений. Соответственно, пристального внимания заслуживает оптимизация деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц по выявлению преступлений экономической направленности. В целях интенсификации предупредительной функции уголовно-правовой политики актуальной представляется дальнейшая активизация мер предупредительного и профилактического характера, препятствующих формированию антиэкономического поведения населения.

¹ Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ URL: <http://cdep.ru/statistika>. Дата обращения: 20.06.2019.

² Авдеев В.А., Авдеева О.А. Противодействие коррупционной преступности в РФ в контексте имплементации норм международного права / В.А. Авдеев и др. // Юридическое образование и наука. - 2016. - № 3. - С. 135.

§3. Особенности квалификации преступлений в сфере экономики

Экономическая преступность представляет собой комплекс противоправных, причиняющих значительный материальный ущерб, общественно опасных, корыстных посягательств, нацеленных на используемую для хозяйственной деятельности собственность, установленный порядок управления экономическими процессами и экономические права и интересы граждан, юридических лиц и государства¹, вследствие совершения лицами, выполняющими определённые функции в системе экономических отношений, хищения, а также хозяйственных и корыстных преступлений.

Объектом рассматриваемых преступлений в данном случае выступают общественные отношения в экономической сфере государства, гарантирующие использование собственности в предпринимательской, хозяйственной и иной экономической деятельности в целях воспроизводства и перераспределения этой собственности в интересах общества в целом.

Объективной стороной анализируемых преступлений, как правило, является деяние, выраженное в форме действия при совершении таких преступлений, как: незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ), незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ), приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём (ст. 175 УК РФ), ограничение конкуренции (ст. 178 УК РФ), принуждение к совершению сделки или отказу от её совершения (ст. 179 УК РФ) и др., и только некоторые в форме бездействия при совершении преступлений, предусмотренных: ст. 177 УК РФ - злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, ст. 194 УК РФ - уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, ст.ст. 198, 199 УК РФ - уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица либо организации.

¹ Егорова Н.А. Новое в уголовном законодательстве о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности / Н.А. Егорова // Рос. юст. - 2016. - № 12. - С. 27.

Субъектом экономических преступлений может быть физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста шестнадцати лет. Исходя из содержания закона, субъектами отдельных экономических преступлений имеют возможность выступать лишь должностные лица, руководители либо собственники организаций и предприятий. Но существуют и такие преступления в сфере экономики, субъектами которых могут быть как должностные, так и частные лица.

Субъективная сторона экономических преступлений характеризуется умышленной формой вины, либо в отдельных случаях двойной формой вины.

Для преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых с умышленной формой вины, как правило, свойственна корыстная мотивация, т. е. целенаправленное стремление к незаконному получению материальных ценностей за государственный счёт, из различных фондов, коммерческих систем разных форм собственности, общественных объединений или за счёт отдельных граждан. Таким образом, повышенная общественная опасность экономических преступлений заключается в нарушении стабильной работы экономики в государственном масштабе, т. е. эти преступления отличаются от кражи или разбоя масштабом противоправной деятельности и тем, что экономическая преступность сопряжена с договорами и обязательствами по производству, переработке и дальнейшим распределением материальных благ, необходимых для существования общества.

Для установления достаточных данных, указывающих на признаки преступления, требуется обязательная проверка финансово-экономической деятельности, что не исключает и получение объяснений о способе и механизме совершения преступлений. Достаточность данных, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, будет определяться не объёмом самих данных, а их смысловой нагрузкой - качеством¹.

¹ Залескина А.Н. Некоторые особенности доследственной проверки по факту мошенничества, сопряжённого с преднамеренным неисполнением долговых обязательств в сфере предпринимательской деятельности / А.Н. Залескина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. - 2017. - № 4. - С. 14.

Основываясь на имеющихся исследованиях, следует сделать вывод о том, что криминалитет, ранее «вуалировавший» свою преступную деятельность в рассматриваемой сфере, сейчас, в условиях рыночной экономики, а также практически полной компьютеризации в основных сферах жизнедеятельности общества, значительно легализовался. Практика говорит о том, что в настоящее время происходит значительный рост рассматриваемого вида преступлений, который многократно превышает динамику их выявления и «раскрытия». Латентность отдельных видов анализируемых преступлений составляет 70-90 %. Таким образом, основная масса преступлений, совершаемых в сфере экономики, в РФ так и остаётся скрытой. Так, с развитием общества и расширением возможностей в области компьютерных технологий и экономической деятельности в целом, также совершенствуются способы и методы, позволяющие наиболее незаметно и безопасно для преступников совершать экономические преступления.

Определение места экономических преступлений в системе законодательства в целом даёт возможность проследить их связь с иными преступлениями и правонарушениями, предусмотренными законодательством РФ, в том числе по характеру имущественного ущерба и иного вреда общественным отношениям, характеру и последствиям противоправного поведения виновного лица, признакам субъекта. С учётом общих правил обвинение в совершении преступления в сфере экономики может быть изменено в пределах исходного обвинения общественно опасного деяния и последствий. В силу бланкетности норм обвинение в совершении большинства преступлений в сфере экономической деятельности предусматривает упоминание на нарушение конкретного базового законодательства (например, таможенного, налогового и иного законодательства) и наступившие в результате совершённого преступления последствия (крупный ущерб гражданам, организациям или государству). Кроме того, важно отметить, что при квалификации того или иного преступления за основу берутся способы совершения преступления, в которых выражаются преступные деяния, т. е. определённые приёмы, методы, используемые средства, конкрет-

ная последовательность действий, используемые виновным при совершении преступления.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, можно прийти к выводу о том, что в квалификации преступлений в сфере экономики возникает ряд проблем, поскольку в составах экономических преступлений признаки общественно опасного деяния ставятся законодателем в формальную зависимость от метода совершения этого преступления¹, но, в свою очередь, в некоторых диспозициях уголовно-правовых норм способ совершения преступления определён «неясно» и требует определённых пояснений. Также, в отличие от иных деяний, для уяснения признаков объективной стороны экономических преступлений в силу бланкетности диспозиций уголовно-правовых норм для установления определённого состава преступления в деянии лица, практически всегда необходимо обращаться к иным нормативно-правовым актам, а именно к гражданскому, налоговому, таможенному законодательству, регулирующим конкретные интересующие общественные отношения.

Ещё одной возникающей проблемой при квалификации преступлений экономической направленности является схожесть составов некоторых экономических преступлений, а также отличия анализируемых преступлений от схожих составов, но не являющихся преступлениями в сфере экономической деятельности.

У преступлений, предусмотренных ст. 169 УК РФ (воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности) и ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) имеются схожие составы.

Инкриминируются данные составы специальному субъекту - должностному лицу. Примечание к ст. 285 УК РФ раскрывает понятие должностного лица. Так, это лицо, которое регулярно или временно или по специальному полномочию реализовывает функции представителя власти, либо лицо, которое осуществляет организационно-распорядительные, административно-

¹ Халиева Р.Э. Проблемы определения понятия экономической преступности / Р.Э. Халиева // Евраз. юрид. журн. - 2018. - № 7. - С. 124.

хозяйственные функции в государственных органах, органов местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях. В связи с этим, зачастую на практике должностному лицу, выходящему за границы своих полномочий, в том числе в области регулирования предпринимательской деятельности, вменяют ст. 285 УК РФ. Однако необходимо различать данные составы преступлений, ст. 285 УК РФ свидетельствует о корыстной или индивидуальной заинтересованности при использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, в то время как ст. 169 УК РФ предусматривает посягательство на свободу законной предпринимательской деятельности, охраняет права и интересы предпринимателей¹.

Кроме того, на практике часто возникают вопросы при квалификации преступных деяний по ст. 171 УК РФ (незаконное предпринимательство).

Когда мы говорим о незаконном предпринимательстве, то речь идёт никак не о торговле наркотическими, психотропными средствами, оружием, безакцизной алкогольной продукцией - общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, заключается в создании «теневого» рынка экономики, т. е. в осуществлении предпринимательской деятельности, не оформленной в установленном законом порядке. В теории возникает вопрос, являются ли предпринимательством разовые сделки гражданско-правового характера. На наш взгляд, сделки разового характера, даже когда они заключались неоднократно, а, к примеру, лицо несколько раз на протяжении определённого периода времени реализует вещи личного потребления, либо оказывает какие-либо услуги по договору подряда, получая за это вознаграждение, не содержат признаки предпринимательства. Иными словами, признак предпринимательства «регулярность извлечения прибыли» не имеет под собой твёрдого основания. Требовать государственной регистрации от лица, которое единожды выполняет какие-либо работы или оказывает услуги по гражданско-правовому договору, законодатель не вправе. В связи с этим разовые сделки гражданско-

¹ Жадан В.Н. Некоторые проблемы квалификации способа совершения экономических преступлений / В.Н. Жадан // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XI междунар. науч.-практ. конф. Ч. II. - Новосибирск: СибАК. - 2017. - С. 63.

правового характера нельзя считать предпринимательством ни в гражданско-правовом смысле, ни в смысле ст. 171 УК РФ.

Наряду с вышеуказанными трудностями, возникающими при квалификации экономических преступлений немаловажным является вопрос относительно субъекта преступления. Данную проблему мы разберём на примере ст. 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность). Как правило, субъектом данного преступления называют руководителя банка и других кредитных организаций, занимающихся незаконной банковской деятельностью. Однако субъектом может быть и не руководитель банка, а любое вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления шестнадцати лет, поскольку осуществлять банковскую деятельность (банковские операции) без регистрации или без специального разрешения может на практике любое физическое лицо, а не только руководитель банка или иной его сотрудник.

Таким образом, нами были рассмотрены основные причины и вопросы возникновения проблем в квалификации экономических преступлений. Для устранения описанных в статье пробелов в законодательстве необходимы не только более подробные и однозначные разъяснения Пленума Верховного суда РФ, также следует вносить изменения и уточнения в Уголовный кодекс РФ.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

В настоящее время экономические преступления составляют значительную часть всех преступлений, совершаемых в России, в целом, и на территории ее регионов, в частности. Экономическая преступность способствует расшатыванию социального мира в регионах и подрывает конкурентоспособность страны в системе мировой экономики. При этом какого-либо общепринятого подхода к определению понятия «экономическая преступность» в современной науке до сих пор не выработано, несмотря на его широкое использование и употребление в научных кругах.

По нашему мнению, под преступностью в сфере экономической деятельности (экономической преступностью) понимается совокупность корыстных

преступлений экономической направленности, совершаемых в данной сфере на определенной территории за определенный период гражданами в процессе их профессиональной деятельности и посягающих на интересы участников экономических отношений, а также порядок управления экономикой.

Как таковой определенной и общепринятой классификации экономических преступлений тоже нет. По нашему мнению, экономические преступления можно разделить на несколько видов, касающихся: 1) предпринимательской деятельности (ст. 169-175, 191.1, 200.3 УК РФ) - препятствий со стороны должностных лиц, незаконных производства и сбыта товаров, ненадлежащей регистрации банковской деятельности, нанесшей ущерб клиентам, легализации имущественных ценностей, полученных противозаконным способом; 2) выдачи кредита (ст. 176, 177, 195-197 УК РФ) - получения кредита посредством предоставления ложной информации, неуплаты кредиторских взносов; нарушений процедуры банкротства, преднамеренное или фиктивное банкротство; 3) монополизма и недобросовестной конкуренции (ст. 178-180, 183, 184 УК РФ) - ограничения конкурентоспособности, принудительного заключения сделки или отказа от него, использования товарного знака без имеющихся на то оснований; 4) разглашения коммерческой тайны (ст. 183 УК РФ); 5) оборота денежных средств, акций, незаконных валютных операции (ст. 181, 185-187, 191, 192 УК РФ) - незаконной эмиссии ценных бумаг, изготовления и распространения поддельных банкнот или акций, нелегального оборота драгоценных металлов, камней, жемчуга; 6) таможенного контроля (ст. 189, 190, 193, 194, 200.1, 200.2 УК РФ) - перевозки контрабандных товаров, неуплаты таможенных взносов; 7) уклонения от налоговых выплат (ст. 198-199.4 УК РФ).

ГЛАВА 2. КОМПЛЕКС ПРИЧИН ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И МЕРЫ ЕЕ ПРОФИЛАКТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Система причин экономической преступности: общая характеристика

В условиях современного общества складывается достаточно сложная криминогенная ситуация, это обуславливается достаточно обширным перечнем причин, среди которых можно выделить такие, как снижение уровня жизни основной части населения, рост инфляции, расслоение общества по уровню доходов, массовая криминализация общественного сознания, и другие. Помимо этого в последние годы наблюдается ослабление воздействия правоохранительных органов на относительно менее опасные преступления, что и создает базу для совершения новых правонарушений, в том числе и в сфере экономики. Преступления, совершаемые в экономической сфере, являются достаточно опасными, поскольку в данной ситуации подвергаются отрицательному воздействию экономические интересы государства.

Экономическая преступность наносит непоправимый ущерб всем сферам государственной и общественной жизни. В результате частичного или полного сокрытия доходов от предпринимательской деятельности, иных форм уклонения от уплаты обязательных платежей бюджет РФ недополучает средства, которые могли бы быть направлены на нужды здравоохранения, образования, культуры и т.д. Противоправные действия недобросовестных предпринимателей ставят под угрозу безопасность населения, потребляющего товары и услуги.

Причины преступности в сфере предпринимательской деятельности, как и преступности в целом, принято подразделять на группы.

Первую группу составляют причины экономического характера. Процесс перехода экономики РФ от планово-командной системы к рыночной происходил форсированными, «шоковыми» темпами и средствами. В таких условиях

трудно выстроить эффективную экономическую модель, обеспечить реальную свободу конкуренции, поддержку малого и среднего предпринимательства¹.

Кроме того, низкие доходы населения и высокая стоимость кредитов для малого и среднего бизнеса не способствуют активному вовлечению в предпринимательство. Данные факторы так же могут провоцировать на поиск нелегальных средств получения стартового капитала. Сосредоточение капитала у узкого круга лиц, порождает зависимые, неконкурентные отношения между предпринимателями. Несбалансированность, недостаточная простота и прозрачность налоговой системы создает условия как для полного ухода предпринимателей в тень, так и для незаконного сокрытия части доходов, уменьшения налоговой базы любыми способами, в том числе преступными.

Вторую группу составляют причины правового характера. В нормативном регулировании экономической деятельности существуют проблемы как недостаточной правовой определенности, когда одни и те же деяния могут быть расценены и как правомерное поведение, и как преступление, так и установления слишком жестких правовых предписаний, соблюдение которых в ходе нормальной хозяйственной деятельности затруднительно.

Отдельно следует выделить существование преступности самодетерминирующей экономической. Коррупционная преступность является одним из главных тормозов российской экономики. Должностные лица государственных и муниципальных органов, пользуясь своим служебным положением, за незаконное вознаграждения могут влиять на принятие решений о выдаче лицензий и иных разрешительных документов, попустительски отгоститься к нарушениям, допускаемым предпринимателями в ходе хозяйственной деятельности. Так же возможна и обратная ситуация, когда предпринимательская деятельность, осуществляемая в рамках закона, будет парализована в целях вымогательства взятки.

¹ Иванов А.И. Экономическая преступность В РФ // Научное сообщество студентов XXI столетия: сб. ст. по мат. XXIV междунар. студ. науч.-практ. конф. - 2019. - № 9(24). - С.66.

Так же следует отметить, что при снижении сопряженности бизнеса и организованной преступностью, ее влияние не следует отрицать. Организованные преступные сообщества вымогательство и иными силовыми и финансовыми методами продолжают склонять предпринимателей к совершению противоправных действий. Кроме того сами ОПС могут маскировать свою преступную деятельность под легальный бизнес с целью отмыwania денег.

Вышеуказанные причины в совокупности образуют комплексную проблему низкой инвестиционной привлекательности российской экономики, что приводит в свою очередь к оттоку капитала, в том числе преступными средствами.

Следующую группу составляют причины культурно-нравственного характера. Как было указано выше, рыночные преобразования в РФ происходили быстро и в сложных условиях, что привело к недостаточной сформированности культуры предпринимательства. Низкая экономическая грамотность, незнание основ регуляции и саморегуляции рынка, в том числе недооценка преимуществ свободной конкурентной среды, приводит к тому, что предприниматели не видят противоправности в сговорах или коммерческих подкупах.

Низкая правовая культура вплоть до абсолютного правового нигилизма является существенной детерминантой преступности в целом. Так и и жертвы не всегда в полной мере осознают общественно-опасный характер совершаемого деяния. Предприниматели - жертвы экономических преступлений нередко не обращаются в правоохранительные органы с заявлениями о совершенном преступлении в силу как правовой неграмотности, так и общего недоверия к правоохранительным органам. Зачастую жертвы боятся, что в ходе расследования преступления они окажутся на месте обвиняемого. Предприниматели часто не принимают меры к проверке контрагентов по сделкам, поощряют коррупционное поведение должностных лиц, задумываясь только о сиюминутной выгоде¹.

¹ Кузнецова Е.И., Филатова И.В. Экономическая преступность и ее влияние на экономическую безопасность / Е.И. Кузнецова и др. // Вестник экономической безопасности. - 2017. - № 3. - С.38.

Таким образом, преступность в сфере экономической деятельности является социальным явлением с комплексом определяющих ее причин, факторов и условий. Всплеск экономической преступности обусловлен не одной какой-то причиной. Речь идет о множественности причин и условий преступности, обоих совпадении, наложении, совокупности действия многих факторов, в числе которых, по мнению С.Я. Лебедева, можно выделить пять основных направлений: деструктивные тенденции в развитии рыночных отношений в экономике и социальной сфере; отсутствие реальной защищенности легитимных экономических отношений; отсутствие эффективной системы государственного контроля; организационные недостатки в экономических структурах; недостатки в деятельности правоохранительных органов¹.

В рамках деструктивных тенденций в развитии рыночных отношений в экономике и социальной сфере следует отметить: экономически и социально немотивированный радикализм и непоследовательность в осуществлении реформ; разрыв производственно-хозяйственных связей, падение производства и рост посредничества на пути товара от производителя к потребителю; сохранение действия криминогенных факторов, присущих административно-командным методам в руководстве экономикой; усиление дифференциации жизненного уровня населения; отсутствие у большинства граждан навыков экономического поведения в условиях развития рыночных отношений, правовой нигилизм и юридическая неграмотность в отправление хозяйственных операций; целенаправленные действия преступного мира, преследующего в сфере экономики собственные корпоративные интересы².

Если говорить об отсутствии реальной защищенности легитимных экономических отношений, то в это направление следует включить и отставание правотворческой деятельности от потребностей хозяйственной практики; либерализация правового регулирования предпринимательской деятельности и

¹ Лебедев С.Я. Криминология / С.Я. Лебедев. - М.: Юнити-Дана, 2014. - С. 280.

² Демченко В.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере предпринимательской деятельности: автореф. дис... канд. юр. Наук / В.В. Демченко. - Ставрополь, 2004. - С. 14.

смягчение ответственности за правонарушения в данной сфере; бессистемное принятие правовых актов применительно к отдельным элементам экономической системы, в связи с чем, упомянутые акты не только не соотносятся друг с другом, но иногда носят противоречивый характер.

Организационные недостатки связаны с плохой организацией в экономических структурах документооборота и учета материальных ценностей, контроля за их использованием, ошибки в отборе, расстановке кадров и т.п. Правоохранительные органы не всегда успевают адекватно реагировать на изменение криминогенной ситуации в сфере экономики. Исследуя все эти направления, можно прийти к выводу, что огромную роль в деформации экономических отношений сыграла неподготовленность нормативно-правовой базы, регулирующей отношения в сфере приватизации, внешнеэкономической и банковской деятельности, потребительского рынка.

Помимо вышеизложенного, на криминогенную ситуацию оказывают влияние и пробелы в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве РФ, что в первую очередь отражается на эффективности борьбы правоохранительных органов с экономической преступностью. Как показало проведенное исследование, что со значительным запозданием была введена уголовная и административная ответственность за незаконные виды экономической деятельности, совершаемой в условиях рыночных отношений. Правоохранительным органам зачастую приходится сталкиваться с такими формами злоупотреблений в экономике, ответственность за которые законом не предусматривается. В результате людям наносятся значительные убытки, происходит незаконное обогащение части населения без риска понести за это наказание.

Росту экономической преступности также способствует и фактически бездействующая система контроля, несмотря на обилие и постоянное расширение разного рода контролирующих инстанций. Такое положение связано, прежде всего, с тем, что в процессе перехода на новые формы хозяйствования существующая система органов государственного контроля была разрушена, а создание новой системы затянулось и до сих пор не завершено. Существующий

порядок регистрации хозяйствующих субъектов создал не только механизм свободного выбора экономической деятельности юридическими и физическими лицами, но и благоприятные условия для криминальной среды. Ежегодно образуются сотни тысяч организаций с ложными сведениями об их уставных фондах, юридических адресах, учредителях и владельцах, что позволяет бесконтрольно совершать нелегальные хозяйственные и финансовые операции, укрывать доходы от налогообложения, не возвращать кредиты и т.п.

На состоянии экономической преступности сказывается и деформация отношений в сфере управления экономикой. Они вызваны, прежде всего, некомпетентным вмешательством некоторых государственных структур в экономическую деятельность, принятием непродуманных решений, а порой и сознательным созданием условий для реализации корыстных устремлений. Последнее обстоятельство во многом обуславливается значительным снижением уровня жизни государственных служащих по сравнению с уровнем жизни предпринимателей, что провоцирует чиновников «компенсировать» отставание в доходах путем расширения коррупции и взяточничества.

Одной из причин сложившейся криминальной ситуации в экономике является недостаточная научная проработка проблемы экономической преступности, отсутствие ясных представлений о стратегии и идеологии борьбы с ней. Современная организация борьбы с рассматриваемым видом преступлений по-прежнему осуществляется старыми методами, эффективно действовавшими в условиях централизованной экономики, но не достигающими цели в современных условиях.

И.М. Мацкевич приводит широкий список современных тенденций экономической преступности. Главными, приоритетными тенденциями современной экономической преступности должны быть признаны следующие: опережающий (по сравнению с показателем, аналогичным для преступности в целом) рост организованности; снижение доли прибыли, используемой для подкупа должностных лиц правоохранительных и контролирующих государственных органов; постепенное перемещение интересов и незаконно полученных капита-

лов из сферы торговли в сферу производства и оказания услуг; опережающее развитие экономической преступности, связанной с оказанием интеллектуальных услуг и производством информационных продуктов; глобализация и вытекающая из этого международная преступная транснационализация и кооперация; увеличивающаяся зависимость регистрируемого объема рассматриваемой преступности от политической конъюнктуры; увеличение способности к мимикрированию (от англ. *mimicry* - маскировка, приспособление) к новым социальным и экономическим условиям и, как следствие, модификация старых способов совершения преступлений и диверсификация экономической преступности, связанная с появлением новых видов преступлений; увеличение доли накоплений от незаконной предпринимательской деятельности; приближение стоимостного выражения незаконно предоставляемых товаров и услуг к ценам мирового рынка, за исключением рынка рабочей силы, цены которого намеренно занижаются путем массового привлечения трудовых мигрантов; латентность, причем наиболее высокая приходится на дящиеся экономические преступления, наносящие самый большой ущерб экономике и обществу (от момента начала совершения преступления до разоблачения виновных лиц могут проходить даже не месяцы, а годы, иногда десятилетия)¹.

Все вышеизложенное, позволяет нам сделать вывод о том, что настоящее время экономическая преступность продолжает возрастать. При этом почти половину всех зарегистрированных преступлений составляют преступления против собственности (46%), среди которых кражи возросли на 11,7%. В свою очередь преступления экономической направленности выросли на 3,7% и составили в структуре всей преступности 4,7%². А рассматривая причинный комплекс экономической преступности, необходимо подчеркнуть, что в нем отражается влияние экономических и социально-политических процессов в обществе на криминализацию экономических отношений. В то же время нельзя не учиты-

¹ Мацкевич И.М. Причины экономической преступности / И.М. Мацкевич. - Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2017. - С. 39.

² Статистика экономической преступности за 2018 год (по данным МВД РФ) [Электронный ресурс]. - Доступ: URL: <http://crimestat.ru>. Дата обращения: 20.09.2019.

вать достаточно значимого обратного влияния экономической преступности на деформацию экономических процессов. Проникая в рыночные отношения и используя их для незаконного обогащения, экономическая преступность разрушает свободное предпринимательство, подрывает его основы, нарушает принципы честной конкуренции, неприкосновенности частной собственности, сокращает поле экономической свободы для других хозяйствующих субъектов и индивидуальных предпринимателей. Она способствует нарушению рыночного равновесия, нарастанию социальной напряженности в обществе, подрыву авторитета государственных органов власти.

§2. Система статистических показателей оценки уровня экономической преступности

Классификация экономических преступлений, приведенная нами в первой главе настоящей выпускной квалификационной работы, позволяет сформировать единую систему статистических показателей для изучения данного явления, т.е. базу для комплексного статистического анализа экономической преступности (таблица 2).

Статистические показатели изучения уровня экономической преступности можно разделить на два блока: показатели, характеризующие количественную сторону совершения преступлений; показатели, предоставляющие информацию о качестве совершенных экономических преступлений. В свою очередь количественные показатели можно подразделить на группы показателей, характеризующих объем, интенсивность и динамику преступности¹.

Изучение преступности необходимо начинать с характеристики объема (состояния), который определяется общим количеством совершенных преступлений и числом лиц, их совершивших, на определенной территории за конкрет-

¹ Нудель С.Л. Система преступлений в сфере экономической деятельности в / С.Л. Нудель // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. - 2018. - № 8 (48). - С. 80.

ный период времени. По нашему мнению, статистика должна производиться по отдельным видам экономической деятельности (взяточничество и коррупция, незаконное присвоение активов, мошенничество, киберпреступления и др.).

Таблица 2

Система статистических показателей оценки экономической преступности

Количественная сторона		Качественная сторона	
Группа	Показатель	Группа	Показатель
Состояние	Количество преступлений по видам экономической деятельности; число, совершивших экономических преступления по видам экономической деятельности	Структура	Удельный вес преступлений в определенной сфере деятельности; показатель территориального распределения экономической преступности
Интенсивность	Количество совершенных экономических преступлений и их участников в расчете на определенную численность населения; коэффициент отдельного вида экономической преступности; коэффициент преступной активности	Последствия	Величина финансовых убытков в результате совершенных экономических преступлений по отдельным видам
Динамика	абсолютный рост (или снижение), темпы роста и прироста отдельного вида экономической преступности	Результативность	Степень раскрытия экономических преступлений в отдельных сферах деятельности
Сравнение	Соотношение количественных и качественных показателей оценки экономической преступности отдельных регионов; соотношение показателей оценки экономической России с аналогичными показателями других стран.		

Оценка распространенности преступности предполагает выявления абсолютного числа преступлений и преступников, а также сопоставление имеющихся данных с показателями численности населения, т.е. интенсивность преступности. Интенсивность преступности измеряется количеством совершенных преступлений и их участников в расчете на определенную численность населения, что характеризует общий уровень преступности и уровень криминальной активности населения. Для определения объема преступности в статистике оперируют такими показателями, как коэффициент преступности и преступной активности, но следует рассматривать также в разрезе конкретного вида экономической преступности:

$$K = \frac{n \cdot 10^5}{N}, \quad (1)$$

где K - коэффициент отдельного вида экономической преступности; n - количество отдельного вида экономического преступления, совершенного на данной территории за определенный промежуток времени;

N - общая численность части населения, достигшей возраста наступления уголовной ответственности.

Показателем, характеризующим интенсивность преступности, является коэффициент преступной активности:

$$I = \frac{m * 10^5}{N}, \quad (2)$$

где m - число лиц, совершивших отдельного вида экономического преступления за определенный промежуток времени на данной территории;

N - общая численность экономически активного населения.

Для получения более точной картины уровня преступности огромное значение имеет такой показатель, как динамика совершения преступлений, то есть изменение преступности во времени. К показателям динамики относятся абсолютный рост (или снижение), темпы роста и прироста отдельного вида экономической преступности. Абсолютный рост показывает разницу между текущим уровнем преступности и показателем базисного года:

$$A = U - U_1, \quad (3)$$

где A - абсолютный прирост отдельного вида экономической преступности;

U - показатель объема (уровня) отдельного вида преступности;

U_1 - предшествующее значение (или базисное) того же показателя¹.

¹ Нудель С.Л. Система преступлений в сфере экономической деятельности в / С.Л. Нудель // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. - 2018. - № 8 (48). - С.82.

Темп роста отдельного вида преступности (T_p) характеризуется отношением текущего уровня преступности к показателю предыдущего (базисного) года:

$$T_p = \frac{u}{u_1} \times 100\%. \quad (4)$$

Темп прироста уровня совершенных преступлений вычисляется посредством вычитания 100% из получившегося темпа роста преступности:

$$T_{пр} = T_p - 100\%. \quad (5)$$

В криминологии принято находить показатели роста преступности с постоянным базисом, что позволяет криминологам в значительной мере гарантировать сопоставимость относительных показателей, вычисляемых в процентах, которые показывают, каким образом соотносится преступность последующих периодов с предыдущим¹.

Кроме этого, следует количественные показатели оценки экономической преступности одного региона следует сравнивать с аналогичными показателями других регионов, а также России и со странами ближнего и дальнего зарубежья. Это поможет фиксировать состояние макросреды. Следующая группа - показатели, характеризующие качественную сторону экономической преступности. Данная группа показателей способствует более подробному изучению экономических преступлений. В первую очередь необходимо выделить такой критерий оценки преступности, как структура совершаемых преступлений. При изучении структуры экономической преступности в целом необходимо выяснить удельный вес преступлений в каждой сфере (С). Для вычисления данного показателя необходимо соотнести показатель объема отдельного вида, типа,

¹ Горелов А. Незаконное предпринимательство и мошенничество / А. Горелов // Законность. - 2017. - №3. - С. 32.

рода преступлений (u) и общий показатель преступности на той же территории за тот же период времени (U).

$$C = \frac{u}{U} \times 100\%. \quad (6)$$

Удельный вес отдельного типа, рода, вида или разновидности преступности показывает, какую долю в общей преступности данного территориального образования составляет какой-то определенный вид преступлений. Исходя из общей картины, можно сделать вывод, с чем связан рост или снижение таких преступлений, какие группы населения оказываются вовлеченными, как лучше построить профилактическую работу. Следующим показателем, отражающим структуру преступности, является показатель ее территориального распределения, вычисляющийся по формуле:

$$R = \frac{u}{u'} \quad (7)$$

где u -показатель объема преступности на одной из административно обособленных территорий, входящих в состав государства;

U - показатель объема преступности на территории, в состав которой входит конкретная административно обособленная территория¹.

При оценке экономической преступности важно проанализировать последствия совершенных преступления. Прежде всего оценить финансовые потери в результате экономических преступлений. А также степень раскрытия экономических преступлений в отдельных сферах деятельности как отношение раскрытых преступлений к общему числу экономических преступлений. Главной целью изучения экономической преступности является нахождение способов ее сокращения. Наиболее значимое влияние на уровень преступности в экономике оказывает показатель среднемесячной номинальной начисленной

¹ Нудель С.Л. Система преступлений в сфере экономической деятельности в / С.Л. Нудель // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. - 2018. - № 8 (48). С.83.

заработной платы, так при ее увеличении количество преступлений экономической направленности уменьшается, поскольку главная цель преступника заключается в получении экономической выгоды, это значит, что потенциальный преступник соотносит уровень возможного финансового эффекта с риском. Получая достойную заработную плату, должностное лицо не будет ею рисковать.

В среднем по регионам увеличение уровня среднемесячной номинальной начисленной заработной платы на 1% повлечет за собой снижение уровня экономической преступности на 0,3%¹. Аналогичное влияние на уровень преступности в экономической сфере оказывает количество введенной в действие жилой площади. Возможность приобретения недвижимости обуславливает повышенный интерес преступных элементов к этой деятельности.

На число экономических преступлений оказывает влияние: существование монопольных ситуаций, способствующих снижению конкуренции на рынке; существование обширных дискретных полномочий в руках отдельных должностных лиц; отсутствие контроля за должностными лицами, порождающая вседозволенность; асимметрия культурного развития общественности, не следование традициям, отсутствие нравственных качеств; экономический кризис, приводящий к росту уровня безработицы². Для изучения эффективности борьбы с экономической преступностью можно использовать показатель, характеризующий количество преступлений, совершаемых повторно, людьми, уже понесшими наказание за однородное преступление. С помощью данного показателя можно выяснить, насколько эффективны наказания за совершение разного рода экономических преступлений. Сбор данных об экономической преступности, систематизация полученной информации, анализ уровня экономической преступности с помощью предложенной системы показателей позволит выявить сферы экономической деятельности, в которых особо остро стоит проблема экономической преступности.

¹ Бабаев Б. Уклонение от уплаты налогов / Б. Бабаев, А. Куприянов // Российская юстиция. - 2016. - №12. - С. 31.

² Криминалистика: учебн. / отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2016. - С.418.

§3. Особенности причинного комплекса экономической преступности в Республике Татарстан на современном этапе

Происходящие мировые экономические изменения связанные с введением санкций в отношении Российской Федерации не могли не отразиться на криминогенной обстановке как к стране, так и в регионе. Принимаемые Президентом России ответные меры по импортозамещению многих товаров и введение ответных санкций в отношении ряда государств обусловили изменения в складывающихся гражданско-правовых и экономических отношениях среди субъектов предпринимательства¹.

Происходящие преобразования в уголовной политике, касающиеся введения экономической амнистии на капитал находящийся в иностранных банках или с иностранным элементом, изменения в правоприменительной практике по изменению видов уголовных наказаний применяемых к этой категории дел вызывают интерес исследователей к преступности, в том числе и к экономической и коррупционной.

Формирующиеся правоотношений между преступником и потерпевшим порождает совершенно новый взгляд на реализацию своих прав и обязанностей хозяйствующими субъектами. Специфика складывающихся экономических взаимоотношений на российском уровне требует не только законодательного регулирования уголовного законодательства, но и регионального взаимодействия между институтами гражданского общества. В этой связи обеспечение экономической безопасности Республики Татарстан, как региона с особо развитой экономической системой, осуществляется путем реализации предупредительных мероприятий. Эффективность предупреждения экономической преступности в регионе напрямую зависит от качества выявленных признаков виктимизации населения включая физических и юридических лиц.

¹ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 1 (часть II). - Ст. 212.

Выявление викти-монологических аспектов экономической преступности, применительно к определенному региональному сегменту, обусловлено поиском профилактических факторов, а именно элементов влияющих на устранение виктимности определенных субъектов, их осознание, и группировка.

Президент Республики Татарстан неоднократно на брифингах и совещаниях обращает внимание на необходимость комплексного подхода в противодействии региональной криминализации населения в ситуации становления и развития свободных экономических зон, а также обращает внимание на международное сотрудничество по обеспечению общественной безопасности¹. Однако, в современных условиях, сформировавшееся представление о значении контрольно-надзорных функций в борьбе с экономической преступностью со стороны региональных властей и принимаемых предупредительных мер не соответствуют складывающимся рыночным отношениям². Намечившееся сокращение контрольно-надзорных функций за предпринимательской деятельностью должно быть заменено эффективными способами профилактики и предупреждения правонарушений в сфере экономической деятельности, в том числе и мерами реабилитации потерпевших.

По материалам официальной виктимологической статистики, предоставленной ГИАЦ МВД России, в Республике Татарстан, за последнее десятилетие с 2009 по 2018 год признано потерпевшими 427 977 лиц (в 2009 - 55 701, в 2010 - 47 299, в 2011 - 43 826, в 2012 - 42 270, в 2013 - 38 055, в 2014 - 39 402, в 2015 - 44 389, в 2016 - 40 152, в 2017 - 38 155, и в 2018 - 38 728), среди которых 63 891 юридическое лицо (в 2009 - 7979, в 2010 - 6853, в 2011 - 5658, в 2012 - 6203, в 2013 - 5966, в 2014 - 6089, в 2015 - 7267, в 2016 - 6138, в 2017 - 5940, в 2018 -

¹ О Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Республике Татарстан: [указ Президента Республики Татарстан от 13 октября 2015 г. № УП-986 (ред. от 08.08.2018)] / Официальный сайт Минюста Республики Татарстан [Электронный ресурс]. - Доступ: URL: <http://minjust.tatarstan.ru/rus/zakoni-respubliki-tatarstan-ukazi-prezidenta.htm>; Президент РТ обсудил с главой МВД Беларуси вопросы сотрудничества в борьбе с преступностью / ИА Татар-Информ [Электронный ресурс]. - Доступ: URL: <https://www.tatar-inform.ru/news/2019/01/19/639587>.

² Кабанов П.А. Виктимологическая оценка состояния современной российской преступности / П.А. Кабанов // Право и политика. - 2015. - № 4. - С. 568.

5798) и 364 086 физических лиц (в 2009 - 47 722, в 2010 - 40 446, в 2011 - 38 168, в 2012 - 36 067, в 2013 - 32 089, в 2014 - 33 313, в 2015 - 37 122, в 2016 - 34 014, в 2017 - 32 215, в 2018 - 32 930).

Корреляционный анализ данных показателей позволяет сделать вывод о снижении общего числа потерпевших от преступлений в регионе на 30,5 % (с 55 701 до 38 728), среди юридических лиц на 27,4 % (с 7979 до 5798) и физических лиц на 31 % (с 47 722 до 32 930). Указанные изменения в официальной региональной виктимологической статистике возможны по ряду причин: изменения в количественных и качественных критериях оценки влияющих на формирование статистической отчетности, декриминализация деяний, или их высокая латентность¹.

Рассматривая каждую из причин можно выявить ряд концепций позволяющих осознать проблемы в формировании полного представления о виктимологической динамике преступного поведения. Так, в исследуемый десятилетний период на разном этапе возникала ведомственная (МВД России) необходимость в исследовании все новых и новых показателей виктимности населения. На протяжении всего периода принимались ряд указаний по установлению критериев отнесения тех или иных преступных деяний к определенной группе², не принимая во внимание виктимологические показатели. Отсутствие комплексного межведомственного установление указаний по формирований криминальной виктимологической статистики затрудняет проведение отдельных исследований.

Принимая во внимание, что официальные статистические данные правоохранительных органов и суда группируются по количественным и качественным признакам уголовно-правового (по главам и статьям уголовного закона, формам вины, категориям тяжести деяния, видам и размерам уголовного нака-

¹ Паньшин Д.Л. Корпоративные жертвы экономической преступности: анализ официальной российской статистики 2009-2014 гг. / Д.Л. Паньшин // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 2 (34). - С. 316.

² Статистика и аналитика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. - URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics>. Дата обращения: 20.09.2019.

зания) и криминологического характера (сферам социальной жизни, причинам, мотивам, обстоятельствам совершения преступления, социально-демографическим признакам правонарушения и др.)¹. В тоже время виктимологические количественные показатели, на сегодняшний день предусмотрены только ведомственными приказами МВД России. В связи с чем, автором статьи исследованы только эти показатели криминальной виктимности от экономических преступлений в Республике Татарстан.

Так, в период с 2009 по 2018 годы в регионе зарегистрировано 1120 потерпевших, среди которых 548 юридических и 572 физических лица. Динамика изменений в показателях позволяет сделать вывод о значительном снижении общей виктимизации населения на 88,5 % (с 445 до 51), которые выразились следующим образом: в 2009 - 445, в 2010 - 85, в 2011 - 95, в 2012 - 117, в 2013 - 124, в 2014 - 68, в 2015 - 50, в 2016 - 45, в 2017 - 40, в 2018 - 51.

Указанные обстоятельства также повлияли и на снижение показателей среди юридических на 81 % (в 2009 - 201, в 2010 - 33, в 2011 - 30, в 2012 - 32, в 2013 - 75, в 2014 - 51, в 2015 - 33, в 2016 - 27, в 2017 - 28, в 2018 - 38) и физических лиц на 94,6 % (в 2009 - 244, в 2010 - 52, в 2011 - 65, в 2012 - 85, в 2013 - 49, в 2014 - 17, в 2015 - 17, в 2016 - 18, в 2017 - 12, в 2018 - 13).

Сформировавшаяся тенденция к снижению общего числа показателей свидетельствует о высокой латентности преступлений в сфере экономической деятельности, при этом процентное соотношение потерпевших среди физических лиц в 2009 году превалировало над юридическими лицами на 21,4 %, то к

¹ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: [указание Генпрокуратуры России № 65/11, МВД России № 1 от 01.02.2016]; О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: [указание Генпрокуратуры России № 797/11, МВД России № 2 от 13.12.2016]; О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: [указание Генпрокуратуры России № 853/11, МВД России № 5 от 25.12.2018]; О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генпрокуратуры России № 870/11, МВД России № 1 от 27.12.2017] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

2018 году соотношение изменилось на противоположную, теперь потерпевших среди юридических лиц превосходит на 65,7 %.

Данные соотношения позволяют сделать вывод о том, что в Республике Татарстан к 2018 году жертвами преступлений в сфере экономической деятельности все чаще становятся юридические лица.

Исследования имеющихся источников по теме данного исследования¹ показали, что лица занимающиеся предпринимательской деятельностью в качестве юридических лиц, становящиеся жертвами экономических преступлений обладают рядом особенностей. По мнению А.И. Папкина, это обусловлено наличием определенных виктимных качеств, такие пострадавшие, либо неадекватно оценивают предшествующую правонарушению ситуацию и его процесс, не могут противостоять правонарушителю, либо своим поведением провоцируют других лиц на правонарушения и преступления. Присущие причины обуславливаются, по его мнению, недостаточной подготовленностью, в том числе правовой, отсутствием определенных ресурсов (имущественных, физических, технических)².

Все эти основания по тем или иным причинам могут явиться основанием для установления виктимологических особенностей жертв экономической преступности в Республике Татарстан³.

Сформировавшееся представление о складывающейся региональной обстановке в сфере государственного регулирования основных направлений экономической деятельности представляет возможность предположить два направления по противодействию экономической преступности в Республике Татарстан. Первая связана не столько с совершенствованием правового регулиро-

¹ Кабанов П.А. Виктимология экономической преступности: понятие и предмет / П.А. Кабанов, Д.Л. Паньшин // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2016. - № 4 (24). - С. 12-16; Майоров А.В. О концепции виктимологического противодействия преступности / А.В. Майоров // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2017. - № 4 (34). - С. 50-57.

² Папкин А.И. Современная криминальная виктимология: учебно-методическое пособие / А.И. Папкин. - Домодедово: ВИПК МВД России, 2016. - С.10.

³ Паньшин Д.Л. Экономическая преступность в Республике Татарстан: анализ официальной виктимологической статистики 2010-2015 гг. / Д.Л. Паньшин // Полицейская и следственная деятельность. - 2017. - № 2. - С. 67.

вания оснований и порядка привлечения к ответственности лиц занятых экономической деятельностью, сколько с созданием условий для эффективности реализации мер экономической безопасности, в том числе законодательное регулирование мероприятий по реабилитации потерпевших. Вторая представляет собой комплекс мероприятий позволяющих предоставить возможность субъектам экономики самостоятельно поднимать свой экономический потенциал на фоне скорректированного нормативно-правового регулирования контрольно-надзорной деятельности региональных властей. Последнее направление должно включать в себя не только правовое регулирование деятельности региональных властей, а предусмотреть способы создающие превентивные способы обеспечения безопасности этих лиц от преступных посягательств¹, как внутренних, так и внешних².

Таким образом, региональные виктимологические качества потерпевших от экономических преступлений среди юридических лиц в Республике Татарстан включает в себя поведение способствующее виктимизации, внутренние виктимогенные факторы, а также применяемые меры экономической безопасности не способные противостоять криминальной активности. Образующиеся в Республике Татарстан виктимологические особенности способствующие виктимизации среди юридических лиц можно охарактеризовать следующим образом.

Во-первых, это регионально сложившаяся тенденция восприятие юридическими лицами преступности деяния в сфере экономической деятельности и степени их общественной опасности не всегда соответствует обстоятельствам складывающимся в реальности.

Во-вторых, законодательно закреплённое формирование региональных особенностей преступного поведения и создание качественных статистических показателей среди потерпевших не только от преступлений, но и администра-

¹ Мацкевич И.М. Причины экономической преступности : учебное пособие / И.М. Мацкевич. - М.: Юрайт, 2017. - С.45.

² Кабанов П.А. Виктимология экономической преступности: понятие и предмет / П.А. Кабанов, Д.Л. Паньшин // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2016. - № 4 (24). - С. 15.

тивных правонарушений имеющих преюдициальное значение должно способствовать правильному восприятию причин и условий способствовавших совершению преступления с крупным и особо крупным ущербом.

В-третьих, комплексный подход к выявлению особенностей причинного комплекса экономической преступности в регионе будет способствовать выработке эффективных адресных предупредительных мер среди которых создание адекватных современных превентивных мер обеспечения безопасности юридических лиц от преступных посягательств, как внутренних, так и внешних¹.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Причины появления экономической преступности можно поделить на внешние и внутренние. Главная внутренняя причина появления экономической преступности, по нашему мнению, - это жажда обогащения. Человек по своей природе существо корыстное. Именно, эта сущность человека и предопределила появление частной собственности и ее тщательную охрану.

Внешние причины - это можно сказать последствия поспешного перехода к рыночной экономике, которые тоже обусловили развитие экономической преступности: 1) несовершенство правовых норм общественных отношений, в результате которых субъекты не были защищены от недобросовестных сделок; 2) отсутствие государственного контроля за приватизацией, за деятельностью хозяйствующих субъектов, перераспределением и движением денежного капитала; 3) дифференциация уровня жизни населения; экономическая и правовая безграмотность субъектов рыночных отношений; организационно-управленческие недостатки объектов финансово-кредитной системы и прочие факторы.

Так как внутренняя причина корыстной преступности вечна, и повлиять на нее невозможно, то можно нейтрализовать внешние факторы, способствующие ее совершению.

¹ Кабанов П.А. Виктимология экономической преступности: понятие и предмет / П.А. Кабанов, Д.Л. Паньшин // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2016. - № 4 (24). - С. 17.

Можно выделить несколько приоритетных направлений борьбы с экономической преступностью: борьба с коррупцией; защиты бюджетных средств от преступных посягательств; снижение доли теневой экономики, связанной с незаконными финансовыми операциями; обналичивание и вывоз капитала за рубеж; декриминализация стратегически значимых отраслей экономики (жилищно-коммунальные услуги, топливно-энергетический, оборонный, промышленный комплекс).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

По нашему мнению, под преступностью в сфере экономической деятельности (экономической преступностью) понимается совокупность корыстных преступлений экономической направленности, совершаемых в данной сфере на определенной территории за определенный период гражданами в процессе их профессиональной деятельности и посягающих на интересы участников экономических отношений, а также порядок управления экономикой.

Преступность и экономическое развитие государства - явления взаимосвязанные. Низкий уровень экономического развития, финансовые и экономические кризисы, крайне негативно влияющие на благополучие граждан государства, приводят к росту преступности. В структуре преступности значительную долю в этих случаях занимают преступления корыстной, корыстно-насильственной направленности. В обществе усугубляется социальная напряженность.

Как таковой определенной и общепринятой классификации экономических преступлений тоже нет. По нашему мнению, экономические преступления можно разделить на несколько видов, касающихся: 1) предпринимательской деятельности (ст. 169-175, 191.1, 200.3 УК РФ) - препятствий со стороны должностных лиц, незаконных производства и сбыта товаров, ненадлежащей регистрации банковской деятельности, нанесшей ущерб клиентам, легализации имущественных ценностей, полученных противозаконным способом; 2) выдачи кредита (ст. 176, 177, 195-197 УК РФ) - получения кредита посредством предоставления ложной информации, неуплаты кредиторских взносов; нарушений процедуры банкротства, преднамеренное или фиктивное банкротство; 3) монополизма и недобросовестной конкуренции (ст. 178-180, 183, 184 УК РФ) - ограничения конкурентоспособности, принудительного заключения сделки или отказа от него, использования товарного знака без имеющихся на то оснований;

4) разглашения коммерческой тайны (УК РФ); 5) оборота денежных средств, акций, незаконных валютных операции (ст. 181, 185-187, 191, 192 УК РФ) - незаконной эмиссии ценных бумаг, изготовления и распространения поддельных банкнот или акций, нелегального оборота драгоценных металлов, камней, жемчуга; 6) таможенного контроля (ст. 189, 190, 193, 194, 200.1, 200.2 УК РФ) - перевозки контрабандных товаров, неуплаты таможенных взносов; 7) уклонения от налоговых выплат (ст. 198-199.4 УК РФ).

Для современного государства в целях устранения деструктивных факторов экономической безопасности и поддержания экономического развития необходима адекватная их оценка. Экономические преступления отличаются достаточно высокой степенью общественной опасности ввиду их крайне деструктивного влияния на состояние экономики страны в целом. Следует согласиться, что у большинства преступлений экономической направленности есть одна общая черта: они всегда планируются, всегда умышленные, хотя в редких случаях и совершаются по неосторожности. Подобные деяния представляют собой, с одной стороны, незаконное «проникновение» в одну из сфер экономики, которое влечет за собой негативные последствия для участников рынка. С другой - они не что иное, как незаконное «проникновение» в деловые отношения между предпринимателями-партнерами. В результате нарушается стабильность бизнеса, компания теряет свое устойчивое финансовое положение, а в этом случае ее довольно легко «уничтожить», то есть разорить.

Преступность в сфере экономической деятельности имеет ряд отличительных свойств, прежде всего, необходимо отметить повышенный уровень латентности. Особенности преступности в сфере экономической деятельности определяют особенности их правовой регламентации. Уголовное законодательство отчасти вынужденно носит бланкетный характер. С одной стороны, бланкетность норм уголовного законодательства требует от правоприменителя достаточно серьезных познаний в гражданском, налоговом, бюджетном, финансовом и иных отраслях права. Однако бланкетность норм уголовного законодательства способствует определенной их стабилизации, так как изменения в этих

отраслях не во всех случаях требуют изменения норм уголовного законодательства.

Изменения, вносимые в уголовное, уголовно-процессуальное законодательство с целью противодействия экономической преступности, показывают отсутствие консенсуса в обществе относительно стратегии противодействия подобным преступлениям. Бессистемное внесение изменений в уголовное, уголовно-процессуальное законодательство негативно отражается на правоприменительной практике.

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу о наличии следующих основных причин экономической преступности в России:

1) причины экономического характера. Низкие доходы населения и высокая стоимость кредитов для малого и среднего бизнеса не способствуют активному вовлечению в предпринимательство. Данные факторы так же могут провоцировать на поиск нелегальных средств получения стартового капитала. Концентрация капитала у узкого круга лиц, порождает зависимые, неконкурентные отношения между предпринимателями. Несбалансированность, недостаточная простота и прозрачность налоговой системы создает условия как для полного ухода предпринимателей в тень, так и для незаконного сокрытия части доходов, уменьшения налоговой базы любыми способами, в том числе преступными.

2) причины правового характера. В нормативном регулировании экономической деятельности существуют проблемы как недостаточной правовой определенности, когда одни и те же деяния могут быть расценены и как правомерное поведение, и как преступление, так и установления слишком жестких правовых предписаний, соблюдение которых в ходе нормальной хозяйственной деятельности затруднительно.

3) причины культурно-нравственного характера. Низкая экономическая грамотность, незнание основ регуляции и саморегуляции рынка, в том числе недооценка преимуществ свободной конкурентной среды, приводит к тому, что предприниматели не видят противоправности в сговорах или коммерческих

подкупах. Низкая правовая культура вплоть до абсолютного правового нигилизма является существенной детерминантой преступности в целом. Так и жертвы не всегда в полной мере осознают общественно-опасный характер совершаемого деяния.

В качестве рекомендаций сформулируем следующие:

1. На сегодняшний день стремительно увеличивается количество экономических преступлений, кроме того, они становятся всё изощрённее и с каждым годом усложняются. Для того чтобы предотвратить совершение экономической преступности, деятельности правоохранительных органов совершенно недостаточно. Здесь необходимо полностью воссоздать единую программу экономической безопасности государства в целом, при создании которой вносили бы свои профессиональные знания экономисты, юристы, политики, криминологи, культурологи и другие специалисты.

2. Для минимизации проблем экономической преступности представляется необходимым решить следующие задачи, а именно:

1) создать систематизированную экономическую модель, при помощи которой появилась бы возможность образования благоприятной сферы для предупреждения экономических преступлений;

2) всецело подвергнуть правовую систему кардинальной корректировке, устранить все имеющиеся на сегодняшний день несовершенства законодательства, что в свою очередь, позитивно скажется на количестве совершаемых преступлений экономической направленности;

3) создать условия для целенаправленного воздействия общества на условия и причины преступности в целом, что повлечёт за собой применение общественных мер направленных на ослабление, устранение и нейтрализацию причин и условий экономической преступности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:
1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.
 2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 72.
 3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 01 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2019. - № 72.
 4. О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401; 2019. - №72.
 5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости: [федеральный закон от 1 мая 2016 г. № 139-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 18. - Ст. 2515.
 6. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: [федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 26 (Часть I). - Ст. 3851.
 7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: [федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4256.

8. О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы: [федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 31 (часть I). - Ст. 4749.
9. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды: [федеральный закон от 29.07.2017 № 250-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 31 (Часть I). - Ст. 4799.
10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [федеральный закон от 23.04.2018 № 99-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 18. - Ст. 2569.
11. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 27.12.2018 № 530-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 53 (часть I). - Ст. 8456.
12. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года: [распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р (ред. от 10.02.2017 г.)] // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 47. - Ст. 5489.
13. О порядке определения экономической направленности выявляемых преступлений: [распоряжение МВД России от 28 января 1997 года № 1/1157] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
14. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 1 (часть II). - Ст. 212.

15. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: [указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699: по сост. на 06.11.2018] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 52 (Часть V). - Ст. 7614.
16. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: [указание Генпрокуратуры России № 65/11, МВД России № 1 от 01.02.2016] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
17. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: [указание Генпрокуратуры России № 797/11, МВД России № 2 от 13.12.2016] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
18. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: [указание Генпрокуратуры России № 853/11, МВД России № 5 от 25.12.2018] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
19. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: указание Генпрокуратуры России № 870/11, МВД России № 1 от 27.12.2017] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
20. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: [указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года №208] // Российская газета от 15 мая 2017 г.
21. О Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Республике Татарстан: [указ Президента Республики Татарстан от 13 октября 2015 г. № УП-986 (ред. от 08.08.2018)] / Официальный сайт Минюста Республики Татарстан [Электронный ресурс]. - Доступ: URL: <http://minjust.tatarstan.ru/rus/zakoni-respubliki-tatarstan-ukazi-prezidenta.htm>.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Демченко В.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере предпринимательской деятельности: автореф. дис... канд. юр. Наук / В.В. Демченко. - Ставрополь, 2004. - 37 с.
2. Егоршин В.М., Колесников В.В. Преступность в сфере экономической деятельности / В.М. Егоршин и др. - СПб., 2015. - 224 с.
3. Езикаян В.И. Криминология: учебное пособие / Южно-Российский государственный технический университет / В.И. Езикаян. - Новочеркасск: ЮРГТУ. 2015. - 159 с.
4. Иншаков С.М. Зарубежная криминология / С.М. Иншаков. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. - 420 с.
5. Ищенко Е.П. Экономическая преступность: проблемы правосудия / Е.П. Ищенко. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2015. - 362 с.
6. Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. - М.: Юстицинформ, 2006. - 528 с.
7. Криминология / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. - М.: Зерцало, 2013. - 513 с.
8. Криминалистика: учебн. / отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2016. - 621 с.
9. Лебедев С.Я. Криминология / С.Я. Лебедев. - М.: Юнити-Дана, 2014. - 446 с.
10. Лунеев В.В. Мировые, региональные и российские тенденции: мировой криминологический анализ / предисл. В. Н. Кудрявцева. - М.: Норма, 2014. - 251 с.
11. Мацкевич И.М. Причины экономической преступности / И.М. Мацкевич. - Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2017. - 264 с.
12. Мацкевич И.М. Причины экономической преступности: учебное пособие / И.М. Мацкевич. - М.: Юрайт, 2017. - 148 с.
13. Мишин Г.К. Проблема экономической преступности. Опыт междисциплинарного изучения / Г.К. Мишин. - М.: Проспект, 2015. - 197 с.

14. Нафиев С.Х., Хамидуллина Г.Р. Экономические преступления. Судебно-бухгалтерская экспертиза как метод предупреждения экономической преступности / С.Х. Нафиев и др. - М.: Экзамен, 2014. - 328 с.
15. Папкин А.И. Современная криминальная виктимология: учебно-методическое пособие / А.И. Папкин. - Домодедово: ВИПК МВД России, 2016. - 370 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Аснис А.Я. Об уголовной ответственности за нецелевое расходование и использование бюджетных средств / А.Я. Аснис // Адвокат. - 2015. - №4. - С. 45-49.
2. Батова В.Н., Синева Н.А. Криминализация экономических отношений как угроза экономической безопасности предприятия и государства / В.Н. Батова и др. // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. - 2018. - № 2 (18). - С.24-28.
3. Егорова Н.А. Новое в уголовном законодательстве о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности / Н.А. Егорова // Рос. юст. - 2016. - № 12. - С.27-32.
4. Жадан В.Н. Некоторые проблемы квалификации способа совершения экономических преступлений / В.Н. Жадан // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XI междунар. науч.-практ. конф. Ч. II. - Новосибирск: СибАК. - 2017. - С. 63-66.
5. Залескина А.Н. Некоторые особенности доследственной проверки по факту мошенничества, сопряжённого с преднамеренным неисполнением долговых обязательств в сфере предпринимательской деятельности / А.Н. Залескина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. - 2017. - № 4. - С. 14-18.
6. Зиновьев И.Ф. Экономическая преступность в России: проблемы трактовки и исследования / И.Ф. Зиновьев // Современные научные исследования и инновации. - 2015. - № 6. - С.47-51.

7. Иванов П.И., Шегабудинов Р.Ш. Содержание понятия «организованная экономическая преступность, сопряженная с коррупцией» / П.И. Иванов и др. // Труды Академии управления МВД России. - 2017. - № 2 (18). - С. 132-136.
8. Иванов А.И. Экономическая преступность В РФ // Научное сообщество студентов XXI столетия: сб. ст. по мат. XXIV междунар. студ. науч.-практ. конф. - 2019. - № 9(24). - С.64-69.
9. Кабанов П.А. Виктимология экономической преступности: понятие и предмет / П.А. Кабанов, Д.Л. Паньшин // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2016. - № 4 (24). - С. 12-16.
10. Кузнецова Е.И., Филатова И.В. Экономическая преступность и ее влияние на экономическую безопасность / Е.И. Кузнецова и др. // Вестник экономической безопасности. - 2017. - № 3. - С.37-40.
11. Мажитова С.Р. О проблеме определения понятия «экономическая преступность» (экономические преступления) / С.Р. Мажитова // Вестн. ЧГУ. - 2018. - № 35 (250). - С. 49-53.
12. Майоров А.В. О концепции виктимологического противодействия преступности / А.В. Майоров // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2017. - № 4 (34). - С. 50-57.
13. Нудель С.Л. Система преступлений в сфере экономической деятельности в / С.Л. Нудель // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. - 2018. - № 8 (48). - С. 77-81.
14. Паньшин Д.Л. Корпоративные жертвы экономической преступности: анализ официальной российской статистики 2009-2014 гг. / Д.Л. Паньшин // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 2 (34). - С. 316-321.
15. Рарог А.И. Законодательные атаки на устои уголовного права / А.И. Рарог // Государство и право. - 2017. - №1. - 306-310.

16. Рубцов И.В. Анализ динамики экономической преступности в Российской Федерации / И.В. Рубцов // Вестн. Моск. ун-та МВД России. - 2017. - № 4. - С. 214-218.
17. Халиева Р.Э. Проблемы определения понятия экономической преступности / Р.Э. Халиева // Евраз. юрид. журн. - 2018. - № 7. - С. 124-128.
18. Чупрова А.Ю. Понятие экономической преступности в законе и на практике: сравнительно-правовой аспект / А.Ю. Чупрова // Вестник Нижегородской академии МВД России. Серия: юридическая наука и практика. - 2016. - № 21. - С. 161-164.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 7 декабря 2016 г. по делу № 77-2992/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.
2. Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 24 мая 2017 г. по делу № 33а-2350/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
3. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани от 17 марта 2017 г. по делу № 1-12/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: www.vahitovsky.tat.sudrf.ru.

д) Электронные ресурсы:

1. Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 20.09.2019.
2. Официальный сайт Главного информационно-аналитического центра МВД России. Статистика [электронный ресурс]. - Доступ: <https://mvd.ru/folder/101762>. Дата обращения: 20.09.2019.

3. Статистическая отчетность ГИАЦ МВД России - Форма «18» (180) раздел 1 за 2018 г., январь-июнь 2019 г. [Электронный ресурс]. - Доступ: Интегрированная мультисервисная телекоммуникационная система (ИМТС ОВД). Дата обращения: 20.09.2019.

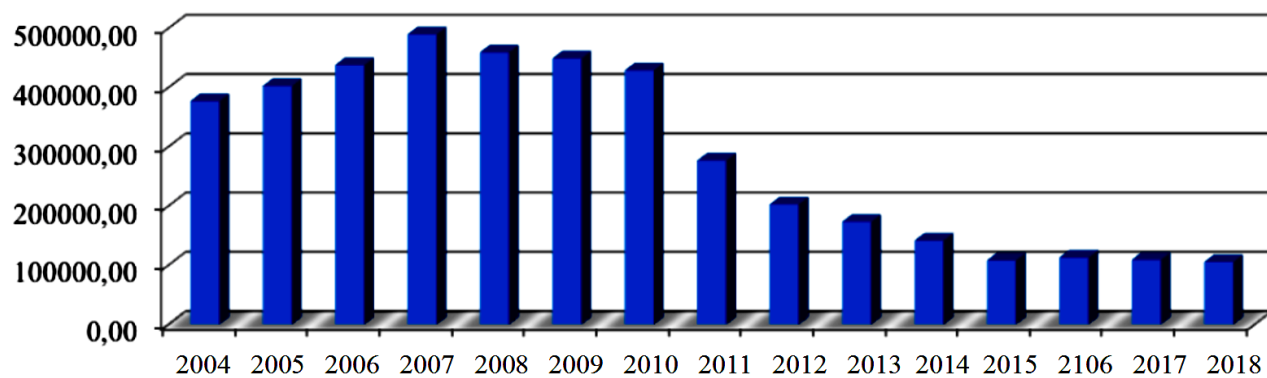
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

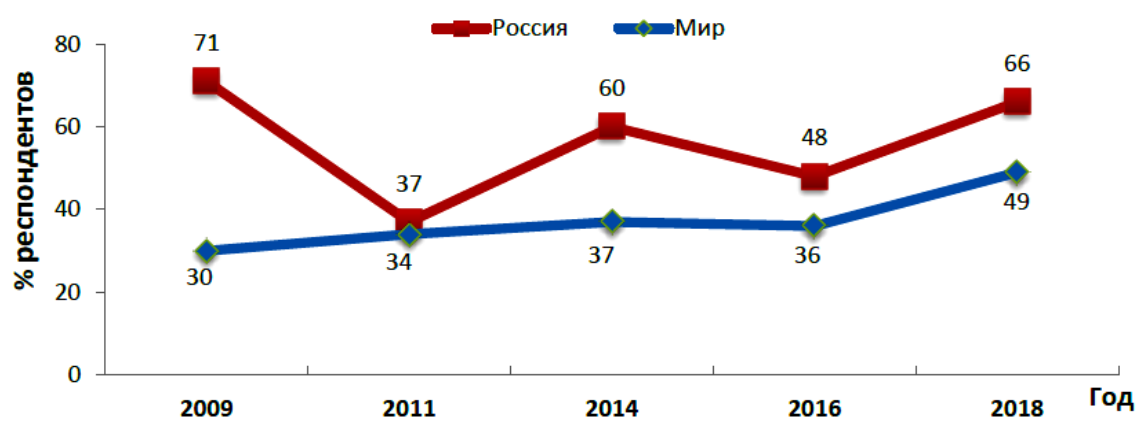
Классификационных групп экономических преступлений

Основа группировки	Классификационные группы
В зависимости от общественных отношений как видового объекта	1) посягательства на общественные отношения, основанные на принципе свободы экономической деятельности (ст. 169 УК); 2) посягательства на общественные отношения, основанные на принципе осуществления экономической деятельности на законных основаниях (ст. 171, 172, 189, 191, 193 УК); 3) посягательства на общественные отношения, основанные на принципе добросовестной конкуренции субъектов экономической деятельности (ст. 178, 180, 182, 183, 184 УК); 4) посягательства на общественные отношения, основанные на принципе добропорядочности субъектов экономической деятельности (ст. 176, 177, 185, 190, 192, 194, 195, 197, 198, 199 УК); 5) посягательства на общественные отношения, основанные на принципе запрета заведомо криминальных форм поведения в экономической деятельности (ст. 170, 173, 174, 175, 179, 181, 186, 187, 188, 196, 200 УК).
Видовым объектом считается практика ведения экономической деятельности на стадиях деловой активности.	- деяния, совершаемые при учреждении банковских, торговых и иных предприятий (ст. 169, 171, 172 УК РФ); - преступления, совершаемые в процессе осуществления экономической деятельности (иные ст. 22 главы УК РФ); - преступления, совершаемые при ликвидации предприятий и организаций (ст. 195 – 197 УК РФ).
Общественно опасное деяние, посягающее на экономику и причиняющее ей материальный ущерб.	- последствия - причинение крупного или значительного ущерба (ст. 171, 172, 173 УК) и др.; - способ действия - обман, подкуп, угрозы, сговор (ст. 176, 184, 185 УК); - мотивация - корыстная или личная заинтересованность (ст. 173, 174, 181 УК); - особенности предмета преступлений (ст. 180, 181, 185 УК).
В соответствии с непосредственным объектом посягательства по сферам	1) преступления в сфере предпринимательства и иной экономической деятельности: ст. ст. 169, 170, 171, 171.1, 172, 173, 174, 174.1, 175 УК; 2) преступления в сфере кредитных отношений: ст. ст. 176, 177, 195, 196, 197 УК; 3) преступления в сфере отношений, обеспечивающих свободную и добросовестную конкуренцию: ст. ст. 178, 179, 180, 183, 184 УК; 4) преступления в сфере финансовых отношений и отношений, связанных с оборотом драгоценных металлов, драгоценных камней: ст. ст. 181, 185, 185.1, 186, 187, 191, 192, 198, 199, 199.1, 199.2 УК; 5) преступление в сфере внешнеэкономической деятельности и таможенного контроля: ст. ст. 188, 189, 190, 193, 194 УК.

Состояние экономических преступлений за 2004-2018 гг.



Уровень экономической преступности, %



Структура экономической преступности в России за 2012-2018 гг.

Экономическое преступление	Статья УК РФ	Экономический показатель	Материальный ущерб на единицу выявленных преступлений, млн руб.						
			2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Преступления против собственности	Глава 21	Стоимость похищенного имущества, суммы денежных средств	0,8	1,1	1,3	1,8	3,2	5,1	7,5
Преступления в сфере экономической деятельности, в т. ч.:	Глава 22	Стоимость товаров, работ, услуг; доход; (кредиторская) задолженность	1,5	1,5	1,1	4,0	1,9	2,1	2,9
Незаконное предпринимательство	ст. 171	Величина извлеченного дохода	31,8	29,5	3,8	6,3	2,5	2,3	2,3
Незаконное получение кредита	ст. 176	Суммы кредитов, займов, вкладов и процентов по ним	13,3	8,7	18,5	9,4	3,7	18,1	12,7
Неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство	ст. 195—197	Суммы задолженности по обязательствам с контрагентами	17,1	14,2	11,5	36,9	47,1	30,9	46,0
Налоговые преступления, в т. ч.:	ст. 198—199.1-2	Суммы задолженности по налоговым обязательствам	3,2	4,5	4,5	13,0	8,1	6,8	9,9
<i>уклонение от уплаты налогов и сборов с организации</i>	ст. 199	Суммы кредиторской задолженности по налоговым обязательствам	7,6	12,7	8,8	37,7	20,5	20,3	29,6

Структура экономической преступности в РФ в 2018 г.¹

¹ Статистика экономической преступности за 2018 год (по данным МВД РФ) [Электронный ресурс]. - Доступ: URL: <http://crimestat.ru>. Дата обращения: 20.09.2019.

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

слушателя Шайхутдинова Динара Сагитовича

(фамилия, имя, отчество)

333 уч. гр., 6 курса, специальность 40.05.02 - Правоохран. деятельность

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Причины экономической преступности в России

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена комплексному анализу причин экономической преступности в России, а также разработке путей решения проблемных вопросов в данной области. Автор работы справедливо констатирует, что экономическая преступность является показателем уровня криминализации в экономической сфере. На сегодняшний момент основные статистические данные о состоянии преступности в России представлены на официальном сайте Министерства внутренних дел РФ, где даны краткие сведения о зарегистрированных экономических преступлениях и об общей сумме материального ущерба. Однако, к сожалению, не раскрывается информация о том, каким образом группируются и обобщаются указанные сведения. Не представляется возможным самостоятельно установить взаимосвязь между приведенными сведениями о преступлениях по статьям УК РФ и по отдельным сферам деятельности.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов, части работы соразмерны. Во введении автором определена актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость. В первой главе дана общая характеристика преступности экономической направленности в Российской Федерации. Во второй главе проанализирован комплекс причин экономической преступности и меры ее профилактики в Российской Федерации.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточно высоком теоретическом уровне, используя материалы следственной и судебной практики.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвящённые проблематике причин экономической преступности в России. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованы и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в обучении студентов в юридических вузах на старших курсах в соответствии с тематическими планами по криминологии; в качестве фактического материала в решении дискуссионных вопросов на коллоквиумах, творческих семинарах.

Д.С. Шайхутдинов показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Начальник ОМВД России по

Лаишевскому району полковник полиции

(должность, специальное звание)

«12» 07 2019 г.

М.П.

С рецензией ознакомлен

«12» 07 2019 г.

(подпись)

Р.М. Егоров

(инициалы, фамилия)

Д.С. Шайхутдинов



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический институт
МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Шайхутдинов Динар Сагитович
Подразделение	333 учебная группа
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	ВКР Причины экономической преступности в России
Название файла	ВКР Шайхутдинов Динар.doc
Процент заимствования	39,78%
Процент цитирования	9,12%
Процент оригинальности	51,10%
Дата проверки	13:25:29 24 сентября 2019г.
Модули поиска	Сводная коллекция ЭБС; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска Интернет; Коллекция eLIBRARY.RU; Цитирование; Коллекция РГБ
Работу проверил	Хафизова Альбина Мансуровна ФИО проверяющего
Дата подписи	24.09.2019  Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 333 учебной группы заочной формы обучения, 2013 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Шайхутдинова Динара Сагитовича

на тему: «Причины экономической преступности в России»

Тема выпускной квалификационной работы выбрана слушателем Шайхутдиновым Динаром Сагитовичем из предоставленного кафедрой списка. Состояния экономической безопасности является одной из первоочередных в рамках стратегического планирования и реализации национальных приоритетов нашей страны. При этом особое внимание акцентируется на финансовой сфере как одной из сфер, в наибольшей степени подверженной кризисным явлениям. В условиях глобализационных процессов, воспроизводства социальных рисков, кризисных явлений и детерминирующего влияния экономических процессов во всех сферах жизнедеятельности общества и индивидов исследуются проблемы, связанные с состоянием преступности. В этой связи исследование, проведенное Шайхутдиновым Динаром Сагитовичем представляется весьма актуальным.

В представленной выпускной квалификационной работе формулированы цели и задачи научного исследования, проанализированы, обобщены, выявлены научные проблемы и предложены пути их решения. Таким образом, была поставлена цель – осуществить комплексный анализ причин экономической преступности в России, сформулировать и теоретически обосновать пути решения проблемных вопросов в данной области.

В работе проявляется достаточная самостоятельность в разработке плана работы, его логичность, соответствие цели и задачам исследования.

Представленная автором работа охватывает вопросы совершенствования деятельности ОВД по профилактике и предупреждению преступлений, совершенных в сфере экономики. Кроме этого в исследовании проведен анализ видов, признаков и общественной опасности экономической преступности.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений. В первой главе дана общая характеристика преступности экономической направленности в Российской Федерации. Во второй главе проанализирован комплекс причин экономической преступности и меры ее профилактики в Российской Федерации.

Кроме того, в работе продемонстрированы способности и умение анализа статистических данных.

Рассмотрение широкого круга теоретических источников, правовой статистики затрагивающих рассматриваемую тему позволил автору в полном

объеме выполнить изложенные во введении задачи, тем самым достигнуть поставленных целей. Изложенный теоретический материал подкреплён примерами из судебной практики, что позволяет сделать вывод о достаточном изучении Шайхутдиновым Д.С. проблем связанных с совершенствованием мер профилактики и предупреждения экономической преступности.

Пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки: удовлетворительная.

В заключении работы выражены: умение слушателя анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, знание методов системного анализа, способность делать самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы по проделанной работе.

На основе вышеизложенного, можно сказать, что представленная выпускная квалификационная работа соответствует дипломному заданию, может быть рекомендована к защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Ст. преподаватель кафедры
криминологии и уголовно-
исполнительного права, к.ю.н.
майор полиции



«23» 07 2019 г.

С отзывом ознакомлен



Подпись

Ф.И.О.

«23» 07 2019 г.