

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра  
Криминологии и уголовно-исполнительного права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: «Латентная преступность: понятие, способы оценки, минимизация»**

Выполнил: Шакиров Гумар Исламович  
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02.Правоохранительная деятельность,  
год набора-2013, 334 уч.гр.

(специальность, год набора, № группы)

капитан полиции

специальное звание

Руководитель:

к.ю.н. ст. преподаватель кафедры кримино-  
логии и уголовно-исполнительного права,  
майор полиции

(ученая степень, ученое звание, должность,  
специальное звание)

Хафизова Альбина Мансуровна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник ОУУП и ПДН ОП № 14 «Дер-  
бышки» УМВД России по г. Казани, майор  
полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Калтушкин Алексей Васильевич

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка

Казань 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАС- НОСТЬ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ .....	7
§1. Понятие и виды латентной преступности .....	7
§2. Последствия латентной преступности .....	18
ГЛАВА 2. МАСШТАБЫ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И МЕТОДЫ ЕЕ ОЦЕНКИ .....	25
§1. Причины и условия, способствующие латентной преступности .....	25
§2. Методы оценки латентной преступности .....	29
§3. Масштабы латентной преступности в России .....	35
ГЛАВА 3. СПОСОБЫ МИНИМИЗАЦИИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНО- СТИ.....	40
§1. Зарубежный опыт минимизации латентной преступности .....	40
§2. Основные направления профилактики латентной преступности .....	42
§3. Деятельность ОВД по снижению уровня латентной преступности .....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	53
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	60

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** В настоящее время к одним из наиболее актуальных проблем, существующих в обществе, можно отнести такое явление, как латентная преступность. Актуальность данной проблемы объясняется тем, что латентная преступность может проникать в любые сферы жизни, в любые сферы отношений. Ее ущерб сказывается на экономических, как внутренних, так и внешних отношениях, на социальном климате, на признании авторитета органов правопорядка, на доверии людей к ним. Латентная преступность в том или ином соотношении присутствует в каждой из стран, и ученые применяют различные методы для исследования этого феномена. Изучение латентной преступности - это очень перспективное направление криминологических исследований.

Отметим, что в последние годы в России отмечается снижение количества зарегистрированных преступлений, что, несомненно, является положительным критерием оценки деятельности правоохранительных органов и свидетельствует об определенной стабилизации криминогенной обстановки. Такое состояние преступности характеризует и степень защищенности населения страны от противоправных посягательств. В то же время с учетом определенных негативных тенденций в структуре преступности, связанных с регистрацией сообщений о преступлениях, низкой раскрываемостью, несоблюдением принципа неотвратимости наказания, актуализируется вопрос о латентной преступности, в первую очередь о ее уровне.

Криминологические исследования показывают, что в 2018 г. произошел рост как естественной, так и искусственной частей латентной преступности<sup>1</sup>. Рост естественной ее части происходит за счет увеличения числа

---

<sup>1</sup> Стех Э.Э., Зварыгин В.Е. Латентная преступность и фактическая виктимизация населения в Российской Федерации (по результатам криминологического исследования) // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. - 2019. - № 2-1. - С. 121.

фактов обращения граждан с заявлениями о преступлениях в правоохранительные органы. Об увеличении искусственной части латентной преступности косвенно свидетельствует рост числа особо тяжких преступлений, традиционно характеризующихся самой низкой степенью латентности. В связи с этим проблема прогнозирования и предупреждения латентной преступности требует более широкого изучения, для того чтобы установить наиболее приближенные к реальности ее цифровые показатели, а также разработать эффективные меры ее предупреждения.

**Степень изученности темы исследования.** В настоящее время проблема латентной преступности выходит на междисциплинарный уровень в связи с широким распространением теневых явлений, в частности теневой экономики. Отметим, что большой вклад в изучение проблем латентной преступности внесли: Ю.М. Антонян, Н.А.Беляев, Ф.Г. Бурчак, П.И. Гришаев, И.Н. Даньшин, С.В. Позднышев, В.П. Сальников, Т.К Щеглова и др.

**Объектом** исследования является латентность как свойство преступности.

**Предмет** исследования составляют закономерности существования латентных преступлений, а также методы исследования и минимизации латентности таких деяний.

**Цель** выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ и дать криминологическую характеристику латентной преступности, а также сформулировать практические рекомендации по ее минимизации.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных **задач**:

- 1) раскрыть понятие и виды латентной преступности;
- 2) изучить последствия латентной преступности;

- 3) проанализировать причины и условия, способствующие латентной преступности;
- 4) охарактеризовать методы оценки латентной преступности;
- 5) оценить масштабы латентной преступности в России;
- 6) проанализировать зарубежный опыт минимизации латентной преступности;
- 7) предложить и обосновать основные направления профилактики латентной преступности;
- 8) проанализировать деятельность ОВД по снижению уровня латентности отдельных видов преступности.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составляют базовые положения науки криминологии, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

**Нормативной основой** выпускной квалификационной работы послужили Конституция РФ, Уголовный и уголовно-процессуальный кодексы РФ, а также другие федеральные законы, нормативно-правовые акты и ведомственные документы. В качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики по делам, связанным с вопросами минимизации латентной преступности.

**Практическое значение исследования.** Содержащиеся в дипломной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии о криминологической характеристике и минимизации латентной преступности; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как криминология и уголовное право.

**Структура** работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная ква-

лификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе раскрыто понятие, виды, общественная опасность латентной преступности. Во второй главе проанализированы масштабы латентной преступности и методы ее оценки. В третьей главе предложены и теоретически обоснованы способы минимизации латентной преступности.

# ГЛАВА 1. ЛАТЕНТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ

## §1. Понятие и виды латентной преступности

Понятие «латентность» берет свое происхождение от латинского слова «*latentis*» и обозначает «свойство каких-либо явлений и процессов протекать скрыто, явно себя никак не проявляя. Соответственно, латентная преступность - это преступность, которая скрыта. Однако она является частью фактической преступности, и нельзя говорить о том, что она не существует, она просто не отражена в официальной уголовной статистике»<sup>1</sup>.

Примечательно то, что нет четко определенной дефиниции понятия «латентная преступность», однако все определения обладают одинаковыми признаками: «фактический характер, скрытость, отсутствие отражения в статистике. Углубленным исследованием латентной преступности стали заниматься специалисты-криминологи относительно недавно, в последние десятилетия 20 века. Впервые же о ее существовании стали говорить в 19 веке»<sup>2</sup>. Наиболее видными учеными-исследователями данного явления являются: С.М. Иншаков, А.М. Алексеев, А.Н. Роша, В.В. Лунеев и другие. По причине такой «молодости» исследований, латентная преступность требует более тщательного анализа и дополнительного изучения.

Как отмечают С.Б. Босхолов и А.К. Заморин, «поскольку понятие латентной преступности представляет собой некую научную абстракцию, причем весьма бедную по содержанию отнюдь не выражающую каких-либо особенных свойств, отличных от преступности в целом, нецелесообразно отка-

---

<sup>1</sup> Васильева В.В. Понятие и виды латентной преступности / В.В. Васильева // Молодой ученый. - 2018. - №5. - С.27.

<sup>2</sup> Крупина М.А. Исторические аспекты становления понятия латентной преступности / М.А. Крупина // Криминология: вчера, сегодня, завтра. - 2018. - 1(20). - С. 40.

заться от бесплодных попыток уяснить и объяснить, как сам факт существования этого якобы особого вида преступности, так и получить некое новое знание об ее особых признаках и свойствах. Гораздо продуктивнее перенести акцент на исследование латентности как действительно особого и специфического явления, в силу действия которого определенная часть из всей состоявшейся преступности остается скрытой...»<sup>1</sup>.

Согласно более современному мнению отдельных криминологов наиболее правильным есть определение латентной преступности как совокупности преступлений, оставшихся неизвестными правоохранительным органам<sup>2</sup>.

С.М. Иншаков сужает дефиницию понятия латентная преступность, понимая под ней «часть реальной преступности, проявления которой остаются за пределами регистрации преступлений»<sup>3</sup>. В.Н. Бурлаков и В.П. Сальников еще более конкретизируют подобное представление о латентной преступности. Она, по их мнению, «представляет собой совокупность лиц и совершенных ими в конкретном регионе и в конкретный период времени преступных деяний, не зафиксированных в уголовной статистике»<sup>4</sup>.

Все вышесказанное есть понимание латентной преступности в узком смысле.

Существуют различные классификации латентной преступности. Наиболее распространенным является деление на естественную и искусственную.

---

<sup>1</sup> Горшенков Г.Н. Криминологический словарь. 2-е изд., доп. / Г.Н. Горшенков. - Н. Новгород, 2007. - С.64.

<sup>2</sup> Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. Выявление латентной преступности / А.С. Шляпочников и др. // Государство и право. - 2013. - № 5. - С.99.

<sup>3</sup> Иншаков С.М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики / С.М. Иншаков // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С.20.

<sup>4</sup> Криминология: учеб. для вузов / Под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. - СПб.: Питер, 2016. - С.264.

Естественная латентность включает в себя преступления, не ставшие известными правоохранительным органам в силу разных факторов: либо потерпевший проявляет пассивность и не заявляет в органы из-за страха, незаинтересованности, либо только виновное лицо знает о совершенном преступлении, либо виновное лицо совершает преступление по неосторожности.

Искусственная латентность включает в себя преступления, ставшие известными правоохранительным органам, но не зарегистрированные ими, переквалифицированные на гражданско-правовые, дисциплинарные, административные правонарушения. Также к искусственной латентности относятся учтенные преступления, но не раскрытые до конца.

«Иногда в эту классификацию добавляют пограничную латентность - это такие ситуации, когда имеет место быть ошибочная правовая оценка деяния потерпевшим, который, к примеру, на момент совершения преступления находился в нетрезвом состоянии и не может воспроизвести события. Соответственно, в правоохранительные органы он не обращается. Также возможна ошибочная оценка преступления со стороны органов - составляются фальшивые материалы отказа в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признаков состава преступления»<sup>1</sup>.

Безусловно, существуют и отдельные авторские классификации. Например, Р.М. Акутаев исключает пограничные ситуации из традиционной классификации, оставляя только две большие группы преступлений: естественно-латентные и искусственно-латентные.

На мой взгляд, очень интересна позиция С.М. Иншакова, заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук. Он считает, что традиционное деление неверно с той стороны, что естественная латентность

---

<sup>1</sup> Аглямова Г.М. Криминологическое исследование по проблемам латентной преступности / Г.М. Аглямова // Ученые записки. - Казань, 2008. - С.185.

подразумевает психологический фактор - отсутствие заявления потерпевшим в силу страха мести или недоверия правоохранительным органам<sup>1</sup>.

Такая ситуация не может быть признана нормальной. Естественно только стремление каждого преступника скрыть противоправное деяние и собственную вину<sup>2</sup>. Поэтому С.М. Иншаков подразделяет всю латентную преступность на невыявленную, незаявленную и скрытую. Отчасти совпадает с этой позицией мнение заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.В. Лунеева, который во всю латентную преступность помимо незаявленных, включает еще неучтенные преступления (не зарегистрированные) и не установленные (зарегистрированные, но не раскрытые). А.М. Алексеев подразделяет ее на скрытую и скрываемую (то есть играют роль объективные и субъективные факторы). Такой же классификации придерживается и К.К. Горяинов. Однако Ю.П. Оноколов в своей работе «Проблема классификации латентных преступлений» пишет, что в таком разделении есть недостаток: исключается человеческий фактор и ошибка правоохранительных органов, совершенная неумышленно, а также ошибка в нормативно-правовых актах, регулирующих учет преступлений.

Можно выделить латентность отдельных сегментов преступности, например латентность пенитенциарной преступности. Отметим, что в криминологической литературе изучению пенитенциарной преступности уделяется пристальное внимание. Это обуславливается, тем, что преступление совершается лицом, по отношению к которому уже применена мера уголовно-правового воздействия в виде лишения свободы. Однако в результате ее

---

<sup>1</sup> Иншаков С.М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики / С.М. Иншаков // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С.21.

<sup>2</sup> Иншаков С.М. Латентная преступность как объект исследования / С.М. Иншаков // Материалы «круглого стола», проведенного НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации на тему: «Исследования латентной преступности». - М., 2016. - С.48.

применения исправление осужденного не последовало, и мера оказалась неэффективной.

Существование пенитенциарной преступности во многом обуславливается состоянием дисциплинарного порядка в исправительном учреждении. Так, доктор юридических наук, К.К. Горяинов, при изучении пенитенциарной преступности, выявил «жесткую корреляцию» между уровнями совершения злостных нарушений и преступлений, которые совершаются в различных типах исправительных учреждений, то есть, можно сделать вывод, что злостные нарушения приводят к совершению преступлений. Схожей позиции придерживается и А.З. Ирисханов, связывая существование преступности в исправительных учреждениях с повышенной опасностью поведения правонарушителей из числа лишенных свободы<sup>1</sup>. Основываясь на вышеуказанных точках зрения, можно сделать вывод о том, что лица, которые нарушают установленный порядок отбывания наказания, являются потенциальными пенитенциарными преступниками.

Анализируя статистические данные, характеризующие состояние преступности в учреждениях ФСИН РФ, можно сделать вывод о том, что с 2016 по 2018 года количество преступлений увеличилось. Так, число зарегистрированных в исправительных колониях преступлений составило: в 2016 году - 838, в 2017 году - 851, в 2018 году - 875. При этом, несмотря на сокращение общей численности осужденных в местах лишения свободы, увеличивается количество совершаемых преступлений<sup>2</sup>.

Данные статистики и исследований указывают на то, что в исправительных учреждениях совершается достаточно небольшой круг преступле-

---

<sup>1</sup> Филиппова О.В., Садовникова М. Н. Пенитенциарный рецидив и пенитенциарная преступность: понятие и криминологическая характеристика / О.В. Филиппова и др. // Сибирский юридический вестник. - 2017. - №2. - С.35.

<sup>2</sup> Главное управление планирования и организационно-аналитического обеспечения. Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых за 2010-2018 гг. // URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xarka%20lic%20sodergahixsya%20v%20IK>. Дата обращения: 28.05.2019.

ний, в частности побег из мест лишения свободы (ст. 313 УК РФ<sup>1</sup>) - 106 за 2018 год, уклонение от отбывания наказания (ст. 314 УК РФ) - 89 за 2018 год, дезорганизация работы учреждений ФСИН (ст.321 УК РФ) - 6 за 2018 год, незаконное приобретение, хранение наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК РФ), а также их незаконный сбыт (ст. 228.1 УК РФ) и т.д.

Одним из показателей, характеризующих пенитенциарную преступность, выступает латентность, которую можно разделить на две большие группы. К первой относят намеренную латентность, зависящую от волеизъявления конкретных лиц. Этими лицами могут быть как осужденные, так сотрудники учреждений ФСИН, не заинтересованные в легализации пенитенциарной преступности. Учитывая субъектный состав, такая латентность может возникать в результате:

1) действий лиц, которые имеют непосредственное отношение к преступлению;

2) действия или бездействия должностных лиц, на которых возлагается обязанность по контролю над порядком и условиями исполнения и отбывания наказания;

Ко второй группе относят объективную латентность, которая представляет собой результат воздействия факторов безнаказанных преступлений. В данном случае, в качестве основания для выделения такого вида латентности выступает сам факт изоляции осужденных от общества и закрытый характер деятельности уголовно-исполнительной системы.

Позиция ученых относительно сущности латентной пенитенциарной преступности различна. «Большая часть придерживаются мнения о том, что это скрытая преступность, о которой не стало известно правоохранительным органам и которая не нашла отражения в уголовной статистике за соответ-

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 01 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 72.

ствующий период времени. В данном случае речь идет о тенденции к единообразному толкованию сущности латентности пенитенциарных преступлений, понимание которой недостаточно объективно. Это связано с тем, что в области противодействия латентной преступности отдается предпочтение учреждениям уголовно-исполнительной системы, что сводит к минимуму участие других субъектов в профилактике пенитенциарной преступности. Так, необоснованно относить к категории латентных те преступления, факт которых стал известен хотя бы одному представителю соответствующего общества (исключая при этом самих преступников) и был воспринят им в качестве противоправного деяния»<sup>1</sup>.

В рамках латентности, любое преступление, совершенное в учреждениях ФСИН, обретает специфический характер. Очевидно, что степень латентности в данном случае напрямую зависит от уровня осведомленности сотрудников учреждений ФСИН РФ о внутренних криминальных процессах, происходящих среди лиц, отбывающих наказание.

Можно выделить также латентность судейской преступности. «Достаточно часто в средствах массовой информации и в официальных докладах должностных лиц можно встретить утверждения о «поголовной судейской преступности», «пронизанности» судейского сообщества коррупцией и прочих тому подобных негативных явлениях»<sup>2</sup>. Так же регулярно и настойчиво высказываются мнения о чрезвычайности явления судейской преступности и необходимости с ним бороться. Следует согласиться с В.А. Синициным, что «в статистических отчетах... не приводятся данные ни о количестве, ни о характере постановленных в отношении их приговоров суда. Также следует

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Пенитенциарная криминология / Ю.М. Антонян. - Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2013. - С.129.

<sup>2</sup> Российские суды погрязли в коррупции, сказано в докладе экс-министра юстиции Германии // Иностранная пресса о России и не только. URL: <http://www.inopressa.ru/article/24Jun2018>; Судьи России - преступники в судейских мантиях. В России правосудия нет! Форум Российской объединенной политической партии «Яблоко» // URL: <http://forums.yabloko.ru/index.php> и т.п.

отметить высокий уровень латентности преступлений, совершаемых такими субъектами, как правило, с использованием своего должностного положения»<sup>1</sup>.

Если говорить об общей характеристике преступных деяний, совершаемых судьями, то следует отметить, что им «доступны» составы практически всех глав УК РФ, посягающие как на интересы правосудия и государственной власти, так и на общественный порядок, безопасность движения и эксплуатации транспорта, собственность, жизнь, здоровье и половую свободу. «Преступные замыслы судей, как правило, успешно завершаются. Неоконченные преступления, квалифицированные как покушения, составляют не более 10%. Большинство покушений связано с получением взятки - во всех этих случаях завершить преступление не удается благодаря вмешательству следственных органов («перехвата с поличным»). Около 3% составляют случаи покушения на мошенничество. Заметим также, что судьи практически никогда не отказываются от реализации преступных замыслов: случаев их добровольного отказа от преступления, явки с повинной установлены не были. Так же практически всегда они впоследствии противостоят иницируемому против них уголовному преследованию, редко соглашаясь с ним»<sup>2</sup>.

Характерной особенностью судебных преступлений является то, что потенциальный размер причиненного ими ущерба и конкретных потерпевших в момент их совершения определить трудно. В среднем ежегодно около 15 судей становятся лицами, в отношении которых иницируется или осуществляется уголовное преследование. В отношении к общему числу действующих федеральных судей, которое не превышает в среднем 30 тыс. су-

---

<sup>1</sup> Сеницын В.А. Актуальные вопросы возбуждения уголовного дела в отношении бывших следователей и прокуроров в порядке статьи 448 УПК РФ / В.А. Сеницын // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 9. - С.41.

<sup>2</sup> Автамонов А.Я. Привлечение судей к уголовной ответственности: право и практика применения / А.Я. Автамонов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 5. - С.62.

дейских должностей<sup>1</sup>, с учетом численности судей мировой юстиции 7 тыс.<sup>2</sup>, численности действующих судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ 64 человека, а также средней численности судей в отставке в 12,5 тыс. человек<sup>3</sup>, - доля судей, совершающих преступления, не превышает 1% от общего числа судейского корпуса. Выводы же о «поголовной судейской преступности» продиктованы, скорее, политическими, популистскими или иными подобными им мотивами и не опираются на реальные данные, а потому по меньшей мере некорректны. Согласимся при этом с позицией, высказанной А.Я. Автамоновым, что «количество судейских деяний, квалифицируемых как преступления, не соответствует мнению о... повседневности судейской преступности... которое присутствует в прессе, выступлениях ряда политиков»<sup>4</sup>.

«Однако даже это количество, сколь бы малым оно ни казалось на первый взгляд, вряд ли свидетельствует об отсутствии проблемы и необходимости ее конструктивного решения. Необходимо учитывать высокую латентность преступлений в судейской среде в силу профессиональной подготовки и опытности данной категории лиц. Основанная же на латентности и других причинах безнаказанность создает благоприятную внешнюю среду для самодетерминации, или способности к самовоспроизводству, что является одним из ключевых системных качеств преступности: одно удачно совершенное и

---

<sup>1</sup> См. соответствующие федеральные законы о федеральном бюджете на 2003 - 2016 гг.

<sup>2</sup> Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации: [федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ: по сост. на 3 апреля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 1. - Ст. 1.

<sup>3</sup> Баранков В.Л. Гарантии судей в сфере труда: денежное содержание и пенсионное обеспечение судей в отставке // Журнал российского права. - 2018. - № 5. - С.38.

<sup>4</sup> Автамонов А.Я. Привлечение судей к уголовной ответственности: право и практика применения / А.Я. Автамонов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 5. - С.64.

нераскрытое преступление, как правило, порождает совершение второго и последующих»<sup>1</sup>.

Исходя из вышеприведенных примеров классификаций латентной преступности можно сделать вывод, что большинство авторов берут в основу деления источники ее образования. Это, конечно, не совсем верно - использовать единый критерий. С.М. Иншаков в своей работе «Латентная преступность в Российской Федерации: перспективы исследования» выделяет 4 вида латентных преступлений:

1) низколатентные - убийство, террористический акт, побег из места лишения свободы;

2) среднелатентные - доведения до самоубийства, причинение тяжкого и среднего вреда здоровью и т.д.;

3) высоколатентные - кража, мошенничество, фальсификация доказательств и т.д.;

4) особо высоколатентные - дача, прием взятки, экологические преступления и т.д.<sup>2</sup>

Основа данного деления - уровень латентности. Он определяется по формуле  $L = Ni/n$ , где  $L$  - соответственно, уровень латентной преступности;  $Ni$  - количество незарегистрированных преступлений за определенный период;  $n$  - количество зарегистрированных преступлений за тот же период и на той же территории.

Низколатентные преступления обладают наибольшим уровнем общественной опасности и обычно направлены против личности, их сложнее скрыть. Высоколатентные - наоборот, наименее опасны для общества, и потерпевший зачастую может сам справиться с негативными последствиями, не

---

<sup>1</sup> Макаров В.В. Криминологическое исследование самодетерминации преступности: дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Макаров. - М., 2014. - С.143.

<sup>2</sup> Иншаков С.М. Латентная преступность в Российской Федерации: перспективы исследования С.М. Иншаков // Журнал российского права. - 2017. - № 10. - С.35.

заявляя в правоохранительные органы. Соответственно, большая часть таких преступлений остаются неучтенными.

Безусловно, точные количественные данные латентной преступности никому не известны. Но и цифры отраженные в официальной статистике говорят о том, что существование латентных преступлений - угроза нормальному функционированию общества. С.М. Иншаков отмечает, что показатель незарегистрированных преступлений с течением времени будет только расти<sup>1</sup>. В связи с этим, ученым необходимо выработать новые методы противодействия латентной преступности, опираясь на данные практики и результаты исследований зарубежных теоретиков. Но не только недостаточная изученность явления латентной преступности влияет на ее рост: обществу также необходимо изменить свое отношение к преступности вообще, не стараться самим нивелировать последствия и пытаться самостоятельно дать деянию правовую оценку.

Подведем некоторые итоги. Под латентной преступностью понимают преступность, которая оказалась за пределами официальных статистических данных правоохранительных органов. Как правило, латентную преступность принято делить на две части. Во-первых, это скрытая преступность, которая не была выявлена правоохранительными органами в силу специфики самих преступлений, а также отношения потерпевших к произошедшему. Во-вторых это скрытая преступность, которая не получила должной фиксации со стороны правоохранительных органов, ввиду неправомерных действий должностных лиц этих органов, и тем самым не попавшая в сферу уголовного учета. Если в первом случае латентность преступности проявляется в том, что зачастую сам потерпевший не сообщает о произошедшем в правоохранительные органы (например, в случае изнасилования), то во втором складывается ситуация, в которой правоохранительные органы сами искажают дей-

---

<sup>1</sup> Иншаков С.М. Латентная преступность в Российской Федерации: перспективы исследования С.М. Иншаков // Журнал российского права. - 2017. - № 10. - С.36.

ствительность статистики тем, что должностные лица правоохранительных органов намеренно вносят неверные данные либо просто игнорируют то или иное правонарушение или преступление в плане отчетности (коррупционный фактор). В связи с этим целесообразно говорить о скрытой преступности в первом случае, и скрываемой во втором.

## §2. Последствия латентной преступности

Обобщение исследований в области влияния латентной преступности на уровень криминализации общества и поддержания в нем правопорядка свидетельствует о высокой степени опасности данного вида преступной деятельности для общества. «Это подтверждается заявлением о том, что наличие и рост латентной преступности снижают престиж органов уголовного правосудия, порождают неверие в их силу, в их способность защищать права граждан и обеспечивать безопасность общества»<sup>1</sup>.

Латентное, безнаказанное преступление является мощным рычагом самоуничтожения, источником самовоспроизводства, так как преступники, избежавшие разоблачения и ответственности, с одной стороны, сам факт безнаказанности стимулируется к продолжению преступной деятельности, а с другой - через механизмы социально-психологической инфекции вовлекают новых лиц в орбиту противоправного поведения<sup>2</sup>.

И.Е. Даньшин указывает на такие негативные последствия латентной преступности, как «невозможность установления реального уровня преступности, что в свою очередь негативно сказывается на прогнозировании ее изменений и разработке превентивных мер; и создание в определенной микро-

<sup>1</sup> Бышевский Ю.В., Конев А.А. Латентная преступность и правосознание: учебное пособие / Ю.В. Бышевский и др. - Омск, 2016. - С.77.

<sup>2</sup> Шестаков Д.А. Латентность преступности, вопросы теории / Д.А. Шестаков // Криминология: вчера, сегодня, завтра. - 2016. - №16. - С. 139-140.

среде безнаказанности за преступное поведение; и формирование стойких преступных групп; и причина неправильной оценки в общественном мнении деятельности органов уголовного правосудия, появления слухов, заблуждений и крайностей в суждениях граждан о борьбе с преступностью и т.п.»<sup>1</sup>.

Неосведомленность о реальном состоянии преступности влечет за собой ряд негативных обстоятельств. Они связаны, в частности, с тем, что в обществе не формируется четкое представление о фактическом распространении преступной новости, количестве лиц, причастных к этим преступлениям, а также о реальной «цене» преступления. В настоящее время информацию о количестве совершенных преступлений, максимально приближенных к реальности, можно получить только по небольшой категории преступлений<sup>2</sup>.

«Характерной чертой современной криминологической ситуации является смелое, высокомерное поведение преступников, которые зачастую убеждены в своей безнаказанности. Оценивая это в контексте прогнозирования, можно сделать вывод, что преступники предусматривают возможность привлечения их к уголовной ответственности, и считаю это очень низко»<sup>3</sup>.

Латентность преступлений можно рассматривать как один из наиболее значимых факторов рецидивной и профессиональной преступности. По результатам опроса профессиональных преступников (были опрошены наркоторговцы), проведенного С. М. Иншаковым, практически все они имеют опыт подкупа лиц, задержавших их с поличным. Таким образом, они долгое время могли оставаться безнаказанными. Коррупция в правоохранительных

---

<sup>1</sup> Даньшин И.Е. Латентная преступность: познание, политика, стратегия / И.Е. Даньшин. - М.: Инфра-М, 2014. - С. 232.

<sup>2</sup> Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. Выявление латентной преступности / А.С. Шляпочников и др. // Государство и право. - 2013. № 5. - С.99.

<sup>3</sup> Клейменов М.И. Латентная преступность: познание, политика, стратегия / М.И. Клейменов. - М.: Юрайт, 2014. - С. 276.

органах определяет латентность, а та, в свою очередь, - криминальный рецидив и криминальный профессионализм<sup>1</sup>.

Таким образом, можно выделить следующие принципиальные последствия латентной преступности:

1) искажается реальное представление о состоянии преступности, ее структуре, объеме, динамике, а также величине и объеме причиненного такой преступностью вреда обществу;

2) нарушается принцип неотвратимости уголовной ответственности и наказания, что в свою очередь выступает мощным фактором последующего нарушения прав и законных интересов других лиц. Это объясняется тем, что преступник, осознавая свою неуловимость, а также безнаказанность считает, что можно нарушать закон и в дальнейшем;

3) снижается достоверность проводимых криминологических прогнозов развития преступности, что впоследствии затрудняет определение основных направлений борьбы с ней. В случае с латентной преступностью, зачастую дается искаженный криминологический прогноз, который не будет соответствовать действительности, поскольку изначально отсутствуют данные о такой преступности, необходимые в дальнейшем для определения общего состояния преступности;

4) усиливается страх граждан перед преступностью, поскольку ввиду существования латентной преступности, граждане понимают, что могут оказаться на месте потерпевших, и не смогут добиться должной защиты нарушенных прав со стороны правоохранительных органов;

5) дискредитируются правоохранительные органы, призванные бороться с преступностью, и защищать права и законные интересы граждан. Как правило, это связано с теми случаями, в которых определенные должностные

---

<sup>1</sup> Иншаков С.М. Исследование криминальной латентности и парадоксы социального отрицания преступности / С.М. Иншаков // Криминологический журнал БГУЭП. - 2018. - № 4. - С.12.

лица правоохранительных органов путем подложных документов, а также путем внесения недостоверных данных или игнорирования существенной информации, касающейся конкретного дела, искажали действительность дела.

Среди наиболее существенных факторов, которые, так или иначе, влияют на последствия латентной преступности следует выделять:

1) нежелание конкретного потерпевшего обращением в правоохранительные органы оглашать тем самым свою личную жизнь, как правило, в интимном плане (касается таких преступлений как побои (со стороны мужа), изнасилование, насильственные действия сексуального характера, развратные действия и т.д.);

2) малозначительный характер причиненного преступлением вреда (как правило, это касается мелких хищений, краж личного имущества граждан, происходящих зачастую в массовых скоплениях граждан). В этом случае потерпевшему наносится не столь значительный ущерб для того, чтобы он обратился с заявлением в полицию, при этом потерпевший понимает, что вероятнее всего преступника найти будет невозможно;

3) уверенность потерпевшего в безнаказанности преступника (такая ситуация представляется довольно распространенной, поскольку потерпевший понимает что преступник сможет уйти от наказания, ввиду его положения в обществе, «связей», а также ограниченности реальных возможностей правоохранительных органов по привлечению такого преступника к уголовной ответственности);

4) особый характер личных взаимоотношений потерпевшего и преступника (как правило, такой характер вытекает из родственных связей, зависимости по службе и работе). Этот фактор носит особый проблемный характер, поскольку в процессе существования вышеуказанных отношений, нередко накапливается массив взаимокompromетирующей информации, кото-

рую преступник или потерпевший не станут раскрывать. Данный фактор также весьма актуален поскольку, зачастую потерпевший оценивает преступность деяния как малозначительную лично для него, при этом потерпевший не обращает внимания на то обстоятельство, согласно которому конкретное преступление может носить характер общественной опасности и может нести непосредственную угрозу не только для потерпевшего, но и для других лиц;

5) угрозы со стороны преступника. Обычно такая ситуация возникает, когда после совершения преступления преступник угрожает потерпевшему совершением различных действий в случае если потерпевший обратится за помощью к правоохранительным органам. Как правило, объектами угрозы выступают свидетели, однако потерпевшие также не являются исключением. Преступнику удастся тем самым воздействовать на психику потерпевшего, прежде всего путем угроз причинения вреда членам его семьи, родственникам, близким для него людям;

б) сложный характер преступных деяний. «Нередко возникает ситуация в которой одновременно потерпевшим и обвиняемым может выступить один и тот же человек. Это касается таких преступлений как мошенничество, растрата, присвоение и некоторых других. Находясь в тесных служебных отношениях, нередко осуществляя задуманное преступное деяние, начальник привлекает к обеспечению преступного умысла своих подчиненных, либо путем обмана, либо угроз увольнения или лишения премии и т.д. В этом случае подчиненный, выступая соучастником преступления, понимая свое положение, а также создавшуюся ситуацию, также не станет обращаться в правоохранительные органы»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Шалюгина Е.С. К вопросу о латентной (скрытой) преступности / Е.С. Шалюгина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2017. - №2 (13). - С. 329

На наш взгляд, факт существования латентности может порождать криминологически значимые последствия, которые от степени значимости можно расположить в следующей последовательности:

1) искажение представления о действительном состоянии преступности в местах лишения свободы, о величине вреда, причиненного конкретному осужденному, исправительному учреждению, либо уголовно-исполнительной системе в целом;

2) наличие препятствий для установления объективных причин и условий, способствующих развитию пенитенциарной преступности;

3) существование ситуации, согласно которой администрация исправительного учреждения неспособна контролировать негативные социальные процессы, происходящие в нем;

4) сведение к минимуму возможности прогнозирования пенитенциарной преступности, а также разработки комплекса превентивных методик и программ;

5) формирование убеждения у осужденных, о том, что учреждения уголовно-исполнительной системы не в силах осуществлять защиту прав и законных интересов осужденных и обеспечивать их безопасность.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

В криминологии не существует четкого определения латентной преступности, препятствуя тем самым разрешению иных связанных с ним проблем и вопросов. Однако, обобщая различные точки зрения, можно сказать, что латентность преступлений - это часть фактически совершенных преступлений, не нашедшая отражения в официальной статистике, либо отраженная ненадлежащим образом, что влечет искажение представления об истинных масштабах и (или) характере преступности или отдельных видов (групп) пре-

ступлений». Данное определение можно взять за основу при разработке уголовной политики.

По нашему мнению, латентность преступлений - это их свойство, которое характеризует степень их отражения в официальной статистике. Исходя из этого понимания, основной акцент при разработке методов выявления латентных преступлений делается на выявлении преступлений, о которых не было заявлено потерпевшими, или тех, сведения о которых были сокрыты должностными лицами от какого-либо официального учета.

Латентность преступлений бывает двух видов: скрытая преступность и искусственная. Естественно латентное преступление не является объявленным преступлением по естественным, обычным причинам, в результате чего пациент не сообщает о совершении против него преступления. Искусственная латентность возникает в связи с ненадлежащим исполнением, реакцией правоохранительных органов на факты преступных деяний. Сюда относятся преступления, известные правоохранительным органам, но не зарегистрированные ими, а также нераскрытые или частично раскрытые преступления.

## ГЛАВА 2. МАСШТАБЫ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И МЕТОДЫ ЕЕ ОЦЕНКИ

### §1. Причины и условия, способствующие латентной преступности

Изучение различных подходов к причинам латентной преступности позволит выявить, рассмотреть и сравнить наиболее значимые причины и условия латентной преступности.

Объективные причины латентной преступности:

1) состояние здоровья потерпевшего, свидетеля преступления, из-за которого он не смог сообщить сотрудникам правоохранительных органов о совершенном преступлении (например, был без сознания, испытал-вал сбоев в памяти);

2) в местах, где общение с сотрудниками правоохранительных органов было крайне сложно или невозможно;

3) не имел достаточной информации о преступлении (видел только побег преступника с места преступления), и поэтому не мог квалифицировать такое поведение как преступное;

4) полная неизвестность (преступление неизвестно ни преступнику ни потерпевший);

5) смерть потерпевшего<sup>1</sup>.

Рассмотрим причины и условия искусственной латентной преступности. Искусственно латентную преступность можно определить, как совокупность преступных деяний, умышленно (намерено) скрытых от уголовно-статистического учета должностными лицами, обязанными регистрировать заявления (сообщения) граждан о совершенных преступных деяниях.

---

<sup>1</sup> Варыгин А.Н. Преступность сотрудников внутренних, дел и проблемы воздействия на нее / А.Н. Варыгин. - Саратов, 2013. - С.24.

В криминологии уделено достаточно внимания для выявления причин подобного негативного явления, искажающего реальную картину преступности в стране и вмещающего вырабатывать адекватные меры по ее эффективной превенции. Так, например, профессор Б.Я. Гаврилов на основании собственных исследований определяет четыре основные группы детерминант, обуславливающих искусственное искажение статистических показателей преступности в России. «В первую из них входят обстоятельства, обусловленные многолетними не всегда обоснованными требованиями к служащим правопорядка окончательно «разобраться» с преступностью, а не установить, как этого хотели некоторые руководители и оправдывали ученые, социально приемлемый контроль над криминальной активностью граждан. Не обладая реальными возможностями реализовать на практике данные требования, правоохранительные органы научились искажать криминальную реальность в «лучшем свете», демонстрируя «на бумаге» эффективность своей работы по борьбе с криминалитетом»<sup>1</sup>.

Вторая группа детерминант связана с манипуляциями регистрации заявлений (обращений) граждан о совершенных преступных деяниях и, как следствие, отображением, опять таки, «на бумаге» эффективности работы по раскрываемости этих деяний. Унаследованные с советской эпохи развития российской государственности требования об увеличении раскрываемости преступлений обусловили в настоящее время ситуацию, при которой, заявление от гражданина в совершенном преступлении принимается органами внутренних дел только в том случае, когда лицо, совершившее преступление, известно на время этого обращения обращение гражданина или его установить не так сложно. Если же лицо, совершившее деяние о котором подано заявление, не известно или его установление потребует затраты многих сил и

---

<sup>1</sup> Гаврилов Б.Я. Латентная преступность: понятие, структура, факторы латентности и меры обеспечения достоверности уголовной статистики: монография. - 2-е изд. перераб. и доп. / Б.Я. Гаврилов. - М.: ТК Вебли, Изд-во Проспект. ВНИИ МВД России, 2017. - С.72.

средств, то, вероятнее всего, это заявление под разными предлогами будет не принято, или же может быть принято решение об отказе в возбуждении по этому заявлению уголовного дела.

Третья группа связана с экономией государством денежных средств относительно некоторых видов деятельности, к которым относится и правоохранительная.

«Четвертая группа детерминант predetermined пониманием того, что результативность какого бы ни было контроля над преступностью напрямую определяется достижимостью задач, определенных государством для правоохранительными органами. Определение этих задач возможно только вследствие объективного понимания фактического состояния преступности и подлинного описания итогов работы правоохранительных органов»<sup>1</sup>.

Как отмечают отдельные исследователи, «искусственная латентность преступности начинает приобретать массовый характер при авторитарных и тоталитарных режимах. В советскую эпоху развития российской государственности одним из «эффективных» методов «сдерживания» распространения преступности в СССР было официально поощряемое укрывательство преступлений. Это было сделано для последующего «доказывания» преимуществ социалистического строя перед другими»<sup>2</sup>.

Отсутствие объективности и противоречивость отечественной криминальной статистики, указывающей на наличие искусственно создаваемой латентной преступности, демонстрирует, например, обобщение динамики зарегистрированных убийств и сообщений о них. Так, например, начиная, согласно результатам исследований отдельных авторов, с 2010 г. до 2016 г. число регистрируемых ежегодно умышленных лишений жизни уменьшилось

---

<sup>1</sup> Гаврилов Б.Я. Латентная преступность: понятие, структура, факторы латентности и меры обеспечения достоверности уголовной статистики: монография. - 2-е изд. перераб. и доп. / Б.Я. Гаврилов. - М.: ТК Вебли, Изд-во Проспект. ВНИИ МВД России, 2017. - С.73.

<sup>2</sup> Хохряков Г.Ф. Криминология: учеб. / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. - М.: Юрист, 2014. - С.224.

практически в 2 раза, в то же время число сообщений об этих деяниях увеличилось в 4 раза.

Еще один парадокс наблюдается при анализе статистической информации о без вести пропавших лицах. Так, ежегодно число регистрируемых без вести пропавших лиц уменьшается (с 2010 по 2016 г. их число сократилось на 9 %), когда как общая сумма пропавших без вести в нашей стране не уменьшается, а наоборот увеличивается (с 2010 г. по 2016 г. их число возросло на 10 %).

На необъективности официальной уголовной статистики указывают и некоторые другие сравнения. В то время когда зарегистрированный уровень умышленных лишений жизни человека в указанный промежуток времени снижается, возрастает число неопознанных трупов. Такие же противоречивые тенденции демонстрирует и сравнение динамики зарегистрированных убийств и общего числа лиц, без вести пропавших<sup>1</sup>.

Ученые отмечают, что в постсоветское время правоохранительные органы оказались не готовы к резвившемуся быстрому возрастанию уровня преступности, к тем серьезным деформациям внутренней структуры российского общества, произошедшим в начале девяностых годов прошлого века.

Прежде всего, на раскрытие преступлений с помощью оперативных средств не могло не сказаться резкое увеличение нагрузки на оперативных работников, что непосредственно связано с наблюдаемым в последние годы ростом преступной деятельности. Это значительно затрудняет раскрытие тяжких преступлений, которые все чаще совершаются в условиях невидимости организованными преступными группами, при тщательном сокрытии следов, нередко трупов.

---

<sup>1</sup> Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С.М. Иншакова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. - С.158.

«К объективным обстоятельствам, которые привели к повышению уровня искусственно латентной преступности, следует отнести и снижение профессионального уровня сотрудников этих подразделений правоохранительных органов. Причиной этого стал значительный отток квалифицированных работников из оперативно-розыскных подразделений правоохранительных органов в различных государственных и коммерческих структур. Это привело к потере профессиональных традиций и преемственности, который практически свел на нет усилия по повышению профессионального мастерства молодых оперативников»<sup>1</sup>.

Как отмечает В. Н. Шиханов, «случаи, когда уголовные дела находятся в производстве, а соответствующие им преступления не включены в статистическую отчетность, не являются редкостью в правоприменительной практике, хотя и мало рекламируются. Однако ни в какой форме латентности в литературе они не выявлены, что не позволяет четко выделить их среди других подобных явлений, а, следовательно, изучить особенности и причины таких явлений»<sup>2</sup>.

## §2. Методы оценки латентной преступности

Скрытая преступность, которая никак не может быть оценена со стороны ученых и правоохранительных органов, одновременно не может дать информацию необходимую для изучения всего объема преступности (определение интенсивности, уровня, объема преступности, факторы которые влияют на нее). Отсутствие такой информации препятствует созданию всеобщей

---

<sup>1</sup> Акутаев Р.М. Проблемы латентной преступности: учеб. пособие / Р.М. Акутаев. - Махачкала, 2011. - С.76.

<sup>2</sup> Ефименко М.О., Скоморохов Р.В., Шиханов В.Н. Криминологическая теория и практика в организации ведомственного контроля за достоверностью уголовной статистики / М.О. Ефименко и др. - М.: Волтерс Клувер, 2015. - С.138.

картины преступности, которая существует на практике. Латентная преступность, по мнению большинства исследователей криминологов, имеет такие же количественно-качественные показатели, что и зарегистрированная, однако абсолютные показатели, которые определяют состояние латентной преступности, превышают почти в 5 раз аналогичные показатели преступности зарегистрированной. Из этого исходит, что вычисление конкретных показателей латентной преступности невозможно, в связи с чем актуализируется проблема определения приблизительных характеристик и показателей латентной преступности, которая должна быть разрешена, прежде всего, научным сообществом<sup>1</sup>.

В практике исследования латентных преступлений используют косвенные методы, среди которых можно выделить три основных: метод экспертных оценок; документальный метод (документы в налоговых органах, таможенных органов, медицинских учреждениях и т. д.); и метод опроса населения. Например, при постановке вопроса «были ли вы потерпевшими от преступления» можно получить достаточно близкие к достоверности данные, если правильно использовать выборочный метод<sup>2</sup>.

«Латентное преступление - это реальная, но скрытая или незарегистрированная часть совершенных преступлений. Разница между зарегистрированным преступлением и фактическим преступлением - это скрытое преступление»<sup>3</sup>.

Считается, что чем серьезнее категория преступлений, тем ниже для нее коэффициент латентности. Подобная зависимость существует, но она не

---

<sup>1</sup> Шалюгина Е.С. К вопросу о латентной (скрытой) преступности / Е.С. Шалюгина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2015. - №2 (13). - С.330.

<sup>2</sup> Иншаков С.М. Исследование преступности. Проблемы методики и методологии: монография / С.М. Иншаков. - М.: Проспект, 2016. - С.164.

<sup>3</sup> Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / Под ред. С.М. Иншакова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2017. - С.96.

является абсолютной<sup>1</sup>. Примером могут служить наиболее тяжкие преступления - умышленные убийства, скрытые под несчастными случаями, естественная смерть, пропажа без вести и другие методы.

«Несообщаемые преступления связаны с недоверием граждан и жертв преступлений к правоохранительным органам; с неверием в их способность раскрыть преступление и защитить заявителя; с нежеланием обращаться в полицию; с опасением возмездия со стороны преступников; с нежеланием огласки факта посягательства на неприкосновенность частной собственности, например изнасилования; с заключением компромиссной сделки (мирового соглашения) с правонарушителем; с тем, что лицо не вполне осознает себя жертвой преступления, и другие причины»<sup>2</sup>.

Одним из основных и в то же время сложные криминологические аспекты исследования латентной преступности является определение ее размеров и состояния латентности отдельных видов преступлений. Решение данного вопроса продиктовано необходимостью знать реальные масштабы преступности, осуществления достоверного прогноза «поведения» преступности на перспективу, для определения адекватной фактической криминогенной ситуации стратегии и тактики борьбы с преступностью, а также дальнейшим развитием криминологической науки, исследования которой должны основываться на наиболее полных статистических показателей, характеризующих состояние преступности.

Многими учеными-криминологами предпринимались попытки поиска исследовательского инструментария для измерения реального состояния преступности.

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник / Под ред. Г.А. Аванесова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - С.235.

<sup>2</sup> Иванцов С.В., Ивасюк О.Н., Калашников И.В. Криминологическая характеристика и предупреждение организованной преступности с участием несовершеннолетних: учеб.-мет. пособ. - М.: Инфра-М, 2014. - С.219.

Так были введены следующие понятия<sup>1</sup>:

1) Состояние преступности - количество преступлений и лиц, их совершивших на определенной территории за определенное время;

2) коэффициент, или уровень, преступности - общее число учтенных преступлений за определенное время и в определенном месте.

$$K = \frac{П}{H} \times 100.000 \quad (1)$$

где  $K$  - уровень преступности;

$П$  - количество преступлений;

$H$  - численность населения, достигшего возраста наступления уголовной ответственности, проживающего на территории, для которого рассчитывается коэффициент;

3) структура преступности - раскрывается через ее внутреннее содержание - соотношение в общем массиве преступлений и преступников, различных их видов и категорий, выделенных на правовые, криминологические основы.

С этой точки зрения преступления делятся на:

- умышленные и неосторожные;
- тяжкие, менее тяжкие и т.д.;
- с мотивацией и без;
- городскую и сельскую преступность;
- в промышленности, торговле и т. д.;
- по объекту; по субъекту; по кому; по количеству участников, и т. д.

Структурирование может иметь многоуровневый характер (например, сельская мужская преступность).

---

<sup>1</sup> Сорокин И.О. Измерение параметров скрытой преступности как криминологическая проблема. - Нижний Новгород, 2014. - С.63.

4) динамика преступности - изменения преступности (состояния, уровня, структуры и т.д.) со временем. Определение динамики преступности преследует следующие цели:

- а) установить присущие преступности закономерности;
- б) наиболее точно спрогнозировать состояние преступности на будущее.

На динамику влияют социальные факторы (революции, перевороты и т. д.), правовые факторы (например, введение уголовного кодекса, и т. д.), организационно-правовые изменения (количество милиционеров, судов, судебная практика). Ни один из вышперечисленных факторов не является самодостаточным, все они изучаются вместе.

Дополнительными показателями преступности являются <sup>1</sup>:

- 1) объем преступности - абсолютное количество преступлений, совершенных на определенной территории за определенный период;
- 2) характер преступности - определяется долей наиболее опасных преступлений в структуре преступности или какова характеристика личности тех, кто совершает преступления. Это также указывает на социальную опасность преступности. Прямым показателем общественной опасности является тяжесть среднестатистического преступления, а косвенным - индекс судимости.

$$D = \frac{d}{p} \quad (2)$$

где D-тяжесть среднестатистического преступления;

d- сумма всех значений размера наказания, назначенного отдельному осужденному;

---

<sup>1</sup> Сорокин И.О. Проблема точности и надежности измерения параметров скрытой преступности. - Ставрополь: СГУ, 2013. - С.85.

$p$ - общее число осужденных к уголовным наказаниям за год;

$$I_p = p \times \frac{105}{N} \quad (3)$$

где  $I_p$ - индекс судимости;

$p$  - число лиц, осужденных по приговорам, вступившим в законную силу, к условным наказаниям за определенный период и на определенной территории;

$N$  - численность населения в возрасте 14 лет, проживающего на данной территории;

3) география преступности - различие характеристик преступности, обусловленное социальными и экономическими условиями различных регионов;

4) хронометраж преступности - у некоторых преступлений рост происходит в определенные сезоны, время суток.

В специальной литературе предпринимаются попытки ввести другие количественные и качественные показатели, характеризующие преступность. Так, А. А. Мухин предлагает ввести в научный оборот показатель латентности преступности - показатель латентной преступности (отдельный вид, род, вид), представляющий собой отношение объема неучтенной преступности к зарегистрированному назначению ее частей<sup>1</sup>.

Рассчитывается по формуле:

$$L = \frac{P}{n} \quad (4)$$

где  $L$  - индекс латентности преступности,

---

<sup>1</sup> Мухин А.А. Применение специальных коэффициентов для анализа преступности // Актуальные проблемы юридической науки и образования: Выпуск 7. - Ижевск, 2014. С. 55 - 58.

P - незарегистрированное число преступлений на определенной территории за определенный период,

n - зарегистрированное число преступлений за этот же период времени.

Разработка уголовных и политических решений, рассчитанных как на долгосрочную, так и на краткосрочную перспективу, немыслима без знания подлинных масштабов преступности.

### §3. Масштабы латентной преступности в России

В последние годы различные аспекты латентной преступности исследуются достаточно активно и многие авторы обращают внимание на то, что фактическая преступность превышает зарегистрированную в несколько раз. Государство же в борьбе с преступностью применяет стратегию выборочного уголовного преследования, вследствие чего основная масса преступников в России не привлекается к уголовной ответственности, она с каждым годом все больше и больше подчиняет своим криминальным интересам других граждан и различные структуры государственной власти<sup>1</sup>.

Уголовная статистика в Российской Федерации составляется только на основе данных о зарегистрированных преступлениях, которые зачастую являются неполными и противоречивыми, поскольку они без учета латентных преступлений не могут быть даже близки к фактическим данным о преступлениях.

Исследования виктимизации населения нашей страны показали, что около 15% опрошенных считают себя жертвами преступлений в 2016 году. Объектом исследования была репрезентативная выборка, структурно соответствующая характеристикам популяции. В ряде регионов Российской Фе-

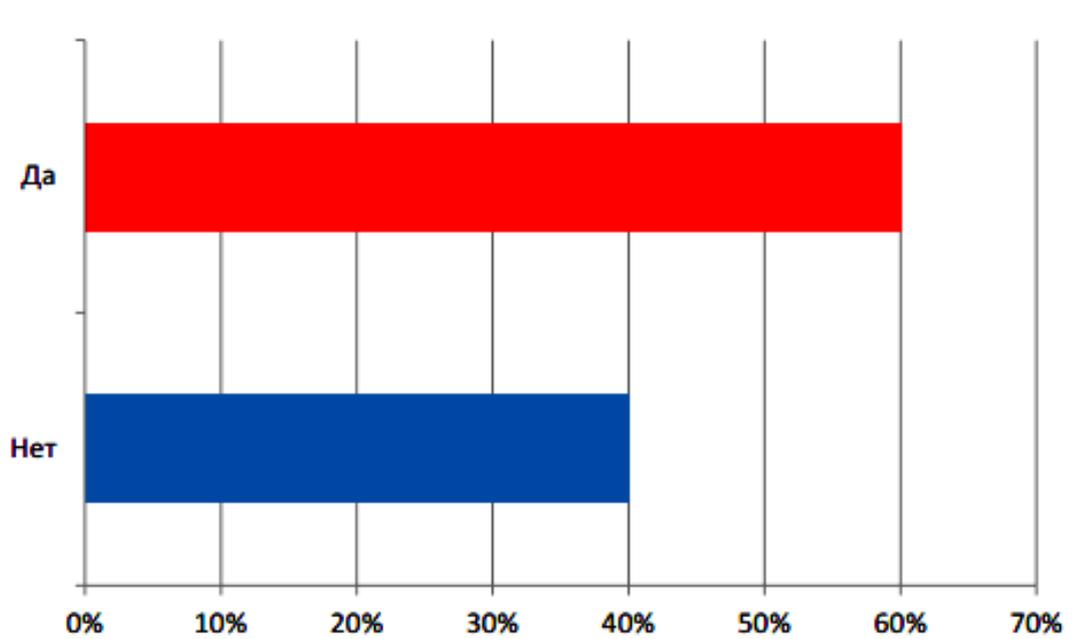
---

<sup>1</sup> Детинина Ю.А. Латентность в преступлениях против несовершеннолетних / Ю.А. Детинина // Политика, государство и право. - 2015. - № 1. - С.48.

дерации было опрошено 7 тысяч представителей различных возрастных и социальных групп, в связи с чем можно оценить количество жертв преступлений по всей стране в абсолютном выражении - 21 миллион (15% от 142 миллионов россиян). Учитывая, что не все преступления наносят вред конкретному потерпевшему, фактический показатель преступности-новости будет больше примерно на 20%<sup>1</sup>.

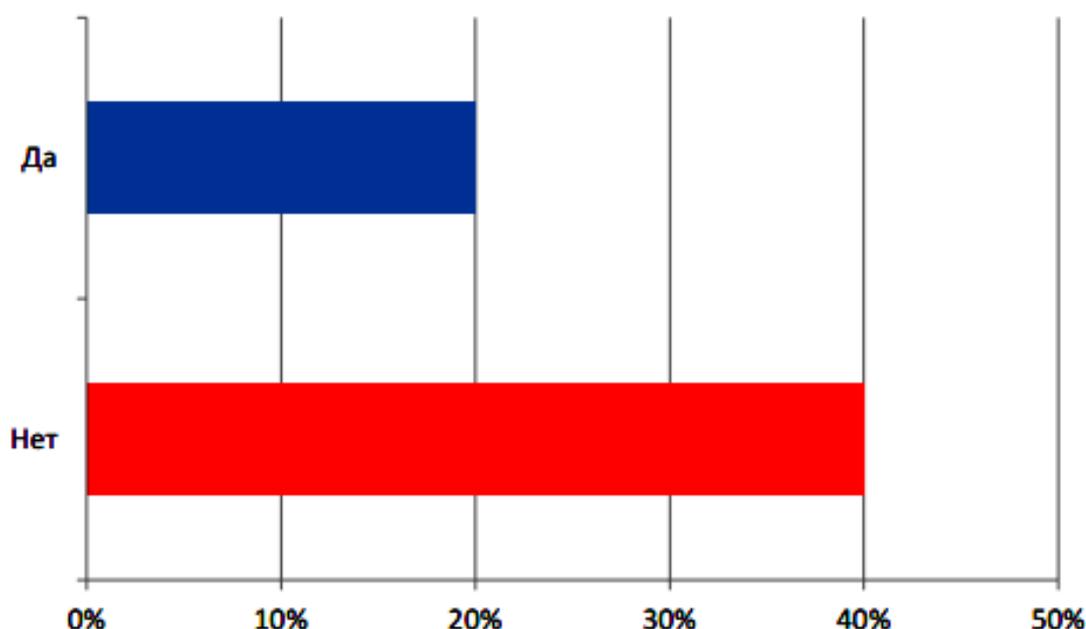
В рамках написания выпускной квалификационной работы я провел небольшой социологический опрос населения Казани, предложил ответить на следующие вопросы: «пострадали ли вы от каких-либо преступных действий и если да, то обращались ли вы за защитой своих прав в правоохранительные органы или другие государственные структуры?». Результаты опроса приведены в таблице ниже (как в первой и второй таблицах приведены в процентах от общего числа респондентов).

#### 1. Вы страдали от преступных деяний?



<sup>1</sup> Стех Э.Э., Зварыгин В.Е. Латентная преступность и фактическая виктимизация населения в Российской Федерации (по результатам криминологического исследования) // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. - 2019. - № 2-1. С. 121-122.

2. Обращались ли вы за защитой своих прав в правоохранительные органы или другие государственные структуры?



Опрошено 50 человек различного возраста и пола  
на территории г. Казани.

Как видим, по результатам опроса, только 20% от общего числа опрошенных для защиты своих прав, что свидетельствует о высокой латентности преступности в России. Основной проблемой в этом вопросе является ликвидация латентной преступности, так как отсутствие информации об уровне и структуре незарегистрированной преступности приводит к неэффективности борьбы государства с ней.

Скрытая преступность имеет большой потенциал для российского государства и общества. Для более эффективной борьбы необходимы меры, выраженные в методах выявления Ла-виновных в совершении преступления. Например, одним из наиболее объективных методов измерения преступности является виктимизации населения, обследование населения в зоне интереса.

Очень полезные результаты можно получить, сравнивая уголовную статистику различных инстанций. Этот метод часто позволяет выявить скрытые преступления из-за противоречий в статистических данных.

Другим методом является анализ жалоб, заявлений и сообщений о преступлениях, поступающих в различные государственные органы, и их сопоставление с уголовной статистикой. Аналогичным образом, эффективным методом выявления латентной преступности является ее экспертная оценка, которая на практике дает относительно точную информацию. Следует широко использовать такие методы, как аналогия, структурный анализ и социальный эксперимент.

«Проблема латентной преступности в России стоит очень остро и требует тщательного изучения, в частности, обмена мнениями криминологов, а также использования зарубежного опыта. На наш взгляд, проблема выявления латентной преступности в России может быть решена только с помощью комплекса эффективных методов сбора и учета информации и статистики, затрагивающих все аспекты данного явления и учитывающих принятие эффективных мер в борьбе с латентной преступностью»<sup>1</sup>.

Таким образом, латентная преступность значительно превышает зарегистрированную и является основной частью фактической преступности. Без выявления, предупреждения и минимизации латентных преступлений, осуществлять надлежащее противодействие фактической преступности невозможно. При этом необходимо найти действенные и реально выполнимые способы предупреждения и борьбы со всей преступностью, установить наиболее приемлемые методы измерения, выявления, раскрытия, расследования и профилактики всей фактической, в том числе и латентной преступности.

---

<sup>1</sup> Стех Э.Э., Зварыгин В.Е. Латентная преступность и фактическая виктимизация населения в Российской Федерации (по результатам криминологического исследования) // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. - 2019. - № 2-1. С. 123.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Наличие латентной преступности объясняется не типичный специфика отдельных видов преступлений, отсутствие интереса или даже равнодушием в ряде случаев потерпевшего в разоблачении преступника, боязнью мести преступников, малозначительность уголовного ущерба, отсутствие времени для жертвы, чувство неуверенности в целесообразности наказания преступника, особые отношения потерпевшего, встречи с преступником, дефекты правосознания и т. д.

Латентная преступность является серьезным криминогенным фактором, определяющим последующее распространение преступности. Наличие высокой латентной преступности существенно нарушает права человека, а это означает, что жертвы преступлений не получают желаемой правовой помощи и защиты со стороны государства.

## ГЛАВА 3. СПОСОБЫ МИНИМИЗАЦИИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

### §1. Зарубежный опыт минимизации латентной преступности

Для более широкого рассмотрения методов выявления и направлений минимизации латентной преступности необходимо также ознакомиться с методами других стран. В качестве примеров можно взять самые популярные страны мира, такие как Япония, США, Англия и, конечно же, Россия. Почему изучая методы выявления латентных преступлений в первых трех странах, можно выделить одну закономерность, такую как виктимизация<sup>1</sup>.

В США окончательная оценка фактических уровней преступности в текущих формах трактовки исследования виктимизации населения и официальной уголовной статистики. В Соединенных Штатах для борьбы с преступностью используются две программы для выявления, но и для выявления скрытых преступлений: программа единого отчета о преступности и национальный обзор криминальных виктимов организации. В этих программах содержится информация о реальном уровне преступности в стране в целом и о конкретных видах преступности. Эти две программы используются для решения различных задач и целей, а для их реализации используются различные методы.

Много методов для регистрации и получения наиболее полной информации об уровне преступности. Стоит отметить, что по сравнению с Англией, в США не только параллельно осуществляется процедура виктимизации с учетом зарегистрированных преступлений, но и результаты виктимизации

---

<sup>1</sup> Гладких В.И., Федотов П.В., Шумов Р.Н. Криминология: курс лекций / В.И. Гладких и др. - М.: Эксмо, 2010. - С. 34.

населения вместе с официальной уголовной статистикой составляют единый комплекс выявления и противодействия скрытым преступлениям<sup>1</sup>.

В России существует два методологических направления, благодаря которым происходит изучение латентной преступности. «Первый такой метод - «выявление самих скрытых преступлений, факта их совершения в различных сферах жизни - нет общества», его задача - не допустить сокрытия преступления от официального учета, а также назначения истинного наказания за его совершение. Второй метод - «выявление количества уже совершенных преступлений». Вторая задача - установить количество совершенных скрытых преступлений, сопоставить данные со статистикой, контролировать работу компетентных органов и контролировать эффективность методов борьбы с преступностью. В России специалисты в области права и психологии разделяют методы выявления и измерения латентной преступности на три группы: социологические методы, методы экономико-правового анализа и информационно-сравнительные методы»<sup>2</sup>.

При использовании указанных выше методов стоит отметить, что ни один из них не гарантирует полной точности результата, так как они являются косвенными. Но поскольку другие методы обнаружения латентности пока не используются, специалисты вынуждены использовать то, что у них есть, подумывая тем самым о неточности результатов анализа.

Сопоставление различных статистических показателей является одним из наиболее распространенных методов выявления латентной преступности. Анализ заявлений, жалоб, писем, полученных правоохранительными органами, газетами, сопоставляется с данными уголовной статистики.

---

<sup>1</sup> Кривенцов П.А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование: Дис. ... канд. юрид. наук / П.А. Кривенцов. - М., 2014. - С. 58.

<sup>2</sup> Акаева А.А. Проблемы латентности преступлений в сфере экономики / А.А. Акаева. - Махачкала, 2012. - С. 41.

Также используется анализ общественного мнения, экспертные оценки в опросе специалистов. Благодаря экспертной оценке можно получить информацию о взаимосвязи между обнаруженным и скрытым преступлением.

Выявление латентной преступности всегда была и будет актуальной проблемой не только для России, но и для других стран мира. Эксперты не ограничивают свою работу разработкой новых, более эффективных способов выявления и борьбы с латентной преступностью. В Соединенных Штатах и Англии популярностью пользуется метод виктимизации (виктимизационные опросы). А в России и Японии преобладает метод сбора информации и ее последующего анализа, а также сравнения различных статистических данных<sup>1</sup>.

## §2. Основные направления профилактики латентной преступности

Как справедливо отмечают отдельные исследователи, в постановке задачи профилактики латентной преступности существует некоторая неопределенность. Например, если представить весь комплекс имеющихся сопряжений абсолютных и относительных показателей латентной и зарегистрированной преступности, то раскроется изменчивость этих показателей независимо друг от друга (за исключением, однако, некоторых относительных). В частности, уровень зарегистрированных преступных деяний может снижаться, когда как латентных наоборот возрастать, и наоборот - возрастать число зарегистрированных преступлений, при этом ни коим образом не влияя на динамику латентной преступности. Эта суверенность статистических показателей в общем-то единого социального явления имеет весьма негативные последствия, поскольку формирует весьма обманчивые суждения о том, что

---

<sup>1</sup> Акаева А.А. Проблемы латентности преступлений в сфере экономики / А.А. Акаева. - Махачкала, 2012. - С. 42.

преступная латентность в целом не влияет на информацию о преступности в стране.

Исследователи с сожалением отмечают, что в условиях, в которых в нынешнее время находятся правоохранные органы нашей страны - неблагоприятная динамика криминальной активности населения, очень большая служебная нагрузка на сотрудников правоохранительных органов, существенно осложняют профилактику рассматриваемого вида преступности. В подобной ситуации возникает желание уменьшать работу служителей правопорядка за счет искусственного уменьшения числа зарегистрированных преступлений<sup>1</sup>.

Вместе с тем, согласно справедливой точки зрения отдельных ученых, о том, что полностью устранить латентную преступность не представляется возможным, в этой связи предложим некоторые наиболее оптимальные и эффективные направления, способствующие если не ее устранению, то, по крайней мере, ее контролю. Деятельность по профилактике латентной преступности может быть направлена как напрямую на субъект криминального правонарушения, а может и на факторы, способствующие совершению преступных деяний, при этом не только на непосредственные, но и формируемые более глобальными условиями общественного бытия.

Эффективная разработка направлений по профилактике рассматриваемой преступности, по верному мнению некоторых ученых, требует решения как минимум трех основных задач. «Первая заключается в выработке конкретных предложений по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство, позволяющие как регистрировать, так и учитывать заявления, сообщения, обращения организаций и граждан обо всех произошедших событиях, содержащих признаки преступных деяний, в том числе такие, которые не представляют повышенной общественной опасности и не предпола-

---

<sup>1</sup> Горяинов К.К., Исиченко А.П., Кондратюк Л.В. Латентная преступность. - М.: Статут, 2015. - С.95.

гают при наличии определенных обстоятельств постановку вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности, однако, тем не менее, подлежат обязательному учету, как это делается в некоторых зарубежных странах»<sup>1</sup>.

Вторая связана с выработкой возможного уровня латентной преступности, чтобы определять ее фактическое состояние, позволяющее устанавливать реальный объем работы правоохранительных органов и выработку действенных задач, связанных с работой правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в стране;

Третье находит свое отражение в своевременности и оперативности принятия государственной властью мер реагирования по удержанию криминальной активности населения на социально приемлемом уровне с учетом реальных показателей изменениями преступности в стране<sup>2</sup>.

Меры противодействия латентной преступности, по мнению некоторых ученых, должны отвечать двум основным критериям:

1) экономичности. Их бюджет должен соответствовать условиям разумной достаточности и не должен отвергать социального развития;

2) эффективность. Они должны быть наделены способностью влиять на объект, который отличается такими качествами, как скрытность, неявность и неочевидность<sup>3</sup>.

Анализ юридической литературы позволяет сделать вывод, что впервые наиболее оптимально и комплексно направления профилактики рассматриваемой преступности в нашей стране были сформулированы еще в 1993 г. участниками международного семинара «Латентная преступность: познание, политика, стратегия». Эти направления не потеряли своей актуальности и в

---

<sup>1</sup> Акутаев Р.М. Проблемы латентной преступности: учеб. пособие / Р.М. Акутаев. - Махачкала, 2011. - С.81.

<sup>2</sup> Гаврилов Б.Я. Латентная преступность: понятие, структура, факторы латентности и меры обеспечения достоверности уголовной статистики: монография. - 2-е изд. перераб. и доп. / Б.Я. Гаврилов. - М.: ТК Вебли, Изд-во Проспект. ВНИИ МВД России, 2017. - С.124.

<sup>3</sup> Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С.М. Иншакова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. - С.166.

нынешних условиях время. К наиболее значимым из них, по нашему мнению, можно отнести:

1. Формирование эффективной уголовной политики, направленной на предупреждение преступности, в том числе ее латентной составляющей, которая сужает спектр возможностей для совершения преступных деяний и разрешает круг проблем, детерминирующих криминальную активность населения.

2. Выработка российским правительством и местными органами власти конкретных методик и проектов по профилактике преступности, используя предыдущий опыт реализации данной деятельности на уровне разработки соответствующих программных документов. Для внедрения таких методик и проектов по профилактике криминальной активности населения власти следует изучить вопрос о возможности создании специализированных учреждений или организаций, деятельность которых должна быть направлена на повышение результативности национальной политики в этом направлении, реализации исследований и разработок в данной сфере.

3. В области реализации уголовной политики целесообразно рассмотреть вопрос о декриминализация незначительных преступлений, переводе их в разряд административных проступков, и возможность широкого применения процедур, альтернативных уголовному правосудию. Полагаем, что это может повысить эффективность системы уголовного правосудия за счет исключения необходимости уделять внимание мелким противоправным деяниям.

4. Необходимо дальнейшее поэтапное реформирование системы уголовного правосудия в направлении противодействия преступности вообще и латентной в частности. Здесь считаем целесообразным разработать меры по ускорению процесса судопроизводства (без смягчения гарантий проведения судебного процесса на должном уровне), а также направленные на разработ-

ку стандартов оптимальной рабочей нагрузки на лиц, участвующих в судебно-следственных действиях, и адекватных критериев распределения финансовых средств на их осуществление,

Вышесказанное свидетельствует о том, что на такое сложное, устойчивое явление как латентность преступности невозможно успешно воздействовать, без учета специфики латентности скрытой и скрываемой преступности, в тоже время следует учитывать различие причин этих видов латентной преступности. При этом своими закономерностями латентности обладают и отдельные виды преступности, без учета которых минимизация латентности преступности не будет в полной мере деятельной и продуктивной.

### §3. Деятельность ОВД по снижению уровня латентности отдельных видов преступности

Знание латентности всей преступности в целом не имеет какого-либо практического значения. Прежде всего, потому что деятельность, направленная на профилактику преступлений, не предполагает предупреждения всей преступности в целом. Если мы обратимся к национальным программам, связанным с предупреждением или иным образом с противодействием преступности, то, как правило, они разработаны с целью воздействия либо на отдельные виды, группы преступлений, либо на предупреждение преступлений среди отдельных групп населения. Так, например, Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 345<sup>1</sup> утверждается государственная программа «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности», рассчитанная на 2013-2020 годы. В качестве ее целей

---

<sup>1</sup> Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: [постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345] // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 18 (ч. IV). - Ст. 2188.

предполагаются: «повышение качества и результативности противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности, обеспечения общественной безопасности и безопасности дорожного движения, а также повышение доверия к органам внутренних дел Российской Федерации со стороны населения». Для достижения указанных целей следует решить следующие задачи:

- повышение качества и эффективности предварительного следствия;
- повышение эффективности оперативно-розыскной деятельности и дознания;
- повышение эффективности охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и государственной охраны имущества;
- повышение безопасности дорожного движения;
- обеспечение высокого боевого потенциала и совершенствование служебно-боевой деятельности внутренних войск Министерства внутренних дел РФ;
- повышение качества функционирования системы Министерства внутренних дел РФ.

Таким образом, мы видим, что в данной программе ставится акцент на отдельных видах или объектах правоохранительной деятельности и, как было уже сказано, отдельных видах преступлений.

За последние годы МВД России были предприняты значительные усилия по контролю регистрации заявлений, сообщений о преступлениях, являющимися неотъемлемой частью уголовно-правовой статистики. Так 29 августа 2014 г. был издан приказ МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правона-

рушениях, о происшествиях»<sup>1</sup>, который устранил некоторые юридические неточности предыдущего приказа, но фактически подтвердил вектор направленности на наведение порядка в правоохранительной деятельности.

Нарушения при регистрации и учете преступлений правоохранительными, в частности органами внутренних дел, влекут за собой значительное увеличение количества латентных преступлений. Кроме того, ненадлежащее реагирование органов предварительного расследования (следствие и дознание) на заявления, сообщения о преступлениях, слабость прокурорского надзора и судебного контроля в этой сфере деятельности государства порождают у населения обоснованное недоверие к правоохранительным органам, к их способности защитить гарантированные им Конституцией РФ права и свободы. Речь идет, прежде всего, об органах внутренних дел.

Подводя итог, укажем, что в настоящее время одной из приоритетных задач уголовной политики является снижение показателей латентной преступности. При этом существенная роль в этом процессе должно отводиться органам внутренних дел, которая стоит на передовом рубеже противодействия преступности и что весьма важно осуществляет под пристальным надзором органов прокуратуры анализ и регистрацию преступности в целом по стране. Вместе с тем обязанность по регистрации уголовной статистики дает ОВД возможность в угоду «начальства» улучшить показатели статистики в случае необходимости, что не могут не отразиться и на показателях латентной преступности. Поэтому, учитывая приведенные качественно-количественные характеристики латентной преступности можно эффективно влиять на показатели не только латентной преступности, но в целом на преступность и его отдельные виды. Не является здесь исключением и преступность Приволжского федерального округа.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: [приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736] // Российская газета. - 2014. - №6532.

Подведем некоторые итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

Меры по предупреждению латентной преступности могут носить общий характер, а также быть направлены на предупреждение ее естественной и искусственной частей. Добиться минимизации латентной преступности и изменения соотношения в пользу зарегистрированной возможно путем повышения уровня правосознания и правовой культуры населения, использования организационных, просветительских и управленческих мер, способствующих повышению уровня социальной активности граждан.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

Предлагаем следующее определение: латентность преступлений - это часть фактически совершенных преступлений, не нашедшая отражения в официальной статистике, либо отраженная ненадлежащим образом, что влечет искажение представления об истинных масштабах и (или) характере преступности или отдельных видов (групп) преступлений». Данное определение можно взять за основу при разработке уголовной политики.

По нашему мнению, латентность преступлений - это их свойство, которое характеризует степень их отражения в официальной статистике. Исходя из этого понимания, основной акцент при разработке методов выявления латентных преступлений делается на выявлении преступлений, о которых не было заявлено потерпевшими, или тех, сведения о которых были сокрыты должностными лицами от какого-либо официального учета.

Механизм образования латентной преступности может быть разделен на 3 части:

1) незаявленные преступления - были совершены, но потерпевшие, свидетели и другие граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы;

2) неучтенные преступления - о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели поводы и основания для регистрации преступления и возбуждения уголовного дела), но они их не зарегистрировали и не расследовали;

3) неустановленные преступления - были заявлены, зарегистрированы, расследованы, но в силу халатности или недостаточного желания оператив-

ных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном не было установлено события или состава преступления.

Латентную преступность подразделяют на два вида: скрытая преступность (естественная) и скрываемая преступность (искусственная). В первом случае - невыявленная правоохранными органами ввиду характера преступлений, отношении к ним потерпевших, иных других аналогичных обстоятельств. Во втором случае - неотраженная в статистических отчетах в следствии против о-законных действий правоохранных органов.

Согласно уровню латентности преступлений можно отметить:

1) наименьший уровень латентной преступности (убийство, разбой, тяжкие телесные повреждения, теракты и др.);

2) преступления со средней латентностью (кражи, изнасилования и др.);

3) преступления с максимальной латентностью (взяточничество, браконьерство, незаконное ношение огнестрельного оружия, незаконное производство аборта, заражение венерической болезнью, налоговые преступления и др.).

В качестве предложений сформулируем следующие:

Предлагаем для обсуждения следующие мероприятия, которые позволят, по нашему мнению, существенным образом повлиять на латентность отдельных видов преступлений и преступности в целом.

1. Следует уменьшить количество общих и специальных статей Уголовного кодекса. В качестве наиболее приемлемого способа такого уменьшения можно, в частности, специальные нормы внести в качестве квалифицирующих признаков в нормы общие.

2. Необходимо понизить уровень вероятности возникновения конкуренции статей Уголовного кодекса, а также возможности их нечеткого пони-

мания. Этого можно добиться путем включения в примечания к соответствующим статьям разъяснений о том, при каких обстоятельствах предполагается применение данной статьи, а в каких - конкурентной. Некоторые ученые и практики могут возразить, что это повлечет значительное увеличение объема Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако в данном случае гораздо важнее не объем нормативного акта, а его понятность и наличие в нем возможностей для более правильного правоприменения. Другие могут указать на то, что в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации уже имеются соответствующие указания на правильность квалификации при наличии конкуренции норм уголовного закона. Но не следует забывать о том, что указанные постановления не являются официальным толкованием норм права и, соответственно, носят лишь рекомендательный, а не общеобязательный характер, в связи с чем при решении вопросов квалификации как органами предварительного расследования, так и судами могут игнорироваться.

3. Необходимо четко соотнести административное законодательство с уголовным. В частности, в аналогичных статьях соответствующих кодексов необходимо прописать, при каких обстоятельствах предполагается административная ответственность, а при каких - уголовная.

Обобщая выше сказанное, можно сделать вывод о том, что латентность преступлений в современной криминологической литературе чаще всего рассматривается слишком узко, особенно в рамках оценки истинных масштабов совершения отдельных видов преступлений. Очевидно, что снижения объема латентности можно добиться в рамках совершенствования уголовной политики, а также структуры Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и формулировок ее отдельных статей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 72.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 12 ноября 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2018. - №47. - Ст. 7134.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2019. - № 72.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 6 июля 2016 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
6. Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации: [федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ: по сост. на 3 апреля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 1. - Ст. 1.
7. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: [федеральный закон от 20 августа

2004 г. № 119-ФЗ: по состоянию на 7 февраля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 34. - Ст. 3534.

8. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: [указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. №683] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - №1 (часть II). - Ст. 212.
9. О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы: [указ Президента РФ от 01.04.2016 № 147] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 14. - Ст. 1985.
10. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: [постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345] // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 18 (ч. IV). - Ст. 2188.
11. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: [приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736] // Российская газета. - 2014. - №6532.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Акутаев Р.М. Проблемы латентной преступности: учеб. пособие / Р.М. Акутаев. - Махачкала, 2011. - 264 с.
2. Аллилуев Р.Р. Проблемы организации деятельности органов внутренних дел на современном этапе. Аналитический обзор / Р.Р. Аллилуев. - Казань, 2010. - 325 с.
3. Бышевский Ю.В., Конев А.А. Латентная преступность и правосознание: учебное пособие / Ю.В. Бышевский и др. - Омск, 2016. - 288 с.

4. Вицин С.Е. Моделирование в криминологии / С.Е. Вицин. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 261 с.
5. Горяинов К.К., Исиченко А.П., Кондратюк Л.В. Латентная преступность / К.К. Горяинов и др. - М.: Статут, 2015. - 291 с.
6. Иншаков С.М. Исследование преступности. Проблемы методики и методологии: монография / С.М. Иншаков. - М.: Проспект, 2016. - 278 с.
7. Кривенцов П.А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование. Дисс. ... к.ю.н. / П.А. Кривенцов. - М., 2014. - 224 с.
8. Криминология / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. - М.: Проспект, 2016. - 664 с.
9. Криминология / Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова - СПб.: Питер, 2014. - 590 с.
10. Ли Д.А. Преступность в России: системный анализ / Д.А. Ли. - М.: Юристъ, 2014. - 334 с.
11. Лунеев В.В. Криминология: учебник для бакалавров / В.В. Лунеев. - М.: Юрайт, 2013. - 351 с.
12. Панкратов В.В. Косвенные методы изучения преступности / В.В. Панкратов. - М.: Контракт, 2012. - 145 с.
13. Шрага И.Л. Комплексное планирование профилактики правонарушений / И.Л. Шрага. - М.: Новгород, 2014. - 337 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Автамонов А.Я. Привлечение судей к уголовной ответственности: право и практика применения / А.Я. Автамонов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 5. - С.62-65.
2. Аглямова Г.М. Криминологическое исследование по проблемам латентной преступности / Г.М. Аглямова // Ученые записки. - Казань, 2008. - С.22-27.

3. Акутаев Р.М. К вопросу о методах измерения латентной преступности / Р.М. Акутаев // Государство и право. - 2014. - № 7. - С.57-60.
4. Антонченко В.В. Латентность преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия в воинских формированиях (на примере войск Дальневосточного военного округа) / В.В. Антонченко // Военно-юридический журнал. - 2014. - № 4. - С.14-17.
5. Баранков В.Л. Гарантии судей в сфере труда: денежное содержание и пенсионное обеспечение судей в отставке // Журнал российского права. - 2018. - № 5. - С.38-42.
6. Васильева В.В. Понятие и виды латентной преступности / В.В. Васильева // Молодой ученый. - 2018. - №5. - С.27-30.
7. Давыдов А.А. Константы в социальных системах / А.А. Давыдов // Вестник РАН. - 2015. - №8. - С.733-736.
8. Детинина Ю.А. Латентность в преступлениях против несовершеннолетних / Ю.А. Детинина // Политика, государство и право. - 2015. - № 1. - С.48-51.
9. Захаревич Ф. Опыт юридической статистики / Ф. Захаревич // Журнал Министерства внутренних дел. - 2013. - №4. - С.258-261.
10. Иншаков С.М. Латентная преступность в Российской Федерации: перспективы исследования С.М. Иншаков // Журнал российского права. - 2017. - № 10. - С.35-39.
11. Крупина М.А. Исторические аспекты становления понятия латентной преступности / М.А. Крупина // Криминология: вчера, сегодня, завтра. - 2018. - 1(20). - С. 40-43.
12. Мухин А.А. Применение специальных коэффициентов для анализа преступности / А.А. Мухин // Актуальные проблемы юридической науки и образования: Выпуск 7. - Ижевск, 2014. - С. 55 - 58.

13. Оноколов Ю.П. Фактическая преступность в России в основном состоит из латентной преступности? / Ю.П. Оноколов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2016. - № 11. - С. 221-224.
14. Сеницын В.А. Актуальные вопросы возбуждения уголовного дела в отношении бывших следователей и прокуроров в порядке статьи 448 УПК РФ / В.А. Сеницын // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 9. - С.41-45.
15. Стех Э.Э., Зварыгин В.Е. Латентная преступность и фактическая виктимизация населения в Российской Федерации (по результатам криминологического исследования) / Э.Э. Стех и др. // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. - 2019. - № 2-1. - С. 121-124.
16. Трунцевский Ю.В. Критический взгляд на отдельные предложения Комитета гражданских инициатив и Института проблем правоприменения по системе сбора и анализу криминальной статистики в России // Вопросы правовой теории и практики: Сб. науч. тр. / Отв. ред. В.В. Векленко. - Омск: Омская академия МВД России, 2015. Вып. 10. - С. 41-44.
17. Трунцевский Ю. О некоторых законодательных инициативах по снижению государственного давления на бизнес в России / Ю. Трунцевский // Независимая газета. - 2016. - 31 марта. - С.27-30.
18. Филиппова О.В., Садовникова М. Н. Пенитенциарный рецидив и пенитенциарная преступность: понятие и криминологическая характеристика / О.В. Филиппова и др. // Сибирский юридический вестник. - 2017. - №2. - С.35-38.
19. Шалюгина Е.С. К вопросу о латентной (скрытой) преступности / Е.С. Шалюгина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2017. - №2 (13). - С. 329-332.

20. Шестаков Д.А. Латентность преступности, вопросы теории / Д.А. Шестаков // Криминология: вчера, сегодня, завтра. - 2016. - №16. - С. 139-143.
21. Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. Выявление латентной преступности / А.С. Шляпочников и др. // Государство и право. - 2013. - № 5. - С.99-102.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 ноября 2013 г. № 20-АПУ13-38 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.
2. Постановление Московского городского суда от 28 января 2016 г. № 4а-5816/15 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.
3. Решение Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 12 октября 2015 г. по делу № 2-1780/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

д) Электронные ресурсы:

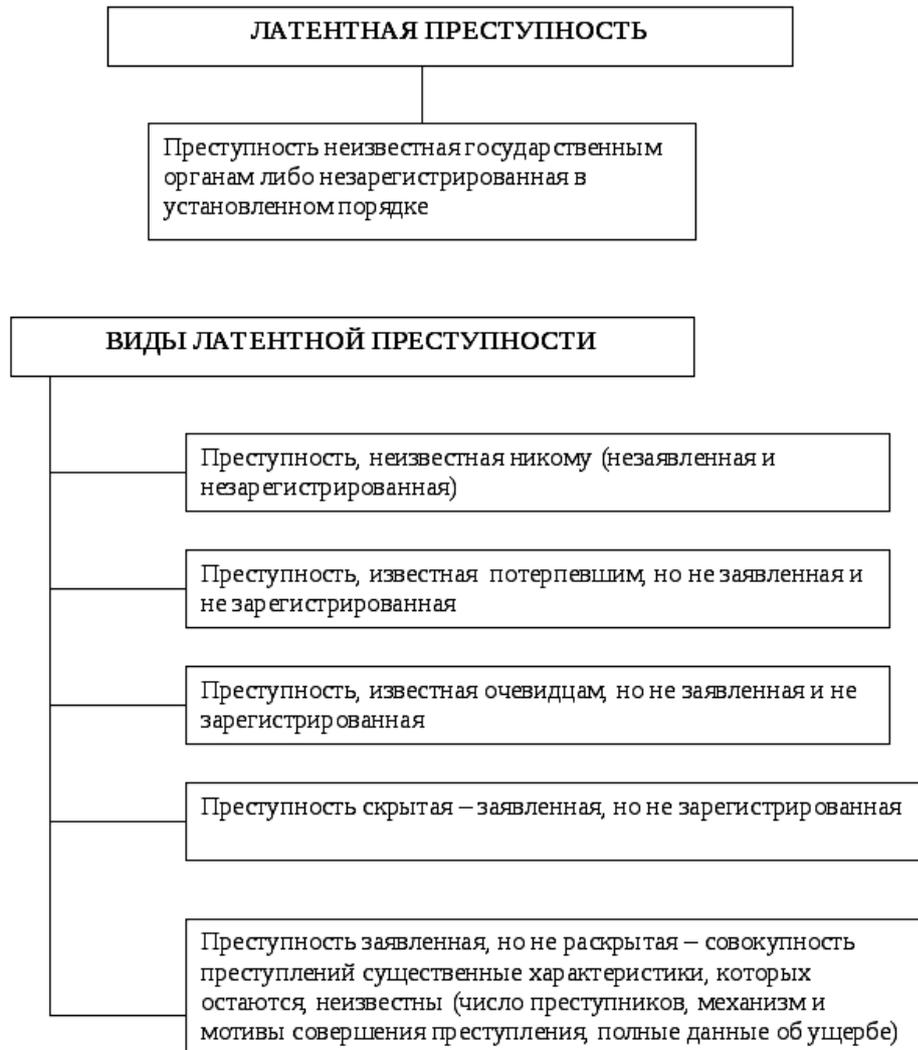
1. Вербовка ИГИЛ в России. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://slavculture.ru/politika/900-verbovka-igil-v-rossii.html>. Дата обращения: 28.05.2019.
2. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год от 17 мая 2019 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71576208/#review>. Дата обращения: 28.05.2019.
3. Координационный совет генеральных прокуроров государств - участников Содружества Независимых Государств. Официальный портал.

- [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.ksgp-cis.ru/news.php?id=2370>. Дата обращения: 28.05.2019.
4. Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 28.05.2019.
  5. Расширенное заседание коллегии МВД 15 марта 2017 г. Официальный сайт [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51515>. Дата обращения: 28.05.2019.
  6. Текст официального выступления Министра внутренних дел Российской Федерации генерала полиции В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 15 марта 2017 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://veteran.mvd.ru/Novosti/item/7392536>. Дата обращения: 28.05.2019.

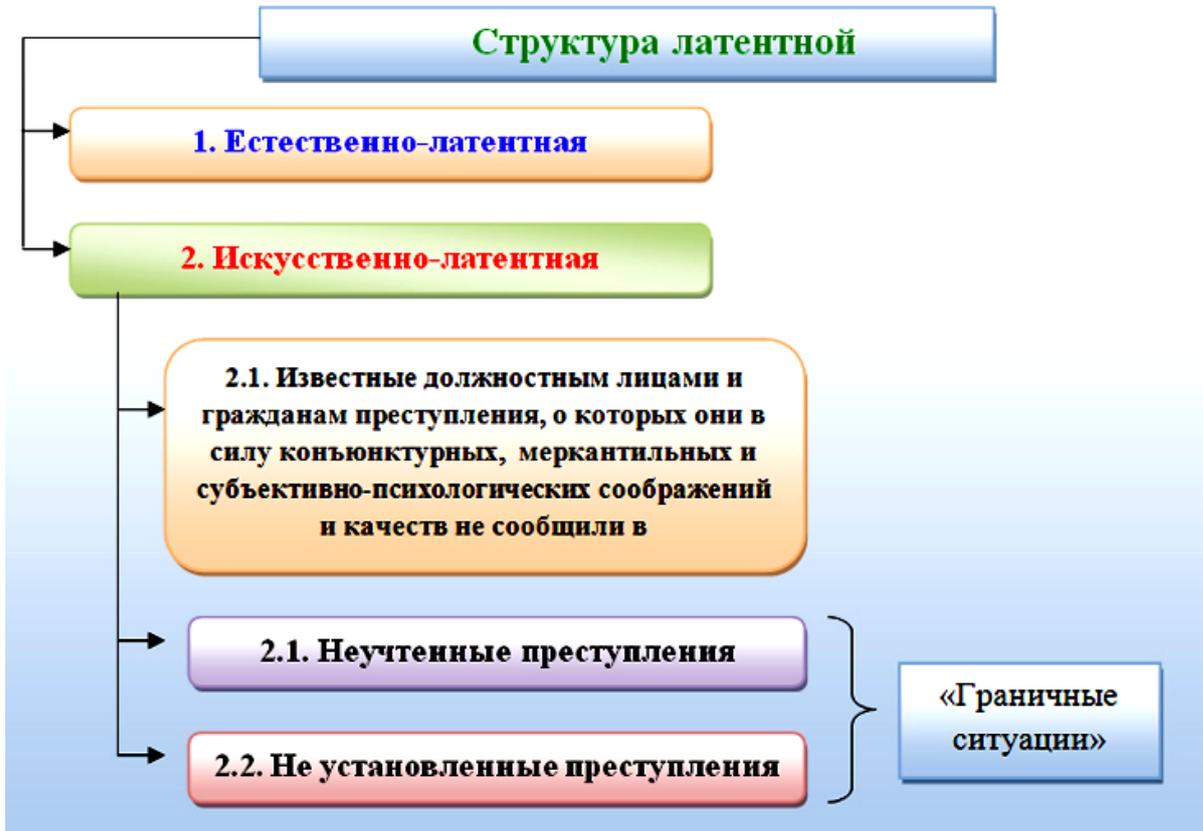
## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

## Понятие и виды латентной преступности



## Структура латентной преступности



## Дифференцирование искусственно-латентной преступности

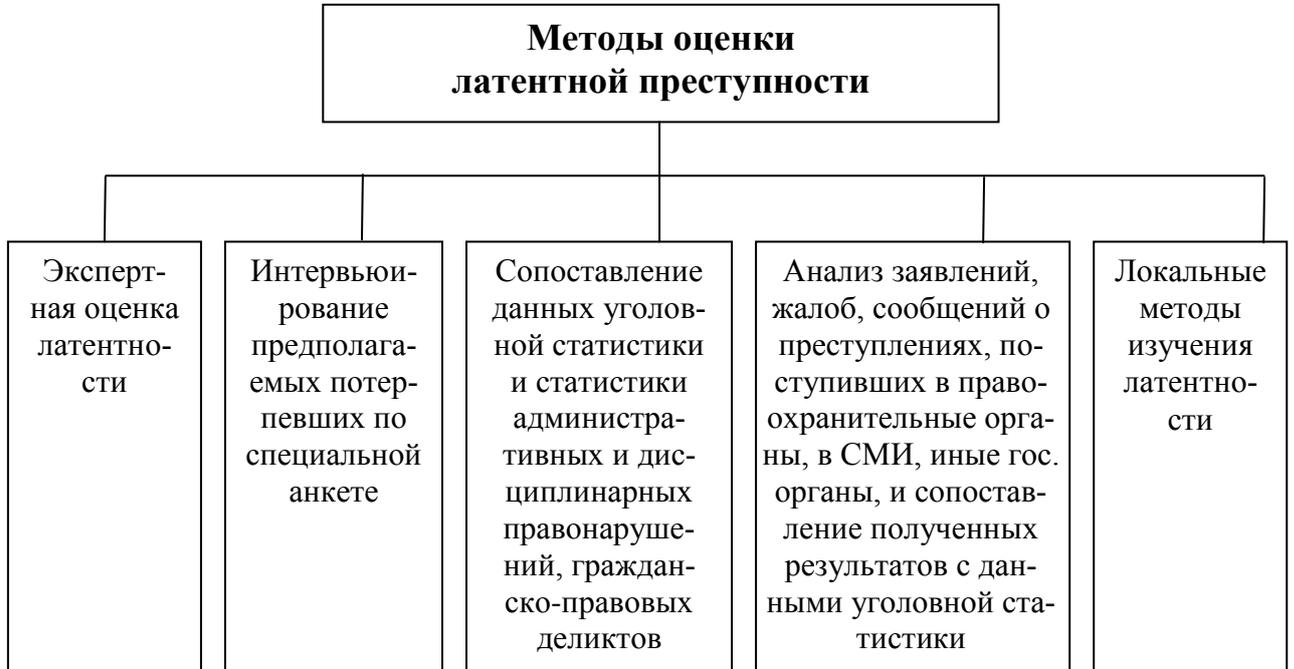


## Последствия латентности преступности



## Приложение 5

## Методы оценки латентной преступности



## ОТЗЫВ

о работе обучающегося 334 учебной группы заочной формы обучения, 2013 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Шакирова Гумара Исламовича

на тему *«Латентная преступность: понятие, способы оценки,*

*минимизация»*

Тема выпускной квалификационной работы выбрана слушателем из предоставленного кафедрой списка. Актуальность данной темы объясняется тем, что латентная преступность может проникать в любые сферы жизни, в любые сферы отношений. Ее ущерб сказывается на экономических, как внутренних, так и внешних отношениях, на социальном климате, на признании авторитета органов правопорядка, на доверии людей к ним. Целью выпускной квалификационной работы является осуществление комплексного анализа и формулировка криминологической характеристики латентной преступности, а также предложение практических рекомендаций по ее минимизации. Для достижения сформулированной цели в работе определены следующие задачи: раскрыть понятие и виды латентной преступности; изучить последствия латентной преступности; проанализировать причины и условия, способствующие латентной преступности; охарактеризовать методы оценки латентной преступности; оценить масштабы латентной преступности в России; проанализировать зарубежный опыт минимизации латентной преступности; предложить и обосновать основные направления профилактики латентной преступности; проанализировать деятельность ОВД по снижению уровня латентности отдельных видов преступности.

В представленном исследовании демонстрируется умение достаточно корректно формулировать цели и ставить задачи научного исследования, анализировать, обобщать, выявлять научные проблемы и предлагать их решение.

В работе проявляется достаточная самостоятельность в разработке плана работы, его логичность, соответствие цели и задачам исследования. Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе раскрыто понятие, виды, общественная опасность латентной преступности. Во второй главе проанализированы масштабы латентной преступности и методы ее оценки. В третьей главе предложены и теоретически обоснованы способы минимизации латентной преступности.

Необходимо отметить, что в работе продемонстрированы способности и умение анализа статистических данных. Рассмотрение широкого круга теоретических источников, правовой статистики затрагивающих

рассматриваемую тему позволил автору в полном объеме выполнить изложенные во введении задачи, тем самым достигнуть поставленных целей. Изложенный теоретический материал подкреплен примерами из судебной практики, что позволяет сделать вывод о достаточном изучении Г.И. Шакировым проблем связанных с минимизацией латентной преступности.

В заключении работы выражены: умение слушателя анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, знание методов системного анализа, способность делать самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы по проделанной работе.

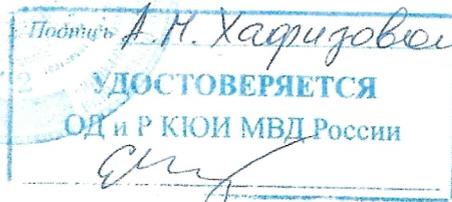
Пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки: удовлетворительная.

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод, что выпускная квалификационная работа обучающегося 334 учебной группы заочной формы обучения 2013 года набора по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Шакирова Гумара Исламовича на тему: «Латентная преступность: понятие, способы оценки, минимизация» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Ст. преподаватель кафедры  
криминологии и уголовно-  
исполнительного права, к.ю.н.  
майор полиции

А.М. Хафизова



« 10 » 07 2019 г.

С отзывом ознакомлен \_\_\_\_\_

  
Подпись

  
Ф.И.О.

« 10 » 07 2019 г.

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**

слушателя Шакиров Гумар Исламович

(фамилия, имя, отчество)

335 учебной группы, 6 курса, специальность 40.05.02 - Правоохр. деятельн.

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Латентная преступность: понятие, способы оценки, минимизация

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена комплексному анализу и криминологической характеристике латентной преступности, а также разработке практических рекомендаций по ее минимизации. Выбранная тема является весьма актуальной, поскольку латентная преступность порождает в современном обществе недоверие к правоохранительным органам и порождает злоупотребление и превышение должностных полномочий со стороны их сотрудников. Однако, в России правоохранительные органы не включают ее в число приоритетных, например, не предусматривают ее решения в различных программах, направленных на усиление борьбы с преступностью, а принимаемые порой меры по снижению латентности преступности носят эпизодический, фрагментарный характер временных кампаний.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов, части работы соразмерны.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретическом уровне, используя материалы следственной и судебной практики. Во введении автором определена актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость. В первой главе дана Общая характеристика и раскрыта общественная опасность латентной преступности. Во второй главе проанализированы масштабы латентной преступности и методы ее оценки. В третьей главе предложены и теоретически обоснованы способы минимизации латентной преступности.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвященные данной проблеме, проведен сравнительно-правовой анализ источников. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованны и ар-

гументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Автором проанализированы основные направления минимизации латентной преступности, а также выявлены проблемные аспекты деятельности ОВД по снижению уровня латентности отдельных видов преступности. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в следственной и судебной практике; 2) при преподавании дисциплины «Криминология», специальных курсов по расследованию преступлений; 3) в дальнейших научных исследованиях.

Г.И. Шакиров показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Латентная преступность: понятие, способы оценки, минимизация» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента Хорошо

Рецензент

Наталия Юрьевна ПДМ ОПД 14

(ученая степень, ученое звание,

«Юридический факультет» УИВБ России по ? Казани

должность, специальное звание)

Майор полиции

  
(подпись)

А.В. Колтышкин  
(инициалы, фамилия)



М.П.

«    »    2019 г.



**АНТИПЛАГИАТ**  
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический институт  
МВД России

## СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Шакиров Гумар Исламович
Подразделение	335 уч. группа
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Латентная преступность: понятие, способы оценки, минимизация
Название файла	ВКР_Шакиров Г.И..docx
Процент заимствования	44,17%
Процент цитирования	15,40%
Процент оригинальности	40,43%
Дата проверки	15:57:23 20 сентября 2019г.
Модули поиска	Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска Интернет; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция eLIBRARY.RU; Цитирование; Коллекция РГБ; Сводная коллекция ЭБС
Работу проверил	Хафизова Альбина Мансуровна ФИО проверяющего
Дата подписи	20.09.2019  Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система составляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.