

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя заочной формы обучения, 333 учебной группы,
специальность 40.05.02. – Правоохранительная деятельность,

Казанского юридического института МВД России

САЛАЗКИНА МИХАИЛА ВЛАДИМИРОВИЧА

на тему: «Тактика проведения проверки показаний на месте при расследовании
серийных преступлений»

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Актуальность и новизна темы. Представленная на рецензирование ВКР Салазкина М.В. посвящена исследованию актуальной темы: «Тактика проведения проверки показаний на месте при расследовании серийных преступлений». Во введении работы автор сформулировал цель – изучение вопросов, раскрывающих тактику проведения проверки показаний на месте при расследовании серийных преступлений, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами ВКР.

2. Оценка плана и структуры работы. Структурно ВКР Салазкина М.В. состоит из введения, двух глав, которые включают в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

3. Полнота изложения вопросов темы. В ВКР прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала.

4. Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы. В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов тактики проведения проверки показаний на месте при расследовании серийных преступлений. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

5. Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы. Салазкин М.В. изучил историю развития следственного действия проверки показаний на месте (глава 1 § 1), проанализировал понятие проверки показаний на месте (глава 1 § 2), подробно рассмотрел задачи проверки показаний на месте (глава 1 § 3), исследовал тактические особенности проведения проверки показаний на месте при расследовании серийных преступлений (глава 2).

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме. Салазкин М.В. проявил самостоятельность в анализе научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы.

6. Практическая направленность выпускной квалификационной работы. Содержание, выводы и предложения, сформулированные Салазкиным М.В. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В выпускной квалификационной работе представлены материалы эмпирические материалы, отражающие вопросы тактики проведения проверки показаний на месте при расследовании серийных преступлений.

7. Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. В ВКР на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному, уголовно-процессуальному праву и криминалистике.

8. Степень решения слушателем поставленных задач. Салазкин М.В. добился достижения поставленных задач: рассмотрел историю развития следственного действия проверки показаний на месте; изучил понятие проверки показаний на месте; проанализировал задачи проверки показаний на месте; дал характеристику сущности и криминалистической характеристике серийных преступлений; представил особенности тактики проведения действий, обеспечивающих проведение проверки показаний на месте; проанализировал обстоятельства, учитываемые в случае проведения следственного действия проверки показаний на месте; исследовал тактические приемы рабочего этапа следственного действия проверки показаний на месте.

9. Оформление выводов и заключения. Выводы ВКР логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам.

10. Правильность оформления работы. ВКР Салазкина М.В. оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы написан грамотным, научным языком.

11. Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе. В качестве замечания, можно отметить недостаточное использования в работе эмпирических материалов по Республике Татарстан. Однако данное замечание не влияет на качество работы в целом.

12. Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа слушателя заочной формы обучения, 333 учебной группы – полицейского специализированного взвода 2 роты 4 батальона полка ППС УМВД России по г. Казани старшего сержанта полиции Салазкина Михаила Владимировича соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник следствия
ОП № 2 «Вишневский»
УМВД РФ по г. Казани
подполковник юстиции


(подпись) М.В. Васина

М.П.

*С рецензией ознакомлен: аудитор 333 у.г. группы
Ст. сержант полиции
М. В. Салазкин*