

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Особый порядок судебного разбирательства»

Выполнил: Воронцов Андрей Олегович
Правоохранительная деятельность, 2011 год
набора, 011 учебная группа

Руководитель: к.ю.н., доцент, доцент кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД России
(ученая степень, ученое звание, должность)
Габдрахманов Айдар Шамилович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: преподаватель кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД России
(ученая степень, ученое звание, должность)
Сатдинов Ленар Вазыхович
(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, дата)
Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ИНСТИТУТА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ОСНОВАНИЯ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ.....	6
§1. Понятие и задачи института особого порядка судебного разбирательства.....	6
§2. Основания применения особого порядка судебного разбирательства.....	12
§3. Условия применения особого порядка судебного разбирательства.....	20
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	28
§1. Роль суда в реализации института особого порядка судебного разбирательства.....	28
§2. Участие прокурора в реализации института особого порядка судебного разбирательства	38
§3. Деятельность адвоката при особом порядке судебного разбирательства	46
§4. Особенности назначения наказания при применении особого порядка судебного разбирательства.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	73
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	76

ВВЕДЕНИЕ

С 1 июля 2002 - года вступил в силу Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Общественная потребность в принятии свежего уголовно-процессуального законодательства страны была определена тем, что прежний УПК РСФСР безысходно отжил, во многом был несовместим с нормами демократического правового государства, вступая при этом в противоречие с Конституцией и другими нормативными правовыми актами РФ.

Прежний УПК не образовывал сбалансированное соотношение публичных и частных интересов, верную защиту прав потерпевшего, свидетеля и других участников уголовного судопроизводства. Множество попыток привести УПК РСФСР в соответствие с надобностями правоприменительной практики путем внесения различных изменений и дополнений не завершились успехом, а, наоборот, привели к еще большему разобщению его внутренних правовых связей, коллизиям, как между собственными нормами УПК, так и нормами других отраслей права. Отличаясь от старого уголовно-процессуального законодательства тем, что новый УПК РФ вместе с традиционным порядком судебного разбирательства уголовного дела установил и институт упрощенной формы принятия судебного решения. На первый взгляд, сам вопрос о допустимости постановления приговора без соблюдения всех традиционных процедур уголовного судопроизводства кажется неестественной.

Однако, при достаточном осмыслении этого института неизбежным делается вывод, что он действительно необходим и являет собой оптимальный метод судебного разбирательства отдельных категорий уголовных дел о преступлениях, максимальное наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы. Как верно подмечает М.В. Боровский, «появление данного института в российском уголовном процессе является результатом более последовательной реализации принципа состязательности, а также расширения элементов диспозитивности (свободного распоряжения сторонами своими

материальными и процессуальными правами) Само собой, с введением данного института у судей и прокуроров, как и у следователей и адвокатов появились многочисленные вопросы, связанные с реализацией некоторых положений норм гл. 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», нерешенность которых порождает противоречивую следственно-прокурорскую и судебную практику.

В связи с этим данной работой я преследовал следующие цели: проанализировать положения гл.20 УПК РФ, мнения различных авторов, судебную практику по поводу особого порядка судебного разбирательства и определить как именно происходит реализация института особого порядка судебного разбирательства, а именно роль каждого из участников судебного разбирательства при применении особого порядка судебного разбирательства.

Для достижения этих целей мною были поставлены следующие задачи:

- 1) Определить понятие и задачи института особого порядка судебного разбирательства.
- 2) Раскрыть основания применения особого порядка судебного разбирательства.
- 3) Рассказать об условиях применения особого порядка судебного разбирательства.
- 4) Роль суда в реализации института особого порядка судебного разбирательства
- 5) Показать особенности деятельности адвоката при реализации института особого порядка судебного разбирательства.
- 6) Показать роль прокурора в реализации института особого порядка судебного разбирательства
- 7) Особенности назначения наказания при применении особого порядка судебного разбирательства.

При проведении исследования использовались нормативные правовые акты, материалы судебной практики и иные работы по данной теме. Исходной

базой для формирования теоретических основ исследования стали труды таких известных российских ученых, как Л.Б. Алексеева, Ю.В. Голик, Х.Д. Аликперов, Б.Т. Безлепкина, Э.Ф. Куцова, С.В. Бородин, А.Д. Байков, Г.Н. Ветров, Н.Ф. Демидов, Ю.В. Кореневский, А.А. Леви, В.Б. Лазарева, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.Н. Махов, Э.Б. Мельникова, Г.М. Михайловская, Е.В. Миньковский, И.Б. Петрухин, А.Г. Мизулина, И.Л. Халиулин, С.А. Шейфер, В.С. Шадрин, Н.А. Якубович и др., в своих работах которые так или иначе рассматривали проблемы упрощенной процедуры судебного разбирательства.

Выделяется объект, предмет и метод исследования при особом порядке судебного разбирательства:

объектом исследования выступает - институт особого порядка судебного разбирательства;

предметом - нормы законодательства, регулирующие особый порядок судебного разбирательства;

методом - исторический, функциональный, общеправовой формально - логический, метод анализа и синтеза.

Работа состоит из 2 глав. В первой главе рассматривается понятие института особого порядка судебного разбирательства и основания и условия его применения. Во второй главе рассматриваются процессуальные правила применения особого порядка судебного разбирательства, определяется роль суда, прокурора, адвоката и особенности назначения наказания при применении особого порядка судебного разбирательства.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ИНСТИТУТА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ОСНОВАНИЯ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

§1 Понятие и сущность особого порядка судебного разбирательства

С недавнего времени применяется особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Федеральным законом от 04.07.2003г. N 92-ФЗ действие этого порядка было расширено также на тяжкие преступления, а не только на преступления средней тяжести как это было в прежней редакции ч. 1 ст. 314 УПК РФ. На данном этапе можно предположить, что рассмотрение уголовного дела по особому порядку является довольно-таки совсем не редким явлением. Подсудимые все чаще начинают заявлять ходатайства, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В настоящее время существуют некоторые вопросы, которые нужно разрешить для определения конструирования правовой определенности при применении гл. 40 УПК РФ. Данные вопросы о соотношении существующего верхнего предела наказания, которое указано в УПК РФ, с нормами УК РФ которые содержат информацию о назначении наказания, обжаловании приговоров, постановленных в особом порядке, и вопрос о возможности допустимости изменения квалификации в судебном разбирательстве и следствии.

На практике видно, что количество рассмотренных уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением нарастает и становится привычным явлением и уже не представляет из себя что-то исключительное или уникальное. Нужно выделить, что количество приговоров, которые были постановлены в особом порядке, обжалованы в апелляционных и кассационных инстанциях, значительно меньше. Нужно понимать, что это снижает нагрузку и приводит к быстрому обращению к исполнению

вступивших в законную силу приговоров суда.

Я считаю, что использование выражения "особый" для описания судебного разбирательства, которое проводится при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением(с учетом большого количества дел, рассматриваемых по правилам гл. 40 УПК РФ), является не совсем верным. Более удачным следовало бы назвать именование судебного порядка "особым" по правилам гл. 52 УПК РФ, а также порядок, который был регламентирован в гл. 40 УПК РФ, назвать другим термином, к примеру "упрощенный порядок".

Чтобы понять в чем заключается понятие, сущность и значение особого порядка судебного разбирательства, нужно отметить, что я в своей работе считаю необходимым и обоснованным существование более упрощенной процедуры рассмотрения уголовных дел, но эта существующая в настоящее время процедура не просто далека от совершенства, но и является крайне противоречивой, а также непоследовательной в применении, что и вызывает крайне негативное и вполне обоснованное к ней отношение ученых и практических работников.

Если начать с преимуществ и достоинств особого порядка судебного разбирательства перед обычным судебным процессом, то следует учитывать то, что защита прав и интересов личности, общества и государств представляет собой одно из назначений уголовного судопроизводства, что прямо указано в п. 1 ч.1 ст. 6 УПК РФ. А самая полная и гарантированная их защита исполняется в суде, как это прямо указано в Конституции РФ, соответственно - на стадии судебного разбирательства. При этом процессуальные права обвиняемого и разнообразные по своему существу интересы обвиняемого, защищаемые законом обнаруживают собой предмет уголовно-процессуальных гарантий. Таким же будет решение о предмете уголовно-процессуальных гарантий других граждан, которые участвуют в уголовном процессе в ином процессуальном качестве.

УПК РФ разделил стадию судебного разбирательства методом введения нового раздела X - особый порядок судебного разбирательства, при

проведении которого в большем объеме осуществляется защита этих интересов, чем при проведении обычного судебного разбирательства. Это связано главным образом с тем, что данный порядок представляет собой более простую и ускоренную форму проведения судебного разбирательства, не предусматривающую исследование доказательств, в особенности, допросов подсудимого, свидетелей и потерпевших.

Обеспечение прав участников судебного разбирательства является проблемой этого порядка. Понятно, что рассмотрение уголовных дел в упрощенном порядке позволяет более экономно и эффективно расходовать бюджетные средства, выделяемые на осуществление правосудия. Эти расходы связаны с процессуальными издержками по делу для: выделения денежных средств на обеспечение явки свидетелей и потерпевших, оплату услуг адвокату, участвующему в суде несколько дней, и т.д.

Возможность применения особого порядка как бы стимулирует обвиняемого не просто к согласию с обвинением и как следствие с признанием своей вины, но и к совершению объективных действий, которые подтверждают это его отношение. Обвиняемый зная, что суд при применении этой формы рассмотрения уголовного дела не вправе будет назначить наказание более 2/3 от максимального размера наказания соответствующей статьи Особенной части УК РФ, будет стараться совершать благие действия, которые будут направлены на получения согласия стороны обвинения, чтобы осуществить применение этой процедуры. Такие действия могут проявляться в виде активного способствования раскрытию преступления, возмещению ущерба и тому подобное.

Надо отметить, что нормы главы 40 УПК РФ, учитывая общность предмета их регулирования, в своей совокупности составляют принципиально новый уголовно-процессуальный институт. Он имеет специфические задачи в уголовном судопроизводстве и направлен на то, чтобы рационализировать уголовное судопроизводство, сделать процесс менее длительным и более эффективным, т.е. упростить процедуру судебного рассмотрения и разрешения

уголовных дел о небольшой тяжести, средней тяжести и тяжких преступлениях. В частности, посредством рассматриваемого уголовно-процессуального института законодатель стремится решить, по крайней мере, следующие задачи, стоящие перед уголовно-процессуальной политикой страны:

Важное значение особого порядка судебного разбирательства заключается в:

- упрощении производства по делу в суде первой инстанции;
- свод к минимуму затраты организационного, временного и материального характера, что отражает разделение части (дифференциация) уголовного судопроизводства, расширяет его диспозитивные начала¹.

Упрощенный порядок судебного разбирательства может устанавливаться не во всех случаях. Много, среди ученых-процессуалистов выделяют ряд обязательных условий, при наличии которых данное разбирательство существует:

- преступление, по причине которого осуществляется производство в суде, принадлежит к категории небольшой или средней тяжести либо к тяжким преступлениям;

- ходатайство об использовании особого порядка судебного разбирательства было заявлено обвиняемым во время знакомства с материалами уголовного дела в период досудебного производства или по ходу предварительного слушания;

- обвиняемый признает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство было заявлено обвиняемым добровольно, после консультации с защитником и в присутствии защитника.

¹ Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. - М.: издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. -424 с.

-государственный или частный обвинитель, потерпевший, а также иные обвиняемые по ходу данного уголовного дела , не имеют ничего против его рассмотрения в особом порядке;

-суд находит, что основания, которые были собраны по уголовному делу для признания обвинения не обоснованы и не подтверждены.

- постановление приговора, которое было проведено без судебного разбирательства затрагивает права обвиняемого, именно поэтому в целях установления больших гарантий прав обвиняемого, Кодексом устанавливается, что заявление такого ходатайства оглашается в присутствии защитника и после консультаций с ним.

В рассматриваемом институте разумный компромисс проявляется в том, что законодатель гарантирует значительные и разнообразные уступки обвиняемому (подсудимому) в обмен на совершение им определенных положительных посткриминальных поступков, закрытый (исчерпывающий) перечень которых указан в законе.

Так, во-первых, в соответствии со ст.ст. 314-3 16 УПК РФ, если обвиняемый, совершивший преступление небольшой, средней тяжести или тяжкое преступление, и в ходе предварительного расследования признает свою вину в содеянном и не оспаривает предъявленное ему обвинение, то суд, на основе его ходатайства и с согласия сторон, рассматривает его дело по упрощенной процедуре судебного разбирательства и назначает ему наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ².

Во-вторых, помимо фиксированного снижения на одну треть максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ за совершенное подсудимым преступление, суд в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4921.

освобождает осужденного и от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ст. 131 УПК РФ. Законодатель в настоящее время не определил, за чей счет возмещаются в таком случае судебные издержки. Представляется, что до установления законодательного регулирования данного вопроса издержки относятся на счет государства.

Если учесть, что в соответствии со ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся:

1) суммы, которые выплачиваются свидетелю, потерпевшему, их законным представителям, специалисту, эксперту, переводчику, понятым на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием;

2) суммы, которые выплачиваются работающим и имеющим постоянную заработную плату- потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд;

3) суммы, которые выплачиваются не имеющим постоянной заработной платы - потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым за отвлечение их от обычных занятий;

4) вознаграждение, которое выплачивается эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания;

5) суммы, которые выплачиваются адвокату за оказание им юридической помощи в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению;

6) суммы, которые израсходованы на хранение и пересылку вещественных доказательств;

7) суммы, которые израсходованы на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях;

8) ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности;

9) иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу, то становится очевидным, насколько существенны гарантированные законодателем уступки тем обвиняемым, которые не оспаривают предъявленное им обвинение и заявляют ходатайства о постановлении по их делу приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке³.

Помимо того, законодатель применение института особого порядка судебного разбирательства не ставит в зависимость от личностных качеств или социально-правового статуса обвиняемого (подсудимого), то есть от его возраста, (несовершеннолетний или взрослый), наличия или отсутствия у него судимости, постоянного места жительства и работы, гражданства (гражданин России, иностранец, лицо без гражданства) и т.д.

Иными словами, особый порядок судебного разбирательства - упрощенная процессуальная форма судебного производства по отдельным категориям уголовных дел, в процессе которого суд, без проведения судебного следствия в полном объеме и без непосредственного исследования доказательств в судебном заседании постановляет обвинительный приговор.

§2. Основания применения особого порядка судебного разбирательства

В соответствии со ст.ст. 314-316 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке только при наличии определенных оснований и условий, перечень которых дан в этих нормах УПК РФ.

При этом сразу оговоримся, что под основанием для применения особого порядка судебного разбирательства необходимо подразумевать

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4927.

перечисленные в нормах УПК РФ положительные посткриминальные поступки обвиняемого, а под условиями – категорию совершенного им преступления и наличие согласия государственного (частного) обвинителя и потерпевшего с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Перечень оснований и условий, закрепленный в нормах гл. 40 УПК РФ, является закрытым, в силу чего дознаватель, следователь, прокурор и суд не вправе требовать от обвиняемого (подсудимого) совершения других положительных посткриминальных поступков для удовлетворения его ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В нормах главы 40 УПК РФ перечислены два основания и девять условия, при наличии которых суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Так, в ч. 1 ст. 314 УПК РФ в качестве оснований для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке законодатель указал на следующие обязательные положительные посткриминальные поступки обвиняемого: согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением; наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

1) Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Отправным пунктом для применения особого порядка судебного разбирательства является признание обвиняемым своей вины в предъявленном обвинении, т.е. его положительное посткриминальное поведение в ходе предварительного расследования⁴.

Такой подход законодателя к определенной одного из оснований для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке обусловлен несколькими причинами.

⁴ Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. - М.: издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. -412 с.

Прежде всего, посредством данного института законодатель, как было отмечено выше, стремится склонить виновного к сотрудничеству с органами уголовного судопроизводства.

Помимо этого, нельзя забывать, что сам факт такого позитивного посткриминального поведения обвиняемого в ходе предварительного расследования чаще всего является первым шагом на пути его исправления, закладывает у него основы нравственного перелома, меняя психологию обвиняемого (подсудимого) в положительную сторону через информационно-воспитательный аспект рассматриваемого уголовно-процессуального института.

Представляется, что достижение в ходе предварительного расследования такого перелома в сознании обвиняемого само по себе является важной задачей уголовного судопроизводства. Естественно, что такие положительные поступки обвиняемого в ходе предварительного расследования не должны оставаться незамеченными со стороны законодателя и заслуживают определенного снисхождения к нему. В противном случае, как это показывает следственная и судебная практика, «если обвиняемые не уверены в благоприятных для своей судьбы конкретных последствиях совершаемых ими положительных посткриминальных поступков, то они, как правило, не идут на сотрудничество с органами предварительного расследования»⁵.

Учитывая это, законодатель для отдельных категорий обвиняемых, совершивших преступление небольшой, средней тяжести или тяжкие преступления и сотрудничающих с органами предварительного расследования, установил в новом УПК РФ определенные стимулы: обязательное сокращение срока наказания, как минимум на одну треть, и безусловное освобождение их от уплаты судебных издержек в случае постановления обвинительного приговора. Другим не менее важным аргументом, которым, ставя во главу угла

⁵ Аликперов ХД. Проект нового УПК РФ и проблемы сокращенной процедуры судебного следствия // Актуальные проблемы прокурорского надзора. Сборник статей. М.: Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011

согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, руководствовался законодатель как одним из оснований для постановления - приговора по его делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке, является то обстоятельство, что часто от позиции обвиняемого (подозреваемого), его согласия на сотрудничество с органами предварительного расследования целиком зависят успех расследуемого дела, раскрытие совершенного преступления, установление и изобличение всех участников совершенного преступления и т.д.

Наконец, согласие обвиняемого с предъявленным обвинением часто ведет и к его примирению с потерпевшим, возмещению, причиненного преступлением ущерба, выдаче похищенного, выявлению и закреплению доказательств, имеющих решающее значение для успешного расследования преступления. Этот далеко не полный перечень аргументов, которыми, видимо, руководствовался законодатель, увязывая одно из оснований постановления приговора без проведения судебного разбирательства с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением, показывает значимость такого положительного посткриминального поступка обвиняемого для реализации рассматриваемого института. Поэтому точное установление и процессуальное закрепление этого основания в материалах уголовного дела является необходимой предпосылкой применения особого порядка судебного разбирательства⁶.

Следователю (дознавателю) необходимо иметь в виду, что рассмотрение ходатайства обвиняемого о применении института особого порядка судебного разбирательства является исключительным правом суда. Поэтому анализируемое ходатайство обвиняемого, в том числе и в письменном виде должно быть адресовано непосредственно суду.

Во-вторых, признание обвиняемым своей вины в предъявленном обвинении не предполагает его обязательного раскаяния в содеянном. Поэтому

⁶ Барыгина А.А. Особенности оценки допустимости протоколов следственных действий в качестве доказательств по уголовным делам // Российский следователь. 2012. №24. С.33

суд не вправе по этим основаниям отклонить ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

С точки зрения законодателя (ч. 1 ст. 314 УПК РФ), для рассмотрения (удовлетворения) ходатайства обвиняемого (подсудимого) о применении особого порядка судебного разбирательства достаточно (естественно, при наличии других условий и оснований), чтобы он полностью согласился с предъявленным обвинением и признал свою вину в содеянном.

В-третьих, признание обвиняемым своей вины и заявление им ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства могут быть осуществлены им как в момент ознакомления с материалами уголовного дела, так и на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии с требованиями закона.

Представляется, что данное положение нуждается в законодательном уточнении. Как будет показано в дальнейшем изложении, при определенных обстоятельствах обвиняемый вправе заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства и непосредственно в ходе судебного разбирательства уголовного дела.

В-четвертых, согласие обвиняемого с предъявленным обвинением имеет правовое значение и может служить для суда одним из оснований для рассмотрения его ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке лишь в тех случаях, когда его вина в совершенном преступлении основана не только на признании обвиняемого, но и подтверждается собранными по делу другими доказательствами. В этой связи мы полностью согласны с автором комментария к ст. 316 УПК РФ, указывающим на то, что поскольку судебное разбирательство не проводится, судья делает вывод об обоснованности и доказанности обвинения на основе материалов предварительного расследования и их исследования в суде.

Наконец, в-пятых, согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением не может служить для суда основанием для удовлетворения его ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (даже при наличии всех других оснований и условий, указанных в нормах гл. 40 УПК РФ), если другие участники преступления оспаривают свою виновность, а выделить уголовное дело в отношении обвиняемого, согласившегося с предъявленным обвинением, в отдельное производство, без ущерба всесторонности и объективности предварительного расследования по данному делу, невозможно.

Позднее, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. было разъяснено, что положения гл. X УПК РФ могут быть реализованы не только в случаях, когда обвиняемый полностью признает свою вину, но и если он согласен с заявленным гражданским иском.

2) Наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Для применения особого порядка судебного разбирательства одного согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением недостаточно. Помимо этого, он должен в установленном в УПК РФ порядке выдвинуть перед судом ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с п.2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства обвиняемый может заявить:

- а) в момент ознакомления с материалами уголовного дела;
- б) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ.

Из этого следует, что такое ходатайство может быть заявлено как на предварительном расследовании, так и в судебном заседании. При этом следует отметить то, что в судебном заседании заявить такое ходатайство можно лишь в случае проведения предварительного слушания по основаниям,

изложенным в ст. 229 ч. 2 УПК РФ. Если же предварительное слушание не проводится, то подсудимый лишен права заявить данное ходатайство в суде.

Надо отметить, что законодатель предъявляет ряд существенных требований к процедуре заявления обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Во-первых, из ст. 120 УПК РФ однозначно вытекает, что ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке может быть сделан им как в устном, так и в письменном виде. Поэтому если обвиняемый заявил ходатайство в письменном виде, то оно приобщается к уголовному делу, а если устно - заносится в протокол ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела или протокол предварительного слушания.

Во-вторых, следователь (дознатель) не обязан принимать по такому ходатайству обвиняемого решение и, соответственно, выносить постановление о его разрешении, что вытекает из ст. ст. 121 и 122 УПК РФ, так как анализируемое ходатайство выдвигается обвиняемым не перед следователем (дознателем), а перед судом, который в соответствии со ст. 122 УПК и должен принять по нему решение. Следователь же (дознатель) обязан лишь принять такое ходатайство и закрепить (приобщить) его в материалах уголовного дела, о чем уведомить обвиняемого.

В ст. 315 УПК РФ закреплено положение, согласно которому на стадии предварительного расследования обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в момент ознакомления с материалами уголовного дела.

На первый взгляд, складывается впечатление, что на предшествующих этапах предварительного расследования такое ходатайство со стороны обвиняемого не может быть выдвинуто, а если и выдвигается, то не имеет юридической силы. Но это не совсем так. Все зависит от формы предварительного расследования. Так, если по уголовному делу предварительное расследование проводится в форме дознания, то право

обвиняемого на заявление такого ходатайства действительно возникает только при его ознакомлении с материалами уголовного дела.

Такой порядок реализации обвиняемым своего права на заявление ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке обусловлен тем, что в ходе дознания лицо, совершившее преступление, ставится в процессуальное положение обвиняемого (конечно, если на то есть основания) только по завершении предварительного расследования путем вынесения обвинительного акта, который одновременно является и постановлением о привлечении в качестве обвиняемого.

Это вытекает из п. 2 ч. 1 ст. 47 и ст. 225 УПК РФ. Поэтому по уголовным делам, по которым предварительное расследование проводится в форме дознания, право обвиняемого на заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства возникает после вручения ему копии обвинительного акта и ознакомления с материалами уголовного дела.

Учитывая, что в соответствии со ст. 150 УПК РФ по большинству уголовных дел о преступлениях небольшой или средней тяжести предварительное расследование проводится в форме дознания, то наиболее часто реализация обвиняемым своего права на заявление такого ходатайства будет осуществляться именно после завершения предварительного расследования при его ознакомлении с материалами уголовного дела⁷.

Вместе с тем сказанное не исключает возможность заявления такого ходатайства и в процессе дознания, когда лицо, совершившее преступление, будучи допрошенным в качестве подозреваемого, признает свою вину в преступлении, в совершении которого его подозревают, и заявляет ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. Такое право подозреваемого непосредственно закреплено в п. 5 ч. 4 ст. 46 УПК РФ. Поэтому, если такое ходатайство заявлено в процессе допроса в качестве

⁷ Барыгина А.А. Особенности оценки допустимости протоколов следственных действий в качестве доказательств по уголовным делам // Российский следователь. 2012. №24. С.45

подозреваемого, то оно должно быть дознавателем (следователем закреплено в материалах уголовного дела с одновременным разъяснением подозреваемому правовой процедуры выдвижения такого ходатайства, его рассмотрения и правовых последствиях. Как было отмечено выше, при производстве предварительного расследования в форме дознания лицу, совершившему преступление, обвинение не предъявляется, копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого ему не вручается и оно не допрашивается в качестве обвиняемого (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 224 УПК РФ). В силу этого такое лицо в ходе дознания лишено возможности знать, в чем конкретно оно обвиняется, возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению, представлять доказательства и т.д.

§3. Условия применения особого порядка судебного разбирательства

Предмет уголовного иска назначает прокурор. Но делает он это не в одностороннем порядке как для защиты публичного интереса, отталкиваясь только из требований закона и действительных обстоятельств дела, но и учитывая позицию стороны защиты. Договорившись, причем сформулированное таким образом обвинение представляет собой результат двустороннего волеизъявления сторон, т.е. имеется в виду учет мнения участников процесса, которые имеют признаваемый законом частный интерес в деле, а также их представителей. Вот почему обоюдное согласие стороны обвинения и стороны защиты на применение разбираемой процедуры является первым неременным условием, входящим в состав процессуального основания данного института.

Все указанные в ч. 1 ст. 314 УПК РФ факторы, которые связаны с отношением сторон к обвинению, - это условие первой очереди, как было сказано выше. Они представляют собой обязательное условие по уголовным делам независимо от вида обвинения: публичного, частно-публичного, частного.

Процессуальными условиями первой очереди для использования сокращенной судебной процедуры являются следующие:

1) Согласие сторон обвинения в лице:

а) государственного обвинителя - прокурора и потерпевшего;

б) частного обвинителя или его законного представителя и представителя по уголовным делам частного обвинения - п. 59 ст. 5 УПК РФ, с предъявленным обвиняемому обвинением.

2) Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением⁸;

Получение этого согласия при производстве у мирового судьи по делам частного обвинения представляет собой обязательное для мирового судьи - он выносит обвинительный приговор. По делам публичного и частно-публичного обвинения судья не скован предметом соглашения сторон сравнительно обвинения и сможет вынести оправдательный приговор или прекратить уголовное дело, или же вынести обвинительный приговор в результате судебного разбирательства, который был проведен в общем порядке.

3) Полное признание обвиняемым своей вины по предъявленному обвинению.

Если подсудимый отказывается признавать свою вину, то судья должен в силу ч. 3 ст. 314 и ч. 2 ст. 316 УПК РФ принять решение о назначении судебного заседания в общем порядке;

4) Наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

По уголовному делу, по которому было проведено предварительное следствие, порядок заявления обвиняемым ходатайства предусматривается п. 1.1 ч. 5 ст. 217, ч. 2 ст. 218, ст. 315 УПК РФ.

По делам, предварительное расследование по которым проводилось в форме дознания, ходатайство обвиняемый заявляет в порядке ч. 2 ст. 225 УПК РФ - при ознакомлении с материалами уголовного дела.

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4936.

Условия второй очереди перечисляются в других частях ст. 314 УПК РФ, а также содержатся в ч. 1 ст. 315, ч. ч. 1 - 7 ст. 316 УПК РФ. К ним относятся:

а) обвиняемый сознает характер и результаты заявленного им ходатайства;

б) ходатайство заявляется добровольно, и только после проведения консультации с защитником.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном деле обязательно, если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 51 УПК РФ в случаях, предусмотренных п. 7 ч. 1 данной статьи, участие защитника обеспечивается с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ.

Если в случае заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ, защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, то дознаватель, следователь, прокурор или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве - ч. 3 ст. 51 УПК РФ;

- заявление ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием, с предъявленным обвинением обвиняемым должно быть сделано в присутствии защитника - ч. 1 ст. 315, ч. 2 ст. 316 УПК РФ.

Следует отметить, что при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного в порядке п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ, прокурор имеет право, утверждая обвинительное заключение изменить объем обвинения или квалификацию действий обвиняемого по уголовному закону на менее тяжкое преступлении - п. 1 ч. 2 ст. 221 УПК РФ. Подобным образом прокурор имеет право поступить и с обвинительным актом - ч. 2 ст. 226 УПК РФ. На стадии

предварительного слушания прокурор имеет право изменить обвинение в сторону смягчения - ч. 5 ст. 37, ч. 5 ст. 236, ч. 7 ст. 246 УПК РФ⁹.

В подобных случаях приобретает остроту норма, которая содержится в ч. 4 ст. 314 УПК РФ. Все указанные в ней лица, в том числе потерпевший по делу публичного обвинения, должны согласиться с тем обвинением, по поводу которого пришли к согласию обвиняемый и прокурор. В ином случае судья должен назначить судебное заседание в общем порядке.

Суд должен исходить при рассмотрении дела из того обвинения, по которому дело поступило в суд.

Поэтому, в конечном виде верхний предел обвинения определяет судья в своем постановлении о назначении судебного заседания. Только это согласие с этим обвинением являет собой последнее условие, необходимое для проведения сокращенной процедуры разбирательства по уголовному делу в суде. порядок судебный разбирательство уголовный

Вот что нужно учитывать, применяя ст. 314 УПК РФ, это есть совокупность процессуальных условий и оснований, которые делают возможным для суда особый порядок разрешения уголовного дела, которые образуют сложный юридический состав.

Суд должен убедиться в присутствии основания и в следовании всем условиям, которые образуют состав деяния, который предусмотрен ст. 314 УПК РФ. Это происходит как во время предварительного слушания так и на стадии судебного разбирательства.

На стадии судебного разбирательства судья, в целях вынесения обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства, должен установить присутствие оснований полного набора всех ранее перечисленных условий, которые предусмотрены законом¹⁰.

⁹ Зелепукин А. В. Проблемы реализации идеи компромисса в деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по борьбе с организованной преступностью. В сборнике: Актуальные проблемы прокурорского надзора. М., Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ 2012 г

¹⁰ Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. - М.: издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. - 411 с.

Также условием проведения особого судебного разбирательства является то, что ходатайство о его проведении должно быть заявлено не только одним из обвиняемых, но и другими обвиняемыми по имеющемуся уголовном делу.

Государственным обвинителем по делу, по которому проводилось предварительное следствие, выступает только прокурор - ч. ч. 1, 2 ст. 246 УПК РФ. Частным обвинителем выступает потерпевший - по уголовным делам частного обвинения - ст. 43 и ч. 3 ст. 246 УПК РФ. Если прокурор в соответствии с ч. 3 ст. 318 УПК РФ вошел в дело частного обвинения, то нужно его согласие и согласие потерпевшего на то чтобы применять комментируемую процедуру¹¹.

Довольно таки глубоко были открыты основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства, подведя итог можно назвать их еще раз.

Цель, которую преследует особый порядок уголовного судопроизводства является упрощение производства по делам о преступлениях небольшой, средней тяжести, и также по тяжким преступлениям преследуя цель быстрого и эффективного свершения правосудия. При установлении данного порядка судебного разбирательства, учитывают интересы самого подсудимого, который заинтересован в том, чтобы его права и обязанности определились судом без неоправданных задержек, без излишнего применения разнообразных мер процессуального принуждения, таких как заключение под стражу.

Применение особого порядка возможно только при наличии инициативы обвиняемого, выразившегося в виде ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, с учетом согласия на это государственного и частного обвинителя и потерпевшего.

При разрешении вопроса о постановлении приговора без проведения разбирательства в суде, суд должен убедиться:

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4931.

1) в том, что обвиняемый целиком признает предъявленное ему обвинением (частичное признание вины не является достаточным для применения особого порядка судебного разбирательства);

2) обвинение подтверждается имеющимися доказательствами;

3) обвиняемый соображает, в чем сущность особого порядка судебного разбирательства и с какими именно материально-правовыми и процессуальными последствиями связано использование указанного порядка:

а) с отказом в исследовании различных доказательств, в том числе тех, которые представлены стороной защиты, непосредственно в судебном заседании;

б) с постановлением обвинительного приговора и назначением наказания, которое не может превышать $2/3$ максимального срока или размера наказания, которое предусмотрено за содеянное преступление;

в) снятием взыскания процессуальных издержек;

г) отсутствием возможности обжалования приговора в кассационную инстанцию или в апелляционном порядке в связи с несоответствием изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Суд должен удостовериться в том, имеется ли ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, для чего принимает нужные объяснения от обвиняемого и защитника, знакомиться с материалами уголовного дела.

При установлении судьей того, что обвиняемый заявил ходатайство недобровольно, под влиянием заблуждений, угроз или непонимания сущности и последствия особого порядка судебного разбирательства без предварительных консультаций наедине со своим защитником, он принимает решение о назначении судебного разбирательства в обычном порядке.

Если по обвинению в совершении преступления были привлечены несколько лиц, судебное разбирательство возможно в особом порядке только при условии, что все обвиняемые изъявили желание в виде ходатайства или поддержали ходатайство, которое было заявлено хотя бы одним из них.

Судебное заседание проводится в соответствии с принципами уголовного судопроизводства. Но тут не действуют такие условия судебного разбирательства, как непосредственность и устность. Подсудимый, потерпевший, свидетели и другие участники процесса не допрашиваются. В то же время закон предусматривает обязательное участие в процессе защитника, обвинителя, а также возможность участия потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей¹².

Имеющееся ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, как и других оснований и условий, перечисленных в нормах главы 40 УПК РФ, для осуществления института особого порядка судебного разбирательства, вовсе не обозначает, что суд обязательно должен вынести по делу приговор. Как точно подмечает Б.Т. Безлепкин, «было бы неправильно полагать, что ходатайство обвиняемого и согласие с ним обвинителей автоматически влечет осуждение данного лица. Как и во всех других случаях, судья по делам разбираемой категории решает приговор по своему внутреннему убеждению, который основан на полном изучении материалов дела ... Вот почему, перед тем как постановить приговор, он должен проштудировать имеющиеся в уголовном деле доказательства, проверить их причастность, допустимость и достаточность для разрешения вопроса о том, виновен или же невиновен подсудимый в совершении преступления.

Тогда, когда судья сомневается по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, представляющих существенное значение для ответа на вопрос о виновности (невиновности) подсудимого и которые требуют непосредственного исследования в судебном заседании, он постановляет о назначении нового судебного заседания в общем порядке тем, чтобы другие участники процесса имели возможность заявить о своем мнении по существу всех сторон обвинения».

¹² Д.П. Великий. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика. // Журнал российского права. 2013. № 6. С.32

Данный вывод следует из смысла ч. 3 ст. 314 . УПК РФ. Вполне реальные случаи, когда судья в совещательной комнате приходит к выводу о том, что, хотя подсудимый и виновен в предъявленном ему обвинении, с которым он согласился, но, тем не менее подлежит освобождению от уголовной ответственности по реабилитирующим основаниям, к примеру, в связи с истечением сроков давности или изданием акта амнистии. В указанных случаях судья, в соответствии со ст. 302 УПК РФ, постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания. Но если судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а максимальное наказание за совершенное подсудимым деяние не превышает десяти лет лишения свободы, то он выносит решение об обвинительном приговоре и определяет ему меру наказания.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§1. Роль суда в реализации института особого порядка судебного разбирательства

Анализируя нормы УПК РФ, которые регулируют процедуры реализации института особого порядка судебного разбирательства я пришел к выводу о том, что законодатель предоставляет широкий перечень требований, соблюдая которые суд имеет право постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Учитывая это, я постепенно рассмотрю особенности судебного производства по делам данной категории, в том числе такие его стадии, как:

- 1) подготовка к судебному заседанию;
- 2) предварительное слушание, когда оно обязательно в соответствии со ст. 229 УПК РФ;
- 3) назначение судебного заседания;
- 4) общие условия судебного разбирательства;
- 5) подготовительная часть судебного разбирательства;
- 6) судебное следствие;
- 7) прения сторон.

1. Подготовка к судебному заседанию. Судья, получая от прокурора уголовное дело с обвинительным заключением (обвинительным актом), в котором есть ходатайство обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, должен в течение 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд принять одно из решений, предусмотренных ст. 227 УПК РФ. При этом если в суд поступит уголовное дело в отношении обвиняемого, который содержится под стражей, то судья должен принять решение не в течение 30 суток, а в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В отмеченные выше сроки судья, прежде

чем принять решение, должен по поступившему уголовному делу предварительно определить ряд вопросов, закрытый перечень которых дан в ст. 228 УПК. А именно, судья должен выяснить:

- а) подсудно ли поступившее уголовное дело данному суду;
- б) вручались ли копия обвинительного заключения или обвинительного акта обвиняемому, защитнику и потерпевшему (если они об этом заявили ходатайство);
- в) есть ли основания для отмены или изменения меры пресечения;
- г) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
- д) принимались ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением;
- е) есть ли основания для проведения предварительного слушания¹³.

После выяснения указанных вопросов и при отсутствии препятствий для проведения предварительного слушания судья выносит постановление о назначении предварительного слушания.

В тех случаях, когда обвиняемый, заявивший ходатайство постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не имеет защитника, судья обязан в постановлении решить вопрос о назначении ему защитника.

Копию вынесенного постановления судья обязан направить обвиняемому, потерпевшему и прокурору. Одновременно с копией ей данного постановления судья обязан направить обвиняемому его защитнику, потерпевшему и прокурору уведомление о вызове сторон в судебное заседание с указанием места, даты и времени проведения предварительного слушания (ч.2 ст. 234 УПК РФ). При этом данное уведомление должно быть направлено вышеуказанным участникам уголовного процесса не менее чем за трое суток до дня проведения предварительного слушания.

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4941.

Отметим, что на этом этапе судебного производства судья не предпринимает судьбу ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, а лишь выясняет вопросы, связанные с процедурой выдвижения им такого ходатайства его процессуальным закреплением в материалах уголовного дела.

Полагаю, что судья также не вправе на данном этапе судебного производства отклонить ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства даже в тех случаях, когда в материалах дела нет тех оснований и условий при наличии которых возможно рассмотрение такого ходатайства (например, обвиняемый заявил ходатайство в отсутствие защитника, совершенное им преступление относится к категории особо тяжких преступлений, потерпевший не согласен с ходатайством обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства и т.д.).

Такой подход основывается исключительно на требованиях ст.ст. 227-228 УПК РФ, согласно которым все эти вопросы не входят в круг тех, которые должен выяснить судья по поступившему к нему уголовному делу, а являются предметом рассмотрения на этапе предварительного слушания. В связи с этим полагаю, что законодателю нужно было бы предоставить суд право отклонять ходатайство обвиняемого о проведении предварительного слушания для решения вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства, если для этого нет оснований или условий, перечисленных в нормах гл. 40 УПК РФ

2.Предварительное слушание.

Предварительное слушание проводится судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии следующих оснований (ст. 229 УПК РФ):

- 1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства;
- 2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК;

3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;

4) для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства (в настоящее время специально для решения данного вопроса предварительное слушание не проводится. Федеральный Закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ);

5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей¹⁴.

На заседании предварительного слушания обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Судья принимает решение об удовлетворении или отклонении ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства общем порядке. Учитывая это, мы подробно остановимся на данном этапе судебного разрешения рассматриваемого ходатайства обвиняемого и детально исследуем каждое звено всей цепочки процедуры предварительного слушания.

Прежде всего, отметим, что в соответствии с ч.1 ст. 234 УПК РФ предварительное слушание проводится судьей единолично закрытом судебном заседании с участием сторон¹⁵.

Перед проведением предварительного слушания судья должен изучить уголовное дело с тем, чтобы выяснить ряд вопросов, решения которых будет зависеть принятие одного из пяти возможных решений, перечисленных в ч.1 ст. 236 УПК РФ:

1) о направлении уголовного дела по подсудности в случаях, предусмотренном ч. 5 ст. 236 УПК РФ; 2) о возвращении уголовного дела прокурору;

3) о приостановлении производства по уголовному делу;

4) о прекращении уголовного дела;

5) о назначении судебного заседания.

¹⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4951.

¹⁵ Подробно см.: Уголовный процесс. Учебник / Под ред. В. И. Радченко. М. 2013.

Как видим, без изучения материалов уголовного дела практически невозможно на предварительном слушании решить любой из этих пяти вопросов.

Теперь несколько слов об участии сторон в предварительном слушании.

Полагаем, что участие обвиняемого и его защитника на заседании предварительного слушания при решении вопроса об особом порядке судебного разбирательства обязательно, так как суд в соответствии с ч.3 ст. 314 УПК РФ, обязан лично убедиться, что обвиняемый добровольно принял решение о выдвижении ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, прежде чем заявить такое ходатайство, он консультировался со своим защитником, осознавая характер и последствия такого ходатайства. Поэтому положения ч. 3 ст. 234 УПК РФ, согласно которому по ходатайству подсудимого предварительное слушание может быть проведено в его отсутствие, судья не должен применять по уголовным делам данной категории. Нельзя забывать, что возможность проведения предварительного слушания без участия обвиняемого является правом, а не обязанностью судьи, так как законодатель данный вопрос оставил на его усмотрение.

Что же касается участия прокурора на предварительном слушании, то, как это было отмечено выше, хотя УПК РФ и допускает проведение предварительного слушания без участия прокурора, но в вышеназванном приказе Генерального прокурора РФ участие прокурора на стадии предварительного слушания признано обязательным.

Вопрос об участии в предварительном слушании потерпевшего законодатель оставил на усмотрение самого потерпевшего, и суд не вправе обязать его участвовать на заседании предварительного слушания. Такое право суду предоставлено только в ходе судебного разбирательства, если, конечно, явка потерпевшего судом будет признана обязательной (ч.2 ст. 249 УПК). Поэтому неявка своевременно извещенного о времени и месте проведения

предварительного слушания потерпевшего не препятствует проведению предварительного слушания (ч.4 ст. 234 УПК)

Теперь, возвращаясь к непосредственному анализу процедуры проведения предварительного слушания, отметим, что, исходя из ч.ч. 2 и 3 ст. 214 УПК РФ, в процессе предварительного слушания судья, прежде всего, должен выяснить, не превышает ли предусмотренное УК РФ наказание за преступление, совершенное обвиняемым, десяти лет лишения свободы, после чего заслушивает ходатайства сторон, выясняет позицию государственного обвинителя и потерпевшего относительно выдвинутого обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Если санкция за преступление, совершенное обвиняемым, превышает десять лет или государственный обвинитель либо потерпевший возражает против заявленного обвиняемым ходатайства, то судья назначает судебное заседание в общем порядке (ч.ч. 3-4 ст. 314 УПК РФ), при отсутствии, конечно, оснований для возвращения уголовного дела прокурору или прекращения уголовного преследования (уголовного дела) по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям, либо приостановления производства по уголовному делу. Но в тех случаях, когда санкция за преступление, совершенное обвиняемым, не превышает десяти лет лишения свободы, государственный обвинитель и потерпевший не возражают против данного ходатайства обвиняемого, суд переходит к непосредственной проверке процедуры выдвижения обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Полагаем, в этой связи уместно будет еще раз напомнить, что, с моей точки зрения, отсутствие в деле материалов свидетельствующих о согласии или возражении потерпевшего против заявленного обвиняемым анализируемого ходатайства равно как и его неучастие на заседании предварительного слушания, дают основания суду данный факт расценивать как согласие потерпевшего с ходатайством обвиняемого.

В частности, закон (ч. 2 ст. 314 УИК РФ) обязывает суд удостовериться, что:

1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

2) ходатайство было заявлено добровольно, и после проведения консультации с защитником. Если суд установит, что эти, как и другие основания и условия, перечисленные в ч.ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в особом порядке¹⁶.

Вместе с тем в ходе предварительного слушания судья непосредственно не исследует имеющиеся в деле доказательства вины обвиняемого в предъявленном ему обвинении, с которым он согласен, их обоснованность и достаточность, так как в соответствии с ч. 2 ст. 316 УПК РФ эти вопросы являются предметом судебного разбирательства.

3. Назначение судебного заседания.

Наряду с рассмотрением вопроса об «Особом порядке судебного разбирательства» на предварительном слушании, решаются и вопросы, связанные с назначением судебного заседания, т.е. определяются место, дата и время судебного разбирательства, о чем стороны должны быть извещены за 5 суток, о необходимости его проведения в условиях закрытого судебного заседания, о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу" так как эти меры пресечения уже были приняты по судебному решению.

Свидетели, эксперты и специалисты в судебное заседание не приглашаются.

4. Судебное разбирательство.

В соответствии с ч. 1 ст. 316 УПК РФ судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения

¹⁶ Д.П. Великий. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика. // Журнал российского права. 2013. № 6.

судебного разбирательства в общем порядке в связи с его согласием с предъявленным обвинением проводится в соответствии с требованиями глав 35, 36, 38 и 39 УПК РФ с изъятиями, предусмотренными гл. 40 УПК РФ. Не позднее 14 суток со дня вынесения постановления о назначении судебного заседания (ч. 1 ст. 233 УПК РФ) судья в назначенное время открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству в особом порядке. При этом суд не полностью соблюдает предусмотренные УПК РФ процедуры общих условий судебного разбирательства, так как его непосредственность и устность отсутствуют и суд руководствуется только данными предварительного следствия, о чем выше было сказано. В соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 246 и ч. 2 ст. 316 УИК РФ участие обвиняемого, его защитника и государственного обвинителя в судебном заседании по делам анализируемой категории является обязательным. Более того, если суд сочтет необходимым, то участие потерпевшего в судебном заседании также является обязательным. Поэтому отсутствие на судебном заседании обвиняемого, потерпевшего или государственного обвинителя является основанием для отложения судебного разбирательства на определенный срок (ч. 1 ст. 253 УИК РФ).

Далее судья, выслушав доклад секретаря судебного заседания о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, переходит к установлению личности подсудимого, выясняет у него своевременно ли вручена копия обвинительного заключения (обвинительного акта), разъясняет его права, объявляет состав суда других участников судебного заседания, выясняет, имеются ли у сторон ходатайства и отводы, после чего, выслушав мнения участников судебного разбирательства, переходит к судебному следствию, которое проходит по достаточно упрощенной форме. В частности, после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения с изложения обвинения частным обвинителем, суд выясняет у подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает он себя виновным в совершенном преступлении,

подтверждает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. Как справедливо отмечает А. Халиков, если указанные процедуры, касающиеся подготовительной части судебного заседания не будут проведены, то нарушаются такие права, как право на отвод составу суда либо другим участникам процесса, проверка наличия и своевременности вручения обвинительного заключения, разъяснение прав участникам процесса. Это необходимо для гарантированности соблюдения конституционных прав и интересов всех участников уголовного судопроизводства¹⁷.

Если обвиняемый не оспаривает свою вину в совершенном преступлении, подтверждает свое ходатайство о постановлении по его делу приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а государственный обвинитель и потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, судья объявляет судебное следствие оконченным⁴⁰¹⁸ и переходит судебным прениям, в процессе которых государственный обвинитель, потерпевший и защитник вправе высказать свое мнение относительно вида и срока наказания подсудимому, а также просить об отсрочке исполнения наказания. в некоторых опубликованных комментариях УПК РФ отдельные авторы полагают, что при особом порядке судебного разбирательства судебное следствие не проводится. Так, В.Н. Ананьев к изъятиям из общих условий судебного заседания при особом порядке судебного разбирательства относит непроведение судебного следствия. Но вместе с тем он, далее противоречит себе же, утверждая, что «в процессе судебного заседания государственный или частный обвинитель излагают существо обвинения подсудимого». Не вступая в полемику с В.Н. Ананьевым, отмечу, что в соответствии со ст. 273 УПК РФ судебное следствие начинается

¹⁷ Халиков А. Вопросы, возникающие при особом порядке судебного разбирательства// Российская юстиция. 2013. № 1. С. 64.

¹⁸ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Ответ. ред. Д.Н. Козак. Е. Б. Мизулина. М .. 2012.

именно с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. Следовательно, и при особом порядке судебного разбирательства суд, хотя и в усеченной форме, но все же проводит судебное следствие. Судебное разбирательство завершается предоставлением подсудимому последнего слова, затем судья удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем он объявляет присутствующим в зале судебного заседания. Полагаю ошибочной позицию О.В. Качаловой, которая считает, что после проверки в подготовительной части судебного заседания оснований принятия судебного решения в особом порядке суд без проведения судебного следствия и прений сторон, а также без предоставления последнего слова подсудимому удаляется в совещательную комнату. Нельзя забывать, что одним из оснований для отмены приговора законодатель называет непредставление подсудимому последнего слова (п.7 ст. 386 УПК РФ).

Как видим, первая особенность судебного разбирательства делам рассматриваемой категории заключается в том, что в процессе судебного следствия суд не исследует имеющиеся в деле доказательства, не приглашает на судебное заседание и не допрашивает свидетелей, эксперта и специалиста, не оглашает протоколы следственных действий и иные документы, показания потерпевшего и свидетелей, не производит судебную экспертизу как и другие действия по исследованию доказательств и т.д.

Вторая особенность заключается в том, что судебное следствие проводится по упрощенной процедуре (изложением государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения выяснением отношения подсудимого и его защитника к выдвинутому обвинению и т.д.).

Наконец, третья особенность выражается в том, что участники прения сторон (государственный (частный) обвинитель, потерпевший и защитник) не вправе в обоснование своей позиции ссылаться на имеющиеся в уголовном деле доказательства, так они при особом порядке судебного разбирательства

не рассматриваются в судебном заседании, однако стороны могут в прениях высказать свое отношение к возможной мере наказания¹⁹.

По делам публичного или частно-публичного обвинения государственный обвинитель, потерпевший и защитник вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в п.п. 1 - 6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Однако, как это указано в ч. 7 ст. 292 УПК РФ, предлагаемые участниками прения сторон формулировки не имеют для суда обязательной силы.

§2. Участие прокурора в реализации института особого порядка судебного разбирательства

Обязательное условие применения института особого порядка судебного разбирательства представляет собой согласие государственного обвинителя с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Открывая содержание указанного условия, следует отметить, что в УПК РФ речь идет о государственном обвинителе, а не о прокуроре. А, как известно, государственный обвинитель как процессуальная фигура входит в дело со стадии судебного производства в силу чего, в ходе предварительного расследования следователь (дознатель) непредубежденно не в состоянии определить его позицию по анализируемому вопросу.

Поэтому если имеется анализируемое ходатайство обвиняемого, то прокурор, утверждающий обвинительное заключение (обвинительный акт), обязан проверить наличие в материалах уголовного дела основания и условия, которые позволяют судье удовлетворить ходатайство обвиняемого и вынести решение по его делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

¹⁹ Руднев В.И. Рассмотрение судами уголовных дел в порядке особого производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Комментарий судебной практики. Вып. 14 / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2014. С.441

Удостоверившись, что в деле есть все основания и условия для удовлетворения судом такого, ходатайства обвиняемого, прокурор обязан назначить (если, конечно, он сам не собирается лично поддерживать государственное обвинение) по данному делу государственного обвинителя, с которым обсуждается вопрос сравнительно поддержания данного ходатайства обвиняемого. В соответствии с пунктом 1.8 приказа Генерального прокурора РФ от 03.06.2002 г «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» поручение о поддержании государственного обвинения прокуроры обязаны давать в письменной форме с передачей надзорного производства²⁰.

Но, все таки, последнее слово останется за государственным обвинителем, который свою позицию по данному вопросу должен довести до сведения суда на предварительном слушании как путем непосредственного участия в заседании предварительного слушания, так и посредством направления на имя судьи уведомления (письма) о своем решении по данному вопросу.

Напомним, что в соответствии с ч. 4 ст. 234 УПК РФ неявка своевременно извещенного прокурора и невыражение им своего отношения к ходатайству обвиняемого не препятствуют проведению предварительного слушания. Из этого вытекает, что отсутствие прокурора на предварительном слушании, равно как и отсутствие его возражения на ходатайство обвиняемого, с нашей точки зрения, будет означать его согласие с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора по его делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Надо отметить, что хотя УПК РФ и допускает проведение предварительного слушания без участия прокурора, но в вышеназванном приказе (п. 1.9) Генерального прокурора РФ участие прокурора на стадии предварительного слушания признано обязательным.

²⁰ Федеральный Закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». М., 2002 / Российская газета. 17 января 1992 г.

Следует особо отметить, что дача государственным обвинителем своего согласия на постановление приговора без проведен судебного разбирательства по ходатайству обвиняемого является его правом, а не обязанностью. В силу этого государственный обвинитель не должен излагать суду причины своего согласия или несогласия с рассматриваемым ходатайством обвиняемого. Вместе с тем надо отметить, что это право государственного обвинителя приказом Генерального прокурора РФ от 03 июня 2002 № 28 существенно ограничено и фактически ему предписано свою позицию предварительно согласовывать с прокурором, утвердившим обвинительное заключение (обвинительный акт). Так в п. 1.10 Приказа Генеральный прокурор РФ указал, что «... в случае принципиального несогласия прокурора с позицией государственного обвинителя в соответствии со ст. 246 УПК РФ решить вопрос о замене государственного обвинителя, либо поддерживать обвинение лично».

Законодатель, оставляя на усмотрение государственного обвинителя возможность постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке на основе ходатайства обвиняемого, преследует цель не допустить использование рассматриваемого института по тем делам, по которым имеются препятствия правового либо этического характера²¹.

Следовательно, говоря о позиции государственного обвинителя относительно ходатайства обвиняемого о применении особо порядка судебного разбирательства, нельзя обойти молчанием проблему, связанную, в частности, с вопросом: в каких случаях государственный обвинитель должен давать свое согласие, а каких возражать против такого ходатайства обвиняемого?

Эта проблема имеет два аспекта - правовой и морально- нравственный. С правовой точки зрения государственный обвинитель вправе дать свое согласие

²¹ См. Комментарий к УПК РФ / Ответ. Ред. Д. Н . Козак, Е.Б. Мизулина. М. 2012.

на применение особого порядка судебного разбирательства только в том случае, когда:

а) в деле имеются для этого все основания и условия, которые перечислены в ст.ст. 314-316 УПК РФ. Как отмечено в п. 8 вышеприведенного приказа Генерального прокурора РФ, «Государственным обвинителям при даче согласия на особый порядок принятия судебного решения убеждаться в наличии оснований для такого порядка судебного разбирательства, обязательно принимать в нем участие, с тем, чтобы в случае вынесения судьей незаконного и необоснованного приговора иметь возможность принести кассационное представление»;

б) обвиняемый в ходе расследования сотрудничал со следователем (дознавателем), оказывал ему содействие в полном и быстром раскрытии преступления, установлении всех обстоятельств совершенного деяния, совершал иные положительные посткриминальные поступки в результате которых предварительное расследование по делу проведено успешно и в установленные сроки.

Полагаю, что для правильного принятия решения государственному обвинителю целесообразно, прежде чем отказать или дать свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, выяснить по данному вопросу позицию прокурора, утвердившего по делу обвинительное заключение (обвинительный акт), и следователя (дознавателя), который проводил по делу предварительное расследование. Это также будет способствовать принятию государственным обвинителем правильного решения о поддержке (отклонении) анализируемого ходатайства обвиняемого.

Что же касается морально-нравственных аспектов рассматриваемой проблемы, то они носят чисто оценочный характер, в силу чего их решение законодатель целиком оставил на усмотрение правоприменителя.

Надо отметить, что это одна из ключевых проблем, связанных с применением особого порядка судебного разбирательства, требующая от

прокурора и государственного обвинителя четкого определения морально-нравственных пределов использования этого института. От того, насколько правильно ими будет решена данная проблема, во многом будет зависеть воплощение института го порядка судебного разбирательства в практическую деятельность органов предварительного расследования и суда. При этом государственному обвинителю, при решении вопроса о поддержании (отклонении) ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке необходимо в полной мере учесть и сложившиеся веками традиции россиян, их моральные устои и религиозные воззрения, которые обладают колоссальным воспитывающим и регулирующим потенциалом, вносят стабильность в жизнедеятельность этноса. Как писал Ч. Беккариа, «в цивилизованном государстве юридические законы должны основываться на неизменных чувствах людей и черпать свою силу в нравственных нормах, поскольку в случае противоречия между ними юридические законы обречены на поражение»²².

Эти слова выдающегося итальянского просветителя и гуманиста справедливы и в наши дни. Как справедливо отмечает Х.Д. Аликперов, «не все преступления совершаются исключительно из низменных побуждений отпетыми преступниками. Ежегодно значительное число преступлений совершается ситуативно, вследствие стечения случайных обстоятельств, из любопытства или озорства (например, несовершеннолетними), в состоянии фрустрации, опьянения, под влиянием толпы или лидера молодежной группировки и т.д. Не редки случаи, когда преступление совершается из ложно понятых чувств товарищества, патриотизма, чести и достоинства, интересов государственных дел или трудового коллектива. Словом, жизни возникают такие ситуации, которые резко ограничивают избирательность поведения того или иного лица, попавшего в них, что в конечном счете приводит к совершению им преступления, хотя в другой обстановке оно никогда не

²² Федеральный Закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». М., 2015 // Российская газета. 17 января 1992 г.

решилось бы на это». В связи с этим институт особого порядка судебного разбирательства может выступать своеобразным выражением и принципа гуманизма в уголовном процессе, так как он оставляет реальный шанс каждому, кто совершил преступление, в обмен на фиксированное снижение наказания искупить свою вину за содеянное путем точного и своевременного совершения положительных посткриминальных поступков, перечень которых указан в соответствующих нормах УПК РФ.

С учетом этих оговорок рассмотрим границы, за рамками которых компромисс с обвиняемым по данному вопросу должен расцениваться как безнравственность, псевдогуманность и псевдосправедливость, а также выясним, что разделяет эти понятия?

Трудно, да и не надо на законодательном или доктринальном уровне пытаться назвать всевозможные преступления и связанные с ними различные жизненные ситуации (не говоря об их бесконечных комбинациях), разрешение которых следует осуществлять посредством использования рассматриваемого института. Нельзя забывать, что закон всеобщ, а конкретный случай, который должен быть решен на основе закона, - единичен (К. Маркс). Поэтому нецелесообразно заранее решать, относится ли то или иное преступление, как результат конкретного жизненного случая, к числу тех, рассмотрение которых возможно с использованием института особого порядка судебного разбирательства. Такое решение должен принимать государственный обвинитель, исходя из специфики того или иного преступления, а также личности обвиняемого. При этом, приоритетное значение при решении поставленного вопроса должны иметь не только объективные характеристики совершенного преступления, но и морально-нравственные аспекты его оценки²³.

Несомненно, все совершаемые преступления по самой своей сути безнравственны, конфронтуют в той или иной степени с элементарными

²³ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): курс лекций/под ред. Быковской Е.В.; под общ. ред. Г.И. Загорского. - М.: Волтерс Клувер, 2014. - 560 с

понятиями общечеловеческой морали. Однако это вовсе не означает, что их оценка в этом аспекте всегда одна и та же. Решая вопрос о допустимости постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, государственному обвинителю надо не ограничиваться общей формулой «преступление - это аморально», а исходить из того, насколько такая уступка обвиняемому согласуется с моральными устоями общества и насколько она может обеспечить защиту интересов граждан и общества в целом. Вот, на наш взгляд, главный критерий, которым следует руководствоваться при решении вопроса о допустимости применения института особого порядка судебного разбирательства²⁴.

Из этого следует, что при решении данного вопроса надо не только поставить во главу угла объективную характеристику преступления и личностные качества виновного, но и обязательно сопоставить ее с характером и значимостью для безопасности граждан и общества посткриминальных поступков обвиняемого, при обязательном соблюдении, как отмечалось, нравственных принципов общества. Последняя оговорка продиктована тем, что не редки случаи, когда те или иные преступления, которые, хотя с позиции закона и не отнесены к категории особо тяжких преступлений, однако по своей сути являются настолько омерзительными, что рассматриваемый компромисс с лицом, их совершившим, будет расценен общественностью как аморальный.

В качестве иллюстрации сказанного сошлемся на такой пример из судебной практики. 40 летний мужчина одного из интернатов в течение 3 лет без применения насилия систематически совершал развратные действия в отношении 14-16-летних девочек - воспитанниц интерната, т.е. тем самым совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 135 УК РФ, максимальное наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы на срок до трех лет. Несмотря на то, что данное деяние отнесено к категории преступлений средней тяжести и формально есть основания для постановления по данному

²⁴ Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. - М.: издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. - 211 с.

делу приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, какой-либо компромисс подобных случаях с таким обвиняемым был бы равнозначен моральному поражению общества, а согласие государственного обвинителя с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке было бы безнравственным.

Однако, как подчеркивалось ранее, участие прокурора - государственного обвинителя в деле, рассматриваемом без проведения судебного следствия, не сводится только к принятию им решения об этом.

Прокурор - государственный обвинитель остается активным участником судебного разбирательства, так как именно он оглашает обвинительное заключение или обвинительный акт, в которых должны содержаться ссылки на доказательства, подтверждающие истинность признания свое вины подсудимым.

Выступая в прениях, прокурор должен обосновать характер и размер наказания, которое он предлагает назначить подсудимому, также сослаться на наличие или отсутствие смягчающих вину обстоятельств. Так, по уголовному делу Петрова А. В. обвиняемого по ч. 1 ст. 228 УК РФ, рассмотренному Воткинским районным судом, прокурор в прениях заявил, что с учетом исследованных в судебном заседании данных о личности подсудимого, следует назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в течение 8 (восьми) месяцев²⁵. Суд с этой просьбой прокурора полностью согласился.

При необходимости государственный обвинитель может использовать право произнесения реплики, в которой выразить свое несогласие с высказываниями защитника. Как уже отмечалось выше, государственный обвинитель может до удаления суда в совещательную комнату представить

²⁵ Уголовное дело № 56/1314 по обвинению Петрова А. В. По ч.1 ст.228 УК РФ, Воткинский районный суд Удмуртской Республики в составе председательствующего федерального судьи «Н» 2015 год.

предлагаемые им формулировки решений, которые, с его точки зрения, должны быть отражены в приговоре. Такого рода действие прокурора на практике встречается крайне редко, что, с нашей точки зрения, является неверным, так как подобные письменные предложения могут оказаться очень полезными при составлении приговора.

Подводя итог сказанному, вновь подчеркнем, что рассматриваемый компромисс с обвиняемым необходим и оправдан каждый раз, когда это не противоречит общечеловеческим моральным, этическим и нравственным нормам, способствует решению задач, стоящих перед уголовным судопроизводством.

§3. Деятельность адвоката при особом порядке судебного разбирательства

В уголовном процессе адвокат является или защитником, или, что пока очень редко - в роли представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика. Его процессуальный статус при этом назначается специальными нормами УПК, которые посвящены защитнику и представителю (см. ст.ст. 49-53, 45, 55 и другие УПК РФ), так и всеобщими положениями о задачах и принципах уголовного судопроизводства.

Статья 53 УПК РФ определяет главные права защитника, который допущен к участию в процессе. Это:

- 1) проводить с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине без ограничений в их количестве и продолжительности;
- 2) пребывать при предъявлении обвинения и принимать участие в допросе подозреваемого и обвиняемого, а также других следственных действиях, которые производятся с его участием по их ходатайствам;
- 3) ознакомливаться с протоколом задержания, постановлениями о применении мер пресечения, с протоколами следственных действий, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого или самого защитника, с документами, которые были предъявлены либо должны быть

предъявлены подозреваемому обвиняемому; а по окончании дознания или предварительного следствия - со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме; предоставлять доказательства; заявлять ходатайства; принимать участие в судебном разбирательстве в суде первой инстанции, а также в заседании суда, который рассматривает в кассационном, апелляционном порядке и порядке надзора; заявлять отводы; приносить жалобы на действия и решения лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда; использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону²⁶.

Защитник, который участвует в производстве следственного действия, имеет право задавать вопросы допрашиваемому лицу, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе этого следственного действия.

В статье 51 УПК РФ законодатель к числу оснований для обязательного участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве отнес те случаи, когда обвиняемый заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, установленном главой 40 УПК РФ. Отказ обвиняемого от защитника не обязателен для следователя, прокурора и суда (ч.2 ст.52 УПК РФ).

Как говорилось ранее, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства обвиняемый имеет право заявить только после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. Гарантией права обвиняемого является обязанность суда обеспечить участие защитника, если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами (ч. 1 ст. 315 УПК РФ).

Вопросы приглашения, назначения и замены адвоката-защитника в целом достаточно полно урегулированы действующим законодательством

²⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4938.

(ст.ст. 50, 51 УПК РФ, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Однако при анализе требований статей 51 и 315 УПК РФ явно видны допущенные законодателем противоречия в результате неудачной редакции.

Прежде всего, они касаются того, что согласно ч. 1 ст. 315 УПК РФ обеспечение обязанности участия защитника возложена только на суд и лишь в том случае, если защитник не приглашен «самим подсудимым», его законным представителем или по их поручению другими лицами. Следовательно, напрашивается вывод о том, что если на предварительном следствии обвиняемый не пользуется услугами защитника, то он не имеет возможности заявить соответствующее ходатайство в момент ознакомления с материалами уголовного дела, поскольку закон не обязывает следователя и дознавателя обеспечить участие защитника в подобной ситуации. Следующее противоречие в том, что согласно ч. 2 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательного момента заявления обвиняемого ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 УПК РФ. В этом случае, руководствуясь требованиями ч. 3 ст. 51 УПК РФ, если защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, то дознаватель, следователь, прокурор или суд обеспечивают участие защитника в уголовном судопроизводстве. Казалось бы, данное требование закона компенсирует пробел ч. 1 ст. 315 УПК РФ. Но возникает другая проблема, так как непонятно, о каком ходатайстве здесь идет речь. Если о ходатайстве о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ, то такое ходатайство может быть заявлено лишь в присутствии защитника и после проведения консультации с защитником, а в нашем случае, повторяю, защитника пока что нет²⁷.

²⁷ Д.П. Великий. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика. // Журнал российского права. 2013. № 6. С.12

Полагаю, что для устранения отмеченных противоречий ч.1 ст.315 УПК РФ следует изложить в следующей редакции:

1. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый или подсудимый заявляет в присутствии защитника.

Если защитник не приглашен самим обвиняемым или подсудимым, их законными представителями или по их поручению другими лицами, а обвиняемый или подсудимый заявляют о желании получить правовую помощь в вопросе обращения с ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то участие защитника в данном случае обязан обеспечить дознаватель, следователь, прокурор или суд.

Соответственно, и п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ следует изложить в редакции:

1. Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если:

7) обвиняемый или подсудимый заявили либо сообщили о желании заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 настоящего Кодекса.

Участвующий в деле адвокат-защитник имеет полномочия предусмотренные ст. 53 УПК РФ и конкретизируемые в главе 4 УПК РФ. Так как право заявлять ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства предоставлено только обвиняемому или подозреваемому, то роль адвоката-защитника в указанной процедуре ограничивается, с одной стороны тем что он должен разъяснить подзащитному последствия, которые связаны с его решением, с другой - стать независимым советником по правовым вопросам добровольного волеизъявления обвиняемого и законности действия должностных лиц, которые осуществляют производство по делу. В том случае, если защитник не согласен с действиями иных участников уголовного судопроизводства, то он имеет право в письменной форме обоснованно возразить против принятия судом решения об особом порядке судебного разбирательства. При этом учитывается, что согласно п.п. 3 п. 4 ст. 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

РФ» адвокат не имеет право занимать по уголовному делу позицию, которая против воли подзащитного, за исключением случаев, когда он убежден в самооговоре подсудимого²⁸. Отличаясь от адвоката-защитника, адвокат-представитель, отстаивает законные интересы представляемых им лиц и наделен теми же процессуальными правами, как и представляемые им лица (ч. 3 ст. 45 УПК РФ). Можно сделать вывод, что право на выражение согласия или возражения с ходатайством обвиняемого или подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства относится также и адвокату-представителю, который участвуют в деле.

Как уже указывалось ранее, особый порядок судебного разбирательства предусматривает осуществление особого судебного заседания. По смыслу закона оно проводится сразу после предварительного слушания. Во всяком случае, в законе срок начала его проведения не урегулирован.

Судебное разбирательство проходит в соответствии с принципами уголовного судопроизводства. Однако на него не распространяются такие общие условия судебного разбирательства, как непосредственность и устность. Подсудимый, потерпевший, свидетели и другие участники процесса не допрашиваются. В то же время закон предусматривает обязательное участие в процессе защитника, обвинителя, а также возможность участия потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

В большинстве случаев роль адвоката-защитника в судебном разбирательстве по делам указанной категории заключается в объяснении подзащитному содержания обвинения, а также в изучении обстоятельств, которые характеризуют личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ)²⁹, а также участие в прениях сторон.

Я думаю, что адвокат-защитник обвиняемого (подсудимого) должен иметь право возражать против рассмотрения дела без проведения судебного следствия. Такое может возникнуть при условиях, когда защитник уверен, что

²⁸ Жариков Ю.С. Уголовный процесс / Под ред. В.И. Радченко. М., 2003. С. 485.

²⁹ См. : Бойков А.Д., Капинус Н.И., Тарло Е.Г. Адвокатура в России . М. :« Омега-Л » , 2014.

обвиняемый (подсудимый) по каким-либо причинам на себя клеветает, или же когда он не согласен с размером имеющегося гражданского иска.

Также следует обратить внимание на то, что по вопросу участия в суде гражданского истца и его представителя при особом порядке судебного разбирательства в гл. 40 УПК РФ ничего не написано, только в недавнем Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5.03.2004 г. № 1, п. 27 выделено, что кроме согласия подсудимого с предъявленным обвинением, он обязан также целиком признать гражданский иск. Поэтому, главной задачей адвоката-защитника при рассмотрении дела без проведения судебного следствия являет собой установление наличия смягчающих обстоятельств. Он обязан с первого момента принятия поручения на защиту все свое внимание уделить этому вопросу, заявив ходатайство, направленное на их выяснение. Такие обстоятельства могут выступать: несовершеннолетие обвиняемого, совершение преступления впервые и небольшой тяжести, а также после стечения тяжелых жизненных обстоятельств, противоправность или аморальность поведения потерпевшего, совершение преступления при нарушениях условий правомерности необходимой обороны и иные обстоятельства, которые предусмотрены ст. 61 УК РФ.

Данные обстоятельства выясняются адвокатом-защитником и на досудебной стадии уголовного процесса, так и приводятся в своей защитительной речи, которая посвящена в большей степени характеру и размеру наказания, целесообразно назначенному подсудимому.

По данным вопросам в ходе прений сторон может возникнуть полемика между прокурором и адвокатом, в связи с чем защитником могут быть выдвинуты дополнительные обоснования своей позиции в произносимой реплике.

Не следует также забывать, что защитник, руководствуясь ч. 7 ст. 292 УПК РФ, до удаления суда в совещательную комнату вправе представить в письменном виде предлагаемые им формулировки решений вопросов о квалификации содеянного по соответствующей статье УК РФ, перечне

наличествующих смягчающих обстоятельств и о том, какое наказание целесообразно назначить подсудимому.

§4. Особенности назначения наказания при применении особого порядка судебного разбирательства

Имеющееся ходатайство обвиняемого о проведении судебного разбирательства в особом порядке, как и другие основания и условия, перечисленные в статьях гл. 40 УПК РФ, для осуществления института особого порядка судебного разбирательства, не значит, что суд должен постановить по делу приговор.

Как верно говорит Б.Т. Безлепкин, «было бы неправильно считать, что ходатайство обвиняемого и дача согласия с ним обвинителя автоматически влечет осуждение данного лица. Как и во всех других случаях, судья по делам указанной категории выносит решение и приговор по своему внутреннему воззрению, который основан на полном изучении материалов дела ... »³⁰. Вот почему перед тем как постановить приговор, он должен проштудировать существующие в уголовном деле доказательства, обследовать их относимости, допустимости и достаточности для решения вопроса о том, виновен или невиновен подсудимый в содеянном преступлении.

В те моменты, когда судья сомневается о наличии каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, которые имеют существенное значение для ответа на вопрос о том, виновен или невиновен подсудимый и которые требуют прямого исследования в судебном заседании, он постановляет определение о назначении нового судебного заседания в общем порядке «с тем, чтобы другим участники процесса были обеспечены возможностью высказывать свои мнения по существу всех сторон обвинения». Данный вывод вытекает из смысла ч. 3 ст. 314 УПК РФ.

³⁰ См.: Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002. С. 368.

Часто возникают случаи, когда судья в совещательной комнате приходит к выводу о том, что, подсудимый виноват в обвинении, которое ему предъявлено и с которым он согласен, но, все таки, не подлежит уголовной ответственности и освобождается от нее по не реабилитирующим основаниям, например, в связи с истечением срока давности или изданием актов амнистии. В таких случаях судья, в соответствии со ст. 302 УПК РФ, постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Однако при ситуации, когда суд приходит к выводу, что обвинения, предъявленное подсудимому и признанное им, находит свое подтверждение в доказательствах по уголовному делу, а срок максимального наказания не превышает 10 лет лишения свободы, то судья выносит решение об обвинительном приговоре и назначает ему меру наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 4 ст. 316 УПК РФ судья, независимо от вида и срока наказания, которое он назначил подсудимому по делам рассматриваемой категории, не вправе возложить на него возмещение процессуальных издержек³¹.

1. Порядок назначения наказания при единичном оконченном преступлении. (приложение №1)

Установленное законодателем в ст. 316 УПК РФ фиксированное снижение наказания на одну треть подсудимому, согласившемуся с предъявленным обвинением и заявившему ходатайство постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, является обязательным, в силу чего судья при определении меры наказания подсудимому должен брать оставшиеся две трети наказания как максимальный размер, в пределах которого он может назначить подсудимому наказание. Иными словами, судья не обязан по делам рассматриваемой категории во всех

³¹ Зелепукин А. В. Проблемы реализации идеи компромисса в деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по борьбе с организованной преступностью. В сборнике: Актуальные проблемы прокурорского надзора. М., Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ 2012 г

случаях назначать наказание именно в размере двух третей максимального срока или размера наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Нельзя забывать, что в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания судья обязан учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Из этого следует, что судья вправе назначить подсудимому и менее двух третей срока или размера самого строгого вида наказания, который предусмотрен санкцией той или иной статьи Особенной части УК РФ, а если имеются исключительные обстоятельства, которые связаны с целью и мотивом преступления, ролью подсудимого, его поведением во время или после совершения преступления, и иных обстоятельств, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, который предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Кроме того, суд может назначить и более мягкий вид наказания, чем тот который предусматривается данной статьей, или может вовсе не применять дополнительные виды наказания, которые предусмотрены в качестве обязательных.

При этом исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств (ч.2 ст. 64 УК РФ).

Правило назначения наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке кардинально меняется при совокупности преступлений либо при рецидиве, а равно при покушении или при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств³².

³² См. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Ответ. ред. И.Л. Петрухин. М., 2002.

Учитывая вышеизложенное, перечисленные выше ситуации, которые могут возникнуть перед судьей при постановлении приговора по делам рассматриваемой категории, мы подвергнем отдельному анализу.

2. Порядок назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и отсутствииотягчающих обстоятельств. (Приложение №2)

Напомним, что под смягчающими обстоятельствами, предусмотренными п. п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, законодатель имеет в виду следующие посткриминальные поступки виновного:

и) явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления;

к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему³³.

В соответствии со ст. 62 УК РФ при наличии хотя бы одно из этих смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать четвертей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статье Особенной части УК РФ.

При возникновении такой ситуации судья, определяя размер наказания, допустим, в виде лишения свободы, должен максимальный срок наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, предположим, пять лет лишения свободы, сократить на 1 год и 4 месяца. В результате максимальный срок наказания, который судья может назначить подсудимому по делам рассматриваемой категории при наличии одного из

³³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4911.

обстоятельств, предусмотренных п. п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, не может превышать 2 лет и 1 месяца.

Этот срок мы вывели следующим образом:

$A - B - C = X$, где:

A - максимальный срок наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ - 5 лет;

B - минимальный размер (1/3), на который суд обязан сократить наказание в соответствии со ст. 316 УПК РФ, т.е. на 1 год и 8 месяцев;

C - обязательное сокращение наказания (1/4), предписанное ст. 62 УК РФ, т.е. 1 год и 3 месяца.

X - максимальный срок наказания в виде лишения свободы, который суд, применив требования ст. 316 УПК и 62 УК РФ, может назначить подсудимому, т.е. из 60 месяцев (максимальный срок наказания в виде лишения свободы) вычитаем 2 года и 11 месяцев (а этот срок, как было показано выше, состоит из 1 года и восьми месяцев на основании ст. 316 УПК и 1 года и 3 месяцев на основании ст. 62 УК), в результате чего получаем максимальный срок наказания в виде лишения свободы (2 года и 1 месяц), который суд может назначить подсудимому по данному делу .

При этом крайне важно иметь в виду, что сокращение максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, на основании ст. 316 УПК, 62 УК и других норм УК РФ, осуществляется исключительно автономно. Иными словами, суд каждый раз, независимо от количества оснований для сокращения срока или размера наказания, за основу берет максимальный срок или размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ за совершенное подсудимым преступление, т.е. все исчисления он осуществляет из максимального размера или срока наказания, а не от той его части, которая осталась после сокращения наказания на основании ст. 316 УПК РФ или ст. 62 УК РФ.

3. Порядок назначения наказания при покушении на преступление.

Максимальный срок наказания подлежит дополнительному сокращению, если совершенное подсудимым преступление было прервано на стадии покушения. В этом случае, в соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ, срок или размер наказания не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Следовательно, в тех случаях, когда:

- подсудимый согласен с предъявленным обвинением и выдвинул ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства;
- совершенное им преступление было прервано на стадии покушения;
- он совершил один из перечисленных в п. п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ положительных посткриминальных поступков, а в деле отсутствуют отягчающие обстоятельства, - то он обязан максимальный срок наказания, предусмотренного за совершенное преступление сократить еще на одну четверть. Таким образом, если суд применит ч. 3 ст. 66 УК РФ, то предельный срок наказания в виде лишения свободы в нашем примере будет не 2 года и 1 месяц, а лишь 10 месяцев.

4. Порядок назначения наказания при рецидиве преступлений. (Приложение №3)

Широкий простор судейского усмотрения при назначении наказания законодателем существенно ограничивается при определении наказания за рецидив преступлений³⁴. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при рецидиве преступлений не может быть ниже:

- а) при общем рецидиве преступлений - половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

³⁴ См. : Алипперов ХД., Ахмедов МБ. Вопросы уголовной ответственности в новом УПК РФ . Уголовное право . 2012. № 3.

б) при опасном рецидиве преступлений не менее двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

в) при особо опасном рецидиве преступлений- не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Поэтому если максимальный срок наказания за преступления совершенное подсудимым, составляет пять лет лишения свободы, то при рецидиве преступления судья, с учетом применения фиксированного в ст. 316 УПК РФ снижения наказания на 1/3, не может назначить подсудимому наказание, которое ниже:

а) 2 года и 6 месяцев- при рецидиве преступлений;

б) 3 года и 4 месяцев- при опасном рецидиве;

в) 3 года и 9 месяцев- при особо опасном рецидиве³⁵.

Как было отмечено выше, при назначении наказания за рецидив преступления, как и неоконченное преступление или совокупность преступлений (приговоров), за основу максимального срока наказания надо брать верхний предел санкции статьи Особенной части УК, а не тот, который останется от него после его сокращения на одну треть на основании ст. 316 УПК РФ.

Правда, в этом случае порой неизбежны парадоксальные ситуации при назначении наказания. В качестве примера сошлемся на такой случай, который реально может возникнуть у каждого судьи при постановлении приговора.

Так, допустим, что Иванов, ранее трижды осужденный за совершение умышленного преступления средней тяжести, судимость за которые не погашена и не снята, вновь совершил умышленное преступление средней тяжести, максимальная санкция за которое соответствующей статьей УК РФ предусмотрена в виде пяти лет лишения свободы. Учитывая это, судья при

³⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4921.

вынесении ему приговора обязан признать совершенное Ивановым преступление особо опасным рецидивом (п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ).

Теперь предположим, что этот же Иванов в ходе предварительного расследования полностью признал себя виновным, оказывал активное содействие органам уголовного преследования в раскрытии и расследовании преступления, не оспаривал предъявленное ему обвинение, а по окончании ознакомления с материалами дела заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, которое на предварительном слушании было поддержано государственным обвинителем. Потерпевшего по делу нет, а совершенное Ивановым преступление было прервано на стадии покушения.

При наличии такой ситуации, судья при назначении наказания обязан максимальный срок наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное Ивановым преступление, сперва в соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК РФ сократить на одну треть, затем в соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ дополнительно сократить еще на одну четверть.

Но в то же время, в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ, минимальный срок наказания при особо опасном рецидиве преступлений не может быть менее трех четвертей максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное Ивановым преступление.

Допустим, что этот срок равняется пяти годам лишения свободы. Следовательно, судья при назначении Иванову наказания обязан из этих пяти лет снять 1 год и 8 месяцев ($\frac{1}{3}$ на основании ст. 316 УПК) за то, что он выдвинул ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, затем еще 1 год и 3 месяца ($\frac{1}{4}$ на основании ст. 66 УК РФ) за то, что совершенное им преступление было прервано на стадии покушения.

После этих обязательных вычетов остается лишь два года один месяц (60 мес. – 20 мес. – 15 мес. = 25 мес.), которые может суд, с учетом требований ст. 316 УПК и ст. 66 УК РФ, назначить Иванову в качестве предельного срока наказания за совершенное им деяние.

Но если учесть требование ч. 2 ст. 68 УК РФ, то судья не вправе назначить Иванову за совершенное им преступление наказание ниже 3 лет и 4 месяцев.

Как видим, налицо коллизия, как между собственными нормами УК РФ, так и между нормами УПК (ст. 316) и УК РФ (ст. 68).

Анализ данной проблемы показывает, что, по крайней мере есть два пути преодоления этой коллизии до ее законодательного разрешения. Первый заключается в том, что судья, в соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ, может назначить наказание без учета правил, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК РФ. Но для этого необходимо наличие исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ. Иными словами судья, для преодоления требований ч. 2 ст. 68 УК РФ, должен те или иные положительные посткриминальные поступки виновного признать исключительными, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления. Учитывая, что ст. 64 УК РФ не раскрывает содержания понятия «исключительные обстоятельства», судья таковыми может признать согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, его явку с повинной, способствование раскрытию преступления, другие формы конструктивного сотрудничества обвиняемого с органами уголовного преследования.

Но если по тем или иным причинам судья не счел возможным применить положения ст. 64 УК РФ, то возникшую коллизию можно разрешить другим путем.

Второй путь решения рассматриваемой коллизии заключается в том, что судья при назначении наказания не учитывает правила ч. 2 ст. 68 УК РФ, так как они противоречат требованиям ч. 2 ст. 316 УПК РФ.

Такое право судьи предусмотрено ч. 2 ст. 7 УПК РФ, согласно которой суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона (а УК РФ является федеральным законом) УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ.

Однако наиболее оптимальным путем решения рассматриваемой коллизии является детальное законодательное описание в нормах УК РФ порядка назначения наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, с учетом разнообразных комбинаций правовых норм и жизненных ситуаций³⁶.

5. Порядок назначения наказания при совокупности преступлений. (приложение №4)

Институт особого порядка судебного разбирательства может быть применен к лицу, совершившему как одно, так и несколько преступлений. Главное, чтобы:

а) каждое из совершенных этим лицом преступлений относилось к категории небольшой, средней тяжести или было тяжким, максимальное наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы;

б) подсудимый полностью признавал себя виновным в их совершении, был согласен со всеми пунктами предъявленного ему обвинения и заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства;

в) государственный (частный) обвинитель и потерпевший не возражали против данного ходатайства обвиняемого.

Если эти условия соблюдены и имеются все предусмотренные гл. 40 УПК РФ основания, то судья, в соответствии со ст. 69 УК РФ, за каждое совершенное преступление назначает подсудимому наказание в пределах не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за их совершение соответствующей статьей УК РФ, путем частичного или полного сложения наказаний за каждое совершенное преступление. При этом по делам анализируемой категории верхний предел наказания в виде лишения свободы не может превышать 25 лет, а по делам несовершеннолетних - 10 лет. Но такое правило назначения

³⁶ См.: Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального законодательства. НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. М., 2002 .

наказания при совокупности преступлений по делам рассматриваемой категории применяется только в тех случаях, когда хотя бы одно из преступлений, совершенных подсудимым по совокупности, является преступлением средней тяжести. Поэтому в тех случаях, когда совершенные подсудимым преступления по совокупности являются только преступлениями небольшой тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения наказаний. Однако в этом случае оно не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных подсудимым преступлений", т.е. двух лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 УК РФ если имеется совокупность преступлений, то к основному виду наказания возможно присоединение дополнительных видов наказания. Однако, в такой ситуации последнее дополнительное наказание, частично или полностью складывая наказания, не будет больше максимального срока или размера, который предусмотрен для указанного вида наказания Общей частью УК РФ.

По аналогичным правилам определяется наказание, когда после вынесения судом приговора по делу было бы установлено, что подсудимый виновен еще и в других преступлениях, которые совершены им до вынесения приговора суда по первому делу. В таком случае в окончательное наказание прибавляется наказание, которое отбыто по первому приговору суда.

Вполне реальны случаи, когда одно из совершенных подсудимым преступлений является оконченным, а другое было прервано на стадии покушения. В этих случаях судья, назначая наказание за неоконченное преступление, обязан сократить максимальный срок наказания, допустим, в виде лишения свободы не на одну треть, как это предусмотрено ст. 316 УПК РФ, но и дополнительно еще на одну четверть (ч. 2 ст. 66 УК РФ). К примеру, если за преступление, на совершение которого покушался подсудимый, максимальное наказание соответствующей статьей Особенной части УК РФ

предусмотрено в виде лишения свободы сроком до пяти лет, то судья по делам рассматриваемой категории вправе назначить наказание в виде лишения свободы максимум 2 года и 1 месяц (60 мес. – 20 мес. – 15 мес. = 25 ие).

6. Порядок назначения наказания по совокупности приговоров.

Учитывая ст. 70 УК РФ и назначая наказание по совокупности приговоров к наказанию, которое назначено по последнему приговору суда, частично или полностью прибавляется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. При всем этом, окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, когда оно меньше строго, чем лишение свободы, не должен быть выше, чем максимальный срок или размер, который предусмотрен для указанного вида наказания в Общей частью УК РФ. Но, в любом случае, окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы по делам анализируемой категории не может быть свыше тридцати, а по делам несовершеннолетних - десяти лет³⁷.

Иными словами, гарантированное законодателем сокращение наказания как минимум на одну треть лицу, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, согласившемуся с предъявленным обвинением и заявившему ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, распространяется только при определении наказания за конкретное преступление. В силу этого оно не может быть распространено и на процесс определения окончательного наказания при совокупности преступлений или при совокупности приговоров.

В противном случае получилось бы, что гарантированное законодателем снижение наказания как минимум на одну треть лицу совершившему преступление небольшой или средней тяжести согласившемуся с предъявленным обвинением и заявившему ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства применяется дважды, что, естественно, недопустимо.

³⁷ Руднев В.И. Рассмотрение судами уголовных дел в порядке особого производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Комментарий судебной практики. Вып. 14 / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2014. С.213

Еще одна особенность назначения наказания при совокупности приговоров.

В соответствии с ч. 4 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч. 4 ст. 69 УК РФ.

Говоря о порядке назначения наказания по делам рассматриваемой категории, нельзя обойти вниманием вопрос о размерах и сроках дополнительного наказания, которые могут быть назначены по делам рассматриваемой категории. Прежде всего, необходимо иметь в виду, что установленные ст. 316 УПК РФ ограничения не распространяются на случаи назначения подсудимому менее строгого вида наказания или дополнительного наказания из числа предусмотренных соответствующей статьей УК РФ, которые могут быть применены судом без дополнительных ограничений³⁸. Поэтому если судья при определении подсудимому вида и размера наказания придет к выводу, что наряду с основным видом наказания ему необходимо назначить и дополнительное наказание, то требование ст. 316 УПК РФ он применяет только по отношению к основному наказанию, а сроки и размеры дополнительного наказания определяются в рамках санкции той или иной статьи УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Сказанное в полной мере относится и к случаям, когда судья постановляет считать назначенное подсудимому наказание условным. В этих случаях он обязан на одну треть сократить лишь наказание, но не испытательный срок, предусмотренный ч. 3 ст. 73 УК РФ. Более того, при

³⁸ См. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / М.В. Боровский, Л.Н. Башкатов, Б.Т. Безлепкии и др., М. 2002. С. 348-385.

условном осуждении могут быть назначены и дополнительные виды наказания.

Вместе с тем приведенное выше положение не распространяется на размеры и сроки таких дополнительных видов наказания, как штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, если суд один из них применит в качестве основного наказания. В этом случае их размер или срок подлежит сокращению на одну треть.

Однако сказанное вовсе не означает, что судья при постановлении приговора обязан в полной мере применить к подсудимому дополнительный вид наказания. Если этот вид наказания предусмотрен императивно в связке с основным наказанием, то судья вправе срок или размер дополнительного наказания определить в пределах) предусмотренных для данного вида наказания Общей частью УК РФ, а если применение дополнительного наказания законодателем оставлено на усмотрение правоприменителя (например ч. 2 ст. 120 УК РФ), то судья вправе как применить, так и отказаться от его применения, либо применить дополнительное наказание не в полном объеме.

7. Порядок назначения наказания в виде штрафа.

В отличие от старого уголовного законодательства, в новом УК РФ за многие преступления небольшой и средней тяжести законодатель в качестве основного вида наказания предусмотрел и такой вид, как штраф. Поэтому по делам рассматриваемой категории вполне возможны случаи, когда судья придет к выводу о необходимости или целесообразности назначения подсудимому наказания в виде штрафа.

Напомним, что в соответствии со ст. 46 УК РФ штраф , как денежное взыскание, назначается су дом в пределах, предусмотренных УК РФ, в размере, соответствующем определенному количеству минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации на момент назначения наказания, либо в размере заработной платы или иного

дохода осужденного за определенный период. Он устанавливается в размере от двадцати пяти до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период от двух недель до одного года. При этом размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и с учетом имущественного положения осужденного.

Помимо этого необходимо иметь в виду, что штраф может быть применен в качестве как основного, так и дополнительно вида наказания. Однако в качестве дополнительного вида наказания штраф может назначаться только в случаях, предусмотренных Особенной частью УК РФ (ч. 4 ст. 46 УК РФ). Но в этом случае, как было отмечено выше, судья не обязан его размер сокращать на одну треть.

Однако если судья применяет штраф в качестве основного вида наказания, то он не может превышать двух третей максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. К примеру, подсудимый обвиняется в мошенничестве без отягчающих обстоятельств, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде штрафа в размере двухсот до семисот минимальных размеров оплаты труда или размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период от двух до семи месяцев либо обязательных работ на срок от восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет. Если судья придет к выводу о необходимости назначения подсудимому за мошенничество наказания в виде штрафа, то, исходя из санкции ч. 1 ст. 159 УК РФ, в этом случае максимальный размер штрафа не может превышать 466 минимальных размеров оплаты труда или размера заработной платы, или иного дохода подсудимого.

Аналогичный порядок следует соблюдать и в тех случаях, когда в качестве основного наказания назначаются обязательные или исправительные

работы, либо арест. К примеру, если подсудимому за мошенничество (ч. 1 ст. 159 УК РФ) судья назначает наказание в виде обязательных работ, то в этом случае максимальный срок обязательных работ не может превышать ста шестидесяти часов. Если судья этому же подсудимому назначит наказание в виде исправительных работ, то срок данного вида наказания не может превышать одного года и четырех месяцев. А если судья придет к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде ареста, то срок этого наказания не может превышать четырех месяцев.

8. Правовые последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Значимым правовым следствием при применении особого порядка судебного разбирательства проявляется установленное ст. 317 УПК РФ ограничение пределов обжалования приговора, которое постановлено без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Вот почему судья после оглашения приговора должен объяснить сторонам права и порядок его обжалования, которое предусмотрено гл. 43 УПК РФ.

Так например, он должен объяснить осужденному и его защитнику, как и другим участникам процесса, что приговор, который постановлен в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может обжаловаться в апелляционной (кассационной) инстанции так как решение судьи, которое изложено в приговоре, не соответствуют имеющимся обстоятельствам уголовного дела, которые установлены в ходе судебного разбирательства.

Это и есть одна из особенностей особого порядка судебного разбирательства.

Оправданность данного ограничивающего перечня оснований обжалования приговора состоит в том, что вывод судьи, который изложен в приговоре, полностью основывается на обвинениях, которое предъявлено органом предварительного следствия, плюс к тому на тех доказательствах, которые полностью признает как обвиняемый (подсудимый), так и иные участники уголовного процесса. Вот почему доказательства вины подсудимого, которые

собраны в ходе предварительного расследования с согласия сторон, не является предметом исследований в ходе судебного разбирательства, а априори считается установленными.

Однако сказанное вовсе не означает, что законодатель лишил осужденного и его защитника, как и государственного (частного) обвинителя и потерпевшего, права обжаловать приговор суда другим предусмотренным УПК РФ основаниям.

Напомним, что в согласно ст. 3 17 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 3 16 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке только по одному единственному основанию - выводы судьи, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе судебного разбирательства. По всем другим основаниям, предусмотренным ст. 379 УПК осужденный, как и его защитник, а равно государственный (частный) обвинитель и потерпевший, вправе обжаловать такой приговор в апелляционном (кассационном) порядке.

К примеру, не исключены случаи, когда назначенное судом наказание хотя и не выходит за пределы, предусмотренные ст. 316 УПК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым, как вследствие чрезмерной суровости, так и вследствие чрезмерной мягкости. В этом случае приговор может быть отменен, если он будет обжалован одной из сторон.

Помимо этого, в соответствии с ч.2 ст. 381 УПК РФ, основаниями для обжалования и отмены, или изменения приговора также являются:

- прекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК РФ;
- рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого
- рассмотрение уголовного дела без участия защитника или иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;
- нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика;

- непредставление подсудимому последнего слова;
- отсутствие подписи судьи на соответствующем судебном решении;
- отсутствие протокола судебного заседания и т.д.

При наличии хотя бы одного из перечисленных выше оснований приговор может быть обжалован соответствующими участниками уголовного процесса в апелляционном (кассационном) порядке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правосудие по форме и по содержанию должно совершаться для человека, а не только для государства, так как правосудие являет собой действенный инструмент защиты человека от правонарушений и преступлений. Нужно отметить, что механизм судебной защиты должен быть эффективным, доступным и притягательным. Основной же задачей правосудия представляется восстановление нарушенных прав. Причем коэффициент полезного действия правосудия не должен определяться только строгостью назначенного наказания. Так как основным показателем продуктивности и социальной полезности правосудия представляется справедливость его наказания. Таким вердикт становится и в том случае, когда достигаются требования жертвы преступления. Раньше действующая модель правосудия в большей мере защищала интересы государства, являлась громоздкой, неповоротливой и формализованной. В рамках дифференциации форм правосудия введена в действие новая форма судебного разбирательства - особый порядок судебного разбирательства. Этот шаг законодатель произвел не ради моды, а в первую очередь для защиты прав и законных интересов жертв от преступлений.

Введение этой новой для нас формы судебного разбирательства можно было расценить, как шаг к созданию процедуры Российского примирительного правосудия.

Рассмотренные в работе практические проблемы, возникающие на практике при применении гл. 40 УПК РФ, являются «лакмусовой бумажкой», позволяющей сделать определенные выводы о качестве динамики правовой реальности в уголовном судопроизводстве.

Исследуя проблему, в основе своей связанную с порядком проведения особого порядка судебного разбирательства я, конечно же, представил и осознавал, что в рамках проделанной работы не просто будет раскрыть все аспекты, связанные с проблемами теоретического и практического применения изучаемой формы судебного разбирательства. Но основные вопросы,

соединенные именно с процедурой рассмотрения уголовного дела в особом порядке, я осветил. Многие проблемы показываются не бесспорными и носят спорный характер, и требуют более глубокой проработки и окончательного решения, что жизненно важно и необходимо нашему правосудию и соответственно нашему обществу.

В заключение еще раз подчеркну, что сегодня мы должны ориентироваться на формирование законодательства, отвечающего критериям законности, сбалансированности общественных и личных интересов, потребностей граждан, установления реальных юридических гарантий осуществления гражданами своих правомочий.

Если цель введения особого порядка установлена - это повышение скорости судебного разбирательства без снижения качества, то возникает вопрос: достигнута ли она сегодня? Отвечать на этот вопрос не сложно, так как он довольно таки часто работает на практике и находит свое отражение в уголовном судопроизводстве. В рамках же настоящей работы подразумевается не подведение итогов, а скорее сосредоточивание внимания на отдельных аспектах, которые окажут влияние на окончательную оценку практики анализа приговоров по правилам гл. 40 УПК РФ, которая должна быть дана в будущем. Эта оценка должна быть комплексной, задевать совокупность факторов, которые оказывают воздействие на создание судебной практики.

Заявление ходатайства о проведении судебного разбирательства без исследования доказательств является поводом к возникновению процессуальных правоотношений о решении вопроса по рассмотрению уголовного дела в особом порядке. Таким образом, для того, чтобы количество дел, рассмотренных в порядке упрощенного судопроизводства, увеличивалось, необходимо, чтобы обвиняемому был смысл ходатайствовать о рассмотрении его дела в особом порядке. На формальном уровне этот смысл очевиден: в ч. 7 ст. 316 УПК РФ предусмотрено ограничение верхнего предела санкции 2/3 от максимального срока статьи Особенной части УК РФ. Это ограничение и

должно быть той мотивацией, подталкивающей обвиняемого заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Сложность озвучиваемого вопроса в том, что здесь происходит выход на проблему назначения наказания, решить которую в рамках исследования теоретических и практических вопросов особого порядка невозможно.

В настоящий момент сложилась практика назначения усредненных размеров наказаний, очень редко наказание назначается в максимальных пределах санкции. Как правило, осужденным назначается усредненное наказание.

Еще одной причиной того, что суды не идут на назначение наказания в особом порядке, существенно выделяющегося от размера наказания, выносимого за аналогичные преступления, можно указать то, что в соответствии с имеющимися сейчас теоретическими положениями отрицается сама идея того, что обвиняемый может значительным образом определять ход процесса.

Не погружаясь в анализ причин сформировавшейся ситуации, ограничусь констатацией следствий. В результате этой нечеткости в области назначения наказания можно предсказать, что в мотивации подсудимых, заявляющих ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, не будет в должной степени наличествовать понимание того, что наказание, назначенное ему, будет явно ниже наказания, если бы дело рассматривалось в общем порядке.

Таким образом, будущее процессуальной формы, регламентированной гл. 40 УПК РФ, связано с вопросом о пересмотре правил назначения наказания, назначающих сегодня судебную практику. Наказание должно быть соразмерным, а не усредненным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 02.03.16) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4921.
3. Федеральный Закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. «О прокуратуре». М., 2002 / Российская газета. 17 января 1992 г.
4. Федеральный закон №23-ФЗ от 04.03.2013 г. «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 6 марта 2013 г. №6024 <<http://www.rg.ru/gazeta/rg/2013/03/06.html>>.
5. Приказ Генерального прокурора РФ от 03.06.02 г. №28 «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». М., 2002.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. №60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. №2.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»
8. Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. - М.: издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. -424 с.
9. Цыганенко С. Ускоренное судопроизводство. Ростов-на-Дону, 2014. С. 142
- 10.Гриненко А.В., Кастанов Ю.А., Невский С.А. Адвокатура в Российской Федерации. Учебное пособие. Москва.: Проспект, 2013.
11. Д.П. Великий. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика. // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 5
- 12.Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Ответ. ред. И.Л. Петрухин. М., 2002.

13. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. Москва., 2014.
14. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В. И. Радченко. М, 2013.
15. Рогова О.И. Пределы проявления диспозитивности в деятельности потерпевшего // Состояние и проблемы развития российского законодательства. Томск, 2014.
16. Барыгина А.А. Особенности оценки допустимости протоколов следственных действий в качестве доказательств по уголовным делам // Российский следователь. 2012. №24. С. 18-21.
17. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): курс лекций/под ред. Быковской Е.В.; под общ. ред. Г.И. Загорского. - М.: Волтерс Клувер, 2014. - 560 с.
18. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2014. 720 с.
19. Уголовный процесс: учебник/ отв. ред. А.В. Гриненко. - 2-е изд. Перераб. - М.: Норма, 2013. - 496 с.
20. Ивахов П.П., Лапиков Д.В. Использование специальных познаний и экспертиз при расследовании убийств, их роль и значение// "Общество и право", 2013, №1.
21. Муленков Д.В., Шепель В.А. Проблемы проведения экспертиз при расследовании преступлений, совершаемых с применением травматического оружия // Эксперт-криминалист. 2013. №3. С. 23-27.
22. Руднев В.И. Рассмотрение судами уголовных дел в порядке особого производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Комментарий судебной практики. Вып. 14 / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2014. С. 216-222.
23. Титов П.С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013. №14. С. 4-6

- 24.Аликперов ХД. Проект нового УПК РФ и проблемы сокращенной процедуры судебного следствия // Актуальные проблемы прокурорского надзора. Сборник статей. М.: Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011.
- 25.Брусницын Л. В. Компромисс в уголовной политике государства - необходимое условие борьбы с преступностью // В сборнике Актуальные проблемы прокурорского надзора. М.: Институт повышения квалификации
- 26.Грачева Ю.А. Принцип процессуальной экономии в уголовном процессе // В сб. Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального законодательства. НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. М., 2014.
- 27.Зелепукин А. В. Проблемы реализации идеи компромисса в деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по борьбе с организованной преступностью. В сборнике: Актуальные проблемы прокурорского надзора. М., Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ 2012 г.
- 28.Милицин С.Д. Соглашение о признании вины и российский уголовный процесс // В сборнике: Актуальные проблемы прокурорского надзора. М.: Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ, 2012 г.
29. Дело Р.Р. Билданова Приговор Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 10 ноября 2015 года // копия приговора.
30. Дело С.М. Калинина Приговор Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 30 апреля 2015 года // копия приговора.
31. Дело А.С. Косачева Приговор Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 29 июня 2015 года // копия приговора.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1.

Подсудимый Калинин С.М. совершил умышленное тяжкое преступление при следующих обстоятельствах.

В один из дней августа 2014 года в дневное время Калинин С.М. обнаружил в поле на участке местности, расположенном в 4 метрах от правой обочины 3-го километра автодороги Шаркан - Бородули, в 300 м восточнее центрального въезда на территорию асфальтово-бетонного завода, расположенного по адресу: УР, с.Шаркан, ул.Советская, 84, дикорастущее растение конопля. В это время у Калинина С.М. возник преступный умысел, направленный на незаконное приобретение путем сбора и хранение наркотического средства – конопля, без цели сбыта, для личного потребления путем курения. С этой целью Калинин С.М. в указанное время в указанном месте вырвал из земли один куст указанного дикорастущего растения, состоящего из стебля и листьев, содержащих наркотическое средство тетрагидроканнабинол. Высушив незаконно приобретенное указанное наркотическое средство и размельчив его, Калинин, путем курения употребил часть наркотического средства, а оставшуюся часть в виде стебля растения и измельченного вещества, массой, высушенной до постоянного значения 0,64 г и 0,08 г соответственно, поместил в салон управляемого им автомобиля марки ВАЗ-21110, государственный регистрационный знак В 266СМ/18, где стал незаконно хранить без цели сбыта, для собственного потребления путем курения. В период времени с 18 час. 15 мин. до 19 час. 30 мин. 24 февраля 2015 года в ходе проведения сотрудниками полиции осмотра салона принадлежащего Калинину М.В. автомобиля марки ВАЗ-21110, государственный регистрационный знак В266СМ\18, находящегося возле закусочной «Италмас» по адресу: УР. с.Шаркан, ул.Советская, д.58, было обнаружено и изъято указанное наркотическое средство, содержащее в своем составе каннабиноиды, в том числе наркотически активный-

тетрагидроканнабинол и, с учетом морфологических признаков, являющееся частями растения конопля, содержащими наркотическое средство тетрагидроканнабинол, общей массой, высушенной до постоянного значения, 0, 72 грамма.

Таким образом, Калинин С.М. совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст.228 УК РФ - незаконное приобретение и хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, совершенные в крупном размере.

В судебном заседании подсудимый Калинин С.М. с предъявленным ему обвинением согласился, поддержал свое ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, ходатайство заявлено добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимый осознает, особенности его обжалования понимает.

Защитник Сафонова С.В., государственный обвинитель Ширококов А.С. против рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения не возражают.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Во вменяемости Калинина С.М. в отношении данного деяния с учетом его поведения в суде, отсутствия психических заболеваний, у суда сомнений не возникло.

Таким образом, условия, предусмотренные ст.314-315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, соблюдены. Оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства не имеется

Назначая наказание суд, в соответствии с положениями ст. 60 ч 3 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства дела, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление.

Калинин С.М. совершил умышленное тяжкое преступление против здоровья населения и общественной нравственности, вину признал, не судим, характеризуется положительно, состоит на диспансерном учете у врача нарколога с диагнозом «Алкогольная зависимость II стадии, злоупотребление смешанными наркотиками».

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии со ст.61 УК РФ, суд признает наличие у подсудимого на иждивении малолетнего ребенка, признание подсудимым своей вины, положительные характеристики на подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, не установлено.

Учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу о назначении Калинину С.М. наказания в пределах санкции ч.2 ст.228 УК РФ в виде лишения свободы.

Принимая во внимание обстоятельства дела, личность подсудимого, его материальное положение, нахождение у него на иждивении малолетнего ребенка, суд считает возможным не назначать Калинину С.М. дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

При назначении срока наказания судом учитываются требования ч.5 ст.62 УК РФ.

Оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется.

Учитывая наличие по делу смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания наказания, и считает необходимым назначить наказание с применением ст.73 УК РФ - условно, с испытательным сроком и возложением на Калинина С.М. определенных обязанностей.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, оснований для изменения категории преступления, в соответствии со ст.15 УК РФ, нет.

Гражданские иски по делу не заявлены.

На основании изложенного, руководствуясь, ст.ст.303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Калинина Сергея Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ.

Назначить Калинину Сергею Михайловичу наказание в виде лишения свободы на срок три года шесть месяцев без назначения дополнительных видов наказания - штрафа и ограничения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ, назначенное наказание считать условным, с установлением испытательного срока три года шесть месяцев.

Возложить на Калинина С.М. обязанности: в пятидневный срок со дня вступления приговора в законную силу встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, по месту жительства, не менять постоянное место жительства или место пребывания, а также место работы без уведомления указанного органа, являться на регистрацию в указанный орган не реже одного раза в месяц, в установленные этим органом дни, пройти консультацию у врача нарколога и, в случае необходимости, пройти курс лечения от алкоголизма, наркотической зависимости.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить Калинин С.М. до вступления приговора в законную силу без изменения.

Приложение №2.

Подсудимый Билданов Р.Р. незаконно приобрел и хранил без цели сбыта наркотическое средство в значительном размере при следующих обстоятельствах.

09 сентября 2015 года в дневное время Билданов Р.Р., имея преступный умысел на незаконные приобретение и хранение наркотического средства - маковой соломы, в значительном размере, без цели сбыта, находясь по адресу:

УР, Шарканский район, с.Сосновка, ул.Зеленина, д.1, в заброшенном огороде, путем сбора дикорастущего растения мак, незаконно приобрел без цели сбыта наркотическое средство - маковую солому, в значительном размере - массой 160 грамм, которое стал незаконно, без цели сбыта, хранить при себе, направившись с данным наркотическим средством на легковом автомобиле ВАЗ-21214, государственный регистрационный знак В821ТН/159, в сторону своего дома, расположенного по адресу: Пермский край, г.Чайковский, ул.Красноармейская, д.11.

В тот же день, около 15 часов 20 минут Билданов Р.Р. был задержан сотрудниками полиции на участке местности, расположенном у дома №31 по ул.Советская с.Шаркан УР, при этом Билданов Р.Р. добровольно выдать сотрудникам полиции имеющееся при нем наркотическое средство - маковую солому, запрещенное к свободному обороту на территории Российской Федерации, отказался. Впоследствии, в ходе осмотра места происшествия, указанное наркотическое вещество у Билданова Р.Р. было изъято.

Согласно справке об исследовании №1334 от 10 сентября 2015 года, вещество, изъятое у Билданова Р.Р., является наркотическим средством - маковой соломой. Масса вещества, высушенного до постоянной массы, составила 160 грамм. На исследование израсходовано 1 грамм высушенного вещества.

В соответствии с заключением эксперта №3883 от 22 сентября 2015 года, изъятое у Билданова Р.Р. вещество является наркотическим средством - маковой соломой. Масса маковой соломы, высушенной до постоянной массы, составила 159 грамм. В процессе производства экспертизы израсходовано 1 грамм вещества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Билданов Р.Р., согласившись с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании подсудимый Билданов Р.Р. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает, с предъявленным обвинением согласен в полном объеме.

Защитник Аристова А.П., государственный обвинитель Широбоков А.С. против применения особого порядка принятия судебного решения не возражали.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Билданов Р.Р., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Наказание за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Процессуальных нарушений, препятствующих принятию судом решения о виновности подсудимого Билданова Р.Р. по настоящему уголовному делу, в том числе и нарушения права подсудимого на защиту в ходе расследования уголовного дела, суд не усматривает.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Билданова Р.Р. суд квалифицирует по ч.1 ст.228 УК РФ - незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Подсудимым совершено умышленное преступление, относящееся в соответствии со ст.15 УК РФ к категории небольшой тяжести, направленное против здоровья населения и общественной нравственности. Билданов Р.Р. не судим /л.д.61-64/, на учете у врача-нарколога не состоит /л.д.74/, трудоустроен /л.д.77/, по месту жительства и работы характеризуется положительно /л.д.75,

76/, вину в совершении вышеуказанного преступления признал, в содеянном раскаялся.

Признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики подсудимого, суд в соответствии со ст.61 УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому. Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, по делу не установлено.

При таких данных, суд считает, что достижение целей наказания, предусмотренных ч.2 ст.43 УК РФ, возможно при назначении подсудимому наказания в виде штрафа, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, отсутствия отягчающих - не в максимальном размере, предусмотренном санкцией ч.1 ст.228 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, по делу не установлено.

С учетом того, что наказание в виде штрафа не является самым строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч.1 ст.228 УК РФ, положения ч.5 ст.62 УК РФ учету при назначении подсудимому размера наказания не подлежат.

Оснований для прекращения уголовного дела, освобождения Билданова Р.Р. от наказания, а так же для изменения в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

Оснований для избрания в отношении Билданова Р.Р. меры пресечения до вступления приговора в законную силу суд не усматривает, учитывая, что обязательство о явке в суд подсудимым не нарушалось.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по делу – маковая солома массой 158 грамм, хранящаяся в комнате хранения вещественных доказательств межмуниципального отдела МВД России «Воткинский», в соответствии с п.2 ч.3 ст.81 УПК РФ после вступления приговора в законную силу подлежит уничтожению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Билданова Рашида Романовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения Билданову Р.Р. до вступления приговора в законную силу не избирать.

Вещественное доказательство – маковую солому массой 158 грамм, хранящуюся в комнате хранения вещественных доказательств межмуниципального отдела МВД России «Воткинский», уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Приложение №3

Брылов А.А. и Перовошиков С.А. 30 октября 2015 года около 13 часов находясь в состоянии алкогольного опьянения пришли во двор хозяйства ранее незнакомой им Васильевой Т.А., расположенного по адресу: Удмуртская Республика, Шарканский район, д.Титово, ул.Школьная, д.15 с целью попросить воды. Увидев, что входные двери указанного дома снаружи закрыты навесным замком, у Брылова А.А. возник преступный умысел, направленный на совершение тайного хищения какого-либо чужого имущества, с целью использования его в дальнейшем в личных целях. О своем намерении Брылов А.А. сообщил Перовошикову С.А., предложив ему совершить кражу совместно, на что последний согласился, после чего Брылов А.А. и Перовошиков С.А. договорились между собой о совместном взломе запорного устройства двери и последующем проникновении в дом. С целью реализации преступного умысла на совершение кражи, Брылов А.А. стал наносить по замку удары кирпичом, обнаруженным во дворе дома, а Перовошиков С.А., действуя совместно и согласованно с Брыловым А.А., поправлял замок для удобства и эффективности нанесения последующего

удара. Не сумев сломать замок, Брылов А.А. и Перовошиков С.А., продолжая свои совместные преступные действия, при помощи обнаруженной металлической скобы вырвали доски стены чулана дома и через образовавшийся проем проникли в дом Васильевой Т.А., используемый ею в качестве временного жилища. Из указанного дома Брылов А.А. и Перовошиков С.А. тайно похитили одну пару сапог стоимостью 733 рубля, одну пару мужских сандалий стоимостью 493 рубля и две банки шпатлевки стоимостью 60 рублей за банку, на сумму 120 рублей. Всего Брылов А.А. и Перовошиков С.А. похитили имущество, принадлежащее Васильевой Т.А., на общую сумму 1346 рублей. С похищенным имуществом Брылов А.А. и Перовошиков С.А. с места преступления скрылись, имея реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению. Своими преступными действиями подсудимые причинили потерпевшей Васильевой Т.А. имущественный вред на сумму 1346 рублей.

Поскольку подсудимые Брылов А.А. и Перовошиков С.А. по предварительному сговору, группой лиц, с целью хищения чужого имущества незаконно проникли в жилище Васильевой Т.А., откуда тайно похитили принадлежащее потерпевшей имущество на общую сумму 1346 рублей, действия подсудимых необходимо квалифицировать по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц, по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

В судебном заседании подсудимые с предъявленным им обвинением согласились в полном объеме, поддержали свое ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, которое заявлено ими добровольно, после предварительной консультации с защитниками, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимые осознают.

Защитники Леконцев П.С. и Хитрин А.А., государственный обвинитель Буркова О.В. не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевшая Васильева Т.А., в суд не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражала.

Предъявленное Брылову А.А. и Перовошикову С.А. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Санкция ч. 3 ст.158 УК РФ не превышает 10-ти лет лишения свободы.

Таким образом, условия, предусмотренные ст.314 - 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, соблюдены.

Вменяемость подсудимых Брылова А.А. и Перовошикова С.А., с учетом данных об их личностях, отсутствия у них психических заболеваний, их поведения до и после совершения преступления у суда сомнений не вызывает, в соответствии со ст.20 УК РФ они являются вменяемыми лицами, подлежащими уголовной ответственности.

Назначая наказание суд, в соответствии с положениями ч.3 ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, личность подсудимых, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на их исправление.

Подсудимыми в состоянии алкогольного опьянения совершено умышленное тяжкое преступление против собственности.

Брылов А.А. ранее неоднократно судим, отбывал лишение свободы, судимости не сняты и не погашены в установленном законом порядке, в его действиях наличествует особо опасный рецидив преступлений, преступление совершил через короткий промежуток времени после освобождения из мест лишения свободы, по месту фактического проживания характеризуется отрицательно, как лицо, склонное к злоупотреблению спиртными напитками, привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и

общественную безопасность, вину признал, в содеянном раскаялся, ущерб от преступления возмещен путем возвращения похищенного.

Перовошиков С.А. ранее неоднократно судим, отбывал лишение свободы, судимости не сняты и не погашены в установленном законом порядке, в его действиях наличествует особо опасный рецидив преступлений, преступление совершил будучи под административным надзором, по месту проживания характеризуется отрицательно, как лицо, склонное к злоупотреблению спиртными напитками, привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, вину признал, раскаялся, ущерб от преступления возмещен путем возвращения похищенного.

В соответствии с п. «к» ч.1, ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает обоим подсудимым полное признание вины, раскаяние, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением.

В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, у каждого из подсудимых суд при назначении наказания учитывает обстоятельство, отягчающее наказание, - особо опасный рецидив преступлений.

Кроме того, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ суд, принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность каждого из подсудимых учитывает обоим подсудимым в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, а также роль каждого из подсудимых в совершении преступления, суд приходит к выводу о назначении Брылову А.А. и Перовошикову С.А. наказания в виде лишения свободы, с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ.

Принимая во внимание тяжесть совершенного преступления, обстоятельства дела, личность виновных назначение наказания с учетом требований ч.3 ст.68 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ.

Учитывая обстоятельства совершения преступления, личность подсудимых, их материальное положение суд считает возможным не назначать им дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

При назначении наказания судом принимаются во внимание требования ч.5 ст.62 УК РФ.

Оснований для назначения наказания с применением ст.64, 73 УК РФ, для изменения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Медицинских документов, свидетельствующих о невозможности отбывания наказания в виде лишения свободы, подсудимыми не представлено.

Справка, представленная подсудимым Перовошиковым С.А. о нахождении на амбулаторном лечении в связи с посттравматическим ДДП левого голеностопного сустава, об этом не свидетельствует.

В силу п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ, отбывание наказания Брылову А.А. и Перовошикову С.А. необходимо определить в исправительной колонии особого режима, так как в их действиях наличествует особо опасный рецидив преступлений.

В соответствии со ст.81 УПК РФ, вещественные доказательства – металлическую скобу необходимо уничтожить, отрезок ленты скотч со следами рук – хранить при уголовном деле.

Гражданские иски не заявлены.

На основании изложенного, руководствуясь, ст.ст.303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Брылова Андрея Александровича и Перовощикова Сергея Аркадьевича признать виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ.

Назначить Брылову Андрею Александровичу наказание в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Меру пресечения - заключение под стражу оставить Брылову А.А. до вступления приговора в законную силу без изменения.

Срок отбытия наказания Брылову А.А. исчислять с 14 декабря 2015 года.

Зачесть в срок отбытия наказания время содержания Брылова А.А. под стражей с 31 октября 2015 года до 14 декабря 2015 года.

Перовощикуку Сергею Аркадьевичу назначить наказание в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении Перовощикуку С.А. изменить на заключение под стражу, арестовав его в зале суда.

Срок отбытия наказания Перовощикуку С.А. исчислять с 14 декабря 2015 года.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный Суд УР через Воткинский районный суд УР в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденными, содержащимися под стражей – в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденные вправе ходатайствовать о своем участии, участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом вышестоящей инстанции в течение 10 суток со дня вручения им копии приговора, и в тот же срок со дня вручения им копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих их интересы.

Приложение №4.

Подсудимый Черемных А.М. 20 января 2015 года в вечернее время со своим знакомым Ивановым А.П. на автомобиле марки ВАЗ 21101, государственный регистрационный знак Е 262 УА\18, под управлением Иванова А.П., приехали к дому, расположенному по адресу: УР, Шарканский район, д.Порозово, ул.Центральная, д.13, и, оставив автомобиль возле дома, зашли в указанный дом к своей знакомой, намереваясь там переночевать. Вечером того же дня у Черемных А.М., возник преступный умысел направленный на неправомерное завладение без цели хищения легковым автомобилем марки ВАЗ-21101, государственный регистрационный знак Е 262 УА\18. Реализуя свой преступный умысел, Черемных А.М. 20 января 2015 года около 20 часов незаметно взял из кармана куртки Иванова А.П., висевшей в указанном выше доме, связку ключей от замка зажигания, вышел из дома и, с целью съездить к своей знакомой в с.Шаркан, не имея законного права управления, пользования и владения данным автомобилем марки ВАЗ 21101, государственный регистрационный знак Е 262 УА\18, принадлежащим на праве собственности Иванову А.П., при помощи ключа зажигания запустил двигатель автомобиля, управляя автомобилем отъехал от дома, пользовался данным автомобилем, передвигаясь на нем по Шарканскому и Воткинскому районам УР.

Действия Черемных А.М. необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 166 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

Кроме того подсудимые Черемных А.М. и Абросимова С.В. 25 января 2015 года в вечернее время находились в квартире по адресу: Удмуртская Республика, Шарканский район, с. Шаркан. ул. Ленина, д. 42, кв. 2, где также находился и распивал с совместно с ними спиртное Хохряков Д.Н. Когда Хохряков Д.Н. опьянел и уснул, Черемных А.М. увидел, что у него из рук выпала барсетка (сумочка). Тогда у Черемных А.М., предположившего, что в данной барсетке могут находиться денежные средства или иное ценное имущество, возник преступный умысел на тайное хищение какого-либо

ценного имущества или денег из барсетки Хохрякова Д.Н. О своем преступном намерении Черемных А.М. сообщил Абросимовой С.В. и предложил ей совместно похитить из барсетки принадлежащее Хохрякову Д.Н. имущество, на что Абросимова С.В. согласилась. Реализуя свой преступный умысел Черемных А.М., действуя совместно и согласно с Абросимовой С.В., 25 января 2015 года, в период времени с 18 до 21 часа, находясь в зале квартиры по указанному выше адресу, пользуясь тем, что Хохряков Д.Н. и другие лица, находящиеся в квартире, спят и не наблюдают за их действиями, поднял с пола принадлежащую Хохрякову Д.Н. барсетку, открыл ее, и, обнаружив в барсетке денежные средства в размере 3000 рублей купюрами по одной тысяче, передал эти денежные средства Абросимовой С.В., которая спрятала их в своей одежде. Похищенными денежными средствами Черемных А.М. и Абросимова С.В. распорядились по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями потерпевшему Хохрякову Д.Н. материальный ущерб на сумму 3000 рублей.

Действия Черемных А.М. и Абросимовой С.В. необходимо квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц, по предварительному сговору.

В судебном заседании подсудимые Черемных А.М. и Абросимова С.В. с предъявленным обвинением согласились в полном объеме, поддержали ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, пояснили, что ходатайство ими заявлено добровольно, после консультации с защитниками, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимые осознают.

Предъявленное Черемных А.М. и Абросимовой С.В. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Санкции ч.2 ст.158 и ч.1 ст.166 УК РФ не превышают 10-ти лет лишения свободы.

Таким образом, условия, предусмотренные ст.314-315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, соблюдены.

Подсудимая Абросимова С.В. совершила умышленное преступление средней тяжести, ранее не судима, имеет на иждивении двух малолетних детей, характеризуется положительно, вину признала, в содеянном раскаялась, обратилась с повинной.

В соответствии со ст.61 УК РФ, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явку Абросимовой С. В. с повинной, полное признание вины, раскаяние, наличие на иждивении двух малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При указанных обстоятельствах суд считает необходимым назначить Абросимовой С.В. наказание в пределах санкции ч.2 ст.158 УК РФ, в виде обязательных работ.

При назначении наказания суд учитывает требования ч.1,5 ст.62 УК РФ.

Оснований для назначения наказания с применением ст.64 УК РФ, не имеется.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд не находит оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Черемных А.М. совершил два умышленных преступления средней тяжести против собственности, ранее неоднократно судим за совершение умышленных преступлений аналогичной направленности, отбывал лишение свободы, в его действиях наличествует рецидив преступлений, преступления совершил через непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы, вину в совершенных преступлениях признал в полном объеме, явился с повинной, характеризуется удовлетворительно.

В соответствии со ст.61 УК РФ, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явку Черемных А.М. с повинной по обоим преступлениям, полное признание подсудимым своей вины.

Обстоятельством, отягчающим наказание, по обоим преступлениям в соответствии со ст.63 УК РФ, является рецидив преступлений.

Учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу о назначении Черемных А.М. наказания по каждому преступлению в виде лишения свободы, без назначения дополнительного наказания по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ – ограничения свободы.

С учетом наличия рецидива наказание за каждое преступление должно быть назначено с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ. Принимая во внимание обстоятельства совершения преступлений, личность виновного, оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ суд не находит.

Назначение другого, более мягкого вида наказания, с учетом личности Черемных А.М., не будет соответствовать целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 УК РФ.

При назначении наказания судом принимаются во внимание требования ч.5 ст.62 УК РФ.

Оснований для назначения наказания с применением ст.64, 73 УК РФ, для изменения категории преступлений в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, по обоим преступлениям не имеется.

В силу п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, отбывание наказания Черемных А.М. необходимо определить в исправительной колонии строгого режима, так как в его действиях наличествует рецидив преступлений, и он ранее отбывал лишение свободы.

На основании изложенного, руководствуясь, ст.ст.303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Черемных Александра Михайловича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.166 УК РФ Назначить Черемных Александру Михайловичу наказание:

- по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ – в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев, без назначения дополнительного вида наказания в виде ограничения свободы.

- по ч.1 ст.166 УК РФ – в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, применив принцип частичного сложения наказаний, окончательное наказание Черемных А.М. назначить в виде лишения свободы на срок один год восемь месяцев, без назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 22 апреля 2015 года.

Засчитать в срок отбытия наказания срок содержания Черемных А.М. под стражей по настоящему делу с 21 февраля 2015 года до 22 апреля 2015 года.

Меру пресечения – заключение под стражу оставить Черемных А.М. до вступления приговора в законную силу без изменения.

Абросимову Светлану Владимировну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ.

Назначить Абросимовой Светлане Владимировне наказание в виде обязательных работ на срок сто шестьдесят часов

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить Абросимовой С.В. до вступления приговора в законную силу без изменения.