

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы

Тема рецидива преступлений как ранее, так и данный момент занимает особое место в уголовном праве. Так еще советскими учеными, рассматривающими проблемы рецидива преступлений, были высказаны различные точки зрения, касающиеся рецидива преступлений. И существовало несколько теорий рецидива.

Общеизвестно, что некоторые из осужденных после отбытия наказания через непродолжительный срок вновь оказываются на скамье подсудимых. В разные годы принимались программы по борьбе с рецидивной преступностью, предпринимались «решительные меры», а это явление существует, и тенденции к снижению показателей не заметно.

«Рецидив» в переводе с латыни означает «возвращающийся», а дословно – «падающий назад». Для лиц, имеющих судимость и вновь нарушивших закон, это определение очень подходит. В разные времена лиц, имеющих несколько судимостей, называли лихими людьми, профессиональными преступниками, особо опасными рецидивистами. Толковый словарь русского языка объясняет этот термин, как возобновление, возвращение, повторение чего-нибудь (обычно нежелательного), как повторение преступлений.

Требование об усилении наказания за совершение повторных преступлений имеет многовековую историю. Еще по законам Руси XIV века повторное совершение преступлений наказывалось более строго. В ст. 8 Псковской судной грамоты говорилось: «Если что-либо будет украдено на посаде, то дважды вора милуя, не лишать жизни, а уличив (в воровстве), наказать в соответствии с его виною; если же он будет уличен в третий раз, то в живых его не оставлять».

Практика борьбы с рецидивной преступностью убеждала, что её невозможно искоренить без применения к рецидивистам специальных уголовно-правовых мер. К сожалению, ни законодательство, ни теория долгое время не откликнулись на нужды практики. В значительное время это объяснялось культом личности, порождавшим лакировку действительности, замалчивание наших недостатков.

Анализ советского уголовного законодательства свидетельствует, с одной стороны, о гуманизации системы мер уголовного наказания и других форм уголовно-правового воздействия на лиц, совершающих преступления; с другой – об ужесточении уголовной ответственности рецидивистов и лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления.

Рецидивисты представляют повышенную опасность. В силу устойчивого характера своих антиобщественных взглядов и привычек рецидивисты легко решаются на совершение преступлений, как правило, корыстных и насильственных. Они крайне опасны развращающим влиянием на неустойчивых членов нашего общества, на людей с девиантным поведением и особенно на молодёжь. Всё это определяет значение борьбы с рецидивной преступностью.

Проблема борьбы с рецидивной преступностью носит комплексный характер и поэтому должна рассматриваться в уголовно-правовом, уголовно-исправительном, криминологическом и иных аспектах.

Ряд новаций УК РФ 1996 года, в том числе касающихся рецидива преступлений, стал результатом длительных научных дискуссий, совершенствования законодательства, но и он далек от совершенства.

Проблема множественности преступлений в уголовном праве одна из самых сложных в уголовном праве.

Степень разработанности проблемы. Проблема рецидива преступлений в системе уголовного права России, раскрывается в исследованиях Ю.И. Бытко, Р.Р. Галиакбарова, П.Ф. Гришанина, А.Ф. Зелинского, Ю.А. Красикова,

Г.Г. Криволапова, В.П. Малкова, А.М. Яковлева и других ученых было разрешено немало спорных вопросов, касающихся рецидива преступлений, что способствовало не только развитию науки уголовного права, но и совершенствованию законодательства. Также исследованию рецидива преступлений посвятили свои работы следующие авторы: Агаев И.Б., Качурин Д.В., Самылина И., Коротких Н. и некоторые другие.

Отличие настоящей работы от предыдущих исследований состоит в том, что в ней проблемы предупреждения рецидивной преступности рассматриваются через призму признаков, характеризующих личность рецидивиста с учетом новых концептуальных подходов к вопросам развития уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, уголовно-исполнительной системы, углубленного изучения личности преступника.

Предлагаемое исследование ориентировано на решение проблем, которые отечественной криминологической и пенитенциарной науками пока ещё недостаточно проработаны. Речь идёт, прежде всего, о соотношении личности и рецидивной преступности, характера поведения лиц, имеющих судимость, и совершении ими нового преступления.

Вызывают проблемы отдельные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений.

Цель и задачи дипломной работы

Цель данной дипломной работы – исследовать рецидив как форму множественности преступлений.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть понятие и признаки рецидива преступлений;
- рассмотреть виды рецидива преступлений;
- обозначить особенности назначения наказания при рецидиве преступлений;

-исследовать проблематику, связанную с данным правовым институтом;

-сделать соответствующие выводы по проделанной работе, выработать конкретные предложения для решения возникших проблем в сфере регулирования уголовных правоотношений.

Объектом исследования данной работы являются правоотношения, возникающие в сфере регулирования множественности преступлений.

Предмет исследования – рецидив преступлений.

Структура данной работы представлена в виде введения, трех глав с подпунктами, заключения, списка литературы и приложения.

Методология и методика исследования.

Методологическую основу исследования составляет диалектический подход к изучению социальных процессов и явлений. При проведении исследования применялись следующие методы сбора и анализа информации: статистический (при изучении количественных данных, характеризующих рецидивную преступность); анализ и синтез (при разработке понятийного аппарата исследования); сравнительно-правовой (при изучении мирового опыта противодействия рецидивной преступности); историко-правовой (при изучении исторического аспекта развития законодательства России сфере противодействия рецидивной преступности); формально-юридический (при анализе правовых источников, систематизации нормативных материалов); конкретно-социологический (при анкетировании, интервьюировании), моделирования (при составлении криминологического портрета преступника-рецидивиста).

Нормативную основу дипломной работы составили нормативные правовые акты различных уровней: международное и зарубежное законодательство, регламентирующее вопросы предупреждения рецидива преступлений; Конституция Российской Федерации; нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, а также

положения ведомственных актов Министерства внутренних дел и Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, касающиеся рассматриваемой проблемы.

Теоретическую базу работы составили труды отечественных правоведов по теории криминологии, уголовного права и уголовно-исполнительного права, а также иных областей знаний – социологии и криминальной психологии. Широко использовались теоретические и прикладные разработки в сфере предупредительной деятельности в уголовно-исполнительной системе.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО МЕСТО В СТРУКТУРЕ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

1.1 Понятие и формы множественности преступлений в уголовном праве России.

Преступление всегда причиняет тот или иной вред общественным отношениям и вызывает негативную оценку со стороны общества и государства. Ещё более отрицательную реакцию вызывают случаи совершения лицом не одного, а нескольких преступлений. При совершении лицом нескольких преступлений, как правило, причиняется больший моральный, физический или материальный вред обществу либо отдельным гражданам, виновный обнаруживает устойчивое отрицательное отношение к интересам государства, общества и отдельных граждан. Многократная преступная деятельность одного и того же лица отрицательно влияет на неустойчивых в моральном отношении граждан, особенно на молодежь, порождая иллюзии о возможности жить за счет общества, совершать преступления безнаказанно.

Случаи совершения одним и тем же лицом нескольких преступлений нередкое явление в судебной практике. Установление того факта, что лицо одновременно или последовательно совершило несколько преступлений порождает перед следственно-судебными органами определенные правовые вопросы, связанные с отграничением отдельного (единичного) преступления от нескольких, квалификацией содеянного и назначением наказания, правовыми последствиями осуждения за множество преступлений, порядком производства по уголовному делу о нескольких преступных деяниях, выяснением причин и условий, способствовавших совершению множественности преступных деяний и др. Эти и ряд других вопросов

охватываются проблемой множественности преступлений по уголовному праву.¹

Множественность преступлений характеризуется, как правило, умышленной преступной деятельностью. Это обуславливает правовую оценку множественности преступлений как формы преступной деятельности представляющей повышенную общественную опасность.

В действующем уголовном законодательстве не содержится понятия “множественности преступлений”. Понятие множественности преступлений разрабатывается наукой уголовного права, но единообразного подхода к трактовке этого понятия пока нет.

Юристы-правоведы по разному определяют понятие множественности преступлений, но при этом отмечается близость оценок.

Так, Дагель П.С. и Криволапов Г.Г. определяют множественность преступлений, как случай совершения одним лицом двух и более преступлений, либо нескольких преступлений.

Кузнецова М.Ф. определяет - множественность преступлений характеризуется тем, что все совершенное не охватывается одной нормой особенной части Уголовного кодекса, предусматривающей единичное преступление, в то же время содеянное иногда может быть разделено на ряд эпизодов, каждый из которых образует самостоятельное преступное деяние.

Ткешелиадзе Г.Т. утверждает, что единство совершения преступления определяется соответствующим составом преступления. Для множественности преступлений имеет значение не количество совершенных действий, а сколько осуществлено составов преступлений.

¹ Борзенков Г.М., Комиссаров В.В., Кузнецова Н.С., Тяжкова И.П. Уголовное право России в вопросах и ответах. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 432 с.

Яковлев А.М. утверждает, что само понятие множественности преступных деяний находит свое конкретное воплощение в понятиях повторности: рецидива и совокупности преступлений”.

Обобщив все указанные определения можно вывести обобщенное понятие множественности преступлений. Множественность преступлений - последовательное совершение одним лицом двух и более преступлений, которое характеризуется следующими обстоятельствами:

- совершение не менее двух самостоятельных преступлений;
- каждое из деяний должно быть установлено судом в приговоре;
- преступлениями считаются только те деяния, которые влекут за собой уголовно-правовые последствия;
- преступления могут быть оконченными и неоконченными;
- субъект преступления может быть как его организатором, так и подстрекателем, пособником или исполнителем.

Множественность преступлений следует отличать от единичных преступлений. Единым преступлением это деяние, признаки которого охватываются одним составом преступления. Однако такое определение является достаточным только для несложных преступлений, когда единое преступление состоит из одного деяния либо из одного деяния и одного последствия.

Для сложных преступлений, под которыми в теории уголовного права понимаются составные преступления, преступления с двумя действиями, делящиеся, на продолжаемые преступления и преступления, квалифицируемые наличием тяжких последствий, когда требуется установить наличие общности (единства) объективных и субъективных признаков содеянного, охватываемых одним составом преступления. Кудрявцев В.Н., характеризует единое преступление как сочетание таких противоправных действий, которые в реальной действительности зачастую совершаются вместе, обычно имеют ряд общих объективных и субъективных признаков, находятся между собой в

тесной взаимосвязи и по своей антиобщественной сущности характерны для поведения определенной категории преступников.²

Составными преступлениями являются преступления, слагающиеся из нескольких разнородных действий, каждое из которых в отдельности содержит состав самостоятельного преступления. Такие преступные деяния объединяются законодателем в единое преступление в тех случаях, когда они представляют собой внутренне связанную цель преступного поведения. Единое составное преступление характеризуется более высокой общественной опасностью, нежели каждое отдельное преступление, входящее в его состав.³

Например, составным преступлением является разбой - нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ст.162 УК РФ)или злостное хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (ч.2 ст.213 УК РФ) и другие.

Продолжаемым считается преступление, которое складывается из ряда последовательно совершаемых тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в свое совокупности единое преступление, охваченные единым умыслом виновного и составляет единое целое - продолжаемое преступление. Например, продолжающееся преступление может возникнуть в случаях кражи, (ст. 158 УК РФ), мошенничества (ст. 159), присвоении и растрате (ст. 160).

² Боровиков В.П. Уголовное право. Общая и Особенная части. Сборник задач. Учебное пособие. - М.: Юрайт, 2014. - 358 с.

³ Мицкевич А.Л., Питецкий В.П., Севастьянов А.Д., Тарбагаев А.М., Усс А.Н., Хлупина Г.В., Шеслер А.А., Щедрин Н.Т. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: Проспект, 2014. -435 с.

Установление множественность преступлений имеет следующее юридическое значение:

- совершение юридически однородных и разнородных преступлений является в ряде случаев признаком состава преступления при отягчающих обстоятельствах или при особо отягчающих обстоятельствах, при привлечении лица к уголовной ответственности, множественность выступает квалифицирующим признаком состава;

- множественность изменяет квалификацию состава (например, убийство из ревности квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ. А два убийства по тому же мотиву - по ч. 2 п. «а» ст. 105 УК РФ);

- множественность в форме рецидива, выступает в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность (ст. 63 УК РФ);

- она влияет при назначении наказания в виде лишения свободы на вид исправительного учреждения.⁴

Рецидив преступления раскрывается через реализацию ст. 69 УК РФ (Назначение наказания по совокупности преступлений) и ст. 70 УК РФ (Назначение наказания по совокупности приговоров). В данных статьях определяется назначения наказания и квалификация множественных преступлений, в которые непосредственно входит и рецидив преступлений. Так в ст. 69 УК РФ наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление, а по ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда, при этом учитывая аналогичность совершенных преступлений реализуется рецидив преступлений.

Множественность преступлений, как правило, является показателем повышенной общественной опасности личности виновного. Поэтому он

⁴ Бриллиантов А.К., Курганов С.А. Уголовно-исполнительное право в вопросах, ответах и схемах. Учебник. - М.: Проспект, 2013. - 224 с.

рассматривается как основание для усиления наказания. А поскольку совершивший преступление после погашения или снятия судимости не представляет повышенной общественной опасности по сравнению с лицом, учинившим такое же деяние впервые, то отсутствуют и основания к усилению наказания виновному.⁵

В соответствии со статьей 34 УК РФ преступлением признается не только непосредственное исполнение общественно-опасного деяния, но действия организаторов, подстрекателей и пособников. Поэтому к множественности преступлений с полным основанием можно отнести случаи, когда виновный совершает два или более преступных деяния, в одном из которых он выполнял роль соучастника преступления.

Множественность преступлений образуют не менее двух преступлений, когда каждое из них влечет за собой уголовно-правовые последствия. Это означает, что в множественность входят только юридически значимые преступления, т.е. те, по которым не исключается возможность привлечения к уголовной ответственности и осуждения виновного либо не погашена или не снята судимость в установленном законом порядке.

Множественность преступлений отсутствует, если имеются обстоятельства, исключающие уголовно-правовые последствия за совершенные преступные деяния.

В соответствии с законом такими обстоятельствами являются:

- освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, в случае если лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными (ст. 80.1 УК РФ);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ);

⁵ Козаченко И.В., Новоселов Г.С. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. - М.: Юрайт, 2014. - 864 с.

- освобождение от уголовной ответственности лица, совершившего преступления актом об амнистии (ст. 84);
- снятие судимости с лица, отбывающего наказание, либо сокращение, либо замена на более мягкий вид наказания по акту помилования (ст. 85)
- погашение или снятие судимости, которые аннулируют все правовые последствия, связанные с судимостью (ст. 86).⁶

Таким образом, понятие множественности преступлений определяется не только числом совершенных преступлений (два или более), но и их уголовно-правовой природой - соответствием содеянного признакам не менее двух самостоятельных составов преступлений.

Непосредственно в теории уголовного права существует большое число форм множественности преступлений – это неоднократность, повторность, совокупность, рецидив, преступная деятельность, преступный промысел и другие. Однако действующий Уголовный кодекс РФ дает основания считать, что в нем присутствуют только четыре основных вида множественности преступлений:

1. Совокупность преступлений – одна из основных форм множественности преступлений. В соответствии с ч.1 статьи 17 УК РФ, это есть случай совершения одним лицом двух и более преступлений, ни за одно из которых виновный не был осужден. Кроме того, совокупностью преступлений признается одно действие или бездействие виновного, которое содержит признаки преступления, предусмотренных не менее, чем двумя статьями УК РФ. Совокупность преступлений подразделяется на: реальную, когда каждое из преступлений является оконченным деянием, одно из них представляется приготовлением к другому более тяжкому (например, хищение оружия для террористического акта); идеальную, когда совокупность определяется как одно действие, которое содержит в себе признаки преступления,

⁶ Зильберштейн А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2013. - 96 с.

предусмотренных не менее, чем двумя статьями Кодекса, при этом не имеет значения, предусмотрены ли эти деяния различными статьями УК либо одной статьей (например, действия виновного, не имеющего соответствующего образования и выполнившего аборт нескольким женщинам в одно и то же время и в одном месте, будет квалифицироваться по ч.1 ст. 123 УК РФ по каждой потерпевшей отдельно, по совокупности преступлений. Совокупность преступлений признаетсяотягчающим уголовную ответственность обстоятельством. Стоит отметить, что реальная совокупность, как правило, является более общественно опасной, чем идеальная.

2. Совершение двух и более преступных деяний, которые предусмотрены в статьях Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Данный вид множественности преступлений не является основным, он был введен в УК РФ Федеральным законом № 73-ФЗ от 21 июля 2004 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Форма предусматривает объявление единым преступным деянием не менее двух преступлений, которые ни чем не связаны между собой, кроме того, что они совершены одним лицом.

3. Рецидив преступлений – еще одна основная форма множественности преступлений. В соответствии с ч.1 ст. 18 УК РФ, рецидивом признается совершение умышленного преступного деяния лицом, которое уже имеет судимость за совершенное ранее преступление. Такая форма множественности преступлений как рецидив, как правило, несет в себе усиление мер уголовной ответственности. Рецидив преступлений разделяют на: общий – когда лицом совершаются разнородные преступления; специальный – когда лицом совершаются одинаковые либо однородные преступления; пенитенциарный – когда лицом совершаются преступления в местах лишения свободы. Однако наиболее важной квалификацией является разделение рецидива по степени опасности, различают: опасные рецидивы – когда лицом совершено тяжкое преступление, если ранее это лицо было осуждено к лишению свободы не

менее, чем за два умышленных преступления средней тяжести либо за тяжкое или особо тяжкое преступление; особо опасные рецидивы — когда лицом совершено тяжкое преступление, если ранее это лицо было осуждено к лишению свободы не менее, чем за два умышленных тяжких преступления либо когда лицом совершено особо тяжкое преступление, если ранее это лицо было осуждено к лишению свободы не менее, чем за два умышленных тяжких преступления или осуждалось за особо тяжкое преступление. Также стоит отметить, что ч.4 ст. 18 УК РФ устанавливает виды судимости, которые не учитываются при признании рецидива, это: судимости за совершенные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные несовершеннолетним; условные судимости за преступления либо судимости, по которым есть отсрочка исполнения приговора суда, при условии, что приговор не был отменен ввиду назначения виновному нового назначения в виде реального лишения свободы; судимости, которые погашены либо сняты в порядке статьи 86 УК РФ. При признании рецидива не учитываются судимости, связанные с осуждениями лица в других странах, в том числе в странах СНГ, а также судимости за преступления против жизни, которые были совершены при смягчающих вину обстоятельствах (ст. 106-107, ч.2 ст. 108 УК РФ).

4. Совокупность приговоров — очень сложная форма множественности преступлений, которая фактически не признается в теории уголовного права таковой, поскольку долгие годы отождествлялась с рецидивом. Однако совокупность приговора имеет более широкое понятие, чем рецидив преступления и может быть, как совмещена с этой формой множественности преступного деяния, так и не совмещена, как раз в тех вопросах, когда речь идет о судимостях, не учитывающихся при признании рецидива. Назначение

наказания по совокупности приговоров регламентируется нормами статьи 70 Уголовного кодекса РФ.⁷

1.2 Становление и развитие понятия «рецидив преступлений» в уголовном праве России

Понятие рецидива преступлений в рамках уголовно-правовой науки разрабатывалось как до революции 1917 г., так и после нее. Указания на повышенную опасность рецидива и о необходимости более строгого наказания рецидивистов встречаются в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1922 г., в УК РСФСР 1922 г., в Основных началах уголовного законодательства СССР 1924 г..

Вопрос о понятии рецидива преступлений и его видах разрабатывается в правовой теории много лет, но среди исследователей-правоведов нет единого мнения в оценке и толковании этого понятия. Кроме того, среди ученых, признающих уголовно-правовой рецидив, нет единого мнения о существенных признаках этого явления. Проявляя единодушие в том, что уголовно-правовой рецидив имеет место лишь в случае совершения одним и тем же лицом повторного преступления после его осуждения за предыдущее, но в пределах срока погашения судимости (если судимость не снята), ученые данной группы расходятся в оценке различных обстоятельств, относящихся к повторению

⁷ Есаков Г.Д., Крылова И.Г., Серебrenникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 336 с.

преступлений. М.А. Ефимов, М.Д. Шаргородский, В.А. Шкурко полагали, что рецидив будет лишь в случае, когда лицо совершает повторное преступление после осуждения и полного или частичного отбытия наказания за первое (или предыдущее) преступление.

П.Ф. Гришанин относил к числу правовых признаков, характеризующих рецидив и рецидивистов, следующие: 1) совершение виновным двух или более преступлений; 2) наличие у виновного судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления; 3) умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения. Часть теоретиков - исследователей рецидива считали, что если осужденный совершил повторное преступление сразу после вступления приговора в законную силу, то согласно изложенной точке зрения он рецидивистом не признается; но преступление, совершенное им в колонии десятью днями позже, превращает его в рецидивиста. Предпочтительнее позиция В.И. Попова, который писал по этому поводу следующее: «...неэффективность срочного наказания не может быть констатирована до истечения всего срока, определенного судом. Требование же полного отбытия наказания, как условие признания повторного преступления рецидивом, противоречит закону и практике борьбы с рецидивной преступностью». Таким образом, решающее значение должен иметь не факт отбытия наказания (т.е. пенитенциарное воздействие на осужденного), а факт отрицательной оценки его деяния органом государства (судом).⁸

Сравнительный анализ действующего УК РФ и «Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик» от 02.07.1991 N 2281-1 показывает, что наряду с понятием рецидива преступлений, данный нормативно – правовой акт давал и понятие особо опасного рецидивиста. В качестве его существенных признаков назывались те же обстоятельства, что и в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.: умышленный

⁸ Есаков, Г.Т., Понятовская Т.И., Иногамова-Хегай Л.Л., Рарог А.Д., Устинова Т.Н., Чучаев А.А. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник. - М.: Проспект, 2014. -496 с.

характер преступлений, судимость за эти преступления, совершение их в совершеннолетнем возрасте.⁹ В то же время по Основам уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. круг лиц, которые могли быть признаны особо опасными рецидивистами, существенно ограничивался в связи с тем, что требовалось за повторное умышленное преступление назначение наказания не менее пяти лет лишения свободы. При этом перечня умышленных преступлений, сочетание которых было достаточным для признания преступника особо опасным рецидивистом, Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. не давали, отнеся это к компетенции республиканского законодателя.¹⁰

Формулирование в Основых уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. понятия особо опасного рецидивиста и признание в качестве одного из его существенных признаков умышленной формы вины преступлений явилось несомненным шагом вперед. Вместе с тем законодатель не реализовал до конца идею классификации рецидивистов по критерию степени их общественной опасности, поскольку игнорировал предложение многих ученых о выделении опасного рецидива.

Кроме того, Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. не содержали весьма важной оговорки по поводу того, что признание преступника особо опасным рецидивистом является факультативным правом, но не обязанностью суда, как и указания на то, что при признании лица особо опасным рецидивистом следует учитывать и общественную опасность личности, мотивы совершенных преступлений, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и другие важные обстоятельства. Таким образом, Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. игнорировали выработанную теорией и судебной практикой идею,

⁹ «Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик» от 02.07.1991 N 2281-1

¹⁰ Иванов Н.Н. Уголовное право. Общая часть Учебник. - М.: Юрайт, 2014. – 321 с.

сформулированную в известном Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. N 8, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 18 марта 1970 г. N 3 «О судебной практике по признанию лиц особо опасными рецидивистами», которая нашла отражение в Законе от 11 июля 1969 г. «О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик».¹¹ В современной законодательной трактовке данные недостатки устранены соответственно в ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ.

В отличие от предшествующего уголовного законодательства, современное уголовное законодательство не содержит понятия «особо опасный рецидивист», а употребляет лишь понятия «рецидив», «опасный рецидив» и «особо опасный рецидив» преступлений. Не менее важно и то, что в современном уголовном законодательстве не предусматривается повышенная ответственность за разновидности рецидива - опасный и особо опасный, как и решение законодателем вопроса назначения наказания любого вида, в том числе смертной казни и пожизненного лишения свободы, применения условно-досрочного освобождения от наказания, погашения и снятия судимости не ставится в зависимость от особых качеств личности преступника, но связывается, главным образом, с опасностью совершенных преступлений, в которой, безусловно, эти качества личности проявляются.¹²

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Вопрос о понятии рецидива преступлений разрабатывается в правовой теории много лет, но среди исследователей-правоведов нет единого мнения в оценке и толковании этого понятия, о существенных признаках этого явления. Единодушие исследователей-правоведов проявляется в том, что уголовно-правовой рецидив имеет место лишь в случае совершения одним и тем же

¹¹ Ведомости Верховного Суда СССР. 1992. N 29. С. 249.

¹² Петренко А.Э. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: АСТ, Сова, 2012. - 452 с.

лицом повторного преступления после его осуждения за предыдущее, но в пределах срока погашения судимости (если судимость не снята).

Ученые-исследователи по советскому уголовному праву к числу правовых признаков относили следующие: 1) совершение виновным двух или более преступлений; 2) наличие у виновного судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления; 3) умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения Гришанин П.Ф..

Перечислим признаки рецидива преступлений в соответствии с современным российским законодательством, исходя из положений ст. 18 УК РФ.

Первый признак - это умышленная форма вины предыдущего и последующего преступлений, т.е. рецидив не должен образовываться как сочетание неосторожных преступлений, так и сочетание неосторожных преступлений с умышленными.

Второй признак - судимость за предыдущее умышленное преступление, которая, как известно, является порождением факта осуждения преступника и назначения ему наказания.

Третий признак - возраст преступника на момент совершения предыдущего и последующего преступления.

Также одним из выводов является то, что формулирование в Основах 1991 г. понятия особо опасного рецидивиста и признание в качестве одного из его существенных признаков умышленной формы вины преступлений явилось несомненным шагом вперед. Вместе с тем законодатель не реализовал до конца идею классификации рецидивистов по критерию степени их общественной опасности, поскольку игнорировал предложение многих ученых о выделении опасного рецидива.¹³

¹³ Иванов Н.Н. Уголовное право. Общая часть Учебник. - М.: Юрайт, 2014. - 560 с.

Кроме того, Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. не содержали весьма важной оговорки по поводу того, что признание преступника особо опасным рецидивистом является факультативным правом, но не обязанностью суда, как и указания на то, что при признании лица особо опасным рецидивистом следует учитывать и общественную опасность личности, мотивы совершенных преступлений, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и другие важные обстоятельства.¹⁴

В отличие от предшествующего уголовного законодательства, современное уголовное законодательство не содержит понятия «особо опасный рецидивист», а употребляет лишь понятия «рецидив», «опасный рецидив» и «особо опасный рецидив» преступлений.

1.3 Понятие и обстоятельства, образующие рецидив по действующему уголовному законодательству России

Проблемы рецидива преступлений в науках криминологии и уголовного права исследовалась еще до революции 1917 г., исследования продолжают и сейчас. Разумеется, такое сложное явление, как рецидивная преступность, не может иметь однозначного решения даже на понятийном уровне, не говоря уже о выделении, описании и объяснении отдельных типов этого явления. Само выделение признаков, которые могут послужить основанием для типологизации или классификации рецидивной преступности, способно

¹⁴ Петренко А.Э. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: АСТ, Сова, 2012. – 452 с.

вызывать теоретические споры. Те научные суждения по выделению признаков, позволяющих отнести человека, вновь совершившего преступление, к числу рецидивистов, а само явление, относящееся к рецидиву, имеют существенные расхождения и носят объективный характер, так как понятие «рецидив преступлений» относится к числу основных не только в науке уголовного права, но и в криминологии и уголовно-исполнительном праве. Соответственно различают легальный, криминологический, пенитенциарный рецидив.

В науке уголовного права высказаны самые различные точки зрения о том, что такое рецидив преступления и каковы его легальные черты. Большинство из них сводится к наличию таких правовых признаков рецидива, как:

- 1) совершение лицом двух или более преступлений;
- 2) наличие у лица судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления;
- 3) умышленный характер преступлений, совершенных лицом до и после осуждения.

Согласно части 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.¹⁵ Из этого законодательного определения можно выделить два основных признака рецидива: совершение лицом в разное время двух и более умышленных преступлений; наличие судимости за предшествующее преступление.

При этом не имеет значения, отбывало ли лицо наказание по предшествующему приговору или нет. Факт отбытия учитывается лишь при избрании вида исправительного учреждения в случае осуждения рецидивиста к лишению свободы.

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2016, N 32.

Наличие признака умышленности ранее совершенных преступлений вызывает в науке уголовного права неоднозначное восприятие. Так, Ю.М. Ткачевский и некоторые другие ученые считают, что понятие «рецидив» должно рассматриваться не только с позиции юридической науки, но и с позиции социологии, так как оно выражает повышенную опасность субъекта, а для признания рецидива следует учитывать только умышленные преступления, совершенные после достижения восемнадцати лет, поскольку именно эти моменты в первую очередь свидетельствуют о повышенной опасности. Здесь с Ю.М. Ткачевским можно дискутировать, исходя из того, что степень общественной опасности можно определить с позиций не столько социологии, сколько права и морали.

Часть 4 ст. 18 УК РФ установлено, что судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет не учитываются при признании рецидива преступлений. Вместе с тем более 30 % рецидивистов совершили свое первое преступление в несовершеннолетнем возрасте. В связи с этим, представляется целесообразным возраст, указанный в ч. 4 ст. 18 УК РФ, привести в соответствие с возрастом, указанным в ч. 1 ст. 20 УК РФ, – 16 лет.

Другим существенным правовым признаком рецидива является наличие судимости за ранее совершенное преступление. На судимость в качестве обязательного правового признака указывали еще дореволюционные юристы.

Например, Н. Д. Сергиевский писал в 1910 г., что «рецидив есть совершение одним и тем же лицом преступного деяния во второй, третий и т. д. раз после суда и наказания за первое».

Судимость в качестве уголовно-правового понятия означает, что лицо было признано судом виновным в совершении преступления и приговорено к какой-либо мере наказания, что и породило определенные правовые последствия. Рецидив как уголовно-правовое явление будет иметь место

безотносительно к тому, были ли назначены судом виновному в первый раз лишение свободы, исправительные работы или штраф. Во всех этих случаях речь идет о лице, которое уже подвергалось уголовно-правовому воздействию, но вновь совершило преступление, т.е. оно уже было наказано государством и, следовательно, должно было для себя извлечь урок из этого факта. Если же лицо, совершившее несколько преступлений, ни разу не было осуждено, то никто не может предвидеть, какова будет его реакция на применение к нему уголовного наказания. Только суд может решить вопрос о виновности.

Б.С. Утевский рассматривал рецидив как «повторное совершение виновным преступления независимо от того, был ли виновный ранее осужден и отбыл наказание или не отбыл...». Законодатель в ч. 1 ст. 18 действующего УК РФ прямо говорит о необходимости предыдущего осуждения.

УК РФ 1996 года не включил в себя понятия «особо опасный рецидивист», а употребляет лишь понятия «рецидив», «опасный рецидив» и «особо опасный рецидив» преступлений. В УК РФ не содержатся положения УК РСФСР 1960 года об особо опасной личности, как не содержит в Особенной части ни одной нормы, в которой бы устанавливалась повышенная ответственность за особые качества личности преступника, как это предусматривалось, например, ч. 4 ст. 144, п. «л» ст. 102, ч. 4 ст. 117 и другими статьями УК РСФСР.¹⁶

В УК РФ не предусматривается повышенная ответственность за разновидности рецидива: опасный и особо опасный; не раскрывается вопрос о назначения наказания любого вида, в том числе смертной казни и пожизненного лишения свободы; применение институтов условно-досрочного освобождения от наказания, погашение и снятие судимости не

¹⁶ Уголовный кодекс РСФСР (утвержденный ВС РСФСР от 27.10.1960) // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. № 40. ст. 591.

ставится в зависимость от особых качеств личности преступника, но связывается, главным образом, с опасностью совершенных преступлений.

Уголовно-правовая природа рецидива преступлений относит его к обстоятельствам, отягчающим наказание (п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ), которые могут повлечь особые правила отбывтия виновным наказания в виде лишения свободы (п. «в», «г» ч. 1, 2 ст. 58 УК РФ), а в соответствии со ст. 68 УК РФ суд обязан усилить наказание.

1.4 Виды рецидива преступлений в уголовном праве России

В зависимости от наличия у лица судимости до совершения нового преступления, вида наказания, назначенного за преступное деяние, характера и количества, совершенных ранее преступлений в уголовно-правовой литературе рецидив подразделяют на виды: легальный (юридический), криминологический, фактический, общий и специальный, рецидив особо тяжких, тяжких и менее тяжких преступлений, пенитенциарный, реабилитированный, особо опасный.

О рецидиве преступлений можно говорить лишь в том случае, когда имеет место повторное совершение преступления лицом, отбывшим полностью или частично наказание за предыдущее преступление, если судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке. Поэтому считаю, что нет особых оснований говорить о фактическом рецидиве, под которым в литературе понимают: совершение преступления во второй и более раз после отбывтия наказания за предыдущее, судимость за которое снята или погашена;

совершение лицом двух и более уголовно-правовых деяний вне зависимости от наличия или отсутствия у субъекта судимости за предыдущее деяние; либо как простую повторность преступлений. Нет оснований говорить и о реабилитированном рецидиве, под которым понимается совершение нового повторного преступления лицом, судимость с которого за предыдущее преступное деяние снята или погашена в установленном законом порядке.

В литературе наряду с фактическим рецидивом выделяют и криминологический. Криминологическое понятие рецидива, по мнению одних авторов, включает любую фактическую повторность преступлений, независимо от факта судимости, истечения сроков давности или погашения судимости; другие понимают его как совершение нового преступления лицом, ранее осужденным или подвергнутым законом иным мерам воздействия за предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, независимо от наличия или отсутствия судимости у виновного; либо как одновременное совершение двух или более преступлений, независимо от наличия или отсутствия судимости за часть из них, что свидетельствует об определенной линии в преступном поведении виновного лица. Криминологическое понятие рецидива, по мнению А.Х.Кунашева, охватывает любой вид множественности преступлений. Оно может совпадать с понятием легального рецидива лишь в случаях совершения повторного преступления после осуждения за ранее содеянное. Во всех остальных случаях эти понятия не совпадают. При совершении разнородных преступлений криминологическое понятие рецидива выступает как совокупность преступлений, а в случаях совершения однородных преступлений - как повторность. Повторность (и ее виды - неоднократность, систематичность, совершение преступления в виде промысла) и идеальная совокупность как формы множественности преступлений охватывается понятием криминологического рецидива.

Исходя из того, что понятие уголовно-правового (легального) рецидива является базой для всех его видов, выделяют пенитенциарный, которому

присущи свои специфические черты. Самой общей чертой этого вида является отбывание наказания в виде лишения свободы не менее чем во второй раз. Этот вид рецидива влияет на режим отбывания наказания и влечет другие негативные последствия как в процессе отбывания наказания, так и в постпенитенциарный период.

Виды рецидива должны определяться не одним видом наказания, а другими классификационными признаками и отвечать не только теоретическим разработкам, но и потребностям практики правоохранительных органов, не противоречить действующему законодательству.

В зависимости от классификационного критерия, который используется при делении рецидива на виды, различают: общий и специальный (критерием служит категория совершенных преступлений); рецидивы разной степени опасности (критерием служит степень общественной опасности) и т.д. Общий рецидив будет иметь место в случае совершения нового неоднородного преступления (либо однородного за исключением случаев, прямо установленных в законе, когда их совершение дает специальный рецидив) лицом, отбывшим полностью или частично наказание за предыдущее преступление, если судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке. Следует отметить, что общему рецидиву придается: либо значение обстоятельства, отягчающего ответственность при назначении наказания (ч.1 ст.63 УК РФ), либо значение иных правовых обстоятельств, влияющих на возможность освобождения от наказания (ст.ст. 79-83 УК РФ).¹⁷

Под специальным рецидивом понимается совершение лицом нового тождественного, а при указании закона и однородного преступления, при полном или частичном отбытии наказания за предыдущее преступление, если судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке. Закон в ряде случаев специальному рецидиву придает значение квалифицирующего

¹⁷ Комиссаров В.А. Уголовное право. Истоки, реалии, переход к устойчивому развитию. Учебник. - М.: Проспект, 2011. - 798 с.

обстоятельства. В рамках специального рецидива следует различать рецидив однородных и рецидив тождественных преступлений. По степени общественной опасности выделяют простой, опасный и особо опасный рецидивы - эти виды предусмотрены в ст. 18 УК.¹⁸

Рецидив признается особо опасным в следующих случаях:

1. При совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо не менее трех раз было осуждено к лишению свободы за умышленное тяжкое или среднее по тяжести преступление. Данная разновидность особо опасного рецидива возникает при совокупности следующих условий:

- наличие как минимум трех предшествующих судимостей за умышленные преступления;

- все три преступления были тяжкими либо средней тяжести;

- (в пределах сроков давности снятия или погашения судимости за предыдущие умышленные преступления лицо совершает новое умышленное преступление)

- приговор за новое преступление связан с лишением свободы

2. При совершении лицом умышленного преступления, если ранее оно два раза было осуждено за умышленные тяжкие преступления или было осуждено за особо тяжкое преступление. В данном случае необходимо наличие следующих условий:

- лицо ранее 2 раза судимо за умышленное тяжкое преступление либо один раз - за особо тяжкое преступление;

- в пределах сроков давности погашения или снятия судимости за предыдущее преступление оно совершает новое преступление;

- новое преступление является умышленным и тяжким.

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2016, N 32.

3. При совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление. Здесь условия признания особо опасного рецидива следующие:

- лицо имеет одну предшествующую судимость;
- данная судимость связана с совершением либо умышленного тяжкого, либо особо тяжкого преступления;
- новое преступление совершено им при непогашенной либо не снятой судимости;
- вновь совершенное преступление является особо тяжким, за которое санкцией статьи Особенной части предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 10 лет или более суровое наказание.¹⁹

Юридическое значение особо опасного рецидива:

1. Срок наказания должен быть не ниже трех четвертей максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

2. Лица, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных колониях особого режима.

3. Отбытие части срока может быть назначено в тюрьме.

Опасный рецидив. Ранее, в теории советского уголовного права законодательное определение опасного рецидива отсутствовало, что обуславливало наличие различных суждений по этому вопросу.

По действующему законодательству рецидив признается опасным в следующих двух случаях,

1. При совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено к лишению свободы за умышленное преступление. При этом необходимо доказать в совокупности следующее:

¹⁹ Комиссаров В.А. Уголовное право. Истоки, реалии, переход к устойчивому развитию. Учебник. - М.: Проспект, 2011. - 888 с.

- лицо ранее дважды судимо за умышленные преступления;
- судимо за преступления небольшой или средней тяжести;
- судимо именно к лишению свободы, а не к другим видам наказания;
- в пределах сроков давности погашения или снятия судимости за два предыдущих преступления совершает новое преступление;
- данное преступление не является тяжким;
- новое преступление носит умышленный характер;
- за новое преступление лицо приговаривается именно к лишению свободы.²⁰

2. При совершении лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое преступление. Данная разновидность опасного рецидива возникает при совокупности следующих условий:

- лицо ранее один раз судимо за умышленное тяжкое преступление;
- в пределах сроков давности погашения или снятия судимости за ранее совершенное преступление лицо совершает новое преступление;
- новое преступление является умышленным и тяжким;

Согласно ст. 15 УК тяжкими признаются преступления, за которые максимальное наказание, предусмотренное в санкции статьи особенной части, не превышает 10 лет лишения свободы.²¹

Юридическое значение особо опасного рецидива: согласно ч.2 ст.68 УК при опасном рецидиве срок наказания не может быть менее одной трети максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренное за совершение преступления.

²⁰ Комиссаров В.А. Уголовное право. Истоки, реалии, переход к устойчивому развитию. Учебник. - М.: Проспект, 2011. - 782 с.

²¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2016, N 32.

Вывод: Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Рецидив преступлений имеет следующие признаки: совершение лицом в разное время двух и более умышленных преступлений; наличие судимости за предшествующее преступление. Судимость - это правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения судом к определенной мере наказания за совершенное преступление. Это состояние длится со дня вступления обвинительного приговора в законную силу и до истечения ограниченного законом срока и сопряжено для лица с наступлением предусмотренным законом последствий уголовно-правового и общеправового характера.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО – ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1. Обстоятельства, влекущие усиление ответственности за рецидив преступлений

Усиление ответственности лиц, совершивших рецидив преступления, не только не противоречит цели предупреждения преступления, но и способствует ее достижению по следующим основаниям:

1. Поскольку вторично совершая преступление, виновный, видимо, уже не страшится уголовной ответственности, установление в законе усиленного наказания достигает частно-превентивной цели путем применения психического воздействия на лиц, совершивших рецидив;

2. Более длительный срок изоляции рецидивиста лишает его физической возможности совершать преступления. Так же данная особенность подкрепляет такое явление, как предупреждение совершения аналогичных преступлений.

3. Предупредительное воздействие ужесточенного наказания за вновь совершенное преступление направлено не только на рецидивистов, которым такое наказание назначено, а на других лиц (осужденных впервые).²²

Противниками усиления наказания за рецидив предлагается ограничить роль рецидива преступлений учетом его при выборе вида наказания с целью установить обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, и назначить такую меру уголовно-правового воздействия, которое наилучшим образом способствовала бы исправлению осужденного.

Вместе с тем, И.Г. Ставцева не поясняет каким образом учитывать рецидив при выборе наказания, если за него нельзя повышать ответственность.

²² Крылова Н.Г. Уголовное право. Общая и особенная части. Учебник. - М.: Юрайт, 2012. - 1054 с.

Но роль института рецидива в уголовном праве сводится к влиянию на назначение наказания путем его ужесточения. Именно проанализировав сущность и цели последнего, можно говорить о законности и обоснованности учета прежних судимостей при его назначении, а вместе с тем и о пагубности или необходимости и полезности существования самого института рецидива.

Таким образом, повышенная ответственность лиц, совершивших рецидив вполне согласуется, как с принципом справедливости принципа, так и с принципом равенства граждан перед законом. Усиление ответственности за рецидив является проявлением в действии принципов гуманизма, целесообразности, индивидуализации наказания, а так же позволяет в практической форме осознать лицу систематически совершающих умышленные преступления, пагубность своих действий и негативную реакцию со стороны общества и уголовного законодательства.

Регламентирование в уголовном законодательстве рецидива преступлений и повышение ответственности за него способствует достижению целей восстановления социальной справедливости, исправления преступника и предупреждения преступлений.

Так же, обоснованность ужесточения наказания при рецидиве преступлений раскрывается в стойком умысле рецидивиста на совершение конкретного вида преступлений, определяя его повторные действия, как осознанный преступный опыт. Прямая осознанность преступности своих действий и противоправная дерзость совершенных преступлений характеризует опасность личности рецидивиста.

Примером позитивного эффекта усиления ответственности при назначении наказания при рецидиве преступления является совершение трех и более преступлений по ч.2 ст. 171 УК РФ (Незаконное предпринимательство) в период судимости за одно из данных преступлений. Усиление ответственности по п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ за конкретный вид преступления, приведет к осознанию преступником, который желает получить прибыль и иные блага

незаконным путем, что при повторном осуждении каждый раз усиливается его ответственность и экономические потери.²³

По нашему мнению, при отсутствии градации по направлению усиления наказания за рецидив преступлений приведет к росту уровня профессиональной преступности и выразится в росте профессиональной преступности.

2.2 Влияние на квалификацию преступлений при рецидиве

В теории уголовного права квалификация обычно рассматривается как сопоставление признаков установленного деяния и состава преступления, описанных в соответствующей статье особенной части уголовного кодекса Российской Федерации. Между тем уже при попытке так поступить с совокупностью преступлений этого недостаточно. Например, в ч. 1 ст. 17 УК указан признак, которого нет в составе ни одного преступления и согласно которому ни за одно преступление лицо не должно быть осуждено.

Рецидив преступлений законодателем определяется через две группы признаков. В частях 1 - 3 ст. 18 УК отражены его позитивные признаки, которые определяют, что следует считать рецидивом. В части 4 ст. 18 УК названы негативные признаки, которые определяют, что не следует считать рецидивом. Причем и те, и другие вполне пригодны для юридической оценки преступления.

²³ Крылова Н.Г. Уголовное право зарубежных стран. Общая и особенная части. Учебник. - М.: Юрайт, 2012. - 854 с.

По мнению ученых, неточным является утверждение о том, что из ч. 1 ст. 18 УК "вытекают такие признаки рецидива, как: 1) совершение лицом двух или более в разное время преступлений; 2) наличие судимости за предыдущее". В них затушевана форма вины совершенных преступлений. Не случайно в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" подчеркнуто, что "основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление" (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 N 5, от 29.10.2009 N 21). В действительности признаками рецидива в ч. 1 ст. 18 УК названы: 1) совершение ранее умышленного преступления; 2) судимость за него; 3) совершение нового умышленного преступления. Их и необходимо брать за основу при квалификации рецидива.

При уголовно-правовой оценке рецидива по признаку совершения ранее умышленного преступления играет роль очередность совершения деяний. Как правило, она бывает очевидной, но не исключены ситуации с ддящимися и продолжаемыми преступлениями, когда они начинаются раньше, а заканчиваются позднее других преступлений. В таких условиях оценка рецидива преступлений по данному признаку усложняется. При ее осуществлении допустимо проведение параллели со ст. 70 УК, при применении которой иногда возникает аналогичное сочетание преступлений. Пленум Верховного Суда РФ в п. 17 Постановления от 11 июня 1999 г. N 40 "О практике назначения судами уголовного наказания" разъяснил, что "при осуждении лица за ддящееся или продолжаемое преступление, начавшееся до и продолжавшееся после вынесения по другому делу приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, суд, назначая наказание по второму приговору, должен руководствоваться ст. 70 УК РФ". При этом нельзя не видеть, что Пленум за основу взял время не начала, а окончания преступления.

Отсюда и при рецидиве ранее совершенным является преступление, которое было окончено прежде другого.

При квалификации рецидива по признакам как совершения ранее умышленного преступления, так и совершения нового умышленного преступления следует иметь в виду, что вид умысла значения не имеет. Он может быть как прямым, так и косвенным (ст. 25 УК). Наоборот, совершение хотя бы одного преступления по неосторожности (ст. 26 УК) сразу исключает допустимость признания рецидива. При определении формы вины нужно исходить из предписаний Особенной части уголовного законодательства, а также ч. 2 ст. 24 УК о том, что "деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса". При совершении хотя бы одного преступления с двумя формами вины определяющим является указание ст. 27 УК о том, что "в целом такое преступление признается совершенным умышленно".

Умышленные преступления могут совершаться различным образом, что никак не влияет на уголовно-правовую оценку рецидива. Пленум Верховного Суда РФ во втором абзаце п. 11 Постановления от 11 января 2007 г. специально разъяснил, что при установлении рецидива преступлений виды соучастия (исполнитель, организатор, пособник, подстрекатель) значения не имеют.

Квалификация рецидива по признаку судимости предполагает обращение к положениям ст. 86 УК. Исходя из ее ч. 1, нельзя согласиться как с позицией, согласно которой уже с момента провозглашения приговора "может возникнуть рецидив преступлений", так и с позицией, характеризующей "рецидив... тем, что лицо, отбывающее или отбывшее уголовное наказание за ранее совершенное умышленное преступление, при наличии у него судимости совершает новое умышленное преступление". В отличие от закона первая позиция признает наличие рецидива преступлений слишком рано, а вторая - слишком поздно.

Совершение нового преступления в период от провозглашения приговора до его вступления в законную силу рецидив образовать не способно. Так, Первомайского районный суд первой инстанции г. Пенза при признании рецидива учел судимость Бездольного М.И. по приговору от 12 октября 2015 г. Однако новое преступление он совершил 21 октября того же года. Поскольку указанный приговор вступил в законную силу только 27 января 2016 г., Президиум Верховного Суда РФ обоснованно признал, что в действиях осужденного не имелось рецидива.

В части 4 ст. 390 УПК предусмотрено, что приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение трех суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной или кассационной инстанций. Говоря иначе, между вступлением приговора в законную силу и началом отбывания наказания имеется промежуток времени, совершение в течение которого нового умышленного преступления может образовать рецидив.

Время погашения и снятия судимости определяется в ч. 3, 4, 5 ст. 86 УК. Для погашения судимости достаточно истечения определенных сроков: испытательного либо после отбытия наказания (ч. 3 ст. 86 УК). При этом в последней норме прямо ничего не сказано по поводу сроков погашения судимости при назначении дополнительного наказания. Вместе с тем трудно согласиться, что "Уголовный кодекс РФ предусматривает исчисление срока судимости по принципу "от основного наказания", на что указывают все положения ст. 86 УК РФ". Наоборот, п. "б" - "г" ч. 3 данной статьи прямо не связывают эти сроки с наказаниями, в них названными, а в п. "д" вид наказания вообще не упомянут. Скорее всего, под отбытием наказания в них имеется в виду отбытие всего наказания, т.е. основного и дополнительного (если последнее назначено). Вряд ли случайно в ч. 4 данной статьи исчисление срока погашения судимости связывается именно с отбытием "основного и дополнительного видов" наказания.

Исчисление срока погашения судимости при условном осуждении определено в п. "а" ч. 3 ст. 86 УК. В то же время при условном осуждении на основании ч. 4 ст. 73 УК могут быть назначены дополнительные наказания, а они отбываются (ст. 47) или исполняются (ст. 46 и 48) и имеют свой порядок исчисления судимости (п. "б" ч. 3 ст. 86). В литературе считается, что при превышении сроком дополнительного наказания испытательного срока годичный срок погашения судимости исчисляется как со дня отбытия дополнительного наказания, так и "по отбытии осужденным дополнительного наказания срочного характера". Если первая позиция представляется соответствующей духу закона, то последнее решение - конгломерат погашения судимости при условном осуждении и отбывании наказания. Возможно, логике ст. 86 УК (погашение судимости со дня освобождения от отбывания дополнительного наказания - ч. 4) при условном осуждении с отбыванием дополнительного наказания отвечает предоставление приоритета более длительному сроку погашения судимости. Отсюда, если даже срок дополнительного наказания меньше испытательного срока, но при исчислении срока погашения судимости со дня освобождения от наказания по его отбытии окажется, что срок погашения судимости продолжительнее испытательного срока, применению подлежит не п. "а", а п. "б" ч. 3 ст. 86 УК.

В науке обращено внимание на отсутствие в п. "д" ч. 3 ст. 86 УК в отличие от п. "в" и "г" слов "к лишению свободы" и указано на возникновение парадокса, заключающегося в том, что п. "б" и "д" ч. 3 названной статьи противоречат друг другу. Если и можно в приведенном усмотреть какой-либо парадокс, то лишь в толковании закона. Применение п. "б" ч. 3 ст. 86 УК не связано с какой-либо категорией преступлений, а п. "д" применим только при совершении особо тяжких преступлений. Значит, п. "б" и "д" ч. 3 указанной статьи соотносятся между собой как соответственно общая и специальная норма, при конкуренции которых подлежит применению последняя.

Понятно, что в п. "в" - "д" ч. 3 ст. 86 УК РФ идет речь о лишении свободы на определенный срок (ст. 56). При пожизненном же лишении свободы (ст. 57 УК РФ) судимость сохраняется постоянно, а про смертную казнь (ст. 59) говорить уже не приходится. Поскольку законодатель каких-либо особенностей для погашения судимости при совершении нескольких преступлений не назвал, по каждому из них соответствующие сроки исчисляются самостоятельно. Базой для этого является та же ч. 3 ст. 86 УК РФ.²⁴

Упомянутая в ч. 4 ст. 86 УК замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания не сводится только к ст. 80. Такая замена предусмотрена еще в ч. 3 ст. 81, ч. 3 ст. 82, ч. 2 ст. 84 УК, а также может иметь место в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК в отношении лиц, наказание которым заменено в соответствии с введением в действие нового уголовного законодательства, предусматривающего более мягкие виды наказания.

При замене неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания важно правильно определить, исходя из какого наказания, назначенного или заменяющего, подлежит исчислению срок погашения судимости, ибо встает вопрос о применении п. "в" - "д" или п. "б" ч. 3 ст. 86 УК с весьма различающимися сроками ее погашения. В части 3 упомянутой статьи сроки погашения судимости поставлены в зависимость от наказания, к которому лицо осуждено. Поэтому замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания для исчисления срока погашения судимости значения не имеет. Она играет роль только при определении времени, с которого начинает течь данный срок. Речь идет об освобождении от отбывания именно заменяющего наказания, ибо после замены отбывание наказания (пусть другого) продолжается.

Кроме замены неотбытой части наказания более мягким его видом, уголовное законодательство предусматривает еще замену наказания в случае

²⁴ Борзенков Г.М., Комиссаров В.В., Кузнецова Н.С., Тяжкова И.П. Уголовное право России в вопросах и ответах. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 212 с.

злостного уклонения от его отбывания на более строгое наказание (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 и ч. 4 ст. 53 УК), а штраф, исправительные работы и ограничение свободы могут быть заменены лишением свободы. Отсюда возникает вопрос о влиянии и такой замены на исчисление сроков погашения судимости. Практика давно и обоснованно исходит из того, что судимость лица, осужденного к исправительным работам, в отношении которого назначенное наказание заменено лишением свободы, погашается как осуждавшемуся к исправительным работам. Говоря иначе, все опять-таки определяется предписаниями ч. 3 ст. 86 УК.²⁵

В силу ч. 5 ст. 86 УК для снятия судимости сроки сами по себе особой роли не играют. Оно предполагает безупречное поведение лица после отбытия наказания, а также соответствующие ходатайство осужденного и решение суда. Между тем при квалификации рецидива преступлений надлежит учитывать, что снятие судимости регулируется не только в ч. 5 ст. 86 УК. В части 1 ст. 74 УК предусмотрено, что, если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за его поведением, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. В соответствии с ч. 2 ст. 84 и ч. 2 ст. 85 УК с лиц, отбывших наказание, судимость снимается и актами об амнистии, которая объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, или о помиловании, которое осуществляется Президентом Российской Федерации.

В литературе справедливо отмечается, что вопрос о рецидиве преступлений "можно правильно решить, используя метод исключения дополнительных признаков, характеризующих опасный рецидив и особо опасный рецидив". По существу, уголовно-правовая регламентация в ст. 18 УК имеет форму соотношения общей (ч. 1) и специальной норм (ч. 2 и 3). При их

²⁵ Боровиков В.П. Уголовное право. Общая и Особенная части. Сборник задач. Учебное пособие. - М.: Юрайт, 2014. - 258 с.

конкуренции, как известно, подлежит применению специальная норма. Общая же - лишь в отсутствие конкуренции. Поэтому помимо рецидива преступлений уголовно-правовой оценке подлежит еще опасный и особо опасный рецидив. Они имеют свои законодательные особенности.

Признаками опасного рецидива в п. "а" ч. 2 ст. 18 УК называются: 1) совершение ранее два или более раза умышленного преступления средней тяжести; 2) осуждение за них к лишению свободы; 3) совершение тяжкого преступления; 4) осуждение за него к реальному лишению свободы. В пункте "б" названы: 1) совершение ранее тяжкого или особо тяжкого преступления; 2) осуждение за него к реальному лишению свободы; 3) совершение тяжкого преступления. Признаками особо опасного рецидива в п. "а" ч. 3 ст. 18 УК указаны: 1) совершение ранее два раза тяжкого преступления; 2) осуждение за них к реальному лишению свободы; 3) совершение тяжкого преступления; 4) осуждение за него к реальному лишению свободы. В пункте "б" ч. 3 ст. 18 УК таковыми названы: 1) совершение ранее тяжкого преступления два раза или особо тяжкого преступления; 2) совершение особо тяжкого преступления. Следовательно, отраженные в ч. 2 и 3 анализируемой статьи признаки опасного и особо опасного рецидива являются альтернативными и специфическими, а потому квалификацию по ним следует осуществлять самостоятельно.²⁶

Отсюда обнаруживаются неточности в некоторых рекомендациях об уголовно-правовой оценке отдельных случаев рецидива преступлений. Так, считается, что при совершении лицом особо тяжкого преступления, если оно ранее было осуждено за тяжкое преступление либо два или более раза за умышленные преступления средней тяжести, "можно рекомендовать судам признавать в обеих приведенных ситуациях факт наличия опасного рецидива, поскольку возможность признавать наличие так называемого простого рецидива и особо опасного рецидива исключается". При изложенном сочетании

²⁶ Мицкевич А.Л., Питецкий В.П., Севастьянов А.Д., Тарбагаев А.М., Усс А.Н., Хлупина Г.В., Шеслер А.А., Щедрин Н.Т. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: Проспект, 2014. -421 с.

преступлений признаков опасного и особо опасного рецидива не усматривается, что влечет квалификацию по ч. 1 ст. 18 УК. Конечно, странно, что вне последних видов рецидива оказывается совершение особо тяжкого преступления лицом, которое ранее было осуждено за тяжкое преступление, хотя даже по существу в обратной ситуации при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы, признается опасный рецидив преступлений (п. "б" ч. 2 ст. 18 УК).

Поскольку особенностями опасного и особо опасного рецидива могут выступать число и категории соответствующих деяний, а также осуждение за них, все это должно накладывать отпечаток на уголовно-правовую оценку по ч. 2 и 3 ст. 18 УК. Правда, разграничение, с одной стороны, рецидива преступлений, а с другой - опасного и особо опасного рецидива, - дело не слишком простое. Признаки опасного и особо опасного рецидива преступлений по существу являются подчиненными признакам рецидива. Это несомненно в отношении числа и категорий умышленных преступлений. Хотя для квалификации рецидива преступлений они никакой роли не играют, исключить и то, и другое из него невозможно.²⁷

Осуждение за совершение умышленного преступления вроде бы следует считать признаком лишь опасного и особо опасного рецидива, поскольку признаком рецидива называется наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление. Очевидно, что эти признаки неравнозначны, поскольку лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК), хотя является осужденным (например, ч. 1 ст. 83). Однако систематическое толкование закона приводит к выводу, что в ч. 2 и 3 ст. 18 УК имеется в виду осуждение, соединенное с наличием судимости за ранее совершенное преступление. В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК "судимость

²⁷ Мицкевич А.Л., Питецкий В.П., Севастьянов А.Д., Тарбагаев А.М., Усс А.Н., Хлупина Г.В., Шеслер А.А., Щедрин Н.Т. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: Проспект, 2014. -418 с.

учитывается при рецидиве преступлений". Наверное, здесь речь идет о любом рецидиве, ибо на основании ч. 6 данной статьи погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. При освобождении же от наказания судимость вообще не возникает (ч. 2 ст. 86 УК), а потому никаких ее последствий, в том числе опасного и особо опасного рецидива, появиться просто не способно.

Признак осуждения в ч. 2 и 3 ст. 18 УК чаще всего приобретает вид осуждения к реальному лишению свободы. Последнее, видимо, противостоит условному осуждению, которое назначается, если "суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания" (ч. 1 ст. 73 УК).

С учетом приведенных положений ч. 1 ст. 73 УК в науке правильно обращено внимание на неопределенность понятия "реальное лишение свободы" и предложено его заменить на "лишение свободы с реальным отбытием". Новый термин, конечно, удачен, но смысла в его применении при действующей редакции п. "в" ч. 4 ст. 18 УК не больше, чем у критикуемого. В законе нужен либо он, либо указание на то, что при признании рецидива не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным. При этом отсутствие слова "реальное" при характеристике лишения свободы в п. "а" ч. 2 ст. 18 УК применительно к осуждению за ранее совершенные умышленные преступления средней тяжести (в силу упоминавшихся положений п. "в" ч. 4 данной статьи) ничего не меняет в регламентации опасного рецидива. Стало быть, следует поддержать мнение, что здесь "предшествующая судимость должна быть осуждением именно к реальному лишению свободы". Одновременно трудно полностью согласиться с тем, что применительно к п. "б" ч. 3 ст. 18 УК "сопоставление этой части... статьи с ч. 4 позволяет прийти к... выводу" о связи предыдущего осуждения за тяжкое или особо тяжкое преступление "с реальным лишением свободы". Иногда идут даже дальше, заявляя, что "рецидив может признаваться особо опасным лишь

при условии, что лицо прежде осуждалось за соответствующее преступление к лишению свободы и за совершение нового преступления опять-таки осуждается к лишению свободы". Во всяком случае, лишение свободы в п. "б" ч. 3 ст. 18 УК в отличие от п. "а" данной части и ч. 2 названной статьи не упоминается, как и в ч. 1, а потому ограничиваться именно им сомнительно.²⁸

Квалификация рецидива преступлений по позитивным признакам еще не дает окончательного ответа на вопрос о наличии рецидива. Необходимо еще ему дать уголовно-правовую оценку по негативным признакам. Однако это особая тема исследования.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Рецидив преступлений законодателем определяется через две группы признаков. В частях 1 - 3 ст. 18 УК отражены его позитивные признаки, которые определяют, что следует считать рецидивом.

Позитивные признаки:

1. Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

2. Рецидив преступлений признается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

3. Рецидив преступлений признается особо опасным:

²⁸ Козаченко И.В., Новоселов Г.С. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: Юрайт, 2014. -480 с.

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

В части 4 ст. 18 УК названы негативные признаки, которые определяют, что не следует считать рецидивом.

Негативные признаки:

При признании рецидива преступлений не учитываются:

а) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

б) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;

в) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные.

Причем и те, и другие вполне пригодны для юридической оценки преступления.

2.3. Назначение наказания при рецидиве преступлений

Из анализа Общей и Особенной частей Уголовного кодекса РФ можно сделать вывод, что рецидив преступлений является:

а) обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ;

б) критерием для назначения наказания в соответствии со ст. 68 УК РФ;

в) обстоятельством, влияющим на назначение вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, согласно п. «в», «г» ч. 1, а также ч. 2 ст. 58 УК РФ.

Учет отягчающих обстоятельств является не правом, а обязанностью суда. Правильное решение вопросов о судимости, наличии в действиях осужденного рецидива преступлений, учете судом данного обстоятельства в качестве отягчающего являются условиями для назначения законного, справедливого и обоснованного наказания.

Изучение уголовных дел свидетельствует том, что рецидив преступлений является самым распространенным обстоятельством, отягчающим наказание.

Принятие решения о признании в действиях осужденного того или иного вида рецидива, назначении наказания при рецидиве преступлений относится только к полномочиям суда, не входит в перечень вопросов, разрешаемых органами предварительного расследования и определяющих пределы судебного разбирательства.

Однако иногда при назначении наказания суды признают наличие прежних судимостей обстоятельствами, отягчающими наказание, используя в приговорах формулировки: «ранее судим», «привлекался к уголовной ответственности», «имеет судимость». Применение подобных формулировок противоречит закону в силу правила об исчерпывающем перечне отягчающих обстоятельств.

Рецидив преступлений несомненно является наиболее общественно опасным видом множественности преступлений. Это связано прежде всего с

тем, что лицо совершает умышленное преступление после осуждения за ранее совершенное умышленное преступление. Следовательно, применяемое к такому лицу наказание должно быть более строгим по сравнению с наказанием, которое назначается лицу, впервые совершившему преступление.

Так, Становский пишет: «Совершение виновным нового преступления после провозглашения обвинительного приговора, даже до вступления его в законную силу, свидетельствует о пренебрежительном его отношении к государственному порицанию и сделанному ему предупреждению не совершать преступлений под страхом уголовного наказания. И если он, будучи осужденным, совершает новое преступление, а не становится на путь исправления, то применение в отношении его нормы, предусматривающей более строгие правила назначения наказания, вполне оправданно».²⁹

Правильное решение вопроса о наказании возможно лишь при учете всей совокупности данных, характеризующих как личность виновного, так и совершенное преступление, которые должны сочетаться с направлением уголовной политики государства, принципами уголовного права, целями наказания. Совокупность этих данных должна учитываться как на стадии назначения наказания, так и на стадии исполнения наказания.

При решении вопроса о выборе вида, срока или размера наказания суд должен учитывать число ранее совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. Это связано, прежде всего, с необходимостью установления вида рецидива. Кроме этого, необходимо принимать во внимание обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Рецидив преступлений во всех случаях влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ. Но в отличие от ранее

²⁹ Лупу А.Ж., Оськина И.Ю. Международное уголовное право. Учебник. - М.: Дашков и Ко, 2012. - 304 с.

действовавшей редакции ст. 68 УК РФ теперь, независимо от вида рецидива, наказание не может быть менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания. Таким образом, в уголовно-правовом смысле все виды рецидива равнозначны. Для правоприменителя это существенно облегчает задачу правильного назначения наказания, поскольку вид рецидива не имеет значения. Ранее, чтобы правильно назначить наказание за рецидив преступлений, необходимо было сначала определить вид рецидива в соответствии со ст. 18 УК РФ, а затем, в зависимости от его вида, назначить наказание, согласно ст. 68 УК РФ, не менее 1/2 максимального срока наиболее строгого наказания при простом рецидиве; не менее 2/3 - при опасном рецидиве; не менее 3/4 - при особо опасном рецидиве преступлений.³⁰

Ранее запрещалось назначать наказание в этих случаях менее половины этого срока.

Новая редакция ст. 18 УК РФ допускает назначение наказания на срок менее 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания при установлении судом предусмотренных ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ч. 3 ст. 68 УК РФ).

Но исходя из современной судебной практики наличие рецидива преступления влечет более строгое наказание. Данную проблему наиболее исчерпывающе иллюстрирует судебное решение Колышлейского районного суда Пензенской области, в котором Лепнихину А.Г. при назначении наказания, кроме ранее совершенного умышленного преступления по ч. 1 ст. 11 УК РФ, за которое он отбывал наказание в виде реального лишения свободы, ему в качестве отягчающего вину обстоятельства судья учитывает, что

³⁰ Мицкевич А.Л., Питецкий В.П., Севастьянов А.Д., Тарбагаев А.М., Усс А.Н., Хлупина Г.В., Шеслер А.А., Щедрин Н.Т. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: Проспект, 2014. -448 с.

подсудимый характеризуется отрицательно, на Лепнихина А.Г. поступали жалобы и заявления от жителей села, ранее привлекался к уголовной и административной ответственности, злоупотребляет спиртными напитками, по характеру скрытный, не желает следовать общепринятым нормам поведения, склонен к совершению преступлений и административных правонарушений. Кроме этого, согласно ст. 61 УК РФ, судом были признаны и учитывались смягчающие вину обстоятельства: явка с повинной, активное содействие расследованию преступления, наличие малолетних детей на иждивении, признание вины, раскаяние в содеянном, примирение с потерпевшим. Но, исходя из этого, судья при назначении наказания в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признает и учитывает рецидив преступлений, окончательное наказание назначает по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ и местом отбывания наказания определяет в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ колонию строгого режима. В силу имеющихся смягчающих вину обстоятельств, Лепнихин А.Г. на основании ч. 1 ст. 62 УК РФ мог рассчитывать на то, что его наказание составит не более двух лет лишения свободы, то есть двух трети максимального срока наказания, но, учитывая, что в его действиях был признан рецидив преступления, он был осужден к двум годам шести месяцам лишения свободы, фактически максимальному сроку наказания, предусмотренного данной статьей, с содержанием в исправительной колонии строгого режима. Все это иллюстрирует, что рецидив преступлений имеет реальные уголовно – правовые последствия для осужденного в виде более строгой меры наказания.

Отбывание лишения свободы женщинам при любом виде рецидива теперь назначается в исправительных колониях общего режима.

Таким образом, исходя из правил назначения наказания при рецидиве преступлений, теряется смысл в выделении самих видов рецидива, так как в ст. 68 УК РФ установлены единые правила определения нижней границы

наказания вне зависимости от вида рецидива (да и то суд может их не учитывать при наличии условий, перечисленных в ч. 3 ст. 86 УК РФ).

В связи с повышенной общественной опасностью рецидива преступлений законодатель предусмотрел кроме названных выше еще целый ряд дополнительных положений, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания. Рецидив преступлений оказывает также влияние на выбор вида исправительного учреждения. Правила назначения вида исправительного учреждения предусмотрены ст. 58 УК РФ.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима.

В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; а также при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы (ч. 5 ст. 74 УИК РФ).

В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, ч. 6 ст. 74 УИК РФ).

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме (ч. 2 ст. 58 УК РФ, ч. 7 ст. 74 УИК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 апреля 2000 г. «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» предписывает следующее: «Под ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы следует понимать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо в следственном изоляторе в связи с оставлением для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления».³¹

Такая позиция Пленума является правильной, поскольку факты отбывания лицом ранее наказания в местах лишения свободы и совершения им нового преступления свидетельствуют о повышенной степени его общественной опасности и необходимости применения к нему более суровых мер воздействия для достижения целей наказания. Следовательно, совершение преступления лицом, условно осужденным или осужденным к лишению свободы, но фактически не отбывавшим наказание в исправительных учреждениях в связи с применением, например, амнистии, помилования, либо неприведением в исполнение приговора в случаях истечения установленных законом сроков давности, согласно ст. 83 УК РФ, образует лишь простой рецидив.

При постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства суд руководствуется указанием закона о том, что наказание не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Такая новелла УПК РФ, как «сделка о признании вины», в силу недостаточной разработанности имеет пока неоднозначное толкование и применение на практике.

³¹ Петренко А.Э. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: АСТ, Сова, 2012. – 234 с.

В соответствии со ст. 18 УК РФ судимости за преступления небольшой тяжести не учитываются при рецидиве. Указанный ранее Пленум Верховного Суда РФ 2007 г. в связи с этим в п. 11 разъяснил, что «наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести, не образует рецидива преступлений. Однако, совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, образует рецидив преступлений». Вместе с тем нам такая позиция законодателя и Пленума представляется весьма сомнительной. Из буквального смысла нормы следует, что все преступления этой категории не учитываются для рецидива, независимо от времени и очередности их совершения и факта осуждения за них. Следовательно, в данном случае Пленум прибегнул к расширительному толкованию закона, но исходя из анализа судебной практики, необходимости в этом особой нет. Между тем очевидно, что о большей общественной опасности лица и его деяния свидетельствует факт нового совершения преступления после осуждения за предыдущее преступление пусть даже и небольшой тяжести. Следовательно, раз уж учитываются для рецидива преступления небольшой тяжести, за которые лицо еще не было осуждено, то тем более должны учитываться те преступления, за которые уже есть судимость и возможно отбывалось наказание.

Так, ранее осужденный по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ Жуков С.Е. на 2 года лишения свободы условно по предварительному сговору с Игнатьевым А.Ю. совершил ряд краж автомагнитол и другого имущества из автомобилей потерпевших с проникновением в гаражи, где они находились. В приговоре Первомайского районного суда г. Пензы от 21.11.2015 года отмечено, что в действиях Жукова, несмотря на совершение преступления в период испытательного срока, отсутствует рецидив преступлений, поскольку совершенное им ранее преступное деяние относится к категории небольшой тяжести, и, следовательно, в соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива не учитывается. Однако, в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное

наказание должно быть отменено и окончательное наказание назначено по правилам ст. 70 УК РФ.

Вместе с тем, изучая приговоры судов, мы столкнулись с другой серьезной проблемой. Согласно ст. 18 судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Вместе с тем, нередки случаи, когда условное осуждение судом отменяется, но привлечь виновного к реальному отбыванию наказания не удается, потому что он находится в розыске и в это время повторно совершает преступления. В результате формально в его деянии рецидив преступлений отсутствует, хотя очевидно, что общественная опасность этого лица значительно выше, чем того, который не уклоняется от реального отбытия наказания после отмены условного осуждения.

Так, В.В. Мартынов был осужден по ч. 2 п. «д» ст. 161, ч. 2 п.п. «б, г» 158 к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года. Постановлением Первомайского районного суда г. Пензы от 11.10.2015 года условное осуждение отменено, и Мартынов объявлен в розыск. В период с октября по ноябрь 2015 г. он совершил четыре кражи с проникновением в жилище и другими квалифицирующими обстоятельствами. Как справедливо отмечено в приговоре суда, несмотря на то, что условное наказание было отменено, для отбывания наказания Мартынов в места лишения свободы не отправлялся, поскольку находился в розыске. Указанное обстоятельство препятствует признанию в его действиях рецидива преступлений в силу п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Рецидив преступления, несомненно, влечет правовые последствия не только при назначении наказания, но и после его отбытия. С 6 апреля 2011 года принят Федеральный закон "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" № 64 - ФЗ, где в соответствии со

ч. 1 ст. 3 административный надзор может быть установлен в отношении лица, освобожденного из мест лишения свободы, если при назначении наказания в его действиях был признан рецидив преступления и указанное лицо в течении года совершил два и более административных правонарушения, предусмотренных главой 6, 19 и 20 КоАП РФ. Примером этому служит решение Колышлейского районного суда Пензенской области от 16 февраля 2016 года, на основании которого в отношении Антонова А.Н. ранее судимого Колышлейским районным судом Пензенской области по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 119, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 119 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 03.06.2015 го Антонов А.Н. был освобожден из мест лишения свободы. Согласно приговору Колышлейского районного суда Антонов А.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 119, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 119 УК РФ, имеющий в прошлом судимость за ранее совершенные умышленные преступления, на основании ч. 1 ст. 18 УК РФ в действиях Антонова А.Н. признан рецидив преступлений. На основании ч. 1 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 06 апреля 2011 года № 64 -ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается судом при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, в отношении совершеннолетнего лица, освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления при рецидиве преступлений. В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 06 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» в отношении указанного в части 1 настоящей статьи лица административный надзор устанавливается, если лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющее непогашенную либо неснятую судимость, совершает в течение одного года два и более административных

правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушения, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность. Имея непогашенную и неснятую судимость за совершение преступления при рецидиве преступлений, Антонов А.Н. в течение одного года совершил 3 административных правонарушения, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Вывод: Во-первых, регулирование вопроса назначения наказания в процессуальном законе представляется неверным. Во-вторых, при применении правила, регулирующего назначение наказания при рецидиве преступлений в сочетании с нормой, содержащейся в ч. 7 ст. 316 УПК РФ, не выполняется указание ч. 5 ст. 18 УК РФ. При назначении наказания лицу, осужденному в особом порядке, при рецидиве преступлений следует исходить не из максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, а из $2/3$ этого наказания.

Представляется что, вопросы назначения наказания по приговору, постановленному в соответствии со ст. 316 УПК РФ, должны регулироваться уголовным законом, при этом «льгота», установленная лицам, осужденным в особом порядке, должна дифференцироваться в зависимости оттого, осуждается ли лицо впервые либо в его действиях имеется рецидив преступлений. Например, для последних может быть установлена верхняя граница наказания, равная $3/4$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО - ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ БОРЬБЫ С РЕЦИДИВОМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Законодательный опыт зарубежных государств по противодействию рецидиву преступлений

Для того, чтобы успешно предупреждать рецидив преступлений, недостаточно знать их состояние и личность рецидивиста, не менее важно ознакомление с зарубежным опытом исправления осужденных и приобщения освобожденных от наказаний к честной трудовой жизни. Вот почему Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года отмечает, что национальная российская пенитенциарная система учитывает нахождение России в международном правовом поле, в частности разделяет международные стандарты обращения с заключенными. Поэтому столь важно адаптировать передовой зарубежный опыт работы по предупреждению преступлений, носящих повторный характер.

Ст. 58 Максимальных стандартных правил обращения с заключенными, где указывается, что «целью и оправданием приговора к тюремному заключению или вообще к лишению свободы является в конечном счете защита общества и предотвращение угрожающих обществу преступлений. Этой цели можно добиться только в том случае, если по отбытии срока заключения и по возвращению к нормальной жизни в обществе правонарушитель оказывается не только готовым, но и способным подчиниться законодательству и обеспечить свое существование».³²

В Европейских пенитенциарных правилах содержится целый ряд норм, посвященных постпенитенциарной адаптации осужденных. В части 1 ст. 107 Правил говорится, что заблаговременно до освобождения осужденных им

³² Подройкина И.Ю., Серегина Е.Э., Улезько С.Р. Уголовное право. Учебник. - М.: Юрайт, 2013. - 1504 с.

должно оказываться содействие в виде процедур и специальных программ, обеспечивающих переход от науки в пенитенциарном учреждении к законопослушной науке в обществе. Правила определяют пути достижения данной цели – разработка программы мероприятий, предшествующих освобождению под надзором в сочетании с действенной социальной поддержкой (ч. 2, 3 ст. 107). Известно, что такие программы до настоящего времени не получили широкого применения, чего не скажешь о практике ряда зарубежных государств.

Само понятие рецидива преступлений в России и в других странах не могут совпадать по вполне понятным причинам. Однако ясно, что такого рода понятия могут и должны совпадать.

Сравнение УК РФ и УК стран-участниц СНГ показывает, что в большинстве их при определении понятия рецидива за основу взяты нормы, содержащиеся в ст. 20 Модельного УК для стран СНГ. Отличие имеется только в УК Узбекистана, в котором говорится о возможности признания лица особо опасным рецидивистом только по приговору суда (ст. 34).

Значительные отличия имеются в законодательстве стран «дальнего» зарубежья. Во многих из них законодатель не оперирует понятием «рецидив» вообще (например, УК ФРГ), в других же имеются существенные особенности. В качестве примера можно привести Уголовный кодекс Франции, в котором «О наказаниях, применяемых в случае рецидива» выделен в самостоятельный подраздел. В этом подразделе говорится о рецидиве преступлений, совершаемых как физическими, так и юридическими лицами.

Так, согласно ст. 132-8 УК Франции, если физическое лицо, уже осужденное за какое-либо преступление или проступок, подлежащий наказанию по закону десятью годами тюремного заключения, совершает какое-либо преступление, максимум уголовного заключения или уголовного

заточения будет пожизненным, если максимум, установленный законом за преступление, составляет двадцать или тридцать лет.³³

Если физическое лицо, уже осужденное за какое-либо преступление или проступок, подлежащий наказанию по закону десятью годами тюремного заключения, совершает в пятилетний срок, считая со дня окончания предыдущего наказания или истечения срока давности его исполнения, какой-либо проступок, подлежащий наказанию в виде тюремного заключения на срок свыше одного года, но ниже десяти лет, максимум предусмотренных наказаний в виде тюремного заключения и штрафа удваивается (ст. 132-9).

В случаях, предусмотренных регламентом, если физическое лицо, уже осужденное окончательно за какое-либо нарушение 5-го класса, совершает в течение одного года, считая со дня окончания предыдущего наказания или истечения срока давности его исполнения, такое же нарушение, устанавливается максимально предусмотренный денежный штраф (ст. 132-11).

В отличие от УК РФ в УК Франции не говорится о таких признаках рецидива, как умышленное совершение преступления и наличие судимости за предыдущее преступление, совершенное в совершеннолетнем возрасте.

На уменьшенную форму вины указывается в УК Польши: «Если виновный, осужденный за умышленное преступление к наказанию лишением свободы, в течение 5 лет после отбытия не менее 6 месяцев наказания совершил умышленное преступление, подобное преступлению, за которое уже был осужден, суд может назначить наказание, предусмотренное за это преступление, в размере до верхнего предела наказания, установленного в санкции, увеличенного наполовину» (§ 1 ст. 64).

На наш взгляд, весьма удачно пошел законодатель по пути предупреждения рецидива преступлений в Республике Беларусь. Там

³³ Уголовный кодекс Франции от 22.07.1992 года // Науч. ред. Л. В. Головки, Н. Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2016 – С. 51

предусмотрен превентивный надзор и профилактическое наблюдение за лицами после отбывания наказания.

Согласно ст. 80 УК РБ превентивный надзор после освобождения из мест лишения свободы устанавливается:

1) за лицом, допустившим особо опасный рецидив (ч. 2.1);
2) за лицом, осужденным за преступления, совершенные в составе организованной группы или преступной организации (ч. 2.2):

3) за лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, судимым за тяжкое или особо тяжкое преступление либо судимым два и более раза к лишению свободы за любые умышленные преступления, если его поведение в период отбывания лишения свободы свидетельствует об упорном нежелании встать на путь исправления (п. 1 ч. 3 ст. 80 УК РБ);

4) за лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, судимым за тяжкое или особо тяжкое преступление либо судимым два и более раза к лишению свободы за любые умышленные преступления, если оно после отбывания наказания систематически привлекалось к ответственности за административные правонарушения, за которые законом предусмотрено наказание в виде ареста (п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 80 УК РБ).³⁴

Согласно части 1 ст. 81 УК РБ за лицом, осужденным за тяжкое или особо тяжкое преступление, а равно за осужденными за тяжкое или особо тяжкое преступление, а равно за осужденными с отсрочкой исполнения наказания (ст. 77), за осужденными с условным неприменением наказания (ст. 78), за осужденными несовершеннолетними, в отношении которых назначены принудительные меры воспитательного характера (ст. 117), в течение срока судимости осуществляется профилактическое наблюдение.³⁵

³⁴ Подройкина И.Ю., Серегина Е.Э., Улезько С.Р. Уголовное право. Учебник. - М.: Юрайт, 2013. - 1524 с.

³⁵ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 года (в ред. от 04.04.2016 года) // СПб.: Юридический центр Пресс, 2016 – С. 69

Лицо, находящееся под профилактическим наблюдением, обязано предварительно уведомлять орган внутренних дел об изменении места жительства, выезде по личным делам в другую местность на срок более одного месяца, являться в указанный орган по его вызову и при необходимости давать пояснения относительно своего поведения и образа жизни.

Профилактический ряд норм, закрепленных в уголовном законе, получил свое продолжение в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Беларусь.

В отличие от УИК РФ, где аналогичные институты носят весьма общий, обтекаемый характер, УИК РБ детально разрешает вопросы профилактического наблюдения за отбыванием наказания теми, кто не лишен свободы (ст. 196), порядка установления превентивного надзора (ст. 199), порядка его осуществления (ст. 200), обязанностей осужденного, находящегося под превентивным надзором (ст. 201), ответственность за нарушение его правил (ст. 203).

В части 3 ст. 199 УИК РБ констатируется, что освобождаемый из мест лишения свободы поднадзорный предупреждается об ответственности за несоблюдением превентивного надзора и неприбытие без уважительных причин в определенный срок к избранному месту жительства либо самовольное оставление места жительства с целью уклонения от превентивного надзора.

В Республики Молдова действует органический Закон «О пробации» от 14 февраля 2008 г. № 8-XVI, регулирующий организацию и функционирование органов пробации, устанавливает их компетенцию в целях предотвращения рецидива преступления, регламентирует оказание помощи и консультирование субъектов пробации для их реинтеграции в общество. В этом законе использован опыт работы службы пробации некоторых западных стран. Мы считаем, что пробация весьма полезное установление, которое может быть использовано в России.

Пенитенциарная пробация – совокупность социально-воспитательных мер, проводимых в исправительном учреждении, сердцевиной такой пробации является подготовка осужденного к освобождению.

Постпенитенциарная пробация – оказание помощи лицам, освобожденным из мест лишения свободы, с целью их реинтеграции в общество. Такого рода работа имеет исключительно важное значение для успешной адаптации к новым условиям свободы. Она связана с подготовкой освобождаемого к этим условиям и является логическим продолжением работы в самом учреждении.

С лицами, освобожденными из мест лишения свободы и нуждающимися в социальной адаптации, заключается соглашение о предоставлении им соответствующей помощи. Условия и форма соглашения устанавливаются Министерством юстиции республики.

Органы пробации осуществляют, в том числе, функции:

- контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от уголовного наказания;
- представления постпенитенциарной помощи и консультирования; - координации деятельности представителей различных центральных и местных органов публичной власти, неправительственных организаций, деятельность которых прямо или косвенно связана с пробацией;
- внедрения программ социальной коррекции субъектов пробации;
- сотрудничества с пенитенциарными учреждениями при подготовке лиц к освобождению из мест лишения свободы.³⁶

Непосредственная деятельность пробации осуществляется советниками по пробации, в должностные обязанности которых входит: ведение учета и осуществление контроля, в том числе за лицами, условно-досрочно освобожденными от уголовного наказания.

³⁶ Есаков Г.Д., Крылова И.Г., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 336 с.

Нам представляется, что любые ограничения, которые устанавливаются в отношении освобожденного от наказания, должны даваться именно судом, как это делается в Республике Беларусь. Это наше мнение основывается на том, что нарушение некоторых ограничений может повлечь за собой уголовную ответственность.

Нельзя не обратить внимания в рассматриваемом аспекте на норму, имеющую место в ст. 156 УИК Украины. Согласно части 2 данной статьи в учреждениях исполнения наказаний организуются курсы подготовки осужденных к освобождению. Соответствующие нормы очень интересны, особенно тогда, когда они дополняются профилактическими мероприятиями в рамках постпенитенциарной опеки.³⁷

В Республике Азербайджан имеется самостоятельный Закон от 31 мая 2007 г. «О социальной адаптации лиц, освобожденных от наказания в пенитенциарных учреждениях». Это позволяет должностным лицам исправительных учреждений и тех, которые заняты постпенитенциарной опекой опираться на закон и действовать в его рамках.

Значительный опыт по предупреждению пенитенциарного и постпенитенциарного рецидива накоплен государствами «дальнего» зарубежья.

Так, например, в пенитенциарных учреждениях Финляндии сотрудники, занимающиеся вопросами предупреждения постпенитенциарных преступлений, обязаны иметь деловые контакты с органами обеспечения и занятости местных муниципалитетов и иными государственными и негосударственными учреждениями. Важной составляющей этой деятельности является сохранение на период отбывания наказания или получение вновь мест для проживания после освобождения. Социальный работник имеет достаточно большой фронт работ. Он вместе с органами занятости обязан изыскать место для обучения или работы, а также оказать помощь в решении вопросов, связанных с общением

³⁷ Уголовно-исполнительный кодекс Украины от 01.01.2004 года (в ред. от 21.04.2016 года) // СПб.: Юридический центр Пресс, 2016 – С. 38

осужденного с семьей. Несмотря на это, отдельные заключенные освобождаются без перспективы трудоустройства, определения на учебу или иметь постоянное жилье. Особенно остро стоит проблема у тех, кто вообще не имеет близких родственников.³⁸

В Великобритании тоже существует служба пробации, обязанности которой во многом схожи с теми, которые исполняют аналогичные службы других западных стран.

В Великобритании все заключенные, отбывающие срок свыше года, и все несовершеннолетние после освобождения находятся под наблюдением, которое зависит от срока наказания. Они находятся под наблюдением сотрудников пробационной службы. В Великобритании исправительные учреждения и пробационная служба – отдельные организации. Исправительные учреждения ответственны за заключенных во время отбывания ими наказания, пробационная служба осуществляет наблюдение после их освобождения. Вот почему успешная адаптация заключенных после освобождения зависит от степени сотрудничества этих двух служб. Здесь решается естественная для всех пробационных служб задача: связать период перед освобождением от наказания с первым периодом после освобождения. Это требует тесного сотрудничества между указанными учреждениями.

В Польше подготовка осужденного к освобождению из тюремного учреждения начинается примерно за шесть месяцев до этого. К этому времени собирается вся необходимая информация о нем для того, чтобы его успешно ресоциализировать. Естественно, что собираются и данные о его семейных и иных связях.

В рамках изучения опыта зарубежных стран особо актуален для России опыт работы по постпенитенциарной адаптации осужденных, отбывающих длительные сроки лишения свободы или пожизненное лишение свободы.

³⁸ Есаков Г.Д., Крылова И.Г., Серебrenникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 338 с.

Актуальность этого вопроса обуславливается тем, что в России уже есть осужденные к пожизненному лишению свободы, которые могут освободиться досрочно.

В Англии, Уэльсе, Шотландии и Канаде даже после освобождения пожизненно осужденного он остается под надзором до конца жизни. Он может быть в любой момент, определенный в законе, вновь возвращен в тюрьму, если совершит новое преступление или не выполнит поставленные ему условия.³⁹

Учитывая особую актуальность создания службы пробации и отсутствие опыта как в России, так и в других государствах – членах СНГ, особый практический интерес вызывает изучение этого опыта в странах дальнего зарубежья. В большинстве этих стран данная служба получила устойчивое развитие. Их опыт работы заслуживает внимательного изучения.

Пробацию успешно применяют в США, Великобритании, Германии, Франции, Японии, Латвии, Эстонии. Положительную оценку получила данная уголовно-правовая мера в Стандартных Минимальных Правилах ООН, посвященных мерам, не связанным с тюремным заключением (Токийские Правила).

Подводя итог описанию опыта зарубежных государств в деле предупреждения пенитенциарного и постпенитенциарного рецидива, следует прежде всего отметить, что главным основанием для применения соответствующих упредительных мер является характер поведения осужденного во время отбывания наказания и уже освобожденного от его дальнейшего отбывания. Все другие признаки (характер совершенного преступления и др.) являются по отношению к поведению второстепенными.

С точки зрения имплементации зарубежного опыта в российское законодательство и практику предупреждения рецидива преступлений заслуживает внимание:

³⁹ Белоносов В. О., Чернышева И. В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2013. - 480 с.

- наличие службы пробации в качестве самостоятельного ведомства, основное назначение которого – недопущение лицом, совершившим преступление, совершения нового преступления (Германия, Финляндия и др.);
- установление превентивного надзора и профилактического наблюдения за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (Республика Беларусь); - наличие фонда постпенитенциарной помощи, аккумулирующий средства, полученные за счет отчислений из заработной платы осужденных, отбывающих наказание;
- применение электронного контроля за лицами, которые, судя по их поведению, склонны к совершению новых преступлений (Англия, Канада, США, Швеция, Австрия, Норвегия и др.).⁴⁰

3.2 Совершенствование Российского законодательства о борьбе с рецидивом преступлений и практики его применения

Оценивая в целом положительно законодательные новеллы, касающиеся рецидива преступлений, все же хотелось бы обратить внимание и на имеющиеся недоработки.

В первую очередь это связано с терминологией закона. В ст. 18 УК РФ введено новое понятие реального лишения свободы. При этом возникает ряд вопросов. Во-первых, должны ли суды теперь в приговорах указывать, что лицу назначено реальное лишение свободы? Если - нет, как это понятие будет

⁴⁰ Лупу А. А., Оськина И. Ю. Международное уголовное право; Дашков и Ко - Москва, 2013. - 312 с.

учитываться при определении рецидива? Если - да, то на основании чего? Ведь суд может назначить только тот вид наказания, который включен в ст. 44 УК РФ, а наказание в виде реального лишения свободы указанная норма не содержит.

Вторая проблема связана с тем, что согласно буквальному толкованию п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим наказанием обстоятельством может быть признан рецидив преступлений, а не конкретный вид рецидива. В связи с этим не совсем ясна идея законодателя оставить подразделение рецидива на виды, установив при этом единые критерии определения нижнего предела назначения наказания при любом виде рецидива преступлений – 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания. Выделение простого, опасного либо особо опасного рецидива имеет по новым правилам практическое значение лишь при назначении режима исправительной колонии и тюрьмы.⁴¹

Новая редакция ст. 68 УК вызвала диаметрально противоположные отклики у практических работников и правоведов. Захцер Е.М. считает, что «дав новую редакцию ст. 18 УК РФ, установив новые правила назначения наказания при рецидиве (ст. 68 УК), законодатель предоставил судам возможность определять виновным более справедливое наказание в соответствии с тяжестью совершенных преступлений и причиненного ими реального вреда. Дело в том, что прежние нормы обязывали суды в ряде случаев по формальным основаниям назначать достаточно большие сроки лишения свободы при незначительных последствиях, полностью возмещенном ущербе, что противоречило базовым принципам и целям уголовного наказания».

«В законе расширяется судейское усмотрение при назначении наказания в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ. Представляется, что прежняя редакция ст. 68 была более удачной, поскольку в ней отражался дифференцированный

⁴¹ Лупу А. А., Оськина И. Ю. Международное уголовное право; Дашков и Ко - Москва, 2013. - 322 с.

подход к установлению минимальных сроков наказания в зависимости от вида рецидива, что более соответствовало принципам справедливости (ст. 6 УК РФ), дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания», - отмечает Э. Жевлаков. Кузнецова Н. считает: «Государственная дума в противовес генеральным направлениям уголовной политики гуманизировала наказуемость профессиональной преступности и криминального рецидива. Профессиональный вор может радоваться. Ему позволяют назначить наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи».⁴²

Представляется, что установленное в действующем уголовном законе правило назначения наказания при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений не соответствует общим началам назначения наказания, принципу справедливости. Эффективность применения специальных правил, установленных в ч. 2 ст. 68 УК РФ, изначально невелика, особенно в отношении тяжких и особо тяжких преступлений. Действующее специальное правило назначения наказания при рецидиве преступлений в большинстве случаев обязывает назначить наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией, а вопрос о сроке наказания передает на усмотрение судьи.

В связи с вышеизложенным, необходимо ужесточить специальные правила для назначения наказания при опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений: срок наказания при опасном рецидиве преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при особо опасном рецидиве преступлений – не ниже $2/3$ максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Остались нерешенными некоторые вопросы признания рецидива преступлений. Так, например, неясно, к какому виду рецидива следует отнести ситуацию, когда лицо совершает особо тяжкое преступление, а ранее оно

⁴² Лупу А. А., Оськина И. Ю. Международное уголовное право; Дашков и Ко - Москва, 2013. - 356 с.

осуждалось за совершение тяжкого преступления. Опасный рецидив исключается, поскольку связан с обязательным наличием такого обстоятельства как совершение лицом тяжкого преступления. Особо опасным рецидивом эта ситуация также не может быть признана, так как по закону необходимо сочетание совершения особо тяжкого преступления и наличия двух (в рассматриваемой ситуации только одна) судимостей за тяжкие преступления. Остается признать, что совершение особо тяжкого преступления, если ранее лицо осуждалось за одно тяжкое преступление, является просто рецидивом преступлений, хотя сочетание совершения тяжкого, а не особо тяжкого преступления, при наличии факта осуждения к реальному лишению свободы за тяжкое преступление образует уже опасный рецидив.⁴³

Следующая проблема состоит в том, что определенная часть повторных умышленных преступлений совершается в период условно-досрочного освобождения. Анализ статистических данных об увеличении числа преступлений, совершаемых в период после условно-досрочного освобождения от отбывания наказания диктует необходимость корректировки ст. 79 УК РФ, так как действующая ее редакция ставит под сомнение решение суда по назначению индивидуального срока наказания каждому осужденному. Уголовный закон практически обязывает судью удовлетворить ходатайство об условно-досрочном освобождении при выполнении требования об отбытии определенной части наказания, а буквальное толкование приводит к мысли, что условно-досрочно может быть освобожден осужденный, не исправившийся или процесс исправления которого не завершен. Ставится под сомнение само применение наказания.

Необходимо предоставить суду возможность оценивать нуждаемость лица в отбывании полного наказания, принимая во внимание не только срок фактического отбытия наказания, но и данные о личности, отношении к совершенному преступлению и наказанию. В связи с этим в ч. 1 ст. 79 УК РФ

⁴³ Редактор Редактор А. Тарбагаев Н. Тарбагаев Уголовное право. Общая часть; Проспект - Москва, 2013. - 48 с.

вместо слов «если судом будет признано, что для своего исправления оно (лицо) не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» следует указать «если судом будет признано, что лицо доказало свое исправление» и дополнить ст. 79 еще одной частью: «Условно-досрочное освобождение не может быть применено к лицу, в действиях которого установлен особо опасный рецидив преступлений».

Определенные трудности в судебной практике вызывали вопросы назначения наказания за неоконченное преступление при рецидиве преступлений. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 11 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» дал разъяснение, согласно которому при назначении наказания в такой ситуации следует, применяя правила ст. 68 УК РФ, исходить из максимального срока наказания, который может быть назначен с учетом требований статьи 66 УК РФ. Согласно разъяснению Верховного Суда РФ при наличии рецидива преступлений положения ст. 62 УК РФ применены быть не могут, так как имеется отягчающее обстоятельство, указанное в п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ (рецидив преступлений).

Согласно действующему уголовному закону при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. А при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Вывод: Значение выводов суда о признании смягчающих наказание или исключительных обстоятельств непомерно возросло. Учитывая, что перечень смягчающих наказание обстоятельств является открытым, а случаи, когда по делу не имеется хотя бы одно такое обстоятельство, встречаются

исключительно редко, можно констатировать, что возможности для неприменения специального правила назначения наказания при рецидиве преступлений очень широки, что снижает значение этого правила.

Во избежание этого ч. 3 ст. 68 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 настоящего Кодекса, наказание при рецидиве преступлений может быть назначено без учета правил ч. 2 ст. 68 настоящего Кодекса как в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, так и ниже указанных пределов».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, как известно, одной из наиболее принципиальных новелл УК стал рецидив преступлений. Кодекс отказался от понятий «рецидивист», «особо опасный рецидивист», акцентируя внимание не на личности преступника, а на совершенном им преступлении. В законе четко обозначено, что рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Проблемы понятия рецидива преступлений и наказания рецидивистов принадлежат к числу чрезвычайно сложных и поэтому будут постоянно требовать новых все более глубоких научно-практических изысканий. Удивительно современно звучат сегодня слова австрийского юриста Франца фон Листа, произнесенные им почти столетие назад на Петербургском международном пенитенциарном съезде о том, что уголовная политика сводится к двум проблемам, разрешения которых нельзя дольше откладывать: борьбе с рецидивистами и спасению случайных преступников.

Изучение истории отечественной уголовно-правовой теории рецидива и законодательства, направленного на борьбу с соответствующим явлением, убеждает в том, что законодательное определение понятия рецидива, как и содержание уголовно-правовых и пенитенциарных мер обращения с рецидивистами, обуславливались на разных этапах истории не только уровнем рецидивной преступности, но также направленностью уголовной политики, остротой классовых противоречий в обществе, господствующей в теории уголовно-правовой концепцией, экономическими возможностями государства по реализации той или иной уголовно-политической программы, другими обстоятельствами.

Осознание невозможности искоренения рецидивной преступности обязывает формулировать для законодателя и правоприменительной практики реальные теоретически обоснованные задачи. Уголовно-правовая и пенитенциарная системы должны обеспечивать такой контроль за поведением опасных преступников, который не позволял бы рецидиву доминировать в структуре всей преступности, когда сама преступность имеет тенденцию к росту. Но не чрезмерное усиление обычных наказаний должно рассматриваться в качестве средства установления такого контроля. Если 150 лет назад наши соотечественники пришли к выводу, что такая мера не согласуется с принципами гуманизма, то тем более это должно быть очевидно нам. При формулировке такой задачи представляется более корректным называть систему мер обращения с рецидивистами не борьбой с рецидивом, а контролем над ним, следует создать в системе УИНа специальных учреждений не только для неординарных носителей криминальной субкультуры (всевозможных авторитетов), но и для тех осужденных, которые становятся жертвами авторитетов.

В отечественной теории вопрос о профессиональных преступниках поднимался неоднократно и каждый раз оставался нерешенным. Объясняется это тем, что очень сложно установить критерии преступного профессионализма. Часто в качестве таковых называются оценочные явления, что таит в себе опасность широкого судебного усмотрения и, следовательно, ущемления прав граждан. Однако сложность задачи не исключает ее актуальности.

Также, на сегодняшний день актуальным является и уяснение сути некоторых нововведений, прежде всего решения Верховного Суда Российской Федерации. Анализ судебных решений позволяет предложить для обсуждения вопросы, связанные с признанием рецидива преступлений, установлением его видов и учетом при назначении наказания. В первую очередь это связано с терминологией закона, так в ст. 18 УК РФ введено новое понятие реального

лишения свободы. Вторая проблема связана с тем, что согласно буквальному толкованию п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказанием обстоятельством может быть признан рецидив преступлений, а не конкретный вид рецидива. В связи с этим не совсем ясна идея законодателя оставить подразделение рецидива на виды. Остался нерешенным вопрос признания рецидива преступлений. Так, например, неясно, к какому виду рецидива следует отнести ситуацию, когда лицо совершает особо тяжкое преступление, а ранее оно осуждалось за совершение тяжкого преступления. Еще один немаловажный момент, касаемый рассматриваемой темы, это вынесение заключения, признавать ли преступника рецидивистом, если да, то опасным, или особо опасным, суд должен быть предельно внимательным, чтобы не допустить ошибки, которая может стать роковой для подсудимого.

Не менее актуальной является проблема постпенитенциарной поддержки лиц, освобождаемых из мест лишения свободы. В условиях экономического спада, остановки многих предприятий, массовой безработицы, когда законопослушные граждане испытывают большие экономические затруднения, лица, имевшие судимость, становятся париями в собственной стране и часто совершение нового преступления остается для них единственным способом выживания. Следует разработать специальную правительственную программу поддержки лиц, освобождаемых из мест лишения свободы. Весьма своевременным было бы сегодня создание центров постпенитенциарной реадaptации таких преступников.

Рецидивисты, будучи носителями криминальной субкультуры, стремятся к активному ее тиражированию. В связи с этим проблема рецидива должна рассматриваться в качестве одной из центральных в теории и правоприменительной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.93), (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), Собрание законодательства РФ, 08.04.2016, N 32.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2016, N 32.
3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2016, N 32.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8.01.1996 года №1-ФЗ (в ред. от 04. 04. 2016 года) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2016, N 32.
5. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 №195-ФЗ (в ред. от 01. 04. 2016 года) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2016, N 32.
6. Уголовный кодекс РСФСР (утвержденный ВС РСФСР от 27.10.1960) // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. № 40. ст. 591.
7. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик от 02.07.1991 N 2281-1 (ред. от 27.02.1992) // Ведомости Верховного Суда СССР. 1992. N 29.
8. Уголовный кодекс Франции от 22.07.1992 года // Науч. ред. Л. В.

Головко, Н. Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2016.

9. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 года (в ред. от 04.04.2016 года) // СПб.: Юридический центр Пресс, 2016.

10. Уголовно-исполнительный кодекс Украины от 01.01.2004 года (в ред. от 21.04.2016 года) // СПб.: Юридический центр Пресс, 2016.

Специальная литература

11. Борейко, Л. И. Криминология. Кн. 1: учеб. пособие / Л. И. Борейко.- Екатеринбург : УрЮИ МВД России, 2009. - 155 с. С. 67.

12. Борзенков Г.М., Комиссаров В.В., Кузнецова Н.С., Тяжкова И.П. Уголовное право России в вопросах и ответах. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 432 с.

13. Боровиков В.П. Уголовное право. Общая и Особенная части. Сборник задач. Учебное пособие. - М.: Юрайт, 2014. - 358 с.

14. Боровиков В.П. Уголовное право. Общая и Особенная части. Сборник задач. Учебное пособие. - М.: Юрайт, 2014. - 358 с.

15. Бриллиантов А.К., Курганов С.А. Уголовно-исполнительное право в вопросах, ответах и схемах. Учебник. - М.: Проспект, 2013. - 224 с.

16. Бродский С.О. Рецидив преступлений // Российский следователь, 2006, № 11. С. 56.

17. Давыденко В.М. Рецидив преступлений условно осужденных несовершеннолетних: понятие и основные характеристики // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. N 3. С. 10 - 13.

18. Дядюн К.В. Реализация принципа гуманизма в законотворческой и правоприменительной деятельности // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 33.

19. Есаков Г.Д., Крылова И.Г., Серебrenникова А.В. Уголовное право

зарубежных стран. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 336 с.

20. Есаков, Г.Т., Понятовская Т.И., Иногамова-Хегай Л.Л., Рарог А.Д., Устинова Т.Н., Чучаев А.А. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник. - М.: Проспект, 2014. -496 с. («Серия: МГЮА для бакалавров»)

21. Зильберштейн А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2013. - 96 с.

22. Зубакин В.Ю. Институт рецидива преступлений как нарушение принципа равенства перед законом в системе уголовной ответственности // Российский следователь. 2006. № 8. С. 15.

23. Иванов Н.Н. Уголовное право. Общая часть Учебник. - М.: Юрайт, 2014. - 560 с.

24. Иванов, В. Д. Уголовное право // В.Д. Иванов.- М.: Изд-во Приор, 2011.

25. Казанцев С.М., Кругликов Л.Н., Мазуренко П.Л., Сундуров Ф.Л. Уголовное право. Учебник. - М.: Академия, 2012. - 352 с.

26. Козаченко И.В., Новоселов Г.С. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: Юрайт, 2014. -480 с.

27. Козаченко И.В., Новоселов Г.С. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. - М.: Юрайт, 2014. - 864 с.

28. Комиссаров В.А. Уголовное право. Истоки, реалии, переход к устойчивому развитию. Учебник. - М.: Проспект, 2011. - 888 с.

29. Крылова Н.Г. Уголовное право зарубежных стран. Общая и особенная части. Учебник. - М.: Юрайт, 2012. - 1054 с.

30. Лупу А.Ж., Оськина И.Ю. Международное уголовное право. Учебник. - М.: Дашков и Ко, 2012. - 312 с.

31. Мицкевич А.Л., Питецкий В.П., Севастьянов А.Д., Тарбагаев А.М., Усс А.Н., Хлупина Г.В., Шеслер А.А., Щедрин Н.Т. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: Проспект, 2014. -448 с.

32. Общая часть уголовного права: состояние законодательства и

научной мысли / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. — СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2009. — 785 с.

33. Ожегов С.И., Шведова Н.К. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеологических выражений. 4- изд., доп. М., 1999.

34. Петренко А.Э. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: АСТ, Сова, 2012.- 160 с.

35. Подройкина И.Ю., Серегина Е.Э., Улезько С.Р. Уголовное право. Учебник. - М.: Юрайт, 2013. - 1504 с.

36. Резник Г.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. - М.: Юрайт, 2013. - 864 с.

37. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс лекций. Учебное пособие. - М.: Юрайт-Издат, 2013. - 240 с.

38. Степашин В.М. Специальные правила назначения наказания: монография. Издательство: ОмГУ, 2011 г. 360 с. С. 143.

39. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. 496 с.

40. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юристъ, 2011. – 678 с.

41. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богущ, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. 879 с. С. 101.

42. Уголовное право РФ. Общая часть/ Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина.- М.: Норма, 2011. – 570 с.

43. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2012. – 720 с.

44. Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 516 с.

45. Хабаров А.В. Рецидив преступлений в свете изменений уголовного

закона // Проблемы юридической ответственности: история и современность. Тюмень. 2004. Ч. 2 С. 68-72.

46. Чучаева А.Р. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. - М.: Проспект, 2014.- 512 с.

47. Шишко И.Л. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. - М.: Проспект, 2011. - г. 752 с.

48. Шкредова Э.Г. Формы множественности преступлений в современной уголовно-правовой доктрине // Журнал российского права. 2012. № 9. С. 50 - 54.

Акты судебных органов

49. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 N 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 3, 2003.

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, апрель, 2013.

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, апрель, 2015.

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26

(ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, апрель, 2015.

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 (ред. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, апрель, 2015.

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 (ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, апрель, 2015.

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 2 (ред. от 03.03.2015) «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, апрель, 2015.

56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 N 11 (ред. от 03.03.2015) «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, апрель, 2015.

57. "Актуальные вопросы действия закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства: доктрина и практика" [Электронный ресурс]: материалы научно-практической конференции в ВС РФ от 16.03.2015 года // Официальный сайт ВС РФ/ URL:<http://www.supcourt.ru/second.php>. (дата обращения: 18.05.2016).