

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Судопроизводство с участием присяжных заседателей»

Выполнил: Закиров Искандер Равилевич
Правоохранительная деятельность, 2011 год
набора, 011 учебная группа

Руководитель: к.ю.н., доцент, доцент кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД России
(ученая степень, ученое звание, должность)
Габдрахманов Айдар Шамилович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: к.ю.н., ст. преподаватель кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД России
(ученая степень, ученое звание, должность)
Шайдуллина Эльвира Дамировна
(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, дата)
Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	5
§1. Социально-исторический очерк возникновения и развития суда с участием присяжных заседателей	5
§2. Специфика отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в современном российском уголовном процессе	14
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	21
§1. Формирование коллегии присяжных заседателей и проведение судебного следствия с их участием	21
§2. Проблемы вынесения и провозглашения вердикта	32
§3. Особенности действий председательствующего после провозглашения вердикта. Постановление приговора.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	54

ВВЕДЕНИЕ

Одним из основополагающих принципов демократического правового государства, закрепленных в Конституции Российской Федерации, является принцип независимости судебной власти. Важнейшим элементом независимости судебной власти является суд с участием присяжных заседателей, в котором главный вопрос правосудия- вопрос виновности подсудимого решается присяжными заседателями, являющимися рядовыми членами общества, олицетворяющими житейскую мудрость и общественную совесть, а не профессиональным судьям, состоящим на государственной службе.

Наиболее ярким показателем актуальности темы данной дипломной работы является то, что проблема судопроизводства с участием присяжных заседателей была затронута в ежегодном послании Президента РФ федеральному собранию РФ на 2016 г. В частности, в целях повышения независимости и объективности судебного процесса, В.В. Путин предложил укрепить роль института присяжных заседателей, расширив число составов преступлений, которые они могут рассматривать. Также президент обратил внимание на сложность формирования коллегии присяжных заседателей состоящую из 12 заседателей, предложив сократить их число до пяти-семи человек, но с обязательным сохранением их автономии и самостоятельности в принятии процессуальных решений.

Конституция РФ в части 4 статьи 123 устанавливает, что в особых случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей, которое представляет собой комплексный институт в современном российском праве. В период своего зарождения суд присяжных было демократическим нововведением, призванным покончить с судебским произволом европейских монархий прошлых веков.

В Российской империи суд присяжных стал «краеугольным камнем» судебной реформы 1864 года, и просуществовал до 1917 года. Восстановление суда присяжных в России, которое законодательно началось в июле 1993 года, также привело к масштабным изменениям в отраслевом законодательстве, перестроило всю правоохранительную систему государства, и стало предметом широкого обсуждения в научно-юридических и политических кругах и по сей день.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовым регулированием, организацией и деятельностью судов присяжных в России.

Предметом исследования служат теоретико-правовые основы и главные исторические этапы возникновения, развития и функционирования института суда присяжных в России и зарубежных странах, а также нормы Конституции РФ о судебной власти и осуществлении правосудия в РФ, эволюция законодательства России о суде присяжных в современный период.

Целью настоящей работы является комплексный анализ основных проблем становления, развития и перспектив суда присяжных как одного из основных элементов судебной власти. Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

- 1) показать этапы становления, развития и современного состояния института суда присяжных в России;
- 2) проанализировать и обобщить практику применения правовых норм, регулирующих деятельность суда присяжных;
- 3) показать комплексный характер института суда присяжных, перспективы повышения эффективности правовой базы и обосновать

Данная работа состоит из введения, первой главы в двух параграфах, второй главы в трех параграфах и заключения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

§1. Социально-исторический очерк возникновения и развития суда с участием присяжных заседателей

За всю историю существования суда, компетенция судей и их количество подвергались неоднократным изменениям. Но такие изменения варьировались в пределах следующих двух основных форм: осуществление правосудия судьей единолично и коллегией из профессиональных или непрофессиональных судей. Последняя из перечисленных форм осуществлялась в двух основных вариантах. Первый- это разбирательство в котором фактические и юридические вопросы дела, разрешились и рассматривались коллегией состоящей как из профессиональных так и непрофессиональных судей, действующих совместно. Второй – это разбирательство, в котором вопрос виновности или невиновности рассматривался коллегией непрофессиональных судей, и на основании их решения, уже судьями профессиональными, постановлялся приговор.

Из истории суда можно заметить, что коллегиальная форма была более предпочтительной на протяжении всего становления и развития судебной системы.¹ Первые случаи участия представителей населения в отправлении правосудия можно увидеть в суде геалистов в Древней Греции и в суде центуриатных комиций Древнего Рима.

Исторические источники свидетельствуют о том, что первые подобию судов присяжных в их классическом понимании возникли во Франции во времена правления Людовика Благочестивого в 829 году. Вторгнувшиеся в 1066 году в Англию норманны принесли эти суды с собой на завоеванную территорию, в это же время для отправления правосудия в различных округах

¹ Бабкин Л.В. Особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей // Следственная практика. Вып. 186. – 2012. – С.50-60.

королевства, были созданы королевские разъездные судьи. Прибыв на место, разъездные судьи- ревизоры занимали должность председателя в судах графств, превращая их в королевскую курию. Для принятия вердикта (от лат. *vere dictum* - верно сказанное) о виновности либо невиновности подсудимого, в курию приглашали по 12 полноправных жителей каждого города.²

К началу XII века суд присяжных стал неотъемлемой частью английской правовой системы, возможно, причиной этому послужило ослабление средневековых форм суда, таких, как пари, поединок и «суд божий». В 1167 году указом короля Генриха Второго суд присяжных был официально введен на территории Англии для разрешения земельных споров. 06 июня 1215 года под давлением английских феодалов, король Иоанн Безземельный подписал Великую Хартию вольностей, которая и до сих пор является одной из основ конституционного строя Великобритании. Ст. 39 Хартии гласит, что ни один свободный человек не будет задержан, заточен в тюрьму, лишен имущества, объявлен вне закона, изгнан или иначе обездолен и король не пойдет на него войной и не пошлет на него войска иначе как по законному приговору суда равных ему по законам страны. С принятием Великой Хартии вольностей к полномочиям суда присяжных перешло и рассмотрение уголовных дел. Изначально, равноправие по Великой Хартии вольностей являлось относительным, и предоставлялась только свободным людям – баронам. Однако идея суда присяжных, оформленная в Хартии, по мере предоставления прав и свобод купцам, крестьянам и зарождающейся буржуазии, приобрела юридически всеобщий характер.

Окончательное формирование суда присяжных, как независимого и непредвзятого органа, выявляющего фактическую сторону дела, произошло в XV веке. Важнейшую роль в становлении суда присяжных сыграло решение, принятое в процессе слушания «дела Бушеля», в соответствии с которым присяжные заседатели, оправдавшие подсудимого, действительно

² Багдасаров Р.В. Суд с участием присяжных - суд совести и здравого смысла (сравнительно-правовой анализ) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. №2. – С.80-82.

совершившего преступление, не могли подвергнуться наказанию в виде лишения свободы или штрафа. Благодаря этому решению в 1670 году король и королевские судьи потеряли возможность диктовать свою волю суду присяжных. К началу XVIII века характерной практикой для суда присяжных стало вынесение решений по судебным делам, которые основывались исключительно на доказательствах, предъявленных в ходе разбирательства и имеющих отношение к рассматриваемому делу.

На сегодняшний день уголовный процесс с участием присяжных заседателей в Великобритании, в ходе активного внедрения принципа состязательности, приобрел схожие черты с театральной постановкой, что приводит к большому стечению публики во время разбирательств по уголовным делам. Обвиняемый, в случае предъявлений к нему обвинений в совершении тяжкого преступления, имеет право потребовать провести разбирательство по делу в суде присяжных. Что же касается гражданского права, то суд присяжных уполномочен рассматривать только дела об устной клевете, о пасквиле, о злонамеренном преследовании, об отказе от женитьбы или оболъщении. Присутствовать на разбирательствах по гражданским делам разрешается строго ограниченному кругу заинтересованных лиц. Английский вариант коллегии присяжных состоит из 12 граждан, которые избираются в ходе жребия по спискам всех заседателей округа. Стать присяжным может любой английский избиратель, не младше 18 и не старше 65 лет и являющийся «коренным» британцем, то есть проживать в Соединенном Королевстве не менее 5 лет в детстве (до 13 лет). Приступить к рассмотрению дела суд присяжных может только после вынесения обвинительного заключения. Судопроизводство ведется в устной форме, также присяжные не имеют права брать письменные документы с собой в совещательную комнату.³

На сегодняшний день наибольшее распространение суд присяжных имеет в Соединенных Штатах Америки, где количество процессов с участием присяжных насчитывает более 120 тысяч случаев ежегодно (это составляет

³ Радутная Н. Суд присяжных в континентальной системе права // Российская юстиция. 1995, № 1. – С.30-45.

почти 90% всех подобных процессов во всем мире). В США суд присяжных был «привезен» английскими колонистами, стал основным элементом американской юриспруденции и приобрел гораздо большее значение, чем в Великобритании. В США полномочия суда присяжных различаются в зависимости от того какое дело взято на рассмотрение, уголовное или гражданское. В уголовном судопроизводстве «право на скорый и публичный суд беспристрастных присяжных того штата или округа, где было совершено преступление» гарантировано VI поправкой к Конституции США. По решению Верховного Суда США 1968 года, обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела в суде присяжных, если за вменяемое ему преступление, законом штата предусмотрено назначение наказания в виде лишения свободы сроком более шести месяцев.

В Соединенных Штатах каждый штат обладает собственными «судебными» особенностями. В большинстве штатов вынесение смертного приговора является компетенцией исключительно суда присяжных, но только в случае если подсудимый не потребует у судьи рассмотрение дела в ином порядке. В трех штатах страны судьи имеют право не принимать во внимание рекомендации присяжных о помиловании, в четырех штатах ответственность за вынесение смертного приговора возложена на судей персонально.

Право на суд присяжных в ходе рассмотрения гражданских дел, гарантируется VII поправкой к Конституции США. Однако, данное право должно быть закреплено в Конституции соответствующего штата США. Зачастую, разбирательства в судах присяжных проводятся только по тем делам, разрешение которых касается значительных финансовых средств. Суд присяжных не рассматривает дела по искам на получение развода, на порядок регулирования особых условий контракта, но право на суд присяжных есть в делах по нанесению телесных повреждений или нанесения имущественного ущерба, а также в случае нарушения условий контракта, повлекшего финансовые потери и тому подобное.

Исторически в Соединенных Штатах число присяжных составляло двенадцать человек. Такое же количество присяжных предусмотрено для уголовных дел в федеральной судебной системе и является требованием Конституции США. Однако федеральным законодательством и законодательством штатов по гражданским делам допускается изменение количественного состава суда присяжных в сторону уменьшения. Однако суд, зачастую, избирает запасных присяжных на случай болезни или возникновения проблем у членов основного состава коллегии.

В каждом штате свой круг граждан, из которых избираются присяжные. Зачастую в качестве списков присяжных выступают списки избирателей. Существенным недостатком подобной практики является то, что на выборах участвует чуть больше половины населения страны, что вызывает сомнения в возможности суда присяжных представлять интересы всего общества. Вследствие чего, многие суды начали использовать списки выдачи водительских удостоверений, в которые в стране, где популярность автомобиля столь значительна, входит свыше 90% всего взрослого населения. Но, несмотря на то, какие списки использовались для установления круга граждан, которые могут стать присяжными заседателями, избрание присяжных происходит в случайном порядке. Единственным условием для избрания в присяжные заседатели в США является оседлость, что подразумевает постоянное проживание на территории одного штата от 7 до 12 лет (в зависимости от законов штата). Основания для освобождения от выполнения обязанностей присяжного также в каждом штате свои. В некоторых штатах подобным основанием является наличие у гражданина профессии значимой для общества, например врач, сотрудник полиции или пожарной службы. Также судья уполномочен федеральным законом освободить от участия в процессе любого присяжного, для которого выполнение его обязанностей стало бы «невыносимой тяготой» или «крайним неудобством».

Суд присяжных заседателей во Франции был создан после Революции 1789 года, одновременно с упразднением королевской юстиции. В те времена

деятельность присяжных заседателей было сопряжено со значительной опасностью. В случае признания вердикта присяжных ложным, пострадавшей стороне возмещался понесенный ею ущерб в полном объеме. Что касается присяжных, то они подвергались тюремному заключению, их имущество подлежало конфискации, их жены и дети выгонялись на улицу, дома сносились, земли перепахивались.

Во Франции суд присяжных в своей классической форме уже давно прекратил свое существование. Реализация участия населения в отправлении правосудия здесь происходит в так называемом суде ассизов. Ассизы уполномочены заседать совместно с судьями, допрашивать обвиняемого, свидетелей и совещаться с судьями относительно вердикта. Однако само разбирательство судебных дел поручено профессиональным судьям. Профессиональные судьи и ассизы образуют единую коллегия, которая обязана ответить на единственный вопрос: «Виновен ли обвиняемый?». Для того чтобы стать членом суда ассизов необходимо соответствовать следующим требованиям: быть гражданином Франции проживающим в данном департаменте, достигнуть возраста 23 лет, пользоваться политическими и гражданскими правами, а также быть психически здоровым. Суд ассизов осуждает ежегодно около 2 тысяч преступников. Подобные дела носят широкую огласку в средствах массовой информации, и по ним у французов создается представление о правосудии.

В остальные страны континентальной Европы суд присяжных «перекочевал» в период буржуазных преобразований конца XVIII - начала XIX века. Его активным сторонником являлся Наполеон I Бонапарт, приложивший значительные усилия не только для упрочения позиций суда присяжных в самой Франции, но и для его внедрения в других европейских государствах. Благодаря Наполеону, суд присяжных стал символом народной власти.⁴ В странах, где традиция суда присяжных идет от походов Наполеона, в

⁴ Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. 2008. №1. – С.60-75

компетенцию судов присяжных с самого начала были вверено разбирательство только по тяжким преступлениями против личности и политическим делам (о государственной измене и проч.).

В Австрии суд присяжных составляют трое судей и восемь присяжных заседателей. Такие суды ведут разбирательства по делам о государственных преступлениях, а также о преступлениях, по которым может быть назначено пожизненное заключение. Для того чтобы стать присяжным в Австрии необходимо соответствовать следующим требованиям: иметь австрийское гражданство, достигнуть возраста 30 лет и признавать демократический строй Австрии. Присяжные имеют право задавать допрашиваемым любые вопросы, могут требовать проведения очных ставок, дополнения судебного следствия, повторного допроса свидетелей.

В Германии, как и во Франции, суды присяжных в их традиционной форме в настоящее время отсутствуют. Единственная судебная инстанция, сохранившая такое название, - это Уголовная палата земельных судов. Должность заседателя данного суда является выборной и почетной. Отличительной чертой судебного производства с участием присяжных заседателей в Германии является то, что в ходе судебного разбирательства присяжные по полномочиям приравниваются к судьям. Они принимают участие в вынесении приговора или принятии судебного решения. Голос заседателя равен голосу судьи. В ФРГ в местных судах дела о малозначительных преступлениях рассматриваются судьей единолично либо одним - двумя судьями совместно с двумя заседателями. Рассмотрение дел по тяжким преступлениям, входит в компетенцию окружных судов, состоящих из трех судей и двух заседателей.

Огромную роль в подготовке и проведении судебного заседания, во всех странах, где существует суд присяжных, играет председательствующий судья, в частности, он направляет ход заседания, разъясняет значение доказательств (в том числе показаний свидетелей) и законодательные нормы, применимые к данному случаю. Судья даже может проигнорировать вердикт присяжных и

потребовать пересмотра дела, если вердикт противоречит закону и не учитывает важные факты.

Однако не всегда судья может опротестовать вердикт, а именно в случае, когда присяжные в уголовном процессе вынесли вердикт «невиновен». Но, это правило закреплено только в законодательстве США и Великобритании, в странах континентальной Европы подобная норма отсутствует.

На протяжении XIX - XX вв. от суда присяжных отказались практически во всех европейских странах, за исключением Бельгии и Норвегии. В 1926 году суд присяжных был упразднен в Португалии, в 1931 году - в Италии, в 1939 году - в Испании, в 1934 году - в Австрии, в 1968 году - в Греции, в 1940 году - во Франции и т.д. В некоторых странах суд присяжных существовал всего несколько лет или десятилетий. Например, в Нидерландах - с 1810 по 1813 год, в Люксембурге - с 1848 по 1868 годы.

В настоящее время в некоторых европейских странах суд присяжных сохраняется только на уровне терминологии, но реально там существуют разные варианты шеффенского суда.

Например, во Франции так называемый суд присяжных состоит из трех профессиональных судей и девяти присяжных заседателей, образующих единую коллегия, решающую вопросы и права и факта. В Германии суд присяжных состоит из трех судей и двух заседателей, также совместно решающих все вопросы. В Италии суды с народным представительством существуют в составе двух профессионалов и шести непрофессионалов, в Греции - в составе трех профессионалов и пяти непрофессионалов.

Зачатки допуска населения к участию в судопроизводстве появились в России еще в XVI веке. «По второму Судебнику, - писал В. Ключевский, - в суде областных управителей должны были присутствовать особые выборные, земские старосты с присяжными заседателями, целовальниками: Им вменялось в обязанность на суде кормленщиков «правды стеречи» или «всякого дела беречи правду, по окрестному целованию, без всякие хитрости». Таким образом, они должны были наблюдать за правильностью судопроизводства,

охраняя правовой порядок, местный юридический обычай от произвола или неопытности кормленщиков, не знавших или не хотевших знать местной правды, - словом, быть носителями мирской совести».⁵

В России создание суда присяжных связано с судебной реформой 1864 года, которая, по общему признанию, была самой демократической и наиболее последовательной в ряду великих преобразований второй половины XIX века в России.

В истории российского суда присяжных можно выделить два основных этапа: дореволюционный и современный.

Началом первого периода принято считать 20 ноября 1864 года, когда императором Александром II был одобрен Судебный устав, 26 июля 1866 года, после проведения подготовительного периода, в Петербурге были рассмотрены первые дела с участием присяжных заседателей.

Юридически, прекращение деятельности суда присяжных в России произошло после Октябрьской революции. 22 ноября (5 декабря) 1917 года Декретом №1 «О суде» были упразднены «доныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий Сенат со всеми департаментами».

После издания Декрета суд присяжных действовал еще некоторое время, так как, по нашему мнению, на местах положения Декрета восприняли как рекомендательные. Например, 23 - 25 ноября 1917 года в Арзамасском уезде Нижегородской губернии проходила сессия с участием присяжных заседателей, 13 декабря 1917 года в Горбатовском уезде той же губернии была проведена жеребьевка на сессию с 24 по 26 января 1918 года.

27 января 1918 года первый отдел Народного комиссара юстиции издал Декрет «О суде» в качестве циркулярного распоряжения и разослал его на места. В начале 1918 года работа судов присяжных была окончательно прекращена.

⁵ Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. 2008. №1. – С.100-105

Необходимо подчеркнуть, что, первоначально, характерной особенностью дореволюционного этапа деятельности суда присяжных являлась относительная стабильность законодательства. Действие Судебных уставов, регламентирующих деятельность суда присяжных, происходило, так как это было предусмотрено в их первоначальном виде, не подвергаясь практически никаким изменениям и дополнениям. В то время суд присяжных играл огромную роль в уголовном судопроизводстве. В окружных судах на долю присяжных в 1874 - 1878 гг. приходилось около 75% всех решенных дел.

Присяжные заседатели все чаще показывали свою независимость от администрации, что привело правительство к необходимости изменения законодательства. В циркуляре Министерства юстиции от 28 февраля 1874 года председателям окружных судов отмечалось, что в некоторых окружных судах процент оправдательных приговоров составил 40 - 50%, и взыскивалось требование о предоставлении в Министерство юстиции особых разъяснений, если количество оправдательных приговоров превысит 20% от общего числа. В период с 9 мая 1878 года по 7 июля 1889 года был принят ряд законов, изменивших Судебные уставы 1864 года, юрисдикция суда присяжных была существенно сокращена, из компетенции суда присяжных были изъяты дела о сопротивлении власти, об убийстве и покушении на убийство должностных лиц. По подсчетам А.М. Бобрищева-Пушкина, в 1864 года в компетенции присяжных находилось примерно 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, после 1889 года осталось примерно 300 статей.

§2. Специфика отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в современном российском уголовном процессе

После ликвидации суда присяжных в советский период право граждан России на рассмотрение дела этим судом было провозглашено лишь 13 ноября 1989 года - с момента принятия Верховным Советом СССР Основ Союза ССР и республик о судостроительстве, ст. 11 которых гласила: «В порядке,

установленном законодательством союзных республик, по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей)».

Однако приведенное положение Основ не отражало сущности суда присяжных, его кардинальные отличия от суда с участием народных заседателей (по сути, суд присяжных понимался только как «расширенная коллегия» народных заседателей). В этом смысле указанная статья Основ всего лишь воспроизводила положения Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР о суде от 7 марта 1918 года №2 и Положения о народном суде РСФСР, принятого ВЦИК 30 ноября 1918 года, в которых также предусматривалось рассмотрение уголовных дел с участием расширенной коллегии народных заседателей, разрешавших совместно с судьей как фактические, так и правовые вопросы.

В таком виде рассматриваемая норма Основ даже несла определенную угрозу возрождению суда присяжных в России, поскольку выхолащивала и искажала сущность этой формы судопроизводства. Противники суда присяжных и в наши дни предлагают преобразовать суд присяжных в расширенную коллегию народных заседателей, предоставив право председательствующему судье участвовать в вынесении вердикта совместно с присяжными заседателями. Принятие такого предложения означает ликвидацию суда присяжных.

Радикальным шагом по возвращению в Россию суда присяжных стала разработка Концепции судебной реформы, в которой суду присяжных было отведено центральное место в демократизации уголовной юстиции.

В Концепции отмечалось, что к достоинствам суда присяжных относятся: «...привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания; ...стимулирование состязательности процесса; ...способность испытывать правоту законов

применительно к конкретному случаю». Суд присяжных рассматривался Концепцией как средство «разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы».

24 октября 1991 года Верховный Совет РСФСР принял Постановление «О концепции судебной реформы в РСФСР», в п. 3 которого отмечалось, что в качестве важнейшего направления судебной реформы в России следует рассматривать «признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом».

Реализацией идеи возрождения суда присяжных стало внесение положений о возможности рассмотрения дел в этой форме судопроизводства в Конституцию РСФСР 1978 года (изменения в ч. 1 ст. 166, внесенные 1 ноября 1991 года) и упоминание о суде присяжных в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой 22 ноября 1991 года.

Статья 166 Конституции РСФСР в результате указанной поправки стала содержать следующее положение: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции - с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей».

Значение этого шага для возрождения суда присяжных в России трудно переоценить, ведь в Декларации прав и свобод человека и гражданина рассмотрение дела в суде присяжных впервые было названо объектом самостоятельного права человека, привлекаемого к уголовной ответственности. Связь между правами человека и судом присяжных, отраженная в Декларации, подчеркивала преимущества этой формы судопроизводства перед традиционным порядком рассмотрения дел, указывала на гуманистический и правозащитный характер новой формы судопроизводства.

Придание праву на рассмотрение дела в суде присяжных характера конституционной нормы подчеркивало его исключительную важность среди

остальных прав человека и гражданина, охраняемых в России.

16 июля 1993 года Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» возродил в России суд присяжных.

Рассмотрение дел присяжными вводилось лишь в областных (краевых) судах, к подсудности которых по первой инстанции относятся дела о наиболее тяжких преступлениях (квалифицированные убийство и изнасилование, хищения в особо крупных размерах, преступления против безопасности государства и др.) и только в девяти регионах, которые выразили согласие на введение новой формы судопроизводства (Московской, Рязанской, Саратовской, Ивановской, Ульяновской и Ростовской областях, Ставропольском, Алтайском и Краснодарском краях).

В Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 года, суду присяжных отведено место важнейшей гарантии прав и свобод человека, в том числе и права на жизнь, так как именно возможность выбора этой формы судопроизводства законодатель называет обязательным условием применения самой жесткой меры наказания - смертной казни. Так же как и ранее действовавшая конституционная норма, ст. 20 Конституции РФ гарантирует право каждого обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Подход Конституции РФ к производству в суде присяжных как объекту права обвиняемого не мог не вызвать вопроса о конституционности положений федерального законодательства о постепенности введения этой формы судопроизводства.

В тех регионах, где суд присяжных не был введен, суды продолжали рассматривать дела о тяжких и особо тяжких преступлениях в обычных составах, не предоставляя подсудимому права на рассмотрение дела в суде присяжных. Нередко такие разбирательства заканчивались вынесением смертных приговоров. Вскоре несколько осужденных к смертной казни,

лишенных права на рассмотрение дела с участием присяжных, обратились в Конституционный Суд РФ с просьбой проверить конституционность Постановления Верховного Совета от 16 июля 1993 года. С такой же просьбой обратился и Московский городской суд.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 2 февраля 1999 года прежде всего отметил, что «право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, должно быть обеспечено на равных основаниях и в равной степени всем обвиняемым независимо от места совершения преступления, установленной федеральным законом территориальной и иной подсудности таких дел и прочих подобного рода обстоятельств».

На этом основании Конституционный Суд постановил, что положение п. 1 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года далее не может служить основанием для отказа обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом установлено наказание в виде смертной казни, в удовлетворении ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. В связи с этим Федеральному Собранию надлежит незамедлительно внести в законодательство изменения, обеспечивающие на всей территории РФ каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, возможность реализации права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Одновременно Конституционный Суд сформулировал еще одно не менее важное положение: «С момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание

в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей».

Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» установил постепенное введение суда присяжных на всей территории России.

20 августа 2004 года принят Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В нем указаны суды, рассматривающие дела с участием присяжных заседателей, и требования, предъявляемые к присяжным заседателям, порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели, порядок и сроки исполнения гражданами обязанностей присяжных заседателей, гарантии независимости и неприкосновенности присяжных заседателей.

Присяжные заседатели при принятии решения и вынесении вердикта должны, опираясь на правосознание, совесть, нравственность, здравый смысл и т.д., руководствоваться общеобязательными правилами поведения, закрепленными в правовых нормах. Незнание законов и непонимание их смысла делает невозможным надлежащее отправление правосудия коллегией присяжных заседателей.

Однако и сам закон, регламентирующий судопроизводство с участием присяжных заседателей, несовершенный, требует изменений и дополнений.

Вот только некоторые, наиболее характерные аспекты, препятствующие функционированию суда с участием присяжных заседателей в современной России. При исследовании этих аспектов прослеживается обусловленность их одними и теми же или аналогичными факторами.

Как выясняется, существующая сложная социально-экономическая и политическая обстановка в обществе, деформированное представление об общечеловеческих ценностях не могут не оказывать существенного, можно даже сказать, определяющего влияния на такие важнейшие понятия, как

правосознание, совесть, справедливость, здравый смысл, без надлежащего уровня которых невозможно разрешение основного противоречия философской концепции истины - достижение соответствия мысли реальности.

Можно спорить о готовности общества к такой форме судопроизводства, как отправление правосудия судом присяжных. Однако изменить за короткое время социально-экономическую и общественно-политическую обстановку в стране, естественно, невозможно. Поэтому необходимо разработать и принять комплекс мероприятий, направленных на нейтрализацию либо сведение к минимуму негативных последствий указанных проблем, препятствующих нормальному функционированию суда присяжных в России.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

§1. Формирование коллегии присяжных заседателей и проведение судебного следствия с их участием

Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее — Закон) определяет порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели. Ст. 4 данного Закона гласит, что высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ с периодичностью в четыре года составляет общий и запасной списки присяжных заседателей. В них включаются граждане, постоянно проживающие на территории определенного субъекта Российской Федерации. Данные о потенциальных присяжных заседателях содержатся в системе ГАС «Выборы». Число граждан, подлежащих включению в общий список кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации от каждого муниципального образования законом не устанавливается. Оно должно приблизительно соответствовать соотношению количества постоянно проживающего в муниципальном образовании населения с числом, жителей региона. При этом численность подлежащих включению в запасной список кандидатов в присяжные заседатели определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта и составляет не более одной четвертой числа граждан, внесенных в общий список⁶.

В течение двух недель после уведомления граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели об этом, исполнительно-распорядительный орган муниципального образования предоставляет им возможность ознакомиться с указанными списками и рассматривает

⁶ Бабкин Л.В. Особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей // Следственная практика. Вып. 186. – 2012. – С.107-115.

поступающие от них письменные заявления об исключении граждан из списков кандидатов в присяжные заседатели и исправления в них неточных сведений.

При этом согласно ст. 7 Закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», граждане, включенные в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из указанных списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях:

- выявления обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3 Закона;
- подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя.

Вместе с тем судебная практика по делам, рассмотренным коллегиями присяжных, свидетельствует о достаточно серьезных проблемах в отправлении правосудия судьями из народа.

Главной из них можно обозначить наличие в составе коллегий присяжных заседателей граждан, которым в силу действующего законодательства запрещено участвовать в рассмотрении того или иного дела. Нарушение этого запрета ведет к отмене приговора, поскольку он вынесен нелегитимным составом суда. Это, как справедливо отмечает О. Н. Тисен, приводит к тому, что огромный объем работы, проделанный всеми участниками уголовного судопроизводства на стадиях рассмотрения дела, становится в целом бессмысленным. Кроме того, данные нарушения ведут к совершенно неоправданному расходованию бюджетных средств, а отмена приговоров в известной мере приводит к подрыву авторитета судебной власти страны⁷. Эти негативные последствия необходимо избегать. Для чего следует определить содержание и причины нарушений, допускаемых при формировании коллегии присяжных заседателей.

⁷ Тисен О. Н. Проверка сведений о кандидатах в присяжные заседатели как необходимая составляющая действий по предотвращению вхождения в состав коллегии граждан, участие которых в отправлении правосудия запрещено в силу прямого указания закона // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс].

Рассмотрим их более подробно.

Судебная практика по вопросам, связанным с формированием коллегии присяжных заседателей, дает основание сделать вывод, что наиболее распространенным нарушением действующего законодательства является сокрытие присяжными определенной информации. При этом оно зачастую носит умышленный характер. Группу этих нарушений составляют: неисполнение кандидатами в присяжные нормы УПК (ст. 328), обязывающей их правдиво отвечать на поставленные перед ними вопросы о себе, об их отношениях с другими участниками судопроизводства по уголовному делу.

Последнее, в свою очередь, приводит к тому, что участники процесса лишаются возможности воспользоваться предусмотренным законом правом на заявление мотивированного или немотивированного отвода (ст. ст. 328, 330 УПК РФ), и в конечном итоге может повлиять на вынесение вердикта.

Однако следует заметить, что Уголовно-процессуальный кодекс не содержит положений о том, какая именно информация, сокрытая присяжными от участников процесса, имеет ключевое значение для рассмотрения вопроса об отмене оправдательного приговора. Ее примерный перечень можно выявить в судебной практике.

Рассмотрим некоторые случаи сокрытия кандидатами в присяжные заседатели информации о тех обстоятельствах, которые исключают их участие в рассмотрении дела. Так, приговор был отменен в кассационной инстанции по следующим основаниям. Из протокола судебного заседания следует, что председательствующим при формировании коллегии присяжных заседателей был задан вопрос: «Есть ли среди Вас лица, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от наркомании, алкоголизма, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств?». Никто из кандидатов в присяжные заседатели не дал положительного ответа на этот вопрос. Вместе с тем, как значилось из справки, выданной психоневрологическим диспансером 19 сентября 2013 г. присяжный П. с 1998 года состоял на диспансерном учете в связи с наличием у

него психического расстройства, а именно, — шизофрении параноидной формы, относящейся к числу хронических затяжных расстройств. В итоге коллегия Верховного суда РФ отменила оправдательный приговор, вынесенный Курским областным судом на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по причине нарушения ее формирования⁸.

Схожая ситуация имела место в Иркутске, где в одном из судебных заседаний коллегией присяжных был вынесен оправдательный вердикт в отношении И., обвиняемого в убийстве 5 человек и покушении на убийство 10 человек. Основанием для отмены приговора областного суда Верховным судом РФ послужил незаконный состав коллегии присяжных, в числе которых был гражданин Л., 1953 г.р., скрывший факт состояния на учете в психоневрологическом диспансере с 2007 г. в связи с прохождением лечения алкоголизма средней степени тяжести. На основании ст. 3 Закона «О присяжных заседателях» коллегия присяжных необходимо считать незаконной, поскольку сокрытие данного факта лишило государственного обвинителя возможности заявить мотивированный отвод кандидату в присяжные⁹.

Частными в судебной практике являются случаи сокрытия кандидатами в присяжные заседатели информации судимости, как в отношении себя, так и в отношении близких родственников. К примеру, судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ признала незаконным приговор Астраханского областного суда от 14 декабря 2014 г. Причиной явилось сокрытие важной информации об ее участниках. При отборе кандидатов в присяжные гражданин П. скрыл факт осуждения по ч. 1 ст. 256 УК РФ за незаконную добычу водных ресурсов (браконьерство). Другой кандидат в присяжные Я. А. Г., избранный даже старшиной коллегии присяжных заседателей, умолчал о факте осуждения

⁸ Определение Верховного суда РФ от 17.10.2013 г. № 39-О13-2СП. — Режим доступа: <http://www.vsrfl.ru/>

⁹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2015 г. — Режим доступа: <http://www.vsrfl.ru/>

своего племянника в 2006 и 2008 г. по ч.4 ст. 337 УК РФ¹⁰.

Представляется, что приведенные выше факты вполне могли негативно повлиять на отношение граждан П. и Я. А. Г. к правоохранительной системе в целом и к судебной системе в частности. Это, в свою очередь, могло привести к вынесению предвзятого вердикта коллегией присяжных в целом.

Другой пример. Судебная коллегия ВС РФ, проверив материалы дела, установила нарушения ч. 3 ст. 328 УПК РФ, положения которой указывают на необходимость правдивых ответов кандидатов в присяжные заседатели на вопросы председательствующего. Присяжный А. скрыл от суда то обстоятельство, что в 2002 году он был осужден на 5 лет лишения свободы с испытательным сроком 3 года по ч. 3 ст. 159 и ч. 2 ст. 327 УК РФ. В итоге сторона обвинения была лишена возможности мотивированного или немотивированного отвода данного кандидата в присяжные, а Судебная коллегия ВС РФ отменила приговор, направив уголовное дело на новое судебное разбирательство¹¹. Нередки в судебной практике и случаи сокрытия кандидатами в присяжные заседатели информации о фактах знакомства с участниками процесса. В этом смысле показательным является дело, рассмотренное Верховным судом Республики Алтай 1 февраля 2014 г., оправдательный приговор по которому был отменен Верховной коллегией ВС РФ. Так, выяснилось, что одна из присяжных Е. не сообщила суду, во-первых, о том, что в 2006 г. была осуждена городским судом Республики Алтай по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 238 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев. Во-вторых, женщина умолчала о факте знакомства со следователем Л., расследовавшим уголовное дело, рассматриваемое судом присяжных. Он в 2006 г. принимал у Е. явку с повинной, допрашивал ее в качестве подозреваемой и обвиняемой, предъявлял

¹⁰ Определение Верховного суда РФ от 17.10.2013 г. № 39-О13–2СП. — Режим доступа: <http://www.vsrp.ru/>

¹¹¹¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 г. — Режим доступа: <http://www.vsrp.ru/>

обвинение¹². Сложно определить, насколько факт такого знакомства со следователем мог служить основанием для предвзятого отношения к рассматриваемому в суде делу с участием присяжных заседателей. Тем не менее, представляется, что данное обстоятельство априори не способствует объективности со стороны присяжной Е.

В другом случае, рассмотренном коллегией ВС РФ по поводу приговора, вынесенного в 2014 г. Ульяновским областным судом одна из присяжных (№ 5) ложно ответила сразу на два вопроса. Так, она скрыла факт знакомства с переводчиком по рассматриваемому уголовному делу, который приходился родным братом ее мужу. Более того на вопрос о том, не являются ли кто-либо из присяжных или их родственников работниками правоохранительных органов эта же женщина ответила отрицательно. Однако при проверке государственным обвинителем выяснилось, что ее муж работал следователем УВД г. Ульяновска¹³.

Еще более вопиющим сокрытием информации был судебный процесс с участием присяжных заседателей в 2013 г. в Республике Калмыкия, завершившийся оправдательным приговором в отношении подсудимого 29 августа 2013 года. Из протокола судебного заседания ясно, что присяжным был задан вопрос о том, работал ли кто-то из кандидатов в народные судьи в правоохранительных органах. Несколько из них ответили положительно, и только гражданин М. не сообщил председательствующему, что раньше работал в милиции, впоследствии устроившись в следственный изолятор на должность контролера¹⁴. Данное обстоятельство справедливо оценено Судебной коллегией ВС РФ как основание для отмены оправдательного приговора Верховного суда Республики Калмыкия.

В результате большая работа, проделанная на разных этапах подготовки к судебному разбирательству и работа непосредственных участников процесса

¹² Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда российской Федерации за первое полугодие 2014 г. — Режим доступа: <http://www.vsrif.ru>

¹³ Определение Верховного суда РФ от 06.11.2014 г. № 80-о08–5сп. — Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/>

¹⁴ Бюллетень Верховного суда. 2014. № 9. — Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/>

вновь оказалась лишенной смысла. При этом, как указывает А. Н. Чашин, следует учитывать, что на законность состава коллегии присяжных заседателей влияет именно факт ложного ответа на вопросы председательствующего или факт умолчания информации, допущенный со стороны кандидата в присяжные заседатели в связи с заданным ему вопросом¹⁵. Случаи, когда Судебная коллегия ВС РФ оставляла приговор суда, основанного на вердикте присяжных в силе, подробно иллюстрирует А. В. Гричаненко. Так, Верховный суд отметил, что сам по себе факт включения в список кандидатов в присяжные заседатели лиц, родственники которых работают в системе МВД, не является автоматическим основанием для отмены приговора. Этот факт может быть определяющим только в случае, если кандидаты в присяжные ложно ответили на соответствующий вопрос. В другом случае Верховный суд признал лишенными оснований доводы защиты о незаконном составе коллегии присяжных, в которую были включены служащий МЧС и работник военкомата¹⁶.

На практике встречаются и более серьезные случаи нарушения принципа формирования коллегии присяжных заседателей, которые во многом являются следствием невнимательности председательствующих при отборе кандидатов. Так, адвокаты Д., осужденного Самарским областным судом на основании вердикта присяжных заседателей, просили отменить приговор в виду того, что один из членов коллегии, участвовавший в рассмотрении дела, не входил ни в общий, ни в запасной списки кандидатов в присяжные заседатели. Судебная коллегия Верховного суда РФ приговор отменила, справедливо указав на незаконность данного состава коллегии присяжных заседателей вследствие нарушения ст. 326 УПК РФ¹⁷. По делу оправданных по приговору Московского областного суда Л., Г., В., Б., и Ю. коллегия присяжных

¹⁵ Чашин, А. Н. Суд присяжных в России [Текст] / А. Н. Чашин. — М.: Дело и сервис, 2013. — 128 с.

¹⁶ Гричаненко, А. В. Суд присяжных: проблемы, возникающие при отборе кандидатов в присяжные заседатели // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]

¹⁷ Определение Верховного суда РФ от 08.09.2011 г. № 46-О11-64сп. — Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/>

заседателей была сформирована в отсутствие потерпевших, в то время как данная процедура согласно действующему УПК, должна проводиться с их участием. В ходе проверки было установлено, что причины их неявки судом не выяснялись, как не разъяснялось и мнения потерпевших относительно возможности рассмотрения дела сформированной в их отсутствие коллегией присяжных заседателей.

Имелись даже случаи, когда в состав коллегии присяжных заседателей вошла гражданка, которой в соответствии с законом (ст. 328 УПК РФ) стороной защиты которой был заявлен немотивированный отвод. Из материалов дела следует, что Ж. все же вошла в запасной список присяжных заседателей и впоследствии участвовала в вынесении вердикта. В итоге Судебная коллегия признала данный состав коллегии присяжных незаконным и направила уголовное дело на новое рассмотрение.

Таким образом, случаи нарушения формирования коллегии присяжных заседателей на практике явление нередкое. Они чаще всего выражаются в сокрытии кандидатами в присяжные заседатели информации, а также в ложных ответах на поставленные председательствующим вопросы. Перечень обстоятельств, которые могут препятствовать объективному рассмотрению дела, как показывают материалы судебной практики, является открытым. При этом вопрос о мотивах, которыми руководствуются присяжные при сокрытии той или иной информации фактически не рассматривается в юридической науке. Его изучение позволит решить ряд проблем, связанных с формированием объективной и беспристрастной коллегии присяжных заседателей.

Представляется, что случаи замалчивания присяжными той или иной важной информации зачастую могут быть связаны с тем, что они не осознают важность исполнения своих обязанностей. Можно согласиться с А. А. Ильюховым, который полагает, что на данный момент кандидаты в присяжные заседатели нередко являются людьми случайными и к тому же не способными выполнять свои судебские обязанности. По его мнению, работающие граждане

из-за материальных и иных соображений просто не способны оставить рабочее место на шесть месяцев. Другие лица попросту считают, что не в праве давать оценку поступкам других людей, беря на себя определенную ответственность. Отсюда возникает ситуация, когда среди присяжных заседателей преобладают пенсионеры и женщины-домохозяйки¹⁸.

Заслуживающую внимания версию причин довольно частых нарушений формирования коллегий присяжных заседателей приводит президент Адвокатской палаты Чувашской республики Ю. С. Кручинин. По его мнению, в предварительный список кандидатов в присяжные заседатели стороной обвинения могут быть умышленно включены лица, имеющие отношение в прошлом или настоящем к правоохранительным органам с целью получения возможности обжалования приговора по основанию «незаконного состава коллегии присяжных заседателей» либо с целью воздействия на присяжных для формирования негативного мнения о подсудимом последующего вынесения обвинительного вердикта¹⁹. Этого не исключает и О. Н. Тисен²⁰. Однако данный вопрос, безусловно, нуждается в более детальном исследовании.

На практике имеют место и ситуации, когда кандидаты в присяжные заседатели запутываются в юридической терминологии, отвечая на непрофессионально сформулированный вопрос представителей стороны обвинения, защиты или председательствующего. Так, Судебной коллегией ВС РФ был оставлен без изменения приговор Верховного суда Республики Хакасия с участием присяжных заседателей. Тем самым суд не удовлетворил кассационное представление прокурора о том, что один из присяжных скрыл факт привлечения своей жены к уголовной ответственности. Судебная

¹⁸ Переверзев В. В. Проблемы формирования законной коллегии присяжных заседателей в Российской Федерации [Текст] / В. В. Переверзев, М. А. Грицук // Молодой ученый. — 2015. — №6. — С. 507-511.

¹⁹ Кручинин, Ю. С. Проблемы легальности сбора сведений о кандидатах в присяжные заседатели // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]

²⁰ Тисен О. Н. Проверка сведений о кандидатах в присяжные заседатели как необходимая составляющая действий по предотвращению вхождения в состав коллегии граждан, участие которых в отправлении правосудия запрещено в силу прямого указания закона // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]

коллегия исходила из материалов дела, содержание которых свидетельствовало о том, что присяжным был задан вопрос: не вовлечен ли кто-либо из них в уголовное судопроизводство в ином качестве. Он был сочтен коллегией не понятным для лица, поскольку содержал юридический термин²¹. Отсюда можно сделать вывод о необходимости более четкой формулировки вопросов, задаваемых председательствующим кандидатам в присяжные заседатели. Отсюда возникает резонный вопрос о том, как уменьшить или попытаться свести до минимума случаи формирования незаконной коллегии присяжных заседателей.

В этой связи исследователи высказывают ряд разных соображений. Следует не согласиться с мнением некоторых авторов, которые предлагают законодательно предоставить председательствующим право передавать на рассмотрение другого суда те дела, по которым, по его мнению, вердикт присяжных без сомнения являлся ошибочным.

Представляется, что принятие данного предложения на законодательном уровне приведет к нивелированию роли присяжных заседателей в системе российского судопроизводства и фактически лишит обвиняемых права, гарантированного Конституцией РФ.

Заслуживает внимания позиция О. Н. Тисен, которая предлагает создать в рамках уполномоченных на составление списков кандидатов в присяжные заседателей органах исполнительной власти специальные постоянно действующие комиссии. В их полномочия помимо составления основного и запасного списков входила бы тщательная проверка сведений о кандидатах в присяжных на предмет наличия в их биографии фактов, препятствующих участию в отправлении правосудия. В состав таких комиссий, по ее мнению, необходимо включить лиц, должностные обязанности которых по основному месту работы позволят осуществлять проверку сведений о кандидатах в

²¹ Тисен О. Н. Проверка сведений о кандидатах в присяжные заседатели как необходимая составляющая действий по предотвращению вхождения в состав коллегии граждан, участие которых в отправлении правосудия запрещено в силу прямого указания закона // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс].

присяжные заседатели.

Например, сотрудники полиции исключали бы из списка тех, кто имеет неснятую или непогашенную судимость, представители психиатрической больницы и наркологического диспансера проверяли бы информацию о потенциальных присяжных относительно состояния их на учете в названных учреждениях. При этом, как справедливо замечает, О. Н. Тисен члены этой комиссии должны работать постоянно на основании трудового договора. Специальную комиссию по формированию коллегии присяжных заседателей предлагает сформировать А. А. Ильюхов, который считает, что в них должны войти работники Министерства юстиции, сотрудники аппарата суда и психологи. Их утверждение, по мнению исследователя, должно осуществляться органом исполнительной власти и специально уполномоченным должностным лицом. Однако здесь также нужно проявлять определенную взвешенность, поскольку формирование коллегии присяжных специальными комиссиями вполне может трансформироваться из выборов кандидатов в их подбор, что, в свою очередь, не будет гарантией объективности и беспристрастности судей из народа.

Безусловно, не будет лишним и повышение общего уровня подготовленности присяжных заседателей к участию в процессе. Так, кандидатам в присяжные заседатели можно было бы наряду с первым извещением присылать специальные информационные брошюры. Они могли бы содержать требования, предъявляемые российским законодательством в отношении присяжных заседателей²².

Исходя из вышесказанного следует, что комплектование корпуса присяжных заседателей и обеспечение его нормальной деятельности является одним из ключевых вопросов организации и деятельности суда присяжных. Распространение практики отмены оправдательных приговоров по указанным выше основаниям свидетельствует о необходимости совершенствования

²² Бабкин Л.В. Особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей // Следственная практика. Вып. 186. – 2012. – С.107-115.

формирования коллегии присяжных заседателей.

В этой связи необходимо создать более четкий и эффективный механизм установлений подлинных данных о личности присяжных.

§2. Проблемы вынесения и провозглашения вердикта

Важным элементом законности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей является соблюдение процедуры провозглашения вердикта.

Согласно частям 1,2 ст. 345 УПК РФ, после подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, и старшина присяжных заседателей передает председательствующему вердикт для ознакомления.

Вердикт (от лат. *vere dictum* верно сказанное) — это процессуальный документ, именуемый согласно п. 5 ст. 5 УПК РФ решением о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей. Несмотря на то, что, определив в п. 33 ст. 5 УПК РФ процессуальное решение как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ, законодатель в числе субъектов его принятия не назвал коллегию присяжных заседателей, хотя выносимый ими вердикт является процессуальным документом. Такое утверждение обусловлено тем; что вердикт может быть вынесен только на основании и в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, устанавливающими как субъектов, так и процедуру вынесения вердикта. Он должен отвечать требованиям законности.

Получив от старшины коллегии присяжных заседателей заполненный вопросный лист, председательствующий обязан проверить его на предмет наличия неясностей и противоречий²³.

²³ Бабкин Л.В. Особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей // Следственная практика. Вып. 186. – 2012. – С.107-115.

Процедура предварительной проверки вердикта присяжных первоначально не была закреплена в УПК РФ, в котором предусматривалось, что старшина присяжных заседателей после возвращения коллегии присяжных в зал судебного заседания сразу же провозглашает вердикт, не передавая его председательствующему для предварительного ознакомления с ним, с целью проверки наличия неясностей и противоречий. Однако 1 июня 2002 года в еще не вступивший в силу новый УПК РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми председательствующий судья был наделен полномочиями предварительной проверки вердикта до его провозглашения²⁴.

Такая проверка может быть осуществлена председательствующим, как в зале судебного заседания, так и с удалением в совещательную комнату.

Верховный Суд РФ указал, что удаление председательствующего из зала судебного заседания для проверки вердикта присяжных заседателей не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона²⁵. По делу Г. Верховный Суд РФ подчеркнул, что «...уголовно-процессуальный закон не запрещает проверку вердикта председательствующим в своей совещательной комнате»²⁶.

Положения статьи 345 УПК РФ не содержат никакого указания на интервал времени, в течение которого председательствующий вправе проверять вердикт присяжных заседателей, однако это время должно быть соразмерно объему вердикта. Именно такое толкование указанной нормы дается в судебной практике.

В кассационном определении Верховного Суда РФ отмечалось: «То обстоятельство, что председательствующий в течение 15 минут изучал в совещательной комнате переданный ему старшиной вопросный лист с внесенными в него ответами, не противоречит требованиям ст. 345 УПК

²⁴ Федеральный Закон от 1 июня 2002 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, 2002, 1 июня

²⁵ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.06.2013 г. № 89-АПУ13-9СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015).

²⁶ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 01.11.2012 г. № 41012-71 СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015)

РФ»²⁷.

По другому делу Верховный Суд РФ указал: «Учитывая большой объем вердикта, в котором было сформулировано 554 вопроса на 113 страницах, председательствующий правильно дважды удалялся в совещательную комнату для проверки вердикта»²⁸.

После передачи председательствующему вердикта, он проверяет его на предмет неясности или противоречивости.

Положения ст. 345 УПК РФ не предусматривают постановку на обсуждение сторон выявленных председательствующим каких-либо неясностей или противоречий в вердикте коллегии присяжных заседателей. Выслушать мнение сторон председательствующий вправе лишь в случае необходимости внесения в вопросный лист дополнительных вопросов.

Проверив вердикт присяжных заседателей, председательствующий может выявить его неясность или противоречивость.

Неясным признается такой вердикт, который не позволяет точно установить к каким выводам по поставленным перед ними вопросам пришли присяжные заседатели. Неясность вердикта проявляется в таком содержании ответов присяжных, которое не является однозначным, а, напротив, допускает различные интерпретации, либо в оставлении без ответа всего вопроса или его фрагмента (подмене ответа на конкретный вопрос другим ответом).

Противоречивость вердикта — процессуальный недостаток решения присяжных заседателей, состоящий в несоответствии содержания вопросного листа и ответов присяжных на него, выражающийся в следующих формах:

- ответ на один или несколько вопросов противоречит ответу (там) на другой (другие) вопрос (вопросы);
- ответ противоречит вопросу;
- ответ внутренне противоречив, т. е. содержит взаимоисключающие

²⁷Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.10.2011 г. № 11011-92 СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015)

²⁸ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 01.11.2012 г. № 41012-71 СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015)

положения (как правило, между кратким ответом и его разъяснением);

- присяжные отвечают на вопросы, подлежащие оставлению без ответа;
- присяжные оставляют без ответа вопросы, на которые необходимо дать ответ;

Противоречивость вердикта иногда может возникать только при определенном ответе на вопросы вопросного листа, т. е., например, при отрицательных ответах присяжных она может не возникать, а при положительных — возникает.

Противоречивость вердикта может выражаться в несоответствии содержания ответа присяжных и указанных итогов голосования²⁹.

Вместе с тем, не является признаком противоречивости вердикта отрицательный ответ присяжных заседателей на вопрос о виновности при утвердительном ответе на вопросы о доказанности события преступления и совершения его подсудимым.

Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Часть вторая ст. 345 УПК РФ не содержит указания на максимально допустимое количество возвращений присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения неясности или противоречивости вердикта.

Вместе с тем, удаление присяжных в совещательную комнату возможно только для устранения неясности или противоречивости вердикта. При этом председательствующий обязан объяснить присяжным заседателям, в чем именно проявляются указанные недостатки в их вердикте.

Верховный Суд РФ подчеркивает, что такое разъяснение является обязательным условием реализации председательствующим рассматриваемого

²⁹ Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2006 г. № 42-о06-11СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015)

полномочия³⁰.

Безосновательное требование председательствующего к присяжным устранить противоречивость вердикта при её отсутствии либо удаление их в совещательную комнату без конкретного указания на неясность или противоречивость вердикта оценивается в судебной практике как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

Если неясность или противоречивость вердикта присяжных заседателей обусловлена неполнотой вопросного листа, председательствующий вправе после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. В этом случае, выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта³¹.

Следующая проблема. Существует запрет на выяснение причин изменения показаний.

Проверку достоверности показаний потерпевшего нельзя отождествлять с вопросами допустимости доказательства. Протокол следственного действия может быть оформлен следователем без каких-либо нарушений, в связи с чем будет признан судом допустимым доказательством, но сведения, изложенные в этом протоколе, могут изменяться, поскольку тот же потерпевший по различным причинам может сообщить следователю о событиях, не имевших место в действительности, либо оговорить человека. Получается, исходя из критериев, установленных судебной практикой, при проверке показаний потерпевших, в случае изменения ими показаний в суде, признаки оговора подсудимого со стороны потерпевшего не могут быть проверены в

³⁰ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. № 56-012-74СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015)

³¹ Бабкин Л.В. Особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей // Следственная практика. Вып. 186. – 2012. – С.107-115

присутствии присяжных заседателей³².

Подобная установившаяся судебная практика является ошибочной, так как дает возможность профессиональному судье вторгаться в регулирование установления вопросов факта.

А это уже является злоупотреблением полномочиями судьи, искажением самой процедуры рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и, самое главное, нарушением права подсудимого на защиту от предъявленного обвинения.

Еще одной проблемой, носящей репрессивный характер воздействия на принципы равенства и состязательности сторон, является напутственное слово председательствующего, содержание которого определяется ст. 340 УПК РФ, поскольку практически каждая апелляционная жалоба защиты на обвинительный приговор содержит доводы о тенденциозности напутственного слова.

Так, пункты 3 — 4 ч. 3 указанной нормы закона дают право судье выступить перед присяжными заседателями с напомним исследованных в судебном заседании доказательств и изложением позиции государственного обвинителя и защиты.

Как правило, в таком выступлении много говорится о доказательствах обвинения и позиции гособвинения и практически только вкратце упоминаются доказательства защиты и доводы о невиновности подсудимого.

Хотя закон и запрещает судье выражать в напутственном слове свое отношение к рассмотренным доказательствам и делать какие-либо выводы, но в то же самое время закон разрешает судье в напутственном слове повторно изложить не только само содержание предъявленного подсудимому обвинения, но и позицию государственного обвинения, ранее высказанную в

³² Ильюхов А.А. Механизм реализации теоретико-правовых основ судебного разбирательства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в рамках российского и международного законодательства: проблемы и перспективы развития // Международное уголовное право и международная юстиция. - № 1. - 2014. - С.3-6.

судебных прениях³³.

Получается, что закон, с одной стороны, вроде бы запрещает судье перед удалением присяжных в совещательную комнату для постановления вердикта вмешиваться в оценку исследованных доказательств, с другой стороны, дает такую возможность через изложение оценки и доводов, ранее заявленных в прениях стороной обвинения.

Таким образом, напутственное слово председательствующего по своей сути является самостоятельным средством воздействия на присяжных заседателей и во многом определяет исход судебного процесса в пользу обвинения, поскольку через уста судьи существенно усиливается позиция стороны обвинения.

Следовательно, полномочия судьи, изложенные в ст. 340 УПК РФ, идут вразрез с положениями ст.ст. 14, 15, 244 УПК РФ.

В судебном заседании участвуют стороны, которые в судебном следствии представляют доказательства, а в прениях дают им свою оценку. Только стороны вправе высказывать свои доводы о виновности или невиновности подсудимого и изложить свою позицию. Председательствующий судья в суде с участием присяжных заседателей такого права должен быть лишен.

В связи с этим из ст. 340 УПК РФ необходимо исключить положения о любом напоминании присяжным заседателям в напутственном слове об исследованных доказательствах и позициях государственного обвинителя и защиты.

При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения.

В судебной практике допускается оглашение вердикта не только старшиной, но и другими присяжными заседателями. Чаще всего, такая форма

³³ Ильюхов А.А. Механизм реализации теоретико-правовых основ судебного разбирательства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в рамках российского и международного законодательства: проблемы и перспективы развития // Международное уголовное право и международная юстиция. - № 1. – 2014. – С.3-6.

оглашения вердикта обусловлена его значительным объемом.

Иногда такой способ оглашения вердикта вызван самочувствием старшины коллегии присяжных заседателей³⁴.

Оглашая вердикт коллегии присяжных, старшина зачитывает по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них.

При этом закон не требует от старшины присяжных заседателей оглашать результаты голосования по ответам на поставленные вопросы.

Присутствующие в зале судебного заседания выслушивают вердикт стоя. После провозглашения вердикт передается старшиной секретарю судебного заседания для приобщения к материалам дела.

§3. Особенности действий председательствующего после провозглашения вердикта. Постановление приговора

При вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным. При этом подсудимый, находящийся под стражей, немедленно освобождается из-под неё в зале судебного заседания.

Сущность суда присяжных определяется тем, что профессиональные юристы с обеих состязующихся сторон должны быть настолько убедительны в представлении и обосновании соответственно обвинительной или защитительной правовых позиций, что представители общества на основе "совокупного потенциала здравого смысла и общественной нравственности" без специальной юридической подготовки смогут сделать вывод о виновности либо невиновности подсудимого³⁵.

Так, по общему правилу оправдательный вердикт коллегии присяжных

³⁴ Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2006 г. № 9-О06-76 СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015).

³⁵Тарасов А.А.Статья: Об апелляционном пересмотре решения суда присяжных //Уголовное судопроизводство. – 2011. - N 3. – С.34.

заседателей обязателен для суда. То есть судья, внутренне убежденный в виновности подсудимого, все же обязан вынести оправдательный приговор на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей. То есть данный вердикт считается неколебимым. Тем не менее, законом предусмотрена возможность обжалования и пересмотра такого приговора.

Как пишет А.А.Тарасов в статье «Об апелляционном пересмотре решения суда присяжных», к "безусловным" основаниям отмены приговора судом апелляционной инстанции относятся специфичные для суда присяжных "существенные нарушения уголовно-процессуального закона": "вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей" и "нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта" (соответственно п. 2 и 8 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, в редакции ФЗ N 433-ФЗ). Оба нарушения никак не связаны с обстоятельствами уголовного дела и в полной мере отвечают воспроизведенному в новом законе правилу о невозможности пересмотра приговора суда присяжных ввиду несоответствия выводов, изложенных в приговоре, установленным фактическим обстоятельствам дела (ст. 389.27 УПК).(1).

В соответствии со ст. 389.25 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

1. Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Ограничение прав прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, влекущее отмену оправдательного приговора, вынесенного в суде с участием присяжных заседателей, может быть связано

как с отклонением судьей обоснованных ходатайств прокурора, потерпевшего или его представителя об исследовании доказательств, так и с необоснованным исключением как недопустимых доказательств, представленных или полученных по ходатайству стороны обвинения.

В качестве примера можно привести:

- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.10.2013 N 20-АПУ13-33сп

Приговор: По п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство.

Определение ВС РФ: Дело направлено в суд на новое судебное рассмотрение, поскольку судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в несоблюдении порядка совещания присяжных заседателей, что повлияло на их ответы, вынесении оправдательного приговора на основании неясного вердикта.

- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22.10.2013 N 89-АПУ13-21сп .

Приговор: По п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Определение ВС РФ: Приговор отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд со стадии судебного разбирательства, поскольку в ходе судебных прений адвокат заявлял о неполноте предварительного и судебного следствий, давала оценку не фактическим обстоятельствам дела, а пыталась дискредитировать обвинение и представленные им доказательства, оценивала качество работы следователя и государственного обвинения.

2. Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Например:

- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 08.08.2013 N 48-

АПУ13-17

Приговор: По ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства.

Определение ВС РФ: Дело направлено на новое судебное разбирательство, поскольку суд счел непровергнутой версию осужденного о намерении использовать наркотическое средство для личного потребления, однако указанные действия также являются преступлением, предусмотренным ст. 228 УК РФ.

10 марта 1995 г. Ивановский областной суд вынес оправдательный приговор по делу К., обвинявшейся в убийстве своего сожителя С., который пьянствовал, сквернословил и отбирал у нее деньги для покупки спиртного. Присяжные заседатели признали доказанность того, что колото-резаное ранение мозга причинила покойному именно К., повалив сожителя на пол и намеренно нанеся ему "один удар самодельным ножом, который приготовила и взяла заранее для этого", но на третий основной вопрос единодушно ответили: "Нет, не виновна". Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации Определением от 7 июня 1995 г. оставила без удовлетворения протест прокурора, который требовал отмены приговора ввиду противоречивости вердикта. В Определении было записано: "Председательствующий обоснованно не усмотрел противоречивости в вердикте. Коллегия присяжных заседателей дала четкий ответ о невиновности К."³⁶

В Определении Кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 1998 г. по делу К. стороне защиты поставлено в упрек то, что "подсудимый во время судебного разбирательства неоднократно обращал внимание суда присяжных на допущенные, на его взгляд, нарушения при получении и закреплении доказательств по делу". Между тем, как указала Кассационная палата, "в случае заявления подсудимым о противоправных действиях следователя, которые повлияли на содержание полученных

³⁶Демченко В. Суд присяжных: проблемы и возможности // Законность. 2015. - N 1. - С. 18.

доказательств, возникший процессуальный вопрос должен разрешаться исключительно профессиональным судьей без участия коллегии присяжных заседателей... Процессуальные моменты допросов подозреваемого и обвиняемого не относятся к фактическим обстоятельствам дела и, следовательно, не могут быть предметом исследования с участием коллегии присяжных заседателей.

Эта странная позиция, растиражированная в десятках других кассационных определений, послужила и продолжает служить основанием отмены наибольшего числа оправдательных приговоров, в том числе по аналогии»³⁷.

Таким образом, основаниями для отмены «оправдательного» вердикта является нарушение процессуального, но не материального закона. Интересно, что в этом случае нарушение принципа правовой определенности не является предусмотренным законом основанием для отмены оправдательного приговора в апелляционной инстанции. В то же время суд кассационной или надзорной инстанции вправе такой приговор отменить.

Интересно, что как апелляционная инстанция, так и кассационная при пересмотре приговора, вынесенного при участии присяжных, не может использовать целый ряд оснований к отмене решения, установленные ст. 389.15 (для кассационной инстанции- ст. 401.15) УПК РФ, таких как:

- Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции
- Обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;
- Копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за

³⁷ Владыкина Т. Обязательность вердикта коллегии присяжных заседателей // Уголовное право. 2015. - N 4. - С. 78 - 84.

исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 настоящего Кодекса;

- Есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

- Имеются предусмотренные статьей 153 настоящего Кодекса основания для соединения

- При ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса.

- После направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

- Указанные ограничения диктуются, на наш взгляд, принципом «непоколебимости» вердикта суда присяжных заседателей- во-первых; а во-вторых тем соображением, что подсудимый, изъявив желание участия присяжных заседателей при рассмотрении своего дела, тем самым отдался в руки правосудия, по аналогии с главами 40 и 40.1 УПК РФ (особый порядок принятия судебного решения- согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением либо заключение досудебного соглашения).

Таким образом, при отмене приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных заседателей, судом могут быть использованы лишь три основания:

- 1) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 2) неправильное применение уголовного закона;
- 3) несправедливость приговора.

Пересмотр приговора в порядке надзора допускается только при фундаментальных нарушениях материального или процессуального закона.

При этом отмена оправдательного приговора в порядке надзора допускается только в том случае, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. При этом, что интересно, в надзорной инстанции можно отменить приговор по основанию «несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела»³⁸

Результаты изучения судебной практики по уголовным делам кассационной и надзорной инстанций Верховного Суда РФ за 2002 - 2012 гг. обнаруживают дихотомию. С одной стороны, в значительном числе случаев приговоры судов оставляются без изменения как постановленные в строгом соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. С другой стороны, приговоры нижестоящих судов изменяются и отменяются также довольно часто, причем не ввиду недоказанности обвинения, не по причинам, связанным с созданием и функционированием коллегии присяжных заседателей, не в связи с допущенными сторонами процессуальными нарушениями (хотя и таких немало), а как раз из-за несоблюдения председательствующим требования обязательности вердикта присяжных заседателей. Представляется очевидным, что, если постановленный судьей приговор противоречит вердикту, можно утверждать, что нарушены не только закон, но и правила логики (закон непротиворечия), поскольку двух противоположных истин об одном предмете в одно и то же время в одном и том же отношении быть не может³⁹.

Незаконный состав суда в любом случае служит основанием для отмены приговора. Незаконным является такой состав присяжных, который сформирован в нарушение требований закона. В частности, п. 3 ст. 326 УПК РФ запрещает одному и тому же лицу участвовать в судебных заседаниях более

³⁸ Бабкин Л.В. Особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей // Следственная практика. Вып. 186. – 2012. – С.107-115.

³⁹ Владыкина Т. Обязательность вердикта коллегии присяжных заседателей // Уголовное право. 2015. - N 4. - С. 78 - 84.

одного раза в год в качестве присяжного заседателя.

Лица, не удовлетворяющие требованиям, установленным п. 2 ст. 3 ФЗ « о присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»:

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

3. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Участие в суде присяжных заседателей, не удовлетворяющих требований закона, явилось, в частности, причиной отмены оправдательного приговора.

Отбор присяжных заседателей был произведен с нарушением требований закона. В списках кандидатов в присяжные заседатели не были указаны достаточные сведения о них - возраст, образование, социальный статус. Сторонам не была представлена возможность заявления немотивированных отводов дважды, хотя количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели позволяло это сделать. Было нарушено право потерпевших на участие в отборе коллегии присяжных заседателей.

Вердикт был постановлен незаконным составом коллегии присяжных

заседателей, в состав которой вошли присяжные заседатели Л., состоявший на учете у нарколога, а также А. и Л. скрывшие факты их обращения за психиатрической помощью....

В соответствии с требованиями, содержащимися в п. 4 ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств".

Указанные положения Закона носят императивный характер и не позволяют признать законным состав коллегии присяжных заседателей, а, следовательно, состав суда, участвовавший в рассмотрении данного уголовного дела законным.

С учетом изложенного постановленный оправдательный приговор подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, при котором необходимо принять меры к выполнению закона, регламентирующего производство с участием присяжных заседателей и создать надлежащие условия для объективного и справедливого разрешения дела⁴⁰.

Принцип правовой определенности означает определенность (точность и ясность) правовых норм и недопустимость разночтения закона судебными инстанциями, что в итоге означает единообразие судебной практики.

«Присутствие формальной (правовой) определенности в области судебной правоприменительной деятельности имеет множественное содержательное и процессуальное значение. Право устанавливает определенные формальные требования к этой деятельности, которая регулируется специальными процессуальными нормами, детально регламентирующими не только все действия судебных органов, но и саму форму правоприменительных актов, срок совершения процессуальных

⁴⁰ Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2009 N 66-О09-145сп

действий, права и обязанности участников процесса, последствия несоблюдения процессуальных норм и т.д. Игнорирование данной ценности права в правоприменительной деятельности судов, может привести к произволу, бесправию граждан перед государством.

Принцип правовой определенности судебной власти является важнейшим началом ее организации и деятельности. Разбалансированность механизма наделения полномочиями судей и дальнейшего осуществления ими судебной власти, неопределенность объема и пределов полномочий, отсутствие четко сформулированных в Конституции РФ функций судов, использование механизмов судебной власти вопреки ее назначению и смыслу, подрывает доверие к судебной власти, сводит на нет эффективность правосудия.

Свойство определенности реализуется в принципе «правовой определенности», являющимся важнейшим международным и конституционным принципом, который наряду с принципами верховенства закона, равенства лиц перед законом и судом выступает как общеправовой принцип, так и принцип организации и осуществления судебной власти, тогда как «правовая неопределенность», напротив, рассматривается как возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведущая к произволу, а значит – к нарушению принципов равенства и верховенства закона».

Таким образом, нарушение принципа правовой определенности как фундаментальное нарушение закона, искажающее саму суть правосудия, дает основание суду надзорной инстанции отменить приговор, вынесенный даже и на основе оправдательного вердикта суда присяжных заседателей. В то же время суд апелляционной инстанции, как следует из ст. 389.25 УПК РФ, такой приговор по этому основанию отменить не может. Налицо правовой парадокс.

Итак, подведем итоги главы.

Одним из условий обеспечения судебной защиты прав и свобод человека и гражданина является суд с участием присяжных заседателей. В настоящее

время очевидно, что данная форма судопроизводства оказалась не в состоянии принимать по уголовным делам законные, обоснованные и справедливые решения.

Так, законодатель наделил правом на немотивированный отвод подсудимого или его защитника и государственного обвинителя. Однако, равноправными участниками судопроизводства с участием присяжных заседателей также являются потерпевший и его представитель. «Потерпевший и его представитель могут влиять на состав коллегии присяжных заседателей, ч. 8 ст. 328 УПК РФ наделяет их правом задавать кандидатам в присяжные заседатели вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица, в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право имеет большое значение, так как помогает установить наличие у кандидатов предвзятого мнения, оправдательной установки, которая не позволит им услышать доводы обвинения, обвинительные доказательства. Между тем в числе лиц, обладающих правом на заявление немотивированных отводов ни потерпевший, ни его представитель законодателем не названы.

По моему мнению, такое положение указывает на дифференцированный подход законодателя к наделению правами и обеспечению гарантиями участников процесса и является прямым нарушением принципов равенства перед законом и состязательности уголовного процесса.

В целях разрешения данной ситуации считаю целесообразным п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2) право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя, потерпевшего или его представителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды».

Полагаю, что реализация моих предложений будет сопряжена с необходимостью увеличения количества приглашенных кандидатов в присяжные заседатели, особенно в случаях рассмотрения многоэпизодных уголовных дел или дел с большим количеством обвиняемых в совершении

преступлений лиц.

Таким образом, можно констатировать, что существующие проблемы в формировании коллегии присяжных заседателей требуют решения с помощью внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее порядок формирования коллегии присяжных заседателей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем итоги по работе.

Наличие в стране такого подлинного демократического института как суды присяжных диссонировало с основами самодержавного государственного устройства, поэтому власти постоянно предпринимали попытки инициировать в законодательство изменения, ограничивающие статус судов присяжных и позволяющие приспособить их деятельность к потребностям государственных органов, что вполне вписывалось в идеологию судебных «контрреформ» 1880-1890-х годов.

Дореволюционные суды присяжных не были судебными установлениями, слепо скопированными с правового опыта других стран. Это были учреждения, впитавшие в себя многовековой опыт развития демократических правовых институтов в России. Основы их функционирования выработывались посредством использования исторического опыта, опираясь на социокультурную и обычноеправовую традицию общинного и вечевого судопроизводства «судных мужей».

Рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей стало уже привычным явлением сегодняшнего дня. Однако споры относительно данного института ведутся и в теории, и в практике. По-прежнему среди руководителей правоохранительных органов есть много противников данной процедуры. Их давление заставляет законодателя идти на поправки УПК РФ, допускающих изменение территориальной подсудности, а также сокративших предметную подсудность. Высказываются предложения по введению моратория на функционирование суда присяжных в отдельных регионах России.

В настоящее время очевидно, что данная форма судопроизводства оказалась не в состоянии принимать по уголовным делам законные, обоснованные и справедливые решения.

Так, законодатель наделил правом на немотивированный отвод подсудимого или его защитника и государственного обвинителя. Однако, равноправными участниками судопроизводства с участием присяжных заседателей также являются потерпевший и его представитель. «Потерпевший и его представитель могут влиять на состав коллегии присяжных заседателей, ч. 8 ст. 328 УПК РФ наделяет их правом задавать кандидатам в присяжные заседатели вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица, в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право имеет большое значение, так как помогает установить наличие у кандидатов предвзятого мнения, оправдательной установки, которая не позволит им услышать доводы обвинения, обвинительные доказательства. Между тем в числе лиц, обладающих правом на заявление немотивированных отводов ни потерпевший, ни его представитель законодателем не названы.

По моему мнению, такое положение указывает на дифференцированный подход законодателя к наделению правами и обеспечению гарантиями участников процесса и является прямым нарушением принципов равенства перед законом и состязательности уголовного процесса.

В целях разрешения данной ситуации считаю целесообразным п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2) право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя, потерпевшего или его представителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды».

Полагаю, что реализация моих предложений будет сопряжена с необходимостью увеличения количества приглашенных кандидатов в присяжные заседатели, особенно в случаях рассмотрения многоэпизодных уголовных дел или дел с большим количеством обвиняемых в совершении преступлений лиц.

Таким образом, можно констатировать, что существующие проблемы в формировании коллегии присяжных заседателей требуют решения с помощью

внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее порядок формирования коллегии присяжных заседателей.

В заключении необходимо добавить, что развитие и совершенствование деятельности суда присяжных является важной составляющей в защите прав и законных интересов личности, в установлении баланса интересов между личностью, государством и обществом. Суд присяжных является подлинно демократическим институтом, вобравшим в себя лучшие традиции отечественного судопроизводства. Он призван внести существенный вклад в дальнейшее развитие судебной реформы и становление судебной власти в России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. – 1993. - 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 52. (ч. I). Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954,
4. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности"// Собрание законодательства РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.
5. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2004. — № 34. — Ст. 3528

Юридическая литература

1. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения: монография. В 2 ч.. Ч. 1 / Под общ. ред.: Колоколов Н.А. - М.: Юрлитинформ, 2015. - 552 с.
2. Аубекеров С.Х. Сравнительно-правовой анализ конституционных норм о суде присяжных заседателей // Российский судья. – 2012. - № 7. – С. 73.
3. Бабкин Л.В. Особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей // Следственная практика. Вып. 186. – 2012. – С.107-115.
4. Владыкина Т.А. Постановление приговора в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. - № 7. – 2014. – С.31.

5. Галеева Ю.Р. Суд присяжных в Российской империи как составная часть судебной реформы 1864 г. // Современные проблемы юридической науки: Материалы X Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 18-19 апреля 2014 г.) В 2-х частях. Ч. I. – 2014. – С.26.
6. Гриненко А.В Уголовный процесс: учебник для бакалавров / А.В. Гриненко. - М.: Издательство Юрайт, 2012.
7. Гришин А.В. Некоторые вопросы осуществления правосудия судом с участием присяжных заседателей в России // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью, Всероссийская научно-практическая конференция (2014; Орел). – 2014. – С.66-67.
8. Гуценко К.Ф. Суд присяжных // Российская юридическая энциклопедия. М.: 2012.
9. Дежнев А.С. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Рос. Юстиция. 2012. – С. 209.
10. Демичев А.А. Теневое право и суд присяжных // Гос-во и право. // М.: 2011.
11. Дисциплинарная ответственность присяжной адвокатуры: монография / Мельниченко Р.Г. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 232 с.
12. Дмитрий Васильевич Стасов: Судебная реформа 1864 г. и формирование присяжной адвокатуры в Российской империи / Легкий Д.М. - С.-Пб.: Дмитрий Буланин, 2011. - 424 с.
13. Ершова Н.С. Особенности обоснованности приговоров, выносимых судом присяжных // Библиотека криминалиста. - Научный журнал. № 4 (15). – 2014. – С.93.
14. Забейда А.В. Отдельные проблемы обеспечения и защиты прав, свобод, а также личности присяжного заседателя в Российской Федерации //

Право и политика. – 2012. - № 12. – С. 201.

15. Зогвоздкин Н.Н., Овчинников Ю.Г. Суд присяжных в России: субъективный взгляд на прошлое и настоящее // Адвокатская практика. - № 6. – 2014. – С.59.

16. Ильюхов А.А. Механизм реализации теоретико-правовых основ судебного разбирательства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в рамках российского и международного законодательства: проблемы и перспективы развития // Международное уголовное право и международная юстиция. - № 1. – 2014. – С.3-6.

17. Искусство речи в суде присяжных: Учебно-практическое пособие / Мельник В.В., Трунов И.Л. - М.: Юрайт, 2010. - 662 с.

18. Клыжова М.А. Суд присяжных в России: история и проблемы // Современные проблемы юридической науки: Материалы X Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 18-19 апреля 2014 г.) В 2-х частях. Ч. I. – Челябинск, 2014. – С.46-47.

19. Колосова Н.М. Конституционное право граждан на судебную защиту их прав и свобод в СНГ // Государство и право. - 2011. – С. 56.

20. Кошель В.А. Нужен ли нам суд присяжных заседателей? // Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи: Материалы международной научной студенческой конференции (Тула, 28-29 марта 2014 года). – 2014. – С.92.

21. Кравченко О.А. Правовые взгляды А.Ф. Кони о суде присяжных и возможности их использования в современном судопроизводстве // Адвокатская практика. - № 1. – 2014. – С.6-11.

22. Лебедева С.А. Правовые основы формирования суда присяжных в российской провинции в пореформенный период// История государства и права. - № 9. – 2014. – С.12.

23. Лукин В. Проблемы совершенствования деятельности суда присяжных в современной России // Безопасность Евразии. 2011. – С. 238.

24. Мамонов В.В. Конституционный строй Российской Федерации: понятие, основы, гарантии // Государство и право. – 2011. - № 10. – С. 86.
25. Меджидова А.Ш. Суд присяжных: общая характеристика // Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи: Материалы международной научной студенческой конференции (Тула, 28-29 марта 2014 года). – 2014. – С.101.
26. Моисеева Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей: анализ практики Верховного Суда РФ // Уголовное право. № 1. - 2012. – С. 95-99.
27. Насонов С.А. Генезис и эволюция модели производства в суде присяжных в России: от Устава уголовного судопроизводства до УПК РФ // Актуальные проблемы российского права. - № 4 (41).- 2014. – С.563.
28. Насонов С.А. Особенности пределов судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Lex Russica. - № 5. – 2014. – С.575.
29. Немытина М.В. Российский суд присяжных // Учебно-метод. пособие // М.: Бек, 2011 г. – С. 177.
30. Организация работы судов присяжных в российских окружных судах (вторая половина XIX века): монография / Калинин Ю.А. - М.: Юрлитинформ, 2011. - 168 с.
31. Пахарьков К.А. Суд с участием присяжных заседателей: актуальность для уголовного судопроизводства России // Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции 29-30 мая 2014 г. – Хабаровск, 2014. – С. 187.
32. Семененко М.Э. Взаимодействие следствия и прокуратуры при рассмотрении дела судом присяжных // Уголовный процесс. - № 3. - 2014. – С.68.
33. Суд присяжных в России: учебное пособие / Чашин А.Н. - М.: Дело и Сервис, 2013. - 128 с.

34. Теоретические и практические проблемы формирования коллегии присяжных заседателей: Монография / Тисен О.Н. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 240 с.
35. Тесленко А.В. Суд под судом: нужны ли присяжные заседатели в России? // Современные проблемы юридической науки. Материалы IX Международной научно-практической конференции молодых исследователей, посвященной 70-летию ЮУрГУ, 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ. – Челябинск: Цицера, 2013. – С. 277-278.
36. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.И. Радченко. // М.: Юридический Дом Юстицинформ, 2012 — С. 165.
37. Уголовный процесс: учебник для вузов / под. ред. Б.Б. Булатова, А.М. Барнова. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт. - 2012.
38. Урлеков Н.В. «Институт присяжных заседателей: правовые основы деятельности и процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел» // Автореф. дисс. Владимир. 2010. – С. 22-23.
39. Формирование коллегии присяжных заседателей в уголовном процессе России и США: монография / Коломенская С.А.; Под науч. ред.: Шестакова С.Д. - М.: Юрлитинформ, 2011. - 192 с.
40. Энеев А.Х. Исторические этапы возникновения и развития суда присяжных заседателей в России // Право и жизнь. - 2013. - № 108 - С. 95.
41. Энеев А.Х. Место и роль института присяжных заседателей в системе судебной власти в Российской Федерации // Черные дыры в российском законодательстве. - 2013. - № 3. - С. 81
42. Тисен, О. Н. Проверка сведений о кандидатах в присяжные заседатели как необходимая составляющая действий по предотвращению вхождения в состав коллегии граждан, участие которых в отправлении правосудия запрещено в силу прямого указания закона // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс].
43. Чашин, А. Н. Суд присяжных в России [Текст] / А. Н. Чашин. —

М.: Дело и сервис, 2013. — 128 с.

44. Гричаниченко, А. В. Суд присяжных: проблемы, возникающие при отборе кандидатов в присяжные заседатели // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс].

45. Переверзев В. В. Проблемы формирования законной коллегии присяжных заседателей в Российской Федерации [Текст] / В. В. Переверзев, М. А. Грицук // Молодой ученый. — 2015. — №6. — С. 507-511.

46. Кручинин, Ю. С. Проблемы легальности сбора сведений о кандидатах в присяжные заседатели // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс].

47. Тарасов А.А.Статья: Об апелляционном пересмотре решения суда присяжных // Уголовное судопроизводство. – 2011. - N 3. – С.34.

48. Демченко В. Суд присяжных: проблемы и возможности // Законность. 2015. - N 1. - С. 18.

49. Владыкина Т. Обязательность вердикта коллегии присяжных заседателей // Уголовное право. 2015. - N 4. - С. 78 - 84.

Материалы судебной практики

50. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда российской Федерации за второе полугодие 2015 г. — Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/>.

51. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда российской Федерации за первое полугодие 2014 г. — Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/>.

52. Бюллетень Верховного суда. 2014. № 9. — Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/>

53. Постановление Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень ВС РФ. — 2012. — № 1.

54. Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2006 г. № 42-о06-11СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015).

55. Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2006 г. № 9-О06-76 СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015).

56. Определение Верховного суда РФ от 08.09.2011 г. № 46-О11–64сп. — Режим доступа: <http://www.vsrfr.ru/>.

57. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.10.2011 г. № 11011-92 СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015).

58. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 01.11.2012 г. № 41012-71 СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015).

59. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. № 56-012-74СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015).

60. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29.05.2013 N 83-П13ПР Оправдательный приговор отменен ввиду вынесения вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей.// Бюллетень Верховного Суда РФ", 2013, N 11

61. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.06.2013 г. № 89-АПУ13-9СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.12.2015).

62. Определение Верховного суда РФ от 17.10.2013 г. № 39-О13–2СП. — Режим доступа: <http://www.vsrfr.ru/>.

63. Определение Верховного суда РФ от 06.11.2014 г. № 80-о08–5сп. — Режим доступа: <http://www.vsrfr.ru/>.