

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему: «Правовой анализ задержания подозреваемого и проблемы
применения»

Выполнил:

Адгамов Адель Эдуардович

(фамилия, имя, отчество)

правовое обеспечение национальной
безопасности, 2012, 122 учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

кандидат педагогических наук, доцент, начальник
кафедры уголовного процесса

(ученая степень, ученое звание, должность)

Марданов Дамир Рустамович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры Марданов Д.Р.

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ИНСТИТУТА ЗАДЕРЖАНИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ.....	6
§1. Общее понятие задержания как меры процессуального принуждения.....	6
§2. Исторический аспект задержания подозреваемого.....	12
§3. Задержание подозреваемого по действующему законодательству некоторых иностранных государств и стран СНГ.....	18
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ЗАДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО.....	25
§1. Основания задержания подозреваемого.....	25
§2. Порядок задержания подозреваемого. Личный обыск подозреваемого. Уведомление о задержании подозреваемого.....	30
§3. Основания освобождения подозреваемого.....	36
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ.....	42
§1. Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства при задержании подозреваемого и пути их разрешения.....	42
§2. Практика применения задержания подозреваемого по действующему уголовно-процессуальному законодательству и пути разрешения проблем.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Во-первых, в Российской Федерации происходит усиление борьбы с преступностью, в том числе с преступлениями коррупционной направленности. Об этом свидетельствует статистика и громкие дела в отношении самых высокопоставленных чиновников – от мэров городов до федеральных министров.

Во-вторых, в условиях борьбы с преступностью необходимо обеспечить реализацию прав граждан на справедливое расследование. Именно поэтому вопросы правового анализа задержания подозреваемого по уголовно-процессуальному праву и проблемы его применения являются очень важными и актуальными, поскольку задержание в большинстве случаев является первым шагом к раскрытию преступления.

Институт задержания подозреваемого широко распространен в России и за рубежом, и имеет давнюю историю. В настоящее время во многих развитых странах, в том числе в России, основания и процедуры задержания подозреваемого подробно регламентированы, что должно способствовать правовому и справедливому применению данного института. Однако отметим, что существуют и определенные проблемы, которые требуют своего решения, - как на уровне изменения отдельных законодательных норм, так и в практической деятельности сотрудников полиции, органов следствия и дознания.

Цель данной выпускной квалификационной работы – провести правовой анализ задержания подозреваемого и рассмотреть проблемы применения данного правового института.

Для достижения поставленной цели нами были сформулированы следующие задачи исследования:

- 1) изучить общее понятие института задержания в уголовно-процессуальном праве, в том числе рассмотреть исторический аспект

задержания подозреваемого и действие данного института по действующему законодательству некоторых иностранных государств и стран СНГ;

2) рассмотреть процессуальный порядок задержания подозреваемого, в том числе основания задержания подозреваемого, личный обыск, уведомление о задержании и основания освобождения подозреваемого;

3) изучить вопросы теории и практики уголовно-процессуального задержания.

Объект исследования – институт задержания подозреваемого.

Предмет исследования – правовой анализ задержания подозреваемого и проблемы применения.

Научную базу исследования составили следующие источники. Во-первых, международные нормативно-правовые акты, законы России и иных государств, ведомственные нормативно-правовые акты. Во-вторых, учебные пособия и публикации в научных журналах и иных средствах массовой информации. В-третьих, материалы юридической практики (прежде всего, решения судов).

Степень разработанности темы. Тема задержания подозреваемого и проблемы применения задержания рассматриваются рядом исследователей в научной литературе. Например, исследователь В.И. Руднев рассматривает понятие «задержанный», в исследовании И.И. Усова представлена классификация видов задержания, вопросы эволюции правового института задержания подозреваемого в уголовно-процессуальном законодательстве России рассматриваются в исследовании М.В. Наумова. Глубокий анализ вопросов задержания представлен в нескольких исследованиях А.С. Барабаш и работах ряда других авторов.

В то же время отметим, что существует еще немало проблем регламентации и применения задержания, поэтому необходимо дальнейшее раскрытие данной актуальной темы и поиск возможностей для решения имеющихся проблем.

Методы исследования: изучение законодательства, правовой анализ института задержания, изучение и анализ практики задержания, сравнение мнений исследователей по изучаемому вопросу.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть полезны в практической работе сотрудников полиции, органов следствия и дознания, адвокатов. Кроме того, каждый гражданин потенциально может быть задержанным по подозрению в совершении преступления, поэтому важно знать процедуру задержания и свои права.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе исследования изучено общее понятие института задержания в уголовно-процессуальном праве, в том числе рассмотрен исторический аспект задержания подозреваемого и действие данного института по действующему законодательству некоторых иностранных государств и стран СНГ.

Во второй главе исследования рассмотрен процессуальный порядок задержания подозреваемого, в том числе основания задержания подозреваемого, личный обыск, уведомление о задержании и основания освобождения подозреваемого.

В третьей главе исследования изучены вопросы теории и практики уголовно-процессуального задержания.

Завершают исследование заключение, в котором делаются выводы по поставленным в работе задачам, и список использованных источников.

ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ИНСТИТУТА ЗАДЕРЖАНИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

§1. Общее понятие задержания как меры процессуального принуждения

Во всех уголовно-процессуальных системах мира существуют две формы ограничения физической свободы лица:

- 1) кратковременное задержание;
- 2) длительное заключение под стражу.

Между этими формами существует значительная разница. Задержание является полицейской мерой, а заключение под стражу является судебной мерой. Название этих форм может быть разным в зависимости от страны и ее терминологических традиций. Своеобразие этих принципиально отличных друг от друга форм ограничения физической свободы лица является объективным и универсальным. В нашей стране первая из этих форм (полицейская) обозначается понятием «задержание», а вторая (судебная) - понятием «заключение под стражу».

Задержанию подозреваемого сопутствует ограничение права на свободу и личную неприкосновенность. Эти права декларируются в статьях 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека, статье 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹, статье 22 Конституции Российской Федерации².

Статья 9 Всеобщей декларации прав человека провозглашает, что никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию³.

Международно-правовые акты и национальное законодательство, допуская ограничение права на свободу и личную неприкосновенность,

¹Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №2. - Ст.163.

²Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – №237.

³Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – №67. – 5 апреля.

устанавливают конкретные условия применения государственного принуждения. В их числе уголовно-процессуальное принуждение и гарантии прав личности при его осуществлении.

Автор А.М. Панокин отмечает, что задержание подозреваемого является сложным комплексным процессуально-правовым институтом, включающим в себя процессуальные и иные действия. Задержание включает в себя комплекс уголовно-процессуальных и административных действий. Задержание также включает в себя действия с меняющейся правовой природой. В первую часть входят условия, основания и мотивы задержания лица по подозрению в совершении преступления, а также принятие решения о задержании, составление протокола, получение объяснений задержанного, допрос подозреваемого, обеспечение участия защитника и другие действия. К административным действиям можно отнести: прием задержанных в изолятор временного содержания, личный обыск и досмотр вещей подозреваемого, фотографирование подозреваемого и другие действия. Действия с меняющейся правовой природой включают в себя такие меры, как доставление лица в служебное помещение, выяснение обстоятельств общественно опасного деяния и его правовая квалификация¹.

Современные конституционные и международно-правовые нормы декларируют, что любое ограничение физической свободы лица требует судебного вмешательства. Эти меры принимаются только судом. Однако в практике это условие соблюдается не всегда. С реальными проявлениями явно выраженной преступной деятельности, как правило, сталкиваются не суды, а полиция, которая вынуждена на месте сразу реагировать на нарушения закона.

Таким образом, между физическим пресечением преступной деятельности определенного лица (задача полиции) и реальной возможностью юридического оформления ситуации (составление необходимых документов, решение вопроса о юридической квалификации деяния) возникает неизбежный

¹Панокин А.М. Задержание подозреваемого в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - №4. - С.483-490.

временной отрезок. В таком случае необходимо использовать институт задержания. Данный институт занимает особое место в системе уголовно-процессуального права и является единственным способом преодоления проблемы фактического разрыва между полицейским пресечением преступной деятельности определенного лица и приведением этой ситуации в сферу процессуальных решений.

Исследователь Л.В. Головки, отмечая особое место института задержания в системе уголовно-процессуального права и его специальную функциональную нагрузку, выделяет несколько универсальных характеристик данного института.

Во-первых, задержание ограничено часами. Данное обстоятельство достаточно для того, чтобы это действие было основано на нормальном законодательном процессе.

Во-вторых, данная мера процессуального принуждения не декларирует возможности принятия какого-либо предварительного процессуального решения. Эта мера является формой реагирования на фактические обстоятельства.

В-третьих, процессуальное оформление задержания происходит уже после того, как задержание произведено. В данном случае основания и мотивы задержания оформляются в акте (протоколе), который составляется уже после задержания.

И, наконец, задержание является единственным допустимым случаем ограничения физической свободы, которое происходит без судебного решения¹.

Понятие «задержание подозреваемого» официально закреплено в статье 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ). В соответствии с УПК РФ, задержание подозреваемого - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на

¹Головки Л.В. Курс уголовного процесса. – М.: Статут, 2016 // Консультант Плюс.

срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления¹.

Ряд исследователей полагает, что фактическое задержание, или оперативный захват, по своей сущности является оперативно-розыскным мероприятием. Данное мероприятие не отражено в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности»².

Однако многие исследователи не согласны с утверждением, что фактический захват относится только к оперативно-розыскным действиям. Согласно статье 128 УПК РФ задержание исчисляется с момента фактического задержания. Статья 49 УПК РФ утверждает, что защитник допускается к участию в уголовном деле именно с момента фактического задержания лица, которое подозревается в совершении преступления.

Как отмечает В.Ю. Мельников, данная мера процессуального принуждения (задержание) не содержит ни поисковых, ни познавательных, ни удостоверительных операций. Данная мера создает важные предпосылки для получения доказательств, установления и закрепления следов преступления, а также личного обыска задержанного, допроса, осмотра одежды, освидетельствования.

Задержание создает условия для дальнейшего объективного расследования и привлечения задержанного лица к уголовной ответственности. Задержание способствует более оперативному раскрытию преступления, поиску и закреплению доказательств, дает возможность изолировать подозреваемого сразу же после проведения проверки оперативно-розыскных материалов. Поэтому данная мера должна применяться во время реализации результатов оперативного документирования, после возбуждения уголовного

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52 (ч.1). – Ст.4921.

²Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - №33. - Ст.3349.

дела, а также на стадии предварительного расследования¹.

Исследователь В.И. Руднев указывает, что с понятием «задержание» тесно связано понятие «задержанный». Он предлагает ввести понятие «задержанный» в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Данное предложение способствует более четкому определению правового положения лица, в отношении которого было произведено фактическое задержание. Определение данного понятия можно сформулировать так: «Задержанный - лицо, принудительно доставленное в связи с его предполагаемой причастностью к совершению преступления». Возможно внесение изменений в статью 5 УПК РФ, в которой перечислены основные понятия, используемые в данном кодексе, и внести туда определение «задержанный»².

Неотделимым моментом в процессе рассмотрения понятие задержания является определение видов задержания, которые характеризуют саму практическую сущность данного правового института.

Исследователь И.И. Усов считает, что задержание правильнее классифицировать по характеру выявления обстоятельств, на которых основывается принятие решения о проведении тактической операции по задержанию, и складывающимся в связи с этим типичным ситуациям задержания:

1) Задержание по установленным обстоятельствам, зафиксированным в материалах уголовного дела, оперативных материалах, розыскных ориентировках. В этом случае присутствуют следующие характеристики:

- наличествует выявленная и зафиксированная в материалах уголовного дела, оперативных материалах, розыскных ориентировках значимая информация о конкретном преступном деянии и лице, подозреваемом в его

¹Мельников В.Ю. К вопросу о задержании заподозренного лица в уголовном процессе // Адвокатская практика. - 2012. - №1. - С.9-12.

²Руднев В.И. О введении в уголовно-процессуальное законодательство понятия «задержанный» // Адвокат. - 2011. - №10. - С.7-11.

совершении. Данная информация достаточна для вынесения решения о его задержании;

- с момента начала операции установлены основания и мотивы задержания;

- в данном случае уголовное дело по конкретному преступному деянию уже возбуждено;

- фактическое задержание (захват) лица, подозреваемого в совершении преступления, проводится в ходе тактической операции;

- фактическое задержание осуществляется силами и средствами правоохранительных органов и привлекаемых ими других ведомств;

- существует достаточное время на подготовку тактической операции и фактического задержания.

2) Задержание по обстоятельствам, которые указывают на причастность лица к преступлению. В данном случае существуют следующие признаки:

- значимая информация о конкретном преступном деянии и лице, подозреваемом в его совершении, достаточна для вынесения решения о его задержании;

- оперативная информация отсутствует или ее недостаточно для решения о задержании;

- существует некоторый объем достоверной информации, фактических данных, которые не всегда могут быть процессуально закреплены.

3) Задержание по факту фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. Задержание подозреваемого в этом случае не является частью криминалистического комплекса. Оно является способом реагирования на преступление в целях его пресечения, пресечения попытки скрыться¹.

Итак, задержание подозреваемого – это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на

¹Усов И.И. К вопросу о классификации видов задержания // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. - №4. – С.242.

короткий срок (в России - не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления).

§2. Исторический аспект задержания подозреваемого

Задержание подозреваемого и его регламентация в уголовно-процессуальном законодательстве России претерпело на протяжении пути исторического развития значительные изменения. В разные периоды своего развития задержание имело различный смысл и содержание.

Уже в ряде источников древнерусского права встречаются упоминания о данной мере процессуального принуждения. В источнике древнерусского права (Русской правде (XII-XIII вв.)) содержалось несколько статей, которые были посвящены задержанию. В статье 38 Краткой редакции Русской Правды и статье 40 Пространной редакции Русской Правды говорилось о «задержании застигнутого на месте преступления вора с удержанием его там же до света и последующим сведением на княжий двор»¹.

В другом документе - Псковской судной грамоте (1462 год), - доставление лица в суд называется «ездом». Данная мера пресечения была поручена приставам, которые состояли из княжеских слуг или псковичей. Они имели такие полномочия, которые давали им право «сковать» или «расковать» ответчика (статья 64).

Анализируя данные исторические правовые акты, можно прийти к выводу, что Русская правда и Псковская судная грамота впервые упоминают о задержании лица как о действии, сущность которого состояла во взятии под стражу лица, попавшего под подозрение, с целью выяснения обстоятельств преступления.

В другом историческом документе (Судебнике 1497 года) предусматривается два вида процесса: состязательный и инквизиционный. Инициатива при задержании переходит к ведению государственных органов. В

¹Хрестоматия уголовного законодательства. – М.: Академия, 2013 – С.52.

законодательстве того времени упоминается о должности недельщика. Он имел права и обязанности по розыску лица, его доставлению, а также допросу. За данную работу недельщик получал денежное вознаграждение.

Судебник 1589 года декларировал разделение судопроизводства на два этапа: следствие и вершение (вынесение приговора). Теперь недельщик был обязан вести досудебную подготовку, в которую также входило доставление ответчика - хождение («езд») за ним.

При анализе данных законодательных источников можно выяснить, что происходило поэтапное становление института задержания лица по подозрению в совершении преступления. После принятия данных законодательных актов на первое место выступает то обстоятельство, что инициатива при производстве розыска и задержания лица является прерогативой государственных органов. Но данные источники права не включали в себя главный понятийный аппарат и правовой статус задержанного.

В Соборном Уложении 1649 года впервые предпринята попытка систематизировать нормы, регламентирующие задержание. Данный источник включал в себя четыре вида задержания: 1) задержание лица на месте совершения преступления, то есть физический захват лица во время совершения преступления; 2) задержание подозреваемого в ходе производства по судебному делу при наличии к тому повода; 3) задержание подозреваемых лиц по делам, рассматриваемым судом, до предоставления ими поручителей; 4) задержание подозреваемого по государственным делам или политическим преступлениям.

Исследователь М.В. Наумов отмечает, что Соборное Уложение 1649 года в целом по-прежнему не разграничивало процедуры задержания лица и избрание меры пресечения - заключение под стражу. Вместе с тем введенная систематизация, регламентирующая порядок задержания лица, является прорывом в развитии института задержания в целом. После того, как были выделены отдельные виды задержания и особый порядок производства по данным видам, задержание стало рассматриваться как способ лишения лица

свободы с целью обеспечения его участия в розыске и как метод предупреждения совершения преступлений¹.

В 1711 году высшим судебным органом, Сенатом, был издан Указ «О вешании воров и разбойников в тех местах, где будут пойманы», который предусматривал казнь преступников путем повешения там, где они были пойманы. В данном законодательном источнике было регламентировано вынесение наказания задержанным за определенные виды преступлений без проведения полноценного расследования. Новым стало то, что помощь в розыске и задержании преступников теперь была включена в обязанность военнослужащих. Об этом отмечалось в Указе «О вменении полковым командирам в обязанность, чтобы они по извещению губернского начальства отряжали воинские команды для сыска воров и разбойников».

В 1715 году было принято Краткое изображение судебных процессов и тяжб. В данном документе был впервые обозначен термин «подозрение». В данном источнике появился ряд оснований для возникновения подозрения: попытка скрыться от суда, угрозы пострадавшему, противоречивые показания суду. В это время формируются четкие основания задержания подозреваемого.

В 1718 году Петр I учреждает полицию. В комплекс ее полномочий включалось личное задержание, которое являлось полицейской мерой безопасности. Это происходило независимо от совершения задержанным преступления. Задержание подозреваемого и его допрос стало относиться к обязанностям полиции. Ведение уголовного дела относилось к полномочиям того судебного места, которому дело подсудно. В то же время кроме полиции проводить задержание могли определенные частные лица.

В законодательстве того времени не было разграничения полицейского ареста, предварительного и следственного. Не было большой разницы между административным, уголовно-процессуальным задержанием и арестом как мерой пресечения.

¹Наумов М.В. Эволюция правового института задержания подозреваемого в уголовно-процессуальном законодательстве России // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - №5. - С.543-553.

В период правления Екатерины II издаются Наказ 1767 года и Устав благочиния 1782 года. В данных законодательных актах были впервые задекларированы основания, которые были достаточны для задержания: показания свидетелей; собственное признание, сделанное подозреваемым; показания сообщника, угрозы и вражда между подозреваемым и потерпевшим.

Предложены новаторские по тем временам мысли о необходимости разделения мер пресечения и мер уголовного наказания. Задержание в это время относилось к обязанностям полиции, а тюремное заключение относилось к обязанностям судебных органов.

В 1775 году Екатериной II было принято «Учреждение для управления губерний Всероссийской империи». В данном документе впервые была отражена проблема содержания под стражей лица без выдвижения против него обвинения, то есть фактически находящегося под подозрением. В данном документе декларировалось создание Совестного суда. Его задачей было, в том числе, рассмотрение жалоб на незаконное заключение под стражу. Впервые задержанный получил право на обжалование решения о его задержании.

Реформа 1864 года и издание Устава уголовного судопроизводства разделили предварительное расследование на две части: дознание и предварительное следствие. В Уставе регулировались полномочия полиции по применению задержания. Были закреплены нормы, которые регулировали кратковременный арест, осуществляемый полицией.

В данном источнике права продолжились регламентация оснований задержания, порядок его производства и обжалования, порядок производства процедуры допроса задержанного, основания освобождения из-под стражи. Был утвержден судебный и прокурорский надзор за законностью задержания.

Но в то же время в Уставе не были разрешены ряд проблем задержания. В данном документе правовой статус подозреваемого и обвиняемого, их процессуальные права не были закреплены. Сроки извещения полицией о задержании не были установлены. Подозреваемый мог содержаться под стражей неопределенное время.

К концу XIX века был принят новый проект Устава уголовного судопроизводства 1900 года. В данном документе появилось указание о специальном постановлении о необходимости немедленного, в течение суток, извещения полицией следователя и прокурора о взятии какого-либо лица под стражу.

При изучении в советском уголовно-процессуальном законодательстве в начале XX века мы видим, что понятие задержания получило определенное оформление: было разделено понятие задержание лица, подозреваемого в совершении преступления и понятие ареста.

После Октябрьской революцией 1917 года и до 1922 года не было значительных изменений в законодательном регламентировании правового института задержания. Использование прежнего законодательства было запрещено. Право задержания получило множество должностных лиц и органов, деятельность которых регулировалась многочисленными не связанными между собой законодательными актами.

Уголовно-процессуальные кодексы 1922 и 1923 годов отнесли задержание к обязанностям милиции. На законодательном уровне процедура задержания впервые была четко регламентирована, указаны цели, основания, срок и порядок извещения судьи или следователя о задержании.

Статья 106 УПК РСФСР 1922 года указывала, что основной орган дознания обязан в течение 24 часов сообщить суду о задержании. В течение 48 часов следователь и суд должны был подтвердить арест. Общий срок задержания насчитывал 72 часа.

В 1934 году главным направлением деятельности властей была борьба против врагов народа, увеличилось количество репрессивных мер. Постановление ЦИК СССР установило упрощенный порядок расследования и рассмотрения дел о преступлениях террористической направленности.

Во время Великой Отечественной войны в районах боевых действий было объявлено военное положение, военные органы получили право задерживать гражданских лиц, подозреваемых в совершении уголовных

преступлений¹.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утвердил понятие задержания, которое было отведено к обязанностям милиции. Задержание и заключение под стражу, получило четкое разграничение в законе.

Закона «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» (1958 год) обозначил новый этап становления института задержания подозреваемого. Процесс задержания стал относиться к числу неотложных следственных действий, которые проводились органом дознания для установления и закрепления следов преступления. Правом производить задержание получил также следователь. Был утвержден 24-часовой срок для уведомления прокурора о задержании, а общий срок задержания составил 72 часа².

УПК РСФСР 1960 года рассматривал подозреваемого как лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения. Задержанный получил определенные права³.

В течение значительного времени не существовало права граждан на судебное обжалование задержания. Только в 1991 году с принятием Декларации прав и свобод человека и гражданина было провозглашено право обжалования в суде решений, повлекших за собой нарушение закона или превышение полномочий, а также ущемляющих права граждан, в том числе при производстве задержания⁴.

С подписанием в 1996 году Конвенции о защите прав человека и основных свобод, было закреплено право любого задержанного на

¹Указ Президиума Верховного Совета от 22.06.1941 «О военном положении» // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1941. - №29. - С.1.

²Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 28.11.1989) «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1959. - №1. - Ст.15 (утратил силу).

³Закон РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 30.12.1976) «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - №40. - Ст.592 (утратил силу).

⁴Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 №1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1991. - №52. - Ст.1865.

незамедлительное доставление к должностному лицу, осуществляющему судебные функции, для разбирательства, в ходе которого суд будет решать вопрос о законности задержания¹.

Начало современному этапу становления института задержания было положено принятием в 2001 году УПК РФ. Появились определенные изменения в регламентации института задержания: был установлен предельный 48-часовой срок задержания лица по подозрению в совершении преступления, возможный без судебного решения.

Итак, развитие правового института на разных этапах отечественной истории определялось уровнем и качеством правового регулирования статуса задержанного лица по подозрению в совершении преступления, а также обеспечением его прав. В развитии института задержания можно выделить определенные этапы. В настоящее время эволюция данного института продолжается.

§3. Задержание подозреваемого по действующему законодательству некоторых иностранных государств и стран СНГ

Опыт правового регулирования зарубежных стран может быть полезен при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства России. В связи с этим рассмотрим задержание подозреваемого по действующему законодательству некоторых иностранных государств (США, Великобритания) и стран СНГ (Казахстан, Беларусь).

1. Задержание по законодательству США.

В США полиция имеет право на задержание лиц, если целью задержания является обеспечение задач уголовного правосудия, в том числе обеспечение публичных интересов наравне с целью выяснения, есть ли задержанный преступником, и обеспечения неотвратимости наказания за совершенное

¹Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №2. - Ст.163.

преступление. Целью задержания является приведение арестованного в суд или иным образом обеспечение выполнения закона об уголовной ответственности¹.

При этом отметим, что в США задержание отличается от меры государственного принуждения и ареста. В данном случае имеется выражение «stop and search» (остановка и досмотр). Данная мера проводится без доставки в полицейский участок².

2. Задержание по законодательству Великобритании.

В Великобритании задержание ограничено законом 1984 года. Срок ареста не должен быть более 24 часов. В случае серьезных преступлений срок ареста может быть увеличен до 36 часов. Продление ареста возможно только по решению магистратского суда. Суд имеет право увеличить срок задержания до 72 часов и в следующий раз до 96 часов. Это самый большой срок полицейского ареста. После окончания данного срока полиция должна сформулировать обвинение и представить его в суд или освободить задержанного³.

В 1984 году в законодательстве Великобритании появилось право задержанного на встречу с адвокатом. Принят закон о полиции и уголовных доказательствах. В данном законе было регламентировано право подозреваемого на участие в его деле адвоката с начала задержания. Адвокат имеет право присутствовать во время допросов подозреваемого. Данное положение было развито в новой редакции сводов практических правил. Полиции вменяется в обязанность обеспечить защитником каждого задержанного, если только сам задержанный письменно не откажется от этого, и не имеет права его допрашивать в отсутствие защитника. Исключение составляют дела о терроризме и иных тяжких преступлениях. Кроме того,

¹Шаркова А.Н. Определение понятия и цели задержания в уголовном производстве // Австрийский журнал гуманитарных и общественных наук. – 2014. - №5-6. – С.278.

²Мамай Е.А. Практика реализации процедур задержания и ареста органами полиции в США и Великобритании // Юридическая наука и практика. – 2013. - №21. - С.124.

³Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. – М.: Зерцало М, 2002. - С.106.

согласно статье 58 Закона 1984 года полиция может воспрепятствовать участию в деле конкретного адвоката.

В законодательстве Великобритании обеспечивается выполнение процессуальных прав задержанного. Для тех подозреваемых, которые не в состоянии самостоятельно пригласить адвоката, действуют дежурные адвокатские бюро.

Закон об обеспечении доступа к правосудию регламентирует создание в данной стране Комиссии по правовому обслуживанию. Под ее руководством действует Служба обеспечения защиты по уголовным делам. Комиссия определяет малоимущих лиц, нуждающихся в такой помощи, и предоставляет им средства для оплаты адвокатов.

Права задержанного подозреваемого обеспечиваются благодаря деятельности «офицеров по надзору». Данная служба должна обеспечивать соблюдение норм права при полицейском аресте. Задержанный должен быть доставлен к этому офицеру, и только этот офицер может дать разрешение на продление ареста без санкции суда. Офицер должен произвести проверку через 6 часов после начала задержания, а потом каждые 9 часов.

С 1679 года в Великобритании действует институт *habeas corpus*. Любой задержанный должен быть доставлен в суд, который обязан проверить основания задержания. Если оснований нет, суд освобождает лицо. Однако роль данного института в современном английском уголовном процессе крайне незначительна.

3. Задержание по законодательству Республики Казахстан.

В 2014 году был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (УПК Казахстана). В Республике Казахстан это уже второй УПК, принятый в постсоветский период. Первый УПК Республики Казахстан был принят еще в 1997 году¹.

¹Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 №231-V (ред. от 26.07.2016) // Информационная система «Параграф»: online.zakon.kz.

Регламентация задержания подозреваемого в УПК Казахстана представляет значительный интерес для российского исследователя, поскольку имеет интересные детали. Так, новеллой УПК Казахстана является то, что задержание подозреваемого применяется в различных целях в зависимости от формы досудебного расследования: при производстве предварительного следствия или дознания данная мера применяется в целях пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей; при производстве досудебного расследования в протокольной форме по уголовным проступкам - для обеспечения этого производства, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние (статья 128).

Как указывает исследователь М.М. Шамсутдинов, характерной особенностью задержания подозреваемого по уголовно-процессуальному законодательству Казахстана отличается регламентация оснований задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. Во-первых, к ним относится задержание лица очевидцами (свидетелями), в том числе потерпевшими в соответствии со статьей 130 УПК Казахстана. Во-вторых, в качестве самостоятельного основания для задержания лица предусматривается наличие в полученных материалах оперативно-розыскной деятельности и негласных следственных действий в отношении лица достоверных данных о совершенном или готовящемся им преступлении¹.

Срок задержания подозреваемого в Казахстане, в отличие от России, сохранил свою продолжительность в 72 часа с момента фактического задержания (ч.5 статьи 128 и ч.4 статьи 131 УПК Казахстана). В этой связи стоит положительно оценить п.29 статьи 7 УПК Казахстана, в котором содержится удачное разъяснение термина «фактическое задержание». Данное определение с одной стороны содержит детальное описание конкретных действий, направленных на ограничение личной свободы гражданина, с другой

¹Шамсутдинов М.М. Регламентация мер уголовно-процессуального принуждения в новом УПК Республики Казахстан: сравнительно-правовой анализ // Право и политика. — 2015. - №6. - С.800-808.

стороны перечень этих действий является открытым, а в довершении указывается, что данные действия будут считаться задержанием независимо от придания лицу какого-либо процессуального статуса или выполнения иных формальных процедур. Все это в совокупности упрощает применение уголовно-процессуальных норм практическими работниками, способствует их верному пониманию иными гражданами и снижает возможности для злоупотреблений со стороны недобросовестных сотрудников правоохранительных органов.

Интересной является регламентация освобождения задержанного в статье 133 УПК Казахстана. Во-первых, существует наличие дополнительных оснований для освобождения задержанного: отсутствие оснований для применения к задержанному наказания в виде ареста либо выдворения за пределы Республики Казахстан (п.2 ч.1 статьи 133) и нарушение порядка задержания (п.3 ч.1 статьи 133). Во-вторых, указание на наличие ответственности руководителя места содержания задержанного за содержание задержанного сверх установленного законом срока (ч.3 статьи 133). В-третьих, закрепление правила о недопустимости в качестве доказательств данных, полученных в результате следственных действий, проведенных с участием незаконно задержанного независимо от времени их проведения (ч.5 статьи 133). Данные положения стоит положительно оценить и рассмотреть возможность закрепления аналогичных норм и в УПК РФ.

4. Задержание по законодательству Республики Беларусь.

Вопросы задержания регламентируются в главе 12 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (УПК Беларуси). Статья 107 УПК Беларуси раскрывает понятие задержания. Задержание состоит в фактическом задержании лица, доставлении его в орган уголовного преследования и в кратковременном содержании под стражей в местах и условиях, определенных законом.

Задержание может быть применено только:

- к лицу, подозреваемому в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы или ареста;
- к обвиняемому для предъявления обвинения либо в случае нарушения условий примененной к нему меры пресечения;
- к осужденному, в отношении которого имеется представление уполномоченного на то органа об отмене приговора, определения, постановления суда об условном неприменении наказания, отсрочки исполнения наказания или условно-досрочном освобождении от отбывания наказания¹.

Статья 108 УПК Беларуси декларирует, что лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть задержано при наличии следующих признаков:

- если лицо задержано при совершении общественно опасного деяния или сразу после его совершения;
- если очевидцы происшествия прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- если обнаружены явные следы, указывающие на его причастность данного лица к преступлению;
- если лицо пыталось скрыться с места преступления или не имеет постоянного места жительства, или не установлена его личность.

Итак, сделаем выводы по первой главе выпускной квалификационной работы.

Задержание подозреваемого – это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на короткий срок (в России - не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления).

Развитие правового института на разных этапах отечественной истории определялось уровнем и качеством правового регулирования статуса

¹Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 №295-З (ред. от 20.04.2016) // Основной государственный информационный ресурс в области права и правовой информатизации: pravo.by.

задержанного лица по подозрению в совершении преступления, а также обеспечением его прав. В становлении правового института задержания можно выделить несколько основных этапов, однако эволюция этого института права на сегодняшний день еще не завершена, и говорить о рассматриваемом институте как об окончательно сформировавшемся преждевременно, поскольку отдельные его составляющие по-прежнему нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Опыт правового регулирования зарубежных стран может быть полезен в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства России. В связи с этим нами было рассмотрено задержание подозреваемого по действующему законодательству некоторых иностранных государств (США, Великобритания) и стран СНГ (Казахстан, Беларусь).

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ЗАДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

§1. Основания задержания подозреваемого

Подозреваемым, в соответствии со статьей 46 УПК РФ, является лицо, которое соответствует одному из следующих признаков:

- 1) лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- 2) лицо, которое задержано в соответствии со статьями 91-92 УПК РФ;
- 3) лицо, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ;
- 4) лицо, которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ.

Автор Л.А. Воскобитова отмечает, что задержание подозреваемого должно носить превентивный характер и при этом не нужно санкции прокурора или судебного решения. Задержание должно проводиться только в случае подозрения в том, что лицо скроется от дознания или продолжит заниматься преступной деятельностью, а также при возможности угрозы свидетелю или другим участникам уголовного судопроизводства, или же подозреваемый может уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу¹.

В научной литературе отмечается, что одно основание, отсутствие которого делает задержание недопустимым. Лицо может быть задержано лишь по подозрению в совершении преступления, предусматривающего в виде наказания лишение свободы (часть 1 статьи 91 УПК РФ). Иначе говоря, в момент задержания компетентные правоохранительные органы (чаще всего полиция) должны иметь основания полагать (подозревать), что задержанное лицо совершило деяние, которое предусматривает лишение свободы. Когда

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий (отв. ред. Л.А. Воскобитова). – М.: Редакция «Российской газеты», 2015.

фактические действия по пресечению преступления предшествуют их официальной юридической оценке, никто, конечно, не вправе требовать от полиции, как правило, действующей в жестких условиях физического противоборства с гипотетическим нарушителем уголовного закона, абсолютно точной уголовно-правовой квалификации деяния. Должны быть основания полагать, что речь идет именно о преступлении, наказуемом лишением свободы, то есть что пресекаемое ею поведение а) нарушает уголовный закон, б) гипотетически влечет наказание в виде лишения свободы. Если полиция убеждена в обратном, то задержание заведомо незаконно.

Задержание может быть осуществлено при наличии одного из четырех оснований задержания, перечисленных в статье 91 УПК РФ:

1) когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения или готовится к совершению преступления;

2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на лицо как на совершившее преступление. Нужно, чтобы хотя бы один потерпевший или очевидец непосредственно наблюдали момент совершения преступления;

3) когда на лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления;

4) когда имеются иные данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления.

Сведения могут быть использованы в качестве оснований для задержания лица после их процессуальной проверки, если они отвечают требованиям достаточности и не вызывают сомнений в достоверности. Однако наличие таких иных оснований позволяет произвести задержание лишь при наличии следующих условий:

- если лицо пыталось скрыться. Под попыткой скрыться понимается попытка подозреваемого покинуть место происшествия, внезапное увольнение лица с места работы, приобретение проездных документов на самолет или поезд дальнего следования;

- если лицо не имеет постоянного места жительства;
- если не установлена личность подозреваемого, то есть отсутствуют документы, удостоверяющие личность, либо такие документы имеют следы подделки;
- если следователем или дознавателем в суд направлено ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Характеризуя основания задержания подозреваемого, Л.А. Воскобитова пишет, что можно выделить фактическое задержание и юридическое задержание. После фактического задержания подозреваемый должен быть доставлен к следователю, дознавателю, в орган дознания, уполномоченным осуществить уголовно-процессуальное (юридическое) задержание, о чем в срок не более трех часов должен быть составлен протокол задержания¹.

В последние годы в России часто происходят задержания высокопоставленных чиновников с поличным. В теории и оперативно-следственной практике задержание справедливо рассматривается как одно из важнейших средств раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, контрафактной продукции, коррупционными посягательствами².

Часто задержание с поличным происходит как завершающая стадия следственного эксперимента. Основанием проведения следственного эксперимента является необходимость подтверждения сведений, полученных в ходе прослушивания телефонных переговоров и иных данных, поступающих в следственные органы.

Приведем пример с задержанием министра экономического развития РФ Алексея Улюкаева в ноябре 2016 года. Следователями Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации предъявлено обвинение министру экономического развития

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий (отв. ред. Л.А. Воскобитова). – М.: Редакция «Российской газеты», 2015.

²Карагодин В.Н. Теория и практика задержания с поличным в российском уголовном судопроизводстве // Российский юридический журнал. - 2012. - №6. - С.146.

Алексеем Улюкаеву в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ (получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, с вымогательством взятки и в особо крупном размере).

По версии следствия, Алексей Улюкаев незаконно потребовал от представителя ПАО «НК «Роснефть» в качестве взятки денежные средства за законную выдачу положительного заключения и оценки в отношении сделки по приобретению ПАО «НК «Роснефть» государственного пакета акций ПАО АНК «Башнефть». При этом обвиняемый высказал угрозы, используя свои служебные полномочия, создать в дальнейшем препятствия для деятельности компании.

ФСБ прослушивала телефон Алексея Улюкаева с лета 2016 года. В его беседах с представителями «Роснефти» при обсуждении вопроса приватизации «Башнефти» звучали угрозы. Эти материалы легли в основу уголовного дела. Благодаря своевременному обращению представителей «Роснефти» в правоохранительные органы с заявлением о незаконных действиях министра 14 ноября 2016 года при получении взятки в размере двух миллионов долларов США Алексей Улюкаев был задержан с поличным¹.

Рассмотрим другой пример из судебной практики, когда основанием задержания стало то, что лицо застигнуто непосредственно после совершения преступления.

Д.В. Сапаров, действуя из корыстных побуждений, с прямым умыслом, направленным на открытое хищение чужого имущества, напал на гражданина М и потребовал передать ему денежные средства в сумме 1000 рублей. Гражданин М на незаконные требования Д.В. Сапарова ответил отказом, после чего Д.В. Сапаров нанес не менее 4 ударов рукой по лицу гражданину М.

Д.В. Сапаров был задержан по подозрению в разбойном нападении на гражданина М непосредственно после его совершения, основанием задержания

¹Алексеем Улюкаеву предъявлено обвинение в получении взятки с вымогательством и в особо крупном размере // Официальный портал Следственного комитета Российской Федерации. – 2016. – 15 ноября.

явилось то, что потерпевший прямо указал на него как на лицо, совершившее преступление. Сам Д.В. Сапаров в судебном заседании подтвердил, что был задержан в присутствии потерпевшего, который указал на него сотрудникам полиции¹.

Отметим, что с понятием «основания задержания» тесно связано понятие «мотивы задержания». Учитывая, что мотив задержания является неотъемлемым элементом его законности, он должен указываться в протоколе задержания и при этом быть понятным не только лицу, осуществляющему задержание, но и тому лицу, в отношении которого оно применяется.

Исходя из понимания мотивов как доводов, то есть объяснений причин принятия того или иного решения или осуществления действия, в протоколе задержания в графе «мотивы» следует указывать: «Мотивами задержания являются основания полагать, что лицо, подозреваемое в совершении преступления, может воспрепятствовать производству по делу» и далее: «скрыться, продолжать преступную деятельность, угрожать свидетелю, иным участникам процесса, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу»².

Исследователь Д.Е. Любишкин указывает, что статья 5 Европейской конвенции по правам человека предъявляет требование законности к процессу и содержанию задержания в соответствии с внутренним правом национального закона. Для соблюдения требований конвенции важно указание в протоколе оснований и мотивов задержания, что даст в дальнейшем проверить и оценить законность самого задержания. Законность при производстве уголовного дела означает обязанность суда, прокурора, органа дознания и дознавателя применять нормы УПК РФ, основанные на Конституции Российской

¹Приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 24.07.2014 по делу №1-272/2014 // Консультант Плюс.

²Лавдаренко Л.И. Определение целей и мотивов уголовно-процессуального задержания // Российский следователь. - 2015. - №12. - С.15.

Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договоров¹.

Итак, правоохранительные органы, осуществляя процедуру задержания подозреваемого, должны перед этим правомерно определить основания задержания, которые четко перечислены в статье 91 УПК РФ.

§2. Порядок задержания подозреваемого. Личный обыск подозреваемого. Уведомление о задержании подозреваемого

Задержание подозреваемого в совершении уголовного преступления как уголовно-процессуальная процедура, регламентируется законодательством.

Процедура задержания начинается с физического захвата подозреваемого, после которого следует доставление. В законодательстве не определены конкретные сроки доставления, но это не означает, что оно не является частью уголовно-процессуального задержания. Лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, должно быть доставлено без неоправданной задержки. Срок задержания исчисляется с момента физического захвата (лишения свободы передвижения подозреваемого).

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, общий срок задержания составляет 48 часов. По постановлению судьи этот срок может быть продлен еще на 72 часа. В результате максимальный срок задержания 120 часов или 5 суток².

Срок задержания начинает исчисляться именно с момента фактического задержания, то есть с того момента, когда лицо было фактически лишено возможности распоряжения своим конституционным правом на свободу и личную неприкосновенность. Лишение права на свободу выражается в фактическом лишении свободы передвижения, что является задержанием в

¹Любишкин Д.Е. Нужны ли мотивы задержания подозреваемого? // Российский следователь. - 2013. - №5. - С.16.

²Гольцов А.Т. Сроки задержания в российском уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - №8. - С.167.

физическом смысле¹.

Для того, чтобы обеспечивались права личности, необходимо установить момент фактического задержания лица.

Задержанный гражданин доставляется в органы полиции. Полиция обязана вести реестр задержанных лиц². После того, как подозреваемый доставлен в орган дознания или к следователю, не позднее, чем через три часа, должен быть составлен протокол задержания.

Непосредственно процессуальное задержание оформляется протоколом задержания подозреваемого. В целом процессуальное задержание включает в себя не только составление протокола задержания подозреваемого, но и его личный обыск и допрос. После оформления документов подозреваемый гражданин помещается в изолятор временного содержания.

Протокол должен содержать такие данные, как дата и время его составления, основания и мотивы задержания, результаты личного обыска и другую существенную информацию.

Протокол должен подписать сотрудник полиции, который его составил, а также задержанный гражданин. В случае, если задержанный гражданин отказывается подписать протокол, об этом должна быть сделана соответствующая отметка. Задержанный гражданин может получить копию протокола задержания. Протокол по уголовно-процессуальному законодательству не является доказательством, но сведения, которые в нем содержатся, могут иметь доказательственную силу (например, данные о месте и времени задержания, результаты личного обыска).

О факте задержания орган дознания, дознаватель или следователь должны сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов после задержания подозреваемого гражданина.

Подозреваемому лицу должна быть в срочном порядке предоставлена

¹Барабаш А.С. Начало исчисления срока задержания по подозрению в совершении преступления // Законность. - 2011. - №1. - С.48.

²Приказ МВД РФ от 25.05.2011 №408 «Об утверждении Порядка формирования и ведения реестра лиц, подвергнутых задержанию» // Консультант Плюс.

возможность быть заслушанным судебным или иным государственным органом. Задержанный может сам выступать в свою защиту или воспользоваться услугами профессионального защитника.

Не позднее суток после фактического задержания подозреваемый должен быть допрошен. Перед допросом по просьбе подозреваемого ему предоставляется возможность переговорить со своим защитником наедине. В случае, если необходимо провести какие-либо процессуальные действия, в которых должен принять участие подозреваемый, продолжительность переговоров подозреваемого с защитником может быть сокращена, но она не должна быть менее 2 часов.

Несмотря на то, что в УПК РФ не предусмотрена возможность обжаловать протокол задержания, задержанный может обжаловать в суд или прокурору действия сотрудников, производивших задержание и оформлявших протокол задержания, если он не согласен с данными действиями.

Учитывая присутствие большого количества граждан зарубежных государств (прежде всего, из стран СНГ) на территории России, рассмотрим вопрос задержания иностранных граждан. Этот вопрос является важным, поскольку несоблюдение установленных законодательством процедур может привести к межгосударственным конфликтам.

Вопросы задержания и ареста гражданина иностранного государства на территории Российской Федерации регламентируются уголовно-процессуальным законодательством.

Статья 96 УПК РФ указывает, что дознаватель, следователь не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого, который является гражданином или подданным другого государства, должны сообщить об этом в посольство этого государства.

Следует отметить, что 12-часовой срок уведомления также закреплен в п.20.4 Приказа МВД России от 30.04.2012 №389 «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной

части территориального органа МВД России после доставления граждан»¹.

Федеральный закон «О полиции» содержит указание, что «о задержании иностранного гражданина или подданного иностранного государства полиция уведомляет посольство (консульство) соответствующего государства в соответствии с законодательством Российской Федерации»².

Отдельно остановимся на задержании несовершеннолетних. В действующем законодательстве Российской Федерации отсутствуют какие-либо особенности задержания граждан, не достигших возраста 18 лет. По мнению исследователя Л.И. Лавдаренко, такая регламентация вызывает недоумение, учитывая, что задержание производится без судебного решения, в неотложной ситуации, осуществляется в отношении лица, которое лишь подозревается в совершении преступления. И еще одно обстоятельство, на котором нельзя не остановиться: в соответствии с общими правилами задержание может применяться при подозрении лица в совершении любого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, а в уголовном законе таких преступлений большинство³.

В процессе задержания подозреваемый гражданин может быть подвергнут личному обыску. Личный обыск необходим для того, чтобы, во-первых, обеспечить безопасность всех участников задержания (сотрудников полиции, свидетелей), во-вторых, сохранить вещественные доказательства, которые могут быть приобщены к будущему уголовному делу. Личный обыск производится тогда, когда есть основания полагать, что у задержанного гражданина имеются при себе соответствующие вещи.

Личный обыск – это следственное действие. Основанием для личного обыска является наличие данных полагать, что у него могут находиться орудие,

¹Приказ МВД России от 30.04.2012 №389 (ред. от 19.06.2014) «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан» // Российская газета. – 2012. - №156. – 11 июля.

²Нагаев Е.А. О сроках уведомления консульских учреждений о задержании или аресте иностранных граждан // Консультант Плюс, 2013.

³Лавдаренко Л.И. Задержание и заключение под стражу несовершеннолетнего // Российский следователь. - 2015. - №6. - С.23-27.

оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Для проведения личного обыска не нужно специальное постановление. Результаты обыска должны быть документированы в протоколе. При обыске должно участвовать не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов. Личный обыск может осуществляться лицом одного пола¹.

Рассмотрим уведомление о задержании подозреваемого.

Международный документ «Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме» закрепляет широкий круг лиц, которые могут быть уведомлены. В нем говорится: «Лицо имеет право обратиться в компетентный орган с просьбой уведомить членов его семьи или других соответствующих лиц по его выбору о его аресте, задержании или заключении или же о переводе и о месте, в котором оно содержится»².

УПК РФ по сравнению с данным международным документом сужает круг лиц, которые могут быть уведомлены, не включая в него других соответствующих лиц по выбору подозреваемого.

Уведомление о задержании подозреваемого производится не позднее 12 часов с момента фактического задержания. Время и форма уведомления, а также лица, которые были уведомлены о задержании подозреваемого, могут быть отражены в протоколе задержания или в отдельной справке.

Задержанный гражданин имеет право на один телефонный разговор, чтобы уведомить родственников о факте своего задержания. Данное уведомление может сделать сотрудник полиции по просьбе задержанного

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий (отв. ред. Л.А. Воскобитова). – М.: Редакция «Российской газеты», 2015.

²Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принят 09.12.1988 Резолюцией 43/173 на 43 сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Консультант Плюс.

гражданина¹.

УПК РФ обязывает дознавателя, следователя в отдельных случаях, кроме близких или других родственников, уведомлять также и иных лиц:

- при задержании военнослужащего уведомляется командование воинской части;
- при задержании сотрудника полиции уведомляется начальник органа, в котором служит сотрудник полиции;
- при задержании члена общественной наблюдательной комиссии уведомляется секретарь Общественной палаты РФ и общественная наблюдательная комиссия;
- при задержании гражданина иного государства, чрез МИД РФ ему должно быть предоставлено право связаться с консульством или дипломатическим представительством своего государства;
- при задержании несовершеннолетнего гражданина об этом уведомляются его родители или иные законные представители.

О задержании подозреваемого, месте его нахождения, а также в случае изменения этого места уведомляется защитник. В соответствии с Конституцией РФ каждый задержанный может воспользоваться помощью адвоката с момента задержания. В уголовно-процессуальном законодательстве это право не только закрепляется в статье 46 УПК РФ, но и уточняется момент, с которого оно может наступить: момент фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления².

Как реально предоставить задержанному право пользоваться услугами защитника непосредственно с момента фактического лишения его свободы передвижения? В юридической литературе многими учеными предлагаются различные варианты решения данной проблемы, но идеи их в целом сводятся к тому, что разъяснять право на защиту необходимо именно с момента лишения

¹Попов А.И. Задержание как мера государственного принуждения, применяемая полицией // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - №3. - С.43.

²Чеботарева И.Н. Право на защиту лица, задержанного по подозрению в совершении преступления // Уголовное судопроизводство. - 2011. - №1. - С.9.

свободы передвижения (физического захвата)¹.

Итак, в законодательстве регламентирован порядок задержания подозреваемого, его личный обыск и уведомление о задержании близких родственников и иных лиц и организаций о факте задержания подозреваемого.

§3. Основания освобождения подозреваемого

Задержание подозреваемого гражданина завершается по одному из следующих сценариев:

1) безусловным освобождением задержанного. Задержанный в такой ситуации может либо вовсе утратить статус подозреваемого (подозрение не подтвердилось), либо остаться подозреваемым, если дело возбуждено в его отношении и расследование продолжается (несмотря на прекращение задержания и освобождение задержанного без применения меры пресечения);

2) освобождением задержанного с применением к нему органами следствия (дознания) или суда меры пресечения, не связанной с заключением под стражу;

3) заключением задержанного судом под стражу в качестве меры пресечения.

Подозреваемый гражданин подлежит освобождению по постановлению дознавателя, следователя. Хотя прокурор не входит в число субъектов, которые уполномочены статьей 94 УПК РФ освобождать подозреваемых, он обязан немедленно освободить незаконно задержанного, о чем говорится в части 2 статьи 10 УПК РФ. П. 1.5 Приказа Генеральной прокуратуры России от 02.06.2011 №162 утверждает, что прокуроры должны использовать полномочия, указанные в данной норме².

¹Овчинников Ю.Г. К вопросу обеспечения конституционного права подозреваемого на участие защитника в момент задержания // Адвокатская практика. - 2014. - №1. - С.45-51.

²Приказ Генеральной прокуратуры России от 02.06.2011 №162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. – 2011. - №11.

Постановление прокурора, который осуществляет надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей, является основанием для освобождения подозреваемого.

В соответствии с законодательством существуют следующие основания для освобождения подозреваемого:

- 1) не подтвердилось подозрение в совершении преступления;
- 2) нет оснований для применения к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 3) задержание подозреваемого проводилось с нарушением требований статьи 91 УПК РФ;
- 4) если в течение 48 часов после задержания не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу;
- 5) судом не был продлен срок задержания¹.

Лицо, которое освобождено в соответствии с требованиями статьи 94 УПК РФ, сохраняет процессуальный статус подозреваемого во всех случаях, кроме освобождения в связи с тем, что подозрение в совершении преступления не подтвердилось.

Если задержание проведено незаконно (например, отсутствуют основания задержания подозреваемого, юридическое задержание произведено без возбуждения уголовного дела и другие нарушения), то есть нарушена статья 91 УПК РФ, то это означает, что оно проведено незаконно. В таком случае такое задержание является преступлением (ч. 1 статьи 301 УК РФ).

В случае, если не поступило решение об освобождении подозреваемого либо о продлении срока содержания его под стражей в качестве меры пресечения, то начальник места содержания под стражей обязан немедленно освободить подозреваемого.

Копия определения или постановления суда об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя, следователя об избрании в отношении

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий (отв. ред. Л.А. Воскобитова). – М.: Редакция «Российской газеты», 2015.

подозреваемого гражданина меры пресечения в виде заключения под стражу выдается подозреваемому гражданину при его освобождении.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

Согласно статье 133 УПК РФ, подозреваемый и обвиняемый могут предъявить требования о возмещении вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения. Для этого необходимы следующие условия:

- 1) в случае, если мера принуждения, которой он подвергался, признана незаконной;
- 2) в случае, если задержанному был причинен реальный вред;
- 3) в случае, если по делу не принято итогового реабилитирующего решения либо производство по делу продолжается¹.

В случае, если задержанный был освобожден на основании следующих обстоятельств (например, в связи с тем, что не подтвердилось подозрение в совершении преступления или задержание было произведено с нарушением требований статьи 91 УПК РФ), то необходима справка об освобождении, которая будет свидетельствовать о незаконности задержания. В ряде случаев о незаконности задержания может свидетельствовать копия решения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения.

Задержанный имеет право на возмещение вреда в полном объеме. Это не зависит от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (п. 1 статьи 1070 ГК РФ). Хотя незаконное задержание не значится среди оснований для

¹Булатов Б.Б., Николюк В.В. Возмещение в порядке ч. 3 ст. 133 УПК РФ вреда, причиненного подозреваемому незаконным задержанием // Российский следователь. - 2011. - №1. - С.14.

возмещения вреда в Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ)¹, Конституционный Суд РФ отметил, что в соответствии с п. 1 статьи 1070 ГК РФ в его конституционно-правовом истолковании вред, причиненный гражданину в результате незаконного задержания в качестве подозреваемого, подлежит возмещению за счет казны в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры².

Статья 133 УПК РФ декларирует, что любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения, имеет право на возмещение вреда в соответствии с главой 18 УПК РФ «Реабилитация».

Отметим, что далеко не всегда сумма компенсации понесенных затрат и морального вреда, понесенного в результате незаконного задержания, соответствует заявлению задержанного. Как правило, эта сумма значительно ниже. Приведем соответствующий пример из судебной практики.

Кашапова Л.Р. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда и возмещении имущественного вреда. Истица задержана следователем в качестве подозреваемой в совершении преступления, помещена в изолятор.

В дальнейшем уголовное преследование в отношении истицы было прекращено в связи с непричастностью к совершению преступления, в этот же день истица выпущена из изолятора временного содержания.

Истица ссылаясь на то, что в результате незаконного уголовного преследования и незаконного содержания под стражей в изоляторе временного содержания она понесла тяжелые нравственные и физические страдания.

Незаконные действия правоохранительных органов причинили истице имущественный вред в размере 19 350 рублей, который складывается из

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) / Федеральный закон от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №5. – Ст.410.

²Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 №440-О // Собрание законодательства РФ. – 2004. - №7. - Ст.596.

расходов на юридическую помощь, оформление у нотариуса доверенности на представителя, оплату медицинской помощи.

Истица просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации 500 000 рублей компенсации морального вреда и 19 350 рублей в возмещение имущественного вреда.

Суд пришел к выводу, что с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Кашаповой Л.Р. подлежит взысканию 8000 рублей компенсации морального вреда. С требованием истицы об определении компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей суд не согласился.

Из дела видно, что истица для представления своих интересов в суде по данному делу в качестве своего представителя привлекла Закирова А.З., с которым заключила соглашение об оказании юридической помощи. Согласно условиям данного соглашения Закиров А.З. услуги по представлению интересов истицы в суде по данному делу оказывал на возмездной основе, стоимость его услуг составляет 30 000 рублей. Истица заплатила 15 000 рублей, что подтверждается квитанцией об оплате. Поскольку решение суда состоялось в пользу истицы, то она вправе требовать возмещения понесенных по делу судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил исковые требования Кашаповой Л.Р. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда удовлетворить частично. Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу истицы 8000 рублей компенсации морального вреда, 6000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя¹.

¹Решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 14.05.2015 по делу №2-3714/2015 // Консультант Плюс.

Итак, сделаем выводы по второй главе выпускной квалификационной работы.

В научной литературе отмечается, что существует одно общее основание, которое необходимо для уголовно-процессуального задержания: лицо может быть задержано лишь по подозрению в совершении преступления, предусматривающего в виде наказания лишение свободы (часть 1 статьи 91 УПК РФ).

Итак, кроме общего основания, могут быть другие специальные основания:

1) в случае, если лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения. Гражданин также может быть задержан при приготовлении или при покушении на преступление;

2) в случае, если на задержанного было указано как лицо, совершившее преступление, потерпевшими или очевидцами;

3) в случае, если на лице, одежде или в жилище гражданина были обнаружены явные следы преступления;

4) в случае наличия иных данных, которые могут дать основания подозревать данное лицо в преступлении.

В законодательстве регламентирован порядок задержания подозреваемого, его личный обыск и уведомление о задержании близких родственников и иных лиц и организаций о факте задержания подозреваемого.

Задержанный гражданин имеет право на один телефонный разговор, чтобы уведомить родственников о факте своего задержания. Данное уведомление может сделать сотрудник полиции по просьбе задержанного гражданина.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ

§1. Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства при задержании подозреваемого и пути их разрешения

В научной литературе существует несколько основных дискуссионных вопросов применения законодательства о задержании подозреваемого.

Дискуссионным вопросом, в первую очередь, является само понятие задержания. Как гласит статья 5 УПК РФ, задержание подозреваемого – это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления. Данная глава включена в раздел о мерах процессуального принуждения. Современные исследователи выражают в научной литературе две основные точки зрения относительно понятия и сущности задержания.

Сторонники первой точки зрения считают задержание неотложным следственным действиям. Сторонники второй точки зрения рассматривают задержание только как меру уголовно-процессуального принуждения. Также существуют и пограничные точки зрения, согласно которым задержание – это иное процессуальное действие или процессуальная комбинация.

Обосновывая свою правоту, сторонники данных точек зрения аргументируют свои доводы статьями действующего законодательства. Например, рассматривая задержание как следственное действие, исследователи указывают на статью 5 УПК РФ, в соответствии с которой неотложные следственные действия – это действия, которые осуществляются органом дознания после возбуждения уголовного дела¹.

¹Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. – М.: Юрист, 2004. – 823 с.

Авторы, которые считают задержание мерой уголовно-процессуального принуждения, обращаются к пункту 11 статьи 5, а также к части 1 статьи 157 УПК РФ, которая уже не содержит перечня неотложных следственных действий¹.

По мнению исследователя М.М. Шамсутдинова, нужно рассматривать задержание только как меру процессуального принуждения. В защиту своей точки зрения автор приводит следующие аргументы. Во-первых, в УПК РФ прямо сказано, что задержание – это мера процессуального принуждения. Во-вторых, задержание проводится с другими целями, чем следственные действия. Задержание проводится с целью проверки причастности подозреваемого лица к преступлению, которое наказывается лишением свободы. В-третьих, суть задержания состоит в лишении физической свободы лица на короткое время в целях проверки причастности гражданина к совершению преступления. Суть следственных действий заключается в осуществлении поисковых, познавательных и иных операций, которые направлены на обнаружение и фиксацию данных, которые имеют существенное значение для уголовного дела. По силе принудительного воздействия более близким к задержанию может считать такое действие как обыск. При производстве обыска следователь имеет право запретить лицам, присутствующим на месте обыска, покидать его, общаться друг с другом или иными лицами до его окончания².

Другим теоретическим вопросом применения законодательства о задержании подозреваемого в научной литературе является дискуссионный вопрос о моменте начала задержания. Среди ученых и практиков нет единого мнения по этому вопросу. Одни исследователи считают, что задержание начинается с момента физического захвата гражданина, другие – с момента

¹Россинский С.Б. Задержание подозреваемого как процессуальная комбинация // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Сборник научных трудов (в двух частях). – Часть первая. – М.: Академия управления МВД России, 2005. – С.164-168.

²Шамсутдинов М.М. Некоторые проблемы задержания по УПК РФ // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. - №2. - С.170.

доставления в отделение полиции, третьи – с момента составления протокола задержания.

Законодательно в статье 5 УПК РФ дано определение моменту задержания лица. В данной статье отмечается, что моментом фактического задержания является момент фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.

Приведем мнение исследователя В.П. Божьева. Он предлагает считать моментом начала задержания момент объявления задержанному лицу протокола задержания¹.

Нам ближе позиция исследователей, которые считают, что момент начала задержания подозреваемого – это момент фактического доставления к следователю (дознавателю).

Еще одним теоретическим вопросом применения законодательства о задержании подозреваемого в научной литературе является дискуссионный вопрос об основаниях задержания.

В научной литературе по поводу оснований задержания, указанных в статье 91 УПК РФ, ведутся активные дискуссии. В статье 91 УПК РФ отмечается, что лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления, в случае, если потерпевшие или очевидцы укажут на него как на совершившее преступление. По мнению некоторых авторов, данные основания являются чрезмерно широкими, по следующим причинам: во-первых, высказать свои подозрения в отношении конкретного лица может и потерпевший, не являвшийся очевидцем преступления, а во-вторых, указание на совершившее преступление лицо не всегда может быть прямым. По мнению данных авторов, такие широкие основания приводят к снижению уровня процессуальных гарантий неприкосновенности личности. Более того, они противоречат статье 55 Конституции РФ, в соответствии с которой в России не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

¹Божьев В.П. Уголовный процесс. – М.: Юрайт, 2014. – 479 с.

Также отметим, что статья 91 УПК РФ относит к основаниям задержания лица и «иные данные», определения которых в УПК РФ нет.

По мнению М.М. Шамсутдинова, эти основания для задержания не приводят к снижению процессуальных гарантий неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве. В этом случае не отменяются и не снижаются возможности задержанного лица защищаться всеми способами, которые не запрещены законом. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предоставляет задержанному гражданину широкий перечень средств защиты: и возможность провести телефонный разговор с родственниками, и возможность пользоваться услугами защитника, и наличие короткого срока максимального периода задержания, другие средства.

Анализируя нормы УПК РФ, видим, что подозреваемому и обвиняемому в сравнении с потерпевшим предоставляется значительно больше прав и возможностей. При этом отметим и норму части 1 статьи 10 УПК РФ, в которой говорится, что никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований¹.

В части 2 статьи 91 УПК РФ «иные данные» являются также основанием и для задержания лица, и основанием для возникновения подозрения в отношении него как совершившего преступление. В этом отношении часть 2 статьи 91 УПК РФ сконструирована, по мнению М.М. Шамсутдинова, явно неудачно, так как в УПК РФ совсем не говорится о каких-либо данных, которые дают основание подозрения. Автор В.Ю. Мельников отмечает, что сама по себе попытка скрыться, отсутствие постоянного места жительства, отсутствие установления личности подозреваемого лица являются теми условиями, наличием которых может быть лишь мотивирована необходимость задержания вообще. Они могут в равной мере иметь место и при возникновении оснований, предусмотренных частью 1 этой же статьи, но в

¹Шамсутдинов М.М. Некоторые проблемы задержания по УПК РФ // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. - №2. - С.171.

отрыве от данных, дающих основания подозревать лицо в совершении преступления, их нельзя положить в основу для принятия решения о задержании¹.

Необходимо четко различать моменты, когда в отношении лица возникает подозрение, и когда возникает необходимость задержания лица для проверки данного подозрения.

Другой теоретический дискуссионный вопрос в научной литературе – это вопрос о том, кто может осуществлять задержание. В соответствии с УПК РФ, момент фактического задержания – это момент производимого в порядке, установленном УПК РФ, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления. Однако в данном определении ничего не сказано о том, кто может задержать подозреваемого. В связи с этим исследователи задаются вопросом, могут ли производить задержание частные лица.

Исследователь А.П. Рыжаков отвечает на этот вопрос следующим образом. Защитник может быть допущен к участию в уголовном процессе, в следующих случаях:

1) с момента, когда лицо фактически задержано (осуществлен его захват) при непосредственном участии в этом процессе сотрудника учреждения, наделенного статусом органа дознания, или иного должностного лица, уполномоченного производить предварительное расследование;

2) с момента, когда сотрудник учреждения, наделенного статусом органа дознания, или иное должностное лицо, уполномоченное производить предварительное расследование, подключилось к осуществляемому частными лицами процессу доставления задержанного;

3) с момента доставления задержанного в орган дознания (к следователю), если фактический захват и препровождение в орган дознания (к следователю) лица, подозреваемого в совершении преступления, осуществлен

¹Мельников В.Ю. О совершенствовании норм УПК РФ, связанных с задержанием подозреваемого // Журнал российского права. – 2003. – №12. – С.59-69.

частными лицами, без участия в этом процессе сотрудника учреждения, наделенного статусом органа дознания или иного должностного лица, уполномоченного производить предварительное расследование¹.

Согласно закону фактическое лишение свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, будет признаваться моментом фактического задержания только в случае осуществления в порядке, установленном УПК РФ. Данный порядок не распространяется на частных лиц. Автор Б.Т. Безлепкин пишет: «Моментом задержания подозреваемого следует считать официальное объявление должностного лица гражданину о том, что он задерживается по подозрению в преступлении. Именно с этого момента между сотрудником правоохранительного органа и физическим лицом возникает правоотношение, глубинный смысл которого заключается в том, что гражданин утрачивает свободу»².

Исследователь А.П. Рыжаков рекомендует рассматривать фактическое задержание как деятельность должностного лица (органа), уполномоченного на производство предварительного расследования.

Но существует и иная точка зрения. Так, по мнению А.П. Короткова, произвести фактическое задержание может не только должностное лицо правоохранительного органа, но и любое другое лицо³.

Однако при этом отметим, что требовать от не являющихся субъектами уголовного процесса частных лиц соотнесения их действий по захвату правонарушителя с требованиями УПК РФ крайне затруднительно и неправомерно.

Итак, в научной литературе существуют дискуссионные теоретические вопросы применения законодательства о задержании подозреваемого в уголовно-процессуальном законодательстве.

¹Рыжаков А.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних (подготовлен для системы Консультант Плюс), 2016.

²Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – М.: Проспект, 2015. – 355 с.

³Коротков А.П. Процессуальные документы органов предварительного следствия. – М.: Экзамен, 2013. – 1008 с.

Несмотря на регламентацию данных вопросов в законе, они присутствуют в обсуждении исследователей, и относятся, прежде всего, к понятию задержания, основаниям задержания, моменту задержания. Данные вопросы обсуждаются в научной литературе, высказываются различные позиции о внесении изменений в законодательство.

§2. Практика применения задержания подозреваемого по действующему уголовно-процессуальному законодательству и пути разрешения проблем

Задержание лица по подозрению в совершении преступления - серьезная мера процессуального принуждения, сопряженная с явным и значительным ограничением прав и свобод человека и гражданина, поэтому она нуждается в особенно тщательной процессуальной регламентации, в твердых процессуальных гарантиях, призванных обеспечить ее законность и обоснованность. Неслучайно поэтому такая мера и нормы, ее регулирующие, традиционно находятся в центре внимания ученых.

Рассмотрим практику применения задержания по действующему уголовно-процессуальному законодательству. В публичном доступе отсутствует статистика о количестве задержанных граждан по подозрению в совершении преступлений, но присутствуют данные, позволяющие сделать выводы о некоторых проблемах, которые возникают в практике применения задержания.

Первая практическая проблема связана с разъяснением задержанному гражданину его прав. В соответствии с УПК РФ, права подозреваемого разъясняются задержанному гражданину лицом, производящим расследование, с момента начала производства в отношении него процессуальных действий либо сразу после доставления в орган расследования. Как правило, при составлении протокола задержания, но не позднее 3 часов со времени доставления. Закон не указывает на необходимость разъяснения основных прав

задержанного именно в момент фактического задержания. Таким образом, доступ к осуществлению права на юридическую помощь может оказаться затруднен на продолжительное время. Недооценка следователями значимости данного этапа на практике приводит к различным нарушениям¹.

В связи с этим предлагаем закрепить в УПК РФ требование о необходимости разъяснять права задержанного в момент фактического задержания.

Вторая практическая проблема – определение круга лиц, которых задержанный гражданин может уведомить о факте своего задержания. Федеральный закон «О полиции» (части 3, 7, 14 статьи 14) трижды указывает на необходимость уведомления о задержании лица по подозрению в совершении преступления его близких родственников или близких лиц².

Данные законодательные предписания в части, касающейся круга лиц, подлежащих уведомлению о произведенном задержании по подозрению в совершении преступления, заключают в себе процессуальную проблему. Данный подход нельзя считать полностью соответствующим требованиям УПК РФ. Но в то же время он дает возможность обоснованного обжалования и может нанести вред расследованию. Так, часть 1 статьи 96 УПК РФ («Уведомление о задержании подозреваемого») предписывает в установленный срок уведомить о задержании подозреваемого кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии – других родственников. Как видим, согласно требованиям УПК РФ, в число лиц, подлежащих уведомлению о задержании лица, входят близкие родственники, а при их отсутствии – все иные лица, состоящие в родстве. Таким образом, Федеральный закон «О полиции» исключает из числа лиц, подлежащих уведомлению, родственников, то есть всех иных лиц, за исключением близких родственников, состоящих в родстве, что противоречит требованиям УПК РФ. Можно считать это необоснованным,

¹Ким Е.П., Костенко К.А. Проблемы реализации норм об ответственности за организацию преступного сообщества // Криминологический журнал. - 2013. - №3(25). - С.109 // Консультант Плюс.

²Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. - №7. - Ст.900.

поскольку у задержанного лица может не быть близких родственников.

С другой стороны, Федеральный закон «О полиции» предписывает уведомлять о задержании подозреваемого «близких лиц», что противоречит УПК РФ. Возникает закономерный вопрос: каким образом определить круг данных лиц, при отсутствии соответствующей правовой регламентации. В статье 5 УПК РФ содержится понятие «близкие лица» только относительно свидетеля и потерпевшего, но не относительно подозреваемого, который является лицом, задержанным в соответствии со статьями 91-92 УПК РФ. В соответствии с законодательством, круг «близких лиц» свидетеля и потерпевшего не ограничен. Близкими лицами можно считать любые лица, благополучие которых дорого потерпевшему, свидетелю.

Зададим вопрос: возможно ли применить по аналогии данный подход к определению круга «близких лиц» подозреваемого? Можно считать, что нет. Если отсутствуют ограничения, связанных с определением близких лиц задержанного, в их число можно включить его друзей, которые могут являться соучастниками преступления. Если таких лиц уведомить о задержании подозреваемого, они могут скрыться, уничтожить следы, предметы преступного посягательства, орудия преступления¹.

Третья практическая проблема – определение времени исчисления срока задержания.

В практической деятельности при составлении протокола задержания в порядке статей 91 и 92 УПК РФ неизбежно всегда возникает вопрос исчисления сроков задержания. Как отмечают исследователи, в 90% случаев время процессуального задержания в протоколах совпадает со временем фактического задержания либо разрыв во времени небольшой (20-60 мин.). На практике момент фактического задержания большинство следователей считают с момента доставления к следователю.

В соответствии с частью 2 статьи 94 УПК РФ предписывается освободить

¹Арестова Е.Н. Проблемы задержания подозреваемого по УПК РФ и Федеральному закону «О полиции» // Российский следователь. - 2013. – №1. - С.18-19.

задержанного подозреваемого через 48 часов с момента задержания, если не избрана мера пресечения – заключение под стражу либо если суд не продлил срок задержания по ходатайству одной из сторон для предоставления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако, как это часто происходит, следователи не всегда выясняют время фактического ограничения в свободе лица, доставленного к ним по подозрению в совершении преступления.

В практическом аспекте указание истинного времени фактического задержания следователю может быть не всегда выгодно, так как предел задержания, определенный УПК РФ в 48 часов, сам по себе ограничен. Исчисление этого срока, именно с момента фактического задержания (с учетом времени доставления к следователю), может не позволить в оставшееся время провести с подозреваемым гражданином необходимые следственные и процессуальные действия до решения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Например, провести допрос, очные ставки, проверку показаний на месте, предъявить обвинение, подготовить и направить материалы в суд для избрания меры пресечения. К этому следует добавить, что часть 2 статьи 46 УПК РФ также ограничивает до 24 часов время для допроса подозреваемого с момента его фактического задержания¹.

В практической деятельности существуют совершенно различные ситуации с задержанием подозреваемого. Это может быть ситуация, когда доставление к следователю затягивается на длительное время: это может произойти из-за погодных условий или больших расстояний. Задержание может происходить в небольшом населенном пункте и тогда оно происходит в очень короткое время (за 1-2 часа или быстрее).

Иногда бывают ситуации, когда время между фактическим и процессуальным задержанием может быть сокращено. Это может происходить

¹Ким Е.П., Костенко К.А. Задержание подозреваемого: правовой и практический аспекты // Российский следователь. - 2016. - №4. - С.27-31.

по причине того, что сотрудник органа дознания имеет целью только задержание и немедленное доставление лица в органы расследования. В таком случае следователь приступает к работе с высокой степенью готовности, он сразу составляет протокол задержания, производит допрос.

В том случае, если следователь из тактических соображений осуществит задержание подозреваемого в соответствии со статьями 91-92 УПК РФ, временной промежуток между фактическим и процессуальным задержанием может отсутствовать.

Непосредственно процесс задержания лица по подозрению в совершении преступления может иметь причиной опасность самих преступлений и необходимость исключения возможности использования служебного положения или авторитета, а также криминальных связей и иных рычагов давления на свидетелей.

В настоящее время важными и неразрешенными в УПК РФ остаются следующие проблемы и вопросы:

- в какой срок задержанный должен быть доставлен к лицу, производящему расследование?
- нужно ли разъяснять основные права лица в момент его фактического задержания (как происходит в англосаксонских странах)?
- нужно ли включать в 48-часовой срок задержания время с момента фактического задержания (захвата) до доставления к следователю (дознавателю)?

Четвертая практическая проблема связана с освобождением задержанных граждан.

Статья 94 УПК РФ декларирует, что подозреваемый, который был задержан, подлежит освобождению, если не подтвердилось подозрение в совершении преступления либо нет оснований для применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Таким образом, действия следственных органов и лиц, осуществивших задержание лица, в отношении которого в дальнейшем не было принято

судебное решение, являются законными. Следовательно, меры дисциплинарного воздействия в отношении следователя или дознавателя, задержавших подозреваемого, которого впоследствии пришлось отпустить, применяться не должны.

Как отмечает исследователь Т.М. Фатыхов, в практической деятельности происходит совсем иное. Часто требуется допускать как можно меньше случаев освобождения задержанных. В случаях, если количество освобожденных лиц превышает показатели прошлого периода, следователи, дознаватели, а также их непосредственные руководители могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности.

В сложившейся ситуации сотрудники органа дознания, ответственные за раскрытие преступлений на своем участке, при установлении личности преступника, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, как пишет Т.М. Фатыхов, осуществляют следующее.

Сотрудники органа дознания вынуждены составлять фиктивные документы о совершении этим лицом административного правонарушения. После этого задержанного помещают лицо в камеру для административно задержанных. В период нахождения этого лица в камере для административно задержанных проводятся все необходимые следственные действия по сбору и закреплению доказательств.

Подобные события распространены повсеместно. Только лишь карательными мерами в отношении сотрудников органов дознания, совершающих подобные действия, сложившуюся практику не искоренить¹.

В сложившейся ситуации возможен следующий путь решения проблем, возникающих при задержаниях граждан, подозреваемых в совершении преступлений. В данном случае руководителям всех правоохранительных органов, которые осуществляют следствие по уголовным делам, необходимо отказаться от практики привлечения к дисциплинарной ответственности своих

¹Фатыхов Т.М. Проблемы, возникающие при задержании граждан, подозреваемых в совершении преступлений // Законность. - 2012. - №10. - С.43-45.

сотрудников за освобождение граждан, задержанных по подозрению в совершении преступлений, если задержание было произведено без нарушения порядка, предусмотренного статьей УПК РФ. Также не учитывать при оценке их работы количество освобожденных лиц, задерживавшихся в порядке статьи 91 УПК РФ.

Итак, сделаем выводы по третьей главе выпускной квалификационной работы.

В научной литературе существуют дискуссионные теоретические вопросы применения законодательства о задержании подозреваемого в уголовно-процессуальном законодательстве.

Несмотря на регламентацию данных вопросов в законе, они присутствуют в обсуждении исследователей, и относятся, прежде всего, к понятию задержания, основаниям задержания, моменту задержания. Данные вопросы обсуждаются в научной литературе, высказываются различные позиции о внесении изменений в законодательство.

В практике применения задержания по действующему уголовно-процессуальному законодательству существует ряд проблем, на которые указывают теоретики и практики уголовного процесса в научных публикациях.

Основные проблемы связаны с разъяснением задержанному гражданину его прав; определением круга лиц, которых задержанный гражданин может уведомить о факте своего задержания; освобождением задержанных граждан.

Зачастую руководители наказывают сотрудников органов дознания за факты освобождения задержанных, за снижение показателей задержания.

Не всегда задержанных знакомят с их правами, они не могут своевременно связаться адвокатами или близкими лицами, что мешает им защищать свои права.

Вопросы относительно процедуры задержания подозреваемого в совершении преступления требуют дальнейшего изучения, работы над их совершенствованием в законодательстве и практической деятельности участников следственного процесса. Для этого необходимо объединение

усилий как практических сотрудников, так и исследователей, обобщение практического опыта, знакомство с опытом других стран, его систематизация и переосмысление.

Решение данных проблем будет способствовать повышению эффективности деятельности органов полиции, следствия и дознания по раскрытию преступлений, а также соблюдению законных прав граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, сделаем выводы по выпускной квалификационной работе.

Исходя из изучения данного вопроса, можно сделать выводы относительно понятия задержания, процедуры, сроков, оснований для задержания и освобождения, относительно защиты прав задержанных и т.д.

Изучив соответствующую литературу и нормативно-правовую базу, приходим к выводу, что задержание подозреваемого является мерой процессуального принуждения, которая применяется органом дознания, дознавателем, следователем на короткий срок. В Российской Федерации этот срок может составлять не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

В разные периоды отечественной истории развитие правового института задержания определялось уровнем и качеством правового регулирования статуса задержанного лица по подозрению в совершении преступления, а также обеспечением его прав. В развитии правового института задержания можно выделить несколько основных этапов, которые имеют свою специфику. Развитие и изменение института задержания продолжается и нуждается в дальнейшем совершенствовании, данный правовой институт нельзя считать окончательно сформированным.

Опыт правового регулирования зарубежных стран может быть полезен в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства России. В связи нами было рассмотрено задержание подозреваемого по действующему законодательству некоторых иностранных государств (США, Великобритания) и стран СНГ (Казахстан, Беларусь).

В научной литературе отмечается, что существует одно общее условие, которое необходимо для уголовно-процессуального задержания: лицо может быть задержано лишь по подозрению в совершении преступления, предусматривающего в виде наказания лишение свободы (часть 1 статьи 91 УПК РФ). Помимо общего условия, задержание производится при наличии

одного из следующих специальных оснований, которые указаны в статье 91 УПК РФ:

- 1) в случае, если задержанный застигнут при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- 2) в случае, если потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- 3) в случае, если на лице, одежде или в его жилище лица будут обнаружены явные следы преступления;
- 4) в случае наличия иных данных, которые дают основания подозревать лицо в совершении преступления.

В законодательстве регламентирован порядок задержания подозреваемого, его личный обыск и уведомление о задержании близких родственников и иных лиц и организаций о факте задержания подозреваемого.

Личный обыск подозреваемого может производиться на основании общих правил проведения данного следственного действия. Для проведения обыска необходимо наличие определенных оснований полагать, что у данного лица могут быть орудие, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Задержанный гражданин имеет право на один телефонный разговор, чтобы уведомить родственников о факте своего задержания. Данное уведомление может сделать сотрудник полиции по просьбе задержанного гражданина.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает следующие основания для освобождения подозреваемого гражданина: 1) не подтвердилось подозрение в совершении преступления; 2) отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу; 3) задержание было произведено с нарушением требований статьи 91 УПК РФ; 4) если прошло 48 часов не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу; 5) если судом не продлен срок задержания.

В научной литературе существуют дискуссионные теоретические вопросы применения законодательства о задержании подозреваемого в уголовно-процессуальном законодательстве. Несмотря на регламентацию данных вопросов в законе, они присутствуют в обсуждении исследователей, и относятся, прежде всего, к понятию задержания, основаниям задержания, моменту задержания. Данные вопросы обсуждаются в научной литературе, высказываются различные позиции о внесении изменений в законодательство.

В практике применения задержания по действующему уголовно-процессуальному законодательству существует ряд проблем, на которые указывают теоретики и практики уголовного процесса в научных публикациях. Основные проблемы связаны с разъяснением задержанному гражданину его прав; определением круга лиц, которых задержанный гражданин может уведомить о факте своего задержания; определением времени исчисления срока задержания; освобождением задержанных граждан.

По итогам анализа действующего законодательства и практики применения задержания мы можем сформулировать следующие основные предложения по совершенствованию законодательства.

1. Момент начала задержания. Среди ученых и практиков нет единого мнения по этому вопросу. Одни исследователи считают, что задержание начинается с момента физического захвата гражданина, другие – с момента доставления в отделение полиции, третьи – с момента составления протокола задержания. Законодательно в статье 5 УПК РФ дано определение моменту задержания лица: момент фактического задержания – это момент производимого в порядке, установленном УПК РФ, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.

Предлагаем в статье 5 УПК РФ четко закрепить момент задержания и сформулировать п.15 статьи 5 УПК РФ следующим образом: «момент фактического задержания – момент физического захвата лица, подозреваемого в совершении преступления».

2. Основания задержания. В части 2 статьи 91 УПК РФ указано на «иные

данные», дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, а следовательно, применить задержание. Предлагаем в законе конкретизировать эти данные. Считаем, что в качестве иных оснований могут выступать:

- ориентировки на неустановленных и разыскиваемых лиц, совершивших преступление;
- данные полученные в ходе проведения следственных действий, например, показания обвиняемых, подозреваемых о своих сообщниках;
- данные, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий;

3. Разъяснение задержанному его прав. В соответствии с частью 1 статьи 92 УПК РФ, после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 УПК РФ. Закон не указывает на необходимость разъяснения основных прав задержанного именно в момент фактического задержания. Таким образом, доступ к осуществлению права на юридическую помощь может оказаться затруднен на продолжительное время.

В целях совершенствования законодательства, предлагаем сформулировать часть 1 статьи 92 УПК РФ следующим образом: «Права, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса разъясняются задержанному в момент фактического захвата. После доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены его права в момент фактического захвата».

4. Определение времени исчисления срока задержания. На практике совершенно одинаковых ситуаций с задержанием подозреваемого гражданина не бывает. В одних случаях доставление к следователю задержанного может затянуться на длительное время (например, из-за погодных условий, больших расстояний, поломки автомобиля). В других случаях, когда задержание лица происходит в небольшом населенном пункте, где расположен следственный

отдел или отдел внутренних дел, доставить задержанного к следователю не составляет труда в очень короткое время (например, за 1-2 часа или быстрее).

В целях совершенствования законодательства, предлагаем исчислять 48 часовой срок задержания с момента доставления подозреваемого в орган дознания или следователю. Также предлагаем дополнить диспозицию части 1 статьи 92 УПК следующим предложением: «Доставление должно осуществляться незамедлительно, а при невозможности, в максимально короткий срок», а часть 2 статьи 92 УПК РФ сформулировать следующим образом: «В протоколе указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, время доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым».

5. Круг лиц, которых задержанный может уведомить о факте своего задержания. Федеральный закон «О полиции» указывает на необходимость уведомления о задержании лица по подозрению в совершении преступления его близких родственников или близких лиц. Подобный законодательный подход не в полной мере соответствует требованиям УПК РФ, может послужить поводом для обоснованного обжалования и даже нанести вред расследованию. Так, часть 1 статьи 96 УПК РФ предписывает в установленный срок уведомить о задержании подозреваемого кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии - других родственников. Предлагаем внести изменения в закон «О полиции»: в частях 3, 7, 14 статьи 14 заменить формулировку «уведомление близких родственников или близких лиц» на «уведомление близких родственников, а при их отсутствии – других родственников».

Таким образом, реализация предложенных мероприятий по совершенствованию законодательства будет способствовать повышению эффективности деятельности органов полиции, следствия и дознания по раскрытию преступлений, а также соблюдению законных прав граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты:

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – №67. – 5 апреля.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №2. - Ст.163.
3. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принят 09.12.1988 Резолюцией 43/173 на 43 сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Консультант Плюс.
4. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – №237.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской федерации. – 2001. – №52 (ч.1). – Ст.4921.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской федерации. – 1996. – №25. – Ст.2954.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) / Федеральный закон от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №5. – Ст.410.
8. Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. - №7. - Ст.900.
9. Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - №33. - Ст.3349.
10. Приказ Генеральной прокуратуры России от 02.06.2011 №162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. – 2011. - №11.

11. Приказ МВД России от 30.04.2012 №389 (ред. от 19.06.2014) «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан» // Российская газета. – 2012. - №156. – 11 июля.

12. Приказ МВД РФ от 25.05.2011 №408 «Об утверждении Порядка формирования и ведения реестра лиц, подвергнутых задержанию» // Консультант Плюс.

13. Закон РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 30.12.1976) «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - №40. - Ст.592 (утратил силу).

14. Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 28.11.1989) «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1959. - №1. - Ст.15 (утратил силу).

15. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 №1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1991. - №52. - Ст.1865.

16. Указ Президиума Верховного Совета от 22.06.1941 «О военном положении» // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1941. - №29. - С.1.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 №295-З (ред. от 20.04.2016) // Основной государственный информационный ресурс в области права и правовой информатизации: pravo.by.

18. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 №231-V (ред. от 26.07.2016) // Информационная система «Параграф»: online.zakon.kz.

II. Материалы юридической практики:

19. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 №440-О // Собрание законодательства РФ. – 2004. - №7. - Ст.596.

20. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 24.07.2014 по делу №1-272/2014 // Консультант Плюс.

21. Решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 14.05.2015 по делу №2-3714/2015 // Консультант Плюс.

22. Алексею Улюкаеву предъявлено обвинение в получении взятки с вымогательством и в особо крупном размере // Официальный портал Следственного комитета Российской Федерации. – 2016. – 15 ноября.

III. Специальная литература:

23. Арестова Е.Н. Проблемы задержания подозреваемого по УПК РФ и Федеральному закону «О полиции» // Российский следователь. - 2013. – №1. - С.18-19.

24. Барабаш А.С. Начало исчисления срока задержания по подозрению в совершении преступления // Законность. - 2011. - №1. - С.47-48.

25. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – М.: Проспект, 2015. – 355 с.

26. Божьев В.П. Уголовный процесс. – М.: Юрайт, 2014. – 479 с.

27. Булатов Б.Б., Николюк В.В. Возмещение в порядке ч. 3 ст. 133 УПК РФ вреда, причиненного подозреваемому незаконным задержанием // Российский следователь. - 2011. - №1. - С.10-14.

28. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – М.: Статут, 2016 // Консультант Плюс.

29. Головкин Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. – М.: Зерцало М, 2002. – 528 с.

30. Гольцов А.Т. Сроки задержания в российском уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - №8. - С.166-172.

31. Карагодин В.Н. Теория и практика задержания с поличным в российском уголовном судопроизводстве // Российский юридический журнал. -

2012. - №6. - С.146-153.

32. Ким Е.П., Костенко К.А. Задержание подозреваемого: правовой и практический аспекты // Российский следователь. - 2016. - №4. - С.27-31.

33. Ким Е.П., Костенко К.А. Проблемы реализации норм об ответственности за организацию преступного сообщества // Криминологический журнал. - 2013. - №3(25). - С.108-114 // Консультант Плюс.

34. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. – М.: Юристъ, 2004. – 823 с.

35. Коротков А.П. Процессуальные документы органов предварительного следствия. – М.: Экзамен, 2013. – 1008 с.

36. Лавдаренко Л.И. Задержание и заключение под стражу несовершеннолетнего // Российский следователь. - 2015. - №6. - С.23-27.

37. Лавдаренко Л.И. Определение целей и мотивов уголовно-процессуального задержания // Российский следователь. - 2015. - №12. - С.11-15.

38. Любишкин Д.Е. Нужны ли мотивы задержания подозреваемого? // Российский следователь. - 2013. - №5. - С.12-16.

39. Мамай Е.А. Практика реализации процедур задержания и ареста органами полиции в США и Великобритании // Юридическая наука и практика. – 2013. - №21. - С.122-129.

40. Мельников В.Ю. К вопросу о задержании заподозренного лица в уголовном процессе // Адвокатская практика. - 2012. - №1. - С.9-12.

41. Мельников В.Ю. О совершенствовании норм УПК РФ, связанных с задержанием подозреваемого // Журнал российского права. – 2003. – №12. – С.59-69.

42. Нагаев Е.А. О сроках уведомления консульских учреждений о задержании или аресте иностранных граждан // Консультант Плюс, 2013.

43. Наумов М.В. Эволюция правового института задержания подозреваемого в уголовно-процессуальном законодательстве России // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - №5. - С.543-553.

44. Овчинников Ю.Г. К вопросу обеспечения конституционного права подозреваемого на участие защитника в момент задержания // Адвокатская практика. - 2014. - №1. - С.45-51.

45. Панокин А.М. Задержание подозреваемого в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - №4. - С.483-490.

46. Попов А.И. Задержание как мера государственного принуждения, применяемая полицией // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - №3. - С.41-44.

47. Россинский С.Б. Задержание подозреваемого как процессуальная комбинация // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Сборник научных трудов (в двух частях). – Часть первая. – М.: Академия управления МВД России, 2005. – С.164-168.

48. Руднев В.И. О введении в уголовно-процессуальное законодательство понятия «задержанный» // Адвокат. - 2011. - №10. - С.7-11.

49. Рыжаков А.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних (подготовлен для системы Консультант Плюс), 2016.

50. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий (отв. ред. Л.А. Воскобитова). – М.: Редакция «Российской газеты», 2015.

51. Усов И.И. К вопросу о классификации видов задержания // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. - №4. – С.240-242.

52. Фатыхов Т.М. Проблемы, возникающие при задержании граждан, подозреваемых в совершении преступлений // Законность. - 2012. - №10. - С.43-45.

53. Хрестоматия уголовного законодательства. – М.: Академия, 2013 – 310 с.

54. Чеботарева И.Н. Право на защиту лица, задержанного по подозрению в совершении преступления // Уголовное судопроизводство. - 2011. - №1. - С.9-13.

55. Шамсутдинов М.М. Некоторые проблемы задержания по УПК РФ // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. - №2. - С.169-174.

56. Шамсутдинов М.М. Регламентация мер уголовно-процессуального принуждения в новом УПК Республики Казахстан: сравнительно-правовой анализ // Право и политика. – 2015. - №6. - С.800-808.

57. Шаркова А.Н. Определение понятия и цели задержания в уголовном производстве // Австрийский журнал гуманитарных и общественных наук. – 2014. - №5-6. – С.276-279.