Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казеное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Кафедра *философии, политологии, социологии и психологии*

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Коррупция в правоохранительных органах: специфика и пути социально-правового противодействия

Выполнила: Алексеева Ольга Витальевна
(фамилия, имя, отчество)
Административная деятельность, 2011год, 312 группа, капитан внутренней службы
(специальность, год набора, № группы, специальное звание)
Руководитель:
Доктор социологических наук, профессор кафедры философии, политологии, социологии и психологии, полковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность, специальное звание)
Комлев Юрий Юрьевич
(фамилия, имя, отчество)
Консультант:

(ученая степень, ученое звание, должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)
Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, не допущена)
Начальник кафедры _____

Дата защиты: "___" _____20___ Оценка _____

Казань 2017

Содержание

стр.

Введение 4

ГЛАВА I. Коррупция в органах внутренних дел как объект криминологического анализа 14

1.1. Понятие, сущность и генезис коррупции в органах внутренних дел 14

1.2. Классификация форм и видов коррупции 23

ГЛАВА II. Тенденции развития коррупции в органах внутренних дел и ее состояние на современном этапе 34

2.1. Основные тренды развития коррупции и коррупционной преступности в мире и России 34

2.2. Масштабы коррупции в органах внутренних дел современной России 46

ГЛАВА III. Противодействие коррупции в органах внутренних дел 61

3.1. Правовые основы противодействия коррупции 61

3.2. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел 66

3.3. Профилактика взяточничества и недопущение сотрудниками ОВД коррупционного поведения 75

Заключение 89

Список использованной литературы 93

Введение

Актуальность темы исследования. Коррупция в современных условиях получила широкое распространение и характеризуется проникновением в деятельность практически всех государственных органов. К сожалению, органы внутренних дел не стали исключением. Но если выявленные в других государственных органах коррупционные проявления воспринимаются обществом относительно терпимо, то такие же проявления в органах внутренних дел получают широкий общественный резонанс. Зачастую со стороны населения делаются поспешные категоричные выводы, ставящие коррупционное клеймо чуть ли не на каждом сотруднике если не всего Министерства, то определенных служб и подразделений. Крайняя озабоченность названным негативным явлением именно в полиции, несомненно, обусловлена важнейшими для общества и государства функциями, возложенными на нее. В то же время, если учесть, что характер деятельности сотрудника полиции предполагает интенсивное общение с представителями криминалитета, знание схем совершения преступлений в различных сферах, а также доступ к оперативной информации, то становится понятно, насколько деятельность коррумпированного сотрудника опасна для общества. Данное обстоятельство должно учитываться в повседневной профессиональной деятельности сотрудников полиции и разъясняться руководителем личному составу.

Проблеме борьбы со взяточничеством в системе ОВД уделяется особое внимание. В частности, Приказом МВД России от 2 января 2013 г. № 1 была утверждена Концепция обеспечения собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, призванная обеспечить законность, соблюдение служебной дисциплины, выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению сотрудниками полиции преступлений и правонарушений.

Президент Российской Федерации Владимир Путин в ежегодном послании 2016 г. к Федеральному Собранию отметил: «В последние годы было немало громких дел в отношении чиновников муниципального, регионального, федерального уровня. При этом, подчеркну, абсолютное большинство государственных служащих – честные, порядочные люди, работающие на благо страны. Но ни должность, ни высокие связи, ни былые заслуги не могут быть прикрытием для нечистых на руку представителей власти. Однако – и тоже хотел бы на это обратить внимание – до решения суда никто не имеет права выносить вердикт о виновности или невиновности человека. К сожалению, стало практикой поднимать информационный шум вокруг так называемых резонансных случаев. И нередко этим грешат сами представители следственных, правоохранительных органов. Хочу обратить, уважаемые коллеги, ваше внимание на это и сказать, что борьба с коррупцией – это не шоу, она требует профессионализма, серьёзности и ответственности, только тогда она даст результат, получит осознанную, широкую поддержку со стороны общества».[1]

Выступая на коллегии МВД России 09 марта 2017 г. Президент Российской Федерации Владимир Путин также отметил, что в прошлом году по подозрению в серьезных преступлениях был задержан целый ряд высокопоставленных должностных лиц ведомства, эти факты стали серьезным ударом по общественному авторитету органов внутренних дел, бросили тень на всех, кто честно и профессионально исполняет свой долг. В связи с этим Президент Российской Федерации призвал "тщательно проанализировать причины случившегося, сделать соответствующие выводы".[2] Повышенное внимание надо уделять укреплению служебной дисциплины среди личного состава. Требования к тем, кто претендует на руководящие должности, должны стать более жесткими, -

[1]Владимир Путин: Заседание коллегии МВД (09.03.2017) [Электронный ресурс] - URL: http://vipvideoclub.ru/video/vladimir-putin-zasedanie-kollegii-mvd-09.html

[2] Выступление Владимира Путина на расширенной заседании коллегии МВД России [Электронный ресурс] - URL: http://путин.ru-an.info

указал президент. Уверен, что вы приложите максимум усилий для решения всех поставленных задач».[3]

Ограничения и запреты, предписываемые указанными нормативными актами, в полной мере учитывают специфику деятельности сотрудников полиции и, как следствие, могут и должны быть правовой основной для организации профилактики взяточничества среди личного состава.

Для выполнения задач, поставленных Президентом Российской Федерации в части реализации антикоррупционной политики в системе МВД России, каждым сотрудником полиции должны быть не только детально осмыслены, но и приняты к неукоснительному исполнению все без исключения требования, диктуемые буквой и духом закона.

В своем выступлении на коллегии МВД министр внутренних дел РФ Владимир Колокольцев заявил, что случаи коррупции в МВД не будут скрываться от общественности. «В прошлом году по подозрению в совершении коррупционных преступлений задержан ряд руководителей, в том числе, занимающих высокие должности в центральном аппарате министерства. … С этим негативным явлением мы вели и будем вести бескомпромиссную войну. Несмотря на имиджевые потери скрывать от общественности такие случаи не намерены»[4].

Статистические данные ГИАЦ МВД России и результаты проводимых в ФГКУ ВНИИ МВД России и в отделе по изучению общественного мнения УРиОС МВД России социологических исследований свидетельствуют, что сотрудники органов внутренних дел все чаще становятся на путь установления неформальных коррумпированных связей не только с обычными гражданами, но и лицами, осуществляющими незаконную предпринимательскую деятельность, а также преступными элементами.

---

[3] См. там же.

[4]Официальное выступление В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России [Электронный ресурс] - URL: http://glasnarod.ru/vlast/70881-oficzialnoe-vystuplenie-va-kolokolczeva-na-rasshirennom-zasedanii-kollegii-mvd-rossii

Проблема коррупции остро воспринимается, в том числе в странах с развитой рыночной экономикой и политической системой. Так, в конце 2011 года опрос «Eurobarometer» выявил, что 74% европейских респондентов считают коррупцию серьезной проблемой. Исследования «Transparency International» показывают, что если в России средние потери от коррупции в бизнесе составляют — 39%, то в США — 30%.

Татарстан: опрос республиканского комитета по социально-экономическому мониторингу в конце 2012 года по проблеме коррупции в городах и районах по представительной выборке объемом 4165 единиц наблюдения показал, что годовой объем рынка коррупционных услуг в регионе, рассчитанный на основе анализа личного коррупционного опыта граждан, составляет 22 млрд. рублей.

Самые большие взятки берут, по мнению участников опроса, в республиканских министерствах и ведомствах, судах, военкоматах, органах местного самоуправления (муниципалитетах). Самыми коррумпированными участники массового опроса, по понятным причинам, называют сотрудников ГИБДД, медицинских работников, преподавателей вузов. Примечательно, что наряду со взятками, откатами широкое распространение в регионе, как считают местные эксперты, получили распространение такие формы коррупции чиновников, как работа через свои компании - «уже никто не рискнет брать от кого-либо просто так деньги…сейчас заключаются контракты или выполняются работы для своих ведомств через близкие структуры»[5].

При этом следует отметить, что коррупционные проявления в системе органов внутренних дел в последнее время носят не эпизодический, а массовый характер. Указанными обстоятельствами и обусловлена актуальность и востребованность избранной темы.

Степень научной разработанности темы исследования. В разные годы проблемы противодействия коррупции изучались такими учеными, как: Н.А.

[5] Комлев Ю.Ю. Природа российской коррупции с позиций теории социального научения// Вестник экономики, права и социологии.2013. №2. С.206.

Лопашенко, М.В. Королева, В.Н. Кудрявцев, А.В. Куракин, С.В. Максимов, Ю.А. Латов, Ю.Г. Наумов, Г.А. Сатаров и др. Изучению проблемы преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, в том числе и связанных с коррупцией, был посвящен ряд исследований: М.А. Багмета, А.Б. Осипова, А.Д. Сафронова Н.В., Строчиловой, и др.

Лишь в нескольких работах были рассмотрены отдельные аспекты коррупции в органах внутренних дел, среди них кандидатская диссертация А.Б. Осипова, посвященная коррупции среди сотрудников органов внутренних дел в современных условиях, М.А. Багмета, посвященная противодействию коррупции в полиции, а также отдельные работы С.А. Невского, А.Д. Сафронова, в которых рассматривались исторические аспекты противодействия коррупции в правоохранительных органах.

Однако с момента издания научных работ указанных авторов, представляющих большой научный интерес и внесших значительный вклад в науку, произошли существенные изменения в законодательстве и практике борьбы с данным негативным явлением в системе органов внутренних дел, которые еще не нашли широкого научного изучения. В этой связи данная проблема в настоящее время требует более детального исследования.

Объект исследования: общественные отношения, связанные с существованием и распространенностью коррупционных проявлений в органах внутренних дел.

Предмет исследования составляют специфические криминологические характеристики коррупционных преступлений; современное состояние и тенденции развития коррупции в органах внутренних дел; факторы, детерминирующие ее распространение, и меры социально-правового контроля в этой сфере.

Цель дипломной работы состоит в изучении специфики, трендов, основных детерминант коррупции в органах внутренних дел и определении основных путей эффективного социально-правового противодействия, предупреждения.

Поставленная цель определяет **основные задачи исследования**:

1. Дать определение коррупции в органах внутренних дел;

2. Выявить основные тренды, специфику, масштабы и виды коррупции в органах внутренних дел;

3. Определить факторы, влияющие на распространение коррупции среди сотрудников органов внутренних дел;

4. Проанализировать современное законодательство и существующие методы в сфере борьбы с коррупцией в органах внутренних дел;

5. Разработать предложения по профилактике взяточничества и недопущение сотрудниками ОВД коррупционного поведения.

Теоретико-методологическая основа исследования представлена современными достижениями теории познания, фундаментальными теоретическими положениями уголовно-правовой науки, криминологии, социологии, юридической психологии, относящимися к проблеме исследования.

Методы исследования: в процессе работы использовали статистический, сравнительно-правовой, формально-логический, социологические методы исследования (изучение материалов уголовных дел), контент-анализ документов и публикаций в прессе, изучение практики профилактической деятельности органов внутренних дел.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ, УК РФ, Национальная стратегия противодействия коррупции (Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы”, правовые акты международного и федерального уровней, посвященных различным аспектам противодействия коррупционных проявлений в органах внутренних дел (ФЗ «О полиции», ФЗ «О службе в органах внутренних дел», ФЗ «О противодействии коррупции»). Нормативно-правовые акты МВД России по вопросам организации профилактики нарушений законности и преступлений в органах внутренних дел.

Эмпирическую базу работы составляют данные уголовной статистики о коррупционных преступлениях среди сотрудников органов внутренних дел, информационные материалы Департамента государственной службы и кадров

МВД России о сотрудниках органов внутренних дел, осужденных судами РФ за последние годы, информационно-аналитические справки органов внутренних дел о коррупционных преступлениях, совершенных сотрудниками органов внутренних дел за период с 2014 по 2017 гг.

Проанализированы и использованы результаты изучения преступности сотрудников полиции, полученные другими авторами, а также исследований, проведенных в других регионах страны.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В современной России коррупция была и остается серьезным препятствием на пути развития страны. Она, несомненно, наносит ущерб росту экономики и социальной стабильности страны, значительно уменьшая поступления в бюджеты различных уровней, вытесняя с рынка честных конкурентов и снижая степень доверия населения к органам МВД России.

2. Коррупция в органах внутренних дел – это незаконное использование сотрудниками своего служебного положения для получения материальных и иных благ от физических или юридических лиц. Распространены различные формы злоупотребления полномочиями сотрудниками МВД: отдельные сотрудники ГИБДД «закрывают глаза» на дорожные правонарушения, ставят на учет угнанные автомобили и т.д. Отдельными и специфическими видами для органов внутренних дел являются:

1) силовое предпринимательство («крышевание»);

2) коррупция в образовательных учреждениях МВД.

3. Коррупция в органах внутренних дел, обусловлена такими причинами как: отсутствие тщательного отбора кадров, неэффективная проверка моральных качеств кандидатов на службу в органы внутренних дел, низкий уровень дисциплины на службе.

4. Выделяют две основные формы коррупции:

- высшая (возникает на высших уровнях власти, среди политических деятелей, государственных служащих, к таким явлениям относят подкуп

населения за голоса на выборах, а также расходованием финансовых и материальных ценностей для достижения собственных целей);

- низовая (может процветать на уровне государственных и частных предприятий в городе, районе, поселении. Данная ситуация обычно проявляется в случае дачи взятки за предоставление каких-либо услуг или благ).

5. С древних времен власть и коррупция были неразделимы. Впервые в России термин «коррупция» ввёл в научный оборот А.Я.Эстрин в 1913 г. Он рассматривал и административные, и уголовно-наказуемые коррупционные деяния. В России первое законодательное ограничение коррупционных действий принадлежит Ивану III. Коррупция находилась в поле зрения правоохранительные органов при царской (императорской) и при советской власти. Современный этап противостояния данному явлению в России связан с ратификацией Конвенции ООН против коррупции в 2006 году, а также ряда национальных нормативных правовых актов.

6. Нормативно-правовые документы, регулирующие деятельность системы МВД России: ФЗ «О полиции», ФЗ «О службе в органах внутренних дел» - во многих положениях согласованы с ФЗ «О противодействии коррупции». Общими мерами предупреждения коррупции в полиции могут быть:

– дифференцированное денежное вознаграждение сотрудников полиции в зависимости: от служебной нагрузки, от времени нахождения на службе, от места несения службы («кабинетная» или «наружная» службы) и др.;

– предоставление сотрудникам полиции услуг, обеспечивающих им достойный уровень жизни;

– обеспечение комфортным и качественным жильем сотрудников полиции и членов их семей;

– законодательное установление и принятие для полицейских единых правил на работу по совместительству;

– гарантированная денежная или социальная (например, дополнительные отпуска) компенсация за сверхурочную службу, в том числе в выходные и праздничные дни.

7. Профилактика коррупционного поведения:

- во-первых, с целью предотвращения коррупционного поведения представляется целесообразным ввести обязательный вводный курс для лиц, впервые поступивших на службу в образовательные учреждения системы МВД России,

- во-вторых, важным фактором в профилактике взяточничества является организация и регулярное проведение в образовательных учреждениях системы МВД России лекций, совещаний-семинаров, занятий в рамках служебной подготовки по вопросам противодействия коррупции, соблюдения запретов, ограничений, требований к служебному поведению,

- в-третьих, необходимо направлять сотрудников на строгое соблюдение норм профессиональной этики в служебных взаимоотношениях и при общении с гражданами,

- в-четвертых, непременным условием профилактики взяточничества в системе МВД России является устранение так называемого конфликта интересов. Полицейский в своей служебной деятельности при принятии решений должен руководствоваться интересами государства и соблюдением прав граждан, а не личным обогащением,

- в-пятых, следует совершенствовать законодательную основу антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности и целесообразности использования его результатов для дальнейшего изучения коррупции в системе органов внутренних дел, внесения необходимых изменений и дополнений в законодательство России, направленных на нейтрализацию негативных факторов, детерминирующих коррупционные проявления в органах внутренних дел.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные автором предложения могут быть использованы в системе служебной подготовки в территориальном ОВД по месту службы. Изложенные в

работе выводы и рекомендации, имеющие прикладной характер, могут быть использованы в учебном процессе.

Апробация данной работы (по разделам) проходила в виде обсуждения на ежемесячных оперативных совещаниях с личным составом, руководством отдела.

Структура дипломной работы обусловлена характером исследуемых в ней проблем. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА I. Коррупция в органах внутренних дел как объект криминологического анализа

1.1. Понятие, сущность и генезис коррупции в органах внутренних дел

О проявлениях коррупции было известно ещё с древнейших времён. Древнегреческий мыслитель и учёный Аристотель использовал термин «коррупция» в отношении политики и определял тиранию как коррумпированную (испорченную) и неправильную форму монархии.[6] Аристотель обращал внимание на то обстоятельство, что «самое главное при всяком государственном строе -это посредством законов и остального распорядка устроить дело так, чтобы должностным лицам невозможно было наживаться»[7]. Он первым рассмотрел коррупцию на системном уровне. В работе «Политика», посвященной государственности, коррупция определяется не просто как совокупность фактов правонарушений, а как явление, оказывающее серьезное воздействие на государство, и в критическом случае способное привести если не к гибели, то к его вырождению.

Одной из предпосылок появления коррупции стало возникновение государства, выполнение функций которого возлагалось на определённый круг лиц. Недостатки в работе профсоюзных, партийных и государственных органов послужили причиной существования коррупции в условиях социалистического режима.[8]

Первое упоминание о коррупции в государственной службе, нашедшее отражение в древнейшем из известных памятников государственности - архива Древнего Вавилона, - относится ко второй половине XXIV в. до н.э. В эпоху шумеров и семитов Царь Лагаша (древнего государства в Шумере на территории

---

[6]Аристотель Сочинения. Т. 4. М., 1984. С. 547.

[7] Мутсопулос Э. Аристотель о моральных и экономических кризисах // Вопросы философии. 2016. № 5. – С. 13.

[8]Темнов Е.И. Коррупция. Происхождение современного понятия // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. М., 1994. С. 19.

современного Ирака) Урукагина реформировал свой чиновничий аппарат с целью пресечения их злоупотреблений.

В странах Востока, с одной стороны, правители претендовали на всеобщий «учет и контроль», но, с другой стороны, постоянно сетовали на жадность чиновников, которые путают собственный карман с государственной казной. Именно в восточных обществах появляются первые исследования коррупции.

Так, Каутилье, в приписываемом ему сводном трактате по науке управления и политике «Артхашастра» выделял 40 средств хищений государственного имущества жадными чиновниками и с грустью констатировал, что «подобно тому, как нельзя не воспринять мед, если он находится на языке, так и имущество царя не может быть, хотя и в малости, не присвоено ведающими этим имуществом»[9].

Законы Ману, составленные в Древней Индии одной из жреческих школ между II веком до н.э. и II веком н.э., призывают судебных чиновников «руководствоваться правилами судопроизводства» и помнить, что «...несправедливым решением можно лишить себя вечного блаженства, заключающегося в достижении неба». Но поскольку этот закон содержал в большей степени религиозные и моральные предписания, то данная норма не предусматривала вида наказания как земного, ограничившись лишь указанием на взыскание свыше.

Нормативно-правовой акт раннефеодального Франкского государства - Салическая Правда (V-VI вв.) также содержит требование к судье не злоупотреблять своим должностным положением и руководствоваться при осуществлении правосудия только законом. «Если же рахинбурги те будут судить не по закону, тот, против которого они вынесут решение, пусть предъявит к ним иск, и если будет в состоянии доказать, что они судили не по закону, каждый из них присуждается к уплате 600 денарий, что составляет 15 солидов»[10].

---

[9] Яруллин, Р.Р. Организация финансового контроля в древнеиндийском трактате «Артхашастра» / Р.Р. Яруллин // Казанский экономический вестник. - 2015. №6. - С. 122.

[10] Тихомиров, Ю.А. Государство: преемственность и новизна / Ю.А. Тихомиров. – М.: Юриспруденция, 2011. – С. 66.

Эпоха античности также не избежала проявлений коррупции. В римско-античный период вошел в употребление термин «коррупция» применительно к его социальному значению.

Одной из причин распада Римской империи было разрушительное влияние коррупции. В своих публичных выступлениях М.Т. Цицерон неоднократно поднимал проблему взяточничества среди чиновников. При этом природу коррупции философ видел в самой сущности человека, в присущих ему пороках. В Римском праве существовал термин «corrumpire», который являлся синонимом слов «разрушать», «портить», «фальсифицировать», «повреждать», «подкупать», также обозначал любое должностное противоправное действие. Это понятие произошло от сочетания латинских слов «correi» - «несколько участников отношений по поводу единственного предмета» и «rumpere» - «ломать», «повреждать», «нарушать», «отменять». В результате образовался самостоятельный термин, который предполагал участие в деятельности нескольких (не менее двух) лиц, целью которых является «порча», «повреждение» нормального хода судебного процесса или процесса управления делами общества[11].

Великие ученые-мыслители Платон и Аристотель в своих работах не раз упоминали о разлагающем и разрушающем воздействии злоупотребления властью и взяточничества на экономическую, политическую и нравственно-психологическую сферы жизни общества.

Именно Платону принадлежит первое в истории европейской философии объяснение коррупции. Он считал, что корыстолюбие - это один из важнейших социальных пороков, который совершенно недопустим не только для правителей, но и для воинов. Этим пороком считается собственность, поэтому пока те, кто обладают властью и силой, должны быть лишены собственности, а те, которые производят материальные блага, не имеют силы и власти, тогда государство процветает. В противном случае происходит его вырождение.

[11] См. там же.

В литературе можно встретить и другое определение: «Коррупция (от лат. corrumpere – «растлевать») – термин, в современном понимании обозначающий обычно использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащее законодательству и общепринятым моральным установкам, т.е. взяточничество»[12].

В средствах массовой информации (СМИ) достаточно часто публикуются новости о коррупционных скандалах с участием различных должностных лиц, в том числе и правоохранителей. Подобные публикации вызывают общественный резонанс и осуждаются значительной частью населения. Невозможно реагировать по-другому, когда люди, призванные охранять закон, сами же его нарушают, причем из самых низких, корыстных, побуждений. Кто, как не они, должны осознавать всю пагубность таких деяний для государства и общества, но для многих из них материальный фактор становится первичным и затмевает долг, стремление к справедливости, боязнь возможного наказания. Это становится возможным потому, что коррупционеры приходят в правоохранительные органы не работать, а зарабатывать[13].

Попытки противостоять коррупции в России уходят своими корнями в далекое прошлое. Так, например, в Судебнике 1497 г. записано: «А посулов вояром, и околничим, и диаком от суда и от печалованиа не имати. А судом не мстити, ни дружити никому…[14].

В Двинской уставной грамоте (1397 г.) указано: «А самосуда 4 рубли, а самосуд то: кто, изымав татя с поличным, да отпустит, а собе посул возмет, а наместники доведаются по заповеди, ино то самосуд, а опрочь того самосуда нет… А черес поруку не ковати, а посула в железех не просити; а что в железех посул, то не в посул»[15].

---

[12] Нисневич, Ю.А. Коррупция в исторической ретроспективе / Ю.А. Нисневич // Общественные науки и современность. - 2015. №3. - С. 90.

[13] Воронцов С.А., Михайлов А.Г. О роли средств массовой информации в противодействии коррупции. Философия права. 2012. № 2 (51). - С.114.

[14] Судебники XV-XVI вв. Под ред. Б.Д. Грекова. М.-Л.: АН СССР, 1952.- С. 19.

[15] Грамоты Великого Новгорода н Пскова. Под ред. С.Н. Валка. М.-Л., 1949. № 88. -С.145

Псковская судная грамота: «А тайных посулов не имати ни князю, ни посаднику… А кто почнет в волостелех послула сачить, да и портище соймет, или конь сведеть, а молвит так: в посуле если снял, или конь свел, ино быти ему в грабежи, хто в посули снял или коня свел»[16].

В Новгородской судной грамоте: «А докладишком от доклада посулу не взять, а у доклада не дружить никоею хитростью по крестному целованью»[17].

В Судебнике 1550 г. за деяния коррупционной направленности уже вводились санкции[18].

Активную деятельность по противодействию взяткам и подношениям развернул Иван Грозный. Он стремился уничтожить коррупционеров «так, чтобы и их родов в стране больше не осталось, всех несправедливых управителей и властителей в стране, которые не служили его предкам верно и добросовестно. И так хотел сделать, чтобы вершили суд новые управители, которых бы он посадил, по судебникам, без подношений, даров и пожертвований»[19].

Но наряду с запретами коррупции на законодательном уровне, в России до середины 16 века применялась система кормлениий — фактически, легальный способ получения взяток. Она заключалась в том, что содержание должностных лиц лежало на населении территорий, которыми они управляли. Естественно, что потребности чиновников были неограниченными, и чаще всего кормление сводилось к ограблению населения. И из-за многочисленных жалоб оно было отменено Иваном Грозным в 1556 году.

При царе Алексее Михайловиче взяточничество высших должностных лиц снова расцвело. Милославский, Плещеев и другие деятели вызывали своими правонарушениями сильное недовольство народа. Последнего царю пришлось отправить на казнь, чтобы усмирить толпу протестующих, но во время шествия по Красной площади народ отбил у палачей Плещеева и устроил над ним самосуд.

---

[16] Мартысевич И.Д. Псковская судная грамота. - М., 1951. - С.158.

[1717] Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией АН. Т.1. № 92

[18] Судебники XV-XVI вв. - С. 141.

[19] Воронцов С.А. Правоохранительные органы. Спецслужбы. История и современность.- Ростов-на-Дону, 1998. - С.113.

Петр I продолжил борьбу с коррупцией. В зависимости от тяжести преступления взяточник мог быть отдан в солдаты, сослан на галеры, лишен имущества, обязан уплатить штраф, заключен в тюрьму или казнен. При Петре были введены первые органы надзорной направленности — фискалы. Но объемы коррупционных правонарушений были все равно достаточно велики. «В связи с этим император собирался издать указ о том, что если кто-либо примет взятку в размере, превышающем цену 1 метра веревки, то на этой веревке преступник и будет повешен. На это высказывания генерал-прокурор Павел Ягужинский заметил Петру, что тогда он останется без подданных, т.к. воруют все, с одним только отличием, что одни больше и приметнее, чем другие. Это высказывание является показательным, насколько общество было в то время коррумпировано, если даже генерал-прокурор, одно из высших должностных лиц в стране, глава Правительствующего Сената, признает, что все руководители берут взятки»[20].

25 января 1715 г., Петр 1 издал указ, который предписывал сообщать лично царю о важнейших делах: о замысле против царя; об измене; о казнокрадстве. Через три года третий пункт (коррупционный) был передан для производства Юстиц-коллегии. По так называемому «третьему пункту» были реализованы десятки дел: «адмиралтейское ревельское дело» – о грандиозных злоупотреблениях и хищениях по военно-морскому ведомству в Ревельском порту; по доносу Зверева на майора Фунмкова по расхищению им казенных денег и имущества; об обвинении русского посла в Польше Г.Ф. Долгорукова во взяточничестве и т.д.[21]

Последующие правители Российского государства, вплоть до Екатерины II, не смогли, а некоторые не хотели, решать проблему коррупции и расхищения государственной казны увеличились в разы. Особенно «выделился» фаворит Анны Иоанновны, немец по происхождению, Бирон. Императрица Елизавета пыталась изменить обстановку, издала ряд актов антикоррупционной

[20] История коррупции в России / Под ред. Н. И. Серьгова. — М.: МОСУ, 1999. С. 66.

[21] Воронцов С.А., Понеделков А.В., Буров А.В. Основы противодействия коррупции. Учебно-методи-ческое пособие / Ростов на Дону, 2016. – С. 69.

направленности, но вместе с тем она отменила заработную плату чиновникам низшего уровня, вследствие чего они снова «перешли» на кормление. Екатерина II боролась с взяточничеством путем повышения жалованья должностным лицам и ужесточением ответственности, но значимого результата эти меры не принесли.

Среди правителей XIX века, пытавшихся искоренить коррупцию, можно отметить Николая I и Александра II. Первый известен созданием Третьего отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, которое должно было бороться с лихоимством в государстве[22]. Но с другой стороны, императору было известно о взяточничестве его приближенного, генерала и начальника полиции Петербурга Кокошина, но царь закрывал глаза на это. Таким образом, невозможно говорить о какой-либо эффективной борьбе с коррупцией если не искоренять ее в высших эшелонах власти. Похожая ситуация сложилась и при Александре II. Он первым ввел в практику декларирование имущества государственных служащих посредством составления специальных списков, которые были общедоступными. Но в то же время при Александре II широкое распространение получило такое явление, как раздача концессий на железные дороги приближенным императора с прямой целью поправления их материального положения.

В советский период борьба с коррупцией в стране велась несколько активнее. Декрет СНК 1918 года «О взяточничестве» предусматривал за данные преступления уголовную ответственность: лишение свободы до 5 лет, дополняемое принудительными работами. Наказывались не только те, кто берут, но и те, кто дают, подстрекают или пособничают. А с 1922 года была установлена смертная казнь путем расстрела. И.В. Сталин боролся с коррупцией не только путем расстрела, тем более, что в 1947 году он сам отменил смертную казнь. Основными методами борьбы были: привлечение к уголовной ответственности родственников коррупционеров и любых других людей, знавших или догадывавшихся о совершающемся преступлении; доносы; мощная агитационная и пропагандистская работа с населением. И хотя Сталин не победил полностью

[22] Воронцов С.А. Спецслужбы России. Учебник / Ростов-на-Дону, 2016. – С. 71.

коррупцию, о чем говорят «хлебное дело», дело ткачей, музыкантов и др., но он ее минимизировал для «приемлемых» в обществе размеров.

В постсталинские времена коррупция в среде должностных лиц ожила. Партийная номенклатура пользовалась своим положением и нередко превышала свои полномочия. Этот процесс длился до 1982 года, пока Генеральным секретарем не стал Ю.А. Андропов. Он руководил страной меньше полутора лет, но в борьбе с коррупцией добился более существенных результатов, чем Хрущев и Брежнев вместе взятые, хотя они и не ставили антикоррупционную деятельность своей целью. Главными методами борьбы Андропова были выявление, пресечение и раскрытие преступлений, а также «чистка» кадров. Их результатом стало появление громких дел с участием руководящих должностных лиц: дело Щелокова (министра внутренних дел); дело директора Елисеевского гастронома Соколова; «узбекское дело» и другие. В период перестройки, а также во время правления Б.Н. Ельцина коррупция укоренилась в экономической сфере жизни общества в совокупности с частью чиновничества и сотрудников правоохранительных органов.

Таким образом, можно констатировать, что с начала 15 по конец 20 века в борьбе с коррупцией приемлемого результата добились только Иван Грозный и Иосиф Сталин. Но их методы неприемлемы в наше время: первый приказывал взяточников бить кнутом на площади или казнить, а второй поощрял доносительство и преследовал родственников преступников.

В наше время уровень коррупции как в целом по стране, так и в правоохранительных органах, остается достаточно существенным. 92% опрошенных россиян считают наиболее коррумпированными государственную и муниципальную службу, 89% — полицию, 84% — судебную систему, 83% — законодателей. Мнение россиян подтверждают результаты реализованных

уголовных дел, согласно которым наиболее коррумпированными являются структуры, призванные возглавлять и вести борьбу с коррупцией[23].

Наглядным подтверждением служат дела последних лет (Минобороны, Минсельхоза, Роскосмоса, Оборонсервиса, Космодрома «Восточный» и т.д.). В то же время это говорит о том, что борьба ведется не только на низших уровнях государственных структур, но и на высших ее уровнях. Однако данные примеры не останавливают взяточников, а, зачастую, наоборот, побуждают к «активным действиям». Подтверждением служат дела в отношении Сугробова, Доброхвалова, Захарченко, Белых, Улюкаева и т.д. В Ростовской области также существуют подобные прецеденты. Недавно бывший помощник прокурора города Батайска М. Коваль был признан виновным в получении взятки в значительном размере и приговорен к 8 годам лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима, а также к штрафу в размере 4,5 млн. рублей и 3 годам лишения занимать должности в правоохранительных, государственных и муниципальных органах исполнительной власти. Т.е. причины, порождающие данные преступления сильнее страха наказания за них.

По проблеме коррупции, как в целом, так и отдельно в правоохранительных органах, в нашей стране написано много теоретических работ, изучающих как причины, так и способы борьбы с ней, но на пути реализации данных идей встречаются различные препятствия. Хотя, судя по росту числа выявляющихся в настоящее время коррупционных преступлений, совершенных на различных уровнях государственных структур, можно утверждать, что деятельность компетентных государственных органов приносит свои плоды.

Основные причины коррупционных правонарушений можно разделить на 2 вида: объективные и субъективные. Объективные причины связаны с объективно существующими недостатками системы правоохранительных органов РФ. К таковым причинам относятся:

---

[23] Воронцов С.А. О факторах, снижающих эффективность оперативно-розыскного противодействия коррупции. Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014.№ 6 (49). - С. 110.

1) недостатки в антикоррупционном законодательстве (возможность уклонения от ответственности, недостаточно жесткие меры наказания, отсутствие полной конфискации имущества и др.).

2) терпимость сотрудников правоохранительных органов к коррупционным проявлениям внутри правоохранительных структур.

3) недостаточная эффективность контрольно-надзорной деятельности в данной сфере.

4) низкий уровень правовой культуры, привитый на начальных этапах становления личности (обучение в школе, университете).

5) невысокий уровень заработной платы у рядовых сотрудников (хотя с позиции сферы образования или здравоохранения — это положение спорное).

Субъективные причины в большей части связаны с личностью того или иного отдельно взятого преступника. Их стоит рассматривать как комплекс факторов риска, склоняющих правоохранителей к противоправному поведению.

Такими причинами являются: корысть, жадность; чувство безнаказанности, придаваемое особым положением (например, статус неприкосновенности судей); «дурной пример» коллег по работе; психологическая неустойчивость сотрудников в ситуации коррупционных рисков.

Что касается субъективных причин, то они характерны не только для сотрудников правоохранительных органов, но и вообще для всех коррупционных элементов различных структур общественной жизни. Все они в той или иной степени являются производными от различных объективных причин. Причем, их субъективность заключается еще и в том, что они не всегда могут в полной мере проявляться в случаях конкретных правонарушений.

1.2. Классификация форм и видов коррупции

Коррупция вот уже на протяжении достаточно продолжительного срока выступает в качестве одного из отрицательных явлений российской действительности. То, что это широкомасштабная проблема, свидетельствуют

данные рейтинга коррумпированности чиновников – Россия находится в десятке самых неблагополучных стран мира. Чем же обусловлено существование коррупции? Анализу причин ее возникновения регулярно посвящаются работы. Но почему так и не найдено решение данной проблемы?

Следует, прежде всего, понять, что собой представляет коррупция, потом уже – на основе каких условий складывается.

Проблема построения дефиниции понятия «коррупционное преступление» и установления конкретных видов таких преступлений возникла сравнительно недавно и, главным образом, по причинам уголовно-политическим. Борьба с коррупцией как одно из ведущих направлений современной уголовно-правовой политики требует неких исходных параметров, нормативно определенных (хотя бы условно) границ явления коррупции в целом и ее уголовно-релевантного сегмента[24]. Однако ни в Уголовном кодексе Российской Федерации, ни каком-либо ином федеральном законе России нет ни понятия коррупционного преступления, ни перечня их видов.

В ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. Федеральных законов от 11 июля 2011 г. № 200-ФЗ, 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ) указано, что коррупция – это:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица.

Таким образом, мы выяснили, что в разных источниках (методических пособиях, газетах, журналах) понятие коррупции определяется по-разному, так

[24] Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (Ч. I). Ст. 6228.

как с течением времени появляются новые механизмы как коррупционной деятельности, так и мер воздействия на неё со стороны государственных органов.

Главным законодательным нормативно-правовым актом, где регламентируются основные понятия, принципы и методы борьбы с коррупционным сообществом, является Федеральный закон «О противодействии коррупции»[25]. Кроме того, в нём описаны обязанности должностных лиц, их первичные обязанности и ограничения, связанные с использованием власти и инструкций по занимаемой должности.

В других источниках под коррупцией понимается осуществление действий физических и юридических лиц, связанных с подкупом, продажностью должностных лиц и людей, ведущих политическую деятельность, для личной выгоды. Коррупционная деятельность имеет свои виды, сформировавшиеся в зависимости от направления работы лиц, занимающихся незаконными махинациями. Они предполагают следующие характеризующие особенности:

- коррумпированность в сфере управления государством (имеет место в случае, когда специалист, занимает управленческий пост, находится в статусе государственного служащего незаконно. При этом использует ресурсы и возможности, предназначенные для решения общественных проблем и вопросов, совершенствования качества жизни населения, в личных целях);

- коррумпированность предприятий (может возникать и в негосударственных учреждениях, которые ведут свою деятельность на частной основе. Высшее должностное лицо такой организации также может использовать свои возможности и интересы с целью собственного обогащения и выгоды);

- коррумпированность политической сферы (под этой тенденцией понимается сохранение собственного статуса или назначения на выборную должность с помощью неправомерного использования полномочий, делегированных ему народом).

[25] Федеральный Закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_82959/

Существуют две формы коррупции, которые определяют её проявление в обществе:

- высшая (возникает на высших уровнях власти, среди политических деятелей, государственных служащих, к таким явлениям относят подкуп населения за голоса на выборах, а также расходованием финансовых и материальных ценностей для достижения собственных целей);
- низовая (может процветать на уровне государственных и частных предприятий в городе, районе, поселении. Данная ситуация обычно проявляется в случае дачи взятки за предоставление каких-либо услуг или благ).

Итак, коррупция является одной из острых проблем, которая имеет масштабный характер. Коррупция имеет своё распространение во всех странах мира, в том числе и в России, она порождает все сферы жизни общества и государства.

Наглядным проявлением коррупции в нашей стране является коррупция в правоохранительных органах. Согласно результатам отдельных исследований, по уровню коррупции правоохранительные органы занимают четвертое место среди других государственных структур.

Коррупция в правоохранительных органах является наиболее опасным явлением, поскольку данные органы призваны обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан. Вся деятельность правоохранительных органов должна основываться на принципах законности, справедливости и уважения прав и свобод человека и гражданина. Совершая коррупционные преступления данные принципы нарушаются и тем самым сотрудники подрывают авторитет правоохранительных органов, снижают доверие граждан, в свою очередь у последних формируется правовой нигилизм. Среди правоохранительных структур наиболее коррумпированы отделы МВД России. Коррупция в них проявляется в противоправном использовании сотрудниками данных отделов своих служебных

полномочий, извлечение материальных выгод во исполнение требований физических и юридических лиц вопреки интересам службы[26].

Основной характерной чертой коррупции является использование представителями властных структур (должностными лицами) прав и возможностей, которыми они обладают по должности, незаконно, в ущерб государственным интересам и с целью личного обогащения. Этот атрибут коррупции определяют, как продажность.[27] Более всего распространена коррупция, выразившаяся в подкупе чиновников и общественно-политических деятелей, а также в протекционизме.

К правонарушениям коррупционного характера относятся в первую очередь: коммерческий подкуп, воспрепятствование законной коммерческой деятельности, регистрация незаконных сделок с землей, контрабанда, совершаемая должностными лицами с использованием своего служебного положения, организация преступного сообщества (для совершения любого из тяжких или особо тяжких коррупционных преступлений) и т.д.

Таким образом, коррупция в органах внутренних дел – это незаконное использование сотрудниками своего служебного положения для получения материальных и иных благ от физических или юридических лиц.

Существенными причинами коррупции в отделах МВД России являются:

- отсутствие должного контроля со стороны надзирающих органов,

- гуманизация уголовно-правовых норм,

- отсутствие института конфискации,

- низкий уровень материально-технической оснащенности,

- отсутствие должного уровня правосознания граждан и самих сотрудников отделов МВД России,

---

[26] Сафаров В.Р. Проблемы коррупции в правоохранительных органах [Текст] // Право и проблемы функционирования современного государства: сборник материалов 17-й международной научно-практической конференции, (г. Махачкала, 15 ноября, 2015 г.) - Махачкала: Издательство "Апробация", 2015 – С.44.

[27] Комлев Ю.Ю. Природа российской коррупции с позиций теории социального научения// Вестник экономики, права и социологии.2013. №2. С.206-213.

- влияние преступной среды на деятельность данных отделов.

Корыстное использование сотрудниками органов внутренних дел своего служебного положения связано, прежде всего, с непринятием законных мер к разоблачению преступников: необоснованными отказами в возбуждении уголовных дел, фактами их необоснованного приостановления и прекращения, сокрытием и фальсификацией доказательств и т.д.[28] Более того, в последнее время сотрудники органов внутренних дел имеют тесное соприкосновение с организованной преступностью. Всё чаще наблюдаются случаи покровительства сотрудниками органов внутренних дел организованным преступным группам.

Все вышеперечисленные факты свидетельствуют об опасности коррупции в деятельности отделов МВД России и поэтому, считается необходимым, создание эффективных мер по противодействию коррупции. Для того чтобы добиться реальных результатов необходима комплексная система мер по противодействию коррупции с выделением конкретных взаимосвязанных направлений. Одной из важнейших задач при реализации антикоррупционной политики является задача по коренному перелому общественного сознания, формированию в обществе атмосферы жесткого непринятия коррупции. Профилактика коррупции должна затрагивать политико-правовые, экономические, нравственно-психологические аспекты жизни общества.

Рассматривая проблему предупреждения и пресечения коррупции в органах внутренних дел, необходимо отметить, что она имеет различные специфические формы выражения, т.е. проявляется в различных аспектах: социально-экономическом, политическом и организационно-правовом. Изучение практики предупреждения и пресечения коррупции в органах внутренних дел, а также научной литературы (А.Д. Сафронов, Р.В. Руденко и др.) позволяет выделить следующие формы коррупции в деятельности государственной службы.

[28] Шекультиров Б.И. Коррупция в России как угроза государственной и национальной безопасности [Электронный ресурс] - URL: http://cyberleninka.ru /article/n/korruptsiya-v-rossii

1. Системные коррупционные отношения. Данная форма проявляется при систематическом участии сотрудников органов внутренних дел в перераспределении доходов субъектов предпринимательской деятельности.

2. Точечные коррупционные отношения. Систематическое незаконное получение денежных средств сотрудниками ОВД оставляет безнаказанной противоправную деятельность отдельных лиц или групп, например, торговлю в неустановленных местах, организацию азартных игр и др.

Надо отметить, что при точечных коррупционных отношениях могут проявляться (в основном в общественных местах) более опасные формы коррупции сотрудников ОВД. Например, непринятие соответствующих мер к сбытчикам наркотических средств и психотропных веществ, поборы с нищих и бродяг, проституток и др. Коррупционная связь обязывает сотрудников оберегать правонарушителей. 30% сотрудников обеспечивают оперативное прикрытие коммерческих структур (так называемая «крыша»).

3. Вымогательство денег с лиц, которые привлекаются к уголовной или административной ответственности. В этом случае сотрудники органов внутренних дел получая от граждан незаконное вознаграждение, выносят необоснованные постановления о прекращении или об отказе в возбуждении уголовного дела, дела об административном правонарушении, уничтожают вещественные доказательства, фальсифицируют доказательства, свидетельские показания и др.[29]

4. Незаконное сотрудничество сотрудников ОВД с частными детективными и охранными структурами (незаконный обмен информацией, а также нелегальное предоставление организационно-технических ресурсов органов внутренних дел и др.

5. Получение незаконного вознаграждения от потерпевшего за выполнение своих служебных обязанностей, в частности, розыск угнанного автотранспорта или иного имущества, сбор информации и др.

---

[29]Сафронов А.Д. Организационно-правовые аспекты предупреждения коррупции среди сотрудников органов внутренних дел. – М., 1993. - 250 с.

6. Получение незаконного вознаграждения от подчиненных сотрудников за прием на службу, направление на учебу, устройство в образовательные учреждения, присвоение очередных и досрочных специальных званий, продвижение по службе, выделение жилья, путевок и др.

7. Сбор информации о конкурентах по бизнесу в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности в интересах отдельных физических и юридических лиц и др. Выявление и пресечение указанных деяний со стороны сотрудников органов внутренних дел является приоритетным направлением в деятельности подразделений собственной безопасности органов внутренних дел. По имеющимся статистическим данным 60% коррупционных правонарушений сотрудников органов внутренних дел пресекается службой собственной безопасности. Как отмечают специалисты по обеспечению собственной безопасности правоохранительных органов, «в современных условиях для правоохранительных органов крайне важно обеспечить собственную безопасность, так как преступные организации пытаются получить упреждающую информацию, стремятся устроить на работу в правоохранительные органы своих осведомителей, вовлечь в правоохранительную деятельность кадровых сотрудников»[30].

Анализируя опыт специальных исследований в области борьбы с коррупцией в органах внутренних дел, можно выделить целый ряд правонарушений, создающих условия для возникновения коррупции в правоохранительных органах:

- использование сотрудником своего статуса, а также основанных на последнем авторитета и возможностей для вмешательства в деятельность других государственных и негосударственных органов, если это не входит в круг полномочий соответствующих сотрудников и не предусмотрено законодательством;

[30] Чашин А.Н. Коррупция в России: стратегия, тактика и методы борьбы. - М., 2009. – С.121.

- не предусмотренное законодательством использование сотрудником своего статуса при решении вопросов, затрагивающих интересы заинтересованных лиц либо интересы членов их семьи;

- оказание не предусмотренного законодательством или необоснованного предпочтения физическим или юридическим лицам при подготовке и принятии решений по разного рода вопросам, входящих в компетенцию сотрудника органов внутренних дел;

- участие в качестве поверенных или представителей третьих лиц по делам органа, в котором данный сотрудник состоит на службе, либо по делам органов, подчиненных сотруднику, либо по делам органов, деятельность которых контролируется (или проверяется) сотрудниками органов внутренних дел;

- использование сотрудниками органов внутренних дел в личных или групповых интересах служебной и иной информации, полученной при выполнении служебных полномочий, если такая информация в соответствии с законодательством не подлежит разглашению или распространению;

- нарушение установленного законами и иными нормативными правовыми актами порядка принятия и рассмотрения заявлений, жалоб, обращений физических и юридических лиц;

- необоснованный отказ физическим и юридическим лицам в информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, а также передача недостоверной или неполной информации или «затягивание» ее предоставления;

- требование от физических и юридических лиц информации, предоставление которой этими лицами не предусмотрено законами и иными нормативными правовыми актами;

- незаконное или необоснованное создание препятствий физическим и юридическим лицам в реализации их прав и законных интересов[31].

---

[31] Собочкин В.М. Коррупция в правоохранительных органах: анализ причин и поиск способов противодействия. г. Ростов-на-Дону [Электронный ресурс] - URL: http://rostjournal.ru/?p=940

Факторы, определяющие коррупционные отношения в ОВД, многообразны, по-разному проявляются и воздействуют на характер противоправного поведения сотрудников ОВД.

Так, социально-психологические причины и условия коррупционной преступности в ОВД включают в себя:

а) многовековые традиции мздоимства и лихоимства на государственной службе в России – традиционно низкий уровень солидарности населения с нормами об ответственности за подкуп;

б) относительно низкий уровень правовых знаний взрослого населения, ставящий его в условие повышенной зависимости от государственных служащих и сотрудников ОВД;

в) психологическая готовность значительной части населения к подкупу государственных служащих и сотрудников ОВД для реализации как законных, так и незаконных интересов;

г) недостаточную информированность и организованность граждан, общественная пассивность в отношении вседозволенности в ОВД;

д) крайне низкий, субъективно воспринимаемый риск быть привлеченным к ответственности за совершение коррупционного деяния;

е) феномен обоюдной вины подкупаемого и подкупающего;

ж) несправедливость при продвижении по службе;

з) деморализация общества.

Принятый 17 июля 2009 г. Федеральный закон об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов[32], посредством которого должны устраняться нормативные акты, способствующие взяточничеству, не изменил ситуацию.

В числе факторов, определяющих коррупционное поведение сотрудников ОВД, следует выделить отсутствие грамотного правового обеспечения борьбы с

[32] Федеральный закон от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] - URL: http://base.garant.ru/195958/

коррупционными проявлениями. Все нормативные правовые акты, принятые в сфере борьбы с коррупцией, носили непоследовательный противоречивый характер. Долгие годы не принимался федеральный закон «О борьбе с коррупцией» и ряд других нормативных актов, которые существенно могли бы облегчить борьбу с коррупционными проявлениями. Сейчас, когда данные правовые акты приняты, обнаруживаются многочисленные упущения и ошибки в них. На уровень распространенности коррупционных проявлений в органах внутренних дел также влияют факторы социально-экономического характера. Как свидетельствует практика, материальное положение сотрудников органов внутренних дел находится на среднем уровне. Зарплата сотрудников с пятилетним стажем службы составляет около 25000 рублей в месяц. Указанное обстоятельство, наряду с постоянной инфляцией денежных средств и отменой ряда социальных льгот, ощутимо снизило жизненный уровень всех служащих государственных органов, в том числе сотрудников органов внутренних дел.

Указанные причины стали питательной средой для распространения коррупции в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Существенным фактором, влияющим на распространение коррупции в органах внутренних дел, являются проблемы правового регулирования деятельности полиции.

ГЛАВА II. Тенденции развития коррупции в органах внутренних дел и ее состояние на современном этапе

2.1. Основные тренды развития коррупции и коррупционной преступности в мире и России

В наше время коррупция является одной из серьезнейших проблем во всем мире: согласно докладу МВФ, посвященному проблеме борьбы с коррупцией, объем взяток, которые ежегодно получают чиновники по всему миру, составляет около 1,5-2 триллиона долларов или 2% мирового ВВП.

Согласно оценкам фонда ИНДЕМ только в деловой сфере России объём коррупции в 2005 гг. примерно 316 млрд долл. США. В рейтинге восприятия коррупции в странах мира, ежегодно составляемом организацией Transparency International, Россия в 2010 году заняла 154-е место из 180 с индексом 2,1 балла (индекс 0 означает максимальный уровень коррупции, 10 — отсутствие коррупции). Более позднее данные таковы.

В 2012-2016-м РФ получала 27-29 баллов (организация перешла на стобалльную систему оценки коррупции, чем больше баллов – тем ниже коррупция). Итог в 2016-м – 29 баллов и 131 место, вместе с Украиной.

Как правило, в качестве оценок уровня коррупции используют данные рейтинга «Индекс восприятия коррупции» организации Transparency International. Но восприятие коррупции – это не равно действительному уровню коррупции. Рейтинг составляется на основе опросов экспертов и предпринимателей в стране, т.е рейтинг является субъективным и отражает фактически не уровень коррупции, а общественное мнение страны о уровне коррупции. Кроме того, эта организация финансируется Национальным Фондом Демократии – государственным фондом США, который поддерживает все свои ‘’неправительственные’’ организации по всему миру. Таким образом, к данным Transparency International стоит относиться с осторожностью. Тем не менее, уровень коррупции в РФ достаточно высок. Достаточно вспомнить громкие коррупционные скандалы последних лет – дело

Роскосмоса (разворовывание денег, выделенных на спутники ГЛОНАСС), дело Оборонсервиса, дело космодрома Восточный и мн. др.

В конце октября 2012 года в прессе и в электронных СМИ России появилась информация о крупном коррупционном скандале вокруг ОАО ‘’Оборонсервис’’, сотрудников которого правоохранительные органы уличили в махинациях при реализации непрофильных военных активов. Предварительный ущерб, нанесённый государству, от продажи только восьми объектов недвижимости составил более 3 млрд руб. Ряд фигурантов дела, как выяснилось в ходе расследования, давно знакомы с Сердюковым и поддерживали с министром обороны весьма близкие отношения. Дело «Оборонсервиса» объединяет 9 эпизодов.

Что характерно, этому человеку (Сердюкову) доверили реформу вооруженных сил! Апофеозом российского правосудия (вернее отсутствие такого) стала Васильева.

Дело ГЛОНАСС. Руководство ‘’Российских космических систем’’ было поймано в 2012-м году на разворовывании более 6,5 млрд рублей (около 205 млн долларов), выделенных на развитие ГЛОНАСС - аналога американской навигационной системы GPS.

Кроме того было разворовано более миллиарда рублей на строительстве космодрома ‘’Восточный’’

Еще одна русская коррупционная Мекка – Сколково и Руснано. Нам поможет отчет Счетной палаты по итогам проверки деятельности Роснано за период 2007-2012 гг. Кратко проанализируем его. К примеру 47 млрд. рублей (35% от общего финансирования) ушло за рубеж для трансферта технологий. Казалось бы, чего плохого в обмене технологиями? Но Счетная палата не обнаружила никаких документов, которые бы свидетельствовали об экономическом эффекте от этих вложений. Проще говоря, деньги ушли в песок.

Нередко Роснано участвовало в проектах, никак не относящихся к наноиндустрии или создавало предприятия с устаревшими технологиями 70-х(!) годов прошлого века, как ‘’Нанофабрикация асферических оптических

элементов’’. Тут стоит вспомнить интервью последнего министра станкостроительной промышленности СССР Паничева: «Я в прошлом году был на выставке, которую организовала корпорация «Нанотехнологии». Там был стенд недавно с помпой открытого инструментального Рыбинского завода. Раструбили на весь мир, что отныне работают по новой технологии, которая в 4–5 раз увеличивает срок службы инструмента. А это огромная номенклатура: сверла, метчики, плашки для нарезания резьбы и так далее. Смотрю, на стенде наши инструменты с покрытием из карбида титана, которые мы делали еще в семидесятые годы прошлого века. Посмотрел характеристики – один в один. Только тогда слово «нанотехнологии» не знали. Хватило у людей совести, чтобы преподнести это как «ноу-хау» и при этом распилить бюджет. Все довольны.

Отдельно отметим три крупнейших провала Роснано - проекты ‘’Нитол’’, Plastic Logic, ‘’Лиотех’’. Именно за счет них Роснано в 2012-м году потерпел убытков на на 24 млрд. рублей.

В разработку кремниевых батарей (Нитол) Роснано вложил 13.9 млрд. рублей, при этом про-во так и не было создано. В основном деньги были потрачены на проектные организации для Нитола, почему-то исключительно кипрские, потом средства на кипрских счетах вернулись в дочерние структуры фирмы Нитол, которые тратили эти деньги на погашение займов, взятых у банков и государства. Финансовая политика Роснано и подконтрольных ей компаний, а также манера выдачи и получения внутригрупповых займов, заключения договоров с аффилированными офорами содержит в себе признаки отмывания и легализации средств – таков вывод Счетной палаты.

Попытка создать свой ответ Apple, пластиковую электронную книгу Plastic Logic 100, также провалилась. Попытка получить технологии от европейской фирмы Plastic Logic и создания про-ва пластиковой электроники в Зеленограде, привели к убыткам в 360 млн. рублей, технологий получить не удалось (с европейцами даже не заключили соглашение на трансферт технологий!), никакой производственной деятельности не велось, зато компанию вовсю выдавала и получала займы.

Новосибирский проект Лиотех, заявленный как крупнейший в мире завод по производству литий-ионных аккумуляторов высокой емкости компании, который создавался в сотрудничестве Роснано и китайского производителя аккумуляторных батарей Thunder Sky не только провалился (как и предыдущие два проекта), но, по выводу Счетной палаты, оказался угрозой национальной безопасности страны! Дело в том, что единственным заказчиком продукции оказалось Минобороны, таким образом, китайцы оказывались монопольным поставщиком стратегического оборудования для российской военки, а ведь китайская компания еще обслуживает вооруженные силы США. Впрочем, вернемся к делам финансовым. В 2012-м году проект понес убытки в размере 2 млрд. рублей. Китайцы, видимо устав от некомпетентности своих российских ‘’коллег’’, в том же году вышли из проекта. Однако во время выкупа китайской доли Роснано понесло еще 500 млн. рублей убытков. Счетная палата в этом случае усмотрела в действиях руководства компании признаки мошенничества. Кроме того, Роснано пришлось выплатить 3.5 млрд. рублей Сбербанку за просроченный Лиотехом кредит.

В 2009 году руководство Роснано решило учредить международный фонд нанотехнологий ‘’Руснано-капитал’’. Его смысл - привлечение западных инвестиций в передовые российские разработки. Есть ли смысл в очередной раз пояснять, что и эта затея провалилась?! К примеру, Руснано-капитал инвестировал в британский фонд Celtoc Pharma Holdings II LP 52 млн. долларов с целью получить от британцев необходимые технологии и помощь в разработке базы для нанотехнологий. Англичане же выделили ‘’царскую’’ сумму – 670 тысяч долларов двум мелким российским компаниям. На этом сотрудничество и закончилось.

Кумовство – давняя беда управления в России. Продвижение начальником на управленческие посты своих родственников, близких друзей, партнеров по бизнесу и т.п. – одна из причин низкой квалификации российской бюрократии. Впрочем, не только бюрократии. Бизнес российской также подвержен этой заразе. Следователи Счетной палаты установили, что Роснано выделило банку ‘’Алемар’’

(его совладелец Л. Меламед – давний соратник Чубайся по РАО ЕЭС) 9 млрд. рублей, а после еще 4 млн. евро) на различные ‘’инновационные’’ проекты, конечно. Кроме того, банк оказывал Роснано консультационные услуги. На лицо сделка с заинтересованностью.

Еще один друг Чубайса – В.Вексельберг вместе с Роснано решил строить завод Хевел по производству солнечных моделей в Чувашии на базе технологии тонких пленок швейцарской Oerlikon, обеспеченный 3.8 млрд рублей собственных средств и обязательством внести в проект 2.7 млрд заемных денег. 3.8 млрд рублей было размещено в Меткомбанке, Вексельберга, а заемные Хевел так и не получил. Роснано могло бы взыскать эти деньги, но не делает этого. В таком поведении Счетная палата видит признаки коррупционной составляющей.

Примерно 1.2 млрд. рублей было перечислено фирмам-однодневкам, а отчетность, которые выдают проектные компании, финансируемые Роснано, зачастую противоречит данным Росстата, вскрылись также необоснованно высокие расходы на зарплаты сотрудников, обслуживание автомобилей, покупку здания для компании, корпоративы и прочие расходы, которые не относятся к целям и задачам корпорации. (За 5 лет на административные и хозяйственные нужды израсходовано 6 млрд рублей, на размещение персонала - 5,3 млрд рублей, на консультационные и экспертные услуги – 4 млрд рублей, на охрану - 560 млн рублей, на транспорт - 850 млн рублей. На оплату труда и социальные выплаты ушло 7 млрд рублей.)

Вывод же Счетной палаты оказался убийственным – Роснано своих функций не исполняет, из всех проектов, проанализированных аудиторами, эффективным был признан только проект по производству полимерных пленок в Татарстане.

Впоследствии, положение уже с компанией, а не государственной корпорацией Роснано сильно не изменилось. По ссылке проводится анализ деятельности Роснано за 2014-й год. Выводы такие же неутешительные – компания все остается глубоко убыточной, махинации в отчетности, обилие

сделок с заинтересованностью, траты непонятно на что, отстутствие конкурса в закупках и т.п.

Однако отойдем от положения дел в России, и посмотрим, что с коррупцией в развитых странах. На удивление, с этим там большие проблемы.

Совместный доклад европейского антикоррупционного агентства OLAF и директората юстиции Евросоюза содержит неутешительные выводы о коррупции в ЕС. Размеры коррупции таковы - от коррупции страны ЕС ежегодно теряют 323 млрд евро, что составляет почти одну треть предложенного ЕС семилетнего бюджета на 2014-2020 годы. Полицией и прокуратурой стран союза по статьям ‘’Злоупотребление служебным положением’’ и ‘’Взятка’’ в 2013 году возбуждено уже 67 800 уголовных дел. Еврокомиссия (высший орган Евросоюза) официально признала величину коррупционного ущерба равной как минимум 120 млрд евро в год. Эта сумма примерно равна годовому бюджету Евросоюза. Как признала Комиссия, зон, свободных от коррупции, в ЕС нет. В 2012 г. со счетов властей ЕС при невыясненных обстоятельствах исчезло (т.е. было попросту разворовано) 4,8% средств бюджета.

Можно привести и отдельные примеры. Например, на строительстве нового аэропорта в Берлине им. Вилли Брандта было украдено уже к 2013-му году 3 млрд. евро. Вообще эта эпопея со строительством аэропорта так похожа на наши, российские реалии, что невольно появляется ощущение, что немцы ездили в стажировку к нам, учиться, как правильно распиливать государственные средства. Аэропорт начали строить в 2006-м и планировали окончить к 2010-му, потратив на это 1.7 млрд. евро. Аэропорт не построен до сих пор – его открытие отодвигали на 2011, 2012, 2014, 2017-й, наконец, 2018-2019-й. Потрачено же средств к 2013-му 4.3 млрд. евро, более чем в 2 раза больше запланированных! На 2016-й же год на так и не построенный аэропорт потратили уже 6.9 млрд. евро

Как менялась смета на строительство крупнейших инфраструктурных проектов Германии. Никакого немецкого Навального так до сих пор и не появилось

Вообще немецкие компании в 21-м веке больше знамениты своим взяточничеством, чем инновациями и качеством продукции. Например, флагман немецкой экономики, компания Сименс, была уличена во взятках. У компании даже имелся свой взяточный фонд, который на тратился на подкуп чиновников по всему миру: странам Европы, Азии, Африки, Америки, Ближнего Востока. В частности Сименс скупала чиновников таких стран, как Бангладеш, Аргентина, Венесуэла, Ирак. Надо полагать, и США тоже, ведь именно им Сименс обязалась выплатить 800 млн. долларов штрафа. Только европейским странам и США Сименс выплатила 1.6 млрд. долларов штрафа. Всего Сименс на взятки истратил 1.4 млрд. долларов.

Немецкие оружейные компании, в частности, подкупили минобороны Греции, чтобы те купили немецкое вооружение. В скандале оказались замешаны фирмы KMW, Atlas Elektronik и Rheinmetall.

Вышеупомянутая аудиторская компания Ernst &Young (EY) в своем отчете 2014 года сделала вывод, что немецкие компании по коррупции приближаются к компаниям Нигерии – 26% немецких компаний сообщили о том, что сталкивались со случаями взяточничества и мошенничества в 2014-м году, а в Нигерии таковых 30% (в РФ кстати – 16%)

Вообще главными мировыми коррупционерами являются не страны Третьего мира и не бывший Второй мир, а глобальные ТНК, абсолютное большинство из которых европейско-американского происхождения. И это говорит известный либеральный экономист Джеффри Сакс. Кстати, именно этот господин, а вовсе не дебильчик Гайдар и прочие умственно-отсталые российские ‘’реформаторы’’ разработал программу экономических ‘’реформ’’ для РФ в 90-е.

…Мир утопает в корпоративном мошенничестве, и самые большие проблемы, похоже, наблюдаются в богатых странах – в которых, предположительно, есть «хорошее управление» …

…Так что в следующий раз, когда вы услышите о коррупционном скандале в Африке или в других бедных регионах, спросите, где он начался и кто руководит коррупцией. Ни США, ни любая другая «развитая» страна не должна

показывать пальцем на бедные страны, поскольку зачастую проблемы на самом деле создают самые влиятельные глобальные компании.

Примечательно, что сами европейцы считают, что в их странах коррупция широко распространена. 76% европейцев считают, что в их странах коррупция широко распространена. Правда, что касается не ощущений, а практического столкновения с коррупцией, то все выглядит более радужно – 26% европейцев были лично затронуты коррупцией и лишь 12% имеют знакомых, которые брали и давали взятки.

Большие проблемы с коррупцией есть и в США. По данным опроса Gallup, около 80% американцев считают власти США коррумпированными. Теперь несколько цифр. Пентагон не может отчитаться за 8,5 триллионов потраченных долларов с 1999 года. На что были потрачены деньги, так и не смог добиться Конгресс – Пентагон просто не имеет отчетных документов на эту сумму (!) Но кое-какие данные все же удалось найти. В частности, 45 млрд. долларов были потрачены на несуществующие больницы и школы в Афганистане, 13 млрд. долларов было разворовано в Ираке, минимум 14 млрд. долларов контрактов Пентагона с коммерческими структурами было оказано по завышенным в десятки раз ценам, ну и так далее. Военное ведомство США – бездонный источник денег, распилов хватит на всех. Можно вспомнить оглушительные провалы всех новых вооруженных систем будущего, этих комплектов солдата 21-го века, которые неустанно до сих пор рекламируют на американских научно-популярных каналах типа Дискавери, на многие десятки миллиардов долларов. Эти деньги ушли в песок.

Представитель ФРС не может отчитаться за триллион долларов.

Только с января по ноябрь 2013 года под следствием в США оказалось 2320 сотрудников и руководителей федеральных, штатных и городских ведомств. Коррупционеры были замечены во взяточничестве, незаконном оформлении документов для получения вида на жительство, «крышевании» преступности, исключении из баз данных криминальных эпизодов биографии, незаконной выдаче сертификатов и лицензий.

В процессе ликвидации последствий урагана Катрина были растрачены около 2 миллиардов долларов. Также аудиторы сообщили, что данные 900 тысяч получателей экстренной помощи не проходят проверки и, вероятно, являются фальшивками или дубликатами. Это более трети от общего числа получивших помощь.

Это лишь малая часть примеров коррупции в США. Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день коррупция стала мировой проблемой, и нет страны, где уровень коррупции действительно был бы низким. Воруют везде.

В современной российской действительности сложилась такая ситуация, когда институты гражданского общества и государства зачастую используют свои организационные способности и ресурсы не в противостоянии, а, наоборот, в продуцировании коррупционных явлений.

В современном российском обществе уровень коррупции остаётся предельно высоким. Практически все сферы жизнедеятельности российского социума и гражданина в настоящее время пронизаны взятками. В России на современном этапе развития общества взяточничество распространено как в бизнесе, так и среди чиновников. В сфере теневой экономики обращается огромная часть богатств, или аккумулируется у чиновников, подверженных коррупцией - не облагаемая никакими налогами, не декларируемая и не доступная для социальных и экономических инвестиций. Ежегодные потери страны от коррупционных преступлений, по оценке Следственного комитета Российской Федерации, составляют 40 млрд. рублей в год. Однако следует отметить, что из-за высокой степени скрытности данного вида преступлений, данный показатель в десятки раз ниже реального объёма коррупции.

В настоящее время Российская Федерация по коррупционности государственных расходов, согласно оценкам Всемирного Экономического Форума, занимает 109 место из 139 (2,6 балла; за два года произошло снижение на 0,3 балла); по характеристике независимости судов 115 место (2,7 балла; за два года произошло снижение на 0,2 балла); по показателю взяток и незаконных платежей (формируется как средневзвешенный показатель оценок коррупции при

импорте-экспорте, по налогообложению, покупке решений судов, коммунальным услугам, получению лицензий и разрешений) - 111 место (3,2 балла); и по критерию фаворитизма при принятии решений должностными лицами - 106 место (2,6 балла; за два года произошло снижение на 0,2 балла). 86 % граждан, по данным исследования, опубликованного в июле 2011 года.

Институтом социологии РАН, считают, что антикоррупционная политика не приводит к улучшению ситуации.

В основном статистику делают проявления коррупции на низовом уровне - взятки учителям и врачам. Большее число граждан считает, что коррупция представляет собой часть системы государственного управления и отмечает неизбежность её в среде государственных служащих. В связи с чем, гражданам ничего не остаётся, как следовать этому примеру на бытовом уровне. Своего рода тенденцией становятся уголовные дела в отношении должностных лиц, а также задержания региональных политиков. В качестве основных источников коррупции общество называет проблемы в построении системы государственной власти и правовую ментальность российских граждан.

Проявления коррупции в муниципальных органах, также как и в органах государственной власти, имеют широкое распространение. В качестве доказательства можно указать участившиеся в результате усилившейся борьбы с коррупционной деятельностью отставки руководителей местной администрации и глав муниципальных образований с привлечением их к уголовной ответственности.Коррупционные проявления характерны не только для самих органов муниципальной власти, но и для учреждений и предприятий, которые находятся в их ведении.

Таким образом, недоработки правовых механизмов, которые обеспечивают легальное удовлетворение интересов субъектов гражданского общества, стимулирует последних использовать вразрез с общественными интересами имеющиеся возможности и экономические ресурсы. Конечно же полностью исключить негативное участие структур гражданского общества практически невозможно, однако в целом следует ориентировать их работу на

антикоррупционный и легальный характер. Этот вектор деятельности может быть достигнут в ходе стимулирования и привлечения субъектов гражданского общества в налаживание механизмов взаимодействия государства с институтами указанного общества, а также в проведение антикоррупционной политики.

Раздел 3 Приоритетные направления государственной политики в сфере противодействия коррупции. Перед государством на современном этапе развития возникла острая задача создания такой системы государственного управления, которая послужит неотъемлемым механизмом социально-политической защиты общества от различных социальных патологий, к числу которых относятся и коррупционные проявления.

За восемь лет, начиная с принятия Федерального закона Российской Федерации «О противодействии коррупции» в 2007 году, федеральной, законодательной и исполнительной властью, а также правоохранительной системой была проделана колоссальная работа в сфере коррупционной борьбы. За последние годы была отработана правоприменительная практика, а также принят целый ряд нормативных актов в сфере борьбы с коррупцией.

С целью решения задач «Национального Плана противодействия коррупции» на территории Российской Федерации в мае 2008 года создан Совет по противодействию коррупции Российской Федерации «СПК РФ». Онпредставляет собой постоянно действующий орган, который координирует и консолидирует усилия общественных организаций в борьбе с коррупционными проявлениями.

СПК РФ организует, во-первых, взаимодействие и координацию общественных организаций, которые входят в состав коллективных членов СПК РФ по вопросам реализации Программы содействия Президенту РФ в области противодействия коррупции; во-вторых, осуществляет мониторинг исполнения Национального Плана по противодействию коррупции органами законодательной и исполнительной власти на территории России.

В качестве приоритетного направления необходимо отметить и

формирование в обществе антикоррупционного правосознания.

За снижение уровня коррупции на территориях ответственность несут главы субъектов РФ. Регионам Российской Федерации предписано создание комиссии во главе с губернаторами по противодействию коррупции. Президентский Совет по правам человека считает необходимым включение в состав данных комиссий представителей научных, образовательных и общественных организаций.

Таким образом, в основании антикоррупционной политики государства необходимо применять принцип неотвратимости наказания за правонарушения. Необходимо проводить более эффективную работу по искоренению коррупции в системе государственного управления, начиная с отбора кандидатов на ту или иную должность. Вступление в должность государственного или муниципального служащего неразрывно связано с жёсткими антикоррупционными требованиями, с определёнными организациями, которые обязаны строго соблюдать. За проникновение в аппарат лиц, рассматривающих службу как источник личного неправомерного обогащения, должны нести персональную ответственность руководители государственных органов всех уровней. Внутри судебной системы и правоохранительных органах необходимо наиболее жёстко пресекать коррупцию. Следует проводить борьбу с незаконным обогащением, заключающуюся в расширении практики по взысканию в доход государства имущества в том случае, когда должностное лицо фактически им владеет, однако не может доказать честность его приобретения и не декларирует. Правоохранительные органы необходимо ориентировать на работу по крупным взяткам. Повышение эффективностиправоприменения в антикоррупционной сфере представляет собой одно из приоритетных направлений. Назрела необходимость в совершенствовании работы структур, контролирующих расходование бюджетных средств. Следует исключить конфликт интересов; выявлять личную заинтересованность тех, кто недобросовестно распоряжается бюджетными средствами; вскрывать факты использования подставных организаций уже на ранних этапах.

2.2. Масштабы коррупции в органах внутренних дел современной России

Анализ статистических данных ГИАЦ МВД России показывает, что количество сотрудников органов внутренних дел в целом по России, осужденных за должностные преступления, совершенные в 2014 году возросло (+22,8%, с 959 - до 1178), в том числе на 36% число осужденных руководителей (с 111 - до 151).

Так, более чем на 57,9% увеличилось количество сотрудников, осужденных в 2014 году за преступления, связанные с злоупотреблением должностными полномочиями (со 140 - до 221), в том числе на 8,7% руководителей (с 23 - до 25).

Наибольшее число осужденных за злоупотребление должностными полномочиями (в расчете на 1 тыс. личного состава при показателе по МВД России - 0,3) зафиксировано в УМВД России по Ханты Мансийскому автономному округу – Югра (,2,6), Забайкальском ЛУ МВД России на транспорте (1,7), УМВД России по Новгородской (1,2), Ивановской (1,1), Оренбургской (1,1) областям, МВД по Республике Коми (1,0)[33].

Изучением приговоров установлено, что злоупотребляя должностными полномочиями, сотрудники действовали вопреки интересам службы, допускали действия, противоречащие общим задачам и целям, для достижения которых они были наделены соответствующими должностными полномочиями.

Наибольшее количество сотрудников, осужденных в 2014 году за взяточничество 9 в расчете на 1 тыс. личного состава при показателе по МВД России – 0,4), отмечено в Забайкальском ЛУ МВД России на транспорте (1,7), ГУ МВД России по Челябинской области (1,6), УМВД России по Тульской области (1,6), МВД по Республике Адыгея (1,4)[34].

Получая взятки в виде денег, иных ценностей, оказания материальных услуг, должностные лица органов внутренних дел вопреки интересам службы

---

[33] Информационные материалы Департамента государственной службы и кадров МВД России от 30.03.2015 г. №21/17/140 ДСП о Сотрудниках Органов Внутренних Дел РФ, осужденных в 2014 году за совершенные преступления. https://29.мвд.рф/upload/site32/document_file/BiFU2OBixk.pdf

[34] См. там же.

используют свои служебные полномочия в пользу взяткодателя осуществляют покровительство лиц, совершающих противоправные действия, а в ряде случаев используют значимость и авторитет занимаемой должности с целью влияния на подчиненных и вовлечения их в противоправную деятельность.

В 2014 году, несмотря на положительные сдвиги в сфере профилактики правонарушений со стороны должностных лиц органов внутренних дел, оперативная обстановка в органах и подразделениях внутренних дел Республики Татарстан оставалась напряженной и требовала постоянного контроля со стороны руководства МВД по Республике Татарстан.

В 2014 году зарегистрировано 170 преступлений (аналогичный период прошлого года – 245), совершенных 100 сотрудниками органов внутренних дел республики (АППГ – 78), из них 17 сотрудников (17%) занимали руководящие должности (АППГ – 11;14%).

Из анализа преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел республики следует, что зафиксировано существенное снижение числа преступлений коррупционной направленности, совершенных сотрудниками – 30 преступлений (АППГ – 123), и незначительное снижение числа сотрудников, их совершивших – 26 сотрудников (АППГ – 29).

По прежнему абсолютное большинство преступлений коррупционной направленности – 28 преступлений (93,3%) и сотрудников, их совершивших- 23 лица (88,5), выявлены сотрудниками ОРЧ СБ МВД по РТ. Последний факт указывает на высокую способность МВД по Республике Татарстан противостоять коррупционным проявлениям[35].

Особое место отводится проведению мероприятий, направленных на профилактику и пресечение фактов поборов со стороны сотрудников ГИБДД на дорогах республики.

---

[35] Обзор Департамента Государственной Службы и кадров МВД России №21/8/195 ДСП От 31.03.2016г. О Состоянии служебной дисциплины и законности в органах, организациях и подразделениях системы МВД России В 2015 ГОДУ. https://29.мвд.рф/upload/site32/document_file/BiFU2OBixk.pdf

По результатам контрольно-профилактических мероприятий, проведенных сотрудниками ОРЧ СБ в тесном взаимодействии с КПО УГИБДД МВД по Республике Татарстан, к дисциплинарной ответственности привлечены 44 сотрудника ГИБДД, в том числе 24 руководителя, 7 сотрудников уволено со службы в органах внутренних дел.

В 2014 году по материалам ОРЧ СБ и КПО возбуждено 14 уголовных дела в отношении 10 сотрудников, из них – 8 уголовных дел в отношении 5 сотрудников, совершивших преступления коррупционной направленности.

19 ноября 2014 года осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и ч. 3 ст. 290 УК РФ, и приговорен к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно и штрафу в размере 4 800 000 рублей инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани, который за денежные средства в сумме 120 000 рублей позволил гражданину подменить обнаруженное у него наркотическое средство растительного происхождения на растительный сбор «Фитонефрол» и сокрыть курительную трубку.

Следующий вид коррупционной деятельности сотрудников органов внутренних дел можно сформулировать как получение денежных средств за не привлечение к уголовной, административной ответственности, принятие незаконных решений по материалам проверок и уголовным делам.

26 ноября 2014 года осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ, и приговорен к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года и штрафом в размере 2 205 000 рублей следователь СО ОМВД России по Лаишевскому району, который был задержан сотрудниками ОРЧ СБ при получении 3 мобильных телефонов IPhone 5S» общей стоимостью 73500 рублей от гражданина за избрание в отношении последнего меры пресечения, не связанной с заключением под стражу.

31 октября 2014 года по материалам ОРЧ СБ возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, в отношении УУП УМВД России по г. Нижнекамску, который получил денежные средства в размере 50000 от гражданина в обмен за непривлечение к уголовной

ответственности за совершение преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.

В суд направлено уголовное дело по обвинению оперуполномоченного ОУР, в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, а именно – в получении денежных средств в сумме 200 000 рублей от гражданина за освобождение от уголовной ответственности за совершение грабежа[36].

10 ноября 2014 года по материалам ОРЧ СБ возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, в отношении УУП ОП №9 «Сафиуллина» УМВД России по г. Казани, который получил от гражданина Узбекистана денежные средства в сумме 2000 рублей за несоставление протокола об административном правонарушении.

22 октября 2014 года по материалам ОРЧ СБ возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления ч. 3 ст. 290, ч. 2 ст. 318 УК РФ, в отношении старшего УУП ОМВД России по Мамадышскому району, который получил денежные средства в размере 3000 рублей от гражданина за непривлечение к административной и уголовной ответственности за незаконный лов рыбы. Кроме того, указанный сотрудник, скрываясь с места происшествия, управляя служебным автомобилем, умышленно совершил наезд на сотрудников полиции[37].

В 2015 году по России продолжился рост числа сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию за совершение должностных преступлений, прежде всего связанных с превышением должностных полномочий (+20,9%) и взяточничеством (+9,1%). В общем массиве должностных лиц МВД России, привлеченных к уголовной ответственности, доля взяточников составила 19,5%[38].

---

[36] Информационные материалы Департамента государственной службы и кадров МВД России от 30.03.2015 г. №21/17/140 ДСП о Сотрудниках Органов Внутренних Дел РФ, осужденных в 2014 году за совершенные преступления. https://29.мвд.рф/upload/site32/document_file/BiFU2OBixk.pdf

[37] Обзор о состоянии законности в Органах Внутренних Дел Республики Татарстан за 2015 год №1/165 от 21.01.2016 г.

[38] Обзор Департамента Государственной Службы и кадров МВД России №21/8/195 ДСП От 31.03.2016г. О Состоянии служебной дисциплины и законности в органах, организациях и

В 2015 году по фактам взяточничества возбуждено 958 (+1,8%) уголовных дел в отношении 687 сотрудников (+9%). В расчете на 1 тыс. личного состава показатель составил 0,9.

Наибольшее количество осужденных за взяточничество проходило службу в УМВД России по Ненецкому АО, УМВД России по архангельской области, УМВД России по Забайкальскому краю, ГУ МВД России по ростовской области, УМВД России по Тверской области, ГУ МВД России по Ставропольскому краю, УМВД России по Тюменской области, МВД по Республике Калмыкия, УМВД России по Смоленской области (см. рис. диаграмма 1).

Число сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию за взяточничество, в 2 и более раз превышает показатель по МВД России (0,9) в подразделениях по обеспечению безопасности дорожного движения, экономической безопасности и противодействия коррупции (см. рис. 2. Диаграмма 2).

подразделениях системы МВД России в 2015 году. https://29.мвд.рф/upload/site32/document_file/BiFU2OBixk.pdf

Диаграмма 1. Наибольшее количество осужденных за взяточничество проходило службу в УМВД России

Диаграмма 2. Число сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию за взяточничество

Сотрудниками ОРЧ СБ МВД по Республике Татарстан осуществлен анализ оперативной обстановки в органах внутренних дел республики.

В 2015 году на ведомственный учет в ГИАЦ МВД России поставлено 69 сотрудников органов внутренних дел Республики Татарстан, совершивших в общей сложности 132 преступления, из них 15 (21%) относятся к категории руководителей.

Наибольшее число сотрудников, привлеченных либо привлекающихся к уголовной ответственности, зафиксировано в следующих ОВД:

- среди ОВД 1 категории: УМВД России по Нижнекамскому району – 6 сотрудников;

- среди ОВД 2 категории: ОМВД России по Заинскому району – 3;

- среди ОВД 3 категории: ОМВД России по Актанышскому району – 3;

- среди городских управлений и отделов полиции: УМВД России по г. Казани – 15; ОП №2 «Комсомольский» УМВД России по г. Набережные Челны – 2[39].

В плане соотношения должностных и общеуголовных преступлений ситуация не меняется. Подавляющее число преступлений совершены сотрудниками с использованием своего служебного положения – 110 преступлений и 55 совершивших их сотрудников. В свою очередь большая часть должностных преступлений характеризуется как коррупционные – 44 преступления и 28 лиц, их совершивших.

По итогам изучения оперативной обстановки и состояния законности в органах внутренних дел Республики Татарстан можно выделить несколько сфер деятельности ОВД, наиболее подверженных рискам коррупционных проявлений и иным неблагоприятным влияниям.

Особое внимание сотрудников ОРЧ СБ сосредоточено на выполнении мероприятий, предусмотренных детальным планом-графиком по исполнению план деятельности МВД России по реализации указов Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года на 2013 год и плановый период 2014-2018 годов, в части выявления и пресечения преступлений со стороны сотрудников, осуществляющих контрольно-надзорные и разрешительные функции.

Выделены 2 службы – Госавтоинспекция и подразделения лицензионно-разрешительной работы, которые наиболее подвержены коррупционным рискам.

В 2015 году 5 сотрудников ЛРР совершили 7 преступлений, из них 3 преступления коррупционного характера (2 сотрудника).

22 мая 2015 года осужден старший инспектор направления лицензионно-разрешительной работы ОМВД России по Кукморскому району, который в 2021 году получил от браконьера денежные средства в сумме 5000 рублей за непринятие мер к регистрации сообщения о преступлении и дальнейшему проведению проверки по факту незаконной охоты, а также путем обмана, с

[39] Обзор МВД по РТ о состоянии законности в органах внутренних дел Республики Татарстан за 1 квартал 2017 года от 11.04.2017г. №1/736).

использованием своего служебного положения изъял у него охотничье огнестрельное гладкоствольное ружье, которое затем продал за 12000 рублей[40].

За совершение преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 290 (получение взятки за незаконные действия (бездействие), ч. 1 ст. 286 (превышение должностных полномочий), ч. 3 ст. 159 (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения) УК РФ, он приговорен к 5 годам лишения свободы условно и штрафу в размере 200 000 рублей.

7 сентября 2015 года возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия (бездействие), в отношении старшего инспектора ЛРР УМВД России по г. Казани, который получил от генерального директора одной из частных охранных организаций незаконное денежное вознаграждение в размере 10000 рублей за не привлечение к административной ответственности по ч. 4 ст. 20.16 КоАП РФ (оказание частных детективных или охранных услуг, либо не предусмотренных законом, либо с нарушением установленных законом требований).

В 2015 году возбуждены уголовные дела в отношении 23 сотрудников ГИБДД по фактам совершения ими 55 преступлений.

Традиционно работа по линии Госавтоинспекции проводится в нескольких основных направлениях:

- Мошенничество в сфере автострахования.

В 2015 году все преступления указанной категории (более 30 фактов) совершены сотрудниками ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан, которые, действуя совместно с членами преступных групп, занимающихся страховыми мошенничествами, похитили денежные средства страховых компаний на сумму свыше 50 000 000 рублей.

- Поборы на дорогах республики.

---

[40] Обзор о состоянии законности в органах внутренних дел Республики Татарстан за 2015 год №1/165 от 21.01.2016 г.

В 2015 году выявлено 6 фактов взяточничества на маршруте, совершенных 7 сотрудниками.

В июле 2015 года осужден инспектор полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани, получивший взятку в размере 13000 рублей от лишенного права управления транспортными средствами гражданина за не привлечение к административной ответственности. Ему назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы условно со штрафом в размере 500 000 рублей.

В октябре 2015 года осужден инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району, требовавший взятку в размере 15000 рублей от управлявшего автомобилем в нетрезвом состоянии гражданина. Он приговорен к 3 годам лишения свободы условно и штрафу в размере 600 000 рублей[41].

- Преступления в экзаменационной сфере.

Направлены в суд уголовные дела в отношении 2 сотрудников ГИБДД УМВД России по г. Казани, которые оказали содействие в сдаче экзаменов на получение удостоверения на право управления транспортным средством за денежные вознаграждения в размере 12000 и 25000 рублей.

- Нарушения в регистрационной сфере.

В суд направлено уголовное дело, возбужденное по материалам ОРЧ СБ МВД по Республике Татарстан по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия (бездействие), в отношении государственного инспектора ОГТОиРАС №2 ГИБДД УМВД России по г. Казани, который незаконно выдал свидетельство о соответствии конструкции автомашины КАМАЗ требованиям безопасности за офисное кресло стоимостью 7500 рублей.

На постоянном контроле руководства МВД по Республике Татарстан находится вопрос соблюдения служебной дисциплины и законности сотрудниками спецучреждений МВД, упущения в работе которых приводят к резонансным чрезвычайным происшествиям (побеги из-под стражи лиц,

[41] Обзор МВД по РТ о состоянии законности в органах внутренних дел Республики Татарстан за 1 квартал 2017 года от 11.04.2017г. №1/736.

задержанных по подозрению в совершении преступлений, лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а также осужденных за совершение преступлений; передача содержащимся под стражей запрещенных предметов и т.д.).

Итак, анализ полученной информации показал, что зачастую руководители и сотрудники спецучреждений относятся к исполнению своих должностных обязанностей халатно, чувствуя свою безнаказанность. 18 мая 2015 года осужден к 4 годам лишения свободы в колонии общего режима и штрафу в размере 80 000 рублей за 8 фактов превышения должностных полномочий и получения взятки начальник МВС УМВД России по Нижнекамскому району, который устраивал за различные вознаграждения и услуги незаконные интимные свидания со следственно-арестованными и осужденными как внутри изолятора, так и вне его. 13 июля 2015 года вынесен обвинительный приговор в отношении сотрудниками МВС Управления МВД России по г. Набережные Челны, который передал 3 мобильных телефона следственно-арестованному взамен на 60 000 рублей. За совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия (бездействие) ему назначено наказание в виде штрафа в размере 120 000 рублей[42].

На протяжении 2016 года сотрудники ОРЧ СБ МВД по Республике Татарстан проводили мероприятия, направленные на профилактику, выявление и пресечение противоправных действий должностных лиц органов внутренних дел республики. С целью анализа оперативной обстановки в ОВД осуществлялся сбор и учет сведений о сотрудниках, совершивших преступления. За отчетный период получены сведения о 77 преступлениях, совершенных 41 сотрудником ОВД. К числу должностных относятся 67 преступлений, совершенных 35 сотрудниками, из них характеризуется как коррупционные 36 преступлений, совершенных 15 сотрудниками.

[42] Обзор о состоянии законности в органах внутренних дел Республики Татарстан за 2015 год исх.№1/165 от 21.01.2016 г.

Таким образом, 87% преступлений связаны с исполнением сотрудниками должностных обязанностей и почти половина от общего числа преступлений совершены с использованием служебного положения из корыстных побуждений.

На контроле ОРЧ СБ оперативно-служебная деятельность ряда органов и подразделений внутренних дел с неудовлетворительным состоянием служебной дисциплины и законности. Проводится работа по направлениям, требующим особого внимания в силу наличия коррупционной составляющей, возможного возникновения конфликта интересов, фактов дискредитации органов внутренних дел и т.д. К таким направлениям относится деятельность, направленная на обеспечение законности в сфере топливно-энергетического комплекса. В прошлом году установлена причастность одного из сотрудников УЭБиПК МВД по Республике Татарстан к преступлениям в этой сфере. За совершение данного преступления, предусмотренных п. «а» ч.5 ст. 290 (получение взятки за незаконные действия (бездействие) группой лиц по предварительному сговору), ч.3. чт.30, ч.3. ст. 159 УК РФ 9покушение на мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения) УК РФ, ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года.

Пристальное внимание нацелено на службу ГИБДД, которая относится к подразделениям с высокими коррупционными рисками и большим числом сотрудников, привлекающихся к уголовной ответственности.

В 2016 году зарегистрировано 41 преступление, совершенное 15 сотрудниками Госавтоинспекции, что составляет половину от общего числа совершенных сотрудниками ОВД преступлений. По числу сотрудников – это треть от общего числа сотрудников по уголовным делам.

Больше половины преступлений (27 фактов), совершенных сотрудниками ГИБДД (8 лиц) характеризуется как коррупционные (мелкое взяточничество, получение взятки, посредничество во взяточничестве, мошенничество).

Как известно, образ сотрудника ОВД в сознании граждан формируется в результате прошлого опыта взаимодействия с ОВД. Зачастую население судит о

работе МВД по служебному поведению сотрудников с передовой линии. Сюда входит служба участковых уполномоченных полиции, патрульно-постовая служба и другие. Негативное представление граждан о поведении полицейских часто складывается по вине нерадивых инспекторов дорожно-патрульной службы.

Сотрудниками ОРЧ СБ выявлено 3 факта противоправной деятельности сотрудников ДПС, связанной с поборами с водителей на дорогах республики. Все трое взяткополучателей уволены и осуждены за совершение преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия (бездействие)). Особое внимание руководством МВД уделяется выявлению противоправных действий сотрудников ГИБДД в регистрационной сфере. В 2016 году выявлен один сотрудник, совершивший преступление указанного характера. В отношении него возбуждено уголовное дело, предусмотренное ст. 286 УК РФ (7 эпизодов превышения должностных полномочий).

Имеют место правонарушения, совершаемые сотрудниками ГИБДД в экзаменационной сфере. В суд направлены уголовные дела, возбужденные по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 290 (получение взятки за незаконные действия (бездействия)) и ч. 1 ст. 292 (служебный подлог) УК РФ, ч. 2 ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) лицом с использованием своего служебного положения)[43].

В ходе осуществления анализа оперативной обстановки в органах внутренних дел республики Татарстан в 2017 году выявлено, что за 3 месяца уголовные дела возбуждены в отношении 21 сотрудника органов внутренних дел Республики Татарстан, совершившего 39 преступлений, из них за совершение должностных преступлений – 20 сотрудников (38 фактов), за совершение преступлений коррупционной направленности – 4 сотрудника (4 факта).

При этом важно отметить, что из общего числа сотрудников, привлекающихся к уголовной ответственности, только 5 сотрудников совершили преступления в текущем году – 6 преступлений. В разрезе служб наибольшее

[43] Обзор МВД по РТ от 26.01.2017г. №1/241

число сотрудников и совершенных ими преступлений наблюдается в ГИБДД – 9 лиц, 8 фактов, в уголовном розыске – 4 сотрудника, 8 фактов и патрульно-постовой службе – 2 сотрудника, 2 факта. Однако большое число преступлений зарегистрировано за подразделением предварительного следствия: 1 сотрудник СО ОМВД России по Агрызскому району привлекается к уголовной ответственности по 18 эпизодам преступной деятельности (почти половина от общего числа зарегистрированных преступлений, совершенных сотрудниками ОВД)[44].

По характеристике преступлений наибольшее их число – это служебный подлог (ст. 292 УК РФ) – 10 фактов, превышение должностных полномочий (ст. 286) – 9 фактов (из них связано с незаконным применением насилия – 5 фактов), фальсификация доказательств по уголовному делу (ст. 303 УК РФ) – 8 фактов.

Преступления, связанные с незаконным получением вознаграждения за незаконные действия (бездействие) составили 3 факта, из них – получение взятки (ст. 290) – 1 факт, мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) – 2 факта.

Исходя из анализа оперативной обстановки, руководством МВД по Республике Татарстан определены приоритетные направления деятельности по линии обеспечения собственной безопасности ОВД.

В целях профилактики и выявления нарушений служебной и транспортной дисциплины со стороны должностных лиц ГИБДД, сотрудниками ПСБ совместно с сотрудниками КПО УГИБДД МВД по Республике Татарстан проведено 3 контрольно-профилактических мероприятия, по результатам которых к дисциплинарной ответственности привлечено 11 сотрудников ГИБДД, в том числе 3 руководителя, 1 сотрудник уволен со службы в органах внутренних дел.

По-прежнему служба ГИБДД занимает первое место по числу сотрудников, привлекающихся к уголовной ответственности. При этом все 9 сотрудников подозреваются (обвиняются) в совершении должностных преступлений (8 фактов). Однако, для объективности следует отметить, что лишь 1 сотрудник Госавтоинспекции привлекается к уголовной ответственности за преступление

[44] См. там же.

текущего года, оно относится к категории коррупционных. Остальные сотрудники совершили противоправные деяния в 2015-2016 годах.

28 января 2017 года сотрудниками ОРЧ СБ задержан командир отделения группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Елабужскому району, который за денежное вознаграждение в размере 15 000 рублей не предпринял меры по пресечению и фиксированию административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения). 15 февраля 2017 года в отношении него возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия (бездействие)). Сотрудниками ОРЧ СБ постоянно проводятся мероприятия, направленные на профилактику, выявление и пресечение фактов несоблюдения ограничений и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел, со стороны сотрудников, переведенных в ОВД из упраздненной ФМС.

В феврале 2017 года сотрудниками ОРЧ СБ проведена служебная проверка в отношении старшего инспектора отдела иммиграционного контроля УВМ МВД по Республике Татарстан, который вступил во внеслужебные отношения с гражданкой, вымогавшей денежные средства в размере 100 000 рублей у гражданки Республики Узбекистан за оказание содействия в возвращении изъятого у нее паспорта и непринятии мер к ее депортации за нарушение правил пребывания на территории Российской Федерации.

По результатам служебной проверки сотрудник УВМ за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, уволен со службы в ОВД. Не меньший резонанс в обществе вызывают факты получения вознаграждения за незаконные действия (бездействие).

Вынесен обвинительный приговор в отношении бывшего старшего участкового уполномоченного полиции ОП №3 «Зареченский» УМВД России по г. Казани, который накануне Нового года получил от предпринимателя деньги в сумме 5 000 рублей за непринятие мер к пресечению незаконной торговли хвойными деревьями. В соответствии с решением суда за совершение

преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (мелкое взяточничество), он заплатит в пользу государства штраф в десятикратном размере взятки – 50 000 рублей[45].

Итак, это масштабы коррупции в органах внутренних дел современной России. Коррупционные проявления в органах внутренних дел всегда получают гораздо больший общественный резонанс, чем в других сферах.

Взяточничество в современных условиях получило широкое распространение и характеризуется проникновением в деятельность практически всех государственных органов. К сожалению, органы внутренних дел не стали исключением. Но если выявленные в других государственных органах коррупционные проявления воспринимаются обществом относительно терпимо, то такие же проявления в органах внутренних дел получают широкий общественный резонанс. Зачастую со стороны населения делаются поспешные категоричные выводы, ставящие коррупционное клеймо чуть ли не на каждом сотруднике если не всего Министерства, то определенных служб и подразделений.

Крайняя озабоченность названным негативным явлением именно в полиции, несомненно, обусловлена важнейшими для общества и государства функциями, возложенными на нее. В то же время, если учесть, что характер деятельности сотрудника полиции предполагает интенсивное общение с представителями криминалитета, знание схем совершения преступлений в различных сферах, а также доступ к оперативной информации, то становится понятно, насколько деятельность коррумпированного сотрудника опасна для общества. Данное обстоятельство должно учитываться в повседневной профессиональной деятельности сотрудников полиции и разъясняться руководителем личному составу.

[45] Обзор МВД по РТ о состоянии законности в органах внутренних дел Республики Татарстан за 1 квартал 2017 года от 11.04.2017г. №1/736).

ГЛАВА III. Противодействие коррупции в органах внутренних дел

3.1. Правовые основы противодействия коррупции

Одним из наиболее действенных механизмов противодействия коррупции является регулирование нормативно-правовой основы государства.

Плановым документом, который определяет комплекс мер по противодействию коррупции, является Национальная стратегия противодействия коррупции (Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы”)[46].

В указанном документе определены основные направления реализации стратегии противодействия коррупции:

- обеспечение участия институтов гражданского общества в противодействии коррупции;

- повышение эффективности деятельности федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по противодействию коррупции;

- внедрение в деятельность федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления инновационных технологий, повышающих объективность и обеспечивающих прозрачность при принятии законодательных (нормативных правовых) актов Российской Федерации, муниципальных правовых актов и управленческих решений, а также обеспечивающих межведомственное электронное взаимодействие указанных органов и их взаимодействие с гражданами и организациями в рамках оказания государственных услуг;

---

[46] Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы” [Электронный ресурс] - URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71264578/

- совершенствование системы учета государственного имущества и оценки эффективности его использования;

- устранение коррупциогенных факторов, препятствующих созданию благоприятных условий для привлечения инвестиций;

- совершенствование условий, процедур и механизмов государственных и муниципальных закупок, в том числе путем расширения практики проведения открытых аукционов в электронной форме, а также создание комплексной федеральной контрактной системы, обеспечивающей соответствие показателей и итогов выполнения государственных контрактов первоначально заложенным в них параметрам и утвержденным показателям соответствующего бюджета;

- расширение системы правового просвещения населения;

- модернизация гражданского законодательства;

- дальнейшее развитие правовой основы противодействия коррупции;

- повышение значимости комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов;

- совершенствование работы подразделений кадровых служб федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов по профилактике коррупционных и других правонарушений;

- периодическое исследование состояния коррупции и эффективности мер, принимаемых по ее предупреждению и по борьбе с ней как в стране в целом, так и в отдельных регионах;

- совершенствование правоприменительной практики правоохранительных органов и судов по делам, связанным с коррупцией;

- повышение эффективности исполнения судебных решений;

- разработка организационных и правовых основ мониторинга правоприменения в целях обеспечения своевременного принятия в случаях, предусмотренных федеральными законами, актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, органов государственной

власти субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов, а также в целях реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации;

- совершенствование организационных основ антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и повышение ее результативности;

- повышение денежного содержания и пенсионного обеспечения государственных и муниципальных служащих;

- распространение ограничений, запретов и обязанностей, установленных законодательными актами Российской Федерации в целях предупреждения коррупции, на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, включая высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности;

- повышение качества профессиональной подготовки специалистов в сфере организации противодействия и непосредственного противодействия коррупции;

- совершенствование системы финансового учета и отчетности в соответствии с требованиями международных стандартов;

- повышение эффективности участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в антикоррупционной сфере, включая разработку организационных основ регионального антикоррупционного форума, оказание при необходимости поддержки другим государствам в обучении специалистов, исследовании причин и последствий коррупции.

Новые нормативно-правовые документы, регулирующие деятельность системы МВД России, - ФЗ «О полиции», ФЗ «О службе в органах внутренних дел» - во многих положениях согласованы с ФЗ «О противодействии коррупции». Так, в статье 29 ФЗ «О полиции» говорится, что на сотрудника полиции распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные

Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»[47].

Федеральным законом «О противодействии коррупции» оговорены некоторые обязанности, запреты и ограничения, которые превентивно способствуют предотвращению коррупционных проявлений и на рассмотрении которых мы сосредоточимся.

Так, ст. 8 ФЗ № 273 устанавливается обязанность предоставлять справки о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера государственного служащего на себя, супруга или супругу, несовершеннолетних детей. Эта норма также содержится в ст. 27 ФЗ «О полиции» и подкреплена санкцией, предусматривающей наказание за невыполнение этих требований. Так, в ст. 49 ФЗ «О службе в ОВД» указывается, что непредставление сотрудником ОВД сведений (представление заведомо недостоверных или неполных сведений) о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является грубым нарушением служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел[48].

Более того, п. 4 ст. 82 ФЗ «О службе в ОВД» устанавливает, что сотрудник органов внутренних дел подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непредставления сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений[49].

Перечень должностей федеральной государственной службы, при замещении которых у граждан возникает необходимость предоставлять сведения о доходах, был определен Указом Президента РФ от 18 мая 2009 № 557, а порядок предоставления сведений - Указом Президента РФ от 18 мая 2009 № 559.

---

[47] Федеральный Закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_82959/

[48] См. там же.

[49] См. там же.

В системе МВД этот перечень определен Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16.12.2016 № 848 "О Перечне должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характер своих супруги (супруга) несовершеннолетних детей" (Зарегистрирован в Минюсте России 19.01.2017 № 45298)

Таким образом, обязанности и запреты государственным служащим, закрепленные в международных документах и в федеральных законах, направленных на противодействие коррупции, нашли свое отражение в ведомственных приказах МВД России и, в целом, обладают большим профилактическим потенциалом для формирования правомерного поведения сотрудников МВД.

В9 каждом конкретном случае применительно к каждому подразделению ОВД следует установить возможную связь коррупции с другими видами деятельности.9 Очевидно, что игнорирование существования взяточничества в подразделении не должно восприниматься как простое отсутствие необходимого контроля руководителя за своими подчиненными. Непосредственный руководитель должен нести ответственность за все факты проявления коррупции и взяточничества, в том числе выявленные в отношении его подчиненных.

Для оздоровления соответствующей ситуации, а также в целях дальнейшего стимулирования добросовестного выполнения сотрудниками служебного долга следует шире применять практику поощрения сотрудников, отказавшихся от

взятки. Помимо денежных премий, к сотрудникам, проявившим принципиальность, честность и профессионализм при склонении их к получению взятки, необходимо продолжить применение так же и иных видов поощрений: объявление благодарности, снятие ранее наложенного взыскания, вручение ведомственных наград.

Примеры добросовестного выполнения служебного долга сотрудниками, сообщившими о коррупционных предложениях и об известных им фактах нарушений антикоррупционного законодательства, следует освещать на совещаниях с личным составом, занятиях в системе служебной подготовки, а также принимать меры к дальнейшему их распространению в средствах массовой информации и сети Интернет, что будет способствовать повышению уровня общественного доверия к органам внутренних дел.

3.2. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел

Ученые, занимающиеся проблемой противодействия коррупции, в качестве общесоциальных сфер противодействия коррупции в целом, и коррупции в органах внутренних дел в частности, выделяют условно следующие: политическую; правовую; служебную; социальную; идеологическую[50].

В соответствии с рассмотренным нами антикоррупционным законодательством мы можем отнести к общим мерам предупреждения коррупции в органах внутренних дел следующие:

В политической сфере – курс руководства страны на претворение в жизнь антикоррупционной политики, в том числе и в органах внутренних дел. При этом

[50]Криминология: учебник для вузов / под ред. В.Д. Малкова. М., 2006. С. 258-259; Чашин А.Н. Коррупция в России: стратегия, тактика и методы борьбы. М., 2009; Костенников М.В. и др. Административно-правовое регулирование обеспечения собственной безопасности и противодействия коррупции в органах внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2011. № 1. С. 46; Кимлацкий О.А., Мачульская И.Г. О состоянии борьбы с коррупцией в Российской Федерации // Следователь. 2008. № 10(126). С. 31-32; Прохожев А.А. Первоочередные меры государственной политики в сфере противодействия коррупции // Следователь. 2008. № 10(126). С. 54-55; Красникова Е.В. Проблемы повышения эффективности борьбы с коррупцией в современной России // Следователь. 2012. № 7(171). С. 18.

анализ нормативных правовых актов, разрабатываемых и принимаемых в системе МВД России подтверждает выбранную позицию - искоренение данного явления в системе органов внутренних дел. Для ускорения этого процесса, при совершенствовании служебной деятельности сотрудников полиции необходимы:

– четкая правовая регламентация служебной деятельности сотрудников полиции. Качество этих процессов может быть существенно улучшено путем введения антикоррупционных стандартов, опирающихся на разработку и внедрение административных регламентов;

– совершенствование подбора и расстановки кадров в полиции;

– ротация сотрудников полиции, в том числе и руководителей органов внутренних дел;

– объективное и своевременное разрешение конфликта интересов, возникающих в процессе осуществления оперативно-служебных задач;

– немедленное отстранение от выполнения служебных обязанностей в случае подозрения в совершении коррупционной деятельности и увольнение в случае подтверждения этого;

– осуществление повышенного контроля за доходами и расходами сотрудников полиции;

– обеспечение безопасности лиц, осуществляющих борьбу с должностными и коррупционными преступлениями, а также членов их семей;

– пересмотр сложившейся практики клановости по продвижению «своих людей» на новые, более статусные должности;

– стажировка российских специалистов по противодействию коррупции в странах, в которых успешно реализуются программы противодействия коррупции;

– формирование системы кадрового резерва, которая бы позволяла отбирать кандидатов на должности и периодически проводить контрольную проверку на профессиональную пригодность лиц, давно занимающих такие должности;

– осуществление выборочных сравнительных проверок стоимости имущества должностных лиц и их легальных доходов;

– совершенствование каналов связи населения с руководством ОВД, в частности через Интернет, по которым граждане могли бы сообщать о фактах коррупции среди сотрудников полиции и получать информацию о результатах проверки их сообщений.

Принятие Закона о полиции, повышение денежного довольствия в системе органов внутренних дел существенно повлияли на изменения в социальной сфере.

Так, значительно выросло денежное содержание сотрудников полиции. Однако одновременно произошло резкое сокращение штатной численности. Тем самым увеличение служебной нагрузки в ряде подразделений полиции стало не соизмеримо с получаемой зарплатой. Очередное сокращение численности штатной численности произошло в 2015 году, которое также не является окончательным.

По нашему мнению, в социальной сфере общими мерами предупреждения коррупции в полиции могут быть:

– дифференцированное денежное вознаграждение сотрудников полиции в зависимости: от служебной нагрузки, от времени нахождения на службе, от места несения службы («кабинетная» или «наружная» службы) и др.;

– предоставление сотрудникам полиции услуг, обеспечивающих им достойный уровень жизни;

– обеспечение комфортным и качественным жильем сотрудников полиции и членов их семей;

– установление и принятие для полицейских единых правил на работу по совместительству;

– гарантированная денежная или социальная (например, дополнительные отпуска) компенсация за сверхурочную службу, в том числе в выходные и праздничные дни.

В настоящее время наибольшие проблемы проявляются в идеологической сфере. Доверие населения к полиции на сегодняшний день находится на низком уровне, в чем не последнюю роль сыграли не только правонарушения среди сотрудников полиции, но и целенаправленная дискредитация сотрудников

полиции политическими и общественными деятелями, а также СМИ. Поэтому в этой области противодействию коррупции в полиции будут способствовать следующие общие меры: пропаганда среди сотрудников полиции норм административного и уголовного законодательства; утверждение в сознании сотрудников полиции антикоррупционной идеологии (начиная с антикоррупционного обучения в учебных заведениях); коррекция правового сознания сотрудников полиции, направленная на отторжение и неприятие не только коррупционных деяний, но и коррупционного поведения (психологические тесты, тренинги); правовое обучение и воспитание сотрудников полиции в рамках профессионального дополнительного образования; самовоспитание; повышение престижа службы в полиции; повышение правовой грамотности населения, активное участие общественных объединений и СМИ в противодействии преступности совместно с сотрудниками полиции; создание общественных консультаций граждан по защите их прав и свобод, например, так называемых «юридических клиник»; постоянное информирование общества о реализации антикоррупционных программ в полиции; поддержка и поощрение СМИ, пропагандирующих успехи полиции, в том числе в ее антикоррупционной деятельности. При помощи СМИ и всех институтов гражданского общества необходимо добиваться осознания гражданами страны, в том числе сотрудниками полиции, опасности коррупции, нивелирования уровня общественной терпимости к ее проявлениям.

Рассмотрим указанные меры более подробно.

- Преобразования в области законодательства.

Нет сомнения, что в последние годы разработаны основные направления государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции[51]. Эти направления регламентированы мерами дисциплинарной, административной, гражданско-правовой и уголовной ответственности

[51] Понеделков А.В., Воронцов С.А. Основные направления государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции. Вестник Поволжского института управления. 2015. № 1 (46). С. 4-11.

государственных и муниципальных служащих, военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, а также граждан за коррупционные правонарушения[52]. Однако, существует немало «узких мест» которые предоставляют преступникам возможность либо избежать, либо не в полной мере отвечать за свои правонарушения. Например, в соответствии со статьей 290 УК РФ можно утверждать, что для лица, занимающего государственную должность и получившего с вымогательством взятку в особо крупном размере за незаконные действия, существует возможность избежать лишения свободы и понести ответственность в виде штрафа от 3 до 5 млн. рублей с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до 15 лет. Безусловно, наказание зависит от всех обстоятельств дела, но все же за взятку размером свыше 1 млн. рублей, я думаю, тюремное заключение должно следовать во всех случаях. Также, определенные сомнения вызывает такое наказание, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельность на какой-либо срок. Сам факт того, что пойманный на взятке работник правоохранительных органов после отбывания наказания может вернуться на свою должность, вызывает нарекания. Нет гарантии того, что человек, один раз нарушивший закон, не нарушит его повторно. А в правоохранительных органах, где от решения определенного служащего может зависеть чья-то жизнь, такой риск должен быть исключен. Тем более, что наученных опытом взяточников будет сложнее выявить, т.к. они будут учитывать свои ошибки.

Преобразования в области законодательства должны осуществляться по пути не только неотвратимости, но и адекватности наказаний. В частности, исключение возможности заменить тюремный срок штрафом за взятки в крупном и особо крупном размерах, а также пожизненное лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью,

[52] Воронцов С.А. Об организации антикоррупционного просвещения в Российской Федерации. Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 1. С. 105-111.

конфискация всего имущества и отказ в пенсии способны существенно уменьшить уровень коррупции.

Стоит отметить, что данные меры направлены не на то, чтобы причинить правонарушителям больший вред, а на то, чтобы они компенсировали нанесенный вред и на предостережение других от подобных преступлений.

- Развитие в будущих правоохранителях высокого уровня правовой культуры, а также идеалов, не совместимых с коррупцией.

Существенный рост коррупционных правонарушений в последние 20-30 лет стало следствием негативных социокультурных процессов, получивших развитие после крушения советской идеологической парадигмы. Несомненно, что в этот период произошло расширение демократических прав и свобод человека и гражданина, формирование новых экономических механизмов, обеспечение реальной свободы совести и вероисповеданий. Но одновременно эти изменения вызвали возникновение криминальных процессов и явлений, не характерных для криминологической ситуации, существовавшей в СССР. Снижение уровня профессионализма сотрудников правоохранительных органов, обусловленное перманентным реформированием силовых ведомств, способствовало, не только активизации преступности в ее наиболее опасных, но привело к разрушению культуры народа, снижению значения нравственных начал, утрате духовности, девальвации ценности права. Фактически можно говорить о кризисе культуры, который, при непринятии должных мер, в конечном счете, неминуемо приведет к падению власти[53]. Терпимость сотрудников правоохранительных органов к коррупционным явлениям внутри правоохранительных структур – наиболее опасная причина коррупционных преступлений. Она не только порождает чувство безнаказанности у взяточников, но и способствует образованию целых коррупционных групп в отдельно взятом правоохранительном органе либо на уровне межведомственных структур. Получение взятки, совершенное группой

[53] Воронцов С.А. Противодействие коррупции: теория и практика. Северо-Кавказский юридический вестник. - Краснодар, 2015. № 3. - С.59.

лиц по предварительному сговору или организованной группой, карается жестче, но и выявлять подобные преступления сложнее.

Развитие в будущих правоохранителях высокого уровня правовой культуры, а также идеалов, не совместимых с коррупцией – одно из важнейших направлений антикоррупционной деятельности. Необходимо ввести на юридический факультетах курсы по освоению антикоррупционного законодательства, существенно повысить роль антикоррупционного просвещения[54].

Нельзя недооценивать фактор воспитания антикоррупционных идеалов в молодом поколении. Причем, этому стоит уделять внимание в воспитании всех молодых людей, но в среде будущих правоохранителей – особенно тщательно.

- Повышение эффективности надзора и контроля.

В последние годы работа комиссий по предупреждению конфликта интересов, по аттестации государственных, муниципальных и военнослужащих поставлена на должном уровне. Активно работают органы прокуратуры, осуществляющие надзор за исполнением антикоррупционного законодательства, а также проводящие антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов. Накоплен первый опыт контроля за доходами и расходами лиц, обязанных подавать такие сведения[55]. Отработаны методики раскрытия дел коррупционного характера, совершенных сотрудниками правоохранительных органов[56].

В качестве проблемы, требующей углубленного изучения, следует указать ситуацию, когда сотрудник правоохранительного органа, депутат или министр не может объяснить происхождение обнаруженных у него материальных средств (Захарченко), дорогостоящей квартиры (Яровая) и др.

- Проведение «чисток» кадрового состава в правоохранительных органах.

---

[54] Воронцов С.А. Об организации антикоррупционного просвещения в Российской Федерации. Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 1. С. 105.

[55] Воронцов С.А. Противодействие коррупции: теория и практика. Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 3. С. 51-59.

[56] Андреева Л.А. К вопросу определения понятия и причин коррупции // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XIV междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2012. – С. 91.

О высокой эффективности данного метода в противодействии коррупции говорить нельзя, так как несмотря на увольнение в ходе периодических «чисток» десятков тысяч сот рудников органов МВД картина по существу не меняется. Тем не менее и отказываться от него нельзя. В сочетании с периодическим переаттестованием, работой служб собственной безопасности это хороший способ держать реальных и потенциальных коррупционеров в постоянном напряжении[57].

- Повышение критериев отбора сотрудников.

Повышение критериев отбора сотрудников – достаточно субъективное средство в борьбе с взяточничеством в правоохранительных органах, потому как при приеме на службу сложно оценить вероятность подверженности коррупции того или иного сотрудника. Но даже если сделать это, то отказ в приеме на службу с подобной формулировкой не является объективным.

Отсутствие необходимых личных и деловых качеств у ряда сотрудников правоохранительных органов – очень важная проблема, без решения которой невозможно минимизировать уровень коррупции. Если образовательные учреждения или иные организации не уделяют внимание развитию в личности профессиональных знаний и антикоррупционных постулатов, то в дальнейшем это может привести к отрицательным и для общества, и для самого человека последствиям. Кадровые аппараты должны существенно повысить уровень требований к кандидатам на службу, исключить прием на службу по звонкам «сверху», учитывать мнение общества о кандидате, отдавать приоритет тем кандидатам, кто служил в армии и др. С учетом изменений в криминальной обстановке в стране следует внести соответствующие изменения в методику подбора и подготовки студентов-юристов[58].

- Взаимодействие со СМИ.

---

[57] Фролова Е.Ю. Противодействие расследованию коррупционной деятельности следователей, прокуроров, судей. // Научные труды ученых-юристов Северо-Кавказского региона. Краснодар, 2004. Вып.2. с. 166-173

[58] Воронцов С.А. О необходимости соблюдения конституционных норм при информировании общественности о результатах противодействия преступности. Юристъ — Правоведъ. 2013. № 3 (58). С. 38-43.

Активное информирование общественности о результатах противодействия коррупции может являться эффективной мерой профилактики, но только при двух условий:

1. Каждый преступник должен нести ответственность адекватно содеянному. В противном случае, как, например, с Сердюковым, Васильевой, Бельяниновым и др., информация приносит обратный эффект. Безусловно, такие случаи способствуют развитию в сознании должностных лиц мысли об уклонении от ответственности и такие прецеденты необходимо исключать из практики.

2. СМИ должны нести ответственность за достоверность публикуемых сведений, так как достаточно часто СМИ выступают инструментом передела собственности и войны кланов. Поэтому важным элементом противодействия коррупции является необходимость соблюдения конституционных норм при информировании общественности о коррупционных проявлениях и результатах их расследования[59].

3. Учет позитивного зарубежного опыта, который можно использовать в российских условиях.

При формировании правовой основы противодействия коррупции в России необходимо учитывать международную практику борьбы с этим опасным явлением. Прежде всего следует учитывать опыт стран, успешно реализующих антикоррупционные стратегии на государственном уровне: Финляндии, Дании, Новой Зеландии, Исландии, Сингапура, Швеции, Канады, Нидерландов, Люксембурга, Норвегии, Австралии, Швейцарии, Великобритании, Гонконга, Австрии, Израиля, США, Чили, Германии, Японии[60]. Действительно, зарубежные антикоррупционные практики характеризуются использованием разнообразных приемов противодействия коррупции, при этом акцент делается на меры предупредительного характера. Широко распространенное мнение, что коррупцию можно победить с помощью репрессий (т.н. китайский вариант

---

[59] См. там же. - С. 74-77.

[60] Ахметова Н. Международный опыт противодействия коррупции // Власть. 2009. № 12. – С. 36.

борьбы с коррупцией), на практике не подтверждается, так как, эта деятельность сводится не к борьбе с коррупцией, а к борьбе с коррупционерами, что не подрывает основ самой коррупции, как явления.

Анализ зарубежного опыта убеждает в том, что только мерами уголовно-правового пресечения проблему не решить. Реальное противодействие коррупции возможно только в случае, если она будет рассматриваться и государством, и обществом как системное явление, затрагивающее широкий комплекс социальных, экономических, организационных, правовых и иных проблем. Важную роль в борьбе с коррупцией должны сыграть меры профилактического характера, направленные на разрушение коррупционной системы и факторов, ее обуславливающих.

- Повышение заработной платы.

Следует отметить, что фактор невысокой заработной платы на низших уровнях правоохранительной системы является достаточно спорным. Ведь средняя заработная плата полицейского (38 тысяч рублей в месяц в целом по стране) не меньше средней зарплаты учителя (34 тысяч), врача-терапевта (36 тысяч) или электрика (30 тысяч). Поэтому нет поводов рассматривать получение взяток как необходимое для обеспечения жизнедеятельности условие.

3.3. Профилактика взяточничества и недопущение сотрудниками ОВД коррупционного поведения

Проблеме борьбы со взяточничеством в системе ОВД уделяется особое внимание руководством ведомства. В частности, Приказом МВД России от 2 января 2013 г. №1 была утверждена Концепция обеспечения собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, призванная обеспечить законность, соблюдение служебной дисциплины, выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению сотрудниками полиции преступлений и правонарушений. По указанию

руководства МВД России данный документ был направлен во все ведомственные подразделения, где положения Концепции начали сразу реализовываться:

- внедрялся институт личного поручительства, в том числе и при назначении сотрудников на руководящие должности;

- введена процедура согласования с подразделениями собственной безопасности назначений новых сотрудников, принимаемых на службу в полицию;

- для исследования психофизиологического состояния должностных лиц кадровые подразделения начали применять полиграф.

Следует иметь в виду, что коррупционное поражение вновь пришедших на службу в полицию лиц – результат длительного, многоступенчатого процесса криминального влияния со стороны более опытных сотрудников с постепенным усвоением первыми квазинорм, доминирующих в том или ином подразделении. На первых этапах своей деятельности молодые полицейские под влиянием своих старших коллег приучаются терпимо относиться к незначительным отступлениям от закона со стороны других полицейских (грубости, чрезмерному использованию физической силы, незаконным действиям в отношении подозреваемых и пр.). В дальнейшем у них вырабатывается стойкая убежденность в том, что без такого рода «срезания углов» осуществление эффективной работы подразделения полиции практически невозможно.

На следующем этапе молодой сотрудник вполне благосклонно относится к различного рода мелким услугам, оказываемым ему владельцами магазинов, баров и ресторанов. В качестве самооправдания выдвигаются доводы о том, что все принимаемые им «знаки благодарности» от граждан – это лишь незначительная компенсация за тяжелую работу полицейского. Усваивать такие квазинормы помогает молодому человеку «патронаж» старших коллег, влияние которых в самые короткие сроки способно значительно расширить круг противоправных деяний. От некоего пассивного коррупционного поведения сотрудник полиции переходит ко всё большей активности, когда лоббирование

одних предпринимателей и устранение конкуренции других, а также активное вымогательство взяток, к сожалению, становятся нормой.

Таким образом, завершающая стадия моральной деградации сотрудника органов внутренних дел переходит в фазу активного поиска источников незаконного обогащения.

С целью предотвращения подобного рода проявлений представляется целесообразным ввести обязательный вводный курс для лиц, впервые поступивших на службу в образовательные учреждения системы МВД России. Им необходимо разъяснять основные обязанности, запреты, ограничения, требования к служебному поведению, которые необходимо соблюдать в целях противодействия коррупции и взяточничества, а также организовать самостоятельное изучение ими соответствующих методических материалов. Не менее актуальным видится и привлечение к сотрудничеству в данной области ветеранов МВД России.

Другим немаловажным фактором в профилактике взяточничества и возможных коррупционных проявлений является организация и регулярное проведение в образовательных учреждениях системы МВД России лекций, совещаний-семинаров, занятий в рамках служебной подготовки по вопросам противодействия коррупции, соблюдения запретов, ограничений, требований к служебному поведению с акцентированием особого внимания на:

- разъяснении норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность сотрудников полиции за совершение коррупционных правонарушений, в том числе преступлений;

- комментировании законов, подзаконных нормативных актов, ведомственных приказов и инструкций, направленных на противодействие взяточничеству;

- разъяснении методики заполнения, проверки достоверности и полноты сведений о доходах и расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, предоставляемых сотрудниками;

- доведении до сведения личного состава фактов коррупционных преступлений, совершенных конкретными сотрудниками, ознакомление с материалами служебных проверок, уголовных дел, приговорами;

- изучении опыта зарубежных стран, отражающего примеры успешной борьбы с коррупцией в полиции и полиции с коррупцией.

Одновременно с этим необходимо развитие культуры поведения сотрудников, направленное на строгое соблюдение норм профессиональной этики в служебных взаимоотношениях и при общении с гражданами.

В последние годы принят целый ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих служебное поведение сотрудников полиции и федеральных государственных служащих.

Так, в соответствии с федеральными законами от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»[61] и от 27 августа 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[62], следует разграничивать понятия взятки и подарка. Данные законы категорически запрещают получать сотрудникам в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждение от физических и юридических лиц в виде подарков, денежных выплат и средств, оплаты развлечений, отдыха, транспортных расходов и др. Подарки, полученные служащим в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и другими официальными мероприятиями, признаются федеральной собственностью, собственностью субъекта Российской Федерации либо муниципальной собственностью, в связи с чем должны передаваться по акту в тот орган, в котором указанное лицо служит.

Тем не менее, статьей 575 Гражданского кодекса РФ не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей.

---

[61] Федеральный Закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_82959/

[62] Федеральный закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ О государственной гражданской службе Российской Федерации // Российская газета от 31 июля мая 2004 г. - №120

Ограничения и запреты, предписываемые указанными нормативными актами, в полной мере учитывают специфику деятельности сотрудников полиции и, как следствие, могут и должны быть правовой основной для организации профилактики взяточничества среди личного состава.

Для выполнения задач, поставленных Президентом Российской Федерации в части реализации антикоррупционной политики в системе МВД России, каждым сотрудником полиции должны быть не только детально осмыслены, но и приняты к неукоснительному исполнению все без исключения требования, диктуемые буквой и духом закона.

В настоящее время непременным условием профилактики взяточничества в системе МВД России является устранение так называемого конфликта интересов. Полицейский в своей служебной деятельности при принятии решений должен руководствоваться интересами государства и соблюдением прав граждан, а не личным обогащением.

Все выше сказанное, в целом, должно способствовать активизации антикоррупционных настроений среди сотрудников ОВД. Вместе с тем следует обратить внимание и на наличие целого ряда постоянно действующих и переменных факторов, способствующих распространению взяточничества, которые различны в тех или иных подразделениях, а также субъектах Российской Федерации. В разных регионах наблюдается разная степень терпимости общества к даче и получению взяток. Поэтому фиксацию и анализ специфических для той или иной территории коррупционных проявлений целесообразно проводить исходя из местных особенностей.

В каждом конкретном случае применительно к каждому подразделению ОВД следует установить возможную связь коррупции с другими видами деятельности. Очевидно, что игнорирование существования взяточничества в подразделении не должно восприниматься как простое отсутствие необходимого контроля руководителя за своими подчиненными. Непосредственный руководитель должен нести ответственность за все факты проявления коррупции и взяточничества, в том числе выявленные в отношении его подчиненных.

Для оздоровления соответствующей ситуации, а также в целях дальнейшего стимулирования добросовестного выполнения сотрудниками служебного долга следует шире применять практику поощрения сотрудников, отказавшихся от взятки. Помимо денежных премий, к сотрудникам, проявившим принципиальность, честность и профессионализм при склонении их к получению взятки, необходимо продолжить применение также и иных видов поощрений: объявление благодарности, снятие ранее наложенного взыскания, вручение ведомственных наград.

Примеры добросовестного выполнения служебного долга сотрудниками, сообщившими о коррупционных предложениях и об известных им фактах нарушений антикоррупционного законодательства, следует освещать на совещаниях с личным составом, занятиях в системе служебной подготовки, а также принимать меры к дальнейшему их распространению в средствах массовой информации и сети Интернет, что будет способствовать повышению уровня общественного доверия к органам внутренних дел.

Переходя к вопросу о недопущении коррупционного поведения сотрудников ОВД, следует, прежде всего, рассмотреть его законодательную основу. Так, Федеральным законом РФ от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ[63] в уголовное законодательство возвращена норма об ответственности за посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), которая сразу же породила на практике и в теории споры относительно содержания соответствующего уголовно-правового запрета.

Основной состав преступного деяния в ч. 1 ст. 291.1 УК сформулирован как посредничество во взяточничестве, т.е. непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

[63] Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" // Российская газета от 6 мая 2011 г. - №50

Непосредственная передача взятки – первый вид посредничества. В приведенном тексте он отделен от признака значительного размера, и некоторые юристы пришли к выводу, что значительный размер характеризует только второй вид посредничества – иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Для такого понимания оснований, однако, нет: из текста нормы, в частности из оборота «иное способствование», видно, что законодатель считает непосредственную передачу взятки частным случаем способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки. Поэтому деление посредничества на виды требуется снабжать соответствующей оговоркой о том, что это не два отдельных друг от друга вида криминального поведения.

Такова и позиция высшего судебного органа, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по одному из уголовных дел заключила, что не основаны на законе доводы кассационного представления государственного обвинителя о том, что диспозиция ч. 1 ст. 291.1 УК предусматривает ответственность за совершение двух самостоятельных деяний.

1. Непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя.

2. Иное способствование взяткодателю или взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Потому при непосредственной передаче (получении) посредником взятки ее размер для квалификации не имеет значения. Судебная коллегия указала, что исходя из диспозиции ч. 1 ст. 291.1 УК, определяющей понятие посредничества во взяточничестве, уголовная ответственность по данной статье как при непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя, так и при ином способствовании взяткодателю или

взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки наступает лишь в том случае, если размер взятки является значительным, т.е. в соответствии с примечанием к ст. 290 УК РФ превышает 25 тысяч рублей, либо крупным или особо крупным (п. «б» ч. 3 и ч. 4 ст. 291.1 УК РФ).

В связи с тем, что значительный размер является конститутивным признаком посредничества во взяточничестве, закономерно возникает вопрос о том, как квалифицировать посредничество во взяточничестве, если размер взятки заведомо не превышал 25 тысяч рублей. Вопрос этот действительно сложный: ограничение законодателем пределов действия нормы путем отнесения признака значительного размера к основному составу посредничества трудно объяснить чем-то иным, кроме как желанием декриминализировать посредничество в меньшем размере.

Если усматривать в посредничестве, совершенном в размере менее значительном, состав соучастия в получении или даче взятки, то получится, что уголовно-правовое положение соучастника намного хуже, чем посредника, хотя размер взятки, которую помогал получить пособник, меньше. А ведь размер взятки является дифференцирующим ответственность обстоятельством, т.е. законодатель видит его критерием разграничения степеней общественной опасности деяния.

Положение соучастника хуже положения посредника вот почему: если действия состоят в посредничестве в получении сопряженной с вымогательством взятки в размере от 25 тысяч до 150 тысяч рублей, то возможное наказание по ч. 1 ст. 291.1 УК – до 5 лет лишения свободы, а вот если сумма взятки не превышает 25 тысяч рублей, то посредник будет отвечать за соучастие в получении взятки путем ее вымогательства (ст. 33, ч. 5 ст. 290 УК), а наказание за это – до 12 лет лишения свободы.

Кроме того, в ч. 5 ст. 291.1 УК РФ закреплена норма «Обещание или предложение посредничества во взяточничестве». Она представляет собой совершение лицом по собственной инициативе либо в ответ на чье-либо

обращение действий (бездействия), свидетельствующих о его готовности любым способом, в том числе путем непосредственной передачи взятки, способствовать взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере за конкретные действия (бездействие) взяткополучателя по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Обязательным признаком преступления, предусмотренного вышеуказанной частью статьи, должна признаваться цель, состоящая в стремлении лица путем информирования о наличии у него соответствующего намерения добиться получения от взяткодателя и (или) взяткополучателя соответствующего поручения и оказать в соответствии с ним способствование указанным лицам в достижении либо реализации соглашения о получении и даче указанной взятки.

Вместе с тем, обещание или предложение посредничества во взяточничестве следует признавать оконченным преступлением с момента совершения лицом с указанной выше целью действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве.

При доказанности соответствующей цели лицо после объявления о своем намерении уже не может выполнить условия добровольного отказа. Поэтому обсуждаемое преступление надо считать оконченным как в случае, когда действия (бездействие), которые лицо обещало или предложило совершить в качестве посредника, оно не сумело осуществить по не зависящим от него обстоятельствам, так и в случае, когда лицо не совершило конкретных действий (бездействия), относящихся к посредничеству во взяточничестве, добровольно и окончательно отказавшись от реализации названной цели.

Изложенное позволяет более детально рассмотреть вопрос недопущения сотрудниками полиции, государственными гражданскими служащими совершения определенных действий и поведения, которые могут привести не только к возникновению конфликта интересов, но и восприниматься

окружающими как обещание или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки. Речь идет о следующих ситуациях:

- сотрудник ведет переговоры о последующем трудоустройстве с организацией, которая извлекла, извлекает или может извлечь выгоду из решений или действий (бездействия) сотрудника полиции;

- родственники сотрудника устраиваются на работу в организацию, которая извлекла, извлекает или может извлечь выгоду из решений или действий (бездействия) сотру ка полиции;

- родственники сотрудника соглашаются принять подарок от организации, которая извлекла, извлекает или может извлечь выгоду из решений или действий (бездействия) сотрудника полиции, и т.д.

В рамках профилактики антикоррупционного поведения при взаимодействии с гражданами, сослуживцами сотрудникам необходимо воздерживаться от употребления слов, выражений и жестов, которые могут быть восприняты окружающими как просьба (намек) о даче взятки. К числу таких выражений относятся, например: «вопрос решить трудно, но можно», «спасибо на хлеб не намажешь», «договоримся», «нужны более веские аргументы», «нужно обсудить параметры», «ну, что делать будем?» и т.д.[64]

Также необходимо воздерживаться от обсуждения определенных тем, которые могут восприниматься как просьба о даче взятки, с представителями организаций и гражданами, особенно с теми из них, чья выгода зависит от решений или действий (бездействия) сотрудника. К числу таких тем относятся, например:

- низкий уровень заработной платы сотрудника и нехватка денежных средств на реализацию тех или иных нужд;

- желание приобрести то или иное имущество, получить ту или иную услугу, отправиться в туристическую поездку;

---

[64] Печёнкин, В.А. Формирование антикоррупционной компетентности государственных служащих: автореф. дис. канд. психолог. наук: 19.00.06 / Печёнкин Владимир Александрович. – М., 2012. – С. 21.

- отсутствие работы у родственников сотрудника;

- необходимость поступления детей сотрудника в образовательные организации и т.д.

Необходимо помнить, что определенные исходящие от сотрудников предложения, особенно если они адресованы представителям организаций и гражданам, чья выгода зависит от их решений или действий (бездействия), также могут восприниматься как просьба о даче взятки. Это возможно даже в том случае, когда такие предложения продиктованы благими намерениями и никак не связаны с личной выгодой. К числу таких относятся, например, предложения:

- предоставить сотруднику и (или) его родственникам скидку;

- внести деньги в конкретный благотворительный фонд[65].

При этом следует помнить, что совершение сотрудниками органов внутренних дел определенных действий также может восприниматься окружающими как согласие принять взятку или просьба о даче взятки. К их числу относятся, например:

- регулярное получение подарков, даже стоимостью менее трех тысяч рублей;

- посещение ресторанов совместно с представителями организации, которая извлекла, извлекает или может извлечь выгоду из решений или действий (бездействия) полицейского.

Таким образом, при исполнении своих служебных обязанностей сотрудникам органов внутренних дел системы МВД России необходимо воздерживаться от всех перечисленных и иных действий, жестов, высказываний, слов и выражений, которые могут восприниматься окружающими как обещание или предложение дачи взятки, либо как согласие принять взятку, или как просьба о даче взятки. Вместе с тем, сотрудникам органов внутренних дел следует помнить о том, что взятка может быть предложена как напрямую, так и

---

[65] Сахапова А.Р., Хисматуллин Р.С., Семёнов С.А. Реализация антикоррупционной политики в современный период // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства России и стран СНГ» 15 мая 2010. – С. 58.

косвенным образом. Некоторые косвенные признаки предложения взятки выглядят следующим образом.

1. Разговор о возможной взятке носит иносказательный характер, речь взяткодателя состоит из односложных предложений, не содержащих открытых заявлений о том, что при положительном решении спорного вопроса он передаст сотруднику деньги или окажет какие-либо услуги.

2. В ходе беседы взяткодатель при наличии свидетелей или аудио-, видеотехники жестами либо мимикой дает понять, что готов обсудить возможности решения этого вопроса в другой обстановке (в другое время, в другом месте).

3. Сумма или характер взятки не озвучиваются, вместе с тем соответствующие цифры могут быть написаны на листке бумаги, набраны на калькуляторе, мобильном телефоне или компьютере, после чего продемонстрированы потенциальному взяткополучателю.

4. Взяткодатель может неожиданно прервать беседу и под благовидным предлогом покинуть помещение, оставив при этом папку с материалами, конверт, портфель, сверток.

5. Взяткодатель может переадресовать продолжение контакта другому человеку, напрямую не связанному с решением вопроса.

В случае предложения или вымогательства взятки сотруднику необходимо:

- вести себя крайне осторожно, вежливо, не допуская опрометчивых высказываний, которые могли бы трактоваться взяткодателем как готовность либо как категорический отказ принять взятку;

- внимательно выслушать и точно запомнить предложенные условия (размеры сумм, наименование товаров и характер услуг, сроки и способы передачи взятки, последовательность решения вопросов);

- постараться перенести вопрос о времени и месте передачи взятки до следующей беседы и предложить хорошо знакомое место для следующей встречи;

- не брать инициативу в разговоре на себя, больше работать на прием информации, позволить потенциальному взяткодателю выговориться, сообщить как можно больше информации;

- при наличии диктофона постараться скрытно записать предложение о даче взятки или ее вымогательстве.

Действия, которые необходимо предпринять сотруднику сразу после свершившегося факта предложения взятки.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»:

1. Сотрудник обязан уведомлять непосредственного руководителя подразделения, органы следствия и прокуратуры, другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

2. Уведомление о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, за исключением случаев, когда по данным фактам проведена или проводится проверка, является должностной обязанностью государственного гражданского служащего.

3. Невыполнение государственным гражданским служащим должностной обязанности, указанной в 1 пункте, является правонарушением, влекущим его увольнение с государственной службы, либо привлечение к иным видам ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Итак, это основной примерный перечень мер, которые необходимо реализовать для повышения эффективности противодействия коррупции. Потому как коррупция в правоохранительных органах является одной из основных угроз национальной безопасности, поскольку подрывает финансовую систему, доверие населения к государству, а также способность государственных служащих защищать национальные интересы путем использования должности для собственного обогащения. Борьба с коррупцией не является отраслевой реформой. Она имеет влияние на все сферы жизни общества, но нуждается в

системных институциональных изменениях, которые должны изменить общественное сознание.

Заключение

Итак, одной из самых актуальных тем, которая всегда волновала различные государства, была проблема, связанная с коррупцией. Вопрос взяточничества в нашей стране не может не волновать современного человека, так как это одна из важнейших проблем на сегодняшний день. Проблема коррупции в условиях современного общества - это проблема, которая является актуальной проблемой в различных сферах жизни не только России, но и зарубежных стран и выражается в самых разных видах и формах. Коррупция представляет собой форму преступности, которая имеет место, как в нашей стране, так и в других развитых странах мира. Эта форма преступности проникает во все сферы жизни общества - политическую, экономическую и социальную, а со временем возникают новые формы, не имеющие еще ни названия, ни точного описания.

Коррупция представляет собой явление не простое, неоднозначно понимаемое, которое: развивается с течением времени и носит конкретно-исторический характер; в большой степени зависимо от различных социальных условий, особенностей развития сознания нации, исторически сложившихся традиций страны.

В настоящее время различные антикоррупционные федеральные программы различных уровней выступают как методы борьбы с данным явлением. В 1992 году вышел Указ первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы». Данный указ являлся первым документом, носящим антикоррупционное направление и стал первым нормативно-правовым актом российского законодательства по борьбе с коррупцией на государственной службе. В нем впервые раскрывались запреты чиновников, стало обязательным предоставление декларации во время поступления на руководящую должность о доходах, движимом и недвижимом имуществе, вкладов в банках и т.д. За несоблюдение данных запретов и требования, указанных в данном документе, государственный служащий освобождал занимаемую должность или привлекался к более строгой

ответственности. Контроль над выполнением данного указа возлагался на президентское Контрольное управление. В данный период готовилось издание законопроектов «О борьбе с коррупцией».

В ноябре 1997 года был принят закон «О борьбе с коррупцией». Положения данного закона легли в основу законопроекта «О противодействии коррупции».

Указом президента РФ от 24 ноября 2003 года был создан Совет при президенте Российской Федерации по борьбе с коррупцией. При данном совете были созданы Комиссия по противодействию коррупции и Комиссия по разрешению конфликта интересов, что позволяет наиболее конструктивному противодействию коррупции на государственной службе.

Федеральный закон № 273 «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года является основным документом, регламентирующий коррупционные явления на территории Российской Федерации, в частности на государственной службе. В данном законе следует рассмотреть ряд статей, которые ограничивают распространение коррупции государственной службы. В ст. 7.1 раскрыт запрет отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами. В данную категорию входят лица, замещающими или занимающими государственные должности Российской Федерации. Данная статья помогает контролировать средства, поступающие на счет в банке Российской Федерации государственного служащего, что уменьшает риск получения денежных средств из иностранных государств.

По закону подарки, полученные в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями гражданским служащим, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает должность гражданской службы, за исключением случаев, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации. Также в данной статье и другие

запреты, за нарушение которых, государственный служащий может быть уволен по статье 59.2 «Об утрате доверия».

На сегодняшний день Президент России В.В. Путин подписал указ от 1 апреля 2016 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы», в котором говорится, что руководители федеральных органов государственной власти должны до 15 мая 2016 года внести в соответствующие планы своих ведомств изменения, направленные на достижение конкретных результатов в работе по предотвращению коррупции и обеспечение контроля по этому направлению, а до 10 июня им поручено представить доклад о проведенной работе.

Таким образом, для эффективного становления антикоррупционного законодательства необходим комплексный, системный подход, а также мобилизация всех здоровых сил российского общества на противодействие данному социально-негативному явлению, включая совершенствование юридической ответственности. Необходимым и важный является такое средство борьбы с коррупцией на уровне государственной службы, как наказание. Именно наказание лиц, совершивших преступление, воздействует на определенную часть людей, заставляя их под страхом наказания не совершать уголовно наказуемых деяний. Необходимо проведение целого ряда предупредительных мер как общего, так и непосредственно на уровне государственной службы.

Необходимо закрепить на законодательном уровне такие принципы, как гласность и прозрачность, которые бы сопутствовали деятельности органов государственной власти; важно и привлечение к этой деятельности средств массовой информации, общественности, как граждан, так и общественных формирований; создание обстановки нетерпимости, осуждения и аморальности любого факта проявления коррупции всех уровней. Также, необходимо внести в законодательство по противодействию коррупции конкретные меры юридической ответственности для государственных служащих и ужесточить штрафные санкции для всех задействованных в коррупционном преступлении лиц. России нужно прекратить тратить огромные средства на борьбу с последствиями

коррупции, они могут быть бесконечными. Нужно направить все силы на уничтожение любых проявлений бюрократизации и коррупции. И обеспечить стране стабильное и развивающееся будущее.

Итак, указанные практические меры в Главе 3 при разумном их осуществлении могут значительно снизить уровень коррупции в правоохранительных органах, а также устранить ее отдельные причины, что затруднит появление подобных преступлений в будущем.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 25 декабря. -1993г.
2. Закон РСФСР от 8 июля 1981 г. «О судоустройстве РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР от 16 июля 1981 г., - №28 - Ст. 976.
3. Закон РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. - 22 апреля 1991г. - №16. - Ст. 503.
4. Закон РФ от 5 марта 1992 г. N 2446-I «О безопасности» // Российская газета от 6 мая 1992 г. - №103// Российская газета от 6 мая 1992 г. - №103
5. Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы” [Электронный ресурс] - URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71264578/
6. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ О государственной гражданской службе Российской Федерации // Российская газета от 31 июля мая 2004 г. - №120
7. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" // Российская газета от 6 мая 2011 г. - №50
8. Федеральный Закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_82959/
9. Абросимова, М.Ю. Основы антикоррупционной деятельности в образовании и здравоохранении: справочно-учебное пособие / М.Ю. Абросимова, И.Л. Максимов, Л.В. Исмагилова, И.М. Берхеев. - Казань: КГМУ, 2010. - 30с.
10. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией АН. Т. 1. № 92.
11. Андреева Л.А. К вопросу определения понятия и причин коррупции // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XIV междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2012. – 264 с.

12. Аристотель Сочинения. Т. 4. М., 1984. С. 547.

13. Ахметова Н. Международный опыт противодействия коррупции // Власть. – М. 2009. № 12. – С. 47.

14. Багмет, М. А. Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел [Текст]: монография / М. А. Багмет. – М.: Юрлитинформ, 2016. - 142с.

15. Балянов В.В., Ханнанова Т.Р. Коррупция в России. // Экономика и социум. – М. 2013. № 4-1 (9). - С. 109-110.

16. Бурлакова В.Н. Политический режим и преступность / В.Н. Бурлакова, Ю.Н. Волкова, В.П. Сальникова. – СПб.: Питер, 2009. – 297 с.

17. Воронин Б.А., Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Современные проблемы правового регулирования аграрных отношений //Аграрный вестник Урала. – Пермь. 2012. № 10. - С. 52-56.

18. Воронцов С.А., Михайлов А.Г. О роли средств массовой информации в противодействии коррупции. // Философия права. – М. 2012. №2 (51). - С. 114.

19. Воронцов С.А., Понеделков А.В., Буров А.В. Основы противодействия коррупции. Учебно-методическое пособие. - Ростов на Дону, 2016. - 150 с.

20. Воронцов С.А. Об организации антикоррупционного просвещения в Российской Федерации. // Северо-Кавказский юридический вестник. - Краснодар, 2015. № 1. - С. 105-111.

21. Воронцов С.А. Об организации антикоррупционного просвещения в Российской Федерации. Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 1. С. 105-111.

22. Воронцов С.А. О факторах, снижающих эффективность оперативно-розыскного противодействия коррупции. Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014.№ 6 (49). С. 110-114.

23. Воронцов С.А. Правоохранительные органы. Спецслужбы. История и современность. - Ростов-на-Дону, 1998. – 550 с.

24. Воронцов С.А. Противодействие коррупции: теория и практика. Северо-Кавказский юридический вестник. - Краснодар, 2015. № 3. - С. 51-59.

25. Воронцов С.А. Спецслужбы России. - Ростов-на-Дону, 2016.

26. Выступление Владимира Путина на расширенной заседании коллегии МВД России [Электронный ресурс] - URL: http://путин.ru-an.info

27. Гаджиев, Д.М. Коррупция: общероссийские и региональные аспекты / Д.М. Гаджиев // Власть. – М. 2011. № 6. – С. 66.

28. Гарифуллина А.Ф., Гильмутдинова И.Д. Коррупция на государственной и муниципальной службе, причины, последствия и пути его пресечения. – М. 2015. - 360 с.

29. Гарифуллина А.Ф., Ильясова Г.Р. Государственное регулирование антикоррупционной деятельности. // Стратегическое и проектное управление Сборник научных статей. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования. – Пермь: ООО «Парма-Телеком». 2012. - С. 30-32.

30. Грамоты Великого Новгорода н Пскова. // Под ред. С.Н. Валка. - Л., 1949. №88. - С. 145.

31. Дамм И.А. Коррупция в российском избирательном процессе: понятие и противодействие: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / И.А. Дамм. - Красноярск, 2006. - 249 с.

32. Егорова А.С. Коррупция в правоохранительных органах как угроза национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] - URL: http://research-journal.org/law/korrupciya-v-pravooxranitelnyx-organax-kak-ugroza-nacionalnoj-bezopasnosti-rossijskoj-federacii/

33. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс] - URL: http://www.fedstat.ru/indicators/start.do

34. Ильясова Г.Р., Гарифуллина А.Ф. Регулирование процессов противодействия коррупции // Экономика, социология и право. – М. 2013. №2. - С. 81-82.

35. Информационные материалы Департамента государственной службы и кадров МВД России от 30.03.2015 г. №21/17/140 ДСП «О сотрудниках органов внутренних дел РФ, осужденных в 2014 году за совершенные преступления.

[Электронный ресурс] - URL: https://29.мвд.рф/upload/site32/document_file /BiFU2OBixk.pdf

36. История коррупции в России / Под ред. Н. И. Серьгова. — М.: МОСУ, 1999. – 320 с.

37. Калита И.А. Деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Калита, Иван Александрович. – М., 2013. - 25 с.

38. Камалетдинова Э.И., Гарифуллина А.Ф. Противодействие коррупции среди государственных служащих: опыт зарубежных стран. // Наука XXI ВЕКА: теория, практика, перспективы. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2014. - С. 217-218.

39. Карпов, Н.Н. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции: учебное пособие / Н.Н. Карпов // Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2010. - 116 с.

40. Кимлацкий О.А., Мачульская И.Г. О состоянии борьбы с коррупцией в Российской Федерации // Следователь. – М. 2008. № 10(126). - С. 31-32.

41. Кобзарев, Ф.М. Об особенностях и проблемах организации координационной деятельности прокуратуры по борьбе с коррупцией / Ф.М. Кобзарев // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2010. № 3. - С. 21.

42. Комлев Ю.Ю. Природа российской коррупции с позиций теории социального научения// Вестник экономики, права и социологии.2013. №2. С.206-213.

43. Коптев А.С. Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих / А.С. Коптев // Государство и право. – М. 2001. №4. – С. 24.

44. Королева М.В. Коррупция в сфере правоохранительной деятельности // Коррупция и борьба с ней. - М., 2000. - С. 90

45. Королёва М.М. Роль коррупции в криминализации правоохранительной деятельности // Журнал уголовное право. – М. 2014. №1. - С.106-107.

46. Костенников М.В. и др. Административно-правовое регулирование обеспечения собственной безопасности и противодействия коррупции в органах внутренних дел // Административное и муниципальное право. – М. 2011. №1.- С.46.

47. Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы. Под редакцией профессора Долговой А.И. - М., Российская криминологическая ассоциация. – М. 2015. – С. 361.

48. Костенников, М.В. К вопросу о некоторых актуальных проблемах административного права / М.В. Костенников // Право и политика - 2013. №5. – С.71.

49. Красникова Е.В. Проблемы повышения эффективности борьбы с коррупцией в современной России // Следователь. – М. 2012. № 7(171). - С. 18.

50. Куракин А.В. Государственная служба и коррупция. – М., 2009. - 360с.

51. Латов Ю. В. Российская теневая экономика в контексте национальной экономической безопасности / [Электронный ресурс] - URL: http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/297024.html

52. Лопашенко, Н.А. Коррупциогенные факторы - условия, создающие возможность для коррупции / Н.А. Лопашенко // Законность. - 2009. - №10. - С.25.

53. Лукпанов А.Ж. История развития законодательства по борьбе с коррупцией в Государственной Службе России // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 6(43). URL: https://sibac.info/archive/economy/6(43).pdf

54. Малков В.Д. Криминология учебник для вузов. М., 2006. – 258-259 с.

55. Мартысевич И.Д. Псковская судная грамота. - М., 1951. - 410 с.

56. Мутсопулос Э. Аристотель о моральных и экономических кризисах // Вопросы философии. 2016. № 5. – С. 13.

57. Нисневич, Ю.А. Коррупция в исторической ретроспективе / Ю.А. Нисневич // Общественные науки и современность. - 2015. №3. - С. 90-100.

58. Наумов, А. Коррупция: причины возникновения, влияния и методы борьбы [Электронный ресурс] / А. Наумов // Мировое и национальное хозяйство. - 2009.

№3. [Электронный ресурс] - URL: http://www.mLrec.ru/2009-01/korrupciya-prichiny-vozniknoveniya-vliyaniya-i- metody-borby2

59. Обзор Департамента Государственной Службы и кадров МВД России №21/8/195 ДСП От 31.03.2016г. О Состоянии служебной дисциплины и законности в органах, организациях и подразделениях системы МВД России в 2015 г. https://29.мвд.рф/upload/site32/document_file/BiFU2OBixk.pdf

60. Обзор МВД по РТ «О состоянии законности в органах внутренних дел Республики Татарстан за 1 квартал 2017 года» от 11.04.2017г. №1/736.

61. Обзор МВД по РТ «О состоянии законности в органах внутренних дел Республики Татарстан за 2016 год» от 26.01.2017г. №1/241.

62. Обзор МВД по РТ «О состоянии законности в органах внутренних дел Республики Татарстан за 2015 год» №1/165 от 21.01.2016 г.

63. Осипов А.Б. Коррупционная преступность в органах внутренних дел: дисс. … канд. юрид. наук. –Санкт-Петербург, 2005.

64. Отчет о состоянии коррупции и мерах по реализации антикоррупционной политики в Министерстве экологии и природных ресурсов Республики Татарстан в 2011 г. [Электронный ресурс]. - URL: http ://eco.tatarstan.ru/rus/info. php?id=399503

65. Официальное выступление В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России [Электронный ресурс] - URL: http://glasnarod.ru/vlast/70881-oficzialnoe-vystuplenie-va-kolokolczeva-na-rasshirennom-zasedanii-kollegii-mvd-rossii

66. Печёнкин, В.А. Формирование антикоррупционной компетентности государственных служащих: автореф. дис. канд. психолог. наук: 19.00.06 / Печёнкин Владимир Александрович. – М., 2012. - 25 с.

67. Прохожев А.А. Первоочередные меры государственной политики в сфере противодействия коррупции // Следователь. – М. 2008. №10(126). - С. 54-55.

68. Владимир Путин: Заседание коллегии МВД (09.03.2017) [Электронный ресурс] - URL: http://vipvideoclub.ru/video/vladimir-putin-zasedanie-kollegii-mvd-09.html

69. Сатаров Г.А. Диагностика российской коррупции: социологический анализ // Российская газета. – М. 2002. №7. – С. 54.

70. Сафаров В.Р. Проблемы коррупции в правоохранительных органах [Текст] \\ Право и проблемы функционирования современного государства: сборник материалов 17-й международной научно-практической конференции, (г. Махачкала, 15 ноября, 2015 г.) - Махачкала: Издательство "Апробация", 2015 – С.44-45

71. Сафронов А.Д. Организационно-правовые аспекты предупреждения коррупции среди сотрудников органов внутренних дел. – М., 1993. - 250 с.

72. Сахапова А.Р., Хисматуллин Р.С., Семёнов С.А. Реализация антикоррупционной политики в современный период // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства России и стран СНГ» 15 мая 2010. - 107с.

73. Сахабутдинова А.Т., Ханнанова Т.Р. Зарубежный опыт государственного регулирования противодействия коррупции. – М. 2016. №40. - С. 133-136.

74. Собочкин В.М. Коррупция в правоохранительных органах: анализ причин и поиск способов противодействия. г. Ростов-на-Дону [Электронный ресурс] - URL: http://rostjournal.ru/?p=940

75. Строчилова Н.В. Современное российское законодательство в сфере борьбы с коррупцией // Российский следователь. 2009. №8 // КонсультантПлюс Версия Проф. [электронный ресурс] - URL: http // www/consultant.ru/

76. Судебники XV-XVI вв. Под ред. Б.Д. Грекова. - Л.: АН СССР, 1952. -С.19.

77. Сулакшина А. С., Вилисов М. В. Коррупция и теневая экономика: проблемный анализ // Труды Центра. - М.: Научный эксперт, 2006. № 6. – С. 47.

78. Талапина Э. Правовые способы противодействия коррупции / Э. Талапина // Право и экономика. – 2006. –№6. – С.3

79. Темнов Е.И. Коррупция. Происхождение современного понятия // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. М., 1994. С. 19.

80. Тихомиров, Ю.А. Государство: преемственность и новизна / Ю.А. Тихомиров. - Москва: Юриспруденция, 2011. - 110 с.

81. Ханнанов Р.А. Нормативные условия в динамике гражданского правоотношения // Государство и право. – М. 2003. №8. - С. 123-127.

82. Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России. // Теория и практика. - Уфа, 2012. – С. 113.

83. Чашин А.Н. Коррупция в России: стратегия, тактика и методы борьбы. - М., 2009. – 240 с.

84. Шекультиров Б.И. Коррупция в России как угроза государственной и национальной безопасности [Электронный ресурс] - URL: http://cyberleninka.ru /article/n/korruptsiya-v-rossii-kak-

85. Яруллин, Р.Р. Организация финансового контроля в древнеиндийском трактате «Артхашастра» / Р.Р. Яруллин // Казанский экономический вестник. - 2015. №6. - С. 122-128.