

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних
по российскому уголовному праву»

Выполнил: Андреев Леонид Юрьевич,
специальность «Правовое обеспечение
национальной безопасности»,
год набора 2012, 121 группа.

Руководитель: доцент кафедры уголовного
права, к.ю.н., подполковник полиции
Артюшина Ольга Викторовна.

Рецензент: заместитель начальника
Управления МВД России по г.Набережные
Челны – начальник полиции, полковник
полиции Гарифуллин Рустем Рафаилович.

Рецензент: доцент кафедры криминалистики,
к.ю.н., майор полиции Миролюбов Сергей
Леонидович.

К защите _____
(допущена, дата)
Начальник кафедры _____
Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.
Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ.....	7
§1. Основы дифференциации ответственности несовершеннолетних по УК РФ	7
§2. История уголовного законодательства России об ответственности несовершеннолетних.....	18
Глава 2. РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО УК РФ	29
§1. Законодательная регламентация и практика применения наказаний, назначаемых несовершеннолетним по УК РФ.....	30
§2. Содержание принудительных мер воспитательного воздействия по УК РФ	47
§3. Специфика освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания по УК РФ	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы. В современной России одной из приоритетных задач уголовной политики остается минимизация участия несовершеннолетних в уголовно-правовых отношениях, а так же приоритет превентивных мер, направленных на правильную социализацию несовершеннолетних.

Уголовный кодекс РФ закрепил особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, установил возрастные критерии выделения его в особую демографическую группу. Все это делает не только возможным, **но и** необходимым уголовно-правовое изучение преступности несовершеннолетних, ее основных характеристик, причин и условий, способствующих совершению преступлений лицами в возрасте от 14 до 17 лет включительно, разработку мер по их предупреждению.

В последние годы в России уголовная статистика фиксировала постепенный спад количества преступлений, совершенных несовершеннолетними. В 2010 году было выявлено 72 692 преступления, совершенные несовершеннолетними, в 2011 году – 65 963, в 2012 году – 59 461, в 2013 году – 60 761, в 2014 году – 54 089, в 2015 году – 55 365, в 2016 году – 48 023.¹ Но все же, на сегодняшний день приоритетной задачей остается минимизация участия несовершеннолетних в уголовно-правовых отношениях, как путем гуманизации уголовного закона, так и путем превентивных мер, направленных на правильную социализацию несовершеннолетних. К таким превентивным мерам в частности относятся педагогические меры, направленные на предупреждение и минимизацию девиантного поведения

¹ См.: Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации: URL: http://crimestat.ru/offenses_chart.

подростков.¹

Актуальность исследования темы обусловливается также изменениями, внесенными в часть 2 статьи 20 УК РФ Федеральным законом от 06.07.2016 N 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности».

Степень научной разработанности темы. Этой проблеме в том или ином объеме были посвящены работы А.П. Рыжакова, Н.Ф. Борисова, С.Ф. Милюкова, В. Семикина, А. Алёхина, Л. Кадис, А.А. Середина, А.А.Тупиковой, А.А. Чистякова и других авторов.

Уголовно-правовые и связанные с ними криминологические аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних на диссертационном уровне исследовались А.В. Давыденко, Е.В. Демидовой, Я.В. Моисеенко, Р.А. Колониченковым, И.А. Кобзарь, Н.Р. Косевичем, М.В. Талан, И.В. Черненко.

Однако в данных работах ряд теоретических и прикладных вопросов уголовной ответственности несовершеннолетних решается неоднозначно, остаются нераскрытыми вопросы, касающиеся возраста наступления уголовной ответственности несовершеннолетних. К тому же происходящие социальные изменения и реформирование УК РФ требуют разработки научно обоснованных рекомендаций по применению уголовно-правовых норм, регулирующих участие несовершеннолетних в уголовно-правовых отношениях в современных условиях развития государства и права.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации уголовной ответственности несовершеннолетних.

¹ См.: Зиниуров Ф. К., Красильников В. И., Гайфутдинова А. М. Педагогическая коррекция начальной стадии девиантного поведения подростков // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. №2 (16). С.6.

Предметом исследования служит отечественное и зарубежное законодательство, регулирующее уголовную ответственность несовершеннолетних, соответствующие международные правовые акты; судебная практика и уголовная статистика; теоретические положения уголовно-правовой и криминологической науки.

Цель исследования состоит в разработке на основе уголовно-правового анализа научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в сфере противодействия преступности несовершеннолетних.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать основы дифференциации ответственности несовершеннолетних по УК РФ;
- 2) изучить историю уголовного законодательства России об ответственности несовершеннолетних;
- 3) исследовать законодательную регламентацию и практику назначения наказаний, применяемых к несовершеннолетним;
- 4) определить содержание принудительных мер воспитательного воздействия;
- 5) выявить специфику освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются диалектико-материалистический, логический, исторический, системно-структурный, а также сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам уголовного права и криминологии, уголовно-исполнительного права, а также девиантологии, психологии и педагогике: Я.И. Гилинского, А.И. Долговой, Ф.К. Зиннурова, Н.В. Иванцовой, Л.Л. Кругликова, Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева, В.П. Малкова, С.Ф. Милюкова, А.В. Наумова, Э.Ф. Побегайло, Н.И. Пикурова, А.И. Рарога, Е.В. Роговой, Ф.Р. Сундурова, Г.Г. Чанышевой и др.

Нормативно-правовую базу исследования составляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное законодательство и другие законы Российской Федерации.

Эмпирическую основу диссертации составляют:

1) материалы опубликованной судебной практики за 2012-2016 годы в Российской Федерации;

2) статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2010 – 2016 годы.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы развивают и дополняют имеющиеся научные знания, восполняют пробелы уголовно-правовой науки в сфере регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений, представленных в работе 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; 2) в следственной и судебной практике; 3) при преподавании уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; 4) в дальнейших научных исследованиях.

Структура работы. Работа состоит из введения и двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

§1. Основы дифференциации ответственности несовершеннолетних по УК РФ

Понятие несовершеннолетнего в уголовном законодательстве имеет специфическое содержание, определяемое особенностями общественных отношений, регулируемых данной отраслью права. Что касается общего юридического понятия несовершеннолетия, то оно содержит и общую демографическую характеристику лиц определенного возраста.

Несовершеннолетний – это тот, кто не достиг определенного возраста, с которым закон связывает его полную гражданскую дееспособность, т.е. возможность реализовать в полном объеме предусмотренные Конституцией и другими законами страны субъективные права, свободы и юридические обязанности.

В разных отраслях права существуют разные возрастные границы реализации несовершеннолетними представленных им прав и обязанностей. Это зависит от возраста и от специфики тех правоотношений, в которые вступают несовершеннолетние и которые предусмотрены конкретными отраслями права.

В уголовном праве несовершеннолетними, в соответствии с ч. 1 ст. 87 УК РФ, признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Прежде чем приступить к рассмотрению вопроса о дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних, необходимо узнать какие

существуют подходы к понятию «дифференциация уголовной ответственности».

В настоящее время не существует строгого и законодательно установленного определения данной категории уголовного права, многие ученые приводят свои точки зрения по данному поводу. Нередко данные понятия спорные, иногда даже противоречивые. Приведем несколько примеров.

Т.А. Лесниевски-Костарева раскрывает дифференциацию уголовной ответственности как градацию, разделение, расслоение уголовной ответственности в уголовном законе, в результате которого законодателем устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от типовой степени общественной опасности преступления и типовой степени общественной опасности личности виновного ¹.

Л.Л. Кругликов и А.В. Васильевский пишут, что «дифференциацию ответственности можно определить как осуществляемое законодателем разделение последней, дозировку с учетом определенного рода обстоятельств, целью которой является создание для правоприменителя желаемого режима при определении меры (вида, размера) ответственности за совершенное правонарушение».²

А.Ю. Боковня считает, что под дифференциацией уголовной ответственности следует понимать установление в уголовном законе различий её оснований, формы реализации и объёма с учётом характера и типовой степени общественной опасности преступления и типовых свойств личности виновного.³

А.А Чистяков, говоря о дифференциации уголовной ответственности, указывает, что в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, а равно лица, его совершившего, законодатель в самой уголовно-

¹Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. 2 изд. М: 2000. С. 63.

²Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2003. С.62.

³Боковня А.Ю. Понятие, критерии дифференциации уголовной ответственности и вопросы её реализации в Уголовном кодексе Российской Федерации // Ученые записки Казанского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2015. №6. С.230.

правовой норме указывает на взаимосвязь этих обстоятельств со строгостью предполагаемого наказания.¹

По мнению Е.В. Роговой, дифференциация уголовной ответственности, будучи общим понятием уголовного права, определяется как разделение мер уголовно-правового характера, применяемых за совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, на основании характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного в целях достижения баланса между строгостью ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления и мягкостью за преступления небольшой и средней тяжести.²

Указанные выше определения очень развернуто раскрывают рассматриваемую в данном параграфе категорию, отражают сущность, свойства, а так же основания дифференциации уголовной ответственности.

Все указанные выше авторы сходны в своих определениях в том, что дифференциация уголовной ответственности появляется на стадии разработки и принятия уголовного закона законодателем.

Так, как же законодатель дифференцировал уголовную ответственность применительно к несовершеннолетним? Ведь защита прав несовершеннолетних является одним из главных направлений политики государства. Очевидно, что несовершеннолетние – это наименее защищенная социальная категория населения нашей страны.

Современное российское уголовное законодательство использует возрастные категории несовершеннолетних в качестве критерия дифференциации их уголовной ответственности.³ Уголовный закон Российской Федерации ограничивает минимальный возраст уголовной ответственности 14

¹ Чистяков А.А. Дифференциация уголовной ответственности и индивидуализация наказания // Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 75-летию Л.Л. Кругликова (11 января 2015 г.) / под ред. В.Ф. Лапшина. Рязань: Академия ФСИН России, 2015. С.23.

² Рогова Е.В. Теоретико-правовое понимание и средства дифференциации уголовной ответственности в современном уголовном праве России: монография / Е.В.Рогова. Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2016. С.22.

³ Семикин В., Алёхин А., Кадис Л. Уголовная ответственность несовершеннолетних: психолого-педагогические и правовые коллизии. // Вестник Герценовского университета. 2012. № 1.С. 129.

годами (для сравнения: 14-летний возраст установлен также в законодательствах таких стран, как Австрия, Германия и Япония, во Франции закон предусматривает ответственность с 13 лет, нидерландский и португальский кодексы – с 12 лет.). Не подлежат уголовной ответственности малолетние, то есть лица, не достигшие 14-летнего возраста.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, то есть с нуля часов следующих суток.¹

При дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних законодатель учел то, что в силу малого возраста, недостаточного жизненного опыта, образования и уровня социализации, несовершеннолетние могут по-разному оценивать и воспринимать различные ограничения установленные государством, а также исходит из того факта, что несовершеннолетние не могут в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. В перечень преступлений, за которые уголовная ответственность наступает с 14 лет, включены только такие деяния, общественная опасность которых доступна пониманию в этом возрасте. Данные преступления закреплены в части 2 статьи 20 УК РФ.

Данный перечень формируется не случайно, законодатель выделяет эти деяния, руководствуясь различными основаниями, такими как: традиционность, так как именно обычный для всех времен характер деяния позволяет считать, что его общественно опасные последствия ясны для несовершеннолетних; относительно высокая степень общественной опасности почти всех преступлений; распространенность в среде несовершеннолетних; мера социальной терпимости к отклоняющемуся поведению подростков. Также, как показывает практика, перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК преступления составляют основную долю в преступности несовершеннолетних.

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.130.

Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, которыми расширен перечень преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцати лет¹. Помимо этого, внесены изменения в перечень преступлений, за совершение которых несовершеннолетний не может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч.5 ст. 92 УК РФ). Так, из указанного перечня исключены ч.ч. 2,3 ст. 126, ч. 1 ст. 205, ст. 205.3, ч. 2 ст. 205.5, ч.1 ст. 208 УК РФ. Одновременно данный список пополнен составами преступлений, предусмотренных ст. 205.2 и 360 УК РФ.

Все указанные изменения направлены на усиление противодействия террористической деятельности, в которую активно вовлекаются несовершеннолетние в малом возрасте.

7 июня 2017 года УК РФ был дополнен 3 новыми статьями: склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (ст. 110.1 УК РФ), организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (ст. 110.2 УК РФ), вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего (ст. 151.2 УК РФ).² За первые два состава преступления уголовная ответственность наступает с 16 лет, за последнее с 18 лет.

Думается, что следует согласиться с установленным возрастом наступления уголовной ответственности за преступление, предусмотренного ст.151.2 УК РФ. Но, что касается преступлений, предусмотренных ст.ст.110.1 и 110.2 УК РФ, то, на наш взгляд, ответственность за эти преступления должна наступать с 14 лет. Ни для кого не секрет, что несовершеннолетние уже с

¹ См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности: Федеральный закон от 06.07.2016 N 375-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 11.07.2016. N 28. ст. 4559.

² См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению: Федеральный закон от 7.06.2017 № 120-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 12.06.2017. N 24. ст. 3489.

раннего возраста используют различные социальные сети в сети «Интернет», в среде которых установилась так называемая «мода» на самоубийства¹. В социальных сетях данные несовершеннолетние лица склоняют различными способами (создание групп и сообществ) других несовершеннолетних к самоубийству. Даже лица, достигшие 14 лет, должны понимать, что недопустимо склонять кого-либо к суициду, ведь одним из последствий данного деяния является смерть человека. И в случае совершения данного деяния они должны нести за это ответственность. В связи с этим считаем, что перечень преступлений предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ необходимо дополнить ст. 110.1 и 110.2 УК РФ.

Что касается остальных преступлений, не включенных в перечень ч. 2 ст. 20 УК РФ, то минимальный возраст наступления уголовной ответственности ограничивается 16 годами.

Несовершеннолетний, достигший возраста уголовной ответственности (14 или 16 лет), который вследствие отставания в психическом развитии не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых им действий (бездействия) либо руководить ими, не подлежит уголовной ответственности в силу ч. 3 ст. 20 УК РФ. Данная норма позволяет более дифференцированно подойти к уголовной ответственности несовершеннолетних, ведь не всегда психическое развитие подростка соответствует его фактическому возрасту, и в этом случае государство его защищает, выводя его из сферы уголовно-правовых отношений. Отставание в психическом развитии устанавливается в процессе судебно-психологической экспертизы.² При этом для признания наличия возрастной незрелости

¹ Булычев Е.Н., Ситдикова А.Ф. О необходимости установления уголовной ответственности за пропаганду и популяризацию суицида среди несовершеннолетних // Экономика. право. менеджмент: современные проблемы и тенденции развития. Краснодар. 2016. С.3.

² Толоконников В.К. Основания привлечения специалистов в области судебной психологии для производства судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2013. № 1. С.159.

обязательно наличие у лица совокупности двух критериев – юридического и медицинского, каждый из которых не имеет самостоятельного значения.¹

В тех случаях, когда несовершеннолетний не может осознавать характер и опасность своих действий или руководить ими в полной мере не ввиду возрастной незрелости, а в силу психического расстройства, он подлежит уголовной ответственности с учетом положений ст. 22 УК РФ. Возрастная незрелость проходит с годами, что не характерно для психических расстройств.

В соответствии со ст. 96 УК РФ уголовно-правовые нормы, устанавливающие особенности ответственности несовершеннолетних, в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности можно применить к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет. К этим лицам не может быть применено помещение их в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних. Предусмотренная ст. 96 УК РФ норма может применяться в случаях, когда лицо, достигшее 18-летнего возраста, не достигло, тем не менее, обычного для этого возраста уровня психической и социальной зрелости, и применение специальных норм об ответственности несовершеннолетних лучшим образом обеспечивает реализацию принципов уголовной ответственности. Характер совершенного деяния в этом случае должен быть связан с социальной и психической возрастной незрелостью.

Данная система дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних достаточно устоявшаяся и проверена практикой. При этом неоднократно в Государственную Думу ФС РФ вносились законопроекты о снижении возраста наступления уголовной ответственности за отдельные преступления до 12 лет.² Данные законопроекты не были поддержаны.

¹ Лебедева Е.А. К вопросу о критериях возрастной незрелости // Юридическая наука и практика. Новосибирск. 2015. С.82.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушения конституционных прав граждан): Законопроект № 106999-6 // Официальный сайт ГД ФС РФ. URL: <http://www.duma.gov.ru>; О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по вопросу установления уголовной ответственности несовершеннолетних с двенадцатилетнего возраста): Законопроект № 293093-5 // Официальный сайт ГД ФС РФ. URL: <http://www.duma.gov.ru>.

Многие ученые выступают против снижения возраста наступления уголовной ответственности. Так, А.М. Бычкова считает, что одним лишь простым механическим изменением статьи 20 УК РФ можно не только не решить проблему общественно опасного поведения несовершеннолетних, но и усугубить ее.¹

А Я. Куринова пишет: «... принципиальным положением государственной политики в XXI веке должен стать отказ от уголовного преследования детей за общественно опасные деяния, предусмотренные УК РФ, несмотря на неблагоприятные тенденции и омоложение юных правонарушителей»². При этом автор предлагает предусмотреть уголовную ответственность несовершеннолетних только за совершение убийства, назначая наказание в виде лишения свободы в зависимости от возрастной дифференциации: с 14-16 лет на срок 7 лет, с 16-18 - на срок до 10 лет.

Я.И. Гилинский отмечает, что решение проблемы не в снижении возраста уголовной ответственности, а в сокращении социально-экономического неравенства, обеспечении реальных возможностей подросткам и молодежи самоутверждаться в позитивной, творческой активности, организации разумного досуга, доступного для детей и подростков из малообеспеченных семей и т.п.³

Есть и те, кто поддерживает позицию о снижении возраста уголовной ответственности. А.А. Байбарин считает, что понижение установленного минимального возраста уголовной ответственности до 11 лет вполне обоснованным, ссылаясь на объем преступности и на то, что 11-летние подростки уже вполне осознают совершаемые ими поступки, а также понимают наличие у них ответственности.⁴

¹ См.: Бычкова А.М. Законопроект о снижении возраста уголовной ответственности до двенадцати лет в свете анализа реальной общественной опасности деяний малолетних // Известия ИГЭА. 2012. №2. С.170.

² Куринова А.Я. Понятие современной преступности несовершеннолетних и ее специфические черты // Закон и право. 2012. № 7. С. 89.

³ Гилинский Я.И. Милоков С.Ф. С какого возраста можно привлекать к уголовной ответственности? // Universtium: Вестник Герценовского университета. 2012. №1. С.123.

⁴ Байбарин А.А. К вопросу о минимальном возрасте наступления уголовной ответственности. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. № 2. М. 2008. С.226.

С.Ф. Милюков выступает за понижение возраста до 13 лет, в первую очередь, за два преступления — убийство при отягчающих обстоятельствах и террористический акт. По его мнению, по прошествии 2-3 лет надлежит провести тщательное криминологическое исследование частоты и эффективности применения этой меры на практике и, в соответствии с результатами, определить направления дальнейшей реконструкции отечественного уголовного законодательства в этой плоскости.¹

А.В. Давыденко предлагает разделить несовершеннолетних на три категории в зависимости от возраста: 12-13 лет (малолетние), 14-15 лет (младшие несовершеннолетние), 16-18 лет (старшие несовершеннолетние). При этом отмечается, что выделение категории «малолетние» предполагает установление для этой категории несовершеннолетних пониженного уровня репрессивности уголовной ответственности и применения уголовно-правовых мер, не связанных с наказанием. Это позволит избежать расширительного толкования несовершеннолетия и обеспечит более четкую дифференциацию ответственности в зависимости от возраста.²

Н.В. Иванцова считает целесообразным установление единого, 15-летнего возрастного порога ответственности, обосновывая это тем, что «двухуровневая система уголовной ответственности несовершеннолетних создает проблемы и при решении правоприменительных задач»³.

По нашему мнению стоит согласиться с теми, кто против снижения возраста уголовной ответственности, ведь в нашей стране действует Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», который уже содержит обширный набор средств, прежде всего, профилактического характера. К тому же в подростковом возрасте разница в

¹ С какого возраста можно привлекать к уголовной ответственности? // *Universum: Вестник Герценовского университета*. 2012. №1. С.124-125.

² Давыденко А.В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста: дис. ... канд. юрид. наук. М, 2013. С.31.

³ Иванцова Н.В. К вопросу о минимальном пределе возраста уголовной ответственности несовершеннолетних // *Охрана прав и интересов несовершеннолетних в Российской Федерации: теория и практика. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции*. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та. 2007. С. 45.

два-три года является весьма заметной и ощутимой¹, и понижая возраст уголовной ответственности можно вовлечь в уголовно-правовые отношения совсем иную группу несовершеннолетних. В соответствии со ст.15 указанного закона несовершеннолетние в возрасте от 11 до 18 лет по постановлению судьи могут быть помещены в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. А за более мелкие правонарушения несовершеннолетние могут помещаться в специальные учебно-воспитательные учреждения открытого типа с 8-летнего возраста. Тем самым государство имеет механизм применения мер воздействия на лиц, совершивших общественно-опасные деяния уже по достижении ими 8-летнего возраста. Иными словами, возможности реагирования на запрещенные уголовным законом общественно опасные деяния малолетних в российском законодательстве уже имеются. Другое дело, что можно согласиться с тем, что это не исключает возможность коррекции, совершенствования процедуры применения указанных средств, усиления гарантии от необоснованного их применения.²

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Регламентация ответственности несовершеннолетних в самостоятельном разделе УК РФ обусловлена, прежде всего, социально-психологическими особенностями лиц этой возрастной категории. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет достигают уже достаточно высокого уровня социализации, но данный процесс социализации имеет и дальнейшее свое развитие. Для такого возраста характерны излишняя категоричность суждений, вспыльчивость, неуравновешенность, неспособность оценить ситуацию с учетом всех обстоятельств. У большинства из несовершеннолетних правонарушителей отсутствует чувство меры, долга, представление о дозволенном, порядочном и непорядочном. Жизненные

¹ Демидова-Петрова Е.В. Специфика преступности несовершеннолетних как одного из видов преступности в Российской Федерации // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2017. №1 (3). С.15.

² См., например: Тупикова А.А. К дискуссии о возрасте уголовной ответственности несовершеннолетних // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 6. С.136.

потребности у таких подростков чаще всего примитивные, материальные преобладают над духовными. Они привыкли добиваться удовлетворения своих желаний любой ценой, даже путем правонарушений.

Данные возрастные особенности обуславливают установление законодателем систему исключений и дополнений по сравнению с общими правилами уголовной ответственности лиц, достигших восемнадцати лет. Оно определяется не только гуманизмом, но и справедливостью.

2. Современное российское уголовное законодательство использует возрастные категории несовершеннолетних в качестве критерия дифференциации их уголовной ответственности.¹ Общий возраст наступления уголовной ответственности установлен – с 16 лет, в случаях, специально закрепленных в ч. 2 ст. 20 УК РФ – с 14 лет. Однако дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних включает в себя не только установление возрастных категорий уголовной ответственности. Так, законодатель ограничил виды и размеры наказаний, применяемых к несовершеннолетним, возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, сокращенные сроки условно-досрочного освобождения, сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также сроки погашения судимости.

3. В научной литературе существуют различные точки зрения о том, с какого возраста должна быть установлена уголовная ответственность. Некоторые авторы считают, что существующий порядок является самым оптимальным. Другие же считают, что возраст привлечения к уголовной ответственности необходимо понизить. На наш взгляд, на данном этапе развития ювенальной юстиции выбран наиболее оптимальный подход к установлению возраста уголовной ответственности. Поскольку в России и так

¹ Семикин В., Алёхин А., Кадис Л. Уголовная ответственность несовершеннолетних: психолого-педагогические и правовые коллизии. // Вестник Герценовского университета. 2012. № 1.С. 129.

существует механизм реагирования на совершение общественно-опасных деяний лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, предусмотренный Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

4. Федеральным законом № 120-ФЗ от 7 июня 2017 года УК РФ был дополнен новыми статьями, в частности: склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (ст. 110.1 УК РФ), организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (ст. 110.2 УК РФ). Ответственность за эти преступления наступает с 16 лет.

На наш взгляд, лица, достигшие 14 лет, уже понимают ценность такого блага как жизнь. В связи с этим предлагается дополнить перечень преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ ст. 110.1 и 110.2.

§2. История уголовного законодательства России об ответственности несовершеннолетних

Исследуя исторические аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних первым делом необходимо обратиться к памятникам древнерусского права и законодательным актам Российской империи.

Впервые прямое указание об уголовной ответственности несовершеннолетних содержалось в Новоуказных статьях о татевных, разбойных и убийственных делах¹, изданных 22 января 1669 года. В них содержалось положение о том, что малолетний в возрасте до 7 лет не может быть подвергнут смертной казни за совершение тяжких преступлений («Аще отрок седми лет убьет, то не повинен есть смерти»).

¹Беляев И.Д. Новоуказные статьи о татевных, разбойных и убийственных делах / И.Д. Беляев. URL:<http://www.rusinst.ru/articletext.asp>. (доступ 27.06.2017).

Следующим источником права Российской империи, содержащим нормы об уголовной ответственности несовершеннолетних, следует считать Артикул Воинский 1715 года¹. В арт. (ст.) 195 говорилось об обстоятельствах, смягчающих уголовную ответственность за кражу, среди которых было такое обстоятельство как малолетний возраст («Наказание воровства обыкновенно умалывается, или весьма оставляется, ежели кто из крайней голодной нужды (которую он доказать имеет) съестное или питейное, или иное что невеликой цены украдет, или кто в лишении ума воровство учинит, или вор будет младенец, которых дабы заранее от сего отучить, могут от родителей своих лозами наказаны быть»). Но, к сожалению, в данном артикуле не уточнялись критерии младенческого возраста.

23 августа 1742 года состоялся Указ Сената², который конкретизировал положение несовершеннолетних в уголовно-правовых отношениях. В соответствии с данным актом к числу малолетних относились лица, не достигшие 17-летнего возраста, к ним не допускалось применение смертной казни, а так же пыток.

Следующий акт - Указ Екатерины II от 26 июня 1765 года³. Согласно данному Указу лицо, не достигшее 10-летнего возраста, признавалось невменяемым и не подлежало привлечению к уголовной ответственности. Данная категория лиц передавалась на исправление родителям, опекунам или родственникам. Лица от 10 до 17 лет имели определенные льготы, при совершении ими преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь, их «велено представлять в Сенат, где с ними поступлено имеет быть по благорассмотрению и по мере их вины».

¹ Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. СПб.: Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. С. 203-453.

² Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. СПб.: Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. С.64.

³ Указ о малолетних преступниках от 26 июня 1765 года // Журнал Министерства юстиции. 1915. №6. С. 248-261.

Дальнейшее развитие рассматриваемого института отразилось в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года¹. В соответствии с данным актом несовершеннолетними признавались лица от 10 до 17 лет. Лица, не достигшие 7-летнего возраста, не подвергались наказаниям и за совершение преступлений передавались для исправления и воспитания родителям, родственникам или опекунам. Статья 143 Уложения содержала положение, согласно которому лица от 7 до 10 лет не являлись субъектами преступлений, они передавались родителям или родственникам для перевоспитания или исправления. Родители сами определяли как наказывать своего ребенка. Тот факт, что исправление и перевоспитание данной категории лиц передавалось родителям, говорил о том, что государство в данной ситуации снимало с себя карательную функцию и вступало лишь при совершении тяжких преступлений (поджоги, убийства, изнасилования и другие).

Уложение 1845 года содержало особый льготный порядок привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности путем замены наказаний более мягкими.

В 1864 году был принят Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Среди прочих он содержал некоторые нормы, касающиеся несовершеннолетних. Так, в соответствии со статьей 11 «несовершеннолетним от десяти до семнадцати лет наказания назначаются в половинном размере. Не достигших четырнадцати лет мировой судья может, не подвергая наказанию, отсылать к родителям, опекунам или родственникам для домашнего исправления»².

В конце XIX века в Российской империи начали появляться законы, которые в отличие от предыдущих источников касались исключительно несовершеннолетних.

Существенным для обеспечения прав несовершеннолетних был Закон «Об учреждении приютов и колоний для нравственного исправления

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб.: Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. С. 54.

² Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями / П.М. Лякуб. М.: Книга по требованию, 2011. С. 24.

несовершеннолетних преступников» 1866 года¹. Данный закон содержал нормы, согласно которым альтернативой заключения несовершеннолетних преступников в тюрьму было помещение их в приют, но все же, возможность помещения несовершеннолетних в тюрьмы продолжала существовать. И даже принятый немного позже Закон «О малолетних и несовершеннолетних преступниках» от 2 июля 1897 года² сохранил для несовершеннолетних преступников наказание в виде заключения в тюрьму. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 могли быть заключены в тюрьму на 12 лет при совершении умышленного преступления, а несовершеннолетние от 10 до 14 лет могли быть заключены в специальные помещения при тюрьмах даже до 5 лет. Несмотря на предоставленную суду возможность осуждать к помещению в колонии, все же число несовершеннолетних, осужденных к помещению в тюрьмы и арестные дома, превышало почти в два раза осужденных к иным мерам наказания.³ Также данный закон допускал применение к несовершеннолетним в возрасте от 17 до 21 года применение поселения и каторги. Из-за того, что сохранялась возможность применения к несовершеннолетним заключение в тюрьму Закон «О малолетних и несовершеннолетних преступниках» подвергался разнообразной критике, упомянутый закон называли карательным⁴ и носящим репрессивный характер⁵.

Несмотря на негативные моменты, к началу XX века в России функционировала неплохо структурированная и организованная система норм, регулирующих уголовную ответственность несовершеннолетних. Важным при этом было, что уголовная ответственность дифференцировалась в зависимости от возраста несовершеннолетнего.

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской империи. Т.XV. С. 187.

² Закон от 2 июля 1897 г. "О малолетних и несовершеннолетних преступниках". СПб., 1899. С.41.

³ Анисимов А.А., Гаврилов С.Т. История становления ювенальной юстиции в России // Синергия. 2016. №1. С.90.

⁴ Чернова М.А. Развитие ювенальной юстиции в дореволюционной России // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №6. С.172.

⁵ Анисимов А.А., Гаврилов С.Т. Указ. соч. С.90.

В 1903 году император Николай II утвердил новое Уголовное уложение¹, в котором также не остались без внимания несовершеннолетние участники уголовно-правовых отношений. Лица до 10 лет вообще не подлежали уголовной ответственности. Несовершеннолетние от 10 до 17 лет, не понимавшие свойства и значения совершаемого деяния и не руководившие своими поступками, не несли уголовную ответственность, а передавались под надзор родителям, опекунам или другим благонадежным лицам. Но в случае совершения тяжких преступлений они помещались в воспитательно-исправительные заведения. Направлялись в особо приспособленные для несовершеннолетних помещения при арестных домах или тюрьмах либо в воспитательно-исправительные заведения несовершеннолетние от 14 до 17 лет. Несовершеннолетние женского пола могли быть переданы для исправления в женские монастыри. Во всех указанных выше заведениях несовершеннолетние могли находиться до достижения ими 21 года. Несовершеннолетним от 10 до 17 лет, совершившим преступление, могли быть назначены такие наказания, как внушение от суда, помещение в воспитательно-исправительные учреждения, заключение в исправительном доме или тюремное заключение на срок от 3 до 12 лет. Статья 57 Уголовного уложения содержала порядок назначения наказания несовершеннолетним от 17 до 21 года. Лишение и ограничение прав применялись только в случае принуждения к каторге или к ссылке на поселение, сроки каторги и заключения в исправительном доме, крепости или тюрьме сокращались на одну треть, бессрочная каторга заменялась каторгой на 15 лет, смертная казнь заменялась бессрочной каторгой.

На дельнейшее развитие ювенальной юстиции повлияла революционная идея закрепления в законе мер по социальной реабилитации и социализации несовершеннолетних преступников. Данную идею воплотил в себе Декрет СНК от 14 января 1918 года «О комиссиях для несовершеннолетних»². Данным

¹ Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. СПб.: Изд. В.П. Анисимова, 1903. С.3.

² О комиссиях для несовершеннолетних: Декрет СНК РСФСР от 14.01.1918 // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1918 г. № 8.

Декретом в ст. 1 были отменены суды и тюремное заключение для малолетних и несовершеннолетних. Согласно ст. 2 Декрета дела о несовершеннолетних любого пола до 17 лет, замеченных в общественно-опасных деяниях, относились к ведению комиссии о несовершеннолетних. В ст. 3 было закреплено положение, согласно которому при рассмотрении дела о несовершеннолетних комиссия либо их освобождает, либо направляет в одно из убежищ Народного комиссариата общественного призрения, соответственно характеру деяния.

Положение о том, что несовершеннолетними являются лица, не достигшие 18 лет, закреплено Декретом СНК от 4 марта 1920 г. «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных действиях»¹ (ст. 3). Дела о совершении несовершеннолетними общественно-опасных деяний также рассматривались комиссией о несовершеннолетних. В их компетенцию входило решение вопросов об уголовной ответственности несовершеннолетних вне зависимости от степени и характера совершенного деяния. Данные полномочия отличались своеобразием социальной защиты. В соответствии со ст. 7 Декрета комиссии о несовершеннолетних были вправе решать наказывать или не наказывать несовершеннолетних за совершение ими общественно-опасных деяний. Причем члены комиссии опирались при этом на целесообразность. Согласно все той же ст. 7 Декрета «воспитание, обучение и лечение морально-дефективных несовершеннолетних, обвиняемых в совершении общественно-опасных действий, являясь задачей медико-педагогической, осуществляется Наркомпросом и Наркомздравом в соответствующих лечебно-воспитательных учреждениях, куда комиссии о несовершеннолетних направляют таковых».

По смыслу указанного Декрета несовершеннолетние не подлежали уголовной ответственности. К ним применялись медико-педагогические меры воздействия по решению комиссии о несовершеннолетних. К данным мерам относились: замечание воспитателя, разъяснение, беседа; внушение и

¹ О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных действиях: Декрет СНК РСФСР от 04.03.1920 // Известия ВЦИК. 1920 г. № 51.

оставление на свободе под присмотром родителей, родственников и обследователей; определение на ту или иную работу; помещение в школу; отправка на родину; помещение в детский дом или одну из лечебно-воспитательных колоний и учреждений; помещение в специальные изоляционные отделения психиатрических лечебниц; передача несовершеннолетних вместе с делом в народный суд в случае признания недостаточными вышеуказанных мер: при упорных рецидивах, систематических побегах из детских домов, при явной опасности для окружающих оставления несовершеннолетнего на свободе.

В качестве исключения к несовершеннолетним могли применять меры общеуголовного порядка в том случае, если комиссия приходила к выводу о невозможности применения к несовершеннолетним, совершившим преступление, медико-педагогических мер.

В 1922 году был принят УК РСФСР¹, в котором был снижен возраст наступления уголовной ответственности до 16 лет. Лица, совершившие преступление до наступления 16-летнего возраста, как и раньше, подвергались мерам воспитательного воздействия. В соответствии со ст. 18 УК РСФСР 1922 года лица, не достигшие 14-летнего возраста, не подлежали уголовной ответственности и, соответственно, наказанию. Лица от 14 до 16 также могли избежать наказания с применением мер медико-педагогического характера, при условии возможности ограничиться данными мерами. Ст. 46 УК РСФСР содержала положение о помещении подростков в учреждения для морально и умственно дефективных как меру, заменяющую наказание. А ст. 56 УК РСФСР в качестве такой меры предусматривала помещение их в исправительно-воспитательные учреждения, куда подростки помещались по решению комиссии по делам несовершеннолетних на срок, не превышающий половину первоначально установленного судом срока. Иначе исправительно-воспитательные учреждения называли трудовыми домами для

¹О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р."); Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР. 1922 г. № 15. Ст. 153

несовершеннолетних, лишенных свободы. В период с 1925 по 1931 г. большинство дел на правонарушителей в возрасте до 18 лет рассматривалось комиссиями по делам несовершеннолетних. В суды передавалось около 10 % дел.¹ Инструкция Наркомпроса РСФСР от 1921 года содержала положение о том, что комиссии по делам несовершеннолетних обязаны были направлять в суд дела только о тех несовершеннолетних правонарушителях, которые уже не раз привлекались к ответственности за преступление, а так же совершали побеги из исправительно-воспитательных учреждений.

Изменился порядок привлечения несовершеннолетних преступников к уголовной ответственности с принятием Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик в 1924 году², что имело огромное значение для развития правопорядка в государстве. Было введено разделение субъектов общественно опасных деяний на несовершеннолетних и малолетних. Но в Основных началах отсутствовало положение о возрасте наступления уголовной ответственности, они только указывали союзным республикам в своих законодательных актах установить данный возраст. В соответствии со статьей 8 Основных начал к несовершеннолетним применялись меры социальной защиты судебно-исправительного характера, а к малолетним медико-педагогические меры. В исключительных случаях по решению судьи меры медико-педагогического характера могли применяться и к несовершеннолетним. В соответствии со ст. 5 Основных начал меры социальной защиты включали: меры медико-педагогического характера; меры медицинского характера; меры судебно-исправительного характера. Меры медико-педагогического характера, в соответствии со ст. 16 Основных начал, включали: помещение в специальное заведения; передача на попечение родителям, родственникам или другим лицам, организациям и учреждениям.

¹ Анисимов А.А., Гаврилов С.Т. История становления ювенальной юстиции в России // Синергия. 2016. №1 С.93.

² Об утверждении "Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик: Постановление Президиума ЦИК СССР от 31.10.1924 // СЗ СССР. 1924 г. № 24. Ст. 205

Можно сделать вывод, что Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года стали основой дифференциации мер воздействия на несовершеннолетних преступников, а также заложили основу такого института как принудительные меры воспитательного воздействия.

УК РСФСР 1926 года¹ в ст. 12 установил 14-летний возраст наступления уголовной ответственности. К лицам, не достигшим 14-летнего возраста, не применялись меры социальной защиты судебно-исправительного характера, к ним применялись только меры медико-педагогического характера. Лица в возрасте от 14 до 16 лет в случае, если комиссии по делам несовершеннолетних признавали невозможным применить к ним меры медико-педагогического характера, привлекались к уголовной ответственности.

Так, можно отметить, что за достаточно небольшой отрезок времени возраст наступления уголовной ответственности снизился с 18 лет до 14 лет. В 1929 году Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР возраст был повышен до 16 лет и оставался неизменным до 1935 года.

В 1935 году в рамках политики тоталитаризма усиливались и уголовно-правовые репрессии, что естественно коснулось и несовершеннолетних. Так, в соответствии с Постановлением ВЦИК и СНК СССР от 29 июля 1935 г. «О дополнении уголовных и гражданских кодексов союзных республик»², Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 31 мая 1935 г. «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности»³, Постановлением ВЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 года «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних» были внесены изменения в ст. 12 УК РСФСР 1926 года⁴. Данные изменения опять-таки коснулись возраста уголовной ответственности. На этот раз возраст был снижен до 12 лет, но уголовная ответственность с

¹ О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР, редакции 1926 года (вместе с "Уголовным Кодексом РСФСР"): Постановление ВЦИК от 22.11.1926 // СУ РСФСР. 1926г. № 80. Ст. 600.

² О дополнении уголовных и гражданских кодексов союзных республик: Постановление ЦИК СССР № 13, СНК СССР № 1633 от 29.07.1935 // СЗ СССР. 1935. № 41. ст. 344.

³ О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности: Постановление СНК СССР, ЦК ВКП(б) от 31.05.1935 // СЗ СССР. 1935 г. № 32. Ст. 252.

⁴ О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних: Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 598 от 07.04.1935 // СЗ СССР. 1935. № 19. ст. 155.

данного возраста наступала лишь при совершении краж, причинения насилия или различных увечий, а так же, при совершении убийства или покушения на убийство. К несовершеннолетним применялись наказания такие же, как и к совершеннолетним, не исключая и смертную казнь.

Репрессивный характер отразился и в дальнейшем развитии института уголовной ответственности несовершеннолетних. Перечень преступлений, уголовная ответственность за которые наступала с 12 лет, был дополнен Указом Президиума Верховного суда СССР от 10 декабря 1940 года «Об уголовной ответственности несовершеннолетних за действия, могущие вызвать крушение поездов»¹.

Усиление мер уголовно-правового характера, и отсутствие мер воспитательного воздействия обуславливало рост преступности среди несовершеннолетних. Нормативно-правовые акты 1930-х годов не принимали во внимание опыт применения воспитательной работы в период действия первых декретов. Действующая на тот период времени концепция всеобщего принуждения повлияла на ужесточение мер уголовного характера и как следствие на понижение возраста уголовной ответственности. Считалось, что данные меры – единственно верный путь борьбы с преступностью.

В 1943 году Наркомат юстиции СССР Приказом № 50 попытался смягчить уголовный закон. В соответствии с данным приказом судьи могли прекратить уголовное дело в отношении лица, которое к моменту совершения преступления не достигло 15 лет, и совершившее незначительное преступление, такое как мелкая кража или мелкое хулиганство и другие. Они либо помещались в воспитательную колонию, либо передавались на попечение родителям или опекунам.

Указанное выше право судей на прекращение уголовного дела оформилось в уголовном законе лишь с принятием Основ уголовного

¹ Об уголовной ответственности несовершеннолетних за действия, могущие вызвать крушение поездов: Указ Президиума ВС СССР от 10.12.1940 // Ведомости ВС СССР. 1940. №52.

законодательства СССР и союзных республик в 1958 году¹. Также в ст. 10 Основ был установлен общий возраст наступления уголовной ответственности – 16 лет, а при совершении определенных преступлений – с 14 лет. Что касается последнего, то возраст снижен из-за того, что считалось, что общественная опасность за некоторые общественно-опасные деяния очевидна в более раннем возрасте.

Союзные республики должны были привести свое законодательство в соответствии с Основами уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года. И в 1960 году был принят УК РСФСР², который расширил перечень преступлений, уголовная ответственность за которые наступала с 14 лет.

В ст. 63 УК РСФСР было положение о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних при совершении ими преступлений с низкой общественной опасностью. К данным мерам относились: обязанность принести извинение; выговор или строгий выговор; предостережение; для лиц, достигших 15-летнего возраста обязанность возмещения ущерба; передача родителям или опекунам под надзор; передача отдельным гражданам, организациям, трудовым коллективам с их согласия под наблюдение; помещение в лечебно-воспитательное или учебно-воспитательное учреждение.

В 1996 году был принят УК РФ³, регламентирующий особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в отдельной главе. Помимо принудительных мер воспитательного воздействия УК РФ предусматривает сокращенные сроки давности и применения условно-досрочного освобождения. Перечень наказаний для несовершеннолетних сокращен, сокращены и сами наказания.

Подводя итоги изложенного, можно сделать следующие обобщения:

¹ Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958 // Ведомости ВС СССР. 1958. N 1. Ст. 6.

² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Свод законов РСФСР. т. 8. ст.497.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.06.2017).

1. Анализ истории законодательства России о регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних можно выделить три периода: досоветский, советский и современный.

2. Досоветский период характеризуется зарождением и становлением особого, по сравнению с взрослыми, подхода к уголовной ответственности несовершеннолетних. В нормативных актах наблюдается специальное регулирование уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних; «ступенчатость» границ уголовной ответственности; более мягкие виды и сокращенные сроки наказаний, а также возможность применять меры, заменяющие наказание, – прообразы ныне применяемых принудительных мер воспитательного воздействия.

3. В советский период, начиная с 1917 г. была предпринята попытка перейти от идеи смягчения ответственности и наказания несовершеннолетних к почти полной замене их воспитательными мерами. Но в 1935 году в рамках политики тоталитаризма усиливались и уголовно-правовые репрессии, что естественно коснулось и несовершеннолетних. Возраст уголовной ответственности в разные периоды снижался и до 12 лет, и даже имелась возможность применять к несовершеннолетним все виды ответственности на общих основаниях, не исключая и смертной казни. Советский период характеризуется противостоянием идеи гуманизации и идеи усиления уголовной репрессии как основного способа быстро покончить с преступностью несовершеннолетних.

4. Современный период развития уголовного законодательства России отличается гуманным подходом к ответственности несовершеннолетних и базируется на УК РФ 1996 г., в котором особенности уголовной ответственности указанных лиц выделены законодателем в самостоятельный раздел (V). Следует отметить, что действующий УК РФ, основываясь на принципе гуманизма и намерении исправить несовершеннолетних, обоснованно сочетает меры воспитательного воздействия и наказания.

ГЛАВА 2. РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО УК РФ

§1. Законодательная регламентация и практика применения наказаний, назначаемых несовершеннолетним по УК РФ

Законодатель в ч. 1 ст. 43 УК РФ определил наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Более конкретизированное понятие дает Е.С. Крылова. Она пишет, что уголовное наказание – это мера государственного принуждения, которая содержится в уголовно-правовой норме и может быть применена судом только к лицу, признанному виновным в совершении преступления.¹ Если лицо совершило не преступление, а какое-либо иное нарушение, к нему применяются другие меры правового воздействия. Уголовное наказание является естественным последствием совершенного преступления и должно, по общему правилу, соответствовать его тяжести и общественной опасности. Наказание всегда носит личный характер. Оно применяется только к самому преступнику, и ни в коем случае не должно затрагивать интересы других лиц.

Д.К. Амирова считает, что наказание есть особая мера государственного принуждения, предусмотренная УК РФ в перечне видов наказаний и назначаемая судом от имени Российской Федерации в обвинительном приговоре в порядке, определяемом УК РФ и УПК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в отрицательной

¹ См.: Крылова Е.С. Понятие и цели наказания. Система наказаний: учебное пособие. Казань: КЮИ МВД России, 2015. С.10.

оценке преступления и лица, его совершившего, а также в лишении или ограничении его прав и свобод.¹

Ф.Б. Мулюков пишет, что законодательное определение наказания (ч.1 ст.43 УК РФ) не позволяет отграничить его от других мер уголовно-правового характера, поэтому следовало бы в нем указать на то, что уголовное наказание – это «карательная мера государственного принуждения».²

На наш взгляд, указанные определения дополняют друг друга.

Уголовный кодекс РФ в ч. 2 ст. 43 закрепляет три цели наказания: восстановление социальной справедливости; исправление осужденных; предупреждение новых преступлений.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» помимо прочих отмечается еще одна дополнительная цель наказания, применительно к несовершеннолетним – ресоциализация.³

Думается, что цель ресоциализации нужно отграничивать от общей цели наказания исправления осужденного. По нашему мнению, ресоциализация более глубокое понятие и под ней понимается процесс исправления несовершеннолетнего для недопущения рецидива преступлений и возвращения к нормальной жизни в обществе, в который входит не только деятельность по исправлению и по подготовке к общественной жизни в период отбывания им наказания, но и продолжение этой работы после его отбытия.

При построении перечня наказаний для несовершеннолетних, совершивших преступление, законодатель использовал ограничительный

¹ См.: Амирова Д.К. Наказание и его назначение за преступления в сфере экономики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М, 2004. С.8.

² Мулюков Ф.Б. Наказание и его назначение за преступления против личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2017. С.7.

³ См.: О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.130.

принцип, и в результате несовершеннолетним может назначаться только шесть видов наказаний (из тринадцати видов наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ):

- штраф,
- лишение права заниматься определенной деятельностью,
- обязательные работы,
- исправительные работы,
- ограничение свободы,
- лишение свободы на определенный срок.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 УК РФ штраф – это денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Но порядок назначения штрафа несовершеннолетнему отличается от назначения данного вида наказания взрослому. Уголовный кодекс РФ в ч. 2 ст. 88 содержит некоторые особенности назначения несовершеннолетнему наказания в виде штрафа. Решая вопрос о назначении несовершеннолетнему наказания в виде штрафа, следует руководствоваться требованиями ст. 60, 89 УК РФ о необходимости учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В Обобщении судебной практики Московского областного суда приведены результаты обобщения судебной практики по назначению штрафа несовершеннолетним.

Так, осужден к наказанию в виде штрафа М. – учащийся училища, который не имеет собственных доходов, воспитывается в многодетной семье, в семье шестеро детей.¹

В другом случае также к штрафу в размере 1 тыс. р. осужден К. по ст. 207 УК РФ. В семье семеро детей, семья состоит на учете как неблагополучная, мать не работает, живет на пособия, выплачиваемые на детей. К. неоднократно направлялся в социально-реабилитационный центр для

¹ Здесь и далее см.: Обобщение судебной практики Московского областного суда по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними от 01.06.2016 // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.01.2017).

несовершеннолетних из-за тяжелого материального положения семьи.

В третьем примере подростки С. и И., являющиеся учащимися школы и училища соответственно, не имеющие своего дохода (С. воспитывается бабушкой), были осуждены к штрафу по 5 тыс. р. по ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражи велосипедов.

Из приведенных выше примеров видно, что формально назначенное в пределах санкции уголовного закона наказание в виде штрафа не всегда отвечает требованиям ст. 60, 89 УК РФ.

Назначение наказания в виде штрафа несовершеннолетнему допускается в случаях применения положений ст. 64 УК РФ при отсутствии такого вида наказания в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а также при замене неотбытой части наказания более мягким наказанием (ст. 80 УК РФ). Закон не оговаривает возраст несовершеннолетнего, по достижении которого в качестве меры наказания может быть назначен штраф.

В литературе высказана точка зрения, согласно которой штраф может быть назначен только полностью дееспособным несовершеннолетним, объявленным таковыми в соответствии со ст. 27 ГК РФ, однако УК РФ не вводит каких-либо ограничений, связанных с дееспособностью подростка.

При назначении любого вида наказания, в том числе и штрафа, необходимо учитывать, что несовершеннолетним признается лицо, которое на момент совершения преступления не достигло восемнадцатилетнего возраста. Поэтому даже в случае достижения лицом совершеннолетия на момент вынесения приговора штраф должен назначаться в размере, предусмотренном ч. 2 ст. 88 УК РФ.

Штраф назначается осужденному несовершеннолетнему как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых (ч. 2 ст. 88 УК РФ).

Если штраф взыскивается с самого несовершеннолетнего осужденного или с родителей или законных представителей осужденного несовершеннолетнего, имеющего самостоятельный заработок или иной доход,

то могут применяться оба варианта. Но если штраф взыскивается с родителей несовершеннолетнего осужденного, не имеющего собственного заработка или иного дохода, то может быть взыскан только в виде определенной денежной суммы, что следует из текста ч. 2 ст. 88 УК РФ, в которой говорится о заработной плате или ином доходе несовершеннолетнего. Штраф, назначенный несовершеннолетнему, с их согласия по решению суда может взыскиваться с родителей или иных законных представителей. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа¹.

На практике возможность взыскания штрафа с родителей осужденного несовершеннолетнего может привести к нарушению принципа равенства граждан перед законом: при равных условиях несовершеннолетние, имеющие родителей, которые в состоянии заплатить штраф, будут приговариваться к штрафу, а несовершеннолетние из малообеспеченных семей – к более строгому виду наказания. Кроме того, возможность взыскания штрафа с родителей или законных представителей несовершеннолетнего делает проблематичным достижение целей наказания, в том числе и упомянутой нами ранее цели ресоциализации несовершеннолетнего преступника. Штраф не может быть взыскан с родителей или законных представителей осужденного, если преступление совершено им в несовершеннолетнем возрасте, но к моменту осуждения ему исполнилось восемнадцать лет.

Лишение права заниматься определенной деятельностью. В разделе V «Уголовная ответственность несовершеннолетних» содержание этого вида наказания не раскрыто, в связи с этим при назначении несовершеннолетнему данного вида наказания необходимо руководствоваться общей нормой, предусмотренной ст. 47 УК РФ. Это означает, что данное наказание

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В.Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.136.

назначается несовершеннолетним наравне со взрослыми на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части, лишение права заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания.

Считаем, что при назначении этого наказания необходимо учитывать положение гражданского и трудового законодательства. В первую очередь, ст.26 и 27 ГК РФ – «Дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет» и «Эмансипация», и главы XII ТК РФ «Особенности регулирования труда отдельных категорий работников». В соответствии с законом, по трудовому договору и контракту несовершеннолетние могут работать по достижении ими 16 лет, и лишь в исключительных случаях на такую работу могут приниматься лица с 15 лет. С согласия родителей, усыновителей или попечителей или по решению суда лица, достигшие 16 лет, могут самостоятельно заниматься предпринимательской деятельностью. Следовательно, лишение права заниматься определенной деятельностью может быть назначено несовершеннолетнему, достигшему 16 лет, в исключительных случаях — 15 лет, при наличии у него постоянной работы.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 УК РФ обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Обязательные работы назначаются только в качестве основного вида наказания. Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ст. 25 УИК РФ). При определении осужденному вида обязательных работ и объекта инспекция учитывает преступление, за которое он осужден, его место жительства, график основной

работы и учебы, состояние здоровья, а в отношении несовершеннолетнего дополнительно возрастные и психологические особенности личности, а также другие обстоятельства¹. Особенности назначения наказания в виде обязательных работ несовершеннолетнему заключаются, во-первых, в снижении верхнего и нижнего пределов наказания; во-вторых, в дифференциации времени обязательных работ в течение суток в зависимости от возраста несовершеннолетнего, в-третьих, в сокращении по сравнению со взрослыми осужденными количества часов отбывания наказания в течение суток и, в-четвертых, обязательные работы должны быть посильными для несовершеннолетнего.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ несовершеннолетнему обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет — трех часов в день. Часть 3 ст. 88 УК РФ не регламентирует продолжительность ежедневных обязательных работ для несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет. Следовательно, на них распространяется режим, существующий для взрослых осужденных, — не свыше четырех часов в день. Согласно ч. 2 ст. 27 УИК РФ количество часов, в течение которых выполняются обязательные работы, зависит от того, в рабочие или выходные дни эти работы выполняются. Но ст. 268 ТК РФ запрещает привлекать к работе в выходные и нерабочие праздничные дни работников в возрасте до восемнадцати лет. Представляется, что это положение распространяется и на несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам.

При назначении наказания в виде обязательных работ необходимо

¹ Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 42 (ред. от 22.08.2014) // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 16.06.2017).

учитывать, что подросток нуждается и во времени на самоподготовку, на дополнительные занятия, на занятия в различных секциях, кружках. При назначении наказания несовершеннолетнему в виде обязательных работ следует выяснять его трудоспособность и учитывать положения ч. 4 ст. 49 УК РФ о круге лиц, которым обязательные работы не назначаются (несовершеннолетние инвалиды первой группы, беременные несовершеннолетние женщины и несовершеннолетние женского пола, имеющие детей в возрасте до трех лет).

По поводу наказания в виде обязательных работ в юридической литературе также нет единодушия: одни авторы указывают на его высокую эффективность при назначении несовершеннолетним, т. к. оно способствует исправлению через приобщение к труду, другие считают его не соответствующим возрастным особенностям несовершеннолетних, поскольку воспринимается несовершеннолетними как позорящее и унижающее их чувство собственного достоинства, третьи указывают на необходимость назначения этого наказания учащимся осужденным с переносом на каникулы, чтобы наказание не сказалось негативным образом на их учебе. Мы склонны согласиться с первой точкой зрения, т. к., помимо отмеченного благотворного воздействия труда, существует тот немаловажный факт, что у осужденного при отбывании указанного вида уголовного наказания не возникает ощущения безнаказанности. Несомненно, при назначении несовершеннолетнему наказания в виде обязательных работ суд должен учитывать в числе прочих факторов уровень его занятости: учебу в школе или на очном отделении иного учебного заведения.

Исправительные работы могут назначаться несовершеннолетним как в тех случаях, когда такой вид наказания предусмотрен в санкции статьи Особенной части УК РФ, так и по основаниям, предусмотренным ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление) или ст. 80 УК РФ (замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания). Назначение исправительных работ возможно также

при замене этим видом наказания штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты несовершеннолетним осужденным (ч. 5 ст. 46 УК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Согласно п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.¹

Часть 4 ст. 88 УК РФ предусматривает, что исправительные работы несовершеннолетним назначаются на срок до одного года. В остальном положения ст. 50 УК РФ распространяются и на лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте.

Назначение несовершеннолетним наказания в виде исправительных работ обладает определенной спецификой. Во-первых, это самый строгий вид наказания, не затрагивающий право на личную свободу несовершеннолетнего, но устанавливающий жесткие рамки трудовой деятельности (если подросток

¹О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.136.

трудоустроен), что связано с условиями отбывания наказания в виде исправительных работ, либо ограничивающий подростка в возможности трудиться по специальности, которую он сам выберет, либо получить новую специальность или дополнительное образование в связи с отсутствием свободного времени. Назначение исправительных работ подростку, который получает очное образование, нецелесообразно, поскольку в этом случае он будет лишен возможности продолжить обучение. Во-вторых, данный вид наказания сопряжен с удержанием в доход государства от 5 до 20% заработной платы осужденного.

О.В. Борисова предлагает исправительные работы, назначаемые осужденному, имеющему постоянное место работы, называть «ограничением трудовых прав», а исправительные работы, назначаемые осужденному, не имеющему постоянного места работы, - «оплачиваемыми общественными работами»¹. Нам ее предложение представляется спорным, поскольку объем правоограничений, которые включают в себя оба вида исправительных работ, практически идентичен, что не позволяет говорить о них как о двух различных видах уголовного наказания.

Возраст несовершеннолетних, которым могут быть назначены исправительные работы, в уголовном законе не оговаривается.

Ограничение свободы может быть назначено несовершеннолетнему, как и совершеннолетнему осужденному, только за преступление небольшой или средней тяжести. Особенности назначения данного вида наказания несовершеннолетним заключаются, во-первых, в сокращении максимального срока наказания в два раза – от двух месяцев до двух лет, во-вторых, в том, что данный вид наказания может быть назначен несовершеннолетнему только в качестве основного (ч. 5 ст. 88 УК РФ).

Вместе с тем в судебной практике иногда допускаются ошибки. Так, *приговором суда В. признан виновным в совершении убийства, ему назначено*

¹ Борисова О.В. О возможных параметрах обновления системы уголовных наказаний // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: материалы 7 Российского конгресса уголовного права. М., 2012. С. 25.

наказание в виде лишения свободы¹. Кроме того, ему назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы. Как указал Верховный Суд Российской Федерации, согласно ч. 5 ст. 88 УК РФ ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания. Поэтому указание о назначении В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на один год с возложением обязанностей: не изменять места жительства и работы, а также не выезжать за пределы г. и области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием В. наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях подлежит исключению.

Данный пример показывает, что иногда судьи при назначении наказания несовершеннолетним не принимают во внимание требование п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»², в котором так же указывается, что наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания.

В соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ наказание в виде ограничения свободы не назначается иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, что в полной мере распространяется на лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте.

Суд вправе назначить наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы только в случае признания невозможности его исправления без

¹ См.: Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2012 №5-О12-75. // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.137.

изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения. Это самый строгий вид наказания в отношении несовершеннолетних. Он заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в воспитательную колонию, если на момент вынесения приговора осужденный не достиг восемнадцатилетнего возраста. В тех случаях, когда преступление совершено в несовершеннолетнем возрасте, но на момент вынесения приговора осужденный достиг совершеннолетия, отбывание лишения свободы назначается в соответствии с чч. 1, 2 и 3 ст. 58 УК РФ.

Возможность назначения несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы, как и максимальный срок лишения свободы для несовершеннолетних осужденных, зависит от возраста несовершеннолетнего на момент совершения преступления, тяжести совершенного преступления и от того, совершено преступление впервые или ранее он уже совершал преступления¹. В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Несоблюдение судом правил назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы может привести к изменению приговора. *Приговор в отношении одного из осужденных изменен: снижено наказание, назначенное ему по совокупности преступлений, поскольку, признав его виновным в*

¹ Любавина М.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С.48.

совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, отнесенного к преступлениям средней тяжести, которое он совершил в возрасте до шестнадцати лет, суд не может назначить наказание в виде лишения свободы¹.

Несовершеннолетнему, совершившему преступление в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, лишение свободы не назначается при совершении им впервые преступления небольшой тяжести, что также не всегда учитывается при назначении наказания. *Приговор по делу об убийстве и укрывательстве особо тяжких преступлений изменен: в отношении одного из осужденных лишение свободы заменено на исправительные работы, поскольку наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, впервые совершившему преступление небольшой тяжести².* В данном случае нарушено положение, предусмотренное ч.6 ст.88 УК РФ.

Иногда суды допускают ошибки другого рода, например, Кемеровский областной суд, назначив К., совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, наказание в виде четырнадцати лет лишения свободы³. Или другой пример, Президиум Верховного Суда Российской Федерации смягчил наказание по ч. 3 ст. 162 УК РФ, по пп. «а», «в», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как в соответствии с п. 6 ст. 88 УК РФ наказание осужденному, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, не может превышать десять лет лишения свободы⁴. В указанных случаях суд не учел, что правило о максимальном сроке лишения свободы — десять лет распространяется не только на тех лиц, которые на момент постановления приговора являются несовершеннолетними, но и на тех лиц, которые

¹ См.: Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2012 №38-О1233. // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).

² См.: Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2013 №3-О13-26. // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).

³ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2012 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 12. С. 15.

⁴ См.: Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2014 № 61-П14 // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).

совершили преступление в несовершеннолетнем возрасте, но к моменту осуждения достигли совершеннолетия.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину. Поэтому в тех случаях, когда суд считает возможным назначить несовершеннолетнему минимальное наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, это положение закона должно учитываться. В некоторых санкциях не указан минимальный размер наказания в виде лишения свободы (например, в ч. 4 ст. 111 УК РФ). Следовательно, минимальное лишение свободы может быть назначено на срок два месяца (ч. 2 ст. 56 УК РФ), но не сокращаться наполовину.

Несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в воспитательных колониях. Вопрос о виде исправительного учреждения встает перед судом, если к моменту постановления приговора и назначения наказания в виде лишения свободы лицо, совершившее преступление в несовершеннолетнем возрасте, уже достигло совершеннолетия. Часть 6 ст. 88 УК РФ предусматривает отбывание наказания в воспитательной колонии только для несовершеннолетних осужденных, т. е. для лиц, которым на момент постановления приговора не исполнилось восемнадцати лет. Если преступление совершено в несовершеннолетнем возрасте, но на момент постановления приговора виновному исполнилось восемнадцать лет, никакой иной вид исправительного учреждения, кроме исправительной колонии общего режима либо колонии-поселения, для отбывания наказания ему не может быть определен.

Такова позиция и Верховного Суда Российской Федерации, которую он занял по делу М. Лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшему совершеннолетия к моменту вынесения приговора,

для отбывания наказания в виде лишения свободы должна быть назначена исправительная колония общего режима. Достижение лицом совершеннолетия к моменту постановления приговора не является основанием для назначения ему отбывания наказания в колонии строгого режима, поскольку на него продолжают распространяться требования закона, предусмотренные ст. 88 УК РФ. Об этом свидетельствуют и положения, изложенные в ч. 3 ст. 140 УИК РФ, согласно которым все осужденные, достигшие двадцати одного года, переводятся для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима¹.

Данное положение также закреплено в п.10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»².

Суду предоставлено право давать указания органу, исполняющему наказание, об учете особенностей личности несовершеннолетнего при обращении с ним. Цель указаний заключается в обеспечении индивидуального подхода к несовершеннолетнему на стадии отбывания наказания при формировании у подростка неприятия антиобщественного поведения. При назначении лишения свободы суд может рекомендовать администрации воспитательных колоний учитывать индивидуальные наклонности осужденного и предоставлять ему возможность в свободное от работы или учебы время заниматься творчеством, слушать любимую музыку и прочее.³

К особенностям несовершеннолетнего осужденного могут быть отнесены: уровень психического и физического развития подростка; наличие психических расстройств или соматических заболеваний; способности и склонности к определенному роду деятельности; желание приобрести ту или

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2014 года: утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2014 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 11. С. 11.

² О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.70

³ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю. И. Аптонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А. В. Галаховой. М.: Норма, 2014.С.101.

иную профессию; увлечения; подверженность чужому влиянию и др. Установление этих особенностей несовершеннолетнего входит в задачи органов предварительного следствия и суда.

В п.17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» разъясняется следующее: если несовершеннолетнему в силу положения ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, то суду следует назначить ему другой, более мягкий вид наказания, который может быть назначен несовершеннолетнему с учетом положений ч. 1 ст. 88 УК РФ. При этом в резолютивной части приговора необходимо указать на применение судом ч. 6 ст. 88 УК РФ. Кроме этого в постановлении дополнительно разъясняется, что не требуется ссылка на ст. 64 УК РФ.¹

В рамках совершенствования уголовно-исполнительной политики принято Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010г. №1772-р «О концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года»², данная концепция предусматривает преобразование воспитательных колоний для несовершеннолетних в воспитательные центры для лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте.

Главным принципом формирования системы воспитательных центров для несовершеннолетних осужденных станет обеспечение отдельного их содержания в зависимости от общественной опасности совершенных преступлений и уровня криминальной зараженности личности. Предполагается также изменить подходы к осуществлению социальной, психологической и

¹ См.: О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.137.

² О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 21.06.2017).

воспитательной работы с несовершеннолетними осужденными в воспитательных центрах на основе применения индивидуальных форм воздействия, более широкого взаимодействия с общественностью.¹ Это будет способствовать более эффективному исправлению и ресоциализации несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы.

Подводя итоги вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Перечень видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, построен по ограничительному принципу. Из четырнадцати видов наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ, несовершеннолетним может назначаться только шесть (штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок).

2. Штраф, назначенный несовершеннолетнему, может взыскиваться с его родителей с их согласия. Данное положение, на наш взгляд, нарушает принципы справедливости, равенства граждан перед законом, мешает индивидуализации наказания, а также противоречит ст. 43 УК РФ.

В связи с этим считаем целесообразным исключить из ч. 2 ст. 88 УК РФ абзац следующего содержания «Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия».

3. Наказание в виде обязательных работ авторами воспринимается двояко: одни считают его эффективным, так как оно способствует исправлению через приобщение к труду, другие полагают, что оно не соответствует возрастным особенностям несовершеннолетних, поскольку воспринимается несовершеннолетними как позорящее и унижающее их чувство собственного достоинства. Думается, что верна первая точка зрения, поскольку помимо благотворного воздействия труда, у осужденного при отбывании указанного вида уголовного наказания не возникает ощущения безнаказанности.

¹ Денисова Е.В., Пикуров Н.И. Сравнительный анализ воспитательных колоний и воспитательных центров для лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте // Материалы международной научной конференции молодых ученых. 2016. С.221.

4. Самым строгим и, как оказалось на практике, самым распространенным¹ видом наказания, применяемым в отношении несовершеннолетних, является лишение свободы на определенный срок. Именно в воспитательных колониях в криминальной среде происходит активный обмен криминальным опытом, несовершеннолетний теряет социальные связи, его ресоциализация осложняется. Поэтому, мы считаем применение данного наказания необходимо ограничить, при этом расширить применение принудительных мер воспитательного воздействия.

§2. Содержание принудительных мер воспитательного воздействия по УК РФ

Международные нормы и практика отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, наряду с минимизацией уголовно-репрессивных методов, требуют «сократить необходимость вмешательства со стороны закона и добиться эффективного, справедливого и гуманного обращения с подростком, находящимся в конфликте с законом»². Современная уголовная и уголовно-исполнительная политика РФ исходит из необходимости гуманизации наказания в отношении несовершеннолетних. В настоящее время отчетливо проявляется тенденция к сокращению объема назначения подросткам-делинквентам наказания в виде лишения свободы и расширению сферы применения мер, альтернативных лишению свободы и уголовному наказанию.

Подтверждением этому является положение УК РФ о том, что «несовершеннолетнему, совершившему преступление, может быть назначено

¹ См.: Нечасва Е.В. Система наказаний в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №3 (35). С.73.

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 29 ноября 1985 года // Международные акты о правах человека: сб. документов М.: Инфа-М-Норма, 2000. С. 139–140.

наказание либо к нему могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия» (ч. 2 ст. 87 УК РФ).

Необходимость существования рассматриваемого института вытекает из правила 18 Пекинских правил¹, в котором предусматривается необходимость наделения компетентного органа возможностью применения различных мер воздействия в целях обеспечения большей гибкости и во избежание по возможности заключения несовершеннолетнего в исправительные учреждения. В примерный перечень мер воздействия, предусмотренный Пекинскими правилами, входят опека, руководство и надзор, пробация, работа на благо общины, компенсация и реституция, участие в групповой психотерапии и т. д.

Принудительные меры воспитательного воздействия – это система мер уголовно-правового характера, применяемых судом к несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой или средней тяжести, а так же тяжких преступлений и направленных на их исправление, предупреждение новых преступлений, индивидуализацию педагогического воздействия, осуществляемого в условиях государственного принуждения. Данные меры не являются уголовным наказанием. Их применение означает освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ) либо от наказания (ст. 92 УК РФ). Главное отличие этих мер от наказания заключается в том, что они не влекут за собой судимости².

Принудительный характер данных мер заключается в том, что правом их назначения и исполнения обладают органы, наделенные судебными и исполнительными властными полномочиями, поэтому назначенные меры воспитательного воздействия исполняются вне зависимости от воли и желаний несовершеннолетнего или его родителей и обеспечиваются принудительной силой государства.

¹ См.: 3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Резолюция 40/33 от 29 ноября 1985 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 17.06.2017).

² Середин А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним при освобождении от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. М, 2015. С. 106.

Само по себе такое принуждение – это острое и жесткое средство социального реагирования на отклоняющееся поведение подростка-девианта. Оно включает в себя определенный этими органами перечень обязанностей, ограничений и запретов, исполнение которых должно способствовать торможению негативных (в первую очередь противоправных) поступков и формированию опыта социально одобряемого, нормативно закреплённого поведения несовершеннолетнего.

Воспитательная (педагогическая) сторона, составляющая внутрисущностную содержательную основу принудительных мер воспитательного воздействия, не раскрывается в уголовном законодательстве и это естественно, поскольку уголовный закон не ставит перед собой цели, не должен и не может полностью регламентировать содержание и методику воспитания несовершеннолетних¹.

Данные меры являются по своей сути воспитательными, так как главное в их содержании в отличие от уголовного наказания то, что эти средства основаны, главным образом, на убеждении и воспитании². Воспитательное воздействие проявляется в том, что оно ориентировано, прежде всего, на личность подростка-девианта, на его сознание и поведение в целях их изменения.

В процессе такого воздействия реализуется ряд функций воспитания и исправления: информационно-разъяснительная, предупредительно-профилактическая, исправительная, реабилитационная, а также функция организации позитивного поведения и деятельности.³

Следовательно, применение принудительных мер непосредственно подчинено педагогической задаче исправления несовершеннолетнего путем создания условий для наилучшего воспитательного воздействия на него.

¹ Любавина М.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С.48.

² Середня А.А. Указ. соч. С. 106.

³ Казакова Т.А. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовному наказанию // Вестник уголовно-исполнительной системы. №2. 2014. С15.

Однако даже с учетом всех изложенных доводов и аргументов недопустимо полностью отождествлять содержание этих принудительных мер с общепринятым научным пониманием воспитания. Процесс их реализации по основным характеристикам тождественен исправлению несовершеннолетнего, поскольку в его личности и поведении отчетливо выражены приобретенные ранее деформации.

На основании решения суда их необходимо преодолеть с помощью воспитательного воздействия, осуществляемого независимо от желаний подростков специальными субъектами деятельности. Кроме того, особенность рассматриваемых мер состоит в том, что они применяются непосредственно к несовершеннолетним, совершившим преступление, однако не являются уголовным наказанием, хотя в основном преследуют те же цели. Применяя эти меры, суд не ставит несовершеннолетнего в положение осужденного, фактически приговаривая его к принудительному воспитанию. Главной целью вышеуказанных мер является только воспитание несовершеннолетнего, совершившего преступление.

Анализируемые меры содержат в себе государственное принуждение к специфическому педагогическому воздействию, осуществляемому на несовершеннолетних вследствие их противоправных действий. Для приостановления асоциального поведения и исправления личности вместо уголовного наказания суд считает возможным применение обязательного воспитания.

Исправительный потенциал такого воспитательного воздействия объективно обусловлен рядом внешних и внутренних факторов-обстоятельств: целесообразность и точность избранной меры; глубина личностных деформаций; возможность позитивного изменения микросреды подростка; степень осознанности, активности и включенности самого несовершеннолетнего в процесс исправления путем самоисправления; а также педагогические возможности субъектов деятельности и особенно педагогического обеспечения.

УК РФ не содержит целей принудительных мер воспитательного воздействия. В юридической литературе ведется дискуссия по поводу целей данных мер. Согласно одной точке зрения, принудительные меры воспитательного воздействия направлены на достижение тех же целей, что и уголовное наказание (С.А. Бурлака). Также высказывалось мнение, согласно которому основными целями принудительных мер воспитательного воздействия являются исправление несовершеннолетних и предупреждение совершения новых преступлений (С.А. Макарова). Мы считаем, что более верным представляется мнение, в соответствии с которым применение принудительных мер воспитательного воздействия не исключает достижение цели восстановления социальной справедливости. Во-первых, большинство рассматриваемых мер подразумевают определенные правоограничения в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление. Во-вторых, одним из аспектов социальной справедливости является неприменение к виновному более строгих мер, чем это объективно необходимо, и в этом отношении принудительные меры воспитательного воздействия одновременно представляют собой средство реализации цели восстановления социальной справедливости.¹

В соответствии со ст. 90 УК РФ несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- 1) предупреждение;
- 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- 3) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Предупреждение как наиболее мягкая из принудительных мер воспитательного воздействия представляет собой форму порицания поведения

¹ Филиппова Е. О. Понятие, сущность, цели принудительных мер воспитательного воздействия // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. № 3 (март). С. 63.

несовершеннолетнего, его официального предостережения от совершения противоправных поступков впредь и требования измениться в лучшую сторону. Имея цель помочь несовершеннолетнему понять ошибочность своего поведения и необходимость в дальнейшем сознательно соблюдать установленный порядок и общепринятые правила жизнедеятельности, рассматриваемая мера рассчитана на разовое воздействие¹.

Являясь по своей форме государственно-принудительной, а по содержанию воспитательной мерой, предупреждение предполагает необходимость использования судом и другими субъектами системы педагогических методов и приемов воздействия на сознание, чувства, волю подростка: убеждения, переубеждения, объяснения, наставления, предостережения. В качестве дополнительных при этом могут использоваться методы внушающего коррекционного воздействия, то есть педагогической суггестии, хорошо зарекомендовавшие себя в практике работы с трудными подростками.

Осмысление подростком пагубности своего поведения с позиций требований уголовного законодательства и нравственных ценностей, формирование потребности и желания измениться, заняться самовоспитанием – оптимально достижимый деятельностный эффект предупреждения.

В результате воздействия на сознание и эмоционально-нравственную сферу личности несовершеннолетнего подобной судебной процедуры, у него должно возникнуть чувство стыда и неудовлетворенности собой, отвращения к «плохому в себе» и своим поступкам, а также стремление изменить свое поведение.

Следовательно, предупреждение носит преимущественно воспитательную нагрузку. Как правило, оно производится в устной форме.

Вторая из предусмотренных УК РФ рассматриваемых мер – передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Сущность названной меры

¹ Любавина М.А. Указ.соч. С.65.

состоит в возложении судом на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный орган государства обязанности по оказанию воспитательного воздействия на несовершеннолетнего путем осуществления дополнительного надзора и других форм контроля за его поведением. Различные формы контроля, в том числе надзор – важнейшее системное средство организации воспитания, профилактики безнадзорности, беспризорности, других видов девиантного поведения.

При применении рассматриваемой меры со стороны родителей (лиц, их заменяющих) очень важно соблюдение педагогических принципов и правил обеспечения контрольных функций, в том числе сочетания доверия с требовательностью по отношению к своим детям. Требовательность должна быть педагогически целесообразной, последовательной, тактичной, бесприкословной по форме и глубоко аргументированной по содержанию.¹

Анализируемая мера представляет собой своеобразное предупреждение родителям (лицам, их заменяющим) о реальной возможности привлечения их ребенка к уголовной ответственности из-за слабости или отсутствия родительского контроля за его поведением². Она не наделяет родителей подростка новыми правами по отношению к нему, а призвана обратить более пристальное внимание близких людей на поведение несовершеннолетнего в обществе, усилить контроль за ним и помочь исправиться.

Помимо родителей и лиц, их заменяющих, предусматривается возможность возложения обязанностей по воспитательному воздействию и контролю за поведением подростка на специализированный государственный орган. Эта мера осуществляется в том случае, если родители или лица, их заменяющие, в силу ряда объективных или субъективных причин не имеют возможности осуществлять воспитание и педагогический контроль за поведением подростка, не способны преодолеть его дальнейшее негативное развитие. Очевидно, что изъятие из семьи, привычной обстановки и передача

¹ Зиннуров Ф.К., Габдулхаков В.Ф., Чанышева Г.Г. Становление педагогической системы профилактики девиантного поведения подростков // Гуманизация образования. 2013. №5. С.55.

² Любавина М.А. Указ. соч. С. 65.

несовершеннолетнего под надзор государственного органа должна рассматриваться как вынужденная, крайняя мера.

Приоритетным является семейное воспитание. Возложение обязанности загладить причиненный вред как мера воспитательного воздействия на несовершеннолетних делинквентов заключается в непосредственном полном или частичном устранении нанесенного преступлением вреда. Загладить – значит уменьшить, смягчить вред, причиненный потерпевшему совершенным преступлением, что свидетельствует о стремлении раскаяться в содеянном и искупить свою вину. Эта мера возлагается на несовершеннолетнего в тех случаях, когда он имеет возможность осуществить ее самостоятельно, собственными силами или средствами. Воспитательный потенциал анализируемой меры состоит не только в осознании вины, стремлении измениться, но и в побуждении к активной общественно полезной деятельности, к труду. При исправлении несовершеннолетнего правонарушителя труд выполняет функцию трудового, психического и духовного развития.

Одной из наиболее суровых, но действенных принудительных мер воспитательного воздействия является ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Ее сущность заключается в возложении на подростка обязанности в течение установленного законом срока соблюдать определенный порядок использования свободного от учебы и работы времени.

В рамках данной меры закон определяет примерный перечень ограничений, которые могут быть наложены судом на несовершеннолетнего правонарушителя: запрет посещения определенных мест; запрет на использование определенных форм досуга; ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток; ограничение выезда в другие местности без решения специализированного государственного органа; возложение обязанности возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью названного государственного органа.

Данный перечень не является исчерпывающим – с учетом педагогической целесообразности, характера преступления, личности подростка могут быть определены и другие формы ограничений и требований. Эти ограничения по своему содержанию носят отчетливо выраженный воспитательный характер, поскольку предполагают использование конкретных педагогических средств стимулирования (обязанности, запреты и требования), нацелены на оптимизацию условий для исправления, торможения негативного и стимулирования позитивного развития несовершеннолетнего правонарушителя путем организации и регулирования его поведения, преодоления негативных привычек, приучения к соблюдению социальных норм и формирования положительного опыта жизнедеятельности.

В целом эти требования должны быть целесообразными, не должны быть жестокими и причинять вред несовершеннолетнему. Так, по отношению к несовершеннолетним не допускается: применение физического и психического насилия; применение мер, имеющих антипедагогический характер, унижающих человеческое достоинство; ограничение либо лишение контактов несовершеннолетних с родителями или иными законными представителями; уменьшение норм питания, лишение прогулок¹.

Наряду с приучением, упражнением и стимулированием важную педагогическую функцию выполняет контроль со стороны специализированных государственных органов, родителей, других воспитателей и представителей общественности, направленный на то, чтобы создать благоприятную воспитательную среду, оградить подростка от негативного влияния окружения, не позволить ему вновь совершить преступление, организовать его социально одобряемое поведение и деятельность.

Несовершеннолетнему одновременно может быть назначено несколько принудительных мер воспитательного воздействия. *Например, на основании*

¹ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. С. 156.

ст. 90 УК РФ несовершеннолетней П.Р. применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор матер на срок 1 (один) год¹. Это лишний раз подтверждает, что последние не являются мерами наказания, выполняют не карательные, а воспитательные функции. Возможность применения одновременно нескольких таких мер усиливает их воспитательный эффект.

В соответствии с ч. 2 ст. 87, ч. 2 ст. 92 УК РФ при освобождении судом от наказания несовершеннолетний может быть также помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Помещение подростка-правонарушителя в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием является самой строгой мерой воспитательного воздействия. Это означает изоляцию его от общества без применения к нему наказания в виде лишения свободы. Данная мера назначается в самом крайнем случае, ведь данное учреждение имеет определенную специфику, напоминающую места лишения свободы, и несовершеннолетний, попадая в данные учреждения, оказывается в психотравмирующей ситуации², что требует комплексного воздействия правового, педагогического, реабилитационно-психологического и медицинского характера, организуемого принудительно в целях его исправления и ресоциализации.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать некоторые обобщения:

1. Принудительные меры воспитательного воздействия – это система мер уголовно-правового характера, применяемых судом к несовершеннолетним, направленных на их исправление, предупреждение новых преступлений, индивидуализацию педагогического воздействия, осуществляемого в условиях государственного принуждения.

¹ Приговор Аксайского районного суда Ростовской области по делу № 1-73/2017 от 10 мая 2017 года // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).

² См.: Зиннуров Ф. К. Социально-культурная интеграция и адаптация личности в специальных учреждениях закрытого типа // Вестник КазГУКИ. 2011. № 2. С. 33.

К принудительным мерам воспитательного воздействия относятся: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Так же, как принудительная мера воспитательного воздействия применяется помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Данный перечень является исчерпывающим. Рассматриваемые меры не делятся на основные и дополнительные, в связи с чем несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько мер воспитательного воздействия. Возможность применения одновременно нескольких таких мер усиливает их воспитательный эффект.

2. Необходимость принудительных мер воспитательного воздействия вытекает из правила 18 Пекинских правил, где предусматривается необходимость наделения компетентного органа возможностью применения различных мер воздействия в целях обеспечения большей гибкости и во избежание по возможности заключения несовершеннолетнего в исправительные учреждения.¹

Значение принудительных мер воспитательного воздействия состоит в том, что они выступают средством экономии уголовной репрессии, минимизируют отрицательные последствия «стигматизации» подростка в связи с попаданием в орбиту уголовной юстиции.

3. УК РФ не содержит целей применения принудительных мер воспитательного воздействия. В юридической литературе существуют разные мнения. Одни считают, принудительные меры воспитательного воздействия направлены на достижение тех же целей, что и уголовное наказание. Другие, что целями принудительных мер воспитательного воздействия являются только исправление несовершеннолетних правонарушителей и предупреждение

¹ См.: 3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Резолюция 40/33 от 29 ноября 1985 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 17.06.2017).

совершения новых преступлений. Мы считаем, что более правильная первая точка зрения. Но при этом добавим то, что можно выделить дополнительную цель принудительных мер воспитательного воздействия – ресоциализация.

4. На практике исправление несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия вызывает определенные сложности. При этом нередко оценка возможности исправления осужденного путем применения к нему рассматриваемых мер носит формальный характер.

На наш взгляд, что необходимо дополнить пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» новым абзацем следующего содержания:

«Определяя возможность исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия суд должен принимать во внимание все данные, характеризующие как самого правонарушителя, так и совершенное им деяние: 1) тяжесть и обстоятельства совершенного преступления; 2) сведения о личности несовершеннолетнего, его окружении, докриминальном и посткриминальном поведении (в том числе возраст подсудимого, наличие у него места учебы или работы, родителей или других законных представителей, фактическое состояние и возможности последних в сфере осуществления контроля его поведения); 3) отношение несовершеннолетнего к содеянному и принятие им мер по заглаживанию причиненного преступлением вреда».

§3. Специфика освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания по УК РФ

Решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом

об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.

В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений ст. 75-78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и ст. 24-28 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности. Судам также предписывается учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные ст. 94-95 УК РФ.¹

Освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма².

Помимо общих оснований освобождения от уголовной ответственности, законодателем предусмотрено для несовершеннолетних дополнительное специальное основание – признание судом возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, но только при совершении преступления небольшой и средней тяжести (ч.1 ст.90 УК РФ).

Признав несовершеннолетнего виновным в совершении преступления и назначив ему наказание, суд обязан обсудить вопрос о возможности освобождения его от наказания. При этом несовершеннолетний может быть освобожден от наказания как на общих основаниях, предусмотренных в главе 12 УК РФ, но с учетом положений главы 14 УК РФ, так и на касающихся только несовершеннолетних.

Части 1 и 2 ст. 92 УК РФ предусматривают два варианта освобождения

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.134.

² О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.98.

несовершеннолетнего от наказания с применением к нему в зависимости от тяжести совершенного преступления и других обстоятельств различных принудительных мер воспитательного воздействия. Но в любом случае освобождение несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия возможно лишь после постановления судом обвинительного приговора и назначения наказания.

Например, был отменен приговор в отношении несовершеннолетней Б., материалы дела направлены на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что в нарушение положений ст. 432, п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, а также ст. 92 УК РФ судом при вынесении обвинительного приговора наказание за совершенное Б. преступление назначено не было¹. В данном случае, суд назначил принудительные меры воспитательного воздействия и освободил от наказания, при этом само наказание назначено не было, в связи с чем данное решение суда подлежало изменению.

Освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия – право, а не обязанность суда, поэтому, приняв то или иное решение, суд должен обосновать его. Закон не предусматривает, что освобождение несовершеннолетних от наказания возможно только при совершении ими преступления впервые. Но если несовершеннолетний ранее совершал преступления и к нему применялись принудительные меры воспитательного воздействия, которые не повлияли на его исправление, суд может принять это во внимание при решении вопроса об освобождении от наказания. В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний может быть освобожден от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, если он осужден за совершение преступления небольшой или средней тяжести. При этом имеет значение вид наказания, определенного несовершеннолетнему по обвинительному приговору за преступление средней тяжести: если назначено

¹ См.: Кассационное определение Нижегородского областного суда от 16.01.2015 по делу №22-113 // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).

наказание в виде лишения свободы (что возможно только в отношении несовершеннолетнего, достигшего шестнадцатилетнего возраста), освобождение от наказания возможно только на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ.

В части 1 ст. 92 УК РФ не оговаривается условный характер освобождения от уголовной ответственности при применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, лишь делается ссылка на ч. 2 ст. 90 УК РФ, в которой перечисляются виды принудительных мер воспитательного воздействия, в связи с чем вопрос о возможности их отмены и реальном исполнении наказания в теории и на практике является спорным. При систематическом неисполнении подростком принудительной меры воспитательного воздействия, примененной в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ, она может быть отменена, а несовершеннолетний - привлечен к уголовной ответственности, т.е. он освобождается условно. Принудительная мера воспитательного воздействия, назначенная вместо наказания на основании ч. 1 ст. 92 УК РФ, не подлежит отмене, даже если подросток не соблюдает установленные в законе требования. В данном случае он освобождается от наказания безусловно.

В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний может быть освобожден от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа относится к принудительным мерам воспитательного воздействия, но применяется только как альтернатива наказанию и при соблюдении нескольких условий: несовершеннолетний осужден за совершение преступления средней тяжести или тяжкого; наказание назначено в виде лишения свободы; суд признал, что несовершеннолетний нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода.

Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа преследует цель исправления несовершеннолетнего. Если в связи с возрастом и категорией преступления несовершеннолетнему не может быть

назначено наказание в виде лишения свободы, освобождение его от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа исключается. Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении.

Несовершеннолетний может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года. Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего.

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа может быть прекращено досрочно, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении (ч. 3 ст. 92 УК РФ). Суд вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, а также продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в применении данной меры. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать трех лет. В случае необходимости освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессионального обучения продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 92 УК РФ).

Порядок досрочного прекращения, продления или восстановления срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа регламентируется Федеральным законом от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹.

Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания имеет особенности, связанные с частичным ограничением отдельных общих положений, регламентирующих порядок освобождения от наказания. Общий порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания установлен в ст. 79 УК РФ, некоторые положения которой конкретизируются в ст. 93 УК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ основанием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания служит совокупность двух условий: признание судом возможности исправления лица без дальнейшего отбывания наказания и возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

В полной мере это положение закона распространяется и на несовершеннолетних. Особенности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетних заключаются в следующем:

1) при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания несовершеннолетнего осужденного, кроме всестороннего учета данных о его поведении за весь период отбывания наказания, необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного;

2) сроки фактически отбытого наказания, назначенного судом за совершение тяжкого преступления, сокращены и составляют не менее одной трети срока наказания, тогда как для совершеннолетнего – не менее половины срока назначенного судом наказания. Фактически отбытые сроки наказания,

¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 21 мая 1999 года №120-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 18.06.2017).

назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за особо тяжкое преступление, для совершеннолетних и несовершеннолетних осужденных совпадают: не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести, и не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление. В остальном положения ч.ч. 3, 4, 4.1 (за исключением положения в отношении осужденного, страдающего педофилией) и ч. 6 ст. 73 УК РФ распространяются на несовершеннолетних осужденных;

3) на практике возникает вопрос об исчислении фактически отбытого срока при совокупности преступлений либо при совокупности приговоров в тех случаях, когда одно или несколько преступлений совершены уже в совершеннолетнем возрасте. Представляется, что в данном случае правы те, кто считает, что при решении вопроса об условно-досрочном освобождении сроки следует исчислять исходя из категории наиболее тяжкого из совершенных преступлений. Если наиболее тяжкое преступление совершено лицом до достижения восемнадцати лет, применяются правила ст. 93, а если после — правила ч. 2 ст. 79 УК РФ.

Контроль за поведением несовершеннолетних, освобожденных условно-досрочно, осуществляется уполномоченными на то специализированными государственными органами – подразделениями по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. Отдельные положения контроля содержатся в приказе МВД РФ № 845 от 15.10.2013 года «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации»¹.

При проведении индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, условно-досрочными освобожденными от отбывания наказания должностные лица подразделений по делам несовершеннолетних:

— осуществляют регистрацию поставленных на учет в журнале

¹ Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 17.03.2014 г. № 11.

регистрации лиц, состоящих на учете подразделения по делам несовершеннолетних;

- проводят совместно с начальником горрайоргана или его заместителем первоначальную беседу с несовершеннолетним, его родителями или законными представителями, разъясняют возложенные на несовершеннолетнего обязанности, последствия их невыполнения, нарушений общественного порядка, совершения нового преступления. О результатах беседы составляется справка, которая приобщается к учетно-профилактическому делу на несовершеннолетнего;

- незамедлительно информируют горрайорганы по месту жительства несовершеннолетних о применении к ним мер административного воздействия;

- сообщают в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту жительства несовершеннолетних о фактах нахождения их в социально опасном положении и (или) необходимости оказания им социальной помощи;

- в случае, если несовершеннолетний совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, вносят в суд по месту жительства осужденного представление об отмене условно-досрочного освобождения.

Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного несовершеннолетнего, понимается повторное невыполнение таких обязанностей после письменного предупреждения подразделением по делам несовершеннолетних о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, решается в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

Таким образом, обобщая все вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1. В правоприменительной практике существует проблема освобождения несовершеннолетнего именно от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ). В УК РФ не закреплена возможность отмены назначенных принудительных мер воспитательного воздействия и замены их наказанием в случае их систематического неисполнения несовершеннолетним.

Следовало бы, на наш взгляд, дополнить ст. 92 УК РФ частью 6 следующего содержания:

«6. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия, назначенной при освобождении от наказания, суд по представлению специализированного государственного органа может постановить об отмене принудительных мер воспитательного воздействия и исполнении назначенного ранее наказания».

2. На практике возникает вопрос об исчислении фактически отбытого срока при совокупности преступлений либо при совокупности приговоров в тех случаях, когда одно или несколько преступлений совершены уже в совершеннолетнем возрасте.

Представляется, что при решении вопроса об условно-досрочном освобождении сроки следует исчислять исходя из категории наиболее тяжкого из совершенных преступлений. Если наиболее тяжкое преступление совершено лицом до достижения восемнадцати лет, надо применять ст. 93, а если после – то ч. 2 ст. 79 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву позволило автору сформулировать теоретические выводы и разработать практические рекомендации по совершенствованию законодательства в указанной сфере и практики его применения.

1. Регламентация ответственности несовершеннолетних в самостоятельном разделе УК РФ обусловлена, прежде всего, социально-психологическими особенностями лиц этой возрастной категории. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет достигают уже достаточно высокого уровня социализации, но данный процесс социализации имеет и дальнейшее свое развитие. Для такого возраста характерны излишняя категоричность суждений, вспыльчивость, неуравновешенность, неспособность оценить ситуацию с учетом всех обстоятельств. У большинства из несовершеннолетних правонарушителей отсутствует чувство меры, долга, представление о дозволенном, порядочном и непорядочном. Жизненные потребности у таких подростков чаще всего примитивные, материальные преобладают над духовными. Они привыкли добиваться удовлетворения своих желаний любой ценой, даже путем правонарушений.

Данные возрастные особенности обуславливают установление законодателем систему исключений и дополнений по сравнению с общими правилами уголовной ответственности лиц, достигших восемнадцати лет. Оно определяется не только гуманизмом, но и справедливостью.

2. Современное российское уголовное законодательство использует возрастные категории несовершеннолетних в качестве критерия

дифференциации их уголовной ответственности.¹ Общий возраст наступления уголовной ответственности установлен – с 16 лет, в случаях, специально закрепленных в ч. 2 ст. 20 УК РФ – с 14 лет. Однако дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних включает в себя не только установление возрастных категорий уголовной ответственности. Так, законодатель ограничил виды и размеры наказаний, применяемых к несовершеннолетним, возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, сокращенные сроки условно-досрочного освобождения, сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также сроки погашения судимости.

3. В научной литературе существуют различные точки зрения о том, с какого возраста должна быть установлена уголовная ответственность. Некоторые авторы считают, что существующий порядок является самым оптимальным. Другие же считают, что возраст привлечения к уголовной ответственности необходимо понизить. На наш взгляд, на данном этапе развития ювенальной юстиции выбран наиболее оптимальный подход к установлению возраста уголовной ответственности. Поскольку в России и так существует механизм реагирования на совершение общественно-опасных деяний лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, предусмотренный Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

4. Федеральным законом № 120-ФЗ от 7 июня 2017 года УК РФ был дополнен новыми статьями, в частности: склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (ст. 110.1 УК РФ), организация деятельности, направленной на побуждение к совершению

¹ Семикин В., Алёхин А., Кадис Л. Уголовная ответственность несовершеннолетних: психолого-педагогические и правовые коллизии. // Вестник Герценовского университета. 2012. № 1.С. 129.

самоубийства (ст. 110.2 УК РФ). Ответственность за эти преступления наступает с 16 лет.

На наш взгляд, лица, достигшие 14 лет, уже понимают ценность такого блага как жизнь. В связи с этим предлагается дополнить перечень преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ ст. 110.1 и 110.2.

5. Анализ истории законодательства России о регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних можно выделить три периода: досоветский, советский и современный.

Досоветский период характеризуется зарождением и становлением особого, по сравнению с взрослыми, подхода к уголовной ответственности несовершеннолетних. В нормативных актах наблюдается специальное регулирование уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних; «ступенчатость» границ уголовной ответственности; более мягкие виды и сокращенные сроки наказаний, а также возможность применять меры, заменяющие наказание, – прообразы ныне применяемых принудительных мер воспитательного воздействия.

В советский период, начиная с 1917 г. была предпринята попытка перейти от идеи смягчения ответственности и наказания несовершеннолетних к почти полной замене их воспитательными мерами. Но в 1935 году в рамках политики тоталитаризма усиливались и уголовно-правовые репрессии, что естественно коснулось и несовершеннолетних. Возраст уголовной ответственности в разные периоды снижался и до 12 лет, и даже имелась возможность применять к несовершеннолетним все виды ответственности на общих основаниях, не исключая и смертной казни. Советский период характеризуется противостоянием идеи гуманизации и идеи усиления уголовной репрессии как основного способа быстро покончить с преступностью несовершеннолетних.

Современный период развития уголовного законодательства России отличается гуманным подходом к ответственности несовершеннолетних и базируется на УК РФ 1996 г., в котором особенности уголовной

ответственности указанных лиц выделены законодателем в самостоятельный раздел (V). Следует отметить, что действующий УК РФ, основываясь на принципе гуманизма и цели исправления несовершеннолетних, обоснованно сочетает меры воспитательного воздействия и наказания.

6. Перечень видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, построен по ограничительному принципу. Из тринадцати видов наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ, несовершеннолетним может назначаться только шесть (штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок).

7. Штраф, назначенный несовершеннолетнему, может взыскиваться с его родителей с их согласия. Данное положение, на наш взгляд, нарушает принципы справедливости, равенства граждан перед законом, мешает индивидуализации наказания, а также противоречит ст. 43 УК РФ.

В связи с этим считаем целесообразным исключить из ч. 2 ст. 88 УК РФ абзац следующего содержания «Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия».

8. Наказание в виде обязательных работ авторами воспринимается двояко: одни считают его эффективным, так как оно способствует исправлению через приобщение к труду, другие полагают, что оно не соответствует возрастным особенностям несовершеннолетних, поскольку воспринимается несовершеннолетними как позорящее и унижающее их чувство собственного достоинства. Думается, что верна первая точка зрения, поскольку помимо благотворного воздействия труда, у осужденного при отбывании указанного вида уголовного наказания не возникает ощущения безнаказанности.

9. Самым строгим и, как оказалось на практике, самым распространенным¹ видом наказания, применяемым в отношении

¹ См.: Нечаева Е.В. Система наказаний в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №3 (35). С.73.

несовершеннолетних, является лишение свободы на определенный срок. Именно в воспитательных колониях в криминальной среде происходит активный обмен криминальным опытом, несовершеннолетний теряет социальные связи, его ресоциализация осложняется. Поэтому, мы считаем применение данного наказания необходимо ограничить, при этом расширить применение принудительных мер воспитательного воздействия.

10. Принудительные меры воспитательного воздействия – это система мер уголовно-правового характера, применяемых судом к несовершеннолетним, направленных на их исправление, предупреждение новых преступлений, индивидуализацию педагогического воздействия, осуществляемого в условиях государственного принуждения.

К принудительным мерам воспитательного воздействия относятся: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Так же, как принудительная мера воспитательного воздействия применяется помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Данный перечень является исчерпывающим. Рассматриваемые меры не делятся на основные и дополнительные, в связи с чем несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько мер воспитательного воздействия. Возможность применения одновременно нескольких таких мер усиливает их воспитательный эффект.

11. Необходимость принудительных мер воспитательного воздействия вытекает из правила 18 Пекинских правил, где предусматривается необходимость наделения компетентного органа возможностью применения различных мер воздействия в целях обеспечения большей гибкости и во

избежание по возможности заключения несовершеннолетнего в исправительные учреждения.¹

Значение принудительных мер воспитательного воздействия состоит в том, что они выступают средством экономии уголовной репрессии, минимизируют отрицательные последствия «стигматизации» подростка в связи с попаданием в орбиту уголовной юстиции.

12. УК РФ не содержит целей применения принудительных мер воспитательного воздействия. В юридической литературе существуют разные мнения. Одни считают, принудительные меры воспитательного воздействия направлены на достижение тех же целей, что и уголовное наказание. Другие, что целями принудительных мер воспитательного воздействия являются только исправление несовершеннолетних правонарушителей и предупреждение совершения новых преступлений. Мы считаем, что более правильная первая точка зрения. Но при этом добавим то, что можно выделить дополнительную цель принудительных мер воспитательного воздействия – ресоциализация.

13. На практике исправление несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия вызывает определенные сложности. При этом нередко оценка возможности исправления осужденного путем применения к нему рассматриваемых мер носит формальный характер.

На наш взгляд, что необходимо дополнить пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» новым абзацем следующего содержания:

«Определяя возможность исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия суд должен принимать во внимание все данные, характеризующие как самого правонарушителя, так и совершенное им деяние: 1) тяжесть и обстоятельства совершенного

¹ См.: 3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Резолюция 40/33 от 29 ноября 1985 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 17.06.2017).

преступления; 2) сведения о личности несовершеннолетнего, его окружении, докриминальном и посткриминальном поведении (в том числе возраст подсудимого, наличие у него места учебы или работы, родителей или других законных представителей, фактическое состояние и возможности последних в сфере осуществления контроля его поведения); 3) отношение несовершеннолетнего к содеянному и принятие им мер по заглаживанию причиненного преступлением вреда».

14. В правоприменительной практике существует проблема освобождения несовершеннолетнего именно от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ). В УК РФ не закреплена возможность отмены назначенных принудительных мер воспитательного воздействия и замены их наказанием в случае их систематического неисполнения несовершеннолетним.

Следовало бы, на наш взгляд, дополнить ст. 92 УК РФ частью 6 следующего содержания:

«6. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия, назначенной при освобождении от наказания, суд по представлению специализированного государственного органа может постановить об отмене принудительных мер воспитательного воздействия и исполнении назначенного ранее наказания».

15. На практике возникает вопрос об исчислении фактически отбытого срока при совокупности преступлений либо при совокупности приговоров в тех случаях, когда одно или несколько преступлений совершены уже в совершеннолетнем возрасте.

Представляется, что при решении вопроса об условно-досрочном освобождении сроки следует исчислять исходя из категории наиболее тяжкого из совершенных преступлений. Если наиболее тяжкое преступление совершено лицом до достижения восемнадцати лет, надо применять ст. 93, а если после – то ч. 2 ст. 79 УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конвенция о правах ребенка. Резолюция 44/25 от 20 ноября 1989 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml (дата обращения: 17.06.2017).
2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Резолюция 45/110 от 14 декабря 1990 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml (дата обращения: 17.06.2017).
3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Резолюция 40/33 от 29 ноября 1985 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 17.06.2017).
4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Резолюция 2200A (XXI) от 16 декабря 1966 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml (дата обращения: 17.06.2017).
5. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы). Резолюция 45/112 от 14 декабря URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml (дата обращения: 17.06.2017).
6. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации. – Москва: Проспект, 2017. – 272с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – Москва, Проспект, 2017. – 320 с.
9. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – N 2. – Ст. 198.
10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Российская газета. – N 256. – 31.12.2001.
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – N 1 (ч.1). – Ст. 1.
12. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – N 40. – Ст. 591.
13. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.): Постановление ВЦИК от 22.11.1926 // СУ РСФСР. – 1926 г. – № 80. – Ст. 600.
14. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.): Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР. – 1922 г. – № 15. – Ст. 153.
15. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности: Федеральный закон от 06.07.2016 N 375-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 11.07.2016. – N 28. – Ст. 4559.
16. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению: Федеральный закон от 7.06.2017 № 120-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 12.06.2017. – N24. – Ст. 3489.

17. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушения конституционных прав граждан): Законопроект № 106999-6 // Официальный сайт Государственной Думы ФС РФ. – URL: <http://www.duma.gov.ru>.
18. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по вопросу установления уголовной ответственности несовершеннолетних с двенадцатилетнего возраста): Законопроект № 293093-5 // Официальный сайт Государственной Думы ФС РФ. – URL: <http://www.duma.gov.ru>.
19. Указ о малолетних преступниках от 26 июня 1765 года // Журнал Министерства юстиции. – 1915. – № 6. – С. 248. – 261.
20. Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. – СПб.: Изд. В.П. Анисимова. – 1903. – 250 с.
21. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Закон РФ от 21 мая 1999 года №120-ФЗ // Российская газета. – № 121. – 1999.
22. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N1772-р (ред. от 23.09.2015) // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 21.06.2017).
23. Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 17.03.2014 г. – № 11.
24. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 42 // Российская газета. – 14.08.2009 г. – № 151.

Монографии, учебники, учебные пособия

25. Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. - СПб., 2003. – 300с.
26. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. 2-е изд., перераб и доп. - М., 2000. – 400 с.
27. Любавина, М.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: учебное пособие / М.А. Любавина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – 106 с.
28. Демидова-Петрова Е.В. Методология познания преступности несовершеннолетних и борьбы с ней: от истории к современности: монография / Е.В. Демидова-Петрова; Министерство внутренних дел Российской Федерации, Казанский юридический институт. – Казань: КЮИ МВД России, 2017. – 122 с.
29. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б.Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. – М.: Норма, 2014. – 736 с.
30. Крылова Е.С. Понятие и цели наказания. Система наказаний: учебное пособие / Е.С. Крылова. – Казань: КЮИ МВД России, 2015. – 76 с.
31. Колпакова Л.А. Проблемы формирования и реализации уголовной и уголовно-исполнительной политики в отношении несовершеннолетних: Монография / Колпакова Л.А., Попов В.В., Потапов А.М., Серeda С.П., и др. - Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – 236 с.
32. Комарницкий А.В. Уголовный закон и несовершеннолетние: Монография / А.В. Комарницкий. – СПб.: СПбИВЭСЭП, 2012. – 434 с.
33. Рогова Е.В. Теоретико-правовое понимание и средства дифференциации уголовной ответственности в современном уголовном праве России: монография / Е.В. Рогова. – Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2016. – 116 с.

Статьи, научные публикации

34. Анисимов А.А. История становления ювенальной юстиции в России / А.А. Анисимов, С.Т. Гаврилов // Синергия. 2016.- №1 - С.89-96.
35. Бибик О.Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве / О.Н. Бибик // Российский юридический журнал. 2014. - № 2. - С. 75–81.
36. Боковня А.Ю. Понятие, критерии дифференциации уголовной ответственности и вопросы её реализации в Уголовном кодексе Российской Федерации / А.Ю. Боковня // Ученые записки Казанского университета. Сер. Гуманит. науки. - 2015. - №6 - С.228-234.
37. Борисова Н.Ф. Проблемные вопросы условно-досрочного освобождения несовершеннолетних осужденных от отбывания наказания / Н.Ф. Борисова // Научный поиск. - 2014. - №3.1. - С.26-29.
38. Бычкова А.М. Законопроект о снижении возраста уголовной ответственности до двенадцати лет в свете анализа реальной общественной опасности деяний малолетних / А.М. Бычкова // Известия ИГЭА. - 2012. - № 2. - С.167-171.
39. Гилинский Я.И. С какого возраста можно привлекать к уголовной ответственности? / Я.И. Гилинский, С.Ф. Милюков // Universum: Вестник Герценовского университета. - 2012. - №1 - С.121-125.
40. Демидова-Петрова Е.В. Специфика преступности несовершеннолетних как одного из видов преступности в Российской федерации / Е.В. Демидова-Петрова // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. - 2017. – №1(3). – С.13-18.
41. Денисова Е.В. Сравнительный анализ воспитательных колоний и воспитательных центров для лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте / Е.В. Денисова, Н.И. Пикуров // Материалы международной научной конференции молодых ученых. – 2016. – С.221-225.
42. Зиннуров Ф.К., Габдулхаков В.Ф., Чанышева Г.Г. Становление педагогической системы профилактики девиантного поведения подростков // Гуманизация образования. – 2013. – № 5. – С.51-55.

43. Зиннуров Ф.К. Педагогическая коррекция начальной стадии девиантного поведения подростков / Ф.К. Зиннуров, В.И. Красильников, А.М. Гайфутдинова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 2(16). – С. 6-13.
44. Зиннуров Ф.К. Социально-культурная интеграция и адаптация личности в специальных учреждениях закрытого типа / Ф.К. Зиннуров // Вестник КазГУКИ. – 2011. – № 2. – С.33-36.
45. Иванцова Н.В. К вопросу о минимальном пределе возраста уголовной ответственности несовершеннолетних / Н.В. Иванцова // Охрана прав и интересов несовершеннолетних в Российской Федерации: теория и практика. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та. – 2007. – С. 45-47.
46. Исакова Т.В. Краткий очерк развития ювенального уголовного правосудия в России: от законодательных новелл Устава уголовного судопроизводства российской империи до современных реалий / Т.В. Исакова // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11. – С. 2497-2503.
47. Косевич Н.Р. Международные договоры в системе уголовно-правовой защиты детства в России / Н.Р. Косевич // Сборник научных трудов кафедр уголовно-правовых дисциплин и уголовного процесса и криминалистики Юридического института МГПУ (г. Москва). – 2015. – С. 52-63.
48. Косевич Н.Р. Особенности международно-правовой защиты прав несовершеннолетних в Европе / Н.Р. Косевич // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2013. – № 1(9). – С. 95-100.
49. Косевич Н.Р. Предложения по совершенствованию правосудия в отношении несовершеннолетних в рамках реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы / Н.Р. Косевич // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2013. – № 2(12). – С. 95-100.

50. Куринова Я. Понятие современной преступности несовершеннолетних и ее специфические черты / Я. Куринова // Закон и право. – 2012. – № 7. – С. 89-92.
51. Лебедева Е.А. К вопросу о критериях возрастной незрелости / Е.А. Лебедева // Юридическая наука и практика. – Новосибирск. – 2015. – С.79-84.
52. Мулюков Ф.Б. Наказание в уголовном праве России / Ф.Б. Мулюков // Вестник ТГГПУ. Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – № 1(8). – С. 90-96.
53. Побегайло Э.Ф. Современная криминологическая ситуация и кризис российской уголовной политики / Э.Ф. Побегайло // Российский криминологический взгляд. – 2005. – № 1. – С. 28–31.
54. Побегайло Э.Ф. О криминологической обоснованности изменений в Уголовный кодекс РФ / Э.Ф. Побегайло // Российское уголовное право: традиции, современность, будущее: Материалы научной конференции, посвященной памяти профессора М.Д. Шаргородского / Под ред. Н.М.Кропачева, Б.В. Волженкина. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – С.54–63.
55. Рарог А.И. Перспективы дальнейшего развития уголовного законодательства России / А.И. Рарог // Российское уголовное право: традиции, современность, будущее: Материалы научной конференции, посвященной памяти профессора М.Д. Шаргородского / Под ред. Н.М. Кропачева, Б.В.Волженкина. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – С. 64–69.
56. Семикин В. Уголовная ответственность несовершеннолетних: психолого-педагогические и правовые коллизии / В. Симкин, А. Алехин, Л. Кадис // Вестник Герценовского университета. – 2012. – № 1. – С. 125-132.
57. Скрипченко Н.Ю. Специальные виды освобождения от наказания несовершеннолетних: современное правовое регулирование и перспективы совершенствования / Н.Ю. Скрипченко // Вестник Северного Федерального

Университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 1. – С.91-96.

58. Сундунов Ф.Р. Уголовное наказание и его социальное предназначение в демократическом обществе / Ф.Р. Сундунов // Российское уголовное право: традиции, современность, будущее: Материалы научной конференции, посвященной памяти профессора М.Д. Шаргородского / Под ред. Н.М.Кропачева, Б.В. Волженкина. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – С.77–81.

59. Толоконников В.К. Основания привлечения специалистов в области судебной психологии для производства судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе / В.К. Толоконников // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2013. – №1 – С.155-160.

60. Тупикова А.А. К дискуссии о возрасте уголовной ответственности несовершеннолетних / А.А. Тупикова // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 6. – С.135-137.

61. Харсеева О.В. Развитие судопроизводства по делам несовершеннолетних в пореформенной России (вторая половина XIX - начало XX вв.) / О.В. Харсеева // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 9. – С. 1986-1991.

62. Чернова М.А. Развитие ювенальной юстиции в дореволюционной России / М.А. Черемнова // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – №6. – С. 171-175.

63. Чистяков А.А. Дифференциация уголовной ответственности и индивидуализация наказания / А.А. Чистяков // Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 75-летию Л.Л.Кругликова (11 января 2015 г.) / под ред. В.Ф. Лапшина. – Рязань: Академия ФСИН России. – 2015. – С.22-28.

Диссертации и авторефераты диссертаций

64. Амирова Д.К. Наказание и его назначение за преступления в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2004. – 201 с.
65. Давыденко А.В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста: дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2013. – 213 с.
66. Демидова Е.В. Преступность беспризорных детей и социальных сирот и ее предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2009. – 250 с.
67. Колониченков Р.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: вопросы законодательной регламентации и назначения наказания: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2009. – 195 с.
68. Косевич Н.Р. Профилактика преступности несовершеннолетних в малом и среднем городе: дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2001. – 213 с.
69. Мулюков Ф.Б. Наказание и его назначение за преступления против личности: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2017. – 249 с.
70. Середин А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним при освобождении от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2015. – 203 с.
71. Талан М.В. Социально-педагогические комплексы и предупреждение преступлений несовершеннолетних по месту жительства: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1990. – 225 с.

Судебная практика

72. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2012 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 12.
73. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2014 года: утв. постановлением Президиума Верховного Суда

РФ от 04.08.2014 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 11. – С. 11-12.

74. Обобщение судебной практики Московского областного суда по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними от 01.06.2016 // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).

75. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Российская газета. – 29.12.2015г. – № 295.

76. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. – Казань: КЮИ МВД России, 2017. – С.130.

77. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. – Казань: КЮИ МВД России, 2017. – С.70.

78. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В.Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.98.

79. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2012 № 5-О12-75. // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017)

80. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2012 № 38-О1233. // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).

81. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2013 № 3-О13-26. // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).
82. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2014 № 161-П14. // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).
83. Приговор Балтачевского районного суда Республики Башкортостан по делу № 1-37/2016 от 22 сентября 2016 года // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).
84. Кассационное определение Нижегородского областного суда от 16.01.2015 по делу № 22-113 // Справочная-правовая система «КонсультантПлюс» (доступ 01.06.2017).

Электронные источники

85. Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации: URL: http://crimestat.ru/offenses_chart.
86. Официальный сайт Федеральных органов исполнительной власти. – URL: <http://www.gov.ru/main/ministry/isp-vlast44.html>.
87. Официальный сайт Федерального собрания РФ». – URL: <http://www.gov.ru/main/page7.htm>.
88. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: <http://www.mvd.ru>.
89. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <http://www.genproc.gov.ru>.
90. Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. – URL: <http://www.vsrfs.ru>.

Справочные правовые системы

91. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.
92. Информационно-правовое обеспечение Гарант. – URL: <http://www.garant.ru>.

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 121 учебной группы, 5 курса, специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, факультет подготовки специалистов по программам высшего образования,
Андреева Леонида Юрьевича.

Тема: «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву».

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Преступность несовершеннолетних и вопросы регламентации уголовной ответственности лиц, не достигших восемнадцати лет, традиционно привлекают внимание специалистов. Кроме этого, как верно отмечает автор выпускной квалификационной работы, в современной России одной из приоритетных задач уголовной политики является минимизация участия несовершеннолетних в уголовно-правовых отношениях (с. 3), в том числе в целях снижения рецидивной преступности.

По содержанию работа включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, а также заключение и список использованной литературы. Во введении отражены актуальность, степень научной разработанности темы, объект и предмет, цель и задачи, методика и методология исследования, показаны теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования, теоретическая и практическая значимость.

Цель работы состоит в разработке на основе уголовно-правового анализа научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в сфере противодействия преступности несовершеннолетних. В соответствии с целью поставлены следующие задачи: 1) проанализировать основы дифференциации ответственности несовершеннолетних по УК РФ; 2) изучить историю уголовного законодательства России об ответственности несовершеннолетних; 3) исследовать законодательную регламентацию и практику назначения наказаний, применяемых к несовершеннолетним; 4) определить содержание принудительных мер воспитательного воздействия; 5) выявить специфику освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

Заслуживает внимания теоретическая основа исследования, которую составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам уголовного права и криминологии, уголовно-исполнительного права, а также девиантологии, психологии и педагогике: Я.И. Гилинского, А.И. Долговой, Ф.К. Зиннурова, Н.В. Иванцовой, Л.Л. Кругликова, Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева, В.П. Малкова, С.Ф. Милокова, А.В. Наумова, Э.Ф. Побегайло,

Н.И. Пикурова, А.И. Рарога, Е.В. Роговой, Ф.Р. Сундурова, Г.Г. Чанышевой и других авторов.

Высока теоретическая значимость представленной работы. Сформулированные в ней научные положения и выводы содержат анализ последних изменений УК РФ, развивают и дополняют имеющиеся научные знания, восполняют пробелы уголовно-правовой науки в сфере регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и предложений автора 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; 2) в следственной и судебной практике; 3) при преподавании уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; 4) в дальнейших научных исследованиях.

Первая глава выпускной квалификационной работы посвящается исследованию развития ответственности несовершеннолетних по уголовному законодательству России. Отмечается, что регламентация ответственности несовершеннолетних в самостоятельном разделе УК РФ обусловлена, прежде всего, социально-психологическими особенностями лиц этой возрастной категории, заключающиеся в излишней категоричности суждений, вспыльчивости, неуравновешенности, неспособности оценить ситуацию с учетом всех обстоятельств в связи с отсутствием жизненного опыта и недостаточным социальным развитием. По мнению автора, данные возрастные особенности обуславливают установление законодателем систему исключений и дополнений по сравнению с общими правилами уголовной ответственности лиц, достигших восемнадцати лет. Оно определяется не только гуманизмом, но и справедливостью.

Подчеркивается, возрастные категории несовершеннолетних выступают критерием дифференциации их уголовной ответственности: общий возраст наступления уголовной ответственности установлен с 16 лет, а в случаях, специально закрепленных в ч. 2 ст. 20 УК РФ – с 14 лет. Кроме этого законодатель ограничил виды и размеры наказаний, применяемых к несовершеннолетним, возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, возможность назначения наказания в виде лишения свободы, сокращенные сроки условно-досрочного освобождения, сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также сроки погашения судимости.

Вступая в дискуссию о том, с какого возраста должна быть установлена уголовная ответственность, автор приходит к выводу о том, что на данном этапе развития ювенальной юстиции выбран наиболее оптимальный подход к установлению возраста уголовной ответственности. По мнению автора, в России и так существует механизм реагирования на совершение общественно-опасных деяний лицами, не достигшими возраста уголовной

ответственности, предусмотренный Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Изучая изменения УК РФ, внесенные Федеральным законом №120-ФЗ от 7 июня 2017 года (о дополнении новыми статьями: склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (ст.110.1 УК РФ), организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (ст. 110.2 УК РФ)) автор отмечает, что лица, достигшие 14 лет, уже должны понимать ценность такого блага как жизнь. В связи с этим предлагается дополнить перечень преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ, новыми ст. 110.1 и 110.2.

Исследование истории законодательства России о регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних позволяет автору выделить этапы его развития. На основании этого дается характеристика досоветского, советского и современного периодов.

Во второй главе выпускной квалификационной работы анализируются: законодательная регламентация и практика применения наказаний, назначаемых несовершеннолетним по УК РФ; а также содержание принудительных мер воспитательного воздействия и специфика освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания по УК РФ.

Среди проблемных вопросов обращается внимание на то, что штраф, назначенный несовершеннолетнему, может взыскиваться с его родителей с их согласия. Данное положение, по мнению автора, нарушает принципы справедливости, равенства граждан перед законом, мешает индивидуализации наказания, а также противоречит ст. 43 УК РФ. На основании этого предлагается исключить из ч. 2 ст. 88 УК РФ абзац следующего содержания «Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия».

Анализируя противоположные мнения о наказании в виде обязательных работ (а) эффективное, так как способствует исправлению через приобщение к труду, и б) не соответствующее возрастным особенностям несовершеннолетних, позорящее и унижающее их чувство собственного достоинства несовершеннолетних) автор присоединяется к первой точке зрения, поскольку помимо благотворного воздействия труда, у осужденного при отбывании указанного вида уголовного наказания не возникает ощущения безнаказанности, а значит достигаются цели наказания.

Отмечается, что самым строгим и самым распространенным видом наказания, применяемым в отношении несовершеннолетних, является лишение свободы на определенный срок. Именно в воспитательных колониях в криминальной среде происходит активный обмен криминальным опытом, несовершеннолетний теряет социальные связи, его ресоциализация осложняется. Поэтому, автор является сторонником ограниченного применения

данного наказания в отношении несовершеннолетних и расширения практики применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Раскрывая понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия указывается, что их применение основывается на положении 18 Пекинских правил. Значение принудительных мер воспитательного воздействия состоит в том, что они выступают средством экономии уголовной репрессии, минимизируют отрицательные последствия «стигматизации» подростка в связи с попаданием в орбиту уголовной юстиции.

Анализируя научную литературу автор приходит к выводу, что отмечаемые ранее цели цели применения принудительных мер воспитательного воздействия можно дополнить новой целью — ресоциализация несовершеннолетних, совершивших преступление.

Отмечается, что на практике исправление несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия вызывает определенные сложности. При этом нередко оценка возможности исправления осужденного путем применения к нему рассматриваемых мер носит формальный характер. Поэтому предлагается раскрыть критерии, которые должны быть учтены судом при назначении данных принудительных мер. Предлагается внести дополнения в пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

В правоприменительной практике существует проблема освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ). Она обусловлена тем, что в УК РФ не закреплена возможность отмены назначенных принудительных мер воспитательного воздействия и замены их наказанием в случае их систематического неисполнения несовершеннолетним. Поэтому такой вид освобождения применяется редко. В связи с этим предлагается дополнить ст.92 УК РФ частью 6.

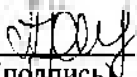
Сформулированные автором теоретические положения и практические рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения позволяют утверждать, что представленная работа выполнена на высоком научно-исследовательском уровне. В ней выдержан научный стиль изложения. Изучены около ста источников литературы. Цитаты, цифры и факты подтверждены сносками на первоисточники (около восьмидесяти). Высока оригинальность текста (68 %).

Необходимо отметить, что Андреева Леонида Юрьевича как слушателя отличают высокая мотивация к обучению, активность на занятиях по дисциплинам кафедры и в деятельности научного кружка «Российское уголовное право: традиции и перспективы», значительный исследовательский потенциал, исполнительность и целеустремленность.

Таким образом, можно заключить, что на выпускная квалификационная работа слушателя 121 учебной группы, 5 курса, обучающегося по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности на факультете подготовки специалистов по программам высшего образования Андреева Леонида Юрьевича по теме «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву» соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России, и заслуживает высокой оценки.

Научный руководитель:

кандидат юридических
наук, доцент кафедры
уголовного права,
подполковник полиции
(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)


(подпись)

О.В. Артюшина
(инициалы, фамилия)

«3» 07 2017г.

С. [illegible] [illegible]

3.07.2017г.



Л.Ю. Андреев

Рецензия

на выпускную квалификационную работу слушателя 5 курса 121 учебной группы КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции Андреева Леонида Юрьевича, выполненную на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву»

Вопросы уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, традиционно привлекают внимание как представителей академической науки, так и специалистов-практиков поскольку предупреждение преступности несовершеннолетних снижает в перспективе преступность взрослых лиц в целом и рецидивную преступность в частности, оздоравливает все общество, обеспечивает надежное будущее.

В современной России одной из приоритетных задач уголовной политики остается минимизация участия несовершеннолетних в уголовно-правовых отношениях, приоритет превентивных мер, направленных на правильную социализацию несовершеннолетних. Своевременность исследования особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву подтверждается также динамикой уголовного законодательства в этой сфере. Например, существенное значение оказали изменения, внесенные в ч.2 ст. 20 УК РФ Федеральным законом от 06.07.2016 N 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности».

Вышеизложенное обуславливает актуальность темы выпускной квалификационной работы, выполненной слушателем 5 курса 121 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Л.Ю. Андреева.

Во введении автором работы определены степень научной разработанности темы, объект и предмет, цель и задачи, методология и

методика исследования, обширные для работы такого уровня теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы, а также теоретическая и практическая значимость исследования. Отражена структура работы. Думается, что автор мог бы описать во введении и апробацию исследования, тем более, что он, как известно, выступал в текущем учебном году на межвузовской научно-практической конференции курсантов, слушателей и адъюнктов (с международным участием) «Актуальные вопросы технико-криминалистического обеспечения при расследовании преступлений», за что ему был вручен диплом III степени профессором нашей кафедры д.ю.н., С.Я. Казапцевым.

По содержанию основной текст данной выпускной квалификационной работы состоит из двух глав, объединяющих пять параграфов. Думается, что это соответствует предъявляемым требованиям. Особую поддержку заслуживает заключение, содержащее четкие выверенные выводы, а также богатый список использованной литературы.

Достоверность результатов не вызывает сомнений. Текст насыщен сносками на научную литературу, посвященную теме исследования, а также материалы судебной практики, включая Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также примеры опубликованных решений по конкретным делам.

Следует отметить, что в работе продемонстрирован достойный уровень овладения темой, способность определять собственную точку зрения по спорным вопросам и вести дискуссию. Автором сформулированы продуманные теоретические выводы. Разработаны практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства России в указанной сфере и практики его применения.

В качестве замечаний (традиционных для рецензирования научных работ) можно выделить следующие моменты:

1) Представляется, что автору следовало бы больше внимания уделить редактированию готового текста, так называемому этапу его «полировки». Не везде, на наш взгляд, выдержан научный стиль изложения.

2) Не все виды наказаний, применяемых в отношении несовершеннолетних, проиллюстрированы примерами судебной практики. Так, не хватило этого компонента на с. 37.

3) Статистические данные о количестве преступлений, совершенных в России за период с 2011 по 2016 годы (с. 3) можно было бы дополнить данными по Республике Татарстан. Кроме этого можно было бы красочно и наглядно представить эти данные в виде диаграмм, графиков в приложении.

Изложенные замечания не влияют на высокую оценку данной дипломной работы и обусловлены высокими требованиями к выпускным квалификационным работам, выполненным в Казанском юридическом институте МВД России.

Вывод: представленная выпускная квалификационная работа слушателя 121 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции Андреева Леонида Юрьевича, выполненная на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву» соответствует всем требованиям, установленным к работам такого уровня, и заслуживает высокой оценки.

Рецензент:

доцент кафедры криминалистики,
к.ю.н., майор полиции

3.07.2017



С.Л. Миролюбов

С рецензией ознакомлен
3.07.2017 г.



Л.Ю. Андреев

Рецензия

на выпускную квалификационную работу слушателя 121 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России младшего лейтенанта полиции Андреева Леонида Юрьевича, выполненную на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву»

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа, выполненная на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву», представляется весьма актуальной как с теоретической, так и с практической стороны в связи с тем, что в силу малого возраста, недостаточного жизненного опыта, образования и уровня социализации несовершеннолетние требуют повышенного внимания со стороны государства. Ни для кого не секрет, что лица, совершающие противоправные действия в раннем возрасте, позже, как правило, значительно труднее поддаются исправлению и в итоге составляют основной резерв для взрослой и рецидивной преступности. В связи с этим основной задачей государственных органов является принятие таких мер, которые будут способствовать перевоспитанию несовершеннолетних преступников.

Андреевым Л.Ю. обработано большое количество нормативно-правовых актов (включая нормативно-правовые акты МВД России), монографий, публикаций и учебной литературы, а так же материалов судебной практики, касающихся темы исследования. На высоком теоретическом и методологическом уровне проведено исследование проблем уголовной ответственности несовершеннолетних. Материал в выпускной квалификационной работе написан научным стилем изложения.

Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, две главы, заключение, список литературы. Материал в выпускной

квалификационной работе изложен с соблюдением внутренней логики, между главами и параграфами прослеживается логическая взаимосвязь.

В первой главе выпускной квалификационной работы Андреев Л.Ю. показал отличный уровень владения теоретическими положениями по выбранной теме исследования, показал способность формулировать собственную точку зрения на основе анализа мнений разных ученых в этой области. Рассмотрена проблема установления оптимального возраста уголовной ответственности, носящая дискуссионный характер и являющаяся на сегодняшний день острой в правоприменительной практике. Автор изложил свою точку зрения по решению данной проблемы. Детально проанализированы и прокомментированы различные памятники древнерусского права, законодательные акты Российской империи и СССР, затрагивающие вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних. По каждому источнику проведен глубокий анализ, а так же сделаны соответствующие выводы.

Во второй главе Андреевым Л.Ю. проанализированы наказания, применяемые к несовершеннолетним. Выявлены проблемы при назначении отдельных видов наказания несовершеннолетним в правоприменительной практике, а именно то, что в судах первой инстанции иногда допускаются ошибки, касающиеся особенностей применения отдельных видов наказаний, в частности при назначении штрафа, ограничения свободы и лишения свободы. Андреевым Л.Ю. рассмотрено понятие принудительных мер воспитательного воздействия, при этом раскрыта не только правовая сторона этих мер, но и педагогическая. Данный факт указывает на то, что автор при рассмотрении данной темы использует знания разных наук. Андреев Л.Ю. подчеркивает необходимость расширения сферы применения принудительных мер воспитательного воздействия для повышения исправительной результативности. На протяжении всей работы прослеживается глубокая осмысленность рассматриваемой темы. Показана способность выделять главное, акцентировать внимание на основных деталях. Сформулированные в

работе выводы достаточно обоснованы и могут быть использованы в практической деятельности.

Выпускная квалификационная работа, подготовленная слушателем КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Андреевым Л.Ю., базируется на хорошем знании теоретических и практических материалов, нормативных документов, отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобному роду работам, существенных недостатков в работе не выявлено.

Начальник полиции Управления МВД России
по г. Набережные Челны
полковник полиции

11.01.2017



Р.Р. Гарифуллин

С *рецензией* ознакомился
11.01.2017 г.

Л.Ю. Андреев