

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Применение инновационных технологий в уголовном
судопроизводстве России

Выполнила: Астафьева Анастасия
Александровна

Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2012г., №121

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
к.ю.н., заместитель начальника кафедры
уголовного процесса

(ученая степень, ученое звание, должность)

Шайдуллина Эльвира Дамировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, А ТАКЖЕ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ	
§1. Понятие, сущность и классификация инновационных технологий, используемых в уголовном процессе РФ.....	6
§2. Правовые основы, принципы применения инновационных технологий в уголовном судопроизводстве России.....	12
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	
§1. Процессуальный порядок применения инновационных технологий и критерии допустимости информации, полученной посредством их применения, в целях доказывания по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.....	19
§2. Проблемы применения инновационных технологий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и пути их решения.....	24
ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	
§1. Инновационные технологии, применяемые на судебных стадиях уголовного судопроизводства.....	17
§2. Проблемы применения инновационных технологий на судебных стадиях	

уголовного судопроизводства и пути их решения.....	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	34
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	37

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В последнее время во все сферы деятельности государства и общества осуществляется интенсивное внедрение инновационных технологий.

Это привело и к качественному изменению сущности современной российской преступности. Подготовка к совершению преступления, руководство действиями исполнителей, а также сокрытие преступлений может осуществляться бесконтактным способом, то есть, например, связь между соучастниками поддерживается в режиме «он-лайн» посредством сети «Интернет». Поэтому процесс совершения преступлений стал носить более скрытый и недоступный для правоохранительных органов характер, что значительно затрудняет процесс доказывание при использовании традиционных способов собирания доказательств. Также большие объемы уголовных дел по отдельным категориям преступлений сильно затягивают рассмотрение уголовных дел в судах, если исключить применение современных инновационных технологий.

Вышеизложенное определяет актуальность темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросам, посвященным изучению и совершенствованию института доказывания в условиях развития современных инновационных технологий посвящены работы многих правоведов, таких как Архипова Е.А., Архипова Н.А., Бутаев М.А., Еремченко В.И., Колосов В.Г., Левченко О.В., Тарасов М.А., Яковлев А.Н.

Сформулированные в исследованиях положения вносят существенный вклад в изучение данного вопроса, представляют научный и практический интерес. В то же время, с учетом быстрого развития современных технологий, остается достаточно много неразрешенных проблем при раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых с применением нынешних возможностей. В частности, остается без внимания вопрос, касающийся

правовой регламентации ознакомления лица, осуществляющего расследование, с интернет-перепиской подозреваемых, обвиняемых или иных лиц, если у него имеются основания полагать, что в указанной переписке могут содержаться сведения, имеющие значения для уголовного дела. Что касается судебных стадий уголовного судопроизводства, то не решен вопрос, касающийся места нахождения защитника подсудимого при применении в судебном заседании системы видеоконференц-связи и др.

Цели и задачи исследования. Основная цель заключается в исследовании процесса реформирования уголовно-процессуального законодательства в условиях развития современных инновационных технологий и предложения путей решения существующих проблем при доказывании по уголовным делам.

Для реализации данной цели выдвинуты следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие, сущность и классификацию инновационных технологий, используемых в уголовном судопроизводстве;
- 2) определить правовые основы, принципы применения инновационных технологий в уголовном процессе;
- 3) проанализировать процессуальный порядок применения инновационных технологий и критерии допустимости информации, полученной посредством применения инновационных технологий в целях доказывания по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
- 4) выявить проблемы применения инновационных технологий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и пути их решения;
- 5) рассмотреть инновационные технологии, применяемые на судебных стадиях уголовного судопроизводства;
- 6) выявить проблемы применения инновационных технологий в судебных стадиях уголовного судопроизводства и пути их решения;
- 7) разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе применения инновационных технологий в уголовном судопроизводстве, в частности при доказывании по уголовным делам и рассмотрении уголовных дел в судах, а также возникающие проблемные ситуации, требующие научного подхода к их разрешению.

Предмет исследования составили нормативные положения уголовно-процессуального законодательства и других нормативных правовых актов России, регламентирующие применение инновационных технологий в уголовном судопроизводстве.

Методология исследования. Методологической основой исследования является система научных методов познания государственно-правовых явлений: системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы, различные подзаконные акты, касающиеся вопросов применения инновационных технологий в уголовном процессе.

Научная новизна исследования состоит в сформулированных теоретических положениях по совершенствованию применения инновационных технологий в уголовном процессе Российской Федерации.

Практическая значимость исследования обусловлена его направленностью на совершенствование действующих правовых механизмов применения инновационных технологий в уголовном судопроизводстве, которые позволят следователям и дознавателям, в первую очередь органов внутренних дел, оптимизировать свою деятельность при раскрытии и расследовании новых видов преступлений, совершаемых с применением всевозможных достижений современных технологий.

Материалы данного научного исследования апробированы на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России

«Актуальные проблемы досудебного производства». По результатам конкурса был присужден диплом лауреата I степени.

Дипломная работа заняла призовое место во Всероссийском конкурсе на лучшую научно - исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России в рамках приоритетного проекта «Образование». Лауреат премии Президента РФ в 2016г.

Результаты исследования были апробированы на Общеинститутском конкурс на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов и слушателей КЮИ МВД РФ. По итогам конкурса награждена дипломом III степени.

Также результаты дипломной работы были апробированы на Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей и студентов «Проблемы противодействия в сфере информационно-телекоммуникационных технологий и обеспечения информационной безопасности» Волгоградской академии МВД России. По итогам работы конференции награждена дипломом II степени.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, А ТАКЖЕ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ

§1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И КЛАССИФИКАЦИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РФ

В настоящее время налицо эпоха расцвета дискретной математики, вызванная применением компьютеров, комбинаторика все больше приобретает черты прикладной науки и используется не только для анализа исходных данных и моделирования конечных процессов, но и для перевода задач на алгоритмический язык, который используют компьютеры. Такова общая тенденция развития всех наук, в том числе и юридических.

В свою очередь, использование знаний точных наук при расследовании преступлений подтверждало свою состоятельность в рамках криминалистической методики на протяжении всей истории развития уголовного судопроизводства и криминалистики. Например, в настоящее время широко применяются математические модели различных явлений, которые позволяют выявить типичные ситуации и их развитие в различных областях человеческой деятельности, а также прогнозировать вероятное поведение субъектов для их разрешения. Метод комбинаторного анализа может широко применяться в доказывании как метод криминалистической идентификации в целях установления тождества (эквивалентности) объекта¹.

Все это можно определить как инновационные технологии.

При этом разные общенаучные источники дают нам следующие толкования понятия «инновационные технологии»:

1 Левченко О.В. К вопросу о формировании инновационной технологии расследования преступлений // Вестник Оренбургского государственного университета, №3 (122), 2011г. С.72.

– это наборы методов и средств, поддерживающих этапы реализации нововведения¹.

– это технологии дальнейшего развития общества, появляющиеся на каждом новом витке эволюционного развития человечества в связи с прорывом в области научных знаний или возникающие из потребностей общества, требующих инновационного сдвига².

Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» не дает нам определения инновационных технологий, но в ч.9 ст.2 содержится определение понятия «инновации», под которыми понимается введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой политике, организации рабочих мест или во внешних связях³.

Из определения видно, что инновации могут применяться в любой сфере жизнедеятельности, в том числе и в уголовном процессе.

Также считаем нужным дать определение понятию «технология». В широком смысле под технологией понимают объем знаний, которые можно использовать для производства товаров из экономических ресурсов⁴.

Технология — в узком смысле - это способ преобразования вещества, энергии, информации в процессе изготовления продукции, обработки и переработки материалов, сборки готовых изделий, контроля качества управления. Технология включает в себя методы, приемы, режим работы, последовательность операций и процедур, она тесно связана с применяемыми средствами, оборудованием, инструментами, используемыми материалами⁵.

1 Колосов В.Г. Введение в инноватику. Спб., 2012 С. 15.

2 Фишер Н.В. Инновационные технологии в профессиональном образовании // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2010. №1. С. 20.

3 О науке и государственной научно-технической политике: федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 1996. № 35. ст.4137; Российская газета, 2017. № 1.

4 Финансовый словарь Финам.

5 Финансовый словарь Финам.

Применительно к области уголовного судопроизводства, исходя из вышеприведенных определений, полагаем, что инновационные технологии можно обозначить как набор методов и средств, поддерживающих этапы реализации нововведений при раскрытии, расследовании преступлений, а также рассмотрения уголовного дела в суде, позволяющий поднять уголовный процесс на качественно новый уровень, не нарушая при этом права и свободы человека и гражданина.

В свою очередь, под методом мы понимаем совокупность приемов или операций теоретического или практического познания действительности, направленных на решение задач уголовного судопроизводства. Исходя из общепризнанных теоретических положений, считаем, что при доказывании по уголовным делам используются всеобщий и общенаучный методы.

Всеобщим методом является материалистический диалектизм. С помощью этого метода исследуется состояние организации и осуществления деятельности по расследованию преступлений. Такой подход к изучению проблем уголовного судопроизводства помогает максимальному и своевременному выявлению всего прогрессивного и нового, а также устранению устаревшего и отрицательного.

Общенаучными методами, применяемыми в уголовном процессе являются анализ, синтез, дедукция, индукция и т.д. Дедуктивный метод, к примеру, используется при квалификации деяния виновного лица, которая нужна для возбуждения уголовного дела.

К средствам, по нашему мнению, следует относить различные технические средства, приспособления, помогающие решать задачи уголовного судопроизводства. Например, различные аудио- и видеозаписывающие устройства, которые применяются для фиксации хода следственного действия. К приспособлениям можно отнести дактилоскопические порошки, различные объективы для фотоаппаратуры, предназначенные для обнаружения следов преступления на различных материальных носителях.

Следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской

Федерации¹ регламентирует применение технических средств при производстве по уголовным делам. Так, например, допускается применение различных технических средств при производстве следственных действий (ч. 6 ст. 164 УПК РФ). Главным достоинством указанного положения является то, что законодатель сформулировал его в самом общем виде. К таким техническим средствам согласно уголовно-процессуальному закону России относится аппаратура для производства фотографирования, киносъемки, аудио- и видеозаписи, снятия копий с материалов уголовного дела и т.д.

В научных трудах³ к современным техническим средствам в сфере уголовного судопроизводства, имеющим явные перспективы, в том числе на скорейшее нормативное закрепление, как правило, относят полиграфы, видеоконференц-связь (видеосвязь), стресс-детекторы по голосу, тензометрические платформы для оценки стрессового психофизического состояния человека, системы для ведения «электронных» уголовных дел, видеопротоколы, «электронных судей» и др.⁴

Широкое применение в досудебном производстве технических средств, закрепленных в УПК РФ, таких как киносъемка, фотографирование, аудио- и видеозаписи, также подкреплено методическими рекомендациями⁵.

В последнее время огромное значение приобретает проведение судебно – компьютерных экспертиз. Проведем анализ — сравнение статистики одной из экспертных организаций по уголовным делам. Проведено судебных экспертиз

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета, 2017. № 1.

2 Медведева А.А. Допрос с применением полиграфа // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2012. №9 (19). С. 62.

3 Андриянова О.Ю. Процессуальные возможности применения полиграфа при расследовании уголовных дел. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №23. С.37.

4 Архипова Е.А. Применение видеоконференц-связи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: автореферат дис. ... канд. юр. наук. Москва, 2013 год. С.18.

5 Архипова Е.А. Применение видеоконференц-связи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: автореферат дис. ... канд. юр. наук. Москва, 2013 год. С.18.

информационных компьютерных средств в 2013 году — 40, в 2014 году — 48, а в 2015 году — 165. Из них по уголовным делам 14, 22 и 40 соответственно¹. Как видно из приведенных данных, необходимость проведения компьютерных экспертиз растет.

Так, Наумочкин М.И., являясь одним из учредителей ФИО1 расположенного <адрес>, в период с 11.01.2009 года по 23.01.2013 года занимал должность генерального директора ФИО1 и согласно Уставу Общества являлся его единоличным исполнительным органом, а с 24.01.2013 года по 31.05.2013 года занимал должность исполнительного директора, в связи с чем, был наделен административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями для осуществления руководства текущей деятельностью Общества. Заведомо зная, что он обязан действовать в интересах Общества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, а также с целью извлечения выгод и преимуществ для себя, вопреки законным интересам ФИО1 в период времени с 01.01.2011 года по 31.05.2013 года, используя свои управленческие полномочия, совершил ряд хищений имущества ФИО1 при следующих обстоятельствах.

Так он, в период с 01.01.2011 года по 31.05.2013 года, являясь подотчетным лицом и используя свое служебное положение, из полученных в кассе ФИО1 под отчет денежных средств не отчитался и не вернул вверенные ему денежные средства в сумме 790 647 рублей 01 копейка, присвоив их, чем причинил ФИО1 имущественный ущерб в крупном размере. Он же, в период времени с 02.02.2011 года по 07.10.2011 года, используя свое служебное положение, путем обмана учредителей ФИО1 относительно законности получения им денежных средств из кассы общества, заведомо зная о том, что в 2009 году им денежные средства в качестве займов ФИО1 не предоставлялись, на основании фиктивных договоров займов № от 01.10.2009 года, № от 02.11.2009 года, № от 01.12.2009 года, якобы заключенных между

¹ Кувычков С.И. О современных проблемах применения судебно - компьютерных экспертиз в ходе предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №3. С. 293.

Наумочкиным М.И. и ФИО1 незаконно получил в кассе ФИО1 в качестве возврата данных займов денежные средства на общую сумму 1 498 300 рублей, похитив их и распорядившись ими в дальнейшем по своему усмотрению, чем причинил ФИО1 имущественный ущерб в особо крупном размере. Он же, 12.11.2012 года в дневное время, путем обмана учредителей ФИО1 заведомо зная о необходимости рассмотрения общим собранием участников общества вопроса о принятии решения о совершении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа Общества, самостоятельно без указанного решения общего собрания участников Общества, в нарушение положений п.13.2.18 Устава Общества, для сокрытия совершаемого им хищения принадлежащего ФИО1 автомобиля марки «Nissan Maxima 2,0 SE», 2004 года выпуска, стоимостью 101 307 рублей 43 копейки, заключил от имени ФИО1 со своим знакомым ФИО3, не осведомленным о его преступных намерениях, договор купли-продажи данного автомобиля на сумму 2 000 рублей, который предоставил в ФИО1 для снятия его с баланса и исключения из активов Общества. Затем, Наумочкин М.И., в декабре 2012 года, с целью перерегистрации в органах ГИБДД указанного автомобиля на свое имя, составил фиктивный договор купли-продажи автомобиля «Nissan Maxima 2,0 SE», 2004 года выпуска, на сумму 20 000 руб., якобы заключенный 25.12.2012 года между ФИО1 в лице генерального директора ФИО2, которым он на тот момент не являлся, и им, как физическим лицом, не внеся при этом ни в кассу, ни на расчетный счет ФИО1 денежные средства в сумме 20 000 рублей за якобы приобретаемый им автомобиль. После чего Наумочкин М.И. дал указание не осведомленному о его преступных намерениях подчиненному ему сотруднику ФИО1 ФИО4, предоставить необходимые документы в МРЭО ГИБДД УМВД России по Брянской области с целью изменения сведений о собственнике указанного автомобиля, передав последнему указанный выше договор купли-продажи от 25.12.2012 года. ФИО4, выполняя указание Наумочкина М.И., предоставил в МРЭО ГИБДД УМВД России по Брянской области,

расположенное <адрес> необходимые для регистрации документы, на основании которых 26.12.2012 года в федеральную информационную систему (ФИС) «ГИБДД-М» были внесены соответствующие изменения о собственнике указанного транспортного средства на Наумочкина М.И. с выдачей соответствующего свидетельства о регистрации транспортного средства, в результате чего ФИО1 причинен материальный ущерб на сумму 101 307 рублей 43 копеек.

Он же, 23.01.2013 года в дневное время, путем обмана учредителя ФИО1 ФИО2 относительно законности перечисления денежных средств ФИО1 в адрес ФИО6, а также с целью извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, заведомо зная, что между ФИО1 и ФИО6, учредителем и генеральным директором которого он также являлся, не заключался и фактически не исполнялся договор аренды транспортного средства (крана) от 01.01.2006 года, не имея законных оснований, используя свои управленческие служебные полномочия, вопреки законным интересам ФИО1 дал указания не осведомленной о его преступных намерениях подчиненной ему и.о. главного бухгалтера ФИО1 ФИО8 о перечислении ФИО6 денежных средств в качестве оплаты за аренду крана. В тот же день на расчетный счет ФИО6 №, открытый в Филиале <...><адрес>, были незаконно перечислены денежные средства в сумме 250 000 рублей, чем причинил ФИО1 имущественный ущерб на указанную сумму¹.

По данному делу была проведена судебная комплексная (бухгалтерская и компьютерная) экспертиза. Результат, проведения которой, помог установить причастность Наумочкина М.И. к преступлениям, предусмотренным ч.3 ст.160; ч.4 ст.159; ч.3 ст.159 УК РФ.

Использование в практике уголовного судопроизводства технологии видеоконференц-связи является одной из самых прогрессивных и интересных нововведений в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

¹ Приговор № 1-50/2016 от 17 ноября 2016 г. по делу № 1-50/2016 Фокинского районного суда г.Брянска // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Дата обращения: 05.01.2017.

Несмотря на уже имеющуюся правоприменительную практику использования такой инновационной возможности на судебных стадиях, реализация последних изменений в части ее применения имеет довольно скудное теоретическое, методическое и научное обеспечение. И это при том, что за последнюю двенадцатилетнюю практику использования видеоконференц-связи в России данная технология была модифицирована и стала более мобильной¹.

При этом указанная новация помогает совершенствовать, в том числе, международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам, а также значительно сокращать временные и финансовые затраты, обеспечивать исполнение принятых Российской Федерацией международных обязательств¹.

Кроме того, в уголовном судопроизводстве широко применяются компьютерные технологии, под которыми понимается совокупность процессов, математических и кибернетических методов, а также современного программно-аппаратного обеспечения, используемых в области расследования преступлений, которые позволяют: проводить системный анализ полученной информации; хранить и эффективно использовать ориентирующую и доказательственную информацию; повышать достоверность и оперативность исследования доказательств; вести собственные криминалистические учеты; существенно экономить время следственных работников².

Компьютерные технологии, применяемые при расследовании преступлений и включаемые в технологические процессы доказывания по различным категориям уголовных дел, позволяет не только совершенствовать этот процесс, но и унифицировать его с точки зрения правоприменения, повысить надежность системы доказательств, придать процессу доказывания

1 Абдулвалиев А.Ф. Проблемы подсудности уголовных дел по преступлениям террористического характера // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. №1 (42). С. 223.

1 Курилкина О.А. Электронное правосудие: отечественный и зарубежный опыт // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2012. №2. С.122.

2 Левченко О.В. К вопросу о формировании инновационной технологии расследования преступлений // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. №3 (122). С.71.

необходимую быстроту и своевременность, что в итоге приводит к оптимизации процесса расследования¹.

Помимо вышеназванных технологий можно назвать различные средства фото-, звуко-, видеозаписи, различные объективы, средства негласного съема информации, а также другие технические средства, применяемые в оперативно-розыскной деятельности², но средства негласной деятельности, применяемые в ОРД, при доказывании не могут быть использованы в соответствии со ст. 89 УПК РФ. В целом же такие средства также помогают решать задачи уголовного процесса, хранить и использовать информацию, полученную оперативным путем, обеспечивают достоверность и оперативность получения доказательственной информации путем производства на основании нее следственных и процессуальных действий по уголовным делам, находящимся в производстве у следователя (дознателя).

Рассмотренные выше инновационные технологии, применяемые в ходе уголовного судопроизводства, по нашему мнению, можно классифицировать по следующим основаниям:

1. По субъекту применения:

– технологии, применяемые следователями, дознавателями при производстве предварительного следствия дознания (например, средства звукозаписи и т.д.);

– технологии, применяемые оперативными работниками (средства дистанционного съема информации, полиграфы, оперативные учеты и т.д.), используемые в последующем в качестве оперативной информации по уголовным делам;

– технологии, применяемые сотрудниками экспертно-

1 Давыдов В.О. Обнаружение признаков преступлений экстремистской направленности, совершаемых с использованием средств социальной компьютерной информации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 5-2. С. 71.

2 Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 1995. № 33. Ст. 3349; Российская газета, 2017. № 1.

криминалистических подразделений (криминалистические учеты, средства фото-, кинозаписи и т.д.);

- технологии, применяемые судьями (видеоконференц-связь).

2. По времени применения:

- технологии, которые применяются только на досудебных стадиях уголовного процесса (например, при опознании в условиях, исключающих визуальное наблюдение применяется зеркало Гезелла);

- технологии, которые могут применяться только на судебных стадиях уголовного судопроизводства (например, видеоконференц-связь);

- технологии, которые могут применяться на протяжении всего хода уголовного судопроизводства (например, средства звуко- и видеозаписи).

Подводя итог, следует отметить, что анализ понятия «инновационные технологии» позволил дать авторское определение инновационных технологий в уголовном процессе, установить, какие методы и средства они под собой подразумевают, а также привести их классификацию.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что была приведена авторская классификация инновационных технологий, которые применяются при производстве по уголовным делам на всех стадиях уголовного судопроизводства.

§2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ, ПРИНЦИПЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

Основополагающим и главенствующим нормативно-правовым актом Российской Федерации является Конституция РФ¹. Статьи 46-55 Конституции

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) //

РФ определяют основы, на которых строится уголовное судопроизводство в России, не нарушающее прав и свобод граждан. Указанные нормы получили дальнейшую конкретизацию в нормах УПК РФ, а также в других нормативных правовых актах.

Так, например, часть 6 ст. 164 УПК РФ позволяет использовать технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств при производстве следственных действий. При этом лицо, осуществляющее расследование, обязательно перед началом следственного действия должно предупредить участвующих в нем лиц о применении технических средств. Иными словами уголовно-процессуальный закон, как уже было отмечено ранее, допускает только гласное применение технических средств следователями (дознателями).

Помимо регламентации применения технических средств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный закон обозначает порядок применения технических средств на стадии рассмотрения дела в суде. Например, порядок применения видеоконференц-связи.

Рассмотренные нами нормативно-правовые акты содержат принципы уголовного судопроизводства, из которых можно определить принципы применения инновационных технологий в уголовном процессе.

В целях законного внедрения и применения инновационных технологий на всех стадиях уголовного судопроизводства, а также их реализации по процедурам и правилам уголовно-процессуального права, нужно добиться полного соответствия целей применения таких технологий назначению и принципам уголовного процесса.

При этом стоит отметить, что не все принципы уголовного процесса прямо относятся к применению инновационных разработок при производстве по уголовным делам.

Рассмотрим принципы, которые, по нашему мнению, закрепляют основополагающие нормативные правила применения инновационных

технологий в уголовном процессе:

1. Принцип законности означает, что при производстве по уголовному делу уполномоченные на то лица не вправе применять закон, противоречащий УПК РФ. Нарушение норм уголовно-процессуального закона влечет признание полученных доказательств недопустимыми. Принцип законности является общим по отношению ко всем другим принципам и охватывает все иные начала уголовного судопроизводства.

К примеру, если информация, имеющая значение для расследования уголовного дела, получена в результате оперативно-розыскной деятельности при помощи технических средств негласного съёма информации, и результаты такой деятельности не были легализованы в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, то такая информация не будет признана доказательством по уголовному делу.

2. Принцип уважения чести и достоинства личности означает, что при проведении предварительного следствия, дознания или в рамках судебного процесса запрещается совершать действия или выносить решения, которые унижают честь или достоинство участников судопроизводства. Никто не должен подвергаться насилию, обращению, унижающему человеческое достоинство. Например, фото- и видеозапись, если требуется обнажение освидетельствуемого лица, производится только с согласия освидетельствуемого лица (ч. 4 статьи 179 УПК)

3. Охрана прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве возложена на судью, прокурора, следователя, дознавателя. Данный принцип заключается в разъяснении вышеназванными участниками уголовного судопроизводства и иным участникам процесса их прав, ответственности, а также в обеспечении возможности осуществления этих прав.

Например, ст. 278.1 УПК РФ предусматривает возможность проведения допроса потерпевшего в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Так, из-за невозможности потерпевшего ФИО 16 лично присутствовать в открытом судебном заседании при рассмотрении уголовного

дела № 1-59/2015, ввиду его отсутствия в городе во время проведения судебного заседания, его допрос проводился посредством применения систем видеоконференц-связи¹.

Также указанная нами статья предусматривает возможность допроса свидетеля при проведении судебного заседания посредством применения указанной системы. Так, при рассмотрении дела № 1-31/2015г в Первореченском районном суде г. Владивостока в открытом судебном заседании был допрошен свидетель ФИО 14 посредством применения систем видеоконференц-связи, который отсутствовал в городе во время проведения судебного заседания².

При наличии достаточных данных о том, что участникам процесса, их близким родственникам или иным близким лицам угрожают применением насилия или иными опасными противоправными действиями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные законом меры безопасности в отношении этих лиц.

Например, при наличии угрозы совершения противоправных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или других участников уголовного судопроизводства, по их письменному заявлению может применяться контроль и запись переговоров в отношении указанных лиц.

4. Принцип обеспечения права подозреваемого, обвиняемого на защиту означает, что подозреваемый, обвиняемый может защищать свои права лично либо с помощью защитника.

Реализация данного принципа хорошо прослеживается в нормах уголовно-процессуального закона. Статьи 46-47 УПК РФ предусматривают право потерпевшего на использование помощи защитника, в том числе бесплатно. Ст. 51 УПК РФ перечисляет случаи обязательного участия защитника, то есть если лицо, которое относится к одной из категории, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК РФ,

¹ Приговор № 1-59/2015 от 22 июня 2015г. По делу № 1-59/2015.Северный районный суд г. Орла. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Приговор № 1-31/2015 1-492/2014 от 5 марта 2015г. По делу № 1-31/ 2015 Первореченский районный суд г.Владивостока. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

откажется от помощи защитника, следователь (дознаватель) или суд обязаны обеспечить участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Также, в случаях, предусмотренных ч. 6.1. ст. 241 и ч. 2 ст. 399 УПК РФ, – суд принимает меры по обеспечению участия обвиняемого, содержащегося под стражей, в судебном заседании обвиняемого путем использования систем видеоконференц-связи¹. Так, подсудимый Кокорин В.Н., желая участвовать в рассмотрении его апелляционной жалобы на постановление «...», подал ходатайство об участии в судебном заседании, которое было удовлетворено. Суд вынес решение об участии подсудимого Кокорина В.Г. в рассмотрении апелляционной жалобы посредством использования электронной телекоммуникационной связи – видеоконференц-связь².

5. Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Данный принцип означает, что ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только с разрешения суда. Этот принцип имеет прямое отношение к применению специальных технических средств, так как без применения подобной техники невозможно реализовать, например, такие следственные действия как контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Сведения, полученные в результате осуществления указанных следственных действий, будут признаны доказательствами в том случае, если они не нарушили прав и законных интересов человека и гражданина, а также это произведены на основании судебного решения.

Помимо перечисленных принципов на основании анализа научных исследований³ и правоприменительной деятельности, на наш взгляд, также

1 О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

2 Приговор №1-407/2014 от 12 декабря 2014г. по делу № 1-407/2014. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

3 Архипова Е.А. Применение видеоконференц-связи в уголовном судопроизводстве

можно выделить следующие принципы: правомерности; научной обоснованности; безопасности; рациональности и эффективности. Остановимся подробнее на них.

1) *принцип правомерности* означает, что в процессе раскрытия и расследования преступлений допускается применения инновационных технологий, которые не запрещены уголовно-процессуальным законодательством РФ и не противоречат принципам уголовного судопроизводства;

2) *принцип научной обоснованности* означает, что применение инновационных технологий основывается на положениях и рекомендациях юридической науки, теоретических и прикладных разработках авторитетных научных центров и школ;

3) под *принципом безопасности* подразумевается применение таких технологий, которые не нарушают права и свободы участников уголовного судопроизводства, а также не могут причинить вред их здоровью.

Использование инновационных технологий на всех стадиях уголовного процесса основывается на рассмотренных принципах, что позволяет обеспечить достижение назначения уголовного судопроизводства.

В свою очередь, проведенное исследование позволяет нам сделать вывод о том, что применение инновационных технологий на всех стадиях уголовного судопроизводства обеспечивает выполнение следующих целей:

- повышение результативности и качества производства по уголовным делам при неукоснительном соблюдении фундаментальных прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства;

- сокращение сроков предварительного расследования и судебного разбирательства;

- обеспечение безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса;

– сокращение финансовых затрат на производство следственных и судебных действий.

В данной главе на основе анализа существующих определений нами было дано авторское определение инновационных технологий применительно к сфере уголовного судопроизводства и приведена классификация инновационных технологий, которые нашли свое применение в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Также были проанализированы основные нормативно-правовые акты, регламентирующие применение инновационных технологий в уголовном судопроизводстве. Основным источником, содержащим правовые основы применения инновационных технологий в уголовном процессе, является Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Также нами были рассмотрены основные принципы применения инновационных технологий в уголовном судопроизводстве, к которым относятся: принцип законности, уважения чести и достоинства личности, охрана прав и свобод личности, обеспечение права подозреваемого, обвиняемого на защиту, принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, также сюда можно отнести принцип правомерности, научной обоснованности и принцип безопасности.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И КРИТЕРИИ ДОПУСТИМОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПОЛУЧЕННОЙ ПОСРЕДСТВОМ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ, В ЦЕЛЯХ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Процессуальный порядок применения инновационных технологий в уголовном судопроизводстве Российской Федерации регламентирует уголовно - процессуальный закон, в котором содержатся нормы:

1) регламентирующие общий порядок применения техники в ходе производства следственных действий (ст. 58, 164, 166 УПК РФ) и специальный порядок, относящийся к отдельным следственным действиям (ст. 170, 178, 179, 180, 186, 189, 190, 192, 193 УПК РФ);

2) определяющие порядок применения технических средств при ознакомлении с материалами уголовного дела для различных участников уголовного судопроизводства (ст. 42, 47, 53, 54, 58 УПК РФ);

3) устанавливающие условия применения технических средств в судах первой (ст. 241 УПК РФ) и апелляционной (ст. 389.12 УПК РФ) инстанций;

4) допускающие возможность применения технических средств для изготовления различных процессуальных документов (ст. 166, 259, 303 УПК РФ).

В первой главе мы выяснили, что к инновационным технологиям относятся различные технические средства. Как уже было определено, часть 6 ст. 164 УПК РФ позволяет применять технические средства при производстве

следственных действий с предварительным уведомлением об этом остальных участников следственного действия.

В рассматриваемой статье не указан субъект применения технических средств, формулировка данной статьи обезличена. Однако, несмотря на это, в следственной практике проблем с определением субъекта использования технических средств не возникает, так как основным из них является следователь (дознатель). Кроме того, применять технические средства может специалист, которого следователь имеет право привлечь к участию в следственном действии (ч. 1 ст. 168 УПК РФ).

Согласно ч. 5 ст. 166 УПК РФ, следователь (дознатель) обязан заблаговременно предупредить участников следственного действия о применении технических средств, о чем должна стоять отметка в протоколе следственного действия. В протоколе еще отражается, какое техническое средство было применено, кем именно оно применялось, а также порядок и результаты его применения.

Следует отметить, что рассмотренные правила применения технических средств распространяется также и на сотрудников органов дознания, которые в силу исполнения отдельного поручения следователя или дознавателя проводят следственные действия самостоятельно.

Уголовно-процессуальный закон России содержит нормы, которые закрепляют обязательное применение технических средств при производстве следственного действия. Одной из таких ситуаций является проведение следственных действий, в которых обязательно должны присутствовать понятые (обыск, выемка электронных носителей информации, личный обыск, предъявление для опознания¹), но в силу определенных обстоятельств их участие невозможно. В таком случае применение специальных технических средств является обязательным для фиксации его хода и результатов.

Считаем нужным отметить, что в отсутствие понятых технические

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета, 2017. № 1.

средства применяются с оговоркой о возможности их применения ввиду мотивированных трудностей: «Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующая запись» (170 УПК РФ). По нашему мнению, такая формулировка на практике может привести к отказу от применения технических средств по разным причинам, к примеру, разрядился аккумулятор, а запасной отсутствовал. Мы считаем, что во избежание такой ситуации следует исключить из диспозиции статьи слова «Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись». Такие следственные действия, как выемка электронных носителей информации, личный обыск, предъявление для опознания проводится в помещении. Большинство видов обыска проводится в помещении, где в большинстве случаев есть источники электропитания, к которым можно подключить видеокамеру, в случае, если разрядился аккумулятор. Также в помещениях есть электрический свет, который способствует фиксации хода следственного действия с помощью технических средств. Еще одним доводом в пользу нашего предложения может послужить то, что каждое следственное действие состоит из 3 этапов, первым из которых является подготовительный. В рамках указанного этапа следователь определяет, какие средства ему понадобятся для проведения следственного действия в текущих условиях, проверяет их исправность и работоспособность. Также сейчас существуют дополнительные источники питания большой емкости, с помощью которых можно зарядить сотовые телефоны, планшеты, средства фото- и видеозаписи. В случае, если аккумулятор камеры разряжается во время проведения следственного действия, то видеокамеру можно подключить к запасному аккумулятору.

Еще одним случаем, при котором требуется обязательное применение технических средств, является обязательное дактилоскопирование и фотографирование неопознанного трупа (ч. 2 ст. 178 УПК РФ). Данная норма не содержит исключений и имеет явную криминалистическую значимость,

которая преследует цель рационализации последующей идентификации личности трупа.

Вместе с нормами, регламентирующими применение инновационных технологий на стадии предварительного расследования, уголовно-процессуальный закон содержит нормы, определяющие порядок применения инновационных технологий на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

В целях обеспечения полноты протокола судебного заседания, согласно ч. 2 ст. 259 УПК РФ, допускается применение технических средств, а также ч. 5 ст. 241 УПК РФ позволяет участникам открытого судебного заседания с разрешения председательствующего судьи осуществлять фото-, киносъемку и видеозапись. Применение аудиозаписи допускается без получения специального разрешения.

Кроме того, во время судебных заседаний допускается применение систем видеоконференц-связи. Например, в случаях предусмотренных ч. 6.1. ст. 241 и ч. 2 ст. 399 УПК РФ суд принимает меры по обеспечению участия обвиняемого, содержащегося под стражей, в судебном заседании обвиняемого путем использования систем видеоконференц-связи¹. Также допросу с применением систем видеоконференц-связи может быть подвергнут свидетель (ст. 278.1 УПК РФ).

Применение указанной технологии повышает результативность и качество производства по уголовным делам при неукоснительном соблюдении фундаментальных прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, сокращает сроки судебного разбирательства, обеспечивает безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса, а также сокращает финансовые затраты на производство судебных действий².

1 О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

2 Новиков С.А. Институт показаний свидетеля в уголовном процессе России: проблемы

Нормы уголовно-процессуального закона России, кроме того, содержат указание на применение технических средств для оформления результатов следственного действия – протокола следственного действия (ч. 2 ст. 166 УПК РФ.) или протокола судебного заседания (Ст. 259 УПК РФ). Под техническими средствами здесь понимаются средства организационной техники: компьютеры, пишущие машинки и иные печатающие устройства, позволяющие изготавливать письменный текст на материальном носителе¹.

Рассмотрим критерии допустимости информации, полученной путем применения инновационных технологий.

Общеизвестно, что суть доказательств по уголовному делу заключается в том, что ими являются сведения, непосредственно полученные из предусмотренных законом источников, в установленной процессуальной форме².

В связи с этим в уголовном судопроизводстве могут использоваться только такие технические средства и приемы, которые не противоречат действующему законодательству.

Именно поэтому правовое регулирование научно-технических достижений, применяемых в доказывании по уголовным делам, может стать эффективным только в случае установления единой системы критериев допустимости такого применения и их нормативного закрепления в уголовно-процессуальном законе России.

Информация, полученная посредством применения инновационных технологий, будет иметь доказательную силу в случае соблюдения следующих требований:

- неукоснительное соблюдение национального законодательства,

совершенствования // Евразийская адвокатура. 2013 № 2 (3). С. 100.

1 Тарасов М.А. О некоторых проблемах правового регулирования применения технических средств в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно — уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. №40 (173). С. 53.

2 Архипова Е.А. Применение видеоконференц-связи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: автореферат дис. ... канд. юр. наук. Москва, 2013 год. С. 23.

общепризнанных принципов и норм международного права, а также фундаментальных прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства;

- выполнение надлежащих правил производства и оформления процессуальных действий;

- использование оборудования, отвечающего установленным стандартам, а также обособленного канала связи, обеспечивающего непрерывную, качественную и конфиденциальную передачу информации, имеющую значение для уголовного дела¹.

В данном параграфе нами был рассмотрен порядок применения инновационных технологий при доказывании о уголовных делах, который регламентирован уголовно-процессуальным законом, а также критерии допустимости информации, полученной посредством применения инновационных технологий. Нами были выявлены субъекты применения специальных технических средств, проанализирован механизм применения таких средств с точки зрения законности, а также определен порядок документального оформления применения технических средств при производстве следственных действий. А также был предложен авторский подход на решение проблем, связанных с применением технических средств при производстве следственных действий, требующих обязательное участие понятых.

§2. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Бурное развитие интернет-технологий и сотовой системы связи поставило

¹ Тарасов М.А. О некоторых проблемах правового регулирования применения технических средств в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно — уральского государственного университета. Серия: Право. №40 (173). 2014. С.54.

в зависимость людей от предоставляемых ими возможностей. Многие уже не мыслят свою жизнь без Интернета, социальных сетей. Большое количество информации проходит через социальные сети: личные сообщения, фотографии, видео- и аудиозаписи.

Кроме функции обмена информацией информационно-телекоммуникационные системы выступают своеобразным хранилищем информации об их пользователях: образ жизни, местонахождение, действия пользователей, получаемая и передаваемая информация и т.д. На наш взгляд, данная функция является очень большим плюсом, который нельзя оставлять без внимания правоохранительных органов.

Особый интерес представляют электронные почтовые ресурсы. Одним из первых сервисов, предоставляемых Интернетом, является электронная почта, которой многие пользуются по сегодняшний день. Помимо передачи информации электронная почта является своеобразным идентификатором, по которому можно индивидуализировать пользователя на других интернет-сайтах, где требуется его обязательная регистрация¹.

По нашему мнению, для раскрытия и расследования преступлений электронная почта имеет ряд преимуществ по сравнению с обычной:

- быстрота передачи сообщения;
- электронное письмо может содержать различные вложения: видео-, аудиозаписи, фотографии, документы и т.д.;
- можно воспользоваться групповой рассылкой электронных сообщений;
- электронное письмо можно перенаправить другому адресату без изменений;
- можно фильтровать корреспонденцию по различным условиям;
- всегда видно, с какого адреса отправлено письмо;
- копии получаемых и отправляемых писем можно хранить неограниченное количество времени на сервере почтового ресурса;

1 Еремченко В.И. Алгоритм использования электронного почтового ресурса как источника доказательственной информации // Вестник Краснодарского университета МВД России. №3 (25). 2014. С. 62.

- к электронному почтовому ящику можно получить доступ из любого уголка планеты;
- после удаления электронного письма сохраняется след этого письма, которое, в случае необходимости, обладая специальными знаниями, можно восстановить.

На территории Российской Федерации используются несколько основных электронных ресурсов, которые принадлежат различным компаниям-владельцам, расположенных на интернет-порталах:

- <http://www.mail.ru>;
- <http://www.yandex.ru>;
- [http:// www.rambler.ru](http://www.rambler.ru);
- <http://www.google.ru>.

При расследовании и раскрытии преступлений возможности электронной почты могут быть использованы в следующих целях:

- 1) установление местонахождения пользователя почтового аккаунта;
- 2) получение сведений, которые содержатся в переписке интересующих следствие лиц и представляющих значение для расследования преступления¹.

Для реализации первой цели следователю необходимо в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ оформить письменный запрос в компанию-владельца электронного почтового ресурса с просьбой предоставить используемый IP-адрес и время выхода в сеть искомого субъекта (использование почтового портала). В качестве искомого субъекта указывается адрес электронной почты интересующего следствие пользователя.

После получения искомой информации, зная IP-адрес пользователя, необходимо получить информацию о провайдере, представляющем доступ к сети Интернет под данным IP-адресом. Такую информацию можно получить в открытом доступе на интернет-ресурсе «[http:// www.2ip.ru](http://www.2ip.ru)», содержащем базу данных IP-адресов интернет-провайдеров. В последующем, обладая сведениями

¹ Яковлев А.Н. Правовой статус цифровой информации, извлекаемой из компьютерных и мобильных устройств: «электронная почта» // Вестник Воронежского института МВД России. №4. 2014. С.76.

об интернет-провайдере, в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ формулируется еще один запрос в адрес данного интернет-провайдера с требованием предоставления сведений о пользователе (адрес местонахождения, анкетные данные), выходявшем в сеть Интернет посредством данного интернет-провайдера под IP-адресами, сообщенными компанией – владельцем почтового ресурса, в указанное время. Кроме того в запросе можно указать и непосредственно сам почтовый ресурс, который посещал в заданное время искомый пользователь, что позволит его индивидуализировать в случае предоставления интернет-провайдером услуг связи нескольким пользователям через единый узел связи под идентичным IP-адресом (преимущественно встречается при предоставлении услуг связи в многоквартирные жилые дома и офисы)¹.

При реализации второй цели использования электронной почты для раскрытия и расследования преступлений возникают определенные проблемы. Выемка электронной переписки не подходит ни под одно следственное действие, предусмотренное уголовно-процессуальным законом РФ.

Такое следственное действие, как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ) предусматривает арест различных предметов, документов и т.д., имеющих значение для уголовного дела и содержащихся в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях.

Согласно Федеральному закону от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», под почтовыми отправлениями понимается адресованная письменная корреспонденция, посылки, прямые почтовые контейнеры².

Электронное сообщение (письмо) — это информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети³.

1 Еремченко В.И. Алгоритм использования электронного почтового ресурса как источника доказательственной информации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. №3 (25). С. 65.

2 О почтовой связи: Федеральному закону от 17.07.1999 № 176-ФЗ. // Собрание законодательства РФ, 1999. № 29. ст. 3697; Российская газета, 2017. №1.

3 Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ. // Собрание законодательства РФ, 2006. № 31 (1ч.). ст. 3448; Российская газета, 2017. №1.

Исходя из смысла рассмотренных выше определений понятий «почтовое отправление» и «электронное письмо» следует, что производить выемку переписки из социальных сетей и электронной почты посредством такого следственного действия, как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка нельзя.

Для того, чтобы получить сведения, содержащиеся в переписке из социальных сетей или электронной почты, следователи на сегодняшний день производят выемку сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно, Федеральному закону от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» под государственной тайной понимаются защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации¹. Отсюда следует, что электронная переписка обычных пользователей сети «Интернет» не относится к сведениям, составляющим государственную тайну.

При этом в настоящее время, именно интернет-переписка часто содержит конкретные сведения, имеющие прямое доказательственное значение для уголовного дела, изобличающие преступников, указывающие на местонахождения имущества, добытого преступным путем. В результате, следователи (дознаватели) оказываются в тупике, что может, в конечном счете, привести к затягиванию сроков уголовного процесса при сборе других доказательств, а иногда – и к отсутствию возможности привлечения к ответственности виновных в совершении преступления лиц.

Например, при расследовании уголовного дела № 1-170/2014, следователем было установлено, что Городилов А.С. путем предоставления средств и орудий совершения преступления, устранения препятствий, способствовал покушению на незаконный сбыт наркотических средств, с

¹ О государственной тайне: Федеральный закон от 21.07.1993 № 5485-1. // Собрание законодательства РФ, 1997. № 41. стр. 8220-8235; Российская газета, 2017. №1.

использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Городилов А.С., используя Интернет-переписку в программе «ICQ» со своего абонентского номера *** под именем (ником) «Smoke», разослал лицам, потребляющим наркотики, рекламные сообщения с предложением приобрести наркотические вещества в виде курительных смесей².

Ознакомившись и изъяв интернет — переписку Городилова А.С., следователь получил очень важное и прямое доказательство, свидетельствующее о причастности обвиняемого к покушению на незаконный сбыт наркотических веществ.

На основании вышеизложенного, в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся производства следственных действий по ознакомлению с электронной перепиской в социальных сетях и электронной почте, мы предлагаем дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации новой статьей 185.1, изложив ее в следующей редакции:

Статья 185.1: Получение информации, содержащейся в электронных сообщениях, между абонентами и абонентскими устройствами

1. При наличии достаточных оснований полагать, что электронные сообщения и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц, содержащиеся в социальных сетях и электронной почте, могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и выемка допускаются при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

2. При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и выемка электронных

² Приговор №1-170/2014 1-3/2015 от 20 января 2015г. По делу №1-170/2014. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

сообщений и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения.

3. *В ходатайстве следователя о производстве контроля и выемки электронных сообщений указываются:*

- 1) уголовное дело, при производстве которого необходимо применение данного следственного действия;*
- 2) основания, по которым производится данное следственное действие;*
- 3) фамилия, имя и отчество лица, чьи электронные сообщения и иные переговоры подлежат контролю;*
- 4) срок осуществления контроля электронных сообщений;*
- 5) наименование органа, которому поручается техническое осуществление контроля электронных сообщений.*

4. *Постановление о производстве контроля электронных сообщений и иных переговоров направляется следователем для исполнения в соответствующий орган.*

5. *Производство контроля электронных сообщений и иных переговоров может быть установлено на срок до 6 месяцев. Оно прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания предварительного расследования по данному уголовному делу.*

Еще одним интересным вопросом, требующим законодательного разрешения, остается возможность использования полиграфа при проведении допроса.

Уголовно-процессуальный закон разрешает использовать технические средства при проведении следственных действий, о чем говорится в ч. 6 ст. 164 УПК РФ. Полиграф является техническим средством, которое используется при проведении инструментальных психофизиологических исследований. При допросе с полиграфом тестируется память допрашиваемого на предмет наличия в не информации, имеющей отношение к уголовному делу. Совокупность уже

имеющихся в памяти человека образов порождает эмоциональное переживание.

Противники использования полиграфа, в силу неоднозначного толкования ст. 164 УПК РФ, считают, что уголовно-процессуальный закон не содержит правовых основ применения полиграфа при допросе¹. Мы не можем согласиться с таким мнением. Уголовно-процессуальный закон не содержит прямого запрета на применение полиграфа, поэтому, на наш взгляд, на практике допускается применение полиграфа при допросе, но только с согласия допрашиваемого и с привлечением специалиста-полиграфолога.

Одной из существенных особенностей работы с полиграфом является то, что при допросе на полиграфе допрашиваемый может ответить только «да» или «нет». Поэтому допрос с применением полиграфа целесообразно проводить после проведения основного допроса. На наш взгляд, допрос с применением полиграфа можно считать разновидностью допроса, при котором требуется обязательное присутствие специалиста-полиграфолога, которому отведена ведущая роль при проведении допроса. Функции следователя при таком допросе сводятся к наблюдению за ходом следственного действия.

Рассматривая вопрос о применении полиграфа в ходе допроса встает вполне закономерный вопрос: является ли применение полиграфа нарушением прав участников процесса. Для того, чтобы такого не произошло, представляется необходимым брать у допрашиваемого письменную расписку о добровольном согласии на проведение допроса с использованием полиграфа, которая будет приобщаться к материалам уголовного дела. Такая расписка поможет не допустить нарушения прав и свобод участников процесса.

Однако, в случае совершения допрашиваемым лицом особо тяжких преступлений против личности и общественной безопасности, мы предлагаем проводить допрос с использованием полиграфа без согласия допрашиваемого лица. На наш взгляд, такое ограничение прав лиц, совершивших вышеуказанные преступления, обуславливается тем, что своим деянием такие

1 Исаева Л.И. Практика использования полиграфных устройств // Законность. 2013. № 3. С.40.

лица, нарушили высшие ценности, охраняемые государством, и наказания, устанавливаемые судом за данные деяния, являются очень суровыми, а в ряде случаев, неотвратимыми. Например, до того, как поймали реального Чикатило А.Р. было казнены невинные люди, а исправить ошибки следствия и суда, в таком случае, невозможно. Даже лишение свободы невинного лица, вследствие следственной и судебной ошибки, и помещение его в колонию, наносит большой моральный и неизгладимый вред невинному лицу. Чтобы исключить случаи неправомерного привлечения лица к уголовной ответственности, а также в целях соблюдения принципов и назначения уголовного судопроизводства, требуется разрешить проведение допроса с использованием полиграфа без согласия допрашиваемого в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления против личности и общественной безопасности. Применение полиграфа позволить установить достоверность показаний, данных указанными лицами, а также исключить случаи самооговора.

В научной литературе сложилось мнение, что полиграф нельзя применять в отношении беременных женщин, лиц, страдающих психическими расстройствами, либо употребляющими наркотические вещества, несовершеннолетних и т. д., так как показания данные этими лицами, в силу их физического и психического состояния могут поставить под угрозу достоверность полиграфического исследования. В целом, полиграфическое исследование представляет собой абсолютно безвредную для здоровья и психики допрашиваемого процедуру¹.

На основании вышеизложенного, в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся правовой регламентации допроса с использованием полиграфа, мы предлагаем дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации новой статьей 189.1, изложив ее в следующей редакции:

1 Медведев А.А. Допрос с применение полиграфа // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2012. № 9 (19). С.62.

Статья 189.1. Производство допроса с применением полиграфа.

1. *Производство допроса с применением полиграфа допускается с письменного согласия лица, подлежащего допросу.*
2. *Допрос с применением полиграфа производится с обязательным участием специалиста — полиграфолога.*
3. *О результатах применения в ходе допроса с применением полиграфа составляется заключение специалиста, которое приобщается к протоколу, о чем делается соответствующая запись в протоколе.*
4. *Если лицо, подлежащее допросу с применением полиграфа, обвиняется в совершении особо тяжких преступлений против личности и общественной безопасности, то согласие на проведение допроса такого лица не требуется.*

Еще одним интересным вопросом, возникающим при расследовании резонансных и сложных дел, по которым требуется произвести, к примеру, осмотр дисков с записью телефонных переговоров подозреваемых лиц, является отсутствие технических средств, помогающих дознавателям в производстве сложных и затяжных следственных действий.

Так, по уголовному делу № 315/16, возбужденному дознавателем ОД У МВД России по г. Перми по ст. 241 УК РФ, требовалось осмотреть 25 дисков с записью телефонных разговоров 5 подозреваемых. Прослушивание подозреваемых длилось в течение 10 месяцев. В данных записях присутствовали сведения, прямо указывающие на организацию занятия проституцией 5 фигурантами уголовного дела.

Максимальный срок дознания составляет 6 месяцев, если не требуется направить запрос об оказании правовой помощи в иностранное государство. Представляется проблематичным осмотреть такое количество дисков в указанный срок, производя при этом другие следственные действия, которые требуется провести для сбора доказательственной информации по уголовному делу. Если дознаватель не укладывается в установленный срок, то дело переходит в предварительное следствие. В таком случае в отношении

дознателя производится служебная проверка и налагается взыскание.

Решение указанной проблемы мы видим в применении инновационных технологий. На сегодняшний день существуют программы, которые способны преобразовывать устную речь в письменную. Примером такой программы является голосовой ввод Google. На наш взгляд, необходимо выкупить одну из таких программ, преобразовать ее для использования в следственных действиях, чтобы исключить возможность утечки следственной информации. Используя такую программу, дознавателю требуется следить за правильностью распознавания устной речи и перевода ее в письменный вариант, а также корректировать неверно распознанные слова.

Применение подобных программ поможет дознавателю оптимизировать свою деятельность, а также не допустить нарушения принципа соблюдения сроков уголовного судопроизводства.

В настоящей главе мы рассмотрели процессуальные механизмы применения инновационных технологий при доказывании по уголовным делам и пришли к выводу, что современные достижения науки и техники играют большую роль в обеспечении процесса доказывания по уголовным делам. От того, как следователь (дознатель) применил технические средства может полностью зависеть законность полученного доказательства. Исключение одного доказательства может привести к распаду уголовного дела в судебном разбирательстве, оправданию виновных лиц и недостижению целей уголовного судопроизводства в целом.

Правовая регламентация использования инновационных технологий не лишена пробелов, самыми значимыми, на наш взгляд, являются отсутствие возможности у следователя знакомиться с интернет — перепиской в социальных сетях или электронной почте, а также недостаточно урегулирован вопрос, связанный с применением полиграфа при допросе. На обнаруженные проблемы нами были предложены свои решения.

Также мы пришли к выводу, что возникают существенные проблемы, связанные с осмотром дисков с записью телефонных переговоров. Для решения

данной проблемы нами было предложено использовать программы по преобразованию устной речи в письменную, например, голосовой ввод Google.

Полагаем, что предложенные в настоящей главе теоретические разработки могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по рассматриваемой теме. Предложения, сделанные нами, по реформированию норм УПК РФ позволят оптимизировать деятельность следователей и дознавателей, в первую очередь – органов внутренних дел, при раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых с применением инновационных технологий.

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§1. ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ НА СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Научно-технический прогресс оказывает существенное влияние на разные сферы нашей жизни, новые инновационные технологии постепенно находят свое применение и на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Федеральным законом от 20.03.2011 № 39-ФЗ¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ был дополнен статьей 278.1 «Особенности допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи», позволяющей при необходимости выносить решение суду о проведении допроса свидетеля и потерпевшего с помощью электронной телекоммуникационной связи – видеоконференцсвязь. Также этим законом предоставлена возможность участия подсудимого в судебном заседании для решения вопросов, связанных с исполнением приговора, посредством использования аналогичных систем.

Федеральный закон от 21.07.2014 № 251-ФЗ² вводит еще одно основание для применения видеоконференц-связи в судах при рассмотрении уголовных дел, а именно с целью обеспечения безопасности участников судебного заседания при рассмотрении уголовных дел по статьям УК РФ, указанным в ч.6.1. ст. 241 УПК РФ (например, по преступлениям террористической направленности), по ходатайству любой из сторон допускается участие

1 О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 20.03.2011 № 39-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 13. Ст. 1686.

2 О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 21.07.2014 № 251-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 30 (Ч. I). Ст. 4252.

подсудимого в судебном заседании, содержащегося под стражей, посредством применения видеоконференц-связи.

Иными словами, мы видим, что законодатель предложил вполне простую и ясную модель применения подобного вида информационной технологии, где суд, рассматривающий уголовное дело, поручает суду по месту нахождения потерпевшего или свидетеля или учреждению, где находится подсудимый, организовать допрос лица путем применения таких систем.

Тем не менее, ряд авторов находят пробелы в законодательном регулировании рассматриваемого нами института. Так, например, Т.А. Сергеева¹, считает, что законодатель при такой формулировке статьи не разъяснил, а стоит ли считать судью, который находится по месту жительства допрашиваемого лица и обеспечивает его допрос посредством применения систем видеоконференц-связи, входящим в состав суда, рассматривающего уголовное дело. Также она² указывает, могут ли участники уголовного судопроизводства заявлять отводы такому судье, и имеются ли какие-либо ограничения при проведении допроса с использованием системы видеоконференц-связи.

На наш взгляд, судью судебного участка, расположенного по месту нахождения потерпевшего, никак нельзя отнести к составу суда, рассматривающего уголовное дело. Судья, который рассматривает дело, изучает его с момента поступления в суд, также изучает все обстоятельства дела во время судебного заседания. При замене судьи дело рассматривается с самого начала. Соединение посредством видеоконференц-связи между двумя судами может быть установлено только на время допроса лица, а не на протяжении всего судебного заседания. Судья, который находится по месту жительства допрашиваемого лица, выполняет чисто вспомогательные функции. В связи с вышеизложенным, судью, обеспечивающего соединение с помощью системы видеоконференц-связи никак нельзя отнести к составу суда,

1 Сергеева Т.А. Особенности допроса участника уголовного процесса путем использования систем видеоконференц-связи // Следственная практика. 2014. №187. С. 134.

2 Там же.

рассматривающего уголовное дело.

Что касается отвода судьи, обеспечивающего допрос посредством системы видеоконференц-связи, то, представляется логичным, решить этот вопрос исходя из содержания статей 61, 64-65 УПК РФ. Если имеется одно из оснований для отвода судьи, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, то участником судебного заседания судье заявляется отвод сразу же посл оглашения судьи, который обеспечивает допрос участника уголовного процесса с использованием системы видеоконференц-связи.

Применение системы видеоконференц-связи в судебном заседании позволяет решить несколько задач:

1. Обеспечение участия нескольких подсудимых, расположенных в разных исправительных учреждениях, в судебном заседании без использования дополнительных материальных, временных и иных затрат на этапирование и конвоирование.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указывала, что своевременность рассмотрения уголовного дела зависит от быстроты конвоирования и этапирования¹.

2. Осуществление допроса свидетеля и потерпевшего в установленные сроки. В юридической литературе уже давно сформировалось мнение, что применение видеоконференц-связи для допроса свидетеля служит решением проблемы длительности рассмотрения уголовного дела, в связи с несвоевременностью явки свидетеля в судебное заседание².

3. Возможность уточнения позиции в предстоящем судебном процессе посредством общения адвокатов с осужденными, позволяющая исключить или минимизировать факты заявления ходатайства об отложении слушания

1 Обзор судебной практики Верховного суда РФ «Процессуальные сроки рассмотрения уголовных дел и причины их нарушения». Материал подготовлен Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/verhsud_big_3866.htm (дата обращения: 23.12.2017).

2 Например, Краснопевцев С.А. Использование систем видеоконференц-связи в уголовном процессе //Администратор суда. 2012. № 1. С. 19.

уголовного дела¹.

Как мы видим, основной целью внедрения системы видеоконференц-связи является сокращение сроков уголовного судопроизводства.

Немаловажным остается вопрос обеспечения безопасности участников судебного заседания. И тут на помощь вновь приходят информационные технологии. Часть 5 ст. 278 УПК РФ гласит, что при необходимости обеспечения безопасности отдельных участников судебного заседания (свидетель, потерпевший, их родственники, подсудимый при досудебном соглашении о сотрудничестве) суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства. Помимо этого, многие залы судебных заседаний снабжены аппаратурой, способной кардинально менять голос допрашиваемого лица, что в свою очередь, способствует более надежной защите допрашиваемого лица.

Так, свидетель ФИО19, допрошенный в условиях исключающих его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства, при помощи аппаратуры, изменяющей голос, в судебном заседании показал, что весной ДД.ММ.ГГГГ года после гибели ФИО11, встретился с ФИО4, который в ходе беседы рассказал, что он организовал убийство ФИО11 из-за конфликта, связанного с его криминальным бизнесом. Чтобы удостовериться в правдивости сказанного спустя несколько дней при возникшем удобном случае он поинтересовался об этом у Баранов Ю.В., который подтвердил сказанное ФИО4, пояснив ему, что они следили за ФИО11, что для убийства последнего он лично передавал ФИО4 автомат².

Выслушав показания свидетеля ФИО19 суд сделал вывод о виновности Баранова Ю.В. в совершении убийства.

1 Шацкая А.В. Внедрение системы видеоконференц-связи в районных судах в свете организационных вопросов обеспечения разумных сроков судопроизводства // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2014. № 3. Т. 20. С.213.

2 Приговор № 1-211/2016 от 17 октября 2016 г. по делу № 1-211/2016. Калининский районный суд г. Чебоксары (Чувашская республика) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 04.01.2017].

Засекреченная потерпевшая «ФИО30», допрошенная в судебном заседании с использованием аппаратуры для изменения голоса, суду показала, что Анохин А.В. вовлек ее в занятие проституцией. С помощью ее показаний была установлена вина Анохина А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.241, а именно, организация занятия проституцией¹.

Данные примеры показывают эффективность использования аппаратуры, изменяющей голос, в судах. В некоторых случаях именно показания одного свидетеля или потерпевшего играют значительную роль в установлении вины подсудимого. Для того, чтобы показания вышеназванных участников были полными, нужно обеспечить их эффективную защиту, в случае необходимости.

Еще одним немаловажным нововведением является оснащение судов информационными системами протоколирования судебных заседаний. Например, в Верховном Суде Российской Федерации используется информационная система «Протоколирование судебных заседаний Верховного суда»². Указанная система имеется во всех залах Верховного Суда РФ. Ежегодно с использованием этой системы составляется более 5 тысяч аудио- и видеопротokolов судебных заседаний³.

Эта система интегрирована с делопроизводством и обеспечивает: цифровую звукозапись всех событий в зале суда с привязкой к хронологии событий и возможностью дальнейшего воспроизведения в различных режимах, полную и точную фиксацию судебных заседаний с сохранением на сеть или DVD/CD-диски; объективную и качественную регистрацию событий, происходящих в зале суда, и работу секретарей в рамках единой системы делопроизводства Верховного Суда, а также создание протокола как во время судебного процесса, так и после него; предоставление секретарю удобного

1 Приговор № 1-10/2014 1-10/2014(1-532/2013;) 1-532/2013 от 21 января 2014 г. Прикубанский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 04.01.2017].

2 Концепция информатизации Верховного Суда РФ: утверждена приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2015 г. № 67-П // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 25.02.2017].

3 Там же.

инструмента для составления текстового протокола в цифровом виде, в режиме реального времени - «конструирование» протоколов судебных заседаний¹.

В Верховном Суде Российской Федерации для протоколирования судебных заседаний установлены системы технической фиксации судебных процессов «IS Mechanics SRS Femida». Первые версии системы в Верховном Суде РФ были установлены в 2002 году в качестве опытных образцов и практически сразу получили одобрение и положительные отзывы у пользователей: секретарей судебных заседаний, помощников судей и самих судей. По их замечаниям и в соответствии с законодательством РФ в систему вносились дополнения и обновления. К началу 2007 года «IS Mechanics SRS Femida» установлена и эксплуатируется во всех залах судебных заседаний Верховного Суда. Сейчас «IS Mechanics SRS Femida» – это полностью интегрированная с делопроизводством организационная программно-аппаратная технология, обеспечивающая:

- цифровую звукозапись всех событий в зале суда с привязкой к хронологии событий и возможностью дальнейшего воспроизведения в различных режимах, полную и точную фиксацию судебных заседаний с сохранением на сеть или DVD/CD диски;
- объективную и качественную регистрацию событий, происходящих в зале суда и работу секретарей в рамках единой системы делопроизводства Верховного Суда РФ и возможность создания протокола как во время судебного процесса, так и после него;
- предоставление секретарю удобного инструмента для составления текстового протокола в цифровом виде, в режиме реального времени – «конструирование» протоколов судебных заседаний на основе:
 - шаблонов, встроенных в систему или создаваемых секретарями самостоятельно;
 - информации, полученной в ходе судебного процесса;

1 Просвирнин Ю.Г. Информатизация судов общей юрисдикции // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. №1. С. 243.

- сведений, экспортированных из используемой системы делопроизводства;

- защиту зафиксированной информации от изменений и фальсификации как в режиме записи, так и в режиме хранения;

- получение легитимных экземпляров электронных документов при тиражировании;

- аппаратный контроль работоспособности компонентов;

- возможность прослушивания и просмотра протокола на любом мультимедийном компьютере;

- обеспечение хранения электронных архивов заседаний, передачу информации по локальной вычислительной сети и запись заседаний на различные носители с последующим приобщением их к материалам дела.

Залы судебных заседаний Верховного Суда оборудованы стационарными системами технической фиксации и протоколирования на базе персонального компьютера и аудиооборудования в зале, в состав которых входит:

Аппаратная часть:

- рабочее место секретаря в зале судебных заседаний (системный блок, монитор, источник бесперебойного питания, педаль);

- рабочее место секретаря в кабинете (педаль, наушники, сетевой адаптер, CD/DVD привод в настольном компьютере);

- аудиосистема в зале (микрофоны, микшер, коммуникационная аудиосеть, многоканальный звуковой адаптер, педаль, наушники, электронный ключ);

Программная часть:

- прикладное ПО в составе IS Mechanics SRS Femida: сервер звуко- и видеозаписи, ПО по протоколированию, цифровой транскрайбер;

- системное ПО в составе: MS Windows XP Prof, MS Word.

Основные принципы работы:

При осуществлении технической фиксации судебного процесса заседание подразделяется на события с дискретизацией по времени,

каждому событию соответствует определенный промежуток записи. В результате работы автоматически подготавливается прототип протокола заседания в формате MS Word, в котором в хронологической последовательности отображаются все события данного судебного процесса, действующие лица, даются короткие комментарии, сведения о составе суда, номер дела и другая необходимая дополнительная информация. При этом основная часть технических данных о судебном процессе (Ф.И.О. участников, номер дела, дата и др.) импортируется из функционирующей системы делопроизводства Верховного Суда Российской Федерации.

На первый взгляд, работу «IS Mechanics SRS Femida» можно сравнить с функциями обычного видеомэгнитофона либо диктофона, однако ее принципиальная разница и преимущество заключаются в том, что, во-первых, запись разбивается на отрезки, соответствующие событиям судебного процесса – это позволяет в дальнейшем быстро обнаружить необходимый фрагмент (например, мы можем прослушать только высказывание защитника Иванова от 11 часов 27 минут 19 секунд) и, во-вторых, за счет использования ряда технологических возможностей, в том числе метода «шаблонного конструирования», секретарь судебного заседания может как во время судебного процесса, так и после него формировать текстовый протокол судебного заседания. При создании протокола в системе секретарь «собирает» итоговый документ из деталей, заготовленных заранее, сгенерированных системой в процессе работы и составленных вручную непосредственно в ходе судебного процесса.

Система «IS Mechanics SRS Femida» проста в использовании. После проведения обучения секретари судебных заседаний практически сразу начинают работать с системой и уже даже после непродолжительного ее использования не представляют своей работы без этого высокотехнологичного инструмента.

Рассматриваемая система, несомненно, играет большую роль при подготовке протокола судебного заседания, особенно, если дело

многоэпизодное и носит сложный характер, помогает соблюсти сроки составления протокола и не нарушить принцип разумности сроков уголовного судопроизводства.

Подводя итог настоящему параграфу, стоит отметить, что инновационные технологии достаточно успешно развиваются и используются на судебных стадиях уголовного судопроизводства. В настоящем параграфе нами был рассмотрен механизм применения видеоконференц-связи, способ сокрытия участников судебного заседания с помощью изменения голоса, а также системы аудиопротоколирования судебного заседания. Рассматриваемые инновационные технологии повышают качество рассмотрения уголовных дел, способствуют соблюдению таких принципов уголовного судопроизводства, как законность, соблюдение разумных сроков, охрана прав и свобод человека и гражданина и т.д.

§2. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В предыдущем параграфе нами были рассмотрены инновационные технологии, используемые на судебных стадиях уголовного судопроизводства. Но мы оставили без внимания проблемы, возникающие при применении рассмотренных выше инновационных технологий.

На сегодняшний день дискуссионным остается вопрос о месте нахождения защитника при использовании системы видеоконференц-связи. Некоторые авторы считают, что его местоположение не играет большой роли при рассмотрении уголовного дела¹.

1 Силантьева И.Р. Проблемы и перспективы использования систем видеоконференцсвязи в процессе правореализации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. №1(23). С. 246.

Представляется более правильным и логичным в случае применения видеоконференц-связи назначать защитника по месту нахождения подсудимого лица. Если лицо не отказывается от представительства адвоката, то это значит что оно понимает о невозможности в одиночку реализовать своего права на защиту. Лучше всего право на защиту будет реализовано, если защитник и его подзащитный будут находиться в одном городе, чтобы иметь возможность встретиться в любое время для получения юридической консультации. Во время же судебного заседания с использованием информационно-телекоммуникационной системы видеоконференц-связь защитник сможет непосредственно давать краткие консультации своему подзащитному, что, на наш взгляд, будет способствовать реализации такого важного принципа уголовного судопроизводства, как право на защиту.

Помимо вышесказанного, стоит отметить, что рассматриваемая проблема не раз была предметом разбирательства Европейского суда по правам человека. Правовая позиция Европейского суда по правам человека довольно четко обозначена в деле Сахновского. Европейский суд признал, что не было никаких препятствий для российских властей для назначения защитника в городе, где непосредственно содержался гражданин Сахновский. Далее поясняется, что в таком случае защитник мог бы посещать своего подзащитного в изоляторе временного содержания и находится с ним во время слушания дела¹.

На наш взгляд, нахождение защитника рядом с подсудимым способствует поддержанию более продуктивной атмосферы для последнего, а также оказывает благоприятное психологическое воздействие на него.

В целях решения вышеобозначенной проблемы, а также недопущения нарушения основополагающих принципов уголовного судопроизводства, мы предлагаем дополнить ст. 241 УПК РФ частью 6.2, изложив ее в следующей редакции:

1 Дело "Сахновский (Sakhnovskiy) против Российской Федерации: постановление Европейского суда по правам человека от 02.11.2010 (жалоба № 21272/03) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2011. № 9.

6.2 При участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, посредством использования систем видеоконференц-связи защитник должен быть назначен по месту нахождения подсудимого и во время судебного заседания находится рядом с ним.

Некоторые судьи в качестве еще одной проблемы в процессе применения системы видеоконференц-связи видят отсутствие визуального контакта между участниками судебного заседания, так как судья при оценке доказательств ориентируется и на свое личное восприятие². На наш взгляд, данное предположение не стоит рассматривать как проблему, потому что современные информационные технологии позволяют с высокой точностью воспроизводить изображение, а также решение суда должно строиться на полном и всестороннем изучении доказательств. Поэтому удаленность допрашиваемого лица никак не может повлиять на решение судьи.

Немаловажной, на наш взгляд, проблемой при использовании системы видеоконференц-связи является допрос лиц, обладающих различными дефектами восприятия (речи, слуха, зрения). Современные технологии позволяют решить некоторые из этих проблем, например, используя субтитры, сурдопереводчиков и другое. Учитывая, что судьи по общему правилу не являются лицами, обладающими специальными познаниями, которые бы позволяли им определять психофизические дефекты, влияющие на правильное рассмотрение дела, полностью соглашаемся с мнением А.В. Исакова, что решить эту проблему можно в случае, если непосредственно в судебном заседании будет участвовать соответствующий специалист, а также около допрашиваемого, находящегося в зале видеоконференцсвязи, также будет находиться соответствующий специалист¹. Считаем необходимым отметить, что для данной категории лиц сам доступ к правосудию осложнен, не говоря уже о применении систем видеоконференцсвязи.

2 Силантьева И.Р. Проблемы и перспективы использования систем видеоконференцсвязи в процессе правореализации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. №1(23). С. 246.

1 Исаков А.В. Особенности использования видеоконференц-связи при пересмотре приговора с участием адвоката-защитника. // Вестник удмуртского университета. 2011. №6. С. 277.

В целях решения вышеобозначенной проблемы, а также недопущения нарушения основополагающих принципов уголовного судопроизводства, мы предлагаем дополнить ст. 278.1 УПК РФ частью 5, изложив ее в следующей редакции:

5. При допросе лица, обладающего дефектами восприятия, посредством системы видеоконференцсвязи обязательно присутствие соответствующего специалиста как в судебном заседании, так и рядом с допрашиваемым лицом. Расходы на оплату труда специалиста компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Еще одним новшеством является аудиопротоколирование. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020²» предусматривает оснащение 95% федеральных судов общей юрисдикции необходимым для аудиопротоколирования оборудованием. В предыдущем параграфе мы пришли к выводу, что аудиопротоколирование оказывает положительное влияние на судебный процесс, а также помогает не допустить нарушение процессуальных сроков. Но, тем не менее, рассматриваемое новшество не лишено проблем организационного плана, носящих временный характер и обусловленных различными субъективными и объективными факторами, которые возможно классифицировать на следующие группы:

- 1) недостаточные навыки работы специалистов аппарата суда с установленным технологическим оборудованием;
- 2) отсутствие мотивации специалистов аппарата суда при возникновении дополнительной работы;
- 3) неэффективно выстроенная система контроля за процессом внедрения и использования системы аудиопротоколирования;
- 4) отсутствие необходимых локальных регламентирующих документов¹.

Как следствие, организационный аспект эффективного внедрения

2 Развитие судебной системы России на 2013-2020: федеральная целевая программа // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 24.02.2017].

1 Шацкая А.В. Аудиопротоколирование как обеспечительный элемент соблюдения разумных сроков в районных судах. // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2016. № 2. Т.22. С. 256.

аудиопротоколирования для сокращения сроков рассмотрения дел в районных судах предполагает:

1. Организацию для ответственных специалистов аппарата суда в виде индивидуального обучения и практических занятий по установленному плану, а также зачета проверки теоретических знаний и навыков работы в программно-аппаратном комплексе по технической фиксации.

2. Включение соответствующих мотивирующих критериев оценки труда сотрудников аппарата суда в систему поощрения, обуславливающих связь между освоением и надлежащим использованием программно-аппаратного комплекса, и материальным стимулированием государственного гражданского служащего.

3. Разработку иных необходимых локальных организационно-распорядительных актов и эффективной системы контроля за их исполнением².

Подводя итог параграфу и работе в целом стоит сказать, что рассмотренные нами инновационные технологии, применяемые на судебных стадиях уголовного судопроизводства, преследуют цель повышения результативности и качества рассмотрения уголовных дел, соблюдения процессуальных сроков, обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Однако, они не лишены недостатков. На выявленные нами недостатки были предложены пути решения проблем, реализация которых в законодательной и правоприменительной деятельности, по нашему мнению, оптимизирует вопросы применения инновационных технологий в судебных стадиях.

2 Шацкая А.В. Аудиопротоколирование как обеспечительный элемент соблюдения разумных сроков в районных судах. // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2016. № 2. Т.22. С. 256.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод о том, что в условиях постоянно развивающихся инновационных технологий требуется постоянное реформирование уголовно-процессуального законодательства для успешного раскрытия, расследования уголовных дел и рассмотрения уголовных дел в судах, а также не нарушения основополагающих принципов уголовного судопроизводства.

В ходе проведенного исследования нами были рассмотрены существующие определения понятий «инновационные технологии», «инновации», «технологии». На основе анализа указанных определений нами было выведено свое, авторское определение инновационных технологий применительно к уголовному процессу, под которыми понимается набор методов и средств, поддерживающих этапы реализации нововведений при раскрытии, расследовании преступлений, а также рассмотрения уголовного дела в суде, позволяющий поднять уголовный процесс на качественно новый уровень, не нарушая при этом права и свободы человека и гражданина.

Также мы разработали собственную классификацию инновационных технологий, применяемых в уголовном судопроизводстве.

Помимо этого, мы рассмотрели правовую основу и основные принципы использования инновационных технологий на всех этапах уголовного судопроизводства.

В ходе рассмотрения процессуальных механизмов применения инновационных технологий в уголовном судопроизводстве России мы проанализировали критерии допустимости информации, полученной посредством применения достижений науки и техники, в целях доказывания по уголовным делам. К таким критериям относятся:

- неукоснительное соблюдение национального законодательства, общепризнанных принципов и норм международного права, а также фундаментальных прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного

судопроизводства;

- выполнение надлежащих правил производства и оформления процессуальных действий;
- использование оборудования, отвечающего установленным стандартам, а также обособленного канала связи, обеспечивающего непрерывную, качественную и конфиденциальную передачу информации, имеющую значение для уголовного дела.

Также нами был выявлен ряд проблем в правовой регламентации порядка использования инновационных технологий при доказывании по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а именно:

1) у следователя (дознателя) отсутствует возможность ознакомиться с интернет-перепиской из социальных сетей и электронной почты, имеющей значение для уголовного дела;

2) недостаточная правовая регламентация использования полиграфа при проведении допроса интересующих лиц;

3) противоречивость условий применения технических средств при производстве следственных действий в ст. 170 УПК РФ.

4) наличие значительных временных затрат на производство осмотра оптических дисков с записью телефонных переговоров подследственных лиц.

В целях решения первой проблемы мы предложили дополнить уголовно-процессуальный закон новой статьей 158.1., которая вводит новое следственное действие «Получение информации, содержащейся в электронных сообщениях, между абонентами и абонентскими устройствами». Данная статья содержит порядок и срок проведения следственного действия, а также порядок оформления результатов проведения указанного следственного действия.

Решением второй проблемы также послужило дополнение УПК РФ статьей 189.1, которая закрепляет возможность применения полиграфа в ходе допроса. Важной особенностью такого допроса является обязательное получение согласия допрашиваемого лица на использование полиграфа, также проведение такого допроса не допускается без применения специалиста-

полиграфолога. Помимо вышеперечисленного, мы предложили закрепить право на применение полиграфа при допросе без получения согласия допрашиваемого лица, если лицу инкриминируется совершение особо тяжкого преступления против личности и общественной безопасности.

Для решения третьей проблемы нами было предложено исключить из диспозиции ст. 170 УПК РФ слова «Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись».

В целях решения четвертой проблемы нами было предложено использовать в деятельности по расследованию преступлений, в частности при производстве осмотров оптических дисков с записью телефонных переговоров подозреваемых (обвиняемых), компьютерных программ, в основе которых лежит преобразование устной речи в письменную.

Помимо досудебных стадий нами были рассмотрены инновационные технологии, которые применяются на судебных стадиях уголовного процесса.

В настоящее время в судебных стадиях уголовного судопроизводства применяют следующие инновационные технологии: видеоконференцсвязь, аудио- и видеопроколирование, системы для ведения «электронных» уголовных дел и др.

В процессе рассмотрения инновационных технологий, применяемых на судебных стадиях уголовного судопроизводства, нами был выявлен ряд проблем в их правовой и организационной регламентации, а именно:

1. Неясно, где должен находиться адвокат при использовании системы видеоконференц-связи во время судебного заседания.
2. Использование системы видеоконференц-связи при допросе лиц, обладающих различными дефектами восприятия (речи, слуха, зрения).
3. Организационные проблемы, возникающие при использовании систем аудиопроколирования.

Для решения первой проблемы нами было предложено дополнить ст. 241 УПК РФ частью 6.2:

«6.2. При участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видеоконференц-связи защитник должен быть назначен по месту нахождения подсудимого и во время судебного заседания находится рядом с подсудимым.»

Решить вторую проблему можно в случае, если непосредственно в судебном заседании будет участвовать соответствующий специалист, а также около допрашиваемого, находящегося в зале видеоконференцсвязи, также будет находиться соответствующий специалист. Считаем необходимым отметить, что для данной категории лиц сам доступ к правосудию осложнен, не говоря уже о применении систем видеоконференцсвязи. В целях решения второй проблемы, мы предложили дополнить ст. 278.1 УПК РФ частью 5, изложив ее в следующей редакции:

«5. При допросе лица, обладающего дефектами восприятия, посредством системы видеоконференцсвязи обязательно присутствие соответствующего специалиста как в судебном заседании, так и рядом с допрашиваемым лицом. Расходы на оплату труда специалиста компенсируются за счет средств федерального бюджета.»

Для решения проблем, связанных с аудиопотоколированием, был рассмотрен комплекс мер, носящих организационный характер, который включает:

1. Организацию для ответственных специалистов аппарата суда в виде индивидуального обучения и практических занятий по установленному плану, а также зачета проверки теоретических знаний и навыков работы в программно-аппаратном комплексе по технической фиксации.

2. Включение соответствующих мотивирующих критериев оценки труда сотрудников аппарата суда в систему поощрения, обуславливающих связь между освоением и надлежащим использованием программно-аппаратного комплекса, и материальным стимулированием государственного гражданского служащего.

3. Разработку иных необходимых локальных организационно-

распорядительных актов и эффективной системы контроля за их исполнением.

Полагаем, что предложенный комплекс мероприятий позволит оптимизировать деятельность следователей (дознавателей) при раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых с применением инновационных технологий, усовершенствовать деятельность судов при рассмотрении уголовных дел, особенно носящих сложный и многоэпизодный характер, а также не допустить нарушения принципов и назначения уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативно-правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398; Российская газета. 2017. № 1.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета, 2017. № 1.
3. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 1995. № 33. Ст. 3349; Российская газета. 2017. № 1.
4. О почтовой связи: Федеральному закону от 17.07.1999 № 176-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. 1999. № 29. -Ст. 3697; Российская газета. - 2017. № 1.
5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3448; Российская газета. 2017. № 1.
6. О государственной тайне: Федеральный закон от 21.07.1993 № 5485-1. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 41. С. 8220-8235; Российская газета. 2017. № 1.
7. О науке и государственной научно-технической политике: федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 1996. № 35. ст.4137; Российская газета, 2017. № 1.
8. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 20.03.2011 № 39-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 13. Ст. 1686.

9. О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 21.07.2014 № 251-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 30. Ч. I. Ст. 4252.
10. О применении полиграфа: проект Федерального закона РФ от 01.12.15 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 07.11.2017].
11. Развитие судебной системы России на 2013-2020: федеральная целевая программа // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 24.02.2017].

Материалы юридической практики:

12. Дело "Сахновский (Sakhnovskiy) против Российской Федерации: постановление Европейского суда по правам человека от 02.11.2010 (жалоба № 21272/03) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2011. № 9.
13. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Дата обращения: 05.01.2017.
14. Концепция информатизации Верховного Суда РФ: утверждена приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2015 г. № 67-П // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 25.02.2017].
15. Обзор судебной практики Верховного суда РФ «Процессуальные сроки рассмотрения уголовных дел и причины их нарушения» (Материал подготовлен Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/verhsud_big_3866.htm (дата обращения: 23.02.2017).
16. Приговор № 1-59/2015 от 22.06.2015. По делу № 1-59/2015. Северный районный суд г. Орла // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Дата

обращения: 05.01.2017.

17. Приговор № 1-31/2015 1-492/2014 от 05.03.2015 По делу № 1-31/ 2015. Первореченский районный суд г. Владивостока // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Дата обращения: 05.01.2017.

18. Приговор №1-407/2014 от 12.12.2014 по делу № 1-407/2014 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Дата обращения: 05.01.2017.

19. Приговор №1-170/2014 1-3/2015 от 20.01.2015. По делу №1-170/2014 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Дата обращения: 05.01.2017.

20. Приговор № 1-211/2016 от 17 октября 2016 г. по делу № 1-211/2016. Калининский районный суд г. Чебоксары (Чувашская республика) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Дата обращения: 24.02.2017.

21. Приговор № 1-10/2014 1-10/2014(1-532/2013;) 1-532/2013 от 21 января 2014 г. Прикубанский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Дата обращения: 24.02.2017.

22. Приговор № 1-50/2016 от 17 ноября 2016 г. по делу № 1-50/2016 Фокинского районного суда г.Брянска // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Дата обращения: 05.01.2017.

Статьи, научные публикации:

23. Абдулвалиев А.Ф. Проблемы подсудности уголовных дел по преступлениям террористического характера / А.Ф. Абдулвалиев // Вестник Омского университета. - Серия «Право». - 2015. - №1 (42). - С. 223-226.

24. Андриянова О.Ю. Процессуальные возможности применения полиграфа при расследовании уголовных дел. Юридическая наука и практика / О.Ю. Андриянова // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2013. - № 23. - С.37-70.

25. Архипова Е.А. Применение видеоконференц-связи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Архипова. Москва,

2013. - 30 с.

26. Архипова Н.А. Организационно-тактические особенности получения и использования содержания текстовых сообщений в процессе раскрытия и расследования преступлений / Н.А. Архипова // Известия Алтайского государственного университета. - 2012. - № 2-1. - С.34-40.

27. Бутаев М.А. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по делам о преступлениях террористической направленности / М.А. Бутаев // Общество и право. - 2015. - №1 (51). - С. 87-91.

28. Гузин А.Р. Проблемы регламентации электронной информации в действующем законодательстве / А.Р. Гузин // *Juvenis scientia*. - 2017. - №1. - С.33 – 47.

29. Давыдов В.О. Обнаружение признаков преступлений экстремистской направленности, совершаемых с использованием средств социальной компьютерной информации / В.О. Давыдов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 5-2. - С. 70-74.

30. Еремченко В.И. Алгоритм использования электронного почтового ресурса как источника доказательственной информации / В.И. Еремченко // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2014. - №3 (25). - С. 65-68.

31. Зуев С.В. Копирование электронной информации в теории и практике уголовного процесса / С.В. Зуев // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. - №11/2 (122). – С. – 168 – 171.

32. Исаева Л.И. Практика использования полиграфных устройств / Л.И. Исаева // Законность. - 2008. - № 3. - С. 40-44.

33. Колосов В.Г. Введение в инноватику / В.Г. Колосов. - Спб., 2002. - 97 с.

34. Краснопевцев С.А. Использование систем видеоконференц-связи в уголовном процессе / С.А. Краснопевцев // Администратор суда. – 2012. – № 1. – С. 17-20.

35. Кувычков С.И. О современных проблемах применения судебно -

компьютерных экспертиз в ходе предварительного расследования / С.И. Кувычков // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №3. С. 293 - 297.

36. Курилкина О.А. Электронное правосудие: отечественный и зарубежный опыт / О.А. Курилкина // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. - 2012. - № 2. - С. 121-125.

37. Левченко О.В. К вопросу о формировании инновационной технологии расследования преступлений / О.В. Левченко // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2011. - № 3 (122). - С. 71-74.

38. Медведева А.А. Допрос с применением полиграфа / А.А. Медведева // Новый университет. - Серия «Экономика и право». - 2012. - № 9 (19). - С. 62-63.

39. Новиков С.А. Институт показаний свидетеля в уголовном процессе России: проблемы совершенствования / С.А. Новиков // Евразийская адвокатура. – 2013. - № 2 (3). - С. 98-103.

40. Овсянников Д.В. Доказательственное значение результатов копирования электронной информации в уголовном процессе / Д.В. Овсянников // Правопорядок: история, теория, практика. – 2015. - №2 (5). – С. 33 – 41.

41. Просвирнин Ю.Г. Информатизация судов общей юрисдикции / Ю.Г. Просвирнин // Судебная власть и уголовный процесс. – 2013. – №1. – С. 237-245.

42. Сергеева Т.А. Особенности допроса участника уголовного процесса путем использования систем видеоконференц-связи / Т.А. Сергеева // Следственная практика. –2014. – № 187. – С. 134.

43. Силантьева И.Р. Проблемы и перспективы использования систем видеоконференцсвязи в процессе правореализации / И.Р. Силантьева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2013. – №1(23). – С. 246-248.

44. Старичков М.В. Вопросы использования носителей компьютерной информации в качестве доказательств / М.В. Старичков // Известия Тульского

государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. - № 4. – С.119 – 124.

45. Тарасов М.А. О некоторых проблемах правового регулирования применения технических средств в уголовном судопроизводстве / М.А. Тарасов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. - Серия: Право. - 2014. - № 40 (173). - С. 51-55.

46. Фишер Н.В. Инновационные технологии в профессиональном образовании / Н.В. Фишер // Вестник Адыгейского государственного университета. - Серия 3: Педагогика и психология. - 2010. - № 1. - С. 20-25.

47. Шацкая А.В. Аудиопротоколирование как обеспечительный элемент соблюдения разумных сроков в районных судах / А.В. Шацкая // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2016. – № 2. – Т. 22. – С. 255-258.

48. Шацкая А.В. Внедрение системы видеоконференц-связи в районных судах в свете организационных вопросов обеспечения разумных сроков судопроизводства / А.В. Шацкая // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2014. – № 3. – Т. 20. – С.211-214.

49. Яковлев А.Н. Правовой статус цифровой информации, извлекаемой из компьютерных и мобильных устройств: «электронная почта» / А.Н. Яковлев // Вестник Воронежского института МВД России. - 2014. - № 4. - С.73-78.