

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему: «Особенности возбуждения уголовного дела»

Выполнил:

Ахметшин Ильдар Ришатович

(фамилия, имя, отчество)

правовое обеспечение национальной
безопасности, 2012, 123 учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

старший преподаватель кафедры уголовного
процесса

(ученая степень, ученое звание, должность)

Кузнецов Дмитрий Владимирович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры Марданов Д.Р.

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|--|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ СТАДИЯ | 7 |
| §1. Понятие, значение стадии возбуждения уголовного дела | 7 |
| §2. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела | Ошибка! Закладка не определена. |
| ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА | 25 |
| §1. Поводы, основания возбуждения уголовного дела | 25 |
| §2. Порядок приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях в органах внутренних дел | 40 |
| §3. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела, особенности возбуждения уголовного дела публичного и частного обвинения | 45 |
| ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА | 64 |
| § 1. Проблемы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела | 64 |
| § 2. Взаимодействие следователей и органов дознания при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам оперативно - розыскной деятельности | 70 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 75 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ | 82 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В действующих правовых реалиях уголовный процесс переживает крайне сложное и ответственное время. С одной стороны, нагнетается обстановка, в том числе криминогенная, в стране и в мире в целом, а с другой - происходит переосмысление действующих уголовно-процессуальных основ, ввиду их неспособности на должном уровне реагировать на преступные деяния, то есть на реализацию уголовного закона¹. В современных условиях система уголовного судопроизводства России претерпевает существенные изменения за счет качественной перестройки содержания и процедурных правил производства в отдельных стадиях.

Уголовно-процессуальный закон призван обеспечить правовые условия раскрытия каждого преступления и изобличения преступника, неотвратимость и справедливость наказания за совершенное преступление. Поиск эффективных и адекватных характеру и уровню преступности процессуальных средств, гарантирующих решение этой задачи, при соблюдении и защите прав участников уголовного судопроизводства составляет одно из направлений государственной политики борьбы с преступностью.

Стадия возбуждения уголовного дела была предметом исследований как ученых советского периода, так и современных исследователей. В большинстве работ рассматривались отдельные аспекты данной стадии - поводы и основания к возбуждению уголовного дела, процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела. Лишь немногие ученые проводили комплексное исследование стадии, ее правовой природы, сущности, значения, в том числе на современном этапе, и большинство из них едины во мнении, что стадия возбуждения уголовного дела - это самостоятельная стадия. Однако в последние годы все чаще возникает вопрос

¹ Ляпунова А.В. Уголовный закон и стадия возбуждения уголовного дела//Наука. Мысль. 2016. № 8-1. С. 167.

о необходимости возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии. Вносятся предложения о ее исключении из системы стадий, реализации ее задач в рамках стадии предварительного расследования.

Высказываются мнения, что в уголовно-процессуальное право РФ целесообразно имплементировать нормы зарубежных стран, не выделяющих деятельность по возбуждению уголовного дела в самостоятельную стадию². В основном, свою точку зрения ученые аргументируют тем, что задачи данной стадии не выполняются и не оправдывают ее существование в системе стадий уголовного процесса. Согласиться с такими доводами затруднительно. Все приводимые в литературе статистические данные о нарушениях в данной стадии говорят лишь о фактах нарушений того порядка, который должен быть, но никак не о том, что стадия не оправдывает свое существование³.

Нет оснований полагать и то, что конструкция стадии, изложенная в законодательстве, громоздка и сложна в реализации. В противовес сформулированному тезису целесообразно напомнить, что вся концепция уголовного процесса в Советском союзе строилась на многоэтапности, повторяемости исследования всех обстоятельств дела разными субъектами. Стадия возбуждения уголовного дела - первый этап, когда информация о преступлении попадает в поле зрения правоохранительных органов. Именно в этой стадии происходит первичная ее оценка. Далее та же информация в большем объеме с использованием процессуальных способов собирания, проверки и оценки доказательств исследуется в стадии предварительного расследования, а затем уже в стадии судебного разбирательства и далее при обжаловании решений.

Актуальность исследования обуславливается и тем, что анализ особенностей функционирования первоначального этапа производства по

² Андреева О.И. О необходимости стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России // Вестник Томского Государственного университета. Право. 2012. № 356 (Март). С. 110-112.

³ Ветрила Е.В. Перспективы совершенствования правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в стадии возбуждения уголовного дела // Государство и право в XXI веке. 2014. № 2. С. 27.

уголовному делу предопределяет характер общей оценки процессов, происходящих в различных сферах жизнедеятельности государства: политической, экономической, социальной, правовой и т.д. Характер деятельности правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовного дела позволяет определить уровень защищённости личности от произвола государственных органов на первоначальном этапе производства по уголовному делу, возможность восстановления нарушенных прав и ущемленных законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного преследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при реализации норм института возбуждения уголовного дела.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные нормы, регулирующие институт возбуждения уголовного дела; правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Верховного Суда РФ и практика применения соответствующих правовых норм.

Цель работы состоит в комплексном рассмотрении института возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства.

Для достижения указанной цели представляется необходимым решить следующие задачи:

- раскрыть понятие, значение стадии возбуждения уголовного дела;
 - рассмотреть субъектов стадии возбуждения уголовного дела;
 - охарактеризовать поводы и основания возбуждения уголовного дела;
 - проанализировать порядок приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях;
 - проанализировать порядок возбуждения уголовного дела;
- выявить проблемы стадии возбуждения уголовного дела и определить пути их решения.

Структура работы: введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ СТАДИЯ

§1. Понятие, значение стадии возбуждения уголовного дела

В уголовно-процессуальной науке нет единого мнения относительно понятия «возбуждение уголовного дела».

Во-первых, пишет Д.В. Тулянский, термин «возбуждение уголовного дела» используется для обозначения самостоятельного института уголовно-процессуального права. Подобное понимание рассматриваемого термина единодушно воспринимается учеными-процессуалистами, которые отмечают, что институт возбуждения уголовного дела представляет собой «совокупность процессуальных норм, регулирующих порядок приема, рассмотрения, проверки и разрешения заявлений (сообщений) о преступлении, а также устанавливающих порядок осуществления прокурорского надзора и судебного контроля за законностью на данном этапе процессуальной деятельности»⁴.

Таким образом, понятие «возбуждение уголовного дела» можно рассматривать в качестве самостоятельного института уголовно-процессуального права.

Во-вторых, возбуждение уголовного дела в теории уголовного процесса понимается как отдельный процессуальный акт, в котором формируется решение соответствующих должностных лиц и государственных органов о начале предварительного расследования.

Самостоятельный характер стадии возбуждения уголовного дела проявляется и в том, что она представляет собой этап уголовно-процессуальной деятельности, причем ни одно уголовное дело не может возникнуть без стадии возбуждения уголовного дела. Без возбуждения уголовного дела уполномоченными на то органами в каждом отдельном

⁴ Тулянский Д.В. Стадия возбуждения уголовного дела: ее правовая природа и участники уголовного судопроизводства // Следователь: Научно-практическое и информационное издание. – 2011. - № 5 (157). – С. 24-28.

случае не имеется правового основания для всех тех действий, которые предусмотрены законом.

Однако, по мнению С. Вицина необходимо устранить стадию возбуждения уголовного дела из уголовного судопроизводства России⁵.

Мы придерживаемся позиции тех авторов, которые относят возбуждение уголовного дела к числу самостоятельных, полноценных и обязательных стадий уголовного процесса⁶.

Уголовное судопроизводство России построено в виде системы взаимосвязанных стадий, которые представляют собой самостоятельные части деятельности субъекта уголовного процесса (дознавателя, следователя, прокурора, судьи либо суда), при осуществлении которой они, в пределах своей компетенции, осуществляют проведение определенных уголовно-процессуальным законом процессуальных действий и принимают процессуальные решения в виде постановлений, определений, а суд еще и в виде приговора.

По мнению А.П. Рыжакова принятие такого решения является завершением каждой отдельно взятой стадии и служит процессуальным основанием для прекращения процессуальной деятельности по уголовному делу либо для перехода этой деятельности на следующую стадию⁷.

Выделение возбуждения уголовного дела в самостоятельную стадию обусловлено тем, что только после принятия в установленном законом порядке решения о возбуждении уголовного дела допускается производство всех следственных действий, применение принудительных мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. В этом плане возбуждение уголовного дела является правовой предпосылкой для предварительного расследования преступления, а по делам частного

⁵ Вицин С. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве / С. Вицин // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 55.

⁶ Яшин В.Н., Победин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2002. С. 102.

⁷ Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс», 2017.

обвинения - предпосылкой для судебного рассмотрения этих дел. Кроме того, в стадии возбуждения уголовного дела определяется место производства расследования преступления, а иногда устанавливается и признак подследственности, что также имеет важное процессуальное значение. Поэтому, возбуждение уголовного дела – единственное правовое основание для дальнейших процессуальных действий при расследовании и разрешении уголовного дела.

Стадию возбуждения уголовного дела характеризуют следующие черты:

1. Задачами данной стадии являются прием, регистрация, и разрешения сообщений о преступлениях с одновременным закреплением следов преступления и принятия мер, направленных на предотвращение и пресечение преступления;

2. Данная стадия имеет своевременные границы (со дня поступления указанного в законе сообщения до принятия решения в установленный срок – не позднее трех суток (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Этот срок может быть продлен до 10 суток по ходатайству следователя, дознавателя соответственно руководителем следственного органа, начальником органа дознания (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). При необходимости проведения документальных проверок или ревизий, исследований документов, предметов, трупов срок может быть продлен по ходатайству следователя руководителем следственного органа, по ходатайству дознавателя прокурором – до 30 суток с обязательным указанием на конкретные фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

3. Содержание данной стадии составляет деятельность по рассмотрению сообщения о преступлении и принятия соответствующего решения, обусловленного задачами стадии;

4. Целью этой стадии является установление процессуальных условий, необходимых для законного и обоснованного возбуждения

уголовного дела, т.е. установления законности повода и достаточности основания для возбуждения уголовного дела или установление процессуальных оснований для отказа возбуждения уголовного дела;

5. Субъектами правоотношения являются инициатор сообщения о преступлении (т.е. лицо, официально заявившее о преступлении, - заявитель) и дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, обязанные принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ) . Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа самостоятельно рассматривают сообщение о преступлении и принимают по нему решение. Прокурор, руководитель следственного органа, начальник органа дознания наделены контрольно-надзорными полномочиями за законностью и обоснованностью решений, принимаемых в данной стадии, полномочием продления сроков рассмотрения сообщений о преступлении;

В процессе осуществления деятельности в данной стадии возникают, развиваются и завершаются правоотношения только между указанными субъектами этой деятельности, процессуальные отношения между иными лицами в данной стадии законом не регламентированы и, следовательно, не допустимы (например, не допустимо требовать представление объяснений от лица, которое указано в заявлении, как лицо, совершившее преступление);

1. Для проверки сообщения о преступлении кроме документальных ревизий, исследований документов, предметов и трупов могут быть применены такие средства, как проверка данных о заявителе, его документов, уточнения данных, содержащихся в сообщении о преступлении, истребование из средств массовой информации документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а так же данных о лице, предоставившем указанную информацию. В качестве исключения закон

разрешает проведение осмотра места происшествия, освидетельствования и осмотра трупов (ст. 176, ч. 4 ст. 178, ст. 179 УПК РФ)⁸;

2. Юридическим фактом, вызывающим правоотношения в данной стадии, является наличие повода, указанного в законе. Юридическим фактом, завершающим правоотношения в данной стадии, и вызывающим возникновение новых уголовно-процессуальных отношений, является юридически зафиксированный в постановлении о возбуждении уголовного дела вывод должностного лица о необходимости проверки процессуальными средствами (в форме дознания или следствия) предположения о существовании уголовно-правового отношения (т.е. фактов совершения преступления) либо его вывод об отсутствии такого правоотношения, зафиксированный в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела.

Содержание стадии возбуждения уголовного дела составляют:

- получение и фиксация первичной информации о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении;
- разрешение вопроса о том, является ли сообщение о готовящемся или совершенном преступлении законным поводом к возбуждению уголовного дела;
- установление обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела;
- принятие мер для предупреждения или пресечения преступления, а равно для закрепления и сохранения следов преступления;
- осуществление действий для проверки: наличия оснований к возбуждению уголовного дела, на которые указано в источнике информации содержат ли факты, о которых получены сведения из сообщения о преступлении, признаки преступления;
- по какой статье уголовного закона может быть квалифицировано преступление;

⁸ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. А.В. Смирнова. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. С. 236.

- передача сообщения по подследственности;
- вынесение решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Порядок и условия осуществления этих действий, права и обязанности лиц участвующих в стадии возбуждения уголовного дела, механизм их реализации, гарантии законности возбуждения уголовного дела регламентируются гл. 19 и 20 УПК РФ, а также принятыми на их основе ведомственными нормативными правовыми актами о порядке приема, регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях.

Значение этой стадии в том, что она обеспечивает законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, защищает права и законные интересы граждан, которые в случаях необоснованного возбуждения уголовного дела могли бы оказаться нарушенными, так как ряд граждан оказались бы неизбежно необоснованно втянутыми в процедуры расследования преступления. Стадия возбуждения уголовного дела также ограждает дознавателя и следователя от расследования по уголовным делам, не имеющим никакой судебной перспективы, что отвлекало бы их, как и весь следственный аппарат, от расследования действительно опасных и тяжких преступлений.

Таким образом, можно сделать вывод, что стадия возбуждения уголовного дела играет важную роль и служит тому, чтобы все решения в возбуждении уголовного дела были законны и обоснованы. Главная цель первой стадии уголовного процесса – установить, имеются ли правовые основания для того, чтобы начать производство по уголовному делу и осуществить процессуальные действия в полном объеме, включая при необходимости применение мер принуждения. В случае же отсутствия оснований, а также при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

§2. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела

На каждой стадии уголовного процесса решаются свои, специфические задачи, в связи с чем возникает и четко определенный круг субъектов. Однако в уголовно-процессуальном законе отсутствует перечень и процессуальный статус лиц, которые могут быть вовлечены в уголовное судопроизводство на стадии возбуждения уголовного дела.

Субъектами возбуждения уголовного дела являются:

1) при возбуждении уголовного дела публичного обвинения (ст. 146 УПК РФ):

- орган дознания, дознаватель;
- руководитель следственного органа, следователь;
- капитаны морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геолого-разведочных партий или зимовок, начальники российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания;
- главы дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации.

2) при возбуждении уголовного дела частного и частно-публичного обвинения (ст. 147 УПК РФ):

- заявитель (потерпевший, его близкий родственник или его законный представитель);
- руководитель следственного органа, следователь;
- дознаватель;
- прокурор (т.к. дознаватель возбуждает с согласия прокурора);
- суд (при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица - в порядке, установленном частями первой и второй ст. 318 Кодекса);
- Председатель Следственного комитета РФ, руководитель следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту Российской Федерации

Федерации (при возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в ст. 447 Кодекса, - в порядке, установленном ст. 448 Кодекса).

Руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей ст. 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в случаях, предусмотренных частью четвертой ст. 20 УПК РФ.

Итак, исходя из смысла норм глав 19-20 УПК РФ, участниками стадии возбуждения уголовного дела являются: дознаватель, следователь, орган дознания, руководитель следственного органа, прокурор, суд и заявитель, а также лица, которые могут оказать содействие при проведении проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении: специалист; редакция; главный редактор; лицо, предоставившее информацию СМИ; потерпевший или его законный представитель по уголовным делам частного обвинения; конкретное лицо, в отношении которого есть подозрение.

Согласно п. 24 ст. 5 УПК органы дознания — это государственные органы и должностные лица, которые в соответствии с УПК РФ уполномочены осуществлять дознание и другие процессуальные действия.

Дознание является одной из форм предварительного расследования преступлений. Оно представляет собой уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемую уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами по установлению лица, совершившего преступление, и других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Как вид процессуальной деятельности и форма предварительного расследования дознание осуществляется только по возбужденному уголовному делу и по правилам, установленным уголовно-процессуальным законом⁹.

В соответствии с законом дознание в полном объеме производят:

⁹ Марков А.Я. Дознание и органы, уполномоченные на его производство // Вестник Международного института экономики и права. 2016. № 1 (22). С. 70.

♦ дознаватели пограничных органов Федеральной службы безопасности¹⁰ — по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 253 (нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации), ст. 256 (в части, касающейся незаконной добычи водных животных и растений, обнаруженной пограничными органами Федеральной службы безопасности), ч. 1 и 2 ст. 322 (незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации) и ч. 1 ст. 323 (противоправное изменение Государственной границы Российской Федерации) Уголовного кодекса РФ;

♦ дознаватели органов Федеральной службы судебных приставов¹¹ — по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 157 (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей), ст. 177 (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), ч. 1 ст. 294 (воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного следствия), ст. 297 (неуважение к суду), ч. 1 ст. 311 (разглашение сведений о мерах безопасности, принятых в отношении судьи и участников уголовного процесса), ст. 312 (незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации) и ст. 315 (неисполнение приговора суда или иного судебного акта) Уголовного кодекса РФ;

♦ дознаватели органов Государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы — по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 168 (уничтожение или повреждение имущества по неосторожности), ч. 1 ст. 219 (нарушение требований

¹⁰ Указ Президента РФ от 11.08.2003 N 960 (ред. от 28.07.2012) "Вопросы Федеральной службы безопасности Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2003. - N 33. - Ст. 3254.

¹¹ Приказ ФССП РФ от 16.02.2010 N 66 "Об утверждении Положения об организации процессуального контроля при проверке сообщений о преступлениях и осуществлении дознания в территориальных органах Федеральной службы судебных приставов" // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2010. - N 4.

пожарной безопасности), ч. 1 и 2 ст. 261 (уничтожение или повреждение лесных насаждений) Уголовного кодекса РФ;

♦ дознаватели таможенных органов — по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 194 (уклонение от уплаты ♦ таможенных платежей, взимаемых с организаций или физического лица), ч. 1 ст. 200.1 (контрабанда денежных средств и (или) денежных инструментов) Уголовного кодекса РФ;

♦ ♦ дознаватели органов внутренних дел Российской Федерации — по уголовным делам о всех остальных преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ; причем значительное количество преступлений, перечисленных в указанной норме, и самые распространенные из них (например, преступления против собственности) относятся к компетенции именно этого органа дознания. Поэтому для обеспечения качественного расследования преступлений, по которым предварительное следствие является необязательным, в структуре органов внутренних дел функционирует специализированное дознание — структура, возглавляемая Управлением по организации дознания Министерства внутренних дел РФ; подобные структуры имеются и на уровне субъектов Федерации.

♦ Кроме того, по письменному указанию прокурора дознание может проводиться и по иным преступлениям небольшой и средней тяжести, не указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

♦ На производство дознания уполномочены также следователи Следственного комитета РФ — по уголовным делам о преступлениях, по которым не обязательно производство предварительного следствия, но совершенных должностными лицами, обладающими особым правовым статусом (перечень их предусмотрен ч. 1 ст. 447 УПК РФ), а также в случаях, предусмотренных пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

♦ Следователь — это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим кодексом (п. 41 ст. 5 УПК РФ).

Следователь-криминалист — это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству (п.40.1 ст.5 УПК РФ).

◆ Именно следователь расследует наиболее сложные уголовные дела, для чего государство наделило его обширными властными полномочиями по применению мер процессуального принуждения.

◆ В ходе производства предварительного следствия между следователями различных ведомств уголовные дела могут быть подследственны:

◆ а) следователям Следственного комитета РФ . Как правило, им подследственны уголовные дела о наиболее тяжких преступлениях. Перечень таких категорий преступлений перечислен в п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ;

б) следователям органов Федеральной службы безопасности. Следователям ФСБ РФ подследственны уголовные дела о преступлениях, которые посягают на основы конституционного строя РФ, безопасность государства, а также некоторые преступления против экономической безопасности РФ: контрабанда с квалифицирующими признаками; незаконный экспорт технологий, научно-технической информации, услуг, сырья, материалов и вооружения, используемых при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники; терроризм; организация незаконного вооруженного формирования и участие в нем; угон воздушного судна или водного транспорта, железнодорожного подвижного состава и др.¹² В том случае, если государственная измена, шпионаж, разглашение государственной тайны и утрата документов, составляющих государственную тайну, совершаются специальным субъектом, указанным в

¹² Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : курс лекций / [Быковская Е.В. и др.] ; под общ. ред. Г.И. Загорского. М. : Волтерс Клувер, 2010. С. 241.

п. «в» ч. 2 ст. 151 УПК, то предварительное следствие проводится также следователями органов ФСБ;

в) следователям органов внутренних дел РФ¹³. Данным должностным лицам органов внутренних дел РФ подследственны уголовные дела о преступлениях против государственной, муниципальной и личной собственности, против здоровья граждан, против общественной безопасности и общественного порядка и т.д. Весь перечень преступлений, подследственных следователям органов внутренних дел, определен в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

В соответствии с п. 38.1 ст. 5 УПК РФ руководитель следственного органа - должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель.

Руководителем следственного органа является должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель (п. 38.1 ст. 5 УПК). Независимо от ведомственной принадлежности руководитель следственного органа имеет единые процессуальные полномочия, определенные ст. 39 УПК, но их объем различается в зависимости уровня следственного органа в системе соответствующего ведомства (ч. 5 ст. 39 УПК). Полномочия различаются по цели и содержанию и могут быть сгруппированы по этим основаниям.

Руководитель следственного органа - это Председатель Следственного комитета РФ, руководитель Главного следственного управления Следственного комитета РФ, руководитель следственного органа Следственного комитета по субъекту Российской Федерации, по району, городу, его заместитель, а также руководитель следственного органа такого федерального органа исполнительной власти, как Министерство внутренних дел РФ, Федеральная служба безопасности РФ и

¹³ Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (ред. от 12.07.2012) "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2011. N 10. Ст. 1334.

Полномочиями руководителя следственного органа не наделен руководитель следственной или следственно-оперативной группы, которая является одним (а не несколькими) органом предварительного расследования. Такой руководитель согласно закону не обладает полномочиями руководителя следственного органа, несмотря на то, что и он в определенной степени занимается контролем над деятельностью входящих в такое организационное образование следователей. Этот субъект уголовного процесса обычно наделен статусом руководителя следственной группы.

Следует обратить внимание и на то, что в соответствии с ч. 5 ст. 39 УПК РФ не каждое лицо, возглавляющее следственное подразделение, обладает процессуальным статусом руководителя следственного органа, что влияет и на процедуру обжалования. Закрепление в законе "открытого" перечня лиц, обладающих процессуальным статусом руководителя следственных органов, детализирующегося ведомственными нормативными актами, имеет как сторонников, так и противников. Основным аргументом против является сомнение в легитимности такой регламентации, поскольку ведомства расширительно толкуют ч. 5 ст. 39 УПК РФ и устанавливают полномочия руководителя следственного органа для руководителей следственных подразделений, выполняющих административные, методические и иные организационно-управленческие функции, выходя за рамки закона. В связи с этим предлагается определить компетенцию руководителей следственных органов на законодательном уровне. Однако возможность корректировать перечень субъектов, обладающих процессуальным статусом руководителя следственного органа, позволяет избежать многочисленных изменений и дополнений уголовно-процессуального закона¹⁴.

¹⁴ Бекетов А.О. Рассмотрение жалоб руководителем следственного органа: административно-процессуальный и уголовно-процессуальный порядок // Российский юридический журнал. 2014. N 3. С. 113.

При рассмотрении круга лиц, наделенных полномочиями руководителя следственного органа, можно видеть еще одну проблему, связанную с банкетным характером ч. 5 ст. 39 УПК РФ.

Как известно, уголовно-процессуальные отношения составляют основу уголовного процесса, их регулирование является компетенцией Конституции РФ, федеральных конституционных законов и федеральных законов РФ. При этом УПК РФ является единственным федеральным законом, специально посвященным их регулированию. Соответственно правовой статус участников уголовно-процессуальных отношений должен быть определен в УПК РФ, и определение круга субъектов этих правоотношений и объема их полномочий может быть предметом только уголовно-процессуального закона и исключительно функцией законодателя. Тем более только предметом закона может быть определение круга властных субъектов уголовного процесса, обладающих исключительными полномочиями по применению норм уголовно-процессуального и уголовного права и принимающих решения по ограничению конституционных прав граждан.¹⁵

Издаваемые руководителями ведомств нормативные акты являются ведомственными актами, и их нормотворчество осуществляется исключительно в пределах компетенции этого ведомства и регулирует отношения, возникающие в его рамках. Поэтому нормотворчество руководителей ведомств в рассматриваемом случае, хотя и по прямому указанию в законе, осуществлено с превышением ими своих полномочий. Делегирование же законодателем правоприменителю полномочий по определению перечня не указанных в законе руководителей следственных органов фактически наделяет его законотворческой функцией, что представляется неправомерным.

Так, к примеру, положения Приказом руководителя Следственного департамента ФСКН России процессуальными полномочиями руководителя

¹⁵ Садюкова У.В. Вопросы качества ведомственного определения и регулирования статуса руководителя следственного органа // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2013. - № 22. - С. 284.

следственного органа наделены начальники отделов Зонально-следственного управления и их заместители.

Руководство Следственного департамента МВД России, главным образом, сосредоточило внимание на доскональном и предельно четком установлении перечня лиц, обладающих статусом РСО, и детального определения объема их процессуальных полномочий. Руководством Следственного управления ФСБ России, в свою очередь, перечень иных руководителей следственных органов определен в Приказе применительно к структуре следственных подразделений в системе органов федеральной службы безопасности.

Таким образом, на ведомственном уровне положениями приказов определены четыре различных в зависимости от ведомственной принадлежности круга лиц, выполняющих процессуальные полномочия одного субъекта уголовно-процессуальных отношений — руководителя следственного органа. И вопрос не столько в несоответствии их количества, которое может быть обусловлено особенностями организационного построения органов государства отдельных ведомств, сколько в различии принципиальных положений, которыми руководствовались при нормотворчестве их руководители в определении состава властных субъектов уголовно-процессуальных отношений¹⁶.

Согласно пункту 38.1 статьи 5 УПК РФ руководителем следственного органа является должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение. По сути, все подразделения, входящие в состав органов предварительного следствия, претендуют называться следственными. Однако в их структуре существуют подразделения, не наделенные правом выполнения функции расследования: контрольно-методические, организационно-зональные, информационно-аналитические, кадровые, секретариат и др.

¹⁶ Садюкова У.В. Вопросы качества ведомственного определения и регулирования статуса руководителя следственного органа // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 285.

Таким образом, положения части 5 статьи 39 УПК РФ во взаимосвязи с пунктом 38¹ статьи 5 УПК РФ позволяют ведомственным приказом включить в состав субъектов уголовно-процессуальных отношений должностных лиц, возглавляющих следственные подразделения, выполняющие сугубо административные функции, стирая тем самым грань между процессуальными и организационно-управленческими функциями. Эту возможность и использовали в ведомственном нормотворчестве руководители ФСКН и Прокуратуры, а впоследствии и Следственного комитета, включив в их состав руководителей зональных, контрольно-методических и других подразделений, выполняющих административные функции.

Анализ положений приказов свидетельствуют, что федеральное руководство при их издании сконцентрировалось на обеспечении управляемости органами расследования путем построения централизованного ведомственного контроля и повышения согласованности функционирования выстроенной вертикали. Определяя объем процессуальных полномочий «иных» руководителей следственных органов различных уровней, приказы ограничивают их в применении ряда процессуальных полномочий. Логично предположить, что непредоставленные полномочия могут быть реализованы только руководителем вышестоящего следственного органа, расширяя тем самым его полномочия по контролю за ходом предварительного следствия в нижестоящем следственном подразделении.

Единство, целостность и общеобязательность установленного на всей территории России порядка уголовного судопроизводства обуславливают необходимость и требуют единого и одинакового подхода в определении состава субъектов, обладающих правовым статусом руководителя следственного органа, характера, содержания, объема его полномочий и форм их реализации для всех органов предварительного следствия независимо от их ведомственной принадлежности.

Одной из функций прокурора в уголовном судопроизводстве является осуществление от имени государства уголовного преследования. До принятия Федерального закона от 5 июня 2007 г. №87-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» прокурор осуществлял уголовное преследование на всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела. С принятием данного закона за ним сохранилось право поставить перед органами следствия и дознания вопрос о необходимости уголовного преследования. То есть, степень влияния прокурора на процессуальные действия и решения, принимаемые данными органами на стадии возбуждения уголовного дела, по сути, стала минимальна. Прокурор может лишь выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Признаки того или иного преступления могут быть выявлены прокурором при непосредственном их обнаружении в ходе проверок исполнения законов и общенадзорных проверок, в ходе служебных расследований и иных случаях.

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 140 УПК РФ, указанное постановление прокурора является одним из поводов для возбуждения уголовного дела.

По смыслу данной уголовно-процессуальной нормы в указанном постановлении прокурора может быть поставлен вопрос об уголовном преследовании при наличии двух условий: в материалах, направляемых в органы предварительного расследования, содержится достаточно данных, указывающих как на признаки преступления, так и на лицо его совершившее. При отсутствии в материалах сведений, дающих основание подозревать лицо в совершении определенного деяния, прокурор не вправе выносить постановление о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Очевидно, что такое положение продиктовано тем, что возбуждение уголовного дела при наличии данных, указывающих только на признаки преступления, не означает одновременно начало уголовного преследования.

Анализ норм УПК РФ позволяет отнести судью (суд) к субъектам принятия решения в стадии возбуждения уголовного дела. Однако процессуальная деятельность данного субъекта имеет свою специфику в силу принципа состязательности сторон, в соответствии с которым суд выполняет функцию разрешения дела и не является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а следовательно, не вправе осуществлять уголовное преследование.¹⁷

Являясь субъектом принятия процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела, суд правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 УПК РФ. Мировой судья правомочен принимать решение по поступившему к нему заявлению о привлечении к уголовной ответственности лиц по делам частного обвинения в порядке ст. 319 УПК РФ.

Таким образом, можно выделить субъектов, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела: лица, вовлеченные в уголовное судопроизводство в связи с подачей заявления или сообщения о совершенном, совершаемом или подготавливаемом преступлении (заявитель; пострадавший; лицо, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела; явившийся с повинной; специалист; понятой; представитель пострадавшего; переводчик; лицо, которому могут быть известны какие либо обстоятельства, подлежащие выяснению); государственные органы и должностные лица, уполномоченные на принятие решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

¹⁷ Рощупкина Е.В. Судья (суд) как субъект принятия решения в стадии возбуждения уголовного дела // Центральный научный вестник. 2016. Т. 1. № 16. С. 51.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§1. Поводы, основания возбуждения уголовного дела

В законе не приведено определения понятия «поводы к возбуждению уголовного дела», однако дан перечень поводов. Это заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Между тем уяснение юридической сущности поводов к возбуждению уголовного дела имеет большое значение, не только теоретическое, но и практическое. Отсутствие законодательной дефиниции порождает различные трактовки указанного понятия.

Существующие точки зрения в основном сводятся к пониманию поводов как источников информации о преступлении¹⁸ и как юридических фактов, порождающих уголовно-процессуальные последствия, обязанность уполномоченных субъектов рассмотреть информацию и принять процессуальное решение¹⁹ или же, что более точно, юридических актов (как разновидности юридических фактов²⁰). Существуют точки зрения, объединяющие в себе оба подхода в понимании природы поводов к возбуждению уголовного дела. Так, повод определяют, например, как информационный сигнал, который содержит сведения о признаках преступления, а с другой стороны, является юридическим фактом, влекущим процессуальные последствия²¹.

¹⁸ Даньшина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: Учебное пособие для вузов. М.: Экзамен, 2013. С. 48.

¹⁹ Рыжаков А.П. Поводы и фактические основания для начала уголовного процесса и возбуждения уголовного дела публичного и частно-публичного обвинения. Комментарий к статье 140 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

²⁰ Яшин В.Н., Победкин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: Учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. С. 31.

²¹ Масленникова Л.Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. – М.: Норма, 2013. – С. 102.

Различное понимание сущности поводов к возбуждению уголовного дела во многом обусловлены и законодательными формулировками. Так, в ч. 1 ст. 140 УПК РФ указано, что заявление о преступлении может быть сделано как в устной, так и в письменной форме (ч. 1 ст. 141 УПК РФ), в ч. 1 ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной определено как добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Очевидно, что в указанных дефинициях заявление о преступлении и явка с повинной законодателем рассматриваются как действия заявителя, целью которых являются определенные последствия, а именно рассмотрение переданной информации лицом, правомочным решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании так же не что иное, как действие прокурора по доведению информации о преступлении до субъекта процессуального решения. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, уполномоченные лица (дознатель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа) обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему решение. То есть действиям заявителя (и прокурора) соответствует установленная законом обязанность должностных лиц начать процессуальную деятельность. В рассмотренном аспекте действия заявителя (и прокурора) не что иное, как юридические акты. Юридическими актами в теории права называют действия человека, совершаемые с намерением породить юридические последствия.

В то же время в ст. 143 УПК РФ говорится о возможности получения сообщения о преступлении из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 УПК РФ (посвященных законодательной регламентации заявления о преступлении и явки с повинной). Может создаться впечатление, что, говоря в ст. 143 УПК РФ об иных источниках, законодатель относит к таковым и сообщение о преступлении и явку с повинной, что соответствует позиции процессуалистов, определяющих повод к возбуждению уголовного дела как

источник информации о преступлении. Однако данная позиция не согласуется с тем, что сообщение о преступлении и явка с повинной, по сути, являются действиями (юридическими актами). Следует учесть, что в статьях 141 и 142 УПК РФ упоминаются заявитель и лицо, сообщившее о совершенном им преступлении, и, представляется, что именно они названы законодателем в качестве источников информации о преступлении как носители указанной информации в результате ее восприятия, а совершаемые ими действия сообщение о преступлении и явка с повинной являются по своей природе юридическими актами. В ст. 140 УПК РФ указаны виды юридически значимых действий (юридических актов), то есть юридическая форма передачи информации от носителя информации к адресату, который правомочен принять соответствующее процессуальное решение.

Определенные трудности вызывает понимание иных источников, по сообщению которых о преступлении лицо, принявшее данную информацию, составляет рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). Согласно ст. 143 УПК РФ, это не заявитель о преступлении и не лицо, сообщившее о совершенном им преступлении. При очевидности понимания под источником информации о преступлении человека к иным источникам относят лицо, составившее рапорт об обнаружении признаков преступления (например оперативного сотрудника, в производстве которого находится дело оперативного учета и которым составлен рапорт; лицо, принявшее заявление о преступлении и составившее рапорт при невозможности присутствия заявителя ч. 5 ст. 141 УПК РФ)²². Вместе с тем в ст. 143 УПК РФ говорится о необходимости составления рапорта лицом, принявшим сообщение о преступлении из иных источников. То есть законодатель понимает под источником информации о преступлении не лицо, принявшее информацию и составившее рапорт, а иных лиц (при условии принятия точки зрения о том, что источник информации и ее носитель человек). Данное противоречие скорее

²² Козилев Е.Н. Поводы к возбуждению уголовного дела: юридическая природа, система, пути совершенствования // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С. 36.

объясняется несовершенством законодательной техники, а именно невняtnостью формулирования норм в ст.ст. 140 и 143 УПК РФ.

Очевидно, что для лица, правомочного решить вопрос о возбуждении уголовного дела, источником информации будет являться лицо, передавшее информацию (будь то заявитель о преступлении, лицо, сообщившее о совершенном им преступлении, прокурор, вынесший постановление о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, оперативный или иной сотрудник, например, дежурный в соответствующем подразделении, оформивший рапорт о преступлении). Источникам информации, от которых, в свою очередь, получили сведения лица, оформившие рапорт (например, агентурные сотрудники, конфиденциальные лица и информаторы, помощь которых используется в оперативно-розыскной деятельности или же, например, заявители, которые не могут присутствовать при принятии заявления и по сообщениям которых составляется рапорт в порядке ст. 143 УПК РФ), не придается значения в контексте ст. 143 УПК РФ. Разумеется, не отрицается доказательственное значение полученной от них информации в ходе дальнейшей процессуальной деятельности или в ходе предварительной проверки, или же в ходе дознания и предварительного следствия. То есть значение источника в ст. 143 УПК РФ имеет «ближайшее» физическое лицо, передавшее информацию о преступлении надлежащему субъекту принятия процессуального решения (дознатель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа). Более того, например, следователь, производящий осмотр места происшествия, воспринимает различную информацию о преступлении и сам становится источником и носителем указанной информации²³.

Е.Н. Козилковым обоснованно подтверждается точка зрения о том, что источник информации о преступлении человек посредством указания на то,

²³ Козиллов Е.Н. Поводы к возбуждению уголовного дела: юридическая природа, система, пути совершенствования // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С. 36.

что согласно ч. 7 ст. 141 УПК РФ, анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела, так как в данном случае отсутствуют сведения об источнике информации²⁴. В связи с изложенным возникает еще одна проблема: в случае непосредственного обнаружения следователем, дознавателем признаков преступления указанное лицо становится источником информации о преступлении в результате ее восприятия и, по смыслу ст. 143 УПК РФ, должно составить рапорт об обнаружении признаков преступления, которым довести до себя самую информацию о преступлении в целях принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, что, по сути, абсурдно. Данное обстоятельство так же можно объяснить несовершенством законодательной техники, а именно невнятностью формулирования норм в ст.ст. 140 и 143 УПК РФ.

Не способствует однозначности понимания поводов для возбуждения уголовного дела и системный анализ норм, содержащихся в п. 43 ст. 5, ч. 1 ст. 140 и ст. 143 УПК РФ. Так, содержащиеся в ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводы названы в п. 43 ст. 5 УПК РФ сообщением о преступлении, за исключением сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (статус сообщения в данном контексте придано рапорту об обнаружении преступления). То есть заявление о преступлении, явка с повинной названы и как поводы к возбуждению уголовного дела (ч. 1 ст. 140 УПК РФ) и как сообщения о преступлении (п. 43 ст. 5 УПК РФ). Сообщение о преступлении из иных источников это повод, а рапорт об обнаружении признаков преступления (посредством которого в порядке ст. 143 УПК РФ до надлежащего субъекта процессуального решения о возбуждении уголовного дела доводится соответствующая информация) назван сообщением о преступлении. При этом в ст. 143 УПК РФ говорится о принятии лицом сообщения о преступлении из иных источников, о чем составляется рапорт, тогда как в п. 43 ст. 5 УПК РФ сам рапорт назван сообщением, то есть получается, что рапорт об обнаружении признаков преступления это сообщение

²⁴ Там же.

о сообщении. Возникает и проблема определения источника информации о преступлении (лицо, передавшее информацию, или лицо, оформившее рапорт в целях доведения информации до надлежащего субъекта)²⁵.

Вполне логично определить сообщение о преступлении (п. 43 ст. 5 УПК РФ) через обозначение поводов, так как повод – это юридический акт, а сообщение о преступлении есть юридически значимое действие, направленное на возникновение соответствующих правоотношений, то есть не что иное, как юридический акт. Сказанное лишь подтверждает, что природа поводов для возбуждения уголовного дела кроется в понимании их как юридических актов, а не источников информации, так как источник информации не может быть самим сообщением, то есть процессом передачи информации. несовершенство законодательной техники прослеживается и в формулировке п. 43 ст. 5 УПК РФ.

Представляется, что для устранения вышеуказанных разночтений и противоречий необходимо:

- 1) конкретизировать понятие поводов в ст. 140 УПК РФ, что даст возможность однозначно трактовать повод как юридический факт (акт);
- 2) расширить перечень поводов к возбуждению уголовного дела, сделав его закрытым.

В данном случае вполне удачной выглядит перечисление поводов для возбуждения дела об административном правонарушении в ч. 1, 1.1, 1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)²⁶, где среди таковых названы:

- а) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

²⁵ Калошина Е.Ф. Понятие, сущность и значение повода для возбуждения уголовного дела // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. Т. 6. № 6. С. 102.

²⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

б) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения; в) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Непосредственное обнаружение органами предварительного расследования признаков преступления как повод для возбуждения уголовного дела «снимет» проблему о необходимости написания рапорта должностным лицом, правомочным решать вопрос о возбуждении уголовного дела, для сообщения о выявленном преступлении «самому себе».

Придание статуса повода к возбуждению уголовного дела сообщениям, поступившим из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений, позволит использовать «потенциал» указанных организаций в целях наиболее эффективного и своевременного принятия процессуального решения, так как во многих случаях объем информации и специальные познания в определенной области руководителей и должностных лиц организаций будут способствовать оптимизации деятельности по возбуждению уголовного дела.

Отдельно необходимо упомянуть о таком источнике информации о преступлении, как сотрудники, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. Согласно ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»²⁷ и п. 4 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной Приказом МВД России, ФСБ России, ФСО России, ФТС

²⁷ Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.

России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Минобороны России от 27.09.2013 г. № 703/509/507/1820/42/535/398/68, зарегистрировано в Минюсте РФ 05.12.2013 г. № 30544 (далее – Инструкция)²⁸, результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела. Чтобы стать поводом к возбуждению уголовного дела результаты оперативно-розыскной деятельности должны быть облечены в форму рапорта в порядке ст. 143 УПК РФ (п. 7 Инструкции) и становиться сообщением о преступлении, полученным из иных источников. Однако высказывается точка зрения, согласно которой результатам оперативно-розыскной деятельности необходимо придать статус самостоятельного повода к возбуждению уголовного дела²⁹.

Учитывая направленность деятельности и возможности оперативно-розыскных подразделений и значение указанной деятельности в пресечении и раскрытии преступлений, а также отстаивая концепцию расширения легально закрепленных поводов к возбуждению уголовного дела, считаем обоснованным включение результатов ОРД в перечень поводов к возбуждению уголовного дела. При этом необходимо обозначить и такой повод, как сообщение должностных лиц органов предварительного расследования, указанный повод возможно объединить с сообщением должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность о признаках преступления.

Отдельный акцент на данный повод необходим, так как возможно получение информации о преступлении в ходе административной деятельности правоохранительных органов, к компетенции которых относится принятие решения о возбуждении уголовного дела. Рассматривать указанный повод как сообщение о совершенном или готовящемся

²⁸ Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 г. № 30544) // Российская газета. – 2013. - № 282.

²⁹ Козилев Е.Н. Поводы к возбуждению уголовного дела: юридическая природа, система, пути совершенствования // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С. 39.

преступлении, полученное из правоохранительных органов, нет возможности, так как обнаружение признаков преступления и возбуждение уголовного дела (либо отказ в возбуждении такового) происходит в пределах одного правоохранительного органа; 3) определить сообщение о преступлении как действия, рассматриваемые уголовно-процессуальным законом в качестве поводов к возбуждению уголовного дела.

С учетом названных новелл необходимость в существовании нормы, предусмотренной ст. 143 УПК РФ, практически отпадет, что, однако, должно способствовать определенности процессуальной деятельности по возбуждению уголовных дел, детализации ее регламентации.

С этой целью ст. 140 УПК РФ следует изложить в следующей редакции. «Поводами для возбуждения уголовного дела служат следующие действия:

1. заявление о преступлении;
2. явка с повинной;
3. сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений;
4. сообщение о преступлении, распространенное в средствах массовой информации;
5. непосредственное обнаружение должностным лицом, правомочным решать вопрос о возбуждении уголовного дела, признаков преступления;
6. сообщение должностных лиц органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность о признаках преступления;
7. постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании».

Пункт 43 ст. 5 УПК РФ для приведения в соответствие с вышеуказанными новеллами следует изложить в следующей редакции: «Сообщение о преступлении – это действия, рассматриваемые уголовно-процессуальным законом в качестве поводов к возбуждению уголовного дела».

В соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ, уголовное дело может быть возбуждено при наличии повода и основания. Основанием для возбуждения уголовного дела, как это указано в ч. 2 ст. 140 УПК РФ, является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Согласно ч. 1 ст. 148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Будучи небольшой по своему объему, норма ч. 2 ст. 140 УПК РФ дала пищу для многих научных размышлений. Дискуссии ведутся вокруг содержательной оценки законодательной терминологии - «достаточные данные», указывающие на «признаки преступления» .

Следует отметить, что отсутствие законодательных правил о том, какая совокупность данных должна быть признана достаточной для принятия решения о возбуждении уголовного дела, по верному мнению Н.В. Профатиловой, объясняется не упущением законодательной техники или недостатками правового регулирования этой стадии, а фактической невозможностью предусмотреть все возникающие в практике ситуации .

Признаки преступления можно рассматривать в криминалистическом аспекте. Например, наличие следов взлома замков в хранилище или же признаки насильственной смерти (телесные повреждения и т.д.) дают основания полагать о механизме их возникновения, и, следовательно, о механизме преступления.

С уголовно-правовой точки зрения А.В. Капранов³⁰ выделил следующие основные взгляды, толкующие основание как:

- 1) минимум фактических данных, содержащих признаки преступления, относящихся к объективной стороне;
- 2) выяснение признаков, относящихся к объекту посягательства и объективной стороне деяния;
- 3) данные о наличии (или отсутствии) каждого из признаков, характеризующих определенное общественно-опасное деяние как преступление;
- 4) объективные признаки (объект и объективная сторона) и в некоторых случаях признаки, характерные для специального субъекта преступления;
- 5) наличие достаточных данных о совершении общественно опасного, уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного определенной нормой закона.

Юристы полагающие, что в процессе проверки сообщения о преступлении необходимо достоверно устанавливать множество признаков преступления (расширительное толкование ч. 2 ст. 140 УПК РФ), получается, считают доказывание одной из задач первоначальной стадии. Такой подход представляется неверным; именно из-за такого понимания деятельности по проверке сообщения о преступлении противники существования первоначальной стадии называют последнюю «квазиисследованием»³¹.

«Вопрос о том, действительно ли данные признаки образуют преступное деяние, может быть разрешен лишь в процессе доказывания по уголовному делу. Для возбуждения уголовного дела нет необходимости устанавливать все элементы состава конкретного преступления. Например, из повода для возбуждения уголовного дела и материалов, полученных в

³⁰ Капранов А.В. Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.– С. 78-79.

³¹ Елинский И.В. Основание для возбуждения уголовного дела: толкование понятия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 2 (8). С. 87.

результате проверки, может не следовать вывод о способе совершения преступления, лице его совершившем, его мотивах и целях»³².

Заслуживающей внимания представляется позиция Н.А. Власовой: речь идет только о признаках общественной опасности, противоправности и наказуемости деяния. Ведь в стадии возбуждения уголовного дела очень часто стараются установить все элементы состава преступления, в том числе и субъект, и субъективную сторону, т.е. решить задачи, перед данной стадией не стоящие. Подобное толкование оправдывает в отдельных случаях несвоевременное возбуждение уголовных дел. Между тем, отсутствие каких-либо сведений о субъекте неочевидного преступления (и, соответственно, о виновности) не только не исключает возбуждения уголовного дела, а скорее, предполагает необходимость этого. Если же основанием для возбуждения уголовного дела признать состав преступления, то незаконным станет каждый случай возбуждения уголовного дела по нераскрытому преступлению³³.

Понятие «достаточные данные» законом также не определено. Можно предположить две позиции: 1) для возбуждения уголовного дела достаточно обоснованного предположения о факте совершенного преступления; 2) возбуждение уголовного дела возможно лишь при условии достоверного вывода о событии преступления.

Достаточные данные наполняют содержание основания для возбуждения уголовного дела. Для возбуждения уголовного дела достаточно сведения о самом преступном факте, причем необязательно, чтобы они раскрывали его во всех существенных чертах. Если фактические данные свидетельствуют о мошенничестве, неправомерном завладении

³² Валласк Е.В., Григорьева М.А., Осипова Е.П., Серова Е.Б., Шиплюк В.А. Возбуждение уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: учебное пособие / Отв. ред. Н.А. Данилова, В.А. Шиплюк. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. С. 22.

³³ Власова Н.А. К вопросу об упразднении стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2014 года). В 2-х частях. Часть 1. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. С. 113-114.

транспортным средством, но не говорят об обстоятельствах совершения преступления, о связанных с этим подробностях, то такая неполнота не исключает основания для возбуждения уголовного дела. Если же имеющиеся сведения позволяют сделать твердый вывод о готовящемся или совершенном преступлении и не исключают полностью других версий, то это также не является препятствием для возбуждения уголовного дела³⁴.

«Требование установления достаточного основания для возбуждения уголовного дела основано на логическом законе достаточного основания, который не допускает принятия чего-либо за истину без оснований к этому. При этом на разных этапах уголовного процесса закон предусматривает разный уровень обоснованности выводов, лежащих в основе соответствующих решений, т.е. различна та совокупность данных, которая в каждом случае считается достаточной³⁵.

Решение о возбуждении уголовного дела принимается на основании информации, которую субъект проверки повода к возбуждению уголовного дела оценивает, как позволяющую утверждать объективную вероятность совершенного преступления.

Представляется верной позиция - для возбуждения уголовного дела достаточно обоснованного предположения о факте совершенного преступления. Обоснованное предположения о факте преступления рождается из криминалистических признаков преступлений: наличии взлома в хранилище, следов насильственной смерти и т. д. Так, в п. 10 Приказа МВД РФ, ГП РФ, СК РФ № 38/14/5 от 16 января 2015 года содержится перечень обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков совершения преступления в отношении без вести пропавшего лица: безвестное исчезновение лица с автотранспортом, безвестное исчезновение лица, связанное с отчуждением его имущества и т. д. Там же, в п. 11 указывается,

³⁴ Кузьмин А.С., Мухтасипова Т.Н. Основание для возбуждения уголовного дела // Известия ОГАУ. 2014. № 4 (48). С. 252-253.

³⁵ Корнакова С.В. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 74-75.

что «для вывода о наличии признаков преступления необходимо учитывать совокупность обстоятельств и их логическую связь»³⁶.

Итак, в силу ст. 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела является заявление о преступлении, а основанием является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Согласно материалам дела поводом к возбуждению уголовного дела явилось постановление заместителя прокурора Краснодарского края о направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием возбуждения уголовного дела - полученные в ходе проверки достаточные данные, указывающие на наличие в действиях оперуполномоченного 1 - ого отдела службы по г. Туапсе РУФСБН России по Краснодарскому краю <Ф.И.О.>19 признаков преступления, предусмотренного п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ. Материалами проверки подтверждены факты незаконного содержания <Ф.И.О.>13 в помещении наркоконтроля в течение двух суток и наступления его смерти в результате самоповешения.

Процессуальное решение вынесено надлежащим должностным лицом следователем Белореченского МСО СК РФ по краю <Ф.И.О.>18.

При таких обстоятельствах, требования ст. ст. 140, 144 - 146 УПК РФ при возбуждении уголовного дела нарушены не были³⁷.

Итак, криминалистические признаки, устанавливаемые в ходе производства проверочных мероприятий, очерчивают картину объективной стороны преступления. В то же время подтверждается признак общественной опасности: факт причинения или создания угрозы причинения вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом;

³⁶ Приказ МВД России № 38, Генпрокуратуры России № 14, СК России № 5 от 16.01.2015 г. «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2015 г. № 36499) // Российская газета. 2015. - № 65.

³⁷ Постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 29.06.2016 N 44у-168/2016 // СПС «КонсультантПлюс», 2017.

устанавливается наличие вероятной противоправности деяния – нарушения запрета, содержащегося в уголовно-правовой норме. И далее, не выявив обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, следователь уполномочен вынести законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела.

При оценке собранных данных для принятия решения, завершающего начальную стадию, следует учитывать, что в любом случае права и интересы личности должны затрагиваться только при наличии достаточных оснований, индивидуально, исключая формальный подход.

Представляется, такое понимание основания для возбуждения уголовного дела, как связи криминалистических и уголовно-правовых признаков преступления, дающих обоснованно предполагать о наличии преступления, позволит: провести проверку сообщения о преступлении в разумный срок, своевременно выявить и зафиксировать будущие доказательства, далее провести наступательное расследование, законно вовлечь личность в уголовный процесс.

§2. Порядок приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях в органах внутренних дел

В силу п. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции»³⁸ полиция несет обязанности по приему и регистрации (в том числе в электронной форме) заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях; на основании личных обращений выдаче заявителям уведомления о приеме и регистрации их письменных заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях; осуществлять в соответствии с подведомственностью проверку заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях и по принятию по таким заявлениям и сообщениям мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Важно отметить, что, регулируя рассматриваемые обязанности полиции, Закон «О полиции» указывает направления реагирования на подобные обращения, тем самым обращая внимание не просто на соблюдении формальной регистрационной дисциплины, а на активный характер функционирования полиции.

Во исполнение этого положения и норм, содержащихся в Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», приказом МВД России от 29.08.2014 N 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" утвержден единый порядок предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах МВД РФ заявлений, сообщений и

³⁸ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.02.2014) «О полиции» // РГ. – 2011. – 8 февраля.

иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

В территориальных органах МВД России осуществляются прием, регистрация и разрешение следующих заявлений.

1. О преступлении. Это может быть заявление о преступлении, подписанное заявителем; заявление о явке с повинной; протокол принятия устного заявления о преступлении; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; протокол явки с повинной; рапорт сотрудника органов внутренних дел об обнаружении признаков преступления; заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовному делу частного обвинения; анонимное заявление, содержащее данные о признаках совершенного или готовящегося террористического акта; поручение прокурора (руководителя следственного органа) о проведении проверки по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации.

2. Об административном правонарушении. Это могут быть заявление гражданина, должностного и иного лица либо рапорт сотрудника органов внутренних дел, содержащие сведения, указывающие на наличие события административного правонарушения.

3. О происшествии. Это могут быть заявление гражданина, должностного и иного лица либо рапорт сотрудника органов внутренних дел, в соответствии с которым требуется проведение проверочных действий в целях установления наличия или отсутствия признаков преступления либо повода для возбуждения дела об административном правонарушении (о событиях, угрожающих личной или общественной безопасности, в том числе о дорожно-транспортных происшествиях, несчастных случаях, катастрофах, авариях, чрезвычайных происшествиях,

массовых отравлениях людей, массовых беспорядках, стихийных бедствиях).

Заявление составляется в произвольной форме.

При подаче заявления о преступлении, которое подается потерпевшим или его законным представителем по уголовному делу частного обвинения, заявление о преступлении, которое подписывается заявителем, заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ.

Работа с обращениями граждан в подразделении системы МВД России основывается на принципах гласности и открытости. Информация о фактическом адресе подразделения системы МВД России, справочном телефоне, порядке и сроках рассмотрения обращений, времени личного приема граждан руководством подразделения системы МВД России вывешивается в местах, доступных для посетителей.

Регистрация в КУСП заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях осуществляется независимо от территории оперативного обслуживания незамедлительно и круглосуточно в дежурных частях.

В КУСП отражаются следующие сведения:

- о порядковом номере, присвоенном зарегистрированному заявлению (сообщению) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;

- о дате, времени и форме поступления заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;

- о сотруднике органов внутренних дел, принявшем заявление (сообщение) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;

- о заявителе;

о регистрационном номере талона-уведомления, выданного заявителю (в случае выдачи);

краткое содержание заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;

о руководителе, которому доложено о заявлении (сообщении) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;

о результатах работы следственно-оперативной группы, дежурного наряда (сотрудника) на месте совершения преступления, административного правонарушения, месте происшествия;

о руководителе, поручившем проверку заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;

о сотруднике органов внутренних дел, которому поручена проверка заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, его подпись, дата и время получения;

о сроке проверки, установленный руководителем, и срок, в который рассмотрено заявление (сообщение) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, данные о должностных лицах, продливших срок проверки;

результаты рассмотрения заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии.

КУСП является документом строгой отчетности. КУСП оформляется, регистрируется и брошюруется в соответствии с Правилами делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. N 477, а также инструкцией по делопроизводству, согласованной с Росархивом.

Оперативный дежурный дежурной части, принявший заявление о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии лично от заявителя, одновременно с регистрацией заявления в КУСП

обязан оформить талон, который состоит из двух частей: талона-корешка и талона-уведомления, имеющих одинаковый регистрационный номер.

Оперативный дежурный дежурной части и руководитель (начальник) территориального органа МВД России несут персональную ответственность в случае нарушения правил ведения КУСП, неполноты регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, за необоснованный отказ в выдаче заявителю талона-уведомления о принятии и регистрации его заявления.

§3. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела, особенности возбуждения уголовного дела публичного и частного обвинения

УПК РФ предусматривает различный порядок возбуждения уголовных дел в зависимости от видов уголовного преследования (обвинения), от должностного положения лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело. Имеются и различия в полномочиях лиц, наделенных правом возбуждения уголовного дела. Нарушение порядка возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ влечет признание всех последующих процессуальных действий не имеющими юридической силы.

Правом возбуждать уголовное дело обладают частный обвинитель (по делам частного обвинения), следователь, дознаватель, орган дознания, прокурор (по делам частно-публичного и публичного обвинения). Правом возбуждать уголовные дела обладают капитаны морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главы дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации (ч. 1, ч. 2 и ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

Уголовное дело может быть возбуждено как по факту совершения преступления, так и в отношении конкретного лица (ст. 46 УПК РФ). Уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, когда фактические данные преступления, о котором сообщается, указывают на совершение деяния определенным лицом (сведения о взятке, злоупотреблении служебным положением и т.д.).

Дела публичного обвинения – это дела, возбуждаемые уполномоченными органами (прокурором, следователем, дознавателем) в каждом случае обнаружения признаков преступления.

Как правило, решение о возбуждении уголовного дела принимает следователь, который дежурил в тот день и выезжал на место происшествия

со следственно-оперативной группой, или во время его дежурства принимал граждан с заявлениями о совершённом преступлении.

УПК РФ устанавливает следующий порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения. При наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа в пределах установленной законом компетенции возбуждает уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление (ч. 1 ст. 146 УПК РФ).

Под уголовным делом понимается процесс уголовного судопроизводства, который документируется. Совокупность таких документов именуется материалами уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела в силу публично-правовой природы уголовного процесса не зависит от волеизъявления частных лиц, в том числе и потерпевших от преступления. Данные лица могут выступить лишь инициатором сообщения о преступлении, подав заявление. Решение о возбуждении уголовного дела будет обусловлено не волеизъявлением данных лиц, а наличием повода и основания к возбуждению уголовного дела, которые обязывают представителей государственной власти возбудить уголовное дело.

Орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа обязаны принимать любое сообщение о преступлении, однако возбуждать уголовные дела они могут только в пределах своей компетенции, которая ограничивается полномочием должностного лица, характером преступления и пределами территориальной подследственности³⁹.

Ч. 1 ст. 145 УПК РФ предусматривает возможность принятия органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа по результатам рассмотрения сообщения о преступлении только одного из следующих решений: о возбуждении уголовного дела в порядке,

³⁹ Чечулин И.В. О полномочиях руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь: научно-практическое и информационное издание. 2013. № 21. -С. 25-29.

установленном ст. 146 УПК РФ; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Так, 25.01.2014 года примерно в 15:00 водитель ФИО2, управляя автомобилем, напротив дома 18 по ул. Чекистов в г. Самаре допустил столкновение с автомобилем РЕНО ДАСТЕР под управлением ФИО3, в результате которого его пассажир ФИО1 получил телесные повреждения, повлекшие, согласно заключению эксперта, причинение ему средней степени тяжести вреда здоровью.

ФИО1 обратился в ОП N Управления МВД России с заявлением, в котором просил провести в соответствии со ст. 141 УПК РФ проверку и решить вопрос о привлечении ФИО2 к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Данное заявление зарегистрировано в КУСП.

Таким образом, из материала усматривается, что ФИО1 при обращении в ОП N Управления МВД России просил провести по его заявлению проверку в соответствии со ст. 141 УПК РФ и решить вопрос о привлечении ФИО2 к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Кроме этого, направляя материал проверки по указанному заявлению ФИО1 по подследственности в ОГИБДД Управления МВД РФ, начальник Управления МВД России указал о необходимости принятия решения в порядке ст. 144, 145 УПК РФ.

Однако после проведенной проверки исполняющий обязанности командира роты N1 полка ДПС ГИБДД Управления МВД России вынес решение, руководствуясь нормами КоАП РФ.

Между тем, ч. 1 ст. 145 УПК РФ предусматривает возможность принятия органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа по результатам рассмотрения сообщения о преступлении только одного из следующих решений: о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ; об отказе в

возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Такого процессуального решения после проверки изложенных в заявлении ФИО1 фактов в нарушение требований ст. 145 УПК РФ вынесено не было.

При таких обстоятельствах постановление Кировского районного суда г. Самары от 18 августа 2015 года о прекращении производства по жалобе ФИО1 в порядке ст. 125 УПК РФ на действия ОГИБДД Управления МВД России, об устранении допущенных нарушений и разрешении его заявления в соответствии с УПК РФ нельзя признать законным и обоснованным⁴⁰.

Под вынесением постановления о возбуждении уголовного дела понимается его составление и подписание дознавателем, следователем, руководителем следственного органа. В постановлении о возбуждении уголовного дела, согласно ч. 2 ст. 146 УПК РФ, указываются:

1) дата, время и место его вынесения. Например, 6 июня 2016 г., город Набережные Челны РТ; 14 февраля 2017 г., г. Уфа, 11.00 час.; 13 мая 2013 г. г. Челябинск 14 час. 40 мин.

2) кем оно вынесено. Например: «...Старший лейтенант юстиции отдела полиции № 1 «Комсомольский ОВД» по г. Набережные Челны РТ...»; «...Следователь по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации майор юстиции Северилов А.В...»; «...Начальник отдела – старший судебный пристав Октябрьского РО СП г. Уфы УФССП России по Республике Башкортостан – начальник органа дознания Горбунов А.И...»; «...Старший следователь следственного отдела по Калининскому району г. Челябинск Следственного управления

⁴⁰ Постановление Президиума Самарского областного суда от 09.06.2016 N 44у-110/2016 // СПС «КонсультантПлюс», 2017.

Следственного комитета РФ по Челябинской области старший лейтенант юстиции Заварухин О.Г...», «...Следователь следственного отдела по Советскому району г. Челябинска следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области лейтенант юстиции Сендер И.Н...»;

3) повод и основание для возбуждения уголовного дела. Например, «...рапорт об обнаружении признаков преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 356 УК РФ⁴¹, поступивший 30 мая 2014 года от следователя по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации майора юстиции С.А.В...», «... Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на совершение неустановленными военнослужащими Вооружённых Сил Украины, а также неустановленными вооружёнными лицами из числа так называемой «Национальной Гвардии Украины» и «Правого сектора» деяний, запрещённых»; «...рассмотрев сообщение о преступлении – рапорт судебного пристава-исполнителя Октябрьского РО г. Уфы УФССП России по РБ Мухаметгалеева А.А. поступившего от 12 октября 2012 года о злостном уклонении от уплаты кредиторской задолженности Салимовым Ш.А и материалы проверки КУСП № 166 от 9 октября 2012 года.....»; «...рассмотрев сообщение о преступлении, рапорт об обнаружении признаков преступления и материалы проверки КУСП № 414-пр13...»; «...рассмотрев материалы проверки 649 пр/2013 от 25 июля 2013 года...»;

4) пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело. Например: «...Возбудить уголовное дело факту применения запрещённых средств и методов ведения войны, т.е. применения в вооружённом конфликте средств и методов, запрещённых Женевской

⁴¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 07.03.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ст. 2954.

Конвенцией от 12 августа 1949 года⁴², по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 356 УК РФ...»; «...Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ...»; «...1. Возбудить по данному факту уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 280 УК РФ. 2. Возбудить уголовное дело в отношении Логиновского Сергея Сергеевича 23.02.1975 года рождения, в деянии которого усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 280 УК РФ...»; «...Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ...».

Под местом вынесения постановления следует понимать населенный пункт, где составлено постановление, например, г. Набережные Челны, г. Казань, г. Менделеевск. При отсутствии населенного пункта указывается территориальная дислокация, географическая точка и т.п., где вынесено постановление. Указывая, кем вынесено постановление, указывается фамилия, инициалы, должность и наименование соответствующего органа, специальное звание или классный чин.

В постановлении о возбуждении уголовного дела должны быть указаны все пункты, части, статьи УК РФ, признаки которых усматриваются в сообщении о преступлении и материалах проверки, поскольку на основании этого принимается решение о подследственности дела, форме предварительного расследования и т.д. Постановление о возбуждении уголовного дела направляется прокурору незамедлительно.

На практике, как отмечает К. Муравьев, зачастую следователи и дознаватели пренебрегают закрепленной за ними ч. 4 ст. 146 УПК РФ обязанностью по незамедлительному направлению копий постановлений о возбуждении уголовного дела надзирающему прокурору. В итоге прокуроры

⁴² Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны (Вместе с «Проектом Соглашения о санитарных и безопасных зонах и местностях», «Проектом Правил, касающихся коллективной помощи гражданским интернированным») (Заключена в г. Женеве 12.08.1949 г.) // Действующее международное право. Т. 2. – М.: Московский независимый институт международного права, 1997. – С. 681-731.

лишаются возможности своевременно реагировать на допускаемые при этом нарушения⁴³.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка. Прокурор определяет подследственность уголовного дела с учетом положений ст. 151 УПК РФ.

Так, уголовное дело было возбуждено 29 ноября 2013 года в отношении В.М.С., Б.Л. и неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по факту покушения на сбыт 20 ноября 2013 года гражданину ФИО25 действовавшему в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия "оперативный эксперимент", наркотического средства - смеси, содержащей <данные изъяты>, в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору (т. 1 л.д. 9).

29 ноября 2013 года сотрудниками правоохранительных органов в ходе проведенного обыска в жилище В.М.С. обнаружено и изъято наркотическое средство - смесь, содержащая <данные изъяты>, массой <данные изъяты> грамма (т. 4 л.д. 38-54).

Однако из материалов уголовного дела не усматривается, что по данному факту обнаружения и изъятия наркотического средства было принято какое-либо процессуальное решение, в частности, постановление о возбуждении уголовного дела.

С доводами кассационных жалоб о необходимости прекращения уголовного дела в отношении В.М.С. ввиду отсутствия постановления о возбуждении уголовного дела президиум не может согласиться, поскольку такого правового основания для прекращения уголовного дела уголовно-процессуальный закон не содержит.

⁴³ Муравьев К. Сущность процессуального акта о возбуждении уголовного дела в отношении лица // Уголовное право: научно-практический журнал. 2013. № 1. С. 106-112.

Вместе с тем отсутствие постановления о возбуждении уголовного дела в отношении В.М.С. по факту незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств в крупном размере является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку связано с несоблюдением органами предварительного следствия процедуры судопроизводства и права В.М.С. на защиту. Это свидетельствует о том, что обвинительное заключение в этой части составлено с нарушением требований УПК РФ, исключающим возможность вынесения судом на основе данного обвинительного заключения законного, обоснованного и справедливого приговора в соответствующей части.

При таких обстоятельствах приговор и апелляционное определение в отношении В.М.С. в части его осуждения по эпизоду незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств в крупном размере нельзя признать законными и обоснованными. В связи с этим президиум Калужского областного суда находит необходимым указанные судебные решения в названной части отменить, уголовное дело в этой части вернуть прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом⁴⁴.

УПК РФ устанавливает порядок, обеспечивающий безотлагательную проверку прокурором законности и обоснованности принятия дознавателем, следователем такого важного процессуального решения, как возбуждение уголовного дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела направляется прокурору незамедлительно. Незамедлительное направление прокурору постановления о возбуждении уголовного дела предполагает его передачу в день его вынесения. Например, постановление о возбуждении уголовного дела вынесено 15 апреля 2016 года, значит до 00:00 этого же дня копия данного постановления должна быть направлена прокурору. Например в

⁴⁴ Постановление Президиума Калужского областного суда от 13.07.2016 N 44У-20/2016 // СПС «КонсультантПлюс», 2017.

постановлении о возбуждении от 30 мая 2014 года указывается: «Копия постановления направлена заместителю Генерального прокурора российской Федерации 30 мая 2014 года в 20 часов 35 минут»; «...Копия настоящего постановления направлена прокурору октябрьского района г. Уфы 14 февраля 2013 года в 11 часов 05 минут...»; «...Копию настоящего постановления направить прокурору Калининского района г. Челябинска...»; «...Копию настоящего постановления направить прокурору Советского района г. Челябинска...Копия настоящего постановления направлена прокурору Советского района г. Челябинска 26 июля 2013 года в 14 час. 30 мин.».

К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), - соответствующие протоколы и постановления. Материалы проверки сообщения о преступлении, соответствующие протоколы и постановления в случае производства отдельных следственных действий прокурору передаются в подлиннике. Полученные до дачи согласия прокурора на возбуждение уголовного дела в результате осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения судебной экспертизы доказательства используются в дальнейшем производстве по делу. Прокурор, получив постановление, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки⁴⁵.

Незамедлительная дача согласия на возбуждение уголовного дела означает выражение прокурором согласия на постановления дознавателя, следователя о возбуждении уголовного дела не позднее дня его поступления.

⁴⁵ Наумов А.М. Актуальные вопросы прокурорской деятельности на стадии возбуждения уголовного дела // Ученые записки. 2016. № 3 (19). С. 197.

При получении согласия прокурора на возбуждение уголовного дела срок предварительного расследования исчисляется с даты вынесения постановления о возбуждении уголовного дела дознавателем, следователем. Например, постановление о возбуждении уголовного дела вынесено 29 апреля 2016 г., то срок предварительного следствия исчисляется с 29 апреля 2016 г. и оканчивается 29 июня 2016 г., а срок дознания оканчивается по исчислению 30 суток, начиная с 29 апреля 2016 г. включая выходные и праздничные дни, т.е. 29 мая 2016 г., но так как этот последний день воскресенье и является выходным, то оканчивается срок дознания 30 мая 2016 г. В случае получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела дознаватель, следователь в тот же день уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, о принятом прокурором решении.

Одновременно с возбуждением уголовного дела дознаватель, следователь, прокурор обязаны принять все необходимые меры не только к закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, но и к предотвращению, пресечению преступления. Предотвращение преступления означает действия по недопущению совершения подготавливаемого преступления, а под пресечением преступления понимается оперативно-розыскная и иная деятельность по прекращению преступления. Однако на практике меры по предотвращению и пресечению преступления считают второстепенными.

В случае, когда прокурор, ознакомившись с постановлением о возбуждении уголовного дела и примененными к нему материалами, не дает согласия на возбуждение уголовного дела, постановление, вынесенное следователем, дознавателем не имеет юридического значения, поэтому его отмена не требуется. В случае вынесения прокурором постановления об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела все материалы с постановлением прокурора возвращаются дознавателю, следователю, которые о решении прокурора не уведомляют заявителя.

Прокурор вправе возвратить материалы, поступившие от дознавателя, следователя, для дополнительной проверки. В этом случае прокурор в постановлении обязан указать, какие конкретно обстоятельства и каким способом должны быть выяснены. Срок дополнительной проверки не может превышать пяти суток (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

После проведения такой проверки все материалы в полном объеме с новым постановлением следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела вновь направляются прокурору. В этом случае срок предварительного расследования исчисляется со дня вынесения дознавателем, следователем нового постановления о возбуждении уголовного дела. При этом полученные до проведения дополнительной проверки доказательства в результате осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения судебной экспертизы являются допустимыми при дальнейшем расследовании и рассмотрении судом дела.

Решения прокурора, принятые в порядке ст. 146 УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать вышестоящему прокурору (ст. ст. 38, 41 УПК РФ). При этом дознаватель, следователь представляют вышестоящему прокурору все материалы в подлиннике с письменным изложением своих возражений против решения прокурора об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Особенности возбуждения уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации.

При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации в соответствии с ч. 4 ст. 146

УПК РФ прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования.

А. Канцеляров уточняет, что в данном случае постановление о возбуждении уголовного дела и материалы передаются прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности. Поскольку указанными лицами, в силу особых условий, расследование начинается без согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, и могут быть произведены любые неотложные следственные действия без ограничения их перечня (ч. 3 ст. 40 УПК РФ), прокурор, получив постановление о возбуждении уголовного дела и материалы расследования, в случае признания факта незаконного и необоснованного возбуждения уголовного дела своим постановлением отменяет постановление о возбуждении уголовного дела и прекращает производство по делу⁴⁶. В случае согласия прокурора с возбуждением уголовного дела срок предварительного расследования исчисляется с момента вынесения следователем, дознавателем постановления о возбуждении уголовного дела, а все доказательства, полученные в результате производства неотложных следственных действий, являются допустимыми.

Позиция законодателя относительно пределов диспозитивных начал отражена в ст. 20 УПК РФ, согласно которой, в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке.

Развитие тенденции усиления диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве произошло за счет расширения круга дел частно-публичного обвинения. Как и дела частного обвинения, эта категория дел возбуждается только по заявлению потерпевшего. Однако, в отличие от дел частного обвинения, уголовное преследование по делам частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель.

⁴⁶ Канцеляров А. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность: ежемесячный правовой науч.-практ. журнал. 2011. № 8 (922). С. 12-13.

Соответственно, порядок возбуждения уголовных дел этой категории, при наличии определяющего их сущность условия – заявления потерпевшего, аналогичен порядку возбуждения уголовных дел публичного обвинения.

Частное обвинение представляет собой осуществляемую в установленном законом порядке деятельность потерпевшего от преступления, направленную на привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего преступление. Актом возбуждения уголовного дела частного обвинения являются действия потерпевшего, выражающие отношение к произошедшему событию в заявлении о преступлении. Заявление потерпевшего в этом случае выражает решение о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица и намерение поддерживать выдвинутое против него обвинение.

В перечень преступлений, начало уголовного преследования за совершение которых напрямую связано с соответствующим заявлением потерпевшего включены преступления, уголовное преследование по которым осуществляется в порядке частного обвинения, и преступления, предусмотренные ст.ст. 131 ч. 1, 132 ч. 1, 137 ч. 1, 138 ч. 1, 139 ч. 1, 145, 146 ч. 1, 147 ч. 1 УК РФ, уголовное преследование по которым осуществляется в порядке⁴⁷ частно-публичного обвинения.

Так, Постановлением судьи Мамадышского районного суда РТ от 29 февраля 2016 года жалоба адвоката, поданная в порядке статьи 125 УПК РФ в интересах Г., о признании незаконным постановления дознавателя ОД ОМВД России по Мамадышскому району от 20 февраля 2016 года о возбуждении уголовного дела, оставлена без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 318 УПК РФ уголовные дела в порядке частного обвинения, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд, за

⁴⁷ Чердынцева И.А. Проблемные аспекты производства по уголовным делам частного обвинения, возбуждаемым в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ // Уголовное право. 2015. № 4. С. 120-126.

исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части 1 и части 4 статьи 147 УПК РФ.

Как следует из жалобы заявителя, им было обжаловано постановление дознавателя ОД ОМВД России по Мамадышскому району РТ от 20 февраля 2016 года о возбуждении уголовного дела в соответствии с частью 4 статьи 20 УПК РФ в отношении Г. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 УК РФ, по тем основаниям, что при возбуждении уголовного дела был нарушен процессуальный порядок, предусмотренный частью 4 статьи 20 УПК РФ и частью 4 статьи 147 УПК РФ.

Из постановления от 20 февраля 2016 года следует, что уголовное дело в отношении Г. по части 1 статьи 116 УК РФ было возбуждено с согласия прокурора, на основании заявления Х. о совершенном преступлении и материалов проверки.

Дознаватель в постановлении указал, что Х. не может в полной мере защищать свои права и законные интересы из-за пожилого возраста и зависимого положения от Г. ввиду родственных отношений.

Однако из представленных материалов, в частности показаний потерпевшего, следует, что Х., хотя и находится в преклонном возрасте (<...> года рождения), работает имамом мечети, по состоянию здоровья допущен к управлению принадлежащим ему автомобилем, проживает с супругой в собственном доме, оба получают пенсию, оказывают материальную помощь брату супруги - Г., имеют взрослых детей, от Г. в какой-либо зависимости, в том числе материальной, не находятся.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Х. не является лицом, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо иным причинам не может защищать свои права и законные интересы самостоятельно или с помощью своего представителя.

Таким образом, уголовное дело было возбуждено в отношении Г. по части 1 статьи 116 УК РФ на основании части 4 статьи 20 УПК РФ без достаточных на то оснований.

При таких обстоятельствах судом апелляционной инстанции постановление судьи Мамадышского районного суда РТ 29 февраля 2016 года об отказе в удовлетворении жалобы адвоката, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ в интересах Г., отменено с признанием незаконным постановления дознавателя ОД ОМВД России по Мамадышскому району РТ от 20 февраля 2016 года о возбуждении уголовного дела в отношении Г. по части 1 статьи 116 УК РФ, с обязанием устранить допущенные нарушения⁴⁸.

Руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора правомочен возбудить уголовное дело в любом преступлении частного-публичного обвинения и при отсутствии заявления потерпевшего, его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам среди прочих относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны (ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147 УПК РФ).

У потерпевшего имеется два варианта подачи заявления. Первый вариант – в отдел полиции, второй вариант – непосредственно в суд.

Первый вариант потерпевший использует в том случае, если он не может собрать в полном объеме доказательства вины предполагаемого преступника в деянии, который он совершил либо он не знает данное лицо, либо знает, но не владеет верной и полной информацией о его месте жительства или фамилии, имени и отчестве и года рождения. То есть знает к

⁴⁸ Апелляционное постановление по делу N 22-2661: Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного Суда Республики Татарстан во 2-м квартале 2016 года (утв. Президиумом Верховного суда Республики Татарстан 27.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс», 2017.

примеру его по «прозвищу», либо как «соседа с соседнего подъезда», либо как «сожителя Тани» и т.д.

Второй вариант применим в том случае, если потерпевший обладает полной информацией о предполагаемом правонарушителе и может собрать достаточный объём доказательств, указывающих на совершение преступления именно конкретным лицом в отношении потерпевшего.

В первом случае поступившее заявление рассматривается, выносится постановление о возбуждении уголовного дела, проводится дознание и материалы уголовного дела передаются на судебное рассмотрение. Во втором случае данный этап сокращается, то есть заявление принимает непосредственно судья. Однако если судья может посчитать необходимым направить данное заявление на расследование в орган дознания, если отсутствует достаточный объём обвинительных доказательств.

В случае если потерпевший не имеет возможности как физическое лицо получить определённое доказательство, он может обратиться с ходатайством к судье.

В соответствии с ч. 7 ст. 318 УПК РФ, с момента принятия судом заявления к своему производству лицо, его подавшее, является частным обвинителем, который в полной мере вправе распоряжаться правами, предусмотренными ст.ст. 42, 43 УПК РФ. Согласно п. 59 ст. 5 УПК РФ, частным обвинителем является потерпевший или его законный представитель и представитель по делам частного обвинения. В ч. 1 ст. 43 УПК РФ частный обвинитель определен как лицо, подавшее в установленном законом порядке заявление в суд по уголовному делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде. Согласно ч. 2 ст. 20 и ч. 1 ст. 318 УПК РФ в момент подачи заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения лицо, его подавшее именуется потерпевшим или законным представителем потерпевшего.

Толкование указанных норм приводит к выводу о том, что по делам частного обвинения процессуальный статус потерпевшего лицо приобретает

в момент обращения в суд с заявлением о преступлении. Одной из особенностей производства по делам частного обвинения является отсутствие необходимости в оформлении отдельным постановлением решения о признании лица потерпевшим, как это требуется по делам публичного обвинения (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

Как следует из п. 12 ст. 5 и ч. 1 ст. 318 УПК РФ, по делам частного обвинения интересы потерпевшего, не достигшего 18 лет, представляет его законный представитель.

В ч. 1 ст. 318 УПК РФ указывается, что дело частного обвинения возбуждается путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем. Данная формулировка, по мнению Чердынцевой И.А., не позволяет определить случаи, когда заявление подается самим потерпевшим, а когда его законным представителем, и не отвечает на вопрос, обладает ли несовершеннолетний потерпевший самостоятельным правом подачи заявления. Кроме того, если исходить из определения законного представителя, данного в п. 12 ст. 5 УПК РФ, применительно к делам частного обвинения можно говорить только о полномочиях законного представителя несовершеннолетнего, так как другие виды законного представительства законодатель в указанной норме не называет. При этом не учитывается связанная с появлением законного представителя ситуация, когда потерпевшим является лицо, признанное недееспособным вследствие психического расстройства⁴⁹.

Уголовное дело частного обвинения в соответствии с ч. 3 ст. 318 УПК РФ может быть возбуждено прокурором в случаях, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Аналогичное право предоставлено прокурору при возбуждении уголовных дел частного-публичного обвинения (ч. 2 ст. 147 УПК РФ). Согласно ч. 3 ст. 21 УПК РФ прокурор уполномочен

⁴⁹ Чердынцева И.А. Проблемные аспекты производства по уголовным делам частного обвинения, возбуждаемым в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ // Уголовное право. 2015. № 4. С. 120-126.

осуществлять уголовное преследование по указанной категории дел независимо от волеизъявления потерпевшего в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

При этом следует отметить существующие противоречия между ч. 4 ст. 20 и ч. 2 ст. 147, ч. 3 ст. 318 УПК РФ в части определения лиц, уполномоченных возбуждать уголовные дела о преступлениях частного и частно-публичного обвинения. В соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ, уголовные дела частного и частно-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего могут быть возбуждены не только прокурором, как это указано в ч. 2 ст. 147, ч. 3 ст. 318 УПК РФ, но и следователем или дознавателем с согласия прокурора.

Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения существенно отличается от порядка возбуждения уголовных дел публичного обвинения и имеет иную правовую природу. Заявление потерпевшего по делу частного обвинения выражает решение о возбуждении уголовного дела, и с момента поступления данного заявления к мировому судье уголовное дело частного обвинения считается возбужденным.

Так, К. признана виновной в умышленном причинении легкого вреда здоровью П.Н.А., вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшей, совершенном 11 августа 2014 года

В соответствии с п. 1.2 ст. 319 УПК РФ, если заявление о привлечении к уголовной ответственности (по уголовному делу частного обвинения) подано в отношении лица, указанного в п. 2 ч. 1 ст. 147 УПК РФ, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 УПК РФ, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

Согласно справке, представленной председателем Совета собрания Перевесинского муниципального образования Турковского муниципального района Саратовской области, К. является депутатом Совета Перевесинского

муниципального образования Турковского муниципального района Саратовской области третьего созыва с 09 сентября 2013 года. Срок полномочий заканчивается 08 сентября 2018 года.

Таким образом, мировой судья принял к своему производству заявление потерпевшей о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении К., являющейся депутатом Совета Перевесинского муниципального образования Турковского муниципального района Саратовской области третьего созыва, с нарушением требований закона о порядке возбуждения уголовного дела частного обвинения, а суд апелляционной инстанции, оставляя обвинительный приговор мирового судьи в отношении К. без изменения, также не учел указанные выше обстоятельства⁵⁰.

Требования, предъявляемые к оформлению заявления потерпевшего, являются одной из гарантий законного возбуждения уголовного дела данной категории. Но в том случае, если потерпевший неправильно оформит заявление, то суд возвращает ему его заявление и устанавливает срок для устранения недостатков. После устранения недостатков в заявлении потерпевший имеет возможность обратиться в суд повторно.

Особенностью возбуждения уголовных дел частного-публичного обвинения также является обязательное наличие заявления потерпевшего, однако, возбуждение этих уголовных дел осуществляется в общем порядке. Предоставление прокурору полномочий в случаях, указанных в законе, возбуждать уголовные дела частного и частного-публичного обвинения является эффективным средством соблюдения прав и законных интересов лиц, пострадавших в результате преступного посягательства⁵¹.

⁵⁰ Постановление Президиума Саратовского областного суда от 04.07.2016 N 44У-37/2016 // СПС «КонсультантПлюс», 2017.

⁵¹ Акперов Р.С.О. Порядок возбуждения уголовных дел частного-публичного и частного обвинения // Право и государство: теория и практика. 2009. № 3 (51). С. 134-138.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Проблемы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела

Согласно легальному определению, данному в ч.2 ст.140 УПК РФ, основанием к возбуждению уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Из приведенного законодательного определения основания к возбуждению уголовного дела следует, что, во-первых, данные, полученные лицом, уполномоченным решить вопрос о возбуждении уголовного дела, должны указывать на признаки преступления и, во-вторых, этих данных должно быть достаточно для принятия процессуального решения. Указанные обстоятельства и составляют предмет доказывания (разбирательства) на стадии возбуждения уголовного дела. Известную проблему представляет собой решение вопроса о том, осуществляется ли доказывание в стадии возбуждения уголовного дела.⁵²

Доказывание в самом общем виде можно определить как урегулированную законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности⁵³.

Основным аргументом того, что на стадии возбуждения уголовного дела не осуществляется доказывание, является вывод о том, что закон говорит о доказывании в рамках возбужденного уголовного дела⁵⁴. Приводится норма, предусмотренная ч.1 ст.73 УПК РФ, в которой дан перечень обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, указывается на то, что они подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу. Указанное положение воспроизводится в

⁵² Бусел С.А. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2. С. 81.

⁵³ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. А.В. Смирнова. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. С. 178.

⁵⁴ Костенко Р.В. Возможность осуществления доказывания на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2006. №1. С. 24.

норме, определяющей доказательства по уголовному делу (ч.1 ст.74 УПК РФ). Особо отмечается, что в соответствии со ст.74 УПК РФ ни данные (ч.2 ст.140 УПК РФ), ни сведения сами по себе доказательствами по уголовному делу не являются.

Следует отметить, что в ч.1 ст.74 УПК РФ говорится о том, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Акцент в приведенной законодательной дефиниции (ч.1 ст.74 УПК РФ), сделанный В.И. Зажицким, К.Ф. Гуценко, Р.В. Костенко, не единственно возможный. Логично предположить, что фраза в ч.1 ст.74 УПК РФ «подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу» не означает, что доказывание возможно только в рамках производства по возбужденному уголовному делу, а лишь особо указывает на необходимость установления данных обстоятельств именно в ходе производства по уголовному делу как наиболее гарантированной процедуры установления истины, что, однако, не исключает возможности доказывания этих же обстоятельств и в стадии возбуждения уголовного дела.

Разница в терминологии (ст.74 и ст.140 УПК РФ) во многом обусловлена не принципиальным различием предмета доказывания в указанных стадиях уголовного процесса, а пределами доказывания, то есть степенью знания субъекта доказывания об обстоятельствах, имеющих значение для принятия соответствующего процессуального решения, иными словами, это «границы доказательственной деятельности» в стадии уголовного судопроизводства⁵⁵. Указанные «границы» определяют как круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, так и степень точности знаний о

⁵⁵ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. А.В. Смирнова. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. С. 182.

них. С учетом особенности стадии возбуждения уголовного дела (средств доказывания и сроков, которые весьма ограничены) установление всех признаков преступления (как и признаков состава преступления) невозможно. В самом общем виде можно утверждать, что на стадии возбуждения уголовного дела необходимо установить признаки преступления, относящиеся к объекту и объективной стороне (то есть признаки «запрещенности уголовным законом» и «общественной опасности»). Эти признаки указывают на событие преступления, причем в первой процессуальной стадии часть признаков может быть установлена и с вероятностью. В последующих стадиях процесса должно быть установлено достаточное количество признаков, указывающих на событие преступления (и другие составляющие «главного факта») с достоверностью. То есть для принятия процессуального решения на стадии возбуждения уголовного дела достаточен минимальный набор таких данных, иными словами, пределы доказывания на первой процессуальной стадии минимальны.

Кроме того, согласно ст.86 УПК РФ сбор доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Сбор доказательств - это одна из составляющих доказывания наравне с проверкой и оценкой доказательств (ст.85 УПК РФ). Из приведенной нормы следует два вывода. Во-первых, сбор доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства, одной из стадий которого является стадия возбуждения уголовного дела. Во-вторых, сбор доказательств (доказывание) возможно не только посредством осуществления следственных действий, но и иных процессуальных действий, то есть предусмотренных УПК РФ. Например, ч.1 ст.144 УПК РФ предусмотрена возможность при проверке сообщения о преступлении производить документальные проверки, ревизии, исследование документов, предметов, трупов, привлекать специалистов. В ч.4 ст.21 УПК РФ говорится о

требованиях, поручениях и запросах дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, обязательных для исполнения адресатами.

Особо следует отметить норму, предусмотренную ст.24 УПК РФ, где перечислены основания, исключающие производство по уголовному делу. В ст.24 УПК РФ одинаковое значение придается перечисленным основаниям как при прекращении уголовного дела, так и при отказе в возбуждении уголовного дела. То есть на стадии предварительной проверки необходимо оценить полученные данные по всем правилам оценки доказательств для принятия обоснованного процессуального решения (отказ в возбуждении уголовного дела).

В качестве существенного аргумента в пользу того, что доказывание в стадии возбуждения уголовного дела невозможно, приводится положение о том, что из закона вытекает запрет производить следственные действия до возбуждения уголовного дела, за исключением осмотра места происшествия (ч.2 ст.176 УПК РФ) и освидетельствования (ч.1 ст.179 УПК РФ).

Однако данное исключение указывает как раз на возможность получения доказательств до возбуждения уголовного дела. Кроме того, запрет на производство следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, по-видимому, направлен на недопустимость необоснованного ограничения законных прав и интересов лиц, в связи с проводимой проверкой, и, как следствие, - на ограничение необоснованного принуждения, которым сопровождается осуществление следственных действий. Возможность осуществления в стадии возбуждения уголовного дела осмотра места происшествия (ч.2 ст.176 УПК РФ) и освидетельствования (ч.1 ст.179 УПК РФ) как следственных действий, связанных с минимальным принуждением, как раз свидетельствует не о запрете осуществления следственных действий в принципе, а связано с ограничением принуждения. Соответственно протоколы указанных следственных действий будут являться доказательствами, что

недвусмысленно указывает на возможность доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Следует отметить, что норма, предусмотренная ч.1 ст.179 УПК РФ о проведении освидетельствования до возбуждения уголовного дела, ограничена в действии необходимостью наличия статуса освидетельствуемых лиц, который они приобретают с момента возбуждения уголовного дела.

Следующим аргументом того, что в стадии возбуждения уголовного дела доказывание не осуществляется, приводятся основные характеристики доказывания по уголовному делу с утверждением того, что они несвойственны познавательной деятельности, направленной на обнаружение признаков преступления. Так, доказывание осуществляется властными участниками уголовного процесса; урегулировано нормами доказательственного права; состоит в собирании, проверке и оценке доказательств; имеет своей целью достоверное установление обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела⁵⁶.

Однако при системном анализе норм УПК РФ напрашивается иной вывод. Так, властными участниками уголовного процесса осуществляется деятельность по приему, проверке и разрешению сообщений и заявлений о преступлении (ст.144 УПК РФ). Деятельность по проверке сообщений и заявлений о преступлении является, по сути, процессуальной, так как урегулирована, пусть в самом общем виде, нормами УПК РФ и на правила познания в уголовном процессе (доказательства оцениваются с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в совокупности, достаточной для принятия процессуального решения - ст.88 УПК РФ) объективно распространяются и на правила оценки собранных данных при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Деятельность при проведении проверки до возбуждения уголовного дела так же стоит в собирании, проверке, оценке данных. При проведении предварительной проверки также

⁵⁶ Зажицкий В.И. Соотношение доказывания в уголовном процессе и познания, осуществляемого в стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2010. №7. // Правовая система «Консультант Плюс».

необходимо достоверно (часть обстоятельств может быть установлена и с вероятностью, а часть вовсе не установлена) установить необходимые для принятия решения обстоятельства, хотя их «набор» гораздо меньше (но это обосновано, так как каждая стадия уголовного процесса призвана решать «свои» задачи).

Мы считаем, что на стадии возбуждения уголовного дела осуществляется именно доказывание. Так как в процессе возбуждения уголовного дела происходит установление достаточности данных, свидетельствующих о признаках преступления, то, несомненно, это процесс познания, а доказывание - это форма познания в уголовном процессе⁵⁷. Бесспорными аргументами существования доказывания в стадии возбуждения уголовного дела являются следующие факторы: 1) процесс познания урегулирован нормами права, содержащимися в статьях УПК РФ, то есть деятельность носит процессуальный характер и облечена в процессуальную форму; 2) достоверительная сторона познания (фиксация результатов, обеспечивающая коммуникативность, переход знания от субъекта к субъекту, а не ограниченность познающим субъектом), 3) обстоятельства, подлежащие установлению, схожи как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на последующих стадиях процесса (например, событие преступления), разница лишь в пределах доказывания; 4) субъекты доказывания (орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь, прокурор ст.21, ч.1 ст.146 УПК РФ); 5) средства доказывания (ст.ст. 21, 144, 176 УПК РФ); 6) итоговые процессуальные решения для данной стадии - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности (ч.1 ст.145 УПК РФ).

⁵⁷ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. А.В. Смирнова. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. С. 182.

§ 2. Взаимодействие следователей и органов дознания при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам оперативно - розыскной деятельности

Среди проблем, возникающих при взаимодействии следователя и органов дознания, на первый план выдвигается недостаточно четкая регламентация данной деятельности в уголовно-процессуальном законодательстве.

Вопрос использования в уголовном процессе, в том числе и на различных стадиях осуществления правосудия, результатов ОРД сегодня активно развивается в теоретических изысканиях, а также находит свое выражение в правоприменительной деятельности правоохранительных органов. При этом наиболее полная реализация данной идеи возможна лишь на основе создания правового института, регламентирующего механизм использования результатов ОРД в уголовном процессе. Теоретико-прикладные исследования правовых и тактических аспектов использования результатов ОРД в уголовном процессе и на различных стадиях осуществления правосудия не теряют актуальности и в настоящее время⁵⁸.

ОРД и уголовный процесс представляют собой единство процессуального и непроцессуального. Оно состоит не только в проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), т. е. не только включает процедурные вопросы, но и предполагает, наряду с добыванием оперативно значимой информации с целью ее использования, принятие решений как процессуального, так и оперативно-розыскного характера.

ОРД занимает ключевую роль в обнаружении и раскрытии преступлений, а во многих случаях, по нашему мнению, без нее практически невозможно решить задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством.

⁵⁸ Исин А.Б. Проблемы правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовного дела (по материалам республики Казахстан и Российской Федерации) // Современное право. 2010. № 7. С. 146.

Прежде всего речь идет о профессиональной организованной преступности, латентных и неочевидных преступлениях. В ОРД при проведении даже одного ОРМ может достигаться конкретная оперативно-розыскная цель (например, выявление признаков преступления). При этом в результате добывается конкретная и достоверная информация о преступлении, которой может быть достаточно для возбуждения уголовного дела или проведения следственных действий (хотя такая информация не обязательно либо не сразу будет использована в уголовно-процессуальном порядке)⁵⁹.

Так, принятие процессуальных решений, основанных на результатах ОРД, либо проведение следственных действий может осуществляться лишь после проведения ряда ОРМ (например, наблюдения, внедрения сотрудника в преступную среду, контрольной закупки, контролируемой поставки), даже если результаты любого из них уже сами по себе могли служить основанием для процессуальных решений и действий. Результаты ОРД могут рассматриваться как система проверенных и оцененных оперативных данных либо сведений о фактах. Именно с этой целью осуществляется документальное обеспечение управления (ДОУ).

Следует иметь в виду, что результаты ОРД в силу ее специфики не всегда могут иметь процессуальное значение и официально использоваться в уголовном судопроизводстве. Наоборот, чаще они выступают лишь в качестве информации, которая может быть легализована в официальных следственных действиях и представлена как их результат. Это может быть вызвано причинами, связанными с реализацией оперативно-розыскного принципа конспирации, сочетанием гласных и негласных методов, а также стремлением уберечь от расшифровки источник информации.

Несмотря на активное теоретическое изучение, проблема использования добытых в процессе ОРД данных в доказывании по уголовным делам до сих пор не решена. Требуются новые исследования,

⁵⁹ Исин А.Б. Проблемы правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовного дела (по материалам республики Казахстан и Российской Федерации) // Современное право. 2010. № 7. С. 146.

результаты которых позволили бы разработать рекомендации, способствующие разрешению ряда теоретических, правовых и прикладных вопросов, восполнению пробелов и противоречий в уголовно-процессуальном и оперативно-розыскном законодательстве. Имеется осознанная необходимость дальнейшего научного анализа такой категории, как использование результатов ОРД в уголовном процессе.

Главными проблемами как в оперативном, так и в уголовно-процессуальном законодательстве, на наш взгляд, в настоящий момент являются следующие:

1. отсутствие в законодательных актах понятия «использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе (в доказывании по уголовным делам)»;
2. отсутствие реально действующего правового механизма использования результатов ОРД в уголовном процессе (в доказывании по уголовным делам).

В пункте 36.1 ст. 5 УПК РФ установлено, что результатом оперативно-розыскной деятельности являются сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. Ранее действовавшая межведомственная Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд определяла результаты ОРД несколько иначе, чем УПК РФ: под ними понимались «фактические данные, полученные оперативными подразделениями в установленном Федеральным законом “Об оперативно-розыскной деятельности” порядке, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания

и без вести пропавших, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации».

Законодатель активно использует формулы — «результаты ОРД» и «материалы, полученные в процессе ОРД», но не раскрывает вкладываемого в них содержания.

Фактические данные о наличии или отсутствии общественно опасного деяния, виновности лица, совершившего это деяние, и иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, могут содержаться:

- в справках (рапортах) оперативного сотрудника, проводившего ОРМ;
- в сообщениях конфиденциальных источников;
- в делах оперативного учета;
- в заключениях различных предприятий, учреждений, организаций, а также их должностных лиц;
- в материалах фото-, кино-, звуко- и видеозаписей, произведенных в ходе ОРМ;
- в различных материальных предметах, полученных гласно и негласно при осуществлении ОРМ оперативными подразделениями государственных органов.

В ФЗ об ОРД предусмотрено: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела...».

По мнению А.В. Земсковой, хотя УПК РФ (ст. 140) прямо не предусматривает оперативные сведения, данные в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, тем не менее подразумевает их. В частности, п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ предусматривает в качестве повода для возбуждения уголовного дела сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из любых источников, не связанных с заявлением о преступлении или явкой с повинной. Такими источниками в соответствии

со ст. 143 УПК РФ могут быть сообщения конфиденентов, выявление признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления при проведении ОРМ, результаты сопоставления (анализа) информации, указывающие на признаки преступления. В связи с этим документальным поводом (наряду с заявлением о преступлении и явкой с повинной) для возбуждения уголовного дела служит рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный лицом, получившим соответствующую информацию⁶⁰.

⁶⁰ Исин А.Б. Проблемы правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовного дела (по материалам республики Казахстан и Российской Федерации) // Современное право. 2010. № 7. С. 147.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Своевременное, основанное на законе возбуждение уголовного дела и производство расследования способствует эффективной борьбе с преступностью, укреплению правопорядка, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения законов.

Стадия возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве и средства обеспечения её законности и обоснованности формировались под влиянием коренных, порой революционных, преобразований политического строя и государственного устройства нашей страны.

Возбуждение уголовного дела без достаточных к тому оснований также как и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, являются грубейшим нарушением законности, приносящими большой вред обществу, государству, правам и законным интересам его граждан.

Нередко возбуждение и принятие к своему производству уголовного дела при отсутствии к тому оснований влечет и другие более серьезные последствия нарушения законности – необоснованное задержание, привлечение лица в качестве обвиняемого, производство обыска и применение иных мер государственного принуждения.

Необоснованное возбуждение уголовных дел отрицательно сказывается на борьбе с преступностью в целом. Оно приводит к напрасной трате сил, средств и времени органов предварительного расследования, к отвлечению их от раскрытия действительно совершённых тяжких преступлений.

В заключении данного исследования представляется целесообразным сделать следующие обобщения и выводы:

1. Возбуждение уголовного дела – это самостоятельная и первоначальная стадия уголовного процесса, представляющая собой принятие соответствующего решения уполномоченным на то

государственным органом о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела. В российском уголовном процессе возбуждение уголовного дела представляет собой сложное правовое явление, которое может определяться как стадия уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный институт и процессуальный акт. В современных условиях акт возбуждения уголовного дела является одним из проявлений функции обвинения и формой уголовного преследования.

2. Акт возбуждения уголовного дела публичного обвинения – это принимаемое в результате совокупности действий участников начальной стадии уголовного судопроизводства, решение органа или должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, выражающее отношение к произошедшему преступному событию и закреплённое в соответствующем процессуальном документе. Актом возбуждения уголовного дела частного обвинения являются действия и решения потерпевшего, выражающие отношение к произошедшему преступному событию в заявлении о преступлении.

3. Мы согласны с мнением о том, что «при разрешении первичной информации о преступлениях такой процессуальной фигуры как потерпевший быть не может». В связи со сказанным, в целях упорядочения терминологии уголовно-процессуального законодательства считаем целесообразным исключить из ч. 6 ст. 144 УПК РФ указание на «потерпевшего» и заменить его термином «пострадавший».

4. По делам частного обвинения процессуальный статус потерпевшего лицо приобретает с момента обращения в суд с заявлением о преступлении. Одной из особенностей производства по делам частного обвинения является отсутствие необходимости в оформлении отдельным постановлением решения о признании лица потерпевшим, как это требуется по делам публичного обвинения (ч. 1 ст. 42 УПК РФ). Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или судом, а в ч. 1 ст. 318 УПК РФ

идет речь лишь о подачи заявления и не известно примет ли судья его к своему производству, мы считаем целесообразным исключить из ч. 1 ст. 318 УПК РФ указание на «потерпевшего» и заменить его термином «пострадавший».

5. В УПК РФ отсутствует ответ на вопрос о том какая совокупность данных может быть признана достаточной для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Различны мнения и в процессуальной литературе. Одни считают, что успешное решение задач возбуждения уголовного дела возможно лишь при условии достоверного вывода о событии, содержащем признаки преступления; другие полагают, что необходима наибольшая степень вероятности знания о событии преступления. Вопрос о достаточности фактических данных в каждом конкретном случае решается должностным лицом по своему внутреннему убеждению, с учетом совокупности всего имеющегося материала.

6. По результатам исследования практики принятия заявлений и сообщений о преступлениях, можно выделить следующие наиболее часто встречающиеся нарушения: отказ в приёме и регистрации заявления о преступлении; необоснованное возвращение заявления заявителю в связи с ненадлежащим оформлением или отсутствием каких-либо сведений; несвоевременная регистрация заявления о преступлении; избирательная регистрация заявлений о преступлениях (сокрытие неочевидных, постановка на учёт очевидных и незначительных преступлений); регистрация заявлений о преступлениях установленным лицом; нерегистрация преступлений по выделяемым в отдельное производство уголовным делам; нерегистрация заявлений, полученных в ходе расследования других дел и др.

7. По нашему мнению дополнение статьи 140 УПК РФ частью 1.1 является правильным решением законодателя, позволяющим органам предварительного расследования проводить правильные и быстрые действия к достижению поставленных перед ними целей, опираясь на достоверные сведения, обличенные в правовую форму акта налогового органа.

8. Многочисленные факты сокрытия преступлений от учета, на наш взгляд, наносят наибольший вред уголовному судопроизводству, поскольку обуславливают невозможность для граждан получить доступ к правосудию.

Именно поэтому в сфере уголовного судопроизводства необходимо предусмотреть систему мер, направленных на совершенствование учетно-регистрационной дисциплины:

- создание единой для всех правоохранительных органов статистической отчетности о числе зарегистрированных преступлений;
- разграничить учёт числа заявлений о преступлениях от количества преступлений по возбужденным уголовным делам;
- упразднить регистрацию как одного преступления, деяний, по которым имеется несколько потерпевших, а также преступлений, включающих несколько эпизодов преступной деятельности.
- обязать организовать телефонную линию с органами полиции таким образом, чтобы телефонная линия не была «занята» постоянно, а связь была мгновенной.
- обязать представляться сотрудникам на любой звонок гражданина, сообщать номер заявки, сообщения, сообщать время в течение которого приедут сотрудники для оказания помощи и перезванивать по окончании работы по полученному сообщению лицу, позвонившему в правоохранительные органы.

Кроме того, мы считаем недопустимым грубое отношение, грубый разговор с лицами, позвонившими либо пришедшими за помощью в правоохранительные органы, и тем более отказ в принятии заявления, проверке (полнейшем бездействии) сообщения, для чего установить ответственность сотрудников вплоть до увольнения.

9. Под поводом для возбуждения уголовного дела следует понимать источник информации о преступлении, служащий юридическим фактом, и являющийся основанием для возникновения уголовно-процессуальных отношений. Как видно из содержания ст. 140 УПК РФ, формально

количество поводов к возбуждению уголовного дела по сравнению с УПК РСФСР сократилось. В то же время законодательную регламентацию получил такой повод, как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников и оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления.

10. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела включает в себя приём и регистрацию сообщения о преступлении, проверку содержащейся в нем информации и вынесение постановления о возбуждении уголовного дела. Совершенствованию существующего порядка возбуждения уголовного дела будет способствовать закрепление в законе перечня проверочных мероприятий по сообщению о преступлении и надлежащая регламентация порядка производства отдельных следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела (осмотр места происшествия, производство освидетельствования и некоторых видов экспертных исследований).

11. На практике, как отмечает К. Муравьев, зачастую следователи и дознаватели пренебрегают закрепленной за ними ч. 4 ст. 146 УПК РФ обязанностью по незамедлительному направлению копий постановлений о возбуждении уголовного дела надзирающему прокурору. В итоге прокуроры лишаются возможности своевременно реагировать на допускаемые при этом нарушения. Предлагаем чётко прописать в УПК РФ обязанность следователя и дознавателя в обязательном порядке после возбуждения уголовного дела представлять надзирающему прокурору собранный по сообщению о преступлении материал.

12. Действия мирового судьи, осуществляемые в связи с возбуждением уголовного дела частного обвинения потерпевшим являются одной из форм реализации судебного контроля при принятии решения о возбуждении уголовного дела. На рассматриваемом этапе суд реализует исключительную функцию правосудия, производной от которой является судебный контроль (предварительный и последующий).

13. Порядок возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц достаточно сложен, имеет ряд особенностей. Реализация процедуры возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц сопряжена с рядом проблем различного свойства, которые могут быть разрешены путем внесения изменений в уголовно-процессуальный закон. А именно упростить процедуру лишения неприкосновенности отдельных категорий лиц.

14. В начальной стадии уголовного процесса прокурорский надзор и ведомственный контроль в совокупности с судебным контролем образуют систему средств обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, в которой они осуществляются на основе не взаимозамены или дублирования, а дополнения друг друга с использованием только им присущих форм и методов.

15. Одновременно с возбуждением уголовного дела дознаватель, следователь, прокурор обязаны принять все необходимые меры не только к закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, но и к предотвращению, пресечению преступления. Предотвращение преступления означает действия по недопущению совершения подготавливаемого преступления, а под пресечением преступления понимается оперативно-розыскная и иная деятельность по прекращению преступления. Однако на практике меры по предотвращению и пресечению преступления считают второстепенными.

16. В уголовно-процессуальном законодательстве РФ наблюдаются недоработки относительно порядка возбуждения уголовных дел, и в будущем необходимо было бы оптимизировать процедуру возбуждения уголовных дел. Предлагаем дополнить УПК РФ главой 19.1 «Проверка заявлений и сообщений о готовящемся или совершенном преступлении», в которой детально прописать виды проверочных действий и порядок их производства, также определить процессуальный порядок деятельности органов осуществляющих предварительное расследование.

Таким образом мы приходим к выводу о необходимости проведения учёными дополнительных исследований в данной области.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Рос. газета. - 1993. - 25 декабря.
2. Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны (Вместе с «Проектом Соглашения о санитарных и безопасных зонах и местностях», «Проектом Правил, касающихся коллективной помощи гражданским интернированным») (Заключена в г. Женеве 12.08.1949 г.) // Действующее международное право. Т. 2. – М.: Московский независимый институт международного права, 1997. – С. 681-731.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 07.03.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. 19.12.2016) // СЗ РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - N 1 (ч.1). - Ст. 1.
6. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.
7. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Рос. газета. – 2006. – 5 мая.
8. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.02.2014) «О полиции» // РГ. – 2011. – 8 февраля.
9. Указ Президента РФ от 14.01.2011 N 38 (ред. от 21.11.2012) "Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации" (вместе с

- "Положением о Следственном комитете Российской Федерации") // Собрание законодательства РФ. 2011.- N 4. Ст. 572.
10. Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (ред. от 12.07.2012) "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2011. N 10. Ст. 1334.
11. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 г. № 30544) // Российская газета. – 2013. - № 282.
12. Приказ МВД России № 38, Генпрокуратуры России № 14, СК России № 5 от 16.01.2015 г. «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2015 г. № 36499) // Российская газета. 2015. - № 65.
13. Приказ МВД России от 17.10.2013 № 850 «Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации» // РГ. – 2013. – 21 ноября.

УЧЕБНАЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Андреева О.И. О необходимости стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России // Вестник Томского Государственного университета. Право. 2012. № 356 (Март). С. 110-112.
2. Баглаева Е.М. Проблемные вопросы уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Нижегородской правовой академии. 2014. № 3 (3). С. 36-38.

3. Бекетов А.О. Рассмотрение жалоб руководителем следственного органа: административно-процессуальный и уголовно-процессуальный порядок // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 109-115.
4. Бусел С.А. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2. С. 81-84.
5. Валласк Е.В., Григорьева М.А., Осипова Е.П., Серова Е.Б., Шиплюк В.А. Возбуждение уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: учебное пособие / Отв. ред. Н.А. Данилова, В.А. Шиплюк. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011.
6. Ветрила Е.В. Перспективы совершенствования правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в стадии возбуждения уголовного дела // Государство и право в XXI веке. 2014. № 2. С. 27-31.
7. Вицин С. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве / С. Вицин // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 55-59.
8. Власова Н.А. К вопросу об упразднении стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2014 года). В 2-х частях. Часть 1. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. С. 113-114.
9. Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2011.
10. Даньшина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: Учебное пособие для вузов. М.: Экзамен, 2013.

11. Елинский И.В. Основание для возбуждения уголовного дела: толкование понятия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2015. № 2 (8). С. 87.
12. Исин А.Б. Проблемы правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовного дела (по материалам республики Казахстан и Российской Федерации) // Современное право. 2010. № 7. С. 146-149.
13. Калошина Е.Ф. Понятие, сущность и значение повода для возбуждения уголовного дела // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. Т. 6. № 6. С. 102.
14. Канцеляров А. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность: ежемесячный правовой науч.-практ. журнал. 2011. № 8 (922). С. 12-13.
15. Капранов А.В. Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
16. Козилев Е.Н. Поводы к возбуждению уголовного дела: юридическая природа, система, пути совершенствования // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С. 36-41.
17. Корнакова С.В. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы. М.: Юрлитинформ, 2010
18. Костенко Р.В. Возможность осуществления доказывания на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2006. №1.
19. Крупчак И.Г. Возбуждение уголовных дел о преступлениях, подсудных мировому судье // Публичное и частное право. 2014. № III. С. 167-178.
20. Кузьмин А.С., Мухтасипова Т.Н. Основание для возбуждения уголовного дела // Известия ОГАУ. 2014. № 4 (48). С. 252-253.
21. Ляпунова А.В. Уголовный закон и стадия возбуждения уголовного дела // Наука. Мысль. 2016. № 8-1. С. 167-172.\

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Малахова Л.И. Нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 126-129.
2. Макеева И.В. Дискуссионные вопросы стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном процессе // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2015. № 8-6. С. 81-85.
3. Марков А.Я. Дознание и органы, уполномоченные на его производство // Вестник Международного института экономики и права. 2016. № 1 (22). С. 70-82.
4. Масленникова Л.Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. М.: Норма, 2013.
5. Муравьев К. Сущность процессуального акта о возбуждении уголовного дела в отношении лица // Уголовное право: научно-практический журнал. 2013. № 1. С. 106-112.
6. Муравьева А.С. Соотношение деятельности при решении вопроса о возбуждении уголовного дела с уголовным процессом // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2015. № 17. С. 273-277.
7. Насонова И.А., Моругина Н.А. Роль руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела: прошлое и настоящее // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 1. С. 125-130.
8. Наумов А.М. Актуальные вопросы прокурорской деятельности на стадии возбуждения уголовного дела // Ученые записки. 2016. № 3 (19). С. 197.
9. Пелих И.А. Сведения и их характер на стадии возбуждения уголовного дела в контексте установления и изменения пределов доказывания // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 1. С. 63-66.
10. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.В.

- Мешкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ - ДАНА: Закон и право, 2012. 783 с.
11. Профатилова Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2009.
 12. Рощупкина Е.В. Судья (суд) как субъект принятия решения в стадии возбуждения уголовного дела // Центральный научный вестник. 2016. Т. 1. № 16. С. 51-54.
 13. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс», 2010.
 14. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс», 2017.
 15. Садиокова У.В. Вопросы качества ведомственного определения и регулирования статуса руководителя следственного органа // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 284-286.
 16. Скабелин А.В. Возвращение прокурору полномочий по возбуждению уголовных дел: за и против // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. № 2 (31). С. 157-161.
 17. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. А.В. Смирнова. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 752 с.
 18. Тулянский Д.В. Стадия возбуждения уголовного дела: ее правовая природа и участники уголовного судопроизводства // Следователь: Научно-практическое и информационное издание. 2011. № 5 (157). С. 24-28.
 19. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : курс лекций / [Быковская Е.В. и др.] ; под общ. ред. Г.И. Загорского. М.: Волтерс Клувер, 2010. 560 с.
 20. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки

- «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клещиной. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 727 с.
21. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева, С. В. Бурмагин, А. Г. Калугин и др. ; под ред. О. И. Андреевой и др. Учеб. изд. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. 445, [1] с.
22. Францифоров Ю.В., Афонина Н.О. Правовые проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства в стадии возбуждения уголовного дела // Информационная безопасность регионов. 2014. № 2. С. 98-102.
23. Чердынцева И.А. Проблемные аспекты производства по уголовным делам частного обвинения, возбуждаемым в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ // Уголовное право. 2015. № 4. С. 120-126.
24. Чечулин И.В. О полномочиях руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь: научно-практическое и информационное издание. 2013. № 21. -С. 25-29.
25. Яшин В.Н., Победин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2002.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - N 4.
2. Постановление Президиума Калужского областного суда от 13.07.2016 N 44У-20/2016 // СПС «КонсультантПлюс», 2017.
3. Постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 29.06.2016 N 44у-168/2016 // СПС «КонсультантПлюс», 2017.
4. Постановление Президиума Самарского областного суда от 09.06.2016 N 44у-110/2016 // СПС «КонсультантПлюс», 2017.

5. Постановление Президиума Саратовского областного суда от 04.07.2016 N 44У-37/2016 // СПС «КонсультантПлюс», 2017.
6. Апелляционное постановление по делу N 22-2661: Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного Суда Республики Татарстан во 2-м квартале 2016 года (утв. Президиумом Верховного суда Республики Татарстан 27.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс», 2017.