

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Ответственность за хищения, сопряженные с незаконным
проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ
(законодательная регламентация и правоприменительная практика)»**

Выполнил: слушатель 312 учебной
группы, набор 2011 года, 40.05.02
Правоохранительная деятельность,
капитан полиции
Бариев Ринат Назирович

Руководитель: доцент кафедры уголовного
права, кандидат юридических наук
Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: начальник полиции
отдела МВД России по Азнакаевскому
району подполковник полиции
Шарафиев Радик Рафаилович

К защите

(допущена, дата)
Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические положения ответственности за хищения, сопряженные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ.....	8
§ 1. Хищение в системе отечественного уголовного законодательства: понятие, формы, виды.....	8
§ 2. Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак деяния: общее понятие.....	20
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации хищений, сопряженных с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ.....	35
§ 1. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.....	35
§ 2. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации грабежа, совершенного с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.....	46
§ 3. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации разбоя, совершенного с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.....	59
Заключение.....	67
Список использованной литературы	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется, прежде всего, что хищения в настоящее время являются наиболее совершаемыми общественно опасными деяниями против собственности. В структуре преступлений в сфере экономики хищения составляют более 70%, являясь наиболее распространенными в современных условиях преступными деяниями анализируемого вида. Как отмечают исследователи, «Хищения образуют ядро преступлений против собственности, в связи с чем, в особом доктринальном рассмотрении нуждаются их так называемые родовые признаки, определенные законодателем в примечании 1 к ст. 158 УК РФ»¹.

На актуальность темы работы указывают и имеющиеся статистические сведения. В настоящее время, согласно данным, размещенным на сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, число осужденных за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ, в 2016 г. составило 105 880 человек². Значительно число осужденных и по иным статьям, рассматриваемым в работе (к примеру, за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, т.е. по ч. 3 ст. 162 УК РФ, в 2016 г. было осуждено 1 677 человек³).

Отдельным аспектом актуальности можно назвать необходимость целенаправленной деятельности по совершенствованию уголовно-правовой борьбы с теми формами хищений, которые сопряжены с незаконным проникновением в помещение, хранилище или жилище. В этой связи следует отметить следующее.

¹Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 4 (6). С. 70.

² Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2016 г. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>. Дата обращения: 05.09.2017 г.

³ Там же.

На сегодняшний день важнейшим конституционным правом человека выступает право на неприкосновенность жилища. Жилище является обязательным условием нормального существования человека. Кроме того, это место постоянного проживания людей, где они чувствуют себя наиболее комфортно. Поэтому люди крайне болезненно реагируют на проникновение в жилище против их воли. Это вполне объяснимое явление, так как при этом оказывается под угрозой разрушения чувство стабильности, покоя и защищенности. Особую опасность хищения, совершаемые путем незаконного проникновения в жилище, приобретают в тех случаях, в которых используются насильственные способы завладения чужим имуществом.

В свою очередь, следует отметить такую ключевую, на наш взгляд, проблему. Неизменно мощным орудием в руках российской государственной власти, всецело направленным на всестороннее обеспечение охраны прав и свобод как каждого человека и гражданина в отдельности, так и общества или государства в целом, выступает именно уголовный закон. Уголовный закон России (далее - УК РФ¹) в его нынешней редакции устанавливает, прежде всего, перечень наиболее опасных деяний, относящихся к категории преступлений, а также определяет признаки таких преступлений, позволяющие отграничивать преступления от всех иных правонарушений. Он также устанавливает наиболее суровые меры государственного воздействия за совершение преступлений, т.е. уголовные наказания. С учетом этого, очень важно корректное применение уголовного закона, основанное именно на его буквальном толковании, на недопустимости применения уголовного закона по аналогии. В этой связи, достаточно крупной теоретической и практической проблемой является использование в Уголовном кодексе РФ значительного числа оценочных признаков, в том числе, признаков хищения, признаков помещения, иного хранилища, жилища. «Использование различного рода

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

оценочных признаков представляет определенные сложности не только в науке отечественного уголовного права, внося те или иные споры в понимании конкретного признака преступления, но и - что весьма важно в условиях правового государства - в практике применения уголовного закона»¹.

Степень научной разработанности темы достаточно высока, вместе с тем, следует отметить ряд недостатков. Прежде всего, по анализируемой проблематике отсутствуют диссертационные работы (основу научной литературы составляют отдельные статьи²). Крайне низкой степенью научной разработанности характеризуется проблематика уголовно-правовой борьбы с разбоем, сопряженным с незаконным проникновением в то или иное помещение или жилище. Вместе с тем, российскими правоведами в последние годы активно анализировались признаки хищения в целом³, его отдельные виды и формы⁴, ключевое внимание уделялось при этом краже⁵. Анализ этих доктринальных источников позволяет сделать вывод о том, что на данный момент не выработаны единые трактовки целого ряда понятий и категорий. В частности, до настоящего времени не выработано единое понятие жилища, нет универсальности в установлении признаков незаконного проникновения, т.д.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать особенности уголовной ответственности за хищения, сопряженные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

Задачи работы включают в себя:

¹ Ахмедов Р.У. Оценочные признаки хищения и его форм в уголовном праве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Ахмедов Руслан Умалатович; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. Краснодар, 2013. С. 5.

² См., например: Бояркина Н.А. О некоторых вопросах применения квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» // Сибирский юридический вестник. 2013. № 3 (62). С. 60-65.

³ см., например: Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки// Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 4 (6). С. 70-74.

⁴ см., например: Кочои С.М. Преступления против собственности. Учебное пособие для магистрантов / С.М. Кочои. М.: Проспект, 2015. 88 с.

⁵ см., например: Савкин Е.В. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Уфа, 2014. 268 с.

- описать понятие, формы и виды хищения в системе отечественного уголовного законодательства,
- проанализировать такой квалифицирующий признак, как незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище,
- рассмотреть уголовно-правовые характеристики и основные вопросы квалификации форм хищений, сопряженных с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, по УК РФ.

Объектом настоящего исследования является группа урегулированных российским уголовным законом общественных отношений, возникающих в связи с корыстным посягательством на собственность в форме хищения, сопряженного с незаконным проникновением в помещение, хранилище или жилище.

Предмет исследования составляют:

- нормы действующего российского законодательства,
- учебная и научная литература,
- материалы юридической практики.

Теоретическая значимость работы состоит в попытке систематизации на ее страницах основных положений, определяющих особенности уголовной ответственности за хищения, сопряженные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, во взаимосвязи законодательно установленных норм, доктринальных положений и взглядов, а также правоприменительной практики.

Практическая значимость работы заключается, прежде всего, в возможности использования полученных результатов в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел; кроме этого, по результатам работы сделаны выводы и выдвинуты предложения, которые могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании как законодательства, так и правоприменительной практики.

В основе методологической базы исследования лежит использование общенаучных методов познания. Также при написании работы были использованы частнонаучные и междисциплинарные методы познания.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами и включает в себя введение, 2 главы, разделенные на параграфы, заключение и библиографический список литературы.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЯ, СОПРЯЖЕННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ЖИЛИЩЕ, ПОМЕЩЕНИЕ ЛИБО ИНОЕ ХРАНИЛИЩЕ ПО УК РФ

§ 1. Хищения в системе отечественного уголовного законодательства: понятие, формы, виды

По мнению современных правоведов и историков, история становления и развития российского законодательства, непосредственно касающегося ответственности за преступления против собственности с признаками хищения, может быть разделена на три ключевых периода:

- 1) первый период - он охватывает российское уголовное законодательство досоветского периода (до 1917 года);
- 2) второй период – он включает в себя российское уголовное законодательство советского периода (с октября 1917 года и до введения в действие Уголовного кодекса 1996 года);
- 3) третий период - охватывает российское уголовное законодательство постсоветского периода (с момента введения в действие УК РФ 1996 года и по настоящее время)¹.

В целом, в истории уголовного права России хищение – как наиболее общее родовое понятие, призванное объединять группу тех или иных однородных преступных посягательств против собственности - имело место во все времена. Так, соответствующие нормы были включены уже в первые известные письменные памятки права (т.е., в договоры Руси с Византией). В свою очередь, в Русской Правде как нормативном акте впервые в

¹Анисимов В.Ф. Ответственность за преступления против собственности с признаками хищения: состояние, сущность и проблемы квалификации: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08 / Анисимов Валерий Филиппович; [Место защиты: С.-Петерб. ун-т МВД РФ]. Санкт-Петербург, 2012. С. 12.

истории правовой системы нашей страны уже предусматриваются различные способы совершения хищения, хотя, справедливым будет отметить, что с точки зрения законодательной техники закрепление этих способов делалось на низком уровне.

В наиболее обобщенном виде в настоящее время в уголовном праве России под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или иных лиц, причинившие ущерб собственнику, либо иному владельцу этого имущества.

Из данного определения можно вывести так называемые признаки хищения:

1) первый признак - изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц. Он предполагает извлечение чужого имущества из владения собственника либо иного владельца и, соответственно, перевод данного имущества в обладание виновного лица;

2) второй признак - противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц при хищении, которая заключается в совершении таких действий:

- во-первых, в нарушение действующего законодательства, призванного определять в строго установленном (императивном) порядке всю систему распределения материальных благ в государстве, и,

- во-вторых, в предусмотренных на законодательном уровне формах (этими формами выступают кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж и разбой).

Таким образом, «Противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц включает в себя две составляющие: совершение действий, ущемляющих право собственности на имущество, не предусмотренных законодательством Российской Федерации и

описание общественно опасного деяния в уголовном законе как преступления»¹;

3) третий признак – безвозмездность. Он характеризует хищение как изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного лица либо иных лиц без возмещения его стоимостного эквивалента и, соответственно, при отсутствии у лица намерения осуществить какое-либо возмещение в будущем;

4) четвертый признак – наличие у виновного лица прямого умысла, непосредственно направленного на преступное завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу, либо с целью передачи такого имущества с корыстной целью другим лицам. Виновное лицо всегда осознает, с одной стороны, общественную опасность своих действий, а с другой то, что имущество чужое. Виновный предвидит обязательное наступление материального ущерба для собственника или иного владельца имущества и, соответственно, желает этого. В этой связи вслед за современными правоведами отметим: «Ущерб, причиняемый хищениями, исчисляется миллиардами рублей. Причем этот ущерб - результат как хищений в крупных и особо крупных размерах, так и многочисленных хищений вещей и предметов небольшой стоимости. Это обусловило дифференциацию ответственности в действующем законодательстве за хищения в зависимости от различных обстоятельств совершения преступления»².

Важно отметить тот факт, что, несмотря на общепринятость выделения именно указанных выше признаков, они, тем не менее, не носят универсального характера. В литературе можно встретить и более развернутое изложение признаков, выделяемых при рассмотрении хищения, например:

1) корыстная цель;

2) изъятие имущества в пользу виновного или других лиц;

¹ Малышкин Р.Н. Насильственные хищения с незаконным проникновением в жилище: уголовно-правовые и криминологические аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. - Москва, 2012. С. 11.

² Терещенко Л.С. Некоторые проблемы квалификации хищений // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2013. № 6. С. 105.

- 3) обращение имущества в пользу виновного или других лиц;
- 4) изъятие и (или) обращение противоправное;
- 5) изъятие и (или) обращение безвозмездное;
- 6) изъятие и (или) обращение чужого имущества;
- 7) причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества¹.

Ключевое значение, несомненно, имеет корыстная цель. Корыстная цель является единственным обязательным признаком субъективной стороны хищения. Сущность корысти состоит в стремлении виновного удовлетворить свои материальные потребности за чужой счет путем изъятия чужого имущества, на которое у него нет ни законного, ни предполагаемого права. Корыстная цель представляет осознанный преступный результат, к достижению которого стремится виновный, и имеет место как в случаях преступного обращения чужого имущества виновным в свою пользу, так и в случаях передачи этого имущества другим лицам, в материальном положении которых виновный заинтересован. В свою очередь, наличие цели как обязательного признака означает возможность совершения хищения только с прямым умыслом.

Рассматривая такие понятия, как «изъятие», «обращение» и «причинение ущерба», важно отметить специфику определения момента окончания хищения. В современных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»² (п. 6) и «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27 декабря 2007 года № 51³ (п.п. 4, 19) закреплено прочно устоявшееся в судебной практике общее правило определения момента окончания хищения, состоящее в том, что хищение считается оконченным, если имущество изъято,

¹Анисимов В.Ф. Ответственность за преступления против собственности с признаками хищения: состояние, сущность и проблемы квалификации: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08 / Анисимов Валерий Филиппович; [Место защиты: С.-Петербург. ун-т МВД РФ]. Санкт-Петербург, 2012. С. 21.

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 // СПС «ГАРАНТ».

³ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 // СПС «ГАРАНТ».

и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.

Важным по своей юридической природе выступает предмет хищения. Отметим, что предмет хищения как правовая категория эволюционировал вместе с самими взглядами законотворцев и правоприменителей на хищения. Так, особо ценными предметами во времена действия Русской Правды считались холопы (которые не были субъектами права, а вещами своих господ), кони и другой скот, что было продиктовано экономическим, социальным укладами того времени¹. В современной правовой системе России под предметом хищения понимают чужое имущество, которое может быть:

- недвижимым и
- движимым.

Отметим, что в последнее время недвижимое имущество становится таким же распространенным предметом хищения, как и движимое. При этом, предметом хищения могут выступать административные здания и помещения, производственные здания и сооружения, а также земельные участки. В настоящее время на практике сложно решается вопрос с такими объектами недвижимости, как леса, многолетние насаждения, обособленные водные объекты. Кроме этого, с точки зрения определения предмета хищения достаточно сложным является вопрос о недрах и их содержимом.

В современной доктрине права можно встретить такую трактовку: «под имуществом понимаются только предметы материального мира, наделённые натуральными физическими свойствами (объёмом, весом, массой и др.) не находящиеся в собственности или законном владении виновного»². В целом, под имуществом общепринято понимать вещи, в создание которых был вложен так называемый общественно необходимый труд человека, призванный

¹Селиванова А. Ю. Предмет хищения: исторический аспект // Молодой ученый. 2017. № 19. С. 234.

² Малышкин Р.Н. Насильственные хищения с незаконным проникновением в жилище: уголовно-правовые и криминологические аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2012. С. 17.

обособливать их от природного состояния. В данном случае правовая характеристика понятия имущества должна строиться на стыке гражданского и уголовного права. Это обусловлено тем, что предметом хищений могут быть любые объекты права собственности, указанные в Гражданском кодексе РФ¹, за некоторыми исключениями. В статьях Уголовного кодекса, устанавливающих ответственность за хищение, в качестве предмета хищения рассматривается имущество.

В гражданском праве преобладает понятие вещи. Понятие «вещь» для гражданского законодательства всегда имело принципиальное значение в силу органической связи вещей и важнейшей составляющей частью предмета гражданского права - имущественными отношениями (п. 1 ст. 2 ГК РФ). Несмотря на то, что определения вещи Гражданский кодекс не имеет, его содержание позволяет усматривать непосредственные корреляции между понятиями:

- «объекты гражданских прав»,
- «имущество» и
- «вещи».

В ст. 128 ГК РФ сказано, что к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество. В современной науке гражданского права выработано не так много определений вещей, которые можно было бы принять в качестве рабочих. На наш взгляд, заслуживает внимания такая доктринальная трактовка: «вещи - это существующие независимо от субъекта, пространственно ограниченные предметы и явления материального мира как в их естественном состоянии, так и приспособленные человеком к его потребностям, признаваемые объективным правом в качестве объекта субъективных прав, в т.ч. некоторые виды энергии, освоенной

¹Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 1 [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.: по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

человеком (атомная, лучевая, электрическая, тепловая и т.д.)»¹. Вместе с тем, спорным остается соотношение понятий «вещи» и «имущество», в том числе, в сфере гражданского права.

В последние годы, на фоне бурного развития информационных технологий, различного рода электронных услуг, выявление ключевых признаков предмета хищения приобрело важное прикладное значение. В этой связи отметим следующий аспект. Предметом хищения является чужое имущество, при мошенничестве, кроме того, право на чужое имущество. Специфика предмета мошенничества обуславливает необходимость четкого отнесения какого-либо объекта к имуществу или праву на него. От этого зависит квалификация хищения. Например, отнесение ценных бумаг (облигаций, банковских сберегательных книжек на предъявителя и т.д.) на предъявителя к имуществу означает, что тайное их хищение образует кражу, а не мошенничество, последующее получение по ним денег или иного имущества представляет распоряжение похищенным и не требует дополнительной квалификации. Отнесение безналичных денег к праву на имущество означает, что незаконное завладение ими в результате зачисления виновным их на свой счет квалифицируется как мошенничество.

Далее, «Важным для квалификации преступления является не только установление отличия между имуществом и правом на него, но и установление наличия у какого-либо материального объекта свойств предмета хищения вообще, т.е. свойств имущества или права на него. Так, кредитные (расчетные) карты вообще не обладают свойством предмета хищения, а являются орудием его совершения. Очевидно, этим можно объяснить различную квалификацию совершаемых с их помощью хищений. Так, если выдача наличных денег осуществляется посредством банкомата без участия, уполномоченного работника кредитной организации, хищение квалифицируется как кража. Если виновный, совершая хищение, вводит в заблуждение уполномоченного

¹ Анисимов В.Ф. Об объекте и предмете хищения// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3 (31). С. 199.

работника кредитной, торговой или сервисной организации (например, использует банковскую карту для оплаты товаров и услуг в торговом или сервисном центре), хищение квалифицируется как мошенничество»¹.

Хищения на доктринальном уровне делятся на формы и виды. Деление хищений на формы проводится по критерию зависимости от способа их совершения. Необходимо подчеркнуть, что деление хищений на основе способов их совершения было характерно для всех периодов развития отечественного уголовного законодательства, начиная с первых законодательных актов Древней Руси. Более того, с течением времени происходил явный рост количества составов посягательств против собственности, в конструкции которых законодателем использовались различные способы их совершения².

Итак, имея единое содержание, хищения, тем не менее, могут иметь различные формы проявления вове. Уголовный закон России выделяет такие формы хищения, как:

- кража,
- мошенничество,
- присвоение,
- растрата,
- грабеж и
- разбой.

Подобная позиция законодателя разделяется и большинством современных правоведов. Так, по мнению В.В. Анисимова, можно сделать вывод именно о шести формах хищения в зависимости от способа изъятия имущества:

- кража - тайное изъятие имущества;

¹Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки// Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 4 (6). С. 71.

²Галаганов А.А. Уголовно-правовая характеристика способов совершения хищений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Галаганов Алексей Анатольевич; [Место защиты: Ом.акад. МВД РФ]. Омск, 2013. С. 21.

- мошенничество - завладение имуществом путем обмана или злоупотребления доверием;

- присвоение вверенного имущества;
- растрата вверенного имущества;
- грабеж - открытое изъятие чужого имущества;
- разбой - насильственный способ изъятия имущества¹.

При постановлении приговора подлежит указанию конкретная форма хищения, например:

- «...Действия Хантимирова К.Р. подлежат квалификации по ч.1 ст.161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества»².

- «...Суд квалифицирует действия Потупова М.В. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину»³.

В настоящее время на уровне доктрина уголовного права предлагается классифицировать способы совершения хищений на: а) «генеральные» («изъятие и обращение», «обращение») — закрепленные в законодательном определении понятия хищения, «основные» («тайный», «открытый») — которыми в основном осуществляется завладение чужим имуществом, и б) «частные» («с незаконным проникновением», «с применением насилия...» и т. д.) — которые характерны для схожих по «генеральному» и «основному» способам форм хищений⁴.

Виды хищений выделяются законом с учетом двух критериев:

¹Анисимов В.Ф. Ответственность за преступления против собственности с признаками хищения: состояние, сущность и проблемы квалификации: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08 / Анисимов Валерий Филиппович; [Место защиты: С.-Петербург. ун-т МВД РФ]. Санкт-Петербург, 2012. С. 54.

² Дело № 1-635/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 07 июня 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

³ Дело № 1-648/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 07 июня 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

⁴Галаганов А.А. Уголовно-правовая характеристика способов совершения хищений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Галаганов Алексей Анатольевич; [Место защиты: Ом.акад. МВД РФ]. Омск, 2013. С. 23.

- а) во-первых, размера наносимого хищением имущественного ущерба;
- б) во-вторых, особых свойств похищаемых предметов (эти свойства, как правило, обуславливаются характером дополнительного объекта хищения таких предметов)¹.

По размеру хищения разграничиваются на:

- с одной стороны, административные проступки,
- с другой стороны, преступления.

Преступные хищения подразделяются на:

- 1) хищение, которое можно назвать «простым», т.е. не причиняющим значительного ущерба гражданину или крупного ущерба юридическому лицу;
- 2) хищение, сопряженное с причинением значительного ущерба гражданину (нормы ч. 2 ст. 158 – 160 УК РФ);
- 3) хищение, совершенное в крупном размере (нормы ч. 3 ст. 158 - 160, 162, ч. 2 ст. 161 УК РФ);
- 4) хищение, совершенное в особо крупном размере (нормы ч. 4 ст. 158 - 160, 162, ч. 3 ст. 161 УК РФ)².

Отметим, что уголовное законодательство в этой сфере продолжает совершенствоваться. Так, Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ³ в УК РФ была введена ст. 158.1, предусматривающая уголовную ответственность за мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. М.: Городец, 2012. С. 610.

² Там же. С. 611.

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 июня 2016 г.; одобрен Советом Федерации 29 июня 2016 г.; по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 72 (Часть II). – Ст. 4256.

Эти разновидности хищения не выделяются в самостоятельные составы преступления, а описываются в рамках норм об ответственности за отдельные формы хищения.

Вместе с тем, приведенные выше деления хищений на формы и виды не носят универсального характера. В отдельных источниках, как правило, диссертационных работах и крупных научных монографиях можно встретить и иные критерии типологизации, например, «...целесообразно провести классификацию форм хищения по таким основаниям:

- преступления, которые образуют формы хищения в соответствии с диспозицией тех или иных норм, предусматривающих ответственность за их совершение;
- преступления, которые образуют формы хищения, конструктивным признаком которых выступает так называемое «изъятие чужого имущества»;
- преступления, которые образуют формы хищения, где незаконное завладение с корыстной целью чужим имуществом выступает конечной целью совершения данного конкретного преступления;
- преступления, которые образуют формы хищения в соответствии с законодательно установленным определением самого понятия хищения»¹.

Вместе с тем, в УК РФ выделены и такие непосредственно не относящиеся к хищению корыстные преступные деяния, как:

- причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ответственность предусмотрена ст. 165 УК РФ) и
- неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) (ответственность предусмотрена ст. 166 УК РФ).

Как указывают в литературе, «В первом случае налицо отсутствие такого ключевого признака хищения, как так называемое «безвозмездное завладение чужим имуществом», а во втором случае отсутствует сама цель навсегда

¹ Фетисов А.М. Уголовно-правовая характеристика хищения: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Ростов н/Д, 2013. С. 9.

лишить конкретного собственника его имущества и, соответственно, обратить это имущество (т.е., транспортное средство) в свою пользу»¹. В свою очередь отметим, что на практике разграничение этих составов вызывает подчас немало сложностей.

Итак, делаем следующие выводы:

1. Хищение в наиболее обобщенном виде представляет собой совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Предмет хищения представляет собой чужое имущество, т.е. то имущество, которое не находится в собственности либо законном ведении виновного, это вещи материального мира, которые имеют стоимость или в них в какой-либо форме овеществлен труд человека. Чужое имущество – это то имущество, которое не находится в собственности или законном ведении виновного ни полностью, ни частично.

2. Признаки хищения включают в себя: а) изъятие и (или) обращение чужого имущества; б) корыстная цель; в) безвозмездность; г) противоправность.

3. Формы хищения (различаются (типологизируются) по способу изъятия или обращения имущества) включают в себя: а) кражу; б) мошенничество; в) присвоение и растрату; г) грабеж; д) разбой. Указанный перечень является исчерпывающим. Установлено, что с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище могут совершаться такие формы хищения, как кража, грабеж и разбой.

4. Предмет хищения, как показывает правоприменительная практика, в ряде случаев может вызывать сложности. В частности, в настоящее время на практике сложно решается вопрос с такими объектами недвижимости, – выступающих в качестве предмета хищения - как леса, многолетние

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под ред. А.И. Рарога. М.: ТК Велби, Проспект, 2014. С. 413.

насаждения, обособленные водные объекты. Кроме этого, с точки зрения определения предмета хищения достаточно сложным является вопрос о недрах и их содержимом.

§ 2. Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак деяния: общее понятие

Широкое распространение в современной судебной-следственной практике получили те преступления против собственности, которые совершаются с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище. Кратко остановимся на самом понятийном аппарате.

Прежде всего, отметим, что само понятие «помещение» весьма неоднозначно трактуется в отечественной уголовно-правовой литературе. В целом, практически общепринято считать, что к помещениям необходимо относить, с одной стороны, специально охраняемые объекты, а с другой – все остальные помещения, отдельные этажи или комнаты, куда вовсе нет доступа посторонним лицам, либо вход в них не представляется возможным без соответствующего пропуска или согласия должностных лиц, непосредственно отвечающих за режим предприятия или учреждения.

В юридической литературе помещение может пониматься как в узком, так и в широком смыслах. В первом случае, к объектам проникновения отнесены только помещения, специально предназначенные для целей обеспечения сохранности имеющихся в них ценностей (различного рода склады, кладовые и т.п.). Во втором случае, под помещением следует подразумевать любые строения (в том числе, гражданские, промышленные,

торговые здания и сооружения), как то место, где находятся и куда помещаются какие-либо материальные ценности (либо размещаются люди). «Наиболее корректным является, думается, последнее толкование, т.к. узкое понимание термина «помещение» может на практике привести к тому, что на квалификацию преступного деяния станут влиять какие-либо формальные обстоятельства, фактически не имеющие отношения к характеру содеянного. Отсюда следует, что узкое понимание помещений как объекта проникновения открывает «широкое поле» для казуистики»¹.

Законодательство устанавливает, что под помещением - для целей уголовного права – понимаются те или иные строения и сооружения вне зависимости от форм собственности, непосредственно предназначенные для временного нахождения людей либо для временного размещения материальных ценностей в каких-либо производственных или иных служебных целях. В доктрине уголовного права отмечается, в свою очередь, что под «помещением» следует понимать строение, сооружение, прямо предназначенное для размещения людей и/или материальных ценностей. Такое помещение может быть:

- как постоянным (к примеру, завод, цех, музей, сберегательная касса, магазин и т. д.), так и
- временным (к примеру, надувной ангар, брезентовый шатер, палатка);
- как стационарным, так и
- передвижным².

Далее, под хранилищем общепринято понимаются те или иные хозяйственные помещения, четко обособленные от жилых построек, а также участки территории, трубопроводы, другие сооружения вне зависимости от

¹ Щербакова Е.О. Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак грабежа чужого имущества // Общество и право. 2015. № 3. С. 91.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под ред. А.И. Рарога. М.: ТК Велби, Проспект, 2014. С. 417.

форм собственности, которые прямо предназначены для постоянного или временного хранения каких-либо материальных ценностей.

В силу закона, «иное хранилище» - это то место, которое специально оборудовано, приспособлено или предназначено для постоянного или временного хранения в нем каких-либо товарно-материальных ценностей, которое, вместе с тем, в силу своих характеристик не может быть отнесено к категории «помещение». Это все те виды устройств, которые специально предназначены для целей хранения и сбережения различного рода имущества - товаров, денег, драгоценных металлов и т.д. (чаще всего, это сейфы, стальные шкафы, контейнеры, морозильные камеры, охраняемые железнодорожные вагоны и платформы и т.д.)¹.

Кроме этого, к подобным обособленным и охраняемым территориям относятся, в том числе, товарные дворы железнодорожных станций, речного или морского грузовых портов, аэропортов, элеваторов, огороженные загоны для скота, охраняемые зерновые тока сельскохозяйственных предприятий и т.д.

При этом, не относятся к хранилищам те сооружения, которые не создают преграды свободному доступу к находящемуся там имуществу (например, неохраняемые открытые платформы, открытый ток и т.д.).

Отметим, что хранилища следует отграничивать от емкостей, вместилищ, упаковок вещей, предназначенных для их хранения и перевозки, например:

- бидоны,
- бочки,
- ящики,
- чемоданы и т.д.²

Таким образом, «... основным критерием для признания «иного хранилища» на практике выступает отведение и оборудование того или иного

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под ред. А.И. Рарога. М.: ТК Велби, Проспект, 2014. С. 418.

² Там же. С. 418.

участка исключительно для цели хранения»¹. С понятием «иное помещение» в современной судебно-следственной практике нередко связано понятие «охраняемая территория». На наш взгляд, таковая может быть признана в том случае, если ее статус – статус охраняемой территории - достаточно четко и ясно выражен для окружающих лиц (например, имеют место ограждения либо обозначение границ каким-либо иным способом, установлены щиты с предупреждениями, функционируют системы наблюдения и т.д.). К примеру, в отношении продуктов растениеводства необходимо учитывать, что плоды, которые еще находятся на деревьях (либо на кустах, на земле), т.е. еще не убраны, фактически уже находятся на хранении, т.к. это уже материальные предметы с вложенным в них трудом человека.

Весьма распространены преступные посягательства (как правило, кражи), совершенные с незаконным проникновением в жилище. «Из всего объема совершаемых корыстных посягательств на собственность наиболее значительный объем занимают именно хищения из жилищ. Это связано, прежде всего, с тем, что личное имущество граждан хранится, как правило, в их жилищах. В связи с этим, относительно высокая материальная выгода от совершения хищений из жилища и обусловила высокий уровень преступности в сфере рассматриваемого вида преступной деятельности»².

Жилище, в наиболее обобщенном виде, - это строение или помещение в нем, прямо предназначенное для целей постоянного или временного проживания в нем людей (например, индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице, санатории, дача, садовый домик и т. п.), а равным образом, его составные части, используемые для отдыха, либо для хранения имущества, либо для удовлетворения иных потребностей человека, например:

- балконы,

¹ Щербакова Е.О. Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак грабежа чужого имущества // Общество и право. 2015. № 3. С. 92.

² Малышкин Р.Н. Насильственные хищения с незаконным проникновением в жилище: уголовно-правовые и криминологические аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2012. С. 25.

- застекленные веранды,
- кладовые и т.д.

Следует далее заметить, что отечественная судебная практика причисляет к жилищу как непосредственно сам частный дом, так и домовладение в целом, включая различные летние кухни и пристройки. В свою очередь, не могут признаваться жилищем те помещения, которые не предназначены и не приспособлены для целей постоянного и/или временного проживания (сюда могут быть отнесены обособленные от жилых построек погреба, сараи, гаражи, иные хозяйственные помещения).

Нельзя не заметить, что в определении жилища просматривается такое соотношение понятий:

- во-первых, понятие «строение» шире понятия «помещение»;
- во-вторых, последнее представляет собой внутреннюю часть строения.

В нынешнем определении помещения как объекта проникновения общепринято иное соподчинение понятий, которое можно охарактеризовать так: «помещение» - понятие более общее, т.к. оно охватывает собой строения и сооружения. Как полагают ученые, «Не вызывает сомнений тот факт, что никакие юридические определения не должны содержать противоречивые суждения. При наполнении конкретным содержанием тех или иных правовых понятий, юридические определения обрисовывают, тем самым, определенные пределы действия норм права. С учетом этого, какая-либо нечеткость в определениях используемых понятий неизменно препятствует пониманию смысла правовых предписаний, а значит, создает условия для произвольного применения норм права»¹.

На сегодняшний день, «жилище» остается одним из наиболее спорных понятий права. Не представляется возможным исчерпывающе перечислить все дискуссионные аспекты его применения на практике правоприменения. К

¹ Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя// Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 8. С. 121.

примеру, до конца не разрешен вопрос относительно возможности отнесения к понятию жилища каких-либо отдельных частей подъездов и придомовых территорий многоквартирных жилых домов. В этой связи, в современной доктринальной литературе, на наш взгляд, вполне обоснованно отмечается следующее: «налицо нестыковка гражданского и уголовного законодательства как раз в части вида собственности жилья. По общему правилу, в так называемом кооперативном доме (а также в доме, в котором все квартиры приватизированы) жильцы наделены правом ограничить доступ в подъезд, т.к. являются собственником дома, к общему имуществу которого закон прямо относит придомовую территорию, лестничные площадки и т.д.). В том доме, который находится на муниципальном балансе, подъезды открыты, а значит, вход любого человека туда не будет признаваться незаконным, даже в том случае, если он сломает замок на двери (но при этом он понесет ответственность за порчу имущества), и, соответственно преступное деяние, совершенное в подъезде такого дома, невозможно будет считать совершенным с незаконным проникновением в жилище»¹.

Развивая эту мысль, можно сделать вывод о том, что УК РФ - в отличие от ЖК РФ² - понятие «жилище» наполнил максимально широким содержанием. Уголовно-правовое определение жилища позволяет относить к объекту проникновения как собственно жилые помещения, так и другие места обитания людей, не являющиеся, исходя из норм ЖК РФ, жилищем, т.е. различного рода сараи, бани, оранжереи, летние кухни, беседки, иные хозяйственные постройки, землянки, шалаши, предназначенные их собственником для целей временного проживания. В то же время, в доктрине права отмечается: «Но вполне очевидно, что подобная трактовка понятия «жилище» определенным образом искажает смысл уголовно-правового запрета, предполагающего более строгую

¹ Щербакова Е.О. Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак грабежа чужого имущества // Общество и право. 2015. № 3. С. 93.

² Жилищный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 декабря 2004 г.; одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 г.; по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 14.

ответственность за преступление, которое наносит вред не только отношениям собственности, но и такому важнейшему по своей природе социальному и личному благу, как неприкосновенность жилища»¹.

Заслуживает анализа и понятие «незаконное проникновение». Прежде всего, отметим, что квалифицирующий признак «проникновение в жилище, помещение или иное хранилище» в том или ином виде давно известен русскому уголовному законодательству с давних времен. Так, Русская Правда своими нормами наиболее опасной признавала ту кражу имущества, которая совершалась в ночное время из «клети», т.е. из бревенчатой постройки (жилого дома, амбара, кладовой при доме). По Русской Правде, убийство вора, пойманного ночью непосредственно во дворе («у клети») или прямо в процессе кражи («у которое татбы»), не влекло за собой какого-либо наказания. В дальнейшем, Соборное Уложение 1649 г. кражу, совершенную «в дому», также относило к категории наиболее опасных преступлений против собственности. При этом, Уложение не предусматривало различий между дневной и ночной кражей и допускало убийство «татя» с «поличным» как во время совершения посягательства, так и во время погони за ним в том случае, когда он оказывал сопротивление.

Артикул воинский 1715 г., из числа всех иных, выделял кражу из жилых помещений и хранилищ («Ежели кто... отопрет сундуки, хоромы воровскими ключами...» - толкование к Артикулу 185). В толковании к Артикулу 185 был упомянут и так называемый ненасильственный грабеж без оружия, соединенный с проникновением в помещение, жилище. В нем разъяснялось следующее: «Ежели кто ворвется без оружия, или войдет в дом без насилья в

¹ Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя// Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 8. С. 124.

конюшню или хоромы, от чего никакого насилия или убийства опасаться не надлежало...»¹.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. к категории наиболее опасных имущественных преступлений относило и те из них, которые были сопряжены с проникновением в жилые дома, а также с нападением на иные обитаемые здания, селения. К примеру, к квалифицированному относился разбой с нападением на дом, иное обитаемое здание или целое селение. Грабеж, который совершался шайкой посредством открытого нападения на дом или иное обитаемое место, также признавался квалифицированным преступлением. Кроме этого, квалифицированным преступлением Уложение признавало и кражу со взломом. При этом, в ранней редакции Уложения (датированной 1845 г.) разграничивались два вида кражи со взломом. К первому виду относились кражи со взломом, который можно, с определенной долей условности, назвать «внешним». При совершении подобных краж преступник получал доступ к интересующему его имуществу посредством подкопа под дом или иное здание, а также путем разрушения ворот, наружных дверей здания, пролома стен, кровли дома или иного здания. Второй вид - это кражи с «внутренним» взломом, т.е. те кражи, при которых взлом был ограничен только повреждением окон, внутренних дверей здания, шкафов, сундуков, ларцов или иных хранилищ, в которых находились вещи.

Уложение в более поздней редакции - редакции Закона от 18 мая 1882 г. - уже отказалось от деления взлома на такие виды, как «внешний» и «внутренний». К числу квалифицированных Уложение стало относить кражу из обитаемого строения или с его двора, либо из находящихся во дворе построек, путем взлома преград, препятствующих доступу во двор, в обитаемое строение или из одной его части в другую, либо находящихся на их преградах запоров, а

¹ Цит. по: Малышкин Р.Н. Насильственные хищения с незаконным проникновением в жилище: уголовно-правовые и криминологические аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2012. С. 21.

также кражу, которая была совершена таким же способом из казенного или общественного здания, хоть и необитаемого, но охраняемого.

Наказание по законодательству того времени возвышалось по усмотрению суда одной или двумя степенями за кражи, при совершении которых преступники влезли в окно, перелезли через стену (забор или иную ограду) или же вошли в дом под каким-либо вымышленным предлогом. Повышенное наказание также влекли за собой кражи, совершенные из запертых хранилищ движимого имущества путем разрушения или повреждения на месте преступления этих хранилищ.

Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, содержал более строгое наказание за те кражи, которые совершались путем взлома преград или запоров, прямо препятствующих доступу во двор, в строение или из одной его части в другую; из тех или иных запертых хранилищ движимого имущества, путем их разрушения или повреждения на месте преступления или же препятствующих доступу в них запоров; с применением (для целей открывания замков) отмычек, других орудий или принесенных виновным поддельных или подобранных ключей (ст. 170.1).

УК РСФСР 1922 г. усиливал ответственность за кражу с применением орудий или инструментов или других технических приспособлений (п. «б» ст. 180). Вместе с тем, этот Кодекс, как и предшествующие ему советские уголовные законы, не раскрывал понятие «технические средства».

В декабре 1982 г. законодатель изменил редакцию статей УК РСФСР 1960 г., предусматривающих ответственность за кражу. Квалифицирующий признак «применение технических средств» был заменен признаком «проникновение в помещение, иное хранилище, жилище» (ст. 89, 144). Квалифицирующий признак «проникновение в помещение, иное хранилище, жилище» был включен и в составы таких преступлений, как грабеж и разбой.

В наиболее обобщенном виде в современной доктринальной литературе указывается, что «незаконное проникновение представляет собой тайное, открытое или с использованием обмана вторжение в жилье, помещение или

иное хранилище с целью совершить хищение чужого имущества»¹. Иными словами, под проникновением общепринято понимается именно вторжение в помещение, совершенное с целью совершения хищения. Таким образом, можно сделать вывод о том, что проникновение не является самоцелью, а представляет собой способ, облегчающий хищение. Проникновению, в связи с этим, всегда предшествует формирование так называемого умысла на хищение (например, в жилище) чужого имущества, в силу чего оно всегда носит предумышленный характер. При этом, способы проникновения условно подразделяются на три вида:

- во-первых, путем вторжения в помещение,
- во-вторых, путем вхождения в него,
- в-третьих, путем изъятия имущества посредством применения различных специальных приспособлений без входа вовнутрь помещения.

В свою очередь, вторжение всегда предполагает то или иное действие субъекта, прямо направленное на получение доступа к похищаемому имуществу по месту его нахождения посредством применения насилия, иными словами, преступник совершает преступное деяние путем преодоления заграждающих устройств.

В настоящее время, наиболее типичными приемами проникновения выступают:

- 1) полное или частичное нарушение целостности имеющихся запирающих устройств, иных элементов строений (дверей, окон, стен, потолков, фундаментов, полов и т. д.);
- 2) обман тех лиц, которые находятся в жилом (или нежилом) помещении, либо на охраняемой территории;

¹ Щербакова Е.О. Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак грабежа чужого имущества // Общество и право. 2015. № 3. С. 94.

3) применение тех или иных приспособлений, дающих возможность изъять похищенное без фактического перемещения преступника в конкретное строение или хранилище;

4) использование заранее подготовленных (или уже обнаруженных на месте преступления) ключей;

5) «свободный доступ» (под ним понимается проникновение в жилище через открытое окно, а также незапертую дверь, незакрытый аварийный выход, вентиляционные шахты и т.д.);

6) использование «невнимательности» потерпевшего (это могут быть ситуации, когда виновный прячется в помещении с целью похищения какого-либо имущества);

7) вторжение в жилое (нежилое) помещение путем применения насилия к лицу, непосредственно открывшему дверь в это помещение¹.

В то же время, важно отметить, что на доктринальном уровне ряд указанных выше терминов вызывает острые дискуссии. В частности, обосновывается, что «Сам термин «вторжение» не устраивает многих правоведов, которые обоснованно указывают на то обстоятельство, что семантика этого понятия характерна именно для насильственных вторжений, а как быть тогда с проникновениями посредством обмана? Абрамовский Р.А., в этой связи, предлагает заменить термин «вторжение» на термин «попадание». Для любой кражи, вторжение предполагает то или иное действие субъекта, прямо направленное на получение доступа к похищаемому имуществу по месту его нахождения посредством применения усилия, и с этим необходимо согласиться»².

Следует учитывать также, что проникновением следует признавать не только лишь физическое вхождение в жилище, помещение или хранилище, но и

¹Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя// Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 8. С. 125.

²Петрухнов С.Н. К вопросу о квалификации кражи, совершенной путем незаконного доступа к имуществу// Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. № 2. С. 159.

изъятие того или иного имущества с помощью разнообразных приемов и приспособлений (к примеру, разнообразных крюков, «удочек», магнитов, щипцов и т.д. через окно, форточку). Проиллюстрируем это цитатой из приговора: «16 октября 2015 года около 22 часов Акмурзаев А.С., находясь на первом этаже одно подъездного дома... новой части г.Набережные Челны, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что в помещении вахты никого нет и за его действиями никто не наблюдает, через окно проник в помещение вахты и тайно похитил: ...»¹. Таким образом, проникновение необходимо в той мере, в какой это необходимо для изъятия вещи. В одних случаях, для этого нужно, чтобы виновное лицо именно вошло в хранилище, а в других вполне достаточно, чтобы оно туда лишь просунуло руку или даже какое-либо орудие, при помощи которого и взято чужое имущество.

В свою очередь, не рассматриваются как проникновение те случаи, когда кража совершена каким-либо лицом, имеющим доступ в помещение в силу своего служебного положения (либо в силу выполняемой работы), а равно каким-либо лицом, имеющим разовый доступ в помещение (к примеру, на территорию завода). Вместе с тем, использование подложного пропуска либо словесный обман (к примеру, проникновение в помещение под видом курьера) уже признается рассматриваемым квалифицирующим признаком кражи. Не признается проникновением, также, вход в магазин в часы его работы с целью кражи.

Правовая категория «незаконное проникновение» неразрывно связана с конституционно установленным правом на неприкосновенность жилища, суть которого состоит в том, что никто не имеет права вмешиваться в частную жизнь человека и решение вопросов частной жизни, соответственно, лежит только на этом человеке. Поэтому, вопрос о том, нарушено ли в данном

¹Дело № 1-490/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 5 апреля 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

конкретном случае право человека на частную жизнь и, в том числе, на неприкосновенность жилища, может решаться только владельцем жилища. Последнее же не представляется возможным без восприятия конкретного помещения, в которое проник преступник, именно как жилища. В доктрине права указывается следующее: «Недопустимо признавать жилищем то помещение, которое само лицо не воспринимает как свое жилище. К примеру, человек имеет постоянное место жительства в ином месте, а данную квартиру использует лишь для хранения в ней, например, товара, каких-либо вещей либо вовсе планирует ее продать. В подобном контексте будет недопустимым говорить о нарушении неприкосновенности жилища, если в подобную квартиру незаконно проникнет посторонний, т.к. даже само лицо — собственник квартиры — не воспринимает совершенное против него деяние как нарушение его права. Жилище всегда лежит в сфере частной жизни человека, вопросы которой он должен решать только сам, соответственно, только он сам может делать вывод относительно того, нарушено ли конкретными действиями его право на неприкосновенность жилища или нет»¹.

На сегодняшний день, с учетом рассмотренных выше аспектов, не вызывает сомнений тот факт, что действующее российское уголовное законодательство в рассматриваемой сфере нуждается в совершенствовании. Полагаем, что в УК РФ необходимо:

- 1) во-первых, согласовать содержание примечания к ст. 139 с положениями ст. 15-19 ЖК РФ;
- 2) во-вторых, объекты проникновения при хищениях обрисовать словами «жилое, нежилое помещение, хранилище».

Кроме этого, по мнению правоведов, «В действующем УК РФ необходимо также точно определить, что именно следует понимать под проникновением как способом действия при совершении квалифицированных

¹ Бояркина Н.А. О некоторых вопросах применения квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» // Сибирский юридический вестник. 2013. № 3 (62). С. 61.

кражи, грабежа, разбоя. В определении проникновения, закреплённом на легальном уровне, целесообразно учесть его интерпретации как в уголовно-правовой науке, так и в судебной практике. При этом, важно иметь в виду, что правоприменитель нуждается и в общем определении «проникновения», и в знании четких границ этого понятия. Их необходимо обозначить в деталях, при этом, перечислив в УК РФ наиболее типичные ситуации совершения посягательств на собственность путем проникновения в жилые, нежилые помещения, хранилища. Такой прием для целей конструирования дефинитивной нормы, возможно, не самый подходящий, вместе с тем, преимущество его очевидно: лица, призванные применять уголовный закон, получают из текста статьи закона всю необходимую информацию о виде запрещенного поведения»¹.

Также, считаем, что обозначенные выше приемы проникновения также можно отразить в действующей УК РФ, но достаточно обобщенными понятиями, например:

- «взлом»,
- «специальные приспособления и приемы»,
- «свободный доступ»,
- «применение насилия».

В то же время, целесообразно в краткой форме разъяснить саму сущность каждого из приемов. К примеру, «взлом», на наш взгляд, охватывает собой все случаи устранения имеющихся преград или запоров. В свою очередь, «специальные приспособления и приемы» включают в себя, как правило, применение для целей изъятия имущества технических устройств, обман как специфическое средство получения доступа к имуществу, а также те или иные ухищрения виновного лица. Термин «свободный доступ» указывает, что кража совершена из незакрытого жилого (нежилого) помещения, хранилища. И,

¹ Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя// Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 8. С. 125.

наконец, словосочетание «применение насилия» предполагает либо психическое, либо физическое воздействие на потерпевшего.

Итак, делаем следующие выводы:

1. К настоящему времени не выработаны единые трактовки целого ряда понятий, таких как «помещение», «жилище», «незаконное проникновение», т.д., что вызывает на практике дискуссии при квалификации совершенного деяния. Также, на доктринальном уровне не выработан универсальный подход к установлению соотношения самих этих понятий (в частности, до конца не разрешен вопрос относительно возможности отнесения к понятию жилища отдельных частей подъездов и придомовых территорий многоквартирных жилых домов). С учетом этого, полагаем, что в УК РФ необходимо:

1) согласовать содержание примечания к ст. 139 с положениями ст. 15-19 ЖК РФ;

2) объекты проникновения при хищениях обрисовать словами «жилое, нежилое помещение, хранилище».

2. Отдельные приемы проникновения в жилище, помещение либо иное хранилище целесообразно отразить в УК РФ, но достаточно обобщенными понятиями, например: а) «взлом», б) «специальные приспособления и приемы», в) «свободный доступ», г) «применение насилия».

3. Момент окончания хищения с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище определяется моментом выхода виновным за пределы здания, сооружения, строения, в котором располагается место изъятия, поскольку только в этот момент можно констатировать, что имущество вышло из обладания собственника или иного владельца и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться похищенным.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ФОРМ ХИЩЕНИЯ, СОПРЯЖЕННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ЖИЛИЩЕ, ПОМЕЩЕНИЕ ЛИБО ИНОЕ ХРАНИЛИЩЕ ПО УК РФ

§ 1. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище

В силу прямого указания закона, кража относится к категории преступлений против собственности. Рассмотрим особенности составов преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Прежде всего, отметим, что состав преступления имеет важнейшее значение для квалификации содеянного. Состав преступления в доктрине отечественного уголовного права — это «системная совокупность прямо установленных на законодательном уровне строго определенных объективных и субъективных признаков, которые призваны определять конкретное совершенное общественно опасное деяние именно как преступление»¹. В свою очередь, «Конкретный состав преступления — это некий набор признаков из числа тех, которые, главным образом, содержатся в рамках уголовно-правового запрета»².

Состав преступления имеет функциональную направленность, т. е. призван выполнять конкретные функции, каковыми являются:

1. Посредством состава преступления подлежат установлению и описанию преступные деяния; осуществляется их отграничение от всех иных

¹Маркунцов С.А. Состав преступления и уголовно-правовой запрет как юридические конструкции // Юридическая техника. 2013. № 7-2. С. 15.

² Там же. С. 15.

правонарушений, так как в нем непосредственно приводятся те признаки, которые характеризуют совершенное лицом деяние именно как конкретное преступление.

2. Присутствие в совершенном деянии состава преступления выступает основанием уголовной ответственности, что означает следующее: при отсутствии состава преступления невозможно привлечение к уголовной ответственности.

3. Посредством состава преступления все установленные в нормах УК РФ преступные деяния подлежат отграничению друг от друга.

4. Состав преступления, кроме всего прочего, призван выступать основанием квалификации преступного деяния¹.

В свою очередь, элемент состава преступления - это структурная часть состава, которая включает в себя группы признаков, соответствующих тем или иным различным сторонам преступного деяния. Всего подлежат выделению четыре элемента, такие как:

- 1) объект преступного деяния;
- 2) объективная сторона преступного деяния;
- 3) субъективная сторона преступного деяния;
- 4) субъект преступного деяния.

Охарактеризуем состав преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

Общие признаки состава преступления, относящиеся к его объекту, — это обстоятельства, которые характеризуют:

- общий,
- родовой,
- видовой и
- непосредственный объекты преступления, а в ряде случаев также и предмет преступления (либо потерпевшего).

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И. М.: Контракт, Инфра-М, 2012. С. 89.

Общий объект состава преступления определен законодателем в ч. 1 ст. 2 УК, а родовой - в названии каждого раздела Особенной части УК РФ. В свою очередь, видовой объект, как правило, называется в главах Особенной части УК РФ, а непосредственный - в наименованиях конкретных статей Особенной части УК РФ, либо подлежит установлению выводным путем. В отдельных статьях Особенной части УК РФ также имеется указание на признаки предмета преступления либо на потерпевшего.

Применительно к краже укажем:

1. Родовой объект – это совокупность общественных отношений в сфере экономики.

2. Видовой объект – это совокупность тех общественных отношений, которые обеспечивают право собственности (или иные законные права) по владению, пользованию и распоряжению тем или иным конкретным имуществом.

3. Непосредственный объект – это право собственности или иные вещные права¹.

Предмет преступления – это, как правило, те вещи или люди, на которые непосредственно воздействует виновное лицо. Предмет анализируемого преступления в наиболее обобщенном виде – это чужое имущество. При соотношении объекта и предмета кражи важно отметить следующее основное положение: при краже непосредственным объектом выступают отношения собственности, а предметом – различные носильные вещи, радиотовары, автомобиль и т.д. Ключевые виды предмета преступления включают в себя:

- во-первых, вещи (имущество, деньги, документы, оружие, иные предметы материального мира);
- во-вторых, растения, деревья и животные.

¹Муртазин Ф.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты краж в условиях экономической реформы в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2013. С. 26.

В отечественной правовой системе кража – это тайное хищение чужого имущества. В свою очередь, Примечание 1 к ст. 158 УК РФ гласит, что «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

В доктрине уголовного права предлагается такая трактовка кражи: «Кража – это преступление против собственности, предусмотренное ст. 158 УК РФ и представляющее собой тайное хищение чужого имущества»¹.

Таким образом, объективная сторона кражи заключается в тайном изъятии чужого имущества. Под хищением применительно к краже понимается тайное ненасильственное изъятие чужого имущества.

Из данного определения следует, что особенностью кражи является, прежде всего, тайность хищения. Анализ литературы, как учебной, так и научной, проведенный для целей данной работы, позволяет сделать вывод о том, что понятие «тайность хищения» - одно из наиболее разработанных в науке уголовного права России. Можно привести такую максимально обобщенную научную трактовку: «Тайность представляет собой основной способ хищения, который поглощает собой обман, злоупотребление доверием, а также такие ныне существующие формы завладения чужим имуществом, как присвоение и растрата. Под тайным хищением следует понимать любое ненасильственное завладение чужим имуществом при отсутствии у потерпевшего и третьих лиц осознания фактического характера и общественной опасности совершаемых с ним действий, а также при уверенности самого виновного в том, что его посягательство для окружающих является незаметным либо неочевидным»².

¹Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. Таганрог, 2015. С. 315.

²Галаганов А.А. Уголовно-правовая характеристика способов совершения хищений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Галаганов Алексей Анатольевич; [Место защиты: Ом.акад. МВД РФ]. Омск, 2013. С. 32.

Наиболее часто хищение считается тайным, когда оно совершено в отсутствие потерпевшего и посторонних лиц. Кража может быть совершена в присутствии потерпевшего, но незаметно для него (например, карманная кража). Тайным является изъятие имущества у спящего, пьяного, а также у лица, не способного осознавать преступный характер действия виновного в силу малолетнего возраста, психической болезни или иного болезненного состояния (например, обморок).

Тайным является также хищение в присутствии посторонних лиц, не осознающих происходящего, когда виновный создает у окружающих впечатление правомерности своих действий. Например, под видом грузчика берет из разгружаемого вагона имущество и обращает его в свою пользу. Для всех случаев тайного хищения имущества общим признаком является изъятие имущества тайно, скрытно от других лиц, против воли собственника, перевод имущества в незаконное владение и получение возможности распоряжаться им как своим собственным.

Принято выделять:

- объективный и
- субъективный критерии оценки тайности - открытости хищения¹.

Объективный критерий характеризует скрытность хищения от собственника и других лиц. Субъективный критерий характеризует оценку содеянного самим преступником: он намеревается действовать тайно, изъять имущество незаметно для собственника и посторонних лиц. Субъективный критерий имеет решающее значение. Например, содеянное квалифицируется как кража и тогда, когда кто-то наблюдал за фактом хищения, но виновный полагал, что действует тайно (карманную кражу в транспорте наблюдал один из пассажиров; квартирную кражу наблюдал из окна жилец соседнего дома и т. д.). Кроме этого, высшими судебными органами России определено, что «Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает

¹ Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 1. С. 162.

противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества»¹.

С учетом этого, важно кратко остановиться на таком понятии, как способ совершения кражи, который имеет значение, в том числе, как элемент криминалистической характеристики кражи. Все способы краж в зависимости от характера действий преступников по достижению цели преступного посягательства подразделяют на две основные группы:

- способы, связанные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;
- способы, не связанные с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище².

Каждую из этих групп можно, в свою очередь, разделить на подгруппы. Так, в первую группу входят:

1) кражи, совершаемые путем тайного проникновения в жилище, помещение либо иное хранилище, сопровождающиеся взломом. Таким путем совершается большая часть краж из квартир, частных домов, индивидуальных гаражей и т.д. Взлому подвергаются запорные устройства, преграды (окна, двери, стены и др.). Для взлома обычно применяются предметы хозяйственно-бытового назначения (ломики, гвоздодеры, топоры, ножовки, домкраты и пр.) или специально изготовленные приспособления (типа фомки, набор отмычек и др.). В городах получил определенное распространение так называемый «безынструментальный» способ взлома, когда преступник применяет для разрушения преграды свою физическую силу, — например, для взлома двери с силой наваливается на нее, добиваясь разрушения полотна или отделения ее от запирающих устройств;

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 // СПС «ГАРАНТ».

² Криминалистика / Под ред. Белкина С.Р. М.: НОРМА, 2012. С. 590.

2) кражи, совершаемые путем тайного проникновения в жилище, помещение либо иное хранилище, не сопровождающиеся взломом преград. К этим способам относятся:

- тайное проникновение в помещение через открытое окно, форточку, дверь;

- проникновение с использованием отмычек, подбора ключей или ключа потерпевшего, выкраденного или найденного преступником. Полагаем, что именно такой способ получил наибольшее распространение в следственно-судебной практике, в подтверждение чего приводим цитату из приговора, постановленного Вахитовским районным судом г. Казани РТ в феврале 2017 г.: «Кроме того, он же, Лисенков Д.С., в период времени с 14 часов 15 минут до 18 часов 00 минут ..., действуя с прямым умыслом, направленным на ... хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, незаконно, путем подбора ключа к замку двери, проник в служебное помещение, расположенное в ..., откуда ... похитил имущество, принадлежащее Якимовой Н.И., а именно: денежные средства на общую сумму 4000 рублей, сумку, не представляющую материальной ценности. После чего Лисенков Д.С. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей Якимовой Н.И. материальный ущерб на сумму 4000 рублей»¹;

- проникновение в помещение путем преодоления других преград (например, перелезание через забор, чтобы попасть в помещение, где хранится имущество и т.п.);

3) кражи, совершаемые путем открытого проникновения в жилище, помещение либо иное хранилище (на виду или с согласия потерпевшего, представителя учреждения или предприятия)².

¹ Дело № 1-76/2017 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 февраля 2017 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

² Криминалистика / Под ред. Белкина С.Р. М.: НОРМА, 2012. С. 591.

В целом, вслед за современными исследователями считаем необходимым отметить следующее: «Среди многообразия краж особое место занимают кражи с незаконным проникновением в жилище. Повышенная социальная опасность краж, совершаемых путем незаконного проникновения в жилище, определяется тем, что виновный действует более дерзко, прилагает усилия к преодолению преград для получения доступа к чужому имуществу, нарушая при этом конституционный принцип неприкосновенности жилища и запрет, установленный ст. 139 УК РФ. При этом он может взламывать двери жилища, потолки, стены, замки, стремясь похитить имущество даже тогда, когда потерпевший специализированно обеспечивает его охрану»¹.

Кража признается оконченным преступлением сразу после завершения изъятия имущества. При этом не имеет значения, что виновный не успел распорядиться имуществом. Так, если квартирный вор был задержан полицией при выходе из подъезда дома, где он совершил кражу, преступление признается оконченным. Если карманный вор был задержан сразу после того, как он вытащил у потерпевшего кошелек или иную ценность, он также совершил оконченную кражу.

С субъективной стороны кража совершается с прямым умыслом и корыстной целью. Сознанием субъекта должны охватываться следующие моменты:

- 1) имущество является чужим;
- 2) лицо не имеет права распоряжаться этим имуществом;
- 3) имущество изымается против воли собственника;
- 4) изъятие происходит тайно².

Корыстная цель означает, что субъект намерен распорядиться похищенным имуществом как своим собственным. Все эти моменты, по

¹ Бояркина Н.А. О некоторых вопросах применения квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» // Сибирский юридический вестник. 2013. № 3 (62). С. 64.

² Савкин Е.В. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Уфа, 2014. С. 28.

общему правилу, подлежат указанию в постановляемом по уголовному делу приговоре, например: «Органами предварительного следствия Санников Д.В. обвиняется в том, 12 января 2016 года около 11 часов 10 минут Санников Д.В., находясь возле операционной кассы АЗС «ТрансНефтеПродукт», расположенной по адресу: РТ, г. Набережные Челны, ул. Машиностроительная, д. 81, обнаружил, что ранее незнакомый ему М.И.А. при передаче денежных средств кассиру вышеуказанного АЗС оставил в лотке операционной кассы принадлежащий последнему полимерный пакет с денежными средствами в сумме 101 753 рубля, и, осознавая о принадлежности данного полимерного пакета с вышеуказанной денежной суммой законному владельцу, не собираясь сообщать ни кассиру, ни законному владельцу имущества о нахождении в лотке операционной кассы полимерного пакета с денежными средствами, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью совершения тайного хищения чужого имущества, воспользовавшись, что за его действиями никто не наблюдает, осуществляя активные действия, направленные на неправомерное завладение чужим имуществом, тайно похитил полимерный пакет, не представляющий материальной ценности, с денежными средствами в сумме 101753 рубля, принадлежащие М.И.А., скинув его рукой с вышеуказанного лотка на землю, и, подняв, положил себе в карман»¹.

В целом, умыслом виновного охватываются следующие факты: изъятие имущества осуществляется им противоправно, безвозмездно и тайно.

Субъектом кражи может быть любое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. В соответствии со ст. 19 УК РФ понимается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом, с которого наступает уголовная ответственность. Согласно данному положению, для того, чтобы стать субъектом преступления, лицо должно соответствовать определенным основным признакам.

¹ Дело № 1-556/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 мая 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

На сегодняшний день правоприменительная практика позволяет выделить ряд сложностей, непосредственно касающихся квалификации рассматриваемых деяний. Среди них можно отметить вопросы квалификации кражи, если при ее совершении имело место умышленное уничтожение замков, дверей, окон (в настоящее время стоимость этого имущества может быть весьма значительна). По данному вопросу имеются разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». В п. 20, которого говорится, что «Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение, либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям ст. 158, 161, 162 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах»¹. Однако, по мнению многих правоведов, данное разъяснение противоречит смыслу диспозиций п. «б» ч. 2 и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, поскольку в этих нормах говорится о краже с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, но не о кражах, сопряженных со взломом². Как известно, нередко кражи с незаконным проникновением совершаются и без взломов дверей, замков и т.д. Более того, кража с незаконным проникновением может быть совершена и без физического вторжения в жилище или иное помещение, например, с использованием крючков или других различных устройств. Поэтому, если при проникновении в жилище или иное помещение лицо умышленно уничтожает или повреждает двери, окна, замки и в результате этих действий причиняет значительный ущерб, оно, наряду с хищением совершает деяние, которое не охватывается

¹О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 // СПС «ГАРАНТ».

²Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики// Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 1. С. 163.

диспозициями ст. 158, 161 и 162 УК РФ, а образует состав самостоятельного преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

Такой вывод вытекает также и из содержания диспозиций ст. 8 и 17 УК РФ. Так, в соответствии со ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ, при совокупности преступлений лицо несёт уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ. М.М. Нафиков в своих работах обоснованно указывает: «В судебной и следственной практике встречается немало случаев, когда виновный с целью совершения хищения проникает в квартиру или иное помещение без взлома и при этом не повреждает дверей или замков, например, путём подбора ключа, а иногда просто путём свободного доступа в незакрытое помещение. Притом, иногда материальный ущерб, причинённый в результате взлома дверей, замков, окон значительно превышает материальный вред, причинённый в результате хищения, так как во многих квартирах и домах устанавливаются дорогие двери и окна»¹.

Поэтому есть все основания полагать, что если лицо при проникновении в жилище или иное помещение умышленно повреждает двери, замки, окна и в результате этих действий причиняет значительный материальный ущерб, то его действия должны квалифицироваться по совокупности статей, предусматривающих ответственность за конкретный вид хищения, и ст. 167 УК РФ.

Таким образом, приходим к следующим выводам:

1. Наибольшее распространение получили кражи, сопряженные с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ) и с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

¹Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики// Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 1. С. 164.

2. На сегодняшний день правоприменительная практика позволяет выделить ряд сложностей, непосредственно касающихся квалификации рассматриваемых деяний. Среди таких сложностей можно отметить вопросы квалификации кражи, если при ее совершении имело место умышленное уничтожение замков, дверей, окон (в настоящее время стоимость этого имущества может быть весьма значительна).

3. Для решения указанной выше проблемы считаем необходимым на уровне соответствующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснить, что если лицо при проникновении в жилище или иное помещение умышленно повреждает двери, замки, окна и в результате этих действий причиняет значительный материальный ущерб, то его действия должны квалифицироваться по совокупности статей, предусматривающих ответственность за конкретный вид хищения, и ст. 167 УК РФ.

§ 2. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации
грабежа, совершенного с незаконным проникновением в жилище,
помещение либо иное хранилище

Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак грабежа чужого имущества закреплен законодателем в п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Отечественная история развития законодательного регулирования состава грабежа как имущественного преступления и, соответственно, ответственности за его совершение наглядно показывает, что первоначально грабеж - как самостоятельное имущественное посягательство - было обозначено уже в

Соборном уложении 1649 г. По мнению современных исследователей, «Системное правовое регулирование стало возможным лишь с изданием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в котором грабеж представлялся как открытое хищение чужого имущества, в том числе, с применением насилия, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. В дальнейшем, как показывает анализ, такая позиция останется, по своей сути, неизменной»¹.

И.Ю. Малькова, со своей стороны, полагает, что «Самим своим возникновением грабеж как отдельное законодательное понятие преступления обязан римско-византийскому праву. Прямое упоминание о грабеже в договорах с греками X в. и, соответственно, его отсутствие в Русской Правде и иных российских историко-правовых документах XI - XIII вв. обусловлено тем обстоятельством, что грабеж — изначально явление, чуждое для русского права, своего рода навязанное извне. Зарождение и постепенное утверждение состава преступления «грабежу» в отечественном праве происходило в борьбе между русскими традициями и общеевропейскими канонами»².

Кратко охарактеризуем состав преступления, предусмотренного ныне действующей редакцией ст. 161 УК РФ.

Грабеж определяется в УК РФ как открытое хищение чужого имущества (нормы ст. 161 УК РФ). Открытость хищения, в свою очередь, характеризуется следующими признаками:

- во-первых, хищение всегда совершается в присутствии потерпевшего или третьих лиц, посторонних (по отношению к изымаемому имуществу);
- во-вторых, преступник осознает в полной мере, что он действует открыто, иными словами, он понимает, что вся ситуация совершения им

¹Щербакова Е.О. Грабеж чужого имущества: проблемы уголовно-правового регулирования и противодействия: на материалах Южного федерального округа: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Щербакова Екатерина Олеговна; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. Краснодар, 2013. С. 9.

²Малькова И.Ю. Грабеж: вопросы квалификации, дифференциации ответственности и индивидуализации наказания: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Малькова Ирина Юрьевна; [Место защиты: Сарат. гос. акад. права]. Саратов, 2012. С. 15.

преступления дает реальную возможность или потерпевшему или третьим лицам не только осознать противоправный характер тех или иных его действий, но и в той или иной форме воспрепятствовать хищению имущества, даже задержать его, но, вместе с тем, игнорирует это;

- в-третьих, потерпевший или третьи лица, посторонние по отношению к изымаемому имуществу и не выступающие соучастниками преступника, осознают, что имущество именно похищается.

Открытость – это ключевой признак грабежа. Несмотря на его определенную простоту и очевидность, диспозиция грабежа, ясно выраженная законодателем в уголовном законе России, тем не менее, за последние годы неоднократно уточнялась Верховным Судом РФ, что очевидно свидетельствует о неоднозначности ситуаций с квалификацией тех деяний, которые содержат признаки грабежа. В последнем толковании Пленум Верховного Суда РФ (от 2002 г.), к примеру, вывел так называемых близких родственников виновного лица из числа очевидцев деяния как фактор, определяющий открытость хищения, и полагает квалифицировать последнее как кражу.

С подобной трактовкой, по вполне обоснованному мнению современных ученых, согласиться нельзя, «так как хищение не может быть объективно тайным в том случае, если осуществляется в присутствии иных лиц, даже если они и являются родственники; кроме этого, имеет место явная переоценка роли близких родственников при уголовно-правовой оценке открытого хищения чужого имущества»¹.

Объективная сторона грабежа всегда характеризуется активными действиями, которые состоят в открытом ненасильственном завладении тем или иным чужим имуществом. Для признания хищения именно открытым необходимо:

¹ Щербакова Е.О. Грабеж чужого имущества: проблемы уголовно-правового регулирования и противодействия: на материалах Южного федерального округа: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Щербакова Екатерина Олеговна; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. Краснодар, 2013. С. 22.

- во-первых, чтобы собственник, владелец либо иное лицо непосредственно наблюдали противоправные действия виновного и, соответственно, понимали их преступный характер, а

- во-вторых, чтобы само виновное лицо это осознавало, но игнорировало данное обстоятельство.

В наиболее обобщенном виде в учебной литературе обозначено, что «Грабеж признается оконченным преступлением с момента изъятия той или иной чужой вещи и приобретения виновным лицом реальной возможности пользоваться и, соответственно, распоряжаться ею по своему усмотрению»¹. Вместе с тем, на доктринальном уровне данный вопрос отнесен к категории дискуссионных. В частности, нередко обосновывается точка зрения, согласно которой при определении момента окончания грабежа необходимо учитывать как правоприменительный, так и правоохранный аспекты. Так, правоприменительный аспект непосредственно связан с определением момента окончания грабежа через факт получения виновным лицом реальной возможности распоряжения похищенным имуществом как своим собственным, что является лишь отдельным вариантом судебного толкования, прямо демонстрирующим сложный механизм причинения вреда интересам собственника имущества и учет принципа вины в целом. Такой подход правоприменителя вовсе не означает, что происходит какой-либо перенос момента окончания грабежа с охраны интересов потерпевшего на охрану интересов виновного, а лишь соответствует принципу вины, т.к. в ином случае нарушается сама идея субъективного вменения, а именно: виновность преступника ставится в объективную зависимость от лишения собственника правомочий, присущих праву собственности. В свою очередь, правоохранный аспект прямо связан с тем обстоятельством, что юридические границы окончания грабежа важно связывать с самим фактом лишения потерпевшего возможности владеть, пользоваться и, соответственно,

¹Кочои С.М. Преступления против собственности. Учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект, 2015. С. 38.

распоряжаться изъятым у него имуществом. Такой подход, как особо отмечают исследователи, значительно повысит уровень эффективности уголовно-правовой профилактики, связывая момент реакции правоохранительных органов с осознанием потерпевшим лицом нарушения гражданско-правового режима собственности¹.

Субъективная сторона грабежа всегда характеризуется прямым умыслом, при котором субъект в полной мере осознает открытый характер совершаемого им деяния, и корыстной целью.

Субъект преступления — вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступного посягательства 14-летнего возраста.

Отметим, что важность законодательного закрепления рассматриваемого квалифицирующего признака связана, прежде всего, с одной стороны, с относительной распространенностью грабежей с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, а с другой - с отсутствием каких-либо ощутимых благоприятных тенденций в динамике рассматриваемых преступных посягательств.

Как установлено в работе, нельзя признавать жилищем то помещение, которое не предназначено и не приспособлено для целей постоянного или временного проживания (т.е., различного рода обособленные от жилых построек погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения). Вместе с тем, к примеру, действия тех лиц, которые совершают грабежи граждан, занятых на строительстве железных дорог, линий электропередач, а также участников геологических и изыскательских партий, а равным образом, охотничьих промыслов, проживающих в вагончиках, сборных домах, палатках и иных помещениях, в которых находится их имущество, необходимо квалифицировать именно как хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище. Однако, к жилищу нельзя относить совершенно

¹Чернышева Л.В. Хищение чужого имущества, совершенное в форме грабежа: дифференциация ответственности и проблемы квалификации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Чернышева Лариса Владимировна; [Место защиты: Санкт-Петербургский университет МВД России]. Нижний Новгород, 2011. С. 6.

любое место временного нахождения людей, прямо не предназначенное для проживания (к примеру, купе поезда или каюту теплохода, т.д.). Вместе с тем, ограбление каюты, которая служит временным жилищем для команды теплохода, должно квалифицироваться именно как грабеж, совершенный с проникновением в жилище.

На сегодняшний день можно отметить ряд проблем, связанных с квалификацией грабежа, совершенного с проникновением в жилище. Прежде всего, заметим, что такая квалификация представляется возможной лишь при условии, если деяние сопряжено с проникновением и, более того, становится возможным именно в силу такого проникновения, иными словами, в том случае, когда виновный в грабеже пробрался в помещение и именно таким путем получил реальную возможность открыто похитить чужое имущество, при этом, изначально умысел должен быть направлен также именно на совершение грабежа. В этом плане немало дискуссий вызывает необходимость применения анализируемого квалифицирующего признака при совершении грабежа в подъезде многоквартирного жилого дома.

В этой связи весьма показателем следующий приговор, постановленный Вахитовским районным судом г. Казани Республики Татарстан в 2017 г. Согласно установленным обстоятельствам дела (цитата из приговора): «ФИО4 в период с 15 часов 00 минут ... до 00 часов 15 минут ..., более точное время не установлено, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь около ... по улице ФИО2 ..., незаконно проникнув в подсобное помещение, расположенное на первом этаже первого подъезда ... по улице ФИО2 ... увидел велосипед марки «ФИО28» модель «ФИО27» и осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, действуя из корыстных побуждений, решил его похитить. Реализуя задуманное, ФИО4 в период с 15 часов 00 минут ... до 00 часов 15 минут ..., более точное время не установлено, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, осознавая общественно

опасный характер своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, действуя из корыстных побуждений из подсобного помещения расположенного на первом этаже первого подъезда ... по улице ФИО2 ... ФИО53 похитил принадлежащий Потерпевший №1 велосипед марки «ФИО29» модель «ФИО30» стоимостью 6 500 рублей. В этот момент его действия увидел Свидетель №1, который потребовал от ФИО4 прекратить противоправные действия, направленные на хищение велосипеда марки «ФИО32» модель «ФИО31». ФИО4, осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, действуя из корыстных побуждений, осознавая, что его действия стали явными и носят открытый характер, игнорируя правомерные требования Свидетель №1 открыто похитил принадлежащий Потерпевший №1 велосипед марки «ФИО33» модель «ФИО34» стоимостью 6500 рублей»¹.

Вместе с тем, при рассмотрении уголовного дела обвиняемый пояснил следующее: «Вину в совершении хищения велосипеда признает частично. Признает, что не имел права похищать чужое имущество, но проник он в помещение для того, чтобы справить нужду. Уже после того, как Свидетель №1 помог ему, дверь открылась и при свете он увидел стоящий в углу велосипед у него возникло желание похитить велосипед, что он и сделал»².

С данными доводами, на основе собранных доказательств, суд согласился и в постановленном приговоре указал: «Квалифицируя ФИО14 ФИО4 по ч. 1 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества и не соглашаясь с доводами государственного обвинения о совершении ФИО4 преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации суд исходит из

¹Дело № 1-103/2017 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 15 марта 2017 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

²Там же.

следующего. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о том, что ФИО9 ФИО4 проник в подсобное помещение не имея умысла на хищение принадлежащего Потерпевший №1 имущества, а умысел на кражу у него возник уже в помещении»¹.

Преступление нередко совершается на лестничной площадке прямо перед квартирой потерпевшего. К сожалению, в современной судебной практике можно встретить те случаи, когда ни обвинение, ни суд не ставят вопрос относительно того, что здесь может быть анализируемый квалифицирующий признак. Однако, по мнению правоведов, в том случае, если хищение совершается в подъезде жилого дома, в котором установлена дверь с цифровым замком (либо с домофоном), как это имеет место во многих городах, то возникает необходимость квалифицировать деяние именно по данному признаку, т.к. это пространство должно охватываться понятием «жилище»². Данную позицию следует признать обоснованной.

Нужно также учесть то обстоятельство, что, достаточно часто в крупных городах жильцы смежных квартир отгораживают часть лестничной площадки, сооружая своего рода тамбуры, и это еще раз подтверждает предположение о том, что в настоящее время лестничная площадка в подъезде жилого дома используется функционально, именно как жилище. Кроме того, в подъезде, как

¹ Дело № 1-103/2017 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 15 марта 2017 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

² Щербакова Е.О. Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак грабежа чужого имущества // Общество и право. 2015. № 3. С. 93.

правило, всегда меньше людей, и виновный, таким образом, получает реальную возможность совершить преступное посягательство более скрытно, чем значительно повышается его общественная опасность. Отсюда следует вывод, что даже в том случае, если дверь в подъезд с цифровым замком или домофоном открыта, то это означает, что свободный вход в подъезд запрещен, а проникновение без соответствующего разрешения должно признаваться незаконным.

Содействие совершению грабежа с незаконным проникновением в жилище советами, указаниями, предоставлением средств, заранее данным обещанием скрыть следы преступления, приобрести или сбыть похищенное, а также устранение препятствий, не связанных с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества из жилища, надлежит квалифицировать как соучастие форме пособничества. Эти условия подлежат распространению в полной мере и на проникновение в помещение или иное хранилище.

Таким образом, если в действиях преступников содержится не только данный квалифицирующий признак, но еще и «группа лиц по предварительному сговору», то оба эти отягчающие хищение обстоятельства должны соответствующим образом отражаться в том или ином процессуальном документе (например, обвинительном заключении, приговоре суда), хотя это и не оказывает какого-либо влияния на квалификацию содеянного деяния по ч. 2 ст. 161 УК РФ, но будет, тем не менее, обязательно учтено судом при назначении виновным лицам конкретной меры уголовного наказания. В целом, необходимо заметить, что, в большинстве случаев, анализируемые преступные деяния совершаются в соучастии. Между тем, на практике квалификация преступлений в таких случаях часто вызывает определенные затруднения.

Речь идет, в первую очередь, о наиболее четко встречающихся в следственной и судебной практике случаях, когда два или несколько лиц, предварительно договорились совершить грабеж с незаконным проникновением в помещение с таким расчетом, что проникает туда лишь одно

из этих лиц, а другое (другой) будет оказывать ему необходимое содействие советами или указаниями, предоставлением средств или устранением препятствий, наблюдением за обстановкой, чтобы в случае необходимости предупредить исполнителя о возможной опасности. Следует подчеркнуть, что, пообещав такого рода помощь, указанное лицо (лица) с самого начала не намерены участвовать и фактически не участвуют в проникновении в помещение; оно лишь оказывало фактическое содействие в грабеже, но в помещение не проникало и насилия не применяло. «Одни авторы считают, что указанные действия должны квалифицироваться с применением ст. 35 УК РФ; другие придерживаются противоположного мнения, предлагая квалифицировать действия без применения этой статьи. На наш взгляд, если в статье Особенной части УК РФ уже конкретизирован какой-либо признак как квалифицирующий деяние, то ссылки на статьи Общей части УК РФ больше не требуются»¹.

Важно отметить и такой правоприменительный аспект, связанный с квалификацией: «Данный квалифицирующий признак грабежа будет иметь место только при наличии всех компонентов, образующих понятие "грабеж с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище". Так, например, грабеж вещей с подоконника открытого окна без вторжения в жилое помещение не образует состава преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 161 УК РФ. И наоборот, грабеж с домашнего балкона на третьем этаже с помощью кошки, спущенной на шлейке с балкона шестого этажа, когтями вцепившейся в висящую для просушки кофточку и "благополучно" доставившей ее похитителю, на глазах у хозяев образует грабеж с проникновением в жилище»².

¹ Щербакова Е.О. Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак грабежа чужого имущества // Общество и право. 2015. № 3. С. 94.

² Кочои С.М. Преступления против собственности. Учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект, 2015. С. 42.

Со своей стороны считаем, что нельзя согласиться с версией законодателя, который ставит в один ряд проникновение как в жилище, так и в помещение и иное хранилище, учитывая, что проникновение в жилище является более тяжким преступлением, т.к. неприкосновенность жилища выделяется как самостоятельная конституционно-правовая ценность. Соответственно, считаем обоснованным квалифицирующий признак «грабеж с проникновением в жилище» переместить из ч. 2 ст. 161 УК РФ в ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Важно также отдельно остановиться на особенностях квалификации такого преступного деяния, как насильственные хищения из жилищ (так называемые «квартирные грабежи»), которые, по мнению правоведов, представляют собой массовое социально-правовое явление, обладающее рядом специфических криминологически значимых характеристик объективного и субъективного характера, которые определяют их состояние и тенденцию, а также причиненный потерпевшим материальный, моральный и физический ущерб¹. В целом, хищение чужого имущества как совокупность признаков, характеризующих определенную группу преступлений, не предусматривает применения насилия. Насилие может являться характеристикой только конкретных форм хищения, к которым принято относить грабёж и разбой. Из этого следует, что насильственное хищение, совершаемое путём незаконного проникновения в жилище, может совершаться только в форме грабежа и разбоя.

В современной правовой системе России квартирный грабёж с точки зрения уголовного закона квалифицируется как открытое хищение, совершенное путём незаконного проникновения в жилище. Насильственный квартирный грабёж является квалифицированным видом грабежа, причём сразу по двум равнозначным признакам. Для правильной уголовно-правовой

¹ Малышкин Р.Н. Насильственные хищения с незаконным проникновением в жилище: уголовно-правовые и криминологические аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2012. С. 39.

квалификации насильственного квартирного грабежа необходимо ссылаться одновременно на оба квалифицирующих признака, т.к. они предусмотрены в ч. 2 ст. 161 УК РФ и соответственно не поглощают друг друга. Насильственный грабёж предусматривает применение насилия не опасного для жизни или здоровья (физическое насилие) либо угрозы применения такого насилия (психическое насилие). В свою очередь, насилие при грабеже должно оцениваться не только по объективным признакам (например, по наличию вреда здоровью), но и по субъективным. Оценка субъективных признаков означает необходимость учитывать при оценке интенсивности насилия то, какой вред намерен был причинить субъект потерпевшему.

На наш взгляд, в Особенную часть УК РФ, целесообразно ввести новую самостоятельную статью, предусматривающую ответственность за открытое хищение чужого имущества (в том числе и из жилищ), совершенное с применением насилия не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Данное предложение основывается на том, что насильственный грабёж отличается от ненасильственного по характеру и степени общественной опасности. Эти два вида преступной деятельности имеют разную социальную природу. Насильственный грабеж посягает не только на имущественные права, но и на общественные отношения, охраняющие телесную неприкосновенность человека. Однако по своим юридическим свойствам признак насилия в действующей ст. 161 УК РФ уравнивается с другими квалифицированными признаками и не рассматривается как наиболее опасный признак. Поэтому полагаем необходимым закрепить насильственный и ненасильственный грабеж в разных статьях Особенной части УК РФ.

Итак, делаем следующие выводы:

1. Можно отметить ряд проблем, связанных с квалификацией грабежа, совершенного с проникновением в жилище. В целом, такая квалификация возможна лишь при условии, если деяние сопряжено с проникновением и становится возможным именно в силу такого проникновения, т.е. когда

виновный в грабеже пробрался в помещение и таким путем получил возможность открыто похитить чужое имущество, при этом, изначально умысел должен быть направлен на совершение грабежа. В этом плане немало дискуссий вызывает необходимость применения рассматриваемого квалифицирующего признака при совершении грабежа в подъезде многоквартирного жилого дома. Как известно, преступления такого рода нередко совершаются на лестничной площадке перед квартирой потерпевшего. Полагаем, что грабежи, совершенные в подъезде с кодовым замком (домофоном) необходимо квалифицировать как рассматриваемый вид грабежа.

2. Нельзя согласиться с версией законодателя, который ставит в один ряд проникновение как в жилище, так и в помещение и иное хранилище, учитывая, что проникновение в жилище является более тяжким преступлением, т.к. неприкосновенность жилища выделяется как самостоятельная конституционно-правовая ценность. Считаем обоснованным квалифицирующий признак «грабеж с проникновением в жилище» переместить из ч. 2 ст. 161 УК РФ в ч. 3 ст. 161 УК РФ. Иными словами, незаконное проникновение в жилище целесообразно выделить в качестве самостоятельного квалифицирующего признака.

§ 3. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации разбоя,
совершенного с незаконным проникновением в жилище,
помещение либо иное хранилище

Ч. 3 ст. 162 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере.

Кратко охарактеризуем состав данного преступления.

Разбой посягает на два объекта. Основным объектом являются отношения собственности, дополнительным - личность потерпевшего.

Объективная сторона разбоя характеризуется:

- а) нападением
- б) с целью хищения чужого имущества, совершенным
- в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Проиллюстрируем эти признаки правоприменительной практикой: «Как показала потерпевшая ФИО147 ... около 9 часов утра она находилась на кухне одна. Входная дверь в дом была открыта. В это время она услышала, что в дом кто-то зашел через входную дверь. Затем на кухню зашел Багаутдинов, который находился в состоянии алкогольного опьянения, ничего не говоря, он стал открывать шкафчики кухонной мебели, она увидела, что ФИО14 достал упаковку с ножами, из которой вытащил новый нож. С данным ножом в руке он подошел к ней и потребовал от нее цепочку, сказав ей: «Давай цепочку». Она ответила, что не отдаст. После этого ФИО14 подошел к ней вплотную, представил нож лезвием к шее, и снова потребовал у нее золотую цепочку, которая висела у нее на шее. Она очень испугалась за свою жизнь и здоровье, подумала, что ФИО14 может причинить ей насилие опасное для ее жизни или здоровья, сняла с себя золотую цепочку с золотым кулоном в виде полумесяца и отдала

ему. Забрав цепочку с кулоном, он положил их в боковой карман своих брюк светло-бежевого цвета, после чего отошел от нее на 2 метра к кухонному столу, на котором лежал ее мобильный телефон «...» IMEI Увидев телефон, ФИО14 взял его в руки. Затем выкинул нож в ящик, из которого взял его, и ушел из дома. Куда он направился, не видела. За ним не бежала, так как испугалась»¹.

По своей конструкции объективная сторона разбоя характеризуется также отсутствием общественно опасных последствий в качестве обязательного признака.

Субъективная сторона преступления: разбой совершается с прямым умыслом и корыстной целью. «Необходимо установить, что лицо проникает в данное помещение помимо воли собственника или иного законного владельца либо вопреки его воли. Умысел на совершение преступления у преступника возник до момента проникновения в помещение или жилище, т.е. проник он с целью совершить разбой»². В целом, как свидетельствует практика, суды по-разному решают вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище и не всегда выясняют цель проникновения в жилище, что влечет судебные ошибки³.

Субъект разбоя - вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Общественно опасное деяние состава разбоя выражается в нападении в целях хищения чужого имущества. Также для объективной стороны этого преступления обязательным признаком является способ – применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия. Содержание понятия «нападение» в УК РФ не определено, а в научных исследованиях его характеристика разноречива. Чаще всего, «под разбойным

¹Дело № 1-380/2015 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 ноября 2015 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

²Кочои С.М. Преступления против собственности. Учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект, 2015. С. 47.

³ Салахова Ж.В. Квалификация преступлений против собственности, совершаемых с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище// Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 1. С. 77.

нападением следует понимать агрессивное противоправное действие, совершаемое с преступной целью и создающее реальную и непосредственную опасность немедленного применения насилия как средства достижения этой цели»¹. Общепринято, что сам факт нападения еще не образует окончанный состав разбоя. Это предположение подтверждается в п. 6 соответствующего постановления Пленума где разъясняется, что разбой будет окончен с момента нападения при обязательном наличии способа (насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия)².

Таким образом, момент окончания этого преступления следует оценивать не по моменту нападения, а по моменту применения в ходе нападения насилия опасного для жизни или здоровья или выражения угрозы применить данное насилие. Таким образом, допускается возможность наличия в разбое стадии покушения на преступление, когда лицо начало реализацию умысла на хищение с нападения, но не смогло применить насилие опасное для жизни или здоровья по не зависящим от себя обстоятельствам.

В доктрине права обосновывается мнение о том, что используемое в ч. 1 ст. 162 УК РФ понятие нападения неудачно. «Нападение» по своему этимологическому смыслу подразумевает насилие, тогда как разбой преступление имущественного характера. Таким образом, возникает противоречие между характеристикой объекта преступления и общественно опасного деяния. Исходя из содержания деяния, разбой должен быть преступлением против личности, а не против собственности. Для того чтобы устранить данное противоречие, на научном уровне предлагается заменить термин «нападение» на «посягательство на чужое имущество». Данное понятие позволит ясно и четко обозначить разбой как имущественное преступление.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и

¹Кочои С.М. Преступления против собственности. Учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект, 2015. С. 49.

²О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 // СПС «ГАРАНТ».

разбое», насилием опасным для жизни или здоровья следует считать насилие, которое хотя и не повлекло причинения вреда здоровью, но создавало реальную угрозу наступления этого последствия. Здесь особым видом насилия, опасного для жизни или здоровья, является введение в организм человека сильнодействующих веществ, представляющих опасность для жизни и здоровья человека. Психическое насилие (т.е. угроза насилием) при разбое может выражаться в словах или телодвижениях (демонстрация оружия, замах для удара и иное). Угроза в данном случае преследует цель парализовать волю потерпевшего к сопротивлению и должна недвусмысленно содержать угрозу причинения именно насилия характерного для разбоя.

В целом, указание в диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ на цель хищения чужого имущества следует понимать как объективную направленность действий виновного на завладение и удержание чужого имущества. При этом сам факт осуществления захвата и удержания чужого имущества квалифицирующего значения для состава разбоя не имеет.

Не вызывает сомнений тот факт, что разбой с незаконным проникновением в жилище представляет повышенную опасность, как в силу способа совершения, так и с учетом типичных особенностей субъекта преступления. Повышенная опасность этого вида разбоя связана с тем, что в жилом помещении хранится обычно наиболее ценное имущество граждан (особенно в условиях городской жизни). Проникновение в жилище способно причинить тяжкий ущерб имущественному положению потерпевшего, нанести вред его здоровью. Лица, совершающие квартирные разбои, отличаются повышенной общественной опасностью. Приведем пример из приговора: «..... более точное время в ходе следствия не установлено, в неустановленном месте Аракелян Э.А. позвонила его девушка Б., которая сообщила, что ее сосед по квартире - Н. обидел ее. Аракелян Э.А. предложил Архипов А.В., Бабанов И.Д. и неустановленному в ходе следствия лицу, в отношении которого выделено уголовное дело в отдельное производство, поехать вместе с ним с целью избить Н., на что последние дали свое согласие. Реализуя совместный

преступный умысел, Архипов А.В., Аракелян Э.А., Бабанов И.Д. и неустановленное в ходе следствия лицо, будучи каждый в состоянии алкогольного опьянения, ... в период времени с 00 часов 05 минут до 02 часов 16 минут, более точное время в ходе следствия не установлено, приехали к ..., поднялись на лифте на 8-й этаж и подошли к двери Где Аракелян Э.А., по просьбе проживающей в указанной квартире Б., выбил дверь в 52 по ..., после чего Аракелян Э.А., Архипов А.В., Бабанов И.Д. и неустановленное в ходе следствия лицо проникли в указанную квартиру. Далее Аракелян Э.А., Архипов А.В., Бабанов И.Д. и неустановленное следствием лицом напали на Н., при этом Архипов А.В. взял находящийся в квартире деревянный стул, и умышленно нанес им Н. не менее 2 ударов по жизненно важному органу – голове, создав реальную угрозу для жизни и здоровья Н., тем самым применив насилие, опасное для жизни и здоровья. После чего, Аракелян Э.А. и Бабанов И.Д. в поддержание преступных действий Архипов А.В. стащили Н. с кровати на пол, и Аракелян Э.А. умышленно нанес не менее 3 ударов ногой по телу лежащего на полу Н....»¹.

К насильственному способу проникновения в жилище следует относить не только случаи применения насилия непосредственно для вторжения (удержание или отталкивание от двери потерпевшего, угроза применением оружия и т.д.), но и случаи применения насилия после ненасильственного проникновения (для предотвращения возможности жертв позвать на помощь или для выяснения местонахождения ценностей и т.д.). Для насильственных хищений незаконность при проникновении в жилище также требует установления несогласия потерпевшего на нахождение в его жилище виновного. Р.Н. Малышкин отмечает, что «Сам факт применения насилия в жилище при хищении чужого имущества не означает, что субъекту преступления следует вменять признак незаконного проникновения в жилище.

¹Дело № 1-136/2016 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 22 июля 2016 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

Вполне допустима ситуация, когда потерпевший даёт добровольное согласие на нахождения лица в его жилище, и затем, уже находясь в жилище, это лицо применяет насилие для завладения имуществом. Из сказанного следует, что при насильственном квартирном хищении преступник должен действовать против воли потерпевшего как в отношении завладения имуществом, так и в отношении проникновения в жилище»¹.

Следует квалифицировать как разбой и те случаи, когда виновный, начав тайное хищение (кража), применяет насилие в процессе изъятия имущества с целью его удержания. Кроме всего прочего, при квалификации содеянного, следует отметить, что если в ходе совершения разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), то содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по ст. 167 УК РФ. Это положение равным образом относится и к краже, и к грабежу.

Если совершению разбоя с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище было оказано содействие в форме пособничества, не связанного с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества (дача советов, указаний, обещаний приобрести или сбыть похищенное, предоставление орудий преступления и т.п.), то такие действия следует квалифицировать по ст. 32, 33 УК РФ и ч. 3 ст. 162 УК РФ.

При рассмотрении разбоя, совершенного с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, необходимо еще раз обратиться к уже обозначенному нами правовому несоответствию. Проникновение в жилище, как признак состава преступления, закреплено в п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а проникновение в иное помещение в ч. 2 данной статьи. Это значит, что законодатель проникновение в жилище

¹Малышкин Р.Н. Насильственные хищения с незаконным проникновением в жилище: уголовно-правовые и криминологические аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2012. С. 46.

рассматривает как более опасный способ совершения кражи, чем проникновение в иное помещение. В нормах, предусматривающих ответственность за грабеж и разбой подобного деления, как в ст. 158 УК РФ законодателем не производится. Складывается впечатление, что кража, совершенная с проникновением в жилище более опасна, чем кража, совершенная с проникновением в иное помещение, но при этом грабеж и разбой, совершенные с проникновением в жилище, не более опасны, чем с проникновением в иное помещение. Для устранения обозначенных противоречий целесообразно предложить в ст. 161 и 162 УК РФ признак незаконного проникновения в жилище обозначить в качестве самостоятельного квалифицирующего обстоятельства аналогично тому, как это сделано в ст. 158 УК РФ. Таким образом, признак незаконного проникновения в жилище, предусмотренный в ст. 161 УК РФ целесообразно изъять из п. «в» ч. 2 и закрепить в ч. 3 данной статьи. Этот же признак в ст. 162 УК РФ необходимо из ч. 3 и поместить в ч. 4 данной статьи.

Итак, отметим ключевые выводы:

1. Уголовная ответственность за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, предусмотрена ч. 3 ст. 162 УК РФ. При рассмотрении этого вопроса установлено, что используемое в ч. 1 ст. 162 УК РФ понятие нападения неудачно. «Нападение» по своему этимологическому смыслу подразумевает насилие, тогда как разбой преступление имущественного характера. Таким образом, возникает противоречие между характеристикой объекта преступления и общественно опасного деяния. Исходя из содержания деяния, разбой должен быть преступлением против личности, а не против собственности. Для того чтобы устранить данное противоречие, на научном уровне предлагается заменить термин «нападение» на «посягательство на чужое имущество». Данное понятие позволит ясно и четко обозначить разбой как имущественное преступление.

2. При рассмотрении разбоя, совершенного с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, необходимо еще раз обратиться к уже обозначенному нами правовому несоответствию - законодатель проникновение в жилище рассматривает как более опасный способ совершения кражи, чем проникновение в иное помещение. В нормах, предусматривающих ответственность за грабеж и разбой подобного деления, как в ст. 158 УК РФ законодателем не производится. Для устранения обозначенных противоречий целесообразно предложить в ст. 161 и 162 УК РФ признак незаконного проникновения в жилище обозначить в качестве самостоятельного квалифицирующего обстоятельства аналогично тому, как это сделано в ст. 158 УК РФ. Это вполне обоснованно и оправданно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обозначим основные выводы работы:

1. Хищение в наиболее обобщенном виде представляет собой совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Чужое имущество – это то имущество, которое не находится в собственности или законном ведении виновного ни полностью, ни частично.

2. Признаки хищения включают в себя: а) изъятие и (или) обращение чужого имущества; б) корыстная цель; в) безвозмездность; г) противоправность. Сущность данных признаков состоит в следующем:

А). Изъятие – это отторжение, обособление части имущества от общей имущественной массы, которая находится в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится в силу закона или договора.

Б). Обращение – это установление так называемого «фактического обладания» вещью, т.е. использование товарно-материальных ценностей в интересах самого виновного, либо иных лиц.

В). Противоправность – это признак, который указывает на то, что виновный не является собственником имущества, не имел юридического права на изъятие имущества и, соответственно, на обращение его в свою пользу, т.е. не был уполномочен на такое действие.

Г). Безвозмездность – это признак, который указывает на то, что собственник не получает за выбывшее из его владения то или иное имущество необходимого эквивалента в виде общественно полезного труда или возмещения стоимости предмета хищения.

Д). Корыстная цель – это стремление обратить похищенное имущество именно в пользу виновного, либо иных лиц.

3. Формы хищения (различаются (типологизируются) по способу изъятия или обращения имущества) включают в себя: а) кражу; б) мошенничество; в) присвоение и растрату; г) грабеж; д) разбой. Указанный перечень является исчерпывающим. Установлено, что с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище могут совершаться такие формы хищения, как кража, грабеж и разбой.

4. Предмет хищения представляет собой чужое имущество, т.е. то имущество, которое не находится в собственности либо законном ведении виновного, это вещи материального мира, которые имеют стоимость или в них в какой-либо форме овеществлен труд человека. Предмет хищения, как показывает правоприменительная практика, в ряде случаев может вызывать сложности. В частности, в настоящее время на практике сложно решается вопрос с такими объектами недвижимости, – выступающих в качестве предмета хищения - как леса, многолетние насаждения, обособленные водные объекты. Кроме этого, с точки зрения определения предмета хищения достаточно сложным является вопрос о недрах и их содержанием.

5. Широкое распространение в судебно-следственной практике получили преступления против собственности (хищения), сопряженные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище. При этом, сделан вывод, что к настоящему времени не выработаны единые трактовки целого ряда понятий, таких как «помещение», «жилище», «незаконное проникновение», т.д., что вызывает на практике дискуссии при квалификации совершенного деяния. Также, на доктринальном уровне не выработан универсальный подход к установлению соотношения самих этих понятий (в частности, до конца не разрешен вопрос относительно возможности отнесения к понятию жилища отдельных частей подъездов и придомовых территорий многоквартирных жилых домов). С учетом этого, полагаем, что в УК РФ необходимо:

1) согласовать содержание примечания к ст. 139 с положениями ст. 15-19 ЖК РФ;

2) объекты проникновения при хищениях обрисовать словами «жилое, нежилое помещение, хранилище».

6. Отдельные приемы проникновения в жилище, помещение либо иное хранилище целесообразно отразить в УК РФ, но достаточно обобщенными понятиями, например: а) «взлом», б) «специальные приспособления и приемы», в) «свободный доступ», г) «применение насилия».

7. Особую сложность имеет установление момента окончания хищения, совершенное с незаконным проникновением в помещение, жилище либо иное хранилище, поскольку данное преступление обладает временной протяженностью (виновному необходимо совершить проникновение, взять имущество, выйти за пределы помещения и скрыться с похищенным) и остается не ясным, в какой момент можно констатировать наличие изъятия имущества и получения реальной возможности пользования или распоряжения похищенным. Учитывая, что для признания хищения оконченным в первую очередь необходимо установление факта изъятия имущества, предполагающего выход имущества из обладания собственника или иного владельца, необходимо проанализировать момент недобровольного прекращения владения. По общему правилу момент окончания хищения с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище определяется моментом выхода виновным за пределы здания, сооружения, строения, в котором располагается место изъятия, поскольку только в этот момент можно констатировать, что имущество вышло из обладания собственника или иного владельца и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться похищенным.

8. Наибольшее распространение получили кражи, сопряженные с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ) и с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ). На сегодняшний день правоприменительная практика позволяет выделить ряд сложностей, непосредственно касающихся квалификации рассматриваемых деяний. Среди таких сложностей можно отметить вопросы квалификации кражи, если при ее совершении имело место умышленное уничтожение замков,

дверей, окон (в настоящее время стоимость этого имущества может быть весьма значительна).

9. Ответственность за грабеж, сопряженный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, предусмотрена п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ. На сегодняшний день можно также отметить ряд проблем, связанных с квалификацией грабежа, совершенного с проникновением в жилище. В целом, такая квалификация возможна лишь при условии, если деяние сопряжено с проникновением и становится возможным именно в силу такого проникновения, т.е. когда виновный в грабеже пробрался в помещение и таким путем получил возможность открыто похитить чужое имущество, при этом, изначально умысел должен быть направлен на совершение грабежа. В этом плане немало дискуссий вызывает необходимость применения рассматриваемого квалифицирующего признака при совершении грабежа в подъезде многоквартирного жилого дома. Как известно, преступления такого рода нередко совершаются на лестничной площадке перед квартирой потерпевшего.

10. Считаю, что нельзя согласиться с версией законодателя, который ставит в один ряд проникновение как в жилище, так и в помещение и иное хранилище, учитывая, что проникновение в жилище является более тяжким преступлением, т.к. неприкосновенность жилища выделяется как самостоятельная конституционно-правовая ценность. Соответственно, считаю обоснованным квалифицирующий признак «грабеж с проникновением в жилище» переместить из ч. 2 ст. 161 УК РФ в ч. 3 ст. 161 УК РФ. Иными словами, незаконное проникновение в жилище целесообразно выделить в качестве самостоятельного квалифицирующего признака.

11. Уголовная ответственность за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, предусмотрена ч. 3 ст. 162 УК РФ. При рассмотрении этого вопроса установлено, что используемое в ч. 1 ст. 162 УК РФ понятие нападения неудачно. «Нападение» по своему этимологическому смыслу подразумевает

насилие, тогда как разбой преступление имущественного характера. Таким образом, возникает противоречие между характеристикой объекта преступления и общественно опасного деяния. Исходя из содержания деяния, разбой должен быть преступлением против личности, а не против собственности. Для того чтобы устранить данное противоречие, на научном уровне предлагается заменить термин «нападение» на «посягательство на чужое имущество». Данное понятие позволит ясно и четко обозначить разбой как имущественное преступление.

12. Кроме этого, при рассмотрении разбоя, совершенного с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, необходимо еще раз обратиться к уже обозначенному нами правовому несоответствию - законодатель проникновение в жилище рассматривает как более опасный способ совершения кражи, чем проникновение в иное помещение. В нормах, предусматривающих ответственность за грабеж и разбой подобного деления, как в ст. 158 УК РФ законодателем не производится. Для устранения обозначенных противоречий целесообразно предложить в ст. 161 и 162 УК РФ признак незаконного проникновения в жилище обозначить в качестве самостоятельного квалифицирующего обстоятельства аналогично тому, как это сделано в ст. 158 УК РФ. Это вполне обоснованно и оправданно.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 1 [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.; по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.; по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

4. Жилищный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 декабря 2004 г.; одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 г.; по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 14.

5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 июня 2016 г.; одобрен Советом Федерации 29 июня 2016 г.; по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 72 (Часть II). - Ст. 4256.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций / В.Т. Батычко. - Таганрог, 2015. - 513 с.

2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под ред.

А.И. Рарога. – М.: ТК Велби, Проспект, 2014. – 672 с.

3. Кочои С.М. Преступления против собственности. Учебное пособие для магистрантов / С.М. Кочои. – М.: Проспект, 2015. – 88 с.

4. Криминалистика / Под ред. Белкина С.Р. - М.: НОРМА, 2012. - 877 с.

5. Уголовное право. Общая и Особенная части. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. - М.: Городец, 2012. — 911 с.

6. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рарога А.И, Чучаева А.И. - М.: Контракт, Инфра-М, 2012. — 788 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Анисимов В.Ф. Об объекте и предмете хищения// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. - № 3 (31). – С. 198-203.

2. Анисимов В.Ф. Ответственность за преступления против собственности с признаками хищения: состояние, сущность и проблемы квалификации: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08 / Анисимов Валерий Филиппович; [Место защиты: С.-Петерб. ун-т МВД РФ]. - Санкт-Петербург, 2012. - 381 с.

3. Ахмедов Р.У. Оценочные признаки хищения и его форм в уголовном праве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Ахмедов Руслан Умалатович; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. - Краснодар, 2013. - 195 с.

4. Бояркина Н.А. О некоторых вопросах применения квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» // Сибирский юридический вестник. – 2013. - № 3 (62). – С. 60-65.

5. Буз С.И. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Краснодар, 2012. - 202 с.

6. Галаганов А.А. Уголовно-правовая характеристика способов совершения хищений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Галаганов Алексей Анатольевич; [Место защиты: Ом.акад. МВД РФ]. - Омск, 2013.- 209 с.

7. Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя// Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. – № 8. – С. 121-125.

8. Ермакова О.В. Проблемы определения момента окончания хищения, совершенного с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище// Вестник Томского государственного университета. – 2015. - № 393. – С. 155-157.

9. Казанков В.Ю. Разбой как форма хищения чужого имущества: Уголовно-правовой аспект: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. - Ростов-на-Дону, 2012. - 198 с.

10. Малькова И.Ю. Грабеж: вопросы квалификации, дифференциации ответственности и индивидуализации наказания: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Малькова Ирина Юрьевна; [Место защиты: Сарат. гос. акад. права].- Саратов, 2012.- 186 с.

11. Малышкин Р.Н. Насильственные хищения с незаконным проникновением в жилище: уголовно-правовые и криминологические аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. - Москва, 2012. - 196 с.

12. Маринкин Д.Н. К вопросу о квалификации разбоя по уголовному законодательству России // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. - № 3. – С. 68-72.

13. Маркунцов С.А. Состав преступления и уголовно-правовой запрет как юридические конструкции // Юридическая техника. - 2013. - № 7-2. - С. 15-18.

14. Муртазин Ф.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты краж в условиях экономической реформы в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2013. - 192 с.

15. Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики// Вестник экономики, права и социологии. – 2016. - № 1. – С. 160-164.

16. Пантюхина И.В. Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения // Юридическая наука. – 2014. - № 9. – С. 90-95
17. Петрухнов С.Н. К вопросу о квалификации кражи, совершенной путем незаконного доступа к имуществу// Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2014. - № 2. – С. 159-164.
18. Пирогов П.П. Криминологические особенности кражи, сопряженной с незаконным проникновением в жилище // Вестник Международного института экономики и права. – 2012. - № 7. – С. 141-145.
19. Савкин Е.В. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Уфа, 2014. - 268 с.
20. Салахова Ж.В. Квалификация преступлений против собственности, совершаемых с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище// Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. - № 1. – С. 77-82.
21. Сварчевский К.Г. Квартирные кражи, совершаемые несовершеннолетними (Криминологический аспект): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: СПб., 2012. - 242 с.
22. Селиванова А. Ю. Предмет хищения: исторический аспект // Молодой ученый. — 2017. — №19. — С. 234-236.
23. Терещенко Л.С. Некоторые проблемы квалификации хищений // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2013. - № 6. – С. 105-109.
24. Федотов А.В. Кража, совершаемая с незаконным проникновением в жилище (Уголовно-правовые и криминологические аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2014. - 188 с.
25. Фетисов А.М. Уголовно-правовая характеристика хищения: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Ростов н/Д, 2013. - 192 с.
26. Финько Я. О. Понятие нападения в конструкции состава разбоя в статье 162 Уголовного кодекса Российской Федерации // Молодой ученый. - 2017. - № 4. - С. 600-602.

27. Чернышева Л.В. Хищение чужого имущества, совершенное в форме грабежа: дифференциация ответственности и проблемы квалификации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Чернышева Лариса Владимировна; [Место защиты: Санкт-Петербургский университет МВД России].- Нижний Новгород, 2011.- 20 с.

28. Щербакова Е.О. Грабеж чужого имущества: проблемы уголовно-правового регулирования и противодействия: на материалах Южного федерального округа: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Щербакова Екатерина Олеговна; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т].- Краснодар, 2013. - 191 с.

29. Щербакова Е.О. Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище как квалифицирующий признак грабежа чужого имущества // Общество и право. – 2015. - № 3. – С. 90-94.

30. Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки// Вестник Томского государственного университета. Право. – 2012. - № 4 (6). – С. 70-74.

IV. Материалы судебной практики

1. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 // СПС «ГАРАНТ».

2. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 // СПС «ГАРАНТ».

3. Дело № 1-490/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 5 апреля 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

4. Дело № 1-556/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 11 мая 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

5. Дело № 1-635/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского

Республики Татарстан от 07 июня 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

6. Дело № 1-648/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 07 июня 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

7. Дело № 1-380/2015 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 ноября 2015 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

8. Дело № 1-136/2016 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 22 июля 2016 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

9. Дело № 1-76/2017 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 февраля 2017 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

10. Дело № 1-103/2017 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 15 марта 2017 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

V. Эмпирические материалы

1. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2016 г. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>. - Дата обращения: 05.09.2017 г.

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Ответственность за хищения, сопряженные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ (законодательная регламентация и правоприменительная практика)»

Выполнил: слушатель 312 учебной группы, набор 2011 года, 40.05.02
Правоохранительная деятельность,
капитан полиции

Бариев Ринат Назирович

Руководитель: доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук
Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: начальник полиции
отдела МВД России по Азнакаевскому району подполковник полиции
Шарафиев Радик Рафаилович

К защите

допущена 08.09.17
(допущена, дата)

Начальник кафедры

Р.Б. Р.С. Куликов

Дата защиты: 08 "сентября" 2017 г.

Оценка удовлетворительно

Казань 2017

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 312 учебной группы, 6 курса, специальность -
40.05.02 Правоохранительная деятельность, факультет заочной формы
обучения ФГКОУ ВО КЮИ МВД России набора 2012 года
Бариева Рината Назировича

Тема: «Ответственность за хищения, сопряженные с незаконным
проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ
(законодательная регламентация и правоприменительная практика)»

Тема выпускной квалификационной работы слушателя Бариева Р.Н. является актуальной и практически значимой в связи с тем, что хищения чужого имущества, совершаемые путем проникновения в помещение, хранилище либо жилище, имеют большое распространение среди преступлений против собственности. Значительные затруднения в правоприменительной практике возникают при квалификации объективных и субъективных признаков рассматриваемых видов хищений при решении вопросов о разграничении понятий помещение, хранилище, жилище. Различные аспекты выбранной автором темы неоднократно исследовались учеными, находили отражение в разъяснениях постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Работа выполнена по логически выдержанному плану. В структуре работы присутствуют все основные элементы присущие исследованиям подобного рода: введение, две главы, пять параграфов, заключение, список использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, сформулированы цели и задачи исследования, его научная и практическая значимость. Первая глава посвящена рассмотрению теоретических положений ответственности за хищения, сопряженные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ. Во второй главе приводится уголовно-правовая характеристика форм хищения, сопряженных с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище (кражи, грабежа и разбоя). При выполнении работы используется действующее уголовное законодательство, специальная литература, опубликованная судебная практика, материалы ППВС РФ.

Положительным моментом квалификационной работы является то, что автор приводит существующие в доктрине уголовного права мнения ученых криминалистов по ряду спорных вопросов излагаемой проблемы. Научный и практический интерес представляют предложения автора о необходимости дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ действий лица, которое при проникновении в помещение, хранилище, жилище умышленно повреждает

двери, замки, окна и в результате этих действий причиняет значительный материальный ущерб; о необходимости выделения в самостоятельный квалифицирующий признак проникновения в жилище в ч. 3 ст. 161 и ч. 4 ст. 162 УК РФ, как это имеет место в п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ; о важности и целесообразности определения и толкования различных способов проникновения (а) «взлом», б) «специальные приспособления и приемы», в) «свободный доступ», г) «применение насилия»), но все-таки в постановлении Пленума Верховного Суда, а не в УК РФ и др.

Не все выводы и предложения автора заслуживают поддержки, так дискуссионным представляется предложение (с.53) о том, что в Особенную часть УК РФ, целесообразно ввести новую самостоятельную статью, предусматривающую ответственность за открытое хищение чужого имущества (в том числе и из жилищ), совершенное с применением насилия не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Нормы такого рода довольно распространены в УК РФ (например, п. «в» ч. 2 ст. 126, п. «в» ч. 2 ст. 127 УК РФ и др.) и выделение двух видов грабежа ненасильственного и насильственного вряд ли следует признать целесообразным. Степень же общественной опасности насильственного грабежа учитывается в санкции статьи.

Анализ содержания дипломной работы свидетельствует о том, что заявленная тема раскрыта. Автор проявил способности к самостоятельной аналитической работе, умение работать с нормативной и специальной литературой. Материал изложен последовательно и юридически грамотно.

Цель, сформулированная автором, достигнута в полной мере, поставленные задачи решены.

Выпускная квалификационная работа носит самостоятельный характер, написана грамотным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

Вывод: выпускная квалификационная работа Бариева Р.Н. выполненная на тему: «Ответственность за хищения, сопряженные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ (законодательная регламентация и правоприменительная практика)» отвечает предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите.

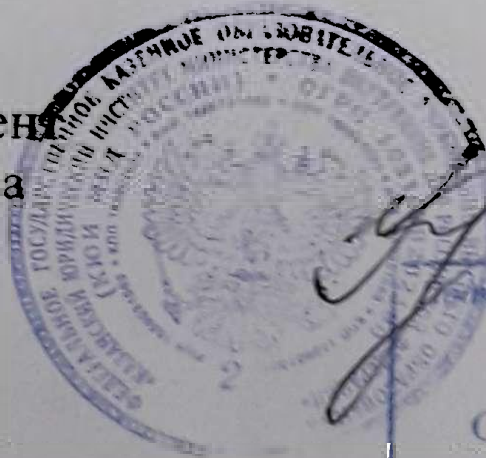
Научный руководитель

кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного права
полковник полиции

« » 20 г.

М.П.

С рецензией ознакомлен:



Е.С. Крылова
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОДН. КЮИ МВД России
Р.Н. Бариев

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу слушателя, 6 курса, 312 учебной
группы специальность - 40.05.02 Правоохранительная деятельность, ФЗО
ФГКОУ ВО КЮИ МВД России (набора 2012 г.)

Бариева Рината Назировича

*Тема: «Ответственность за хищения, сопряженные с незаконным
проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ
(законодательная регламентация и правоприменительная практика)»*

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной и
практически значимой в свете повышения внимания к проблеме охраны
отношений собственности в Российской Федерации, в том числе и уголовно-
правовыми средствами.

Работа включает введение, две главы, пять параграфов, заключение,
список использованной литературы. В ней рассматриваются понятие и
признаки хищения, виды хищений сопряженных с проникновением в
жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ, дается их уголовно-
правовая характеристика. В конце параграфов и заключении имеются
соответствующие выводы.

При выполнении работы используется действующее уголовное
законодательство и законодательство дореволюционного периода,
специальная литература, материалы ППВС РФ. Рассуждения автора
подкрепляются большим количеством примеров из материалов судебной
практики Республики Татарстан, что подчеркивает практическую значимость
квалификационной работы, так как позволяет разобраться в ошибках,
допускаемых при квалификации рассматриваемых видов хищений и
сформулировать необходимые рекомендации по их разрешению (с. 16, 29, 40,
42, 50-52, 55, 59, 62).

Особо следует подчеркнуть обращение к диссертационным
исследованиям позволяющим выявить спорные теоретические вопросы и
проблемы законодательного закрепления признаков хищений сопряженных
с проникновением в помещение, хранилище или жилище.

Научная значимость работы заключается в том, что исследуемые
автором позиции ученых и сформулированные на их основе выводы
отражают современные подходы в квалификации рассматриваемых видов
хищений. В частности представляют интерес предложения: о замене термина
«нападение» на «посягательство на чужое имущество» (ст. 162 УК РФ); о

необходимости разрешении вопроса об отнесении к понятию жилища отдельных частей подъездов и придомовых территорий многоквартирных жилых домов, так-как существует коллизия гражданского и уголовного законодательства по определению собственности жилья в приватизированных и муниципальных квартирах (с.24) и др.

По мнению рецензента больше внимания следовало уделить рассмотрению особенностей предмета хищений, сопряженных с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, а не общей его характеристике (с. 12-14,19,37).

Не все предложения автора заслуживают поддержки, так следует признать дискуссионными мнение о необходимости включения в УК РФ таких понятий как: «взлом», «специальные приспособления и приемы», «свободный доступ», «применение насилия». Более предпочтительной представляется позиция о их разъяснении в ППВС РФ.

Однако указанные замечания не влияют на положительную оценку работы, поставленные в ней цели и задачи достигнуты, она является законченным самостоятельным трудом, по содержанию и оформлению отвечает установленным требованиям.

Из вышесказанного следует, что выпускная квалификационная работа слушателя 312 учебной группы Бариева Р.Н. выполненная на тему: «Ответственность за хищения, сопряженные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище по УК РФ (законодательная регламентация и правоприменительная практика)» может быть допущена к защите и заслуживает высокой оценки.

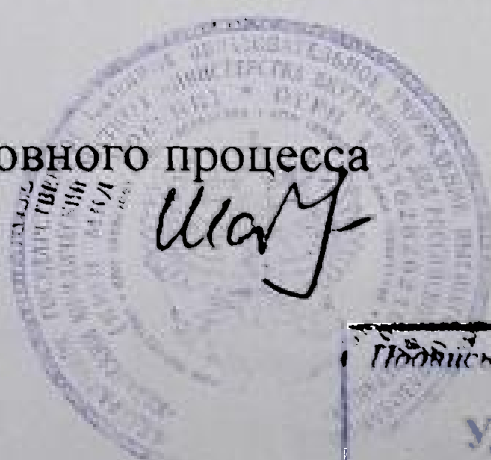
Рецензент

кандидат юридических наук,
зам. начальника кафедры уголовного процесса
майор полиции

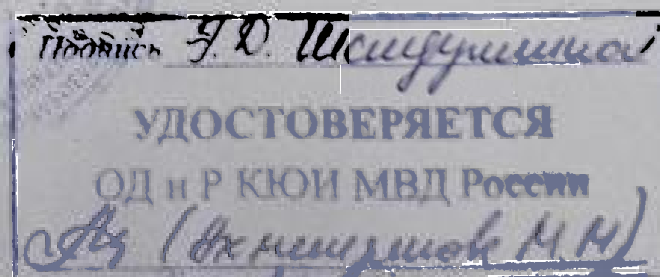
« ____ » _____ 20 ____ г.

М.П.

С рецензией ознакомлен:



Э.Д. Шайдуллина



Р.Н. Бариев