

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра философии, политологии, социологии и психологии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему **Ксенофобия и преступления ненависти (hatecrime) в России:
пути социально-правовой превенции**

Выполнил: Битшев Алексей Александрович
(фамилия, имя, отчество)
специальность 40.05.02 Правоохранительная
деятельность, год набора 2011, группа № 313
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры философии, политологии
социологии и психологии КЮИ МВД России
(ученая степень, ученое звание, должность)
Еникеева Суфия Загитовна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
кандидат юридических наук, доцент,
старший преподаватель кафедры уголовного
права КЮИ МВД России старший лейтенант
полиции
(должность, специальное звание)
Амирова Диляра Кафилевна
(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КСЕНОФОБИИ И «ПРЕСТУПЛЕНИЙ НЕНАВИСТИ»	10
§1. Понятие и особенности междисциплинарного исследования ксенофобии и «преступлений ненависти»	10
§2. Детерминанты, определяющие распространение проявлений ксенофобии и «преступлений ненависти»	16
§3. Явление ксенофобии и преступлений ненависти на примере Республики Татарстан (эмпирический анализ)	28
ГЛАВА 2. ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КСЕНОФОБИИ И «ПРЕСТУПЛЕНИЯМ НЕНАВИСТИ» В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	59
§1. Социально-правовые превентивные меры ксенофобии и насильственной преступности, возникающей на этой почве.....	59
§2. Правовые инструменты противодействия ксенофобии и «преступлениям ненависти» в России	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	92
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	110
ПРИЛОЖЕНИЕ	116

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования: Ксенофобия является сложным социально-культурным феноменом, который порождает не только дискриминацию, но и приводит к совершению преступлений на почве ненависти, что представляет собой высокую степень общественной опасности. В последнее время для общества и государства актуален вопрос возрастания уровня дискриминации и преступлений на почве ненависти, в криминальную сферу которой вовлекаются все больше и больше подростков и молодежи. Таким образом, актуальность данной темы выражается в необходимости исследования ксенофобии как социально-культурного феномена, с целью противодействия дискриминации во всех формах и борьбы с преступлениями на почве ненависти.

Глобализационные процессы способствуют миграции, смешению различных рас, этносов, религий, что, в свою очередь, приводит к росту националистических настроений и нежеланию понимать и принимать «чужие» нравы и обычаи. Такого рода нетерпимость приводит к такому радикальному ее проявлению, как преступления по почве ненависти.¹

По данным неправительственного информационно-аналитического центра "Сова", который ведет информационную и исследовательскую работу в том числе по вопросам проявления расизма и ксенофобии, фиксирует 1318 эпизодов ксенофобических проявлений и преступлений ненависти (hate crime) в России за 2013г., 1144 - 2014г., 1236 - 2015г., 1285 - 2016г., 867 эпизодов за неполный 2017г. Данные категории преступлений тесно взаимосвязаны с проявлениями экстремизма и терроризма, с климатом, при котором происходит становление гражданского общества.

Наиболее проблемными являются крупные мегаполисы. Например, в Москве задержаны молодые люди, четверо мужчин и две девушки, которые

¹ Глотов Д. С. Преступление на почве ненависти: суть явления и основные проблемные аспекты правового регулирования // Молодой ученый. 2016. №12. С. 583-586.

подозреваются в серии нападений на мигрантов с использованием ножей, кастетов и бейсбольных бит. В Татарстане официально зафиксированы 38 эпизодов в 2017 году. В частности, 16 февраля 2017 года в Казани был убит Махджуб Тиджани Хассан, студент из Республики Чад. 21 февраля 2017 года в Казани на проспекте Победы неизвестный молодой человек напал на 50-летнего гражданина Афганистана. 22 февраля 2017 года в Казани молодые люди, вооруженные ножами, напали на 22-летнего выпускника колледжа КАИ-КНИТУ Ранэля Мирсаидова.

ИАЦ "Сова" представил в марте 2017 карту нападений на почве ненависти в Москве и Московской области (600 эпизодов за период 2010-2016гг.), которая наглядно показывает географию нападений. На момент анализа карты, что суд приговорил нападавшего к реальному лишению свободы 128 раз, назначил условное наказание 36 раз, исправительные работы — 8, обязательные работы — 6, штраф — 1. Таким образом, условное наказание за насильственные действия составляет 20 % для случаев, где известен приговор. Нередко условное наказание выглядит вопиюще мягким.¹

Всестороннему исследованию данных проблем до настоящего времени не уделялось достаточного внимания в отечественной правовой литературе, хотя некоторые советские и российские юристы в своих трудах освещали отдельные аспекты данных вопросов.

В связи с нововведениями в уголовном законодательстве интерес ученых к данному вопросу возрос. Особое внимание вызывает проблема формулировки п. «е» ч. 1 ст. 63, п. «л» ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «е» ч. 2 ст. 112, п. «з» ч. 2 ст. 117, ст. 136, п. «б» ч. 2 ст. 244, ст. 282 и ст. 282.1 УК РФ. Вместе с тем, исследование обстоятельств, отягчающих наказание, перечисленных в ст. 63 УК РФ, сопряжено с большими трудностями, ввиду того, что они затрагивают

¹ Комитет «Гражданское содействие», Информационно-аналитический центр «СОВА». Анализ карты нападений на почве ненависти в Москве и Московской области (2010–2016). <http://hatecrimes.ru/karta-napadenij-na-pochve-nenavisti-statistika-2010-2016/>

не только юридические, но и сложные антропологические, социологические и этнологические вопросы.

К ним относятся вопросы мотивов совершения преступления на почве «национальной» ненависти. Этот мотив установлен в действующем законодательстве, но вопрос о его соотношении с фактическим осознанием преступного деяния остается по-прежнему дискуссионным. Научная же и практическая потребность в регламентации этого вопроса в настоящее время остается весьма актуальной для следственных органов и суда, а также и для институтов профилактики.

Последние изменения, внесенные в УК РФ, не затронули п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ, и поэтому, проблемы, связанные с толкованием и применением указанного положения, остались прежними.

Именно сложность исследуемой проблемы, ее актуальность и значимость, как в теории, так и в правоприменении, предопределили выбор темы дипломного исследования.

Часть 1 ст. 26 Конституции РФ гласит: «Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности». Так что, потерпевший и обвиняемый имеют полное право отказаться не указывать свою «национальную» принадлежность. Из сказанного следует, ни суд, ни органы следствия не вправе решать за другого человека вопрос его самоидентификации.

Можно сказать, что современное понимание термина «преступление на почве ненависти» базируется на том, что преступлением на почве ненависти является не какое-то определенное преступление (убийство, кража и т. п.), а любое уголовное деяние, основанное на предубеждении. В контексте

преступлений на почве ненависти под предрассудком понимается предвзятость, ненависть, нетерпимость к группе лиц, объединенных общим признаком.¹

Степень разработанности темы. Проблемы, связанные с выявлением и установлением мотива совершения преступления на почве «национальной» ненависти, находятся постоянно в центре внимания ученых, занимающихся исследованиями в области субъекта уголовного преступления и соотношения таких сложных проблем, как виды субъективной самоидентификации и их отражение в нормативно-правовых актах. Эти проблемы в равной мере интересуют практических работников: судей, следователей, адвокатов, психологов, психиатров, педагогов.

Явление этнической ксенофобии исследуется на стыке целого ряда социально-гуманитарных дисциплин, в первую очередь социологии, социальной психологии, конфликтологии, политологии, культурологии и т.д., что предполагает междисциплинарность научных подходов к исследованию данной проблемы.

Социологическое исследование явления этнической ксенофобии, в том числе в молодежной среде, целесообразно основывать, обращаясь к концепциям социологов, рассматривавших проблемы идентичности и идентификации. Обращение к ксенофобии как к механизму самоидентификации ориентирует настоящее исследование на применение теорий идентичности. Здесь следует отметить работы Э. Эриксона, концепции этнической идентичности Б. Андерсона, Р. Брубейкера, в современной отечественной социологии - Л.Д. Гудкова, М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой, В.А. Тишкова.

Необходимо также обратиться к «социологии чужого», рассматривающей систему восприятия «свой» - «чужой» с функционалистской точки зрения как инструмент самоидентификации.

¹ Глотов Д. С. Преступление на почве ненависти: суть явления и основные проблемные аспекты правового регулирования // Молодой ученый. 2016. №12. С. 583-586.

А. Шютц исследует противопоставление «свой» - «чужой» в современном обществе, подчеркивая, что в целом в нем господствует принцип индифферентности по отношению к «другим», не являющимся «чужими».

Э. Тоффлер акцентирует внимание на опасности ксенофобских настроений для развития современного многокультурного мира.

Объектом исследования являются ксенофобия и преступления ненависти (hatecrime) в современной России

Предметом исследования выступает теория и практика государственно-правового противодействия проявлениям ксенофобии и преступлений ненависти (hatecrime) с междисциплинарным обоснованием путей социально-правовой превенции негативной девиантности в современных условиях.

Целью исследования является исследование государственно-правового противодействия ксенофобии и уголовно-правовых характеристик «преступлений ненависти» с обоснованием комплексных мер по совершенствованию социально-правовой превенции этой формы негативной девиантности в современных российских условиях.

Задачи исследования:

- систематизировать теоретические основы междисциплинарного исследования ксенофобии и «преступлений ненависти» и уточнить основные понятия;
- проанализировать общезначимые причины и факторы, детерминирующие распространение проявлений ксенофобии и «преступлений ненависти»;
- осуществить эмпирическую оценку проявлений ксенофобии и соответствующих им преступлений на примере Республики Татарстан;
- обосновать общесоциальные, уголовно-правовые и иные меры по совершенствованию профилактики ксенофобии и насильственной преступности, возникающей на этой почве.

Научно-практическая значимость исследования. Полученные результаты и рекомендации могут быть использованы при разработке программ превенции

ксенофобии и преступлений ненависти в Татарстане и других регионах страны, а также при подготовке поправок в УК РФ.

Метод исследования. В дипломной применен междисциплинарный интегративный подход к комплексному изучению ксенофобии и преступлений ненависти. Автор опирался на методы индукции, дедукции, толкования норм уголовного права, сравнительного анализа правовых источников, метод неформализованного глубинного интервью, на вторичную интерпретацию данных девиантологических и социологических исследований по проблемам ксенофобии и преступлений ненависти.

При подготовке исследования самостоятельно разработана методика анкетирования и проведен опрос по разработанной анкете.

Теоретико-методологическая база: Положения девиантологии, криминологии, науки уголовного права, этнопсихологии. Междисциплинарный (интегративный) девиантологический подход. Методы индукции, дедукции, сравнительного анализа правовых источников, вторичной интерпретации данных девиантологических и социологических исследований по данным проблемам.

Эмпирическая часть дипломной работы основывается на методах сравнительного анализа, а также качественном методе сбора, анализа и интерпретации информации – социологическом опросе.

Эмпирическую основу дипломного исследования составили нормативно-правовые источники: Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ (ред. от 23.11.2015г.) «О противодействии экстремистской деятельности», Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.). В эмпирический анализ включены результаты прикладных исследований российских авторов по изучаемой проблеме, данные публикаций в открытой печати, монографические работы и авторефераты диссертаций на избранную тему, материалы Интернет-ресурсов. Автором использованы открытые данные мониторинга по «преступлениям ненависти» Центра «Сова», эмпирические материалы Института социологии РАН.

Апробация работы состоялась на всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов «Актуальные проблемы юридической науки и практики» (12 мая 2017 г.) в Казанском юридическом институте МВД России с публикацией тезисов доклада.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КСЕНОФОБИИ И «ПРЕСТУПЛЕНИЙ НЕНАВИСТИ»

§1. Понятие и особенности междисциплинарного исследования ксенофобии и «преступлений ненависти»

У представителей различных национальностей и идеологий существует борьба за свои идеалы и убеждения, которая проявляется в неспособности договариваться, в совокупности с борьбой за власть, это порождает ненависть в обществе, которая из ксенофобии перерастает в экстремизм, а потом – в терроризм. Главная опасность ксенофобических преступлений заключается в неопределенном круге жертв, поскольку ими становятся зачастую случайные лица, оказавшиеся в непосредственной близости от преступников, а также в степени нанесенного жертве вреда из-за особенностей данного вида преступлений. В некоторых культурах люди нуждаются в вождях, принимающих за них решения, но зачастую вожди становятся убежденными в том, что они снимают с других груз ответственности и свободы, давая подчиненным то, что те хотят. Но экстремистские побуждения могут быть не только в таких культурах, но и во вполне демократических. Преступления ненависти известны с давних времен.

Ксенофобия – одно из древнейших явлений, причем актуальна всегда и везде, хотя она и проявляется в различных формах и достигает различной степени общественной опасности.

Криминальную ксенофобию следует подразделять на два вида.

1. Преступления в виде собственно экстремистской деятельности (пропаганда идеологии насилия, унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии), содействие террористической деятельности (ст. 205 ч.1 УК РФ), публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма (ст. 205 ч.2.УК РФ), публичные

призывы к осуществлению экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ), возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (ст. 282 УК РФ), организация экстремистского сообщества (ст. 282 ч.1 УК РФ), организация деятельности экстремистской организации (ст. 282 ч.2 УК РФ).

2. Преступления в виде насильственных действий по экстремистским мотивам: убийство (ст.105 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), истязание (ст. 117 УК РФ), террористический акт (ст. 205 УК РФ), хулиганство (ст. 213 УК РФ), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), насильственный захват власти или насильственное удержание власти (ст. 278 УК РФ), вооруженный мятеж (ст. 279 УК РФ), геноцид (ст. 357 УК РФ). Обе группы преступлений можно объединить в одну: преступления ненависти. Они так и называются в западной криминологии. Мы будем обозначать ее здесь как криминальную ксенофобию.

Статистика последних лет констатирует увеличение количества убийств по мотиву ненависти. Так же возросло в целом количество преступлений экстремистской направленности: в 2012 году их количество составило 696 в сравнении с 2011 годом, в котором было совершено 622. В 2012 году зарегистрировано 637 преступлений террористического характера, а в 2011 году их было 622. За январь - декабрь 2013 года зарегистрировано 661 преступление террористического характера и 896 преступлений экстремистской направленности. Необходимо отметить высокую латентность преступлений ненависти, поскольку их мотивация трудно доказуема.

Борьба с криминальной ксенофобией, как свидетельствуют практика и статистические данные, ведется недостаточно активно, что выражается в первую очередь в невысоких показателях выявления этого преступления правоохранительными органами. Ксенофобические преступления представляют собой крайнюю опасность для любого общества, поскольку их рост до

критического уровня может привести к развалу государства, породить массу конфликтов на его территории на национальной, религиозной либо иной почве. На росте криминальной ксенофобии сказывается ожесточение нравов, увеличение стрессовых ситуаций, ослабление социального контроля, отсутствие возможности открыто выразить несогласие. На состояние этого явления также влияет неудовлетворенность незаконченностью реформ, недовольство поведением власти, отсутствие социальной поддержки со стороны государства, бедность большинства населения, потребительское отношение к людям и т.д. Все эти факторы в настоящее время играют определяющую роль в формировании ксенофобического мировоззрения людей, создавая широкое поле для возникновения и выплеска самых разнообразных внутренних побуждений к насильственным действиям.

Государством предпринимаются попытки с помощью законов улучшить взаимопонимание между людьми и снизить уровень ксенофобии, но они не всегда эффективны, и не всегда приводят к положительному результату, поскольку одни лишь законы не могут гарантировать и защитить права человека в контексте культурного разнообразия. В любой демократической среде должны присутствовать такие ценности, как солидарность, терпимость и взаимное уважение, стремление к компромиссу, которые создают эффективную нравственную основу для сосуществования. Но и законы являются эффективным средством защиты прав человека и борьбы с ксенофобией и дискриминацией в контексте ее различных проявлений.

Глобализационные процессы способствуют миграции, смешению различных рас, этносов, религий, что, в свою очередь, приводит к росту националистических настроений и нежеланию понимать и принимать «чужие» нравы и обычаи. Такого рода нетерпимость приводит к такому радикальному ее проявлению, как преступления по почве ненависти. В соответствии с подходом Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) преступление на почве ненависти — это преступные действия, вызванные предрассудками или предубеждением в отношении конкретной группы лиц. По

этой причине преступление на почве ненависти состоит из двух различных компонентов:

- действие, которое является преступлением в соответствии с нормами уголовного права государства;
- предрассудок или предубеждения, которыми руководствуется злоумышленник, при совершении данного преступления¹.

Рассматривая данные компоненты подробнее, можно прийти к выводу, что первым и главным элементом преступления на почве ненависти является уголовная составляющая (компонент преступления). Данный компонент означает, что совершено в первую очередь преступление, что соответствует нормам национального уголовного права того или иного государства. Несмотря на то, что подход к классификации преступлений может варьироваться в зависимости от государства и правовой системы, все же большинство государств под преступлениями понимают одни и те же виды актов насилия. Второй, но не менее важный компонент преступления на почве ненависти, как уже было сказано, это мотив, основанный на предубеждении или предрассудке. Именно данный мотив и является той самой особенностью, которая отличает преступление на почве ненависти от преступления любой другой категории. Отсутствие одного из двух компонентов описанных выше, свидетельствует о том, что факт преступления на почве ненависти отсутствует. Можно сказать, что современное понимание термина «преступление на почве ненависти» базируется на том, что преступлением на почве ненависти является не какое-то определенное преступление (убийство, кража и т. п.), а любое уголовное деяние, основанное на предубеждении.

В контексте преступлений на почве ненависти под предрассудком понимается предвзятость, ненависть, нетерпимость к группе лиц, объединенных общим признаком. В соответствии с отчетами ОБСЕ, которые

¹ Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование. Методическое Руководство для НПО в регионе ОБСЕ. Варшава, 2009. 96 с. с. 15.

ежегодно составляются и публикуются данной организацией, к таким признакам можно отнести расовую, этническую или религиозную принадлежность, сексуальную ориентацию и т. д. Стоит помнить о том, что на данный момент в странах региона ОБСЕ не существует консенсуса относительно того, какие признаки должны быть закреплены в качестве дискриминирующих. Например, по итогам 2014 года только 10 из 57 стран ОБСЕ предоставили официальную информацию о количестве преступлений, совершенных по предубеждению к представителям ЛГБТ-сообщества¹; и только 6 государств-членов ОБСЕ представили официальную информацию о преступлениях, совершенных по мотиву ненависти к людям, с ограниченными возможностями².

Особенностью преступлений на почве ненависти является тот факт, что данный тип преступлений несет в себе гораздо большую угрозу для общества, чем другие категории преступлений. Это связано с тем, что преступления совершенные по мотиву ненависти ставят под угрозу базовый правовой принцип — принцип всеобщего равенства, который закреплен во множестве международных нормативно-правовых актах, а также в национальных законодательных базах подавляющего большинства стран мира. Негативные последствия в результате преступления на почве ненависти наступают как в отношении потерпевшего лица, так и в отношении сообщества, представители которого обладают такими же характеристиками, как и потерпевшее лицо. Можно предположить, что жертва испытывает страх по причине того, что факт совершения такого преступления посылает сигнал, свидетельствующий о том, что лицо, против которого совершено противоправное деяние, не является полноценной частью общества, в котором живет. Последствия для сообщества характеризуются схожим образом: в сообществе нарастает страх, что может привести к тому, что дискриминируемое меньшинство может начать совершать

¹ OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR). Hate crime reporting. Bias against LGBT people. URL: <http://hatecrime.osce.org/taxonomy/term/235?year=2014> (дата обращения: 14.06.2016).

² Там же.

преступные деяния против дискриминирующей группы или отдельных лиц. Все вышесказанное говорит о том, что в случае совершения преступления на почве ненависти существует острая необходимость тщательного и детального его расследования.

Существуют различные аспекты изучения ксенофобии и «преступлений ненависти» как психологического настроения личности по отношению к людям других национальностей.

Ниже подробнее рассмотрим отдельные характеристики следующих феноменов:

- психологический феномен;
- политический феномен;
- духовный феномен.

Что бы там ни говорили, как психологический феномен ксенофобия и «преступления ненависти» удобна. Как показали в своей концепции философы-прагматисты, человек всегда мыслит так, как ему выгодно. Ксенофобия и «преступления ненависти» психологически выгодны, поскольку позволяют переложить ответственность за свои проблемы на других. Это своеобразная защитная реакция. Ведь человеку проще думать, что в том, что у него что-то не так в жизни, виноват кто-то другой, чем причину видеть в самом себе.

Если причина в самом себе, то нужно менять себя и что-то в своей жизни. Но подобное признание требует соответствующих усилий. Гораздо проще считать, что причина проблем - в других, а еще легче - в чужих, то есть не просто в тех, кто тебя окружает, в близких и знакомых, а в дальних, с которыми тебя мало что связывает.

Вместе с тем ксенофобия и «преступление ненависти» - это и социально-политический феномен. Чувство ксенофобии включено в структуру массового сознания и активно используется в политической жизни¹. В принципе чувство ксенофобии возникает вследствие социальных проблем, неблагополучия и

¹ Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1999. С.76

неустроенности. Если жизнь налаживается, то оно постепенно угасает. С этой целью провоцируются определенные события, имеющие политическое предназначение, манипулирование информацией в СМИ. Скажем, этнофобия как чувство была и в советские годы, но в ней не было необходимости, и потому она не освещалась и не анализировалась в СМИ. Но в постсоветские годы для СМИ - это одна из острых тем, поскольку этнофобия стала одним из инструментов современной политической жизни России.

Еще один пример, преступники напали на студента-африканца вечером 16 февраля 2017 года на улице Аделя Кутуя в городе Казань. Потерпевшему нанесли множество ножевых ранений и травмы головы. Иностранец Махджуб Тиджани Хасан, являвшийся второкурсником юридического факультета К(Ф)ПУ, скончался на месте происшествия. После задержания подозреваемых выяснилось, что ранее они уже привлекались к уголовной ответственности. Более того, они «являются приверженцами неонацистской идеологии». Так, в 2013 году один фигурант был осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ), второй также в 2013 году Советским судом Казани был признан виновным в возбуждении ненависти либо вражды (ч. 1 ст. 282 УК РФ) за размещение на своей странице в популярной соцсети экстремистских материалов.

§2. Детерминанты, определяющие распространение проявлений ксенофобии и «преступлений ненависти»

Насильственная преступность - это обладающая высокой степенью общественной опасности форма социальной патологии, выражающаяся в постоянном и относительно массовом воспроизводстве запрещенных уголовным законом экстремальных поведенческих актов физического и психического насилия над личностью.

Насильственные преступления по степени общественной опасности и тяжести причиняемых последствий превосходят другие криминальные проявления. Они наносят огромный вред и ущерб обществу. Непосредственно потерпевшими от них ежегодно становятся сотни тысяч людей. Так за 12 лет, предшествовавших 21 веку, по ориентировочным оценкам, от прямого и косвенного насилия в России погиб 1 млн. человек и более 2 млн. получили увечья. Лица, совершающие такие преступления, распространяют стереотип агрессивно-насильственного поведения в бытовой и досуговой среде.

Развитие и изменение этносов (наций) на всем протяжении их истории нередко сопровождалось межэтническими (межнациональными) конфликтами. Ю.М. Антонян дает следующее определение конфликта - это столкновение противоположных сил, интересов, мнений, взглядов, серьезное разногласие, острый спор, чреватый осложнениями и борьбой. В широком смысле слова (например, на межнациональном и межгосударственном уровнях) конфликт является собирательным понятием для обозначения сложного многоуровневого явления, крайним выражением которого является резкое, открытое столкновение даже с применением силы. Современная цивилизация располагает разнообразными способами разрешения таких конфликтов, причем сами способы могут быть силовыми.

Конфликты не всегда проходят с применением силы, но наиболее опасно вооруженное противостояние в связи с тем, что затрагивает не только враждующие стороны, но и случайных людей. При данном противостоянии речь идет о физическом устранении противоположной стороны.

Ожесточенное вооруженное противостояние - всегда крайняя форма этно-религиозного конфликта, оно представляет собой высшую фазу острых противоречий в отношениях и действиях между группами людей разных национальностей и разного вероисповедания, обусловленных их национальным и религиозным самосознанием и являющихся формой реакции этих групп на процессы и ситуации социальной микро- и макросреды, в том числе требований национальных элит, террористические акции. Понятие экстремизма включает в

себя терроризм, поскольку экстремизм - это радикальная идеология, а терроризм - это идеология, выраженная в действиях, направленных на устрашение и уничтожение противников.

Уголовный закон предусматривает ответственность за убийства, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Такого рода убийства входят составной частью в группу преступлений, совершаемых на почве вражды или ненависти к людям иной национальности, религии или другой социальной принадлежности. Эти преступления современные криминологи обычно называют преступлениями ненависти.

Убийства по мотивам ненависти известны в истории давно. Есть много примеров физического устранения политических и идеологических оппонентов, но XX стал тем веком насилия, в котором количество убийств по мотивам ненависти превзошло все предыдущие по своим масштабам. Идеология превосходства одной нации или одной религии над другими стала в XX веке очень серьезной проблемой. Суть ее заключается в том, что идет распространение идей физического устранения противников. С представителями другой культуры далеко не всегда пытаются сосуществовать мирно, учиться друг у друга, напротив, их стремятся уничтожить физически. Во всех бедах часто винят представителей другой нации.

В.Т. Гайков, Е.Р. Кайдунова под национальной, расовой или религиозной ненавистью или враждой понимают конфликты, возникающие на этнической, национальной или религиозной основе между представителями разных национальностей, рас или конфессий и установление факта национальной ненависти или вражды при убийстве как мотива совершения преступления для применения п. «л» ч.2 ст. 105 УК РФ является обязательным.¹

¹ Сборник Российской криминологической ассоциации. См.: Власть: криминологические и правовые проблемы / Отв. ред. А.И. Долгова. М., 2012.

Последние годы отмечены небывалым ростом преступлений ненависти в России. Газеты, специальные издания, сводки происшествий достаточно часто сообщают о случаях нападения, избиения, убийств фактически по мотивам расовой, национальной ненависти, реже - религиозной, которую не всегда возможно отделить от национальной (нападение в московской синагоге, в ряде мечетей, осквернение еврейских и мусульманских кладбищ и т. п.). Правда, в большинстве случаев действия виновных, если их удастся найти, квалифицируются как хулиганство, либо убийство, не связанные с ксенофобской мотивацией, поскольку это представляет большую сложность при квалификации.

Повышение уровня жестокости в механизме совершения преступлений происходит на фоне двух взаимодействующих и взаимообусловленных явлений. Первое состоит в резком падении порога общественной нетерпимости к криминальным актам. Второе в увеличении интенсивности сопротивления преступников пресечению их антиобщественной деятельности со стороны граждан и представителей власти, а также их безнравственно-криминальному воздействию на источники доказательственной информации и противодействию деятельности должностных лиц. (По данным ЮНЕСКО в РФ погибает работников правоохранительных органов в 2,5 раз больше, чем в других странах). Также усиливается коррумпированность работников правоохранительных органов. Их удельный вес в структуре привлеченных к уголовной ответственности коррумпированных лиц около 20 - 25 %.

Насильственная преступность приобретает организованные формы. Появляются преступные группы, ориентированные на достижение преступных целей с помощью насилия. Иногда они действуют под прикрытием частных детективных, охранных и иных предприятий, некоторых общественных организаций и движений. В ряде городов идет практически настоящая война между хулиганствующими молодежными формированиями, создаваемыми по территориальному принципу (улица, квартал, микрорайон, район). Постоянно растет число тяжких сексуальных преступлений. Нередки случаи совершения

таких преступлений садистами-маньяками. Они совершают серии убийств и изнасилований.

Насильственная преступность часто носит ситуационный характер и распространена в бытовой и досуговой сферах жизнедеятельности. Это обстоятельство обуславливает их совершение в вечернее время. 75% убийств, 80% хулиганских действий, 70-75% изнасилований приходится на период от 18 до 24 часов.

Переход к рыночным отношениям сопровождается нарастанием социальной напряженности, углублением неопределенности социального статуса граждан, ослаблением традиционных форм социального контроля.

Следующие обстоятельства криминогенного характера способствуют возрастанию насильственных преступлений:

- несовершенство законов и работы правоохранительных органов, безнаказанность преступлений;
- безработица (явная и скрытая);
- пропаганда насилия и жестокости через СМИ. В погоне за прибылью и популярностью, СМИ становится невыгодно показывать, только преимущественно положительное, к примеру, что построили новый роддом или открыли новое предприятие. СМИ воспитывают жестокость в массах, показывая убийства, рассказывая о способах их совершения, а их руководство, которое утверждает все эти репортажи, ничего другого, кроме как получение прибыли не преследует;
- провокация населения правящей элитой, которая концентрирует внимание населения против своих противников.

Следующей причиной служат такие основы как ценности и убеждения. Для современных верующих, в том числе христиан и мусульман, даже для богословских философов (С. Кьеркегор) человек умирал лишь для мирской жизни, что не являлось важным, поскольку жизнь представляется лишь звеном в череде переходов и превращений. Смерть означает начало духовного возрождения, что и имеет наивысшую ценность, хотя страх смерти

присутствовал всегда и его не способна устранить ни одна религия или иное верование в мире. Но человек, ни в коем случае не должен останавливаться, а двигаться вперед. Постоянное движение даже в смерти является важным условием загробного существования, а сама смерть неперенным его началом.¹

Смертники стремятся к смерти, полагая, что убийства других возвысит их, они наконец-то займут свое «достойное место», либо таким образом они отомстят за кого-то из родственников, но они не всегда приводят свой «приговор» в исполнение, даже на заключительной стадии они могут не справиться с напряжением или осознать, всю бессмысленность этого действия.

Цель — одна из ведущих детерминант социально-политического экстремизма, именно в ней находят концентрированное выражение как внутригосударственные, так и межгосударственные интересы личности, общества и так, среди объективных отрицательных факторов, питающих социальную базу экстремизма - экономические трудности, продолжающаяся социальная дифференциация граждан.

Для выработки грамотных и действенных мер по противодействию дальнейшему росту межэтнической и расовой нетерпимости необходимо понять реальные причины, приведшие к сложившейся ситуации. В качестве основных факторов роста нетерпимости следует указать:

– **исторические.** В стране проживает около 200 народов, что делает учет их социокультурных интересов во внутренней национальной политике страны делом невероятно сложным. К тому же в историческом прошлом целого ряда из них имеются примеры негативного взаимодействия как друг с другом, так и с властью, сохранившиеся в их культурной памяти. Влияет на ситуацию и несовпадение административных границ с этническими: при наличии территориальных споров между соседними народами и «обидами» на центральную власть за произвольное формирование административных границ в ущерб реальным историческим границам этнических групп.

¹ Чарный С. Ксенофобия в России: фантомные боли, или поиск врага. //Зеркало недели. 17 мая. 2006.

– **экономические.** Относительно высокий уровень жизни в РФ в сравнении с большинством бывших союзных республик сделали Россию основным направлением для этнических мигрантов. В результате, Россия занимает второе после США место в мире по количеству ежегодно пребывающих мигрантов. В условиях негативного экономического климата последних лет и возросшей конкуренции на рынке труда наличие большого числа этнических мигрантов провоцирует межэтническую напряженность, особенно среди населения активного трудового возраста.

– **гуманитарные.** Глобальные политические и социально-экономические трансформации последних двух десятилетий в стране способствовали формированию у значительной части молодого населения новых личностных приоритетов, ориентированных на индивидуализм и отказ от «неоправдавших себя идеалов» старшего поколения, таких как интернационализм, общественная польза и др.

– **культурные.** Формирование в крупных городах значительных по численности представителей этнических диаспор, многие представители которых слабо владеют или практически не владеют русским языком, слабо знакомы с нормами поведения, морали и этики, принятыми у населения данных регионов и не демонстрирующих реального стремления к интеграции в местные сообщества. Это вызывает у местных жителей отчуждение и консолидированное недовольство¹.

Весь этот комплекс факторов риска определил сложившуюся в обществе межэтническую ситуацию.

Данная проблема действительно имеет место в современном российском обществе. И если ее рассматривать с юридических позиций, в доктрине уголовно правовой науки ксенофобия наряду с преступлениями совершенными по мотивам религиозной неприязни или вражды, или в отношении сексуальных и иных меньшинств, является разновидностью «преступлений ненависти». При

¹ Гилинский Я. И. Преступления ненависти и сегодняшняя российская реальность// Независимая газета». 14 декабря. 2007.

этом следует отметить, что, как правило, это насильственные преступления вплоть до самых жестоких (убийств), но совершенные лицом с определенным мотивом - мотивам национальной, расовой, этнической ненависти или вражды. Соответственно рассматривая данное явление через призму уголовно-правового законодательства, следует отметить, что данная «разновидность» преступлений «ненависти» указана в следующих составах преступлений предусмотренных УК РФ:

- убийство, совершенное «по мотиву... расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды...» (ст. 105 ч. 2 п. «л»);

- причинение умышленно легкого, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенные «по мотивам ... расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды ...» (ст. 111 ч. 2 п. «е», ст.112 ч. 2 п. «е», ст.115.ч.2 п«б», ст.116 ч.2. п. «б», ст.117 ч. 2 п. «з» УК РФ);

- угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, совершенная по мотивам ... расовой, национальной ... ненависти или вражды ... (ст.119 ч.2).

- вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам ... расовой, национальной ... ненависти или вражды ... (ст.150 ч.4).

- хулиганство, вандализм совершенные по мотивам ..., расовой, национальной ...ненависти или вражды ... (ст.213 ч.1п. «б», ст.214 ч.2.)

- действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации, (ст. 282 УК РФ). Отягчающими обстоятельством этого преступления признается совершение его с применением насилия или с угрозой его применения, лицом с использованием служебного положения, а также совершенные организованной группой (ч. 2 ст. 282 УК);

– ст. 282.1 устанавливает ответственность за организацию экстремистского сообщества, как «по мотивам... расовой, национальной ...ненависти или вражды» так и по иным основаниям.

– ст. 136 УК предусматривает уголовную ответственность, в частности за «нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина в зависимости от... расы, национальности, ... отношения к религии»;

– ч. 2 п. «б» ст. 244 «Надругательство над телами умерших и местами их захоронения» рассматриваются в качестве квалифицирующего признака действия «по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды»;

Кроме того, ст.63 п. «е» УК РФ «совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды ...» относит к отягчающим наказание обстоятельствам¹.

Следует также отметить, что ксенофобские проявления преступного характера (разновидность преступлений «ненависти») с каждым годом кроме постоянной динамики к росту приобретают и новые криминологические характеристики, так преступления данной категории преступлений «ненависти» - национальной ненависти приобретают все более жестокий характер, становясь при этом все чаще не просто противоправным действием одного лица, а, как правило, группы лиц определенной этнической идентичности по отношению к иноэтничным лицам. В свою очередь выявление и анализ первопричин, способствующих проявлению ксенофобии в нашей стране, по сути, может стать действенным механизмом в выработке системы мер противодействия данному негативному явлению. При этом, исходя из того, что ксенофобия сложное социальное негативное явление, существующие в обществе, на ее появление и особенности современных проявлений, динамику роста, не могла оказать влияние лишь одна какая либо причина. Причинный комплекс в данном случае многогранен.

¹ Гишинский Я. И. Преступления ненависти и сегодняшняя российская реальность// Независимая газета». 14 декабря. 2007.

В самом общем виде причины ксенофобии кроются во всех сферах нашего общества, имея при этом экономическую, политическую, социальную (применительно к данному исследованию, прежде всего, социально-правовую) природу. В данном случае нами будут обозначены лишь основные причины роста данного негативного явления в том или ином блоке (причинном комплексе) отдельно взятой сферы современного общества.

К политическим причинам в данном случае следует, прежде всего, отнести отсутствие четкой и последовательной национальной политики и программы развития государства, в конце 90-х годов XX века, умелая спекуляция на данном обстоятельстве недобросовестных политиков, зарождение ее лишь в период правления В.В. Путина под идеей «Мы россияне», при этом развитие национальной политики под данным лозунгом проходит поэтапно, в некоторой мере данная идея не находит достаточно активной поддержки институтами современного общества. Что в свою очередь позволяет использовать национальные чувства народа в своих интересах различных маргинальных элементов, при этом идеологически воздействуя, прежде всего на молодежь, которая, являясь наиболее сенситивной частью общества, впитывает различные «теории» поддерживающие ксенофобские воззрения.

Что касается социальных причин данного негативного явления, то из множества хотелось бы подчеркнуть «обыденность» ксенофобии. Ксенофобские проявления различного рода в сегодняшней нашей жизни, в отличие от времен СССР, даже перестроечных времен до его развала, это не единичные случаи.

Особенно настораживает то, что ксенофобия распространяется среди молодежи. Сегодня это та молодежь, которая социализирована в иных социо-культурах. В данном случае наиболее отчетливо проявляется взаимосвязь социальных и экономических причин, влияющих на ксенофобские настроения граждан, прежде всего молодежи. Большинство «исключенных», подростки и молодежь без образования, без профессии, без работы, без легальных доходов,

но окруженные «гламуром», иномарками, ресторанами, бутиками... Совершенно очевидно, что безнадежность существования большинства россиян не может не вызывать соответствующую реакцию. Остается только найти «виноватых». На личностно-бытовом уровне предпосылками такого поиска являются тенденции социального размежевания и антагонизма, проявляющиеся, в частности, в форме ксенофобии: межэтнической агрессии, неприязни и страха перед «чужими» - отдельными индивидами и группами. Отсутствием доверия к представителям власти и эффективности действия государственных механизмов и правовых норм со стороны общества, порождает ситуацию, когда сами граждане решают возникшие проблемы и конфликтные ситуации, в том числе и противозаконными методами и способами. В данном случае также проявляется взаимосвязь политических, экономических и социальных причин влияющих на рост ксенофобских проявлений.

Современными социологическими исследованиями фиксировалось нарастание ксенофобии и агрессивности в сознании людей, понизивших свое социальное положение, потерявших работу, т.е. в имобильных группах населения. Нередко обусловлено это еще и тем, что представители национальных меньшинств изначально сосредоточиваются, в значительной мере вынужденно, в отраслях занятости, обеспечивающих быстрые, а зачастую и крупные доходы, прежде всего в торговле. Вызвано это тем, что им нужно зарабатывать не только для собственного выживания и обустройства, но и для поддержания оставшихся за рубежом родственников.

Все эти факты не могут не вызывать недовольство титульного этноса, коренного населения. В особенности это имеет место тогда, когда малые социальные имобильные группы полиэтнического государства хорошо сплочены, демонстрируют чувство превосходства по отношению к «местным» и не обнаруживают заметного стремления к тому, чтобы интегрироваться в принимающую среду. Как следствие описанных выше процессов, с каждым годом социологи отмечают постоянную тенденцию роста различных

ксенофобских проявлений. По данным соцопросов, свыше 40% населения России заражены ксенофобией, 5% готовы участвовать в погромах и выселении иностранцев¹. Итак, не просто бедность или низкий уровень социально-экономического положения провоцируют агрессию, создают почву для крайних националистических взглядов и проявлений, а именно социальные контрасты. В свою очередь механизмы противодействия данному негативному явлению на наш взгляд должны иметь двойственную природу.

Первое направление должно предполагать оптимизацию социально-экономических условий существования большинства населения. Не случайно в развитых странах стремятся увеличить «средний класс» для стабилизации общества и задумывают специальные программы, снижающие неравенство, хотя это не всегда удается. Также следует сделать «доступным» высшее образование и осуществлять политику по популяризации так называемых «рабочих» профессий среди социально незащищенной молодежи.

На наш взгляд, принятый в 2006 году Указ президента В.В. Путина, утверждающий государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, которая своей целью преследовала перенаправку трудовых мигрантов в те регионы, которые нуждаются в трудовых ресурсах. На практике ситуация выглядит иначе. Поэтому, следовало бы разработать и внедрить в данной сфере национальный проект в дополнение или логическое продолжение проекта репатриации соотечественников. Данный проект может предусмотреть возможность пребывания в Россию не только бывших соотечественников, (на наш взгляд категорию соотечественников достаточно сложно определить, имея почти вековую общую историю, межэтнические, межрелигиозные и межконфессиональные браки), но граждан и стран СНГ, и дальнего зарубежья. При этом первоочередная возможность иммигрировать в Россию должна предоставляется специалистам, имеющим высшее образование, либо высоко -

¹ Гилинский Я. И. Преступления ненависти и сегодняшняя российская реальность.// Независимая газета», 14 декабря 2007.

квалифицированным рабочим, в которых в настоящее время РФ остро нуждается. При этом их пребывание в нашу страну должно происходить без лишних административных барьеров. С возможностью по истечению определенного срока предоставления гражданства РФ. Второе направление – постоянное, воспитание толерантности и не просто терпимого отношения ко всем «иным», «другим» – по культуре, расе, языку, религии, образу жизни, а дружеского отношения, с постоянной пропагандой идеи «Мы россияне» - граждане одного государства.

§3. Явление ксенофобии и преступлений ненависти на примере Республики Татарстан (эмпирический анализ)

В 2017 г. нами было проведено исследование «Ваша оценка такого социального явления в России, как ксенофобия». Метод сбора информации - раздаточное анкетирование, в том числе использовалась Шкала Богардуса для измерения социальной дистанции, которая содержит возможность анализа допущения различных социальных контактов в данном случае с представителями различных этнических групп. Выборка серийная. В опросе приняли участие слушатели 1-2 курсов. Анкетирование проводилось анонимно. В анкетировании участвовали 74 респондента, после проверки анкет на правильность их заполнения было отобрано 68 анкет на обработку результатов (100 процентов - количество респондентов 68 человек). В нашем исследовании генеральной совокупностью являются слушатели в возрасте от 23 до 35 лет, из них 51 мужского пола и 17 женского (анкета в приложении 1). По национальному составу: русские - 62,50%, татары - 29,17%, другие национальности 8,3%.

Целью данного анкетирования ставилось выявить:

- степень осведомленности респондентов о явлении ксенофобии, степень грамотности респондентов в сфере межнациональных отношений;

– отношение респондентов к своей и чужим национальностям, уровень нетерпимости респондентов к представителям других национальностей.

– вероятность проявления неприятия респондентов по отношению к представителям другой национальности.

Обработка и анализ результатов исследования.

1) Степень информированности респондентов о проявлениях ксенофобии в России: более 37% опрошенных информированы хорошо, 57% отметили низкий уровень информированности по этому вопросу, 5,7% - не информированы.



Рисунок 1.1

2) Уровень компетентности респондентов об актуальности проблемы ксенофобии достаточно высок, 77% дали положительный ответ, 14% - отрицательный, 8,57% - затруднились ответить.



Рисунок 1.2

3) На вопрос «Сталкивались ли Вы с проявлением ксенофобии в трудовом коллективе, по месту жительства?» 8% респондентов ответили утвердительно, 38% - с достаточной долей вероятности отметили проявление ксенофобии в обществе, тогда как более половины респондентов (53%) не усматривают ксенофобической активности в непосредственном социальном окружении.



Рисунок 1.3

4) Варианты прочтения и осмысления термина «ксенофобия» включают его интерпретацию как «терпимость по отношению к людям другой национальности, взглядов, вероисповедания» (11,76%); «нетерпимость по отношению к людям другой национальности, взглядов, вероисповедания» (19,11%); «страх перед людьми другой культуры» (30,87%); «заболевание, нервное расстройство» (11,76%); «боязнь потерять свою национальную культуру» (1,47%).

5) Из 68 респондентов 19 (26,67 %) не встречались с проявлениями ригризма, а остальные 49 (73,3%) сталкивались с распространением экстремистских материалов, фашистской или националистической символики, шествиями, парадами экстремистов, из них 14 (30%) в повседневном общении.



Рисунок 1.4

6) Источником ксенофобии в России 47 (68,42%) респондентов называют жителей республик Кавказа (28,95%) и выходцев из ближнего

зарубежья (39,47%), тогда как в большинстве случаев они являются жертвами ксенофобии, а не ее источником.



Рисунок 1.5

7) По шкале Богардуса для измерения социальной дистанции при анализе допущения различных социальных контактов в данном случае с представителями различных этнических групп можно выделить наименее допустимый вариант межэтнических контактов с точки зрения респондентов – это брачные отношения (в среднем 6,04% считают допустимым для себя межэтнические браки). Вместе с тем в среднем 10% респондентов в разделе «я одинаково отношусь к людям» находят возможным широкий круг межэтнического общения, тогда как прослеживается противоречие: 16,67% в позиции «я одинаково отношусь к людям» отмечают, что «не хотели бы видеть его в моей стране». Наименьшую степень толерантности респонденты (25,00% в разделе «не хотели бы видеть его в моей стране») проявляют к цыганам. Наиболее лояльны респонденты к кратковременному пребыванию в качестве

гостей, туристов (в среднем 39,16%). Результаты в таблице представлены в процентном соотношении.

Таблица 1.1

Допущение разных видов социальных контактов с представителями других социальных групп Для каждой группы из предложенного списка укажите единственно верное для Вас утверждение, которое может стать завершением следующей фразы: "Для меня лично возможно и желательно принять представителя данной группы..."								
	Для меня лично возможно и желательно принять представителя данной группы	как близкого родственника (например, партнера по браку)	как близкого друга	как соседа по дому	как коллегу по работе	как гражданина моей страны	как гостя (туриста) в моей стране	я не хотел бы видеть его в моей стране
1.	я одинаково отношусь к людям	29,17	33,3	33,3	33,3	33,33	37,50	16,67
2.	Американцы	8,33	12,5	25,0	29,2	12,5	54,2	0,00
3.	Французы	12,50	16,7	29,7	20,8	12,5	58,3	0,00
4.	Итальянцы	8,33	20,8	37,5	20,8	12,50	58,33	0,00
5.	Украинцы	8,33	16,7	25,0	16,7	12,5	45,8	8,3
6.	Чеченцы	4,17	12,5	16,7	8,3	12,5	54,2	4,12
7.	Кавказцы	4,17	12,5	20,8	8,3	16,7	45,8	12,50
8.	Азербайджанцы	4,17	12,5	16,7	8,33	20,83	45,83	8,33
9.	Цыгане	4,17	8,33	12,5	8,33	12,50	37,50	25,00
10.	Армяне	4,17	16,7	20,8	12,5	16,7	41,67	4,17
11.	Грузины	4,17	12,5	16,7	12,5	12,50	45,83	8,33
12.	Евреи	4,17	16,7	25,0	12,5	16,67	50,00	12,50
13.	Китайцы	4,17	16,7	29,2	16,7	20,8	54,1	0,00
14.	Азиаты	4,17	16,7	25,0	12,5	16,67	50,00	4,17
15.	Таджики	4,17	8,33	25,0	8,33	8,33	50,00	8,33
16.	Узбеки	4,17	16,7	29,2	12,5	16,67	45,83	8,33
17.	Сербы	8,33	0,00	4,17	8,33	4,17	8,33	0,00
18.	Австралийцы	8,33	4,17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19.	Белорусы	8,33	4,17	4,17	4,17	4,17	4,17	0,00
20.	затрудняюсь ответить	4,17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,17

8) В отношении расовой принадлежности респонденты показали высокую степень толерантности (87,50%).

9) Основными причинами ксенофобических настроений, раздражения, неприязни к представителям некоторых наций и народов респонденты

называют низкий культурный уровень (37,50%); «эти люди не хотят считаться с обычаями и нормами поведения, принятыми в России» - 33,3%, «мне не нравится их внешность, манера поведения, черты характера» - 16,67%; «я опасаясь их в связи с угрозой терроризма» - 8,33%.

10) За ужесточение законов с целью пресечения по возможности миграции в Россию выходцев из республик СНГ, стран Юга и Востока высказались 29,17% респондентов. 29,17% - склоняются к жестким мерам только в отношении лиц, не владеющих русским языком и не являющихся гражданами бывших советских республик. 33,33% - не видят в этом необходимости. 8,33% - затруднились ответить.

11) За ужесточение законов против разжигания межнациональной розни высказалось 62,5% респондентов.

12) Абсолютное большинство респондентов выразили согласие с необходимостью максимально строгого 50% и умеренно строгого 41,67% приговора для обвиняемых в преступлениях ненависти.

13) На вопрос: «Как Вы считаете, какие формы борьбы с ксенофобией наиболее эффективны?» были сформулированы ответы с широким диапазоном, отражающим как положительные, так и отрицательные реакции. К конструктивным предложениям можно отнести:

- Уважение человеческого достоинства, защита прав и свобод человека.
- Более глубокое изучение в образовательных учреждениях, т.к. многие даже не знают понятия ксенофобии.
- На мой взгляд, ксенофобия возникла после перестройки, это надуманная западными странами проблема, чтобы ослабить и развалить СССР. Страх перед другими нациями вызвал бурю негативных конфликтных ситуаций. В 90-х годах по СНГ были военные конфликты, основанные на межэтнических проблемах. Все народы начали с опаской относиться к чужим, т.к. много людей пострадало и надолго отложилось в памяти. На сегодняшний день ксенофобия не утратила свою сущность, встречается в повседневной жизни. Данная проблема будет всегда, т.к. интересы западных стран с каждым

днем усиливаются по отношению к России и ксенофобия является одним из инструментов для возникновения новых конфликтов и проблем в многонациональной стране.

- Быть честными друг к другу, не делить людей на чужих и на своих.
- Воспитывать на всех уровнях развитие толерантности к другим нациям (начиная с семьи, детского сада и заканчивая местом работы); воспитание детей с раннего возраста, чтобы ничего не боялись; воспитание с детства уважения к другим нациям, чтобы не было никаких разграничений между нациями.
- Изучение культур других этносов, сближение народов, общие дела; изучение этнографии, культурологии, социологии.
- Грамотная миграционная политика. Я против того, как сейчас происходит миграционная политика в отношении граждан из кавказских республик. Необходимо: изменить миграционную политику; создать условия для равенства наций не только на бумаге, но и в жизни, чтобы не было считающих себя «исключительной нацией»; воспитание дружелюбности и терпимости с раннего детства, и объяснение, что люди бывают разными, и каждый имеет на это право - быть не таким, как принято у данной нации.
- Национальная терпимость, рабочие места, финансовая составляющая.
- Пропаганда мира, просвещение, изучение истории.
- Установление доброжелательных отношений друг с другом, другими нациями.
- Объединение с целью профилактической, образовательной работы. Выступление против митингов и собраний. Воспитание терпимости в семье.
- Тяжелый вопрос, во-первых надо убрать из СМИ такие высказывания как «Мы Россияне, мы русские» и оставить только первую часть т.е. «Мы Россияне».
- Поскольку у разных народов свои традиции и привычки, необходимо размещать при прибытии в страну информацию на их языке о том, что нельзя делать, находясь на территории чужой страны.

– Считаю, чтобы решить эту проблему нужно разобраться в себе. И по одному человеку судить всю нацию нельзя.

– Проводить больше акций (например, игр в футбол, волейбол) со словами «Нет расизма». Ужесточить закон (наказание) за расизм.

– Это дело каждого.

– На мой взгляд, ксенофобия в обществе будет присутствовать всегда, т.к. различные национальные взгляды будут приводить к разногласиям. Даже если через столетия все нации объединятся в одну, то ксенофобия останется, т.к. мировоззрение у каждого человека индивидуальное. Ксенофобия - это двигатель человеческой расы к действиям.

В то же время прослеживается стремление к ужесточению контроля, деструктивной агрессии:

– Жесткая миграционная политика (въезд в страну по визам); все природные богатства вернуть в руки государства; за коррупционные преступления жестко наказывать; поднять благосостояние своих граждан.

– Рабочие места, финансовая поддержка, ужесточение контроля за миграцией.

– С детства применять жесткие меры воспитания.

– Ужесточение режима, законов и т.д.

– Не всех граждан (выходцев) из других республик пропускать в нашу страну. При разрешении нахождения, проживания в нашей стране тщательно проверять.

Таким образом, хотелось бы отметить, что осведомленность респондентов не отличается глубиной, но они констатируют наличие данной проблемы и предлагают пути ее решения.

Уровень ксенофобии довольно высок в современном российском обществе. Это связано с большим количеством трудовых мигрантов, прибывающих в страну и общим негативным отношением общества к ним. Что приводит не только к пассивному неприятию, но и к враждебным действиям по

отношению к людям другой национальности, вступлению в различные экстремистские и националистические организации.

Результаты исследования показали, что отношение к ксенофобии, однозначно негативные. Общей чертой является то, что в ответах присутствуют отрицательные деструктивные позиции.

Способы борьбы с ксенофобией:

1) Просветительская деятельность в рамках учебных учреждений, мест работы, внешкольных образовательных организаций.

2) Постижение особенностей культуры народа или группы людей, которые вызывают страх или ненависть. Глубокое знание и понимание особенностей вызывает уважение.

3) Сотрудничество органов власти и политиков в вопросах борьбы с ксенофобией.

4) Пропаганда толерантности и терпимости в обществе сглаживает иррациональный страх, нивелирует условия для развития агрессивных форм. Осуждение ксенофобии, разъяснение ее деструктивности, иррациональности является профилактикой преступлений ненависти.

5) Выступление против митингов и собраний, разжигающих и пропагандирующих ксенофобию.

6) Воспитание толерантности в семье.

Вопросы профилактики ксенофобии и «преступлений ненависти» более подробно мы рассмотрим в следующей главе дипломной работы.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ГЛАВА 2. ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КСЕНОФОБИИ И «ПРЕСТУПЛЕНИЯМ НЕНАВИСТИ» В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

§1. Социально-правовые превентивные меры ксенофобии и насильственной преступности, возникающей на этой почве

Для предотвращения и пресечения преступлений, совершенных по мотивам ненависти, а также привлечения виновных лиц к ответственности, существуют уголовно-правовые механизмы, включающие в себя нормы уголовного законодательства, соответствующие структурные подразделения спецслужб и правоохранительных органов, а также сложившаяся практика правоприменения.

Сбалансированная уголовно-правовая политика была и остается надежным заслоном на пути экспансии националистов и экстремистов во всем мире.

Представляется, что за рамки данного исследования можно вынести развитие отечественного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды. Указанные темы детально проработаны в научных исследованиях Е.В. Кунц и Л.И. Залихановой. Остановимся на ключевых моментах уголовного преследования разжигания национальной розни в Советском Союзе. Уже в 1922 г. в отечественном уголовном законодательстве была установлена ответственность за разжигание национальной розни. Подобное преступление каралось «лишением свободы на срок не ниже одного года со строгой изоляцией» (ст. 83 УК РСФСР - 1922 г.).

Аналогичная ей статья следующего Кодекса имела уже несколько иной вид. «Пропаганда или агитация, направленная к возбуждению национальной или религиозной вражды или розни, а равно распространение или изготовление и хранение литературы того же характера, - влекут за собой лишение свободы

на срок до двух лет. Те же действия в военной обстановке или при массовых волнениях влекут за собой лишение свободы со строгой изоляцией на срок не ниже двух лет с конфискацией всего или части имущества, с повышением при особо отягчающих обстоятельствах вплоть до высшей меры социальной защиты - расстрела с конфискацией имущества» (ст. 59-7 УК РСФСР 1926 г. в редакции 1927 г.).

Закон СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления» от 25 декабря 1958 г. устанавливал преследование не только пропаганды, но и практической национальной дискриминации: пропаганда или агитация с целью возбуждения расовой или национальной вражды или розни, а равно и прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ граждан в зависимости от их расовой или национальной принадлежности карались лишением свободы на срок от шести месяцев до трех лет или ссылкой на срок от двух до пяти лет (ст. 11 Закона, затем - ст. 74 УК РСФСР 1960 г.).

Однако, несмотря на многочисленные проявления дискриминации по «национальному» признаку, какой-либо практики применения этого закона в стране не существовало.

«Межнациональные» столкновения конца 80-х годов заставили законодателей несколько подкорректировать 74-ю статью. В 1989 г. в нее было введено понятие «унижения национальной чести и достоинства», а помимо лишения свободы на срок до трех лет, допускался и штраф до трех тысяч рублей.

Сюда, в частности, могут быть отнесены действия, имеющие целью оскорбить национальные святыни, образ жизни, уклад, историю развития отдельных рас, национальностей или народностей. В случае, если преступление было соединено с «насилием, обманом или угрозами или совершено должностным лицом», следовало лишение свободы на срок до пяти лет или штраф до пяти тысяч рублей.

Если же эти действия совершались «группой лиц, либо повлекли за собой гибель людей или иные тяжкие последствия», верхняя планка срока заключения поднималась до десяти лет.

В дальнейшем была сделана попытка еще более ужесточить данные законодательные нормы и расширить область их действия. 2 апреля 1990 г. Верховный Совет СССР принял закон «Об усилении ответственности за посягательство на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР». «Деятельность любых объединений граждан (в том числе политических партий, общественных организаций и массовых движений), направленная на возбуждение национальной или расовой вражды, розни или пренебрежения, применение насилия на национальной, расовой, религиозной основе» объявлялась противозаконной и подлежащей запрету.

Действия отдельных граждан по созданию таковых объединений, а равно и активное участие в их деятельности карались по новому закону в административном порядке штрафом до десяти тысяч рублей или арестом на срок до 15 суток, «если за подобные действия законодательством не предусмотрена уголовная ответственность».

Кроме того, «в ст. 34 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик вводилось новое отягчающее обстоятельство, которое суды должны были учитывать при назначении наказания - «совершение преступления на почве национальной или расовой вражды или пренебрежения». Однако, вследствие начавшейся уже в то время «войны законов» данная норма так и не была введена в Уголовный кодекс Российской Федерации».

По причине того, что оценочно-нейтральные понятия современной антропологии не повлияли на устаревшую законодательную терминологию, отдельные нормы Уголовного кодекса РФ, - одного из наиболее важных нормативно-правовых актов государства, сформулированы с использованием этноцентричных идеологем.

Советские формулировки (ст. 74 УК РСФСР) практически без изменений используются в новом уголовном законодательстве. Законодатель по-прежнему презюмирует наличие у гражданина некоего «национального», «этнического» или «расового происхождения». Научные исследования, специальная литература и юридическая периодика полностью отражают господствующую точку зрения. Стоит отметить, что некоторые ученые обращают внимание на многочисленными пробелы и коллизии в сфере преступлений на почве ненависти, на отсутствие систематизированной практики борьбы с рассматриваемыми преступлениями, и даже пытаются провести компаративистское исследование этой проблемы с позиций социальных наук.

Здесь необходимо сделать небольшое терминологическое отступление. Согласно концепции известных немецких социологов П. Бергера и Т. Лукмана, реификация — «это восприятие человеческих феноменов в качестве вещей. Реификация — это восприятие продуктов человеческой деятельности как чего-то совершенно от этого отличного, вроде природных явлений». Следовательно, реификация — это превращение отношения в вещь, то есть овеществление того, о чем мы мыслим.

Реифицирующее мышление придает онтологический статус характеристикам, служащим организации социального пространства. Оно превращает предикативные (приписываемые, а значит — социально обусловленные) характеристики в атрибутивные (неотъемлемые, сущностные, фундаментальные).

По мнению кандидата исторических наук А.Г. Осипова, все это приводит к тому, что: «человек в результате начинает рассматриваться ... как «этнофор» - носитель этничности, мельчайшая единица «этнуса». Человек исчезает, появляется этнофор. Этничность выступает как некая субстанция, объективное качество человека, и место человека в обществе начинает закономерно восприниматься как производная от этничности. Разговоры про этническую преступность, про этнический фактор в преступности дают много хороших иллюстраций».

Как видно, Уголовный кодекс РФ подтверждает этот справедливый тезис. Так, согласно п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ, отягчающими обстоятельствами признается: «совершение преступления по мотиву национальной, расовой, ... ненависти или вражды».

Фундаментальные критерии преступлений на почве ненависти можно условно разделить на три группы: антропологическая ненависть, языковая ненависть, межгрупповая рознь.

1. Антропологическая ненависть. В Федеральной целевой программе «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» один из признаков толерантности заключается: «в готовности к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям».

Ученые особо указывают на тот факт, что даже в человеческих коалициях, носящих внебиологический характер, именно фенотипические различия людей оказывают определенное воздействие на социально-культурную жизнь. Поэтому в подавляющем большинстве преступлений на почве ненависти, криминальной мишенью в первую очередь становится внешность.

2. Языковая ненависть. Этот концепт уже косвенно закреплен в ст. 136 УК РФ.

3. Межгрупповая рознь. Этот термин, являющийся отражением феномена враждебной стереотипизации, является наиболее сбалансированным и точным определением, выработанным российской наукой и практикой. По мнению экспертов и сотрудников правоохранительных органов: «преследованию и наказанию следует подвергать не за оскорбление смутно понимаемых «национальной чести и достоинства» ... а за разжигание любой формы межгрупповой розни среди граждан и людей в целом».

Для предупреждения преступлений на почве ненависти необходимо сосредоточить основные усилия по криминологической профилактике на обще-социальном уровне предупреждения преступности. Это включает в себя,

прежде всего меры государственной политики по стабилизации общественной жизни. Этот уровень предполагает обязательную криминологическую экспертизу законопроектов, направленных на борьбу с преступностью, планов социального развития регионов, молодежной политики.

Следует отметить, что субъектами криминологической профилактики должны быть не только государственные органы, но также и неправительственные организации (НПО), которые, как неотъемлемый институт гражданского общества, могут точнее определить задачу профилактики, сформулировать проблему конкретного сегмента социальных отношений и работать с людьми в доверительной обстановке.

К конкретным мерам по предупреждению преступлений на почве ненависти необходимо отнести комплекс мер по запрету артикуляции праворадикальных идей в средствах массовой информации.

Важным является формирование негативного общественного мнения в отношении экстремистов с помощью официальных СМИ, а также при поддержке религиозных и общественных организаций.

Средства массовой информации смогут закрепить в общественном сознании образ экстремиста как угрозы жизненно важным ценностям человека. Религиозные и неправительственные организации должны постепенно вытеснить праворадикальную идеологию как форму враждебного мышления на периферию интересов социума.

Для предупреждения криминальной ксенофобии необходимо оказывать влияние на факторы, негативно характеризующие общество. Одним из таких факторов является неэтичное поведение журналистов, а также телеканалов, готовых за плату провести рекламу чего-либо. СМИ оказывают огромное влияние на формирование негативного образа чужих, но в настоящее время они осуществляют навязывание культа насилия, чем способствуют образованию экстремистских организаций.

В.М. Артемов считает одной из наиболее острых проблем современного общества - увеличивающийся разрыв между свободой и ответственностью.

Безответственность, зачастую маскируясь под свободу, агрессивно пробивает себе дорогу, подвергает опасности прочность всего социального здания, подрывает веру многих людей в государство, позитивные перспективы общественного развития в целом.¹ Необходимо лишить экстремистов этой «бесплатной» пропаганды их идеалов и решение данного вопроса видится в уходе от насилия и начале пропаганды равенства и дружбы в СМИ, поскольку это будет способствовать снижению уровня агрессии в обществе. При большом влиянии СМИ на население, необходимо следить за компетентностью журналистов, освещающих то или иное событие, чтобы СМИ от порождения и поддержания культа насилия перешли к поддержке толерантности. Недопустимо при освещении преступлений называть национальность преступников, поскольку это лишь породит негатив в обществе, допустимо назвать их Фамилию, Имя, Отчество и их нормальное и четкое изображение. Любая культура - это свод правил и запретов, которые должен выполнять человек. Культура начинается с запретов. Чем больше запретов, тем человек более превращается в интеллигентного человека.

Стоит согласиться с Л.А. Юсуповым в отношении запретов в культуре, поскольку можно рассматривать отношение к дозволенному, а не запрещенному. Человек, имеющий все, что дозволено его культурой, может стремиться к большему, но это большее будет выходить за ее рамки и поэтому он будет вынужден переступить за порог дозволенного. Зачастую это происходит от незнания человека не только чужой, но и своей культуры и потому необходимо расширять культурные представления людей друг о друге. Знакомство с лучшими произведениями современных национальных литератур и их интерпретация ведущими филологами способны повысить общекультурный уровень молодежи, внести значительный вклад в формирование установок толерантного сознания и нетерпимости к

¹ Артемов В.М. Государство и право. № 3 март 2007. Москва.:Наука. С.111.

проявлениям ксенофобии и экстремизма¹. Знакомство с произведениями различных культур может повысить культурный уровень молодежи, но следует отметить, что существенное ограничение вносит сам способ познания, поскольку чтение не всегда популярно, а заставить человека читать малоэффективно, он не воспримет информацию или воспримет ее как навязанное мнение.

Севастьянова И.В. указывает, что диалог культур происходит верным образом тогда, когда люди начинают взаимодействовать, когда они не унижают друг друга по поводу цвета кожи, разреза глаз и менталитета, а когда начинают познавать и понимать. А для этого нам нужно говорить, нужно общаться². Также необходимо знакомить население с множеством традиций, которых нет в России, но освещать данные традиции надо не подчеркивая их примитивность или «неверность», а с тем, чтобы понять их, в нужных случаях разъясняя их неуместность в иной культуре. В то же время населению необходимо показывать, как и другая культура неслучайна, и если ее преодолеть, то можно успешно адаптировать мигрантов.

Каждый человек характерным для него образом воспринимает и оценивает одну и ту же ситуацию, и у разных людей эти оценки не совпадают. Это особенно характерно для интеллектуально разных людей, имеющих большой жизненный опыт и способных из любой ситуации извлечь для себя много полезного, видеть ее под разными углами зрения и действовать в ней различными способами³. Необходимо много говорить о проблеме толерантности в обществе, а не вести политику замалчивания и сокрытия ксенофобических преступлений. Но необходимо не просто говорить, а давать

¹ Скаковская Л.Н. Пропаганда современных национальных литератур как средство формирования толерантности в полиэтнической среде (из опыта работы Центра русского языка и культуры Тверского государственного университета.. Указ соч., 2011. С.141

² Севастьянова И.В. Опыт развития диалога культур в среде студенчества (из опыта работы Воронежского государственного педагогического университета) Сборник материалов межрегиональной конференции Формирование межэтнической толерантности, профилактика ксенофобии и национализма в молодежной среде., Воронеж, 2011. С.128

³ Аванесов Г.А. 10 глав о мотивации и мотивах: Через призму науки криминологии: монография. М., 2012. С.82

понять, что толерантность выгодна всем, поскольку конфликт ничего хорошего вне зависимости от своих масштабов не принесет и те средства, которые могли быть потрачены на социальные нужды, будут тратиться на восстановление последствий данного конфликта. Межнациональные отношения отражают всю совокупность общественных отношений, от их состояния во многом зависит здоровье российского общества.

Э.А. Садыгов считает, что исключительно важно учитывать национальный компонент при решении экономических, политических, социальных, демографических проблем страны¹. В Российской Федерации все равны и именно поэтому необходимо равное отношение ко всем как в экономическом, так и социальном плане. Национальное возможно только в диалоге культур.

Л.А. Захарова подчеркивает, что объединение не может быть и не должно быть направлено против кого-то. Дружба народов не может быть объявлена по указанию сверху, навязана искусственно. Лишь только добрая воля народов и общества может способствовать этому. Работа в этом направлении требует точности и такта. Люди объединяются, чтобы понять, услышать друг друга, помочь в решении проблем нашей страны, нашего народа, поделиться опытом, постараться объяснить другим и себе, что только вместе можно преодолеть те проблемы, которые стоят на современном этапе. Только вместе мы можем способствовать формированию климата доверия в обществе и, как следствие, укреплению государства². При взаимном сотрудничестве необходимо учитывать, что нельзя объединяться против кого-либо. Империи часто интриговали против внешних врагов. Населению прививали этот образ врага. Взаимодействие должно носить взаимно полезный, творческий характер,

¹ Садыгов Э.А. Роль общественных организаций в воспитании молодежи в духе толерантности. Сборник материалов межрегиональной конференции «Формирование межэтнической толерантности, профилактика ксенофобии и национализма в молодежной среде». Воронеж, 2011. С.188-189

² Захарова Л.А. Создание климата доверия в обществе зависит только от доброй воли. Формирование климата доверия и толерантного сознания как основы предупреждения экстремизма. Рязань. 2004. С78

исключающий факты вмешательства в сферу профессиональной деятельности друг друга, осознанное сокрытие, замалчивание негативных деяний, проявляющихся в поведении участников данного взаимодействия. В противном случае всякое взаимодействие теряет смысл. Участники, субъекты взаимодействия должны проявлять максимальную корректность, как в отношении друг друга, так и в отношении наций, народностей, религий, общества и государства в целом¹.

Помимо совместного труда существует еще и предпринимательская деятельность, ведь любой предприниматель стремится к выгоде, а чем больше у него клиентов, тем больше выгоды и потому необходимо помогать развитию предпринимательства как для борьбы с экстремизмом, так и с его предотвращением.

Негативное отношение к чужой культуре ребенку могут привить взгляды и идеи родителей. Некоторые родители не воспитывают в детях уважение к другим, неверно думая, что таким образом дети не смогут себя защитить и что толерантность это слабость. Для борьбы с национализмом среди молодежи необходимо бороться с влиянием родителей-националистов, говорящих о проблемах из-за мигрантов и возвышающих свою культуру, но необходимо уточнить, что борьба эта должна вестись путем просвещения детей. История должна преподаваться не с точки зрения курса, выгодного власти, а с рассмотрением двух сторон (если происходит изучение конфликтов). Родители или, в соответствующих случаях, законные опекуны ребенка имеют право определять образ жизни в рамках семьи в соответствии со своей религией или убеждениями, а также исходя из нравственного воспитания, которое, по их мнению, должен получить ребенок². Поскольку на путь экстремизма встают

¹ Боронбеков С. Значение взаимодействия милиции, средств массовой информации, общественных организаций и образовательных учреждений в механизме противодействия экстремизму. Формирование климата доверия и толерантного сознания как основы предупреждения экстремизма. Рязань. 2004. С.

² Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений Провозглашена резолюцией 36/55 Генеральной Ассамблеи от 25 ноября 1981 года

лица от 16 до 25 лет, следует заметить, что школа не смогла повысить их культурный уровень и привить уважение к другим культурам, то представляется необходимым ввести специальный курс культурологии, способствующий расширению кругозора учащихся и способствующий укреплению толерантности. Экстремисты - это лица, считающие себя в чем-либо ущемленными, и потому им необходима поддержка посторонних лиц, в связи с тем, что они не могут ее найти там, где это необходимо, а точнее в семье и учебном заведении.

Подготовка особых социальных работников, занимающихся поддержкой учащихся, необязательно из неблагополучных семей, а семей, в которых детям уделяется недостаточное количество внимания или семей с нездоровой обстановкой. Например, родители проводят время на работе, в результате чего ребенок предоставлен сам себе, или родители сами не уверены в себе и, когда ребенок попадает под дурное влияние каких-то идеологий, неспособны убедить его в неправильности взглядов и в результате сами воспринимают взгляды ребенка как истинные.

Рассматривая проблемы адаптации мигрантов, необходимо отметить, что очень часто они сами себе создают препятствия, поскольку не желают принимать те правила, по которым живет общество. Они живут и общаются исключительно со своими и своим поведением часто вызывают негативный образ. Решить их проблемы можно с помощью общения и привития равенства в нем. С другой стороны, недопустимо воспринимать мигрантов как людей второго сорта.

Учитывая важность национального вопроса, Ю.П. Зинченко и Г.У. Солдатова предлагают возродить министерство по делам национальностей в РФ¹. Необходимо чтобы власть не замалчивала факты проявления ксенофобии, а акцентировала свое внимание на этом. При переселении мигрантов, лучше подселять их к людям другой культуры, имеющих с ними общие интересы,

¹ Зинченко Ю.П., Солдатова Г.У. и др. Толерантность как фактор противодействия ксенофобии в обществе риска. – М., 2011. С.192-193

поскольку совместное занятие, такое как труд или общее увлечение, будет способствовать их положительному представлению друг о друге. Беспорядочная миграция способствует совершению преступлений со стороны мигрантов, а поскольку отсутствует должный контроль за миграционными процессами, то мигранты, совершившие преступления, уходят от ответственности, что формирует у них уверенность во вседозволенности и толкает на совершение все новых и новых преступлений, которые в свою очередь порождают ненависть к мигрантам у местных жителей.

Г.О. Магомедов отмечает, что для поддержания межэтнического согласия в молодежной среде большое значение имеет режим диалога и взаимодействие органов власти с лидерами диаспор и активом национально культурных обществ¹.

Политики как практики призваны понимать и учить граждан различать симптомы нетерпимости на их ранних стадиях и в неявных формах таких, как оскорбительная и пренебрежительная лексика, унижающая людей другой культуры, религии или пола, использование негативных стереотипов и обобщающих предубеждений, поведенческий остракизм и изоляция, создание коалиций и группировок, построенных по избирательному принципу. Эти явления нуждаются в настойчивой и умелой профилактике².

В современном мире политический порядок не может и не должен быть превращен в религиозный. Нельзя здесь идти по пути Ирана, превращенного в теократическое государство. Церковь может научиться работать в светской секуляризированной среде, возрождая повсеместно традицию православных братств, а это позволит максимально привлечь к обновленной идеологии широкие массы молодежи. Религия как способ борьбы с экстремизмом не самый лучший сторонник, в связи с тем, что из-за фанатиков экстремизм и

¹ Магомедов Г.О. Роль общественных организаций в осуществлении профилактики национализма в молодежной среде. Сборник материалов межрегиональной конференции Формирование межэтнической толерантности, профилактика ксенофобии и национализма в молодежной среде. Воронеж, 2011. С.184

² Зинченко Ю.П., Солдатова Г.У. и др. Толерантность как фактор противодействия ксенофобии в обществе риска. М., 2011. С.166

произрастает, стоит не говорить о богатствах какой-либо религии, а тем более навязывать какую-либо. Необходимо показывать религиозное сотрудничество. Например, совместную помощь детям, старикам, больным. Превзойти негативное отношение к закону возможно развитием властной системы, необходимо реальное равенство прав граждан, а не равенство только на бумаге, в то время как все решается негласным путем. Это возможно путем установления более жесткого контроля за всеми ветвями власти, установив более жесткие санкции для них.

С экстремизмом необходимо бороться комплексно, работая не только в одном направлении, будь то экономика, политика или культура, а в строгом их взаимодействии. Необходимо снизить разницу в заработной плате между руководящим составом и обычным работником, поскольку в настоящее время разрыв огромен и это оказывает непосредственное влияние на рост негативного отношения между различными социальными классами. Идеальное общество будет существовать в том случае, если каждый его член будет признавать свою ответственность за благоденствие общества в целом.

В международных отношениях — это согласованное самоограничение суверенитетов в пользу ориентации на общечеловеческие интересы и ценности. Это приоритет международного права и коллективных решений, выработанных через двусторонние и многосторонние контакты и международные организации.

В социальной сфере — путем создания эффективной системы защиты малообеспеченных, инвалидов, детей и пожилых, надежной подстраховки от последствий временной безработицы, гарантий демократического доступа молодежи к образованию и получению современной профессии, достойного человека медицинского обслуживания. Это путь разумных компромиссов, т. е. встречных шагов и добровольного самоограничения как со стороны тех, кто готов горой стоять за прежние принципы, так и тех, кто убежден, что новую историю надо начинать с очередной расчистки стройплощадки.

§2. Правовые инструменты противодействия ксенофобии и «преступлениям ненависти» в России

Законодательство, которое направлено на предотвращение преступлений на почве ненависти, может принимать различные формы в зависимости от особенностей правовой системы того или иного государства. В некоторых странах применяется подход, когда преступное деяние признается более серьезным преступлением, в случае, когда при совершении данного деяния жертва была выбрана по мотивы предрассудка. То есть преступление на почве ненависти классифицируется в отдельное преступление. Также возможен вариант, когда мотив ненависти выступает в качестве отягчающего обстоятельства. Лицу, совершившему такое преступление, выносится более суровое наказание из-за общественной опасности совершенного деяния. Еще один подход к закреплению преступлений на почве ненависти в законодательстве является возможность создания законов, которые будут направлены на сбор данных о преступлениях на почве ненависти. По мнению представителей БДИПЧ ОБСЕ, важность принятия законодательства против преступлений на почве ненависти заключается в следующем:

- оно является символическим посланием потенциальным жертвам и преступникам, а также всему обществу о том, что государство серьезно относится к преступлениям на почве ненависти;
- законодательный процесс стимулирует дискуссию по данному вопросу, что способствует повышению осведомленности населения о преступлениях на почве ненависти;
- правоохранительным органам поручается учитывать мотив преступления, и, таким образом, их усилия направляются на решение конкретной задачи;
- законодательство позволяет жертвам наблюдать за тем, выполняется ли закон надлежащим образом, и оспаривать действия властей в случае его невыполнения;

– законодательство облегчает сбор более точных данных о преступлениях на почве ненависти¹.

Вышеуказанные аргументы говорят о том, что создание законодательства по предотвращению преступлений на почве ненависти является основным составным компонентом для предотвращения таких преступлений. Именно различные правовые средства защиты смогут предоставить реальную возможность для лиц, подвергающихся нападениям, защитить себя и свою жизнь. Также создание законодательной базы может повысить доверие среди представителей социальных групп, которые подвергаются дискриминации и насилию, что может положительно сказаться на раскрываемости преступлений. Надобность внедрения в национальные правовые системы законодательства, которое направлено на предотвращение преступлений ненависти, закреплена и на международном уровне. Например, в соответствии с решением Совета Министров ОБСЕ №4/03 (Маастрихт, 2003) «признавая важное значение законодательства для борьбы с преступлениями на почве ненависти, государства-участники будут информировать БДИПЧ об имеющемся законодательстве относительно преступлений, мотивированных нетерпимостью и дискриминацией, и в соответствующих случаях обращаться к БДИПЧ за помощью в разработке и пересмотре такого законодательства»². Также Совет Министров ОБСЕ «побуждает все государства-участники собирать и хранить надежную информацию и статистические данные о преступлениях на почве ненависти, включая формы воинствующего проявления расизма, ксенофобии, дискриминации и антисемитизма»³.

Учитывая всю опасность преступлений на почве ненависти, несомненно, важным элементом для борьбы с данным явлением является мониторинг и

¹ Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование. Методическое Руководство для НПО в регионе ОБСЕ. Варшава, 2009. 96 с. С. 21

² Документ встречи Совета министров в Маастрихте, 2003 г. Решение № 4/03 о толерантности и недискриминации, MC.DEC/4/03, 2 декабря 2003.

³ Павлинов А.В. Антигосударственный экстремизм: уголовно-правовые и криминологические аспекты. – М., 2008.С.364

фиксирование подобных случаев для формирования статистической информации.

Важную роль в данном процессе играют различные международные, региональные, а также национальные неправительственные организации. Например, такая влиятельная международная организация как Amnesty International фиксирует наличие дискриминации в государстве как определенную тенденцию. В докладе организации «Права человека в современном мире» (2013) было отмечено, что в России «повсеместно продолжалась дискриминация по признаку расовой, этнической, гендерной, религиозной и политической принадлежности»¹. Подробная же статистическая информация по преступлениям ненависти в подобных докладах Amnesty International содержится не часто. Как правило, сбором подробной информации по количеству совершенных преступлений ненависти занимаются национальные неправительственные организации, а также государственные структуры.

В России крупнейшей организацией, занимающейся сбором данных о совершенных по мотиву ненависти насильственных преступлениях и актах вандализма, является информационно-аналитический центр «Сова». Данная организация ведет общедоступные базы данных². В одной из них фиксируются случаи актов насилия в отношении лиц, обладающих определенным признаком (например, «темнокожие», «арабский мир», «евреи», «религиозные группы» и т. д.). Также фиксируются акты вандализма относительно различных религиозных объектов и иных типов объектов.

Еще одна база содержит информацию о вынесенных судом приговорах за «вандализм», «насилие», «организацию» и «пропаганду». В Швеции же, например, сбором статистической информации по совершенным

¹Amnesty International. Доклад Amnesty International 2013. Права человека в современном мире. Amnesty International Ltd Peter Benenson House. Лондон, 2013. 220 с. С. 151.

² Информационно-аналитический центр «Сова». База данных. URL: <http://www.sova-center.ru/database/> (дата обращения: 14.06.2016)

преступлениям на почве ненависти занимаются государственные структуры. В первую очередь это Национальный совет по предупреждению преступности, который ответственен за ведение статистики по преступлениям ненависти. Как показывает практика некоторых государств, в случае, когда сбором статистической информации по преступлениям ненависти занимается государственная структура, количественные показатели собранной информации оказываются значительно выше. Например, по данным ОБСЕ¹ в 2014 в России силами неправительственных организаций было зафиксировано 336 инцидентов преступлений на почве ненависти. Официальные же данные России перестала предоставлять с 2008 года. В Швеции же, например, где население в 14 раз меньше, чем в России, полицией было зафиксировано 4258 случаев преступлений ненависти, неправительственные организации зафиксировали еще 23 случая². Данный пример может свидетельствовать о необходимости создания специального государственного института, который занимался бы сбором данных, либо же эти полномочия могут быть делегированы представителям властных структур, как, например, в Швеции, Великобритании, Финляндии, Норвегии и некоторых других странах, где сбором данных о преступлениях ненависти занимается полиция.

Подводя итог, можно сказать, что преступления на почве ненависти представляют собой вид преступного деяния, в котором в обязательном порядке наблюдается два компонента: преступное деяние в соответствии с нормами уголовного права, и предрассудок, который обуславливает мотив совершаемого преступления. Особенность преступлений на почве ненависти по сравнению с преступлениями других категорий заключается в их особой опасности по причине сильного негативного влияния как непосредственно на

¹ OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR). Hate crime reporting. Russian Federation URL: <http://hatecrime.osce.org/russian-federation?year=2014> (дата обращения: 14.06.2016)

² OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR). Hate crime reporting. Sweden. URL: <http://hatecrime.osce.org/sweden?year=2014> (дата обращения: 14.06.2016)

жертву, так и на группу лиц, к которой принадлежит лицо, подвергнувшееся нападению.

Принятие законодательства, направленного на предотвращение преступлений на почве ненависти, является важным обязательством каждого государства. Принятие такого законодательства обладает большим количеством преимуществ. Повышается качество расследований преступлений, что свидетельствует о более качественном исполнении закона; увеличивается уровень доверия граждан к властям, т. к. они ощущают себя более защищенными; стимулируется дискуссия в обществе вокруг вопроса о преступлениях ненависти, что приводит к большей осведомленности; также облегчается процесс сбора данных о преступлениях.

На данный момент, открытым остается вопрос о том, какие именно признаки должны быть закреплены в качестве дискриминирующих. Сейчас государства не пришли к общему мнению на этот счет, поэтому перечень признаков может быть различным в зависимости от социальных и культурных особенностей страны. Также, проблемным остается вопрос мониторинга и сбора статистической информации по преступлениям на почве ненависти.

Правовые механизмы противодействия ксенофобии в России можно рассмотреть по ряду признаков:

- наличие правовых норм по защите прав меньшинств в Конституции;
- наличие правовых норм по защите прав меньшинств в федеральном законодательстве;
- наличие антидискриминационных норм в законодательстве;
- наличие норм толерантности;
- проблемы реализации законодательства.

Для рассмотрения данных позиций, следует более подробно остановиться на особенностях правовой системы. Россия принадлежит к романо-германской правовой семье. Источниками права в России выступают, помимо международных правовых актов и доктрин, Конституция, федеральные законы и подзаконные акты, правовой обычай. К тому же, в России существует

разграничение предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъекта РФ.

Принятие Конституции РФ в 1993 году закрепило права граждан России на свободу вероисповедания¹:

- а) в РФ признается идеологическое многообразие (ст. 13);
- б) Российская Федерация - светское государство (ст. 14);
- в) никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной (ст. 14);
- г) религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом (ст. 14);
- д) государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от отношения к религии, запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (ч.2 ст.19);
- е) каждому гарантируется свобода совести и вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними (ст. 28);
- ж) не допускается пропаганда или агитация, возбуждающая религиозную ненависть и вражду, запрещается пропаганда религиозного превосходства (ч. 2 ст. 29);
- з) каждый имеет право на объединение, никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем (ст. 30);
- и) гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных

¹ Двадцать лет религиозной свободы в России/под ред. А. Малащенко и С. Филатова; Моск. Центр Карнеги. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 399 с. – (Религия в Евразии) – 253с.

установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой (ч.3 ст.59).

В Конституции РФ 1993 года также установлены гарантии защиты прав национальных и этнических меньшинств. В преамбуле Конституции содержится формулировка о «многонациональном народе» РФ. Статья 3 Конституции РФ устанавливает, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ»¹. Правовые гарантии защиты национальных и этнических меньшинств²:

- 1) принцип признания прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным нормам международного права (ч.1 ст.17);
- 2) принцип непосредственного действия прав и свобод человека и гражданина (ст.18);
- 3) принцип равенства перед законом и равной защиты со стороны закона как субъективное право лица, и представителя меньшинства (ч.2 ст. 6);
- 4) положения, закрепляющие обязанности РФ ее субъектов защищать права национальных меньшинств (п. «в» ст.71, п. «б» ч.1 ст.72);
- 5) положения, касающиеся отдельных конституционных прав граждан, в частности, права на участие в культурной жизни, пользование достижениями культуры (ч.2 ст.44); права на создание общественных объединений (ч.1 ст.30); права на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития (ч.3 ст.68);
- 6) положения, обеспечивающие одинаковый правовой статус представителей различных этнических групп (ч. 2 ст. 19);
- 7) нормы, препятствующие разжиганию этнических конфликтов (ч.2 ст. 29);

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. - N 31 - ст. 4398 (ст.3)

² Альтернативный доклад НПО «Об исполнении Российской Федерацией Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств» // Мемо.ру (Правозащитное общество «Мемориал»). – М., 2006. (<http://www.memo.ru/hr/discrim/ver1/aldochl.htm>);

8) гарантия прав «коренных малочисленных народов» и «малочисленных этнических общностей» (ст. 69, 71 и 72).

Таким образом, в Конституции РФ есть правовые нормы, направленные на защиту свободы вероисповедания, религиозного плюрализма, светскости государства, а также прав и свобод национальных и этнических меньшинств.

Правовые нормы по защите прав религиозных и этнических меньшинств в федеральном законодательстве России. К числу важнейших базовых законов в области свободы вероисповедания в России относится федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях», вступивший в силу 1 октября 1997 года. Основные статьи Закона, повторяющие нормы Конституции РФ¹:

1) Ничто в законодательстве о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях не должно истолковываться в смысле умаления или ущемления прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, гарантированных Конституцией РФ (ч.3. ст.2);

2) Право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это требуется в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 2 ст. 3);

3) Не допускается установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии (ч. 3 ст. 3);

4) Граждане РФ равны перед законом во всех областях гражданской, политической, экономической, социальной и культурной жизни независимо от их отношения к религии и религиозной принадлежности (ч. 4 ст. 3);

5) Наказывается воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе - сопряженное с насилием над

¹ Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Constitution. Garant.ru (сайт Конституции РФ). (<http://constitution.garant.ru/act/right/171640/chapter/1/>)

личностью, с умышленным оскорблением чувств граждан в связи с их отношением к религии, с пропагандой религиозного превосходства (ч.6 ст. 3).

Таким образом, основной федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» повторяет и раскрывает основные нормы и положения Конституции РФ, закрепляющие свободу вероисповедания. Однако «...появление в тексте преамбулы Закона указания на «особую роль» одной религиозной конфессии (православия) и перечня «уважаемых» государством религий нарушает конституционный принцип равенства религиозных объединений перед законом. Такое предпочтение одних религий другим вызвало на практике немало недоразумений и конфликтных ситуаций, когда некоторые чиновники пытались ограничить деятельность отдельных религиозных общин, произвольно причисляя их к вредным «сектам», поскольку они не упоминаются в преамбуле закона»¹.

Установленное в преамбуле неравенство религиозных объединений нашло свое развитие и в других статьях закона. «...Существенным образом был изменен порядок создания религиозных организаций, сокращен круг лиц, способных быть учредителями и участниками местных религиозных организаций. Право на учреждение местной религиозной организации было признано только за российскими гражданами (ст.9)»².

Законом также введено новое понятие – «религиозная группа», под которой подразумевается «...добровольное объединение граждан, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры, осуществляющее деятельность без государственной регистрации и приобретения правоспособности юридического лица (ст.7)»³. С одной стороны, это положение закрепило легальность деятельности религиозного объединения без государственной регистрации. С другой стороны, установлены неоправданные

¹ Двадцать лет религиозной свободы в России/под ред. А. Малашенко и С. Филатова; Моск. Центр Карнеги. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 399 с. – (Религия в Евразии).

² Там же.

³ Там же.

условия для преобразования религиозной группы в религиозную организацию – «...пятнадцатилетний «испытательный» срок деятельности на соответствующей территории или подтверждение о вхождении в структуру уже действующей централизованной религиозной организации (п.5 ст.11)»¹.

Серьезные противоречия содержатся также в ст. 6 закона, дающей определение и признаки религиозного объединения, и ст. 12, определяющей непризнание создаваемой организации в качестве религиозной, как основание для отказа в государственной регистрации. «...Отсюда – многочисленные отказы в государственной регистрации уставов некоторых религиозных организаций и предоставлении им статуса юридического лица. Вследствие этого, многие из них пытаются в обход законодательства зарегистрировать свои уставы и получить статус юридического лица как общественной либо благотворительной организации»². Подобная правовая неопределенность в законодательстве и практике его применения не только не способствует стабильности отношений государства и религиозных организаций, но и ущемляет права верующих.

Помимо федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», на федеральном уровне в общей сложности действует свыше 100 нормативных правовых актов, в которых в том или ином аспекте упоминаются вопросы реализации свободы совести и деятельности религиозных объединений.

Особую группу составляют законы, предусматривающие юридическую ответственность за нарушение религиозного законодательства. Это, в первую очередь, Уголовный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, закон «О противодействии экстремистской деятельности»³. Это говорит о

¹ Двадцать лет религиозной свободы в России/под ред. А. Малашенко и С. Филатова; Моск. Центр Карнеги. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 399 с. – (Религия в Евразии).

² Там же.

³ Там же.

правовых коллизиях в российском законодательстве в сфере обеспечения свободы вероисповедания.

Федеральный закон №144–ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»¹ был принят 25 июля 2002 года. В преамбуле закона говорится: «...Настоящим Федеральным законом в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, обеспечения целостности и безопасности Российской Федерации определяются правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности, устанавливается ответственность за ее осуществление»². Закон раскрывает основные понятия, такие как «экстремистская деятельность (экстремизм)», «экстремистская организация», «экстремистские материалы», а также основные принципы, направления, субъекты и формы противодействия экстремистской деятельности. Помимо этого статья 9 закона устанавливает ответственность общественных и религиозных объединений и иных организаций за осуществление экстремистской деятельности. Статья 10 предусматривает приостановление деятельности общественного или религиозного объединения в случае осуществления им экстремистской деятельности³.

Отдельные права национальных и этнических меньшинств в России декларируются в нескольких десятках федеральных законов: в частности, в Законе РФ «Основы законодательства РФ о культуре» от 9 октября 1992 года, Законе РФ «Об образовании» от 10.07.1992 года, Законе РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 года, Законе РФ «О языках народов Российской Федерации» от 25 октября 1991 года. Специальное законодательство о «национальных меньшинствах» в России отсутствует, хотя с начала 1990-х годов неоднократно предпринимались попытки его разработки и принятия. Эти попытки не дали результата, и в настоящее время нет признаков того, что разработка новых проектов закона о меньшинствах будет

¹ Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». (<http://base.garant.ru/12127578/>).

² Там же.

³ Там же.

возобновлена. В 90-х годах XX века была разработана «Концепция государственной национальной политики РФ», утвержденная Указом Президента России № 909 от 15 июня 1996 года¹. Подзаконными актами были приняты федеральные целевые программы поддержки отдельных национальных меньшинств.

Важнейшим законодательным актом является Федеральный закон от 17 июня 1996 года № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии»², по которому «...НКА есть разновидность общественных объединений, т.е. неправительственных организаций, созданных по этническому признаку в целях самостоятельного решения вопросов сохранения самобытности, развития языка, образования, национальной культуры» (ст.1)³.

Национально-культурная автономия имеет право⁴ (ст.4):

- получать поддержку со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления, необходимую для сохранения национальной самобытности, развития национального (родного) языка и национальной культуры;
- обращаться в органы законодательной и исполнительной власти, органы местного самоуправления, представляя свои национально-культурные интересы;
- создавать средства массовой информации в порядке, установленном законодательством РФ, получать и распространять информацию на национальном (родном) языке.

К тому же «...при органах исполнительной власти субъектов РФ могут создаваться консультативные советы или иные совещательные органы по делам национально-культурных автономий. Порядок образования, деятельности и

¹ Концепция государственной национальной политики РФ, 1996. (<http://www.scrf.gov.ru/documents/16/27.html>)

² Федеральный закон от 17 июня 1996 г. N 74-ФЗ «О национально-культурной автономии» // Гарант. Ру (Информационно-правовой портал). (<http://base.garant.ru/135765/>)

³ Там же.

⁴ Там же.

ликвидации этих органов определяется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (ст.7 ч.4)¹. Таким образом, законодательство устанавливает несколько преимуществ НКА перед другими неправительственными организациями: возможность создания собственных СМИ и бесплатного размещения материалов в государственных СМИ (ст.15), создания консультативных советов по делам НКА при органах исполнительной власти, а также получения поддержки со стороны органов государственной власти и местного самоуправления (ст.16). В России зарегистрировано порядка 800 национально-культурных автономий, созданных людьми 59 национальностей»².

Наличие антидискриминационных норм в законодательстве России «...В России нет законов или их отдельных положений, специально посвященных именно дискриминации по основаниям расы, цвета кожи или этнической принадлежности»³. В Конституции РФ, ряде федеральных и региональных законов есть нормы, устанавливающие равенство граждан по открытому списку оснований, включая расовую и этническую принадлежность, а также запрещающие нарушение этого равенства (ч.1 ст.19, ч.2 ст.19)⁴. Помимо отдельных положений Конституции, положения о равенстве прав, свобод и обязанностей и равном доступе к определенным благам присутствуют в ряде законодательных актов. В частности, в Гражданском кодексе 1994 года (ч.1 ст.1, ч.1., ст.2), Уголовном кодексе 1996 года (ст.4), Законах РФ «О полиции» 2011 года, «Об образовании» 1992 года (ч.1. ст.5), «О медицинском страховании граждан в РФ» 1991 года (с 2010 года – «Об обязательном

¹ Федеральный закон от 17 июня 1996 г. N 74-ФЗ «О национальнокультурной автономии» // Гарант. Ру (Информационно-правовой портал). (<http://base.garant.ru/135765/>)

² Коротун Л. Национально – культурные автономии в России // Радио Голос России, 04.05.2011. (<http://rus.ruvr.ru/2011/05/04/49841545.html>)

³ Осипов А. Г. Антидискриминационное законодательство и практика в России и зарубежных странах (расовая и этническая дискриминация): анализ. зап. / А. Г. Осипов. – М.: Новая юстиция, 2009. – 96 с. – (Юристы за конституционные права и свободы)

⁴ Там же.

медицинском страховании в РФ»), «О системе государственной службы РФ» 2003 года.

Однако законодательство и правоприменительная практика в России не предлагают ни определений, ни толкований ключевых понятий, относящихся к принципу равноправия, а именно - «равенства прав и свобод», «равного доступа» и «равных возможностей реализации прав»¹. «...Распространенная ошибка, прежде всего со стороны представителей государства, называть эти положения антидискриминационным законодательством. Эти нормы отраслевого законодательства, провозглашающие равенство прав или запрет отступления от него, не имеют практического значения, поскольку ни в теории, ни на практике остается не проясненным, при каких обстоятельствах, в чей адрес и какие именно требования можно заявлять при предполагаемом нарушении»². Ряд федеральных законов содержит понятие «дискриминация». Наиболее подробные положения, относящиеся к равенству и запрету дискриминации, приводятся в Трудовом кодексе РФ, который обеспечивает защиту от дискриминации в сфере труда и при приеме на работу (ч.1 ст.64)³. В законодательстве нет процессуальных норм, обеспечивающих защиту от дискриминации. Статья 46 Конституции РФ гарантирует судебный механизм защиты прав и свобод. Однако информация о том, чтобы какой-либо из этих правовых механизмов применялся на практике в делах с элементами дискриминации, отсутствует⁴.

В России также отсутствуют административные механизмы противодействия дискриминации. До октября 2006 года с жалобой на дискриминацию можно было обратиться в Трудовую инспекцию, но эта

¹ Осипов А. Г. Антидискриминационное законодательство и практика в России и зарубежных странах (расовая и этническая дискриминация): анализ. / А. Г. Осипов. – М.: Новая юстиция, 2009. – 96 с. – (Юристы за конституционные права и свободы)

² Там же.

³ Трудовой кодекс РФ (ТК РФ) от 30.12.2001 N 197-ФЗ (<http://base.garant.ru/12125268/>)

⁴ Осипов А. Г. Антидискриминационное законодательство и практика в России и зарубежных странах (расовая и этническая дискриминация): анализ. / А. Г. Осипов. – М.: Новая юстиция, 2009. – 96 с. – (Юристы за конституционные права и свободы)

возможность была ликвидирована Федеральным законом № 90-ФЗ от 30 июня 2006 года. На государственные и муниципальные органы управления прямо не возложена обязанность решения вопросов дискриминации. Информации о вмешательстве органов прокуратуры в ситуации дискриминации при осуществлении общего надзора нет. Следственный комитет при прокуратуре не проявляет активности при преследовании дискриминации в уголовном порядке, хотя именно ему подследственны дела по ст. 136 УК РФ. В законодательстве, затрагивающем вопросы этнокультурной политики, вопросы равенства и недискриминации не затрагиваются, кроме нескольких региональных законов о «национальной политике» (в Санкт-Петербурге, Башкортостане и Волгоградской области), провозглашающих в общем плане равноправие граждан¹. Таким образом, в России слабо развиты механизмы противодействия дискриминации меньшинств. Специальные законы, касающиеся дискриминации по расовому или этническому признаку, были приняты только в отдельных странах: Австралии, Великобритании, Дании, Мексике, Португалии, США, Франции.

Наличие норм толерантности в России. Нормы толерантности косвенно зафиксированы в ст. 19 и 29 Конституции РФ, которые содержат запрет на дискриминацию по религиозному и иным признакам. Общие положения о стремлении государства содействовать межэтнической толерантности и межкультурному диалогу присутствуют в Основах законодательства РФ о культуре, Законе РФ об образовании, а также в Концепции национальной политики РФ². В масштабах страны этот подход нашел выражение в «Федеральной целевой программе по формированию установок толерантного сознания и профилактике экстремизма в российском обществе на 2001-2005 гг.». «...Программа предусматривала затраты на общую сумму в 397,7 млн.

¹ Осипов А. Г. Антидискриминационное законодательство и практика в России и зарубежных странах (расовая и этническая дискриминация): анализ. зап. / А. Г. Осипов. – М.: Новая юстиция, 2009. – 96 с. – (Юристы за конституционные права и свободы)

² Двадцать лет религиозной свободы в России/под ред. А. Малашенко и С. Филатова; Моск. Центр Карнеги. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 399 с. – (Религия в Евразии)

руб., но была досрочно прекращена в мае 2004 году, а средства переданы в другие программы, относящиеся к образованию и культуре»¹. Регионы, начиная с 2001 года, приняли свои программы развития толерантности, следующие идеологии федеральной программы. Однако «...государственная поддержка проектов и программ, связанных с развитием толерантности, постепенно свернулась после прекращения федеральной программы»².

Заметное направление в работе федеральных и региональных властей – поощрение коалиций, представляющих разные этнические группы, в частности, на федеральном уровне, поощряется многоэтническая общественная организация «Ассамблея народов России». В субъектах федерации существуют региональные «Ассамблеи народов». Основные формы активности таких организаций: проведение совместно с властями конференций и семинаров на темы «межнациональных отношений», фольклорных фестивалей и выставок.

Федеральная целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001-2005 гг.)» закончилась преимущественно методическими разработками и не переросла в общественную кампанию и в практическую деятельность. Предпринимаемые в некоторых регионах страны усилия и проводимые мероприятия по обеспечению этноконфессионального согласия не получают должного освещения и поддержки. Но самое главное – это провал правоприменительной практики по части быстрого реагирования и адекватной, в том числе судебной, оценки различных форм проявлений экстремизма и насилия³.

Проблема соблюдения принципа светскости государства для современной России имеет особое значение. Формально российское законодательство

¹ Альтернативный доклад НПО «Об исполнении Российской Федерацией Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств» // Мемо.ру (Правозащитное общество «Мемориал»). – М., 2006. (<http://www.memo.ru/hr/discrim/ver1/aldocl.htm>)

² Там же.

³ Тишков В. О толерантности и противодействии экстремизму в российском обществе. // EAWARN. Ru (Сеть этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов), 2005. (http://eawarn.ru/pub/AnnualReport/AnnualReportWebHome2005/Anrep2005_Extremizm.pdf)

одинаково отделяет все религиозные объединения от государства и уравнивает их перед законом, но «...фактически все религиозные организации имеют разный вес, значение и занимают несопоставимые места в жизни общества»¹. Для российского государства более характерно сотрудничество с Русской Православной Церковью (РПЦ). Сегодня РПЦ заключает официальные соглашения о сотрудничестве и частные договоренности по интересующим ее вопросам с органами государственной власти, в частности, с министерствами юстиции, обороны, иностранных и внутренних дел. В результате подобных соглашений РПЦ приобретает возможности присутствия в армии и других правоохранительных структурах, в учреждениях здравоохранения и российских представительствах за рубежом, а также особые права по лоббированию своих интересов в органах власти. У РПЦ накоплен наибольший практический опыт сотрудничества с государством. Этот вывод подтверждается сравнением основных форм взаимоотношений государства и религиозных организаций в России²:

– Статус традиционной религии православие имеет в двух субъектах федерации. Ислам не имеет статуса традиционной религии ни в одном из регионов РФ;

– Договоры о сотрудничестве РПЦ заключила с более чем 25 государственными структурами на федеральном уровне и 28 структурами на уровне субъектов федерации. Центральное духовное управление мусульман России (ЦДУМ) не имеет соглашений с государственными структурами на федеральном уровне, только с 6 структурами на уровне субъектов федерации. Совет муфтиев России (СМР) заключил договоры на федеральном уровне только с 3 государственными структурами и с 7 структурами на уровне субъектов федерации. Координационный центр мусульман Северного Кавказа

¹ Ситников А. Церковь и государство: проблемы и перспективы взаимоотношений // Православие. Ру, 30.04.2001. (<http://www.pravoslavie.ru/analit/cerkovgsudars.htm>)

² Социальное партнерство государства и религиозных организаций. Монография – М.: Научный эксперт, 2009. – 232

(КЦМ СК) заключил договоры только с 2 государственными структурами на уровне субъектов федерации;

– Неформальное сотрудничество (без заключения официальных договоров) РПЦ имеет с более чем 12 структурами на федеральном уровне и в субъектах федерации. ЦДУМ имеет неформальное сотрудничество только с 2 структурами в субъектах федерации. СМР - с 5 структурами на уровне субъектов федерации. КЦМ СК сотрудничает с 2 государственными структурами на уровне субъектов федерации. Особое отношение государства к Православной Церкви является предметом и публичного пространства. Тем временем, «...в России, стране с огромной мусульманской диаспорой, практически отсутствуют публичные политики из числа мусульман. Конечно, они есть в государственном аппарате, но чиновники следуют неписаному кодексу: не показывать принадлежность к исламской религии»¹. Очевидно, что такое привилегированное положение православной религиозной конфессии ущемляет права и возможности мусульманских религиозных групп в России.

Россия демонстрирует сложное взаимодействие, с одной стороны, религиозной терпимости, свободы и многообразия, с другой стороны - сохранения значительного влияния церкви на государственную политику и социальную среду.

Таким образом, в России сегодня наблюдается особая роль крупнейших религиозных конфессий в общественно–политической жизни.

Подводя итоги, следует отметить:

1) В Конституциях и федеральном законодательстве России устанавливается светскость государства. Однако в обеих странах де-факто нарушается это постановление. Для российского государства характерно тесное сотрудничество с РПЦ. Во взаимоотношениях религии и государства в России, в том числе на законодательном уровне, в преамбуле Закона «О свободе

¹ Шерматова С. Мусульмане двух сортов. Подружиться с исламским миром России легче, чем со своими мусульманами // Большая политика. 2006. № 5

совести и о религиозных объединениях» есть закрепление этого религиозного неравенства;

2) В Конституции и федеральном законодательстве России устанавливается свобода вероисповедания и равенство религиозных объединений перед законом. Однако российское законодательство, Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях», содержит положения, ограничивающие свободу вероисповедания, и, в целом, не способно полноценно содействовать защите прав религиозных меньшинств;

3) В Конституции и в федеральном законодательстве России присутствуют положения, устанавливающие защиту прав этнических и религиозных меньшинств, а также антидискриминационные нормы. Однако в российском законодательстве меньшинствам не предоставляются никакие гарантии защиты их прав и защиты от дискриминации, а также отсутствует судебная практика наказания за дискриминацию.

4) Помимо отсутствия антидискриминационных норм, в России отсутствуют также нормы толерантности.

5) В России присутствуют законы, направленные на борьбу с терроризмом и экстремистской деятельностью, которые нередко ущемляют и права этнических групп, исповедующих ислам;

6) В России есть проблемы с соблюдением законодательства: нарушение принципа светскости государства, прав религиозных меньшинств на свободу вероисповедания.

Таким образом, проанализировав механизмы противодействия ксенофобии, можно заключить, что неэффективная деятельность исламских организаций и правовая практика защиты по защите прав религиозных и этнических меньшинств в России не противодействует этому явлению.

Поэтому основная задача национальной политики состоит в том, чтобы, максимально способствуя интеграционным тенденциям и противодействуя дезинтеграционным процессам, обеспечить гармонизацию национальных интересов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одной из проблем при сборе и обработке официальных данных о преступлениях на почве ненависти является использование самого термина: преступление на почве ненависти.

Преимущество, которое дает использование терминологии преступлений на почве ненависти, заключается в том, что она позволяет отойти от традиционного внимания к расистской составляющей и обратить внимание на «направленность преступлений против тех, которые являются «другими»: такими, как этнические группы, сообщества гомосексуалистов, различные религиозные группы и кочевые народности, иными словами, против тех лиц, образ жизни которых может восприниматься как другой», в дополнение к лицам, не принадлежащим к определенной группе, например, лицам, ищущим убежища. В этой связи термин преступления на почве ненависти является эксклюзивным в том смысле, что он охватывает преступления, мотивированные бесконечно длинным перечнем видов предубеждений. Он может включать преступления, совершенные на почве религии жертвы, ее этнической принадлежности, пола, физических и умственных способностей, сексуальной ориентации или в связи с другими отличительными признаками жертвы.

Стоит отметить, что такие категории, как раса и национальность, поддаются различным интерпретациям, и термин «раса» в последние годы был признан неудовлетворительным, тогда как национальность (т.е. этническая принадлежность) считается более приемлемым термином, относящимся к динамичному, а не статичному, представлению человека о себе.

Понятие преступления на почве ненависти уходит корнями в несколько дисциплин, включая историю, социологию, криминологию и право, а также находится под влиянием национального опыта и попыток международного сообщества выявить и систематизировать общие черты таких преступлений. Вовсе не обязательно, чтобы государства принимали специальное законодательство по преступлениям на почве ненависти для того, чтобы

регистрировать эти преступления и реагировать на них; существующая законодательная база может служить вполне достаточным основанием.

Можно предложить рабочее определение преступлений на почве ненависти. Преступление на почве ненависти можно определить как:

(А) Любое уголовное преступление, в том числе преступление против частных лиц или имущества, в которых жертва, объект или цель преступления выбраны по причине их реальной или кажущейся связи с группой, как определено в части Б, принадлежности к этой группе, аффилированной с ней, ее поддержке или членстве в ней.

(Б) Группа может быть основана на качестве, свойственном ее членам, как например действительная или кажущаяся принадлежность к расе, национальная или этническая принадлежность, язык, цвет кожи, религия, пол, возраст, физическая или умственная неполноценность, сексуальная ориентация или другие похожие признаки.

2. В современной науке установлено тождество человека по различным элементам. При этом одни элементы приобретаются человеком независимо от его воли (пол, возраст, антропологический тип и т.д.), другие элементы формирует он сам (вид, вес, усы, длина волос), третьи - носят смешанный характер (походка, мимика, привычки, цвет волос), четвертые - определяются государством и носят обязательный характер в виде конкретных данных регистрируемых в определенных документах, удостоверяющих его личность (свидетельство о рождении, паспорт, др. удостоверения).

Остановимся на элементе, который приобретается человеком независимо от его воли, на антропологическом типе. Антропологический тип - это исторически сложившийся комплекс наследственно устойчивых признаков физического строения, который характеризует группы людей на определенной территории. Термином «антропологический тип» обозначают как большие расы, так и их подразделения.

Так к примеру, согласно п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ, отягчающими обстоятельствами признается: «совершение преступления по мотиву национальной, расовой, ненависти или вражды».

Теоретические и эмпирические исследования позволили сформулировать ряд положений, которые помогут избавить нормы Уголовного кодекса от этнически нагруженной терминологии, что позволит правильно квалифицировать преступления, совершенных на почве ненависти. Доктор юридических наук С.Ф. Милюков предлагает разработать новый Уголовный кодекс России, на основе тщательно проработанных и конкурирующих между собой проектов, подготовленных ведущими научно-педагогическими центрами страны.

Действующие нормы УК РФ, предусматривающие наказание за преступления на «расовой» или «национальной» почве, не соответствуют основополагающим принципам Конституции России, затрудняют квалификацию деяния и противоречат данным современной науки.

В связи с этим, представляется необходимым внести ряд поправок в текст УК РФ:

1.1. Изменить формулировку п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ (Обстоятельства, отягчающие наказание), «совершение преступления по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды...» следующим образом:

е) «совершение преступления по мотивам антропологической, языковой ненависти и межгрупповой розни или отношения к религии и иным убеждениям».

2. Вышеуказанный признак внести в ч. 2 ст. 115 (Умышленное причинение легкого вреда здоровью) и ч. 2 ст. 116 УК РФ (Побои).

2.1. Соответственно, таким же образом изменить квалифицирующий признак в п. «л» ст. 105 (Убийство), п. «е» ч. 2 ст. (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), п. «е» ч. 2 ст. (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), п. «з» ч. 2 ст. 117 (Истязание) и п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ (Надругательство над телами умерших и местами их захоронения).

2.2. Внести указанный квалифицирующий признак и в ст. ст. 130 (Оскорбление), 139 (Нарушение неприкосновенности жилища), ст. 167 (Умышленное уничтожение или повреждение имущества), ст. 212 (Массовые беспорядки), ст. 213 (Хулиганство), ст. 214 (Вандализм) УК РФ.

2.3. Изменить формулировку диспозиции ст. 136 УК РФ (Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина):

«в зависимости от его <...> расы, национальности» на: «его антропологического типа».

2.4. Изменить формулировку ст. 282 УК РФ (Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства):

«по признакам <...> расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии», изложив ее в следующей редакции:

«по признакам антропологического типа, языка, происхождения, отношения к религии и иным убеждениям и по мотиву межгрупповой розни».

2.5. Изменить формулировку ст. 282.1. УК РФ (Организация экстремистского сообщества):

«по мотивам <...> расовой, национальной или религиозной ненависти» следующим образом:

«по мотивам антропологической, языковой ненависти и межгрупповой розни или отношения к религии и иным убеждениям».

2.6. Изменить формулировку ст. 357 УК РФ (Геноцид): Действия, направленные на полное или частичное уничтожение «национальной, этнической, расовой или религиозной группы» следующим образом:

Действия, «осуществляемые во исполнение согласованного плана, \ имеющего целью полное или частичное уничтожение антропологической, языковой, политической, религиозной или общественной группы населения, определенной на основе любого другого произвольного критерия».

3. Текст УК РФ, по аналогии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, необходимо дополнить статьей-гlossарием, в которой наиболее сложные термины получают подробные разъяснения. Эта мера будет способствовать

единообразному толкованию понятийно-терминологического аппарата уголовного закона и его правильному применению.

Например, статья-гlossарий. **Антропологический тип** - это исторически сложившийся комплексна следственно устойчивых признаков физического строения, который характеризует группы людей на определенной территории. Термином «антропологический тип» обозначают как большие расы, так и их подразделения.

Преступление на почве ненависти - любое уголовное преступление, в том числе преступление против частных лиц или имущества, в которых жертва, объект или цель преступления выбраны по причине их реальной или кажущейся связи с группой. Группа может быть основана на качестве, свойственном ее членам, как например действительная или кажущаяся принадлежность к расе, национальная или этническая принадлежность, язык, цвет кожи, религия, пол, возраст, физическая или умственная неполноценность, сексуальная ориентация или другие похожие признаки.

Ксенофобия – боязнь чужого, нетерпимость ко всему чужому, неродному.

4. В работе сделан вывод о приоритете профилактики в молодежной среде. Общесоциальную профилактику следует проводить путем усиления позитивной социальной активности молодежи (в политике спорте, учебе) в сфере занятости (в труде), в доступной досуговой сфере (спортивные секции, кружки, клубы по интересам) с одновременным усилением воспитательной функции институтов социализации (семья, школа, вуз, трудовой коллектив).

5. Вытеснение праворадикальных идей из публичного пространства предусматривает собой комплекс мер на государственном уровне по запрету антиконституционной пропаганды в средствах массовой информации.

Формирование негативного общественного мнения в отношении экстремистов должно постепенно вытеснить праворадикальный дискурс, как форму враждебного мышления, на периферию общественных интересов.

Основные субъекты профилактики: государственные органы, неправительственные объединения, а также средства массовой информации.

Деятельность СМИ по трансляции и конструированию ксенофобии в России следующая. Пресса транслирует и конструирует ксенофобские установки, особенно в моменты напряженной политической обстановки. СМИ действуют по стандартному шаблону производства и репрезентации информации в отношении этнических групп, исповедующих ислам, транслируя, в основном, негативно характеризующие их черты. В России существуют законы, ограничивающие «язык вражды» в СМИ, однако, практически отсутствует практика их применения.

Таким образом, важность принятия законодательства против преступлений на почве ненависти заключается в следующем:

- оно фиксирует, что государство серьезно относится к преступлениям на почве ненависти;
- законодательный процесс стимулирует дискуссию по данному вопросу, что способствует повышению осведомленности населения о преступлениях на почве ненависти;
- правоохранительным органам необходимо учитывать мотив преступления, и, таким образом, их усилия направляются на решение конкретной задачи;
- законодательство позволяет жертвам наблюдать за тем, выполняется ли закон надлежащим образом, и оспаривать действия властей в случае его невыполнения;
- законодательство облегчает сбор более точных данных о преступлениях на почве ненависти¹.

Вышеуказанные аргументы говорят о том, что создание законодательства по предотвращению преступлений на почве ненависти является основным

¹ Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование. Методическое Руководство для НПО в регионе ОБСЕ. Варшава, 2009. 96 с. С. 21

составным компонентом для предотвращения таких преступлений. Именно различные правовые средства защиты смогут предоставить реальную возможность для лиц, подвергающихся нападениям, защитить себя и свою жизнь. Также создание законодательной базы может повысить доверие среди представителей социальных групп, которые подвергаются дискриминации и насилию, что может положительно сказаться на раскрываемости преступлений. Надобность внедрения в национальные правовые системы законодательства, которое направлено на предотвращение преступлений ненависти, закреплена и на международном уровне.

Подводя итог, можно отметить, что сегодня Россия, как и другие страны Запада, сталкивается с проблемой ксенофобии и преступлений ненависти, которая препятствует спокойному и поступательному развитию общества. Очевидно, что в ближайшее время вопрос мирного сожительства представителей разных культур и религий в пределах одной территории будет оставаться на повестке дня. Все это требует новых подходов к анализу и исследованию сложившихся этнических отношений, выявлению их особенностей, концептуальной разработке проблем этнокультурной политики. Комплексное рассмотрение политических условий развития ксенофобии позволяет выработать механизмы противодействия ее негативным проявлениям. Предложенные результаты исследования могут представлять интерес для национальных и международных организаций, созданных для противодействия ксенофобии и исламофобии, а также политических кругов и практиков государственного управления, связанного с формированием национальной политики.

Положение о расписании учебных занятий в Казанском юридическом институте МВД России

ыбыбыбыбыбыбыбыбы бы быбыбыбыбыбыбыбы

ыбыбыбыбыбыбыбы ыбыбыбы ыбыбы ыбыбыбыбыбыбыбы

ыбыбыбыбыбыбыбы ыбыбыбыбыбыбыбыбыбыбыбыбыбы ыбыбыбыбыбы

ыбыбыбыбыбы ыбыбы ыбыбыбыбыбыбыбыбыбыбыбыбыбыбы

[illegible]

[illegible]

[illegible][illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ыыыыыыыыыы Их занятий в Казанском юридическом институте
МВД России

[illegible]

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Международно-правовые акты, законодательство и иные нормативные правовые акты

1) Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений Провозглашена резолюцией 36/55 Генеральной Ассамблеи от 25 ноября 1981 года.

2) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. - N 31 - ст. 4398.

3) «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016)// Гарант. Ру (Информационно-правовой портал).

4) «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017)// Гарант. Ру (Информационно-правовой портал).

5) Федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 года// Гарант. Ру (Информационно-правовой портал).

6) Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Гарант. Ру (Информационно-правовой портал).

7) Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Гарант. Ру (Информационно-правовой портал).

8) Федеральный закон от 17 июня 1996 г. N 74-ФЗ «О национально-культурной автономии» // Гарант. Ру (Информационно-правовой портал).

9) Трудовой кодекс РФ (ТК РФ) от 30.12.2001 N 197-ФЗ Гарант. Ру (Информационно-правовой портал).

Литература

- 10) Аванесов Г.А. 10 глав о мотивации и мотивах: Через призму науки криминологии: монография. –М., 2012. С.204.
- 11) Альтернативный доклад НПО «Об исполнении Российской Федерацией Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств» // Мемо.ру (Правозащитное общество «Мемориал»). – М., 2006. (<http://www.memo.ru/hr/discrim/ver1/aldocl.htm>)
- 12) Артёмов В.М. «Государство и право» № 3 март 2007.–Москва.: Наука С.111.
- 13) Боронбеков С. Значение взаимодействия милиции, средств массовой информации, общественных организаций и образовательных учреждений в механизме противодействия экстремизму. Формирование климата доверия и толерантного сознания как основы предупреждения экстремизма. – Рязань, 2004.- 104 с.
- 14) Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование. Методическое Руководство для НПО в регионе ОБСЕ. –Варшава, 2009. - 96 с.
- 15) Верховский А., Сибирева О. Проблемы реализации свободы совести в России в 2011 году // СОВА (Информационно-аналитический центр).01.03.2012.(<http://www.sova-center.ru/religion/publications/2012/03/d23788/>)
- 16) Гасюк А. У Дяди Сэма счет в Сбербанке. От управления правительственной этики не спрятать ни доходов, ни расходов США. //Российская газета - 2012.- 15 августа. -N5859.
- 17) Гишинский Я. Преступления ненависти и сегодняшняя российская реальность.// Независимая газета -2007. - 14 декабря. –№3312.
- 18) Глотов Д. С. Преступление на почве ненависти: суть явления и основные проблемные аспекты правового регулирования // Молодой ученый. — 2016. — №12. — С. 583-586.

- 19) Двадцать лет религиозной свободы в России/ под ред. А. Малашенко и С. Филатова; Моск. Центр Карнеги. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 399 с. – (Религия в Евразии) – 253с.
- 20) Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. – М., 1994. - 272 с.
- 21) Документ встречи Совета министров в Маастрихте, 2003 г. Решение № 4/03 о толерантности и недискриминации, MC.DEC/4/03, 2 декабря 2003.
- 22) Захарова Л.А. Создание климата доверия в обществе зависит только от доброй воли. Формирование климата доверия и толерантного сознания как основы предупреждения экстремизма. – Рязань. 2004.- С.78.
- 23) Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. – Москва. 1999.-С.76
- 24) Зинченко Ю.П., Солдатова Г.У. и др. Толерантность как фактор противодействия ксенофобии в обществе риска. – М., 2011. С.320
- 25) Иваненко С., Щегорцов А. Ислам в России // Журнал «Российская Федерация сегодня»- №10. - 29. 06. 2008.
- 26) Концепция государственной национальной политики РФ, 1996.
- 27) Коротун Л. Национально – культурные автономии в России // Радио Голос России, 04.05.2011. (<http://rus.ruvr.ru/2011/05/04/49841545.html>)
- 28) Ксенофобия, расизм, этническая дискриминация. Итоги 2006 года по данным Московского бюро по правам человека.// REGIONS.RU. 01.02.2007.
- 29) Ксенофобия, расизм, этническая дискриминация. Итоги 2007 года по данным Московского бюро по правам человека.// REGIONS.RU. 01.02.2008.
- 30) Магомедов Г.О. Роль общественных организаций в осуществлении профилактики национализма в молодежной среде. Сборник материалов межрегиональной конференции Формирование межэтнической толерантности, профилактика ксенофобии и национализма в молодежной среде. - Воронеж, 2011. С.184.

- 31) Милюков С. Ф. Ревизия УК РФ: проблемы социально-политической обоснованности // Сибирский Юридический Вестник. 2004. № 2. С.78
- 32) Осипов А. Г. Антидискриминационное законодательство и практика в России и зарубежных странах (расовая и этническая дискриминация): аналит. зап. / А. Г. Осипов. – М.: Новая юстиция, 2009. – 96 с. – (Юристы за конституционные права и свободы)
- 33) Панина Н. В. Факторы национальной идентичности, толерантности, ксенофобии и антисемитизма в Украине / Н.В. Панина // Социология: теория, методы, маркетинг - 2005. - №4 - С. 26 - 45.
- 34) Садыгов Э.А. Роль общественных организаций в воспитании молодежи в духе толерантности. Сборник материалов межрегиональной конференции «Формирование межэтнической толерантности, профилактика ксенофобии и национализма в молодежной среде». - Воронеж, 2011. С.188-189.
- 35) Сборник Российской криминологической ассоциации. См.: Власть: криминологические и правовые проблемы / Отв. ред. А.И. Долгова. - Москва., 2012.
- 36) Севастьянова И.В. Опыт развития диалога культур в среде студенчества (из опыта работы Воронежского государственного педагогического университета) Сборник материалов межрегиональной конференции Формирование межэтнической толерантности, профилактика ксенофобии и национализма в молодежной среде. - Воронеж, 2011. С.128
- 37) Ситников А. Церковь и государство: проблемы и перспективы взаимоотношений // Православие. Ру, 30.04.2001.
- 38) Скаковская Л.Н. Пропаганда современных национальных литератур как средство формирования толерантности в полиэтнической среде (из опыта работы Центра русского языка и культуры Тверского государственного университета. Указ соч., 2011. С.141
- 39) Соколовский С.В. Этнография: стиль, жанр и метод // Этнонет. 2003. № 5.

- 40) Социальное партнерство государства и религиозных организаций. Монография – М.: Научный эксперт, 2009. – 232с.
- 41) Тишков В.А. О толерантности и противодействии экстремизму в российском обществе. // EAWARN. Ru (Сеть этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов), 2005.
- 42) Тишков В.А.. Сущность и управление культурным многообразием / Право и этничность в субъектах Российской Федерации // В.А. Тишков. - М., 2004. С. 118.
- 43) Уголовный кодекс РСФСР: с постатейными материалами. -М.: Юрид. Лит.. 1987.
- 44) Чарный С. Ксенофобия в России: фантомные боли, или поиск врага. //Зеркало недели. 17 мая. 2006.
- 45) Шерматова С. Мусульмане двух сортов. Подружиться с исламским миром России легче, чем со своими мусульманами / С. Шерматова // Большая политика. - 2006. - № 5. - С. 98-100.
- 46) Юсупов Л.А. Толерантность как культурный феномен. Сборник материалов межрегиональной конференции Формирование межэтнической толерантности, профилактика ксенофобии и национализма в молодежной среде / Л.А. Юсупов - Воронеж, 2011. – 300 с.
- 47) Amnesty International. Доклад Amnesty International 2013. Права человека в современном мире. Amnesty International Ltd Peter Benenson House. Лондон, 2013. 220 с. с. 151.
- 48) Сусллова М.Н. «Влияние политических условий на динамику ксенофобии в России и США»: дис. ... канд. политических наук. - М., 2012.

Интернет-ресурсы

49) Законодательство против преступлений на почве ненависти // Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) URL: <http://www.osce.org> (дата обращения: 3.03.2017г.).

50) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // Консультант Плюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=151#0> (дата обращения: 3.02.2017)

51) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // Консультант Плюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=15905#0> (дата обращения: 12.02.2017).

52) Старые проблемы и новые союзы. Ксенофобия и радикальный национализм и противодействие им в 2016 году в России // информационно-аналитический центр СОВА URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2017/03/d36630/> (дата обращения: 5.02.2017).

53) OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR). Hate crime reporting. Bias against LGBT people. URL: <http://hatecrime.osce.org/taxonomy/term/235?year=2014> (дата обращения: 14.06.2016).

54) OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR). Hate crime reporting. Bias against people with disabilities and other groups. URL: <http://hatecrime.osce.org/what-hate-crime/bias-against-people-disabilitiesand-other-groups> (дата обращения: 14.06.2016).\

55) OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR). Hate crime reporting. Russian Federation URL: <http://hatecrime.osce.org/russian-federation?year=2014> (дата обращения: 14.06.2016)

АНКЕТА

«Ваша оценка такого социального явления в России, как ксенофобия»

УВАЖАЕМЫЙ УЧАСТНИК ОПРОСА!

ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ КАЖДЫЙ ВОПРОС АНКЕТЫ И ВСЕ ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ НА НЕГО. ТАМ, ГДЕ У ВАС ВОЗНИКНУТ ТРУДНОСТИ С ЕГО ПОНИМАНИЕМ, ОБРАТИТЕСЬ ЗА ПОМОЩЬЮ К АНКЕТЕРУ.

ОТВЕЧАЙТЕ НА ВОПРОСЫ ТОЛЬКО САМОСТОЯТЕЛЬНО. ДЛЯ ЭТОГО ОТМЕТЬТЕ ТОТ ВАРИАНТ ОТВЕТА, КОТОРЫЙ БОЛЬШЕ ДРУГИХ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ МНЕНИЮ. ГДЕ НЕОБХОДИМО, ВПИШИТЕ СВОЙ ОТВЕТ.

УБЕДИТЕЛЬНАЯ ПРОСЬБА: НЕ ОСТАВЛЯЙТЕ НИ ОДНОГО ВОПРОСА БЕЗ ОТВЕТА.

1. В какой мере Вы информированы о проявлениях ксенофобии в России?

1	хорошо информирован	
2	плохо	
3	не информирован	

2. Как Вы считаете, актуальна ли в наше время проблема ксенофобии?

1	да	
2	нет	
3	затрудняюсь ответить	

3. Сталкивались ли Вы с проявлениями ксенофобии в трудовом коллективе, по месту жительства?

1	да	
2	скорее да	
3	скорее нет	
4	нет	

4. Если «да», то, как Вы считаете, ксенофобия это – ...

1	терпимость по отношению к людям другой национальности, взглядов, вероисповедания	
2	нетерпимость по отношению к людям другой национальности, взглядов, вероисповедания	
3	страх перед людьми другой культуры	
4	заболевание, нервное расстройство	
5	боязнь потерять свою национальную культуру	
6	другое (напишите)	
7	затрудняюсь ответить	

5. Имеют ли место следующие проявления ригоризма (нетерпимости) там, где Вы живете (можно выбрать любое количество ответов):

1	распространение экстремистских материалов	
2	распространение фашисткой или националистической символики	
3	шествия, парады экстремистов	
4	неприязнь к людям другой этничности, религиозной ориентации в быту, повседневном общении	
5	нет, не встречал	

6. Кто, на Ваш взгляд, является источником ксенофобии в стране?

1	русские,	
2	татары,	
3	жители республик Кавказа	
4	выходцы и ближнего зарубежья	
5	другие	

7. Допущение разных видов социальных контактов с представителями других социальных групп

Для каждой группы из предложенного списка укажите единственно верное для Вас утверждение, которое может стать завершением следующей фразы: "Для меня лично возможно и желательно принять представителя данной группы..."

	Для меня лично возможно и желательно принять представителя данной группы	как близкого родственника (например, партнера по браку)	как близкого друга	как соседа по дому	как коллегу по работе	как гражданина моей страны	как гостя (туриста) в моей стране	я не хотел бы видеть его в моей стране
1	я одинаково отношусь к людям							
2	Американцы							
3	Французы							
4	Итальянцы							
5	Украинцы							
6	Чеченцы							
7	Кавказцы							
8	Азербайджанцы							
9	Цыгане							
10	Армяне							
11	Грузины							
12	Евреи							
13	Китайцы							
14	Азиаты							
15	Таджики							
16	Узбеки							
17								
18								
19								
20	затрудняюсь ответить							

8. Скажите, пожалуйста, есть ли расы, представители которых вызывают у Вас чувство раздражения, неприязни? если есть, то какие? (открытый вопрос)

1	я одинаково отношусь к людям	
2	европеоидная	
3	азиатская	
4	экваториальная	
5	смешанные	
6	затрудняюсь ответить	

9. Если у Вас вызывают раздражение, неприязнь представители некоторых наций и народов, с чем это в большей степени связано?

1	мне не нравится их внешность, манера поведения, черты характера	
2	эти люди не хотят считаться с обычаями и нормами поведения, принятыми в России	
3	эти люди, как правило, не обладают элементарной культурой и не умеют вести себя	
4	я опасюсь их в связи с угрозой терроризма	
5	мне не нравится то, что они контролируют определенные сферы бизнеса	
6	они отнимают рабочие места у местного населения	
7	эти люди не хотят учить русский язык	
8	другое мнение	
9	затрудняюсь ответить	

10. Как Вы считаете, следует ли ужесточить законы, чтобы пресечь по возможности миграцию в Россию выходцев из республик СНГ, стран Юга и Востока?

1	да, безусловно	
2	да, но только в отношении лиц, не владеющих русским языком и не являющихся гражданами бывших советских республик	
3	нет, не стоит	
4	затрудняюсь ответить	

11. Как Вы считаете, следует ли ужесточить законы против разжигания межнациональной розни?

1	скорее да	
2	скорее нет	
3	затрудняюсь ответить	

12. Недавно состоялся процесс по делу об убийстве африканского студента в Воронеже, готовится процесс по факту избиения кавказцев в московском метро, убийства вьетнамского студента в Санкт-Петербурге. Каким, по Вашему мнению, должен быть приговор для обвиняемых?

1	максимально строгий	
2	умеренно строгий	
3	не слишком строгий	
4	я бы вынес оправдательный приговор	
5	затрудняюсь ответить	

13. Как Вы считаете, какие формы борьбы с ксенофобией наиболее эффективны?

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ

1. Ваш пол

- 1.1. Мужской
- 1.2. Женский

2. Ваш возраст:

- 2.1. 18 – 29 лет
- 2.2. 30 – 49 лет
- 2.3. 50 – 59 лет
- 2.4. 60 лет и старше

3. Национальность:

- 3.1. татарин (-ка)
- 3.2. русский (-ая)
- 3.3. другая (укажите какая)

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу слушателя группы № 313,
специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность, год набора 2011

А.А. Битшева на тему: «Ксенофобия и преступления ненависти
(hatecrime) в России: пути социально-правовой превенции»

В условиях глобализации и информатизации мирового сообщества интеграционные процессы становятся все более интенсивными, и проявляются во всех сферах жизнедеятельности общества. Одним из показателей подобной динамики становится расширение международного сотрудничества, межкультурного взаимодействия, и, как следствие, возрастающая мобильность населения. Данные процессы порождают множество проблем, связанных со столкновением этнических и конфессиональных интересов, борьбой тех или иных групп за социальное равенство, с возможностью открыто выражать чувства национальной идентичности. Практически во всех странах мира, в том числе и в Российской Федерации, возникает проблема ксенофобии и национальной ненависти и вражды. В России эта проблема усугубляется в связи со многими «нерешенными вопросами», ставшими актуальными после распада СССР, сложностью демографической ситуации, а также расширением миграционных процессов. Все это сопровождается усилением в массовом сознании разнообразных негативных проявлений: всевозможных предрассудков, страхов, ксенофобии, ненависти. Питательной средой для развития ксенофобии и ненависти является продолжающийся процесс социального расслоения, изменение традиционных ценностей и идеалов, рост социальной и межэтнической напряженности в российском обществе.

В последние годы преступления ненависти все чаще привлекают внимание правоохранительных органов, общества, политиков. Преступления, совершенные на почве ненависти, порождают проблемы безопасности, способны привести к крупномасштабным конфликтам, могут быть причиной

перемещения людей из мест постоянного проживания, оказывают влияние на беженцев и лиц, ищущих политического убежища, играют роль в разжигании насильственного экстремизма, ведущего к терроризму.

Все это обуславливает необходимость теоретического осмысления и практического решения проблем профилактики и борьбы с ксенофобией и преступлениями ненависти, причем, не только правовыми, но и социальными методами.

С учетом сказанного проведенное Битшевым А.А. комплексное правовое и социологическое исследование проблем ксенофобии и ненависти, а также преступлений, совершаемых на этой почве, является актуальным, своевременным, имеющим не только теоретическую, но и практическую значимость.

Материал работы логически структурирован, четко выделены все формально необходимые составные части. Название работы, ее содержание, а также структура работы четко соответствуют цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединенных пятью параграфами, заключения, списка использованных источников и использованной литературы, а также приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность темы исследования, определяет объект, предмет работы, формулирует цель и задачи работы.

В первой главе: «Теоретические основы междисциплинарного исследования ксенофобии и «преступлений ненависти»» автор исследует понятие и особенности междисциплинарного исследования ксенофобии и «преступлений ненависти», изучает детерминанты, определяющие распространение проявлений ксенофобии и «преступлений ненависти», проводит эмпирический анализ явлений ксенофобии и преступлений ненависти на примере Республики Татарстан.

Во второй главе: «Государственно-правовое противодействие ксенофобии и «преступлениям ненависти»» в современных условиях А.А. Битшев исследует социально-правовые превентивные меры ксенофобии и насильственной

преступности, возникающей на этой почве, особое внимание уделяет правовым инструментам противодействия ксенофобии и «преступлениям ненависти» в России.

В заключении автор формулирует выводы по теме исследования, а также предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в данной сфере.

В списке литературы представлен перечень законодательных актов, общей и специальной литературы, материалов практики по теме работы. Источники, цитируемые в настоящей статье, отражают современную точку зрения на исследуемую проблему.

Несомненным достоинством исследования является апробация работы на всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов «Актуальные проблемы юридической науки и практики» (12 мая 2017 г.) в Казанском юридическом институте МВД России с публикацией тезисов доклада.

Использование автором примеров следственной и судебной практики, подкрепляют теоретические выводы, сформулированные автором. Кроме того, автором использованы открытые данные мониторинга по «преступлениям ненависти» Центра «Сова», эмпирические материалы Института социологии РАН. Все это указывает на высокий научный и практический уровень работы.

Проведенное автором исследование (анкетирование) на тему: «Ваша оценка такого социального явления в России, как ксенофобия», которое проводилось в 2017 году среди слушателей 1-2 курсов.

Результаты исследования были самостоятельно обработаны и описаны автором в параграфе 3 главы первой работы, и представлены в работе в виде графиков и таблиц.

К сожалению, автор не указал учебное заведение, в котором проводилось анкетирование, поскольку, как известно на качество ответов и результат

тестирования влияет и контингент, среди которого проводилось данное исследование.

Заслуживают поддержки высказывания и предложения автора, сформулированные на основе проведенного анкетирования, касающиеся просветительской деятельности в рамках учебных учреждений, мест работы, внешкольных образовательных организаций, а также сотрудничества органов власти и политиков в вопросах борьбы с ксенофобией и другое (стр. 39 и далее).

В то же время, недоумение вызывает такой метод, предложенный автором, как постижение особенностей культуры народа или группы людей, которые вызывают страх или ненависть. По мнению автора, глубокое знание и понимание особенностей вызывает уважение. Не совсем ясно, какие методы предлагает использовать автор для достижения указанной цели. Более того, не все особенности культуры народов мира могут вызвать уважение и понимание, например, такой обычай кавказских народов, как обычай кровной мести.

Автор предлагает целый комплекс профилактических мер ксенофобии и насильственной преступности, возникающей на этой почве. Среди них можно назвать целый комплекс общественных и правовых мер: деятельность СМИ, решение проблем запретов в культуре, вопросы миграции, привитие позитивного отношения к чужой культуре, изменения в законодательстве и т.д.

В параграфе 2. главы второй работы автор проводит глубокий анализ действующего законодательства в рассматриваемой сфере. Вслед за автором, мы солидарны с мнением многих ученых, говорящих о несовершенстве действующего законодательства РФ в части регулирования отношений, направленных на защиту свободы вероисповедания, религиозного плюрализма, светскости государства, прав и свобод национальных и этнических меньшинств.

Автор критично подходит к анализу некоторых норм Конституции РФ и иных законов РФ. В частности, автор подчеркивает противоречие норм Закона

РФ «О свободе совести и о религиозных объединениях» тексту Конституции РФ.

Особый интерес представляет вывод автора об отсутствии в России административных механизмов противодействия дискриминации. К сожалению, автор лишь констатирует наличие проблемы, приводит практические примеры, но не предлагает пути решения данной проблемы (стр. 66-67 работы).

В то же время можно отметить имеющиеся в работе незначительные недостатки.

К сожалению, в параграфе 2 главы первой недостаточно четко показана динамика ксенофобических преступлений в России, не раскрыта их структура.

Имеются погрешности в оформлении списка использованной литературы. В частности, раздел «Международно-правовые акты, законодательство и иные нормативные правовые акты» построен без учета принципа иерархии расположения нормативных правовых актов с учетом юридической силы и даты принятия этих документов.

К сожалению, за пределами интересов автора остался вопрос о криминологических особенностях личности преступника, совершившего преступления на почве ксенофобии и ненависти. В современной стратегии предупреждения преступности важная роль принадлежит индивидуальному подходу. Личностный фактор имеет одно из приоритетных значений для юридической науки в целом и для криминологии в частности с точки зрения выявления детерминант данной преступности, а также выработки мер профилактики и борьбы с подобными преступлениями. Личностный подход имеет значение и для ряда других гуманитарных наук: социологии, психологии и др. В связи с этим было бы интересно познакомиться с выводами автора о личности преступника, с точки зрения применения междисциплинарного подхода в ее изучении.

В целом работа представляет собой самостоятельное, логически завершенное исследование, содержащее постановку и разрешение

теоретической и практической проблем понятийного аппарата, а также проблем социально-правовой превенции преступлений, совершенных на почве ксенофобии и ненависти.

Эмпирические методы, используемые в выпускной квалификационной работе, оправданы. Рецензируемую работу отличают новизна и доказательность ряда идей.

Текст исследования характеризуется научным стилем изложения: логично и последовательно раскрыта тема, грамотно использована научная терминология, целесообразно использовано прямое цитирование.

Автор проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку и знание научной, учебной и специальной литературы. Битшев А.А. провел глубокий анализ большого количества нормативных правовых актов, общей и специальной литературы, материалов опубликованной и неопубликованной практики.

Битшев А.А. показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, научной литературой, а также обобщению и анализу эмпирического материала.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и студентами. Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем ксенофобии и преступлений, совершенных по мотиву ненависти.

Оформление выпускной квалификационной работы в целом соответствует предъявленным требованиям ГОСТ, научным и образовательным стандартам.

Существенных недостатков в работе не выявлено.

Высказанные замечания носят в основном дискуссионный характер, не влияют на общее положительное впечатление от исследования, а

свидетельствуют об актуальности темы и высоком уровне проведенного исследования.

Работа может быть допущена к защите и заслуживает положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

Рецензент:

кандидат юридических наук, доцент,
старший преподаватель кафедры
уголовного права КЮИ МВД России

Д.К. Амирова

«____» _____ 2017 г.