

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданско-правовых дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

тема: «Правовые основы и порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции по действующему законодательству»

Выполнила: Галиуллина Светлана Вячеславовна
(фамилия, имя, отчество)

Правоохранительная деятельность, 2011 г.н., 313 уч.гр.
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

к.х.н., доцент, доцент кафедры гр.-пр.дисциплин
(ученая степень, ученое звание, должность)

Фазлиева Л.К.

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Начальник полиции Отдела МВД
России по Лаишевскому району РТ полковник
полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Летучев Ю.С.

(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, не допущена)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: «___» _____ 2017 г. Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	6
§1. Понятие и юридическая природа вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции	6
§2. Правовая регламентация возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции России	16
ГЛАВА 2. УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ	27
§1. Условия возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции в Российской Федерации	27
§2. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции в связи с выполнением ими служебных обязанностей.....	32
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ И ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ	37
§1. Анализ и обобщение практики рассмотрения судами дел о взыскании страхового возмещения по договорам об обязательном государственном страховании жизни и здоровья сотрудника полиции	37
§2. Анализ и обобщение практики рассмотрения судами дел о выплате сотрудникам полиции и членам их семей единовременных пособий и ежемесячных денежных компенсаций	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Наличие обязанностей государства и общества по отношению к такой категории служащих, как сотрудники полиции, обуславливается не только выполнением ими конституционно значимых функций, но и тем, что данный род деятельности непосредственно связан с обеспечением обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, осуществляется в публичных интересах¹. Государство приняло на себя обязательства гарантировать сотрудникам полиции материальное обеспечение в случае причинения вреда жизни или здоровью в период прохождения службы в связи с особым характером возлагаемых на них задач, которые должны выполняться в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья.

Согласно аналитическим данным Департамента государственной службы и кадров МВД России, ежегодно в стране погибает около 1500 сотрудников правоохранительных органов, из них примерно 400 признаются погибшими при исполнении служебных обязанностей. При этом каждый год увеличивается количество обращений родственников погибших сотрудников полиции в суд за защитой прав в связи с отказами в выплатах в целях возмещения вреда, в связи со смертью кормильца² из-за наличия либо отсутствия определенных обстоятельств, разобраться в нюансах которых подчас сложно даже опытным юристам.

Характеризуя степень разработанности темы в юридической литературе, отметим следующее. В правовой науке Российской Федерации большой вклад

¹ По делу о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 4 статьи 11 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников налоговой полиции» в связи с жалобой гражданина М.А. Будынина: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 г. № 17-П // Российская газета. 2003. № 2 (3116). 9 января.

² Форум сотрудников МВД: возмещение вреда здоровью по военной травме. Электронный ресурс. URL: police-russia.ru/showthread.php?t=25888. дата обращения: 20.06.2017.

в исследование проблем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции, внесли такие ученые, как Е.Н. Агибалова, Ю.А. Бондарев, Е.В. Гиль, М.А. Ковалевский, Н.Б. Литус, Е.М. Михайленко, А.Я. Рыженков, П.С. Шабулина и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции.

Предметом исследования являются законодательство, регулирующее порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции, практика его применения и специальная литература по теме исследования.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное изучение правовых основ и порядка возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции.

Для достижения цели, в выпускной квалификационной работе последовательно поставлены и решены следующие задачи:

- 1) раскрыть понятие и юридическую природу вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции;
- 2) изучить правовое регулирование возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции России;
- 3) охарактеризовать условия возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции в Российской Федерации;
- 4) рассмотреть порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции в связи с выполнением ими служебных обязанностей;
- 5) обобщить практику рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания (анализ и синтез), общенаучные (в том числе системный метод) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы.

Нормативной базой дипломной работы послужили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные за-

коны и иные правовые акты. В качестве подкрепления теоретического материала в работе используется практика судов различных уровней судебной системы РФ.

Основные положения работы, которые выносятся на защиту:

1. Анализ современного состояния практики возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудников правоохранительных органов, показал многогранность проблемных вопросов, связанных с недостаточностью правового регулирования в данной области, что в ряде случаев порождает невозможность защиты сотрудников органов внутренних дел со стороны государства.

2. На наш взгляд, ежемесячная страховая выплата в счет возмещения утраченного денежного довольствия должна рассчитываться по общим правилам, установленным ст. 1085 ГК РФ, а гарантией интересов страховщиков будет регрессное требование к виновному лицу.

Практическое значение работы. Содержащиеся в дипломной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии о путях дальнейшего совершенствования порядка возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как: гражданское право и право социального обеспечения.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. В первой главе дана характеристика обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции в Российской Федерации. Во второй главе осуществлен анализ условий и порядка возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции. В третьей главе предпринята попытка обобщения практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Понятие и юридическая природа вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции

Нормальное функционирование цивилизованного общества может осуществляться только при том условии, что в случаях нарушения прав любого лица ему будет обеспечена своевременная гарантированная их защита и восстановление. И одним из наиболее значимых правовых средств по восстановлению прав и благ, подвергшихся нарушению, являются обязательства вследствие причинения вреда. Эти обязательственные правоотношения регулируются положениями гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации¹.

Традиционно в цивилистике в широком смысле под вредом понимается всякое умаление охраняемого правом блага². Под вредом, причиненным личности, в смысле ст. 1064 ГК РФ имеется в виду, прежде всего, имущественный ущерб, обусловленный повреждением здоровья или причинением смерти. Так, причиненный здоровью работника вред может выражаться в увечье в результате несчастного случая или профессиональном заболевании.

В отличие от договорных обязательств, внедоговорные обязательства, представленные в гл. 59 ГК РФ, характеризуются следующими особенностями:

- они опосредуют отношения, не характерные для нормального течения жизни, т.е. аномальные имущественные отношения;

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федеральный закон: принят Гос. Думой 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: по состоянию на 28 марта 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

² Агибалова, Е.Н. Основание возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья работника: Лекция / Е.Н. Агибалова; под общ. ред. проф. А.Я. Рыженкова. Элиста: ЗАОР «НПП «Джангар», 2013. С. 23-24.

- они возникают в силу юридических фактов, указанных в законе;
- они возникают вне зависимости от воли того, кто причинил вред (должника) и от воли другой стороны - потерпевшего (кредитора);
- они являются преимущественно простым односторонним обязательством.

Исследователи дополняют этот перечень следующими признаками:

- 1) внедоговорные обязательства возникают в результате нарушения абсолютных прав;
- 2) в рамках этого обязательства осуществляется регулирование общественных отношений в их нарушенном состоянии;
- 3) цель обязательственного правоотношения является полное возмещение причиненного вреда¹.

Простая модель одностороннего обязательства представляет собой одностороннее правоотношение, когда на стороне должника - только обязанность, а на стороне кредитора - соответствующее право требования. По такой модели строятся и обязательства, возникающие вследствие причинения вреда сотруднику полиции.

При исполнении служебных обязанностей сотрудники не только полиции, но и ФСИН, ФССП, таможенных органов, воинских подразделений, подвергаются большому риску. И вероятность того, что их жизни и здоровью будет причинен вред, очень велика. Сотрудники правоохранительных органов выполняют особые государственные и общественные поручения, обеспечивают порядок в обществе, должный уровень законности, охраняют права и свободы граждан и, следовательно, действуют в публичных интересах, выполняя поставленные задачи в условиях, сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья. Именно в силу предназначения службы они как представители власти и приобретают конституционно значимый правовой статус, подтвержденный особой правовой защитой. Одним из элементов такой правовой защи-

¹ Шабулина, П.С. Понятие и особенности возникновения обязательства вследствие причинения вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.С. Шабулина. Казань, 2012. С.19.

ты является право требования с условного должника, каковым выступает государство (или фактического причинителя вреда) исполнения обязательства по возмещению вреда жизни и здоровью, полученного в результате несения правоохранительной службы.

Е.В. Гиль предлагает следующее определение таких внедоговорных обязательств: под обязательством из причинения вреда жизни или здоровью сотрудника полиции следует понимать обязанность государства как органа публичной власти в случае наступления установленных законом условий выплатить причитающиеся сотруднику полиции, члена его семьи, а также выгодоприобретателям по закону компенсации в денежной форме, обеспечив соразмерный ранее причитающемуся денежному довольствию уровень возмещения вреда¹.

Внедоговорное обязательство по возмещении вреда жизни или здоровью сотрудника полиции, как гражданско-правовое отношение, возникает при наличии юридического факта в виде действия, причиняющего вред. Что примечательно, ст. 1064 ГК РФ не содержит прямого указания на противоправность поведения причинителя вреда как на неперемненное условие деликтной ответственности. Это подтверждает вывод И.С. Шабуниной, которая считает, что понятия «деликтные обязательства» и «обязательства вследствие причинения вреда» нельзя рассматривать как тождественные, поскольку в основе деликтного обязательства лежит деликт - правонарушение, т.е. виновное противоправное причинение вреда другому лицу, а в основе внедоговорных обязательств из причинения вреда может быть и невиновное причинение вреда². То есть эти понятия соотносятся как частное и общее. Действительно, с этим выводом можно согласиться, так как обязанность по возмещению вреда возникает также и вследствие правомерных действий. Правомерные действия, причиняющие вред, могут совершаться для защиты собственных или общественных интересов. Это необхо-

¹ Гиль, Е.В. Условия возникновения обязательств из причинения вреда жизни или здоровью сотрудника полиции России // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. №3. С.79-85.

² Шабунина, И.С. Понятие и особенности возникновения обязательства вследствие причинения вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.С. Шабунина. Казань, 2012. С.19.

димая оборона; задержание лица, совершившего преступление; исполнение приказа, распоряжения; крайняя необходимость; обоснованный риск; причинение вреда при пресечении террористического акта и т.д. Во всех подобных случаях может иметь место вред, причиненный личности.

Условия несения службы в правоохранительных органах достаточно сложны. Подавляющее большинство сотрудников полиции, выходя на пенсию по выслуге, имеют сердечно-сосудистые и другие заболевания, получают группу инвалидности. В специальных законах предусмотрена компенсация причиненного вреда здоровью сотрудника правоохранительного органа, но данный вариант социальной защиты находится вне гражданско-правового регулирования. Государство, устанавливая эту компенсацию, выступает не как страхователь и не как должник перед полицейским по деликтному обязательству, а как публичное образование, выражающее общие интересы, и как распорядитель бюджета, создаваемого и расходуемого в общих интересах. Таким образом, единовременное пособие, выплачиваемое сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей, при получении увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, является дополнительной социальной гарантией, которая находится за рамками гражданско-правовых обязательств¹.

Единовременные и ежемесячные страховые выплаты, о которых идет речь в ст. 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции»², имеют льготный характер, поскольку начисляются пострадавшему или его иждивенцам во всех случаях, т.е. независимо от того, установлена чья-либо вина в гибели (смерти) или повреждения здоровья сотрудника полиции или нет. Причиной наступления такого рода неблагоприятных последствий могут быть не только действия (бездействия) должностных лиц, ответственность за которые несет государство, но и нарушения законодательства со стороны обычных гра-

¹ Литус Н.Б., Михайленко Е.М. Особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации / Н.Б. Литус и др. // XII студенч. Междунар. заоч. науч.-практ. конф.: сб. ст. 2014. №5(12). С.39.

² О полиции: федеральный закон: принят Гос. Думой 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по состоянию на 19 декабря 2016 г. // Российская газета. 2011. №5401.

ждан. Так, к примеру, повреждение здоровья сотрудника полиции может стать результатом дорожно-транспортного происшествия.

В отношениях, связанных с причинением вреда жизни или здоровью сотрудника полиции, не всегда есть возможность привлечь к ответственности лицо, виновное в причинении вреда, так как по законодательству России вред, подлежащий возмещению, может быть получен вследствие случайного стечения обстоятельств, или связан с исполнением служебных обязанностей. Страховыми случаями признаются: а) гибель или смерть сотрудника полиции в период прохождения им службы или до истечения одного года после увольнения в результате увечья; б) установление сотруднику полиции инвалидности в период прохождения службы или до истечения одного года после увольнения в результате увечья; в) получение сотрудником полиции во время прохождения службы тяжелой либо легкой степени контузии, ранения, травмы¹.

В любом случае, в данных правоотношениях должником выступает государство. Согласно п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. 1069 и 1072 ГК РФ, а также по решениям Европейского суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Но в рассматриваемых правоотношениях регресс невозможен, поскольку суды (чаще - вышестоящие инстанции) подчеркивают, что причинение вреда здоровью или жизни сотрудника полиции при исполнении им служебных обязанностей не может служить основанием для взыскания с причинителя вреда суммы выплаченной денежной компенсации в порядке регресса, поскольку выплата указанной компенсации государством не поставлена в зависимость от вины причинителя вреда. Право на компенсацию является установленной государством гарантией, выплата сумм компенсации не способ восстановления на-

¹ Гиль, Е.В. Условия возникновения обязательств из причинения вреда жизни или здоровью сотрудника полиции России // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. №3. С.83.

рушенного права, а страховая гарантия сотруднику полиции в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей¹.

Необходимыми условиями для возложения на причинителя вреда обязанности по регрессному требованию являются: возмещение лицом вреда, причиненного другим лицом, противоправность деяния причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда. О наличии вины можно говорить только в случае, если вред жизни и здоровью причинен установленным лицом - правонарушителем (вина должностных лиц ОВД, других государственных органов). Причинная связь подтверждается, например, заключением военно-врачебной экспертизы, установившей факт причинной связи заболевания с условиями военной или правоохранительной службы. Соответственно, документально должны быть подтверждены расходы на лечение, реабилитацию и утраченный заработок (имущественный ущерб) и физические и нравственные страдания (моральный вред).

Сотрудники органов внутренних дел России, пострадавшие в процессе служебной деятельности, а также члены их семей вправе предъявить иск к казне Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, на основании ГК РФ. Однако при наличии непосредственного причинителя вреда в процессе служебной деятельности требования о компенсации морального вреда следует адресовать непосредственному причинителю вреда. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15 июля 2009 г. №13-П указал, что обязанность возместить причиненный вред применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причин-

¹ Определение Верховного Суда РФ от 8 июня 2015 г. №16-КГ15-15; Определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2013 г. №18-КГ13-137 электронный ресурс. Доступ: www.consultant.ru.

ную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину¹.

Вина причинителя вреда в институте деликтных обязательств является одним из главных условий познания обязательств. Вплоть до 2009 г. в механизме возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудника полиции, данный фактор являлся также главенствующим. В указанный период судебной практикой было установлено правило, согласно которому при отсутствии вины должностных лиц государственных органов причинении вреда жизни или здоровью сотрудника органов внутренних дел вред не подлежит возмещению государством. Данный порядок умалял права сотрудников правоохранительных органов по сравнению с остальными гражданами. Нижегородский и Сормовский районные суды Нижнего Новгорода в 2009 г. обратились в Конституционный Суд РФ с требованием разъяснить ситуацию, при которой сотрудникам органов внутренних дел, уволенным из правоохранительных органов вследствие причинения вреда их здоровью и невозможности в связи с этим продолжать службу, в судебной порядке было отказано в предоставлении выплат по возмещению вреда. Суды при вынесении решений ссылались на отсутствие виновных противоправных действий органов внутренних дел, других государственных органов или их должностных лиц. Конституционный Суд, рассмотрев все материалы дела, обосновал решение о признании не соответствующей ст. 7, 19 и 39 Конституции России, действующую на тот момент ч. 4 ст. 29 Закона РФ «О милиции». Вывод суда основан на том, что в своей взаимосвязи со ст. 1084 ГК РФ ч. 4 ст. 29 Закона РФ «О милиции» позволяет при установлении отсутствия виновных противоправных действий органов внутренних дел, других государственных органов и их должностных лиц отказывать сотрудникам органов внутренних дел в выплатах ежемесячных денежных компенсаций в

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2009 № 13-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 31. Ст. 3997.

качестве способа возмещения вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности. Данное решение Конституционного Суда РФ стало важным шагом на пути построения эффективного гражданско-правового механизма возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудников полиции в России, обеспечив сотрудникам полиции право на возмещение вреда, независимо от доказательств наличия вины органов внутренних дел в его причинении.

Как отмечается в обзорах судебной практики, наиболее трудно доказуемым является совокупность всех элементов состава правонарушения, при исках граждан о возмещении вреда жизни и здоровью. Чаще всего истцам не удается доказать причинно-следственную связь (поскольку в гражданском процессе стороны сами доказывают правоту своих позиций). Ввиду недоказанности связи между вредоносным действием (бездействием) и наступлением вредных последствий, рассматриваемые требования заявителей-истцов чаще всего остаются неудовлетворенными. Но при рассмотрении исков сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих о возмещении вреда жизни и здоровью суды изначально предполагают факт деликта (как и факт причинения морального вреда). Материалы судебной практики показывают, что основаниями к отказу в удовлетворении иска может быть ненадлежащий ответчик либо частичное удовлетворение требований не более, чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска, но никак не отсутствие состава гражданского правонарушения - деликта.

Безусловно, суды обязаны установить причинную связь между нанесением ущерба жизни и здоровью сотрудникам органа внутренних дел и выполнением ими служебных обязанностей, что влечет возникновение у государства обязанности по возмещению вреда. Например, в решении Кировского районного суда г. Казани от 7 июня 2012 г. в отношении Б. указывается, что «законодатель для выплаты компенсационных сумм определяет необходимость наличия одновременно нескольких условий: получение пенсии по инвалидности, увольнение из ОВД по болезни или ограниченному состоянию, наличие

причинно-следственной связи между получением травмы при исполнении служебных обязанностей в период прохождения службы и наступившей инвалидностью»¹.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на какое-либо иное лицо, помимо деликтанта, причем такое лицо может выполнять обязанности по выплате компенсации сверх такого возмещения

Все выплаты не влекут перерасчет и не вычитаются. Однако обзоры судебной практики содержат случаи перерасчета в сторону уменьшения выплат. Трудно объяснить, почему суды не учитывают изменений, внесенных в Федеральный закон «О полиции» Федеральным законом от 12 февраля 2015 г.², на основании которых вычеты теперь не производятся и ориентируются на старые решения судов по подобным делам. Кроме того, ст. 1084 ГК РФ предусматривает возможность только увеличения ответственности на основании федеральных законов, но не уменьшения, а ст. 1085 ГК РФ говорит о возможности начисления пособий и других выплат сверх возмещения: «При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья».

Таким образом, внедоговорные обязательства, возникающие из причинения вреда жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел, об-

¹ Решение Кировского районного суда г. Казани от 7 июня 2012 г. в отношении Б. / Дело №2-1026/2012.

² О внесении изменений в статью 43 Федерального закона «О полиции»: федеральный закон от 12 февраля 2015 г. №15-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. №7. - Ст.1021.

ладают специфичными, характерными только для данного вида правоотношений признаками:

1. Стороны правоотношения: кредитор (потерпевший) - сотрудник органа внутренних дел, т.е. физическое лицо, проходящее службу по контракту в органах внутренних дел. Должником выступает государство в лице государственного органа, МВД России или его территориальные подразделения.

2. Отсутствие вины у обязанной стороны - государства. Возложение обязанности возместить причиненный вред независимо от вины строится на началах несения повышенного риска причинения вреда, и при отсутствии вины причинителя вреда данная обязанность не относится к мерам ответственности.

3. Причинение вред влекут как противоправные, так и правомерные действия.

4. Объектом правоотношения выступает совершение обязанной стороной праввосстановительных действий по возмещению имущественного и морального вреда сотруднику полиции.

5. Содержание данного внедоговорного правоотношения является право сотрудника полиции на возмещение вреда и корреспондирующая ему обязанность государства возместить вред. Более того, эта обязанность в законном или договорном порядке может предусмотреть выплату компенсации потерпевшим сверх возмещения вреда.

6. Внедоговорной характер данного правоотношения, несмотря на наличие служебного контракт.

Серьезной проблемой правового регулирования обязательств, возникающих вследствие причинения вреда жизни и здоровью сотруднику органа внутренних дел, выступает межотраслевой характер этих обязательств, вызванный существованием трудовых, финансовых, управленческих, хозяйственных, внутрихозяйственных и других обязательств. Специфика оснований и порядка возмещения вреда физическим лицам обуславливает необходимость в отдельно принятом федеральном законе урегулировать соответст-

вующую сферу общественных отношений, где детально регламентировался бы механизм возмещения вреда, в том числе конкретизация перечня лиц, имеющих право на возмещение вреда (включая и сотрудников правоохранительных органов, и военнослужащих), а также лиц, обязанных осуществить это возмещение.

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда жизни и здоровью сотрудника органа внутренних дел, обладают важным социально-правовым назначением. Они имеют превентивный характер, позволяют установить круг лиц (субъектов), которые имеют право на возмещение вреда и (или) обязаны такой вред возместить, способствуют восстановлению правового положения и социального статуса потерпевшего, оказывают на участников гражданского оборота воспитательное значение, демонстрируя необходимость надлежащего исполнения данных обязательств.

§2. Правовая регламентация возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции России

Обязанность государства гарантировать сотрудникам органов внутренних дел материальное обеспечение и компенсацию в случае причинения вреда жизни или здоровью при прохождении службы вытекает в первую очередь из ч. 1 ст. 1; ст. 2, 7; ч. 1, 3 ст. 37; ч. 1, 2 ст. 39; ч. 1 ст. 41; ч. 1 ст. 45; ст. 59; пп. «в», «м» ст. 71 Конституции Российской Федерации, а также из характера выполняемых сотрудниками задач, связанных с обеспечением обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, из осуществляемой в публичных интересах деятельности¹.

¹ Постановление Конституционного суда РФ от 26 декабря 2002 г. № 17 «О признании не соответствующим Конституции РФ абзаца 2 пункта 4 статьи 11 ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные

Гражданско-правовое регулирование в сфере возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудников полиции, осуществляется в соответствии со следующими нормативными актами:

1) Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»¹, в котором изложены основные страховые гарантии сотрудникам полиции и нормы о выплатах в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей;

2) Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»², прописывающим процедуру регулирования отношений, связанных с пенсионным обеспечением сотрудников органов внутренних дел, медицинским обслуживанием сотрудников и членов их семей, затрагивающим некоторые вопросы страхового обеспечения;

3) Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³, устанавливающим гарантии социальной защиты сотрудников органов внутренних дел;

4) приказом МВД России от 15 октября 1999 г. № 805 «Об утверждении Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причи-

сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 1. Ст. 152.

¹ О полиции: федеральный закон: принят Гос. Думой 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по состоянию на 19 декабря 2016 г. // Российская газета. 2011. №5401.

² О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ // Российская газета. 2011. № 5533. 21 июля.

³ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ // Российская газета. 2011. № 5651. 7 дек.

ненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких»¹, непосредственно устанавливающим процедуру и порядок возмещения вреда;

5) Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ»², определяющим условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников органов внутренних дел России;

6) приказом МВД России от 16 декабря 1998 г. № 825 «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья в системе МВД России»³, предусматривающим порядок проведения обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников органов внутренних дел;

7) приказом МВД России от 24 сентября 2007 г. № 824 «Об организации социальной работы с членами семей сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении служебных обязанностей, и сотрудниками, ставшими инвалидами вследствие военной травмы»⁴, устанавливающим перечни учетной документации по количеству погибших, раненых сотрудников, членов их семей

¹ Об утверждении Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких: приказ МВД России от 15 октября 1999 г. № 805 электронный ресурс. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации: федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ: по состоянию на 6 апреля 2015 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1998. № 13. Ст. 1474.

³ Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья в системе МВД России: [приказ МВД России от 16 декабря 1998 г. № 825 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Об организации социальной работы с членами семей сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении служебных обязанностей, и сотрудниками, ставшими инвалидами вследствие военной травмы: приказ МВД России от 24 сентября 2007 г. № 824 СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1256700> (дата обращения: 10.06.2017).

Стоит отметить, что статистические данные о количестве пострадавших сотрудников органов внутренних дел свидетельствуют о необходимости их защиты со стороны государства. Тенденция получения сотрудниками органов внутренних дел травм, увечий, ранений, а также показатели смертности сотрудников остаются из года в год практически неизменными. При этом, если учесть рост обращений сотрудников полиции в суд за защитой прав в связи с отказами в выплатах в целях возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, то становится очевидной необходимость реформирования механизма гражданско-правового регулирования данных отношений между государством и сотрудниками органов внутренних дел, являющегося на сегодняшний момент уже качественно устаревшим¹.

Для выявления существующего положения дел в области возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудников органов внутренних дел, мы обратились к опубликованному в конце 2014 г. и действующему до настоящего времени опросу на форуме сотрудников МВД России. На вопрос: получаете ли Вы возмещение вреда по полученной травме в период прохождения службы и как его добились, получены ответы, позволяющие сделать следующие выводы²:

- выплаты в возмещение вреда здоровью получают от МВД (УВД) без обращения в суд 25,27% опрошенных;
- в выплатах в возмещение вреда здоровью отказано МВД (УВД) 14,29% опрошенных;
- выплаты в возмещение вреда здоровью получают от МВД (УВД) по решению суда 23,08% опрошенных;
- в настоящее время пытаются добиться выплат в возмещение вреда здоровью от МВД (УВД) через суд 30,77% опрошенных;
- судебное решение принято в пользу пострадавшего, но суммы в возмещение вреда здоровью так и не получают 3,30% опрошенных.

¹ Данные предоставлены Департаментом государственной службы и кадров МВД России.

² Возмещение вреда здоровью по военной травме: Форум сотрудников МВД. URL: <http://www.poliserussia.ru/showthread.php?t=25888> (дата обращения: 10.06.2017).

Данная статистика указывает на то, что на практике возникает все больше случаев обращения сотрудников правоохранительных органов (более 50% респондентов) в судебные учреждения с целью добиться возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, так как в системе МВД России это сделать зачастую оказывается невозможно.

В настоящее время в России провозглашен курс на усиление мер государственной защиты сотрудников органов внутренних дел¹, что в первую очередь предполагает системное реформирование нормативно-правовой базы МВД России. Основной документ, прописывающий процедуру возмещения вреда сотрудникам полиции, а именно Инструкция, утвержденная приказом МВД России № 805² (далее - Инструкция), по своей сути основывается на нормах закона «О милиции»³ (о чем говорится в преамбуле приказа) и имеет большое количество выявленных в ходе практики ее применения существенных недостатков, в связи с чем применение положений, содержащихся в ней, не соответствует требованиям, установленным в ФЗ «О полиции» и ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации». Естественно, возникла необходимость в разработке нового приказа, регламентирующего порядок выплат в целях возмещения вреда. Проект приказа «Об утверждении Инструкции о порядке выплаты единовременных пособий в случае гибели (смерти) или причинения увечья и иного повреждения здоровья сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации, ежемесячной денежной компенсации в случае причинения ему увечья или иного повреждения здоровья, а также сумм в возмещение вреда, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних

¹ Из выступления эксминистра внутренних дел России генерала армии Рашида Нургалиева: «Почти на треть увеличилось количество обращений о принятии мер государственной защиты в отношении сотрудников органов внутренних дел. И мы обязаны создать им все условия для нормальной работы, которая сопряжена с постоянным риском для жизни. Об этом нам напоминают и печальные цифры. Только в 2016 году в ходе выполнения служебных обязанностей 2645 сотрудников ОВД и военнослужащих внутренних войск получили ранения, а 440 - погибли. Семерым из них посмертно присвоено звание Героя России» // Полиция России: Журнал МВД России. 2017. № 4. С. 5.

² СПС Гарант. URL: <http://www.base.garant.ru/12117196> (дата обращения: 10.06.2017).

³ Закон РФ от 18 апреля 1991 г. № 10261 «О милиции». URL: <http://www.consultant.ru/popular/militia/> (дата обращения: 10.06.2017).

дел Российской Федерации или его близких родственников» в период с 29 декабря 2011 г. по 8 января 2012 г. прошел общественную экспертизу на форуме официального сайта МВД России¹, в ходе которой сотрудники различных подразделений МВД России высказывали свои замечания и указывали на недостатки проекта приказа.

Основные отличия представленного проекта приказа от действовавшего ранее заключаются в следующем:

1) проект приказа предусматривает создание специальных комиссий по вопросам выплат в целях возмещения вреда, действующих на постоянной основе в центральном аппарате МВД, территориальных органах МВД, образовательных и научно-исследовательских учреждениях и окружных управлениях материально-технического снабжения;

2) из общих положений исключены определения телесных повреждений, заболеваний, понятия гибели (смерти), а также члены семьи и близкие заменены общим понятием «близкие родственники»;

3) увеличен срок сбора и оформления документов по выплатам с 15 до 30 суток;

4) из-за возникших на практике трудностей проведения служебной проверки по факту гибели сотрудника полиции в связи с необходимостью первоначального установления фактов и обстоятельств по возбуждаемому уголовному делу сроки рассмотрения уголовного дела по проекту приказа не включаются в общий срок рассмотрения материалов проверки;

5) расходы на выплаты единовременных пособий, денежных компенсаций и сумм в возмещение причиненного вреда будут производиться за счет доведенных объемов бюджетных ассигнований органа, в котором сотрудник проходит службу, а не за счет соответствующей сметы содержания ОВД;

¹ Пояснительная записка и проект приказа МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке выплаты единовременных пособий в случае гибели (смерти) или причинения увечья и иного повреждения здоровья сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации, ежемесячной денежной компенсации в случае причинения ему увечья или иного повреждения здоровья, а также сумм в возмещение вреда, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации или его близких родственников». URL: http://www.mvd.ru/mvd/documents/archive/show_100525 (дата обращения: 10.06.2017).

6) изменения коснулись перечня документов, необходимых для решения вопроса о выплате единовременного денежного пособия. Если ранее следовало представить лишь заключение по служебной проверке, то теперь необходимо прилагать полный перечень документов проверки, также новшеством стала необходимость прилагать к материалам проверки копию заключения эксперта бюро судебно-медицинской экспертизы о причине гибели;

7) появился строго фиксированный перечень документов, представляемых комиссии для решения вопроса о выплате единовременного пособия, в который входят: рапорт сотрудника, материалы служебной проверки, копия заключения ВВК, а также копия приказа об увольнении сотрудника в связи с состоянием здоровья.

Ситуация ожидания принятия нового приказа породила на практике эффект так называемого правового вакуума: комиссии, разрешающие порядок выплат в целях возмещения вреда функционируют, но не могут ссылаться в своей работе на устаревшую Инструкцию, несмотря на то, что официально она еще продолжает действовать, и руководствуются лишь положениями Федерального закона «О полиции».

Также определенная группа проблем в данном правовом поле сложилась вокруг следующей ситуации. Предположим, сотрудник получил ранение, травму или заболевание в период до вступления в силу ФЗ «О полиции», соответственно расчет причитающихся ему сумм возмещения вреда был произведен по ранее действовавшему законодательству. Данные суммы выплачиваются до сих пор ежемесячно, и вроде бы очевидной становится необходимость произвести перерасчет сумм в связи с изменившейся нормативной базой. Однако сотрудник уволен со службы в органах внутренних дел как полностью или частично потерявший профессиональную трудоспособность и на сегодняшний момент уже не является сотрудником органов внутренних дел¹. В настоящее время данная ситуация остается законодательно

¹ Возмещение вреда по военной травме / Межрегиональный профсоюз сотрудников ОВД РФ. URL: <http://policemagazine.ru/forum/showthread.php?t=3371> (дата обращения: 10.06.2017).

неурегулированной, и ДГСК МВД России при обращении граждан ссылается на возможность разрешения подобных ситуаций лишь после вступления в силу вышеназванного приказа, утверждающего инструкцию о порядке производства выплат в целях возмещения вреда.

Также большое количество проблем возникает в связи с внесением изменений 8 ноября 2011 г. в ст. 5 ФЗ от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы».

Изменения коснулись размеров выплачиваемых страховых сумм, которые теперь не зависят от оклада денежного содержания, а становятся строго фиксированными для всех категорий сотрудников. Так, в случае гибели (смерти) застрахованного лица в период прохождения службы размер выплачиваемой страховой суммы увеличился с 25 окладов денежного содержания каждому выгодоприобретателю до 2 млн руб.; в случае установления инвалидности застрахованному лицу полагаются следующие выплаты: инвалиду I группы - от 75 окладов денежного содержания до 1,5 млн руб.; инвалиду II группы - от 50 окладов денежного содержания до 1 млн руб.; инвалиду III группы - от 25 окладов денежного содержания до 500 тыс. руб.; в случае получения застрахованным лицом тяжелого увечья (ранения, травмы, контузии) - от 10 окладов денежного содержания до 200 тыс. руб., легкого увечья (ранения, травмы, контузии) - от 5 окладов денежного содержания до 50 тыс. руб.

Нередко существующие пробелы в правовом регулировании не позволяют воспользоваться предоставленными сотруднику полиции правами, и он оказывается лишенным защиты со стороны государства. Так, согласно ч. 6 ст. 43 ФЗ «О полиции» в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, ис-

ключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в полиции за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц. Денежная компенсация выплачивается в случае увечья или иного повреждения здоровья, связанных с осуществлением служебной деятельности, т.е. при наличии причинно-следственной связи между повреждением здоровья и осуществлением служебных обязанностей.

Другим условием, с которым связывается выплата ежемесячной денежной компенсации, является назначение пенсии по указанным в названной статье основаниям, т.е. должна быть назначена пенсия по инвалидности. Процент утраты трудоспособности как одно из условий для назначения денежной компенсации законодатель в означенной норме не предусматривает.

Из этого можно сделать вывод, что сотрудник, уволенный из органов внутренних дел после 1 марта 2011 г., не обязан проходить экспертизу на предмет установления процента утраты профессиональной или общей трудоспособности. Можно предположить, что в данном случае сотрудника увольняют из органов на основании заключения военно-врачебной комиссии - значит, он полностью утрачивает способность заниматься профессиональной деятельностью, а посему процент утраты трудоспособности равен 100%. Данное предположение сделано на основании п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»¹, в котором говорится о необходимости иметь в виду, что степень утраты профессиональной трудоспособности должна определяться в зависимости от способности пострадавшего осуществлять не любую профессиональную деятельность, а только ту

¹ О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. № 2 // Российская газета. 2011. № 5433. 18 марта.

профессиональную деятельность, которую он фактически осуществлял до наступления страхового случая по трудовому договору. В связи с этим, если застрахованный не способен полностью выполнять работу определенной квалификации, объема и качества, то его способность осуществлять профессиональную деятельность следует считать утраченной полностью.

Пунктом 8 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что расторжение контракта по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, осуществляется в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии. При наличии у сотрудника органов внутренних дел признаков стойкой утраты трудоспособности он направляется в учреждение медико-социальной экспертизы для определения стойкой утраты трудоспособности и (или) установления факта инвалидности. Порядок определения стойкой утраты трудоспособности сотрудника устанавливается Правительством Российской Федерации. Однако до настоящего времени соответствующего постановления, определяющего порядок стойкой утраты трудоспособности сотрудников органов внутренних дел, не принято.

Определить процент утраты трудоспособности на сегодняшний день без обращения в суд не представляется возможным. Так, в определении Верховного Суда от 4 марта 2010 г.¹, рассмотревшего гражданское дело по иску Митрохина И.С. к Управлению внутренних дел по Орловской области о взыскании ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью и задолженности по указанным выплатам, обозначено: «Установление размера утраты профессиональной трудоспособности в силу ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может быть осуществлено лишь путем проведения соответствующей экспертизы, так как согласно упомянутой норме процессуального законодательства при возникновении вопросов, требующих

¹ Определение Верховного Суда РФ от 4 марта 2010 г. № 37-В0910. URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big3/verhsud_big_44569.htm (дата обращения: 10.06.2017).

специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, назначается экспертиза. Из материалов дела усматривается, что назначенная по определению суда медико-социальная экспертиза на предмет установления степени утраты Митрохиным И.С. профессиональной трудоспособности в связи с полученной при исполнении служебных обязанностей травмой не была проведена, поскольку определение процента утраты трудоспособности сотрудниками органов внутренних дел в компетенцию учреждений медико-социальной экспертизы не входит. Между тем отказ органа медико-социальной экспертизы провести исследование и дать экспертное заключение по вопросам, которые были поставлены перед экспертом судом, не мог служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, процессуальное законодательство таких последствий не предусматривает».

Стоит заметить, что суды неоднократно отказывали истцам в удовлетворении их требований по уплате сумм в целях возмещения вреда по причине отсутствия данных о степени утраты трудоспособности истца, с учетом которой подлежит определению размер выплаты. А провести такую экспертизу и установить степень утраты трудоспособности орган медико-социальной экспертизы не мог, так как это не входит в его компетенцию. Данный пробел в правовом регулировании до настоящего времени не позволяет должным образом обеспечить защиту прав действующих сотрудников полиции и сотрудников, уволенных вследствие травм и увечий, полученных при исполнении служебных обязанностей.

В заключение первой главы выпускной квалификационной работы отметим, что проведенный анализ действующего законодательства, призванного обеспечить защиту жизни и здоровья сотрудников полиции России, выявил множество его существенных недостатков, в связи с чем большое количество сотрудников полиции не имеет возможности воспользоваться принадлежащими им правами. Для разрешения данной проблемы нам представляются необходимыми совершенствование механизма гражданско-правового регулирования отношений, возникающих вследствие причинения вреда жизни или

здоровью сотрудников полиции, и только впоследствии - разработка на его основе новых нормативных правовых актов, удовлетворяющих всем требованиям практики.

Глава 2. Условия и порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции

§1. Условия возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции в Российской Федерации

В силу специфики правового положения сотрудников полиции, обусловленного особым характером возложенных на них задач, выполнение которых подчас связано с риском для жизни, государство в случае гибели (смерти), увечья (ранения, травмы, контузии) и заболевания, полученных указанными лицами в период прохождения службы, предусматривает для них определенные страховые гарантии. В целях реализации данной конституционной обязанности государства законодательством установлено обязательное государственное страхование жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц. Условия и порядок его осуществления определены Законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих»¹.

Право сотрудника ОВД на обязательное государственное страхование, на государственную защиту его жизни и здоровья, жизни и здоровья членов его семьи, принадлежащего ему и членам его семьи имущества, а также право на выплаты в целях возмещения причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей вреда, регламентированы положениями Федеральных законов от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ «О службе в ОВД

¹ Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации: федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ: по состоянию на 6 апреля 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 13. Ст. 1474.

РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»¹, от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам ОВД РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»².

В соответствии с ч. 2 ст. 68 Закона «О службе в ОВД РФ» обязательное государственное страхование жизни и здоровья сотрудника ОВД осуществляется на условиях и в порядке, установленном Законом № 52-ФЗ. Во исполнение данного Закона действует приказ МВД России от 16 декабря 1998 г. № 825 «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья в системе МВД России»³, которым утверждена Инструкция о порядке проведения обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, в системе МВД России.

В ч. 3 ст. 68 ФЗ № 342-ФЗ определен исчерпывающий перечень случаев, в которых сотрудник ОВД независимо от места нахождения и времени суток считается выполняющим служебные обязанности, а в ч. 4 указанной статьи определен исчерпывающий перечень случаев, в которых сотрудник ОВД не признается погибшим (умершим) вследствие увечья или иного повреждения здоровья (заболевания) либо получившим увечье или иное повреждение здоровья (заболевание) при выполнении служебных обязанностей, т. е. случаев, в которых на сотрудника ОВД не распространяются страховые гарантии и не осуществляются выплаты, предусмотренные законодателем в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей.

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (с изм. от 3 июля 2016 г.) // Российская Газета от 7 декабря 2011 г. №5651.

² О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ: по состоянию на 5 декабря 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 30 (часть I). Ст. 4595.

³ Приказ МВД РФ от 16.12.1998 № 825 «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья в системе МВД России» электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

Таким образом, посредством обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, регулируемого Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, предполагающего выплату соответствующих страховых сумм при наступлении страховых случаев, обеспечивается право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, право на охрану здоровья, защита имущественных прав, а также осуществляется социальное обеспечение граждан в случае потери кормильца, гарантируемое ст. 39 Конституции РФ¹.

Сравнительный анализ объема и размера возмещения вреда военнослужащему по военному и гражданскому законодательству позволяет сделать вывод, что выплаты, предусмотренные гл. 59 ГК РФ, и обязательное государственное страхование жизни военнослужащих не могут устранить в полном объеме те негативные последствия, которые возникают в имущественной сфере потерпевшего вследствие причинения вреда жизни. При этом выплаты, которые назначаются военнослужащему в соответствии с положениями ГК РФ, значительно превышают выплаты, предусмотрены военным законодательством².

Как отмечалось, основополагающие правовые положения, касающиеся обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции, аккумулированы в Федеральных законах № 3-ФЗ, № 342-ФЗ и № 247-ФЗ. Нет сомнения, что их принятие имело цель повысить престиж правоохранительной службы, вывести сотрудников полиции на качественно новый уровень материальной обеспеченности, соответствующий возлагаемым на них обязанностям. Несмотря на весьма непродолжительный период действия указанных нормативных правовых актов, сегодня уже можно ставить вопрос об эффективности предпринятых мер и их соизмеримости с обозначенными целями.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. 1993. №237.

² Ковалевский, М.А. Правовое регулирование обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц / М.А. Ковалевский. СПб.: Питер, 2013. - С.84.

К бесспорно положительным нововведениям следует отнести установление фиксированных размеров выплат (единовременных пособий), назначаемых в случае смерти сотрудника полиции (гражданина, прекратившего службу в полиции) вследствие увечья, иного повреждения здоровья или заболевания, полученного при выполнении служебных обязанностей, а также в случае получения сотрудником полиции увечья либо иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции. Размеры указанных выплат (3 млн. руб. и 2 млн. руб. соответственно) значительно выше тех, которые определены базовым Федеральным законом № 52-ФЗ, что не может не свидетельствовать о предпринимаемых государством мерах по повышению уровня социальных гарантий сотрудников полиции.

В то же время увеличение компенсаций, на наш взгляд, не играет такой судьбоносной роли, как отказ от привязки к размерам окладов денежного содержания. Как неоднократно отмечалось в научной литературе, исчисление страховых выплат на основе этого показателя несколько «принижает» ценность жизни и здоровья сотрудника в зависимости от имеющегося у него специального звания и занимаемой должности, ведь зачастую младший и средний начальствующий состав полиции активнее задействован в мероприятиях, связанных с угрозой для жизни и здоровья, чем остальные сотрудники. Принимая во внимание обоснованность этих претензий, новую формулировку ст. 43 Закона о полиции, безусловно, следует признать удачной.

Вместе с тем правовое регулирование обязательного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции еще полностью не избавилось от проблем, перенесенных из ранее действующего законодательства и неблагоприятно влияющих на развитие системы социальных гарантий данной категории граждан в целом. Вопреки ожиданиям, связанным с изменением правового статуса сотрудника полиции, так и не была сформирована стройная и логически обоснованная система возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

В соответствии со ст. 1086 ГК РФ при определении утраченного заработка (дохода) не принимаются во внимание и не влекут за собой уменьшения

размера возмещения вреда пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а также другие пенсии, пособия и иные выплаты, назначенные пострадавшему как до, так и после причинения вреда здоровью. Прямо противоположное указание содержится в п. 6 ст. 43 Закона о полиции, согласно которому из состава ежемесячной денежной компенсации, назначаемой сотруднику полиции в связи со стойкой утратой трудоспособности, всегда вычитается указанная пенсия. Кроме того, в случае перехода с пенсии по инвалидности на пенсию по выслуге лет выплата ежемесячной денежной компенсации должна прекращаться, хотя потерпевший продолжает оставаться инвалидом.

В то же время не следует забывать, что единовременные и ежемесячные страховые выплаты, о которых идет речь в ст. 43 Закона о полиции, имеют льготный характер, поскольку начисляются пострадавшему или его иждивенцам во всех случаях, т. е. независимо от того, установлена чья-либо вина в гибели (смерти) или повреждении здоровья сотрудника полиции или нет. Причиной наступления такого рода неблагоприятных последствий могут быть не только действия (бездействие) должностных лиц, ответственность за которые несет государство, но и нарушения законодательства со стороны обычных граждан. Так, к примеру, повреждение здоровья сотрудника полиции может стать результатом дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в ходе следования к месту служебной командировки¹.

Как уже отмечалось выше, конституционный смысл обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции сводится к созданию дополнительной социальной гарантии, специфического способа возмещения вреда, причиненного в процессе выполнения служебных обязанностей. Принимая во внимание вышеприведенные аргументы, правильнее, на наш

¹ Бондарев, Ю.А. Право военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов на возмещение вреда, причиненного их жизни и здоровью, в соотношении с нормами о страховых выплатах по обязательному государственному страхованию / Ю.А. Бондарев // Общество и право. 2015. № 1. С.30.

взгляд, рассматривать страховое возмещение как компенсацию «сверх возмещения вреда» по смыслу п. 1 ст. 1064 ГК РФ.

Очевидным недостатком п. 9 ст. 43 Закона о полиции, на наш взгляд, является то, что в ней не конкретизируется, о каких именно иных основаниях для получения выплат идет речь. В широком смысле к ним можно относить наступление страховых случаев по договорам страхования ответственности, добровольного страхования жизни и здоровья, собственно причинение вреда как основание возникновения деликтных обязательств и т. д. Такой подход никак не способствует правильному пониманию правовой природы страховых выплат по обязательному государственному страхованию, также как и повышению уровня материальной обеспеченности сотрудников полиции в целом. Думается, формулировка п. 9 ст. 43 Закона о полиции должна быть изменена по образцу п. 3 ст. 1 Закона об обязательном страховании, обязывающего заявителя выбрать одно из оснований для выплаты только тогда, когда гибель (смерть) или повреждение здоровья сотрудника полиции признается страховым случаем по другому виду обязательного государственного страхования.

§2. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции в связи с выполнением ими служебных обязанностей

При рассмотрении обязательства вследствие причинения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудника полиции при исполнении им служебных обязанностей, не вызывает сомнений тот факт, что на стороне потерпевшего (кредитора) могут выступать: а) непосредственно сам сотрудник, здоровью которого причинен вред; б) члены семьи и лица, находившиеся на иждивении погибшего (умершего) сотрудника полиции либо гражданина РФ, уволенного со службы в полиции. Поскольку рассматриваемое гражданское правоотношение носит относительный характер, необходимо наличие второй

стороны - причинителя вреда или иного лица, ответственного за причинение вреда жизни или здоровью сотрудника полиции (должника). С определением данной стороны дело обстоит гораздо сложнее.

По общему правилу, вред должен возмещаться лицом, его причинившим, т.е. непосредственным причинителем вреда. Действительно, в тех случаях, когда определить непосредственного причинителя вреда не представляет сложности, ответственность будет нести именно он (за некоторыми исключениями, указанными в законе). Законодатель не исключает возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудников полиции при исполнении ими служебных обязанностей, в порядке гл. 59 ГК РФ. Согласно ст. 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей службы в полиции, возмещается по правилам гл. 59 (ст. 1064-1101) ГК РФ, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности. Таким образом, сотрудник полиции либо члены его семьи и лица, находившиеся на его иждивении, понесшие вред, вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного и компенсации морального вреда к непосредственному причинителю вреда по правилам главы 59 ГК РФ.

Однако в случае причинения вреда жизни или здоровью сотрудника полиции при исполнении им служебных обязанностей определение непосредственного причинителя вреда вызывает в большинстве случаев серьёзные затруднения. Особенно, если это касается случаев причинения вреда сотрудникам, участвовавшим в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, когда выявить лицо, причинившее своими действиями вред жизни или здоровью, фактически невозможно. Конституционный суд РФ в своем постановлении от 15 июля 2009 г. № 13-П¹ чётко установил конституционную обязанность государства по возмещению вреда, причиненного здоровью сотрудников милиции в

¹ По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода: постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2009 г. № 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 31. Ст. 3997.

связи с исполнением ими служебных обязанностей, которая, по его мнению, может осуществляться в различных юридических формах, а именно: в форме обязательного государственного страхования их жизни и здоровья, в форме гражданско-правового (деликтного) возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении обязанностей службы в милиции и, наконец, в форме предоставления единовременного пособия и денежной компенсации. Далее Конституционный суд РФ указал, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью сотрудника милиции в порядке главы 59 ГК РФ за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении этого вреда. Если же вина государственных органов или их должностных лиц в причинении вреда жизни или здоровью сотрудника милиции отсутствует, обязанность по его возмещению по указанным в данной главе основаниям на государство не возлагается. Соответственно, в таком случае следует говорить об ответственности непосредственного причинителя вреда, действиями или бездействием которого жизни или здоровью сотрудника полиции причинен вред.

Что касается вины государственных органов или их должностных лиц в причинении вреда жизни или здоровью сотрудника полиции при исполнении им служебных обязанностей, здесь необходимо сослаться на ст. 1069 ГК. В системной связи со ст. 1084 ГК РФ, а также ст. 1064 ГК РФ, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, это означает, что в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении вреда жизни или здоровью сотрудника полиции обязанность по возмещению этого вреда в порядке гл. 59 ГК РФ возникает за счет соответствующей казны. При этом речь в данном случае, на наш взгляд, необходимо вести о бездействии указанных органов и лиц. В свою очередь, бездействие может проявляться в необеспечении безопасности жизни и здоровья сотрудника полиции при исполнении им служебных обязанностей. Что касается мер, которые должны осуществляться государством в качестве форм обеспечения безопасности жизни и здоровья сотрудников полиции, применяемых при нали-

чии угрозы посягательства на эти нематериальные блага в связи со служебной деятельностью сотрудников, то они закреплены в нормах специального законодательства и не являются предметом рассмотрения данной статьи.

Возмещение вреда в форме предоставления единовременного пособия и денежной компенсации представляет собой установленную специальным законом (ст. 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции») для сотрудников полиции дополнительную социальную гарантию, которая, соответственно, находится за рамками гражданскоправовых обязательств, вытекающих из причинения вреда. В частности, предусмотренная указанным законом денежная компенсация подлежит выплате ежемесячно при наличии лишь факта наступления вреда при исполнении сотрудником полиции служебных обязанностей (увечья или иного повреждения здоровья) при отсутствии вины государственных органов или их должностных лиц в причинении этого вреда. В таких отношениях государство выступает не как причинитель вреда, а как орган, действующий в публичных интересах.

Таким образом, следует констатировать тот факт, что второй стороной в обязательствах по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудника полиции при исполнении им служебных обязанностей, может выступать как непосредственный причинитель вреда, так и государство. Последнее в рассматриваемом правоотношении может выступать либо в роли субъекта, ответственного за причинение вреда жизни или здоровью сотрудника полиции при исполнении им служебных обязанностей в контексте ст. 1069 ГК РФ, либо в роли публичного органа, действующего на основании и во исполнение норм Конституции. Формы и, соответственно, способы возмещения вреда в указанных случаях будут различными. Однако и в том и в другом случае государство будет возмещать вред, преследуя единую цель - компенсировать последствия изменения материального и (или) социального статуса сотрудника полиции вследствие причинения вреда его жизни или здоровью при исполнении им служебных обязанностей.

Отдельно следует сказать о порядке исчисления ежемесячной компенсации сотрудникам полиции, имеющим стойкую утрату профессиональной трудоспособности. На сегодняшний день пострадавший, реализовав свое право на страховое возмещение, формально не лишен возможности требовать взыскания в свою пользу разницы между возмещением вреда, рассчитанным по правилам гл. 59 ГК РФ (без учета всех видов пенсий, пособий, социальных выплат), и указанной компенсацией. При этом согласно п. 6 ст. 43 Закона о полиции страховщик приобретает право регресса к причинителю вреда в пределах назначенной суммы. Получается, что и пострадавший, и страховщик будут обращаться с иском к делинквенту, что никак не способствует реализации задач, стоящих перед системой обязательного государственного страхования.

На наш взгляд, ежемесячная страховая выплата в счет возмещения утраченного денежного довольствия должна рассчитываться по общим правилам, установленным ст. 1085 ГК РФ, а гарантией интересов страховщиков будет регрессное требование к виновному лицу. В то же время следует обращать внимание судов на отсутствие правовых оснований для реализации такого требования в отношении единовременных страховых выплат, назначаемых сверх возмещения вреда и не выполняющих компенсационной функции.

Таким образом, только при условии четкой правовой регламентации каждого из видов гарантий и выплат, предоставляемых сотруднику полиции или членам его семьи в случае гибели (смерти) или повреждения здоровья, возможно создание стройной системы обязательного государственного страхования, в действительности отражающей повышенное внимание государства по отношению к органам правопорядка. Действующее законодательство должно отражать четкое представление об общегражданских и дополнительных способах защиты имущественных прав сотрудников полиции и членов из семей, и в этой связи следует полагать, что Закон о полиции ждет череда существенных изменений, направленных на создание полноценной во всех отношениях правоохранительной структуры.

Глава 3. Анализ и обобщение практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника полиции

§1. Анализ и обобщение практики рассмотрения судами дел о взыскании страхового возмещения по договорам об обязательном государственном страховании жизни и здоровья сотрудника полиции

23.12.2015 Президиум Верховного Суда РФ выпустил Обзор судебной практики о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава ОВД РФ, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы¹(далее - Обзор). Проанализируем судебную практику и выясним, на что обратил внимание Президиум ВС РФ при рассмотрении споров о возмещении вреда.

Страховая компания обязана осуществлять страховую выплату и после окончания действия договора. В соответствии с п. 2 ст. 5 Закона № 52-ФЗ² в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с воен-

¹ Обзор практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015 г.) электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации: федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ: по состоянию на 6 апреля 2015 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1998. № 13. Ст. 1474.

ных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов, в частности в случае инвалидности III группы, выплачивается страховая сумма в размере 500 000 руб. В Обзоре рассмотрена ситуация, когда страховая компания отказывалась выплачивать страховую сумму, мотивируя свой отказ тем, что инвалидность была установлена (20.03.2012) после прекращения действия договора (31.12.2011). При этом суд апелляционной инстанции подтвердил, что в данном случае страховая выплата должна выплачиваться новой страховой компанией, с которой заключен договор. Однако ВС РФ указал на неверное толкование положений законодательства. Судом было определено, что сотрудник был уволен со службы из ОВД по болезни (28.11.2011), а 20.03.2012 ему была установлена инвалидность III группы по причине заболевания, полученного в период службы. Таким образом, инвалидность застрахованному лицу была установлена до истечения года после увольнения со службы, следовательно, он имеет право на страховую выплату, предусмотренную п. 2 ст. 5 Закона № 52-ФЗ. При этом страховую сумму должна выплатить та страховая компания, которая действовала в период увольнения сотрудника, так как в государственном контракте, заключенном между страховой компанией и Главным управлением внутренних дел, содержались условия о том, что страховая компания отвечает по страховым случаям, возникшим не только в период действия контракта, но и в течение одного года после увольнения со службы сотрудника, если ему установлена инвалидность.

Описанный случай рассматривался в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 06.10.2014 №18- КГ14-120¹. Аналогичная точка зрения отражена в Определениях Судебной коллегии по гражданским делам ВС

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.10.2014 № 18-КГ14-120 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

РФ от 05.09.2014 № 16-КГ14-18¹, от 01.12.2014 № 16-КГ14-29², от 26.01.2015 №18- КГ14-181³.

Если смерть сотрудника полиции наступила после истечения одного года после увольнения его со службы в ОВД, то это не является страховым случаем, даже если была установлена инвалидность. В соответствии со ст. 4 Закона №52-ФЗ страховыми случаями при осуществлении обязательного государственного страхования, в частности, являются:

- смерть застрахованного лица до истечения одного года после увольнения со службы вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения службы в ОВД;

- установление застрахованному лицу инвалидности до истечения одного года после увольнения со службы вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения службы в ОВД.

В п. 2 Обзора говорится о следующем: вдова сотрудника полиции обратилась в суд с иском к страховой компании о взыскании страховой суммы в размере 2 000 000 руб., которая выплачивается на основании абз. 1 п. 2 ст. 5 Закона № 52-ФЗ. Свой иск она мотивировала тем, что ее муж был уволен со службы в ОВД (07.07.2011), после этого ему была установлена инвалидность III группы по общему заболеванию (08.02.2012), а в октябре военно-врачебной комиссией было выдано заключение о признании его инвалидом I группы в связи с заболеванием, полученным в период прохождения службы (10.10.2012), вскоре он умер (30.10.2012). В связи с вышеперечисленным вдова считала, что она имеет право на страховую выплату, которая выплачивается в случае гибели (смерти) застрахованного лица до истечения одного года после увольнения со службы вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения службы выгодоприобретателям в равных долях.

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.09.2014 № 16-КГ14-18 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.12.2014 № 16-КГ14-29 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.01.2015 № 18-КГ14-181 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

Статьей 2 Закона № 52-ФЗ установлено, что выгодоприобретателями по обязательному государственному страхованию являются застрахованные лица, а в случае гибели (смерти) застрахованного лица следующие лица, в частности:

- супруга (супруг), состоявшая (состоявший) на день гибели (смерти) застрахованного лица в зарегистрированном браке с ним;
- несовершеннолетние дети застрахованного лица, дети застрахованного лица старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, его дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных организациях.

Арбитры отказали в удовлетворении иска, так как страховой случай (смерть сотрудника ОВД) наступил после истечения одного года после увольнения его со службы. Следовательно, согласно положениям ст. 4 Закона №52-ФЗ смерть сотрудника полиции не является страховым случаем, а значит, у вдовы и несовершеннолетних детей отсутствует право на получение страховой выплаты как у выгодоприобретателей.

Размер страховой выплаты определяется на день наступления страхового случая, а не на день подачи документов в страховую компанию. Сотрудник ОВД был уволен 22.08.2011 из ОВД, далее 15.11.2011 ему была установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы. Данный сотрудник в феврале 2012 г. направил необходимые документы для получения страховой суммы в адрес страховой компании. Страховая компания выплатила страховую сумму в размере 50 окладов его месячного денежного содержания (п. 2 ст. 5 Закона № 52-ФЗ в редакции, действовавшей до 01.01.2012). С 01.01.2012 размер страховой выплаты сотруднику ОВД, которому установлена инвалидность II группы до истечения одного года после увольнения со службы в связи с заболеванием, полученным в период прохождения службы, составил 1 000 000 руб. Сотрудник ОВД обратился в суд с требованием о взыскании страховой выплаты в большем размере, так как она была выплачена без учета новых окладов месячного денежного содержания, ко-

которые введены с 01.01.2012 Постановлением № 878¹. Однако Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ не поддержала иск сотрудника ОВД. Арбитры обратили внимание на то, что Законом №309-ФЗ были внесены изменения в положения п. п. 1 и 2 ст. 5 Закона № 52-ФЗ, которые вступили в силу только с 01.01.2012². Согласно этим изменениям страховые суммы, выплачиваемые застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, определены в фиксированном размере в зависимости от установленной застрахованному лицу группы инвалидности. Таким образом, положения ст. 5 Закона №52-ФЗ, предусматривающие фиксированные страховые выплаты, распространяются на страховые случаи, наступившие с 01.01.2012. Что касается Постановления № 878, то новые оклады денежного содержания распространялись на действующих сотрудников ОВД, а истец был уже уволен из ОВД, следовательно, их применение при исчислении размера страхового возмещения не было возможно. Значит, страховая компания правильно рассчитала и выплатила страховое возмещение³. Аналогичная позиция содержится в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.07.2015 № 22-КГ15-3⁴.

Страховая выплата определяется на день наступления страхового случая в размере, установленном законодательством, а не на дату подписания контракта. В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12.09.2014 № 39-КГ14-1, в отличие от предыдущего случая, арбитры отметили, что размер страховой суммы, подлежащей выплате застрахованному

¹ Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 03.11.2011 № 878: по состоянию на 6 марта 2015 г. // Собрание законодательства РФ. 2011. № 46. Ст. 6504.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»: федеральный закон от 08.11.2011 № 309-ФЗ: по состоянию на 4 ноября 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 46. Ст. 6407.

³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.12.2014 № 37-КГ14-6 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.07.2015 № 22-КГ15-3 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

лицу, определяется в соответствии с положениями ст. 5 Закона № 52-ФЗ в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая (23.11.2012). Это значит, что страховая компания должна выплатить страховую сумму в размере 500 000 руб. (в случае установления инвалидности III группы до истечения одного года после увольнения со службы в связи с заболеванием, полученным в период прохождения службы), а не в размере 25 месячных окладов на момент увольнения¹. Кроме того, арбитры обратили внимание на положение п. 2 ст. 9 Закона РФ № 4015-1², в котором сказано, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Таким образом, несмотря на то, что в период действия государственного контракта, заключенного между МЧС и страховой компанией, применялась норма о страховой выплате в размере 25 окладов денежного содержания и государственный контракт действовал до 31 декабря 2011 г. включительно, страховая выплата должна быть рассчитана на основании положений законодательства, действовавших в момент наступления страхового случая. Аналогичная позиция представлена в Определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.09.2014 № 18-КГ14-113³, от 26.01.2015 № 18-КГ14-181⁴, от 29.06.2015 № 73-КГ15-7⁵.

Повышение группы инвалидности застрахованному лицу в период прохождения службы либо до истечения одного года после увольнения со службы

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12.09.2014 № 39-КГ14-1 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² Об организации страхового дела в Российской Федерации: закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1: по состоянию на 3 июля 2016 г. // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1993. - № 2. - Ст. 56.

³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.09.2014 № 18-КГ14-113 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.01.2015 № 18-КГ14-181 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.06.2015 № 73-КГ15-7 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы, является основанием для увеличения страхового возмещения на сумму разницы между страховыми суммами, при этом повышение необходимо произвести до размера, установленного новыми положениями законодательства. В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.03.2015 №16- КГ15-3¹ сотруднику ОВД была выплачена страховая сумма в размере, действовавшем до 01.01.2012, так как страховой случай был установлен до указанной даты. Данному сотруднику была повышена группа инвалидности в связи с заболеванием, полученным в период службы. Кроме того, она была повышена до истечения одного года после увольнения со службы (повторное освидетельствование было уже в 2012 г.), то есть действовали уже другие размеры страховых выплат. Однако страховая компания отказалась выплачивать разницу с учетом новых установленных размеров. В связи с этим сотруднику пришлось обратиться в суд. Арбитры отметили, что страховые выплаты в фиксированном размере начали действовать с 01.01.2012. При изменении размеров страховых выплат было сохранено положение п. 2 ст. 5 Закона № 52-ФЗ о том, что при повышении группы инвалидности застрахованному лицу в период прохождения службы либо до истечения одного года после увольнения со службы вследствие увечья или заболевания, полученных в период прохождения службы, размер страховой суммы увеличивается на сумму, составляющую разницу между страховой суммой, причитающейся по вновь установленной группе инвалидности, и страховой суммой, причитающейся по прежней группе инвалидности.

Итак, поскольку повышение группы инвалидности было 12.11.2012, то есть после изменения с 01.01.2012 размера сумм страховых выплат, при определении размера полагающейся сотруднику в связи с повышением группы инвалидности страховой суммы, составляющей указанную выше разницу, подлежат применению нормы Закона № 52-ФЗ в редакции, действовавшей с

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.03.2015 № 16-КГ15-3 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

01.01.2012, п. 2 ст. 5 которого предусмотрен фиксированный размер страховой суммы в зависимости от группы инвалидности. Таким образом, с учетом вышеизложенного страховое возмещение следует исчислять из разницы между фиксированными страховыми суммами по II и III группам инвалидности.

Получение сотрудником ОВД выплаты единовременного пособия в целях возмещения вреда, причиненного его здоровью, возможно только в случае, если он не годен к службе в ОВД по заключению военно-врачебной комиссии. Согласно ч. 5 ст. 43 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере 2 000 000 руб. При этом действие указанной нормы также распространяется на сотрудников ОВД, не являющихся сотрудниками полиции (ч. 2 ст. 56 Закона №3-ФЗ). Следовательно, действующим законодательством выплата единовременного пособия при увольнении предусмотрена для сотрудников ОВД только в случае получения сотрудником в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы.

Арбитры в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.03.2015 № 12-КГ14-8¹ обратили внимание на то, что порядок и условия прохождения службы в органах внутренних дел установлены Законом № 342-ФЗ². Пунктом 8 ч. 2 ст. 82 данного Закона определено, что контракт прекращается, а сотрудник ОВД может быть уволен со службы в ОВД по состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.03.2015 № 12-КГ14-8 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ // Российская газета. 2011. № 5651. 7 дек.

выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе.

Отметим, что согласно ч. 1 ст. 4 Закона № 3-ФЗ полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Пунктом 22 Инструкции № 590¹ установлено, что для решения вопроса о выплате единовременного пособия в случае повреждения здоровья сотруднику необходимо представить, в частности, копию заключения военно-врачебной комиссии о категории годности сотрудника к службе в формулировке «В - ограниченно годен к службе в органах внутренних дел» или «Д - не годен к службе в органах внутренних дел» в связи с установлением причинной связи увечья, иного повреждения здоровья в формулировке «военная травма».

Из приведенных положений законодательства следует, что обязательным условием для возникновения у сотрудника ОВД прав на получение единовременного пособия, установленного ч. 5 ст. 43 Закона №3-ФЗ, является заключение военно-врачебной комиссии о категории годности сотрудника к службе в формулировке «Д - не годен к службе в органах внутренних дел», в противном случае сотрудник может трудиться на иных имеющихся у работодателя вакантных должностях.

При определении размера подлежащего выплате членам семьи погибшего (умершего) сотрудника полиции единовременного пособия подлежит применению закон, действовавший на момент его смерти. При определении размера единовременного пособия подлежит применению редакция Закона, действовавшая на момент гибели (смерти) сотрудника полиции².

При исчислении сотруднику ОВД, уволенному со службы до 01.01.2012, единовременного пособия (60 окладов денежного содержания) по ч. 5 ст. 43

¹ Инструкция о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам (утв. Приказом МВД России от 18.06.2012 № 590) электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² См.: Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.11.2014 № 19-КГ14-15, от 14.09.2015 № 26-КГ15-40 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

Федерального закона № 3-ФЗ «О полиции» новые оклады денежного содержания, установленные с 01.01.2012 Постановлением № 878¹, не применяются, несмотря на то что заключение ВВК вынесено в 2012 г. Согласно ч. 5 ст. 43 Федерального закона № 3-ФЗ (в редакции, действовавшей до 01.01.2012) при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в 60-кратном размере оклада денежного содержания, установленном на день выплаты пособия. При этом согласно п. 3 Постановления № 878, которым утверждены новые оклады, его действие распространяется на сотрудников ОВД, проходящих службу в ОВД, с 01.01.2012. В связи с этим арбитры отметили, что применение новых окладов денежного содержания возможно только в отношении сотрудников ОВД, проходящих соответствующую службу по состоянию на 01.01.2012.

Следовательно, если сотрудник уволен со службы до 01.01.2012, то есть по состоянию на указанную дату он не проходил службу в ОВД РФ, то по заключению военно-врачебной комиссии, которое вынесено в 2012 г., он признается негодным к военной службе в связи с полученным при исполнении обязанностей военной службы заболеванием именно на момент увольнения из ОВД РФ, то есть до 01.01.2012. В связи с этим размер единовременного пособия, подлежащего выплате, необходимо определять исходя из положений законодательства, которые были установлены на момент увольнения. Такие разъяснения представлены в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.09.2014 № 19-КГ14-13².

Перерасчет ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью производится только с момента обращения сотрудника в уполномоченный орган, за

¹ Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 03.11.2011 № 878: по состоянию на 6 марта 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 46. - Ст. 6504.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.09.2014 № 19-КГ14-13 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

прошлом времени он не осуществляется. Бывший сотрудник ОВД, которому выплачивалась ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью, обратился в суд с иском о взыскании суммы задолженности в связи с недоплатой этой компенсации. Свои требования он обосновал тем, что с 01.01.2012 изменился размер компенсации, а он продолжал получать ее в прежней сумме. При рассмотрении данного иска арбитры обратили внимание на Инструкцию о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденную Приказом МВД России от 18.06.2012 № 590. Согласно пп. «а» п. 23 этой Инструкции для решения вопроса о назначении и выплате ежемесячной денежной компенсации кадровым подразделением в комиссию представляется заявление гражданина РФ, уволенного со службы в ОВД РФ, о выплате ежемесячной денежной компенсации с приложением копии выписки из акта освидетельствования в государственной медико-социальной экспертной комиссии, документов об установлении стойкой утраты трудоспособности в процентах, группы инвалидности и их причине.

При этом Федеральными законами № 247-ФЗ¹ и №3-ФЗ определено, что правила выплаты денежного довольствия сотрудникам ОВД не предусматривают возможности индексации ранее установленных выплат в возмещение вреда здоровью данным сотрудникам и изменение размера этих выплат за период с 01.01.2012 до обращения упомянутых лиц с заявлением в уполномоченный орган об их перерасчете.

Из положений законодательства следует: перерасчет выплат предполагает заявительный порядок, а размер утраченного денежного довольствия для исчисления ежемесячной денежной компенсации сотрудникам ОВД, уволенным со службы в органах внутренних дел в период с 18.04.1991 до 01.01.2012, определяется исходя из величины оклада месячного денежного содержания и

¹ О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ // Российская газета. 2011. № 5533. 21 июля.

ежемесячной надбавки к этому окладу за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий указанной категории сотрудников, с коэффициентом 1,55. Такие разъяснения представлены в Определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.04.2015 № 26-КГ15-4¹, от 16.11.2015 № 25-КГ15-10².

Супруга (супруг), претендующая (претендующий) на данную выплату, должна (должен) состоять с ним (ней) в зарегистрированном браке не только на дату гибели (смерти) военнослужащего, но и на момент обращения с заявлением в уполномоченный орган о назначении указанной выплаты, то есть на момент реализации права на получение выплаты являться членом его семьи. Иное противоречило бы цели назначения ежемесячной денежной компенсации как материальной поддержки государством членов семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы. Следовательно, если супруга (супруг) вступила (вступил) в новый брак, то она (он) утратила (утратил) статус члена семьи погибшего военнослужащего, а значит, не имеет права на получение ежемесячной денежной компенсации. Такие разъяснения представлены в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.02.2015 № 66-КГ14-9³.

При определении размера утраченного денежного довольствия для расчета денежной компенсации в возмещение вреда сотруднику ОВД, уволенному со службы в период с 18.04.1991 по 01.01.2012, положения ч. 2 ст. 43 Закона № 4468-1⁴ не применяются. При рассмотрении спора о размере компенсации арбитры акцентировали внимание на п. 17 Инструкции № 590 (в редакции, действовавшей до 19.03.2014). Согласно указанному пункту размер утраченного

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.04.2015 № 26-КГ15-4 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 25-КГ15-10 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.02.2015 № 66-КГ14-9 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Закон РФ от 12.02.1993 № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

го денежного довольствия для назначения ежемесячной денежной компенсации сотрудникам, уволенным со службы из ОВД в период с 18.04.1991 до 01.01.2012, а также при перерасчете ежемесячной денежной компенсации, назначенной до вступления в силу Приказа МВД России от 18.06.2012 № 590, определялся исходя из величины оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к этому окладу за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий указанной категории сотрудников с 01.01.2012, с коэффициентом 1,55. Частью 2 ст. 43 Закона № 4468-1 предусмотрено: денежное довольствие учитывается при исчислении пенсии с 01.01.2012 в размере 54% и начиная с 01.01.2013 ежегодно увеличивается на 2% до достижения 100% его размера. С учетом уровня инфляции (потребительских цен) федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период такое ежегодное увеличение может быть установлено на очередной финансовый год в размере, превышающем 2%. Из указанной нормы следует, что она применяется исключительно для исчисления пенсий сотрудникам с 01.01.2012. Каких-либо положений, устанавливающих порядок определения размера утраченного денежного довольствия, из которого исчисляется ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью сотрудника органов внутренних дел, ч. 2 ст. 43 Закона РФ № 4468-1 не содержит. Таким образом, применение данного положения к исчислению размера ежемесячной денежной компенсации является незаконным. Данные разъяснения представлены в Определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.04.2015 № 41-КГ15-1¹, от 02.03.2015 № 75-КГ15-1².

Индексация ежемесячной денежной компенсации осуществляется в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, а не в порядке, закрепленном в ст. 208 ГПК РФ.

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.04.2015 № 41-КГ15-1 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02.03.2015 № 75-КГ15-1 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

Статьей 208 ГПК РФ установлено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных денежных сумм на день исполнения решения суда. На основании данной статьи истец обратился в суд с заявлением об индексации присужденных ему в возмещение вреда, причиненного здоровью, денежных сумм и взыскании образовавшейся задолженности. При этом он просил произвести индексацию компенсации в связи с изменением величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, так как в 2004 г. в пользу его уже выносилось решение о выплате компенсации в сумме, равной величине прожиточного минимума для трудоспособного населения, с последующей ежеквартальной индексацией. С тех пор в соответствии с судебными постановлениями неоднократно производилась индексация выплачиваемой компенсации.

При рассмотрении данного иска арбитры опирались на положения ч. 16 ст. 3 Федерального закона №306-ФЗ, в которой сказано: ежемесячная компенсация подлежит ежегодному увеличению (индексации) с учетом уровня инфляции (потребительских цен) согласно федеральному закону о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. При этом такое решение принимается Правительством РФ. Кроме того, ч. 2 ст. 3 Федерального закона №306-ФЗ установлено, что ввиду вступления в силу данного Федерального закона лицам, получавшим до дня вступления его в силу компенсации в возмещение вреда здоровью в связи с установлением инвалидности вследствие военной травмы в ином размере, чем предусмотрено ч. 9, 10 и 13 ст. 3 этого Федерального закона, выплаты производятся в ранее назначенных размерах, но не в меньших, чем те, что закреплены в названных частях. Данные разъяснения представлены в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.09.2015 № 41-КГ15-17¹.

Согласно ст. 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обя-

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.09.2015 № 41-КГ15-17 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

занностей службы в полиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам гл. 59 (ст. ст. 1064 - 1101) данного Кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности. Так, судом было определено: выплата соответствующих страховых сумм в связи с причинением вреда здоровью при исполнении истцом обязанностей службы в полиции производилась согласно Федеральному закону от 28.03.1998 № 52-ФЗ. Вместе с тем арбитры не установили, что ответчики совершали какие-либо противоправные действия по отношению к истцу или имелись иные доказательства вины ответчиков в причинении вреда его здоровью. Следовательно, оснований для возмещения вреда по правилам гл. 59 ГК РФ нет. Такое решение было принято в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.08.2014 № 19-КГ14-10¹.

В заключение обратим внимание на вывод из Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12.10.2015 №16- КГ15-22. В случае отмены в апелляционном порядке решения суда по требованию о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья военнослужащему и приравненному к нему лицу, поворот исполнения решения суда исходя из норм процессуального закона допускается.

§2. Анализ и обобщение практики рассмотрения судами дел о выплате сотрудникам полиции и членам их семей единовременных пособий и ежемесячных денежных компенсаций

По смыслу правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 октября 2010 г. № 18-П²,

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.08.2014 № 19-КГ14-10 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» в связи с за-

правовой статус семьи сотрудника правоохранительных органов всегда произведен от правового статуса самого сотрудника и обусловлен спецификой его профессиональной деятельности. Исходя из этого за членами семьи сотрудника полиции и лицами, находившимися на его иждивении, в случае его гибели (смерти) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных при исполнении служебных обязанностей, признается право на возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, поскольку в таком случае они лишаются постоянного и основного источника средств к существованию, размер которых исчисляется исходя из денежного довольствия сотрудника, а в случае утраты им трудоспособности - обуславливается объемом предоставлявшегося ему возмещения вреда, включая ежемесячную денежную компенсацию.

При разрешении гражданских дел по искам от членов семей погибших сотрудников полиции к Министерству внутренних дел России суды исходят прежде всего из норм и принципов гражданского законодательства, при этом рассматривая право на жизнь и охрану здоровья в качестве общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите.

Из проанализированного ряда дел можно сделать следующий вывод. Большинство обращений в суд происходит вследствие недостаточной компетентности органов внутренних дел в проведении служебных проверок и недостаточно тщательном исследовании обстоятельств гибели сотрудников полиции, в связи с чем членам семей погибших сотрудников зачастую неправомерно отказывают в возмещении причиненного вреда.

Так, 20 октября 2011 г. Л.И. Проничева обратилась в суд г. Казани с иском о признании права на получение единовременного пособия в связи с гибелью мужа, ссылаясь на то, что он, управляя служебным автомобилем, погиб в результате дорожно-транспортного происшествия, которое произошло

в пути следования мужа с места службы к месту жительства¹. Со стороны МВД ей было отказано в выплатах на том основании, что смерть ее мужа не была связана с исполнением служебных обязанностей, а наступила в результате дорожно-транспортного происшествия, совершенного вследствие нарушения им п. 1.5 Правил дорожного движения РФ.

Суд установил, что в материалах служебной проверки отсутствовали показания свидетелей, которые в суде ссылались на плохое самочувствие в тот день самого погибшего. Также со стороны МВД не было предоставлено доказательств того, что деяние признано общественно опасным. Напротив, как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти сотрудника, одной из наиболее вероятных причин, по которой он не справился с управлением автомобиля, скорее всего служит внезапное ухудшение состояния здоровья. На нарушение же Правил дорожного движения РФ в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела со стороны МВД не указывается. С учетом данных обстоятельств суд пришел к выводу, что отказ ответчика - МВД в выплате Л.И. Проничевой единовременного пособия является незаконным и необоснованным и нарушает ее права. В связи с этим заявленные ею требования подлежат удовлетворению.

Исходя из доводов, приведенных сторонами в данном судебном процессе, можно заключить, что уполномоченные представители МВД России не только не смогли провести тщательную служебную проверку и обосновать заключение по ней с приведением соответствующих выводов и доказательств, что, естественно, недопустимо, но и не смогли должным образом отстаивать свою правовую позицию в суде, в связи с чем судом и сделан вывод о необоснованности и незаконности решения об отказе в выплатах Л.И. Проничевой.

¹ Решение Советского районного суда г. Казани от 20 октября 2011 г. № 2-4259/2011.

Аналогичные нарушения со стороны МВД прослеживаются и в решении Кызылского городского суда Республики Тыва № 2-1272/2014¹. Из материалов дела следует, что проведенной служебной проверкой по факту гибели сотрудника органов внутренних дел в дорожно-транспортном происшествии был установлен факт гибели сотрудника с неверной мотивировкой «смерть не связана с исполнением служебных обязанностей». Ответчик - МВД - ссылалось на то, что в момент дорожно-транспортного происшествия погибший Н., заступивший в этот день на дежурство, не находился в помещении органа внутренних дел и не исполнял свои должностные обязанности, предусмотренные его должностной инструкцией. Однако исходя из показаний свидетелей суд установил, что Н. осуществлял законный приказ непосредственного начальника и в связи с этим ему пришлось покинуть здание дежурной части. Исполнение приказа признается по закону фактом исполнения служебных обязанностей, о чем должно было быть известно членам комиссии, осуществлявшим служебную проверку, но не было принято ими во внимание. Указанные обстоятельства привели к неправомерному отказу со стороны МВД России супруге погибшего сотрудника и троим ее несовершеннолетним детям в пенсионном обеспечении в связи со смертью кормильца.

Также нередки случаи нарушений прав пострадавших со стороны страховых компаний, с которыми заключены договоры об обязательном государственном страховании жизни и здоровья лиц рядового и начальствующего состава МВД России.

Страховые компании зачастую отказывают в предоставлении соответствующих выплат в целях возмещения вреда, несмотря на то что материалами служебной проверки, проводимой в органах внутренних дел, установлена необходимость в осуществлении соответствующих выплат.

Так, исходя из материалов дела от 16 декабря 2015 г. И.В. Буркова обратилась в суд с иском к страховой компании ОАО «Ростра» и просила взыскать в

¹ Решение Кызылского городского суда Республики Тыва от 20 декабря 2014 г. № 2-1271/2014.

пользу нее и своих несовершеннолетних детей страховые суммы в связи с гибелью ее мужа - сотрудника органов внутренних дел¹. В обоснование своих требований истица указала, что в результате несчастного случая на воде ее муж утонул. Этот факт подтверждается заключением медицинской экспертизы. Заключением служебной проверки УВД от 13 августа 2015 г. установлено, что смерть произошла в результате несчастного случая вследствие неблагоприятных погодных условий - шторма на озере и никак не связана с алкогольным опьянением. Все необходимые документы для получения страховой суммы руководством УВД г. Комсомольска-на-Амуре 30 августа 2015 г. направлены в ОАО СК «Ростра». Ответом № 0293/4056 от 13 сентября 2015 г. отказано в выплате страховой суммы со ссылкой на ст. 10 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», поскольку страховой случай напрямую связан с алкогольным опьянением мужа. Такой вывод сотрудники страховой компании сделали, несмотря на то что из материалов служебной проверки УВД от 13 августа 2015 г. следует, что смерть произошла от несчастного случая, т. е. вследствие неблагоприятных погодных условий, и не связана с алкогольным опьянением.

В данном деле интересен тот факт, что медицинской экспертизой все же было установлено наличие в крови этилового спирта в концентрации 1,1 промилле, что соответствует легкой степени алкогольного опьянения. Тем не менее нахождение сотрудника в состоянии алкогольного опьянения признано не находящимся в прямой причинной связи с его смертью. Указанное событие признано страховым случаем при осуществлении обязательного государствен-

¹ Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 16 декабря 2015 г. № 2-364/2015

ного страхования. Учитывая все обстоятельства дела, суд пришел к выводу о незаконности отказа ОАО СК «Ростра» в выплате страховых сумм.

На наш взгляд, страховая компания стремилась избежать выполнения возложенных на нее обязанностей и, не исследовав должным образом все материалы дела, не сопоставив все факты и доказательства, допустила со своей стороны нарушение прав пострадавших лиц и спровоцировала судебные тяжбы.

Еще одной проблемой при рассмотрении данной категории дел являются порой неудачно сформулированные, а порой и воспринимающиеся гражданами как негуманные законодательные нормы. Так, в настоящее время согласно п. 2 ч. 3 ст. 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» в случае смерти гражданина Российской Федерации, наступившей в течение одного года после увольнения со службы в полиции вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции, исключивших возможность дальнейшего прохождения службы в полиции членам семьи и лицам, находившимся на его иждивении, в равных долях выплачивается единовременное пособие в размере, равном 120-кратному размеру оклада денежного содержания сотрудника полиции, установленного на день выплаты пособия. Данная норма по своему смыслу соответствует ранее действовавшей норме, предусмотренной ч. 2 ст. 29 Закона «О милиции», согласно которой «в случае гибели сотрудника милиции в связи с осуществлением служебной деятельности либо его смерти до истечения одного года после увольнения со службы вследствие ранения (контузии), заболевания, полученных в период прохождения службы, семье погибшего (умершего) и его иждивенцам выплачивается единовременное пособие в размере десятилетнего денежного содержания погибшего (умершего) из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц».

Проблема видится в изложении данных норм, в которых законодателем установлен временной предел болезни, которая должна привести к смерти. Исходя из каких критериев установлен период длиною в один год, из закона не

ясно. На практике складывается ситуация, когда «заболевший сотрудник полиции, не имеющий возможности излечиться, «желает» умереть раньше года и тем самым оставить своей семье средства к существованию, или, что хуже, порождает у семьи умирающего мысли об извлечении выгоды из смерти сотрудника, наступившей до года после увольнения со службы в органах внутренних дел»¹.

Данная ситуация порождает немало судебных споров. Так, Орловским областным судом 20 июля 2011 г. было рассмотрено дело, в котором истец Д.В. Казаков просил взыскать с УВД единовременное пособие в связи со смертью его матери - сотрудника ОВД с 1986 г. В.А. Казаковой, уволенной из органов внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья². После увольнения у В.А. Казаковой была выявлена опухоль левой теменной доли головного мозга, в связи с чем была проведена операция, в результате которой она умерла, не приходя в сознание. Служебной проверкой было установлено, что данное заболевание находится в причинной связи с прохождением службы, однако смерть наступила не в течение года, а спустя 1 год и 24 дня после увольнения. Несмотря на то что истец настаивал на факте наступления смерти раньше заявленного срока в связи с пребыванием матери долгое время в коме, суд не удовлетворил его требований.

Обстоятельства гибели сотрудника полиции также зачастую являются существенным условием в определении объема ответственности за вред, причиненный его жизни. Исходя из проведенного анализа судебных решений обстоятельства гибели (смерти) или причинения телесных повреждений сотруднику могут выходить за рамки только служебных отношений и подпадать под сферу действия норм административного или уголовного права.

¹ Форум сотрудников полиции на тему «Возмещение вреда по инвалидности вследствие военной травмы». Электронный ресурс. URL: policemagazine.ru/forum/showthread.php?t=3371. Дата обращения: 20.06.2017.

² Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 20 июля 2011 г. № 33-1091 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

Верховным Судом РФ 10 июня 2010 г. было рассмотрено дело, в котором истцы Е.А. Мареева и Л.П. Мареева просили признать недействующими нормы законодательства, согласно которым единовременные пособия и суммы в возмещение ущерба, причиненного жизни или здоровью сотрудника органов внутренних дел, не выплачиваются, если служебной проверкой, органами дознания и предварительного следствия, судом будет установлено, что гибель сотрудника не связана с осуществлением служебной деятельности (исполнением служебных обязанностей)¹. Истцы утверждали, что не должны применяться нормы закона в той части, в которой они наделяют органы дознания и предварительного следствия полномочиями устанавливать, что гибель сотрудника не связана с осуществлением служебной деятельности (исполнением служебных обязанностей).

По данному делу судом было установлено, что нормами права лишь определяется необходимость учета постановлений, выносимых органами дознания и предварительного следствия в рамках реализации полномочий, предоставленных им Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации² (например, возбуждать или не возбуждать уголовное дело по факту смерти сотрудника органов внутренних дел), при принятии начальником органа внутренних дел решения о производстве установленных выплат либо об отказе в их назначении и что нормы соответствуют специальному характеру института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудника органов внутренних дел.

Также большое количество судебных разбирательств порождают заблуждения пострадавшей стороны относительно трактовки тех или иных обстоятельств гибели. Так, Новгородским районным судом 18 октября 2015 г. было рассмотрено дело в котором истец А.Н. Авдоян просила признать заключение служебной проверки не соответствующим действительности, признать факт

¹ Решение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № ГКПИ10-228 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 7 июня 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

гибели ее супруга при исполнении служебных обязанностей и взыскать единовременное пособие в возмещение вреда в связи со смертью кормильца¹. Судом установлено, что погибший сотрудник органов внутренних дел, управляя личным автомобилем, не предоставил преимущество в движении другому автомобилю, двигавшемуся по автодороге, и совершил с ним столкновение. В результате чего супруг А.Н. Авдоян и трое его пассажиров скончались на месте происшествия от полученных травм. В ходе проверки установлены данные, свидетельствующие о наличии в действиях погибшего водителя состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ. При этом в возбуждении уголовного дела было отказано ввиду смерти лица, допустившего аварию. А так как в данный период действовали нормы Инструкции, утвержденной приказом МВД № 805², то в соответствии с ее положениями (подп. «б» п. 2.8) не признавались осуществляющими служебную деятельность (исполняющими служебные обязанности) сотрудники, в отношении которых служебной проверкой, органами дознания и предварительного следствия, судом установлено, что совершенное ими деяние признано общественно опасным или является умышленным административным правонарушением³. При этом А.Н. Авдоян настаивала на том, что совершенное ее супругом деяние нельзя признавать общественно опасным на том основании, что отсутствует приговор суда, указывающий на его виновность. В результате судебного разбирательства иск А.Н. Авдоян к Управлению Министерства внутренних дел по Новгородской области был оставлен без удовлетворения и ее доводы признаны основанными на неправильном толковании норм права.

¹ Решение Новгородского районного суда Новгородской области от 18 октября 2015 г. № 2-5850/2015.

² Об утверждении Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких: приказ МВД России от 15 октября 1999 г. № 805 электронный ресурс. Доступ: <http://www.consultant.ru>.

³ В настоящее время приказ МВД № 850 не действует, указанное правовое регулирование осуществляется по приказу МВД № 590 от 18 июня 2012 г. «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам» // Российская газета. 2012. № 5859. 15 авг.

29 ноября 2014 г. судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда рассмотрела кассационную жалобу Н.А. Ростовцевой и В.П. Ростовцева, в которой они просят выплатить страховые суммы в связи с гибелью их сына милиционера-водителя В.В. Ростовцева, погибшего в результате ДТП¹. В выплате страховой суммы ответчиком было отказано в связи с тем, что страховой случай наступил вследствие совершения застрахованным лицом деяния, признанного в установленном законом порядке общественно опасным и находится в прямой причинной связи с алкогольным опьянением застрахованного лица. Истцы посчитали отказ в выплатах незаконным, поскольку судом не было установлено совершение В.В. Ростовцевым общественно опасного деяния, а в возбуждении уголовного дела было отказано, не установлен и факт нахождения В.В. Ростовцева в состоянии алкогольного опьянения.

Суд установил, что виновным в ДТП является В.В. Ростовцев, что подтверждается результатами проверки, в ходе которой установлено, что В.В. Ростовцев нарушил п. 2.7, 2.1.2, 10.1 и 9.9 ПДД РФ, т. е., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя технически исправным автомобилем, не будучи пристегнутым ремнями безопасности, перевозил не пристегнутых пассажиров В.В. Ростовцеву и Н.Л. Никонову, при этом вел автомобиль со скоростью свыше 90 км/час, превышающей установленное ограничение. При совершении маневра «обгон» в результате заноса потерял управление автомобилем и выехал на правую обочину, допустил съезд автомобиля с дороги с последующим его опрокидыванием. Сам В.В. Ростовцев погиб на месте ДТП, а пассажиры получили телесные повреждения различной степени тяжести. В связи со смертью В.В. Ростовцева органами предварительного расследования в возбуждении уголовного дела в отношении В.В. Ростовцева по ч. 4 ст. 264 УК РФ было отказано. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и показаниями свидетелей, которые указывают на то, что В.В. Ростовцев в момент ДТП находился в состоянии алкогольного опьянения.

¹ Кассационное определение Красноярского краевого суда от 29 ноября 2014 г. № 33-10326/2014.

Исследованные в данном решении доводы суда также очевидно указывают на то, что пострадавшая сторона не смогла правильно трактовать позицию закона о признании деяния общественно опасным. На основании приведенных примеров видно, насколько иногда бывает сложно правильно оценить всю совокупность доказательств по факту смерти сотрудника полиции и сделать правильные выводы на начальном этапе в материалах служебной проверки, чтобы не допустить нарушений прав членов семей погибших сотрудников полиции. В связи с этим характерным примером ответственного подхода к делу сотрудников правоохранительных органов является принятие решения по материалам служебной проверки о необходимости обращения пострадавшими непосредственно в суд за разрешением сложной правовой ситуации.

Так, из материалов дела № 2-5376/12 от 26 июля 2012 г. Петрозаводска¹ следует, что 12 сентября 2009 г. по решению специальной комиссии истцам было отказано в выплате единовременного пособия в размере десятилетнего денежного содержания в связи со смертью сотрудника милиции Корвачевой, при этом МВД по Республике Карелия сослалось на п. 11 приказа МВД России от 15 октября 1999 г. № 805 «Об утверждении инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких» так как, по их мнению, смерть Корвачевой не связана с осуществлением служебной деятельности (исполнением служебных обязанностей). 22 июля 2012 г. вновь была создана специальная комиссия МВД по Республике Карелия, которая провела заседание по данному вопросу и приняла следующее решение: «В связи с разногласием среди членов специальной комиссии по вопросу выплаты единовременного денежного пособия в размере десятилетнего денежного содержания членам семьи умершей Корвачевой комиссия пришла к выводу о необходимости рассмотрения вопроса в Петрозаводском городском суде».

¹ Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 26 июля 2014 г. № 2-5376/12.

Сложность в разрешении данного дела заключалась в том, что погибшая - сотрудник МВД России умерла, находясь на лечении в Петрозаводской больнице скорой помощи. Именно этот факт первоначально и посчитали как не подпадающий под определение «осуществление служебной деятельности (исполнение служебных обязанностей)». Тем не менее, наличие двух противоположных позиций членов комиссии не стало поводом к нарушению прав граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

Обязательства по возмещению вреда - совокупность целого ряда взаимосвязанных событий и фактов. В правоотношениях возмещения вреда юридически значимым фактом, т.е. фактом, при возникновении которого наступают закрепленные в нормативных правовых актах последствия, признается момент непосредственного причинения вреда здоровью (момент получения ранения, увечья, контузии, тяжкого телесного повреждения). Как правило, данный момент находит свое отражение в заключении соответствующей военно-врачебной комиссии.

Вместе с тем, правоотношения возмещения вреда относятся к правоотношениям длящегося характера. Так, не всегда, получение сотрудником травмы сразу же ведет к вынесению военно-врачебной комиссией заключения о негодности или ограниченной годности к военной службе и увольнению со службы. Вред можно считать окончательно возникшим лишь с даты его официального подтверждения соответствующим заключением военно-врачебной комиссии, поскольку именно военно-врачебная комиссия уполномочена устанавливать причинную связь полученной травмы с наступившими негативными последствиями.

Помимо учета специфического характера рассматриваемых правоотношений необходимо принимать во внимание и оценивать дополнительно установленные Федеральным законом «О полиции» условия выплат. Оценка указанных дополнительных условий позволяет решить вопрос о применимости конкретной нормы ст. 43 Федерального закона «О полиции» к индивидуальному случаю. Основанием для выплат сумм, предусмотренных чч. 5 и 6 ст. 43 Закона «О полиции», является совокупность установленных и документально подтвержденных соответствующим компетентным органом условий, к кото-

рым, в частности, относятся: 1) получение сотрудником полиции увечья или иного повреждения здоровья; 2) повреждения здоровья получены в связи с выполнением служебных обязанностей; 3) полученные повреждения исключают возможность дальнейшего прохождения службы в полиции.

В соответствии с ч. 5 ст. 43 Закона при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей. В соответствии с ч. 6 ст. 43 Закона в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в полиции за вычетом размера назначенной ему пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц.

В целях реализации вышеуказанных норм Федерального закона «О полиции» 18.06.2012 г. издан приказ МВД России №590 «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам». Во исполнение требований данного приказа в подразделениях системы МВД России созданы постоянно действующие комиссии по вопросам выплат возмещения вреда. Согласно пункта 4 вышеуказанной Инструкции в случае гибели (смерти) сотрудника, смерти гражданина Российской Федерации, наступившей в течение одного года после увольнения со службы в органах внутренних дел Российской Федерации, получения сотрудником увечья или иного повреждения здоровья, причинения вреда имуществу, принадлежащему сотруднику или его близким родственникам, кадровым подразделением органа в течение 30 календарных дней проводится проверка обстоятельств случившегося и их причинно-

следственной связи с выполнением служебных обязанностей и о ее результатах уведомляются заинтересованные лица. Разделом II Инструкции утвержден исчерпывающий перечень документов, необходимых для рассмотрения вопроса о производстве выплат сумм, предусмотренных ст. 43 Федерального закона «О полиции».

Право на возмещение вреда, причиненного здоровью сотрудника, возникает с момента получения травмы, однако обязанность органа внутренних дел на производство денежных выплат в возмещение вреда здоровью возникает только после надлежащего исполнения всех условий, на которые обращено внимание.

Проведенный анализ действующего законодательства, призванного обеспечить защиту жизни и здоровья сотрудников полиции России, выявил множество его существенных недостатков, в связи с чем большое количество сотрудников полиции не имеет возможности воспользоваться принадлежащими им правами. Для разрешения данной проблемы нам представляются необходимыми совершенствование механизма гражданско-правового регулирования отношений, возникающих вследствие причинения вреда жизни или здоровью сотрудников полиции, и только впоследствии - разработка на его основе новых нормативных правовых актов, удовлетворяющих всем требованиям практики. При этом нами обнаружены следующие пробелы, на которые мог бы обратить внимание законодатель:

1. Анализ современного состояния практики возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудников правоохранительных органов, показал многогранность проблемных вопросов, связанных с недостаточностью правового регулирования в данной области, что в ряде случаев порождает невозможность защиты сотрудников органов внутренних дел со стороны государства.

2. На сегодняшний день пострадавший, реализовав свое право на страховое возмещение, формально не лишен возможности требовать взыскания в свою пользу разницы между возмещением вреда, рассчитанным по правилам

гл. 59 ГК РФ (без учета всех видов пенсий, пособий, социальных выплат), и указанной компенсацией. При этом согласно п. 6 ст. 43 Закона о полиции страховщик приобретает право регресса к причинителю вреда в пределах назначенной суммы. Получается, что и пострадавший, и страховщик будут обращаться с иском к делинквенту, что никак не способствует реализации задач, стоящих перед системой обязательного государственного страхования.

На наш взгляд, ежемесячная страховая выплата в счет возмещения утраченного денежного довольствия должна рассчитываться по общим правилам, установленным ст. 1085 ГК РФ, а гарантией интересов страховщиков будет регрессное требование к виновному лицу. В то же время следует обращать внимание судов на отсутствие правовых оснований для реализации такого требования в отношении единовременных страховых выплат, назначаемых сверх возмещения вреда и не выполняющих компенсационной функции.

3. Только при условии четкой правовой регламентации каждого из видов гарантий и выплат, предоставляемых сотруднику полиции или членам его семьи в случае гибели (смерти) или повреждения здоровья, возможно создание стройной системы обязательного государственного страхования, в действительности отражающей повышенное внимание государства по отношению к органам правопорядка. Действующее законодательство должно отражать четкое представление об общегражданских и дополнительных способах защиты имущественных прав сотрудников полиции и членов из семей, и в этой связи следует полагать, что Закон о полиции ждет череда существенных изменений, направленных на создание полноценной во всех отношениях правоохранительной структуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. ЗАКОНЫ, НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ
И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. 1993. №237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон: принят Гос. Думой 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по состоянию на 28 марта 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федеральный закон: принят Гос. Думой 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: по состоянию на 28 марта 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 7 июня 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.
5. Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации: федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ: по состоянию на 6 апреля 2015 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1998. № 13. Ст. 1474.

6. О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ // Российская газета. 2011. № 5533. 21 июля.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»: федеральный закон от 08.11.2011 № 309-ФЗ: по состоянию на 4 ноября 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 46. - Ст. 6407.
8. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ] // Российская газета. - 2011. - № 5651. - 7 дек.
9. О полиции: федеральный закон: принят Гос. Думой 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по состоянию на 19 декабря 2016 г.] // Российская газета. 2011. №5401.
10. О внесении изменений в статью 43 Федерального закона «О полиции»: федеральный закон от 12 февраля 2015 г. №15-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. №7. Ст.1021.
11. Об организации страхового дела в Российской Федерации: закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-І: по состоянию на 3 июля 2016 г. // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 2. Ст. 56.
12. Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: [постановление Прави-

- тельства РФ от 03.11.2011 № 878: по состоянию на 6 марта 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 46. Ст. 6504.
13. Об утверждении типового договора обязательного государственного страхования, осуществляемого в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2014 г. № 169 //Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 11. Ст. 1147.
 14. Об утверждении Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам: Приказ МВД России от 18 июня 2012 г. N 590 //Российская газета. 2012. № 186.
 15. Об организации социальной работы с членами семей сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении служебных обязанностей, и сотрудниками, ставшими инвалидами вследствие военной травмы:
 16. приказ МВД России от 24 сентября 2007 г. № 824
 17. электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
 18. Об утверждении Инструкции по организации работы по обязательному страхованию жизни и здоровья сотрудников ОВД РФ, военнослужащих ВВ МВД России, граждан, призванных на военные сборы во ВВ МВД России: приказ МВД России от 09.10.2012 г. № 924//Российская газета. - 2013. № 39.

19. Об утверждении Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких: приказ МВД России от 15 октября 1999 г. № 805 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017). (Утратил силу).
20. Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья в системе МВД России: приказ МВД России от 16 декабря 1998 г. № 825 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017) (Утратил силу).

II. МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

21. Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая: учеб. практич. комментарий (под ред. Сергеева А.П.). М.: Проспект, 2015. 764 с.
22. Агibalова Е. Н. Возмещение вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей. Краснодар, 2013. 261 с.
23. Агibalова, Е.Н. Основание возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья работника: лекция / Е.Н. Агibalова; под общ. ред. проф. А.Я. Рыженкова. Элиста: ЗАОр «НПП «Джангар», 2013. 237 с.
24. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М.: Инфра-М, 2013. - 224 с.
25. Бактимирова Т.В. Презумпция виновности в гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 41 с.

26. Бакунин С.Н. Защита жизни и здоровья граждан (гражданско-правовой аспект): монография. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2013. 365 с.
27. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб.: Питер, 2012. 292 с.
28. Воробьев В. А. Право человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, по законодательству РФ (гражданско-правовой аспект). М.: Юрайт, 2012. 283 с.
29. Гражданское право: учеб. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2015. Ч. 1. - 695 с.
30. Донцов С.Е., Маринина М.Я. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности. М.: Юрлитинформ, 2013. 322 с.
31. Ковалевский, М.А. Правовое регулирование обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц / М.А. Ковалевский. СПб.: Питер, 2013. С.84-87.
32. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный) / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: Проспект, 2015. 731 с.
33. Лысенко Т.И. Гражданско-правовой институт возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. 225 с.
34. Матвеев Г.К. Вина в гражданском праве. М.: Юрлитинформ, 2012. 297с.
35. Милохова А.В. Ответственность за причиненный вред в гражданско-правовых отношениях. М.: Инфра-М, 2013. 310 с.
36. Смирнова М. А. Соотношение обязательственных требований в российском гражданском праве / Актуальные проблемы гражданского права: Сб. статей. Вып. 7 / Под ред. О. Ю. Шиловцова. М., 2013. 241 с.
37. Чорновол Е.В. Возмещение вреда, причиненного гражданам незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц. М.: Контракт, 2012. 268 с.

38. Шабулина П.С. Понятие и особенности возникновения обязательства вследствие причинения вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.С. Шабунина. Казань, 2012. 42 с.
39. Шевченко А.С. Возмещение вреда, причиненного правомерными действиями. - Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2014. 274 с
40. Ярошенко К.Б. Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: Контракт, 2015. 740 с.

III. СТАТЬИ, НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

41. Бондарев, Ю.А. Право военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов на возмещение вреда, причиненного их жизни и здоровью, в соотношении с нормами о страховых выплатах по обязательному государственному страхованию / Ю.А. Бондарев // Общество и право. 2015. № 1. С.28-33.
42. Возмещение вреда по военной травме / Межрегиональный профсоюз сотрудников ОВД РФ электронный ресурс. URL: <http://policemagazine.ru/forum> (дата обращения: 10.06.2017).
43. Гиль, Е.В. Условия возникновения обязательств из причинения вреда жизни или здоровью сотрудника полиции России / Е.В. Гиль // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. №3. С.79-85.
44. Кофман В.И. Соотношение вины и противоправности в гражданском праве // Правоведение. 2013. № 1. С. 76-79.
45. Литус Н.Б., Михайленко Е.М. Особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации / Н.Б. Литус и др. // XII студенч. Междунар. заоч. науч.-практ. конф.: сб. ст. 2014. №5(12). С.39-44.
46. Пояснительная записка и проект приказа МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке выплаты единовременных пособий в случае гибели

ли (смерти) или причинения увечья и иного повреждения здоровья сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации, ежемесячной денежной компенсации в случае причинения ему увечья или иного повреждения здоровья, а также сумм в возмещение вреда, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации или его близких родственников» электронный ресурс. URL: http://www.mvd.ru/mvd/documents/archive/show_100525 (Дата обращения: 10.06.2017).

47. Туршук Л. Д. Учет вины потерпевшего в обязательстве из причинения вреда жизни или здоровью гражданина // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2014. №1. - С. 62-70.
48. Туршук Л. Д. Проблемы судебной практики возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Кодекс info. 2013. - № 9. С. 26-42.
49. Форум сотрудников МВД: возмещение вреда здоровью по военной травме электронный ресурс. URL: police-russia.ru/showthread.php?t=25888. (Дата обращения: 20.06.2017).

IV. МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

50. По делу о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 4 статьи 11 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников налоговой полиции» в связи с жалобой гражданина М.А. Будынина: постановление Конституционного Суда Российской

- Федерации от 26 декабря 2002 г. № 17-П // Российская газета. 2003. - № 2 (3116). 9 января.
51. По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода: постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2009 № 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. - № 31. Ст. 3997.
 52. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области город Санкт-Петербург 16 июля 2012 года: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2012 г. № 18-П // Российская газета. 2012. № 5487. 1 августа.
 53. О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. № 2 // Российская газета. 2011. № 5433. 18 марта.
 54. Определение Верховного Суда РФ от 4 марта 2010 г. № 37-В0910 электронный ресурс. URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big3/verhsud_big_44569.htm. (Дата обращения: 10.06.2017).
 55. Определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2013 г. №18-КГ13-137 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
 56. Решение Верховного Суда РФ от 26 июня 2013 г. №АКПИ13-509 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).

57. Определение Верховного Суда РФ от 8 июня 2015 г. №16-КГ15-15 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
58. Обзор практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015 г.) электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
59. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.10.2014 № 18-КГ14-120 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
60. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.09.2014 № 16-КГ14-18 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
61. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.12.2014 № 16-КГ14-29 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
62. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.01.2015 № 18-КГ14-181 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
63. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.12.2014 № 37-КГ14-6 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
64. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12.09.2014 № 39-КГ14-1 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).

65. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.09.2014 № 18-КГ14-113 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
66. Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.07.2015 № 22-КГ15-3 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
67. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.01.2015 № 18-КГ14-181 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
68. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.06.2015 № 73-КГ15-7 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
69. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.03.2015 № 16-КГ15-3 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
70. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.03.2015 № 12-КГ14-8 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
71. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.09.2015 № 41-КГ15-17 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
72. Решение Кызылского городского суда Республики Тыва от 20 декабря 2014 г. № 2-1271/2014 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
73. Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 16 декабря 2015 г. № 2-364/2015 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
74. Решение Новгородского районного суда Новгородской области от 18 октября 2015 г. № 2-5850/2015 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).

75. Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 26 июля 2014 г. № 2-5376/12 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
76. Решение Кировского районного суда г. Казани от 7 июня 2012 г. в отношении Б. / Дело №2-1026/2012 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).
77. Решение Советского районного суда г. Казани от 20 октября 2011 г. № 2-4259/2011 электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.06.2017).