

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних по
российскому уголовному праву (по материалам судебной практики
Республики Татарстан)»**

Выполнил: слушатель 313 учебной группы,
набор 2011 года, 40.05.02 Правоохранительная
деятельность, майор полиции
Гаязетдинов Рамиль Ильгизович

Руководитель: старший преподаватель кафедры
уголовного права, кандидат юридических наук,
подполковник полиции
Гусарова Мария Викторовна

Рецензент: начальник полиции отдела МВД
России по Тукаевскому району РТ
подполковник полиции
Гимадеев Руслан Аликович

Рецензент:

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву.....	8
§ 1. Понятие, особенности и формы реализации уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ.....	8
§ 2. Наказания, назначаемые несовершеннолетним и освобождение несовершеннолетних от наказания по УК РФ.....	21
§ 3. Принудительные меры воспитательного воздействия как форма реализации уголовной ответственности несовершеннолетних.....	35
Глава 2. Теоретические и практические аспекты реализации уголовной ответственности несовершеннолетних на современном этапе.....	44
§ 1. Практика реализации уголовной ответственности несовершеннолетних (на примере Республики Татарстан).....	44
§ 2. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву и пути их разрешения.....	59
Заключение.....	72
Список использованной литературы.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Сохраняющиеся на протяжении последних нескольких лет кризисные явления в отечественной экономике и социальной сфере российского жизни, проблемы духовного развития общества в целом не могут не отражаться на преступности в целом и на преступности несовершеннолетних в частности. Несмотря на то, что, по данным ГИАЦ МВД России, в последние годы на территории Российской Федерации преступность несовершеннолетних лиц снизилась в 1,3 раза (с 78,5 тыс. в 2010 г. до 59,2 тыс. в 2016 г.), а ее удельный вес сократился с 5,5 до 5,0%¹, ей продолжают быть присущи многие негативные тенденции. Кроме этого, обращает на себя внимание и тот факт, что среди выявленных несовершеннолетних преступников доля тех лиц, которые ранее уже совершали преступления, за тот же период времени возросла с 19,1 до 26%².

Преступность несовершеннолетних лиц остается серьезной проблемой на протяжении последних нескольких десятилетий. Ее основные предпосылки и условия, как и преступность в целом, всегда носят так называемый социально обусловленный характер и, в большинстве своем, напрямую зависят от конкретных исторических условий жизни общества, а равным образом, от содержания и направленности его институтов, от общей сущности и способов разрешения главных противоречий.

Согласно имеющейся судебной статистике, несовершеннолетними совершаются самые разные деяния, при этом, преобладают имущественные преступления. Так, за 2016 г. основная часть несовершеннолетних лиц, привлеченных к уголовной ответственности Набережночелнинским городским

¹ Ережипалиев Д.И. Преступность несовершеннолетних на современном этапе развития российского общества // Всероссийский криминологический журнал. 2017. № 1. С. 98.

² Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Тюрина Ирина Николаевна; [Место защиты: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации.], 2016. С. 22.

судом Республики Татарстан, были осуждены по ст. 158 УК РФ¹. Аналогична и статистика других судов РТ: «Так, в 2016 году из числа несовершеннолетних лиц, уголовные дела в отношении которых были рассмотрены Нурлатским районным судом РТ, 7 лиц совершили преступление, предусмотренное ст. 158 УК РФ, 3 – предусмотренное ст. 161 УК РФ и 1 – ст. 228 УК РФ»².

На сегодняшний день в Российской Федерации основной специальной мерой предупреждения преступности несовершеннолетних лиц продолжает оставаться уголовное наказание. Глава 14 Уголовного кодекса РФ³ (далее — УК РФ) «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», в целом воспринимая положения ключевых международных документов в области обращения с несовершеннолетними правонарушителями, закрепляет специфические особенности наказаний, назначаемых несовершеннолетним, а также освобождения от них и иные правовые последствия совершенного несовершеннолетним преступного деяния.

Кроме этого, отечественный законодатель подчеркивает особый подход к реализации уголовной ответственности несовершеннолетних и, соответственно, к назначению им наказания в силу целого ряда социальных, морально-этических и психических факторов. Социальная потребность закрепления именно особого порядка уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних лиц состоит в том, что с учетом особенностей интенсивно развивающейся психики подростка необходимая достаточность уголовно-

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних и женщин по уголовным делам, рассмотренным Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан в 2016 году. - [Электронный ресурс]: URL.: http://naberezhno-chelninsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1646 (дата обращения: 27.07.2017).

² Обобщение судебной практики Нурлатского районного суда РТ по рассмотрению уголовных дел и материалов в отношении несовершеннолетних за 2016 год. [Электронный ресурс]: URL.: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0ahUKEwiR-vT7sdvVAhUFJ5oKHbteD84QFggxMAI&url=http%3A%2F%2Fnurlatsky.tat.sudrf.ru%2Fmodule.s.php%3Fname%3Ddocum_sud%26id%3D261&usg=AFQjCNF6lObuVIh7ywSFaDccnXt92pN89w (дата обращения: 27.07.2017).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

правового воздействия на несовершеннолетних преступников может достигаться в большинстве случаев путем применения к ним смягченных или иных мер воздействия.

В то же время, уже сложившаяся практика применения норм, регламентирующих уголовную ответственность и наказание в отношении несовершеннолетних, наглядно свидетельствует о значительных трудностях в уяснении содержания положений статей главы 14 УК РФ при определении конкретного вида и объема уголовной репрессии в отношении различных категорий несовершеннолетних и разрешении вопросов об освобождении последних от ответственности и наказания. Все это подчеркивает актуальность изучения основных проблемных аспектов уголовной ответственности несовершеннолетних.

Степень научной разработанности темы, несмотря на ее актуальность, незначительна. В последние годы доктринальной разработке вопросов уголовной ответственности несовершеннолетних лиц по российскому уголовному праву посвящены работы таких правоведов, как: Р.В. Новиков (диссертация на тему: «Назначение наказания несовершеннолетним в современных условиях»), О.М. Осадчая (научная статья на тему: «Принудительные меры воспитательного воздействия в Уголовном кодексе Российской Федерации среди способов государственного реагирования на преступления несовершеннолетних»), О.В. Полосухина (диссертация на тему: «Условное осуждение к лишению свободы в отношении несовершеннолетних»), т.д. Вместе с тем, основная часть работ ставит своей целью теоретический анализ законодательных норм, при этом, проблемы правоприменения в них практически не поднимаются.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать общие положения и проблемные аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних лиц по российскому уголовному праву.

Задачи работы включают в себя:

- охарактеризовать понятие, особенности и формы реализации уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ,
- проанализировать наказания, назначаемые несовершеннолетним и освобождение несовершеннолетних от наказания по УК РФ,
- описать принудительные меры воспитательного воздействия как форму реализации уголовной ответственности несовершеннолетних,
- изучить практику реализации уголовной ответственности несовершеннолетних (на примере Республики Татарстан),
- изложить ключевые проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву и пути их разрешения.

Объект исследования образуют общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации норм об уголовной ответственности к несовершеннолетним, совершившим преступления, по УК РФ.

Предмет исследования - нормы действующего российского законодательства, учебная и научная литература, материалы юридической практики.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что систематизированные на ее страницах законодательные и доктринальные положения об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних развивают, углубляют и дополняют имеющиеся научные знания, непосредственно касающиеся исследуемой тематики.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений:

- 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм;
- 2) в следственной и судебной практике;
- 3) при преподавании уголовного права и подготовке соответствующих учебно-методических материалов;
- 4) в дальнейших научных исследованиях.

Теоретическую основу работы составляют труды таких исследователей в области уголовного права, как О.Н. Баженов, А.М. Магомедова, О.М. Осадчая, А.И. Трахов, т.д.

Нормативно-правовую базу исследования составляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство и другие законы и подзаконные акты Российской Федерации.

Эмпирическую основу выпускного квалификационного исследования составляют материалы судебно-следственной практики Республики Татарстан и других регионов РФ в отношении несовершеннолетних.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В процессе исследования применялись исторический, сравнительно – правовой, формально–логический, системно–структурный, конкретно–социологический и другие методы исследования.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует логике построения научного исследования, определяется его целями, задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, а также заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ

§ 1. Понятие, особенности и формы реализации уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ

Прежде всего, отметим, что в российском праве несовершеннолетним признается лицо, не достигшее того возраста, с достижением которого закон связывает его полную дееспособность, т.е. реализацию в полном объеме субъективных прав и юридических обязанностей, провозглашенных Конституцией и другими законами страны.

В международных актах также используется термин «несовершеннолетний», либо его синонимы: «малолетний», «ребенок». К примеру, Конвенция ООН о правах ребенка 1989 г.¹ в ст. 1 говорит о несовершеннолетнем как о человеческом существе до достижения им 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достиг совершеннолетия ранее.

В российском уголовном праве, с позиции правосубъектности, несовершеннолетним признается лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет.

Данное определение вытекает из смысла ст. 87 УК РФ. По общему правилу, при определении возраста лица и отнесении его к категории несовершеннолетних субъектов необходимо учитывать, что «лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днём его рождения считается последний день того года, который определён экспертами, а при установлении

¹ О правах ребенка [Текст]: конвенция ООН [вступила в силу для СССР 15.09.1990] // СПС «КонсультантПлюс».

возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица».¹

Следует учесть, что на основании ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Между тем, ч. 2 данной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации конкретизирует, что лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за определенные составы преступлений, например, убийство (ст. 105 УК РФ), похищение человека (ст. 126 УК РФ), изнасилование (ст. 131 УК РФ), т.д.

В отечественной науке вокруг минимального возрастного признака субъекта преступления не утихают споры и обсуждения. Н. Г. Андрюхин полагает, что «Факторы, вызывающие потребность в дальнейшем совершенствовании ответственности и наказания несовершеннолетних, привели к определенному пересмотру в юридической теории взглядов на оптимальность регулирования возраста субъекта преступления в действующем законодательстве»². В основе этих споров лежит возможность (и целесообразность) понижения минимального возраста уголовной ответственности. В этой связи Н. Г. Андрюхин отмечает, что «... расширение возрастных рамок несовершеннолетия, в том числе путем понижения минимального возрастного порога уголовной ответственности, выделение в его пределах возрастных контингентов и определение специфики их ответственности и наказуемости являются наиболее приемлемыми направлениями совершенствования уголовного законодательства, поскольку

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. (ред. от 29.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

² Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 2 (34). С. 22.

создают большие временные возможности для «маневренного» уголовно-правового воздействия».¹

У идеи снижения минимального возраста уголовной правосубъектности несовершеннолетних есть как свои сторонники, так и противники. Проект закона о снижении возраста уголовной ответственности до 12 лет начал активно обсуждаться еще в апреле 2012 г., при этом, соответствующий документ должен был быть рассмотрен депутатами Государственной Думы РФ еще до конца весенней сессии 2012 г. Это была уже вторая попытка снизить возраст наступления уголовной ответственности. За два года до этого вопрос уже обсуждался в Госдуме, но тогда законопроект был отклонен. В 2012 г. депутаты Госдумы решили вновь поднять эту тему после на шумевшего дела об избиении старшеклассницами своей сверстницы в городе Гусев Калининградской области.

Сама идея возникла в недрах комитета Госдумы по конституционному законодательству и госстроительству. Одним из сторонников законопроекта являлся лидер ЛДПР Владимир Жириновский, который в многочисленных интервью указывал, что в разрабатываемом проекте закона идет речь о снижении возраста уголовной ответственности только за тяжкие и особо тяжкие преступления. Иначе говоря, по тем составам преступлений, по которым сейчас привлекают с 16 лет, предлагается отправлять в тюрьму с 14, а где наказывают с 14 лет – убийства, похищения людей, кража, захват заложников - возрастную планку понизить до 12 лет. В мировой практике принято устанавливать уголовную ответственность с гораздо более раннего возраста, чем в нашей стране, — в некоторых странах она наступает с 9 лет. В Англии — с 10 лет, в других европейских странах — с 11-12 лет.²

¹ Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 2 (34). С. 27.

² Гомзикова С. Клетки для пятиклассников // Свободная Пресса, 16 апреля 2012. [Электронный ресурс]: URL <http://www.aferizm.ru/novost/2012/04/120416-2-podrostki.htm> (дата обращения: 21.07.2017).

Тем не менее, у проекта нашлось и немало противников, в особенности, среди правозащитников. Так, президент региональной общественной организации «Право ребенка», член Общественной палаты Борис Альтшулер выразил мнение о том, что «В нынешних правовых условиях, которые существуют в России, снижение возраста уголовной ответственности – это преступление перед страной. Это значит, что депутаты запланируют огромное количество манкуртов, т.е. людей, которые когда вырастут, не будут людьми, а будут ходить и убивать... Я говорю о другом, говорю о детях-правонарушителях, о том, что им нужно особое реабилитационное пространство. Это ведь не просто «галочку» поставили, уголовную статью «пришили», изолировали и, думаем, так все и будет. А он выйдет через некоторое время. Но выйдет уже недочеловеком, потому что условия, в которые депутаты хотят поместить детей-правонарушителей, это условия, уничтожающие личность. Они нам Англию в пример приводят. Там, даже близко нет того, что у нас: ни в следственных изоляторах, нигде. Там с детьми работают социологи и психологи, там целое реабилитационное пространство создано».¹

На сегодняшний день реалии таковы, что проект остается проектом, мнения по этой проблеме высказываются самые разные. И есть все основания полагать, что к данному вопросу депутаты Государственной Думы вернутся еще не раз.

Обратимся непосредственно к уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ. Российское законодательство об уголовной ответственности несовершеннолетних имеет долгую историю, в ходе которой в него периодически вносились дополнения и изменения, отражающие специфику эпохи, взгляды законодателей и правоприменителей, социально-экономические и политические условия временного отрезка, и ставящие своей

¹ Цит. по: Гомзикова С. Клетки для пятиклассников // Свободная Пресса, 16 апреля 2012. [Электронный ресурс]: URL <http://www.aferizm.ru/novost/2012/04/120416-2-podrostki.htm> (дата обращения: 21.07.2017).

целью решение государственных проблем и задач борьбы с преступностью в целом. «Принято считать, что история развития законодательства о правонарушениях несовершеннолетних начинается с Соборного уложения царя Алексея Михайловича 1649 г., где прямо указывалось, что в Московском государстве суд и расправа во всяких делах всем равны»¹. Иными словами, уже во времена действия Соборного уложения 1649 г. несовершеннолетие несли уголовную ответственность на общих основаниях со взрослыми преступниками.

Первым отдельным нормативно-правовым актом, определившим систему уголовных наказаний несовершеннолетних, а также порядок привлечения таких лиц к уголовной ответственности, стал Закон от 2 июня 1897 г., носивший название «Новый закон о малолетних и несовершеннолетних преступниках». Спецификой данного закона следует считать то обстоятельство, что вид наказания в нем напрямую зависел от возраста преступника. К примеру, лица в возрасте от 10 до 14 лет в случае совершения преступления, караемого наказанием не ниже тюремного заключения с лишением всех особенных прав и преимуществ, могли быть помещены в особые помещения при тюрьмах или домах арестных мировыми судьями на срок от 1 месяца до 5 лет. И далее, лица в возрасте от 14 до 17 лет за совершение преступлений, влекущих уголовное наказание, могли быть приговорены к заключению в тюрьме на срок от 3 до 12 лет с лишением некоторых политических и семейных прав; а за совершение деяний, влекущих наказания исправительные не ниже тюремного заключения, они могли быть приговорены к тюремному заключению или иному наказанию, сокращенному на 2–3 степени.

Следующим этапом кардинального реформирования законодательства данной сферы стал 1917 г. – год слома государственности, устоев общества, многих традиций, всей системы ценностей русского народа. В 1917 г. и за

¹ Саркисян М.В. Особенности развития российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в период с XVII по начало XX в. // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 4 (30). С.16.

несколько первых постреволюционных лет уголовное законодательство в отношении несовершеннолетних было полностью преобразовано. Ключевой принцип уголовной политики новой советской власти по отношению к несовершеннолетним был сформулирован в Декрете СНК от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних» и звучал как: «Суды и тюремное заключение для малолетних и несовершеннолетних упраздняются»¹. В целом, современные правоведы приходят к такому выводу: «анализ развития правовых воззрений на особенности уголовной ответственности несовершеннолетних и их законодательное отражение в правовых актах Российского государства, начиная с XVII века, выявляет постоянно нарастающую тенденцию к учету индивидуальных возрастных особенностей личности при установлении ответственности. Человеколюбивые идеи, проникнув во все институты общественной жизни, нашли отражение и в подходе к уголовной ответственности и наказанию подростков, где на смену идее устрашения пришла идея исправления и воспитания, оказания социальной поддержки»².

В современной доктрине уголовного права также отмечается, что историческими тенденциями развития норм, регламентирующих особенности наказания несовершеннолетних, в российском уголовном законодательстве являются, во-первых, увеличение количества положений, отражающих специфику конкретных видов наказаний, изменение их качественного содержания, обусловленное требованиями современного общества, во-вторых, систематизация законодательного материала в части правовой регламентации отличительных черт уголовной ответственности и наказания лиц, не достигших совершеннолетия³.

¹ Саркисян М.В. Особенности развития российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в период с XVII по начало XX в. // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 4 (30). С.18.

² Бурлака С.А. Гносеологические корни принудительных мер воспитательного воздействия // Проблемы правоохранительной деятельности. 2014. № 2. С. 101.

³ Алтынбаева Л.М. Особенности наказания несовершеннолетних: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Алтынбаева Лилия Мударисовна; [Место защиты: Ом. акад. МВД РФ]. Омск, 2012. С. 13.

В нынешнем уголовном законодательстве России, принятом в 1996 г., впервые был предусмотрен специальный раздел, посвященный особенностям уголовной ответственности несовершеннолетних, который включил в себя целый ряд существенных изменений, непосредственно связанных с назначением наказания, а также порядком и условиями освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. В свою очередь, на доктринальном уровне сделан вывод о том, что наказание несовершеннолетних следует рассматривать в двух аспектах:

1) во-первых, как уголовно-правовой институт — совокупность правовых норм, устанавливающих виды и размеры наказания, а также основания и условия его назначения;

2) во-вторых, как специфическую деятельность суда по избранию конкретному виновному лицу той или иной индивидуальной меры наказания за совершение преступления¹.

В целом, наказание несовершеннолетних имеет, несомненно, единую с общим правовым институтом наказания юридическую природу, а также основания и цели, и как уголовно-правовое явление отличается системной совокупностью имманентных ему признаков, таких как:

- государственно-принудительный, а также личный, карательный, т.е. ограничивающий осужденного в правах и свободах характер,
- публичность,
- наличие специфического последствия в виде судимости,
- определенная внешняя форма выражения.

Наличие этих признаков характеризует наказание как особый институт уголовного права.

На сегодняшний день в правовой системе России уголовная ответственность практически за все преступные деяния наступает с достижением лица шестнадцатилетнего возраста, а за ряд иных посягательств,

¹ Петрова О.Н. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним (Уголовно-правовые и криминологические аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Краснодар, 2014. С. 17.

исчерпывающе перечисленных в нормах ч. 2 ст. 20 УК РФ – с четырнадцати лет. В этом возрасте подростки, в силу объективных причин не обладая еще достаточным жизненным опытом, не способны адекватно оценивать ту или иную жизненную ситуацию, а соответственно, и принимать правильные решения. Кроме этого, этот возраст характеризуется, по общему правилу, интенсивным ростом и развитием, в связи с чем отечественный законодатель, не освобождая полностью несовершеннолетнего от уголовной ответственности, в то же время, предусмотрел целый ряд особенностей, закрепив их в уголовно-правовых нормах.

В обобщенном виде особенности уголовной ответственности несовершеннолетних заключаются:

- в законодательно установленном ограничении тех видов наказаний, которые применяются к несовершеннолетним;
- в значительном сокращении как размеров, так и сроков применяемых в отношении несовершеннолетних наказаний;
- в исправительных учреждениях, в силу закона исполняющих наказание в виде лишения свободы для несовершеннолетних;
- в возможности освобождения от уголовной ответственности с применением установленных на легальном уровне принудительных мер воспитательного воздействия;
- в освобождении от уголовного наказания и помещении виновного в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних;
- в условиях применения условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания;
- в значительном снижении так называемых сроков давности;
- в снижении сроков погашения судимости.

Уголовная ответственность несовершеннолетних имеет и ряд других важных особенностей, которые предусматриваются как уголовно-

процессуальным, так и уголовно-исполнительным законодательством. Так, Уголовно-процессуальный кодекс РФ¹, призванный определять ключевые права и обязанности лиц, совершивших преступное деяние, устанавливает особые правила обращения с несовершеннолетними субъектами уголовного процесса (ст.ст. 420-432 УПК РФ). Аналогичные нормы включены и в основные международно-правовые нормы. Так, согласно положениям международного права, содержащимся, к примеру, в Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)² по делам, в которых в совершении преступления принимал участие хотя бы один несовершеннолетний, необходимо устанавливать некоторые дополнительные данные.

Регулируя процессуальный порядок уголовного преследования несовершеннолетнего лица, Уголовно-процессуальный кодекс РФ требует, в частности, чтобы при производстве как предварительного расследования, так и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним лицом, наряду с доказыванием тех обстоятельств, которые указаны в положениях ст. 73 УПК РФ, были также установлены:

- 1) во-первых, точный возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- 2) во-вторых, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего лица, а также уровень психического развития и другие особенности его личности;
- 3) в-третьих, влияние на несовершеннолетнего каких-либо старших по возрасту лиц.

Помимо всего этого, при наличии объективных данных, прямо свидетельствующих об отставании в психическом развитии, при этом, не

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних [Текст]: (Пекинские правила) [приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН] // СПС «КонсультантПлюс».

связанном с каким-либо психическим расстройством, должно быть установлено также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (или бездействия), либо руководить ими (нормы ст. 421 УПК РФ). На основании положений ст. 89 УК РФ, при назначении уголовного наказания несовершеннолетнему лицу, кроме обстоятельств, прямо предусмотренных ст. 60 УК РФ, учитываются равным образом условия его жизни и, соответственно, воспитания; уровень его психического развития и другие особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц.

Иными словами, уровень психического развития несовершеннолетнего лица в обязательном порядке должен учитываться судом при назначении ему наказания. Как показывает анализ сложившейся судебной практики, в том случае, если при назначении виновному меры наказания в виде реального лишения свободы, суд не в полной мере учел условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, то приговор подлежит изменению, а назначенное уголовное наказание – смягчению¹.

Согласно норм и положений ч. 1 ст. 60 УК РФ, несовершеннолетний возраст – как прямо предусмотренное на легальном уровне смягчающее обстоятельство - подлежит учету в совокупности со всеми иными смягчающими и отягчающими обстоятельствами. Согласно сложившейся правоприменительной практике, отсутствие в постановленном судом приговоре такого смягчающего наказание обстоятельства, как несовершеннолетний возраст осужденного, выступает безусловным основанием для его изменения. Как указывается в Бюллетене судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (первый - второй кварталы 2012 года), «При назначении наказания суд не учел в качестве

¹ Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (первый-второй кварталы 2012 г.). - [Электронный ресурс]: URL.: http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=103&page=1 (дата обращения: 27.07.2017).

смягчающего наказание обстоятельства две явки с повинной С., в которых он указал на совершенные им преступления. При этом суд признал явки осужденного с повинной в качестве доказательств его вины, но не признал их в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Также суд указал в приговоре на то, что подсудимые С. и Д. на момент совершения вмененных им преступлений и на момент рассмотрения дела судом являлись несовершеннолетними, однако не учел данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание. Судебная коллегия изменила приговор, признала в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явки с повинной С. и несовершеннолетний возраст С. и Д.»¹.

На сегодняшний день, основными формами реализации уголовной ответственности несовершеннолетних выступают:

- принудительные меры воспитательного воздействия,
- условное осуждение и
- наказание.

По мнению исследователей, «В основу выбора той или иной формы воздействия необходимо класть, прежде всего, индивидуальные особенности личности несовершеннолетнего преступника (а именно: а) нравственно-психологические, б) физиологические, в) социально-ролевые особенности), а не какие-либо объективные обстоятельства (категория преступления)»².

Наибольшее распространение в судебной практике получило условное осуждение. По имеющимся статистическим данным, «Условное осуждение в отношении несовершеннолетних применяется судами в 88,7 % случаев от общего количества наказаний, не связанных с изоляцией от общества,

¹ Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (первый-второй кварталы 2012 г.). - [Электронный ресурс]: URL.: http://www.ekboblsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=103&page=1 (дата обращения: 27.07.2017).

² Стяжкина С.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: понятие, содержание и формы реализации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. № 8. С. 92.

назначаемых несовершеннолетним осужденным»¹. В связи с этим, в настоящее время отмечается устойчивая (и вполне обоснованная) тенденция сокращения числа несовершеннолетних осужденных, направленных в воспитательные колонии, и, соответственно, увеличения количества тех лиц, которые осуждены условно. В то же время, условное осуждение несовершеннолетних преступников отнюдь не так однозначно, как это может показаться «на первый взгляд», так как при оставлении несовершеннолетнего осужденного в привычных для него условиях, всегда имеет место риск сохранения не только его положительных социальных связей, но и тех, которые, выступая ключевыми факторами и условиями, и привели к совершению преступного деяния.

На сегодняшний день на доктринальном уровне на основе анализа действующего законодательства и правоприменительной практики выделены определенные категории несовершеннолетних лиц, осужденных к лишению свободы, к которым применяется условное осуждение:

- несовершеннолетний осужденный, совершивший впервые тяжкое преступление;
- несовершеннолетний осужденный, совершивший впервые преступление по неосторожности;
- несовершеннолетний осужденный, совершивший преступление по неосторожности повторно;
- несовершеннолетний осужденный, совершивший преступление небольшой и средней тяжести впервые;
- несовершеннолетний осужденный, совершивший преступление небольшой и средней тяжести повторно;

¹ Полосухина О.В. Условное осуждение к лишению свободы в отношении несовершеннолетних: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Полосухина Оксана Валентиновна; [Место защиты: Акад. права и упр. Федер. службы исполнения наказаний]. Рязань, 2013. С. 22.

- несовершеннолетний осужденный, ранее совершавший общественно опасное, противоправное, наказуемое деяние, но не подлежащий уголовной ответственности в связи с недостижением возраста;
- несовершеннолетний осужденный, ранее совершавший общественно опасное, противоправное, наказуемое деяние, освобожденный от уголовной ответственности вследствие акта амнистии;
- несовершеннолетний осужденный, ранее не совершавший преступление, но отрицательно социально характеризующийся (лица, страдающие наркоманией, алкоголизмом, а также занимающиеся бродяжничеством и попрошайничеством);
- несовершеннолетний осужденный, ранее совершавший преступление, к которому применялись принудительные меры воспитательного характера¹.

В целом, правовой институт условного осуждения призван выражать подлинный гуманизм карательной политики России в отношении несовершеннолетних преступников, т.к. его применение дает реальную возможность осуществить исправление виновных лиц без изоляции от общества.

Таким образом, приходим к следующим выводам:

1. В российском праве несовершеннолетний - это лицо, не достигшее того возраста, с достижением которого закон связывает его полную дееспособность, т.е. реализацию в полном объеме субъективных прав и юридических обязанностей, провозглашенных Конституцией РФ и иными законами страны. В отечественном уголовном праве, с позиции правосубъектности, несовершеннолетним признается лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет. На сегодняшний день в правовой системе России уголовная ответственность практически за все преступные деяния наступает с достижением лица шестнадцатилетнего

¹ Полосухина О.В. Условное осуждение к лишению свободы в отношении несовершеннолетних: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Полосухина Оксана Валентиновна; [Место защиты: Акад. права и упр. Федер. службы исполнения наказаний]. Рязань, 2013. С. 24.

возраста, а за ряд иных посягательств, исчерпывающе перечисленных в нормах ч. 2 ст. 20 УК РФ – с четырнадцати лет.

2. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних весьма разнообразны и заключаются, в частности, в законодательно установленном ограничении тех видов наказаний, которые применяются к несовершеннолетним; в значительном сокращении как размеров, так и сроков применяемых в отношении несовершеннолетних наказаний; в возможности освобождения от уголовной ответственности с применением установленных на легальном уровне принудительных мер воспитательного воздействия; т.д.

3. На сегодняшний день, основными формами реализации уголовной ответственности несовершеннолетних выступают: а) принудительные меры воспитательного воздействия, б) условное осуждение и в) наказание.

§ 2. Наказания, назначаемые несовершеннолетним, и освобождение несовершеннолетних от наказания по УК РФ

Так называемое технико-юридическое обособление правовых норм об ответственности несовершеннолетних лиц может иметь под собой два основания. Первым основанием выступает то обстоятельство, что в правовой системе России имеют место существенные социально-правовые особенности несовершеннолетних как субъектов уголовно-правовых отношений (к примеру, они обладают ограниченной право- и дееспособностью). Второе основание заключается в том, что есть особенности в содержании и объеме обязанностей несовершеннолетнего лица как субъекта ответственности, которыми

определяется как специфика содержания уголовной ответственности, так и специфика форм ее реализации¹.

В российской уголовно-правовой доктрине утвердилось мнение, согласно которому уголовная политика строится на началах гуманизма и снисхождения по отношению к неразвитой в социальном и правовом отношении личности несовершеннолетнего правонарушителя. Именно с учетом специфики такого контингента, как несовершеннолетние, их большей по сравнению со взрослыми уязвимости, меньшей способности защитить себя судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению интересов, защиты законных прав несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений. Такая основополагающая идея касается, прежде всего, системы видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

На основании ст. 88 УК РФ, теми видами наказаний, которые назначаются несовершеннолетним, являются:

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) обязательные работы;
- г) исправительные работы;
- д) ограничение свободы;
- е) лишение свободы на определенный срок.

В свою очередь, в соответствии с нормами ст. 89 УК РФ, при назначении наказания несовершеннолетнему важно учитывать:

- 1) общие начала назначения наказания (ст. 60 УК РФ);
- 2) условия жизни несовершеннолетнего;
- 3) условия воспитания несовершеннолетнего;
- 4) уровень психического развития несовершеннолетнего;

¹ Оразаева П.А. Проблема назначения наказания несовершеннолетним: уголовно-правовой аспект // Марийский юридический вестник. 2016. № 1 (16). С. 56.

- 5) степень и меру влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц;
- 6) иные особенности личности несовершеннолетнего;
- 7) смягчающие обстоятельства (ст. 61 УК РФ);
- 8) отягчающие обстоятельства (ст. 63 УК РФ).

Обратимся к практике правоприменения: «Обобщив виды назначаемых судьями наказаний, можно с уверенностью сказать, что в каждом конкретном случае судьи, исполняя требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, назначают наказание несовершеннолетним в зависимости от формы вины, тяжести совершенного преступления, размера вреда, тяжести наступивших последствий, конкретных обстоятельств дела, личностей подсудимых, их отношения к содеянному, степени фактического участия в совершении преступления, а также совокупности обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание»¹.

При всем при этом, при учете большей части указанных факторов и обстоятельств, правоприменитель может столкнуться с определенными трудностями. К примеру, обозначенные отечественным законодателем условия жизни несовершеннолетнего, условия воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития несовершеннолетнего, степень и меру влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, другие особенности личности несовершеннолетнего, несомненно, носят так называемый оценочный характер и непосредственно связаны с таким понятием, как «среда как совокупность социальных факторов», которая, в свою очередь, способна обуславливать возникновение целого комплекса причин и условий преступности несовершеннолетних.

Несмотря на то, что среда как самостоятельный фактор формирования личности несовершеннолетнего преступника, не отнесена к числу правовых

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних и женщин по уголовным делам, рассмотренным Набережночелнинским городским судом в 2016 году. [Электронный ресурс]: URL.: http://naberezhno-chelninsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1646 (дата обращения: 27.07.2017).

категорий, тем не менее, она в опосредованной форме играет важную роль в реализации нынешнего правового института уголовной ответственности несовершеннолетних в целом.

Кроме этого, с проблемами среды как фактора формирования личности несовершеннолетнего преступника связаны и проблемы безнадзорности детей в условиях российского общества. «За всю историю человечества беспризорность детей и подростком и, соответственно, попытки ее решить, всегда были актуальными. На нынешнем этапе развития человечества проблема беспризорности несовершеннолетних характерна не только для России, но и для всех зарубежных странах с развитой экономикой и максимально отлаженными службами социального обеспечения. Однако, в современной России масштабы беспризорности могут приобретать поистине массовый характер. Наша страна неоднократно переживала пики беспризорности: во-первых, в периоды между Первой мировой и Гражданскими войнами; во-вторых, в голод и эпидемии 30-х годов 20 в.; в-третьих, как последствия сталинских репрессий 37-го года и Второй мировой войны».¹

В правовой системе России необходимость гарантированного любому ребёнку реального права на решение его проблем, на оказание ему социальной помощи на легальном уровне закреплена целым рядом нормативно-правовых актов, среди которых особо следует отметить Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»².

В целом, все сказанное выше подтверждает тенденции гуманизации в сфере назначения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних лиц, однако, вопрос относительно эффективности применения этих наказаний все еще остается открытым.

¹ Калинкина М.Ю. Беспризорность и правонарушения несовершеннолетних: обзор научных исследований // Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 2 (34). С. 10.

² Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 мая 1999 г.; одобрен Советом Федерации 9 июня 1999 г.; по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - N 26. - Ст. 3177.

Таким образом, мы можем видеть, что закон не предусматривает для несовершеннолетних специальных видов наказаний, он лишь ограничивает общий перечень: исчерпывающий перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним, дан в ст. 88 Уголовного кодекса РФ.

Данный перечень, по мнению отдельных правоведов, нуждается в изменениях и дополнениях. Так, Р.В. Новиков полагает, что «Систему тех наказаний, которые назначаются несовершеннолетним, предлагается изложить следующим образом: а) штраф; б) обязательные работы; в) исправительные работы; г) ограничение свободы; д) помещение в специализированный центр без изоляции от общества; е) лишение свободы на определенный срок (ч. 1 ст. 88 УК РФ)»¹.

На законодательном уровне – в нормах ст. 88 УК РФ - установлены следующие ключевые положения, касающиеся назначения тех или иных видов наказаний несовершеннолетним.

Штраф подлежит назначению как при наличии у несовершеннолетнего осужденного какого-либо самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при их отсутствии. Штраф, который в установленном порядке был назначен несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться с его родителей (либо иных законных представителей) с их согласия. Подобная законодательная регламентация вызывает немало дискуссий, в частности, можно встретить такую точку зрения: «Из ч. 2 ст. 88 УК РФ целесообразно исключить слова «штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия», т.к. подобная формулировка противоречит такому принципу, как индивидуализация

¹ Новиков Р.В. Назначение наказания несовершеннолетним в современных условиях: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Новиков Роман Валерьевич; [Место защиты: Ин-т междунар. права экономики им. А.С. Грибоедова]. Москва, 2013. С. 22.

наказания и положениям ст. 43 УК РФ о личном характере уголовного наказания»¹. Полагаем, что данная позиция вполне оправдана.

Кроме этого, нельзя не признать, что сама целесообразность и обоснованность применения к несовершеннолетнему лицу штрафа как вида уголовного наказания вызывает большие сомнения. «... штраф — это то уголовное наказание, которым нельзя добиться ни исправления, ни перевоспитания осужденного лица. Справедливость такой позиции подтверждается тем обстоятельством, что большая часть несовершеннолетних лиц, совершивших преступное деяние, не имеет какого-либо самостоятельного заработка, и так получается, что ответственность за совершенное деяние ложится не на них, а на их родителей, либо на иных законных представителей. С учетом этого, назначение штрафа как основного вида наказания малоэффективно, его следует назначать, таким образом, только как дополнительную меру ответственности»².

Законодательно установлено, что штраф подлежит назначению в следующих пределах: от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Далее, п. «б» ч. 1 ст. 88 УК РФ предусматривает назначение несовершеннолетнему лицу наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью. В силу положений ч. 2 ст. 45 и ст. 47 УК РФ, лишение права заниматься определенной деятельностью назначается как в качестве основного, так и в качестве дополнительного уголовного наказания. Оно заключается, по общему правилу, в лишении права заниматься какой-либо определенной профессиональной или иной деятельностью (к примеру, предпринимательской), в лишении права вождения транспортным средством, права охоты и т. д. «Отечественный законодатель не устанавливает какие-либо

¹ Петрова О.Н. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним (Уголовно-правовые и криминологические аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Краснодар, 2014. С. 31.

² Крылов Н.Г. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 6 (99). С. 172.

особенности применения данного вида уголовного наказания к несовершеннолетним лицам, поэтому оно применяется к ним в том же порядке, как и ко взрослым преступникам. Вместе с тем, в данном случае логика законодателя вовсе не понятна. С учетом принципа гуманизации наказания несовершеннолетних, при применении анализируемого вида наказания он никак не дифференцирует ответственность, хотя, полагаем, было бы целесообразно сократить сроки, прямо установленные в нормах ст. 47 УК РФ, применительно к несовершеннолетним осужденным»¹.

Обязательные работы подлежат назначению на срок от сорока до ста шестидесяти часов и заключаются в выполнении тех или иных работ, посильных для несовершеннолетнего, а исполняются им в свободное от учебы (либо основной работы) время. Продолжительность исполнения подобного вида наказания лицами, не достигшими пятнадцати лет, не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день.

Исправительные работы подлежат назначению несовершеннолетним осужденным на срок, не превышающий одного года. По статистике, исправительные работы выступают пятым по величине удельного веса видом уголовного наказания, не связанным с изоляцией от общества, в общей структуре тех наказаний, которые назначаются несовершеннолетним преступникам². Анализ статистических данных, приводимых за последние пять лет, дает возможность констатировать тот факт, что его удельный вес имеет устойчивый, но, тем не менее, невысокий показатель и составляет в среднем 1,4%³. Таким образом, на общем фоне всех назначаемых видов наказаний несовершеннолетним, не связанных с изоляцией от общества, удельный вес исправительных работ крайне незначителен. Срок исправительных работ -

¹ Крылов Н.Г. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 6 (99). С. 173.

² Нечаева Е.В. Система наказаний в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании // Юридическая наука и практика: вестник нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 71.

³ Там же. С. 72.

применительно к несовершеннолетним осужденным – ограничен максимум двумя годами, что вдвое меньше, чем у взрослых осужденных. Отметим, что если при назначении обязательных работ их продолжительность ставится в прямую зависимость от возраста (до 15 лет она не может превышать двух часов в день, от 15 до 16 лет — трех часов в день), то Уголовный кодекс РФ не устанавливает каких-либо возрастных ограничений в аспекте применения к несовершеннолетним исправительных работ, отсылая, при этом, к нормам трудового законодательства. Трудовой кодекс РФ¹, в свою очередь, предусматривает норму о том, что заключение трудового договора возможно с лицами, достигшими 16-летнего возраста, а с лицами 14-летнего возраста такой договор может заключаться лишь при согласии родителей (одного из них) и органа опеки и попечительства. Данное положение, очевидно, в значительной мере тормозит применение данного вида наказания.

Далее, ограничение свободы подлежит назначению несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на следующий срок: от двух месяцев до двух лет. По мнению исследователей, «Включение ограничения свободы в систему наказаний несовершеннолетних лиц выступает, несомненно, положительным моментом в силу того, что подростки по причине особенностей психики, присущих данному возрасту, в особенности остро переживают любое возможное ограничение их свободы, в связи, с чем применение данного вида наказания может быть гораздо более эффективнее, чем, к примеру, штрафа или обязательных работ»².

Наказание в виде лишения свободы подлежит назначению тем несовершеннолетним осужденным, которые совершили преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок, не превышающий шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, но совершивших особо тяжкие преступления, а

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 декабря 2001 г.; одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г.; по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (часть I). - Ст. 3.

² Крылов Н.Г. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 6 (99). С. 174.

также всем остальным несовершеннолетним осужденным такой вид наказания назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. В свою очередь, наказание в виде лишения свободы не может назначаться несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также всем остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. По мнению правоведов, «Минимальный предел уголовного наказания в виде лишения свободы - применительно к несовершеннолетним осужденным - должен равняться одному месяцу. Это будет способствовать практическому обеспечению принципов законности и гуманизма, согласно которым сокращению подлежит не только максимальный, но и минимальный предел наказания в виде лишения свободы, установленный законом для взрослых осужденных»¹.

Установлено, что при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, прямо предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, подлежит сокращению наполовину.

С сожалением следует признать обоснованность такой точки зрения: «При этом, вынуждены констатировать, что, вопреки принципу гуманизации уголовного наказания, ведущим показателем которой выступает более широкое применение уголовных наказаний, являющихся альтернативными лишению свободы, в настоящее время данный вид наказания применяется российскими судами к несовершеннолетним наиболее часто»².

¹ Алтынбаева Л.М. Особенности наказания несовершеннолетних: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Алтынбаева Лилия Мударисовна; [Место защиты: Ом. акад. МВД РФ]. Омск, 2012. С. 31.

² Трахов А.И. Особенности привлечения к уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних на современном этапе развития России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2012. № 1. С. 90.

В том случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил - в течение испытательного срока – какое-либо новое преступное деяние, не являющееся особо тяжким, то суд с учетом всех обстоятельств дела и личности виновного может опять (повторно) принять решение об условном осуждении, установив при этом новый испытательный срок и одновременно возложив на условно осужденного несовершеннолетнего исполнение тех или иных определенных обязанностей, предусмотренных нормами ч. пятой ст. 73 УК РФ.

Суд, кроме всего прочего, может дать указание тому органу, который исполняет наказание, об учете при обращении с тем или конкретным несовершеннолетним осужденным каких-либо определенных особенностей его личности.

Выбор вида уголовного наказания в каждом конкретном случае должен быть максимально индивидуализирован, в связи с чем, нельзя отдавать ни одному из них ведущую роль. Так, в том случае, если подросток «вращается» в негативной микросреде, вряд ли применение какого-либо наказания, не связанного с его изоляцией от окружающего общества, может быть эффективным, т.е. способствующим его перевоспитанию. В то же самое время, применение лишения свободы к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых представляется возможным и с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества, также малоэффективно в силу того, что под влиянием криминальной среды у подростка нередко формируются акцентуации и деформации характера, впоследствии приводимые к повторному совершению правонарушений.

В связи с изложенным выше, на наш взгляд, заслуживает внимания такая статистика, приведенная в приведенной далее таблице:

Таблица 1

Наказания, назначенные несовершеннолетним осужденным, Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан за 2016 г.¹:

Мера назначенного наказания	Количество осужденных	
	2015 г.	2016 г.
Лишение свободы	10	10
Обязательные работы	10	20
Лишение свободы (условно)	23	28
Штраф	1	-
Ограничение свободы	-	1
Исправительные работы	-	-

Ст. 92 УК РФ предусмотрен порядок освобождения от наказания несовершеннолетних. Законодатель установил, что тот несовершеннолетний, который был осужден за совершение преступного деяния небольшой или средней тяжести, может освобождаться судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, прямо предусмотренных нормами ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Далее, в силу закона, несовершеннолетнее лицо, осужденное к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может освобождаться судом от наказания и помещаться в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. По общему правилу, помещение несовершеннолетнего в то или иное специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия, нацеленная на исправление лица, нуждающегося в особых условиях воспитания и обучения и требующего

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних и женщин по уголовным делам, рассмотренным Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан в 2016 году. [Электронный ресурс]: URL.: http://naberezhno-chelninsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1646 (дата обращения: 27.07.2017).

специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в такое учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но на срок, не превышающий три года.

Пребывание несовершеннолетнего лица в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа может быть прекращено до истечения срока, установленного судом в том случае, если будет признано, что данный конкретный несовершеннолетний более не нуждается более применении данной меры, либо в том случае, если у него выявлено какое-либо заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении.

Суд наделен правом восстановить срок пребывания несовершеннолетнего лица в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, который был пропущен в результате его уклонения от пребывания в указанном учреждении, а равным образом, продлить его по истечении срока, установленного судом, в том случае, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении такой меры. При этом, законодатель предусмотрел предельный срок: общий срок пребывания несовершеннолетнего лица в указанном учреждении не может превышать трех лет. В случае возникновения необходимости завершения освоения несовершеннолетним лица соответствующих образовательных программ или завершения профессионального обучения, продление срока его пребывания в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допустимо лишь по ходатайству самого несовершеннолетнего.

При этом отметим, что на сегодняшний день правовая природа помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа вызывает немало обоснованных дискуссий на доктринальном уровне¹. На наш взгляд, для целей правоприменения, важное

¹ см., например: Терентьева В.А. Правовая природа помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 3 (55). С. 284-289.

значение имеет следующая дифференциация. Согласно норм законодательства, помещение в одно специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа лиц возможно и в порядке применения принудительной меры воспитательного воздействия, прямо предусмотренной положениями ч. 2 ст. 92 УК РФ, и в порядке реализации процедуры практической защиты несовершеннолетних лиц, находящихся в так называемом «социально-опасном положении», следовательно, необходимо разграничивать эти две процедуры помещения. На доктринальном уровне в этой связи отмечается: «правовая природа той принудительной меры воспитательного воздействия, которая предусмотрена положениями ч. 2 ст. 92 УК РФ, будет в значительной степени отличаться от правовой природы помещения в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа тех несовершеннолетних, которые находятся в социально опасном положении, т.к. последнее не выступает принудительной мерой воспитательного воздействия»¹.

Законодатель при этом прямо установил, что несовершеннолетние лица, совершившие определенные категории преступных деяний, освобождению от наказания в порядке, предусмотренном положениями ч. 2 ст. 88 УК РФ, не подлежат.

В настоящее время отдельные аспекты применения судебными органами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, изложены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». В Постановлении определено, в частности, что «Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально

¹ Терентьева В.А. Правовая природа помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 3 (55). С. 284.

индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших».¹

Итак, делаем следующие выводы:

1. На основании ст. 88 УК РФ, теми видами наказаний, которые назначаются несовершеннолетним, являются: а) штраф; б) лишение права заниматься определенной деятельностью; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) ограничение свободы; е) лишение свободы на определенный срок.

2. В соответствие с нормами ст. 89 УК РФ, при назначении наказания несовершеннолетнему важно учитывать ряд обстоятельств, в частности: 1) общие начала назначения наказания (ст. 60 УК РФ); 2) условия жизни несовершеннолетнего; 3) условия воспитания несовершеннолетнего; 4) уровень психического развития несовершеннолетнего; 5) степень и меру влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц; т.д.

3. В правовой системе России несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

4. В настоящее время целесообразность и обоснованность применения к несовершеннолетнему лицу штрафа как вида уголовного наказания вызывает большие сомнения, т.к. основная часть несовершеннолетних лиц, совершивших преступное деяние, не имеет какого-либо самостоятельного заработка, и так получается, что ответственность за совершенное деяние ложится не на них, а на

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. (ред. от 29.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

их родителей, либо на иных законных представителей. В связи с этим, штраф следует применять только как дополнительную меру ответственности.

§ 3. Принудительные меры воспитательного воздействия как форма реализации уголовной ответственности несовершеннолетних

Ст. 90 УК РФ определяет, что тот несовершеннолетний, который совершил преступление небольшой или средней тяжести, может освободиться от уголовной ответственности в том случае, если будет признано, что его исправление возможно достичь путем применения тех или иных принудительных мер воспитательного воздействия.

На сегодняшний день, на доктринальном уровне предлагается определение понятия и сущности принудительных мер воспитательного воздействия, например: «принудительные меры воспитательного воздействия - это самостоятельная форма реализации уголовной ответственности, которая выражается в назначении судом несовершеннолетнему лицу, признанному виновным в совершении преступного деяния, в качестве альтернативы уголовному наказанию особых мер государственного принуждения, в целях его исправления и воспитания, а также в целях восстановления социальной справедливости в том случае, если судом будет установлена сама возможность достижения указанных целей»¹. В свою очередь, отметим следующее обстоятельство: не являясь мерами уголовного наказания, принудительные

¹ Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Тюрина Ирина Николаевна; [Место защиты: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации.], 2016. С. 19.

меры воспитательного воздействия преследуют и иные, свои собственные, цели, каковыми выступают:

- во-первых, исправление несовершеннолетних и
- во-вторых, предупреждение совершения новых преступных деяний как со стороны лиц, к которым данные меры применялись, так и со стороны других несовершеннолетних¹.

Вместе с тем, следует отметить следующее. Как указывает в своих работах О.М. Осадчая, «В отечественной литературе встречаются различные подходы к самому определению принудительных мер воспитательного воздействия. Так, есть точка зрения, согласно которой эти меры являются наиболее эффективной альтернативой уголовному наказанию, так как воплощают в себе так называемый «принцип экономии мер государственного принуждения»; согласно иному мнению, принудительные меры воспитательного воздействия выступают специфической формой уголовного принуждения, применяемой исключительно к несовершеннолетним; третьи исследователи определяют такие меры как самостоятельную форму государственного реагирования на правонарушение лиц, не достигших совершеннолетия»².

В силу норм УК РФ, несовершеннолетнему могут назначаться следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

¹ Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Ростов н/Д, 2013. С. 30.

² Осадчая О.М. Принудительные меры воспитательного воздействия в Уголовном кодексе Российской Федерации среди способов государственного реагирования на преступления несовершеннолетних // Концепт. 2015. № 3. С. 2.

На основании ч. 3 ст. 90 УК РФ, несовершеннолетнему лицу может назначаться одновременно и несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Срок применения тех принудительных мер воспитательного воздействия, которые предусмотрены п.п. «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, устанавливается продолжительностью:

- от одного месяца до двух лет (при совершении несовершеннолетним преступления небольшой тяжести),
- от шести месяцев до трех лет (при совершении несовершеннолетним преступления средней тяжести).

Закон также предусматривает, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетним лицом назначенной ему принудительной меры воспитательного воздействия, по представлению специализированного государственного органа она может быть отменена, при этом, материалы направляются для привлечения данного несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Ст. 91 УК РФ на легальном уровне регламентирует содержание всех указанных в законе принудительных мер воспитательного воздействия. В частности, установлено, что предупреждение заключается в разъяснении несовершеннолетнему того вреда, который был причинен его деянием, и последствий повторного совершения им преступных деяний, предусмотренных статьями УК РФ.

Далее, передача под надзор заключается в возложении на родителей (либо лиц, их заменяющих, либо специализированный государственный орган) обязанности по: а) воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и б) контролю за его поведением. В специальной литературе, изданной в последние годы, представлены определенные суждения, касающиеся содержания и особенностей реализации рассматриваемой принудительной меры воспитательного воздействия. Обзор таких суждений в обобщенном виде предложен А.М. Магомедовой: «Так, например, Н.И. Ветров вполне обоснованно полагает, что подобная обязанность родителей и лиц, их

заменяющих, имеет место и на основании норм брачно-семейного права, однако, в своем решении суд в строгой форме предупреждает их об ответственности за поведение подростка, а также контроль за его образом жизни, недопущение совершения им каких-либо новых правонарушений. Г.М. Миньковский подчеркивает особый характер подобного контроля – он должен быть постоянным и интенсивным. Можно предположить, что в данном случае позиция отечественного законодателя весьма разумна, т.к. предполагается, что ответственность за дальнейшее поведение конкретного подростка несет не только он сам (или какие-либо органы государственной власти), но также и самые близкие его люди, как правило, - родители. По нашему мнению, такой подход дает возможность восстановить ранее нарушенную социальную ткань взаимоотношений подростка как с внешним миром, так и со своей семьей, а значит включить родителей не только в процесс отправления правосудия, но и, что наиболее важно, в процесс социализации несовершеннолетнего»¹. В то же время, очевидно, что возложение судом обязанности по надзору за несовершеннолетним на родителей далеко не всегда выступает эффективным ввиду того, что даже несмотря на благополучную ситуацию в семье, родители во многих случаях могут не пользоваться у несовершеннолетнего авторитетом, и, соответственно, тем самым, не могут оградить его от продолжения реализации преступной деятельности. Причем, можно сделать вывод о том, что принцип прямо пропорциональной зависимости авторитета родителей в глазах несовершеннолетнего от полноты семьи здесь не актуален.

Обязанность загладить причиненный преступлением вред возлагается судом с учетом, во-первых, имущественного положения несовершеннолетнего, а во-вторых, наличия у него соответствующих трудовых навыков.

Немаловажное практическое значение имеет такая принудительная мера воздействия, как ограничение досуга и установление особых требований к

¹ Магомедова А.М. Передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. № 3. С. 166.

поведению несовершеннолетнего, которые на практике могут предусматривать, в частности, запрет посещения тех или иных определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе, прямо связанных с управлением механическим транспортным средством, а также ограничение пребывания подростка вне дома после определенного времени суток, выезда в иные местности без соответствующего разрешения специализированного государственного органа. Кроме этого, несовершеннолетнему может быть также предъявлено требование вернуться в образовательное учреждение или трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Вслед за современными исследователями считаем необходимым отметить, что «Ключевым моментом, отграничивающим уголовное наказание от принудительных мер воспитательного воздействия, выступает именно воспитательное содержание последних, которое - в той или иной степени – оказывает влияние на все остальные составляющие таких мер. Принудительные меры воспитательного воздействия, в отличие от законодательно предусмотренных наказаний несовершеннолетних лиц, способны в значительно большей степени учитывать как возрастные и психологические, так и социальные особенности личности подростков»¹.

Законодатель при этом предусмотрел, что приведенный выше перечень принудительных мер воспитательного воздействия не является исчерпывающим (закрытым).

Анализ учебной и научной литературы, проведенный для целей данной работы, позволил сделать вывод о том, что применение принудительных мер воспитательного воздействия как правовой институт нуждается в совершенствовании, что вызвано как пробелами в законодательстве, так и отдельными моментами правоприменительного характера. К примеру, действующим уголовным законом не урегулирован вопрос о том, как надлежит поступать суду в случае совершения несовершеннолетним повторного

¹ Оразаева П.А. Проблема назначения наказания несовершеннолетним: уголовно-правовой аспект // Марийский юридический вестник. 2016. № 1 (16). С. 57.

преступления в период исполнения назначенных ему принудительных мер воспитательного воздействия. «В связи с этим предлагается дополнить Уголовный кодекс РФ положением, согласно которому если в течение периода исполнения принудительных мер воспитательного воздействия несовершеннолетний совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении назначенных принудительных мер воспитательного воздействия решается судом. Если же несовершеннолетний совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет принудительные меры воспитательного воздействия»¹.

Кроме этого, полагаем, что целесообразно предусмотреть так называемую поощрительную норму для стимулирования позитивного поведения несовершеннолетних, уже подвергнутых принудительным мерам воспитательного воздействия, а именно, дополнив ч. 5 ст. 90 УК РФ: «5. В том случае, если до истечения срока назначенных мер несовершеннолетний своим поведением убедительно доказал свое исправление, необходимо предоставить суду право прекратить применение принудительных мер воспитательного воздействия». При этом, установив ограничение: исполнение принудительных мер воспитательного воздействия может быть прекращено судом по истечении не менее чем половины срока, на который они были назначены.

В целом, современными исследователями справедливо отмечается следующее: «Одним из ведущих направлений оптимизации современного уголовного законодательства выступает отмена возможности применения

¹ Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Тюрина Ирина Николаевна; [Место защиты: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации.], 2016. С. 32.

принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении несовершеннолетнего лица от уголовной ответственности и применение их только при освобождении от наказания. Признание в установленном порядке подростка виновным в совершении преступного деяния в ходе судебного заседания, официальное провозглашение обвинительного приговора суда, назначение уголовного наказания и последующее решение о применении тех или иных принудительных мер воспитательного воздействия, прямо зафиксированное в приговоре, – это и есть наиболее эффективный механизм для оказания воспитательного воздействия на несовершеннолетнего преступника»¹. Считаем данную точку зрения обоснованной и справедливой, заслуживающей дальнейшего развития.

Таким образом, для целей максимально эффективного исправления несовершеннолетних лиц, не связанного с применением к ним уголовного наказания, для предупреждения совершения ими новых посягательств, и тем самым, также для целей охраны интересов общества и государства, целесообразно реформирование всего порядка назначения и исполнения мер воспитательного воздействия. В особенности, необходимо реформирование работы тех органов, которые осуществляют такие меры воспитательного воздействия, как надзор над несовершеннолетними (вместо их родителей и заменяющих их лиц). По мнению современных исследователей, «Необходимо создание в них нескольких, отдельных, рабочих оплачиваемых должностей, действующих на постоянной основе, закрепление в обязанностях таких работников постоянного осуществления надзора за несовершеннолетними (в любое время суток) и обязанности координации со всеми правоохранительными органами для целей своевременного выявления фактов повторного совершения подростками преступлений, выступающих

¹ Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Тюрина Ирина Николаевна; [Место защиты: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации.], 2016. С. 33.

основаниями для дальнейшей замены меры воспитательного воздействия в соответствии с УК РФ»¹. Также, на наш взгляд, необходимо включить в обязанности нынешних сотрудников подразделения ПДН МВД России меры воздействия на несовершеннолетних, непосредственно связанные с осуществлением над ними контроля ввиду назначения судом принудительных мер воспитательного воздействия.

Таким образом, можно сделать следующие ключевые выводы:

1. Принудительные меры воспитательного воздействия - это самостоятельная форма реализации уголовной ответственности, выражающаяся в назначении судом несовершеннолетнему, признанному виновным в совершении преступления, в качестве альтернативы уголовному наказанию особых мер государственного принуждения, в целях его исправления, воспитания, а также восстановления социальной справедливости в случае, если судом будет установлена возможность достижения указанных целей.

2. В силу норм УК РФ, несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

3. Применение принудительных мер воспитательного воздействия как правовой институт нуждается в совершенствовании, что вызвано как пробелами в законодательстве, так и отдельными моментами правоприменительного характера. К примеру, действующим уголовным законом не урегулирован вопрос о том, как надлежит поступать суду в случае совершения несовершеннолетним повторного преступления в период исполнения назначенных ему принудительных мер воспитательного

¹ Баженов О.Н. Проблемы назначения некоторых видов мер принудительного воспитательного воздействия несовершеннолетним и их последующего исполнения // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). Казань: Бук, 2016. С. 127.

воздействия. Считаем, что необходимо предусмотреть так называемую поощрительную норму для стимулирования позитивного поведения несовершеннолетних, уже подвергнутых принудительным мерам воспитательного воздействия, а именно: в том случае, если до истечения срока назначенных мер несовершеннолетний своим поведением убедительно доказал свое исправление, необходимо предоставить суду право прекратить применение принудительных мер воспитательного воздействия.

ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

§ 1. Практика реализации уголовной ответственности несовершеннолетних (на примере Республики Татарстан)

Практика реализации уголовной ответственности несовершеннолетних отражается, по общему правилу, в тех или иных ее особенностях, которые, в свою очередь, могут выражаться в различных формах и аспектах.

Прежде всего, как указывалось выше, основные особенности уголовной ответственности несовершеннолетних проявляются в том, что им может быть назначено наказание либо же могут быть применены законодательно установленные принудительные меры воспитательного воздействия. По мнению исследователей, «в нынешнем перечне мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего преступника первое место отведено принудительным мерам воспитательного воздействия, а не уголовному наказанию, что, на наш взгляд, вполне оправдано. Такой подход обязывает российские суды добиваться реализации целей уголовно-правового воздействия, прежде всего, через применение таких мер, которые не связаны с наказанием. Иными словами, законодательно закреплён приоритет воспитательных мер перед мерами репрессивными (карательными)»¹.

Вместе с тем, как показывает судебно-следственная практика Республики Татарстан, такой приоритет не учитывается. К примеру, согласно практике Набережночелнинского городского суда РТ за 2016 г. «... двое несовершеннолетних были освобождены от уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде

¹ Трахов А.И. Особенности привлечения к уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних на современном этапе развития России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2012. № 1. С. 91.

предупреждения и передачи под надзор родителей»¹. При этом, согласно учетно-статистическим данным за исследуемый период Набережночелнинским городским судом РТ рассмотрено 80 уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Далее, за период 2014 г. и первого полугодия 2015 г. «В практике Заинского городского суда не имелось случаев применения к несовершеннолетним подсудимым принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью 2 статьи 90 УК РФ»².

Вместе с тем, статистика иных судов РТ указывает на тенденцию увеличения числа случаев применения таких мер, например: «Из 89 уголовных дел, рассмотренных в отношении несовершеннолетних 78 дел окончено вынесением приговора, 11 дел прекращено, из них: 6 дел прекращено в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия; ...»³ (практика Нижнекамского городского суда РТ).

В свою очередь, особенности наказания несовершеннолетних заключаются и в том, что уголовный закон России устанавливает сокращение как видов, так и размеров наказаний для несовершеннолетних (ст. 88 Уголовного кодекса РФ). При этом, предельный срок лишения свободы ставится в прямую зависимость от возраста подростка. Так, несовершеннолетним в возрасте до 16 лет лишение свободы не может назначаться на срок, превышающий шесть лет. Несовершеннолетним этого возраста, а также иным несовершеннолетним осужденным, совершившим особо

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних и женщин по уголовным делам, рассмотренным Набережночелнинским городским судом в 2016 году. - [Электронный ресурс]: URL.: http://naberezhno-chelninsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1646 (дата обращения: 27.07.2017).

² Справка по итогам изучения судебной практики применения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2002 года за №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» Заинским городским судом за 2014 год и первое полугодие 2015 года. [Электронный ресурс]: URL.: http://zainsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=119 (дата обращения: 27.07.2017).

³ Анализ судебной и кассационной практики рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних Нижнекамским городским судом РТ за 2015 год. [Электронный ресурс]: URL.: http://nizhnekamsky.tat.sudrf.ru/modules.php?id=110&name=docum_sud (дата обращения: 27.07.2017).

тяжкие преступления, даже при наличии так называемой совокупности преступлений, такое наказание назначается на срок, не превышающий десять лет, и отбывается оно в воспитательных колониях. Кроме того, мера наказания в виде лишения свободы не может быть назначена тому подростку, который совершил в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также всем остальным несовершеннолетним, осужденным за совершение преступлений небольшой тяжести впервые.

Также, законодателем предусмотрен достаточно широкий диапазон видов уголовного наказания, способствующих достижению целей уголовного наказания. «Заинским городским судом в 2014 году было рассмотрено 30 уголовных дел в отношении несовершеннолетних, за первое полугодие 2015 года было рассмотрено 13 уголовных дел в отношении несовершеннолетних. В 2009 году наказание в виде исправительных работ несовершеннолетним назначено не было, двум несовершеннолетним осужденным было назначено наказание в виде обязательных работ, и одному осужденному в виде денежного штрафа. В первом полугодии 2015 года наказание в виде исправительных работ несовершеннолетним назначено не было, двум осужденным назначено наказание в виде обязательных работ и четверем осужденным было назначено наказание в виде денежного штрафа. Случаев злостного уклонения несовершеннолетних осужденных от отбывания наказания не имелось»¹.

Вместе с тем, глава 14 УК содержит и иные особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Они касаются, прежде всего, сроков давности. В соответствии с нормами ст. 94 УК РФ, сроки давности при освобождении несовершеннолетних лиц от уголовной ответственности и от отбывания наказания, назначенного соответствующим приговором, сокращаются наполовину (в сравнении со сроками,

¹ Справка по итогам изучения судебной практики применения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2002 года за №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» Заинским городским судом РТ за 2014 год и первое полугодие 2015 года. [Электронный ресурс]: URL.: http://zainsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=119 (дата обращения: 27.07.2017).

предусмотренными для взрослых (ст.ст. 78 и 83 УК РФ)), и составляют - после совершения преступления или осуждения за преступление:

- небольшой тяжести — 1 год;
- средней тяжести — 3 года;
- тяжкое — 5 лет;
- особо тяжкое — 7 лет и 6 месяцев.

В свою очередь, положения, касающиеся порядка исчисления и приостановления сроков давности, предусмотренные нормами ч. 2 и 3 ст. 78 и ч. 2 ст. 83 УК РФ, в полной мере распространяются и на несовершеннолетних.

Существуют также особенности, касающиеся так называемого погашения судимости. Согласно нормам ст. 95 УК РФ, сроки погашения судимости для тех лиц, которые совершили преступления в несовершеннолетнем возрасте, в сравнении со сроками погашения судимости, установленными в отношении взрослых (положения ст. 86 УК РФ), сокращены и составляют:

- 6 месяцев - после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы;
- 1 год - после отбытия лишения свободы за преступления небольшой или средней тяжести;
- 3 года - после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Те несовершеннолетние лица, которые осуждены за преступления небольшой или средней тяжести и освобождены судом от наказания с применением тех или иных законодательно установленных принудительных мер воспитательного воздействия на основании положений ст. 92 УК (так же, как и несовершеннолетние, освобожденные от уголовной ответственности с применением принудительных мер, — ст. 90 УК), признаются несудимыми.

Все остальные положения, непосредственно относящиеся к учету, а также погашению и снятию судимости, установленные в отношении взрослых (нормы ст. 86 УК РФ), за исключением учета судимостей при так называемом рецидиве преступлений, распространяются, в том числе, и на несовершеннолетних лиц.

Так, погашение судимости в отношении несовершеннолетних лиц, которые были осуждены условно, определяется нормами п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ. В этом случае, судимость погашается по истечении установленного приговором испытательного срока.

При этом установлено, что судимость несовершеннолетнего лица до истечения срока погашения судимости может быть снята судом не только по ходатайству самого этого несовершеннолетнего, но и по ходатайству:

- во-первых, его родителей, законных представителей,
- во-вторых, органов опеки и попечительства.

Ст. 96 УК РФ предоставляет суду право – лишь в исключительных случаях, с обязательным и всесторонним учетом характера совершенного деяния и личности виновного лица - применять положения гл. 14 УК РФ к тем лицам, которые совершили преступные деяния в возрасте от 18 до 20 лет (за исключением помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования либо воспитательную колонию). Понятие «исключительный случай» носит, очевидно, оценочный характер, суд разрешает этот вопрос с учетом всех значимых конкретных обстоятельств совершенного посягательства и личности виновного лица. Такими обстоятельствами чаще всего являются:

- установленное соответствующим заключением отставание в психическом развитии, не подпадающее под признаки так называемой возрастной невменяемости (ч. 3 ст. 20 УК РФ),
- второстепенная роль такого лица в преступлении, совершенном, как правило, под влиянием иных соучастников,
- совершение преступного деяния при случайных обстоятельствах и т.д.

В целом, несмотря на сохраняющиеся значительные показатели преступности несовершеннолетних лиц, законодателем в действующей редакции УК РФ на последовательной основе реализуется государственная концепция гуманного отношения к несовершеннолетним в вопросах уголовной ответственности и наказания, которая неизменно прослеживается,

соответственно, и в судебной практике. Действующий Уголовный кодекс РФ в ст. 61 содержит прямое указание на то, что «несовершеннолетие виновного» - это смягчающее обстоятельство. Те нормы, которые исключают и дополняют общие предписания относительно ключевых особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних лиц, отдельно выделены в главу 14 УК РФ, что призвано обеспечивать удобство в их правоприменении в отношении исследуемой категории лиц.

Кратко остановимся на первом из указанных обстоятельств, на самом понятии так называемой возрастной невменяемости. Непосредственное закрепление в нормах ч.ч. 1 и 2 ст. 20 Уголовного кодекса РФ календарного возраста несовершеннолетнего лица изначально означает его так называемую «возрастную вменяемость», понимаемую как способность осознавать общественно опасный характер своих действий (или бездействия) и возможность ими руководить. Вместе с тем, на практике встречаются ситуации, когда несовершеннолетний хоть и достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, которое не связано с психическим расстройством, во время совершения им общественно опасного деяния (т.е., преступления) не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими. В этом случае речь идет о том, что степень социальной зрелости такого лица не соответствует его календарному возрасту.

Разрешение подобной коллизии (т.е., несоответствие социальной зрелости субъекта преступного деяния его календарному возрасту) было предложено законодателем в нормах ч. 3 ст. 20 УК РФ, где приведено следующее: «Если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность

своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности».

Также следует обратить внимание на то, что согласно п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 г., психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, в обязательном порядке учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства, а также может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 22 УК РФ, ч. 2 ст. 433 УПК РФ). Примеры обоснованного применения указанных разъяснений имеются в практике судов практически повсеместно, в том числе, иных регионов России. Так, приговором суда несовершеннолетний М. осужден по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев, на него были возложены обязанности в соответствии со ст.73 УК РФ, установленные в приговоре суда. Кроме того, приговором суда М. назначены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра с учетом имеющегося у подростка психического расстройства и экспертного заключения о том, что несовершеннолетний нуждается в случае осуждения в амбулаторном наблюдении и лечении у психиатра¹.

На практике, особенности привлечения несовершеннолетних лиц к уголовной ответственности выражаются также в том, что сама процедура такого привлечения непосредственно связана с весьма специфическим понятием, таким как «воспитательная функция следователя», которая, вместе с тем, не получила широкого распространения. В современной доктрине права под воспитательной функцией в работе следователя по уголовным делам в отношении несовершеннолетних понимается «специально осуществляемая в ходе реализации конкретного уголовного судопроизводства процессуальная

¹ Обзор судебной практики по результатам изучения рассмотренных в 2014 году судами Нижегородской области в порядке главы 50 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. [Электронный ресурс]: URL.: <http://obljudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1263> (дата обращения: 27.07.2017).

деятельность следователя, всецело направленная на формирование у конкретного несовершеннолетнего лица (обвиняемого) высокого уровня правосознания, воспитания уважения к закону и законности в целом, и заключается, как правило, в профессиональном использовании специальных приемов и средств, позитивно воздействующих на сознание, чувства, интеллект подростка с целью предупреждения и пресечения любых отклонений от сложившихся норм морали»¹.

На сегодняшний день, на доктринальном уровне выработана типовая модель этапов воспитательного воздействия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, которая даёт практическую возможность в определенной мере систематизировать, упорядочить применительно к конкретно сложившейся ситуации, принимаемые следователем воспитательные меры в целях позитивного воздействия на поведение того или иного обвиняемого: а) гипотетический (предположительный) этап, б) подготовительный этап, в) воспитательный этап, г) контролирующий этап.

Вместе с тем, анализ имеющейся судебно-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что на нынешнем этапе эффективность воспитательного воздействия на несовершеннолетних обвиняемых со стороны следователей остается невысокой в силу как объективных, так и субъективных причин. Полагаем, что не просто целесообразна, а насущно необходима разработка целой системы мер, призванных повысить эффективность воспитательного воздействия на таких лиц, включив в их число:

- установление и закрепления на легальном уровне единого процессуального режима расследования всех уголовных дел рассматриваемой категории путем:

а) во-первых, введения отдельной специализации следователей,

¹ Белякова И.М. Воспитательная функция в работе следователя по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: Москва, 2014. С. 12.

б) во-вторых, законодательном закреплении в нормах УПК РФ обязательного производства предварительного следствия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

- восстановление ранее уже оправдавшего себя в следственной практике института общественных помощников следователей, в целях усиления и углубления работы по воспитанию и надзору за теми или иными несовершеннолетними обвиняемыми; т.д.

В ряде доктринальных источников отмечается также необходимость правовой регламентации (в том числе, посредством так называемого ведомственно-нормативного регулирования) этических бесед, проводимых следователем с несовершеннолетними обвиняемыми при расследовании уголовных дел¹. Кроме всего прочего, предлагается в нормах отечественного законодательства прямо закрепить положения о том, что предварительное следствие по делам о применении тех или иных принудительных мер воспитательного воздействия должно всегда заканчиваться вынесением соответствующего постановления о прекращении уголовного дела или постановления о направлении уголовного дела в суд для принятия процессуального решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Следователь, в свою очередь, обязан ознакомить с материалами уголовного дела, направляемыми в суд, самого несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности, а также его законных представителей и защитника. При этом, ознакомление с материалами уголовного дела того несовершеннолетнего лица, которое не подлежит уголовной ответственности, должно проходить при максимально активном участии защитника, который призван разъяснять сложные юридические положения этому подростку².

¹ Белякова И.М. Воспитательная функция в работе следователя по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: Москва, 2014. С. 13.

² Ожиганова М.В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.09 Ижевск, 2012. С. 18.

Далее, на стадии уже судебного рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних ключевая особенность заключается, по нашему мнению, в определенных специфических чертах самого этапа судебного рассмотрения дела, а также содержания приговоров, постановляемых судом.

Прежде всего, как показывает анализ судебной практики, в ходе судебного разбирательства подлежит обязательному допросу законный представитель несовершеннолетнего, перед которым ставится вопрос относительно:

- во-первых, условий воспитания привлекаемого лица,
- во-вторых, его поведения в быту, на учебе, в общении, т.д.

Приведем пример из постановленного судом приговора: «Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого Кадырова В.А. показала, что её сын Кадыров В.В. воспитывается в неполной семье с матерью и её сожителем. Помощь по ведению домашнего хозяйства сын практически не оказывает. Обучается в Буйской школе - интернат. Домой приезжает только на выходные. Один раз имел место самовольный уход сына из дома на 4 дня. Который произошел вследствие того, что она дала сыну денег на оформление паспорта. Кадыров В.В. паспорт не оформил, а деньги потратил. В настоящее время влиять на поведение сына она практически не может»¹.

В свою очередь, важное прикладное значение имеет правильное установление законного представителя несовершеннолетнего: «Как следует из материалов дела, законным представителем несовершеннолетнего С. на следствии был признан его дед, С.В.И., с которым проживал подросток, он же принимал участие в качестве законного представителя и в ходе судебного разбирательства, при этом опекуном несовершеннолетнего указанное лицо назначено не было. Мать несовершеннолетнего С. умерла, подросток был

¹ Приговор в отношении несовершеннолетнего Кадырова В.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158 , ч.1 ст.158 УК РФ. [Электронный ресурс]: URL.: <https://rospravosudie.com/court-bujskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-105566170/> (дата обращения: 27.07.2017).

усыновлен отчимом, но С. с ним не проживал и участия в воспитании несовершеннолетнего отчим не принимал, подросток проживал с дедом. При таких обстоятельствах надлежащим законным представителем подростка мог быть признан лишь представитель органа опеки и попечительства. В указанной ситуации следует признать, что предварительное расследование и судебное разбирательство были проведены с нарушением норм уголовно-процессуального закона. Установление данного обстоятельства судом должно было повлечь возвращение дела прокурору. Для выполнения положений ст.421 УПК и подробного выяснения данных о личности подростка его дед мог быть допрошен судом в качестве свидетеля»¹.

В постановляемых приговорах детально излагаются выводы комиссии, сделанные по итогам экспертизы, например: «Из заключения комиссии экспертов ГУЗ «Костромской областной психиатрической больницы» № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что у несовершеннолетнего Кадырова В.В. выявлены признаки психического расстройства в виде врожденной умственной отсталости легкой степени со значительными нарушениями поведения. Диагноз подтверждается данными анамнеза об отставании подэкспертного с детства в психическом развитии, об обучении его в коррекционной школе 8 вида, свойственные ему такие особенности характера как импульсивность, вспыльчивость, агрессивность. Указанные особенности характера нарушали социальную адаптацию подэкспертного, многократно служили поводом для лечения в психиатрическом стационаре. Диагноз подтвержден данными комплексного обследования, выявившего у подэкспертного отставание в психическом развитии и эмоционально - волевою неустойчивость. Имеющиеся у Кадырова В.В. особенности психики не являются резко выраженными, во время инкриминируемого ему деяния не лишали и в настоящее время не лишают его способности в полной мере осознавать фактический характер и

¹ Обзор судебной практики по результатам изучения рассмотренных в 2014 году судами Нижегородской области в порядке главы 50 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. - [Электронный ресурс]: URL.: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1263> (дата обращения: 27.07.2017).

общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент правонарушения Кадыров В.В. в каком либо временном болезненном расстройстве психической деятельности не находился. Он правильно ориентировался в окружающей обстановке. Его поведение строилось с учетом ситуации и не обнаруживало объективных признаков психических расстройств. Он сохранил полные воспоминания о содеянном и давал последовательные показания»¹.

Далее следует отметить, что в приговорах, постановляемых в отношении несовершеннолетних, детально излагаются выводы суда, непосредственно касающиеся личности обвиняемого, в подтверждение чего делается ссылка на соответствующие доказательства, приобщенные к материалам уголовного дела и исследованные в ходе судебного следствия: «Материалами уголовного дела несовершеннолетний Кадыров В.В. характеризуется следующим образом: ранее не судим, к административной ответственности не привлекался. Проживает в неполной семье с матерью. Состоит на учете в Буйской ЦРБ у врача психиатра с диагнозом «Умственная отсталость легкой степени со значительными нарушениями поведения». По месту учебы характеризуется отрицательно, стараний к обучению не проявляет. На уроках отвлекается, занимается своими делами, на замечания преподавателей не реагирует, в ответ строит гримасы, по характеру скрытный, держится в стороне, общего языка с одноклассниками не находит, склонен к совершению хищений трудовыми и санитарно-гигиеническими навыками не владеет. На воспитательные меры со стороны педагогов, матери, работников полиции правильно не реагирует. /л.д. 162, 164, 165, 169, 171/»². Такой подход правоприменителя, на наш взгляд, в полной мере обоснован теми выводами, которые приводятся и на доктринальном уровне, где

¹ Приговор в отношении несовершеннолетнего Кадырова В.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158 , ч.1 ст.158 УК РФ. [Электронный ресурс]: URL.: <https://rospravosudie.com/court-bujskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-105566170/> (дата обращения: 27.07.2017).

² Там же.

общепринято указывается, что «При рассмотрении уголовных дел несовершеннолетних, ..., суды должны выяснять:

- а) данные относительно личности обвиняемого лица,
- б) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего,
- в) мотивы преступного деяния, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, влияние на него старших и, соответственно, учитывать их при разрешении вопроса о назначении наказания или о применении законодательно установленных мер воспитательного характера»¹.

В ряде приговоров, постановляемых судами РТ, указанные выше сведения приводятся в более сокращенной форме, например: «Подсудимый воспитывается в не полной семье, состоит на учете в ОДН УВД г.Нижнекамска. В качестве смягчающих наказание подсудимого обстоятельств суд учел признание им своей вины, раскаяние в содеянном, его явку с повинной, совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, положительные характеристики»². Вместе с тем, татарстанскими судами особо отмечается: «Суд упустил из виду, что, когда речь идет о несовершеннолетнем правонарушителе, только полное исследование обстоятельств совершенного деяния и всесторонний учет особенностей его личности могут обеспечить принятие справедливого решения. Закон требует установления судом условий его жизни и воспитания, уровня психического развития и иных особенностей личности, влияния на него старших по возрасту лиц, в том числе для решения вопроса о возможности освобождения от наказания»³.

¹ Бессчасная Л.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних уголовно-правовой и криминологический анализ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Сев.-Кавказ. науч. центр высш. шк. Ростов-на-Дону, 2014. С. 11.

² Анализ судебной и кассационной практики рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних Нижнекамским городским судом РТ за 2015 год. [Электронный ресурс]: URL.: http://nizhnekamsky.tat.sudrf.ru/modules.php?id=110&name=docum_sud (дата обращения: 27.07.2017).

³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан по уголовному делу № 22-2507/2014 от 29 апреля 2014 г. - [Электронный ресурс]: URL.: <https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-respubliki-tatarstan-respublika-tatarstan-s/act-451217313/> (дата обращения: 27.07.2017).

Анализ практики правоприменения показывает, что выяснение условий жизни и воспитания предполагает сбор и анализ следующих сведений:

- с какого момента времени и в связи с чем подросток был поставлен на учет в органы внутренних дел;
- какие именно, когда и кем принимались меры в связи с совершением им тех или иных правонарушений, как сам подросток реагировал на эти меры;
- где конкретное несовершеннолетнее лицо проводит свободное время, каково его отношение к учебе, работе, причины возможной беззанятости;
- имеется ли склонность к употреблению наркотических средств, алкогольных напитков;
- как относятся родители (законные представители) к его воспитанию, как именно влияют на его поведение¹.

Важно отметить и такой момент: «При назначении наказания несовершеннолетнему в виде денежного штрафа с взысканием штрафа непосредственно с законного представителя несовершеннолетнего, обязательно выясняется платежеспособность законного представителя, в протоколе судебного заседания делается отметка о том, что законный представитель согласен оплатить штраф за несовершеннолетнего, в случае назначения данного вида наказания»².

Итак, установлено, что:

1. Практика реализации уголовной ответственности несовершеннолетних отражается, по общему правилу, в тех или иных ее особенностях, которые, в свою очередь, могут выражаться в различных формах и аспектах.

¹ Обзор судебной практики по результатам изучения рассмотренных в 2014 году судами Нижегородской области в порядке главы 50 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. [Электронный ресурс]: URL.: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1263> (дата обращения: 27.07.2017).

² Справка по итогам изучения судебной практики применения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2002 года за №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» Заинским городским судом РТ за 2014 год и первое полугодие 2015 года. [Электронный ресурс]: URL.: http://zainsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=119 (дата обращения: 27.07.2017).

2. В перечне мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего первое место отведено принудительным мерам воспитательного воздействия. Вместе с тем, приоритет воспитательных мер перед репрессивными (карательными) не всегда учитывается судами Республики Татарстан, о чем говорит имеющаяся статистика.

3. Законодателем предусмотрен достаточно широкий диапазон видов уголовного наказания, способствующих достижению целей уголовного наказания, практически все они назначаются судами Республики Татарстан.

4. На стадии судебного рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних ключевая особенность заключается в определенных специфических чертах самого этапа судебного рассмотрения дела, а также содержания приговоров, постановляемых судом. Так, в ходе судебного разбирательства подлежит допросу законный представитель несовершеннолетнего, перед которым ставится вопрос относительно условий воспитания привлекаемого, его поведения в быту, на учебе, в общении, т.д. В приговорах, постановленных в отношении несовершеннолетних, детально излагаются выводы суда, касающиеся личности обвиняемого, в подтверждение чего делается ссылка на соответствующие доказательства, приобщенные к материалам уголовного дела и исследованные в ходе судебного следствия.

5. На практике, особенности привлечения несовершеннолетних лиц к уголовной ответственности выражаются также в том, что сама процедура такого привлечения непосредственно связана с весьма специфическими понятиями, такими как «воспитательная функция следователя» и «воспитательная функция суда». К сожалению, эффективность воспитательного воздействия на подростков со стороны следователей остается невысокой.

§ 2. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву и пути их разрешения

Сложившаяся в современной России практика применения уголовного закона в отношении несовершеннолетних лиц наглядно показывает, что самой распространенной мерой уголовно-правового воздействия, назначаемой таким обвиняемым, выступает наказание в виде лишения свободы на определенный срок (по статистике, в среднем 22% от общего количества принятых судом процессуальных решений по уголовным делам в отношении несовершеннолетних за период с 2010 г. по 2015 г.¹), в то время как установленные законом принудительные меры воспитательного воздействия при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания назначаются достаточно редко. С принятием постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» российским судам в категоричной форме было предписано, в первую очередь, рассматривать именно возможность освобождения несовершеннолетнего лица от уголовной ответственности с применением тех или иных принудительных мер воспитательного воздействия.

Однако, даже исходя из приведенной нами выше статистики судов Республики Татарстан видно, что какого-либо значительного увеличения количества назначаемых принудительных мер воспитательного воздействия данное постановление практически не принесло. В настоящее время удельный вес применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним лицам, освобожденным от уголовной ответственности и наказания, от того общего количества судебных решений, которые вынесены в

¹ Оразаева П.А. Проблема назначения наказания несовершеннолетним: уголовно-правовой аспект // Марийский юридический вестник. 2016. № 1 (16). С. 55.

отношении несовершеннолетних, совершивших преступные деяния, чаще всего не превышает 5%¹.

С указанным выше согласны практически все правоведы. Так, О.М. Осадчая указывает: «В нынешней отечественной практике органов следствия и судебной практике законодательно установленные принудительные меры воспитательного воздействия не получили широкого использования, в то время, как российским судам четко рекомендовано применять такие меры более активно (т.е. вместо назначения несовершеннолетним уголовные наказания за преступления небольшой и средней тяжести). Это обусловлено, в свою очередь, проблемами как правового, так и организационного характера»². Со своей стороны считаем, что нераспространенность применения принудительных мер воспитательного воздействия непосредственно связана с проблемами теоретического и законодательного характера. К примеру, в отечественной теории уголовного права нет ясности по многим вопросам, в том числе:

- 1) самой правовой сущности указанных законодателем принудительных мер воспитательного воздействия;
- 2) четко определенных отличительных признаков принуждения в мерах воспитательного воздействия;
- 3) субъектов принудительного воспитательного воздействия;
- 4) форм принудительного воспитательного воздействия;
- 5) исчерпывающих уголовно-правовых последствий применения принудительных мер воспитательного воздействия;
- 6) установленных видов принудительных мер воспитательного воздействия, а также их соответствия сущности и содержанию правового принуждения;

¹ Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Тюрина Ирина Николаевна; [Место защиты: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации.], 2016. С. 39.

² Осадчая О.М. Некоторые проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного характера по отношению к несовершеннолетним // Концепт. 2015. № 4. С. 33.

7) самого уголовно-правового значения подлежащих применению принудительных мер воспитательного воздействия.

Большинство современных исследователей и практических работников отмечают, что основное значение для положительного разрешения вопроса о прекращении уголовного дела имеет объективное установление возможности исправления несовершеннолетнего лица посредством применения именно принудительных мер воспитательного воздействия. Однако, само понятие «возможность» относится, очевидно, к категории оценочных, в связи с чем, определение возможности исправления того или иного правонарушителя - это задача крайне труднореализуемая, т.к. прямо связанная со сложной проблемой индивидуального прогнозирования поведения конкретного правонарушителя (его ресоциализации) после применения таких мер. Приведем пример из приговора: «Заслушав прокурора, полагавшего возможным ходатайство удовлетворить, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела в отношении Климко С.В. и освобождения её от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия ввиду того, что она впервые совершила преступление средней тяжести, в содеянном чистосердечно раскаялась, на учете у врачей нарколога и психиатра не стоит, по месту жительства и по месту учебы характеризуется посредственно, ущерб потерпевшей возмещён в полном объеме, а поэтому суд считает, что исправление подсудимой возможно путем применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи её под надзор матери сроком на 1 год, а уголовное дело в отношении неё подлежит прекращению»¹. Полагаем, что данный приговор можно считать отрицательным примером того, что нередко применение принудительных мер воспитательного воздействия фактически ничем не обосновывается, а имеет место сугубо формальный подход со стороны правоприменителя.

¹ Постановление № 1-88/2015 Бахчисарайского районного суда Автономной Республики Крым от 9 апреля 2015 г. - [Электронный ресурс]: URL.: <http://sudact.ru/regular/doc/t3Jm1ShyXoHB/> (дата обращения: 27.07.2017).

С учетом таких сложностей и недостатков, пробелов, отечественному законодателю надлежит провести весьма объемную работу по более детальному изложению в нормах и положениях УПК РФ всей ключевой специфики предмета доказывания по делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия, указав, в частности, что в него входят как все обстоятельства, прямо предусмотренные нормами ст.73 УПК РФ, так и:

- причастность того или иного конкретного несовершеннолетнего к совершению преступления;
- конкретные условия жизни и воспитания несовершеннолетнего лица, непосредственно способствовавшие формированию у него так называемого противоправного поведения;
- физическое и психологическое состояние конкретного несовершеннолетнего лица, а также уровень его интеллектуального и нравственного развития, в том числе, ключевые особенности характера;
- уровень психического развития несовершеннолетнего преступника;
- качество выполнения всех основных, наиболее важных, родительских обязанностей законными представителями несовершеннолетнего лица;
- обстоятельства свободного времяпровождения такого лица;
- обстоятельства воспитательной работы, проводимой в учебном коллективе, те или иные факты реагирования и методы воздействия на несовершеннолетнего со стороны специализированных государственных органов;
- данные о возможном влиянии на несовершеннолетнего тех или иных лиц, старших по возрасту;
- возможность применения такой законодательно предусмотренной принудительной меры воспитательного воздействия, как помещение в закрытое учебное учреждение.

В целом, как отмечают исследователи, «важно рекомендовать российским судебным органам при принятии процессуального решения об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с применением к

нему принудительных мер воспитательного воздействия обращаться за получением дополнительной информацией об условиях жизни семьи несовершеннолетнего, о реальных перспективах контроля за этим несовершеннолетним к должностным лицам территориальных органов внутренних дел, на которых в дальнейшем будет возложена обязанность по контролю за исполнением судебного решения»¹.

Установление указанных данных, по нашему мнению, гарантирует и обеспечивает на практике принятие наиболее правильного процессуального решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия. При этом, в качестве основания освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего целесообразно рассматривать наличие всей совокупности таких индивидуальных качеств несовершеннолетних, которые дают возможность сделать вывод о возможности достижения цели исправления несовершеннолетнего без привлечения его к уголовной ответственности. Придерживаясь данной позиции, О.А. Анферова в своей диссертационной работе указывает: «Основанием прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия выступает достаточность тех доказательств, которые прямо свидетельствуют о наличии всех значимых обстоятельств, с которыми уголовный закон России связывает рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности. Обоснованность и, что крайне важно, мотивированность соответствующего постановления о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия отражают его, соответственно, фактическую и логическую стороны»².

¹ Магомедова А.М. Проблемы эффективности принудительных мер воспитательного воздействия в России на современном этапе // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 1. С. 155.

² Анферова О.А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09; Волгоград, 2013. С. 19.

Один из предлагаемых в настоящее время путей разрешения проблемы – более широкое использование различных методик оценки рисков повторного совершения преступлений. В то же время, стоит отметить также, что так называемые аболиционистские методы решения подобной проблематики (к примеру, декриминализация отдельных составов преступного деяния, терапия вместо наказания, разрешение возникающих конфликтных ситуаций каким-либо неформальным путём) не всегда приносят успехи.

Во многом, на сегодняшний день концепция и структура практически всех предлагаемых методик определяются выбранным подходом разработчиков к общему вопросу о причинах преступности. Особо отмечая важность углубленной диагностики личности правонарушителя, нельзя не остановиться на оценке тех или иных «ресурсов» окружающей среды несовершеннолетнего лица. В контексте определения возможности и целесообразности назначения принудительных мер воспитательного воздействия важно оценивать их с позиции важнейшей по своей сути ресоциализации подростка на базе того потенциала, которым обладают, во-первых, его родители, а также родственники и ближайшее окружение, а равным образом, социальные службы, действующие в этой местности образовательные и досуговые учреждения, структуры занятости на конкретной территории. При этом, отсутствие тех или иных структур непосредственно в районе местожительства подростка либо наличие у подростка семьи, ведущей «неправильный» образ жизни, не должны автоматически выступать причиной применения к нему каких-либо более репрессивных мер, если при всем при этом его личный потенциал ресоциализации дает возможность исправить его без лишения свободы.

В этом случае уполномоченным органам следует принимать решения об изыскании иных необходимых «ресурсов»: то есть в том случае, если несовершеннолетнему, преступившему закон, необходима какая-либо психологическая реабилитация, то возможно направление его для прохождения таковой в службу, в том числе, и расположенную на иной территории; в том случае, если семья алкоголизирована или маргинализирована, но у

несовершеннолетнего, тем не менее, имеются положительные социальные связи, то представляется возможным их вовлечение в процесс ресоциализации подростка.

Итак, проблемы правоприменения связаны (и обусловлены), кроме всего прочего, явными пробелами в действующем российском уголовном законодательстве, в том числе, отсутствием в законодательстве единого и четкого определения «возможности исправления несовершеннолетнего принудительными мерами воспитательного воздействия». Решением этой проблемы, по мнению исследователей, могло бы стать введение перечня критериев прекращения уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия, выработанных на основе всестороннего учета предложенных выше обстоятельств, но это также связано с риском того, что подобные критерии могут быть использованы формально и к определенной части несовершеннолетних данные меры ни при каких условиях не будут применены¹.

Сегодня применение принудительных мер воспитательного воздействия исполняется подразделениями по делам несовершеннолетних органов внутренних дел в таких двух формах, как:

- во-первых, постановка несовершеннолетних, освобожденных судом от уголовной ответственности или от наказания (с применением принудительных мер воспитательного воздействия), на профилактический учет, и
- во-вторых, контроль за поведением тех несовершеннолетних, которые освобождены от уголовной ответственности или от наказания.

При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или от наказания (за исключением условий, которые предусмотрены нормами ч. 2 ст. 92 УК РФ), при применении принудительных мер воспитательного воздействия, копия соответствующего судебного решения подлежит

¹ Осадчая О.М. Некоторые проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного характера по отношению к несовершеннолетним // Концепт. 2015. № 4. С. 34.

направлению в подразделение по делам несовершеннолетних органов внутренних дел для дальнейшей постановки такого подростка на профилактический учет. При освобождении от уголовной ответственности создается:

- специальная учетно-профилактическая карточка, а
- при освобождении от уголовного наказания - уже учетно-профилактическое дело.

В дальнейшем, в случае систематического неисполнения таких мер, подразделения по делам несовершеннолетних вправе вносить соответствующее представление в суд.

Но, тем не менее, на данный момент нормативно не прописаны какие-либо возможные воспитательные мероприятия с несовершеннолетним, которые могли бы осуществляться в период действия назначенной принудительной меры воспитательного воздействия. С учетом этого, подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел обязаны просто контролировать подростка, хотя даже это положение зафиксировано в действующих нормативно-правовых актах нечетко. В свою очередь, сотрудники данных подразделений, как правило, занимаются исключительно сбором сугубо формальных данных о несовершеннолетнем. Основными же формами работы с теми несовершеннолетними лицами, к которым были применены принудительные меры воспитательного воздействия, выступают беседа, обсуждение и предупреждение, носящие исключительно разовый характер. Очевидно, что такие меры далеко не всегда способны исправлять подростков с девиациями и накопленным опытом так называемого «правонарушающего поведения». Данные меры могут быть достаточно эффективными лишь для того несовершеннолетнего, который совершил преступление ситуативно, но даже в этом случае они не приведут к полному осознанию подростком содеянного им преступного деяния и, соответственно, весьма вряд ли выработают у него ответственное поведение.

В целом, на сегодняшний день можно выделить следующие важнейшие недостатки в работе подразделений по делам несовершеннолетних, которые не позволяют в полной мере реализовывать потенциал законодательно предусмотренных принудительных мер воспитательного воздействия:

1) во-первых, недостаточный уровень их материально-технического, а также организационного и кадрового обеспечения работы;

2) во-вторых, недостаточное и порой противоречивое нормативно-правовое обеспечение их деятельности в сфере реализации решений судов о применении тех или иных принудительных мер воспитательного воздействия;

3) в-третьих, отсутствие межведомственного взаимодействия всех субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Нельзя не отметить и такой проблемный аспект. Уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанции должны разрешаться наиболее опытными судьями. В этих целях, важно на постоянной основе совершенствовать профессиональную квалификацию тех судей, которые рассматривают дела о преступлениях несовершеннолетних, максимально повышать их личную ответственность за выполнение всех требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности принимаемого судебного решения. На сегодняшний день специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает, по мнению правоведов, «необходимость практического обеспечения их профессиональной компетентности и переподготовки не только по ключевым вопросам права, но и по различным отраслям педагогики, социологии, возрастной психологии, криминологии, а также применения тех ювенальных технологий, которые используются в рамках отечественного процессуального законодательства. В этой связи, важно рекомендовать российским судам также повсеместно

внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми»¹.

Разрешение многих проблем в настоящее время ведется на основе развития концепции «дружественного ребенку правосудия». Данный термин был впервые введен Указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы»². Согласно указанному документу под дружественным ребенку правосудием подразумевается целостная система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, призванная гарантировать уважение прав ребенка и их максимально эффективное обеспечение с учетом тех принципов, которые прямо закреплены в рекомендациях Совета Европы по правосудию в отношении детей, а равным образом, с учетом:

- возраста,
- степени зрелости ребенка и
- понимания всех обстоятельств конкретного уголовного дела.

В целом, так отмечают исследователи, «Дружественный» подход обеспечивает практическую возможность вовлечения ребенка и его семьи в разрешение их собственных проблем, а также активизацию их собственных ресурсов, их личную активность и заинтересованность, что, в свою очередь, может гарантировать положительный результат и возвращение ребенка в позитивную социализацию»³.

«Национальная стратегия» и «Концепция восстановительного правосудия» в их нынешнем виде существенным образом повышают роль

¹ Трахов А.И. Особенности привлечения к уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних на современном этапе развития России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2012. № 1. С. 92.

² О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы [Текст]: указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. N 761 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - N 23. - Ст. 2994.

³ Садовникова М.Н. Дружественное к ребенку правосудие и восстановительно-медиативные технологии: аналитический обзор научно-практических форумов Восточной Сибири // Сибирский юридический вестник. 2016. № 8. С. 12.

российских судов в формировании дружественного к ребенку правосудия, прямо ориентируя суды на всестороннее обеспечение приоритета именно восстановительного подхода и охранительной функции по отношению к несовершеннолетним лицам, усиление практики взаимодействия судов с органами и службами всей нынешней системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, специально согласованное участие в подготовке законодательных и иных правовых актов.

Следует учитывать при этом, что «дружественный» подход, равно как и любая другая деятельность в сфере работы с детьми и молодежью, ни в коей мере не терпит какого-либо непрофессионализма, а соответственно, требует как всестороннего научного и практического осмысления, так и надлежащей правовой регламентации. В условиях формирования дружественного к ребенку правосудия 1 декабря 2014 года Президиум Совета судей Российской Федерации принял постановление «О формировании дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия Российской Федерации»¹, в котором прямо признал целесообразным возобновление деятельности при Совете судей РФ специальной рабочей группы по вопросам создания и развития ювенальной юстиции в системе правосудия РФ в качестве так называемого консультативно-методического органа, переименовав ее, с учетом норм и положений действующего российского законодательства, на рабочую группу по вопросам дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия РФ и утвердив, соответственно, новое Положение о данной рабочей группе.

К сожалению, в практике российских судов нередко встречаются ошибки, исключение которых должно, на наш взгляд, стать основным направлением формирования и поступательного развития дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия России. В обзорах судебной практики часто приводится такая информация: «К сожалению, по изученным делам даже при

¹ О формировании дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия Российской Федерации [Текст]: постановление Президиума Совета судей РФ от 01.12.2014 N 427 // СПС «КонсультантПлюс».

рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления в соучастии со взрослыми, судами не выяснялся характер взаимоотношений между взрослым и подростком. А вместе с тем эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий. Так, не были выполнены положения закона в указанной части судом при рассмотрении уголовного дела в отношении Л., являющегося взрослым и несовершеннолетних М. и К., осужденных за совершение грабежа в составе группы лиц. Суд фактически проигнорировал указанное обстоятельство, не выяснив характер взаимоотношений между взрослым и подростками, и никоим образом не учел его при назначении наказания несовершеннолетним»¹.

Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей несомненно должно быть нацелено на то, чтобы все применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию и оценке всех значимых обстоятельств совершенного преступного деяния и были справедливо соизмеримы как с особенностями их личности, так и со всеми обстоятельствами совершенного противоправного деяния, чтобы способствовали предупреждению новых преступлений среди несовершеннолетних, всесторонне обеспечивали их ресоциализацию, а равным образом защиту прав и законных интересов потерпевших.

Таким образом, приходим к следующим выводам:

1. Ключевой проблемой реализации уголовной ответственности несовершеннолетних выступает нераспространенность применения принудительных мер воспитательного воздействия, которая непосредственно связана с проблемами теоретического и законодательного характера (к примеру, понятие «возможность» относится к категории оценочных, в связи с

¹ Обзор судебной практики по результатам изучения рассмотренных в 2014 году судами Нижегородской области в порядке главы 50 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. [Электронный ресурс]: URL.: <http://obljudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1263> (дата обращения: 27.07.2017).

чем, нередко имеющий место формальный подход суда к рассмотрению дела может стать причиной, с одной стороны, необоснованного применения таких мер, а с другой – наоборот, их неназначения при наличии соответствующих оснований). Решение этой проблемы видится в необходимости у суда обращаться за дополнительной информацией об условиях жизни семьи, реальных перспективах контроля за несовершеннолетним к соответствующим должностным лицам территориальных органов внутренних дел.

2. Еще одной важной проблемой выступает то обстоятельство, что нормативно не прописаны возможные воспитательные мероприятия с подростком, которые могли бы проводиться в период действия принудительной меры воспитательного воздействия. Необходимо преодолеть этот пробел, закрепив на легальном уровне такие формы работы с несовершеннолетними, как беседа, обсуждение, предупреждение, т.к.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе развития РФ несовершеннолетние все еще остаются одной из наиболее криминально-пораженных категорий российского населения. В наиболее обобщенном виде в работе сделан вывод о том, что основной причиной такого негативного явления выступает недостаточная отлаженность в нашей стране тех управленческих механизмов, которые призваны организовать системную работу по защите основных прав и интересов ребенка, прямо гарантированных международными и российскими нормативными актами, то есть, прав детей на достойное развитие, на защиту от пренебрежения и жестокого обращения со стороны взрослых членов общества. Кроме этого, практически отсутствуют какие-либо гарантии детям на экстренную помощь в той или иной трудной жизненной ситуации, на своевременное выявление и реабилитацию детей, оказавшихся в социально опасном положении. В результате этого, по-прежнему высокими сохраняются такие показатели, как безнадзорность, бродяжничество, детская и подростковая преступность.

По итогам работы сделаны следующие ключевые выводы:

1. В российской правовой системе несовершеннолетний – это то лицо, которое не достигло определенного возраста, с достижением которого уголовный закон связывает его полную дееспособность, то есть реализацию в полном объеме важнейших субъективных прав и юридических обязанностей, прямо провозглашенных как Конституцией РФ, так и иными законами страны. В отечественном уголовном праве, с позиции правосубъектности, несовершеннолетним признается то лицо, которому ко времени совершения преступного деяния уже исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет. В силу норм законодательства России, уголовная ответственность практически за все преступные деяния наступает с достижением лицом возраста 16 лет, а за ряд иных посягательств, исчерпывающе перечисленных в нормах ч. 2 ст. 20 УК РФ – с 14 лет.

2. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних весьма разнообразны и заключаются, в частности, в законодательно установленном ограничении тех видов наказаний, которые применяются к несовершеннолетним лицам; в значительном сокращении как размеров, так и сроков применяемых в отношении несовершеннолетних наказаний; в возможности освобождения от уголовной ответственности с применением установленных на легальном уровне принудительных мер воспитательного воздействия; т.д.

3. На сегодняшний день, основными формами реализации уголовной ответственности несовершеннолетних лиц выступают: а) принудительные меры воспитательного воздействия, б) условное осуждение и в) наказание. В свою очередь, наказание несовершеннолетних следует рассматривать в двух аспектах:

1) во-первых, как уголовно-правовой институт, то есть, как совокупность правовых норм, с одной стороны, устанавливающих виды и размеры наказания, а с другой - основания и условия его назначения;

2) во-вторых, как специфическую деятельность суда по избранию тому или иному конкретному виновному несовершеннолетнему индивидуальной меры наказания за совершение преступления.

4. На основании ст. 88 УК РФ, теми видами наказаний, которые назначаются несовершеннолетним, в России являются: а) штраф; б) лишение права заниматься определенной деятельностью; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) ограничение свободы; е) лишение свободы на определенный срок.

5. В соответствии с нормами ст. 89 УК РФ, при назначении наказания несовершеннолетнему лицу важно учитывать ряд обстоятельств, в частности: 1) общие начала назначения наказания (ст. 60 УК РФ); 2) условия жизни несовершеннолетнего; 3) условия воспитания несовершеннолетнего; 4) уровень психического развития несовершеннолетнего; 5) степень и меру влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц; т.д.

6. В правовой системе России, несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением так называемых принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных нормами ч. 2 ст. 90 УК РФ. При этом, несовершеннолетние, которые совершили определенные категории преступных деяний, освобождению от наказания в порядке, прямо предусмотренном специальной нормой УК РФ, не подлежат.

7. В настоящее время целесообразность и обоснованность применения к несовершеннолетнему лицу штрафа как вида уголовного наказания вызывает большие сомнения, т.к. основная часть несовершеннолетних лиц, совершивших преступное деяние, не имеет какого-либо самостоятельного заработка, и так получается, что ответственность за совершенное деяние ложится не на них, а на их родителей, либо на иных законных представителей. В связи с этим, штраф следует только как дополнительную меру ответственности.

8. Принудительные меры воспитательного воздействия представляют собой самостоятельную форму реализации уголовной ответственности, выражающуюся в назначении судом несовершеннолетнему лицу, признанному в установленном процессуальном порядке виновным в совершении преступного деяния, в качестве альтернативы уголовному наказанию особых мер государственного принуждения, в целях его исправления и воспитания, а также в целях восстановления социальной справедливости в том случае, если судом будет установлена возможность достижения этих целей.

9. В силу норм УК РФ, несовершеннолетнему лицу могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

10. Применение принудительных мер воспитательного воздействия как правовой институт нуждается в совершенствовании, что вызвано как

пробелами в законодательстве, так и отдельными моментами правоприменительного характера. К примеру, действующим уголовным законом не урегулирован вопрос о том, как надлежит поступать суду в случае совершения несовершеннолетним повторного преступления в период исполнения назначенных ему принудительных мер воспитательного воздействия. Считаем, что необходимо предусмотреть так называемую поощрительную норму для стимулирования позитивного поведения несовершеннолетних, уже подвергнутых принудительным мерам воспитательного воздействия, а именно: в том случае, если до истечения срока назначенных мер несовершеннолетний своим поведением убедительно доказал свое исправление, необходимо предоставить суду право прекратить применение принудительных мер воспитательного воздействия.

11. Практика реализации уголовной ответственности несовершеннолетних лиц отражается, по общему правилу, в тех или иных ее особенностях, которые, в свою очередь, могут выражаться в различных формах.

12. В перечне мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего приоритетное место отведено именно принудительным мерам воспитательного воздействия. Вместе с тем, такой приоритет воспитательных мер перед репрессивными (то есть, карательными) не всегда учитывается судами Республики Татарстан, о чем говорит имеющаяся судебная статистика.

13. Законодателем предусмотрен достаточно широкий диапазон видов уголовного наказания, способствующих достижению целей уголовного наказания, практически все они назначаются судами Республики Татарстан.

14. На стадии судебного рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних ключевая особенность заключается в определенных специфических чертах самого этапа судебного рассмотрения дела, а также содержания приговоров, постановляемых судом. Так, в ходе судебного разбирательства подлежит допросу законный представитель несовершеннолетнего, перед которым ставится вопрос, касающийся условий

воспитания привлекаемого, а также его поведения в быту, на учебе, в общении, т.д. В приговорах, постановленных в отношении несовершеннолетних, детально излагаются выводы суда, касающиеся личности обвиняемого, в подтверждение чего делается ссылка на соответствующие доказательства, приобщенные к материалам уголовного дела и исследованные в ходе судебного следствия.

15. На практике, особенности привлечения несовершеннолетних лиц к уголовной ответственности выражаются также в том, что сама процедура такого привлечения непосредственно связана с весьма специфическими понятиями, такими как «воспитательная функция следователя» и «воспитательная функция суда». К сожалению, эффективность воспитательного воздействия на подростков со стороны следователей остается невысокой.

16. Ключевой проблемой реализации уголовной ответственности несовершеннолетних выступает нераспространенность применения принудительных мер воспитательного воздействия, которая непосредственно связана с проблемами теоретического и законодательного характера (к примеру, понятие «возможность» относится к категории оценочных, в связи с чем, нередко имеющий место формальный подход суда к рассмотрению дела может стать причиной, с одной стороны, необоснованного применения таких мер, а с другой – наоборот, их неназначения при наличии соответствующих оснований). Решение этой проблемы видится в необходимости у суда обращаться за дополнительной информацией об условиях жизни семьи, реальных перспективах контроля за несовершеннолетним к соответствующим должностным лицам территориальных органов внутренних дел.

17. Еще одной важной проблемой выступает то обстоятельство, что нормативно не прописаны возможные воспитательные мероприятия с подростком, которые могли бы проводиться в период действия принудительной меры воспитательного воздействия. Необходимо преодолеть этот пробел, закрепив на легальном уровне такие формы работы с несовершеннолетними, как беседа, обсуждение, предупреждение, т.д.

На основе проведенного исследования считаем необходимым внести следующие предложения по совершенствованию законодательства и правоприменения в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних:

1. В рамках усовершенствования правового института применения принудительных мер воспитательного воздействия целесообразно предусмотреть так называемую поощрительную норму (дополнив ст. 90 УК РФ частью 5) для целей стимулирования позитивного поведения несовершеннолетних лиц, уже подвергнутых тем или иным принудительным мерам воспитательного воздействия: «если до истечения срока назначенных мер несовершеннолетний своим поведением доказал свое исправление, необходимо предоставить суду право прекратить применение принудительных мер воспитательного воздействия» (ч. 5 ст. 90 УК РФ). При этом, следует также ввести ограничение: исполнение принудительных мер воспитательного воздействия может быть прекращено судом по истечении не менее чем половины того срока, на который они были назначены.

2. В сфере правоприменения следует рекомендовать судебным органам при принятии процессуального решения об освобождении несовершеннолетнего лица от уголовной ответственности в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия обращаться за получением дополнительных сведений, касающихся условий жизни семьи и реальных перспектив контроля за несовершеннолетним к тем должностным лицам территориальных органов внутренних дел, на которых в дальнейшем будет возложена обязанность контролировать исполнение принятого судебного решения. Кроме этого, важно дальнейшее целенаправленное совершенствование уже имеющихся методик оценки рисков повторного совершения преступных деяний, а также введение открытого перечня критериев прекращения уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия, выработанных на основе всестороннего и объективного учета целого спектра обстоятельств.

3. На нормативном уровне подлежат закреплению основные возможные воспитательные мероприятия с подростком, которые могли бы осуществляться в период действия назначенной судом принудительной меры воспитательного воздействия. Кроме этого, необходима дальнейшая целенаправленная работа по преодолению имеющихся недостатков в работе подразделений по делам несовершеннолетних (к примеру, необходимо налаживание эффективного межведомственного взаимодействия всех субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних). Следует также постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию тех судей, которые рассматривают дела о преступных деяниях несовершеннолетних лиц, повышать их личную ответственность за неукоснительное выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности принимаемого судебного решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. О правах ребенка [Текст]: конвенция ООН [вступила в силу для СССР 15.09.1990] // СПС «КонсультантПлюс».

3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних [Текст]: (Пекинские правила) [приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН] // СПС «КонсультантПлюс».

4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.; по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.; по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

6. Трудовой кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 декабря 2001 г.; одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г.; по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (часть I). - Ст. 3.

7. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 мая 1999 г.; одобрен Советом Федерации 9 июня 1999 г.; по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - N 26. - Ст. 3177.

8. О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы [Текст]: указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. N 761 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - N 23. - Ст. 2994.

9. О формировании дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия Российской Федерации [Текст]: постановление Президиума Совета судей РФ от 01.12.2014 N 427 // СПС «КонсультантПлюс».

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Демидова-Петрова Е.В. Формы и методы предупреждения преступности несовершеннолетних в Республике Татарстан: учебное пособие / Е.В. Демидова-Петрова. – Казань: КЮИ МВД России, 2016. – 210 с.

2. Енаева Л.К. Уголовный процесс / Л.К. Енаева. - М.: Форум, Инфра-М., 2013. - 320 с.

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под ред. А.И. Рарога. – М.: ТК Велби, Проспект, 2014. – 672 с.

4. Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. Монография / Л.М. Прокументов. - Томск: ТГУ, 2015. - 176 с.

5. Смирнов А.В. Уголовный процесс. 4-е изд., перераб. и доп. / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. - М.: Юрайт, 2014. — 704 с.

6. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рарога А.И, Чучаева А.И. - М.: Контракт, Инфра-М, 2012. — 788 с.

7. Уголовное право. Общая и Особенная части. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. - М.: Городец, 2012. — 911 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Алтынбаева Л.М. Особенности наказания несовершеннолетних: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Алтынбаева Лилия Мударисовна; [Место защиты: Ом. акад. МВД РФ]. - Омск, 2012. - 177 с.

2. Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. - № 2 (34). – С. 19-27.
3. Анферова О.А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: Волгоград, 2013. - 202 с.
4. Баженов О.Н. Проблемы назначения некоторых видов мер принудительного воспитательного воздействия несовершеннолетним и их последующего исполнения // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). — Казань: Бук, 2016. — С. 127-130.
5. Белякова И.М. Воспитательная функция в работе следователя по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: Москва, 2014. - 166 с.
6. Бессчасная Л.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних уголовно-правовой и криминологический анализ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Сев.-Кавказ. науч. центр высш. шк. - Ростов-на-Дону, 2014. - 30 с.
7. Бурлака С.А. Гносеологические корни принудительных мер воспитательного воздействия // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2014. - № 2. – С. 101-105.
8. Быданцев Н.А. Прекращение уголовного преследования (дела) в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия в аспекте ювенальной юстиции: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.09 Томск, 2012. - 239 с.
9. Гомзикова С. Клетки для пятиклассников // Свободная Пресса, 16 апреля 2012. – [Электронный ресурс]: URL <http://www.aferizm.ru/novost/2012/04/120416-2-podrostki.htm> (дата обращения: 21.07.2017).

10. Демидова-Петрова Е.В. О преступности несовершеннолетних и ее особенностях // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. - № 14 (4). – С. 52-57.

11. Ережипалиев Д.И. Преступность несовершеннолетних на современном этапе развития российского общества // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. - № 1. - С. 98-108.

12. Замалетдинова А.Р. Преступность несовершеннолетних: пути противодействия // Вестник ТИСБИ. – № 3. – 2014. – С. 3-12.

13. Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Ростов н/Д, 2013. - 183 с.

14. Калинин М.Ю. Беспризорность и правонарушения несовершеннолетних: обзор научных исследований // Вопросы ювенальной юстиции. – 2013. - № 2 (34). – С. 3-12.

15. Крылов Н.Г. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. - № 6 (99). – С. 172-176.

16. Магомедова А.М. Передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2012. - № 3. – С. 166-170.

17. Магомедова А.М. Проблемы эффективности принудительных мер воспитательного воздействия в России на современном этапе // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2013. - № 1. – С. 155-159.

18. Нечаева Е.В. Система наказаний в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании // Юридическая наука и практика: вестник нижегородской академии МВД России. – 2016. - № 3 (35). – С. 71-75.

19. Новиков Р.В. Назначение наказания несовершеннолетним в современных условиях: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Новиков Роман Валерьевич; [Место защиты: Ин-т междунар. права экономики им. А.С. Грибоедова]. - Москва, 2013. - 217 с.

20. Ожиганова М.В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.09 Ижевск, 2012. - 244 с.

21. Оразева П.А. Проблема назначения наказания несовершеннолетним: уголовно-правовой аспект // Марийский юридический вестник. – 2016. – № 1 (16). – С. 55-60.

22. Осадчая О.М. Некоторые проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного характера по отношению к несовершеннолетним // Концепт. – 2015. - № 4. – С. 32-36.

23. Осадчая О.М. Принудительные меры воспитательного воздействия в Уголовном кодексе Российской Федерации среди способов государственного реагирования на преступления несовершеннолетних // Концепт. – 2015. - № 3. – С. 1-7.

24. Петрова О.Н. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним (Уголовно-правовые и криминологические аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Краснодар, 2014. - 193 с.

25. Полосухина О.В. Условное осуждение к лишению свободы в отношении несовершеннолетних: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Полосухина Оксана Валентиновна; [Место защиты: Акад. права и упр. Федер. службы исполнения наказаний]. - Рязань, 2013. - 239 с.

26. Садовникова М.Н. Дружественное к ребенку правосудие и восстановительно-медиативные технологии: аналитический обзор научно-практических форумов Восточной Сибири // Сибирский юридический вестник. - 2016. - № 8. - С. 12-16.

27. Саркисян М.В. Особенности развития российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в период с XVII по начало XX в. // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. - № 4 (30). – С.16-21.

28. Стяжкина С.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: понятие, содержание и формы реализации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2013. - № 8. - С. 90-93.

29. Терентьева В.А. Правовая природа помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. - № 3 (55). – С. 284-289.

30. Трахов А.И. Особенности привлечения к уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних на современном этапе развития России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. - № 1. – С. 90-94.

31. Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Тюрина Ирина Николаевна; [Место защиты: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации.], 2016. – 187 с.

IV. Материалы судебной практики

1. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. (ред. от 29.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (первый-второй кварталы 2012 г.). - [Электронный ресурс]: URL.: http://www.ekbobljud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=103&page=1 (дата обращения: 27.07.2017).

3. Справка по итогам изучения судебной практики применения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля

2002 года за №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» Заинским городским судом РТ за 2014 год и первое полугодие 2015 года. - [Электронный ресурс]: URL.: http://zainsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=119 (дата обращения: 27.07.2017).

4. Анализ судебной и кассационной практики рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних Нижнекамским городским судом РТ за 2015 год. - [Электронный ресурс]: URL.: http://nizhnekamsky.tat.sudrf.ru/modules.php?id=110&name=docum_sud (дата обращения: 27.07.2017).

5. Обзор судебной практики по результатам изучения рассмотренных в 2014 году судами Нижегородской области в порядке главы 50 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. - [Электронный ресурс]: URL.: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1263> (дата обращения: 27.07.2017).

6. Обобщение судебной практики рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних и женщин по уголовным делам, рассмотренным Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан в 2016 году. - [Электронный ресурс]: URL.: http://naberezhno-chelninsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1646 (дата обращения: 27.07.2017).

7. Обобщение судебной практики Нурлатского районного суда РТ по рассмотрению уголовных дел и материалов в отношении несовершеннолетних за 2016 год. - [Электронный ресурс]: URL.: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0ahUKEwiR-vT7sdvVAhUFJ5oKHbteD84QFggxMAI&url=http%3A%2F%2Fnurlatsky.tat.sudrf.ru%2Fmodules.php%3Fname%3Ddocum_sud%26id%3D261&usg=AFQjCNF6IObuVlh7ywSFaDccnXt92pN89w (дата обращения: 27.07.2017).

8. Приговор в отношении несовершеннолетнего Кадырова В.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158 , ч.1 ст.158 УК РФ. - [Электронный ресурс]: URL.: <https://rospravosudie.com/court-bujskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-105566170/> (дата обращения: 27.07.2017).

9. Постановление № 1-88/2015 Бахчисарайского районного суда Автономной Республики Крым от 9 апреля 2015 г. - [Электронный ресурс]: URL.: <http://sudact.ru/regular/doc/t3Jm1ShyXoHB/> (дата обращения: 27.07.2017).

10. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан по уголовному делу № 22-2507/2014 от 29 апреля 2014 г. - [Электронный ресурс]: URL.: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan-respublika-tatarstan-s/act-451217313/> (дата обращения: 27.07.2017).

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву (по материалам судебной практики Республики Татарстан)»

Выполнил: слушатель 313 учебной группы,
набор 2011 года, 40.05.02 Правоохранительная
деятельность, майор полиции
Гаязетдинов Рамиль Ильгизович

Руководитель: старший преподаватель кафедры
уголовного права, кандидат юридических наук,
подполковник полиции
Гусарова Мария Викторовна

Рецензент: начальник полиции отдела МВД
России по Тукаевскому району РТ
подполковник полиции
Гимадеев Руслан Аликович

Рецензент:

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры

допущен *ГМ* 8.09.17г.

Дата защиты: "19" 09 2017 г.

Оценка *отлично*

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу слушателя 6 курса, 313 учебной группы специальности – 40.05.02 Правозащитная деятельность, ФЗО

ФГКОУ ВО ККОП МВД России (набор 2011 г.)

Гаяхметдинова Рамиля Ильминовна

Тема: «Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву (по материалам судебной практики Республики Татарстан)»

Сложившаяся практика применения нормы, регламентирующей уголовную ответственность и наказание в отношении несовершеннолетних, свидетельствует о наличии трудностей в уяснении содержания положений статей главы 14 УК РФ при определении конкретного вида и объема уголовно-правовых мер в отношении различных категорий несовершеннолетних и разрешении вопросов об освобождении последних от ответственности и наказания. Все это подчеркивает актуальность изучения основных проблемных аспектов уголовной ответственности несовершеннолетних.

Целью выпускной квалификационной работы явилось исследование общих положений и проблемных аспектов уголовной ответственности несовершеннолетних лиц по российскому уголовному праву. В структурном плане работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе автор раскрывает понятие и особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву, во второй анализирует теоретические и практические аспекты реализации уголовной ответственности несовершеннолетних на современном этапе.

По каждому параграфу и в заключительной части работы сформулированы самостоятельные выводы. Так, в частности автор предлагает в рамках усовершенствования правового института применения

принудительных мер воспитательного воздействия предусмотреть поощрительную норму, дополнив ст. 90 УК РФ частью 5.

Оформление и содержание работы соответствует предъявляемым требованиям, тема в целом работы раскрыта. В работе имеются примеры следственно-судебной практики, статистические данные по теме и мнения различных авторов по исследуемым вопросам.

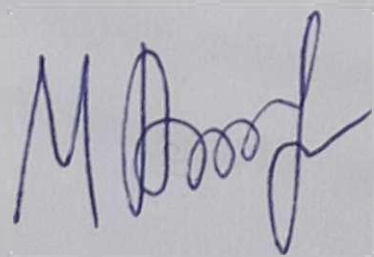
Таким образом, выпускная квалификационная работа Р.И. Гаязетдинова на тему «Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву (по материалам судебной практики Республики Татарстан)» соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного вида, и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель

Старший преподаватель кафедры уголовного права,

кандидат юридических наук,

подполковник полиции



М.В. Гусарова

оцене комиссии

Мафатаязетдинов Р.З.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу слушателя 6 курса, 313 учебной
группы специальность – 40.05.02 Правоохранительная деятельность, ФЗО
ФГКОУ ВО КЮИ МВД России (набор 2011 г.)

Гаязетдинова Рамиля Ильгизовича

*Тема: «Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних по
российскому уголовному праву (по материалам судебной практики
Республики Татарстан)»*

Уголовная ответственность несовершеннолетних является объектом пристального внимания теоретиков и практиков, целью которого является наиболее эффективно применить меры уголовно-правового характера к указанной категории лиц. Целью представленной на рецензирования работы является анализ положений и освещение проблемных аспектов уголовной ответственности несовершеннолетних лиц по российскому уголовному праву.

В структурном плане работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы. В первой главе работы автор раскрывает понятие и особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву, во второй анализирует теоретические и практические аспекты реализации уголовной ответственности несовершеннолетних на современном этапе.

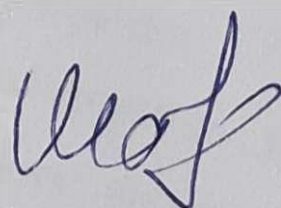
Работа включает большое количество примеров судебной практики. В заключительной части работы автором сформулированы выводы, в том числе по реформированию законодательства в рассматриваемой сфере. Так, автор предлагает нормативно закрепить формы работы с несовершеннолетним, проводимых в период действия меры воспитательного характера. В качестве замечания следует указать, что ряд выводов, сделанных автором, в большей степени затрагивают уголовно-процессуальную плоскость, нежели чем

уголовно-правовую. В целом работа выполнена на хорошем уровне, выбранную тему следует считать раскрытой.

Выпускная квалификационная работа Р.И. Гаязетдинова на тему «Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних по российскому уголовному праву (по материалам судебной практики Республики Татарстан)» соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Заместитель начальника кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук,
майор полиции



Э.Д. Шайдуллина

одна из них
М.И. Гаязетдинов Р.И.

РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу
слушателя Казанского юридического института МВД России**

Гаязетдинова Рамиля Ильгизовича.

**Тема: «Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних
по российскому уголовному праву (по материалам судебной практики
Республики Татарстан)»**

Преступность несовершеннолетних лиц остается серьезной проблемой на протяжении последних нескольких десятилетий. Ее основные предпосылки и условия, как и преступность в целом, всегда носят так называемый социально обусловленный характер и, в большинстве своем, напрямую зависят от конкретных исторических условий жизни общества, а равным образом, от содержания и направленности его институтов, от общей сущности и способов разрешения главных противоречий. Отечественный законодатель подчеркивает особый подход к реализации уголовной ответственности несовершеннолетних и, соответственно, к назначению им наказания в силу целого ряда социальных, морально-этических и психических факторов. Социальная потребность закрепления именно особого порядка уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних лиц состоит в том, что с учетом особенностей интенсивно развивающейся психики подростка необходимая достаточность уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних преступников может достигаться в большинстве случаев путем применения к ним смягченных или иных мер воздействия.

В то же время, уже сложившаяся практика применения норм, регламентирующих уголовную ответственность и наказание в отношении несовершеннолетних, наглядно свидетельствует о значительных трудностях в уяснении содержания положений статей главы 14 УК РФ при определении конкретного вида и объема уголовной репрессии в отношении различных категорий несовершеннолетних и разрешении вопросов об освобождении последних от ответственности и наказания. Все это подчеркивает актуальность изучения основных проблемных аспектов уголовной ответственности несовершеннолетних.

Рецензируемая работа включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

Работа выполнена на хорошем теоретическом и практическом уровне. В частности, во введении корректно изложен научно-категориальный аппарат исследования. Грамотно

сформулированные цель и задачи позволили автору выстроить четкую, логически обоснованную, структуру выпускной квалификационной работы.

Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы.

Исследование оформлено в научном стиле, имеются отсылки к первоисточникам с приведением точных, корректно оформленных цитат. Изложение текста является структурированным, лаконичным и доступным для понимания.

Среди несомненных преимуществ данной работы следует отметить широкое использование судебной практики судов Республики Татарстан, актуальной научной литературы.

Существенных недостатков в работе не выявлено. В работе выявлены несущественные недостатки, связанные с техническим оформлением работы. Однако, найденные недостатки не влияют на качество работы.

Тема раскрыта полностью. Содержание выпускной квалификационной работы указывает на подготовленность слушателя к самостоятельной работе по специальности.

Работа выполнена основательно, представляет собой самостоятельное, уникальное исследование и заслуживает высокой оценки.



Рецензент: начальник полиции отдела МВД России

по Тукаевскому району РТ

подполковник полиции

Р.А. Гимадеев