

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра Уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему: Уголовная ответственность за злоупотребление должностными
полномочиями

Выполнил: Григорьев Николай Владимирович
специальность «Правовое обеспечение
национальной безопасности»,
год набора 2012, 121 учебная группа.
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: начальник кафедры уголовного
права, кандидат педагогических наук
подполковник полиции
Куликов Роман Сергеевич.

Рецензент: начальник отдела МВД России по
Тетюшскому району, подполковник полиции
Хасанов Ренат Фиргатович.

Рецензент: начальник кафедры оперативно -
розыскной деятельности, полковник полиции
Шляхтин Евгений Павлович.

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ	7
§1. История развития института должностных преступлений в отечественном законодательстве.....	7
§2. Объективная сторона состава преступления предусмотренного ст. 285 УК РФ.....	13
§3. Субъективная сторона состава преступления предусмотренного ст. 285 УК РФ.....	19
§4. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления предусмотренного ст. 285 УК РФ	34
ГЛАВА 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ	39
§1. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий.....	39
§2. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями	43
§3. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от служебного подлога.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	63
Приложения.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Проблема злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами в органах государственной власти и местного самоуправления является одной из наиболее актуальных для российского общества. Деяния, ответственность за которые предусмотрена главой 30 УК РФ, представляют особую опасность. Эти преступления совершаются лицами, занимающими должности в государственном аппарате или органах местного самоуправления, и поэтому их преступная деятельность не только причиняет ущерб гражданам, обществу или государству, но и дискредитирует власть, подрывает ее авторитет, порождает недоверие к органам власти в глазах населения и тем самым влияет на снижение эффективности деятельности аппарата государственной власти.

Выступая в качестве общей нормы по отношению к остальным запретам на совершение должностными лицами преступлений в отдельных сферах и вполне определенным способом ст. 285 УК РФ определяет границы криминализации посягательств на публичные отношения. Исследование состава злоупотребления должностными полномочиями, а также практики его применения необходимо для того, чтобы выявить возможные недостатки в конструкции и выяснить насколько полно, он охватывает общественно опасные посягательства должностных лиц на функционирование государства.

Обращение к статистическим данным показывает, что общие нормы, предусматривающие ответственность за должностные преступления, традиционно играют ведущую роль в уголовно – правовой охране осуществления государственных функций.¹ Так, за последние пять лет в Республике Татарстан количество зарегистрированных преступлений по ст. 285 – злоупотребление должностными полномочиями находится на стабильно высоком уровне и в период с 2013 по январь – март 2017 года занимает первое место среди субъектов Российской Федерации. Так можно привести пример: число зарегистрированных преступлений по ст. 285 УК РФ

¹ См.: Приложение 1.

за 2016 год в Республике Татарстан составляет 183, а у находящейся на втором месте Вологодской области- 95, что говорит нам о высоком уровне должностной преступности в нашей Республике.¹

Кроме того, существует непосредственная связь коррумпированной части чиновничества с организованной преступностью. Определенная часть должностных лиц, злоупотребляя своими должностными полномочиями, участвует в криминализации российской экономики, отмывании денег, добытых преступным путем, а также способствует сокрытию организованной преступности от ее разоблачения правоохрнительными органами. Это деяния лиц, которые вследствие предоставленных им государством полномочий в области управления находятся в особом положении по отношению как к государству, так и к гражданам.

Данный вид преступления характеризуется особой общественной опасностью, которая выражается в следующем:

- совершая указанное преступление, должностное лицо подрывает авторитет органов государственной власти и местного самоуправления;
- причинение социально опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с уголовно-правовым противодействием злоупотреблению должностными полномочиями.

Предметом исследования являются: правовая норма, предусматривающая ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, судебная практика, теоретические концепции ученых-правоведов по данной теме.

Цели и задачи исследования. Цель дипломной работы – рассмотреть уголовно-правовую характеристику состава злоупотребления должностными полномочиями и его отграничение от смежных составов преступлений.

¹ См.: Приложение 2.

Для достижения этих целей были поставлены следующие задачи:

- изучить историю развития института должностных преступлений в отечественном законодательстве
- проанализировать объективные и субъективные признаки состава злоупотребления должностными полномочиями;
- исследовать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки злоупотребления должностными полномочиями.
- провести отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов преступлений.

Степень разработанности темы исследования. Проблема злоупотребления должностными полномочиями исследовалась известными учеными, такими как: Д.И. Аминов, А.Я. Аснис, Т.Б. Басова, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, Л.Д. Гаухман, В.И. Динека, Н.Е. Егорова, Б.В. Здравомыслов, И.Н. Клюковская, Е.В. Краснопеева, М.Д. Лысов, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, А.А. Малиновский, В.В. Прудников, П.С. Яни и другими, которые внесли определенный вклад в разработку проблемы борьбы со злоупотреблением должностными полномочиями.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования является диалектико-материалистический метод познания. В процессе работы использовались историко-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический методы исследования.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, а также труды отечественных ученых, посвященных вопросам злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами.

Эмпирической базой исследования являются статистические данные о преступлениях, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями на территории Российской Федерации и результаты их анализа.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость заключается в том, что изложенная информация в выпускной квалификационной работе, дает целостное представление об уголовно-правовой характеристике и возможности использования содержащихся в ней положений при проведении дальнейших исследований проблем злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами с позиций уголовного права и уголовного процесса. Практической значимостью выступает то, что представленные в данной работе положения и выводы можно использовать в практической деятельности следователя и других специализированных органов, задачей которых является борьба с преступностью.

Структура работы. Структура работы predetermined целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

§1. История развития института должностных преступлений в отечественном законодательстве

Зарождение должностных преступлений как определенной группы показывает нам о наличии какого-либо административного строя, в котором они проявляются¹. Закономерно в любом государственном устройстве возникают противоречия между правящими и подчиняющимися. Так одним из первых примеров можно указать восстание древлян. Князь Игорь потребовав дань со своих подданных, оказался недоволен размером выплаченной ему податью и потребовал ее вновь. Древляне чтобы спастись от жестоких поборов князя, убили его.

Княгиня Ольга, жестоко расправившись с древлянами, отомстила за смерть своего мужа и установила «уроки», тем самым определила нормы повинностей взимаемых в казну.

Присущие любой системе управления противоречия требовали организации последней и закономерным образом вызвали ее эволюцию. «Полюдье» - порядок сбора дани заменяется более урегулированным способом - «кормления». Все те, кто получал по наследству или иным способом административные единицы ехали на посты и получали «корм». Данная система поборов вызывала злоупотребление со стороны власти, которые в свою очередь притесняли своих подданных различными поборами и сборами. В связи с этим возникают постоянные жалобы со стороны населения. Для того чтобы ограничить население от злоупотреблений местных органов власти появляются нормы в виде грамот наместничьего управления, которые ограждали население от злодеяний должностных лиц.

¹ Ширяев В.Н. Взятничество и лиходеительство в связи с общим учением о должностных преступлениях// Уголовно-юридическое исследование. – Ярославль: Тип. Губ. Правл., 1916. - С. 71.

Также эти нормативные акты разрешали жителям жаловаться в центр на действия представителей власти.

В Русской Правде появляются положения, которые определяли нормы штрафов, оплачиваемых населением в пользу княжеской власти¹.

В период политического единения и возвращения утерянной независимости после освобождения от монгольского ига было положено много усилий. Однако наряду с «Великим собиранием земель» организовывалось неограниченное количество независимых административных структур, что в свою очередь вызывало множество должностных нарушений.

Судебник 1550 г., который был издан в период Ивана Грозного взял курс на централизацию государства и ликвидацию системы кормления. Этот нормативный документ содержал нормы направленные на борьбу со взяточничеством и преступлениями против правосудия, а также в нем указывалась юридическая ответственность за данные должностные нарушения. Содержащиеся в судебнике 1550 г. запреты взяточничества и нарушений против правосудия являлись одной из первых форм института должностных преступлений.

Вопросы уголовной ответственности за неправоудие и взяточничество нашли своё отражение и в Соборном Уложении 1649 г. - в "первом общем своде законов русской земли"². В данном нормативном документе более полно формулировались вышеназванные составы должностных преступлений.

В период правления Петра I законодательство было направлено на усиление ответственности за корыстные преступления по должности. Подробный перечень видов превышения власти и злоупотребления властью содержался в главе 50 Генерального регламента коллегий Петра I, где также устанавливалась ответственность за бездействие.

¹ Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти т. Т. 1, Законодательство Древней Руси // Под общ. ред. О.И. Чистякова. - М.: Юрид. лит., 1994. - С. 108.

² Российское законодательство X-XX веков. Т. 3. Акты Земских соборов // Под общ. ред. О.И. Чистякова. - М.: Юрид. лит., 1995. - С. 257.

Борьба с преступлениями по должности продолжилась и в период правления Екатерины II. В ст. 229 Устава благочиния от 8 апреля 1782 г. подтверждалось "запрещение учинить уголовные преступления против правосудия вообще, как то ... преступление должности, лихоимство или взятки". Данный нормативный акт подразделял рассматриваемую группу преступлений на следующие виды: злоупотребление должности, неисполнение должности, упущение должности, но их содержание не раскрывалось.¹

Основными источниками отечественного уголовного законодательства в первой половине XIX в. были Свод законов Российской империи 1832 г. и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Определяя систему преступлений, Свод законов впервые в истории отечественного законодательства выделил в самостоятельную группу нарушения по должности.

В пятом разделе Уложения о наказаниях уголовных и исправительных содержались ранее известные составы должностных преступлений, но в отличие от прежних источников в Уложении содержались более точные определения преступлений. Также новым было то, что устанавливалась ответственность за новые должностные посягательства, а также устанавливалась ответственность за дисциплинарные проступки, в связи с чем была неопределенность в применении терминов "преступление" и "проступок" в соответствующих частях Уложения и «размытость» оснований уголовной ответственности за содеянное.

В качестве возможных субъектов преступлений, ответственность за которые предусмотрена в разделе пятом Уложения, назывались: должностное лицо; виновный; чиновник; министр; государственный сановник; губернатор; начальник; следователь; чиновник полиции; чиновник крепостных дел; и пр. Содержание ни одной из указанных категорий не было определено в данном

¹ Российское законодательство X-XX веков. Т. 5. Законодательство периода расцвета абсолютизма // под общ. ред. О.И. Чистякова. - М.: Юрид. лит., 1997. - С. 237.

нормативном акте, что говорило о нечеткости законодательного решения вопроса ответственности за должностные преступления.

Вместе с тем следует заметить, что должностное положение лица в некоторых случаях определяло вопрос о дифференциации ответственности за отдельные преступления по службе государственной и общественной. Так, субъектами превышения и бездействия власти признавались только те лица, которые действительно такой властью обладали. Следовательно, служащие, не наделённые властными полномочиями, не могли быть привлечены к ответственности за эти преступления.

На достаточно высоком уровне определялись вопросы основания и дифференциации ответственности за преступления по должности в разработанном правительственной комиссией Уголовном Уложении от 22 марта 1903 г.¹ В данной законодательной модели, так и не ставшей действующим уголовным кодексом России, нормы об ответственности за указанные посягательства были помещены в главе 37 "О преступных деяниях по службе государственной и общественной". Эта глава была расположена на последнем месте в структуре Особенной части Уголовного Уложения.

Названный источник выделял ответственности за общие и специальные виды должностных преступлений. В качестве квалифицирующего обстоятельства умышленных преступлений по должности рассматривалось их "учинение по корыстному побуждению".

Уголовное Уложение давало определение субъектов должностных преступлений, которыми признавались служащие. Данное понятие раскрывалось в ч. 4 ст. 636 вышеуказанного нормативного акта: "Служащим почитается всякое лицо, несущее обязанности или исполняющее временное поручение по службе государственной или общественной, в качестве должностного лица, или полицейского или иного стража или служителя, или лица сельского или мещанского управления".

¹ Уголовное Уложение 1903 г. / Приложение к Собранию узаконений и распоряжений Правительства за 1903 г. СПб., 1903. N 38. Отд. I. - Ст. 416.

Коренные изменения в государстве в результате событий произошедших в 1917 г. оказали свое влияние и на прежнее законодательство царского периода. Но не смотря на это, все же некоторая преемственность правовых установлений определенно прослеживается. Декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. в ст. 8 рассматривал должностные преступления, как наиболее опасные, наравне с контрреволюционными преступлениями, мародерством, хищениями.¹ Декрет ВЦИК РСФСР от 8 мая 1918 года «О взяточничестве» оказался первым актом установившим уголовную ответственность за взяточничество и определил понятие субъекта данного деяния.² Также Декрет указал основные признаки состава взяточничества: «лица, состоящие на государственной или общественной службе в РСФСР виновные в принятии взяток за выполнение действия, входящего в круг их обязанностей, или за содействие в выполнении действия, составляющего обязанность должностного лица другого ведомства».

Уголовный кодекс 1922 года являлся законодательным актом, который кодифицировал декретное законодательство. Данный нормативный акт выделил во второй главе Особенной части должностные преступления, располагавшиеся непосредственно вслед за государственными преступлениями. Примечание к ст. 105 давало определение понятия субъектов должностных преступлений, ими являлись лица, «занимающие постоянные или временные должности в каком-либо государственном (советском) учреждении или предприятии, а также в организации или объединении, имеющем по закону определенные права, обязанности и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, просветительских и других общегосударственных задач».³ Статья 105 впервые установила ответственность за злоупотребление властью, чем являлось совершение

¹ Герцензон А.А. Развитие социалистического уголовного законодательства до его кодификации // Проблемы социалистического права. - СПб. 2013. - С. 58.

² Волженкин Б.В. Взяточничество в истории советского уголовного законодательства (1918- 1927 гг.) // Правоведение. 2015. №2. - С. 61.

³ Курс советского уголовного права: Уголовный закон. В 6-ти томах. Т.1 / Герцензон А.А., Дурманов Н.Д., Пионтковский А.А., Ромашкин А.А.; Редкол.: Пионтковский А.А. Ромашкин П.С. – М.: Наука, 2013. - С. 312.

должностным лицом действий, которые оно могло совершить единственно благодаря своему служебному положению и которые, не будучи вызваны соображениями служебной необходимости, повлекли за собой нарушение правильной работы учреждения или предприятия, или общественного порядка, или частных интересов отдельных граждан.¹

Превышением власти являлось совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему прав и полномочий. Состав сконструирован как материальный, для определения же последствий необходимо было обращаться к ст. 105 УК.

Новый Кодекс 1926 г. установил ответственность за должностные (служебные) преступления, в третьей главе Особенной части. Родовой объект понимался, как нормальная деятельность государственного аппарата. Определение субъекта должностного преступления было аналогично, содержащемуся в Уголовном кодексе 1922 г. Состав злоупотребления властью или служебным положением не претерпел значительных изменений.

В системе должностных преступлений, отраженной в УК РСФСР 1960 г. содержалось немало изменений: в определении понятия должностного лица акцентирована специфика не места его работы, а функции: «Под должностными лицами понимаются лица, постоянно или временно осуществляющие функции представителей власти, а также занимающие постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и на предприятиях по специальному полномочию»². Состав злоупотребления властью или служебным положением не претерпел существенных изменений. Последствия, обязательные для

¹ А.А. Герцензон и др. История советского уголовного права. - М.: , 2013. - С. 266.

² Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Прим. 1 Ст.170.

признания преступления оконченным различались по степени тяжести - существенный и тяжкий вред.

24 мая 1996 года Государственная Дума приняла Уголовный кодекс Российской Федерации. Среди факторов, определяющих необходимость радикальной реформы уголовного законодательства, важно привести в соответствие с социально-экономическими и политическими преобразованиями в России те разделы законодательства, которые предусматривали ответственность за официальные преступления, указанные в нем в главе 30 о преступлениях против государственного органа, интересах государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Новая редакция статьи об ответственности за злоупотребление служебными полномочиями исключает уголовную ответственность за использование должностным лицом органа занимаемой должности, официальной власти. Обязательным доказательством объективной стороны злоупотребления служебными полномочиями является наличие социально-опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций или интересов общества или государства, охраняемых законом, содержание которых раскрывается в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. В качестве особо квалифицирующего признака в ст. 285 УК РФ указаны тяжкие последствия. Новый Уголовный кодекс заменил понятие «вред» менее конкретным «нарушением».

Поэтому следует отметить, что по мере развития государственной системы была разработана система мер по противодействию преступлениям должностных лиц. Развитие этих норм напрямую связано с изменением государственно-политической системы. Особенности этой системы отражены в характере преступлений этой группы.

§2. Объективная сторона состава преступления предусмотренного ст.
285 УК РФ

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (должностные преступления) – это предусмотренные главой 30 УК РФ общественно опасные деяния, совершаемые вопреки интересам публичной службы с использованием занимаемого виновным служебного положения либо связанные с неисполнением им своих служебных обязанностей и причиняющие либо создающие непосредственную угрозу причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан и организаций, общества и государства.

Видовым объектом должностных преступлений выступает совокупность общественных отношений, обеспечивающих правильную, т.е. соответствующую закону деятельность властного публичного аппарата – органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, а также органов управления в Вооруженных силах, других войсках и воинских формированиях РФ.

Основным непосредственным объектом злоупотребления должностными полномочиями, являются общественные отношения обеспечивающие нормальное функционирование определенного звена системы государственной или муниципальной службы.

В качестве дополнительного непосредственного объекта выступают права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства, не связанные с интересами государственной службы или службы в органах местного самоуправления.¹

¹ Блашкова Л.Л. Вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями // Юридическая наука и правоохранительная практика. - М.: Проспект, 2014. № 1. - С. 129.

ФЗ от 27 мая 2003 года №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» раскрывает содержание понятия государственной службы, в соответствии с которым ею признается – профессиональная служебная деятельность граждан РФ по обеспечению исполнения полномочий Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, субъектов РФ, государственных органов субъектов РФ, а также лиц, замещающих государственные должности РФ и государственные должности субъектов РФ. В соответствии с вышеуказанным законом выделяются три вида государственной службы: государственная гражданская, военная и правоохранительная служба.¹

Муниципальная служба – это профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещающих путем заключения трудового договора (контракта).

Объективная сторона характеризуется тремя обязательными признаками:

1) деяние (действие или бездействие) - использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;

2) наступление последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства;

3) наличие причинной связи между использованием должностным лицом своих служебных полномочий и указанными последствиями.

Преступление может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Виновный действует в рамках предоставленных должностных полномочий. Действия лица формально выглядят правомерными, так как они входят в его служебную компетенцию, связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми оно наделено в силу занимаемой им должности. Вместе с тем действия (бездействие) должностного лица в этом случае совершаются вопреки интересам службы, отчего и причиняют вред объекту

¹ О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 27.05.2003 года №58-ФЗ // Российская газета. 30 мая 2003. - Ст.1.

уголовно-правовой охраны.

Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий следует понимать такие действия лица, которые вытекают из его полномочий и являются осуществлением прав и обязанностей, которыми наделялось это лицо в связи с занимаемой должностью, то есть составляющими его служебную компетенцию. Для установления факта противоречия действия должностного лица интересам службы следует обращаться к нормативным правовым актам, которые регламентируют деятельность организации (учреждения). В частности, выясняются принципы, цели, задачи и методы работы, устанавливаются условия совершения определенных действий, оказания услуг.¹ В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении, а в последствии и в приговоре суда в императивном порядке должны содержаться ссылки на эти правовые акты, в силу которых должностное лицо наделено теми или иными полномочиями, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки интересам службы вменяется ему в вину.

Так, в приговоре Зареченского городского суда Пензенской области установлено: *К. на основании приказа начальника Федерального государственного учреждения здравоохранения Медико-санитарной части Федерального медико-биологического агентства, занимая должность наркологического отделения Центра психоневрологии и наркологии, в обязанности которой, в соответствии с Уставом ФГУЗ МСЧ ФМБА России, утвержденным приказом ФГУЗ МСЧ ФМБА России, должностной инструкцией наркологического отделения, входило:*

- прием в отделение больных, нуждающихся в стационарном лечении по направлениям участковых врачей психиатров, психиатров-наркологов, врачей бригад скорой помощи, то есть полномочия по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия;

¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.В. Наумова. - М.: Проспект, 2014. - С 47.

- обеспечение своевременного и качественного оформления медицинской и иной документации в соответствии с установленными правилами, являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в государственном учреждении, злоупотребила своими должностными полномочиями при следующих обстоятельствах...».¹

Исключает уголовную ответственность за использование должностным лицом полномочий занимаемой должности, служебных отношений, конфиденциальных отношений с другими должностными лицами и т. Д.

Введение в новый Уголовный кодекс Российской Федерации использования официальных полномочий вместо использования официальной позиции положило конец многолетним спорам между специалистами о узкой и широкой интерпретации понятия использования служебного положения. Закон однозначно разрешил эти споры в пользу узкого понимания этой особенности рассматриваемого преступления.

Распределение этого правила гласит, что действие должно быть совершено вопреки интересам службы. Это обстоятельство следует установить, обратившись к нормативным актам, устанавливающим цели, требования и задачи определенного уровня государственного аппарата и органов местного самоуправления. В этой связи следует отметить, что судебная практика неоднократно сталкивалась с случаями, когда должностное лицо допускало нарушения служебных инструкций, но делало это ради успеха в деятельности соответствующего учреждения.

Итак, К. заключил договор с бригадой строителей, завышая сумму платежа в нем, и для того, чтобы заплатить эти деньги, он сделал фиктивные наряды для незавершенной работы. Суд не признал в действиях К. состав злоупотребления официальными полномочиями, установив, что он действовал в интересах службы, потому что невозможно было найти меньшую плату строителей.

¹ Приговор Зареченского городского суда Пензенской области по делу № 120/2010 от 27.06.2011 г. // URL: <https://rospravosudie.com>

Состав преступления выступает как материальный. Чтобы положить конец этому, необходимо указать на последствия в виде значительного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций или государственных и общественных интересов, защищенных законом. Эти последствия оценочные. Так Пленум Верховного Суда РФ дает разъяснение относительно толкования этого оценочного признака объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями в п. 18 постановления от 16 октября 2009 г. № 19: под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией РФ.¹

Указанные нарушения могут выражаться не только в материальном ущербе, но и иным образом, как-то: в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве авторитета органов власти, государственных и муниципальных учреждений, создании помех и сбоев в их работе, нарушении общественного порядка, сокрытии крупных хищений, других тяжких последствиях. Если часть из этих нарушений носит материальный характер и их можно конкретно выявить, то другая часть носит оценочный характер, что при установлении вызывает большие трудности и ведет к субъективной оценке.

Материальный вред исходя из действующего законодательства можно разделить на: имущественный (в свою очередь, разделяемый на реальный ущерб и упущенную выгоду); личностный (в виде физического вреда); организационный (серьезные нарушения правильной работы организации).

Причинение физического вреда личности для данного преступления нехарактерно. Последствие может выражаться и в серьезном нарушении работы определенной властной или управленческой структуры или

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 30 октября 2013 г. – п. 18.

учреждения, в нарушении важнейших прав граждан, как правило, предусмотренных Конституцией РФ.

Изменения Уголовного законодательства России, и в частности ст. 158 УК РФ, показало, что значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 УК РФ определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. Вместе с тем, крупный размер в указанных статьях признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. В связи с этим предлагается, с целью идентичной интерпретации УК РФ, имущественный вред в ст. 285 УК РФ признавать существенным, если он причинен на сумму от 5000 руб. до 250000 руб.

Физический вред будет существенным, если он заключается в причинении легкого, средней тяжести вреда здоровью потерпевшему. Нарушение работы организации признается существенным, если оно выражается в приостановке их работы хотя бы на одни сутки.

Необходимо оценивать нарушение прав и свобод человека и гражданина положениями, которые устанавливает Конституция РФ. Данное обстоятельство связано с тем, что нарушение прав и свобод, предусмотренных именно Конституцией РФ можно считать существенными.

§3. Субъективная сторона состава преступления предусмотренного ст. 285 УК РФ

Одним из основных и вместе с тем наиболее сложных вопросов квалификации должностных преступлений является уголовно-правовое понятие специального субъекта — должностного лица. Поэтому от определения содержания этой категории зависят границы уголовной ответственности и направленность уголовной репрессии.

Определение должностного лица, содержащееся в действующем законе, достаточно сложное по содержанию, а поэтому требует специального толкования для его правильного уяснения и применения. В примечании 1 к ст. 285 УК РФ таковыми признаются лица, постоянно, временно или по

специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Граждане, относящиеся по признакам к должностным лицам, могут быть разделены на две основные группы:

- лица, осуществляющие функции представителя власти;
- лица, которые выполняют организационно-распорядительные функции либо административно-хозяйственные функции.

Выделенные группы имеют ряд особенностей, то есть каждая имеет свои отличительные функции, однако имеют и общие черты, которые позволяют их отнести к общей рассматриваемой категории должностных лиц. Поэтому в целях системного рассмотрения субъекта преступления предусмотренного ст. 285 УК РФ необходимо рассмотреть сначала отличительные признаки каждой из двух групп, а затем — обобщающие юридические признаки, относящиеся ко всем видам должностных лиц и отграничивающие их от других государственных и муниципальных служащих. Но прежде чем перейти к рассмотрению различных групп должностных лиц, о которых говорит уголовный закон, обратим внимание, что все должностные лица относятся к классу государственных или муниципальных служащих (дополнительно — служащие государственных корпораций).

Для уточнения характеристик первой группы должностных лиц ключевой категорией является категория «представитель власти». Эта категория раскрыта в примечании к ст. 318 Уголовного кодекса Российской Федерации и является должностным лицом правоохранительного или

надзорного органа, а также другим должностным лицом, которое в порядке, установленном законом, обладает административными полномочиями в отношении лиц, не зависящих от него. Учитывая определение, данное в законе, можно сделать вывод, что все должностные лица правительства являются официальными лицами. Они просто относятся к первой группе чиновников. Во-вторых, должностные лица, являющиеся представителями властей, служат в правоохранительных или надзорных органах Российской Федерации или других органах государственной власти или местного самоуправления. Третий и обязательный знак представителя правительства заключается в том, что он обладает полномочиями в отношении лиц, которые не связаны с ним в зависимости от службы. Соответственно, эта функциональная особенность является основной отличительной чертой, разделяющей полномочия других должностных лиц, принадлежащих ко второй условно определенной группе.

Представители власти, благодаря предоставленным административным полномочиям, принимают решения, которые эффективны против определенного или неопределенного числа лиц, которые, в свою очередь, не находятся в подчиненных официальных отношениях с представителем власти. Например, судья принимает решение по этому делу. Он вступает в силу и должен быть исполнен для всех заинтересованных сторон. Для более полной и системной характеристики рассматриваемой первой группы - представителей власти необходимо показать толкование Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»¹, а также в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19. Так Пленум Верховного суда разъясняет, что к представителям власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также работников государственных правоохранительных или контролирующих органов.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 09 июля 2013 г. № 24 // Российская газета. 17 июля 2013. – п. 1.

Исходя из вышеизложенного можно построить следующую характеристику первой группы должностных лиц:

1. Они проходят службу в правоохранительных органах, в контролирующих органах, в органах федеральной государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), в органах региональной государственной власти

2. Их деятельность связана с принятием решений, обязательных для исполнения гражданами и организациями, которые не находятся в служебном подчинении от этих представителей власти.

В действительности вышеуказанными полномочиями, которыми обладают представители власти - распорядительными полномочиями, в той или иной степени обладает достаточно большой круг лиц: частные охранники, сотрудники ведомственной охраны, но это не делает их представителями власти. С другой стороны, в правоохранительных и контролирующих органах, в Правительстве РФ, в ГД ФС РФ и в других структурах, обозначенных как место службы представителей власти, проходит службу достаточное количество людей, у которых нет распорядительных полномочий в отношении не подчиненных им по службе лиц (например, секретари, начальники канцелярий или отделов делопроизводства, референты, начальники и сотрудники), хотя некоторые из таких служащих являются должностными лицами, но уже из второй группы, выделяемой по другим признакам.

Вторая группа должностных лиц не обладает полномочиями представителей власти. Вместе с тем должностные лица, не являющиеся представителями власти, также выполняют управленческие функции, однако не внешние, а внутри организации, где сами проходят службу. Иными словами, они не могут принимать решения, обязательные для исполнения кем-либо, кроме персонала этой же организации, однако внутри организации они обладают властными полномочиями. Как следует из примечания 1 к ст. 285 УК РФ, должностные лица второй группы проходят службу непосредственно

в самих государственных органах (федерального и регионального уровня), органах местного самоуправления, в государственных или муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях России.

Заслуживает отдельного внимания понятие государственных и муниципальных учреждений. К ним относятся организации, специально создаваемые государственными или муниципальными органами для оказания услуг населению: образовательные учреждения — дошкольные (детские сады и дома детского творчества), общеобразовательные школы, музыкальные и художественные школы, средне-специальные учебные заведения, государственные вузы, медицинские учреждения и т.д. Функции должностных лиц реализуются внутри этих учреждений.

В примечании 1 к ст. 285 УК РФ имеется упоминание и о таких должностных лицах, которые состоят на государственной службе в российских воинских формированиях. Внутри Вооруженных Сил РФ, а также в других воинских формированиях также существуют отношения подчиненности, причем одни из самых жестких: управление осуществляется личным составом и имуществом. Соответственно, начальствующий состав, обладающий властными полномочиями в отношении подчиненных военнослужащих, при наличии ряда требований, также относится к должностным лицам. С точки зрения структурной организации к так называемым военным должностным лицам относится начальствующий состав, выполняющий организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Вооруженных Силах РФ, т.е. в подразделениях, подчиненных Министерству обороны РФ (сухопутных, военно-воздушных, военно-морских, ракетных войсках), а также в иных войсках и воинских формированиях, к которым относятся пограничные войска ФСБ России, внутренние войска ФСВНГ России, железнодорожные войска РФ, войска Федеральной службы правительственной связи, войска гражданской обороны,

а также инженерно-строительные и дорожно-строительные воинские формирования при федеральных органах исполнительной власти.

Военных комиссаров при осуществлении деятельности по призыву на военную службу и решении вопросов, связанных с предоставлением отсрочки от призыва или принятии окончательного решения об освобождении от призыва, следует относить к представителям власти, поскольку они реализуют функции привлечения граждан к выполнению обязанности, предусмотренной Конституцией РФ, — проходить военную службу по призыву. Решения военных комиссаров подлежат обязательному исполнению гражданами и организациями, не находящимися у них в служебном подчинении.

Вторая условно выделенная группа должностных лиц может быть разделена на две подгруппы — как раз по функциональному признаку. Первая подгруппа — это лица, осуществляющие организационно-управленческие функции в своей организации. Эти функции включают в себя прием на работу, перемещение подчиненных по службе, поощрение и наложение взысканий, увольнение с работы, установление распорядка дня, организацию труда и службы подчиненных, формирование кадрового состава, определение трудовых функций работников или подразделений. Решения таких должностных лиц обязательны для исполнения подчиненными сотрудниками.

Вторая подгруппа должностных лиц управляет в своей же организации, но не персоналом, а имуществом. Эта функция называется административно-хозяйственной. Она выражается в осуществлении полномочий по распоряжению государственным и муниципальным имуществом, находящимся в оперативном управлении должностного лица, определению его правовых перспектив, а также по управлению денежными средствами, которые находятся на балансе или банковских счетах организации. Сюда относится списание имущества с баланса организации, его приобретение, определение порядка учета и хранения материальных ценностей или денежных средств, осуществление контроля за их движением.

К должностным лицам, выполняющим административно-хозяйственные функции, относятся заместители руководителей по финансово-хозяйственной (тыловой) части, руководители финансовых отделов и служб, материально-технических отделов, главные бухгалтеры организаций, а также другие лица, имеющие право подписи финансовых документов.

Первый и главный признак должностного лица — это управление. Любое должностное лицо выполняет функции управления и именно поэтому его деятельность вопреки официальным интересам службы может повлечь большие негативные последствия, а, следовательно, представляет повышенную опасность для объекта уголовно-правовой охраны и обуславливает установление более суровой ответственности.

Можно сказать, что должностные лица первой группы (представители власти) управляют обществом, т.е. гражданами и организациями, которые не находятся в их служебном подчинении. Отсюда и характерный признак многих представителей власти с позиций управления обществом — полномочия по применению принуждения на законных основаниях. Должностные лица второй группы, которые выполняют организационно-распорядительные функции, управляют подчиненным персоналом. Соответственно, те должностные лица, которые выполняют административно-хозяйственные функции, управляют подчиненным имуществом. Два других общих функциональных признака должностного лица вытекают из первого (управленческого), но позволяют отграничить должностных лиц от служащих, которые должностными лицами не являются, но участвуют в управлении.

Вторым признаком должностного лица является его самостоятельность, т.е. принятие правомочного решения от своего имени. Если государственный или муниципальный служащий, даже обладающий значительным влиянием и фактическими связями, не принимает решений от своего имени, а лишь готовит документы с решениями для подписания начальником, то он не может быть признан должностным лицом по этой деятельности. Таковым является его руководитель, который как раз и подписывает подготовленные документы

от своего имени. Именно с этим признаком связан тот факт, что делегирование должностным лицом части своих полномочий другому лицу (для реализации решения должностного лица) не означает делегирования самого статуса.

Третий признак должностного лица — непосредственное влияние на правоотношения. Должностное лицо своим самостоятельным решением в пределах своей компетенции порождает новые правоотношения либо видоизменяет или прекращает существовавшие ранее. Иными словами, решение должностного лица является юридическим фактом. Так, обвинительный приговор, вынесенный судьей именем Российской Федерации, налагает на осужденного правоограничения, особенно в случае назначения ему наказания. Одновременно с ограничением прежних прав осужденного у него возникают новые правоотношения с органами исполнения наказания, на него возлагается обязанность отбыть назначенное наказание и не препятствовать его исполнению.

К непосредственному влиянию на правоотношения относятся и такие решения должностного лица, которые сами не являются юридическим фактом, но придают тому или иному событию либо действию юридическую силу. Эти должностные лица обладают полномочиями выдавать от имени государственного или муниципального учреждения официальные документы, подтверждающие определенный юридический факт, и тем самым влиять на складывающиеся правоотношения, упорядочивать поведение граждан и организаций, для которых этот акт (документ, справка) имеет юридическую силу. В результате происходит изменение существовавших ранее правоотношений либо возникают новые. Например, нотариус государственной нотариальной конторы, руководитель Федеральной регистрационной службы Минюста России являются типичными представителями должностных лиц, выделяемых по этому признаку.

Важным признаком, о котором говорится в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, является характер исполнения полномочий должностного лица. По

порядку предоставления (характеру исполнения) все полномочия должностного лица можно подразделить на:

- постоянные;
- временные;
- по специальному полномочию.

Постоянные полномочия вытекают из должности, на которую принято лицо в соответствии с трудовым договором (контрактом) или в результате выборов. Содержание этих полномочий, функции, запреты и пределы ответственности конкретизируются в должностных инструкциях к должности, с которыми должен ознакомиться сотрудник после заключения трудового договора (контракта).

Временные полномочия возлагаются на лицо на непродолжительный срок, как правило, на время отсутствия того или иного должностного лица (отпуск, болезнь, командировка). Его полномочия как раз и делегируются на определенное время другому сотруднику, например, заместителю.

Временное возложение полномочий должностного лица должно оформляться соответствующим приказом уполномоченного вышестоящего руководителя для придания юридической силы такому решению.

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию связано с особенностями выполняемой профессиональной деятельности или с участием в работе. Такие обязанности вытекают из нормативных правовых актов или возлагаются актом применения права (приказом, распоряжением), доверенностью. В подобных случаях функции должностного лица выполняются без занятия должности. Примером может служить привлечение военнослужащих к охране общественного порядка, в результате чего они приобретают статус представителей власти. Примером является деятельность присяжных заседателей: в ходе судебного разбирательства они являются должностными лицами и в итоге принимают решение, которое влияет на существующие правоотношения и обязательно для лиц, не находящихся у них в служебном подчинении.

Функции должностного лица по специальному полномочию исполняют начальники геологоразведочных партий и зимовок, капитаны дальнего плавания и главы дипломатических миссий Российской Федерации в том случае, когда обретают статус органа дознания в соответствии с положениями ч. 3 ст. 40 УПК РФ¹.

Анализ указанных трех общих функциональных признаков должностных лиц позволяет определить некоторое несовершенство общепринятой их классификации на две группы: представители власти, которые решают судьбы граждан и организаций, не находящихся у них в подчинении, а также другие должностные лица, управляющие подчиненным персоналом или вверенным имуществом.

Возникает группа должностных лиц, претендующая на выделение в самостоятельную классификационную группу, — представители учреждений. В некоторых случаях оказываемые ими услуги носят обязательный характер и влияют на содержание правоотношений. В результате налицо функциональные признаки должностного лица, принимаемые решения которого обязательны для граждан и организаций, не находящихся в его служебном подчинении. Это, например, врач, который выдает листок нетрудоспособности. Возникают новые правоотношения (оплачиваемый отпуск по болезни) и изменяются прежние (приостанавливается выполнение работником его трудовой функции). Больной не находится в подчинении врача, сам врач при выдаче листка нетрудоспособности не распоряжается материальными ценностями больницы от своего имени, а поэтому нельзя говорить о признаках должностного лица второй группы. Но, с другой стороны, и к представителям власти врач однозначно не относится. Становится очевидным, что характер подобных функций, из которых вытекают решения, обязательные для исполнения за пределами самого учреждения, по принятой классификации обозначает представителей власти, в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921, по состоянию на 1 апреля 2017 года.- Ст. 40.

то время как работники государственных и муниципальных учреждений таковыми не являются.

Так, Р. признана виновной в совершении злоупотребления должностными полномочиями, а именно: являясь должностным лицом, то есть лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции согласно части 2 пунктам 11-23 Должностной инструкции утвержденной главным врачом М.Н.А., имеющая право назначать диагностические, лечебные и другие мероприятия для больных, вопреки интересам службы, из корыстных побуждений, с целью получить материальную выгоду, заведомо зная, что определенные лекарственные препараты, назначаемые для лечения в условиях дневного стационара относятся к лекарственным средствам, предоставляемым на безвозмездной основе, злоупотребив своим служебным положением, незаконно получила и присвоила денежными средствами в сумме 1500 рублей.¹

В судебно-следственной практике все подобные решения, обязательные для исполнения и вытекающие из оказываемых услуг государственных или муниципальных учреждений, отнесли к категории организационно-распорядительных полномочий, а должностных лиц с такими функциями — ко второй условно обозначенной группе. В категорию должностных лиц по таким признакам вошли, в частности, лица, осуществляющие прием экзаменов (принимающие решение по результатам оценивания знаний и умений), производящие упомянутые организационно-распорядительные акты в процессе лечения — выдачу листка нетрудоспособности, рецепта для приобретения бесплатных медикаментов, участие в работе комиссии по определению трудоспособности или годности к военной службе и др. Такие решения принимаются самостоятельно от имени преподавателя или врача при соблюдении предусмотренной формы. Они непосредственно влияют на правоотношения и упорядочивают поведение людей, т.е. обладают чертами

¹ Приговор Кронштадтского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 1-27/10 от 29 ноября 2010 г. // URL: <https://rospravosudie.com>.

управления. Осуществление перечисленных функций действительно близко ко временному подчинению, вытекающему из услуги, однако реально такие полномочия ближе к представителям власти, хотя представителями власти ни государственные, ни муниципальные служащие с подобными функциями не признаются вполне обоснованно.

На практике достаточно распространены и такие ситуации, когда лицо одновременно исполняет обязанности должностного лица и сугубо профессиональные обязанности, не относящиеся к должностным. Например, главврач осуществляет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, являясь руководителем медицинского учреждения. Но при этом он остается врачом, а поэтому осуществляет прием больных и их лечение. В связи с этим следует повториться, что уголовная ответственность за должностные преступления зависит не от факта занятия должности, а от выполняемой функции и характера совершенных действий.

Правильная правовая оценка наличия или отсутствия признаков статуса должностного лица предполагает рассмотрение его в связи с совершением определенных действий (бездействия). Эта задача является непростой и требует хорошей подготовки.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ имеет два обязательных признака. Во-первых это умышленный характер. Умысел может быть как прямым, так и косвенным. Виновный осознает общественную опасность своего действия либо бездействия, то есть то, что он действует либо бездействует, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, в результате чего могут наступить общественно опасные последствия в виде существенного нарушения охраняемых законом прав и интересов граждан, организаций, государственных либо общественных интересов.

Вторым обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемого преступления является мотив в виде корыстной или иной

личной заинтересованности. Исходя из этого, совершение должностным лицом злоупотребления должностными полномочиями по иным мотивам и повлекшее указанных в законе последствий не будет содержать в себе состав преступления предусмотренного ст. 285 УК РФ. В зависимости от обстоятельств налицо могут быть и действия в состоянии крайней необходимости, и признаки дисциплинарного правонарушения, а в некоторых случаях — преступления, закрепленные в других статьях УК РФ, признаки которых в полном объеме содержатся в деянии лица.

Корыстный мотив традиционно характеризуется, как стремление получить материальную выгоду. Содержание корыстного мотива раскрывается в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19, таковым признается стремление должностного лица получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (незаконное получение льгот, кредита, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и. т.п.).¹ Необходимо отметить, что признаки хищения не охватываются рассматриваемым составом преступления и в случаях хищения, деяние необходимо будет квалифицировать по совокупности преступлений либо как квалифицированный вид хищения.

Понимание практическими работниками корыстного мотива особых трудностей не вызывает, что нельзя сказать об иной личной заинтересованности. Так и в теории, и в следственно-судебной практике иная личная заинтересованность трактуется неоднозначно, что вызывает разные подходы к её пониманию, а вместе с тем приводит к различной уголовно-правовой оценке деяний, аналогичных по своим сущностным свойствам и обстоятельствам совершения. При этом распространенность указанного мотива весьма значительна. Так, к примеру, по данным исследования,

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 30 октября 2009. – п. 16.

проведенного С.В. Авдеевым, 32% должностных злоупотреблений совершается именно из "иной личной заинтересованности".¹

Пленум Верховного Суда РФ в п. 16 Постановления от 16 октября 2009 г. N 19 определяет иную личную заинтересованность как "стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п. Аналогичная в целом позиция была выражена и в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. N 4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге"². Но данное толкование неполно раскрывает содержание иной личной заинтересованности, к сожалению, оно не раскрывает соотношение перечисленных побуждений с нередко встречающимся в обвинениях мотивом «ложно понятных интересов службы». По данной теме на длительном протяжении времени ведется дискуссия.

Так, Г.Р. Смолицкий, анализируя признак личной заинтересованности по УК РСФСР 1926 г., указывал: "Когда закон говорит о личной заинтересованности, нужно иметь в виду не только имущественную или иную личную выгоду либо узколичные интересы, но и те случаи, когда должностное лицо вносит в работу государственного аппарата чуждые элементы, противопоставляя интересы "своего" учреждения или предприятия общегосударственным интересам в целом".³ Данная позиция была подвергнута критике В.Ф. Кириченко, который обоснованно подчеркнул: "Указывая на личную заинтересованность, законодатель имел в виду

¹ Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями (уголовно-правовой и криминологический аспекты). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 100.

² О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и служебном подлоге: Постановление Пленума Верховного Суда СССР ОТ 30.03.1990 №4 (утратило силу) // СПС "КонсультантПлюс".

³ Смолицкий Г.Р. Должностные преступления. – М.: Норма: Инфра-М, 2015. – С. 55.

противопоставить ее интересам учреждения или предприятия и, поскольку речь идет о совершении преступления, - не только подлинным, но и ложно понятым"¹. Такого же мнения придерживался и такой классик современной теории уголовного права, как Б.В. Волженкин. В частности, применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 285 УК РФ, он подчеркивал: "При предъявлении обвинения должен быть конкретно указан соответствующий мотив личного характера, которым руководствовалось должностное лицо, совершая злоупотребление полномочиями. Весьма распространенная в свое время ссылка на узковедомственные или ложно понимаемые государственные или общественные интересы как на достаточный мотив для обвинения в должностном злоупотреблении - противоречит закону"².

Доводы авторов, ограничительно толкующих формулировку мотива в составе должностного злоупотребления, представляются весьма убедительными. Между тем эти доводы, к сожалению, не всегда бывают услышаны судебной практикой. Ярким примером этого выступает следующий прецедент, созданный Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Приговором Оренбургского областного суда сотрудники милиции Г., С., Н.С. и другие были признаны виновными по ст. 292 УК в совершении служебного подлога из ложно понятых интересов службы, как иной личной заинтересованности, выразившейся в желании улучшить показатели раскрываемости преступлений по отделению БЭП Промышленного РОВД г. Оренбурга. Среди доводов, приведенных в кассационных жалобах осужденными, было указание на то, что их действия выполнялись ради корпоративных интересов правоохранительной системы, а не в целях извлечения, личной выгоды. Между тем Судебная коллегия по уголовным

¹ Кириченко В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву. - М.: Право, 1956. - С. 112.

² Волженкин Б.В. Служебные преступления: монография. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2015. - С. 146.

делам Верховного Суда РФ, оставив в силе обвинительный приговор, согласилась с позицией суда первой инстанции и при этом указала на то, что "обоснованным является и вывод суда о том, что все осужденные, как должностные лица, вносили заведомо ложные сведения в официальные документы из иной личной заинтересованности, связанной с желанием улучшить показатели раскрываемости преступлений по отделению БЭП Промышленного РОВД г. Оренбурга. Эти показатели относились к работе каждого из осужденных, поэтому несостоятельными являются их утверждения о том, что они не были заинтересованы в таких показателях"¹.

Как отмечал Б.В. Здравомыслов, общим для всех проявлений личной заинтересованности является их антисоциальный, антиобщественный характер². При вынесении приговора должен быть конкретно указан соответствующий мотив личного характера, которым руководствуется должностное лицо, совершая злоупотребление должностными полномочиями.

§4. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления предусмотренного ст. 285 УК РФ

Завершая уголовно-правовую характеристику субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями, рассмотрим достаточно распространенный в гл. 30 УК РФ квалифицирующий признак, относящийся к субъекту.

Во-первых, речь идет об ответственности за совершение должностного преступления лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления. Квалифицированный состав с таким субъектом встречается в ст. 285, 286, 287, 290 УК РФ. С помощью этой законодательной конструкции в УК РФ установлена более суровая

¹ Определение Верховного Суда РФ от 30 ноября 2006 г. N 47-о06-96 // СПС "КонсультантПлюс".

² Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация - М.: Норма, 2014. - С 109.

ответственность для должностных лиц, чьи преступления по службе представляют повышенную общественную опасность ввиду наличия у них широких полномочий.

Должности, о которых идет речь, можно условно подразделить на три группы:

1. государственные должности Российской Федерации;
2. государственные должности субъектов РФ;
3. должность главы органа местного самоуправления.

Государственные должности Российской Федерации устанавливаются Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. К таковым относятся Президент РФ, Председатель Правительства РФ, председатели палат Федерального Собрания РФ, федеральные министры, Генеральный прокурор РФ и его заместитель — председатель Следственного комитета РФ, председатель Счетной палаты РФ, аудиторы Счетной палаты, секретарь Совета безопасности, председатель Центрального банка РФ, федеральные судьи и др. Сводный перечень наименований государственных должностей Российской Федерации (так называемые служащие категории «А» утвержден Указом Президента РФ¹.

Государственные должности субъектов РФ устанавливаются конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Это президенты республик, губернаторы или другие главы краев, областей, других субъектов РФ, а также руководители органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, депутаты представительных органов, члены исполнительной власти субъекта РФ.

Главой органа местного самоуправления является должностное лицо, возглавляющее деятельность по осуществлению местного самоуправления на

¹ О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы: Указ Президента РФ от 31 декабря 2005 г. №1574 // Российская газета. 12 января 2006 г. №1.

территории муниципального образования и являющееся руководителем этого муниципального образования. К таковым относятся должности мэра города или района. В некоторых случаях эти должности могут называться иначе. Следует разграничивать глав органов местного самоуправления от руководителей структурных подразделений органов местного самоуправления: последние обладают значительно меньшими полномочиями и не несут ответственности по рассматриваемому квалифицированному признаку. Определения данного субъекта в УК РФ нет, поэтому приходится обращаться к законодательным актам, регулирующим вопросы местного самоуправления.

Так, ст. 36 Федерального закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» дает определение главы муниципального образования, под которым признается высшее должностное лицо муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Глава муниципального образования избирается на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса¹.

Особо квалифицированный состав установлен ч. 3 ст.285 УК РФ: совершение деяний, предусмотренных ч. 1, 2 ст.285, повлекших тяжкие последствия. Тяжесть причиненных последствий – признак оценочный. Пленум Верховного суда РФ в п.21 постановления от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указал, что тяжкими последствиями следует признавать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ: Федеральный закон РФ от 06.10.2003 г. № 131 – ФЗ // Российская газета. 08 октября 2003. – Ст.36.

производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.¹

На практике определение тяжких последствий вызывает некоторые сложности и целесообразно в примечании к ст. 285 УК РФ раскрыть понятие «тяжкие последствия». Физический вред предлагается выразить в причинении тяжкого вреда либо смерти по неосторожности, а имущественный вред в денежном выражении превышающим 250000 руб.

А также предложить конкретные оценочные величины последствий - размер крупной аварии ущербом свыше 250000 рублей (аналогично примечанию 4 ст. 158 УК РФ), срок остановки транспорта или производственного процесса, время дезорганизации работы учреждения и предприятия, ущерб от срыва выполнения производственных заданий, ущерб от которых представляет сумму свыше 250000 рублей, сумма нанесения ущерба государству в особо крупном размере ущерб свыше 1000000 руб.

Квалификация преступления - злоупотребления должностными полномочиями повлекшего тяжкие последствия - причинение смерти или тяжкого вреда здоровью на практике и в теории не вызывают затруднений.

Некоторые специалисты полагают, что случаи причинения тяжкого вреда здоровью либо смерти человеку надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, независимо от формы вины, с соответствующим преступлением против здоровья или жизни.² Другие ученые относят к тяжким последствиям злоупотребления должностными полномочиями случаи

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 30 октября 2009. - п.21.

² Галахова А.В. Комментарий к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации // Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / под общ. ред. председателя Верховного Суда РФ, д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.М. Лебедева; отв. ред. канд. юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ А.В. Галахова. - М.: 2017. - С. 867.

причинения тяжкого вреда здоровью или гибель хотя бы одного человека при неосторожном отношении к ним.¹

Соответственно, дополнительной квалификации по статьям о неосторожном причинении вреда здоровью или смерти не требуется. Представляется, что такой подход справедлив и подтверждается положениями о дифференциации ответственности по форме вины, а также характером санкции за особо квалифицированный вид злоупотребления. Еще одной отличительной чертой особо квалифицированного злоупотребления должностными полномочиями следует считать субъективную сторону состава преступления: она отличается от основного и квалифицированного составов наличием двух форм вины.

Должностное лицо умышленно злоупотребляет должностными полномочиями, однако к наступившим тяжким последствиям имеет неосторожное отношение: не предвидел, хотя при должной внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть (небрежное отношение), либо предвидел вероятность наступления подобных тяжких последствий, однако самонадеянно рассчитывал на их предотвращение, а возможно, и предпринимал меры к их предупреждению, когда эти меры оказались недостаточными (легкомысленное отношение).

¹ Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. 12.00.08 – Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право/ Н.А.Егорова – Саратов, 2015. - С. 21.

ГЛАВА 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

§1. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий

Развитие общества и экономики государства, обеспечение прав и свобод человека и гражданина могут обеспечить только нормально функционирующие государственные органы. В связи с этим необходимо обеспечивать охрану и самих органов государственной власти от произвола изнутри, то есть от преступлений, совершаемых работниками государственного аппарата. Данные деяния обладают повышенной общественной опасностью, так как лица их совершающие наделены определенными полномочиями, которые им позволяют совершать действия от имени государства. Вместе с тем они подрывают авторитет определенного звена государственного аппарата и доверие граждан государству. Глава 30 УК РФ содержит нормы, которые по своей конструкции имеют сходства и различия между собой, что вызывает определенные трудности у правоприменителей и зачастую ошибки в их применении. Одной из основных проблем является разграничение составов преступлений, предусматривающих ответственность за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий. Данные преступления имеют ряд общих признаков, что вызывает определенные сложности для применения той или иной нормы, однако у них есть и отличительные черты, по которым можно провести разграничение. Поэтому необходимо в данной главе рассмотреть общие и отличительные признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ и провести их отграничение от признаков злоупотребления должностными полномочиями.

Общими признаками являются:

- они могут быть совершены специальным субъектом - должностным лицом (большинство преступлений) или государственным служащим и

служащим органа местного самоуправления. Исключение составляет лишь ст. 291 УК РФ (дача взятки), где субъект - общий.

- эти преступления совершаются единственно благодаря служебному положению и не связаны со служебной необходимостью.

- данные деяния нарушают правильную, законную деятельность государственного аппарата и аппарата местного самоуправления, совершаются вопреки интересам службы.

Рассматриваемые преступления могут быть совершены лицами, занимающими должности в государственных органах (федеральных и субъектов Федерации), органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях России»¹.

Для того чтобы полно указать отличительные признаки сравниваемых составов преступлений, необходимо проанализировать состав превышения должностных полномочий. Анализ признаков злоупотребления должностными полномочиями был проведен в предыдущей главе данной выпускной квалификационной работы.

Объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ выступает: общественно опасное деяние в виде совершения должностным лицом действий, которые выходят за пределы его полномочий; общественно опасные последствия, выражающиеся в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; причинная связь между деянием и наступившими последствиями. Пленум Верховного суда РФ в п.19 постановления от 16 октября 2009 г. № 19 дал разъяснение по поводу того, что может признаваться превышением должностных полномочий и к таковым отнес: действия, которые относятся к полномочиям другого должностного лица; могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств,

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Отв. ред. - И.Я. Козаченко, З.А.Незнамова и Г.Н. Новоселов - М.: Изд-ая группа НОРМА - ИНФРА - М, 2016. - С. 320.

указанных в законе или подзаконном акте; совершаются должностным единолично, однако, могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом; а также действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Таким образом, будет отличаться тот факт, что, когда чиновник подвергается насилию, должностное лицо действует в пределах предоставленных ему полномочий, но, вопреки интересам службы, при превышении - явно выходит за рамки своей официальной компетенции.

С субъективной стороны сознательно совершено превышение официальных полномочий. Намерение может быть прямым или косвенным. Особенность этого преступления в том, что нет мотива указанного в ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, что является отличительной чертой.

Субъект аналогичен ст. 285 Уголовного кодекса - должностное лицо, характеристики которого были раскрыты в предыдущей главе.

Будет немного продуктивно отличать только от формальных конструктивных особенностей рассматриваемых преступлений. Объективные аспекты сравниваемых преступлений несколько различны, поэтому злоупотребление может быть совершено как действием, так и бездействием, в то время как избыток может быть совершен только в форме активных действий. Поэтому в действии могут быть и избыток, и злоупотребление.

Правильно будет полагаться на механизм причинения вреда, причиненный в Уголовном кодексе Российской Федерации для совершения совершенных должностных преступлений. Когда вы подумаете об этом, вы увидите, что другим критерием делимитации будет использование субъектом преступления его позиции. Злоупотребление служебными полномочиями, правонарушитель использует свои официальные полномочия, а точнее, один из первых типов, указанных нами в главе, а в случае превышения - соответствующее положение.

При совершении преступления предусмотренного ст. 286 УК РФ, субъект не использует свои полномочия, а посягает на объект преступления благодаря своему служебному положению, что существенно облегчает его, но в то же время обладает большой общественной опасностью.

Как было уже указано выше, что ст. 285 и 286 УК РФ разграничиваются по объективной стороне, однако, Пленум Верховного суда РФ в п. 15 постановления от 16 октября 2009 г. № 19 указал, что злоупотребление должностными полномочиями – совершение должностным лицом входящих в круг его должностных полномочий действий при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения.¹ Вид превышения должностных полномочий - совершение должностным лицом активных действий, которые могли быть совершены им самим только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте.²

Прослеживается некоторая схожесть указанных действий. Однако такая трактовка и описание форм, посредством которых может проявляться объективная сторона сравниваемых должностных преступлений, на практике приводит к серьезным трудностям и спорам.

Исходя из вышеуказанного, можно проследить идею Пленума Верховного Суда, которая заключается в том, что ранее указанные формы совершения объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ, выступают как общее и специальное. Так форма злоупотребления должностными полномочиями в виде активных действий выступает специальным случаем превышения должностных полномочий при этом норма, предусмотренная ст. 285 УК РФ специализирована обязательным признаком субъективной стороны – мотивом.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что если субъект должностного преступления совершает действия без обязательных для их

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 30 октября 2009. - п.15.

² Там же. п. 19.

совершения условий, которые входят в круг его полномочий либо совершает активные действия, которые выходят за пределы его полномочий путем совершения действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, то данные действия квалифицируются как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий в зависимости от наличия, в первом случае, либо отсутствия, во втором, мотива корыстной либо иной личной заинтересованности.¹

Проблем не возникает при квалификации рассматриваемых преступлений по объективной стороне, когда лицо бездействует. Так в ст. 286 УК РФ объективная сторона выражается только в форме активных действий, в то время как злоупотребление может совершаться и путем бездействия. Пленум Верховного Суда РФ, который в п. 15 Постановления от 16 октября 2009 г. № 19 разъяснил, что ответственность по ст. 285 УК наступает также и за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей..

Завершая анализ признаков преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ и их отграничение, можно подвести итог: данные составы различаются по объективной и субъективной сторонам, что не дает им в полной мере конкурировать между собой. Поэтому положения изложенные в данном параграфе являются значимыми для практических работников и знание их необходимо для правильной квалификации должностных преступлений.

§2. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями

Отграничение преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления от преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях

¹ П.С. Яни Должностное злоупотребление - частный случай превышения полномочий // Законность.- 2013. - N 12. – С. 15.

вызывает некоторые сложности у практических работников. Для того чтобы решить указанную проблему, необходимо в данной работе рассмотреть признаки состава преступления злоупотребления полномочиями и сравнить их с признаками преступления предусмотренного ст. 285 УК РФ.

Так же данную проблему поддерживает Пленум Верховного суда РФ и указывает в постановлении от 16 октября 2009 года № 19, что необходимо отграничивать субъектов должностных преступлений от иных лиц, выполняющих, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.¹

Диспозиция ст. 201 УК РФ состоит в использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Данное преступление имеет широкое распространение и обладает высокой латентностью.

Непосредственным объектом данного преступления выступает нормальная управленческая деятельность коммерческой или иной организации. В качестве дополнительного объекта выступают права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства.

Объективная сторона злоупотребления полномочиями имеет три обязательных признака: а) общественно опасное деяние в виде использования полномочий вопреки интересам организации; б) общественно опасные последствия в виде существенного вреда правам и законным интересам

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 30 октября 2009. - п.11.

граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства; в) причинная связь между деянием и последствиями.

Злоупотребление полномочиями так же, как и преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ может совершаться как путем действия, так и бездействия, когда лицо, наделенное определенными полномочиями не исполняет необходимые действия при наличии обязанности на их совершение. Примером бездействия может служить дело В., осужденной по ч.1 ст.201 УК РФ.

Являясь директором муниципального предприятия и наделенная правом заключения договоров аренды, она для получения незаконных доходов сдавала в аренду имущество предприятия без надлежащего оформления договоров; полученные от арендаторов деньги в кассу не сдавала, а присваивала, причинив тем самым существенный вред интересам предприятия и города. Признав правильной квалификацию действий В. по ч.1 ст.201 УК РФ, Верховный суд РФ отметил, что В., наделенная правом заключения договоров аренды, официально их не оформляла и деньги за аренду в кассу предприятия не вносила, а получала лично. Таким образом, злоупотребление полномочиями В. выразилось в ее бездействии относительно надлежащего оформления договоров аренды.¹

Использование полномочий – действия направленные на руководство деятельностью организации, в которой лицо исполняет управленческие функции. Совершая преступление, предусмотренное ст. 201 УК РФ лицо действует вопреки законным интересам и целям деятельности организации.

Рассматриваемый состав преступления является материальным, то есть он считается оконченным с момента наступления указанных в ст. 201 УК РФ общественно опасных последствий. Указанные последствия в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства являются

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 13 мая 2004 г. по делу В.// БВС РФ. 2000. № 2.

оценочными и определенными критериями, по которым можно было бы определить существенность вреда, не имеется. Поэтому в каждом конкретном случае признак существенности определяется индивидуально органами следствия и суда в зависимости от определенных обстоятельств.

Субъективная сторона преступления предполагает наличие вины в форме прямого умысла. Виновный сознает, что использует свои управленческие функции в коммерческой или иной организации вопреки законным интересам этой организации, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства и желает их наступления. Обязательным признаком является альтернативно предусмотренная цель:

- 1) извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц либо;
- 2) нанесение вреда другим лицам.

Субъект преступления специальный – лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением. В соответствии с примечанием 1 к ст. 201 УК РФ таковым признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее в них организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Вышеуказанные функции должны выполняться лицом постоянно, временно либо по специальному полномочию.

Под организационно-распорядительными функциями понимается: осуществление руководства трудовым коллективом, производственной деятельностью отдельных работников (подбор и расстановка кадров;

организация труда подчиненных; поддержание трудовой дисциплины и т.д.). Лицами, осуществляющими организационно-распорядительные обязанности в этих организациях, в частности, являются генеральный директор акционерного общества, председатель кооператива, директор фирмы и т.п.

Административно-хозяйственные функции — полномочия по управлению или распоряжению имуществом, установление порядка его хранения, переработки, реализации и т.п.

Последним признаком субъекта является организация, в которой лицо выполняет соответствующие обязанности: коммерческая организация независимо от формы собственности, а также некоммерческая организация, не являющаяся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

В ч. 2 ст. 201 УК РФ содержится квалифицированный состав преступления, предусматривающий ответственность за злоупотребление полномочиями, повлекшее тяжкие последствия. Данное понятие является оценочным и выражается в причинении имущественного и экономического вреда, выходящего за рамки существенного.

Нормы предусматривающие ответственность за злоупотребление полномочиями и злоупотребление должностными полномочиями по своей структуре схожи, однако имеются некоторые отличия. Так в данных составах преступлений различны объект и субъект преступления. Так же необходимо отметить, что объективная и субъективная стороны имеют свои особенности.

Объектом преступления - злоупотребления должностными полномочиями является нормальная деятельность государственного органа, учреждения или предприятия, или органа местного самоуправления, а объектом преступления - злоупотребления полномочиями является нормальная деятельность и интересы коммерческих и иных негосударственных организаций и предприятий. Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных и религиозных организаций

(объединений), финансируемых собственником учреждений, благотворительных и иных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом.

Коммерческие и некоммерческие организации создаются и осуществляют свою деятельность на основании законов и нормативно-правовых актов РФ. Деятельность должна преследовать принципы и цели, установленные законодательством РФ и учредительными документами, поэтому они должны действовать в интересах создаваемой организации и не должны причинять ущерб гражданам и организациям. Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что объект охраняемых интересов рассматриваемых преступлений отличен. В первом случае это будут интересы негосударственных предприятий, учреждений и организаций, а во втором исключительно государственных и муниципальных органов и учреждений. Дополнительный объект - права и законные интересы граждан или организаций, а также охраняемые законом интересы общества и государства, указанных преступлений - идентичен.

Субъект преступления предусмотренного ст. 201 УК РФ не является должностным лицом органа государственной власти или органа местного самоуправления. Оно не обладает соответствующим статусом, правами и не реализует государственное управление, то есть, не призвано обеспечивать публичные интересы, а лишь в установленных законом пределах соблюдает их. В коммерческих и иных организациях лицо наделяется управленческими функциями на основании внутренних документов данной организации, в рамках действующего законодательства, и, как правило, на основании решений общих собраний учредителей. Лицо, выполняющее управленческие функции, являясь наемным рабочим, действует в рамках инструкции или положения.

Коммерческая или иная организация самостоятельно устанавливают статус лиц, выполняющих как организационно-распорядительные, так и административно-хозяйственные функции.

Признаки субъектов преступлений предусмотренных ст. 201 и ст. 285 УК РФ имеют свои различия. Так организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности лица выполняющего управленческие функции, не идентичны организационно-распорядительным и административно-хозяйственным обязанностям должностного лица в ст. 285 УК РФ, так как имеют самостоятельную правовую природу. Данные функции устанавливаются нормативно – правовыми актами, а так же актами самих организаций, которые принимаются соответствующими компетентными органами управления.

Объективная сторона рассматриваемых преступлений значительных отличий не имеет. Необходимо отметить, что в диспозиции ст. 201 УК РФ законодатель использовал такой термин как «законным» интересам этой организации, а в ст. 285 УК РФ указано только «вопреки интересам службы». Это связано с тем, что коммерческие и иные организации должны осуществлять свою деятельность в соответствии с законом и нормативными актами, устанавливающими цель деятельности организации, в то время как в ст. 285 УК РФ это презюмируется.

Еще одним важным отличием в диспозиции ст. 201 УК РФ является то, что диспозиция в части формулировки последствий преступления имеет некоторые различия. В ст. 201 УК РФ законодатель указал «существенный вред», тогда как в диспозиции ст. 285 УК РФ указано «существенное нарушение». Видится, что и здесь законодатель не заложил смысловое различие, а лишь подчеркнул, что незаконная деятельность лица, выполняющего управленческие функции, в коммерческой и иной организации может причинить именно вред, а незаконная деятельность должностного лица - нарушить права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или организации. На это обратил внимание и А.Н. Игнатов: «Понятие существенного вреда идентично той характеристике, которая дана при анализе ст. 285 УК РФ, и зависит от оценки

суда по конкретному делу».¹

Представляется необходимым отметить, что в связи с отсутствием в главе 23 УК РФ нормы, соответствующей содержащейся в ст. 286 главы 30 этого УК, которой установлена ответственность за превышение должностных полномочий, превышение служебных полномочий лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, охватывается ст. 201 данного УК. Действия при злоупотреблении полномочиями как злоупотребление полномочиями, т.е. совершение действий в пределах формально предоставленных лицу полномочий, однако вопреки законным интересам организации, так и превышение полномочий, т.е. совершение действий, выходящих за пределы формально предоставленных лицу правомочий.²

Отграничение данных составов преступлений можно проводить и по субъективной стороне, которая имеет некоторые отличия. Так в диспозиции о злоупотреблении полномочиями указана цель, которая говорит о том, что преступление совершается только с прямым умыслом. В ст. 285 УК РФ предусмотрен мотив - корыстная или иная личная заинтересованность, который является обязательным признаком субъективной стороны преступления, в то время как цель не указана. И так можно сказать, что мотив является обязательным признаком злоупотребления должностными полномочиями, в то время как цель может быть любая, а в ст. 201 УК РФ, наоборот, цель является обязательным признаком, тогда как мотив преступления может быть любой.

Указанные признаки субъективной стороны преступления являются важным звеном в отграничении злоупотребления должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями.

Кроме того, стоит обратить внимание, что ст. 201 УК РФ не имеет особо

¹ Уголовное право России: учебник / под ред. А.Н. Игнатова. - М.: Норма-Инфра-М. 2016. - С. 252.

² Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник. – Изд. второе, исправл. и доп. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарорга.-М.: Юр. Фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2014.- С.361.

квалифицирующего признака, а квалифицирующий признак «тяжкие последствия», по терминологии совпадает с особо квалифицирующим признаком ст. 285 УК РФ. Данные признаки имеют разную правовую природу, но идентичны по содержанию. Тяжкие последствия ст. 201 УК РФ, как и ст. 285 УК РФ, являются оценочным признаком и определяются судом с учетом всех обстоятельств дела. Это может быть серьезное нарушение деятельности организации, нарушение законных интересов большого числа граждан, причинение по неосторожности вреда здоровью граждан.

На практике возникают сложности с определением субъекта преступления, то есть с определением его статуса к кому он относится: к должностному лицу либо к лицу выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации. Здесь необходимо рекомендовать обращать внимание на учредительные документы организации - устав, учредительный договор, статуса данной организации, вида деятельности и формы образования. Кроме того, более пристально исследовать субъективную сторону преступления - на что направлен умысел должностного лица.

Таким образом, подводя итог по отграничению злоупотребления должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями, необходимо отметить, что юридико-технические указанные нормы построены идентично, но имеют коренные отличия по объекту и субъекту преступления, а также незначительные отличия по объективной и субъективной сторонам преступления.

§3. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от служебного подлога

При квалификации должностных преступлений часто возникают проблемы отграничения злоупотребления должностными полномочиями от других посягательств. Пожалуй, одной из самых сложных является проблема отграничения злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

от служебного подлога (ст. 292 УК РФ). Зачастую происходит так, что сложно определить какое именно преступление совершено должностным лицом. В данном параграфе необходимо раскрыть элементы состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ и провести их отграничение от злоупотребления должностными полномочиями.

Под служебным подлогом понимается внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности.

Видовым объектом рассматриваемого преступления является государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Непосредственным объектом – интересы государственной или муниципальной службы, а также порядок составления и оборота официальных документов.

Объективная сторона служебного подлога носит альтернативный характер и заключается в совершении одного из следующих действий:

1. внесение в официальные документы заведомо ложных сведений;
2. внесение в официальные документы исправлений, искажающих их действительное содержание.

По способу исполнения подлог может быть как материальным, так и интеллектуальным. Внесение в официальные документы заведомо ложных сведений – состоит в помещении в указанные документы информации, которая заведомо для виновного не соответствует действительности. При интеллектуальном подлоге соблюдается внешнее соблюдение необходимых реквизитов, но по существу составляется фиктивный документ.

Так, Б. занимая должность судебного пристава-исполнителя сфальсифицировал официальный документ акт совершения исполнительных

действий от 22 июля 2013 года, а именно, что им был осуществлен выход, где было установлено отсутствие у должника С. по месту жительства имущества, на которое может быть обращено взыскание. Далее Б. в продолжение своего преступного умысла сфальсифицировал официальный документ, предусмотренный ч. 2 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» - акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 23 июля 2013 года, в который лично внес заведомо ложные сведения, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными и сфальсифицировал официальный документ, предусмотренный ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» - постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю по исполнительному производству.¹

Материальный подлог выражается в разных способах подделки, подчистки, вытравливанием первоначального текста, изменением путем замены отдельных цифр, букв, слов и т.д. Данное деяние образует материальный подлог, при котором фиктивным является не весь документ, а его часть.

Состав служебного подлога является формальным составом преступления и считается оконченным с момента внесения в официальный документ заведомо ложных сведений или исправлений, искажающих его содержание.

Для квалификации по ст. 292 УК РФ имеет значение предмет преступления, в качестве которого выступают официальные документы.

¹ Приговор Мензелинского районного суда РТ по делу № 1-19/2015 от 25.июня 2015 г. // URL: <https://rospravosudie.com>

В п.35 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9 июля 2013 № 24 дается разъяснение, что предметом преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате.¹

Субъективная сторона служебного подлога характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла, при котором лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. При этом виновный должен достоверно знать, что вносит в официальный документ ложные сведения или другими действиями искажает действительное содержание документа.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога, также как и злоупотребления должностными полномочиями является мотив: корыстная или иная личная заинтересованность.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ – должностное лицо, государственный служащий или муниципальный служащий, не являющиеся должностными лицами, в круг должностных и служебных обязанностей которых входит внесение сведений в официальные документы. В примечании 1 ст. 285 УК РФ раскрывается понятие должностного лица. В ст. 10 ФЗ «О системе государственной службы РФ» от 27.05.2003 № 58-ФЗ раскрываются понятия федерального государственного служащего: гражданин, осуществляющий профессиональную служебную деятельность на

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 // Российская газета. 17 июля 2013. - п.35.

должности федеральной государственной службы и получающий денежное содержание за счет средств федерального бюджета.¹ Муниципальным служащим является гражданин, исполняющий в порядке, определенном муниципальными правовыми актами в соответствии с федеральными законами и законами субъекта РФ, обязанности по должности муниципальной службы.²

В п.35 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9 июля 2013 № 24 разъясняется, что субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные служащие или служащие органа местного самоуправления, не являющиеся должностными лицами.

В ч. 2 ст. 292 УК РФ предусмотрен квалифицированный состав – служебный подлог, повлекший существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Наличие таких последствий указывает на более высокую степень общественной опасности совершенного преступления. Таким образом, ч. 2 ст. 292 УК РФ имеет материальный состав.

Объективная сторона ч. 2 ст. 292 УК РФ, состоит из трех элементов:

- 1) деяние в виде альтернативных действий;
- 2) общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;
- 3) причинная связь между деянием и его последствием.

При квалификации деяния по ч.2 ст. 292 УК РФ необходимо выяснить какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо

¹ О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 27.05.2003 года №58-ФЗ // Российская газета. 30 мая 2003. - Ст.10.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы: Федеральный закон от 30.03.2015 года №63-ФЗ // Российская газета 06 апреля 2015 г. – Ст.

охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находятся ли они в причинной связи с деянием.

В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 разъясняется, что следует понимать под существенным нарушением прав граждан или организаций, а также законных интересов граждан или организаций. Данные положения были рассмотрены выше.

В целом объект, субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ такие же, как в ч.1 этой же статьи.

Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от служебного подлога следует проводить по следующим признакам:

во-первых, объект подлога уже непосредственного объекта злоупотребления должностными полномочиями и включает в себя общественные отношения в сфере оборота официальных документов в государственных органах, органах местного самоуправления, а также государственных и муниципальных учреждениях;

во-вторых, деяние субъекта при подлоге совершается только в активной форме, тогда как злоупотребление должностными полномочиями может осуществляться в форме действия или бездействия;

в-третьих, служебный подлог, в отличие от злоупотребления должностными полномочиями входит в число формальных составов преступлений, для которых не имеют значения, наступившие вредные последствия, за исключением части второй ст. 292 УК РФ, где предусмотрены последствия.

Служебный подлог представляет собой совершение лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, согласно п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 это является признаком превышения должностных полномочий. Действительно, ни одно должностное лицо не вправе совершать данные действия.

Исходя из вышеуказанного можно сказать, что служебный подлог,

совершаемый должностным лицом, следует рассматривать как частный случай должностного превышения, под которым понимается – совершение лицом активных действий выходящих за пределы его полномочий, в отличие от злоупотребления, которое предполагает совершение действий в пределах полномочий, но противоречащих интересам службы. Внесение в официальные документы ложных сведений, а равно исправлений становится возможным благодаря должностному или служебному положению виновного.

Должностные лица всегда осуществляют свои функции по определенной процедуре. Любая норма права в процессе ее реализации требует определенного механизма. Соблюдение данного механизма в процессе осуществления своих функций должностным лицом свидетельствует о том, что он не вышел за пределы своих полномочий.¹

Таким образом, при совершении преступления, предусмотренного 285 УК РФ, субъект не только уполномочен на принятие закрепляемого документом решения, но и формально соблюдает процедуру реализации своих прав и обязанностей. Вот почему, например, врач, который, используя имеющийся у него бланк, оформляет листок нетрудоспособности лицу, проживающему на необслуживаемой им территории от имени другого лечебного учреждения, не злоупотребляет должностными полномочиями, а совершает служебный подлог.

Правильно как служебный подлог были квалифицированы действия сотрудника полиции, который, являясь должностным лицом, желая искусственно улучшить результаты служебной деятельности, вносил заведомо ложные сведения в документы об административных правонарушениях и назначал гражданам, их не совершавшим, административное наказание в виде предупреждения. Виновный в действительности не выявлял административных правонарушений, не опрашивал лиц, их совершивших, свидетелей и, вообще, производства по

¹ Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Российское юридическое образование, 2015. - С. 349.

*делам об административных правонарушениях не осуществлял.*¹ В приведенном примере сотрудник полиции хоть и являлся представителем власти, но функций представителя власти не выполнял, а следовательно, и злоупотребить соответствующими полномочиями не мог.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ, «непосредственно связано с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей», а внесение в официальные документы заведомо ложных сведений и исправлений, искажающих содержание документа, учиняется лицом «в связи с исполнением своих служебных обязанностей».

Квалифицировать действия должностного лица по ст. 292 УК РФ можно только в том случае, если фальсификация документа стала возможной благодаря именно служебному положению. Не будут содержать признаки состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ действия лица, например, при подделке диплома о высшем образовании государственным служащим, не связанным с соответствующим образовательным учреждением.

Когда наряду со злоупотреблением должностными полномочиями совершается служебный подлог, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 292 и 285 УК РФ. В силу сложившейся судебной практики при реальной совокупности злоупотребления должностными полномочиями и служебного подлога, действия виновных квалифицируются по совокупности, поскольку действия, связанные с подделкой документа, образуют самостоятельное преступление и выходят за рамки объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями.

Служебным подлог - внесение должностным лицом с использованием своего служебного положения ложных сведений в официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, когда создание таких юридических последствий не входит в полномочия виновного.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2015 г. N 689-О // СПС "КонсультантПлюс".

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного юридического анализа - злоупотребления должностными полномочиями установлено, следующее:

Объектом преступления, ответственность за которое установлена ст. 285 УК РФ, является совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную деятельность конкретного публичного аппарата управления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений или же аппарата управления в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также права и законные интересы граждан, организаций, общества и государства.

Объективная сторона состава преступления - злоупотребления должностными полномочиями состоит из трех обязательных признаков:

Использование должностных полномочий вопреки интересам службы; существенное нарушение прав и законных интересов общества или государства; причинная связь между деянием и последствиями.

Однако объективная сторона преступления имеет ряд недостатков в виде оценочных формулировок и расплывчатых дефиниций.

Целесообразнее признак существенности было изложить, указав размер имущественного вреда в денежном выражении в размере от 5000 руб. до 250000 руб., а личностный вред - в степени тяжести вреда здоровью, вред будет существенным, если он заключается в причинении легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

Субъект преступления – специальный: должностное лицо и в целом при определении сложности не вызывает, но для более точного определения и исключения неопределенных формулировок, правильным будет уточнить определение должностного лица в примечании 1 к ст. 285 УК РФ и изложить его следующим образом: «Должностным лицом в статьях настоящей главы признается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию

выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также представитель законодательной или судебной власти, либо наделенный распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, представитель исполнительной власти.

Субъективная сторона преступления характеризуется двумя признаками. Во-первых, это умышленное преступление. Во-вторых, субъективная сторона характеризуется корыстным мотивом или иной личной заинтересованностью.

Квалифицированные виды злоупотребления должностными полномочиями необходимы и востребованы. Если ч. 2 ст. 285 УК РФ является декларативной и профилактирующей нормой, то ч. 3 ст. 285 УК РФ является применимой и необходимой нормой в борьбе со злоупотреблениями должностными полномочиями. Тяжкие последствия являются оценочной категорией, в связи с чем предлагается в примечании к ст. 285 УК РФ раскрыть понятие «тяжкие последствия» в виде физического вреда, состоящего в причинении тяжкого вреда здоровью либо смерти по неосторожности, имущественного вреда на сумму превышающую 250000 руб.

Кроме того, необходимым будет дополнить ч.3 ст. 285 УК РФ таким признаком, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, так как в некоторых случаях злоупотребление должностными полномочиями совершается в сговоре, что обладает большей общественной опасностью.

В ходе дипломной работы наряду с нормой о злоупотреблении должностными полномочиями были рассмотрены иные смежные составы, которые вызывают некоторые трудности в правоприменительной практике.

Особенно актуален вопрос об отграничении злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий, отграничение злоупотребления должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями, а также отграничение от служебного подлога.

Важным в разграничении злоупотребления должностными полномочиями от их превышения будет являться разграничение по признакам преступления. Указано, что субъект и непосредственный объект данных преступлений идентичен, а отличия заложены в объективной и субъективной сторонах преступлений, а также в дополнительном объекте преступления.

Во-первых, злоупотребление возможно как путем действия, так и путем бездействия, а превышение - только действия. Во-вторых, при злоупотреблении виновный действует в пределах своих должностных полномочий, а при превышении он выходит за эти пределы. В-третьих, обязательным субъективным признаком злоупотребления должностными полномочиями являются корыстная или иная личная заинтересованность, а при превышении должностными полномочиями установление подобных мотивов необязательно. Они могут иметь место, а могут и отсутствовать. В-четвертых, дополнительным объектом злоупотребления должностными полномочиями являются права и законные интересы граждан, организаций, общества или государства, а дополнительным объектом при квалифицированном виде преступления - превышения должностных полномочий является также личность. Таким образом, имея общие признаки непосредственного объекта, ст. 285 УК РФ имеет свои особенности по дополнительному объекту относительно ст. 286 УК РФ.

Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями, также является важным вопросом в следственной и судебной практике. В ходе проведенного анализа установлено, что формы совершения преступления, предусмотренные ст. 201 УК РФ и ст.

285 УК РФ в своей основе идентичны, за исключением официальной цели деятельности должностного лица.

Субъектом преступления - злоупотребления полномочиями, согласно примечанию 1 к ст. 201 УК РФ является лицо, которое не является должностным лицом органа государственной власти или органа местного самоуправления.

Мотив преступления - корыстная или иная личная заинтересованность является обязательным признаком, состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, тогда как цель преступления может быть любая, что в ст. 201 УК РФ противоположно.

При отграничении злоупотребления должностными полномочиями от служебного подлога различие состоит в непосредственном объекте. Непосредственный объект служебного подлога – интересы государственной или муниципальной службы, а также порядок составления и оборота официальных документов.

Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от служебного подлога следует проводить по следующим признакам: во-первых, объект подлога уже непосредственного объекта злоупотребления должностными полномочиями и включает в себя общественные отношения в сфере оборота официальных документов в государственных органах, органах местного самоуправления, а также государственных и муниципальных учреждениях. Во-вторых, деяние субъекта при подлоге совершается только в активной форме, тогда как злоупотребление должностными полномочиями может осуществляться в форме действия или бездействия. Субъектом злоупотребления должностными полномочиями выступает должностное лицо, а служебного подлога наряду с должностным лицом может выступать государственный служащий или муниципальный служащий, не являющиеся должностными лицами, в круг должностных и служебных обязанностей которых входит внесение сведений в официальные документы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (официальный текст с внесенными 30.12.2008 г. поправками). Российская газета, 2017. №1.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 1 апреля 2017 г.) от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994. № 51-ФЗ (ред. от 01.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

5. О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 27.05.2003 года № 58-ФЗ // Российская газета. 2003. 30 мая.

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы: Федеральный закон от 30.03.2015 года №63-ФЗ // Российская газета. 2015. 6 апреля.

7. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ: Федеральный закон Российской Федерации от 06.10.2003 № 131 – ФЗ // Российская газета. 2003. 08 октября.

8. О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы: Указ Президента РФ от 31 декабря 2005 г. №1574 (ред. от 26.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №1. Ст. 118.

9. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 9 июля 2013 г. // СПС "КонсультантПлюс".

10. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного суда РФ №19 от 16 октября 2009 г. // СПС "КонсультантПлюс".

11. Проект Уголовного Уложения Российской Империи. Часть вторая. О наказаниях за государственные и общественные преступления / под ред. И.В. Коробова.- СПб., 1813.- 154 с.

12. Свод законов Российской империи: в 15 т. / под ред. С.С. Войт.- СПб.: Типография Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1842. - Т. 10. - 1020 с.

13. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. / Хрестоматия по истории государства и права СССР (дооктябрьский период).- М.: Юридическая литература, 1990.-549 с.

14. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. с мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, представления Мин. Юстиции в Государственный Совет и журналов особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного совета / изд. Н. С. Таганцева.- СПб., 1904.- 1102 с.

15. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»): Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. // СУ РСФСР, 1926.- № 80.- Ст.600.

16. Уголовный кодекс РСФСР: Принят третьей сессией ВС РСФСР пятого созыва 27 октября 1960 г. – М.: Юридическая литература, 1987.- 320 с.

17. О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и служебном подлоге: Постановление Пленума Верховного Суда СССР ОТ 30.03.1990 №4 (утратило силу) // СПС "КонсультантПлюс".

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

18. Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления: монография. - М.: Центр ЮрИнфоР, 2015. - 356 с.
19. Верченко Н.И. Незаконное участие должностных лиц в предпринимательской деятельности: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 193 с.
20. Галахова А.В. Комментарий к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации: Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / под общ. ред. председателя Верховного Суда РФ, д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.М. Лебедева; отв. ред. канд. юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ А.В. Галахова. - М., 2016. - 867 с.
21. Егорова Н.А. Дифференциация и унификация уголовной ответственности за управленческие преступления [Текст]: монография / Н.А. Егорова. - Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2014. - 192 с.
22. Жалинский А.Э., Энгельгардт А.А. Практикум по уголовному праву [Текст]: практикум / под ред. А.Э. Жалинский. - М.: Городец, 2015. - 530 с .
23. Уголовное право России [Текст]: учебник / под ред. А.Н. Игнатова. - М.: Норма-Инфра-М, 2016. - 420 с.
24. Карамзин Н.М. Предания веков: монография. - М.: Правда, 1998.- 592 с.
25. Кириченко В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву: монография. - М.: Изд-во АН СССР, 1956. – 132 с.
26. Клейменов М.П. Криминология: учебник. - М.: Норма, 2014. - 435 с.

27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9 – е изд., перераб. и доп. / под ред. Ю.В. Грачева. - М.: Проспект, 2013. – 888 с.
28. Пудовочкин Ю.Е. Учение о составе преступления: учеб. пособие. - М.: Юрлитинформ, 2012. - 248 с.
29. Российское уголовное право. Общая часть: учебник. / под ред. А.В. Наумова. - М.: Проспект, 2014. – 314 с. Теория государства и права: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрайт, 2011. – 520 с.
30. Сахаров А.Б. Ответственность за должностные злоупотребления по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1956. - 211 с.
31. Служебные преступления [Текст]: учеб. Пособие / под ред. А.В. Иванчина. - Ярославль: Ярославский государственный ун-т, 2013. - 108 с.
32. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. Т.1. - М.: Наука, 1998. - 470 с.
33. Теория государства и права: Учебник. / под. ред. Л.А. Морозовой. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 304 с.
34. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Отв. ред. - И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова и Г.Н. Новоселов - М.: Изд-ая группа НОРМА - ИНФРА - М, 1914. - 592 с.
35. Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарорга. -М.: Юр. Фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2014.- 639 с.
36. Понятие должностного лица в уголовном праве [Текст]: учебное пособие / под ред. А.В. Шнитенков. - Оренбург: Агенство Пресса, 2004. - 77 с.
- III. Статьи, научные публикации:
37. Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М.: Инфра-М, 2012. - 122 с.

38. Бибик О. Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве // Российский юридический журнал. - 2014. - № 2. - С. 79 - 81.
39. Блашкова Л.Л. Вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 1. - С. 129- 134.
40. Борков В.Н. Объективные критерии отграничения злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) от их превышения (ст. 286 УК РФ) // Законодательство и практика. - 2012. - № 1 (28) – С. 100 - 109.
41. Борков В.Н. законодательная конструкция состава злоупотребления должностными полномочиями (ст.285 УК РФ) неточно отражает механизм причинения вреда // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2015. - № 1 (9). – С. 15 - 22.
42. Бриллиантов А.В. Юридически значимые действия и юридические последствия как признак должностного лица // Российский следователь. - 2013. - № 9. - 14 с.
43. Зубарев С.М. Интересы службы как объект уголовно-правовой охраны Уголовное право. - 2013. - №4. – С. 4 - 7.
44. Износимов С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: проблемы законодательного закрепления и квалификации // Российский судья. - 2003. - №3. – С. 3 - 8.
45. Ковалева Н.В. Кто является представителем власти по специальному полномочию // Российская юстиция. - 2002. - №11. – 59 - 63 с.
46. Кругликов Л.Л. Тяжкие последствия в уголовном праве [Текст]: объективные и субъективные признаки / Л.Л. Кругликов // Уголовное право. - 2013. - №5. – С. 38- 46 с.
47. Яни П.С. Должностное злоупотребление - частный случай превышения полномочий // Законность. - 2011. - N 12. - 8 с.

48. Яни П.С. Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий // Законность. - 2013. - № 12. - 12с.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.):

49. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 18.03.2015 № 6-014-35 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс».

50. Определение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2015 г. N 689-О // СПС "КонсультантПлюс".

51. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2014 по делу № 161-П14.

52. Приговор Зареченского городского суда Пензенской области от 27.06.2011 г. по делу № 120/2010 // URL: <https://rospravosudie.com>.

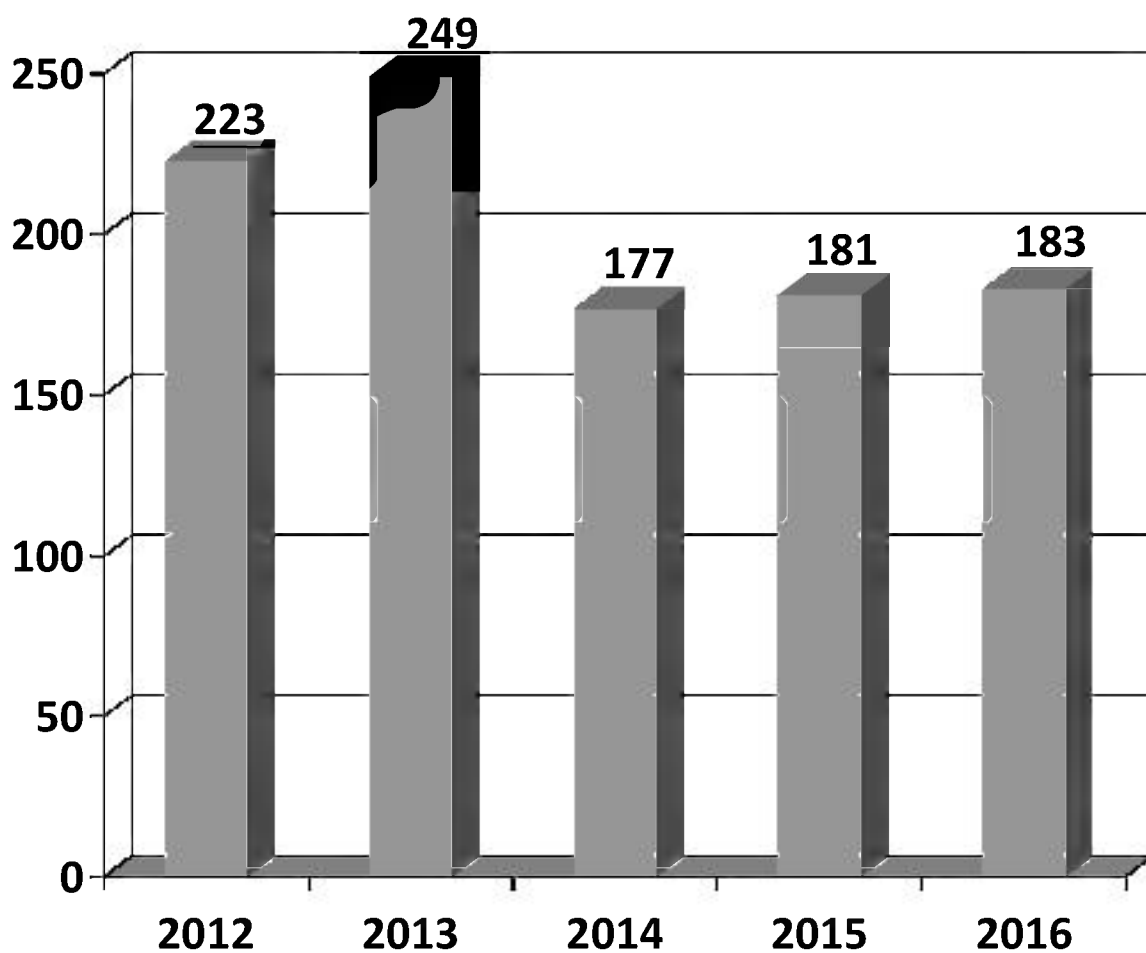
53. Приговор Кронштадтского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 ноября 2010 г. по делу № 1-27/10 // URL: <https://rospravosudie.com>.

54. Приговор Мензелинского районного суда РТ от 25 июня 2015 г. по делу № 1-19/2015 // URL: <https://rospravosudie.com>.

V. Справочная литература:

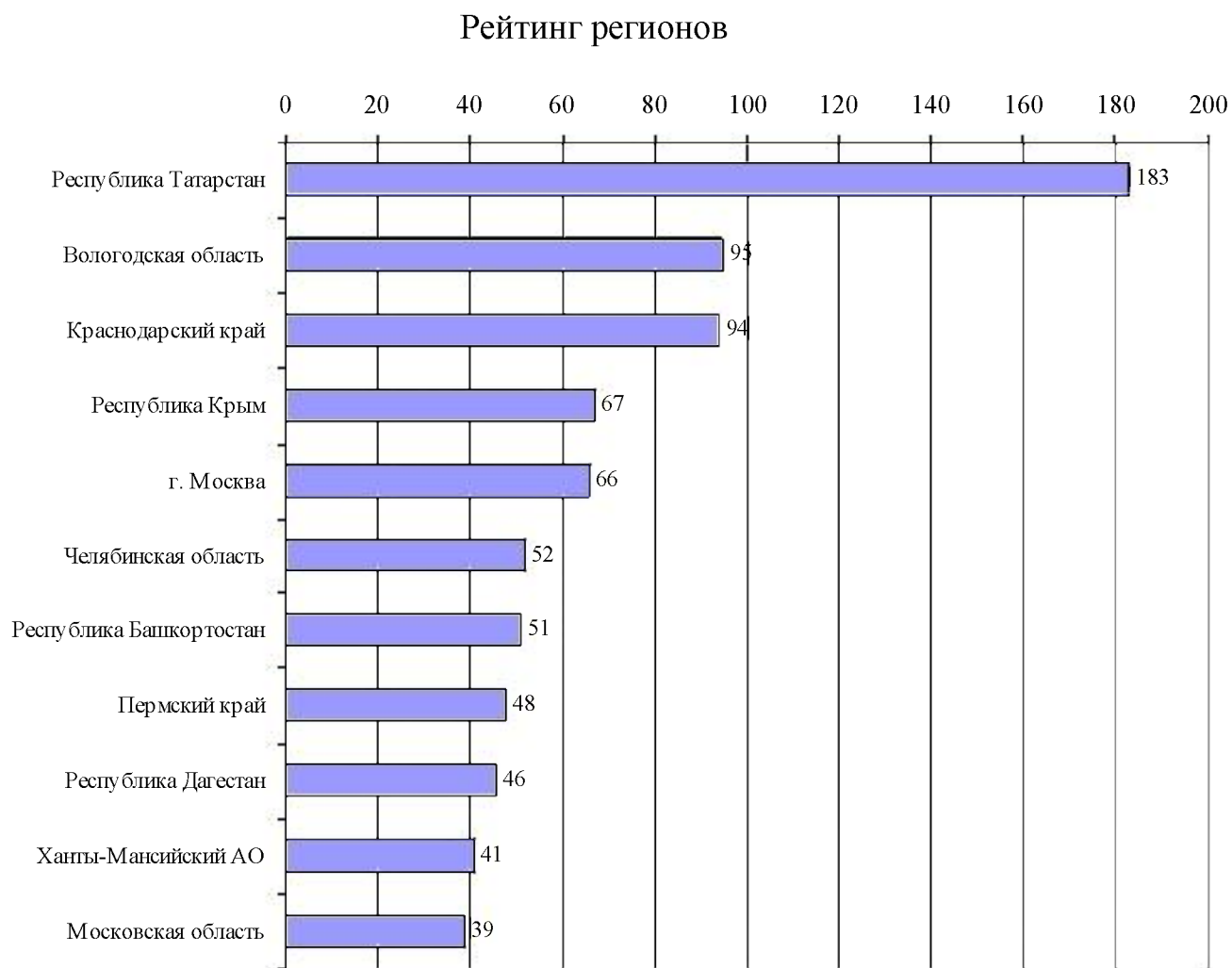
55. ГОСТ 7.1-2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. Взамен ГОСТ 7.1- 84 ГОСТ 7.16-79 ГОСТ 7.18.79 ГОСТ 7.34-81 ГОСТ 7.40-82; введ. 2004-06-30. – М.: Изд-во стандартов, сор. 2004. – 3 с. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

56. Методические рекомендации по выполнению и защите выпускной квалификационной работы по дисциплине «Уголовное право» для выпускников очной формы обучения по направлению подготовки (специальности) 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности / Е.С. Крылова.- Казань: КЮИ МВД России, 2016. 20 с.



(Рис.1)

Показатель зарегистрированных преступлений по ст. 285 –
злоупотребление должностными полномочиями в Республике Татарстан



(Рис.2)

Зарегистрировано преступлений по ст. 285 – злоупотребление должностными полномочиями за 2016 г.

Анализ статистических данных за 2012 – 2016 г.г.

	ГОД				
	2012	2013	2014	2015	2016
Зарегистрировано преступлений по ст. 285 УК РФ	223	249	177	181	183
Предварительно расследовано преступлений по ст. 285 УК РФ	186	151	175	175	146
Количество преступлений по ст. 285 УК РФ уголовные дела о которых направлены в суд	181	146	112	130	113
Не раскрыто преступлений по ст. 285 УК РФ	22	7	12	16	1

(Таблица 3)

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 121 учебной группы, 5 курса, обучающегося по специальности
40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» факультета
подготовки специалистов по программам высшего образования
младшего лейтенанта полиции Григорьева Николая Владимировича

Тема: Уголовная ответственность за злоупотребление должностными
полномочиями

Тема выпускной квалификационной работы слушателя 121 учебной группы ФПСпоПВО КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции Н.В. Григорьева является, бесспорно, очень актуальной. Это обусловлено тем, что, несмотря на не высокий удельный вес злоупотреблений должностными полномочиями в общем массиве преступлений, они всегда вызывают большой общественный резонанс, зачастую связанный с занимаемыми должностями субъектов этих преступлений.

Выпускная квалификационная работа Н.В. Григорьева состоит из текста, структурированного на введение, две главы, в которых содержится по четыре и три параграфа, соответственно, заключения, списка использованных нормативных правовых актов, учебной и учебно-методической литературы и приложения. Подобная структура обусловлена как проблематикой исследования, так и его целями и задачами. Во введении Н.В. Григорьев обосновывает актуальность своего исследования, ставит цели и задачи, определяет методологию и методику своего исследования.

В первой главе автор дает уголовно-правовую характеристику злоупотреблениям должностными полномочиями. При этом он осуществляет ретроспективный анализ развития должностных преступлений в отечественном законодательстве, разбирает объективную и субъективную стороны состава преступления, квалифицирующие и особо

квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. Предложено собственное определение должностного лица, признаки существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, тяжких последствий.

Во второй главе Н.В. Григорьев рассматривает отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов, в частности от превышения должностными полномочиями, злоупотребления полномочиями и служебного подлога.

В заключении Н.В. Григорьев подводит итоги проведенного выпускного квалификационного исследования и делает выводы теоретического характера. Список использованной литературы при подготовке выпускной квалификационной работы содержит 56 нормативных правовых, учебных и иных источников.

Как и всякая творческая работа, рецензируемое выпускное квалификационное исследование содержит ряд положений, которые носят дискуссионный характер и могут быть изложены несколько в иной редакции. В выпускной квалификационной работе не полной мере нашел своего отражение положительный опыт работы подразделений и служб МВД по Республике Татарстан по борьбе с должностными преступлениями, в том числе, по месту прохождения автором работы своей производственной практики. Также следует отметить, что в заключении Н.В. Григорьев не указал, каким образом происходила научная апробация результатов выпускной квалификационной работы.

В целом, следует отметить, что обозначенные выше недостатки не влияют на положительную конечную оценку и не умоляют результаты проведенного выпускного квалификационного исследования слушателя 022 учебной группы ФПСпоПВО КЮИ МВД России Н.В. Григорьева. В целом, его выпускная квалификационная работа выполнена на хорошем уровне, свидетельствующим об ее самостоятельности и творческом научном

исследовании. В работе соблюден научный стиль изложения, присутствует стилистическая выдержанность, ясность и точность изложения материала. Автор правильно толкует и применяет понятия и определения.

Таким образом, с учетом изложенного, полагал бы необходимым сделать следующий вывод по выпускной квалификационной работе Н.В. Григорьева, что проведенное исследование имеет научный характер, хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. В ней автор показывает свое знание вопросов рассматриваемой им темы и действующего российского законодательства, свое умение ориентироваться в источниках права и применения его при изложении материала, а также владение современными методами исследования.

С учетом изложенного и результатов выступления при её защите, полагал бы необходимым выпускную квалификационную работу Н.В. Григорьева на тему «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями» допустить к защите и рассмотреть возможность ее оценки на «отлично».

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного права
кандидат педагогических наук

подполковник полиции

«03» апреля 2017 г.

 Р.С. Куликов

С одобрением ознакомлен  Н.В. Григорьев

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу слушателя 121 учебной группы 5 курса обучения по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности» на факультете подготовки специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции Григорьева Николая Владимировича

Тема: Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа¹, выполненная на тему «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями», подготовленная слушателем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России младшим лейтенантом полиции Григорьевым Н.В., представляется весьма актуальной, так как злоупотребление должностными полномочиями должностными лицами в органах государственной власти и местного самоуправления является одной из наиболее острых проблем современного общества. Эти преступления совершаются лицами, занимающими должности в государственном аппарате или органах местного самоуправления, и поэтому их преступная деятельность не только причиняет ущерб гражданам, обществу или государству, но и дискредитирует власть, подрывает ее авторитет, порождает недоверие к органам власти в глазах населения и тем самым влияет на снижение эффективности деятельности аппарата государственной власти.

Григорьевым Н.В. обработано большое количество нормативно правовых актов, учебной литературы, материалов судебной практики, проведен анализ состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ и его отграничение от смежных составов. Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, две главы, заключение, список литературы. Материал в

¹ Далее – «ВКР и (или) работа».

выпускной квалификационной работе изложен с соблюдением внутренней логики, между главами и параграфами прослеживается логическая взаимосвязь.

В первой главе ВКР автором проведен анализ исторической ретроспективы должностных преступлений, детально раскрыты объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, а также его квалифицированные и особо квалифицированные составы. В ВКР сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Во второй главе работы раскрыты признаки смежных составов преступлений: превышение должностных полномочий, злоупотребление полномочиями, служебный подлог. Автор выделяет проблемы отграничения злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов, которые возникают у практических работников при квалификации рассмотренных преступлений, и предлагает пути их решения путем выделения признаков, по которым можно разграничить данные преступления.

В представленной работе недостаточно иллюстративных материалов, отсутствует анализ зарубежного законодательства, однако обозначенные выше недостатки не влияют на положительную оценку.

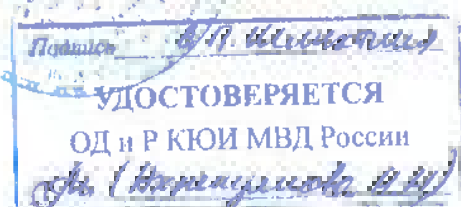
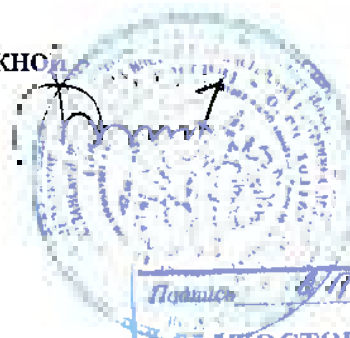
Выпускная квалификационная работа, подготовленная слушателем КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Григорьевым Н.В., базируется на хорошем знании теоретических и практических материалов, нормативных документов, отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобного рода работам и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Начальник кафедры оперативно-розыскной деятельности КЮИ МВД России
полковник полиции

«11» 03. 2017 г.

Е.П. Шляхтин



Рецензия

на выпускную квалификационную работу слушателя 121 учебной группы 5 курса обучения по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности» на факультете подготовки специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции Григорьева Николая Владимировича

Тема: Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями

Тема выпускной квалификационной работы, представленной слушателем 121 учебной группы ФПС по ПВО КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Н.В. Григорьевым, представляется весьма актуальной, так как злоупотребление должностными полномочиями должностными лицами в органах государственной власти и местного самоуправления является одной из наиболее острых проблем современного общества. Данное преступление посягает на функционирование органов государственной власти, что совсем недопустимо. Одним из факторов который влияет на борьбу с должностными преступлениями, является четкость уголовного закона, а также регламентация уголовной ответственности за различные проявления злоупотреблениями должностными полномочиями. Изложенный в работе материал позволяет рассмотреть уголовно – правовую характеристику злоупотребления должностными полномочиями и особенности отграничения от смежных составов.

На сегодняшний день правоприменители сталкиваются с затруднениями в квалификации данного вида преступления, поскольку статья 285 УК РФ включает в себя ряд оценочных признаков, уяснение которых порождает проблему разграничения со смежными составами. Одним из основных и вместе с тем наиболее сложных вопросов в следственной и судебной практике является уголовно-правовое понятие специального субъекта — должностного лица.

Другой проблемой в квалификации злоупотребления должностными полномочиями является установление ущерба, причиняемого преступлением. Обязательным элементом объективной стороны данного состава является причинение существенного вреда охраняемым законом правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам. Понятие существенности является оценочным и более широким, чем материальный ущерб, не имея официально установленных количественных критериев для его исчисления.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованных нормативных правовых актов, учебной и учебно-методической литературы, а также материалы судебной практики.

Григорьевым Н.В. обработано большое количество нормативно правовых актов, учебной литературы, материалов судебной практики, проведен анализ состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ и его отграничение от смежных составов. Материал в выпускной квалификационной работе изложен с соблюдением внутренней логики, между главами и параграфами прослеживается логическая взаимосвязь.

Он может быть полезен сотрудникам правоохранительных органов в их профессиональной деятельности.

В первой главе ВКР автором проведен анализ исторической ретроспективы должностных преступлений, детально раскрыты объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, а также его квалифицированные и особо квалифицированные признаки. В ВКР предложено собственное определение должностного лица, признаки существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, тяжких последствий, а также предлагается дополнить ч.3 ст. 285 УК РФ таким признаком, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, так как в некоторых случаях злоупотребление должностными

полномочиями совершается в сговоре, что обладает большей общественной опасностью.

Во второй главе работы раскрыты признаки смежных составов преступлений. Автор выделяет проблемы отграничения злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов, которые возникают у практических работников при квалификации рассмотренных преступлений, и предлагает пути их решения путем выделения признаков, по которым можно разграничить данные преступления.

В представленной работе недостаточно иллюстративных материалов, отсутствует анализ зарубежного законодательства, однако обозначенные выше недостатки не влияют на положительную оценку.

Выпускная квалификационная работа, подготовленная слушателем КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Григорьевым Н.В., базируется на хорошем знании теоретических и практических материалов, нормативных документов, отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобного рода работам и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент

Начальник отдела МВД Рос
по Тетюшскому району
подполковник полиции



Р.Ф. Хасанов

С рецензией ознакомлен:  