

Министерство внутренних дел российской федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (КЮИ МВД России)

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Экспертиза запаховых следов человека: история и современное состояние»

Выполнил: Данилов Иван Андрианович
специальность – Правоохранительная деятельность,
год набора 2012, учебная группа №022,
младший лейтенант полиции

Руководитель:
старший преподаватель кафедры криминалистики
КЮИ МВД России
Лихачева Алевтина Андреевна

К защите _____
(допущен, не допущен)

Начальник кафедры криминалистики _____

Дата защиты «__» _____ 2017г. Оценка: _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ УЧЕНИЯ О ЗАПАХОВЫХ СЛЕДАХ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ	
§1 История учения о запахах следов за рубежом и в России.....	7
§2 Природа запахов следов человека.....	21
ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАПАХОВЫХ СЛЕДОВ ЧЕЛОВЕКА В КРИМИНАЛИСТИКЕ	
§1 Материалы направляемые в экспертно - криминалистическое учреждение при назначении судебной экспертизы запахов следов человека.....	40
§2 Вопросы, решаемые экспертом при проведении ольфакторного исследования запахов следов человека.....	49
§3 Одорологическая экспертиза запахов следов человека: неоспоримые преимущества в раскрытии преступлений. Оценка и использование заключения эксперта.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Криминалистическая одорология одно из новых течений в криминалистике. Его формирование до сих пор полностью не завершено. Как и все новое в науке, криминалистическая одорология формируется на основе выявленных закономерностей, проверяется экспериментами и практикой. Ее суть заключается в изъятии, хранении и использовании запахов информации с целью раскрытия и расследования преступлений. Давно уже стало обычным явлением использование запаховых следов для раскрытия преступлений по «горячим следам» и принципиальных споров данное явление не вызывает.

Самое важное для криминалистики свойство запахов заключается в их индивидуальности. Мы легко распознаем запахи любимых духов и сотен других предметов и объектов. Происхождение запахов биологи объясняют свойством испаряющихся на воздухе веществ вызывать у человека и у других живых организмов особое раздражение нервных окончаний органов обоняния. Запах человека иногда образно называют его химической «подписью». Таким образом, понятие запаха, с одной стороны, обусловлено свойством различных веществ служить «выделителями» запаховых молекул, а с другой – связано со свойством человека, животных и насекомых воспринимать органами обоняния раздражения, вызываемые запаховыми молекулами.

В криминалистике запахи нередко рассматривают как специфические следы. При этом различаются следы, являющиеся источниками запаха, и следы – собственно запахи.

Источниками запаха могут быть как твердые, так и жидкие объекты, выделяющие молекулы вещества, которое при взаимодействии с обонятельными рецепторами живых организмов способно вызывать восприятие запаха.

Источниками запахов являются люди, животные, насекомые, растения и другие объекты (предметы и тела) органического и неорганического

происхождения. Они могут быть причинно связаны с событием преступления или нейтральны к нему, тем не менее могут содержать важную одорологическую информацию, используемую в криминалистических целях.

В настоящее время в мире происходят постоянные изменения стратегий и методов, и проблематика данного исследования по-прежнему несет актуальный характер.

Новизна дипломного исследования заключается в идентификации субъекта по оставленным им запаховым следам сопряжена с острейшим дефицитом информации, пригодной для визуального анализа.

Криминалисту особенно ценны следы, которые не могут быть стерты или замаскированы самим следообразующим субъектом. Учитывая, что запаховые следы субъекта визуально не обнаруживаются, а количественное содержание веществ в этих следах не поддается взвешиванию и анализу приборными методами, такие следы часто рассматривают и как разновидность микрообъектов. От этого тема дипломной работы заслуживает большего внимания.

Новизна данной работы будет сохраняться на всем протяжении криминалистики, так как эксперты криминалисты с каждым годом работают над новыми способами выявления следов преступления. Цель работы.

Изучить историю и провести анализ современного состояния экспертизы запаховых следов человека. Задачи дипломного

исследования. Для реализации поставленной цели в работе ставятся следующие задачи:

-изучить историю учения о запаховых следах зарубежом и в России. -рассмотреть природу запаховых

следов человека -проанализировать материалы

направляемые в экспертно - криминалистическое учреждение при назначении судебной экспертизы запаховых следов человека и организацию хранения собранных запаховых следов.

- раскрыть вопросы, решаемые экспертом при проведении ольфакторного исследования запаховых следов человека и дать оценку использованию заключения эксперта.

- выявить неоспоримые преимущества в раскрытии преступлений экспертизы запаховых следов человека.

Объектом исследования являются научные, правовые и организационные основы деятельности правоохранительных органов по использованию

Предмет исследования - достижения науки в распознавании, получении, и хранении запахов, и также их последующее применение на стадии предварительного расследования. Криминалистическая одорология представляет собой совокупность технических средств и научно разработанных методов обнаружения, изъятия, хранения и исследования запаховых следов. Это необходимо для последующего их использования при решении идентификационных задач в уголовном процессе.

Практическое значение полученных результатов при подготовке дипломной работы заключается в возможности использования полученных знаний в разработке рекомендаций следователям по расследованию преступлений. Одной из основных задач одорологии является разработка методов и аппаратуры, способных регистрировать спектр летучих веществ, определяющих запах.

Методологическую основу исследования составляют диалектика как всеобщий метод познания, а также основанные на ней общенаучные и специальные познавательные методы: исторический, логистический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный и др.

Теоретическую основу исследования составили научные труды в области криминалистики, уголовного права, уголовного процесса и труды в других областях знаний. В работе были использованы труды ученых Панфилова П.Б., Сергиевского Д.А, Старовойтова В.И., Абызова К.Р., В. Г. Гриб В. Г., Ильина И. С. и других авторов.

Структура дипломного исследования состоит из введения, двух глав, разделенных на пять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ УЧЕНИЯ О ЗАПАХОВЫХ СЛЕДАХ ЗА РУБЕЖОМ И В РОССИИ

§1 История учения о запахах следов за рубежом и в России.

Эпизодическое использование знаний о запахах для преследования преступников по их следам известно с древности, однако, предметом научного исследования запаховые следы стали сравнительно недавно.

Использование одорологической информации в борьбе с преступлениями берет начало только с 1896 г., когда по инициативе известного австрийского криминалиста Ганса Гросса в Гильдесгейме появилось 12 собак, обученных несению полицейской службы¹. Со временем было обращено внимание на возможность криминалистического использования природной способности собаки выслеживать по следам запаха свою жертву. Отшлифованные до уникальности на протяжении тысячелетней эволюции, сохраненные и развитые в процессе последующего одомашнивания и длительной селекционной работы, обонятельные способности собаки постепенно стали использоваться человеком в борьбе с преступлениями.

Собака была превращена во внеэкспертный биологический детектор запаха - собаку-детектор, с помощью которого можно было непосредственно по следам запаха, преимущественно на почве и на других объектах местности обнаружить тот или иной его источник. Первоначально в этом отношении рассматривали следы запаха только преступника, а впоследствии следы запаха и любых других вещественных источников информации (похищенных вещей, угнанного скота и др.).

Как нам представляется, именно Гансу Гроссу принадлежит первая оценка значимости результатов применения велабораторной собаки-

¹Алишунаст-Левина Н.Г., Шиканов В.И. Об использовании собак-ищек в следственной работе. Вопросы борьбы с преступностью// Тр. Иркутского госуниверситета. Т. 85. Серия юридическая. Ч. 4. - Иркутск, 1970. - С. 149-159.

детектора для поиска человека по следам его запаха на местности. Так, в одном из изданий знаменитого пособия Ганса Гросса «Руководство для судебных следователей» указывалось, что с помощью собаки можно быстрее напасть на след преступника¹.

На наш взгляд, Ганс Гросс результатам поиска преступника по следам его запаха на местности с помощью обоняния специально подготовленной собаки-детектора отводил лишь ориентирующее значение, в то время как мнения других авторов того времени в этом отношении не были однополярными. К примеру, немецкий криминалист Р. Гойндль указывал, что полицейские собаки ни в коей мере не являются отменными следопытами. Положительно отзывались о возможности использования результатов применения внелабораторной собаки-детектора в уголовном судопроизводстве А. Гельвиг, и некоторые другие ученые-криминалисты того времени.²

На сегодняшний день одорологические исследования производятся в ряде зарубежных стран (Бельгии, Венгрии, Германии, Голландии, Дании, Нидерландах, Польши, Словении, Чехии и др.).

В Польше одорологические исследования были начаты в 1992 г. и в 1994 г. было создано уже 18 одорологических лабораторий, 1995 г. - 24, 1996 г. - 33, 1997 г. - 29, 1998 г. - 36, 1999 г. - 36, 2000 г. - 35 лабораторий. Интересна в этой связи и динамика роста количества собак - детекторов, которых в 1994 г. в польских одорологических лабораториях было 13, 1995 г. - 25, 1996 г. - 58, 1997 г. - 82, 1998 г. - 98, 1999 г. - 120. Количество же экспертных и других одорологических исследований, проведенных этими лабораториями, было представлено следующим образом: в 1994 г. - 281 экспертиза и исследования, 1995 г. - 937, 1996 г. - 1853, 1997 г. - 1170, 1998 г. - 1518, 1999 г. - 1614. Только в феврале 1992 г. была начата работа по созданию одорологических лабораторий

¹Райт Р.Х. Наука о запахах: Монография. – М.: Мир, 1966. - 224с.

²Безруков В.В., Винберг А.И. и др. Новое в криминалистике //Соц. законность.- 1965.- № 10. - С.74-75.

в Дании и за девять месяцев 2000 г. было проведено уже 249 исследований по 43 уголовным делам.

Финские криминалисты впервые провели одорологические исследования по конкретным уголовным делам лишь в 1999 г., используя при этом датских собак - детекторов. В данном случае по уголовному делу об умышленном убийстве был обнаружен нож - орудие убийства, а через некоторое время появился подозреваемый, который отрицал свою причастность к этому преступлению. Однако когда была проведена одорологическая экспертиза, установившая наличие на ноже следов запаха данного подозреваемого, последний признал свою вину. Заключение одорологической экспертизы было использовано в суде в качестве косвенного источника доказательств. Весной 2000 г. подсудимый был признан виновным и приговорен к 8 годам лишения свободы.

В 2000 г. по аналогичному уголовному делу об умышленном убийстве, в качестве орудия убийства также фигурировал нож, но было уже два подозреваемых. Одорологическая экспертиза проводилась в Дании, а в последствии была повторена на территории Финляндии с использованием датских экспертных собак - детекторов. По заключению одорологической экспертизы на орудии убийства были обнаружены следы индивидуального запаха только одного из подозреваемых, которому и было предъявлено обвинение, а в отношении второго подозреваемого обвинение было снято. Районный суд признал подсудимого виновным в умышленном убийстве, обосновав свой приговор, в том числе и на заключении одорологической экспертизы. В последующем данное уголовное дело было рассмотрено по второй инстанции в Верховном Суде Финляндии, который оставил приговор в силе и согласился с обоснованием вины подсудимого совокупностью доказательств, в том числе и заключением одорологической экспертизы.

В Венгрии были организованы 21 одорологическая лаборатория и 53 экспертных собак - детекторов, а в 1999 г. одорологическому исследованию было подвергнуто более 14 тысяч объектов¹.

Также хотим отметить, что метод ольфакторных исследований применяется в ряде европейских стран (Бельгии, Венгрии, Германии, Голландии, Дании, Нидерландах, Польши, Словении, Чехии, Франции и др.). Однако существуют и различия в осуществлении такого анализа и в особенностях процессуального использования результатов. Методические требования к исследованию запаховых следов в ЭКЦ МВД России представляются более строгими, чем те, которые используются венгерскими, голландскими и польскими и другими зарубежными криминалистами. Важно, чтобы методики исследования запаховых следов строились на основе методологии научного эксперимента, состоящей в том, что лабораторный эксперимент должен быть контролируемым и воспроизводимым.²

В Венгрии в настоящее время действуют порядка 25 лабораторий данной специализации и более 60 специализированных собак - детекторов. За год ольфакторному исследованию подвергается более 14 тысяч объектов-носителей запаховых следов.

В Дании работа по созданию подобных лабораторий начата в 1992г. В 2000г. в этой стране проведено более 250 ольфакторных исследований по уголовным делам. В 1993-1996гг. организована лаборатория ольфакторных исследований в структуре биологического управления Государственного Экспертно - криминалистического центра МВД Республики Беларусь, где ежегодно производится 350-400 экспертных исследований запаховых следов человека. Финские криминалисты с 1999г. провели несколько ольфакторных исследований по уголовным делам (использовались датские собаки-детекторы).

¹Гишинский Я. И. Криминология: теория, история, эмпирическая база, социальный контроль. // М., 2013.-412 с.

²Райт Р.Х. Наука о запахах: Монография. – М.: Мир, 1966. - 224с.

Заключения ольфакторной экспертизы Верховный Суд Финляндии принимает в совокупности и наравне с другими доказательствами.¹

С 2000 года зарубежные фирмы, выпускающие наборы инструментов и приспособлений для работы со следами на месте происшествия, стали включать в свои комплекты емкости для хранения отобранных образцов запаха и предметов с такими следами (ФРГ, Дания и другие страны). Запаховые пробы с мест нераскрытых преступлений стали объединять в своеобразные коллекции – «банки запахов» – в качестве нового вида криминалистического учета (Венгрия, ЧССР и другие).

Криминалистическая одорология как отрасль научного знания, занимающаяся исследованием природы и механизма образования запаховых следов, методов и технических средств их использования в целях предупреждения и раскрытия преступлений в России возникла в начале 60-х годов в связи с разработкой группой советских ученых-криминалистов (Винбергом А., Майоровым М., Тодоровым Р. и Безруковым В.) новых средств консервации запаховых следов и возможности отождествления по ним человека.

Возникновению криминалистической одорологии способствовало бурное развитие естественных и технических наук, в частности молекулярной биологии, химии, электроники и кибернетики. Впервые сообщения об использовании запаховых следов появились в начале 50-х годов после разработок методов масспектрологии, газовой хроматографии и создания приборов, позволяющих производить тончайшие исследования газообразных тел. Принципы работы их были основаны на изменении химических, электрических, радиоактивных либо иных параметров приемника прибора при контакте его с частицами пахучего вещества. В различных отраслях науки и

¹Панфилов П.Б. Научные принципы обеспечения контроля над сигнальным поведением собак - детекторов, реализованные в биосенсорном ольфакторном методе исследования запаховых следов человека в судебной экспертизе// Известия Тульского гос. университета. Серия: Актуальные проблемы юридических наук. - Вып. 15. (№ 9) – Тула, 2016. – С. 263 – 269.

техники появились искусственные детекторы запаха, соперничающие с естественными, биологическими.

В 1965 году Государственный комитет по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР выдал авторское свидетельство группе советских криминалистов, представивших описание способа отбора и хранения воздуха с молекулами запаха¹. Изобретение позволяло применять служебно-розыскную собаку практически через любое время после консервации запаха.

Уже более ста лет полиция разных стран использует собак для розыска и преследования преступников и поисков похищенного. Одним из первых, кто стал использовать собак для розыска преступников, как уже говорилось выше был Г. Гросс, по инициативе которого стали использовать собак для полицейской службы в Германии, а потом и в других странах.

В России розыскную собаку-ищейку начали применять в пятидесятых годах XIX столетия для охраны государственной границы. Собаки несли сторожевую службу, а также обнаруживали и преследовали по следу и задерживали перешедших через границу нарушителей.

В России первоначально появились служебно-розыскные собаки в 1906 г., начало чему было положено в прибалтийских губерниях. В 1907 г. питомник полицейских собак создали в Петербурге, а в октябре 1908 г. там же было учреждено «Российское общество поощрения применения собак в полиции и сторожевой службе» и в 1924 г. - Центральный учебно-опытный питомник - школа военных и сторожевых собак (названная впоследствии «Центральная военная школа служебного собаководства»²). В то же время постепенно служебно-розыскных собак стали готовить и как внелабораторных собак - детекторов, способных разыскивать по следам запаха на местности человека или другие вещественные источники информации.

¹Райт Р.Х. Наука о запахах: Монография. – М.: Мир, 1966. - 224с.

²Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. //М.: Наука, 2013.- 270 с.

Таким образом, уже с самого начала появления практики применения внелабораторной собаки-детектора в целях поиска преступника или похищенного по следам запаха на местности возникла и достаточно острая дискуссия о значимости результатов данного мероприятия. Как нам представляется, крайне полярные мнения ученых-криминалистов в этом отношении были обусловлены объективно существовавшими трудностями в применении внелабораторной собаки-детектора в этих целях, которые практически осложнялись незначительным временным периодом сохранения следов запаха человека или похищенных вещей на объектах окружающей обстановки по пути их следования. Положительные результаты данного мероприятия во многом зависят не только от погодных условий, но и от механизма запахового слеодообразования, характера и состояния запахоносителей и ряда других причин.

Война 1914-1918 г. совершенно расстроила дело розыскного собаководства. К началу 1918 года едва ли можно было насчитать по всей стране хотя бы сотню розыскных собак.

После революции дело розыскного собаководства вновь начало быстро развиваться. В Петрограде организуется школа-питомник собак-ищущих уголовного розыска. 20 сентября 1924 года было принято Положение о Народном комиссариате внутренних дел, в котором наряду с общими задачами борьбы с преступностью была подчеркнута роль в этой борьбе розыскного собаководства¹.

В 1954 году было разработано «Наставление по служебно-розыскному собаководству», построенное на научных основах использования розыскных собак в оперативно-розыскной и следственной практике. Природные качества собаки – хорошее чутье, острый слух, физическая выносливость, исключительная привязанность к человеку, высокое развитие нервной системы

¹Гладких В. И. Федотов П.В. Криминология: курс лекций. // М.: Эксмо, 2010.-187 с

позволили воспитывать у собаки навыки, необходимые для того или иного вида ее служебного использования¹.

В 1964 г. на кафедре криминалистики Высшей школы Комитета государственной безопасности СССР были начаты исследования по изысканию надежного способа криминалистического использования следов запаха человека.

Возникнув в нашей стране, одорологический метод нашел широкое распространение и в зарубежной криминалистической практике в качестве одного из источников доказательственной информации. Мнения же отечественных криминалистов процессуалистов на этот счет разделились в основном на две большие группы: сторонники и противники использования результатов одорологического метода в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве. При этом до настоящего времени, к сожалению, доминирует отечественная точка зрения противников одорологического метода.

Надо отметить, что в целом, предложения основоположников «одорологии» остались невостребованными практикой из-за слабого организационного и методического обеспечения процедуры исследования следов пахучих веществ и недооценки роли выполняющих его специалистов. Вопрос о создании специальных методик для исследования таких следов на этом этапе становления ольфакторного метода вообще не поднимался.

Дальнейшее развитие данного направления исследований в СССР и в России связано с работой ученых и специалистов Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР, Латвийской ССР и Экспертно - криминалистического центра МВД России. При участии ВНИИ МВД СССР первая в нашей стране лаборатория, специализированная в исследовании запаховых следов человека, была открыта в 1976 году в Юрмальском ГОВД Латвийской ССР. Здесь была апробирована и адаптирована к местным условиям немецкая методика идентификационного исследования на основе

¹Безруков В.В., Винберг А.И. и др. Новое в криминалистике //Соц. законность.- 1965.- № 10. - С.74-75.

использования консервированных запаховых следов¹. Изучение опыта немецких и венгерских специалистов (конец 70-х – начало 80-х гг.), юридическая основа, подготовленная отечественными учеными для «криминалистической одорологии», и собственные исследования помогли специалистам ВНИИ МВД СССР – ЭКЦ МВД России разработать используемые в настоящее время идентификационную и ряд диагностических методик исследования запаховых следов человека для судебных целей.

Исходной посылкой в исследованиях специалистов ВНИИ МВД СССР были не критиковавшиеся в то время оппонентами «одорологические» представления отечественных ученых, а лабораторные методики немецких криминалистов. В начале 80-х гг. XX века были проанализированы замечания В.И. Шиканова и других противников «одорологии», найдены решения поднимавшихся ими проблем. Методическая база разрабатывалась с учетом наработок зоопсихологов и физиологов, на основе прогрессивных приемов, предложенных отечественными и зарубежными исследователями. Важный вклад в разработку методологии ольфакторных исследований внес В.А. Снетков, опубликовавший в 1983 году статью «Кинологическая выборка»², которая во многом определила направленность исследований специалистов ВНИИ МВД СССР – ЭКЦ МВД России. В данной статье рассмотрены вопросы организации и процедуры детектирования запаховых следов человека с использованием обоняния собак с позиции теории криминалистической идентификации, сформулированы требования к средствам исследования, включая собак и научно-методическое обеспечение. В.А. Снетков первый отметил, что собака, используемая в ольфакторном анализе в роли детектора

¹Богуш Г. И. Криминология. 3-е изд., перераб. и доп. / Г. И. Богуш, О. Н. Ведерникова, М. Н. Голоднюк. // М.: Изд-во Проспект. 2016.-612 с.

²Снетков В.А. Кинологическая выборка // Использование консервированного запаха в раскрытии краж и преступлений против личности. — Рига: ВНИИ МВД СССР. МВД Латвийской ССР. 1984. С. 104–109.

запаховых следов человека, должна одновременно подвергаться тестированию как технико-криминалистическое средство данного исследования.

Во ВНИИ МВД СССР в этот период были разработаны также эффективные средства интерпретации сигнального поведения применяемых собак - детекторов (эталонные пробы, приемы тестирования объектов на наличие того или иного ольфакторного признака, алгоритмы выбора экспертных решений). Данные разработки были одобрены Ученым советом Института, и положительно оценены рядом авторитетных ученых Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, ряда других академических и юридических институтов России. Предложенная методика хорошо зарекомендовала себя на практике: по заданиям органов внутренних дел и прокуратуры проведено более 4000 исследований по уголовным делам; при этом многие из них использованы в судебном разбирательстве. Э.П. Зинкевичем (Институт экологии и морфологии животных АН СССР), К.Т. Сулимовым, В.И. Старовойтовым (ВНИИ МВД СССР) в 1984г. разработан способ сбора образующих запаховые следы веществ посредством их испарения со следоносителей и конденсации (концентрации) в криогенной ловушке. Если применение ПОЗ (приборы отбора запахов в «криминалистической одорологии») позволяет собрать со следа человека менее 1% пахучих веществ, способ аппликации хлопковых салфеток на следоносители – до 5%, то приемами термовакуумного испарения с криогенной конденсацией собирается порядка 60-80% массы пахучих веществ со следов человека. Специалисты ЭКЦ МВД и РФЦСЭ при Минюсте России объединенными усилиями добились успехов в изучении естественнонаучных основ ольфакторного исследования запаховых следов человека: персональную индивидуальность, неизменность, относительную устойчивость, возможность их собирания и закономерного распознавания с применением собак - детекторов¹. В результате серии проведенных экспериментов было установлено, что индивидуализирующие

¹Снетков В.А., Старовойтов В.И. Криминалистическое значение запаховой характеристики человека (методологические аспекты)// Вопросы теории криминалистики и экспертно - криминалистические проблемы. – М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1990. – С.3-14.

конкретного человека пахучие компоненты пота и крови представлены свободными органическими кислотами с длиной углеродной цепи в пределах $C_{12} - C_{26}$ ¹. Однако вопрос о пахучих веществах, определяющих химический код индивида, остается открытым. В настоящее время еще не получены исчерпывающие сведения, каким образом в содержащей кислоты липидной части метаболитов организма кодируется биологическая индивидуальность субъекта. Решение проблемы требует организационного и приборного обеспечения для завершения исследований в будущем. Опыты показали, что уже в настоящее время физико-химические методы могут использоваться как вспомогательное средство в исследовании веществ, определяющих групповые признаки запаховых следов человека (например, в установлении половой принадлежности). Большую работу в данном направлении провели ученые РФЦСЭ при Минюсте России под руководством Т.Ф. Моисеевой с привлечением специалистов ЭКЦ МВД России на этапах биотестирования объектов исследования.

Проведенные статистические расчеты характеризуют достоверность результатов, получаемых с использованием ольфакторного метода исследования запаховых следов человека, как сопоставимую с надежностью результатов ДНК-анализа (вероятность ошибки при категорическом положительном выводе о наличии на исследуемом объекте запаховых следов конкретного лица с применением в исследовании не менее трех животных не превышает величину $1,02 \cdot 10^{-8}$, с применением четырех животных – $2 \cdot 10^{-11}$)².

В то же время достаточно очевидное несовершенство предложенных на то время технических средств и методики применения внелабораторной собаки-детектора в качестве биологического детектора запаха вызвало

¹Кириченко А.А., Биленчук П.Д., Клименко Н.И. Судебная одорология: Монография. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 2014. - 156с.

²Кириченко А.А., Биленчук П.Д., Клименко Н.И. Судебная одорология: Монография. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 2014. - 156с.

широкую дискуссию в уголовно-процессуальной и криминалистической науке о возможности использования результатов одорологического метода в качестве доказательств по уголовным делам. Дискуссия в свою очередь обусловила острую необходимость в разворачивании фундаментальных исследований по совершенствованию этого метода.

В сентябре 1996 года МВД РФ был издан Приказ «Об утверждении постановления по служебному собаководству в ОВД», который предусматривает создание центров служебного собаководства для содержания, разведения, выращивания и подготовки служебных собак при МВД республик, ГУВД г. Москвы и Санкт-Петербурга, УВД краев, областей и автономных областей РФ. В нем в частности указывается, что служебное собаководство в ОВД РФ предназначено обеспечивать организацию работы по использованию специально подготовленных собак для следующих целей:

- а) розыскных;
- б) специальных;
- в) патрульных;
- г) конвойных;
- д) караульных.

Необходимо отметить, что с изобретением способа отбора и консервации запаха тесно связано и возникновение острой дискуссии «по вопросу о криминалистическом и процессуальном значении судебной одорологии», затронувшей ряд вопросов, имеющих как теоретическое, так и практическое значение. Дискуссия расколола ученых как бы на две группы, каждая из которых старалась доказать свою позицию. Одна группа ученых во главе с профессором Винбергом А. И. доказывала правомерность применения нового направления в криминалистике¹. Другая же группа во главе с профессором Строговичем М.С. доказывала обратное, утверждая, что данное

¹Снетков В.А., Старовойтов В.И. Криминалистическое значение запаховой характеристики человека (методологические аспекты)// Вопросы теории криминалистики и экспертно - криминалистические проблемы. – М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1990. – С.3-14.

исследование не имеет под собой серьезной теоретической, практической и правовой базы. Данная дискуссия, продолжающаяся уже более 35 лет, не окончена и сегодня.

Но, несмотря на то, что ученые до сих пор не могут прийти к единому мнению, практика уже давно идет по пути использования данного метода исследования. Накопленный опыт и объем проведенных одорологических экспертиз позволяет говорить о том, что данная экспертиза с каждым годом все чаще и чаще назначается следователями при расследовании уголовных дел. С их помощью раскрываются такие тяжкие преступления, как: убийства, изнасилования, грабежи, разбои и другие преступления, совершаемые чаще всего без свидетелей.

Одновременно с дискуссией ученых шло дальнейшее совершенствование методов и способов работы с запахowymi следами, а также средств, используемых при производстве одорологических исследований. Так, предлагавшаяся ранее консервация образцов запаха и предметов - запахоносителей в полиэтиленовые пакеты, либо банки с полиэтиленовыми крышками, подвергшаяся обоснованной критике (поскольку такой материал пропускает запаховые вещества) привела к тому, что в настоящее время для упаковки и консервации рекомендуется использовать стеклянные банки емкостью 0,2-0,5 литра с притертыми металлическими или стеклянными крышками, а также – алюминиевую фольгу.

Особенно сильный спор среди криминалистов вызывал вопрос о применении при проведении одорологического исследования служебной собаки в качестве биологического детектора и использования ее обонятельного анализатора для распознавания и идентификации запаха и запаховых следов.

В последнее время решены многие из вопросов, которые справедливо ставились в свое время перед экспертами, проводящими одорологические исследования. Выработана соответствующая методика работы с собаками, используемыми при проведении одорологических экспертиз, и получены авторитетные подтверждения научной обоснованности данной методики.

Решена обозначенная ранее проблема выявления и нейтрализации отрицательного влияния запахов-помех и так называемой идиомоторики (неумышленной подсказки) проводника собаки. Методически исключена отмечавшаяся ранее возможность ущемления чести и достоинства человека в одорологическом исследовании. Выполнено требование о математической оценке точности метода. Разработана система контроля над адекватностью сигнального поведения собак - детекторов и так далее.

Использование собак при производстве одорологических исследований значительно расширяет возможности служебного собаководства. В этом случае, собаку можно применять не только по «горячим следам» с места происшествия, но и любое время спустя. Применение в качестве биологического детектора обоняния служебно-розыскных собак помогает успешно раскрывать сложные преступления, совершаемые, как правило, без свидетелей.

§2 Природа запаховых следов человека

Запаховые следы – газообразные образования, поэтому вещество, являющееся источником, должно обладать способностью из твердого или жидкого состояния переходить в газообразное¹. По физическим свойствам газообразные вещества обладают такими качествами, как летучесть, растворимость, смешиваемость, разбавляемость и т. д. Запахам также присущи эти качества, но в разной степени. Для криминалистики же большое значение имеют такие свойства запаховых следов, как непрерывность их образования, подвижность структуры, рассеиваемость и делимость. Запаховые следы образуются в течение всего времени, пока существует их источник и имеются соответствующие внешние условия для их образования. По своей структуре запаховые следы обладают подвижностью. Молекулы пахучего вещества не связаны между собой, но, находясь в постоянном движении, перемешиваются друг с другом и с молекулами окружающей среды.

Не имея устойчивой формы, запаховые следы обладают качеством рассеивания, т. е. способностью рассредоточения в пространстве под влиянием таких явлений, как ветер и др. При этом запаховый след изменяет свою концентрацию в единице объема. Вблизи источника запах всегда сильнее, чем в удалении от него. Кроме того, запаховые молекулы могут делиться, но отделившаяся часть сохраняет характер целого.

Вопросы о природе запаха и биофизических процессах, связанных с обонянием - одна из проблем, которая по праву считается одной из наиболее сложных в физиологии. В настоящее время отсутствует единая теория о природе и восприятии запахов. Существуют лишь научные гипотезы, предлагающие тот или иной вариант объяснения механизма восприятия запахов живыми существами. Вибрационная теория исходит из того, что потоки волн в инфракрасной области спектра излучают вибрирующие молекулы пахучих

¹Крылов Ф.И. В мире криминалистики: Монография. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1980. - 280с.

веществ, которые воспринимаются обонятельными рецепторами и преобразуются в запахи (Дайсон, 1938)¹.

Сtereoхимическая (пространственная) теория возникновения того или иного запаха объясняет конфигурацией строения пахучего вещества. По этой теории, молекула имеет поверхность с выступающими полусферами, которыми она входит в контакт с поверхностью того или иного обонятельного рецептора. Поскольку поверхность последнего представляет собой систему полусферических углублений (лунок), то вид вещества и его запах зависят от количества полусфер молекулы, поместившихся в лунках обонятельного рецептора (Манкриф, 1949)².

Согласно волновой теории, клетки обонятельных анализаторов человека и животных обладают способностью излучения в окружающую среду волн, длина которых находится в диапазоне инфракрасного излучения. Волна по-разному поглощается веществами, что связано с неодинаковой степенью охлаждения обонятельного эпителия, ощущаемого как различие в запахах (Бек, Майсл, 1949)³.

И, наконец, исходя из адсорбционной теории запаха, возникновение последнего объясняется процессом адсорбции молекул пахучего вещества клетками обонятельного эпителия, вследствие чего они нагреваются. Степень нагревания рецепторов трансформируется как определенный запах (Манкриф, 1955).

В книге об использовании в раскрытии и расследовании преступлений консервированных запаховых следов, написанной группой отечественных и немецких ученых, механизм восприятия запаха объясняется следующим образом. Способность всех живых существ, включая человека, воспринимать

¹Кириченко А.А., Биленчук П.Д., Клименко Н.И. Судебная одорология: Монография. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 2014. - 156с.

²Панфилов П.Б. Обеспечение достоверности ольфакторных исследований в судебной экспертизе / Диссертация ... канд. юрид. наук. – М.: Академия Управления МВД России, 2006. – 236 с.

³Кириченко А.А., Биленчук П.Д., Клименко Н.И. Судебная одорология: Монография. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 2014. - 156с.

запах реализуется благодаря наличию и функционированию у них особой хеморецепторной системы. В специализированных сенсорных хеморецепторах - клеточных структурах периферической нервной системы, непосредственно воспринимающих химические стимулы из окружающей среды, - происходит преобразование энергии внешнего раздражителя в кодированное сообщение, которое доставляет в центральную нервную систему информацию о силе и природе стимулирующего агента¹.

У Эймора (1982) описано порядка 50 выдвинутых в разное время предположений, но ни множество существующих гипотез механизма восприятия запахов, ни те новые, которые возможно появятся в будущем, не помогают и не препятствуют собакам адекватно воспринимать запахи. Решение данной задачи, далекой от интересов криминалистики, - это проблема физиологов и биохимиков, т.к. запах, исходя из научного понимания, - это ощущение, психический результат воздействия пахучих веществ на субъекта, подчиняющийся биологическим законам. Поэтому запах может существовать в памяти некоторое время даже в отсутствие вызывающих его веществ. Это явление было известно еще французским энциклопедистам XVIII века: «ощущаемый ... запах не исчезает полностью после того, как издающее запах тело перестает действовать на орган обоняния. Внимание... удерживает его, и оно оставляет более или менее сильное впечатление»².

Многие юристы - «одорологи» отождествляют понятия «запах», «запаховые следы». На основе различного понимания содержания этих понятий, их объединения, а также различного объяснения механизма восприятия запаха и образования запаховых следов разработаны соответствующие классификации.

¹Снетков В.А., Старовойтов В.И. Криминалистическое значение запаховой характеристики человека (методологические аспекты)// Вопросы теории криминалистики и экспертно - криминалистические проблемы. – М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1990. – С.3-14.

²Самищенко С.С. «Лабораторный анализ запахов, изъятых с мест происшествий.// Судебная медицина : Учебник.-М.: издательство Право и Закон, 2006г.- С.326-330.

Первая криминалистическая классификация «запаха» (запаховых следов) была осуществлена в 1971г. А.И. Винбергом, который подразделил запах человека на следующие запахи:

- местные запахи - запах отдельных участков тела, обладающих определенными обонятельными признаками.

- индивидуальный запах - запах человеческого тела как совокупность всех местных запахов.

Общий запах - запах человека в одежде, включая профессиональный запах и побочные запахи духов, мыла, зубной пасты, табака и др.¹

Р.С. Белкин, П.Д. Биленчук, Н.С. Золотарь, Г.И. Грамович, Е.Г. Коваленко, М.В. Салтевский и некоторые другие восприняли данное классификационное деление, однако существенным образом усовершенствовали его. В частности, М.В. Салтевский в этом отношении выделил: а) собственные запахи человека, связанные с физиологической деятельностью различных желез, заболеваниями отдельных органов, диетой; б) запахи, вносимые предметами туалета и гигиены; в) запахи, связанные с бытовыми и профессиональными условиями. При этом вследствие смешения этих компонентов образуется запах конкретного человека. П.Д. Биленчук, Н.С. Золотарь и Е.Г. Коваленко еще более видоизменили первичную классификацию предложенную А.И. Винбергом, выделив естественные, профессиональные и бытовые запахи, исходящие от человека.

В 1976г. М.В. Салтевский разработал принципиально иную криминалистическую классификацию, исходя из понятия «запаховый след» только как парогазовое облако веществ с тела человека сопровождающего его в виде «шлейфа». Классификация впоследствии неоднократно совершенствовалась как этим, так и другими учеными, в т.ч. и теми, которые совместно с ним выпускали публикации, посвященные этим проблемам. Так, в

¹Кустов А.М., Самищенко С.С. Лабораторный анализ запахов, изъятых с мест происшествий // Судебная медицина в расследовании преступлений. Курс лекций-М. : Московский психолого-социальный институт, 2012.- С.420-423

одной из своих работ М.В. Салтевский предложил запаховые следы условно разделить по механизму образования на следы-запахи и следы - источники запаха. При этом последние подразделялись им еще на две группы: следы - источники запаха человека и следы - источники собственного запаха, а в следах-источниках запаха человека выделялось три группы объектов, в частности, происходящие от тела человека, в т.ч. его выделения, объекты постоянного и временного контакта с телом человека.

На основе обобщения всех существующих классификаций, основываясь на положительных моментах и замечаниях к ним, украинский ученый А.А. Кириченко, так же не дифференцируя понятия «запах» и «запаховые следы» (следы запаха), в одном из последнем варианте диссертационной работы предложил запах человека по происхождению подразделить на:

Местный индивидуальный запах человека, который определяется особенностями деятельности кожных, потовых, сальных и эндокринных желез в области отдельных органов или тканей тела человека¹.

Совокупный индивидуальный запах человека, который складывается из запахов участков тела конкретного человека.

Сопутствующие запахи человека, среди которых выделяются:

- а) запахи функциональных изменений,
- б) бытовые запахи,
- в) запахи одежды,
- г) профессиональные запахи,
- д) запахи общественных мест,
- е) случайные запахи².

Совокупный общий запах человека, складывающийся из всех перечисленных запахов, которыми человек обладал на момент

¹Кустов А.М., Самищенко С.С. Лабораторный анализ запахов, изъятых с мест происшествий // Судебная медицина в расследовании преступлений. Курс лекций-М. : Московский психолого-социальный институт, 2012.- С.420-423

²Самищенко С.С. «Лабораторный анализ запахов, изъятых с мест происшествий.// Судебная медицина : Учебник.-М.: издательство Право и Закон, 2006г.- С.326-330.

следообразования или отбора у него образцов запаха. Фоновый запах, т.е. запах объектов окружающей обстановки, в которой происходит следообразование и функционирование совокупного общего запаха человека.

При этом автор отмечает, что для экспертного исследования первостепенное значение имеют местные и совокупный индивидуальный запахи человека.

Однако, опыты с компонентами запаховых следов из различных сред и выделений человека, проведенные специалистами ЭКЦ МВД России. При изучении запаховых следов оказалось, что у одних и тех же людей индивидуализирующие их пахучие вещества в экспериментах с собаками надежно выявляются только в следах пота и в образцах крови, но не обнаруживаются в слюне, моче, сперме и т.д.

Таблица 1.

Выявление индивидуального запаха человека на отдельных следоносителях при разных сроках выветривания (время следообразования - одна минута).

Материал следоносителя	Время выветривания запаховых следов, на открытом воздухе. час.	Условия выветривания запаховых следовв помещении. час	Примечание
Сталь	6	12-21	В помещении, при нормальных условиях (при температуре 20 С и влажности 60 80 %)
Хлопчатобумажная ткань (фланель)	2,5	48	То же
Стекло	1- 2	1 - 4,5	-
Древесина	16	53	-

Песчаная почва	22	-	На открытом воздухе, при температуре от 12 до 19 С и слабом ветре
Пластиковое покрытие		10 -24	То же
Кафельная плитка		10-24	-
Сухая листва	1,5		-
Дорожка следов на снегу	36		На открытом воздухе, при температуре от -1 до -20 С и слабом ветре
Дорожка следов на снегу	2- 10		На открытом воздухе, при температуре от 0 до -10 С и слабом ветре

Они убедительно показали, что индивидуальный (личный) запах человека не определяется ни продуктами микрофлоры его кожных покровов, ни общим комплексом сопутствующих запахов, отражающие его быт, занятия, привычки (отвергнута несостоятельная гипотеза А.И. Винберга, М.В. Салтевского и др.)¹

Выделение пахучих веществ, характеризующих человека, современной биологией рассматривается как результат стабильной обменной функции клеток его тела, обусловленной сложным механизмом специфических для данного организма внутриклеточных превращений, протекающих под строгим контролем генетической программы индивида. Таким образом, индивидуальный (личный) запах человека нужно понимать как генотипически обусловленное свойство пахучих веществ его пота и крови, воспринимаемое собаками-детекторами в качестве специфической, неповторимой характеристики индивида.

Вещества, характеризующие запах тела человека, по их роли в исследовании условно можно разделить на 3 группы (это разделение чисто

¹Старовойтов В.И., Панфилов П.Б., Саламатин А.В. Криминалистическая одорология и судебная экспертиза запаховых следов человека// Судебная экспертиза. – №2(6) – Саратов, 2015. – С. 5- 14.

искусственное, т.к. одна и та же группа пахучих веществ может нести все три нижеперечисленных признака, т.е. быть взаимозависимой):

- 1) определяющие биологический вид, пол, возраст, состояние здоровья и другие групповые особенности;
- 2) отражающие индивидуальные особенности;
- 3) присутствующие в силу различных случайных внешних и внутренних факторов¹.

Очевидно, что пахучие вещества второй группы, индивидуализирующие субъекта, имеют наибольшее криминалистическое значение, выявление этого признака в запаховых следах человека определяет предмет современной судебной экспертизы запаховых следов. Пахучим веществам третьей группы - сопутствующим, следует уделять внимание в ходе следственных действий при изъятии объектов - следоносителей, т.к. присутствие таких «добавок» в полученных от субъекта запаховых образцах способны затруднять проведение исследования и обязательно учитывается экспертами.

По источникам запаховых объектов пахучие вещества можно разделить на выделяемые:

- живыми организмами, другими объектами естественного происхождения (запахи цветов, гниения, пищи, нефти и так далее);
- искусственной природы (запахи пластмасс, парфюмерных продуктов, ГСМ и т.п.).

В практике нередко случаи установления личности по запаху. Например. И.Ф. Крылов в своей книге «В мире криминалистики»² описал следующий случай установления личности преступника по запаху, который произошел в Москве. Однажды утром служащие почтового отделения в Новых Черемушках не смогли вовремя приступить к работе. Входная дверь оказалась закрытой, а

¹Кустов А.М., Самищенко С.С. Лабораторный анализ запахов, изъятых с мест происшествий // Судебная медицина в расследовании преступлений. Курс лекций-М. : Московский психолого-социальный институт, 2002.- С.420-423

²Крылов И.Ф. В мире криминалистики. Издательство Ленинградского университета. 1980.

ночной сторож – исчезнувшим. Пришлось вызвать слесаря и вскрыть дверь. Женщину-сторожа нашли внутри помещения в запертой на ключ комнате. Она объяснила, что ее туда втолкнули и заперли в 2 часа ночи неизвестно откуда появившиеся двое молодых людей. Кладовая оказалась открытой, в ней царил беспорядок и ощущался запах одеколona «Осень». Пустой флакон от него нашли в углу кладовой. Выяснилось, что преступники вскрыли почтовую бандероль, в которой находился одеколон.

Похитив крупную сумму денег, преступники скрылись. Установить их помогли две женщины, заметившие неподалеку от почтового отделения молодого человека, спящего на газоне. Изобличить же преступника помог запах одеколona «Осень». Когда на место, названное женщинами, прибыли сотрудники милиции, они действительно нашли спящего человека. Поднимая его, увидели выпавшие из кармана пачки денег и финский нож. Обратил на себя внимание и запах одеколona, исходивший от этого человека, он-то и указал на связь с преступлением, совершенным на почте. Преступником оказался Виктор В., проживавший в том же доме, в котором помещалось почтовое отделение, подвергшееся ограблению.

Однако В. утверждал, что к ограблению не имеет отношения, а одеколоном «Осень» надушился дома. Пришлось направиться к нему домой, но здесь ни «Осени», ни другого одеколona не оказалось. Зато под стопкой книг, лежавших в углу комнаты, нашли остальные деньги, похищенные в почтовом отделении. В. и его сообщник понесли заслуженное наказание¹.

Пахучие вещества пота постоянно сопровождают источник своего происхождения; они механически или под действием физико-химических процессов переносятся на окружающие человека объекты. В виде характеризующих субъекта пахучих меток они удерживаются некоторое время на предметах, с которыми он находился в контакте и, постепенно рассеиваясь,

¹Моисеева Т.Ф. Методология комплексного криминалистического исследования потожировых следов человека. Диссертация ... доктора юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2012. – 307 с.

распространяются потоками воздуха. Такие скопления характеризующих субъекта пахучих веществ называют запахowymi следами человека. Биологи рассматривают запаховые следы как активное пространство, границы которого очерчены концентрацией пахучих веществ, пороговой для их восприятия живым организмом. В криминалистике запаховые следы правомерно относят к разновидности «субстанциональных». Как следы выстрела на руках стрелявшего или наркотических средств на стенках шприца, так и запаховые следы визуально не обнаруживаются. Количественное содержание пахучих веществ в этих следах не поддается взвешиванию и анализу приборными методами. По этим признакам запаховые следы часто рассматривают и как разновидность микрообъектов. С данных точек зрения, запаховый след субъекта - это микро количество пахучих веществ, с предметов - запахоносителей, определяющие индивидуальные и групповые особенности человека, границы которого обозначены концентрацией образующих его веществ, достаточной для восприятия запаха обонянием биодетектора.

Следовательно, при накоплении таких веществ их можно исследовать техническими средствами - в этом состоит принципиальное отличие «запаховых следов» (молекулярное количество пахучих веществ) от «запаха» (ощущения), исследование которого не возможно приборными методами, так как чувственные образы ими не воспринимаются.

Таким образом, в криминалистике следует разделять понятия «запах», «запаховый след», «пахучие вещества» и на этой основе строить их соответствующую классификацию.

Механизм образования запаховых следов человека на предметах (объектах) включает различные физические процессы. Один из них механическое обтирание, отслоение фрагментов запахового следа, частиц эпидермиса, волос при контактном взаимодействии источника - запахоносителя с различными предметами. Такое следообразование одномоментно или протекает в короткий промежуток времени, при котором пахучие вещества одноразово переносятся с источника на следовоспринимающий объект

(дорожка следов ног на почве, брызги, пятна крови на одежде и других предметах). Количественная характеристика таких следов определяется не сроком их образования, а периодом накопления пахучих веществ источником - следообразователем (длительность носки обуви, которой оставлены следы, сила кровотечения, степень загрязнения кожных покровов или волос человека и т.п.)¹.

Насыщенность других запаховых следов (а их большинство) решающим образом зависит от длительности взаимодействия предметов с источниками пахучих веществ (запаховые следы на оружии, орудиях преступления, забытых и использовавшихся преступниками предметах). Чаще всего в этом случае образующие такие следы вещества переносятся на объект и накапливаются на нем посредством адсорбции, диффузии и капиллярной конденсации. Причем увеличение времени контакта индивида со следоносителями способствует накоплению в следах пахучих веществ и, как следствие, усилению запаха человека.

На качество образующихся запаховых следов человека большое влияние оказывает также сам человек - следообразователь, точнее, его физиологическое и эмоциональное состояние во время оставления следов.

Повышению концентрации запаховых следов способствуют следующие факторы:

- уровень гигиенической культуры человека (засаленные волосы, давно не стиранный одежда способствуют усилению оставляемых запаховых следов);

- физиологические особенности организма и эмоциональное состояние в момент следообразования (возбудимость, взволнованность, страх ведут к повышенному потоотделению);

- интенсивность контакта человека с объектами (сильное затягивание узлов на веревке, работа с инструментами и орудиями преступления, и т.д. -

¹Самищенко С.С. «Лабораторный анализ запахов, изъятых с мест происшествий.// Судебная медицина : Учебник.-М.: издательство Право и Закон, 2006г.- С.326-330.

способствуют переходу потовых веществ, отслоению частиц эпидермиса с кожных покровов, накоплению пахучих веществ) и др.

Таким образом, классификацию запаховых следов по механизму их образования можно представить в виде таблицы (Таблица 2).

Криминалистическое использование запаховых следов, сконцентрированных в воздухе, крайне ограничено. Они существуют лишь очень непродолжительное время, а затем рассеиваются в пространстве. Остроумным доказательством этому могут служить опыты, проведенные К.Мостом и Г.Брюкнером еще в тридцатых годах нашего столетия: с помощью подвешенного троса исследователи медленно перемещали человека над вспаханым полем (без соприкосновения его с землей, но очень близко к ней) и обнаружили, что собаки не смогли выследить этого человека по запаховым следам в воздухе. Зато они легко ориентировались по запаховым следам обуви, которые он оставлял на почве.

Таблица 2

Сохранность запаховых следов в зависимости от особенностей запахоносителей и условий.

Объекты-носители запаховых следов человека	Период удерживания запаховых следов на предметах (объектах)
Воздушная масса (пахучие вещества в воздухе)	До часа в непроветриваемых помещениях
Рельефные следы, оставленные человеком в новой обуви, ношенной им до трех суток	Не выявляются
Рельефные следы (на почве, на траве, на снегу), оставленные человеком в ношенной обуви или без обуви	От нескольких часов до суток
Предметы моментального соприкосновения с человеком (отодвинутые, опрокинутые и т.д.)	Не выявляются
Предметы, короткое время (менее 30	

мин)находившиеся в контакте с человеком (орудие преступления, окурок и т.д.)	До суток
Предметы, длительное время (более 30 мин) находившиеся в контакте с человеком (сумка, пистолет, рукоятка ножа, сидение, кляп и т.д.)	До трех суток
Живой человек (тело): запаховые следы другого человека собственный запах человека	До часа На протяжении всей жизни
Труп: запаховые следы другого человека собственный запах погибшего	До часа До двух суток
Пучок засаленных волос: индивидуальный запах человека, от которого произошли волосы волосы в руке или на теле трупа	До нескольких лет До нескольких суток
Высохшее пятно крови человека: индивидуальный запах человека запаховые следы, законсервированные пятном чужой крови (смешение крови нескольких лиц)	Несколько месяцев, лет Несколько месяцев
Личные вещи ежедневного (регулярного) пользования (предметы одежды, расческа, ремень и т.д.): индивидуальный запах человека, которому принадлежат вещи Запаховые следы другого человека при кратковременном (до 30 мин) контакте Запаховые следы другого человека при длительном (2-3 дня) контакте	До нескольких месяцев, лет До часа До суток
Предметы со следами плесени, с явными признаками гниения, обугленные, высушенные при высокой температуре	Следы уничтожены
Пробы воздуха, собранные над запаховыми следами с помощью шприцов; пакетов, фляг	Не обнаруживаются (мало пахучих веществ; адсорбция единичных молекул на стенках

из полимерных материалов и других приборов для отбора запаха	сосудов, улетучивание через полиэтиленовую пленку)
Совместно упакованные предметы, требующие сопоставления по запаховым следам	Смешиваются (совместная упаковка объектов недопустима)

Этот вывод подтверждается и практикой отечественных криминалистов: отбор запаховых проб на местах происшествий и в других следственных действиях непосредственно из воздуха и сохранение их для последующего исследования оказался неэффективным и в настоящее время не используется.

В связи с выше сказанным, запаховые следы, оставляемые человеком, по принципу их образования и особенностям работы с ними, следует разделить на две большие группы:

1) «нефиксированные» предметами молекулярные следы пахучих веществ, испарившихся с тела человека и сопровождающих его в виде «шлейфа». Так, на месте пребывания преступника (место происшествия и др.) его запаховые следы в воздухе сохраняются несколько минут.

Но в случае экстренного прибытия следственно-оперативной группы они могут использоваться в работе со служебно-розыскной собакой по «горячим следам». Однако круг лиц, проверяемых на причастность к преступлению, ограничивается лишь присутствующими на месте следственного действия. «Нефиксированные» запаховые следы могут использоваться лишь один раз;

2) запаховые следы, «фиксированные» объектами - запахоносителями вследствие механического контакта или удерживаемые на предметах за счет конденсации, сорбционных сил. Носителями таких запаховых следов служат следы рук, ног (ношенной одежды, обуви), потовые выделения и следы крови на различных предметах. В зависимости от условий образования и материала

предметов запаховые следы человека могут на них сохраняться от нескольких часов до нескольких лет.¹

Пробы веществ с «фиксированных» запаховых следов человека могут использоваться многократно как со служебно-розыскными собаками, так и в стационарном лабораторном анализе, т.е. на протяжении всего срока расследования².

Круг проверяемых лиц здесь обычно не ограничивается.

Как видно, механизм и принцип образования запаховых следов обусловлен наличием ряда свойств, учет которых имеет большое значение в методике сбора, хранения и экспертного исследования запаховых следов человека.

Свойства запаховых следов в основном определяются образующими их веществами, обладающими физическими свойствами, которые присущи любым газообразным телам (летучести, растворимости, диффузии, разбавлению, адсорбции), а также рядом свойств, производных от основных - физических, но обладающих специфическим криминалистическим значением (делимость, непрерывность механизма образования, подвижность структуры, рассеиваемость).

1.Летучесть - способность пахучих веществ к испарению (переходу от твердого состояния в газообразное) под воздействием тепловой энергии.

2.Растворимость - способность веществ растворяться в клетках обонятельного эпителия живых существ, что позволяет воспринимать запах любых объектов органами обоняния человека и животных.

3.Диффузия - способность пахучих веществ проникать в состав других веществ (газов, жидкостей, твердых тел).

¹Триценко В.В., Обидин А.Б., Старовойтов В.И. Образование, сохраняемость и возможность исследования запаховых следов человека: Метод.рекомендации. – М.: ЭКЦ МВД России, 2009. – 36с.

²Кустов А.М., Самищенко С.С. Лабораторный анализ запахов, изъятых с мест происшествий // Судебная медицина в расследовании преступлений. Курс лекций-М.: Московский психолого-социальный институт, 2002.- С.420-423

4.Разбавление (смешивание) - изменение концентрации пахучих веществ при смеси запаховых следов друг с другом, ведущее к образованию запахового следа нового качества, без изменения индивидуализирующей основы.

5.Адсорбция - концентрирование и удерживание вещества на поверхности или в объеме пор твердого тела.

6.Делимость - разделение исходного следа (матричного) на несколько дочерних, полностью передающих качественные признаки следообразующего объекта.

7.Непрерывность механизма образования - распространение в пространстве пахучих веществ до тех пор, пока существует запаховый след.

8.Подвижность структуры - характеристика внутреннего положения веществ следа, заключающаяся в том, что пахучие вещества, находясь в хаотическом движении, сливаются со средой в которой идет процесс следообразования.

9.Рассеиваемость - способность изменять концентрацию пахучих веществ в единице объема, обусловленная стремлением этих веществ занять весь объем пространства¹.

Данный перечень можно дополнить такими свойствами, как неизменяемость и индивидуальность запаховой характеристики конкретного человека.

Неизменяемость свидетельствует о том, что основные индивидуальные качественные и количественные параметры пахучих веществ в запаховых следах конкретного человека в течении длительного времени, измеряемого десятилетиями его жизни, неизменны вне зависимости от влияния различных причин - перепадов температуры, возраста субъекта, его заболеваний и т.д. В лаборатории отделения исследования запаховых следов человека отдела

¹Панфилов П.Б. Научные принципы обеспечения контроля над сигнальным поведением собак - детекторов, реализованные в биосенсорном ольфакторном методе исследования запаховых следов человека в судебной экспертизе// Известия Тульского гос. университета. Серия: Актуальные проблемы юридических наук. - Вып. 15. (№ 9) – Тула, 2016. – С. 263 – 269.

экспертиз биологических объектов ЭКЦ МВД России в 1984-1988 гг. проводились исследования по идентификации запаховых образцов, хранившихся более 5 лет. Например, изучались волосы - только что срезанные и хранившиеся от 2 до 5 лет, а также кровь, изымавшаяся у одних и тех же лиц на протяжении 15 лет. Во всех случаях запаховые характеристики оставались стабильно неизменяемыми.

Устойчивость запаховых следов подтверждена и исследованиями ВНИИ МВД: запаховые пробы выдерживали при температуре 130С в течении часа в паровом медицинском стерилизаторе при избыточном давлении пара в 2,2 атмосферы, что никаким образом не помешало решению дальнейших идентификационных задач с их использованием.

Индивидуальность означает тот факт, что в запаховых следах основные качественные и количественные параметры пахучих веществ каждого конкретного человека неповторимы, присущи только ему, т.к. генетически детерминированы. Вероятность случайного совпадения набора структурных единиц ДНК двух человек, определяющего их запаховую характеристику рассчитана группой английских ученых во главе с А. Джефффризом.¹ Она очень мала - менее одного совпадения на 100 миллиардов человек. Кинологическая практика, научные эксперименты, проводимые учеными разных стран, подтверждают наличие индивидуализирующего фактора в запаховых следах человека. Накопленные данные позволили и зоологам и этологам также положительно решить вопрос о наличии индивидуального кода особи в запахе млекопитающих и других позвоночных. В исследованиях, проведенных специалистами ЭКЦ МВД России совместно с учеными Института проблем экологии и эволюции Российской академии наук и Российского Федерального Центра судебных экспертиз, установлено, что вещества, на которые реагируют

¹Панфилов П.Б., Сергиевский Д.А., Старовойтов В.И. Допрос эксперта – форма получения дополнительной информации об исследовании пахучих следов человека / Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Сб. научн. трудов (в трех частях). Часть третья – М.: Академия управления МВД России, 2005. – С. 184-188.

собаки в распознавании человеческих индивидов, по химическим свойствам соответствуют кислотам с достаточно длинной цепочкой углеродных атомов (не менее 12).

Также необходимо отметить, что криминалистическая одорология означает учение о запахах, поставленное на службу криминалистике, используемое ею для целей розыскных, следственных и судебных. Датой рождения экспертно - криминалистических подразделений Министерства внутренних дел Российской Федерации считается 1 марта 1919 года. В этот день в уголовном розыске России был создан Кабинет судебной экспертизы — первое экспертное учреждение органов внутренних дел. Тогда эта служба называлась Центро́розыском.

Именно в этот день, 1 марта, ежегодно неофициально отмечается День эксперта-криминалиста МВД России — профессиональный праздник сотрудников всех экспертно - криминалистических подразделений МВД России.

В 20-х — 30-х годах двадцатого века Кабинет судебной экспертизы был преобразован в Научно-технический отдел Центро́розыска.

В 1945 году был создан Научно-исследовательский институт криминалистики. Спустя три года началось преобразование научно-технических подразделений областных и краевых отделов органов внутренних дел в самостоятельные структурные подразделения милиции.

В 60-е годы созданы оперативно-технические подразделения, в состав которых вошли экспертные отделы.

В 1969 году появилась Центральная криминалистическая лаборатория МВД СССР, преобразованная в 70-е годы в Научно-исследовательскую криминалистическую лабораторию.

В 1981 году были созданы самостоятельные экспертно - криминалистические подразделения в органах внутренних дел МВД России.

Выводы по первой главе. Запах – одно из свойств материального объекта (или находящихся на нем веществ), воспринимаемое человеком или животным

посредством обоняния. По источникам пахнущих объектов запаховые вещества подразделяются на выделяемые живыми организмами и иные вещества естественного (запахи цветов, гниения, пищи, нефти и т.д.) и искусственного (запахи пластмасс, горюче-смазочных материалов и т.п.) происхождения.

Криминалистическое значение, в первую очередь, имеет запах тела человека, который служит важным источником личностной информации, функционирующим постоянно, при любых условиях, независимо от воли и желаний индивида. Пахучие вещества, выделяемые с потом человека и попавшие на предметы обстановки, сохраняют сведения о нем и после ухода субъекта – источника запаховой информации.

Криминалистическая одорология – раздел криминалистики, изучающий запаховые следы человека, основывается на феномене индивидуальной и групповой специфичности запаха человека, прослеживаемой на протяжении, по крайней мере, нескольких десятков лет его жизни. Запаховые следы человека достаточно устойчивы во внешней среде, способны удерживаться некоторое время на поверхности предметов, с которыми индивид вступал в контакт, могут быть собраны и использованы при идентификации оставившего их субъекта.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАПАХОВЫХ СЛЕДОВ ЧЕЛОВЕКА В КРИМИНАЛИСТИКЕ

§ 1 Материалы направляемые в экспертно - криминалистическое учреждение при назначении судебной экспертизы запахов следов человека

Обоснованность заключения эксперта зависит от правильности исходных данных, представленных ему в качестве материалов для производства экспертизы, которая, являясь процессуальным действием, состоит из следующих этапов: назначение, производство, оценка заключения эксперта следствием и судом.

Процесс назначения экспертизы включает в себя следующие элементы: формулирование вопросов экспертизы; определение материалов дела, содержащих исходные данные для проведения исследования; отбор объектов для экспертизы; составление постановления (определения) о назначении экспертизы¹.

При формулировании вопросов, определяемых экспертными задачами, должны учитываться требования определенности и конкретности, исключающие возможность их двоякого толкования. При этом формулирование вопросов в логической последовательности, в большинстве случаев, предусматривает последовательность их разрешения при производстве экспертизы.

Идентификационное ольфакторное исследование предполагает постановку вопросов о наличии на представленных к исследованию объектах запаховых следов конкретных субъектов, чьи источники

¹Кириченко А.А., Биленчук П.Д., Клименко Н.И. Судебная одорология: Монография. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 2014. - 156с.

индивидуализирующих пахучих веществ (образцы крови и пота) также предоставляются в распоряжение эксперта. Например:

– Имеются ли запаховые следы проверяемого лица на изъятом предмете (в собранных с него запаховых следах)?

– Имеется ли на предоставленном для исследования предмете (в собранных с него запаховых следах, пробах) запаховые следы человека? Если да, то происходят ли они от проверяемого субъекта?

Диагностические ольфакторные исследования могут проводиться по представленным объектам в отсутствие сравнительных запаховых образцов проверяемых лиц. На настоящий момент наиболее востребованной диагностической методикой является ольфакторное исследование по выявлению на объектах запаховых следов человека как биологического вида.

Это обусловлено объемом и значимостью получаемой с использованием данной методики информации и минимальными потерями пахучих веществ следов пота и крови человека в процессе ольфакторного исследования. Другие вопросы диагностического характера (выявление смешанных запаховых следов, происходящих от двух и более лиц; определение пола, возрастной группы и прочих биологических характеристик субъекта, оставившего запаховые следы на исследуемом объекте) достаточно редко ставятся перед экспертом в качестве самостоятельной экспертной задачи. Решение же обозначенных диагностических задач в качестве промежуточных при проведении идентификационных ольфакторных исследований нецелесообразно, так как, в силу специфики объекта исследования, приводит к неизбежным потерям исследуемых пахучих веществ¹.

При постановке на разрешение эксперта вопросов диагностического и идентификационного характера, вторые, в некоторых случаях, правомерно решать в процессе производства экспертизы в первоочередном порядке. Это относится к случаям, когда в ходе предварительного исследования

¹Кириченко А.А., Биленчук П.Д., Клименко Н.И. Судебная одорология: Монография. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 2014. - 156с.

представленных материалов выявляются обстоятельства, указывающие на возможное наличие на исследуемом объекте пахучих веществ пота и крови человека в концентрации, близкой к пороговой для восприятия обонятельным анализатором собаки¹. С учетом неизбежных потерь данных веществ в процессе диагностических исследований и приоритетной задачи предельной индивидуализации, идентификационное исследование по представленным объектам, во избежание утери значимой для следствия информации, проводится в первоочередном порядке.

Ольфакторные исследования по выявлению на объектах запаховых следов человека проводятся, как правило, для решения вопроса о пригодности исследуемых объектов для проведения дальнейших идентификационных исследований, либо дополняют их. Например, при отсутствии запаховых следов проверяемых субъектов на исследуемых объектах, данным диагностическим исследованием может быть установлена возможная причина отрицательных результатов идентификационного исследования (отсутствие на исследуемых объектах запаховых следов человека, либо их наличие, но не происходящее от проверяемых лиц).

Назначению экспертного исследования предшествует отбор объектов экспертизы. При этом они должны отвечать требованиям относимости и допустимости.

При отборе объектов на экспертное исследование должны учитываться такие факторы как интенсивность, продолжительность и механизм возможного взаимодействия с ними участников расследуемого события, свойства материала-носителя объекта удерживать запаховые следы человека с момента предполагаемого контакта с субъектом до момента изъятия самого объекта, а также сохранность запаховых следов на изъятых объектах с учетом условий окружающей среды и физического состояния самих объектов. Так, практически

¹Старовойтов В.И., Панфилов П.Б., Саламатин А.В. Криминалистическая одорология и судебная экспертиза запаховых следов человека// Судебная экспертиза. – №2(6) – Саратов, 2015. – С. 5- 14.

не пригодны для экспертного исследования объекты одномоментного касания с субъектом, объекты, подвергшиеся воздействию высоких температур или обнаруженные в воде, а также объекты, полностью или частично подвергшиеся гнилостным изменениям либо процессам образования плесени. Не пригодны к исследованию и объекты, гладкая поверхность которых была предварительно обработана химическими реагентами, вступающими во взаимодействие с потожировыми веществами человека¹.

Кроме того, на экспертизу могут предоставляться образцы для сравнительного исследования, являющиеся самостоятельной категорией материальных объектов с фиксированным в них отражением признаков других объектов, и предназначенные для сравнения с идентифицируемыми объектами. В отличие от изъятых предметов-носителей запаховых следов, образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием, но обладают определяющим их признаком – несомненностью происхождения от конкретного (проверяемого, исследуемого) объекта. Кроме того, образцы для сравнительного исследования должны быть сопоставимы со следами искомого объекта (т.е. должны получаться в условиях, максимально приближенных к условиям образования следа искомого объекта) и отображать достаточную для идентификации совокупность свойств проверяемого объекта.

Для проведения идентификационного ольфакторного исследования в распоряжение эксперта предоставляются образцы крови и пота проверяемых лиц, полученные в ходе следственного действия, проводимого в соответствии со ст. 202 Уголовно процессуального кодекса РФ² (далее УПК РФ). К образцам для сравнительного исследования предъявляются также требования их чистоты (качества) и достаточности (количественный показатель). Соблюдение данных

¹Кириченко А.А., Биленчук П.Д., Клименко Н.И. Судебная одорология: Монография. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 2014. - 156с.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. Принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 3.04.2017 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

требований по отношению к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения.

Образцы крови в количестве 3-4 мл., как правило, отбирают с привлечением медицинских служащих требуемой квалификации в государственных медицинских учреждениях, что, в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ, фиксируется в соответствующем протоколе.

Образцы пота могут отбираться на стерильные марлевые салфетки (бинт) при их плотном контакте с телом проверяемого лица (область живота и спины) в течение 30 – 60 минут. По завершении обозначенной процедуры, исходными марлевыми салфетками, при необходимости, могут протираться область шеи, заушные области и подмышечные впадины проверяемого лица. В получении образцов пота могут принимать участие специалисты (ч.3 ст. 202 УПК РФ), обладающие определенными знаниями, умениями и навыками их фиксации. Отобранные образцы пота на марлевых салфетках помещаются в упаковку, способствующую сохранению запаховых объектов (алюминиевая фольга, герметично укупоренные стеклянные банки), и снабжаются соответствующими пояснительными надписями.

Полученные с соблюдением предусмотренных процессуальных норм образцы крови и пота проверяемых лиц, упакованные с учетом вышеизложенных правил методического обеспечения ольфакторных исследований, отвечают требованиям несомненности их происхождения от конкретных лиц, необходимой чистотой и достаточностью для использования в качестве источников индивидуализирующих пахучих веществ проверяемых субъектов.

В случае необходимости, в распоряжение эксперта могут быть представлены фоновые запаховые образцы, характеризующие те или иные отдушки, имеющиеся на месте происшествия, получаемые с помощью специалиста методом аппликации. Данные образцы изымаются и упаковываются с учетом действующих процессуальных норм и методических правил работы с запаховыми следами на месте происшествия, и используются

экспертом при моделировании вспомогательных (контрольных) объектов сравнительного ряда.

Экспериментальные образцы индивидуализирующих субъекта пахучих веществ его крови и пота для сравнительного исследования получают на унифицированные носители в процессе экспертного исследования экспериментальным путем.

Назначение экспертизы предполагает вынесение постановления следователя (определение суда), которое направляется в экспертное учреждение (ст. 195 УПК РФ) вместе с материалами, необходимыми для производства экспертизы. Информация о событии преступления, изложенная в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы запаховых следов человека должна, по возможности, содержать установленные исходные данные о механизме образования, выветривания, а также условиях хранения запаховых следов на исследуемых объектах до момента их изъятия и предоставления на экспертизу. В случае поступления на экспертизу предметов или вещей, для эффективного сбора запаховых следов с которых может потребоваться изменение их свойств и состояний (частичное повреждение: вырезы, разбор, распил и т.п.) в процессе исследования, субъектом расследования, в соответствии со ст. 10 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹, в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме дается разрешение на повреждение и использование объектов в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения.

Консервация запаховых следов означает их сохранение в условиях, предотвращающих рассеивание или изменение составляющих такие следы пахучих веществ. В соответствии с требованиями УПК РФ изъятые по уголовному делу вещественные доказательства, к которым, по определению,

¹Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изм. и доп. на 8.03.2015г)/Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. N 23 ст. 2291

относятся выявленные объекты-носители запаховых следов и собранные с них запаховые следы, должны храниться у следователя при уголовном деле. Однако при отсутствии необходимых условий и с учетом специфики хранения различных следоносителей за следственными органами оставлено право размещать изъятые объекты для хранения в иных местах, где могут быть обеспечены соответствующие условия.

Порядок хранения предметов, являющихся вещественными доказательствами, которые в силу некоторых причин не могут храниться при уголовном деле, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения слишком высоки, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

При хранении и передаче вещественных доказательств, принимаются меры, обеспечивающие сохранение у изъятых объектов признаков и свойств, в силу которых они имеют значение вещественных доказательств по уголовным делам, а также имеющихся на них следов, а равно сохранность самих вещественных доказательств. Вещественные доказательства хранятся при уголовном деле, при наличии причин по которым сохранность не может быть обеспечена передаются на хранение, о чем составляется протокол.¹ Для хранения вещественных доказательств в военных следственных отделах, военных прокуратурах, военных судах оборудуются специальные помещения со стеллажами, обитой металлом дверью, зарешеченными окнами, охранной и противопожарной сигнализацией.

Запрещается помещение на хранение вещественных доказательств и иных объектов в увлажненном и т.п. состоянии, могущем повлечь их порчу и невозможность дальнейшего исследования и использования в качестве доказательств. При необходимости должны быть приняты безотлагательные

¹Гриценко В.В., Обидин А.Б., Старовойтов В.И. Образование, сохраняемость и возможность исследования запаховых следов человека: Метод.рекомендации. – М.: ЭКЦ МВД России, 2009. – 36с.

меры по приведению изъятых объектов в состояние, позволяющее их дальнейшее хранение.

Объекты биологического происхождения, в том числе подлежащие микроскопическому или химическому исследованию, подвергающиеся быстрой порче, должны быть упакованы в герметически закупоренные емкости.¹ При завершении экспертного исследования хранение биологических объектов производится по месту проведения предварительного следствия. Если для хранения биологических объектов требуются специальные условия, оно осуществляется в экспертно - криминалистическом учреждении по согласованию с его руководством.

Данная оговорка в Законе распространяется и на организацию хранения изъятых и законсервированных запаховых следов человека. Необходимо учитывать, что даже в герметично закрытых емкостях в условиях длительного (более года) хранения постепенно меняется состав веществ, образующих запаховые следы человека.

Причина этого – в жизнедеятельности микрофлоры, присутствующей в воздухе и на следовоспринимающих объектах, попадающей на них при контакте с человеком - следообразователем.

Из-за разрушения бактериями и плесенью веществ, определяющих характерный запах индивида, состав хранящегося запахового следа может существенно измениться с течением времени и стать непригодным для идентификации преступника.

При благоприятных для развития микрофлоры условиях (повышенная влажность и температура) необратимые изменения запаховых следов могут произойти уже через сутки после изъятия (например, в ольфакторной пробе, собранной с влажного предмета на хлопчатобумажную салфетку). Период

¹Старовойтов В.И., Панфилов П.Б., Саламатин А.В. Криминалистическая одорология и судебная экспертиза запаховых следов человека// Судебная экспертиза. – №2(6) – Саратов, 2015. – С. 5- 14.

сохранности запаховых проб с повышенной влажностью не превышает 1–3 суток¹.

В морозильных шкафах (камерах) при минусовых температурах биологические процессы существенно замедляются и запаховые следы длительное время (до двух лет и более) сохраняют свое идентификационное значение. Специальные условия для длительного хранения собранных запаховых следов могут быть организованы практически в любом ЭКЦ при МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ.

¹Гриценко В.В., Обидин А.Б., Старовойтов В.И. Влияние фактора времени на образование, сохраняемость и возможность исследования запаховых следов человека: Методические рекомендации. – М.: ЭКЦ МВД России, 2011. – 40с.

§ 2 Вопросы, решаемые экспертом при проведении ольфакторного исследования запаховых следов человека

Судебная экспертиза запаховых следов человека представляет ценность для раскрытия и расследования преступлений, прежде всего как способ установления происхождения запаховых следов на изъятых следоносителях от конкретного лица. Предмет экспертизы – установление фактических данных в отношении источника происхождения запаховых следов человека, представленных специфичными для каждого человека многокомпонентными смесями пахучих веществ его пота и крови.¹ Экспертиза (для оперативных целей - исследование) запаховых следов человека, изымаемых в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проводится для решения следующих задач:

- выявление запаховых следов человека (как биологического вида) на изъятых с места происшествия следоносителях;
- установление происхождения запаховых следов (с волос, из следов крови и потожирового вещества), в том числе выявление запаховых следов проверяемых лиц на орудиях и средствах преступления, предметах преступного посягательства и др.;
- установление роли участников происшествия в расследуемом событии;
- выявление лица, от которого происходят запаховые следы, собранные в разное время и/или в различных местах;
- уточнение обстановки, сложившейся на месте происшествия по оставленным запаховым следам, факта пребывания лиц, интересующих оперативные службы и следствие².

¹Алексеев А. И. Криминология: курс лекций. // М. 2008.-437 с.

²Солодун Ю.В., Старовойтов В.И., Панфилов П.Б. Возможности судебной экспертизы запаховых следов человека в расследовании преступлений: Методическое пособие. – Иркутск: Изд-во Иркутского института повышения квалификации прокурорских работников Генеральной прокуратуры РФ, 2006. – 46 с. – 2,4 п.л.

Методики исследования запаховых следов позволяют решить следующие вопросы:

1) имеются ли в представленных пробах (или на предметах) запаховые следы человека;

2) от одного или от нескольких лиц происходят запаховые следы человека с представленного объекта;

3) от мужчины или от женщины происходят запаховые следы человека с представленного объекта;

3) имеются ли на данном объекте запаховые следы конкретного подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, чьи сравнительные образцы представлены на экспертизу;

4) имеется ли в следах крови, пота с данных предметов индивидуальный запах конкретного лица, чьи сравнительные образцы представлены на экспертизу;

5) на каких из представленных предметов имеются запаховые следы подозреваемого или иных лиц (чьи сравнительные образцы представлены на экспертизу);

б) характеризуются ли индивидуальным запахом данного лица пробы со следов рук, ног (ношенной обуви), выявленные на месте происшествия, при обыске в квартире, при других обстоятельствах;

7) на каком из изъятых предметов - запахоносителей имеются запаховые следы проверяемых лиц, чьи сравнительные запаховые образцы представлены на исследование;

8) происходят ли запаховые следы человека с разных предметов или с фрагментов одного из них от проверяемого лица¹.

Ответы на первые три вопроса имеют диагностическое значение, тогда как ответы на последующие вопросы позволяют проверить происхождение запаховых следов от конкретных лиц, понять распределение ролей среди

¹Абызов К. Р. Криминология: курс лекций / К. Р. Абызов, В. Г. Гриб, И. С. Ильин. //М.. 2015.-203 с.

участников происшествия, отделить запаховые следы подозреваемых от следов иных лиц. Решение диагностических задач (установление видовых запаховых следов человека, его пола, возрастной группы, присутствие на объекте запаховых следов одного или нескольких людей) может быть получено только при наличии собак, специально подготовленных в данной специализации¹.

При исследовании запаховых следов эксперты не решают вопросы о наличии запаховых следов данного человека в пробах воздуха (из-за недостаточности пахучих веществ, характеризующих человека), а также о принадлежности представленных предметов конкретному лицу или происхождении следов обуви, пятен крови от определенного человека. Ответы на эти вопросы вне компетенции экспертов; их должен определить тот, кто назначил экспертизу, при оценке заключения эксперта в совокупности с другими доказательствами и материалами уголовного дела.

¹Гриценко В.В. Идентификация человека по запаховым следам за рубежом // Экспертная практика. М.; ЭКЦ МВД России, 2011. – №48. С.110-115.

§3 Одорологическая экспертиза запаховых следов человека: неоспоримые преимущества в раскрытии преступлений. Оценка и использование заключения эксперта.

Экспертиза запаховых следов человека (запаховая экспертиза) в настоящее время зачастую является единственной возможностью идентифицировать человека по следам его биологической природы, что и обусловило рост ее криминалистической значимости. Проведение биологических идентификационных экспертиз сегодня все более востребовано при расследовании как преступлений против личности, так и связанных с противоправной деятельностью в различных сферах общественной и государственной жизни.

Практика проведения экспертиз биологических объектов показала, что наиболее эффективен для расследования преступлений комплексный подход в использовании следов биологического происхождения. Именно он позволяет получить наиболее полную информацию с места происшествия, необходимую для сбора доказательственной базы и изобличению преступника. Запаховая экспертиза как источник получения доказательной информации все шире внедряется в следственную практику и имеет целый ряд преимуществ перед другими видами биологических исследований.

1. Запаховые следы почти всегда имеются на месте преступления, тем более – на орудиях преступления. Запаховые следы практически всегда остаются на месте преступления и уничтожить их, как правило, не удается. Попытки маскировать запаховые следы с использованием различных пахучих или едких средств (табак, перец, кислоты и пр.) могут, в отдельных случаях, сбить с толку служебно-розыскную собаку. Повлиять же этим на результаты судебной экспертизы запаховых следов человека практически невозможно¹.

¹Старовойтов В.И., Панфилов П.Б., Саламатин А.В. Криминалистическая одорология и судебная экспертиза запаховых следов человека// Судебная экспертиза. – №2(6) – Саратов, 2015. – С. 5- 14.

2. Уникальность в использовании количества пахучих веществ. Для проведения ольфакторного исследования достаточно микроколичества пахучих веществ пота или крови человека, которое настолько мало, что не поддается взвешиванию на высокоточных электронных весах. Так, ольфакторный метод исследования является единственным биологическим методом, позволяющим идентифицировать субъекта по следам пахучих веществ его пота, не содержащих клеточных структур. Это не доступно современным методам ДНК-анализа, требующим для проведения исследования не менее 30-50 клеток, когда исследование лишь возможно, и на один-два порядка больше клеточного материала для минимальной гарантии успеха геномного анализа.

3. Высокая избирательность. Это позволяет проводить исследования без выделения необходимых веществ из смеси. Например, смесь потожировых и (или) кровяных следов от 4 лиц делает практически невозможным геномную идентификацию, а запаховая экспертиза следов человека обеспечивает успех при работе со смесями потожировых и кровяных следов более чем от 20 лиц, позволяя идентифицировать каждого из них персонально.

4. Обеспечивает определение монозиготных близнецов. В отличие от ДНК-анализа, использующего для идентификации личности только небольшой информационный фрагмент генома человека, одинаковый для монозиготных близнецовых пар (однойцовые близнецы) с момента деления яйцеклетки, ольфакторный метод дифференцирует каждого из близнецов по характерному для каждого из них запаху.

5. Неразрушающее объект исследования действие. Запаховая экспертиза обеспечивает целостность объекта исследования в первоначальном виде и состоянии, имевшихся до начала исследования. Это позволяет сохранить всю имеющуюся на объекте значимую для следствия информацию, которая может и должна быть использована в процесс доказывания. Для извлечения с объекта запаховых следов используется разработанный отечественными учеными специальный криогенно-вакуумный испаритель пахучих веществ, позволяющий получать запаховые пробы с поверхности предмета и его пор, что

невозможно сделать другими способами. При этом не происходит изменения объекта исследования и на нем остается вся иная следовая информация.

6. Высокая достоверность. Точность и надежность идентификации субъекта по запаховым следам, проводимой с использованием российских методик, сопоставима с точностью и надежностью самых современных инструментальных методов анализа (вероятность ошибки составляет 1,02 - 10–8), а иногда и значительно их превосходит.

Уникальность метода в том, что в качестве живых датчиков используются обонятельные и рефлекторные возможности специально подготовленных собак - детекторов¹.

Уникальность и ноу-хау российских методик состоит в том, что объективность их результатов не зависит от "субъективного мнения" или "показаний" используемых животных.

Система научно обоснованных и апробированных специальных тестов и проверок настолько совершенна, что позволяет оценивать каждый факт поведения собак - детекторов и отсеивать любые сбои рефлекторной и обонятельной деятельности используемых животных².

7. Эффективность в судебной экспертизе и его востребованность в практике предварительного расследования. Так, в 2015 году в России, в среднем, каждое третье экспертное исследование по изъятым запаховым следам человека способствовало раскрытию преступлений, что аналогично показателям при использовании для этих же целей биологических исследований в течение более 7 лет. Потребность этого вида экспертного исследования подтверждается и ежегодным ростом проводимых экспертиз данного вида в

¹Старовойтов В.И., Моисеева Т.Ф., Сергиевский Д.А., Панфилов П.Б, Саламатин А.В. Физико-химические и биосенсорные методы в собирании пахучих следов и установлении пола человека: Методические рекомендации. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2003. – 96 с.

²Старовойтов В.И., Панфилов П.Б. Судебная экспертиза пахучих следов человека в экспертной практике органов внутренних дел России// Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений.– М.: ЭКЦ МВД России, 2005. Т. 3. – С. 62-65.

целом по России. Рост количество произведенных экспертиз и исследований пахучих следов человека в России и Республике Татарстан виден в таблице №1.

Год	Количество проведенных экспертиз и исследований пахучих следов в России	Количество проведенных экспертиз и исследований пахучих следов в РТ
2012	1410	180
2013	1534	201
2014	1560	205
2015	1734	230
2016	1920	280

8. Доказательственная значимость экспертизы запаховых следов человека.

Результаты исследований запаховых следов человека уже более 25 лет используются в судах как доказательство причастности лиц к совершению преступлений. Результаты экспертизы данного вида приняты в качестве доказательной базы судебными кассационными инстанциями, в т.ч. и Верховным судом Российской Федерации, где ни разу результаты данного исследования не были признаны недопустимым доказательством.

Приведем примеры из судебной практики.

1). В Чувашской Республике в основу обвинительного приговора по уголовному делу об убийстве положены данные, полученные в ходе судебной экспертизы запаховых следов человека. Приговор вынесен 24-летнему Роману Сидорову, который признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) и п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину).

Следствием и судом установлено, что в ночь с 7 на 8 сентября 2015 года в городе Новочебоксарске осужденный, находясь в гостях у своей 30-летней коллеги по работе, распивал спиртные напитки. Во время застолья между ними возникла ссора, в ходе которой девушка сорвала с его шеи цепочку с крестиком. После этого он нанес ей ножевые ранения в область шеи. От

полученных телесных повреждений женщина скончалась на месте происшествия.

Затем злоумышленник похитил золотые изделия потерпевшей, а также забрал из квартиры ее сотовый телефон, причинив ущерб на общую сумму свыше 35 тысяч рублей.

11 сентября 2015 года он был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

В результате грамотно спланированных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий спустя несколько суток в одном из новочебоксарских ломбардов была изъята часть похищенных золотых изделий.

Кроме того, при осмотре места происшествия были изъяты нательный крестик и цепочка, на которых были обнаружены запаховые следы человека.

Согласно заключению судебной экспертизы, не исключается их происхождение от осужденного.

Приговором суда Сидорову назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима.

2). Экспертиза запаховых следов человека также явилось основой для вынесения обвинительного приговора в отношении Сафиуллина Р.Р. В основу приговора Высокогорского районного суда Республики Татарстан легли заключение эксперта, в запаховых следах (пробах), собранных с шапки, изъятой по уголовному делу №, выявлены запаховые следы человека как биологического вида. Запаховые следы (пробы), собранные с шапки, изъятой по уголовному делу №, помещены на хранение в ОБЭ ЭКЦ МВД по РТ под номером 217-10-1/1.(том 1 д.д. 95-101) и заключение эксперта, в запаховых следах (пробах) №, собранных ранее с шапки, изъятой по уголовному делу №, выявлены запаховые следы, которые происходят от подозреваемого Сафиуллина Р.Р. (том 1 д.д. 181-186).

Приговором суда Сафиуллин Р.Р. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 1 УК РФ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года). (Приложение №1).

3). В апреле 2016 года в Кукморском районе Республики Татарстан недалеко от железной дороги нашли рюкзак с полуразложившимися человеческими останками. Вызванные на место полицейские в нескольких десятках метров обнаружили еще и сумку, в ней тоже были части тела. Как выяснилось, они принадлежали местному жителю, мужчине средних лет, пропавшему бесследно еще зимой.

По итогам расследования подозрение пало на хорошую знакомую убитого: она была родом из Башкирии, но некоторое время работала в Кукморе. Мужчина и женщина жили вместе и вместе встретили новый 2016 год. Но в процессе празднования поссорились, и в порыве гнева, усугубленного алкоголем, 52-летняя женщина ударила своего любовника ножом в живот, рана оказалась смертельной. Осознав, что произошло, убийца расчленила труп, упаковала в свой рюкзак и найденную в квартире сумку, выбросила останки на пустыре недалеко от железнодорожного полотна и уехала.

Среди доказательств, которые удалось собрать следователям, - результаты одорологической экспертизы. На рюкзаке и ноже, найденном в квартире, обнаружили запаховые следы человека. Когда с помощью специально обученных собак их сравнили с запахом подозреваемой, следователи предъявили ей обвинение. В середине февраля 2017 года дело передали в суд. В апреле 2017 года был вынесен обвинительный приговор.

9. Короткие сроки проведения запаховой экспертизы. Время производства идентификационных ольфакторных экспертиз, в среднем, не превышает 4-7 рабочих дней, а многообъектных и сложных – 7-14 дней. Получению доказательной информации в сжатые сроки способствует также и то, что через 1,5-3 часа, после взятия запаховых проб, объекты исследования в неповрежденном виде возвращаются в распоряжение следствия, что позволяет проводить другие виды исследований.

10. Низкая себестоимость ольфакторного метода. Затраты на техническое оснащение одной лаборатории экспертизы запаховых следов человека, без учета капитального строительства, не превышают 1,5 млн. руб., что в 35-40 раз

дешевле оснащения лаборатории ДНК-анализа основными средствами исследования. Ежегодные затраты на содержание данной лаборатории, без учета денежного содержания обслуживающего персонала, не превышают 200000 руб. При этом одна такая лаборатория со штатом не менее 3-4 экспертов, может производить до 400 экспертиз и исследований запаховых следов человека в год и удовлетворить потребности региональных органов предварительного расследования¹.

Для полного раскрытия темы приведем, некоторые примеры из практики о результативности экспертиз запаховых следов человека, проведенных в ЭКЦ МВД России, и их использования в раскрытии резонансных преступлений.

1. В октябре 2014 г. на одной из остановок трамвая САО г. Москвы был обнаружен труп женщины с ножом в спине. Нож был изъят и направлен в ольфакторную экспертную лабораторию ЭКЦ МВД России, где с него были получены запаховые следы преступника, зафиксированные пролитой кровью жертвы. Через некоторое время по подозрению в совершении данного преступления были задержаны несколько подозреваемых человек, у которых были отобраны образцы крови, являющейся самым "чистым" источником запаха человека.

В разное время задержанные были любовниками несовершеннолетней дочери потерпевшей, которая подозревалась в организации убийства своей матери. Экспертиза запаховых следов человека установила, что на изъятом ноже имеются запаховые следы человека, происходящие от одного из проверяемых лиц. После ознакомления с результатами произведенной экспертизы подозреваемый дал признательные показания в совершении данного преступления. Подозрения с других задержанных лиц были сняты².

¹Старовойтов В.И., Панфилов П.Б. Судебная экспертиза пахучих следов человека в экспертной практике органов внутренних дел России// Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений.– М.: ЭКЦ МВД России, 2004. Т. 3. – С. 62-65

²Старовойтов В.И., Панфилов П.Б., Саламатин А.В. Криминалистическая одорология и судебная экспертиза запаховых следов человека// Судебная экспертиза. – №2(6) – Саратов, 2015. – С. 5- 14.

2. По факту серии нападений и действий сексуального характера в отношении четырех малолетних детей, произошедших с марта по сентябрь 2014 г. в Московской обл. в ольфакторную экспертную лабораторию ЭКЦ МВД России были представлены две шариковые ручки, которыми пользовался преступник, простынь, а также нательный крест, сорванный им с ребенка. Тактика преступника заключалась в том, чтобы обманным путем, под предлогом написания письма своим знакомым, следом за потерпевшими малолетними проникать в их жилища, убедиться в отсутствии родителей и родственников и совершить сексуальное преступление.

В ходе следственных действий был задержан проверяемый, у которого для сравнительного ольфакторного исследования были отобраны образцы крови. В результате проведенной экспертизы в запаховых пробах, собранных ранее в ходе производства первичных экспертиз с одной из шариковых ручек, простыни и нательного креста, были определены аналогичные с подозреваемым запаховые следы, что и послужило доказательством его вины¹.

3. В октябре 2015 г. на одной из улиц г. Пскова было совершено нападение на двух женщин, которых изнасиловали и зверски избили. В результате одна из них скончалась, а вторая с множественными травмами и острой кровопотерей была доставлена в реанимацию городской больницы. При осмотре места происшествия в числе прочих объектов изъяты и направлены в ЭКЦ МВД России для сбора и консервации запаховых следов носовой платок, оставленный преступником на месте происшествия. Это уголовное дело по ряду признаков объединили с аналогичными нападениями и убийствами женщин. Следственными действиями был установлен ряд подозреваемых в совершении этого преступления лиц и назначена судебная экспертиза запаховых следов с использованием ранее полученных с оставленного

¹Старовойтов В.И., Панфилов П.Б., Саламатин А.В. Криминалистическая одорология и судебная экспертиза запаховых следов человека// Судебная экспертиза. – №2(6) – Саратов, 2015. – С. 5- 14.

преступником платка. В результате экспертизы было установлено лицо, совершившее данные преступления.

4. В начале февраля 2016 г. по факту исчезновения семилетней девочки в г. Лесозаводске Приморского края была организована поисковая операция. Через день вблизи детского санаторно-оздоровительного лагеря им. М.Горького был обнаружен труп исчезнувшего ребенка со следами изнасилования и признаками насильственной смерти (ребенок был задушен собственным шарфом, труп прикопан снегом в одном из лесных массивов за сопкой). При осмотре трупа потерпевшей с ее шеи был срезан завязанный в узел шарф, а из плавков извлечен фрагмент сложенной вдвое туалетной бумаги со следами крови.

По версии следствия преступник вез потерпевшую на своей машине к месту убийства живой, чтобы в случае возможной проверки выдать запуганного ребенка за свою дочь, а фрагмент бумаги в плавках ребенка использовался для предохранения от крови автомобильного сиденья. По изъятым с трупа вещам, в т.ч. плавкам, фрагменту бумаги и шарфу, проведенные первичные экспертизы, в т.ч. биологические, результата не дали. В апреле в ЭКЦ МВД России провели комплекс экспертиз, в т.ч. ДНК-анализ и запаховых следов человека.

Для этого были использованы образцы крови нескольких лиц, ранее привлекаемых к уголовной ответственности за подобные преступления и имевших сомнительные алиби. Полученные результаты позволили исключить всех проверяемых по делу лиц как возможно причастных к совершенному преступлению. Проведенный в 4-дневный срок анализ запаховых следов человека на исследуемом фрагменте туалетной бумаги позволил установить запаховые следы, происходящие от одного из проверяемых лиц. Он был задержан и, после ознакомления с результатом заключения ольфакторной экспертизы, сознался в содеянном преступлении и указал место, где спрятал другие вещи изнасилованного и убитого им ребенка.

Экспертная оценка данных, полученных в исследовании запаховых следов человека, основывается на анализе достаточности представленных к исследованию материалов, соответствия и воспроизводимости получаемых результатов¹.

Выводы по результатам сравнительного исследования запаховых проб могут быть категорические: положительные (установлены запаховые следы субъекта), отрицательные (запаховых следов данного лица на объекте не установлено) либо вероятные (выявленные запаховые следы человека, возможно, происходят от данного лица).² Вероятные выводы чаще всего формулируются при низкой концентрации на представленном объекте характеризующих субъекта пахучих веществ. В этом случае наблюдаются слабо выраженные и плохо воспроизводимые реакции биодетекторов, не позволяющие экспертам сделать категорическое заключение. Вероятные выводы, хотя и не имеют доказательственного значения, могут быть использованы в оперативных целях и при выдвижении и проверке версий.

При постановке вопроса, выходящего за рамки компетенции экспертов, а также при неполном или неправильном представлении материалов, необходимых для исследования запаховых следов, эксперты вправе сделать вывод о невозможности решения поставленного вопроса с обоснованием причины по существу. Такое сообщение делается в письменной форме с указанием причин, по которым поставленный перед ними вопрос не может быть решен.

Практика показывает, что оценка данных судебной экспертизы запаховых следов человека следователем и судом зачастую сводится лишь к ознакомлению с выводами эксперта без изучения исследовательской части и других составляющих заключения. Нередко игнорируются разъяснения

¹Ганшин В.М., Зинкевич Э.П. Химический наносенсор на свободные высшие жирные кислоты с люминесцентным откликом// Сенсорные системы. - М., Наука, 2002. - Т.16. №14. - С. 336-342.

²Аванесов Г. А. Криминология. 5-е изд., перераб. и доп. Гриф МО РФ // М.. 2014.-471 с.

Пленума Верховного Суда о недопустимости использования вероятных выводов эксперта при обосновании решения по уголовному делу. Не всегда субъекты предварительного следствия и суд вникают в научную обоснованность выводов эксперта, определяемую правильным использованием им специальных познаний, и требований методик исследования. Юристы, представляющие сторону защиты, обычно, более внимательно изучают заключения эксперта, однако акцентируют внимание лишь на формальную сторону, явные противоречия и несоответствия, если таковые имеются в заключении. Это же относится к оценке содержания, полноты и качества исследования представленных на экспертизу объектов, пригодности и достаточности использовавшихся сравнительных запаховых образцов, соответствия и обоснованности ответов на решаемые вопросы.

Статья 17 УПК РФ определяет принцип свободы оценки доказательств. В соответствии с ней никакие доказательства не имеют заранее установленной силы: «Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью». По правилам оценки доказательств, закрепленных в ст.88 УПК РФ, «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности-достаточности для разрешения уголовного дела». Результаты любой экспертизы не должны противоречить другим фактам и подтверждаются другими данными. Кроме оценки выявленных фактов в комплексе, на предварительном следствии и судом должно тщательно и всесторонне проверяться каждое отдельное доказательство.

Судебная экспертиза запаховых следов человека производится в порядке, установленном главой 27 УПК РФ. В случаях получения заключения эксперта по исследованию запаховых следов человека с нарушением требований УПК, суд в порядке, установленном ст. 234 и 235 УПК РФ, прокурор, следователь,

дознатель по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе вправе признать такое доказательство недопустимым. Заключение эксперта как доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт (ст.75 УПК РФ).

В частности, для получения этой экспертизы следователь вправе получить образцы крови и пота для сравнительного ольфакторного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникает необходимость проверить, оставлены ли им запаховые следы в определенном месте или на вещественных доказательствах (ст.202 УПК РФ). При получении запаховых образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. С учетом этого необходимые сравнительные образцы крови от проверяемых лиц должны отбираться с участием специалистов в соответствующих условиях медицинского учреждения¹.

Знакомящимся с заключением должна быть понятна логика рассуждений и ход проведенных исследований. Инициатором проведения экспертизы от эксперта (экспертов) могут быть получены показания- сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованием ст.80, 205 и 282 УПК РФ. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд также вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение по результатам исследования запаховых следов в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного заключения (ст.282 УПК РФ). Эксперту, вызванному в суд, после оглашения

¹Старовойтов В.И. Шамонова Т.Н. Индивидуальный запах человека в следственной и экспертной практике. М.; Новая правовая культура, 2001.// Гражданин и право. №1 (7). - С.12-21.

заклучения сторонами могут быть заданы вопросы для разьяснения обстоятельств, процедуры исследования запаховых следов, по вопросам обоснованности выводов или для пояснения позиций, недостаточно полно раскрытых в заключении эксперта.

Некоторые вопросы, касающиеся механизма образования запаховых следов, возможности их сохранения и анализа могут быть предложены на разрешение экспертов и разрешены непосредственно в суде. В этом случае председательствующий суда предлагает сторонам представить в письменной форме вопросы эксперту (ст. 283 УПК РФ). По ним заслушивают мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

В ст.10 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» разьясняется, что при проведении необходимых исследований вещественные доказательства с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения данного исследования. Разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении экспертизы запаховых следов человека или в соответствующем письме. Это же требование предусмотрено ст. 57 УПК РФ, и его выполнение необходимо учитывать при оценке действий экспертов.

Необходимо подчеркнуть, что доказательственное значение результаты судебной экспертизы запаховых следов человека приобретает только при выполнении следователем и экспертами комплекса следующих правовых, организационных и методических мероприятий:

- организации правильного изъятия, хранения и транспортировки запаховых объектов (предметов-носителей запаховых следов человека, собранных с них запаховых проб, образцов);

- процессуального закрепления обнаружения, изъятия объектов, вероятных носителей запаховых следов человека (получения образцов для сравнительного исследования) в протоколе соответствующего следственного действия;

- проведения исследования компетентными и квалифицированными экспертами, прошедшими обучение в рамках экспертной специальности, и имеющими право на самостоятельное производство судебной экспертизы запаховых следов человека;

- соблюдения методических принципов проведения ольфакторных исследований в судебной экспертизе;

- процессуальным оформлением результатов экспертного исследования;

- возможностью проведения дополнительного и повторного исследования объектов экспертизы¹.

Выводы по второй главе. Человек как источник запаха оставляет запаховые следы на предметах, с которыми физически контактирует длительное время – головных уборах, одежде, обуви, обивке сидений, предметах личного пользования (бритва, расческа, очки, кошелек, сумки и т.п.); на предметах, с которыми имеет относительно кратковременный контакт – орудиях преступления, предметах материальной обстановки места его пребывания, транспортном средстве, почве, снегу и т.д. Все эти предметы являются носителями запаха человека, ибо удерживают на себе пахучие выделения его пота. Информацию о запахе человека несут и его кровь, волосы, частицы ногтей. Не подвергшиеся гнилостным изменениям пятна высохшей крови, волосы, ногти могут хранить запах несколько десятков лет. При благоприятных условиях длительно носившиеся предметы одежды, окурки сигарет сохраняют запах несколько месяцев; предметы, находившиеся в контакте с телом человека не менее получаса, – до 60 часов, следы ног – от 10 до 24 часов. Поэтому запаховые следы человека могут быть использованы

¹Старовойтов В.И. Экспертиза запаховых следов человека. М.: Юридическая литература, 2000. //Российская юстиция. № 5. - С. 48.

как при раскрытии преступления по «горячим следам», так и спустя длительное время после его совершения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог дипломного исследования, можно сделать выводы, что запах - это результат выделительной работы клеток живого организма. Где бы ни находился человек, он везде оставляет свой ольфакторный след, состоящий из сложной смеси пахучих веществ. Носителями индивидуального запахового комплекса человека являются личные одежда и предметы, с которыми он контактировал даже непродолжительный период времени. Учитывая, что зачастую расследование проводится в условиях строгого дефицита времени и информации о событии нельзя не использовать те данные о человеке, то есть его запаховую характеристику, которую преступник неизбежно оставляет при совершении преступления.

Криминалистическая одорология позволяет установить личность преступника. Она незаменима в современных условиях и является одним из существенных факторов расследования.

Одорологическим исследованием можно решить следующие вопросы:

1) имеются ли в представленных пробах (или на предметах) запаховые следы человека?

2) от одного или от нескольких лиц (мужчины либо женщины, той или иной возрастной группы) происходит запаховый комплекс человека на представленном объекте?

3) происходят ли запаховые следы с данного объекта от конкретного подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего?

4) происходят ли находящиеся на данных предметах следы крови, пота от конкретного лица?

5) на каких из представленных предметах (вещах) есть запаховые следы подозреваемого или иных лиц?

6) имеется ли индивидуальный запах данного лица в пробах со следов рук, ног (ношенной обуви), выявленных на месте происшествия, при обыске в квартире и других местах?

7) кем из подозреваемых, чьи сравнительные запаховые образцы представлены на исследование, оставлены запаховые следы на изъятых предметах - носителях?

8) происходят ли запаховые следы человека с разных предметов или с фрагментов одного из них от проверяемого лица?

9) каково приблизительное время (в сутках) образования запаховых следов данным субъектом?

Значимость запаховых следов для решения криминалистических задач обусловлена тем, что они образуются практически непрерывно и до тех пор, пока существует источник запаха.

В целом, успешное использование ольфакторной информации решающим образом зависит от правильности действий субъектов расследования, верной предварительной оценки, своевременности изъятия и упаковки объектов - следоносителей, оперативности их направления в экспертно - криминалистические подразделения для сбора, сохранения и исследования пахучих следов.

В настоящее время судебная экспертиза запаховых следов человека в России производится только в системе органов внутренних дел. Кроме ЭКЦ МВД России, есть подразделения экспертизы запаховых следов человека в ЭКЦ МВД по Республикам Татарстан и Хакасия, ЭКЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю, Волгоградской, Самарской областям, г. Москве, а также УМВД России по Кировской и Ярославской областям. Результаты их деятельности уже давно и успешно используются органами предварительного расследования, особенно при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений.

И так на сегодняшний день актуальными в сфере одорологии и проведения экспертизы запаховых следов человека являются:

1. Не решен вопрос о субъекте исследования запаховых следов человека (роль участников кинологической выборке сведена к наблюдению за действиями собаки).

2. Одорология подразумевает использование приборов отбора запахов, которые не позволяют собирать (мало веществ), не сохранять (отдельные молекулы обсорбируются стенками ПОЗ), не тем более исследовать в дальнейшем (за отсутствием объекта исследования) запаховые следы субъекта в лабораторном анализе. Практики применяют альтернативные средства: стеклянные емкости, хлопковые салфетки, термовакуумные испарители – сборники пахучих веществ.

В качестве совершенствования и повышения роли экспертизы запаховых следов человека в криминалистике можно предложить следующее:

1. Необходимо создать нормативно-правовую базу, т.е. нужно **Ошибка! Закладка не определена.** законодательство об экспертизе запаховых следов в стройную, и непротиворечивую систему;

2. Проблема применения одорологического метода в доказывании все еще находится в стадии обсуждения. Разумеется, параллельные исследования с инструментальными методами положило бы конец спорам о допустимости одорологической экспертизы.

3. Технический аспект проблемы выдвигает задачу разработки инструментальных методов анализа и сравнения запахов. В настоящее время ее еще нельзя считать решенной, несмотря на известные успехи, полученные при использовании масс-спектрометрии, газовой и жидкостной хроматографии.

4. Новой ступенью развития криминалистической одорологии сегодня может стать формирование системы учета преступников по их запаховым отображениям и разработка соответствующих правовых основ, создание технической базы с использованием прогрессивных средств сбора, переработки и хранения ольфакторной информации и в итоге - формирование базы данных о запаховых признаках. Все это позволит обеспечить качественно новый уровень получения и использования в розыскных и доказательственных целях информации о преступниках.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации. Принята общенародным голосованием в 1993г., с поправками на 21.07.2014. // Российская газета. – 1993. - № 248.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ Принят Гос. Думой 24 мая 1996 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.06.2017г. // Издательство Юрайт 2017г.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. Принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 3.04.2017 // Издательство ООО «Проспект» Москва 2017г.
4. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. N 23 ст. 2291 (с изм. и доп. на 8.03.2015г).

2. Монографии, учебники, учебные пособия

5. Аванесов Г. А. Криминология. 5-е изд., перераб. и доп. Гриф МО РФ // М., 2014.-471 с.
6. Абызов К. Р. Криминология: курс лекций / К. Р. Абызов, В. Г. Гриб, И. С. Ильин. //М., 2015.-203 с.
7. Алексеев А. И. Криминология: курс лекций. // М. 2012.-437 с.
8. Алишунаст-Левина Н.Г., Шиканов В.И. Об использовании собак-ищеек в следственной работе. Вопросы борьбы с преступностью// Тр. Иркутского

- государственного университета. Т. 85. Серия юридическая. Ч. 4. - Иркутск, 1970. - С. 149-159.
9. Безруков В.В., Винберг А.И. и др. Новое в криминалистике //Соц. законность.- 1965.- № 10. - С.74-75.
 - 10.Богущ Г. И. Криминология. 3-е изд., перераб. и доп. / Г. И. Богущ, О. Н. Ведерникова, М. Н. Голоднюк. // М.: Изд-во Проспект. 2016.-612 с.
 - 11.Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. //М.: Наука, 2013.-270 с.
 - 12.Гилинский Я. И. Криминология: теория, история, эмпирическая база, социальный контроль. // М.. 2013.-412 с.
 - 13.Гладких В. И. Федотов П.В. Криминология: курс лекций. // М.: Эксмо, 2012.-187 с.
 - 14.Ганшин В.М., Зинкевич Э.П. Химический наносенсор на свободные высшие жирные кислоты с люминесцентным откликом// Сенсорные системы. - М., Наука, 2002. - Т.16. №14. - С. 336-342.
 - 15.Гриценко В.В. Идентификация человека по запаховым следам за рубежом // Экспертная практика. М.; ЭКЦ МВД России, 2014. – №48. С.110-115.
 - 16.Гриценко В.В., Обидин А.Б., Старовойтов В.И. Влияние фактора времени на образование, сохраняемость и возможность исследования запаховых следов человека: Методические рекомендации. – М.: ЭКЦ МВД России, 2014. – 40с.
 - 17.Гриценко В.В., Обидин А.Б., Старовойтов В.И. Образование, сохраняемость и возможность исследования запаховых следов человека: Метод. рекомендации. – М.: ЭКЦ МВД России, 2014. – 36с.
 - 18.Кириченко А.А., Биленчук П.Д., Клименко Н.И. Судебная одорология: Монография. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 2014. - 156с.
 - 19.Крылов Ф.И. В мире криминалистики: Монография. – Л.; Изд-во ЛГУ, 1980. - 280с.
 - 20.Кустов А.М., Самищенко С.С. Лабораторный анализ запахов, изъятых с мест происшествий // Судебная медицина в расследовании преступлений. Курс лекций-М. : Московский психолого-социальный институт, 2012.- С.420-423

21. Моисеева Т.Ф. Методология комплексного криминалистического исследования потожировых следов человека. Диссертация ... доктора юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2012. – 307 с.
22. Панфилов П.Б. Основные принципы обеспечения достоверности исследований запаховых следов человека с использованием собак - детекторов в судебной экспертизе: Учебное пособие. – М.: Юрлит Информ, 2012.
23. Панфилов П.Б. Обеспечение достоверности диагностических исследований пахучих следов человека биосенсорным ольфакторным методом// Материалы криминалистических чтений: Информ. Бюллетень. №25. – М.: Академия управления МВД России, 2012. – С. 41-44.
24. Панфилов П.Б. Обеспечение достоверности исследований пахучих следов человека ольфакторным методом/ Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: Сб. статей: В 3 частях. Часть III: Вопросы теории и практики судебной экспертизы. – М.: Академия управления МВД России, 2014. – С. 71-72.
25. Панфилов П.Б., Сергиевский Д.А, Старовойтов В.И. Допрос эксперта – форма получения дополнительной информации об исследовании пахучих следов человека / Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Сб. научн. трудов (в трех частях). Часть третья – М.: Академия управления МВД России, 2012. – С. 184-188.
26. Панфилов П.Б., Старовойтов В.И. Собака-детектор в судебной экспертизе запаховых следов человека// Научный сборник Российской федерации служебного собаководства. – М., 2012. №2. – С. 60 – 68.
27. Панфилов П.Б., Старовойтов В.И., Сергиевский Д.А. Использование запаховых объектов в раскрытии преступлений/ бюллетень: Оперативно-розыскная работа. №1 – М: МВД РФ, 2012. – С. 53-57.
28. Пименов М.Г., Саламатин А.В., Панфилов П.Б. и др. Подготовка собак - детекторов пахучих следов человека: Методические рекомендации. – М.: ЭКЦ МВД России, 2006. – 56 с.

29. Пименов М.Г., Старовойтов В.И., Саламатин А.В., Панфилов П.Б. Использование возможностей экспертизы пахучих следов человека при раскрытии и расследовании имущественных преступлений: Методические рекомендации. – М.: ЭКЦ МВД России, 2006. – 32с.
30. Райт Р.Х. Наука о запахах: Монография. – М.: Мир, 1966. - 224с.
31. Самищенко С.С. «Лабораторный анализ запахов, изъятых с мест происшествий.// Судебная медицина : Учебник.-М.: издательство Право и Закон, 2006г.- С.366-370.
32. Снетков В.А. Кинологическая выборка // Использование консервированного запаха в раскрытии краж и преступлений против личности. — Рига: ВНИИ МВД СССР. МВД Латвийской ССР. 1984. С. 104–109.
33. Солодун Ю.В., Старовойтов В.И., Панфилов П.Б. Возможности судебной экспертизы запаховых следов человека в расследовании преступлений: Методическое пособие. – Иркутск: Изд-во Иркутского института повышения квалификации прокурорских работников Генеральной прокуратуры РФ, 2014. – 46 с. – 2,4 п.л.
34. Старовойтов В.И. Шамонова Т.Н. Индивидуальный запах человека в следственной и экспертной практике. М.; Новая правовая культура, 2001.// Гражданин и право. №1 (7). - С.12-21.
35. Старовойтов В.И. Экспертиза запаховых следов человека. М.: Юридическая литература, 2012. //Российская юстиция. № 5. - С. 48-
36. Старовойтов В.И., Моисеева Т.Ф., Сергиевский Д.А., Панфилов П.Б., Саламатин А.В. Физико-химические и биосенсорные методы в собирании пахучих следов и установлении пола человека: Методические рекомендации. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2013. – 96 с.
37. Старовойтов В.И., Панфилов П.Б. Судебная экспертиза пахучих следов человека в экспертной практике органов внутренних дел России// Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений.– М.: ЭКЦ МВД России, 2005. Т. 3. – С. 62-65.

38. Старовойтов В.И., Панфилов П.Б., Саламатин А.В. Криминалистическая одорология и судебная экспертиза запаховых следов человека // Судебная экспертиза. – №2(6) – Саратов, 2015. – С. 5- 14.

3. Статьи, научные публикации

39. Панфилов П.Б. Обеспечение достоверности ольфакторных исследований в судебной экспертизе / Диссертация ... канд. юрид. наук. – М.: Академия Управления МВД России, 2006. – 236 с.
40. Панфилов П.Б. Обеспечение достоверности ольфакторных исследований в судебной экспертизе / Автореферат ... канд. юрид. наук. – М.: Академия Управления МВД России, 2006. – 30 с.
41. Панфилов П.Б. Вероятностно-статистическое обоснование достоверности ольфакторных исследований запаховых следов человека в судебной экспертизе с использованием собак - детекторов // Нейронауки. – № 1 (3) – М., 2006. – С. 24–29.
42. Панфилов П.Б. Вероятностно-статистическое обоснование достоверности ольфакторных исследований запаховых следов человека в судебной экспертизе // Юридические науки. – № 1 (17) – М., 2006. – С. 172–186.
43. Панфилов П.Б. Научные принципы обеспечения контроля над сигнальным поведением собак - детекторов, реализованные в биосенсорном ольфакторном методе исследования запаховых следов человека в судебной экспертизе // Известия Тульского гос. университета. Серия: Актуальные проблемы юридических наук. - Вып. 15. (№ 9) – Тула, 2016. – С. 263 – 269.