

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «**Криминологическая характеристика и предупреждение хулиганства**»

Выполнил: Ежов Дмитрий Александрович
слушатель группы № 024,
обучающийся по специальности
40.05.02 - Правоохранительная
деятельность, 2012 года набора

Руководитель: старший преподаватель
кафедры криминологии и
уголовно-исполнительного права
КЮИ МВД России
подполковник полиции
М.Ю.Гребенки

Рецензент: Заместитель начальника полиции
по оперативной работе МО МВД
РФ «Димитровградский»
подполковник полиции
Е.В.Акимов

К защите _____
(допущена, не допущена)

Дата защиты «__» _____ 2017 г. Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКА ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА.....	7
§1. Хулиганство: понятие, современное состояние и динамика	7
§2. Характеристика личности хулигана	27
ГЛАВА 2. ДЕТЕРМИНАНТЫ ХУЛИГАНСТВА	36
§1. Причины и условия хулиганства	36
§2. Виктимологические аспекты хулиганства	46
ГЛАВА 3. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ХУЛИГАНСТВА.....	53
§1. Общесоциальные меры предупреждения хулиганства	53
§2. Специально-криминологические меры предупреждения хулиганства	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	82
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	87

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития российского общества, высшими ценностями человека являются достоинство, неотъемлемые права и свобода. Но есть такая категория людей, которые отравляют жизнь законопослушных граждан, мешают им нормально трудиться и отдыхать, нарушают жизненно важные права и свободы человека, своими поступками наносят вред здоровью, имуществу, общественному порядку и общественной безопасности. Основной обязанностью публичной власти является обеспечение общественного порядка и спокойствия граждан.

Актуальность темы дипломной работы заключается в том, что противодействие хулиганству на данный момент имеет особое значение, которое не терпит отлагательства. По данным официальной статистики, большую часть преступлений квалифицируемых по статье 213 УК РФ совершают лица в возрасте от 16 до 27 лет, т.е. в самом начале жизни. Опасность хулиганства заключается в разнообразии форм его проявления, а так же в том, что лица совершившие хулиганство в дальнейшем идут на более тяжкие преступления. В настоящее время хулиганство является одним из преступлений, которые реже встречаются в правоприменительной практике. Это обусловлено, прежде всего, последними изменениями, внесенными в УК РФ. Положение рассматриваемого состава в уголовном законе уже на протяжении более восьмидесяти лет является крайне нестабильным. Это проявляется в том, что законодатель постоянно меняет его место в структуре УК РФ. Так, хулиганство, впервые появилось в УК РСФСР 1922 года, было помещено в главу о преступлениях против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности, в 1926 году оно находилось в главе о преступлениях против порядка управления, а уже в 1960 году переместилось в главу о преступлениях против общественной безопасности,

общественного порядка и здоровья населения. В настоящее время в УК РФ 1996 года данное преступление располагается в разделе «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

По данным ФКУ «ГИАЦ МВД» за 2016 г. зарегистрировано 4850 преступлений по статье «Хулиганство», что на 5,9% меньше, чем за аналогичный отчетный период прошлого года, за 2015 г. количество данных преступлений снизилось на 8,5%, а за 2014 г. - на 21,9% по сравнению с 2013 г.¹ Несмотря на вышеизложенное, общая криминогенная ситуация в России остается сложной - тяжкие и особо тяжкие преступления занимают третье место по количеству совершенных за год, а в отношении преступлений, направленных на причинение вреда здоровью отдельных видов, наблюдается ежегодный рост. В уголовной статистике не отражены отдельно преступления по квалифицирующему признаку, а именно совершаемые из хулиганских побуждений, следовательно, они учитываются в разряде тяжких и продолжают совершаться в реальной жизни. Таким образом, можно предположить, что удельный вес указанных преступлений остается стабильно высоким.

Для правильной юридической оценки преступного деяния правоприменителю необходимо разрешить вопрос о конкуренции и сочетаемости мотивов. В теории уголовного права существует позиция, согласно которой при наличии нескольких побуждений в действиях лица, совершившего преступление, основное содержание волевого акта определяется каким-либо доминирующим мотивом, остальные же мотивы выступают в роли побочных. Сложившаяся ситуация является парадоксальной, так как в данном случае допускается возможность совершения преступления с несколькими равнозначными мотивами. Тем не менее, на практике уголовные дела о хулиганстве, совершенном по мотиву ненависти или вражды возбуждаются, расследуются и направляются в суды.

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации// Режим доступа: <https://mvd.ru>

В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года (далее УК РФ), в качестве такой нормы предусмотрена ст. 213 УК РФ, эта статья значительно отличается по признакам от ст. 206 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года. Все изменения, которые было внесены в ст. 213 УК РФ наиболее полно и четко позволяют отграничивать уголовные преступления от мелкого хулиганства, от преступлений против личности, с чем раньше возникали трудности.

Приведем статистику за последние годы. В 2013 году было зафиксировано 4850 преступлений, квалифицированных как хулиганство, в 2014 году – 3999, в 2015 году – 2313, в 2016 году – 2597². Как видим, в 2016 году наблюдается рост хулиганства после стабильного спада.

Целью настоящего исследования является выявление особенностей хулиганства и разработка мер по предупреждению хулиганства.

Объект исследования. В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, связанные с предупреждением хулиганства.

Предметом исследования являются – особенности хулиганства, современное состояние хулиганства, меры по профилактике и предупреждению хулиганства.

Теоретическую основу работы составили труды ведущих специалистов в области уголовного права и криминологии - Еркубаевой А. Ю.³, Есиной Л. А.⁴, Колунтаевой Н.Н.⁵, Косарева И. И.⁶, Малышевой М. Ю.⁷, Рачковой

² Официальный сайт. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Показатели преступности России // Режим доступа: crimestat.ru

³ Еркубаева А. Ю. Личность преступника, совершившего хулиганство и преступления из хулиганских побуждений // Молодой ученый. — 2013. — №6. — С. 800-802.

⁴ Есиная Л. А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Л. А. Есиная: автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. — Челябинск, 2011. — 22 с.

⁵ Колунтаева Н.Н. Понятие и общие признаки преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, в современном уголовном законодательстве // Человек: преступление и наказание. № 2 (81). – 2013. – С.29.

Н.М.⁸, Смирновой Е. Г.⁹ и др.

Методологическую основу составляют общенаучные методы познания, а также специальные: логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и др.

Структура работы включает в себя, три главы, заключение, список литературы.

⁶ Косарев И. И. Хулиганство и хулиганские побуждения как уголовно-правовой феномен / И. И. Косарев: автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. — М., 2012. — 23 с.

⁷ Малышева М. Ю. Состояние преступности несовершеннолетних на общероссийском и региональном уровнях / М. Ю. Малышева, И. П. Лесниченко // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 9 сент. 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. — № 3 (9). — С. 179–183.

⁸ Рачкова Н.М. Сравнительно-правовой анализ состояния, динамики и структуры уличной преступности/ Н.М.Рачкова// Криминологический журнал. – 2014. - №4. – С.126-132.

⁹ Смирнова Е. Г. Хулиганство: Уголовно-правовые и криминологические аспекты / Е. Г. Смирнова: автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. — Краснодар, 2015. — 26 с.

ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКА ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА

§1. Хулиганство: понятие, современное состояние и динамика

До сих пор в научной литературе не сложилось единого мнения относительно этимологии слова «хулиганство». Встречаются следующие определения: «поведение, обнаруживающее явное неуважение к обществу, к достоинству человека, крайнее бесчинство», хулиганство - это «озорство (разг.), бесчинство», а лицо, совершившее хулиганские действия, называли хулиганом, озорником, безобразником, архаровцем (разг.); ухорезом, оторвистом, оторвищником (прост.); охаверником, кромещником (устар.); колобродником, саврасом без узды (устар. разг.); собирательно называли хулиганьём (разг.), шпаной¹⁰.

В научной литературе встречается достаточно много аргументированных точек зрения на происхождение слов «хулиган» и «хулиганство». Одни авторы связывают слово «хулиган» с наименованием клана американского индейского племени, кочевавшего между Техасом и Калифорнией - хулиганов, которым за их упорное сопротивление завоеватели приписывали самые отрицательные качества. Другие видели происхождения термина «хулиган» в древнерусском слове «хула», т.е. то, что порочит, и французскому «gens» - люди. Кличку хулиган давали крепостным крестьянам, слугам и другим лицам, которых хотели опорочить, унижить. Однако большинство исследователей считают, что термины «хулиган» и «хулиганство» произошли от английского «Hooligan» - фамилии ирландской семьи, жившей в конце 18 века в Лондоне и отличавшейся своей грубостью и

¹⁰ Яскевич А.В., Пашута И. В. Анализ развития взглядов на правовую природу хулиганства.// Академия МВД Республики Беларусь. Вестник №1(17) – Минск, 2015. – С. 137.

буйством. Впоследствии хулиганами стали называть уличных грабителей и иных преступников. В России слова «хулиган» и «хулиганство» получили распространение в 90-х годах XIX века.

Говоря о хулиганстве, мы приходим к выводу, что оно посягает на общественный порядок, жизнь, здоровье, честь и достоинство человека, его имущество, не абстрактный, не виртуальный, а реальный, установленный законом и моралью порядок в нашем быту, на улицах и площадях, стадионах, в парках и т.д.¹¹

Таким образом, хулиганство посягает на охраняемые уголовно–правовым законом общественные отношения, на которые направленно общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза его причинения.

Уголовное законодательство Российской Федерации содержит ряд норм, которые включают в себя мотивы, определяющие законодателем как хулиганские. К этим преступлениям относятся:

- убийство, совершенное из хулиганских побуждений (п. «и» ч.2 ст.105), убийство, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «л» ч.2 ст.105)¹²;

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное из хулиганских побуждений (п. «д» ч.2 ст.111), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е» ч.2 ст.111);

¹¹ Яскевич А.В., Пашута И. В. Анализ развития взглядов на правовую природу хулиганства.// Академия МВД Республики Беларусь. Вестник №1(17) – Минск, 2016. – С. 137.

¹² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.11.2016)// "Собрание законодательства РФ", 27.07.2015, N 30, ст. 4659,

- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное по вышеуказанным мотивам (п. «д», «е» ч.2 ст.112);
- умышленное причинение легкого вреда здоровью (ч.2 ст.115);
- побои (ч.2 ст.116);
- истязание, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «з» ч.2 ст.117);
- угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ч.2 ст.119 УК РФ);
- умышленные уничтожение или повреждение имущества из хулиганских побуждений (ч.2 ст.167 УК РФ);
- хулиганство (ст.213 УК РФ);
- вандализм (ст.214 УК РФ);
- надругательство над телами умерших и местами их захоронения, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ);
- жестокое обращение с животными (ч.1 ст.245 УК РФ);
- возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (ст.282 УК РФ);
- организация экстремистского сообщества (ст.282-1 УК РФ);
- организация деятельности экстремистской организации (ст.282-2 УК РФ)¹³.

Перечисленные составы преступлений законодателем определены не только в разных главах, но и в разных разделах Особенной части Уголовного

¹³ Колунтаева Н.Н. Понятие и общие признаки преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, в современном уголовном законодательстве // Человек: преступление и наказание. № 2 (81). – 2013. – С.29.

кодекса РФ. Включение в состав хулиганства (ст.213 УК РФ) еще и мотива политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо совершение этого преступления по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «б» ч.1 ст.213 УК), позволило законодателю расширить круг преступлений, которые совершаются по указанным мотивам.

Из законодательного определения, можно выделить объективные признаки «простого» хулиганства:

- 1) действия, грубо нарушающие общественный порядок;
- 2) применение насилия;
- 3) угроза применения насилия;
- 4) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- 5) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы,
- б) отличающиеся по своему содержанию исключительным цинизмом.

Субъективные признаки характеризуются умыслом и выражением явного неуважения к обществу. Кроме этого, на наш взгляд, «исключительный цинизм», может характеризовать не только объективные признаки состава хулиганства, но и субъективные. Злостным признается хулиганство, совершенное повторно, либо группой лиц, либо связанное с сопротивлением лицу, пресекающему хулиганские действия, либо сопряженное с причинением менее тяжкого телесного повреждения.

К объективным признакам этого квалифицированного вида хулиганства относятся:

- 1) совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране

общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка,;

2) действия, совершенные группой лиц;

3) действия, связанные с сопротивлением лицу, пресекающему хулиганство;

4) действия, сопряженные с причинением менее тяжкого телесного повреждения.

Особо квалифицированным видом этого преступления, признается особо злостное хулиганство, которое сопряжено с совершением действий, указанных ч.ч. 1 и 2, сопряженные с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Исследование судебной практики хулиганского причинения вреда здоровью показало, что, следуя вышеуказанным рекомендациям Пленума ВС РФ, признак «из хулиганских побуждений» инкриминируется в том случае, когда преступление совершается публично или трудно установить мотив преступления¹⁴.

В первом случае критерий «публичность» корреспондирует указанию Пленума ВС РФ на установление «явного неуважения к обществу и нормам морали...». Под явным неуважением к обществу принято понимать пренебрежительное отношение к важнейшим правилам поведения, нравственным устоям и интересам общества, противопоставление себя другим гражданам или демонстрация своего превосходства над ними. Здесь критерий «публичность» выступает обстоятельством, свидетельствующим о неуважении виновного к обществу, что и отражают судьи в приговорах.

Таким образом, категория «явное» объективируется, и становится понятной для квалификационной оценки. Так, объективным фоном причинения вреда здоровью из хулиганских побуждений, имеющим значение

¹⁴ Есина Л. А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Л. А. Есина: автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. — Челябинск, 2011. — С.11.

для квалификации, выступает место совершения преступления, которое должно быть «публичным», иначе «общественным». Но и в этом случае невозможно исключить разногласий при квалификационной оценке рассматриваемых критериев, так как категория «общественное место» тоже не имеет нормативного определения. Буквально это участок местности, здание, другие места, не ограниченные для доступа всех граждан, предназначенные для «общего» пользования. Однако не любое место, предназначенное для общего пользования, однозначно попадает под категорию «общественного»¹⁵.

Например, административные помещения лишены признака публичности. Можно ли инкриминировать «хулиганские побуждения» в случае причинения вреда здоровью другому человеку в местах, не попадающих полностью в контекст «общественный»? Согласно «Международной конвенции по борьбе с бомбовым терроризмом»¹⁶, места общественного пользования означают «те части любого здания, земельного участка, улицы, водного пути или других мест, которые доступны или открыты для населения, будь то постоянно, периодически или время от времени, и включают любой коммерческий, деловой, культурный, исторический, просветительский, культовый, государственный, развлекательный, рекреационный или аналогичный объект, который таким образом доступен или открыт для населения».

Соответственно к «общественному месту» следует относить улицы, площадки, парки, стадионы, помещения зданий, территорию вокруг какого-либо сооружения, общественный транспорт и т.д. Если же учитывать последние законодательные тенденции и практику, можно отметить

¹⁵ Колунтаева Н.Н. Понятие и общие признаки преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, в современном уголовном законодательстве // Человек: преступление и наказание. № 2 (81). – 2013. – С.29.

¹⁶ Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом. Принята резолюцией 52/164 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1997 года. [Электронный ресурс]/ официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/>

склонность к расширительному толкованию категории «общественное место».

Нападение 18 сентября 2013 года в Баренцевом море на нефтедобывающую платформу «Приразломная» активистов Greenpeace было квалифицировано как действия, попадающие под признаки ч.2 ст.213 УК РФ¹⁷.

По данному делу, сложный инженерный комплекс, предназначенный для бурения скважин и добычи углеводородного сырья, рассматривается как «общественное место».

Таким образом, термин «общественное место» возможно интерпретировать по-разному.

В связи с этим представляется необходимым уточнить дефиницию на законодательном уровне. Можно применить казуальный подход или же дополнить текст указанных выше постановлений ППВС РФ разъяснениями относительно того обстоятельства, что вменение преступления, совершаемого по хулиганскому мотиву, не исключается, если оно было совершено вне общественного места.

Число правонарушений в сфере общественного порядка, который представляет собой один из существенных и обязательных элементов стабильности любого государства, заметно увеличивается. Указанные административные правонарушения по распространенности традиционно занимают второе место (после правонарушений в области безопасности дорожного движения) среди правонарушений, отнесенных к подведомственности органов внутренних дел. В качестве причин большого количества данных правонарушений могут выступать:

1. Изменения в законодательстве об административных правонарушениях Российской Федерации и субъектов Российской

¹⁷ В Гааге вынесли еще один обвинительный вердикт против России. Опубликовано 24.08.2014// <http://abos.ru/?p=92522>

Федерации, закрепление новых составов административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

2. Недостаточная квалификация сотрудников правоохранительных органов по документированию подобного рода административных правонарушений, а также должностных лиц юрисдикционных органов по рассмотрению и разрешению дел данной категории, влекущая порой необоснованное привлечение к ответственности вследствие неправильного толкования нормы, предусматривающей ответственность.

3. Правовые проблемы квалификации и производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность. Одной из проблем квалификации остается понимание такой категории, как общественный порядок, являющийся объектом рассматриваемых правонарушений. Термин «общественный порядок» не имеет сегодня ни законодательного определения, ни единого доктринального толкования. Весьма распространена трактовка данной категории как состояния соответствия общественных отношений, складывающихся в публичных (общественных) местах, требованиям норм права, нравственности, общественных организаций. Однако столь широкое толкование термина вряд ли оправданно. Несомненно, нарушение норм нравственности может являться нарушением общественного порядка, но только если оно представляет собой самостоятельное противоправное деяние.

В некоторых законах субъектов Российской Федерации и нормативных правовых актах органов местного самоуправления осуществлялась попытка легального определения понятия общественного порядка.

Анализ различных определений позволяет выделить признаки такого явления, как общественный порядок, к которым относим:

- наличие социальных связей между людьми на основе традиций и

моральных норм,

- урегулированность таких связей нормами права (установление нормативных правил либо запретов),

- возникновение социальных связей в общественных местах.

Таким образом, общественным порядком, по нашему мнению, следует считать урегулированные законодательством социальные связи, складывающиеся между людьми, как правило, в публичных (общественных) местах. Одним из распространенных посягательств на общественный порядок следует назвать мелкое хулиганство.

Среди административных правонарушений, выявленных сотрудниками полиции, мелкое хулиганство занимает третье место. Особенность мелкого хулиганства заключается в многообразии его форм. Мелкое хулиганство граничит с уголовно наказуемым хулиганством (ст. 213 УК РФ) и иными смежными преступлениями и административными правонарушениями. В свою очередь, это требует выработки критериев их разграничения для правильной квалификации, а следовательно, и применения адекватных мер юридической ответственности. В настоящее время под мелким хулиганством понимается нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества. Кроме того, законодатель ввел в ст. 20.1 КоАП РФ квалифицирующий признак мелкого хулиганства, заключающийся в неповиновении законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка¹⁸. С объективной стороны мелкое хулиганство представляет собой действие, нарушающее общественный порядок и спокойствие граждан.

¹⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - N 1 (часть 1). - Ст. 1.

Таковыми действиями, указанными в статье, являются нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам, уничтожение или повреждение чужого имущества.

Законодательство субъектов Российской Федерации предусматривает ответственность за иные действия, очень схожие по внешним признакам с проявлениями хулиганства: срыв и порча афиш, плакатов, выбрасывание предметов на трибуны, сцены, спортивные площадки, нарушение тишины и тому подобные действия, что требует детального рассмотрения основных признаков данного деяния.

Первый признак объективной стороны мелкого хулиганства – нецензурная брань в общественном месте. Использование нецензурной брани унижает честь и достоинство конкретного лица или выражает неуважение к морально-этическим нормам, сложившимся в обществе, поэтому каждый имеет право на защиту от такого неуважения в любых сферах социальной жизни. По мнению ученых и практиков, нецензурная брань является одной из форм ненормативной лексики, что нарушает принятые в обществе морально-этические нормы поведения. В правоприменительной практике используется фактическая презумпция общеизвестности ненормативной лексики и непристойных жестов. Этим объясняется отсутствие необходимости в законодательном определении данных категорий, а также непосредственной фиксации в материалах дела имевших место фраз и жестов, проведения в каждом конкретном случае филологической, культурологической и других экспертиз. Однако такая неопределенность все чаще вызывает недовольство ученых и практиков¹⁹.

Необходимо согласиться с мнением И.С. Иванова о том, что феномен ненормативной лексики находится в языковой и культурной сферах,

¹⁹ . Ген А.Л. Нецензурная брань как объект административно-правового регулирования и правосознания // Административное право и процесс. 2011. № 3. С.98.

изменчивых, как сама жизнь²⁰.

В связи с этим следует учитывать, что не всегда использование ненормативной лексики унижает честь и достоинство гражданина. Ненормативная лексика включает в себя не только нецензурные, но и сниженные, а также бранные выражения, употребление которых в публичной сфере обычно признается неуместным и некультурным. К ней относят: сленг, жаргон, просторечие, вульгарную лексику.

По использованию сниженной лексики можно судить, прежде всего, о принадлежности человека к определенной социальной группе. Как правило, употребление сниженной лексики осуждается обществом, но она не запрещена полностью. Использование такой лексики нельзя признать оскорбительным в юридическом смысле. Бранная лексика содержит резкую обобщенную неодобрительную оценку. Применительно к человеку она может употребляться с намерением оскорбить или унижить адресата, а может использоваться безадресно, для выражения эмоций. Употребление данной лексики также осуждается обществом с морально-этической точки зрения, но полный запрет на бранные выражения отсутствует. Иногда их использование даже оправдывается другими лицами (например, в крайне эмоциональных ситуациях, в небольшом кругу «своих» и т.д.).

Нецензурную же лексику можно определить как предельно экспрессивные выражения, которые признаются абсолютно недопустимыми в публичном употреблении в любой форме устной или письменной речи. Нецензурная лексика может быть использована для того, чтобы оскорбить другого человека. Однако она также может употребляться безадресно, для спонтанного выброса эмоций, в качестве эмоционального междометия, хотя это не снимает запрета на ее употребление. Относительно конкретного состава нецензурной лексики в русском языке есть разные взгляды.

²⁰ Иванов И.С. Правовая защита детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию: расширенный научно-практический комментарий. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Например, А.Н. Баранов отмечает, что «...доказать принадлежность того или иного обесцененного слова к числу нецензурных довольно сложно. В этом случае приходится обращаться не к нормативным словарям, а к словарям сленгов, жаргонов, словарям ругательств и нецензурной лексики»²¹. Использование нецензурных выражений может повлечь разные последствия в зависимости от ситуации, в которой употреблялись эти выражения.

В случае употребления нецензурной лексики в отношении конкретного лица при определенных обстоятельствах виновный может быть привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ за оскорбление.

Для квалификации мелкого хулиганства поведение виновного, сопровождающееся нецензурной бранью, должно выражать явное неуважение не к конкретному лицу, а ко всем окружающим. Обычно мелкое хулиганство совершается при непосредственном присутствии людей, однако для наличия состава данного правонарушения наличие признака публичности в момент совершения правонарушения не обязательно. Например, мелкое хулиганство будет иметь место и в том случае, когда лицо сделало непристойные надписи на заборе в отсутствие людей²².

Второй признак – «оскорбительное приставание к гражданам» – характеризует действия правонарушителя как дерзкие, навязчивые. В качестве оскорбительного приставания к гражданам следует расценивать следующие действия:

- назойливое хватание за одежду;
- ведение разговоров непристойного характера;
- непристойные жесты;
- обнажение половых органов;
- плевки;
- прикосновение к интимным местам;

²¹ Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. М., 2015. С.91.

²² Горскина, О. Г. Административная ответственность за мелкое хулиганство : дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2011. – С.65.

- толкание;
- преграждение дороги, загромождение выхода;
- умышленное пускание табачного дыма в лицо и другие действия, стесняющие чью-либо волю.

Наиболее часто встречающейся ошибкой является отсутствие в постановлении по делу об административном правонарушении указания на то, в чем именно выразилось оскорбительное приставание к гражданам со стороны правонарушителя. Данный недостаток встречается в 84,0 % случаев²³. В отличие от оскорбительного приставания к гражданам как признака объективной стороны мелкого хулиганства, навязчивое и назойливое приставание к гражданам, будучи административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена законами ряда субъектов Российской Федерации, представляет собой оконченный состав, выражается в надоедливом приставании с просьбами и не преследует цели публично унижить потерпевшего.

Третьим признаком мелкого хулиганства является умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества. Часть 1 ст. 167 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, если данные деяния повлекли причинение значительного ущерба. Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ, он не может составлять менее 2 500 рублей.

Таким образом, нарушение общественного порядка, сопровождающееся уничтожением или повреждением чужого имущества стоимостью менее 2 500 рублей, следует квалифицировать как мелкое хулиганство, даже если указанные действия совершены из хулиганских побуждений (ч. 2 ст. 167 УК РФ). Уничтожение и повреждение чужого имущества здесь выступают как способ совершения рассматриваемого

²³ Дизер О.Ю. Проблемы применения участковыми уполномоченными полиции административной ответственности за совершение мелкого хулиганства// Алтайский юридический вестник № 2 (6) 2014. – С.56.

административного правонарушения, а отношения собственности являются дополнительным, альтернативным объектом посягательства²⁴.

Немаловажную роль для квалификации деяния как мелкого хулиганства играет субъективная сторона состава, в большей степени – мотив правонарушения. Мотивом в данном случае является «удовлетворение индивидуалистических потребностей, самоутверждения за счет игнорирования достоинства других людей»²⁵. Об этом говорит формулировка ст. 20.1 КоАП РФ: «нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу», под которым понимают несоблюдение элементарных правил общежития и взаимоотношений между членами общества.

Такой признак мелкого хулиганства, как «явное неуважение к обществу», предполагает значительную степень неуважения, выраженную в умышленных действиях, нарушающих общепризнанные нормы и правила поведения, носящих демонстративный характер и затрагивающих интересы хотя бы одного человека, когда действия хулигана часто бывают направлены не против конкретного, а против любого члена общества. Названный признак выступает обязательным признаком субъективной стороны состава данного правонарушения, определяющимся как «хулиганский мотив».

Соглашаясь с мнением ученых о недопустимости нецензурной лексики в публичной речи, отметим, что само по себе употребление нецензурных выражений, так же как и совершение иных действий, отраженных в диспозиции нормы, не образует состава мелкого хулиганства, наличие хулиганского мотива, по нашему мнению, обязательно. В противном случае указанные действия либо не образуют состава правонарушения, либо образуют состав иного административного правонарушения (например, ст.

²⁴ Горскина, О. Г. Административная ответственность за мелкое хулиганство : дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2011. – С.65.

²⁵ Комментарий к Кодексу РСФСР об административных правонарушениях / под ред. И.И. Веремеенко, Н.Г. Салищевой. М., 2011. С.216.

7.17 КоАП РФ).

Анализ дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ, показал, что в качестве мелкого хулиганства квалифицируются также следующие действия:

- отправление естественных надобностей не в специально предназначенных для этого местах;
- выбрасывание предметов на спортивные площадки и сцены во время проведения массовых мероприятий;
- нанесение непристойных надписей и рисунков в общественных местах на объектах недвижимости, заборах, плакатах и т.п.; появление в общественных местах в неприличном виде;
- непристойное поведение (появление без одежды, публичный половой акт);
- выбрасывание из окна, с балкона, крыши в прохожих предметов, продуктов питания, пищевых отходов; срывание плакатов, афиш;
- порча лифтов; поджог корреспонденции в почтовых ящиках; громкий стук в двери;
- нарушение спокойствия граждан беспричинными телефонными звонками; беспричинная паника в общественных местах;
- поджог пуха, мусора в общественных местах²⁶.

Совершение лицом подобных либо иных действий, нарушающих общественный порядок, еще не означает, что имеет место такое административное правонарушение, как мелкое хулиганство.

В соответствии с законом подобные действия квалифицируются как хулиганство, если сопровождаются нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, уничтожением или

²⁶ Дизер О.Ю. Проблемы применения участковыми уполномоченными полиции административной ответственности за совершение мелкого хулиганства// Алтайский юридический вестник № 2 (6) 2014. – С.56.

повреждением чужого имущества²⁷.

Отдельной теоретической проблемой является квалификация действий нарушителя как мелкого хулиганства, содержащих признаки различных составов административных правонарушений. Закрепленный в ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ состав мелкого хулиганства определяется как нарушение общественного порядка, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества. Настоящая конструкция нормы порождает двоякое понимание мелкого хулиганства в части применения мер ответственности за совершение нескольких противоправных деяний. С одной стороны, как мелкое хулиганство могут признаваться нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам или уничтожение или повреждение чужого имущества, которые признаются самостоятельными формами нарушения общественного порядка. С другой стороны, по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ должны квалифицироваться любые нарушения общественного порядка, если они сопровождаются указанными действиями. В частности, нецензурная брань в общественном месте, исходящая от лица, находящегося в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, рассматривается как мелкое хулиганство, без дополнительной квалификации. Приверженцы данной правоприменительной практики ссылаются на не действующее в настоящее время постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 1991 г. № 5 «О судебной практике по делам о хулиганстве», п. 18 которого гласит: «учитывая, что хулиганские действия в большинстве случаев совершаются на почве пьянства, судам при назначении наказания лицам, совершившим хулиганство в состоянии опьянения, надлежит обсуждать вопрос о

²⁷ Горскина, О. Г. Административная ответственность за мелкое хулиганство : дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2011. – С.65.

признании этого факта обстоятельством, отягчающим ответственность»²⁸.

Таким образом, состояние опьянения, по смыслу решения Пленума, выступает не как квалифицирующий признак, а как обстоятельство, отягчающее административную ответственность. Считаем, что указанное решение в настоящее время неприменимо по следующим причинам. Во-первых, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 1991 г. № 5 «О судебной практике по делам о хулиганстве» утратило силу, какие-либо новые решения высших судебных органов по этому вопросу отсутствуют. Во-вторых, широкое толкование нормы, определяющей понятие мелкого хулиганства, с очень высокой степенью обобщения может повлечь поглощение мелким составом мелкого хулиганства достаточно большого количества составов иных правонарушений, посягающих на общественный порядок, что вряд ли будет способствовать эффективной защите рассматриваемых общественных отношений.

Обратимся к практике²⁹.

Голобородько Д.Г. признан виновным в том, что 24 сентября 2016 года примерно в 15 часов 30 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, тайно похитил принадлежащее потерпевшей имущество на общую сумму 7 600 рублей, причинив ей значительный материальный ущерб.

В судебном заседании осужденный Голобородько Д.Г. вину признал полностью.

В связи с согласием осужденного с предъявленным ему обвинением по пункту «б» части 2 статьи 158 УК РФ, по его ходатайству, заявленному после консультации с адвокатом, приговор постановлен в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

²⁸ О судебной практике по делам о хулиганстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 дек. 1991 г. N 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. N 3.

²⁹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 22-3000 от 2 мая 2017 года// Архив Верховного Суда Республики Татарстан

В апелляционной жалобе осужденный Голобородько Д.Г., выражая несогласие с приговором, просит определить ему местом отбывания наказания исправительную колонию особого режима.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного государственный обвинитель Тосакова Л.С. просит приговор оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции считает приговор подлежащим оставлению без изменения.

Как видно из материалов уголовного дела, приговор в отношении осужденного Голобородько Д.Г. постановлен без проведения судебного разбирательства с соблюдением требований статей 314-316 УПК РФ.

Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено осужденным добровольно, после консультации с защитником. Осужденный с предъявленным обвинением согласился, и им осознавались последствия заявленного ходатайства. Стороны не возражали против удовлетворения ходатайства.

Суд обоснованно пришел к выводу, что обвинение и квалификация действий, с которыми согласился осужденный, подтверждены доказательствами, собранными по делу.

Наказание осужденному Голобородько Д.Г. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

При назначении наказания судом соблюдены положения части 5 статьи 62 УК РФ.

Вопреки доводам осужденного, в силу требований пункта «в» части 1 статьи 58 УК РФ, суд верно определил ему местом отбывания наказания исправительную колонию строгого режима.

Также суд обоснованно не нашел оснований для изменения осужденному в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую.

Оснований для отмены либо изменения приговора не имеется.

С целью обеспечения однообразного применения нормы, закрепляющей ответственность за мелкое хулиганство, предлагаем изложить ч. 1 ст. 20.1 в следующей редакции: «Статья 20.1. Мелкое хулиганство 1. Мелкое хулиганство, то есть нецензурная брань либо оскорбительное приставание к гражданам, а равно уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные в общественных местах, выражающие явное неуважение к обществу, – влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток». Такое определение, на наш взгляд, содержит все необходимые для квалификации деяния как мелкого хулиганства признаки и не допускает их двоякого толкования.

Согласно данным МВД РФ, уровень преступности в стране в 2016 году снизился на 6,2% в сравнении с прошлым годом. При этом зафиксирован спад на 4,7% в сфере экономических преступлений, тогда как ущерб от них вырос почти на 50% — со 169,7 млрд до 305 млрд рублей.

Такой резкий рост ущерба от экономических преступлений, по мнению экспертов, связан с тем, что статистика МВД не учла мелкие правонарушения, а вот тяжких стало больше.

Так, в 2010 году было зафиксировано 931370 случаев хулиганства, в 2011 – 877009, в 2015 – 1037365, в 2016 – 944206, за 4 месяца 2017 года – 294000 случаев.

В то же время отмечено снижение показателей преступности почти по всем видам. Хулиганства стало меньше на 19,9%, автоугонов — на 19,9%.

Однако снижение преступности на 6% нельзя назвать существенным, считает вице-президент Российской криминологической ассоциации Игорь

Сундиев. По его словам, незначительные колебания в статистике являются привычным явлением и не отражают активность криминала³⁰.

Он также отметил, что увеличение материального ущерба от экономических преступлений говорит о кражах большими объемами, так как в статистику МВД попадают только раскрытые преступления или подтвержденные следствием размеры краж.

Для криминологической характеристики хулиганства также важным моментом является время грубого нарушения общественного порядка. В связи с неумением многих граждан правильно и с пользой организовать свой досуг большое количество хулиганских проявлений (35,8 %) совершается в нерабочие дни. На наш взгляд причиной является и слабая работа органов власти, проводимой в сфере улучшения отдыха людей.

Что касается времени суток, то наибольшее количество указанных преступлений - 49 %, регистрируется в вечерний период. Это связано с тем, что после завершения рабочего дня появляется свободное время, которое многие стараются занять и провести каким-либо образом. Именно вечером происходит активное общение людей, которое зачастую сопровождается употреблением спиртных напитков. Около 20 % нарушений общественного порядка приходится на дневное время суток (12 - 16 часов). Порядка 26 % хулиганских проявлений совершается ночью. В связи с тем, что к утру заканчивается действие алкоголя, большинство компаний расходится в утреннее время (6-11 часов) отмечается наименьшее число хулиганских действий -15 %⁶⁰.

Вышеизложенное подтверждается проведенными исследованиями: в утреннее время (6:00 – 12:00) совершается 9 % хулиганских действий; в дневное время (12:00 – 18:00) – 17,6 %; в вечернее время (18:00 – 00:00) – 40,7 %; в ночное время (00:00 - 6:00) – 27,6 %, в оставшихся 7,3 % сведения о

³⁰ В России стали воровать больше, но реже. Электронный ресурс // Режим доступа: izvestia.ru

времени совершения преступления отсутствуют³¹.

Во дворах и подъездах дома совершаются 26,3 % преступлений, в 22% случаев преступления совершаются на улицах, в скверах, в парках. В 15 % случаев преступления из хулиганских побуждений совершаются в общественном транспорте, на остановках общественного транспорта, станциях метро, железнодорожных станциях и прилегающих к ним территориях. В кафе, ресторанах, барах и на прилегающих к ним территориях совершается 9 % аналогичных преступлений; в магазинах, киосках – так же 9%; в квартирах - 5 %; в государственных учреждениях – 2,3 %; на складах и хранилищах – 0,6 %; на рынках и вокзалах – 0,3 %; в иных местах (пункт проката, салон красоты, автостоянка, гаражный кооператив, детская площадка и т.д.) – 3,3%³².

Немаловажное значение имеет и количество потерпевших от хулиганства. Чаще всего страдает один потерпевший - 85 % случаев, реже потерпевшими оказываются два лица – 9,6 %, еще реже три и более - 5%.

Таким образом, хулиганство посягает на охраняемые уголовно–правовым законом общественные отношения, на которые направленно общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза его причинения.

§2. Характеристика личности хулигана

Выборочные криминологические исследования и статистические данные о состоянии преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ

³¹ Антонян Ю.М., Еркубаева А.Ю. Преступления из хулиганских побуждений: объяснение и мотивы / Ю.М. Антонян, А.Ю. Еркубаева // Общество и право.2014. № 2. – С.87.

³² Криминология и профилактика преступлений. / Под ред. Г.А. Аванесова. - М., 2013. С. 123.

(хулиганство) свидетельствуют о том, что среди преступников значительно больше мужчин -89,3 %, чем женщин — 10,7 %. Об этом так же свидетельствует проведенное исследование, которое показало, что 97 % хулиганств совершено мужчинами, а лишь оставшиеся 3 % — женщинами.

Что же касается преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений (включая убийство, тяжкий вред здоровью, вред здоровью средней тяжести, легкий вред здоровью, побои и уничтожение или повреждение чужого имущества), то 94,4 % совершено мужчинами, а остальные (5,6 %) женщинами³³.

Наиболее часто хулиганство совершают лица в возрасте от 18 до 24 лет. В этом возрастном интервале находится в среднем 28,6 % лиц, совершивших хулиганство, в то время как по таким возрастным группам, как 14–15 лет — 2,4 %; 16–17 лет — 8,7 %; 25–30 лет — 14,7 %. Реже всего совершают хулиганство лица старше 50 лет³⁴.

Результаты исследования возрастных характеристик лиц, совершивших хулиганство, позволяют судить о криминогенной активности в рамках этого преступления различных возрастных групп, о специфике возрастного состава. Это раскрывает особенности поведения людей, их потребности и жизненные установки, поскольку это связано с особенностями каждого этапа жизни человека, выполнением им той или иной социальной роли.

С возрастом изменяются его социальные функции, привычки, характер, способы реагирования на конкретные ситуации. Уже давно криминологией установлено, что лица молодежного возраста чаще совершают преступления агрессивного, импульсивного характера. Лица же старших возрастов действуют более обдуманно, в том числе и с точки зрения возможных последствий подобного поведения. Ведь несомненно, что именно возраст во

³³ Еркубаева А. Ю. Личность преступника, совершившего хулиганство и преступления из хулиганских побуждений // Молодой ученый. — 2013. — №6. — С. 800-802.

³⁴ Антонян Ю.М., Еркубаева А.Ю. Преступления из хулиганских побуждений: объяснение и мотивы / Ю.М. Антонян, А.Ю. Еркубаева // Общество и право.2014. № 2. – С.87.

многим определяет потребности, жизненные цели людей, круг их интересов, образ жизни. И это не может не сказываться на противоправных действиях. Такая позиция, как социальное положение, является важным элементом социально-демографического портрета личности. В узком смысле, оно представляет собой виды занятости личности, прежде всего в плане ее участия (или неучастия) в основных сферах общественного производства. Говоря о социальном положении личности, мы, следовательно, выходим и на уровень определенной оценки ее социальной активности.

Имеющиеся статистические данные групп социальной активности распределились таким образом.

Основное место среди хулиганов занимают:

- субъекты, не имеющие источника дохода — 49,8 %;
- доля преступников-рабочих среди хулиганов составила — 19,4 %;
- учащихся — 7,1 %;
- студентов — 3 %;
- служащих — 2,3 %;
- предпринимателей — 1,6 %;
- собственников — 0,2 %³⁵.

Исходя из проведенного исследования, 5 % лиц, осужденных за совершение хулиганства или за совершение преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, являются учащимися или студентами; 35 % лиц являются квалифицированными, либо в большинстве случаев неквалифицированными рабочими; 19 % — не работают и не учатся; в остальных 41 % нет сведений, указывающих на социальное положение осужденного, что вполне может отражать категорию лиц, не имеющих дохода³⁶.

³⁵ Еркубаева А. Ю. Личность преступника, совершившего хулиганство и преступления из хулиганских побуждений // Молодой ученый. — 2013. — №6. — С. 800-802.

³⁶ Антонян Ю.М., Еркубаева А.Ю. Преступления из хулиганских побуждений: объяснение и мотивы / Ю.М. Антонян, А.Ю. Еркубаева // Общество и право. 2014. № 2. — С.67.

Если же они работают, то их трудовая деятельность имеет свои особенности. Обычно выполняемая ими работа характеризуется низким уровнем квалификации, частой сменой места работы, кроме того, нередко она сопряжена с недобросовестностью исполнения обязанностей, прогулами и т. д. Преобладание рабочих среди преступников объясняется скорее не только принадлежностью человека к этой социальной группе, но и такими факторами как низкий уровень образования и общей культуры.

Нельзя забывать и о том, что отношение к труду у них весьма различно и всегда служит средством реализации ценностных ориентации. Вместе с тем трудолюбие — высокое моральное качество личности. По нему, как по ценностной мерке, определяется нравственное достоинство человека, строятся моральные суждения о его поведении. Поэтому положительное или отрицательное отношение к труду является важной характеристикой личности хулигана, оно подлежит учету при определении мер уголовно-правового воздействия за совершенное преступление. Данные анализа свидетельствуют о том, что совершению хулиганских посягательств в значительной степени подвержены лица, не имеющие источника дохода, и рабочие с низким социальным статусом; затем следуют учащиеся и студенты, обладающие неустойчивой психикой, находящиеся еще в стадии развития.

Немалое влияние на формирование личностных качеств оказывают как семейное положение, так и воспитание. Социально-нравственная характеристика хулиганов включает в себя их отношение к семье — жене, детям, родителям, другим родственникам. Наличие семьи, а в особенности детей, престарелых родителей, расширяет круг обязанностей человека, повышает чувство ответственности. Это заставляет его заботиться не только о себе, но и о своей семье. 50 % лиц, осужденных за хулиганство, не были женаты (замужем) к моменту совершения преступления, 30 % состояли в

зарегистрированном браке и 11 % — в фактических брачных отношениях³⁷.

По данным исследования,

- 21,3 % осужденных за хулиганство и преступления, совершенные из хулиганских побуждений, не состоят в браке;
- 13 % — состоят в зарегистрированном браке;
- 2,6 % — к моменту совершения преступления находятся в разводе;
- 1,6 % — находятся в гражданском браке³⁸.

Нередко взаимоотношения в семье зависят от самого осужденного. Часто сами лица, осужденные за хулиганство, создают атмосферу недоброжелательности и конфликтности в семье: пьянствуют, устраивают скандалы, дебоши и пр. Да и сами осужденные не отрицают того факта, что именно они являются главными виновниками плохих взаимоотношений в семье. Поэтому отношение к семье также должно учитываться при определении конкретной мер уголовно-правового воздействия.

Сведения о поведении до совершения последнего преступления являются немаловажными при характеристике личности хулигана. На первое место здесь может быть поставлена информация о факте совершения ранее данным лицом преступления. «...Выборочное изучение уголовных дел о хулиганстве показывает, что данные о личности устанавливаются и отражаются в материалах дела неполно. Например, в 16,9 % дел отсутствуют характеристики с места работы либо с места жительства, в 18,3 % дел нет сведений о наличии либо отсутствии судимости».

Это подтверждается проведенным нами исследованием. Так, исходя из изученных нами уголовных дел по хулиганству и преступлениям из хулиганских побуждений, 28,6 % лиц имеют положительные характеристики с места работы (учебы), 1,3 % осужденных характеризуется отрицательно и

³⁷ Еркубаева А. Ю. Личность преступника, совершившего хулиганство и преступления из хулиганских побуждений // Молодой ученый. — 2013. — №6. — С. 800-802.

³⁸ Антонян Ю.М., Еркубаева А.Ю. Преступления из хулиганских побуждений: объяснение и мотивы / Ю.М. Антонян, А.Ю. Еркубаева // Общество и право. 2014. № 2. — С.67.

всего 0,3 % — удовлетворительно. В остальных 69,8 % случаях данные в материалах дела отсутствуют. Что же касается характеристики по месту жительства, то по данной категории дел она выглядит следующим образом:

- 51 % осужденных характеризуются положительно,
- 0,6 % — отрицательно,
- 1 % — удовлетворительно,
- а в оставшихся 47,4 % случаях сведения отсутствуют³⁹.

В Москве за последние годы 87,3 % субъектов совершивших хулиганство и иные преступления из хулиганских побуждений, ранее судимости не имели; 9,3 % осужденных имели одну судимость; 3 % лиц имели по две прежних судимости; всего 0,4 % имел 4 судимости, что явно свидетельствует о снижении опасности этих лиц⁴⁰. Однако нельзя забывать о том, что поведенческая характеристика личности хулиганов не связана лишь рамками сведений о его преступном прошлом. Прошлые негативные поведение может выражаться не только в форме уголовно наказуемых деяний.

Среди лиц, совершивших хулиганство, нередко встречаются субъекты, привлекавшиеся к административной ответственности за различные правонарушения. К ним также могли быть применены меры общественного или дисциплинарного воздействия. Принимая во внимание все эти и другие сведения о поведении хулиганов, можно сделать вывод, что большинство из них в прошлом совершали антиобщественные поступки, нередко находились в длительных неприязненных отношениях с другими лицами, способствовали возникновению разного рода конфликтных ситуаций.

Вышеизложенное типично в первую очередь для поведения лиц, злоупотребляющих спиртными напитками. Именно эта категория лиц

³⁹ Еркубаева А. Ю. Личность преступника, совершившего хулиганство и преступления из хулиганских побуждений // Молодой ученый. — 2013. — №6. — С. 800-802.

⁴⁰ Антонян Ю.М., Еркубаева А.Ю. Преступления из хулиганских побуждений: объяснение и мотивы / Ю.М. Антонян, А.Ю. Еркубаева // Общество и право.2014. № 2. – С.67.

преобладает среди субъектов хулиганства. Результаты проведенного нами исследования показали, что 53,6 % случаев хулиганств и преступлений из хулиганских побуждений совершены в состоянии алкогольного опьянения, 0,7 % преступления совершены под воздействием наркотического опьянения и всего 8,6 % преступлений совершены в трезвом состоянии. Оставшиеся 37 % приговоров по данной категории преступлений не содержат сведений о состоянии осужденных на момент совершения преступления. Однако это не мешает сделать вывод о том, что почти каждое второе хулиганство совершается под воздействием алкогольного опьянения. Известно, что личность характеризуется не только тем, что она делает, но и тем, как она это делает. Поэтому способ совершения хулиганства имеет существенное значение для оценки общественной опасности не только деяния, но и личности хулигана, особенностей его отношения — неуважения к обществу, к людям.

Личность хулигана — это чаще личность вооруженного преступника. Она является носителем специфических криминальных навыков, умений, комплекса потребностей и интересов, тесно связанных именно с вооруженным способом совершения хулиганства. Хулиганство часто совершается с использованием оружия, ножей и других предметов, как специально приспособленных (приготовленных), так и взятых на месте преступления. Это свидетельствует о том, что большинство лиц совершили хулиганские действия с использованием тех или иных орудий.

Чаще всего виновные применяют ножи, не относящиеся к категории холодного оружия (т. е. кухонные, перочинные и т. п.) — 40, 1 % и другие предметы, как специально приспособленные (приготовленные), так и не приспособленные (приготовленные) для нанесения телесных повреждений — 57,8 %, причем наибольшее применение находят предметы, взятые на месте

совершения преступления⁴¹.

Орудия преступления применяются в 32 % хулиганских действий, связанных с нанесением потерпевшему побоев, в 42 % хулиганств, повлекших причинение потерпевшим легкого вреда здоровью, в 47 % хулиганств, связанных с нанесением средней тяжести вреда здоровью и в 100 % случаев с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью и смерти⁴². Интересным является то обстоятельство, что указанный вред здоровью причиняется в большинстве случаев не оружием и не ножом, а иными предметами, используемыми в качестве оружия — топорами, отрезками металлических труб, разбитыми бутылками, деревянными палками, камнями и т. п., подобранными на месте совершения преступления. В то же время огнестрельное и холодное оружие для причинения реального вреда личности потерпевшего при хулиганстве применяется в незначительном количестве случаев. Так, использование холодного оружия чаще всего выражается в угрозе причинения вреда личности. Что касается применения огнестрельного оружия, то в 67 % случаев это — стрельба в воздух, в птиц, собак. Однако несмотря на небольшой процент применения оружия для нанесения вреда здоровью потерпевшему, бесспорным является тот факт, что использование при хулиганстве огнестрельного или холодного оружия оказывает на окружающих гораздо большее психическое воздействие, чем применение каких-либо других предметов.

В целом анализ способа совершения хулиганства показывает, что при использовании хулиганом тех или иных предметов значительно повышается размер причиняемого общественному порядку и личности гражданина ущерба, а также степень вероятности его наступления, что в свою очередь влечет за собой повышение степени общественной опасности преступления.

⁴¹ Антонян Ю.М., Еркубаева А.Ю. Преступления из хулиганских побуждений: объяснение и мотивы / Ю.М. Антонян, А.Ю. Еркубаева // Общество и право. 2014. № 2. – С.67.

⁴² Антонян Ю.М., Еркубаева А.Ю. Преступления из хулиганских побуждений: объяснение и мотивы / Ю.М. Антонян, А.Ю. Еркубаева // Общество и право. 2014. № 2. – С.67.

ГЛАВА 2. ДЕТЕРМИНАНТЫ ХУЛИГАНСТВА

§1. Причины и условия хулиганства

Исследуя хулиганство, необходимо изучить как его условия, так и причины. Когда речь идет об отдельных видах, категориях и группах преступлений, ученые обращают внимание на следующее: условие – это то, что само по себе не порождает преступление, но влияет на порождающие его процессы, участвует в детерминации преступности. В этом случае относительно хулиганства можно выделить социальные условия, деформацию личности, моральную деградацию, социальный паразитизм, пьянство, наркоманию и т. д.

В свою очередь, надо иметь в виду, что причина хулиганства рассматривается в системе необходимой связи явлений, и это обуславливает (порождает) определенное следствие (или действие). Об этом говорится и в философии, когда речь идет о конкретном деянии, например, о хулиганстве, существует связь и с мотивацией поведения, ситуацией, обстоятельствами, отношениями «преступник – жертва».

Причинная связь, как пишут ученые, – особая форма закономерных взаимосвязей, поскольку в ней наблюдается возникновение явления. Но регулирующим рычагом данного процесса являются как причины, так и условия. Связано это с тем, что в различных ситуациях и при разных обстоятельствах один тот же «механизм» может рассматриваться как причина и может быть условием.

Например, алкоголизм и наркомания могут выступать в роли причины хулиганства и как соответствующее условие. Далее, процесс детерминации хулиганства представляет собой сложное взаимодействие различных форм связей: не только причинных, но также функциональных, статистических,

корреляционных и т.д. Например, незанятость лиц молодежного возраста общественно полезным трудом, пустое и бесцельное времяпрепровождение приводят к созданию групп с антиобщественной направленностью, пьянству, наркомании, а в итоге – к хулиганству.

Понятно, что пьянство, наркомания, хулиганство тесно связаны между собой, однако не так прямолинейно, чтобы хулиганство следовало из пьянства и наркомании. Связь здесь не причинная, а функциональная, так как пьянство, наркомания, как и хулиганство, производны от незанятости общественно полезным трудом, вытекающим из этого пустым и бесцельным времяпрепровождением. Остановимся на причинах хулиганства. Понятие «обстоятельства» чаще всего рассматривается на индивидуальном уровне в том случае, когда вопрос касается того или иного конкретного преступления, а поэтому обычно употребляется, когда речь идет о конкретной жизненной ситуации.

Применительно к криминологии конкретная жизненная ситуация представляет собой совокупность объективных обстоятельств, непосредственно влияющих на поведение человека в момент преступного поведения: обстановка или состояние, вызвавшее окончательную решимость совершить общественно опасное деяние. Жизненные ситуации постоянно влияют на личность, «предлагая» ей те или иные варианты поведения. Однако поступки людей не являются простой реакцией на воздействие ситуации, равно как и вся деятельность человека не является лишь реализацией представленных ему возможностей. Человек «отбирает» многочисленные воздействия действительности, сохраняет и закрепляет одни, устраняет и вытесняет другие.

Беспрерывно реагируя на влияния внешней среды, разновидностью которой является ситуация, он в свою очередь активно воздействует на нее, создавая благоприятные для себя ситуации, поступая так, как представляется ему полезным или правильным, выгодным или должным. «Люди – не

пассивные существа, – отмечает Т. Шибутани, – находящиеся во власти внешних стимулов; они в значительной мере создают мир, в котором сами живут и действуют⁴³. Гибкость поведения объясняется тем, что, взаимодействуя с окружением, человек осуществляет последовательный ряд приспособлений, все более уточняя особенности ситуации». В литературе в ряде случаев понятия «ситуация» и «обстоятельства» даже отождествляются. При этом устанавливается связь с ситуацией, которая означает обстановку, совокупность событий, имеющих отношение к хулиганству.

Не остается без внимания и личность потерпевшего. Любой поступок человека, как пишут психологи, есть, в конечном счете, результат реагирования личности на соответствующую ситуацию, выбор варианта поведения. Поступок всегда индивидуален, пишут они, как индивидуальна сама личность и та ситуация, которая обусловила данное поведение, в частности, противоправное.

Но когда говорим о хулиганстве, ситуация, на наш взгляд, представлена более широко, чем обстоятельства, последние более конкретизированы. Обстоятельства, с нашей точки зрения, напрямую связаны с действиями виновного. А если иметь в виду взаимосвязь ситуации и обстоятельства, то это – объективное содержание конкретного окружения человека в данный момент. При изучении возникновения хулиганства решение вопроса связано с конкретной личностью и ее окружением, что вовсе не исключает оценку отношений «виновный – потерпевший». Говоря о детерминации и причинности хулиганства, оценивая личность и ее окружение, надо иметь в виду, что данное преступление может быть совершено ситуативно и в силу неблагоприятного стечения обстоятельств.

Как видно, схожесть и взаимодополнение обстоятельств и ситуации не отвергаются. Наблюдается это по многим преступлениям, но больше всего, на наш взгляд, именно в хулиганстве. По мнению большинства

⁴³ Шибутани Т. Социальная психология. – М., 1969. – С. 62.

криминологов, многие преступления, в том числе и хулиганство, совершаются в результате влияния как объективных, так и субъективных обстоятельств, однако на первый план выдвигается так называемый человеческий фактор, когда сама личность в силу присущих ей свойств принимает решение совершить преступление. Можно сказать, что причины преступного поведения надо искать в самой личности преступника.

Рассмотрим проблемы детерминации и причинности хулиганства с позиций широкого понимания соответствующих причин и условий, т. е. в социальном контексте. Преступная направленность личности и криминальная установка создают предпосылки для совершения хулиганства. Главное значение имеют условия субъективного характера, так как основным элементом причинного комплекса является личность.

В жизни действуют не абстрактные персонажи, а реальные люди, личности, среди которых встретить и двух абсолютно одинаковых, во всем похожих друг на друга, невозможно. Это относится и к личности хулигана. За их внешней статистической схожестью скрываются различный уровень образования и культуры, воспитанности или социальной распущенности, разные склонности и т.д. Разобраться в каждом человеке – значит понять, где и как его нужно поправить, в чем помочь и за что наказать.

Первой причиной хулиганства является злоупотребление алкоголем. Практика по делам о хулиганстве свидетельствует, что хулиганство преимущественно совершается лицами, находившимися в момент совершения преступления в состоянии опьянения, – 78 %. Алкоголь дает своего рода толчок к совершению хулиганства. Он формирует антиобщественные установки, превращая человека, злоупотребляющего алкоголем, в потенциального преступника.

Воздействуя на человека, спиртное нарушает нормальное протекание нервно-психических процессов. Из памяти человека могут выпасть те или иные обстоятельства собственного поведения. Снижается критическая

оценка собственного поведения, теряется контроль над ним.

На практике рассмотренные дела о хулиганстве полностью подтверждают сказанное. В суде хулиганы отвечали на вопрос таким примерно образом: «Поступил так, потому что был пьян», «Был пьян и ничего не помню». Возникает вопрос, нужно ли включить в состав обстоятельств, отягчающих ответственность, совершение преступления в состоянии опьянения? Конечно, необходимость такого дополнения есть.

Алкоголизм – это заболевание, причем не менее серьезное, чем токсикомания и наркомания. Не всегда при этом зависит от воли человека «бросить пить», здесь необходимо вмешательство медиков. Поэтому будет правильным обращать внимание судов и следственных работников на те личности, которые совершили преступление в состоянии алкогольного опьянения, и расширить практику применения принудительных мер лечения от алкоголя, наркомании, токсикомании.

Остановимся еще на одном виде алкоголизма, который таит в себе большую угрозу для подрастающего поколения, – пивной алкоголизм. С каждым годом учащаются случаи не просто пивной зависимости, а пивных алкогольных психозов. За последний год число поступивших в наркологические отделения с таким диагнозом увеличилось примерно в 10 раз. Средний возраст пациентов – 34 года. Причем мужчин и женщин почти поровну. Кстати, последних чуть больше. Если говорить о том, что приводит к пивному алкоголизму, психологи выдвигают несколько версий. Прежде всего, пивная зависимость выявляется у бывших водочных алкоголиков, уже прошедших курс лечения. После продолжительного воздержания они пытаются перебить тягу к водке другим спиртным напитком, который с их точки зрения, менее опасен. Часто пивными алкоголиками люди становятся в результате стрессовых ситуаций. Гасить стресс водкой они боятся. Но считают, если где-то в общественном месте или на работе от них будет пахнуть пивом, то это нормально. Наконец, к пивному алкоголизму приводит

элементарная экономия денег.

Как правило, в этом случае, чтобы достичь большей степени опьянения, водку сочетают с пивом. Потом в целях той же экономии от водки отказываются и переходят исключительно на пиво. Уровень потребления пива в нашей стране в 2004 г. вырос в среднем до 30 литров на человека. Это свидетельствует о том, что России перешел из группы стран с низким уровнем потребления пива в группу со средним. Прогноз по поводу лечения алкоголизма довольно пессимистичен. С одной стороны, пивная зависимость легче поддается лечению, чем водочная. Но при водочном алкоголизме человек опускается на самое дно, он переживает страх за свою жизнь, в большей степени обеспокоен своим будущим. А пивной алкоголизм протекает с несколько меньшими потерями для здоровья, и человек особенно не пугается. Поэтому многие после лечения снова скатываются в зависимость от алкоголя. Кроме того, у нас отсутствует культура потребления пива, зачастую рекламируется распитие этого алкогольного напитка, что называется, прямо из горлышка.

Для выявления и рассмотрения следующей причины хулиганства необходимо изучить микросреду в единстве ее материальных и духовных условий (например, семейно-бытовой, досуговой, трудовой, учебной). Семья играет большую роль в формировании личности. Частые ссоры между родителями ведут к нарушению взаимоотношений в семье. Так называемые неполные семьи негативно формируют ребенка. Тем самым дети, выросшие в данных семьях, становятся обидчивыми, раздражительными, злыми. В семье ребенок приучается основным правилам приличия, прививаются моральные качества, закладывается характер.

Так, безработица влечет за собой другие негативные явления, оговоренные нами выше, такие как алкоголизм, наркомания, токсикомания. Другая причина хулиганства – беспризорность. Обычный тернистый путь беспризорника – сиротство, отсутствие влияния матери, первое легкое

преступление и получение определенной квалификации в исправительных учреждениях, ставящее его на рельсы правонарушения, по которым человек катится порой по инерции.

Нужно сказать, что маргинальная среда продуцирует ситуативного преступника. Маргиналы – особая категория населения. Характеризуя их, следует указать, прежде всего, на социальную среду. Эта социально-неустойчивая среда в основном негативная.

Маргиналы – слой деклассированных и полудеклассированных элементов; основные их представители – тунеядцы, пьяницы и алкоголики, наркоманы, проститутки, социально неадаптированные лица с уголовным прошлым и т. д. Это люмпенизированная часть населения с низким уровнем интеллектуального развития, что обуславливается не только социально, но и генетически. Это невозможность интеллектуального развития личности, ее неспособность к образованию, культурному воспитанию. Так, 92 % хулиганств совершается маргиналами. Маргиналам свойственны эгоистические привычки, потеря чувства ответственности, цинизм. Как указывается в литературе, наблюдение за поведением маргиналов свидетельствует, что весь процесс формирования личности преступника в данной неустойчивой и негативной среде, характерной для деклассированных элементов и люмпенизированной части населения, начиная с так называемого трудного детства у этих людей традиционно убогий быт и угрюмый досуг, искаженные формы проведения свободного времени. Их разговорная речь – сквернословие.

Часто происходят «заражение» конфликтной ситуацией и участие в групповых хулиганских действиях. Подобный вид конфликтов характерен для лиц с неустойчивой психикой, низким правосознанием, низким уровнем общей культуры, легко возбудимых, склонных к конформизму, находящихся в толпе. Хулиганские проявления одного человека для таких лиц могут служить эмоциональным сигналом и примером для подражания.

Предполагают следующую примерную типологию объединений с девиантным поведением и антиобщественным сознанием:

1. Случайная группа – затевающая драки на дискотеках, стадионах, в других местах, однако имеющая свои неписанные групповые нормы и ценности. Вхождение в случайную группу воспринимается как сигнал об освобождении от социального контроля, как возможность «отпустить тормоза». Кроме этого, хорошо известно, что действия, совершенные индивидом в толпе, кажутся ему анонимными, как бы ни личными действиями.

2. Ретристская группа. Под ретризмом в социологии и психологии понимается стремление к уходу от действительности, от жизненных трудностей. Обычное занятие ретристских групп – бесцельное времяпровождение, сомнительные развлечения, токсикомания, наркомания.

3. Агрессивная группа основана на наиболее примитивных представлениях об иерархии ценностей и минимуме культуры⁴⁴.

Что касается несовершеннолетних, то структура преступности несовершеннолетних имеет свои особенности. Для нее характерно резкое возрастание удельного веса преступлений имущественных, а также сопряженных с насилием. Например, кражи, грабежи, разбои и хулиганство составляют 76 % всех дел несовершеннолетних из числа направленных в суд⁴⁵.

Формирование преступных тенденций большинством авторов принято рассматривать как процесс взаимодействия биологических и социальных причин. Социальное влияние (внутрисемейные конфликты, воздействие

⁴⁴ Есина Л. А. Хулиганство как вид преступления против общественного порядка / Л. А. Есина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Специальный выпуск «Правоведение». — Тольятти, 2015. — № 2 (2). — С. 44–46.

⁴⁵ Малышева М. Ю. Состояние преступности несовершеннолетних на общероссийском и региональном уровнях / М. Ю. Малышева, И. П. Лесниченко // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы IX Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 9 сент. 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. — № 3 (9). — С. 179–183.

примера подростковых групп, информационный климат, преобладание определенных ценностей в обществе и т.д.) выступает в качестве патогенного внешнего фактора, воздействию которого подвергаются все без исключения подростки, а болезненным психическим аномалиям отводится роль либо катализатора антиобщественных и антинравственных идей, либо фактора лишения компенсаторных возможностей личности в ее противостоянии чуждому влиянию.

Среди преступников, так же, как и среди законопослушных граждан, встречаются представители всех типов темперамента, лица агрессивного и пассивно-оборонительного склада, с достаточно высоким интеллектом и умственно отсталые, психопаты и не обнаруживающие психопатических черт. У многих «трудных» подростков наблюдаются различные искажения в области эмоциональной сферы. Специалисты отмечали у «трудных» подростков неврозы и невротическое развитие.

Как полагают некоторые исследователи, в ряде случаев антисоциальные формы поведения подростков связаны с органическим поражением нервной системы, явлениями интеллектуальной неполноценности и психопатическими чертами личности. В данном случае можно сказать, что существуют так называемые «клинические хулиганы».

Отсутствие потребностей использовать положительные формы досуга, недостатки культурно-воспитательной работы при организации досуга нередко приводят человека в круг людей, зараженных отрицательным отношением к социальным ценностям, малые неформальные социальные группы, где превалируют отрицательные привычки. Как ранее отмечалось, под влиянием подобной микросреды вырабатываются и развиваются качества, толкающие лицо на совершение хулиганства. Поскольку ослабление позитивного влияния на личность открывает простор для воздействия на нее негативных факторов со всеми вытекающими отсюда последствиями, включая безделье, отсюда и возникают нарушения

общественного порядка.

Остановимся на причинах совершения хулиганства в исправительно-трудовых учреждениях.

Отрицательные черты личности осужденных, совершивших впоследствии хулиганство в исправительных (ИУ), проявляются в форме мотивов, которые в целом можно определить как грубое пренебрежение правами человека и интересами общества. В какой форме реализуется этот мотив, зависит от конкретных условий, в которых оказывается осужденный. В местах лишения свободы, где сконцентрированы большие массы преступников – носителей антиобщественных взглядов и убеждений, – часто возникают конфликтные ситуации, которые являются следствием конфликтных отношений между различными малыми группами или неформальными отношениями внутри таких групп, между отдельными осужденными. При таких обстоятельствах неизмеримо возрастает роль повода к совершению преступления. Одна из особенностей хулиганства в ИУ – бурная, неадекватная реакция некоторых осужденных на незначительные ситуации.

Одним из преступных проявлений является хулиганство, которое дестабилизирует общественный порядок. Это объясняется наличием у таких осужденных психопатических черт личности, появлением у них в процессе отбывания наказания озлобленности, подозрительности. Выделяются две группы условий:

1. Условия, которые создают физическую возможность для совершения хулиганства в ИУ. В большинстве они вытекают из неудовлетворительной организации надзора за осужденными как в жилой, так и в производственной зоне и проявляются в таких нарушениях режима, как употребление спиртных напитков, игра в карты и другие азартные игры «под интерес».

2. Условия, которые складываются из недостатков в организации исправительного воздействия на осужденных. Они проявляются не сразу, а в

совокупности с другими обстоятельствами образуют благотворную обстановку для совершения хулиганства.

Можно прийти к выводам.

1. Антиобщественная направленность хулиганских проявлений обуславливается, прежде всего, социально детерминированной, атипичной, аморальной системой потребностей и ценностных ориентаций личности, которые складываются под воздействием внешней среды.

2. Антиобщественная направленность и ориентация личности в совокупности с другими негативными явлениями в обществе приводят к хулиганским проявлениям.

3. Изучение детерминант хулиганства позволяет сформулировать меры по предупреждению хулиганства теми или иными лицами, склонными к совершению хулиганства, и тем самым обеспечить полное и всестороннее обеспечение безопасности граждан.

4. В зависимости от вида хулиганства, а именно: семейного хулиганства, группового хулиганства, клинического хулиганства, досугового хулиганства, уличного хулиганства, хулиганства, совершаемого в исправительных учреждениях, можно наметить основные направления профилактики этого явления.

§2. Виктимологические аспекты хулиганства

Насилие — наиболее виктимологический признак хулиганства. Реально оно выражается в нанесении оскорблений, побоев, причинение вреда здоровью и т.п. Во всех ситуациях такого порядка есть потерпевшие, причем в ряде случаев их личность и поведение криминологически значимо

проявляются в механизме преступления.

В отличие от преступлений против личности негативное поведение жертв хулиганств встречается у сравнительно небольшого числа потерпевших, причем оно имеет свою специфику. Если поведение преступников-хулиганов всегда активное, само хулиганство совершается не иначе как путем активных действий (это его объективная сторона), то большинству потерпевших, продемонстрировавших негативное поведение, свойственна пассивность, создающая условия, способствующие совершению преступления. Наиболее характерным в этом отношении является сокрытие фактов хулиганства, что приводит к возможности дальнейшего развития криминологической ситуации, связанной с причинением вреда потерпевшему, а также не оказание противодействия преступнику при возможности это сделать. Значительно реже встречается активное поведение потерпевших, в той или иной форме толкающее преступника на совершение хулиганских действий. Обычно речь идет о личных мотивах, которые, однако, реализуются в действиях, грубо нарушающих общественный порядок и демонстрирующих явное неуважение к обществу. Нередко стороной в хулиганстве становятся преступники-жертвы, сами оказывающиеся на скамье подсудимых.

Образовательный и культурный уровень потерпевших от хулиганства сравнительно невысок: лица с высшим образованием составили 3%, с незаконченным высшим — 3,5%, со средним — 25,2%, с неполным средним — 46,2%, с начальным и без образования — 25,7%. По этому параметру жертвы в определенной мере соотносимы с характеристиками преступников. Это легко объяснимо: по многим преступлениям в качестве преступников и потерпевших проходят лица, состоящие в стабильных отношениях, а это определяет примерное равенство образовательного и культурного уровня⁴⁶.

⁴⁶ Варчук Т. В., Вишневецкий К. В. Виктимология: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2015.- С.113.

Свыше 40% потерпевших были знакомы с преступником; состояли в родственных отношениях — 21,5% (из них родители — 1,5%, дети — 2,5%, супруги — 13%, другие близкие родственники — 4,5%); не были знакомы 28,3%. Кроме того, 9,5% потерпевших — это должностные лица и члены общественных объединений, пресекавшие преступления. Даже в тех случаях, когда стабильных связей нет, например, в преступлениях, совершенных в отношении незнакомых на улицах, принадлежность к одному культурному, образовательному уровню реализуется в склонности к одинаковому времяпрепровождению.

Далеко не все хулиганские проявления возникают внезапно. Наоборот, развитие ситуации происходит на протяжении сравнительно длительного времени, имеет в основе личные отношения, обострение которых приводит к совершению антиобщественных поступков и даже правонарушений, оставшихся безнаказанными. В итоге рядовой скандалист трансформируется в уголовно наказуемого хулигана⁴⁷.

Виктимные последствия хулиганства во многом зависят от сопротивления, оказываемого преступнику потерпевшим. Большинство потерпевших (81,6%) были способны сопротивляться преступнику и за исключением 6,1% эту способность использовали, хотя в значительной части и безуспешно.

Среди различного рода ситуаций, в которых потерпевшие ведут себя отрицательно, нападения с их стороны составляют незначительный процент. Обычно наиболее активную роль в возникновении криминологической ситуации играет сам причинитель вреда (преступник). Кроме того, надо иметь в виду, что лица, начавшие драку, напавшие первыми и получившие физические повреждения, нередко и сами оказываются в роли обвиняемых. Это типичный пример «преступников-жертв». В подавляющем большинстве

⁴⁷ Старков О.В. Криминология: Общая, Особенная и Специальная части: Учебник. – М.: Юридический центр Пресс, 2012. – С.435.

потерпевшие в ситуациях нападения находятся в состоянии алкогольного опьянения. Характерным для этих ситуаций также является то, что непосредственно в преступлении часто участвуют не двое, а большее число лиц. Причинение ущерба нападавшей жертве обычно является результатом в известной мере случайных обстоятельств, что выражается, во-первых, в том, что ущерб в ряде случаев причиняется не непосредственно, не буквально в момент нападения, а в процессе общей драки; во-вторых, не обязательно тем лицом, на которое напал потерпевший.

Поведение потерпевшего может явиться толчком к хулиганству, если оно выходит за рамки допустимого и выражает нежелание считаться с чувствами другого лица. Это относится в первую очередь к интимной сфере.

Толчком к совершению хулиганства может стать предъявление претензий или требований к лицу, находящемуся в состоянии опьянения, не способному воспринять эти требования и к тому же настроенному агрессивно. Дело здесь не в содержании требований, претензий, а в неудачно выбранном времени и недопустимой форме. Особенно опасны такого рода ситуации, если они развиваются длительное время, обостряются несдержанностью жертвы, склонностью «сводить счеты» немедленно.

Похожим вариантом ситуации является поведение, выразившееся во вмешательстве потерпевшего в личные отношения других лиц, обычно родственников или знакомых. Такое вмешательство нередко воспринимается отрицательно обеими сторонами, но потерпевший, проявляя очевидную бестактность, навязывает свое вмешательство, хотя включение в подобную ситуацию третьего лица в большинстве случаев только обостряет ее.

В отдельных случаях жертвы не только не обращаются за защитой, но и скрывают факты хулиганства. Замалчивание фактов хулиганства особенно опасно в обстановке, когда контакт между преступником и потерпевшим стабильный (совместная работа, проживание в одной квартире или доме, семейные связи). В этих случаях активное вмешательство органов милиции

имеет место далеко не всегда, тем более что даже при наличии некоторых данных в таких условиях редко удается доказать вину хулигана. С другой стороны, без изоляции преступника почти невозможно обеспечить безопасность потерпевшего. Итоги часто печальные — хулиганство перерастает в более тяжкое преступление против личности. В ситуациях такого порядка лишь активизация потерпевших, которая обеспечивала бы своевременное информирование о фактах преступлений, может изменить положение и сделать возможными меры по пресечению преступных действий хулиганов⁴⁸.

Страх перед преступником, бесспорно, может быть причиной необращения за защитой, но следует учитывать и явное неверие потерпевших в эффективность своевременного вмешательства со стороны органов власти.

Большую криминологическую нагрузку несут действия потерпевших, организующих употребление спиртных напитков с лицами, которых они хорошо знают и об агрессивности которых в состоянии опьянения им известно. Такие ситуации нередко создаются усилиями жертвы.

Отрицательные типы потерпевших от хулиганства в значительной мере сходны с типами агрессивных потерпевших от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью. Отличает их, очевидно, большая импульсивность, а главное — постоянная «заряженность» на конфликт, не требующая сколько-нибудь длительного развития событий.

Типология потерпевших от хулиганства:

1. Агрессивный насильник или агрессивный провокатор (хулиган по поведенческой классификации): мужчина молодого, зрелого возраста (18-35 лет), невысокий образовательный и культурный уровни, интересы примитивные; часто употребляет спиртные напитки, в момент преступления, как правило, пьян; физически развит нормально, но самонадеян, свои

⁴⁸ Варчук Т. В., Вишневецкий К. В. Виктимология: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2015.- С.98..

возможности явно переоценивает, а возможности других — наоборот; не критичен: плохо ориентируется в опасных ситуациях, нередко вообще не задумывается о последствиях своего агрессивного поведения. Это тип человека с примитивной психикой, настроенного антиобщественно, чуждого пониманию моральных ценностей, злобного и невыдержанного, подчас истеричного. Другими словами, это «неудачливый» хулиган.

2. Избирательно агрессивный провокатор: женщина молодого (реже средних лет) возраста, грубая, примитивная, распущенная в сексуальном отношении, употребляющая спиртные напитки, невыдержанная, истеричная, мстительная, находящая удовлетворение в скандалах. Оказывается потерпевшей обычно после совместного употребления спиртных напитков с мужем и «сведения счетов» за прошлое или при появлении дома в состоянии опьянения.

3. Агрессивный провокатор (как правило, общего плана, но для определенных ситуаций — и избирательного): мужчина среднего возраста (реже — молодого или пожилого); образовательный уровень не ниже среднего, культурный уровень удовлетворительный; спиртные напитки употребляет умеренно, в момент преступления трезв; физически развит нормально; не критичен: опасность ситуации недооценивает, не умеет выбрать наиболее целесообразную форму обращения с преступником, что и приводит к агрессии последнего.

4. Пассивный (способный к сопротивлению): мужчина в возрасте от 30 до 50 лет (могут быть старше и моложе, но редко); образовательный и культурный уровень низкие, нередко совершенно примитивен; склонен к употреблению спиртных напитков, в момент совершения преступления обычно находится в состоянии опьянения; физически развит слабо, вследствие этого свои возможности недооценивает, а причинителя вреда переоценивает. Его личностная установка включает наряду с положительными и негативные черты виктимологического плана.

5. Пассивный (с элементами некритичности): женщина среднего или пожилого возраста (25-50 лет); образование ниже среднего, культурный уровень невысокий; физически развита нормально или слабо; спиртных напитков не употребляет; терпелива, нерешительна, боязлива, стеснительна, некритична, в суждениях несамостоятельна, легко поддается внушению, сопротивления не оказывает⁴⁹.

6. Положительный тип потерпевшего — инициативный: мужчина молодого, среднего возраста, смелый, решительный, отзывчивый, выдержанный, принципиальный, готов идти на риск ради защиты другого лица, пресечения нарушения, в достаточной мере критичен.

Подводя итоги, можно констатировать тот факт, что наиболее часто негативное поведение потерпевших носит пассивный характер, что приводит к созданию благоприятствующих преступнику условий.

⁴⁹ Старков О.В. Криминология: Общая, Особенная и Специальная части: Учебник. – М.: Юридический центр Пресс, 2012. – С.800.

ГЛАВА 3. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ХУЛИГАНСТВА

§1. Общесоциальные меры предупреждения хулиганства

Общество и государство в большей мере заинтересовано в том, чтобы не допустить преступления, чем наказать лицо уже после того, когда оно причинило ущерб общественным отношениям.

Предупреждение преступлений в широком смысле представляет собой систему взаимно связанных между собой мероприятий, проводимых государственными органами и общественными организациями с целью предотвращения преступлений и устранения причин и условий, их порождающих. Предупреждение хулиганства имеет свои особенности⁵⁰.

Предупредительные меры подразделяются на общие и специальные.

Общее предупреждение хулиганства – это общее предупредительное воздействие на людей с целью недопущения с их стороны совершения преступления.

В рамках общей профилактики выделяются различные сферы и направления: - уголовно-правовая,

- уголовно-процессуальная,
- уголовно-исполнительная,
- криминологическая.

Суть общей профилактики в том, чтобы донести до населения законы, нормы, правила поведения, информацию о том, что хулиганство наказуемо. В процессе общей профилактики разъясняется: как надо вести себя в быту, общественных местах, как правильно использовать досуг, в особенности

⁵⁰ Федеральный закон от 23 июня 2016 г. N 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации"// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. - N 26 (часть I) - Ст. 3851.

несовершеннолетним⁵¹. Так, мы должны учитывать, что среди населения имеются люди, которых необходимо удержать именно от хулиганства, и поэтому общая профилактика действует на население избирательно, другими словами, направляется на конкретных лиц посредством правового воспитания. Работа по осуществлению общей профилактики может быть эффективной только в том случае, если она будет опираться на твердую правовую базу с использованием достижений как практики, так и науки.

Общее предупреждение сводится к тому, что путем наказания одного преступника в сознании других граждан создается психологический барьер, препятствующий реализации преступного намерения. В настоящий момент в нашем обществе имеет место правовой нигилизм, соответственно это предполагает правовую неосведомленность о том, что хулиганство уголовно наказуемо.

Наказание может остановить преступные намерения и остается не только важным, но и необходимым средством борьбы с хулиганством. Общая профилактика несколько обобщена. Она распространяет свое влияние на все сферы жизнедеятельности людей. В ней могут принимать участие наркологи, психологи, психиатры и другие специалисты. Особо значимой в этом смысле является сфера досуга и быта, тесно связанная со свободным временем, где порой происходят противоречия и совершаются различные правонарушения. Для избегания указанных противоречий и конфликтных ситуаций необходима профилактика, способная выступить в качестве регулятора межличностных отношений, что будет способствовать предупреждению преступлений. Здесь большое значение будут иметь мероприятия, направленные на укрепление семейных устоев, повышение культуры и быта.

В профилактике преступлений в сфере быта и досуга полезным было

⁵¹ Малышева М. Ю. Состояние преступности несовершеннолетних на общероссийском и региональном уровнях / М. Ю. Малышева, И. П. Лесниченко // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 9 сент. 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. — № 3 (9). — С. 179–183.

бы расширение сети кризисных центров.

Большое внимание привлекают случаи хулиганства, совершаемые на почве алкоголизма и наркомании. Между тем, такое воспитание является одной из основных функций профилактики хулиганства.

На наш взгляд, начинать данную работу нужно с дошкольного возраста. Тенденция к самостоятельному осознанию социальной жизни подростками усиливает роль стихийного отношения молодежи к потреблению спиртных напитков.

В настоящее время по телевидению в фильмах и передачах очень часто рекламируют разнообразные алкогольные напитки, проводятся всевозможные акции от фирм, производящих алкогольные напитки, что следовало бы ограничить. Кроме того, отношения общества с лицами, злоупотребляющими спиртными напитками, должны строиться на принципе добровольности прохождения наркологического лечения, а использование ограничений в правах и свободах личности допустимо только в случаях нарушения лицом прав и свобод других граждан.

Профилактика пьянства сложна постольку, поскольку без лечения данных лиц не обойтись, а лечение достаточно дорого. В частные клиники обращаются лица, имеющие такую возможность, а другие остаются с этой болезнью. Специальное предупреждение хулиганства, в отличие от общего, имеет целенаправленный характер. Оно прямо направлено на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Предупреждение хулиганства не может быть изолированной мерой. Эти деяния являются составляющими преступность, они же рассматриваются в системе преступного насилия. Одним из главных вопросов является определение содержания и структуры криминологической информации. Определить структуру информации – значит найти содержательную и логически правильную классификацию знаний, в которых нуждаются субъекты профилактической деятельности.

Предупреждение этих деяний должно включать следующие группы сведений:

- сведения о хулиганствах, а также об их преступлениях и правонарушениях;
- сведения о лицах, совершающих хулиганство, с учетом социально-демографической, уголовно-правовой, психологической характеристик;
- сведения о потерпевших от хулиганства;
- сведения о причинах и условиях совершения хулиганства.

Основным источником информации является статистика преступности. Информация о хулиганстве также содержится в уголовных делах, публикациях, она есть и у органов внутренних дел.

Органам внутренних дел необходимо составлять криминологический прогноз. Он дает опережающую информацию о лицах, которые могут вызвать отклонения, время возможного отклонения. Прогноз при планировании мер борьбы с преступностью предназначен для определения будущего, направлен на нейтрализацию данного явления путем планируемых мероприятий. При прогнозировании хулиганства должны использоваться методы, например, такие как моделирование, экспертных оценок.

Таким образом, можно будет составить прогноз, с помощью которого осуществляется планирование мер борьбы с хулиганством. Общая профилактика органов внутренних дел направлена на выявление и устранение причин и условий, лежащих в основе совершения хулиганства.

Для решения задач общей профилактики анализируется оперативная обстановка на обслуживаемой территории, проводится социологическое обследование. Не менее существенным элементом предупреждения хулиганства является контроль. Он заключается в выявлении и устранении недостатков в профилактической деятельности. Выявление причин хулиганства позволяет выработать меры предупреждения хулиганства. Предупредительные меры осуществляются в различных сферах и на

различных уровнях социальной структуры. Данные меры являются частью сложного комплекса мероприятий по социальному предупреждению.

Успешная профилактика хулиганства требует, прежде всего, воздействия на внешние по отношению к личности детерминанты. Главными являются те, которые отрицательно сказываются на становлении личности, формировании социальных навыков поведения, выражающих субъективное состояние человека или его отношение к другим людям, к принятым ими нормам или к целям и ценностям. Необходима профилактическая работа с несовершеннолетними, растущими в семьях с неблагоприятным нравственным климатом, которая должна строиться во взаимодействии с Комиссией по делам несовершеннолетних. Преподавательский состав средних образовательных учреждений не должен ограничиваться работой в стенах школ, он должен проводить контроль над трудными несовершеннолетними, поддерживать постоянный контакт с семьями, осуществлять воспитательную работу во внеучебное время⁵².

Такой субъект социального контроля, как Комиссия по делам несовершеннолетних, обладает широкими полномочиями. Так, необходимо своевременно исполнять те обязанности, которые на них возложены Положением о Комиссии по делам несовершеннолетних: учет несовершеннолетних, нарушающих общественный порядок, определение тех, кому необходимо ходить в школы-интернаты, устройство на работу, установление опеки и попечительства. Следующая профилактическая мера – правильная организация досуга, достаточно сложно осуществляемая, но вполне возможная⁵³.

В настоящее время мало бесплатных спортивных секций для детей и

⁵² Малышева М. Ю. Состояние преступности несовершеннолетних на общероссийском и региональном уровнях / М. Ю. Малышева, И. П. Лесниченко // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы IX Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 9 сент. 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. — № 3 (9). — С. 179–183.

⁵³ Закон РТ от 20.05.2011 N 26-ЗРТ "О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Республике Татарстан"// СПС ГАРАНТ

подростков, кружков и, наконец, дополнительных занятий для неуспевающих школьников. Целесообразно поэтому вернуть такие существовавшие ранее формы работы с подростками. Относительно мер предупреждения хулиганства в исправительных учреждениях можно предложить следующее: недопущение конфликтных ситуаций между лицами, содержащимися в ИУ, устранение условий совершения преступлений в таких местах, например, недопущение работниками ИУ развития субкультуры, унижающей честь и достоинство отдельных осужденных путем жесткого контроля, своевременное реагирование на любое нарушение режима.

Наконец, встает вопрос о профилактике виктимного поведения.

Виктимизация среди населения распространяется неравномерно. Имеет место риск стать жертвой у женщин и молодежи. Можно выделить случайное виктимное поведение и злостное виктимное поведение. При случайном поведении, как правило, жертвой хулиганства становятся по неосторожности и неосмотрительности. А при злостном виктимном поведении жертва сама провоцирует своим поведением совершение преступления, например, распивая спиртные напитки, ведя аморальный образ жизни, демонстрируя агрессивное поведение.

Профилактика виктимного поведения должна заключаться, прежде всего, в воспитательной работе с молодежью: беседы о правильном поведении в местах проведения досуга, на дискотеках, в бильярдных клубах, стадионах и т.п., чтобы отдых был культурным, без распития спиртных напитков, выяснения отношений, влекущих к хулиганству.

В 2016 году наконец принят Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», который создал правовую базу предупреждения преступности⁵⁴.

Закон об основах системы профилактики правонарушений в

⁵⁴ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. N 182-ФЗ// Российская газета. - №7007. (139).

Российской Федерации вводит единообразие и системность правового обеспечения профилактической деятельности.

В нем определены основные принципы и направления профилактики правонарушений; разграничены полномочия органов госвласти и местного самоуправления в данной сфере. Закреплено право граждан и организаций участвовать в профилактике правонарушений.

Закон выделяет виды профилактики. Общая предполагает выявление и устранение причин и условий для правонарушений; повышение уровня правовой грамотности и правосознания граждан. На коррекцию поведения конкретного лица направлена индивидуальная профилактика.

Устанавливаются основания и порядок применения специальных мер профилактики правонарушений административного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и оперативно-разыскного характера.

Определены формы профилактического воздействия. В их числе правовое просвещение и правовое информирование граждан; профилактические беседы с гражданами; профилактический учет и надзор; социальная адаптация и реабилитация; ресоциализация; помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

В марте 2017 года Госдума в третьем чтении приняла закон, вводящий уголовную ответственность для дебоширов в общественном транспорте.

Закон предусматривает введение уголовной ответственности за хулиганство, которое совершено на различных видах транспорта общего пользования. Под хулиганством имеется в виду грубое нарушение общественного порядка, которое выражает явное неуважение к обществу. За это предусматривается наказание до пяти лет лишения свободы.

Если это деяние будет совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо будет оказано сопротивление представителю власти, то нарушителям грозит наказание в виде лишения

свободы на семь лет. В случае если при совершении хулиганских действий применялись взрывчатые вещества и взрывные устройства, то грозит до восьми лет заключения.

УК РФ дополняется новой статьей об ответственности за «совершение из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств». Речь идет о деяниях, которые были совершены вне транспортного средства, в том числе о зацепинге - езде на крышах вагонов или на автосцепках.

Нарушителям будет грозить штраф в размере от 150 тыс. до 300 тыс. рублей или в размере зарплаты или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо лишение свободы на тот же срок.

Кроме того, закон дополняет действующую статью УК РФ «Хулиганство» отдельным пунктом, устанавливающим ответственность за хулиганство на различных видах транспорта общего пользования. Под хулиганством понимается грубое нарушение общественного порядка, «выражающее явное неуважение к обществу».

Наказание по этой статье остается прежним: штраф от 300 тыс. до 500 тыс. рублей или в размере зарплаты за период от двух до трех лет, либо обязательные работы на срок до 480 часов, либо исправительные работы на срок от одного года до двух лет, либо принудительные работы на срок до пяти лет, либо лишение свободы на тот же срок.

Документ охватывает все виды общественного транспорта. По сравнению с первым чтением расширен от авиадебоширов до дебоширов на общественном транспорте. Это и железная дорога, это и морские перевозки, речные, это и автобусные перевозки. Кроме того, в данном законе также предусмотрена ответственность за хулиганство по отношению к транспортным средствам, когда закидывают камнями либо эти пресловутые лазерные указки.

Поправки позволяют создавать черные списки пассажиров, которым может быть отказано в перевозке. В такой список можно будет попасть только по решению суда.

До сих пор авиадебоширы привлекаются к административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ («Появление в общественных местах в состоянии опьянения»). Максимальное наказание по этой статье - штраф 1000 рублей. Именно так был наказан в июне 37-летний россиянин Михаил, летевший с семьей в Тунис и по пути оскорблявший экипаж и других пассажиров. Рейс задержали на несколько часов, Михаила связали скотчем и положили возле самолета, а он все продолжал орать.

После этого случая гендиректор «Аэрофлота» Виталий Савельев объявил, что уже отправил письмо в администрацию президента РФ с просьбой ужесточить ответственность для пассажиров, устраивающих дебош на борту.

По данным РЖД, за 2015-2016 годы на железнодорожном транспорте было зафиксировано более 1,3 тыс. происшествий в результате хулиганских действий, угрожающих безопасности пассажиров и эксплуатации поездов. Общая сумма ущерба составила более 17 млн рублей. По правонарушениям на воздушном транспорте за 2016 год свыше 35% выявленных нарушителей не понесли никакой ответственности ввиду правовой неурегулированности данной сферы.

§2. Специально-криминологические меры предупреждения хулиганства

Специальное предупреждение хулиганства, в отличие от общего, имеет

непосредственную цель предотвращения преступлений. Особая цель выявления и устранения (блокирования, нейтрализации) причин, условий, иных детерминант преступности – его профилирующий признак, главная особенность. Наряду с этим специально-криминологическое предупреждение включает в себя предотвращение замышляемых и подготавливаемых, пресечение начатых преступлений.

При специальном предупреждении преступности на основе криминологических исследований выделяются повышенно-криминогенные и повышенно-виктимные социальные группы, сферы деятельности и объекты. К первым можно, например, отнести несовершеннолетних из неблагополучных семей; лиц без определенного источника дохода; группы населения, находящегося за чертой бедности. К повышенно-виктимным – владельцев больших капиталов и такие объекты, как хранилища ценностей.

Специальное предупреждение ограничено дополняет и конкретизирует общее, но меры специального предупреждения принимаются в разрезе отдельных его составляющих и имеют временные границы. Они строго целенаправленны, специализированы и так или иначе, локализованы во времени и пространстве применительно к определенным срокам проведения, к различным отраслям хозяйства и т. д.

Специально-криминологическая профилактика хулиганства представляется в виде определенной работы, осуществляемой правоохранительными органами, основное направление которой ориентировано на устранение, ослабление, а также нейтрализацию криминогенных факторов, способствующих росту организованной преступности.

Так в профилактической работе органов внутренних дел необходимо акцентировать внимание на следующих мероприятиях:

- разработка единых мер по профилактике преступлений; анализ состояния, структуры и динамики преступности;

- конкретизация основных направлений, в том числе и в решении отдельных задач на более уязвимых криминогенных территориях, включая коллективы предприятий, учреждений и организаций; раскрытие совершенных преступлений в целях недопущения совершения аналогичных;

- проведение воспитательной работы с каждым из лиц, которые состоят на профилактических учетах в органах внутренних дел; проведение активной работы с конкретными лицами, способными совершить преступления, склонными к ним, а также с ранее судимыми, с целью недопущения совершения ими новых преступлений.

Как нам представляется, конкретные меры специальной профилактики должны включать в себя:

- проведение специализированными органами конкретных рейдов и специальных операций в целях именно выявления лиц преступной направленности (нарушающих правила регистрации, нарушающих общественный порядок и другое);

- проведение систематических проверок с помощью технического оснащения.

Профилактическими мероприятиями специального характера являются:

- тематические выступления правоохранительных органов в средствах массовой информации;

- активная правовая пропаганда, эффективные мероприятия по организации и проведению собраний по месту жительства и работы населения с детальным разбором конкретных правонарушений;

- изъятие незаконно хранящегося у населения холодного и огнестрельного оружия.

Профилактическая деятельность судебных органов заключается в назначении справедливого уголовного наказания лицам, совершившим преступления, исходя из степени общественной опасности совершенного

деяния, признания своей вины, раскаяния и т.п., что, как нам представляется, будет способствовать сокращению совершения лицами преступлений и препятствовать организации новых преступных формирований. Особое место в системе профилактики организованной преступности отводится исправительным учреждениям. Согласно части 1 статьи 1 УИК РФ), целями уголовно-исполнительного законодательства является исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами. Основными средствами исправления осужденных являются установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие (часть 2 статьи 9 УИК РФ). Важную роль в предупреждении организованной преступности играет информационное сотрудничество правоохранительных органов, в том числе и на международном уровне.

На основании проведенного исследования, считаем, что одной из приоритетных форм предупреждения хулиганства является профилактическое воздействие на членов хулиганских формирований, которое представляет собой совокупность специально-криминологических мероприятий, направленных на выявление условий формирования данных групп, а также факторов, порождающих и обуславливающих совершение преступлений со стороны участников организованного преступного формирования и оказанию предупредительного воздействия на них.

В криминологии ученые индивидуальную профилактику преступлений рассматривают как комплексную систему, включающую государственно-правовые и общественные мероприятия, связанные с убеждением (воспитанием, перевоспитанием), принуждением (волевым воздействием, наказанием), а также помощью лицам с антиобщественными ориентациями и установками. Весь этот комплекс направлен на выявление, устранение,

нейтрализацию или ослабление как объективных, так и субъективных факторов, приводящих к совершению преступления. Основными направлениями данной деятельности являются:

- ликвидация неблагоприятных воздействий на ту или иную личность, формирующих ее общественно опасное поведение; трансформация поведения, неодобряемого социумом, и корректирование порождающих его ориентаций и качеств личности;

- использование мер по предупреждению подготавливаемых преступлений, а также пресечение попыток их совершения.

При этом, направление индивидуальной профилактики нацелено не на всю личность в целом. Основным объектом являются криминогенные характеристики, носящие отрицательный характер и детерминирующие выбор уголовно-наказуемого способа поведения.

В первую очередь в основе лежит опора на позитивные черты личности, а также оздоровление среды. Проведенный анализ правоохранительной деятельности в рассматриваемой сфере позволяет сделать выводы о необходимости усиления, в целях достижения положительных результатов, следующих мероприятий по линии противодействия преступности:

- проведение более детального анализа криминогенной обстановки в регионе именно по линии организованной преступности, оказывающей существенное негативное влияние на общий уровень преступности и социально-экономическую обстановку в регионе в целом;

- увеличение объема изучения материалов уголовных дел, в том числе и по нераскрытым преступлениям прошлых лет, а также делам оперативного учета и имеющейся оперативной информации, в целях определения основных направлений работы и принятия решений о консолидации всех сил и средств в борьбе с организованной преступностью;

- обеспечение активного взаимодействия правоохранительных органов

именно по формированию определенной системы обеспечения оперативно-зонального контроля за состоянием оперативной обстановки и организацией работы по линии противодействия хулиганству;

- усиление контроля со стороны начальников ГУ МВД, УФСБ, руководителей СУ СК и прокурора за деятельностью правоохранительных органов по декриминализации конкретных муниципальных образований и созданием наиболее значимых разработок в целях принятия решений в оперативном режиме, определение основных направлений борьбы с хулиганством с учетом политических и социально-экономических процессов, происходящих в регионе;

- обеспечение контроля за результатами работы по раскрытию преступлений, совершенных участниками преступных групп, организацией работы территориальных органов внутренних дел по борьбе с проявлениями преступности и молодежной преступности⁵⁵.

Важная роль в осуществлении индивидуальной профилактики принадлежит социальным институтам, в которых происходит формирование и становление личности. Ранняя профилактика преступлений направлена на предкриминальную личность, которая находится на начальном этапе своей криминализации. В настоящее время ученые единодушно отмечают кризис духовности и нравственности, распад традиционной ценностной системы общества; кризис семьи как социального института, наиболее значимого для формирования личности ребенка; неразвитость инфраструктуры системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В последние годы крайне ослабло влияние учебных заведений на формирование личности в целом. Система образования, которая в полной мере могла бы обеспечить занятость несовершеннолетних, их образование и воспитание, не имеет правовой и экономической базы, направленной на

⁵⁵ Агапов П. В. Комплексный подход, как основа противодействия организованной преступности / П. В. Агапов // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под общ. ред. А. И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2012. – С. 366–371.

формирование благоприятной воспитывающей среды. Отчуждению подростков от школы также способствует и отсутствие во многих школьных классах сплоченных ученических коллективов, что ведет к обострению межличностных отношений, росту конфликтных ситуаций с педагогами и соучениками. Важно также отметить, что специфика ранней профилактики преступного поведения не зависит от преступной специализации, поскольку преступник еще не сформировался. Главная задача на данном этапе сформировать в личности такие установки, которые не позволили бы ему вступить на преступный путь, в том числе совершить преступления в составе преступного формирования.

Отдельными полномочиями в профилактике правонарушений несовершеннолетних наделены органы внутренних дел, включая подразделения по делам несовершеннолетних и органы прокуратуры, осуществляющие надзорные функции. Однако, как видится, проблема заключается в том, что:

- во-первых, в сферу действия указанного закона попадает строго ограниченный круг лиц (индивидуальная профилактическая работа с лицами, не указанными в статье 5 Закона, может проводиться, в случае необходимости, с согласия руководителя органа или учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних);

- во-вторых, индивидуальная профилактическая работа в отношении определенного законом круга лиц осуществляется исключительно по основаниям, перечисленным законодателем.

Рекомендации по проведению профилактической работы девиантного поведения подростков предполагают:

1. Учет возрастных и психологических особенностей подростков с девиантным поведением. В случае если в дошкольном возрасте не принимать мер по коррекционно-воспитательному влиянию к преодолению отклонений в поведении, то дети, как правило, оказываются неподготовленными к

школьному обучению. Они не хотят соблюдать школьные требования, не делают учебных заданий, вступают в инциденты с одноклассниками и педагогами, не соблюдают дисциплину, иногда убегают из школы и из дома.

2. Профилактическая беседа с подростками о вреде курения, употребления спиртных напитков и наркомании.

3. Пропаганда среди школьников здорового образа жизни путем различных бесед. Проведение различных конкурсов на тему «Здоровый образ жизни», например конкурса рисунков, спортивных игр.

4. Организация и проведение встреч с врачами, наркологом, работниками ПДН, инспекторами ГИБДД.

5. Коррекция девиантного поведения может осуществляться методом игры, т.е. игротерапии. Существует много различных игр, которые позволяют скорректировать поведение школьников. К ним можно отнести интеллектуальные, психологические и спортивные игры. Такие игры способствуют развитию интеллектуальных, психологических и физических способностей.

6. В коррекции также может помочь открытие клубов, кружков по интересам, ведь всем известно, что много правонарушителей появляется от того, что им нечем заняться. Примером может служить открытие клубов «Дискавери» (школа выживания), «Картинг» - для мальчиков, кружков «Вышивание», «Бисероплетение» - для девочек и другие. Вовлечение школьников в эти кружки различными способами.

Рекомендации по социально-педагогической работе с семьей по профилактике девиантного поведения подростка:

1. Обучение родителей проявлению чувств родительской любви, внимания, иначе у детей формируется отчуждение. Проявлениями такого отчуждения могут быть: нарушение общения с окружающими; эмоциональная неустойчивость; повышенная чувствительность, отставание или задержка психического развития и т.д.

2. Специалисту следует обратить внимание на взаимоотношения в семье и провести с ней работу. В первую очередь нужно провести информационно-образовательную работу с родителями. Она должна быть сосредоточена на объяснении влияния отношений между родителями и типа семейного воспитания на развитие отрицательных отклонений в поведении детей и подростков. Формами данной работы могут быть: лекции, семинары, беседы, тематические родительские собрания с привлечением специалистов (психологов, медиков, юристов и др.).

3. Проведение диагностической работы с родителями подростка. Целью данной работы является диагностика семейного воспитания, установок родителей по отношению к детям и к собственной семье. Диагностическая работа может осуществляться как групповым методом, так и индивидуальным, сообщение результатов диагностики в данном случае осуществляется индивидуально. В данном случае можно использовать: тест-опросник родительского отношения; опросник «Измерение родительских установок и реакций»; схему анализа особенностей и недостатков семейного воспитания.

4. Коррекционная работа с неполной семьей, которая имеет ребенка с девиантным поведением. Формы такой работы очень разнообразны: групповая семейная психотерапия (работа с группой родителей); индивидуальная психотерапевтическая работа с отдельной семьей; совместная групповая психотерапия детей и родителей.

5. Взаимодействие семьи и школы по вопросам профилактики девиантного поведения. Необходимо наладить взаимосвязь школы и родителей, которая может проявляться в проведение родительских собраний.

6. Внедрение инновационных форм, методов и приемов в профилактику девиантного поведения подростков.

Как нам представляется, для надлежащей работы в направлении ранней индивидуальной профилактики хулиганства требуется соответствующая

работа на общесоциальном уровне:

- установление законодательных основ индивидуальной профилактики;
- закрепление конкретных функций по осуществлению мер индивидуальной профилактики за правоохранительными органами;
- привлечение к профилактическим мероприятиям компетентных органов в сфере образования и воспитания и другое.

Обращаясь к конкретным мерам профилактического воздействия в отношении лиц несовершеннолетнего возраста на этапе ранней профилактики, считаем, что актуальное место занимает, например, межведомственная комплексно-оперативная операция «Лидер», которая направлена на выявление подростковых групп криминальной и антиобщественной направленности, мест концентрации несовершеннолетних, не занятых учебой или склонных к противоправным деяниям, а также взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную и антиобщественную деятельность.

Важно отметить, что в проведении подобных оперативно-профилактических мероприятий помимо сотрудников правоохранительных органов принимают участие социальные педагоги и педагоги образовательных учреждений, которые способствуют выявлению лиц антиобщественной направленности. В рамках проведения указанного профилактического мероприятия выявляются административные правонарушения, совершаемые несовершеннолетними. Профилактические рейды проводятся по местам массового сбора несовершеннолетних, по досугово-развлекательным заведениям города, по неблагополучным и подучетным семьям, в ходе проведения которых контролируются несовершеннолетние, состоящие на профилактическом учете и входящие в состав группы несовершеннолетних антиобщественной направленности.

Среди мер профилактического воздействия на раннем уровне считаем возможным выделить следующие:

- четкое определение объекта профилактического воздействия на начальном этапе криминализации вне зависимости от наличия преступной специализации;

- комплексное и полное выявление, а также анализ факторов, способствующих формированию криминогенных объединений в целях пресечения их перерастания в криминальные и организованные преступные формирования;

- выявление лиц, входящих в данные формирования, способных совершить преступления; осуществление профилактического воздействия в отношении лиц из группы «риска»;

- разработка мер профилактического воздействия на основе всестороннего и глубокого изучения сведений:

- о предшествующем правонарушающем, в том числе и преступном поведении профилактируемого;

- об обстоятельствах, обуславливающих данное поведение;

- о социально-демографических и личностных (нравственно-психологических) свойствах профилактируемого;

- о сферах общения данного лица; выбор средств профилактического воздействия, направленных на формирование у личности установок, препятствующих совершению преступлений, в том числе в составе организованного преступного формирования, которые предполагают сочетание социально-правовых, образовательных и воспитательных мер.

Итак, для решения задач общей профилактики анализируется оперативная обстановка на обслуживаемой территории, проводится социологическое обследование. Не менее существенным элементом предупреждения хулиганства является контроль. Он заключается в выявлении и устранении недостатков в профилактической деятельности. Выявление причин хулиганства позволяет выработать меры предупреждения хулиганства. Предупредительные меры осуществляются в различных сферах

и на различных уровнях социальной структуры. Данные меры являются частью сложного комплекса мероприятий по социальному предупреждению.

Одной из приоритетных форм предупреждения хулиганства является профилактическое воздействие на членов хулиганских формирований, которое представляет собой совокупность специально-криминологических мероприятий, направленных на выявление условий формирования данных групп, а также факторов, порождающих и обуславливающих совершение преступлений со стороны участников организованного преступного формирования и оказанию предупредительного воздействия на них.

Воздействие на потенциальных преступников, по нашему мнению, должно проводиться дифференцировано в зависимости от иерархической подчиненности, половозрастной принадлежности и межличностного общения в преступной структуре, а также характера и степени общественной опасности совершенного преступления. Как видно в данном случае, обще-социальные и специально-криминологические меры предупреждения хулиганства применительно к конкретному участнику преступного формирования трансформируются в индивидуальный уровень (индивидуальную профилактику).

Актуальной представляется проблема предупреждения домашнего хулиганства и насилия.

По статистике насилие в России происходит в каждой четвертой семье, что является очень тревожным обстоятельством⁵⁶.

По данным МВД России, в 2016 г. совершено 393 009 преступлений против личности, среди них 32 899 умышленных причинений тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), 35 555 умышленных причинений средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), 84 401 угроза убийством или причинением

⁵⁶ URL: http://ombudsman.midural.ru/news/show/id/356/news_category/61 (дата обращения: 27.05.2017).

тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ)⁵⁷, расследование которых имеет превентивную направленность и является одной из форм предупреждения более тяжких преступлений.

В 2016 г. удельный вес преступлений, совершенных на бытовой почве, материалы и дела о которых закончены расследованием либо разрешены, в общей структуре преступности составил 6,2% (+ 0,9%). Их количество в сравнении с 2015 г. в целом по России возросло на 15,6% (с 116,8 до 135,1 тыс.)⁵⁸.

Значительная доля указанных преступлений совершается на семейно-бытовой почве. Бытовой конфликт - это столкновение интересов, острое противоречие между преступником и потерпевшим, связанными между собой либо личностно-бытовыми (супруги, родственники, соседи), либо общественно-бытовыми (пассажир - кондуктор, покупатель - продавец) отношениями, также один из основных признаков бытового преступления.

Семейно-бытовые правонарушения относятся к числу сложных социальных проблем. Несмотря на соседские, родственные отношения между людьми в семье и быту, как показывает практика, именно эта сфера отношений наиболее подвержена конфликтам самого различного рода: от мелких правонарушений бытового плана до преступлений, направленных против жизни и здоровья⁵⁹.

Как свидетельствуют материалы административных и уголовных дел, подавляющее большинство противоправных деяний в семье совершается в условиях очевидности, им предшествуют длительные конфликты, хорошо известные окружающим и проявляющиеся в действиях, которые создают

⁵⁷ URL: http://ombudsman.midural.ru/news/show/id/356/news_category/61 (дата обращения: 27.05.2017).

⁵⁸ URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/xRSfpXFx3H.doc (дата обращения: 27.05.2017).

⁵⁹ Равнюшкин А.В. Понятие "дебоширство" в отечественном праве в XIX веке и на современном этапе // Вестник Кемеровского государственного университета. 2011. N 1 (45). С. 219.

правовую основу для вмешательства сотрудников органов внутренних дел⁶⁰.

Конфликты, приводящие к правонарушениям в семейно-бытовой сфере, всегда связаны с самой личностью и ее поведением. Многое зависит от уровня зрелости, от того, готова личность или нет преодолевать противоречия законопослушным путем. Законопослушным путем разрешаются лишь 19% противоречий, а 81% их перерастают в конфликты, которые в пяти случаях из десяти приводят к правонарушениям, а затем и к преступлениям⁶¹.

Семейно-бытовые правонарушения имеют ряд характерных признаков:

- конкретное место совершения правонарушения (квартира, дом, подъезд, дачный участок, гараж, придомовая территория);
- особые взаимоотношения между лицом, совершившим правонарушение, и потерпевшим (супружеские, родственные, соседские, дружеские);
- наличие конфликта между лицом, совершившим правонарушение, и потерпевшим (длительный, краткосрочный, одноразовый);
- обусловленный конфликтом насильственный характер большинства семейно-бытовых правонарушений;
- совершение таких деяний в абсолютном большинстве случаев в состоянии алкогольного или наркотического опьянения;
- ситуационный (заранее не подготавливаемый) характер таких

⁶⁰ В нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации установлена обязанность должностных лиц направлять информацию органам системы профилактики об известных фактах правонарушений. Например: Закон Архангельской области от 3 июня 2003 г. N 171-22-ОЗ (в ред. Закона Архангельской области от 24 октября 2014 г. N 189-11-ОЗ) "О социально-правовой защите и реабилитации лиц, подвергшихся насилию в семье" // Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва. 2003. N 22; Приказ прокуратуры Забайкальского края, УМВД России по Забайкальскому краю, СУ СК России по Забайкальскому краю от 4 декабря 2014 г. N 71/1063/93 "Об организации работы по сообщениям о семейно-бытовом насилии" и др.

⁶¹ Коцюба В.А. Криминологический анализ и предупреждение преступлений в сфере семейно-бытовых отношений: по материалам Дальневосточного региона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2014. С. 5.

правонарушений⁶².

Лица, которые совершают правонарушения на семейно-бытовой почве, в основной своей массе старше 30 лет, не заняты никакой общественно полезной деятельностью, ранее судимые (прежде всего за насильственные преступления), злоупотребляющие спиртными напитками и наркотиками, допускающие насильственные правонарушения и конфликты на семейно-бытовой почве. В настоящее время органами внутренних дел Российской Федерации проводится индивидуально-профилактическая работа с 2,4 млн лиц, из них 152,9 тыс. допускающих правонарушения в семейно-бытовых отношениях, 100,7 тыс. хронических алкоголиков и 216,8 тыс. наркоманов⁶³.

В рамках общей профилактики правонарушений и преступлений, совершаемых на бытовой почве, сотрудники органов внутренних дел, прежде всего участковые уполномоченные полиции, инспектора по делам несовершеннолетних, должны осуществлять следующие мероприятия:

- проводить анализ уголовных дел и приговоров судов по таким преступлениям, протоколов об административных правонарушениях насильственного характера, сообщений в средствах массовой информации, заявлений, обращений граждан в органы внутренних дел в целях установления криминогенной обстановки на обслуживаемой территории;

- создавать «паспорта» наиболее криминогенных мест по таким категориям дел с указанием адресов жилых домов, общежитий, квартир, где проживают лица, совершающие вышеуказанные правонарушения, и данных на них;

- на основе проведенного анализа вносить представления руководству органов внутренних дел по совершенствованию профилактической работы с предложением конкретных мер о постановке на профилактический учет лиц, склонных к совершению семейно-бытовых правонарушений;

⁶² Варыгин А.Н. Особенности семейно-бытовых преступлений и их предупреждения // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2015. N 1. С. 101.

⁶³ URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/xRSfpXFx3H.doc (дата обращения: 27.05.2017).

- проводить проверки сохранности гражданского огнестрельного оружия по месту жительства его владельцев;

- выступать в средствах массовой информации, на собраниях граждан по месту жительства по вопросам профилактики семейно-бытовых правонарушений, с разъяснением действующего законодательства (как уголовного, так и административного), предусматривающего ответственность за их совершение;

- проводить комплексные профилактические мероприятия по предупреждению семейно-бытового насилия («Дебошир», «Конфликт», «Ссора»);

- проводить иные предусмотренные законом мероприятия по предупреждению указанных правонарушений.

Другим направлением деятельности сотрудников полиции по предупреждению правонарушений и преступлений, совершаемых в семейно-бытовой сфере, является проведение виктимологической профилактики с лицами, которые могут быть потерпевшими от таких преступлений.

Потенциальными жертвами семейных дебоширов являются прежде всего супруги и сожительницы лиц, склонных к совершению насильственных преступлений, их соседи, гораздо реже коллеги или вообще незнакомые лица. Таким гражданам необходимо объяснять варианты их поведения в случае нового обострения конфликта, сообщать им прямые контактные телефоны участкового и дежурной части органа внутренних дел.

Профилактика правонарушений в семейно-бытовой сфере основывается не только на методах убеждения, но и на методах принуждения административно-правового характера.

В Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), кроме состава мелкого хулиганства (ст. 20.1), иного состава, устанавливающего административную ответственность за нарушение прав граждан в семейно-бытовой сфере, нет. Согласно п. 13 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по делам о хулиганстве и иных правонарушениях, совершенных из хулиганских побуждений» хулиганство с субъективной стороны характеризуется только прямым умыслом. Подобные правонарушения в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями квалифицироваться как хулиганство не могут⁶⁴. Привлечение к административной ответственности по ст. 20.1 КоАП РФ возможно только в тех случаях, когда действия виновного, нарушающие права граждан в семейно-бытовой сфере, были сопряжены с нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу.

В результате привлечение семейно-бытовых дебоширов к ответственности в соответствии с нормами ст. 20.1 КоАП РФ и глав 16 и 17 УК РФ (преступления против жизни и здоровья и преступления против свободы, чести и достоинства личности) не имеет юридического обоснования.

В отдельных субъектах Российской Федерации в целях профилактики преступлений и правонарушений в семейно-бытовой сфере предусмотрен не только запрет на совершение противоправного поведения в семейно-бытовых отношениях⁶⁵, но и норма, устанавливающая административную ответственность за совершение семейно-бытового (бытового) дебоширства.

Анализ нормативных правовых актов, устанавливающих административную ответственность за семейно-бытовое дебоширство, показал, что в регионах значение «семейно-бытового дебоширства»

⁶⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. N 45 "О судебной практике по делам о хулиганстве и иных правонарушениях, совершенных из хулиганских побуждений" // Российская газета. 2007. 21 ноября.

⁶⁵ Например, Закон Тамбовской области от 3 октября 2007 г. N 265-3 (в ред. Закона Тамбовской области 6 марта 2014 г. N 381-3) "О профилактике правонарушений в Тамбовской области" // Тамбовская жизнь. 2007. 9 октября; Закон Республики Башкортостан от 18 июля 2011 г. N 431-3 (в ред. Закона Республики Башкортостан 29 декабря 2014 г. N 172-з) "Об охране общественного порядка в Республике Башкортостан" // Республика Башкортостан. 2011. 22 июля.

формулируется по-разному.

В Законах Республик Алтай и Чувашия под семейно-бытовым дебоширством понимаются буйство, скандал, устраивание беспорядка, которые сопровождаются шумом и нарушают покой семьи⁶⁶.

В Законе Республики Бурятия «Об административных правонарушениях» семейно-бытовое дебоширство - это буйство, скандал, устраивание беспорядка в месте проживания (пребывания), сопровождающиеся шумом и нарушением покоя семьи⁶⁷.

В Пермском крае семейно-бытовое дебоширство - это совершение в отношении членов семьи в месте ее проживания (пребывания) на почве личных неприязненных отношений, бытовых разногласий действий, связанных с оскорбительным приставанием к гражданам, нецензурной бранью, либо совершение иных умышленных действий, выражающих явное неуважение к личности, нарушающих спокойствие граждан, если эти деяния не содержат признаков правонарушений, ответственность за совершение которых установлена действующим законодательством⁶⁸.

Семейно-бытовое дебоширство в месте проживания (пребывания) семьи в соответствии с Законом Забайкальского края - это скандал, который сопровождается нецензурной бранью, шумом и (или) повреждением имущества и (или) иными действиями, которые нарушают покой членов семьи и (или) иных лиц, проживающих (пребывающих) в месте проживания (пребывания) семьи, если эти действия не содержат признаков

⁶⁶ Закон Республики Алтай от 24 июня 2003 г. N 12-8 (в ред. Закона Республики Алтай от 26 декабря 2014 г. N 101-РЗ) "Об административных правонарушениях в Республике Алтай" // Звезда Алтая. 2003. 29 июля; Закон Чувашской Республики от 23 июля 2003 г. N 22 (в ред. Закона Чувашской Республики от 27 декабря 2014 г. N 99) "Об административных правонарушениях в Чувашской Республике" // Республика. 2003. 30 июля.

⁶⁷ Закон Республики Бурятия от 5 мая 2011 г. N 2003-IV (в ред. Закона Республики Бурятия от 12 марта 2015 г. N 995-V) "Об административных правонарушениях" // Бурятия. 2011. 7 мая.

⁶⁸ Закон Пермского края от 6 апреля 2015 г. N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае" // Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края. 2015. 13 апреля.

административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ, либо признаков уголовно наказуемого деяния⁶⁹.

Анализ вышеуказанных Законов позволяет сделать вывод, что под семейно-бытовым дебоширством понимается противоправное деяние во внутрисемейной сфере, т.е. деяние, совершенное одним лицом (лицами) против другого лица (лиц), когда между ними установлены только семейно-бытовые отношения.

Привлечение лиц к административной ответственности за семейно-бытовое дебоширство в Республиках Алтай, Башкортостан, Бурятия, Чувашия, Вологодской, Ивановской, Кировской, Костромской, Магаданской, Мурманской, Пензенской, Саратовской областях, Забайкальском, Пермском краях позволило снизить количество преступлений, совершенных в семейно-бытовой сфере, в данных субъектах Российской Федерации.

Принимая во внимание, что предупреждение преступлений посредством применения административно-правовых средств является эффективным направлением профилактической деятельности, считаем, что включение аналогичной нормы в КоАП РФ будет способствовать профилактике и предупреждению преступлений, совершаемых на бытовой почве. Предлагаем дополнить КоАП РФ статьей 20.1.1 следующего содержания:

«Статья 20.1.1. Семейно-бытовое дебоширство

Семейно-бытовое дебоширство в месте проживания (пребывания) семьи, то есть скандал, который сопровождается нецензурной бранью, шумом, рукоприкладством и (или) повреждением имущества и (или) иными действиями, которые нарушают покой членов семьи и (или) иных лиц, проживающих (пребывающих) в месте проживания (пребывания) семьи, если эти действия не содержат признаков административного правонарушения,

⁶⁹ Закон Забайкальского края от 3 июля 2009 г. N 199-ЗЗК (в ред. Закона Забайкальского края от 8 декабря 2014 г. N 1084-ЗЗК) "О профилактике правонарушений в Забайкальском крае" // Забайкальский рабочий. 2009. 8 июля.

предусмотренного статьей 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо признаков уголовно наказуемого деяния, -

влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Те же действия, совершенные повторно в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания и (или) в отношении или в присутствии несовершеннолетнего, -

влекут наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей».

С учетом того, что 20 января 2015 г. группой депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект Федерального закона № 703192-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Общая часть)»⁷⁰, считаем целесообразным включение нормы, устанавливающей административную ответственность за семейно-бытовое дебоширство, в проект «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Особенная часть)».

Введение предложенного состава в КоАП РФ и применение его органами внутренних дел позволят, не нарушая принципа законности, привлекать виновных лиц к административной ответственности за совершение административно противоправных действий в семейно-бытовой сфере. Это даст возможность органам внутренних дел эффективно осуществлять работу по предупреждению и пресечению преступлений, совершаемых на бытовой почве.

⁷⁰ URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=703192-6&02> (дата обращения: 27.05.2017).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, хулиганство посягает на охраняемые уголовно–правовым законом общественные отношения, на которые направленно общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза его причинения.

Хотелось бы сформулировать ряд основных теоретических и прикладных положений, которые касаются совершенствования деятельности правоохранительных органов по предупреждению и квалификации хулиганства и других преступлений, которые совершаются из хулиганских побуждений:

1. Общественная опасность хулиганства определяется как своей распространённостью, так и преимущественно неперсонифицированностью соответствующих посягательств, их направленностью против всего общества, непредсказуемостью действий хулиганов, их частой сопряжённостью с совершением иных, иногда более тяжких преступлений.

2. Хулиганство признано много объектным преступлением, потому что при его совершении нарушается два объекта – общественный порядок и общественная безопасность. Два этих понятия не могут ни включать в себя, ни подменять друг друга.

3. Содержание деяния при хулиганстве нередко включает в себя применение оружия или предметов, которые используют в качестве оружия, либо попытку их применения.

4. Место совершения преступления, а так же публичность последнего не нужно рассматривать как обязательный признак объективной стороны хулиганства.

5. Хулиганские действия, чаще всего, совершаются путем активных действий, но при исполнении этого преступления в составе группы лиц по

предварительному сговору или организованной группы существует возможность пособничества, которое выражено в форме бездействия, когда на указанном лице лежала правовая обязанность препятствовать совершению преступления, а оно не выполнило эту обязанность.

6. Мотив хулиганства относится к исходным моментам и является связующе направляющим звеном в процессе установления субъективной стороны преступления и квалификации деяния. Цель хулиганства, в отличие от его мотива, находится вне рамок состава рассматриваемого преступления и ее можно отнести к факультативным признакам, которые способствуют правильному установлению мотива деяния и квалификации преступления.

7. При совершении хулиганства организованной группой лиц подлежит установлению факт наличия и использования при посягательстве оружия или предмета, которое используется в качестве оружия хотя бы одним членом группы при обязательной осведомленности об этом других соучастников.

Существование в Уголовном кодексе РФ самостоятельной нормы об ответственности за хулиганство является юридически необоснованным, она затрудняет уголовно-правовую охрану общественного порядка и приводит к нарушениям прав и свобод граждан, которые участвуют в уголовном судопроизводстве.

Дефиниция хулиганства за всю историю существования в отечественном законодательстве всегда имела собирательный характер и в основном отражала лишь социальное свойство действий, содержащих самостоятельные составы преступлений (побои, уничтожение имущества и т.д.).

Понятие хулиганства нужно использовать в криминологии для обозначения совокупности уголовно-наказуемых деяний, которые совершаются из хулиганских побуждений. Целесообразность выделения таких деяний в отдельную группу можно обосновать как спецификой формирования и выражения указанных побуждений, так и особенностями

причинного комплекса, а также отличительными чертами личности виновных в совершении данных преступлений, которые заключаются в основном в ошибках формирования и внешнего выражения мотивационной сферы.

Итогом хотелось бы отметить, что нужно внести следующие предложения по совершенствованию законодательства:

1. Главное предложение исследования – следует ужесточить уголовную ответственность за хулиганство, потому что данное преступление носит общественно опасный характер и совершается нередко с применением оружия, либо предметов, используемых в качестве оружия.

2. Внести примечание к ст. 213 УК РФ по понятиям «общественная безопасность» и «общественный порядок», которые отличаются по содержанию, не могут ни включать в себя, ни подменять друг друга, данные признаки характеризуют не последствие, а социальное свойство хулиганских действий, которое придает им общественно опасный характер и данные различия нужно законодательно закрепить.

3. Угрозу применения оружия или предметов, которые используются в качестве оружия нужно квалифицировать как оконченное преступление.

4. Сделать дополнение в ст. 213 УК РФ об ответственности лиц, которые способствовали совершению хулиганства в форме бездействия, когда на них лежала правовая обязанность помешать совершению преступления, а данное лицо, следуя предварительному сговору, не выполнило эту обязанность.

5. По нашему мнению, цель хулиганства находится вне рамок состава рассматриваемого преступления и является его факультативным признаком, который способствует правильному установлению мотива деяния и квалификации преступления данное изменение нужно законодательно закрепить. Если осведомленности о применении при посягательстве оружия или предмета, который используется в качестве оружия, хотя бы одним

правонарушителем из группы при обязательной осведомлённости об этом других соучастников не установлено, либо доказано, что остальные соучастники были против применения оружия или предметов, которые используются в качестве оружия и не допускали такового.

6. Проблема семейно-бытового дебоширства остается одной из самых актуальных в России. Однако привлечь дебошира к ответственности на сегодняшний день можно далеко не всегда. Юридическое основание для этого возникает только тогда, когда им нарушен порядок в общественном месте и своими действиями он выражал явное неуважение к обществу.

Считаем целесообразным включение нормы, устанавливающей административную ответственность за семейно-бытовое дебоширство, в проект «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Особенная часть)».

Ст.20.1.1КоАП РФ Семейно-бытовое дебоширство — нарушение покоя семьи, явное неуважение к члену семьи, сопровождающееся скандалом и нецензурной бранью, оскорбительным обращением, порчей имущества

- влечет наложение административного штрафа в размере от одной до трёх тысяч рублей или обязательные работы на срок до пятидесяти часов,

- повторное совершение влечет наложение административного штрафа в размере — штраф четыре тысячи рублей или обязательные работы до ста пятидесяти часов.

Введение предложенного состава в КоАП РФ и применение его органами внутренних дел позволят, не нарушая принципа законности, привлекать виновных лиц к административной ответственности за совершение административно противоправных действий в семейно-бытовой сфере. Это даст возможность органам внутренних дел эффективно осуществлять работу по предупреждению и пресечению преступлений, совершаемых на бытовой почве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативноправовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 4. Ст. 445.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 1 (часть I). - Ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. Ст. 2954.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1997. -№ 2. - Ст. 198.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
6. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации (ред. от 07.06.2017: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ// Российская газета. - №7007. (139).
7. Закон РТ от 20.05.2011 № 26-ЗРТ «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Республике Татарстан»// СПС ГАРАНТ
8. Приказ МВД России от 29.01.2008 № 80 (ред. от 12.02.2015) «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» (вместе с «Уставом патрульно-постовой службы полиции») (Зарегистрировано в Минюсте России 05.03.2008 № 11290)// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2008. - № 27.
9. Приказ МВД России от 31.12.2012 № 1166 (ред. от 08.09.2016) «Вопросы

организации деятельности участковых уполномоченных полиции» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.03.2013 № 27763)// СПС ГАРАНТ
 10. Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 (ред. от 20.01.2016) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»)// СПС ГАРАНТ

Специальная литература

11. Агапов П. В. Комплексный подход, как основа противодействия организованной преступности / П. В. Агапов // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под общ. ред. А. И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2012. – 654 с.
12. Антонян Ю.М Криминология. Учебник – М.:Юрайт, 2012. -523с.
13. Антонян Ю.М., Еркубаева А.Ю. Преступления из хулиганских побуждений: объяснение и мотивы / Ю.М. Антонян, А.Ю. Еркубаева // Общество и право.2014. № 2. – С.46.
14. Батюкова В. Е. Общая характеристика трудностей, возникающих в следственной и судебной практике при квалификации хулиганства / В. Е. Батюкова // Право и жизнь. — 2012. — № 8. — С. 23–28.
15. Бурлаков В.Н. Личность преступника, прогнозирование преступности, предупреждение преступности. / В.Н. Бурлаков, Н.М. Кропачев СПб.: Нева, 2012. – С. 253.
16. Варчук Т. В., Вишневецкий К. В. Виктимология: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2015.-191 с.
17. Варьгин А.Н. Особенности семейно-бытовых преступлений и их предупреждения // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2015. № 1. С. 101.
18. Винниченко Е.О. Приоритетные направления профилактики правонарушений несовершеннолетних// Правовое государство: теория и практика. 2015. № 2 (40). С. 138-141.

19. Горскина, О. Г. Административная ответственность за мелкое хулиганство : дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2011. – 132 с.
20. Дизер О.Ю. Проблемы применения участковыми уполномоченными полиции административной ответственности за совершение мелкого хулиганства// Алтайский юридический вестник № 2 (6) 2014. – С.56.
21. Еркубаева А. Ю. Личность преступника, совершившего хулиганство и преступления из хулиганских побуждений // Молодой ученый. — 2013. — №6. — С. 800-802.
22. Есина Л. А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Л. А. Есина: автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. — Челябинск, 2011. — 22 с.
23. Есина Л. А. Некоторые вопросы квалификации хулиганства в свете постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» / Л. А. Есина // Правонарушения и юридическая ответственность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. — Тольятти: ТГУ, 2016. — С. 86–88.
24. Есина Л. А. Хулиганство как вид преступления против общественного порядка / Л. А. Есина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Специальный выпуск «Правоведение». — Тольятти, 2015. — № 2 (2). — С. 44–46.
25. Иванов И.С. Правовая защита детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию: расширенный научно-практический комментарий. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
26. Колунтаева Н.Н. Понятие и общие признаки преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, в современном уголовном законодательстве // Человек: преступление и наказание. № 2 (81). – 2013. – С.29.
27. Косарев И. И. Хулиганство и хулиганские побуждения как уголовно-

правовой феномен / И. И. Косарев: автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. — М., 2012. — 23 с.

28. Коцюба В.А. Криминологический анализ и предупреждение преступлений в сфере семейно-бытовых отношений: по материалам Дальневосточного региона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2014. С. 5.

29. Криминология и профилактика преступлений. / Под ред. Г.А. Аванесова. - М., 2013. – 311с.

30. Малышева М. Ю. Состояние преступности несовершеннолетних на общероссийском и региональном уровнях / М. Ю. Малышева, И. П. Лесниченко // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы IX Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 9 сент. 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. — № 3 (9). — С. 179–183.

31. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел : учеб. пособие / С.И. Иванова [и др.]. Тюмень, 2012. – 254 с.

32. Равнюшкин А.В. Понятие «дебоширство» в отечественном праве в XIX веке и на современном этапе // Вестник Кемеровского государственного университета. 2011. № 1 (45). С. 219.

33. Рачкова Н.М. Сравнительно-правовой анализ состояния, динамики и структуры уличной преступности/ Н.М.Рачкова// Криминологический журнал. – 2014. - №4. – С.126-132.

34. Смирнова Е. Г. Хулиганство: Уголовно-правовые и криминологические аспекты / Е. Г. Смирнова: автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. — Краснодар, 2015. — 26 с.

35. Старков О.В Криминология: Общая, Особенная и Специальная части: Учебник. – М.: Юридический центр Пресс, 2012. – 1047 с.

36. Тен А.Л. Нецензурная брань как объект административно-правового

регулирования и правосознания // Административное право и процесс. 2011. № 3. С.98.

37. Токмаков Д.С. Особенности личности несовершеннолетнего насильственного преступника // Наука Парк. 2013. - № 3 (13).- С.98.

38. Фомин В. В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хулиганства / В. В. Фомин: автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. — М., 2013. — 26 с.

39. Хут М. А. Об актуальности исследования вопросов уголовно-правовой квалификации хулиганства (ст. 213 УК РФ) // Молодой ученый. — 2015. — №9. — С. 899-901.

40. Яскевич А.В., Пашута И. В. Анализ развития взглядов на правовую природу хулиганства.// Академия МВД Республики Беларусь. Вестник №1(17) – Минск, 2015. – С. 137.

Юридическая практика

41. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 22-3000 от 2 мая 2017 года// Архив Верховного Суда Республики Татарстан

42. О судебной практике по делам о хулиганстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 дек. 1991 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. № 3.

43. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по делам о хулиганстве и иных правонарушениях, совершенных из хулиганских побуждений»// Российская газета. 2007. 21 ноября.

Электронные ресурсы

44. Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом. Принята резолюцией 52/164 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1997 года. [Электронный ресурс]/ официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/>

45. Министерство внутренних дел Российской Федерации// Режим

доступа: <https://mvd.ru>

46. URL: http://ombudsman.midural.ru/news/show/id/356/news_category/61

(дата обращения: 27.05.2017).

47. URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/xRSfpXFx3H.doc (дата

обращения: 27.05.2017).

48. URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/xRSfpXFx3H.doc (дата

обращения: 27.05.2017).