

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра Уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Залог как мера пресечения: проблемы применения.»

Выполнил: Емельянов Евгений
Григорьевич,
Специальность - Правовое обеспечение
национальной безопасности, год набора
2012, учебная группа №121, младший
лейтенант полиции

Руководитель:

Рецензент: Заместитель начальника отдела
следственной части ГСУ МВД по
Республике Татарстан
майор юстиции Д.Д. Хамидуллин

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЗАЛОГ В СИСТЕМЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ	
§1 Понятие, сущность и значение залога.	7
§2. Предмет залога. Залоговая сумма, вносимая на депозит органов предварительного следствия или суда	14
§3. Залогодатель как субъект обязательств обеспечения надлежащего поведения подозреваемого (обвиняемого).....	21
ГЛАВА 2. ИЗБРАНИЕ ЗАЛОГА В ОТНОШЕНИИ ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО)	
§1. Основания и порядок избрания залога	27
§2. Основания и условия изменения меры пресечения в виде залога.....	34
§3. Проблемы избрания залога как меры пресечения и пути их решения.....	43
§4. Сравнительный анализ применения залога в Российской Федерации и зарубежных странах.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию на 2016г. говорится, что по преступлениям против экономики заключение под стражу в качестве меры пресечения нужно применять только в крайних случаях, а лучше применять домашний арест, подписку о невыезде или залог. Также говорится, что роль судебной и правоохранительной системы заключается в защите экономики государства, граждан, их собственности от мошенничества и преступников¹.

На заседании коллегии Генеральной Прокуратуры РФ 23 марта 2016г. в выступлении главы государства В.В. Путина подчеркивается, что правоохранительным органам необходимо тщательно проанализировать ситуацию в сфере уголовного преследования за совершение преступлений экономической направленности, выработать единое понимание при принятии решения о возбуждении уголовных дела, а также применении мер пресечения².

На сегодняшний день залог занимает четвертое место по частоте применения среди остальных мер пресечения. Но стоит отметить, что существует большой количественный разрыв между применением залога и применением в качестве меры пресечения заключения под стражу и подписки о невыезде. Так, в 2014г – ходатайство о применении залога было заявлено 256 раз, в то время как о заключении под стражу было заявлено 147 428 раз, в 2015г. – 221 (154 066); в 2016г – 194 (136 580). Количество удовлетворенных

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 3 декабря 2015 г // Российская газета. 2015. 3 декабря.

² Выступление Президента РФ В.В. Путина на заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ 23 марта 2016 г. URL:<http://onf.ru/2016/03/23/putin-vystupil-na-zasedanii-kollegii-genprokuratury-rf/> // (дата обращения: 03.04.2017).

ходатайств о применении залога еще меньше. Так, в 2014г. было удовлетворено 225 ходатайств о применении залога, в 2015г. – 190, в 2016г. – 164¹.

Такое положение свидетельствует о низкой эффективности рассматриваемой меры пресечения, что, на наш взгляд, обусловлено существованием серьезных проблем в механизме применения залога, которые требуют законодательного разрешения.

Вышеизложенное определяет актуальность темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросам, посвященным изучению и совершенствованию института залога в уголовном судопроизводстве посвящены работы многих правоведов, таких как Абашева Ф.А., Андроник Н.А., Булатов Б.Б., Ершов О.Г., Галдин М.В., Головинская И.В., Бурлакова Я.Ю., Козина А.М., Мытник П., Нарбикова Н.Г., Рудов Д.Н., Стойко Н.Г., Семухина О. Б, Фетищева Л.М., Царева Ю.В., Чечина Н. А., Элькинд П.С. и др.

Сформулированные в исследованиях положения вносят существенный вклад в изучение данного вопроса, представляют научный и практический интерес. В то же время, остается достаточно много нерешенных проблем, касающихся института залога, отсутствует детально регламентированный порядок применения залога, в связи с чем у практических работников, а также судей возникает много вопросов, связанных с применением залога в качестве меры пресечения. В частности, остается без внимания вопрос, касающийся определения критериев к залогодателю, т.е. физическим и юридическим лицам, недостаточно полно регламентирован вопрос определения залоговой суммы, также остаются без внимания множество других проблем.

Цели и задачи исследования. Основная цель заключается в исследовании применения залога как меры пресечения в отечественном уголовном законодательстве и предложения на этой основе путей решения

¹ Отчеты о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2014 - 2016 годы // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 03.04.2017).

существующих проблем при избрании залога в качестве меры пресечения как на досудебных, так и на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Для реализации данной цели выдвинуты следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие, сущность и значение залога в уголовном судопроизводстве РФ;
- 2) определить, что понимается под предметом залога, залоговой суммы, вносимой на депозит органов предварительного следствия или суда;
- 3) рассмотреть залогодателя в качестве субъекта обязательств обеспечения надлежащего поведения подозреваемого (обвиняемого);
- 4) провести сравнительный анализ применения залога в Российской Федерации и зарубежных странах;
- 5) исследовать основания и порядок избрания залога;
- 6) рассмотреть порядок изменение залога на иную меру пресечения;
- 7) выявить проблемы, возникающие при избрании залога в качестве меры пресечения и предложить пути их решения;
- 8) разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в ходе избрания залога в качестве меры уголовно-процессуального пресечения в уголовном судопроизводстве РФ, а также возникающие проблемные ситуации, требующие научного подхода к их разрешению.

Предмет исследования составили нормативные положения уголовно-процессуального законодательства и других нормативных правовых актов России, регламентирующие избрание залога в качестве меры пресечения в уголовном судопроизводстве России.

Методология исследования. Методологической основой исследования является система научных методов познания государственно-правовых явлений: системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы, различные подзаконные акты, касающиеся вопросов избрания залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе.

Научная новизна исследования состоит в сформулированных теоретических положениях по совершенствованию порядка избрания залога, как меры пресечения в уголовном процессе Российской Федерации.

Практическая значимость исследования обусловлена его направленностью на совершенствование действующих правовых механизмов порядка избрания залога как меры пресечения в уголовном судопроизводстве РФ, которые позволят следователям и дознавателям в своей профессиональной деятельности чаще рассматривать возможность избрания данной меры пресечения.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ЗАЛОГ В СИСТЕМЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ

§1 ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ЗАЛОГА

Действующий уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает семь мер пресечения, целью которых является недопущение сокрытия подозреваемого (обвиняемого) от органов дознания, следствия, суда, пресечение дальнейшее преступной деятельности подозреваемого или обвиняемого лица; недопущения уничтожения доказательств, угрозы свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, а также в целях обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица. Так, одной из таких мер пресечения является залог.

Право на освобождение под залог зародилось в Англии, после чего в международном праве появился принцип: «Каждое лицо, подвергнутое задержанию или аресту, имеет право на освобождение до суда. Освобождение может ставиться в зависимость от предоставления гарантий явки в суд»¹. Залог дает большие гарантии явки подозреваемого (обвиняемого) из всех психолого - принудительных мер, поэтому порой он является альтернативной мерой заключения под стражу.

Залог, как мера пресечения, применяется давно. Так, ст.428 Устава Уголовного судопроизводства 1864г. регулировала применение залога. В ней говорилось, что до внесения залога и представления поручительства обвиняемый должен был находиться либо заключенным под стражу, либо под домашним арестом. Сумма залога устанавливалась исходя из размера причиненного ущерба, то есть она не могла быть ниже суммы, причиненного

¹ Статья 9 Международного пакта о гражданских и политических правах; ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: URL: <http://avkrasn.ru/article-935.html> // (дата обращения: 13.01.2017).

преступлением ущерба. Малоимущим лицам внесение залога было не под силу. При неисполнении залоговых обязательств залог обращался на покрытие ущерба потерпевшему, а также на обустройство исправительных учреждений¹.

В советский период залог в качестве меры пресечения нашел свое отражение в «Положении о военных следователях» от 30 сентября 1919г. и в первом советском Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, принятом 25 мая 1992г. Применение залога регулировалось ст.153 – 155 УПК РСФСР, в которых закреплялось, что под залогом понимаются деньги или иное имущество, которое вносилось в суд либо самим обвиняемым, либо третьим лицом или организацией в целях обеспечения явки подозреваемого лица к следователю или в суд. Стоить отметить, что следователь сам определял залоговую сумму. В качестве критериев установления залоговой суммы служили следующие обстоятельства:

- тяжесть обвинения;
- количество доказательств, подтверждающих виновность подозреваемого;
- имущественное положение поручителя или залогодателя.

Также при решении вопроса об избрании залога во внимание могли быть приняты и другие обстоятельства. О принятии залога уполномоченным лицом составлялся протокол. В случае нарушения условий данной меры пресечения денежные средства подлежали обращению в доход республики.

В Уголовно – процессуальном кодексе РСФСР, принятом 27 октября 1960г., залог регламентировался статьей ст.99.

Несмотря на существование в уголовно-процессуальном законе того времени рассматриваемой меры пресечения, залог практически не применялся. Многие ученые – юристы того времени высказывались за полную отмену залога. Так, Ю.Д. Лившиц, утверждал, что применение залога равносильно

¹ Фетищева Л.М. Законодательное регулирование и практика применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С. 353-356.

возможности купить свободу виновному лицу на время проведения расследования. Он утверждал, что вместо залога лучше применять заключение под стражу, личное или общественное поручительство и подписку о невыезде¹.

Противоположную точку зрения высказывали З.З. Зиннатуллин и З.Д. Еникеев. З.З. Зиннатуллин говорил, что отрицать применения залога недопустимо, так как его необходимо применять в случаях, когда нет основания для применения заключения под стражу, а подписка о невыезде будет неэффективной при расследовании конкретного преступления. З.Д. Еникеев утверждал, что применение залога будет эффективным при совершении преступлений, причинивших имущественный вред, наказание за которые предусмотрено в виде штрафа².

Стоит отметить, что подобного рода споры никак не повлияли на законодательное регламентирование залога как меры пресечения и практику его применения.

В действующем Уголовно – процессуальном кодексе РФ ст. 106 регламентирует порядок применения залога. В части первой названной статьи дано определение залогоу, который состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений.

Таким образом, с правовой точки зрения под залогом следует понимать способ обеспечения обязательств, при которых залогодержатель получает

¹ Максимова Е.Ю. Проблемы применения залога в уголовном процессе // Российский судья. 2012. N 5.

² Ерик М.С., Маслова С.В. Особенности избрания судами залога в качестве меры пресечения // Российская юстиция. 2013. N 12. С. 25.

право, если подозреваемый (обвиняемый) не исполнит установленных обязательств, получить удовлетворение за счет имущества, принятого в качестве залога¹.

Содержание залога состоит в том, что подозреваемый или обвиняемый берет на себя обязательство о надлежащем поведении под угрозой утраты заложенного имущества. Стоит отметить, что специфичность воздействия на поведение объектов уголовного преследования рассматриваемой меры пресечения, которая заключается в том, что у лица не ограничивается непосредственно его свобода в выборе поведения, но через материальное и психологическое стимулирование обеспечивается исполнение нужных для предварительного расследования действий. На наш взгляд, это существенный сдерживающий психологический фактор. Так, лицо, в отношении которого применен залог, остается на свободе, имеет возможность продолжать трудовую деятельность, заниматься своими делами, однако он обязан не совершать преступных действий, как – либо воспрепятствовать проведению предварительного следствия и являться по вызову к следователю (дознавателю), в суд. Правомерное поведение подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого избран залог в качестве меры пресечения, обеспечивается возможностью утраты денежной суммы, установленной судом при избрании рассматриваемой меры. Учитывая данную особенность, представляется нецелесообразным применять залог в отношении подозреваемого (обвиняемого), который совершил тяжкое или особо тяжкое преступление против личности и государства, а также имеются доказательства, что преступление совершено группой лиц. В таком случае целесообразно будет применить заключение под стражу. Такое положение обусловлено тем, что освободившись под залог, лицо может также продолжать преступную деятельность, угрожать свидетелям и потерпевшим с целью сокрыть свою причастность к совершенному преступлению.

¹ Абашева Ф.А. Процессуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. №3. С. 207.

Кроме того, говоря о залога, как уголовно-процессуальной мере пресечения, стоит отметить еще одну особенность, которая состоит в том, что обвиняемый (подозреваемый) или иное лицо, которое заинтересовано в судьбе обвиняемого (подозреваемого), изымает из собственного обращения установленную сумму денежных средств, ценностей, имущества и передает ее на депозит суда или органа, осуществляющего предварительное расследование по уголовному делу, временно теряя право распоряжаться указанными ценностями. Также у залогодателя появляется опасность потерять указанные ценности в случае, если обвиняемый (подозреваемый) не исполнит установленные судом обязательства¹.

Исходя из вышеизложенного перечислим особенности залога:

1. имущественное обеспечение;
2. доверие со стороны органов уголовного судопроизводства к данному обвиняемым (подозреваемым) обязательству являться по вызовам, возникшее вследствие предоставления материальных гарантий;
3. доверие со стороны залогодателя к надлежащему поведению обвиняемого (подозреваемого), побудившее его предоставить залоговую сумму;
4. нравственно-полезное стремление обвиняемого (подозреваемого) к оправданию оказанного ему доверия и исключению негативных последствий для залогодателя².

Фактически залог представляет собой двусторонний договор между стороной защиты и стороной обвинения. Залогодателем здесь выступает обвиняемый или подозреваемый, а также любое другое физическое или юридическое лицо, в качестве залогодержателя выступает орган предварительного расследования или суд. Несмотря на то, что залогодателем может быть любое физическое или юридическое лицо, указанная сделка не является трехсторонней. Важно отметить, что уголовно-процессуальное

¹ Абашева Ф.А. Указ. соч. С.208.

² Там же.

законодательство не предусматривает ответственности подозреваемого или обвиняемого перед залогодателем, в случае, если подозреваемый или обвиняемый не исполнит установленные обязательства. При заключении такого договора важную роль играет добровольность, т.е. свободное волеизъявление обеих сторон. Залог нельзя установить принудительно. Свобода волеизъявления залогодателя заключается в согласии залогодателя потерять предмет залога при несоблюдении обязательств подсудимым (обвиняемым). В свою очередь, следователь дает согласие не применять более суровую меру пресечения, если лицо не нарушит данные обязательства.

П. Мытник верно подметил механизм эффективности залога: «цели применения данной меры пресечения достигаются путем воздействия на материальные интересы лица, в отношении которого она применяется, ибо залоговая сумма вносится им самим, а также путем воздействия и на его моральные стимулы, когда залог вносится третьим лицом и обвиняемый (подозреваемый), не желая причинить затраты залогодателю, выполняет обязанности, возложенные на него в связи с применением залога»¹.

При применении залога к подозреваемому (обвиняемому) принуждение заключается в существовании реальной угрозы утраты внесенных самим лицом или другим залогодателем денежных средств при ненадлежащем поведении лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Избрав данную меру пресечения, у лица формируется довольно сильный эгоистичный мотив к неуклонению от явки и тем самым к сохранению, как своих денежных средств, так и денежных средств залогодателя. В свою очередь, для уполномоченных лиц (дознавателя, следователя, суда) становятся достигнутыми и цели избрания данной меры пресечения.

На наш взгляд, по степени значимости, морально – психологическому воздействию на сознание подозреваемого (обвиняемого) залог является промежуточной мерой пресечения между заключением под стражу и подпиской о невыезде и надлежащем поведении. Каждый год в зале суда освобождаются

¹ Мытник П. Залог как мера пресечения // Юстиция Беларуси. - 2001. - №3. - С. 2.

тысячи людей, которые до судебного заседания находились под стражей. Также в розыск объявлено много преступников, к которым была применена подписка о невыезде. При применении залога в качестве меры пресечения к этим двум группам людей все могло бы сложиться иначе. Так, Видновский городской суд Московской области вынес оправдательный приговор подсудимому, который до судебного заседания находился под стражей, освободив его из-под стражи в зале суда¹. Проанализировав судебную-следственную практику таких примеров не мало.

Кроме того, залог, как мера уголовно-процессуального пресечения, имеет и другие положительные стороны, так среди них можно выделить следующие:

- имеется экономия бюджетных денежных средств на содержание под стражей подозреваемого (обвиняемого);
- разгрузка переполненных следственных изоляторов;
- человек не подвергается личностной деформации;
- воспитательный эффект подозреваемого (обвиняемого) достигается посредством угрозы материальных потерь залогодателем;
- устраняются проявления общественной дезадаптации личности подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), что также способствует появлению новых сведений о поведении, учитываемых судом при вынесении окончательного решения по делу².

Помимо вышеперечисленных преимуществ, следует отметить, что при применении залога и, в конечном итоге, вынесении судом оправдательного приговора, затраты на реабилитацию подсудимого будут значительно ниже, чем, если бы он был заключен под стражу.

Таким образом, вышеуказанные положения определяют значение залога в уголовном судопроизводстве.

¹ Приговор № 1-114/2015 от 29 декабря 2015 г. по делу № 1-114/2015. Видновский городской суд Московской области // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 10.02.2017].

² Козина А.М. Исторический, законодательный, практический и теоретический аспекты становления и развития залога как меры пресечения // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. 3 (53). С. 357.

Ходатайствовать о применении залога как меры пресечения имеет право подозреваемый (обвиняемый) как на досудебных, так и на судебных стадиях уголовного судопроизводства. Помимо участников уголовного судопроизводства (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый) ходатайствовать о применении залога может любое физическое и юридическое лицо. Решение о применении залога принимает только суд.

Таким образом, подводя итог настоящему параграфу, следует сказать, что залог является альтернативой заключению под стражу мерой пресечения. Статья 106 УПК РФ дает определение залог, под которым понимается «внесение или передача подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений»¹.

Значение залога заключается в том, что он является более мягкой мерой по сравнению с заключением под стражу, позволяя лицу, в отношении которого применяется залог, свободно общаться с семьей, друзьями и другими людьми, продолжать работать и т.д., но в то же время, он обеспечивает под страхом материальной потери явку подозреваемого (обвиняемого) для проведения следственных или иных процессуальных действий, а также препятствует совершению новых преступлений.

Помимо этого, залог существенно экономит средства на содержание подозреваемого (обвиняемого) под стражей.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 30.12.2016) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета, 2017. № 1.

§2. ПРЕДМЕТ ЗАЛОГА. ЗАЛОГОВАЯ СУММА, ВНОСИМАЯ НА ДЕПОЗИТ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ИЛИ СУДА

Исходя из содержания ч.1 ст.106 УПК РФ под предметом залога понимается недвижимое и движимое имущество в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в России акции и облигаций.

В качестве предмета залога не могут быть приняты:

- жилое помещение (его части), если для подозреваемого (обвиняемого), подсудимого и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением случаев, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;
- земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в первом случае, за исключением имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;
- предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;
- имущество, необходимое для профессиональных занятий подозреваемого (обвиняемого), подсудимого, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда;
- используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенной, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;
- семена, необходимые для очередного посева;

- продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого подозреваемого (обвиняемого), подсудимого и лиц, находящихся на его иждивении;
- топливо, необходимое семье подозреваемого (обвиняемого) или подсудимого для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;
- средства транспорта и другое необходимое подозреваемому (обвиняемому) или подсудимому в связи с его инвалидностью имущество;
- призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден подозреваемый (обвиняемый) или подсудимый.

Согласно ч.3 ст.106 УПК РФ вид и размер залога определяет суд. При этом учитывается характер совершенного преступления, данные о личности залогодателя, а также его имущественное положение. УПК РФ устанавливает минимальный размер залога в зависимости от степени общественной опасности совершенного деяния. Так, при совершении преступления небольшой и средней степени тяжести сумма залога должна быть не менее 50 тыс. руб. При совершении тяжкого или особо тяжкого преступления сумма залога не должна быть ниже 500 тыс. руб. Максимального предела суммы залога уголовно – процессуальное законодательство не устанавливает. На наш взгляд, отсутствие верхнего предела залога вполне целесообразно, так как сумму залога можно было бы устанавливать в зависимости от размера причиненного ущерба, который, к примеру, может составлять миллионы. Однако, исходя из практики применения залога, сумма, устанавливаемая в качестве залога, значительно меньше, чем ущерб, нанесенный преступлением, например, в предпринимательской деятельности.

Так, например, по уголовному делу № 1-261713 по обвинению Р. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, в ходе предварительного расследования была избрана мера пресечения в виде залога на сумму 900 тыс. рублей, несмотря на то, что данный гражданин

совершил четыре преступления в сфере предпринимательской деятельности, причинив при этом ущерб бюджету РФ на общую сумму 8 962 160,98 рублей¹.

Из материалов уголовного дела № 1424/2013 СУ УМВД России Ленинского района г. Перми видно, что обвиняемая С. совершила преступление, предусмотренное частью 4 статьи 159 УК РФ, причинив ущерб на общую сумму 5 989 000 рублей. По постановлению Ленинского районного суда г. Перми в отношении гр. С. избрали меру пресечения в виде залога в размере 1 000 000 рублей².

Как видно из приведенных примеров, сумма залога значительно ниже нанесенного преступлением ущерба. На наш взгляд, это обуславливает необходимость добавления еще одного условия, которое должно обязательно учитываться при избрании залога в качестве меры пресечения. Таким условием является размер причиненного ущерба. В случаях, если преступными действиями обвиняемого (подсудимого) причинен имущественный (материальный) ущерб, представляется целесообразным назначать размер залоговой суммы не менее одной второй от суммы этого ущерба. При нарушении подозреваемым (обвиняемым) условий залога, такая сумма в не только сможет возместить в части причиненный ущерб, а также может частично покрыть расходы на поиск скрывшегося преступника.

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства предлагается дополнить ч.3 ст.106 УПК РФ еще одним абзацем, изложив его в следующей редакции:

«При совершении преступления, повлекшего причинения имущественного вреда (материального ущерба) потерпевшему при избрании меры пресечения в виде залога, должен учитываться размер этого ущерба. При этом размер залога не должен быть менее одной второй от суммы причиненного ущерба».

¹ Приговор от 22 июля 2013 года по делу № 1 -261713 в отношении обвиняемого А.Н. Рязанова в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми. 2013.

² Уголовное дело № 1424/2013 в отношении обвиняемой А.А. Серебровой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ // Архив Ленинского районного суда города Перми. 2014.

Согласно ч.5 ст. 106 УПК РФ деньги, которые являются предметом залога, вносятся на депозитный счет органа, принявшего решение об избрании меры пресечения в виде залога. Для этих целей в субъекте Российской Федерации в территориальном органе Федерального казначейства заводится специальный лицевой счет, который называется «залоговый». Этот счет предназначен для учета операций с денежными средствами, которые поступают во временное распоряжение¹. После внесения залога залогодатель показывает судье квитанцию об оплате, а юридическое лицо – копию платежного поручения со штампом банка. После этого судья совместно с начальником отдела делопроизводства суда составляет протокол принятия залога².

Помимо денежных средств предметом залога могут являться недвижимое имущество, ценности, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации.

Ценностями считаются драгоценные металлы или драгоценные камни. К драгоценным камням приравниваются уникальные янтарные образования в порядке, установленном Правительством РФ.

Рассмотрим акции и облигации в качестве предмета залога. Под акцией понимается ценная бумага, удостоверяющая право ее владельца на управление делами акционерного общества и получение дивидендов³. Существует два вида акций: привилегированные и обыкновенные. Как правило, акции не существуют в бумажной форме, а представляют собой закрепление имущественных прав владельца с помощью электронно-вычислительной техники.

Облигацией является ценная бумага, которая удостоверяет право ее держателя на получение от лица, которое выпустило облигацию, в

¹ Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам): Инструкция Центрального банка РФ от 14.09.2006г. № 28-И // СПС "КонсультантПлюс"; <http://www.consultant.ru/>.

² Рудов Д.Н. Некоторые аспекты применения залога на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Проблемы правоохранительной деятельности. 2012. №1. С.31.

³ Андроник Н.А. Залог, домашний арест: проблемы правового регулирования // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. №4. С.71.

предусмотренный ею срок номинальной стоимости облигаций или иного имущественного эквивалента¹. Держатель облигации также имеет право получать фиксированный в облигации процент от номинальной стоимости облигации либо иные имущественные права (ст. 816 ГК РФ).

Стоимость акций и облигаций на рынке ценных бумаг достаточно часто меняется, это зависит от экономических и социальных факторов, явлений, происходящих в обществе, а также от курса иностранной валюты. В связи с чем, на наш взгляд, акции и облигации не могут являться предметом залога, так как они в любой момент времени могут обесцениться и не смогут обеспечить исполнение обязательств по залому подозреваемым (обвиняемым). Цели залога не будут достигнуты.

В связи с чем, предлагаем исключить акции и облигации из перечня имущества, которое может являться предметом залога.

Кроме того, остается открытым вопрос, касающийся хранения акций и облигаций, так не ясно, какое должностное лицо должно отвечать за сохранность указанных бумаг. На наш взгляд, хранить акции и облигации можно в порядке, установленном ст.82 УПК РФ. Ответственным за хранение ценных бумаг в таком случае, будет являться следователь. Также можно хранить ценные бумаги и другие ценности в арендованной для нужд МВД банковской ячейке или депозитарии, что будет больше соответствовать содержанию ч.1 ст.106 УПК РФ. Ответственность за хранение вышеперечисленных вещей во втором случае будут нести сотрудники названных учреждений.

Также предметом залога может быть недвижимое имущество, к которому согласно ст. 130 ГК РФ относятся земельные участки, участки недр, а также все, что прочно связано с землей и не может быть отделимо от нее без нанесения существенных повреждений отделяемому от земли объекту. Также к недвижимому имуществу относятся морские и воздушные суда, суда

¹ Андроник Н.А. Указ. соч. С.71.

внутреннего плавания, космические объекты, которые подлежат государственной регистрации¹.

Недвижимое имущество, а также акции и облигации, ценности могут быть приняты в качестве залога только после предъявления залогодателем документов, удостоверяющих право собственности на передаваемое в залог имущество. Также предъявляются документы, подтверждающие отсутствие ограничений (обременений) прав на такое имущество.

Если обременение прав в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит государственному учету или регистрации, то залогодатель в письменной форме подтверждает отсутствие ограничений на такое имущество. Недвижимое имущество, выбранное в качестве предмета залога, значительно усложняет работу следователя, так как требуется установить отсутствие ограничений прав на такое имущество. Возможны случаи, когда залогодатель сообщил ложные сведения о недвижимом имуществе. Поскольку недвижимое имущество и автотранспорт подлежат обязательной государственной регистрации, то необходимо сделать запрос в соответствующий государственный орган и получить сведения об отсутствии обременений.

Существуют и другие ситуации. К примеру, если автотранспортное средство залогодателя не прошло государственную регистрацию. В таком случае, следователю необходимо принять меры, которые помогут не допустить возможности воспользоваться залогодателем заложенным имуществом, т.е. направить в орган, осуществляющий регистрацию автотранспортных средств, копии постановления суда и протокола принятия транспортного средства в залог.

В случае, когда предметом залога выступает недвижимое имущество, а подозреваемый (обвиняемый), подсудимый скроется от органов дознания,

¹ О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 28.07.2012) // СПС "КонсультантПлюс"; <http://www.consultant.ru/>.

следствия, суда, то в таком случае данное имущество обращается в доход (пользу) государства.

Подводя итог настоящему параграфу, следует сказать, что в качестве предмета залога могут быть избраны деньги, недвижимое и движимое имущество, ценности, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации. Для каждой категории существуют свои особенности обращения предмета в залог. Также возникает ряд проблем при обращении того или иного имущества в залог, которые требуют законодательного разрешения. На практике суды назначают сумму залога значительно ниже, чем сумма причиненного ущерба. В связи с этим, нами было предложено добавить еще одно правило для определения суммы залога, которое заключается в том, что сумма залога не должна быть ниже половины суммы причиненного материального ущерба (имущественного вреда).

Также на практике возникают проблемы с использованием в качестве залога акций и других ценных бумаг, цена которых постоянно меняется, также указанные бумаги могут обесцениться вообще. Такое положение не отвечает целям залога. В связи с этим, нами было предложено исключить ценные бумаги из списка предметов залога.

§3. ЗАЛОГОДАТЕЛЬ КАК СУБЪЕКТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАДЛЕЖАЩЕГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО)

В качестве субъекта обязательств обеспечения надлежащего поведения подозреваемого (обвиняемого) ст. 106 УПК РФ указывает подозреваемого, обвиняемого и другое физическое или юридическое лицо, которое желает и способно внести залог, а также понимает последствия нарушения залоговых обязательств¹.

¹ Головинская И.В., Бурлакова Я.Ю. Избрание и применение мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы. Владимир, 2010. С. 91.

Если залог вносит третье лицо, то к физическим лицам применяются требования дееспособности и совершеннолетия.

В соответствии с ч.6 ст. 106 УПК РФ если залогодателем является третье лицо, то ему разъясняется существо обвинения, подозрения, а также связанные с внесением залога обязательства и последствия несоблюдения подозреваемым и обвиняемым установленных обязательств.

«Так, Ю. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. В отношении его органами предварительного расследования было возбуждено ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Данное ходатайство было направлено для рассмотрения в Привокзальный районный суд г. Тулы. В постановлении следователя было указано, что Ю. обвиняется в совершении разбоя, т.е. нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья. Отмечалось, что Ю. обвиняется в совершении тяжкого преступления корыстной направленности, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы сроком от трех до восьми лет. Было указано, что Ю. не работает, не имеет постоянного источника дохода, следовательно, имеются достаточные основания полагать, что он может продолжить заниматься преступной деятельностью. Было сообщено и то, что потерпевший опасается за свою жизнь и здоровье и преследования со стороны родственников и знакомых обвиняемого. Ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ю. было поддержано прокурором.

В судебном заседании с ходатайством об избрании иной меры пресечения - залога - обратился Ш. (отец обвиняемого). Тем самым Ш. поступил в соответствии с законом, так как в УПК РФ предусмотрена возможность внесения залога не только самими подозреваемым или обвиняемым, но и другим лицом. Суд исследовал письменные материалы, которые представил следователь. Было установлено, что Ю. хотя и обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории тяжких, однако в порядке,

предусмотренном ст. 91 и 92 УПК РФ, задержан не был, ранее к уголовной ответственности не привлекался. Ю. имеет регистрацию в г. Туле с 2000 г., закончил 9 классов школы в г. Туле, положительно характеризуется по месту жительства, проживает с родителями, которые трудоспособны. Сведений о том, что Ю. намерен оказать негативное воздействие на потерпевшего или его близкие родственники предпринимают какие-либо меры для склонения потерпевшего к изменению показаний, со стороны органов предварительного расследования не было представлено. Следователем были указаны основания для уголовного преследования Ю. и основания избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу. Но суд счел необходимым удовлетворить ходатайство отца обвиняемого Ю. об избрании меры пресечения в виде залога в размере 500 тыс. руб. Размер залога был определен с учетом характера совершенного преступления, данных о личности обвиняемого и имущественного положения залогодателя.

Судом был установлен срок об избрании меры пресечения в виде залога до 10 часов 18 июня 2010 г. Судом 18 июня 2010 г. был составлен протокол о принятии залога и было вынесено постановление о внесении на депозитный счет Управления Судебного департамента в Тульской области от залогодателя Ш. залога в размере 500 тыс. руб. Протокол о внесении залога был вручен под роспись залогодателю. В соответствии с ч. 6 ст. 106 УПК РФ судом было разъяснено Ш. существо обвинения, в связи с которым избирается мера пресечения в виде залога, а также связанные с ней обстоятельства и последствия их нарушения. Ходатайство было рассмотрено в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд с участием обвиняемого и защитника. Частное постановление по данному материалу не выносилось. Постановление суда об избрании меры пресечения в виде залога в кассационном порядке не обжаловалось»¹.

¹ См.: Обобщение судебной практики рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога (ст. 97, п. 5 ст. 98, 106 УПК РФ за период 2009 года и 1-е полугодие 2010 года) // <http://privokzalny.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=733>.

Стоит отметить, что уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации не предъявляет никаких требований к залогодателю, в том числе, если он является третьим лицом. Так, правоохранительные органы не проводят никаких проверочных следственных и процессуальных действий в целях установления источников происхождения денежных средств либо недвижимого имущества, вносимых в качестве залога за обвиняемого (подсудимого). По нашему мнению, установление соответствующих требований к залогодателю поможет предотвратить внесение денежных средств оставшимися на свободе участниками преступных группировок, а также внесение в качестве залога незаконно добытого имущества.

На наш взгляд, требуется в ст.106 УПК РФ указать перечень требований, предъявляемым к залогодателям. Залогодатель должен в обязательном порядке указать источник происхождения денежных средств, а также недвижимого имущества, которые будут внесены в качестве залога.

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части применения залога мы предлагаем вести в ст.106 УПК РФ часть 6.1., изложив ее в следующей редакции:

«6.1 Лицо, вносящее залог, обязано указывать источник происхождения денежных средств и недвижимого имущества,, которые будут внесены в качестве залога.»

Помимо вышеназванного, правоохранительным органам стоит выяснять, какие отношения связывают подозреваемого (обвиняемого) или подсудимого и залогодателя, если залогодателем выступает третье лицо. Выяснять наличие родственных связей, приятельских или, возможно, обвиняемый и залогодатель являются лишь коллегами по работе. Это нужно сделать, чтобы исключить вероятность внесения залога подельником, то есть лицом, которое также, наряду с обвиняемым (подсудимым) принимало участие в совершении преступления инкриминируемом последнему.

Ряд авторов считают, что из списка лиц, имеющих право вносить залог, вообще нужно исключить иных физических и юридических лиц¹. Данное положение обусловлено тем, что залогодателем, как нами уже было сказано ранее, может являться соучастник преступления, оставшийся на свободе и т.д. Помимо этого, также высказывается мнение об отсутствии ответственности подозреваемого, обвиняемого перед залогодателем, в случае, если подозреваемый или обвиняемый нарушит установленные обязательства.

Так, в отношении обвиняемого Л. была избрана мера пресечения в виде залога в размере 1 000 000 рублей. Несмотря на это, Л. после избрания указанной меры пресечения неоднократно воздействовал на потерпевших и свидетелей, склоняя их к изменению показаний, чем воспрепятствовал установлению истины по делу, а также продолжил заниматься преступной деятельностью. При нарушении избранной меры пресечения обвиняемого Л. не остановил тот факт, что залогодателем являлся не он и не его близкие родственники, а третье лицо.²

Стоит отметить, что уголовно-процессуальное законодательство предусматривает процедуру ознакомления залогодателя с условиями и последствиями неисполнения залогом подозреваемым (обвиняемым), поэтому считаем нецелесообразным по этой причине исключать из субъектов внесения залога иных физических и юридических лиц. Думается, что залогодатель дает осмысленное согласие, которое охватывает возможные последствия такого внесения, конечно, при официальном и надлежащем разъяснении этих последствий.

Неоднозначная ситуация складывается с юридическими лицами, обладающими правом внесения залога. Как правило, отношения между залогодателем и подозреваемым (обвиняемым) строятся на взаимном доверии. Юридическое лицо в случае потери денежных средств вырывается из

¹ См.: Булатов Б.Б., Ершов О.Г. О правовом регулировании и применении залога в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2012. N 7.

² Кассационное определение Пермского краевого суда от 29 марта 2011 г., дело № 22-21 26 // Архив Пермского краевого суда. 2011.

хозяйственного оборота, для него процесс возвращения денег затруднен. Кроме того, здесь может возникнуть много мошеннических схем, способствующих отмыванию денежных средств. Поэтому, без специальных следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, направленных на проверку источников происхождения денежных средств либо недвижимого имущества у юридического лица, что будет сделать гораздо сложнее, получать залог от такого залогодателя, нецелесообразно. В связи с чем, на наш взгляд, из числа возможных залогодателей необходимо исключить юридических лиц, а оставить лишь полноценных субъектов уголовного права - физических лиц.

Избрать залог в качестве меры пресечения можно на любой стадии уголовного судопроизводства. Статус подозреваемого или обвиняемого человек получает на досудебных стадиях уголовного судопроизводства при осуществлении дознания или предварительного расследования. Статус подсудимого лицо получает на судебных стадиях уголовного процесса. В этой связи, не понятно, почему УПК РФ не относит к субъектам внесения залога подсудимого, хотя подсудимый, не содержащийся под стражей, может самостоятельно внести за себя залог. Получается, что подсудимый лишается права использовать залог как меру пресечения. На наш взгляд, в этом случае, требуется дополнить список лиц, имеющих право вносить залог, добавив такого участника уголовного процесса как подсудимого¹.

Подводя итог настоящему параграфу и главе в целом, стоит отметить, что в качестве залогодателя уголовно-процессуальный закон указывает подозреваемого, обвиняемого, иных физических и юридических лиц. В ст.106 УПК РФ отсутствуют требования, предъявляемые к залогодателю, если он не является подозреваемым или обвиняемым. В целях ликвидации указанного пробела нами было предложено дополнить ст. 106 УПК РФ частью 6.1, которая содержит требования, предъявляемые к залогодателю. Кроме того, нами было

¹ Руднев В.И. Рассмотрение судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога // Контракт. 2015. №4.

предложено исключить юридических лиц из числа лиц, имеющих право на внесения залога.

Рассматриваемая мера пресечения в уголовном процессе России применяется довольно редко, что обусловлено ее недостаточной правовой регламентацией и сложностью применения. Уголовно – процессуальный закон устанавливает нижний предел суммы залога, верхнего же предела суммы залога не существует. Но, несмотря на это, сумма залога, назначаемая судами, часто бывает намного ниже, суммы причиненного преступлением ущерба. В этой связи, нами было предложено ввести еще одно требование к определению залоговой суммы, которое состоит в том, что сумма залога должна быть не менее одной второй от суммы причиненного преступлением вреда.

ГЛАВА 2. ИЗБРАНИЕ ЗАЛОГА В ОТНОШЕНИИ ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО)

§1. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ ЗАЛОГА

Общие основания для избрания мер пресечения перечислены в ст.97 УПК РФ. В указанной статье говорится о том, что следователь (дознатель), а также суд могут избрать одну из мер пресечения, если имеются достаточные основания полагать, что подозреваемый (обвиняемый):

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Также ст. 99 УПК РФ говорит, что при избрании меры пресечения должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Каждая мера пресечения имеет свои условия и особенности порядка избрания, а также дополнительные основания.

В последнее время значительное внимание уделяется мерам пресечения, не связанным с ограничением свободы. К одной из таких мер относится залог.

Специальным условием избрания залога является наличие ходатайства подозреваемого, обвиняемого или иного лица об избрании залога. Если залог желает внести иное лицо, то требуется обязательное согласие обвиняемого (подозреваемого) на применение данной меры, так как именно подозреваемый (обвиняемый) обязуется выполнять условия залога¹. Данная мера пресечения

¹ Фетищева Л.М. Законодательное регулирование и практика применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С. 354.

может быть избрана лишь с согласия залогодателя и лица, в отношении которого, предполагается применение данной меры пресечения.

Ходатайствовать о применении залога в качестве меры пресечения имеет право защитник, подозреваемый и обвиняемый либо иное физическое или юридическое лицо, т.е. сторона защиты. Также исходя из смысла положений, содержащихся в ч. 2 и 7 ст.106 УПК РФ и ч. 3 и 7.1. ст.108 УПК РФ можно сделать вывод, что ходатайствовать о применении залога вправе следователь с разрешения руководителя следственного органа и дознаватель с согласия прокурора. О таком праве нам говорит ч. 3 ст.108, к которой нас отсылает ст.106, регулирующая порядок применения залога.

Данное положение подтверждается п.49 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»¹.

Также решение о применении залога к подозреваемому может принять суд в ходе обсуждения в судебном заседании возможности принятия альтернативной домашнему аресту и заключению под стражу меры пресечения, если имеются установленные законом основания. Это допускается в том случае, если суд отказал в удовлетворении ходатайства следователя о применении к подозреваемому или обвиняемому заключения под стражу.

Пункт 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ гласит, что «...исследование судом фактических и правовых оснований для избрания залога должно осуществляться в условиях состязательности и равноправия сторон с обеспечением подозреваемому, обвиняемому возможности довести до суда свою позицию, в частности о виде и размере залога»².

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 (ред. от 24.05.2016) // Российская газета. N 294. 2013. Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2017.

² Там же.

Поэтому, решая вопрос об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на залог, судья до выхода в процесс должен установить, содержится ли в ходатайстве ссылка на изменение обстоятельств, служивших основанием для избрания обвиняемому более строгой меры пресечения, как этого требует ч. 1 ст. 110 УПК РФ. В случаях, когда подобные сведения в ходатайстве отсутствуют, оно должно оставаться без рассмотрения в связи с преюдициальным значением ранее принятого судебного решения о применении меры пресечения, с которой не согласна защита, о чем заявитель уведомляется письмом¹.

Отдельные правоведы в качестве субъекта инициирования применения залога в качестве меры пресечения указывают прокурора². Так, согласно Приказу Генеральной прокуратуры РФ от 02.06.2011г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»³, п. 1.6. которого говорит о том, что прокурор при осуществлении надзора за законностью и обоснованностью избрания меры пресечения оформляет письменное заключение об обоснованности заявленного ходатайства, согласовывая такое с соответствующим руководителем. Такое положение говорит о том, что в случае несогласия прокурора с представленным ходатайством по вопросу обоснованности и законности избранной меры пресечения, он вправе его отклонить и выступить со своей более обоснованной инициативой.

Избрать залог в качестве меры пресечения может только суд. При определении вида и размера залога суд учитывает характер совершенного преступления, данные о личности подозреваемого или обвиняемого,

¹ Калинин С.В. Новый порядок применения меры пресечения в виде залога // Российский судья», 2010, N 8. С. 56.

² Царева Ю.В. К вопросу о субъектах правомочных возбуждать перед судом ходатайство об избрании залога // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № (35) С.214.

³ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 02.06.2011г. № 162 // СПС "КонсультантПлюс"; <http://www.consultant.ru/>.

имущественное положение залогодателя, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением. Также суд должен обозначить срок внесения залога. Исходя из имеющейся практики применения залога видно, что характер и тяжесть совершенного преступления не являются решающим фактором при избрании залога. Так, например, по уголовному делу в отношении Т., который обвинялся в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений (в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжких преступлений; незаконном приобретении и сбыте официальных документов; организации покушения на убийство группой лиц по предварительному сговору; незаконном приобретении, хранении, ношении, перевозке и сбыте огнестрельного оружия и боеприпасов), по ходатайству стороны защиты суд изменил меру пресечения Т. с заключения под стражу на залог с учетом его личности, состояния здоровья, отсутствия возможности воспрепятствовать производству по делу. В кассационной жалобе потерпевшие просили отменить постановление об изменении меры пресечения, ссылаясь на общественную опасность преступлений, которые инкриминируются Т. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не нашла оснований для удовлетворения этой жалобы¹.

При задержании подозреваемого или обвиняемого, если суд признал такое задержание законным и обоснованным, суд устанавливает для внесения или передачи залога временной промежуток не превышающий 120 часов, решив вопрос о продлении срока содержания под стражей на тот же срок.

После принятия решения о применении залога в качестве меры пресечения суд предъявляет обвиняемому (подозреваемому) или залогодателю постановление или определение об избрании залога. Залогодатель вносит определенную сумму, предъявляет соответствующие платежные документы (квитанцию) или передает определенное имущество.

¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 г., дело № 66-о05-36 // <http://www.zakoninform.ru/index.php/archives/31>

Залог считается внесенным, если залогодатель внес или передал залог в орган, осуществляющий предварительное расследование или суд, а последний, в свою очередь, принял имущество или денежную сумму, и о чем был составлен протокол принятия залога.

Если в установленный в судебном решении срок залог не внесен или не передан либо внесен или передан, но не в том виде и (или) размере, которые определены судом, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со ст.108 УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого иной меры пресечения.

Обязательства, связанные с внесенным залогом, следует считать нарушенными, если подозреваемый или обвиняемый уклонился от явки по вызову следователя, дознавателя или суда либо любым другим способом воспрепятствовал производству по уголовному делу или совершил новое преступление. При рассмотрении вопроса о нарушении обязательств, связанных с внесенным залогом, в случае неявки лица по вызову следователя, дознавателя или суда суду необходимо проверять доводы о том, что лицо не уклонялось от явки. Проверять условия этой неявки, объективные и субъективные ее причины. Установив факт нарушения обязательств, связанных с внесенным залогом, суд разрешает вопрос об изменении меры пресечения (на домашний арест, заключение под стражу) и обращении залога в доход государства. Исходя из положений части 9 статьи 106 УПК РФ вопрос об обращении залога в доход государства в связи с нарушением обязательств, связанных с внесением залога, разрешается только судом и в порядке, предусмотренном частями 3 и 4 статьи 118 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает иные основания обращения взыскания на залог, в том числе в целях исполнения наказания в виде штрафа по приговору суда.

Мера пресечения в виде залога в отношении подозреваемого, согласно положениям части 1 статьи 100 УПК РФ, действует не свыше 10 суток, а в случаях, предусмотренных частью 2 этой статьи, - не свыше 45 суток. Если в

указанный срок будет предъявлено обвинение, то залог продолжает действовать на всем протяжении предварительного расследования и нахождения уголовного дела у прокурора с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением, а также в суде при рассмотрении дела.

Глава 52 УПК РФ предусматривает особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц. В такую категорию входят следующие лица: члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления; судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировые судьи и судью конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного и арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия; Председатель Счетной палаты РФ, его заместители и аудиторы; Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации; Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты Российской Федерации; прокурор; Председатель Следственного комитета РФ; руководитель следственного органа; следователь; адвокат; члены избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; зарегистрированные кандидаты в депутаты Государственной Думы, зарегистрированные кандидаты в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ.

Производство по уголовным делам в отношении указанной категории должностных лиц осуществляется в порядке предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством с изъятиями, предусмотренными гл. 52. Стоит отметить, что гл. 52 уголовно-процессуального законодательства не устанавливает каких-либо особенностей при применении залога в качестве

меры пресечения для отдельной категории лиц. Следовательно, залог как мера пресечения в отношении отдельной категории лиц применяется в таком же порядке, что и в отношении любого другого лица, не относящегося перечню лиц, указанных в гл.52 уголовно-процессуального закона.

В настоящем параграфе нами были проанализированы основания и порядок применения залога как меры пресечения. В качестве субъектов, имеющих право возбуждать ходатайство о применении залога, мы выделили подозреваемого, обвиняемого, иных физических и юридических лиц, следователя, дознавателя, суд, прокурора, а защитника, адвоката. Избирать указанную меру пресечения может только суд. Также только суд вправе устанавливать размер залога.

В отношении отдельной категории лиц, указанной в гл. 52 уголовно – процессуального закона залог в качестве меры пресечения применяется в том же порядке, что и для лиц, не относящихся к гл. 52 УПК РФ.

§2. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ИЗМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАЛОГА

Изменение меры пресечения на менее или более строгую рассматривается в качестве меры уголовно-процессуальной ответственности с самого начала возникновения вопроса об их существовании в науке уголовного судопроизводства¹.

Порядок отмены или изменения ранее избранной меры пресечения установлен в ст. 110 УПК РФ. В случае, если обвиняемый не выполняет обязательства, установленные мерой пресечения, которая избрана в отношении него в первый раз, то в отношении него будет избрана более строгая мера пресечения. При рассмотрении санкции как неотъемлемого свойства

¹ См.: Чечина Н. А., Элькинд П. С. Об уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной ответственности // Советское государство и право. 1973. № 9. С. 33-41.

ответственности, такую меру можно отнести к числу своего рода правовосстановительных санкций.

Изменение меры пресечения на более строгую является своего рода санкцией уголовно-процессуальной ответственности, когда после ее избрания изменились обстоятельства, свидетельствующие о существовании предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований¹. К числу таких обстоятельств можно отнести применительно к залого: уклонение от явки по вызову следователя (дознавателя), дальнейшее занятие преступной деятельностью, воспрепятствование расследованию уголовного дела, угроза свидетелям, потерпевшим по уголовному делу, а также уничтожение доказательств.

Кроме того, если подозреваемый или обвиняемый нарушил обязательства, связанные с внесением залога, может быть принято решение об обращении залога в пользу государства (ч. 9 ст. 106 УПК РФ). Однако такие нарушения должны быть установлены достоверно. В ч. 1 ст. 106 УПК РФ указано, что залог избирается в целях обеспечения явки подозреваемого, обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений. Если подозреваемый или обвиняемый совершил другие нарушения, не связанные с обязательствами, относящимися к залого, то залог не должен обращаться в доход государства.

Так, приговором Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2008 г. Р. был осужден по ч. 2 ст. 171 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В отношении Р. действовала мера пресечения в виде денежного залога. Указанная мера пресечения была изменена на заключение под стражу в целях обеспечения исполнения приговора. При этом судом не было принято решение о судьбе суммы, составляющей залог. О. (мать осужденного) обратилась в суд с заявлением о возврате суммы залога в размере 200 тыс. руб., которую ранее она внесла за сына в качестве залога. Суд отказал в удовлетворении ходатайства О.

¹ Галдин М.В. Изменение меры пресечения обвиняемому на более строгую как реализация уголовно-процессуальной ответственности // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. №2. С.131.

и обратил залог в доход государства. Суд первой инстанции мотивировал решение тем, что Р. самовольно покинул зал судебного заседания и не явился на провозглашение приговора. Кроме того, суд указал, что дальнейшие действия Р., а именно непроживание по месту регистрации, неявка по вызовам в суд, являются логическим продолжением избранной Р. линии поведения, направленной на то, чтобы скрыться от суда, уклониться от назначенного наказания.

Решение Санкт-Петербургского городского суда было отменено кассационным определением Верховного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. Судебная коллегия по уголовным делам указала, что согласно материалам дела неявка Р. на провозглашение приговора была вызвана ухудшением его здоровья, что подтверждалось больничным листом. При этом, как отметила Судебная коллегия, мера пресечения, вынесенная в отношении Р., в виде залога была изменена ему на заключение под стражу в целях обеспечения исполнения приговора, а не потому, что Р. не выполнил условия залога. Эти основания для избрания другой меры пресечения, а именно заключения под стражу, необходимо было разграничить в постановлении суда, что имело правовое значение для принятия решения о залоге¹.

Также установленная ранее мера пресечения может быть изменена на более мягкую, если обвинения переквалифицировано на менее тяжкую статью или степень вероятности ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) становится незначительной. Если обвиняемое или подозреваемое лицо ведет себя надлежащим образом, активно помогает следствию (дознанию), признает свою вину, возмещает ущерб, то возникает основание для изменения меры пресечения на, не связанную с ограничением свободы, до вынесения приговора судом.

Так, 16 августа 2013 г. Останкинский районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении ходатайства следователю о продлении срока содержания под

¹ См.: Судебная практика рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога (1 квартал) // http://zheleznodorozhny.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=797.

стражей обвиняемому М. Следователь с согласия руководителя следственного органа обратился в данный суд с указанным ходатайством в отношении М., которому ранее было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Суд, отказывая в продлении срока содержания под стражей, изменил в отношении М. эту меру пресечения на другую, а именно на залог в сумме 28 млн. руб. До внесения залога на указанный судом депозитный счет мера пресечения в виде заключения под стражу М. была оставлена без изменения, а срок его содержания под стражей был продлен на три месяца, а всего до трех месяцев 28 суток, т.е. до 19 ноября 2013 г. включительно, чтобы в течение данного периода М. или по его поручению другие лица могли внести залог. В результате внесения указанной денежной суммы мера пресечения в виде заключения под стражу должна быть изменена на залог. Если в указанный срок требуемая денежная сумма не вносится, залог как мера пресечения к такому лицу не применяется.

Прокурор отдела управления Генеральной прокуратуры РФ в Центральном федеральном округе внес апелляционное представление на указанное постановление районного суда с целью его отмены. В апелляционном представлении прокурор посчитал постановление незаконным и необоснованным, отметив, что выводы суда, изложенные в материалах дела, противоречат как сведениям, содержащимся в материалах дела, представленных с ходатайством следователя, так и данным о личности М. По мнению прокурора, основания, которые учитывались при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не отпали, а характеризующие данные не изменились. Суд не учел, что у М. имеется реальная возможность на стадии расследования дела, когда не все обстоятельства, эпизоды преступлений и их участники выявлены, помешать установлению истины по делу и уничтожить доказательства. Предварительным следствием проверяется информация о виновности М. в аналогичных преступлениях, совершенных им при исполнении таких же государственных контрактов, и в незаконном предпринимательстве. М., будучи генеральным директором ООО, находясь на

свободе в случае принятия решения об избрании меры пресечения в виде залога, может скрыть следы преступлений и повлиять на свидетелей. Судом не исследован и вопрос о личности обвиняемого, а также об имущественном положении залогодателя. Прокурор просил постановление суда отменить.

В апелляционной жалобе адвокат Р. не оспаривала выводы суда о том, что отсутствуют основания для дальнейшего продления М. срока содержания под стражей, однако сослалась на нарушение судом при принятии решения требований ч. 3 и 6 ст. 108 УПК РФ, так как постановление суда не содержит сведений об исполнении судом указанных требований. Суд не изучил имущественное положение залогодателя, а сумма залога многократно завышена и фактически назначена без учета характера совершенного преступления. Адвокат просила постановление суда изменить, установить размер залога, соответствующий имущественному положению залогодателя, в размере 4 млн. руб.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, судебная коллегия не нашла оснований для отмены постановления. Как видно из представленных материалов, районный суд проанализировал совокупность имеющихся в деле сведений о личности обвиняемого, принял решение об изменении обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу на меру пресечения в виде залога.

Из материалов дела следует, что М. содержался под стражей с 22 июля 2013 г. и, как правильно указал суд, в ходатайстве следователя каких-либо убедительных доводов о том, что срок содержания под стражей обвиняемого оправдан какими-либо исключительными обстоятельствами, необходимостью защиты безопасности свидетелей или иных лиц, равно как и сведений о том, что М., находясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда и иным путем воспрепятствовать производству по делу, не приведено.

Кроме этого, по мнению судебной коллегии, в ходатайстве следователя не содержится также убедительных мотивов, из которых следовало бы, что

интересы правосудия по своевременному рассмотрению настоящего уголовного дела не могут быть обеспечены иными мерами пресечения, помимо содержания М. под стражей. Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется М., не может служить достаточным основанием для длительного содержания под стражей.

Суд первой инстанции справедливо указал в постановлении, что М. является гражданином РФ, зарегистрирован и проживает в г. Москве, имеет постоянное место работы, страдает хроническими заболеваниями.

Принимая решение об отмене избранной в отношении М. меры пресечения в виде заключения под стражу и избрании в отношении его меры пресечения в виде залога, чтобы М. не скрылся от предварительного следствия и суда, суд установил залог в сумме 28 млн. руб. В соответствии с ч. 3 ст. 106 УПК РФ вид и размер залога определяется судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя. Из протокола судебного заседания от 16 августа 2013 г. следует, что адвокат Р. просила суд изменить М. меру пресечения в виде содержания под стражей на залог в сумме 4 млн. руб. Суд, изменяя М. меру пресечения на залог в сумме 28 млн. руб., в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона учитывал имущественное положение обвиняемого и его семьи, данные о личности, обстоятельства совершенного преступления. При таких обстоятельствах апелляционная инстанция указала на отсутствие оснований сомневаться в выводах суда о размере суммы залога и противоречие доводов апелляционной жалобы о необоснованном завышении суммы залога материалам дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе требований ст. 106 и 109 УПК РФ, при рассмотрении ходатайства в отношении М., влекущих за собой отмену постановления, суд апелляционной инстанции не нашел. В связи с этим постановление районного суда было оставлено без изменения¹.

¹ См.: Апелляционное постановление Московского городского суда от 9 сентября 2013 г. по делу N 10-8586/13 // СПС "КонсультантПлюс".

Применение мер пресечения к подозреваемому (обвиняемому) обычно сопряжено с выполнением им обязанностей, которые прямо не предусмотрены специальной нормой. А нарушение таких обязательств рассматривается в качестве основания для изменения меры пресечения. Так, в соответствии с определением Верховного Суда РФ основанием для изменения меры пресечения Макарову с залога на домашний арест явились нарушение запрета о распространении в средствах массовой информации сведений об обстоятельствах рассмотрения дела и воздействии со стороны подсудимого на свидетелей. Постановлением Томского областного суда от 14 апреля 2010 г. мера пресечения Макарову изменена с залога в сумме 4 миллиона рублей на домашний арест сроком на три месяца¹.

Нередки случаи, когда суд при изменении меры пресечения на залог устанавливал обязанность подсудимого в течение срока действия залога без предупреждения органов предварительного следствия и суда не покидать место своего постоянного проживания, в назначенный срок являться по их вызову и не препятствовать производству предварительного расследования по уголовному делу².

Правом изменить меру пресечения может как следователь (дознаватель), так и суд. Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц. В случае изменения таких мер пресечения как заключение под стражу или домашнего ареста на залог подозреваемый (обвиняемый) остается под стражей или под домашним арестом до того момента, пока на депозитный счет органа, который принял решение об изменении меры пресечения на залог, будет внесена установленная сумма залога. О принятии залога составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 апреля 2009 г. № 88-609-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2012 г. № 91-О12-10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

По общему правилу, вопрос о применении меры пресечения решается после привлечения лица в качестве обвиняемого. Правильное избрание меры пресечения имеет важное значение для обеспечения надлежащего поведения обвиняемого.

Для изменения меры пресечения на более строгую требуются установление дополнительных обстоятельств, которые устанавливаются:

1. Возможность подозреваемого (обвиняемого) совершить новые преступления;
2. Отсутствие способности ранее избранной меры пресечения обеспечить надлежащее поведение подозреваемого (обвиняемого).

Изменение меры пресечения на более мягкую допускается при наличии общих оснований, условий и мотивов ее избрания, когда прежняя более строгая мера пресечения отменяется в связи:

- а) с отменой вышестоящей инстанцией;
- б) с отпадением необходимости в применении;
- в) с отпадением специальных условий.

Изменение меры пресечения на более мягкую или строгую обусловлено поведением подозреваемого (обвиняемого), а также обстоятельствами уголовного дела, которые определяют основания и условия применения мер пресечения. Об изменении меры пресечения следователь (дознатель) выносят мотивированное постановление, суд – мотивированное постановление или определение.

Копия постановления судьи, следователя, дознавателя или определения суда об изменении меры пресечения вручается под расписку лицу, в отношении которого была изменена мера пресечения. Одновременно с вручением копии постановления (определения) об изменении меры пресечения лицом, вынесшим данный процессуальный документ, разъясняются право и порядок его обжалования. Процессуально изменение меры пресечения залога на иную оформляются соответствующими постановлениями. Закон не указывает прямо об обязанности вручения обвиняемому или подозреваемому копии

постановления или определения об изменении или отмене меры пресечения. Статья 101 УПК РФ обязывает должностных лиц вручать постановление или определение об избрании меры пресечения лицу, в отношении которого оно было вынесено, а по просьбе защитника или законного представителя предоставлять постановление или определение и им. Таким образом, есть определенные основания, обязывать соответствующих должностных лиц вручать копию постановления или определения об изменении или отмене меры пресечения.

В случае уклонения подозреваемого или обвиняемого от явки по вызову суда или совершения им нового преступления, мера пресечения изменяется на более строгую (домашний арест или заключение под стражу). При изменении меры пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей на залог по поручению судьи вызываются в суд его доверенные лица (залогодатели), которым разъясняются существо обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, а также связанные с ней обязательства и последствия их невыполнения или нарушения, сообщается номер счета, на который должны быть зачислены залоговые средства.

Если внесение залога применяется вместо ранее избранных мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то подозреваемый (обвиняемый) остается под стражей или домашним арестом до внесения на депозитный счет суда залога, который был определен органом или лицом, избравшим эту меру пресечения.

Таким образом, залог - мера пресечения посягает не столько на личность, сколько на имущество обвиняемого (подсудимого) и залогодателя, ограничивает не столько личные, сколько экономические права. Он не лишает обвиняемого физической возможности скрыться либо иным образом уклониться от органов расследования и суда - он связывает его свободу действий угрозой имущественных потерь. Применение этой меры пресечения вынуждает его под страхом и боязни имущественной потери, как собственного имущества, так и имущества залогодателя, нести ответственность перед

системой правоохранительных органов по соблюдению порядка производства предварительного расследования и судебного разбирательства.

Подводя итог настоящему параграфу, следует сказать, что изменение залога на более строгую меру пресечения следует рассматривать в качестве правовосстановительной санкции. По общему правилу решение об изменении меры пресечения может принять только тот орган, который принял решение о назначении действующее меры пресечения. Применительно к залогу, решение об отмене или изменении меры пресечения в качестве залога на более мягкую или более строгую может принять суд, поскольку суд вправе принять решение об избрании залога. Кроме того, отменить или изменить меру пресечения в виде залога, избранного в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора, возможно лишь с согласия названных лиц.

§3. ПРОБЛЕМЫ ИЗБРАНИЯ ЗАЛОГА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Приведенная нами ранее статистика и особенности применения меры пресечения в виде залога говорят о том, что на данный момент процессуальный порядок применения рассматриваемой меры пресечения имеет существенные проблемы.

Проблемы, касающиеся определения суммы залога, установления требований к залогодателю, если он не является обвиняемым (подозреваемым) подсудимым, а также ряд других проблем нами были рассмотрены в предыдущих главах. Также нами были предложены пути их решения. Однако при дальнейшем изучении института залога в уголовном судопроизводстве можно обнаружить и другие проблемы в правовой регламентации рассматриваемой меры пресечения.

Так, залог применяется для обеспечения явки подозреваемого (обвиняемого) в орган, осуществляющий предварительное расследование или в

суд, а также для предупреждения совершения ими новых преступлений. Однако уголовно-процессуальный закон не предусматривает меры, с помощью которых можно контролировать надлежащее поведение подозреваемого (обвиняемого) при применении залога. Так, в отношении подозреваемого Л. была избрана мера пресечения в виде залога. Сумма залога составляла 1 000 000 руб. После избрания указанной меры пресечения Л. продолжал заниматься преступной деятельностью, а также оказывал воздействие на потерпевших и свидетелей с целью изменения ими ранее данных показаний¹.

Зачастую, потерпевшие и (или) свидетели могут и не сообщить следователю, ведущему расследование по уголовному делу об оказанном на них воздействии со стороны подозреваемого (обвиняемого). Могут пойти с обвиняемым на сделку, то есть за вознаграждение изменить ранее данные показания, либо отказаться свидетельствовать против него. Кроме того, поведение лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде залога, никто не контролирует. Какую деятельность он осуществляет и какой образ жизни ведет, находясь под следствием, правоохрнительным органам не известно.

Таким образом, мы предлагаем для решения указанной проблемы в ст. 106 УПК РФ отразить порядок проверки надлежащего поведения лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде залога, а также предусмотреть превентивные меры, направленные на недопущение оказания воздействия на свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства.

На наш взгляд целесообразно будет уведомлять потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, на которых может быть оказано воздействие, о применении в отношении подозреваемого (обвиняемого) залога, а также обязать их уведомлять следователя (дознвателя),

¹ Кассационное определение Пермского краевого суда от 29 марта 2011 г., дело № 22-21 26 // Архив Пермского краевого суда. 2011

суд обо всех попытках подозреваемого (обвиняемого) оказывать воздействие на них.

С этой целью мы предлагаем дополнить ст.106 УПК РФ ч.7.1, изложив ее в следующей редакции:

«О применении залога следователь (дознатель) или суд уведомляет потерпевшего, свидетелей и иных лиц, на которых подозреваемый (обвиняемый), а также подсудимый может оказать воздействие с целью изменения ими ранее данных показаний или другими способами воспрепятствовать проведению предварительного расследования»

Также необходимо вменить обязанность следователю (дознателю) и суду осуществлять контроль за деятельностью подозреваемого (обвиняемого) и подсудимого, в отношении которого был избран залог в качестве меры пресечения. Для помощи в осуществлении контроля за надлежащим поведением подозреваемого (обвиняемого), подсудимого следователь (дознатель) или суд может привлечь оперативных работников, судебных приставов которые используя гласные и негласные методы осуществления своей деятельности контролировать поведение таких лиц.

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части применения залога, предлагаем дополнить ч.1 ст. 106 УПК РФ в следующим предложением, изложив его в следующей редакции:

«Контроль за надлежащим поведением подозреваемого (обвиняемого), а также подсудимого в отношении которого установлен залог, возлагается на следователя (дознателя) и суд».

Часть 3 ст.106 устанавливает минимальную сумму залога в зависимости от степени тяжести совершенного преступления. Так, за преступления небольшой и средней степени тяжести законодатель установил сумму залога не менее 50 тыс. руб.; за тяжкие и особо тяжкие преступления сумма залога не должна быть менее 500 тыс. руб. Такое положение несомненно имеет большое значение, помогая следователю (дознателю), судье установить

соответствующую сумму залога, не опасаясь обвинений в ее умышленном занижении.

Однако при этом нельзя не согласиться с процессуалистами, указывающими, что измененная редакция уголовно-процессуального закона лишней раз напомнит гражданам России о серьезном социальном расслоении, о существующем материальном неравенстве, которое все возрастает в России. Использование залога как меры пресечения может привести к следующей нежелательной ситуации. Одни подозреваемые (обвиняемые), подсудимые будут иметь материальную возможность внести соответствующий залог, после чего смогут находиться у себя дома в комфортных условиях в ожидании суда, а другие не смогут найти необходимой для внесения в качестве залога суммы и вынуждены будут дожидаться рассмотрения дела в суде, находясь в следственном изоляторе¹.

Следующая проблема в порядке применения залога заключается в том, что недостаточно проработан вопрос возврата залога.

Части 9 и 10 ст.106 УПК РФ и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2013г. № 41² гласят, что при нарушении обвиняемым (подозреваемым) залоговых обязательств внесенный залог обращается в доход государства. Если суд выносит оправдательный приговор или определение или постановление о прекращении уголовного преследования, то залог возвращается залогодателю.

Представляется целесообразным и справедливым при вынесении судом обвинительного приговора залог переводить в пользу потерпевшего, чтобы покрыть материальный или моральный ущерб, причиненный совершенным преступлением. В этой связи, при решении вопроса о сумме залога требуется учитывать и вышеназванное обстоятельство. Кроме того, полагаем, при

¹ Андроник Н.А. Залог, домашний арест: проблемы правового регулирования // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. №4. С.70.

² О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 (ред. от 24.05.2016) // Российская газета. N 294. 2013. Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2017.

нарушении меры пресечения в виде залога целесообразно также перечислять не менее 15% от залоговой суммы в пользу потерпевшего.

Кроме того, на наш взгляд, при избрании данной меры пресечения, необходимо учитывать мнение потерпевшего, так как уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159—159.1, 160 и 165 УК РФ, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, являются делами частно-публичного обвинения и возбуждаются по заявлению потерпевшего (ч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ). Поэтому потерпевший тоже может высказать свое мнение при избрании этой меры пресечения.

При опросе практические работники Отдела МВД России по Альметьевскому району высказали свое негативное отношение к рассматриваемой нами мере пресечения, поясняя, что залог сам по себе не удерживает обвиняемого от продолжения преступной деятельности, не лишает возможности оказывать давление на свидетелей и потерпевших, кроме того, обвиняемый может скрыть имущество, добытое преступным путем, и сам может скрыться от органов, осуществляющих уголовное преследование.

Так, в отношении обвиняемого Е. был избран залог в размере 2 000 000 рублей. Воспользовавшись периодом внесения залога, он скрылся с места проживания и был задержан в аэропорту Домодедово г. Москвы¹.

Кроме того, учитывая вышесказанное, мы предлагаем использовать залог не только как самостоятельную меру пресечения, но и для большей эффективности использовать ее в совокупности с другими мерами пресечения, например, такой как домашний арест. В связи с этим мы предлагаем еще одну поправку в часть 1 статьи 97 УПК РФ, которая будет выглядеть следующим образом:

«Следователь (дознаватель), суд вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну или несколько мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии соответствующих оснований».

¹ Архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. Дело N 1-348/08.

Конечно, такое комбинирование не будет сочетаться с мерой пресечения в виде заключения под стражу. В связи с этим будет необходима оговорка в статье 108 УПК РФ. Решить вопрос о сочетании других мер пресечения может и лицо, расследующее уголовное дело, а при необходимости судебного решения как сам судья, так и по ходатайству участников судебного заседания.

Помимо вышеобозначенных проблем остается непонятным, что делать следователю (дознавателю) в случае, если изначально залог был избран по преступлению небольшой или средней тяжести, а впоследствии действия подозреваемого (обвиняемого) были переквалифицированы на тяжкое или особо тяжкое преступление, при этом сумма внесенного залога не отвечает требованиям ч. 3 ст. 106 УПК РФ. Так, гр-ну М., обвиняемому по п. "а" ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 183, ч. 2 ст. 272 УК Российской Федерации, т.е. в совершении преступлений средней тяжести, судом был назначен залог в размере 350000 руб., впоследствии его действия были переквалифицированы на ч. 1 ст. 30 и ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 183, ч. 2 ст. 272 УК Российской Федерации¹.

Считаем, что в таком случае, даже если при ранее назначенной сумме залога подозреваемый (обвиняемый) исправно выполнял залоговые обязательства, то следователю (дознавателю) все же необходимо внести соответствующее ходатайство в суд, которое подлежит удовлетворению по указанному формальному основанию.

Если же обвиняемый не внесет вновь установленную сумму залога, то следователь должен решить вопрос об изменении меры пресечения на содержание под стражей или домашний арест в связи с нарушением ранее избранной².

Подводя итог настоящему параграфу, мы можем сделать вывод, что в настоящее время в правовом регулировании порядка применения залога существует множество проблемных ситуаций, требующих законодательного

¹ Архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. Дело N 3/1П-78/10.

² Калинин С.В. Новый порядок применения меры пресечения в виде залога // Российский судья», 2010, N 8. С. 51 - 60.

разрешения. К примеру, уголовно – процессуальный закон не регламентирует порядок осуществления контроля за правомерным поведением лица, в отношении которого был применен залог. В целях ликвидации данного пробела нами было предложено дополнить уголовно – процессуальный закон двумя статьями, содержащими порядок осуществления контроля за лицом, в отношении которого был применен залог.

§4. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Теоретические вопросы применения залога по законодательству Российской Федерации нами были рассмотрены в предыдущих параграфах настоящей главы. Рассмотрим порядок применения залога по законодательству некоторых зарубежных государств.

Во многих европейских государствах залог является довольно распространенной мерой пресечения, представляющей реальную альтернативу заключению под стражей.

Впервые залог в качестве меры пресечения появился в Великобритании еще в VII веке и представлял собой альтернативу заключению под стражей.

По законодательству США под залогом (bail) понимается денежная сумма, которую обвиняемый или его законный представитель вносит на депозит суда¹.

Такие вопросы, как может ли быть освобожден обвиняемый под залог, сумма залога решает суд, который устанавливает: имеются ли запреты или ограничения на применения залога, выяснить обстоятельства и причины совершенного преступления, изучить собранные против обвиняемого доказательства, а также данные о личности обвиняемого, его физическое и психическое состояние и т.д.

¹ Андроник Н.А. Сравнительный анализ применения залога в России и зарубежных странах // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2014. № 4 (29). С.36.

Поправка №8 к Конституции США говорит о том, что залог не должен быть «непомерно большим». Под таким залогом понимается сумма выше суммы «разумно рассчитанной» в целях обеспечения уверенности, что обвиняемый будет участвовать в уголовном судопроизводстве, т.е. сумма залога должна быть такой, чтобы обвиняемый боялся лишиться внесенных денежных средств и явился на судебное разбирательство. Основным критерием определения суммы залога является тяжесть инкриминируемого деяния.

В Польше и Франции сумма залога избирается в зависимости от суммы причиненного ущерба, то есть залоговая сумма должна быть больше суммы причиненного преступлением ущерба¹. Данное требование к залоговой сумме представляется очень логичным и целесообразным, так как способствует возмещению причиненного ущерба.

Денежная сумма будет конфискована по распоряжению суда, а сам обвиняемый может быть подвержен аресту, если он уклонится от явки в суд.

Лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть освобождено под залог решением судьи или офицера полиции. По нашему законодательству следователь или дознаватель имеют право только вынести ходатайство о применении залога². Окончательное решение принимает суд.

При вынесении решения о применении залога офицером полиции обвиняемый заполняет специальный бланк, в котором обязуется выплатить определенную сумму, если не будет соблюдать условия освобождения под залог. Такая форма применения залога называется личной гарантией или личное поручительство.

Также существует еще одна процедура применения залога, согласно которой обвиняемый вносит определенную сумму на счет полиции или суда. При соблюдении обязательств по залогоу внесенная денежная сумма

¹ Андроник Н.А. Указ. соч. С.37.

² Руднев В.И. Рассмотрение судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога // Контракт. 2015. №4.

возвращается после окончания суда или прекращения уголовного дела. Такая форма именуется денежным залогом.

Третьим вариантом залога является поручительство третьих лиц, в котором бланк гарантии подписывается третьим лицом, которое обязуется внести установленную сумму залога, если обвиняемый нарушит обязательства по залогоу.

Денежное поручительство третьего лица заключается во внесении определенной суммы залога. Соответственно при нарушении обязательств обвиняемым, третье лицо теряет внесенные денежные средства.

Также уголовно-процессуальное законодательство США предусматривает такой вид залога, когда денежные средства вносит банк. Такой вид залога считается самым надежным.

Помимо этого, предметом залога может являться квартира или земельный участок.

Залог в качестве меры пресечения избирается при выполнении обвиняемым ряда обязательств, таких как явка в суд. Помимо этого, обязанность сообщать о каждом изменении места жительства или работы, запрета выезда из страны, запрета посещать определенные места или мероприятия и т.д.

Существует ряд обязательств, которые вправе устанавливать только судья. Например, пройти курс лечения от наркотической зависимости или заходить в квартиру, где проживает его жена и т.д.

Если офицер полиции назначил необходимые, на его взгляд, условия освобождения, а подозреваемый не согласен с ними, или же если офицер полиции полагает необходимым назначить другие условия, которые не находятся в его компетенции, то подозреваемый должен быть доставлен в суд для решения вопроса об условиях его освобождения в течение 24 часов. Законодатель установил, что при выборе условий для освобождения арестованного, суд должен принять во внимание, что размер залога, условия и продолжительность не должны превышать необходимые требования для

достижения его целей. При определении залога судья должен принять во внимание:

- 1) вид правонарушения;
- 2) информацию, которой владеет обвинитель;
- 3) уголовное прошлое арестованного;
- 4) экономическое положение арестованного и его возможность представить нужный залог;
- 5) возможность арестованного выполнить условия залога¹.

В случае, если обвиняемый не располагает установленной суммой залога, то деньги на освобождение можно получить от специальной кредитной конторы.

Схема предельно простая: суд назначает высокий залог, брокер договаривается с задержанным о кредите. Залог перечисляется в бюджет, задержанный выходит на свободу, является в положенное время в суд, бюджет возвращает залог брокеру. А подсудимый, независимо от степени тяжести обвинения и даже того, будет ли он оправдан или осужден, будет должен крупную сумму залоговому брокеру. Залоговый брокер в этом случае ничего не теряет, так как все отчисления страхуются, а сумма страховки входит в ту сумму, которую удерживает брокер. Изъян схемы состоит в том, что у многих задержанных просто нет денег и нет возможности их достать.

По уголовно – процессуальному кодексу Франции 1958 г. заключение под стражу является исключительной мерой. Однако, для того, чтобы обвиняемый смог освободиться из под стражи, суд может назначить в качестве одного из условий освобождения внесение залога (ст.145 УПК Франции). Сумма залога устанавливается судом. И также как в российском уголовно – процессуальном законодательстве верхний предел залоговой суммы не установлен. Институт залога, наряду с некоторыми другими нормами современного французского уголовно-процессуального кодекса, придает французскому уголовному

¹ Стойко Н.Г., Семухина О. Б. Уголовный процесс в США: Учебное пособие /Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 2012. 115с.

процессу цензовый характер, в чем еще раз проявляется классовая природа буржуазного права.

Уголовно – процессуальный кодекс Германии также в качестве меры пресечения предусматривает институт залога, который является хорошей альтернативой заключению под стражей.

По законодательству Германии внести залог имеет право как сам обвиняемый, так и третье лицо. Если обвиняемый уклоняется от следствия, то внесенный залог подлежит обращению в доход государства. Перед принятием решения об обращении залога суд имеет право потребовать от обвиняемого или лица, которое внесло за обвиняемого залог, объяснение по существу нарушения.

В уголовном процессе Великобритании выделяют две основные меры уголовно – процессуального принуждения: арест и освобождение под залог. Сумму залога определяет суд с учетом имущественного положения обвиняемого, а также имеющихся доказательств в уголовном деле, подтверждающих вину обвиняемого. Сумму залога обвиняемый может обжаловать в Отделение королевской Скамьи Высокого Суда. В целом, процедура применения залога в Великобритании очень схожа с процедурой применения залога в США, о которой было сказано выше.

Подведем итог настоящего параграфа. Сравнивая уголовное судопроизводство России и зарубежных стран, в частности США, можно прийти к следующим выводам, что в России из семи мер пресечений залог – мера пресечения, оказывающая имущественное воздействие и рассматриваемая как вид обеспечения обязательств. В США залог не только мера пресечения имущественного характера, но прослеживаются и элементы иных мер пресечений, а именно: домашнего ареста и личного поручительства. Европейский суд по правам человека, анализируя не только интересы правосудия, но и частный интерес лица, подвергнутого уголовному преследованию, старается найти между ними оптимальный баланс. Он исходит от того, что свобода является естественным состоянием, и любое ограничение

ее должно быть оправдано серьезным публичным интересом. Ограничение свободы должно применяться только тогда, когда никакие другие меры не действуют, оно должно быть исключением, а не правилом. В связи с этим активное внедрение залога в российскую практику поможет избавиться от многих проблем уголовной системы и сохранить личную свободу человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. В отечественном уголовном процессе под залогом понимается внесение или передача подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений. Залог может применяться только судом и является достаточно суровой мерой психологического воздействия на подозреваемого (обвиняемого) и подсудимого, поскольку последний находится в состоянии страха и угрозы существенной материальной потери.

2. В связи с тем, что на практике зачастую назначается залоговая сумма меньше суммы причиненного ущерба, нами было предложено добавить еще одно правило определения залоговой суммы, которое заключается в том, что сумма залога не должна быть менее одной второй от суммы причиненного преступлением ущерба.

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства предлагается дополнить ч.3 ст.106 УПК РФ еще одним абзацем, изложив его в следующей редакции:

«При совершении преступления, повлекшего причинения имущественного вреда (материального ущерба) потерпевшему при избрании меры пресечения в виде залога, должен учитываться размер этого ущерба. При этом размер залога не должен быть менее одной второй от суммы причиненного ущерба».

3. В качестве залогодателя уголовно-процессуальный закон указывает подозреваемого, обвиняемого, иных физических и юридических лиц. В ст.106 УПК РФ отсутствуют требования, предъявляемые к залогодателю, если он не

является подозреваемым или обвиняемым. В целях ликвидации указанного пробела нами было предложено дополнить ст. 106 УПК РФ частью 6.1, которая содержит требование, предъявляемое к залогодателю. Залогодатель, если он не является подозреваемым, обвиняемым и подсудимым, обязан указывать источник происхождения денежных средств, которые будут внесены в качестве залога.

4. В качестве субъектов, имеющих право возбуждать ходатайство о применении залога, мы выделили подозреваемого, обвиняемого, иных физических и юридических лиц, следователя, дознавателя, суд, прокурора. Избирать указанную меру пресечения может только суд. Также только суд вправе устанавливать размер залога.

В отношении отдельной категории лиц, указанной в гл. 52 уголовно – процессуального закона залог в качестве меры пресечения применяется в том же порядке, что и для лиц, не относящихся к гл. 52 УПК РФ.

5. Изменение залога на более строгую меру пресечения следует рассматривать в качестве праввосстановительной санкции. По общему правилу решение об изменении меры пресечения может принять только тот орган, который принял решение об избрании действующей меры пресечения. Применительно к залог, решение об отмене или изменении меры пресечения в качестве залога на более мягкую или более строгую может принять только суд, поскольку только суд вправе принять решение об избрании залога.

6. В положениях ст. 106 УПК РФ не содержится порядка контроля исполнения залоговых обязательств подсудимым, обвиняемым или подозреваемым. Для решения указанной проблемы нами было предложено в ст. 106 УПК РФ отразить порядок проверки надлежащего поведения лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде залога, а также предусмотреть превентивные меры, направленные на недопущение оказания воздействия на свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства.

С этой целью мы предложили дополнить ст.106 УПК РФ ч.7.1, изложив ее в следующей редакции:

«О применении залога следователь (дознаватель) или суд уведомляет потерпевшего, свидетелей и иных лиц, на которых подозреваемый (обвиняемый), а также подсудимый может оказать воздействие с целью изменения ими ранее данных показаний или другими способами воспрепятствовать проведению предварительного расследования»

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части контроля за исполнением залоговых обязательств, предложено дополнить ч.1 ст. 106 УПК РФ в следующем предложением, изложив его в следующей редакции:

«Контроль за надлежащим поведением подозреваемого (обвиняемого), а также подсудимого в отношении которого установлен залог, возлагается на следователя (дознавателя) и суд».

7. Представляется целесообразным и справедливым при вынесении судом обвинительного приговора часть залога переводить не только в доход государства, но и в пользу потерпевшего, чтобы покрыть материальный или моральный ущерб, причиненный совершенным преступлением. В этой связи, при решении вопроса о сумме залога требуется учитывать и вышеназванное обстоятельство. На наш взгляд, при нарушении меры пресечения в виде залога считаем целесообразным перечислять не менее 15% от залоговой суммы в пользу потерпевшего.

8. Также нами было предложено применять залог в качестве дополнительной меры пресечения, например, к домашнему аресту. В связи с этим мы предлагаем еще одну поправку в часть 1 статьи 97 УПК РФ, которая будет выглядеть следующим образом:

«Следователь (дознаватель) вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну или несколько мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом».

10. Определенные проблемы вызывают случаи, когда в процессе предварительного расследования меняется квалификация преступления на более тяжкую, а залог в качестве меры пресечения уже избран. В таком случае целесообразным считаем, даже если при ранее назначенной сумме залога подозреваемый (обвиняемый) исправно выполнял залоговые обязательства, то следователю (дознавателю) все же необходимо внести соответствующее ходатайство в суд, которое подлежит удовлетворению по указанному формальному основанию.

11. Также нами было предложено исключить из предмета залога акции, так как их цена крайне нестабильна и они могут обесцениться. В итоге, цели залога будут недостигнуты.

12. Кроме того предложено исключить юридических лиц из списка лиц, имеющих право вносить залог за подозреваемого (обвиняемого) и подсудимого, поскольку отношения между залогодателем и подозреваемым (обвиняемым) строятся на взаимном доверии. Юридическое лицо в случае потери денежных средств вырывается из хозяйственного оборота, для него процесс возвращения денег затруднен. Также может возникнуть много мошеннических схем, способствующих отмыванию денежных средств. Поэтому, без специальных следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, направленных на проверку источников происхождения денежных средств либо недвижимого имущества у юридического лица, что будет сделать гораздо сложнее, получать залог от такого залогодателя, нецелесообразно.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. № 31. ст. 4398; Российская газета, 2017. № 1.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 30.12.2016) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета, 2017. № 1.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 2002. N 46. ст. 4532; Российская газета, 2017. № 1.
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ, 1995. № 33. Ст. 3349; Российская газета, 2017. № 1.
4. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 10.03.2017].
5. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 28.07.2012) // СПС "КонсультантПлюс"; <http://www.consultant.ru/>.
6. Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам): Инструкция Центрального банка РФ от 14.09.2006г. № 28-И // СПС "КонсультантПлюс"; <http://www.consultant.ru/>.
7. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 3 декабря 2015 г // Российская газета. 2015. 3 декабря.

Судебная практика:

8. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 (ред. от 24.05.2016) // Российская газета. N 294. 2013. Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2017.
9. Приговор № 1-114/2015 от 29 декабря 2015 г. по делу № 1-114/2015. Видновский городской суд Московской области // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 10.02.2017].
10. Архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. Дело N 1-348/08.
11. Архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. Дело N 1-62/10.
12. Архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. Дело N 1-143/10.
13. Приговор от 22 июля 2013 года по делу № 1 -261713 в отношении обвиняемого А.Н. Рязанова в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми. 2013.
14. Архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. Дело N 3/1П-78/10.
15. Уголовное дело № 1424/2013 в отношении обвиняемой А.А. Серебровой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ // Архив Ленинского районного суда города Перми. 2014.
16. Кассационное определение Пермского краевого суда от 29 марта 2011 г., дело № 22-21 26 // Архив Пермского краевого суда. 2011.
17. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 апреля 2009 г. № 88-609-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2012 г. № 91-О12-10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
19. Апелляционное постановление Московского городского суда от 9 сентября 2013 г. по делу N 10-8586/13 // СПС "КонсультантПлюс".

Специальная литература:

20. Абашева Ф.А. Процессуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. №3. С. 207 - 209.
21. Андроник Н.А. Залог, домашний арест: проблемы правового регулирования // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. №4. С.68-73.
22. Андроник Н.А. Сравнительный анализ применения залога в России и зарубежных странах // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2014. № 4 (29). С.34-42.
23. Барабаш А.С. Уголовно-процессуальная деятельность: Курс лекций. Екатеринбург, 2014. С. 115.
24. Булатов Б.Б., Ершов О.Г. О правовом регулировании и применении залога в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2012. N 7.
25. Воронов Д.А. Запрет определенных действий в рамках залога // Российский судья. 2016. N 3.
26. Гаврилов Б.Я. и др. Досудебное производство в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. М., 2015. С. 63.
27. Галдин М.В. Изменение меры пресечения обвиняемому на более строгую как реализация уголовно-процессуальной ответственности // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С.130 -135 .
28. Головинская И.В., Бурлакова Я.Ю. Избрание и применение мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы. Владимир, 2010. С. 91.
29. Долгих Т.Н. Актуальные вопросы избрания судами меры пресечения в виде домашнего ареста // Российский судья. 2014. N 2. С. 16 - 19.
30. Ерик М.С., Маслова С.В. Особенности избрания судами залога в качестве меры пресечения // Российская юстиция. 2013. N 12. С. 25.
31. Калинин С.В. Новый порядок применения меры пресечения в виде залога // Российский судья», 2010, N 8. С. 51 - 60.

32. Козина А.М. Исторический, законодательный, практический и теоретический аспекты становления и развития залога как меры пресечения // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. 3 (53). С. 355-358.
33. Максимова Е.Ю. Проблемы применения залога в уголовном процессе // Российский судья. 2012. N 5.
34. Мытник П. Залог как мера пресечения // Юстиция Беларуси. 2001. №3. С. 2.
35. Нарбикова Н.Г. Проблемы эффективности залога как меры пресечения в уголовном процессе // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 5 (55). С.256 – 257.
36. Руднев В.И. Рассмотрение судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога // Контракт. 2015. №4.
37. Рудов Д.Н. Некоторые аспекты применения залога на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Проблемы правоохранительной деятельности. 2012. №1. С.28-32.
38. Стойко Н.Г., Семухина О. Б. Уголовный процесс в США: Учебное пособие /Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 2012. 315с.
39. Фетищева Л.М. Законодательное регулирование и практика применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С. 353-356.
40. Царева Ю.В. К вопросу о субъектах правомочных возбуждать перед судом ходатайство об избрании залога // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № (35) С.212-216.
41. Чечина Н. А., Элькинд П. С. Об уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной ответственности // Советское государство и право. 1973. № 9. С. 33-41.

Электронные ресурсы:

42. Статья 9 Международного пакта о гражданских и политических правах; ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: URL: <http://avkrasn.ru/article-935.html> // (дата обращения: 13.01.2017).
43. Выступление Президента РФ В.В. Путина на заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ 23 марта 2016 г. URL: <http://onf.ru/2016/03/23/putin-vystupil-na-zasedanii-kollegii-genprokuratury-rf/> // (дата обращения: 03.04.2017).
44. Отчеты о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2014 - 2016 годы // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 03.04.2017).
45. Обобщение судебной практики рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога (ст. 97, п. 5 ст. 98, 106 УПК РФ за период 2009 года и 1-е полугодие 2010 года) // <http://privokzalny.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=733>. // (дата обращения: 03.04.2017).
46. Судебная практика рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога (1 квартал) // http://zheleznodorozhny.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=797.