

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Рецидив преступлений и ответственность за него по уголовному
праву России»**

Выполнил: слушатель 313 учебной группы,
набор 2011 года, 40.05.02 Правоохранительная
деятельность, лейтенант полиции
Закиров Ильназ Ильдусович

Руководитель: старший преподаватель кафедры
уголовного права, кандидат юридических наук,
подполковник полиции
Гусарова Мария Викторовна

Рецензент: начальник отделения дознания ОП
№ 1 «Автозаводский» Управления МВД России
по г. Набережные Челны майор полиции
Демидова Оксана Павловна

Рецензент:

К защите

_____ (допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2017

РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу
слушателя Казанского юридического института МВД России
Закирова Ильназа Ильдусовича.**

**Тема: «Рецидив преступлений и ответственность за него по
уголовному праву России»**

Тема выпускной квалификационной работы крайне актуальна. Совершение лицом двух или более преступлений представляет собой повышенную общественную опасность. Более высокая опасность содеянного обусловлена тем, что при прочих равных условиях причиняется значительно больший ущерб правоохраняемым интересам. Устойчивость и интенсивность антисоциальной направленности личности виновного требует более строгих мер уголовно-правового воздействия. Институт множественности преступлений достаточно активно формируется в последние десятилетия.

Кроме всего прочего, нынешнее состояние рецидивной преступности не может не вызывать серьезную озабоченность, ее уровень - в зависимости от того или иного региона России - колеблется от 25 до 40 %. Практически каждое второе (48,8 %) расследуемое сейчас преступное деяние совершается теми лицами, которые ранее уже совершали преступления. Социальная сущность рецидива преступлений, по общему правилу, наглядно свидетельствует о большой общественной опасности личности конкретного преступника, о его устойчивой антиобщественной жизненной позиции, а в ряде случаев и о сформировавшемся преступном профессионализме.

Все это свидетельствует о необходимости максимально углубленного анализа действующего уголовного законодательства, практики его применения, а также понятия, сущности, видов и значения рецидива преступления для целей разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации данного вида

множественности преступлений и, соответственно, правоприменительной деятельности.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список. Введение содержит ключевые понятия и тезисы, на которые автор опирается в своем исследовании. Каждая из трех глав работы посвящена отдельному разделу исследования, что позволяет решить поставленные задачи и достичь цель работы. В заключении приводятся заслуживающие внимания выводы и предложения.

Исследование оформлено в научном стиле, имеются отсылки к первоисточникам с приведением точных, корректно оформленных цитат. Изложение текста является структурированным, лаконичным и доступным для понимания.

Среди несомненных преимуществ данной работы следует отметить использование судебной практики, актуальной научной литературы.

Текстовое оформление работы выполнено в соответствии с нормативами, библиографические списки выполнены правильно, а корректно подобранная литература всецело соответствует рассматриваемой проблематике.

Работа выполнена основательно, представляет собой самостоятельное, уникальное исследование и заслуживает высокой оценки.

Рецензент:

Начальник отделения дознания ОП № 1 «Автозаводский»
майор полиции Демидова О.П.



«__» _____ 2017 г. _____

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

Слушателя	313 учебной группы 6 курса заочной формы обучения по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность»
	(№ группы, курс, специальность, факультет)
	Закирова Ильназа Ильдусовича
	(фамилия, имя, отчество)

Тема:	«Рецидив преступлений и ответственность за него по уголовному праву России»

Выпускная квалификационная работа И.И. Закирова «Рецидив преступлений и ответственность за него по уголовному праву России» структурно работа подразделяется на введение, основную часть, разделенную на главы и параграфы и заключение, она также содержит список литературы. Работа, несомненно, актуальна, т.к. рецидив представляет собой сложную социально-правовую проблему.

Название хорошо отражает суть работы. Теоретическая значимость работы присутствует. Новизна состоит в попытке комплексного изложения основных положений уголовно-правовой и криминологической характеристики рецидива с опорой на практический опыт.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов в деятельности подразделений и служб органов внутренних дел.

Методологическую основу исследования образует совокупность применяемых общенаучных и специфических правовых приемов и методов.

Теоретический материал опирается на достаточную базу фактического материала, обобщающую судебную практику по заявленной теме.

Заявленная тема ВКР раскрыта.

Цели и задачи, заявленные в начале работы, выполнены в полном объёме.

Недостатки несущественны и связаны преимущественно со стилистикой изложения.

Некорректные заимствования отсутствуют.

Полагаю, что, дипломная работа слушателя И.И. Закирова представляет собой самостоятельную и целостную научную работу и имеет перспективы дальнейшей разработки.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к выполнению выпускной квалификационной работы данного профиля, и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель
Ст.преподаватель
кафедры уголовного
права, к.ю.н.,
подполковник полиции

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)

М.В. Гусарова

(подпись)

(инициалы, фамилия)

«__» _____ 20__ г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЕЕ ФОРМЫ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.....	8
§ 1. Понятие и признаки множественности преступлений.....	8
§ 2. Общая характеристика форм множественности преступлений.....	18
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	30
§ 1. Рецидив преступлений: понятие и признаки.....	30
§ 2. Виды рецидива преступлений.....	40
§ 3. Особенности уголовной ответственности за рецидив преступлений по российскому уголовному праву.....	48
ГЛАВА 3. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы. Совершение лицом двух или более преступлений представляет собой повышенную общественную опасность. Более высокая опасность содеянного обусловлена тем, что при прочих равных условиях причиняется значительно больший ущерб правоохраняемым интересам. Устойчивость и интенсивность антисоциальной направленности личности виновного требует более строгих мер уголовно-правового воздействия. Институт множественности преступлений достаточно активно формируется в последние десятилетия. Как отмечают исследователи, уголовно-правовое значение множественности преступлений весьма высоко: отдельные виды множественности преступлений рассматриваются уголовным законодательством в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, влияют на размер назначенного наказания и порядок его отбывания (вид исправительного учреждения, возможность применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и т.д.)¹.

Об актуальности темы работы говорят, в том числе, статистические сведения. По данным МВД России, состояние преступности с января 2014 г. по январь 2016 г. ухудшилось. В январе - декабре 2015 г. зарегистрировано 2 352,1 тыс. преступлений, или на 8,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года². В такой криминологической обстановке очевидно, что назначение уголовного наказания по совокупности преступлений далеко не всегда в полной мере соответствует должному уровню борьбы с преступностью в целом. Следовательно, основные и крайне значимые интересы и потребности личности, а также общества и государства остаются неудовлетворенными.

Кроме всего прочего, «Нынешнее состояние рецидивной преступности не может не вызывать серьезную озабоченность, ее уровень - в зависимости от

¹ Анникова Н.Н. Понятие множественности преступлений в российском уголовном праве // Территория науки. 2013. № 5. С. 32.

² См.: Статистика и аналитика [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/sta-tistics> (дата обращения: 25.05.2016).

того или иного региона России - колеблется от 25 до 40 %. Практически каждое второе (48,8 %) расследуемое сейчас преступное деяние совершается теми лицами, которые ранее уже совершали преступления»¹. Социальная сущность рецидива преступлений, по общему правилу, наглядно свидетельствует о большой общественной опасности личности конкретного преступника, о его устойчивой антиобщественной жизненной позиции, а в ряде случаев и о сформировавшемся преступном профессионализме.

При рецидиве преступлений обществу в целом (либо же отдельным потерпевшим), чаще всего, причиняется гораздо больший вред. На такое поведение виновного лица, как результат, резче реагирует само общество, обоснованно ожидая от органов предварительного расследования и суда не только надлежащего, но и исключительно справедливого реагирования на совершенное противоправное поведение. В случае разоблачения и, соответственно, осуждения подобного преступника неизменно требуются гораздо более серьезные как социально-психологические, так и правовые средства воздействия в целях разрушения у него имеющейся антиобщественной жизненной позиции, т.е. коренного изменения его взглядов и привычек на полезные и нравственно одобряемые обществом, а также более длительный период времени для возмещения государству и потерпевшим причиненного преступлением материального и морального вреда.

Рецидив преступлений чаще всего указывает на тот факт, что осужденный оказался в силу тех или иных причин невосприимчивым к применявшимся мерам и средствам уголовно-процессуального, уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия, он настроен на всестороннее противодействие этому, что равным образом указывает на его повышенную общественную опасность.

¹ Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 7.

В этой связи, одним из наиболее важных направлений современной уголовной политики выступает сокращение рецидива преступлений за счет целенаправленного совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, а также за счет повышения уровня эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы и развития целостной системы постпенитенциарной помощи.

Все это свидетельствует о необходимости максимально углубленного анализа действующего уголовного законодательства, практики его применения, а также понятия, сущности, видов и значения рецидива преступления для целей разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации данного вида множественности преступлений и, соответственно, правоприменительной деятельности.

Степень научной разработанности темы достаточно высока, что в целом обусловлено ее актуальностью. С принятием УК РФ 1996 г.¹ основные аспекты множественности преступлений и рецидива как ее формы отражаются в учебной литературе, в отдельных монографиях по уголовному праву, криминологии, уголовно-исполнительному праву. В то же время, анализ научной литературы, проведенный для целей данной работы, позволяет прийти к выводу о росте исследовательского интереса к изучению проблематики в последние годы. Среди работ, изданных в последнее время, следует отметить как ряд диссертаций², так и отдельных статей³ по вопросам рецидивной преступности. Вместе с тем, специфика имеющихся научных работ состоит в их определенной «односторонности», т.е. нацеленности на изучение лишь одной (уголовно-правовой, криминологической, т.д.) стороны рецидива, в связи

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.; по состоянию на 1 апреля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² см., например: Серкова Т.В. Неоднократное преступное поведение: теоретико-прикладное исследование: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Серкова Татьяна Валентиновна; [Место защиты: Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2016. 223 с.

³ см., например: Шадян Ш.А. Генезис научных взглядов о понятии «рецидив преступлений» // Общество и право. 2012. № 2 (20). С. 15-18.

с чем, можно отметить недостаток работ, ставящих своей целью комплексное исследование данной конкретной формы множественности преступлений.

Цель выпускной квалификационной работы – изучить рецидив как форму множественности преступлений, его понятие, признаки, виды, криминологическое и уголовно-правовое значение.

Задачи работы:

- охарактеризовать понятие и признаки множественности преступлений,
- привести общую характеристику форм множественности преступлений,
- проанализировать понятие и признаки рецидива преступлений,
- описать виды рецидива преступлений,
- исследовать особенности уголовной ответственности за рецидив преступлений по российскому уголовному праву,
- изучить криминологическую характеристику рецидива преступлений.

Объектом исследования выступают общественные отношения, характеризующие рецидив преступлений, его значение в уголовном праве при назначении наказания, а также криминологическую сторону рецидивной преступности.

Предмет исследования: 1) нормы законодательства (ранее действовавшие и ныне действующие); 2) актуальная учебная и научная литература; в) материалы юридической (судебной) практики.

Теоретическую основу работу составляет учебная и научная литература в области психологии, социологии, уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, т.д.

Правовую основу исследования составляют нормы ранее действовавшего и ныне действующего законодательства, в том числе, Конституции РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, т.д.

Эмпирической базой исследования служат материалы юридической (судебной) практики, в том числе, разъяснения высших судебных органов

России, акты судов первой и второй инстанций, постановления высших судебных органов России.

Научная новизна работы определяется комплексным подходом к изучению рецидива как формы множественности преступлений с выделением его уголовно-правовых и криминологических аспектов. При этом, в рамках проведенного исследования приведены основные, наиболее значимые положения, касающиеся форм множественности преступлений в целом, признаков и видов рецидива, изложены различные точки зрения на те или иные вопросы рецидивной преступности, охарактеризованы достоинства и недостатки этих точек зрения, обозначены предложения по совершенствованию уголовного законодательства России в анализируемой сфере.

Теоретическая значимость работы обусловлена предпринятой на ее страницах попыткой систематизировать основные положения рецидива как формы множественности преступлений как с позиций законодательства (в том числе, с учетом прежнего опыта правового регулирования), так и с позиций науки.

Практическая значимость работы определяется, с одной стороны, возможностью использования полученных результатов в практической деятельности сотрудника органов внутренних дел, а с другой, выдвинутые на страницах исследования выводы и предложения могут применяться для составления курсов по уголовному праву, для дальнейшего написания более крупных научных работ, для совершенствования законодательства и практики правоприменения.

В качестве методологической основы данного исследования выступают диалектический, догматический (формально-логический), системный, сравнительно-правовой, историко-правовой и другие методы исследования.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целями и задачами исследования; состоит из введения, трех глав, включающих ряд самостоятельных, но логически взаимосвязанных параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЕЕ ФОРМЫ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

§ 1. Понятие и признаки множественности преступлений

Множественность преступлений – одно из ключевых понятий современной науки уголовного права. Ныне действующий уголовный закон различает понятия единого преступления и множественности преступлений, хотя само российское уголовное законодательство не содержит определения понятия «множественность преступлений».

«Множественность преступлений» никогда не выступала в статусе нормативного понятия - ни в досоветском, ни в советском, ни в действующем уголовном законодательстве. Однако, несмотря на то, что законодательного закрепления данного термина нет, процесс научных исследований обозначенного им явления не прекращается. В то же время, закон содержит легальное определение понятия преступления, без уяснения которого невозможно понять основные черты правового института множественности преступлений. Современные исследователи в первую очередь отмечают следующее: «Прежде, чем характеризовать преступление как социальное явление следует учесть, что в нем проявляется отрицательное отношение лица ко всему укладу общественной жизни, либо к отдельным ее сторонам, т.е. преступление резко противоречит общественным отношениям»¹.

Понятие преступления всегда привлекало внимание отечественных законодателей. При этом, следует отметить, что после Октябрьской революции 1917 г. произошел коренной слом правовой системы нашей страны и теперь уже перед советскими законодателями была поставлена сложная задача формирования нового социалистического уголовного (и не только)

¹ Брагин А.П. Российское уголовное право. Учебно-методический комплекс. М.: ЕАОИ, 2013. С. 41

законодательства. Тем не менее, царское право сохраняло свое действие до создания новых норм советского права, которые должны были быть нацелены на регулирование тех или иных общественных отношений с позиции новой идеологии.

В настоящее время понятие преступления раскрывается законодателем в ст. 14 УК РФ. В ч. 1 этой статьи говорится, что: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». Исходя из социальной сущности преступления – его общественной опасности, уголовный закон признает преступными, прежде всего, посягательства на охраняемые им права и свободы человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности и другие объекты уголовно-правовой охраны, указанные в ч. 1 ст. 2 УК РФ.

Множественность преступлений встречается достаточно часто. Как показывают криминологические исследования, 50% осужденных были или ранее судимы, или совершали несколько преступлений до привлечения к уголовной ответственности¹. Несмотря на то, что в современной отечественной доктрине уголовного права можно встретить целый ряд трактовок этого понятия, в наиболее обобщенном виде, множественность преступлений — это совершение лицом двух или более преступлений, независимо от того, осуждалось ли лицо за предыдущие преступления².

Полагаем, что раскрывая содержание рассматриваемого понятия, следует учитывать тот факт, что одни случаи множественности преступлений образуются в результате разновременного совершения лицом отдельных деяний, другие в результате одного действия, которым учиняется два либо более преступных действия, подпадающих под одну и ту же статью либо под различные статьи (части статьи) Особенной части УК. С учетом этих особенностей, считаем наиболее научно обоснованной такое определение

¹ Прохоров Л.А. Уголовное право: Учебник. М.: Юрист, 2014. С. 21

² Николаева Ю.В. Уголовное право. Общая часть. М.: Московский институт экономики, менеджмента и права, 2015. С. 77

рассматриваемого понятия: «...множественность преступлений можно определить как такие влекущие, предусмотренные законом уголовно-правовые, уголовно-процессуальные либо общеправовые последствия случаи, когда одно и то же лицо последовательно до осуждения либо одним действием (бездействием) совершает два либо более преступных деяний, подпадающих под признаки различных либо одного и того же состава преступления, либо оно совершает новое (вые) преступление (я) после осуждения или освобождения от уголовной ответственности или наказания за предыдущие преступления при условии, когда по двум из них в соответствии с законом не погашены (не аннулированы) уголовно-правовые последствия, а также отсутствуют процессуальные препятствия к возбуждению уголовного преследования»¹.

Множественность преступлений характеризуется целым рядом признаков. Прежде всего, каждое из двух или более общественно опасных деяний, образующих множественность, предусмотрено уголовным законом в качестве преступления. Поэтому не образует множественности сочетание преступления с иными правонарушениями, например, дисциплинарными проступками, административными правонарушениями или гражданско-правовыми деликтами.

Преступления, образующие множественность, могут быть:

а) тождественными. Ими признаются те преступления, которые подпадают под одну и ту же статью (часть статьи) УК РФ. Это означает, что подобные преступные деяния совпадают по важнейшим, т.е. по наиболее существенным признакам той или иной уголовно-правовой нормы Особенной части УК РФ;

б) однородными. Таковыми считаются те преступления, которые имеют общий родовой объект уголовно-правовой охраны, но, вместе с тем, не совпадают по иным юридическим признакам (например, грабеж и вымогательство) и

¹ Малков В.П. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 21

в) разнородными. Ими считаются те преступления, которые имеют разные родовые и непосредственные объекты, а также различное содержание объективных сторон, в связи с чем, составы этих преступлений качественно различаются. Как правило, разнородные преступные посягательства содержатся в разных главах УК РФ и их определение не вызывает каких-либо сложностей.

В обобщенном (систематизированном) виде признаками множественности преступлений выступают:

1) одно и то же лицо совершает несколько (т.е., не менее двух) самостоятельных преступных деяний. При этом, в каждом из совершенных им преступлений устанавливается состав конкретного преступления, предусмотренного УК. Это означает, что каждое из таких деяний обладает юридической самостоятельностью и может выступать в качестве основания уголовной ответственности;

2) совершенные преступления могут быть как оконченными, так и неоконченными,

3) преступления могут совершаться лицом, выступающим в качестве исполнителя либо любого другого соучастника;

4) совершенные преступления сохраняют свои юридические последствия. Как отмечают в этой связи правоведы, «...не менее двух из совершенных преступлений должны сохранять свою юридическую значимость на момент вынесения судом приговора»¹;

5) в полной мере отсутствуют процессуальные препятствия к привлечению виновного лица к уголовной ответственности за каждое деяние. Таким образом, множественность исключается, если хотя бы по одному из двух преступлений истек срок давности привлечения к уголовной ответственности или истёк срок давности исполнения обвинительного приговора, либо погашена или снята судимость, либо имеется акт амнистии или помилования,

¹ Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 24.

погашающий его уголовно-правовые последствия, либо лицо было освобождено от уголовной ответственности;

б) наличие совершенных преступлений отражено в соответствующих уголовно-процессуальных документах органов расследования.

Как показывает анализ научной и учебной литературы, в современной доктрине уголовного права России все больше внимания уделяется изучению не только правовых аспектов множественности преступлений, но и ее социальной сущности, которая заключается в том, что множественность преступных деяний указывает на крайне высокую степень социальной развращенности виновного лица, на устойчивую антиобщественную направленность личности, а в ряде случаев и на сформировавшийся преступный профессионализм. Не вызывает сомнений тот факт, что при множественности преступлений и обществу, и отдельным его членам причиняется огромный вред. Это означает, что такое лицо имеет повышенную общественную опасность. Как справедливо отмечается правоведами, «Наличие в содеянном множественности преступлений, совмещенной с предыдущим осуждением виновного (при рецидиве преступлений, совокупности приговоров), как правило, указывает на то, что осужденный оказался невосприимчивым к применявшимся к нему мерам и средствам уголовно-процессуального, уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия, настроенным на противодействие этому, что также указывает на его повышенную общественную опасность»¹. Таким образом, со стороны государства требуется применение наиболее серьезных средств воздействия с целью преодоления его антиобщественной направленности.

Установление всех признаков множественности преступлений имеет весьма важное значение для правильной квалификации преступлений и назначения справедливого наказания за содеянное. Особое внимание

¹ Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 29

необходимо обращать на то, сохранены ли за отдельными преступлениями уголовно-правовые последствия, а для этого следует учесть обстоятельства, свидетельствующие о погашении юридических последствий преступления.

Значимость множественности отражается в ее правовом значении. Такое правовое значение имеет несколько аспектов. Прежде всего, влияет на квалификацию преступлений. «Определить, какое именно преступление совершено данным лицом в конкретной ситуации, т.е. квалифицировать преступление, можно только с помощью такого инструмента как состав преступления. Следовательно, основная функция состава преступления состоит в том, чтобы служить инструментом квалификации преступления»¹. Юридическое закрепление сделанных судом выводов относительно квалификации содеянного всегда находит свое отражение в приговоре суда, например:

1. «... - а также по эпизоду №2 - по ст.ст.30 ч.1, 228прим.1 ч.3 п. «г» УК РФ (в ред. до 1.01.2013г.) - приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенный в особо крупном размере, т.е. приискание лицом средств совершения незаконного сбыта наркотических средств в особо крупном размере, иное умышленное создание условий для совершения незаконного сбыта наркотических средств в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам»².

2. «Признать виновным Нагимова Б.Ф. в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года»³.

Далее, множественность выступает в качестве обстоятельства,

¹ Уголовное право российской Федерации. Общая часть. / Под. ред. А.И. Рарога. М.: Юрист, 2012. С. 84

² Дело № 1-11/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 января 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан

³ Дело № 1-754/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 июля 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан

отягчающего ответственность (п. «а» ст. 63 УК): «... Суд исключает из обвинения Дундукова квалифицирующий признак «незаконное приобретение боеприпасов», поскольку в обвинительном акте не указан способ приобретения данных патронов. Согласно ч.1 ст.73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). При назначении наказания суд принимает во внимание признание вины и раскаяние в содеянном, положительные характеристики Дундукова. В то же время в действиях подсудимого имеется рецидив преступлений, что является обстоятельством, отягчающим наказание. Учитывая в совокупности указанные обстоятельства, возраст Дундукова, суд считает необходимым назначить ему условное наказание, и в соответствии с п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ находит возможным сохранить его условно-досрочное освобождение по приговору Нижнекамского городского суда РТ от 10 августа 2010 г.»¹.

В-третьих, множественность преступлений учитывается при назначении наказания в виде лишения свободы, т.е. влияет на определение вида исправительного учреждения (ст. 58 УК), что также закрепляется в приговоре: «С учетом характера и тяжести содеянного, данных обстоятельств и личности подсудимого, принимая во внимание, что Егоров М.Н., ранее, дважды, осуждавшийся за совершение преступлений корыстной направленности, одно из которых относится к категории тяжкого, после отбытия наказаний, должных выводов для себя не сделал, и вновь совершил два преступления корыстной направленности, относящиеся к категории средней тяжести, в связи с чем, суд находит, что Егоров М.Н. может быть исправлен только путем изоляции от общества, и без дополнительного наказания, в виде ограничения свободы. Оснований для применения ст.73 УК РФ суд не находит»².

Множественность преступлений следует отличать от единичных сложных

¹ Дело № 1-78/2013 [Текст]: приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 15 мая 2013 г. // Архив Нижнекамского городского суда Республики Татарстан

² Дело № 1-10/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 января 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан

преступлений. В российской доктрине уголовного права под единичным преступлением понимается общественно опасное деяние, содержащее признаки одного состава, предусмотренного в соответствующей статье или части (пункте) статьи Особенной части УК РФ¹. В свою очередь, Уголовный кодекс РФ не содержит дефиниций единого преступления и его видов, однако их закрепление было бы полезным для правоприменительной практики.

Единичное преступление также может делиться на виды. Так, по законодательной конструкции своего состава оно может:

- простым и
- сложным.

Простое единичное преступление - это одно противоправное деяние, которое посягает на один объект и совершается с одной формой вины. Такое преступление образует один состав и квалифицируется по одной статье УК РФ.

Единичное сложное преступление, имеющее наибольшее сходство с множественностью преступлений, — это противоправное деяние, которое также образует один состав и также квалифицируется по одной статье УК, однако, в отличие от единичного простого преступления, его объективная сторона характеризуется так называемым сложным содержанием. В современной доктрине уголовного права единые сложные преступления не получили однозначной трактовки. В частности, можно встретить различные подходы к выделению их видов. Так, к единым сложным преступлениям относятся:

- 1) составные преступления;
- 2) преступления с двумя действиями;
- 3) преступления с альтернативными действиями;
- 4) преступления с альтернативными последствиями;
- 5) длящиеся преступления;

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. М.: Городец, 2012. С. 63

б) продолжаемые преступления¹.

В теории уголовного права существуют и несколько другие подходы.

Отдельно следует рассмотреть и такие понятия, как «длящееся преступление» и «продолжаемое преступление», применение которых на практике вызывает ряд сложностей.

В российской доктрине уголовного права длящееся преступление определяется как длительное невыполнение виновным обязанностей, которые возложены на него под угрозой уголовного преследования². В основе длящихся преступлений лежит особая форма преступных деяний, которые на стадии оконченного преступления совершаются на протяжении более или менее длительного времени. Длящееся преступление – это действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования. Длящееся преступление начинается с момента совершения преступного деяния и на стадии оконченного преступления продолжается определенное время. Прекращается длящееся преступление:

- либо в результате действий правоохранительных органов, задержавших преступника,
- либо в результате действия самого виновного, явившегося с повинной,
- либо с наступлением определенных событий, например, смерти преступника.

Продолжаемыми считаются преступления, складывающиеся из ряда тождественных действий, направленных на достижение общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Особенностью продолжаемых преступлений является то, что они совершаются не непрерывно, а являются возобновляемыми во времени, тождественными действиями. В

¹ Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 40

² Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. Таганрог, 2015. С. 90

постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»¹ разъясняется, что продолжаемым следует считать хищение, которое состоит из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

Итак, считаем необходимым отметить следующие выводы:

1. Действующее уголовное законодательство России не содержит нормативного понятия множественности преступлений. Вместе с тем, это понятие достаточно детально изучено доктриной права (в частности, анализируются и правовые, и социальные ее аспекты). В наиболее обобщенном виде, множественность преступлений — это совершение лицом двух или более преступлений, независимо от того, осуждалось ли лицо за предыдущие преступления.

2. Ключевое значение имеют признаки множественности преступлений (например, одно и то же лицо совершает несколько (т.е., не менее двух) самостоятельных преступных деяний; совершенные преступления сохраняют свои юридические последствия; т.д.), так как их установление имеет весьма важное значение для правильной квалификации преступлений и назначения справедливого наказания за содеянное.

3. Множественность преступлений следует отличать от единичных сложных преступлений. Сделан вывод о том, что единичное сложное преступление, имеющее наибольшее сходство с множественностью преступлений, — это противоправное деяние, которое также образует один состав и также квалифицируется по одной статье УК, однако, в отличие от единичного простого преступления, его объективная сторона характеризуется так называемым сложным содержанием.

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 // СПС «ГАРАНТ»

§ 2. Общая характеристика форм множественности преступлений

Правовая система России предусматривает разграничение форм множественности преступлений. Такое разграничение имеет достаточно долгую историю. Вместе с тем, историки-правоведы приходят к выводу о том, что «... отечественное законодательство вплоть до середины XVII в. знало только одну форму множественности преступлений – повторность. В Соборном Уложении 1649 г. и в последующих памятниках права до начала XX в. нашли свое закрепление такие формы множественности преступлений как: а) рецидив, б) совокупность, в) неоднократность. В дальнейшем, УК РСФСР 1922, 1926, 1960 г.г. отражали различные формы множественности преступлений, а именно: а) повторность, б) систематичность, в) промысел, г) совокупность, д) рецидив. Все эти формы получили прочное обоснование в доктрине уголовного права и, соответственно, устойчивость в следственно–судебной практике»¹.

Новый виток развития самого правового института множественности преступлений и ее форм в частности, в уголовном законодательстве нашей страны начался с принятием Уголовного кодекса 1996 г., вступившего в силу с 1 января 1997 г. «Изучение правового регулирования множественности преступлений, имевшего место в досоветский и советские периоды, наглядно показывает, что назрела насущная необходимость его коренного изменения, и в принятом УК РФ правовой институт множественности получил свое новое развитие»².

Именно с принятием Уголовного кодекса РФ, множественность преступлений приобрела в правовой системе России статус самостоятельного правового института, который целесообразно трактовать как «институт

¹ Серкова Т.В. Неоднократное преступное поведение: теоретико-прикладное исследование: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Серкова Татьяна Валентиновна; [Место защиты: Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2016. С. 22

² Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 46

неоднократности преступного поведения». Его выделение было обусловлено тем обстоятельством, что совершение одним лицом хотя бы двух преступлений имеет иную и психологическую, и криминологическую, и юридическую природу, чем совершение этим же лицом одного преступного деяния, содержащего сразу несколько составов преступлений. С учетом этого, современные ученые приходят к выводу о том, что основу правового института неоднократности преступного поведения составляют так называемые «следующие друг за другом факты преступного поведения виновного», который, в свою очередь, совершая сразу несколько общественно опасных деяний, демонстрирует наличие стойкого негативного отношения к обществу. Кроме того, неоднократное совершение преступлений делает гораздо более опасным само преступление, т.к. виновное лицо приобретает преступный опыт, а в ряде случаев и криминальную профессионализацию¹.

В качестве того или иного основания (критерия) дифференциации форм множественности преступлений в ряде научных источников предлагается использовать не юридический критерий (т.е., по одной или нескольким статьям УК РФ квалифицируется совершенное преступление, подвергалось или не подвергалось виновное лицо осуждению и т.д.), а социальный признак, т.е. характер поведения конкретного субъекта при совершении двух или более преступных посягательств: сопряжено ли совершение этим лицом множества преступлений с моментом их повторения или же нет². Такой подход обусловлен следующим.

При совершении множества посягательств, непосредственно сопряженных с их повторением, психическая деятельность виновного лица характеризуется борьбой между социально одобряемыми и социально порицаемыми мотивами и взглядами, в то время как совершение им

¹ Серкова Т.В. Неоднократное преступное поведение: теоретико-прикладное исследование: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Серкова Татьяна Валентиновна; [Место защиты: Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2016. С. 33

² Малков В.П. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 22

преступлений снова и снова четко указывает на тот факт, что именно социально порицаемые мотивы и взгляды в очередной раз оказываются для субъекта более важными, т.е. одерживают верх над социально одобряемыми побуждениями. Это следует рассматривать как свидетельство устойчивости в сознании виновного лица именно социально порицаемых ценностей, мотивов и взглядов, как его повышенную общественную опасность. Это явление не имеет место в психической деятельности человека при совершении им множества преступных деяний, вызываемых одним его действием (или, бездействием), охватываемых понятием так называемой «идеальной совокупности преступлений». В последней ситуации виновное лицо или сознательно использует объективное свойство того или иного соответствующего действия вызвать в качестве последствия два или даже более желаемых ему результата, или, совершая конкретное действие (а в ряде случаев - бездействие), оно всецело предвидит возможность наступления не только непосредственно желаемого, но и не нужного ему негативного результата, сознательно допускает его наступление, либо же просто безразлично к нему относится, или, в целом не желая его наступления, в то же время без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение не нужного ему последствия или вовсе не предвидит наступления того или иного нежелаемого результата, хотя, при большей внимательности и/или предусмотрительности, не только должно было, но и могло предвидеть его наступление и, соответственно, предотвратить.

Уголовным законом на данный момент закреплены следующие основные формы множественности (нормы ст.ст. 17-18 УК РФ):

- во-первых, совокупность преступлений;
- во-вторых, рецидив преступлений.

Каждая из форм имеет свои особенности, имеющие в своей совокупности важное правовое значение.

В теории уголовного права некоторые отечественные ученые, исследующие Уголовный кодекс, отграничивают пять разновидностей множественности преступлений:

- совокупность преступлений;
- совершение двух и более преступлений, предусмотряваемых статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание;
- рецидив преступлений;
- совокупность приговоров и
- совершение преступления при наличии непогашенной и неснятой судимости, не учитываемой при признании рецидива преступлений¹.

Тем не менее, несмотря на различие в подходах, ключевыми формами множественности выступают: а) совокупность и б) рецидив.

Рассмотрим, прежде всего, совокупность преступлений, которая как форма множественности раскрывается в ст. 17 УК — это совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Исключение составляет совершение двух и более преступлений, предусмотренных статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (ч. 1 ст. 17 УК РФ).

Действующее законодательство позволяет выделить следующие виды совокупности преступлений:

- а) во-первых, совокупность преступлений, подпадающих под одну и ту же статью Особенной части УК;
- б) во-вторых, совокупность преступлений, подпадающих под различные статьи (или части статьи) Особенной части УК.

Последний вид, в свою очередь, может проявляться в форме реальной и идеальной совокупности преступлений. Таким образом, исходя из закона, теория уголовного права различает два вида:

- идеальную совокупность;
- реальную совокупность.

¹ Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. Таганрог, 2015. С. 91

Реальная совокупность преступлений рассматривается как совершение двух или более самостоятельных преступных деяний, при условии, что ни за одно из них лицо не было осуждено. По общему правилу, число деяний при реальной совокупности равно числу преступлений. Это означает, что преступные деяния должны совершаться в различные моменты времени, но если одно из преступных деяний является длящимся, они могут и совпадать между собой по времени. В целом, разница между преступными деяниями в реальной совокупности может быть любым. Как показывает правоприменительная практика, именно эта форма множественности преступлений чаще всего встречается в практической деятельности.

По общему правилу, к реальной совокупности преступлений могут относиться:

- 1) разнородные преступления;
- 2) однородные преступления;
- 3) тождественные преступления.

Идеальной совокупностью преступлений признается одно преступное действие (или в определенных случаях бездействие), которое содержит признаки двух и более составов преступлений. Идеальная совокупность формируется, например, если лицо, намереваясь убить конкретного человека, использовало гранату в общественном месте и нанес ранения при этом ещё и другим людям: данное деяние подлежит квалификации одновременно как убийство и как причинение разной степени тяжести вреда здоровью. Также законодательно установлено, что так называемая идеальная совокупность отсутствует в строго определенных случаях, таких как:

- во-первых, когда одно из преступных деяний выступает в качестве отдельного этапа реализации преступления;
- во-вторых, когда в совершенном преступлении имеются признаки различных квалифицированных составов одного и того же преступного деяния;
- в-третьих, когда в совершенном преступлении имеются признаки квалифицированного и особо квалифицированного состава одного и того же

преступного деяния.

Из всего сказанного выше видно, что закон выделяет:

- как количественный признак (т.е., два и более преступлений), так и
- качественный признак — урегулируемость различными статьями или частями статьи УК РФ.

В этой связи, М.Л. Ларина отмечает, что «Анализируя и систематизируя имеющиеся научные взгляды на предмет совокупности преступлений, можно прийти к выводу о том, что исключительно такой ее признак, как совершение виновным лицом двух или более преступлений, практически не вызывает в научной среде сомнений и дискуссий. Указанный признак исходит из общего понятия множественности преступлений, тем не менее, максимально ясно он отражается именно в совокупности преступлений. Его сущность заключается также в том, что все преступные деяния, которые входят в совокупность, должны быть самостоятельными единичными преступлениями, то есть теми деяниями, которые содержат все признаки соответствующего состава преступления. Еще одним ключевым признаком является то, что совокупность преступлений может включать в себя как разнородные, так и однородные, в том числе тождественные, преступления. Такой признак совокупность преступлений приобрела после справедливой отмены неоднократности преступлений»¹.

Совокупность преступлений признается при наличии следующих условий:

- 1) во-первых, виновное лицо ранее не привлекалось к ответственности ни за одно преступное деяние, входящее в совокупность;
- 2) во-вторых, ни по одному из совершенных преступных деяний не истек срок давности, установленный законодателем для привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, важным признаком совокупности выступает то, что ни

¹ Ларина Л.Ю. К вопросу о понятии совокупности преступлений и ее видах // Юридическая наука. 2014. № 1. С. 48

одно из входящих в нее преступных посягательств не было еще предметом судебного разбирательства, и все они на данный момент вменяются в вину лицу одновременно. Иными словами, совокупность преступлений образуют только такие преступные деяния, которые еще не утратили свои так называемые «правовые последствия» и заключают в себе юридическую возможность стать предметом судебного разбирательства.

Совокупность преступлений всегда отражается в приговоре: «Признать Фоломеева И.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.166 УК РФ и назначить ему наказание: по ч.1 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год; по ч.1 ст.166 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.

В соответствии со ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Фоломееву И.А. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

В силу ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение к лишению свободы без штрафа, назначенное Фоломееву И.А. по приговору от 7 мая 2009 года отменить.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединить к назначенному наказанию неотбытую часть наказания по приговору от 7 мая 2009 года и окончательно определить Фоломееву И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев без штрафа с отбытием в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Фоломееву И.А. до вступления приговора в законную силу избрать в виде заключения под стражу в СИЗО №2 г.Моршанска, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Фоломееву И.А. исчислять с 13 декабря 2010 года»¹.

¹ Дело № 1-29/2014 [Текст]: приговор Пичаевского районного суда Тамбовской области от 13 декабря 2014 г. // URL: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Oc0-gGqIRLIJ:actoscope.com/cfo/tambovobl/pichaevsky-tmb/ug/1/prigovor-po-sovokupnosti-prestu27122010-12604/+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ru> (дата обращения: 12.04.2017)

Следует отметить, что само понятие совокупности преступлений в условиях периодически изменяемого отечественного уголовного закона претерпевает постоянную трансформацию как на законодательном, так и на доктринальном уровне, где этот вопрос порождает острые научные дискуссии на протяжении многих лет и даже десятилетий.

Отметим также, что научные споры относительно самих форм множественности продолжаются и сейчас. Так, некоторые авторы полагают, что Федеральным законом от 21 июля 2004 № 73-ФЗ¹ в УК РФ введен новый вид множественности преступлений – совершение лицом двух или более преступлений, когда статьями Особенной части УК это предусматривается в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание².

В сфере правоприменения важное значение имеет отграничение совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм, к которой относятся те случаи, когда одно совершенное преступление содержит одновременно признаки двух и/или более уголовно-правовых норм. Общей чертой этих норм выступает то, что с различными степенями обобщения и полноты они предусматривают признаки одного и того же общественно опасного деяния. В этой связи возникает вопрос относительно того, какая из уголовно-правовых норм подлежит применению в данном конкретном случае. Ответ содержится в ч. 3 ст. 17 УК РФ, в которой законодатель закрепил такую норму: «Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме».

На наш взгляд, при делении множественности на виды или формы необходимо учитывать одновременно как общественную опасность совершенного деяния, так и опасность личности самого преступника. Эти два признака, призванные непосредственно характеризовать множественность

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 30 июня 2004 г.; одобрен Советом Федерации 7 июля 2004 г.; по состоянию на 1 апреля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 2004. N 30. Ст. 3091

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И. М.: Контракт, Инфра-М, 2012. С. 89

преступлений, выступают в различных соотношениях между собой (при оценке множественности преступлений): в умышленных преступлениях и в преступлениях, совершаемых по неосторожности. При этом преступное деяние, совершенное лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, несомненно, отражает гораздо более высокую общественную опасность этого преступника по сравнению с теми лицами, которые осуждены за неосторожные преступления.

Для целей практики правоприменения весьма значимы вопросы разграничения форм множественности, т.е. отграничение совокупности от рецидива. Отметим, прежде всего, что сходство между ними состоит в том, что в любом из этих случаев речь идет о так называемом одновременном совершении одним и тем же лицом нескольких преступных посягательств (за исключением идеальной совокупности преступлений - ч. 2 ст. 17 УК РФ). По всем иным признакам совокупность и рецидив существенно различаются между собой, при этом, различие между совокупностью и рецидивом более очевидно. Совокупность, как видно из содержания и смысла ст. 17 УК РФ, имеет место тогда, когда лицо совершает два или более преступных деяния, предусмотренных различными статьями или частями одной статьи УК РФ, при этом, не будучи осужденным ни за одно из них. Совокупность отграничивается от рецидива, во-первых, тем фактом, что рецидив могут образовать лишь одновременно совершенные умышленные преступные деяния, а совокупность - деяния и умышленные, и неосторожные, при этом, в любой их последовательности. Во-вторых, существенным признаком рецидива выступает наличие на момент совершения последующего преступления у виновного судимости за предыдущее преступление. Совокупность, напротив, предполагает совершение двух и/или более преступных деяний, ни за одно из которых виновное лицо не было осуждено. Таким образом, совокупность характеризуется лишь одним уголовно-правовым последствием - специальным порядком назначения наказания виновному лицу, установленным в нормах ст.

69 УК РФ¹.

Итак, учение о формах множественности преступлений продолжает достаточно активно развиваться. Так, Т.В. Серковой выдвинуто предложение самостоятельной формой неоднократности преступного поведения считать так называемую «повторность»². Она имеет место, по мнению правоведа, при следующих обстоятельствах:

- а) во-первых, при совершении лицом последовательно двух тождественных преступлений;
- б) во-вторых, при отсутствии судимости за каждое из этих деяний;
- в) в-третьих, новое преступление совершено в течение срока давности предыдущего деяния;
- г) в-четвертых, при законодательном закреплении совершения повторного тождественного преступления в качестве квалифицирующего либо особо квалифицирующего признака.

Этот признак может быть закреплён в ст.ст. 131–135, 158, 159, 160, 161, 162, 228 и др. УК РФ.

Ещё одними самостоятельными формами множественности преступлений Т.В. Серкова считает: а) систематичность и б) промысел³. Систематичность имеет место в следующих случаях:

- а) при совершении лицом трех и более тождественных преступлений;
- б) при отсутствии судимости за каждое из этих преступлений;
- в) когда новое преступное деяние совершено в течение срока давности предыдущих двух преступлений;
- г) при законодательном закреплении совершения третьего тождественного преступления в качестве особо квалифицирующего признака;

¹ Шадян Ш.А. Генезис научных взглядов о понятии «рецидив преступлений» // Общество и право. 2012. № 2 (20). С. 16

² Серкова Т.В. Неоднократное преступное поведение: теоретико-прикладное исследование: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Серкова Татьяна Валентиновна; [Место защиты: Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2016. С. 27

³ Там же. С. 29

д) когда доход от совершенных преступлений не выступает основным источником жизнеобеспечения виновного.

Представляется, что систематичность характерна для большинства некорыстных преступлений; она может найти легальное закрепление, например, в ст.ст. 119, 121, 122, 150, 151, 272, 280, УК РФ и т.д.

Промысел же имеет место в следующих случаях:

а) при совершении лицом трех и более тождественных преступлений, каждое из которых сопряжено с извлечением дохода, являющегося основным источником жизнеобеспечения виновного;

б) при отсутствии судимости за каждое из этих преступлений;

в) когда новое преступление совершено в течение срока давности предыдущих двух преступных деяний;

г) при законодательном закреплении совершения третьего тождественного преступного посягательства в качестве особо квалифицирующего признака.

Данный признак представляется возможным ввести в структуру ст.ст. 158, 159, 160, 161, 162, 175, 186, 222, 223, 228 УК РФ.

Заслуживает внимания и научная классификация (типологизация) форм множественности преступлений, предложенная Т.Г. Черненко. По критерию зависимости от наличия или отсутствия у виновного лица судимости за предшествующие преступления, можно выделить:

1) во-первых, ту множественность преступлений, где все преступные посягательства совершены до осуждения за любое из них (т.е., множественность преступлений, не соединенная с предшествующим осуждением);

2) во-вторых, ту множественность преступлений, где последующее преступное посягательство совершается лицом, имеющим непогашенную судимость за ранее совершенное деяние (т.е., множественность преступлений, соединенная с предшествующим осуждением).

Множественность преступлений, не соединенная с предшествующим осуждением, имеет форму совокупности преступлений (как идеальной, так и

реальной). В свою очередь, множественность преступлений, соединенная с предшествующим осуждением, имеет такие формы, как:

а) рецидив преступлений;

б) совершение преступления лицом, имеющим судимость, при отсутствии признаков рецидива (эта форма множественности преступлений должна, по мнению автора типологизации, получить легальное закрепление в нормах Общей части Уголовного кодекса)¹.

Таким образом, сделаны следующие выводы:

1. Уголовным законом на данный момент закреплены следующие основные формы множественности (нормы ст.ст. 17-18 УК РФ): совокупность преступлений; рецидив преступлений. Каждая из форм имеет свои особенности, имеющие в своей совокупности важное правовое значение. На доктринальном уровне предлагаются и иные точки зрения на предмет выделения форм множественности преступлений.

2. Данные формы, в свою очередь, делятся на виды (в частности, совокупность делится на идеальную и реальную). Установлено, что в сфере правоприменения важное прикладное значение имеет отграничение, в частности, совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм. Весьма значимы также вопросы разграничения самих форм множественности, т.е. отграничение совокупности от рецидива.

3. На уровне доктрины уголовного права предлагается дополнить формы множественности преступлений (к примеру, выдвинуто предложение самостоятельной формой неоднократности преступного поведения считать так называемую «повторность»). Все сказанное выше позволяет сделать вывод, что нынешнее учение о формах множественности преступлений далеко от завершенности и стройности.

¹ Черненко Т.Г. Формы множественности преступлений в Уголовном кодексе Российской Федерации и уголовно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 3 (21). С. 61

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Рецидив преступлений: понятие и признаки

Рецидив – уголовно-правовое понятие, известное российскому законодательству с достаточно давних времен. Так, уже в тех памятниках права, которые относятся к XIV в., в Псковскую Судную грамоту и Двинскую уставную грамоту включены указания на рецидив преступлений. С развитием права прослеживается тенденция расширения и углубления норм и положений, касающихся рецидива. К примеру, Соборное уложение Алексея Михайловича 1649 г. значительно расширило круг тех преступлений, за которые предусматривался рецидив в качестве квалифицирующего признака. Так, если в более ранних правовых источниках рецидив закреплялся лишь в статьях о воровстве, то в данном документе он уже был закреплён в составах преступлений:

- а) о корчемстве (незаконное изготовление и сбыт вина),
- б) о хранении и продаже табака,
- в) о вымогательстве путем предъявления поклепного иска, т.д.

Послереволюционное уголовное законодательство в силу разных причин не основывалось на положительном опыте правового регулирования прежними нормативными актами. В целом, формирование норм о множественности преступлений началось «с нуля», хотя в отдельных первых нормативных актах 1917-1918 гг. допускалась возможность применения норм дореволюционного законодательства. Как отмечают исследователи, в первых уголовно-правовых актах советского периода можно встретить такие термины:

- «рецидив»,
- «упорные рецидивисты»,

- «лицо уже осужденное»¹.

В законодательстве того периода встречаются примеры дифференциации уголовной ответственности в зависимости от количества совершенных тем или иным конкретным лицом тождественных преступлений. Так, в нормах ст. 37 Инструкции Президиума ВЦИК от 12 мая 1919 г. «О лагерях принудительных работ»² прямо указывалось, что виновные за вторичный побег передаются суду революционного трибунала, который наделен правом определять наказание вплоть до применения высшей меры наказания. 26 мая 1922 года был принят первый Уголовный кодекс РСФСР³, ст. 25 которого предписывала соответствующим органам при назначении наказания четко установить, совершено ли конкретное преступление профессиональным преступником или рецидивистом, или же оно совершено впервые. В частности, по смыслу ст. 25 УК РСФСР совершение преступления так называемым «профессиональным преступником» или рецидивистом влекло за собой усиление наказания (по сравнению с наказанием того лица, которое совершило преступное деяние впервые). Кроме этого, значение отягчающего обстоятельства придавалось и совершению преступления рецидивистом в Основных началах уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик, принятых в 1924 г.

В 1926 г. была принята новая редакция Уголовного кодекса РСФСР⁴. В нем нашли легальное закрепление уже такие формы множественности преступлений, как:

- повторность,

¹ Еранцева О. А. Развитие дореволюционного отечественного законодательства о рецидиве преступлений с XIX в. до начала XX в. // Право: история, теория, практика: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2016 г.). СПб.: Свое издательство, 2016. С. 20

² Декрет ВЦИК от 17.05.1919 "О лагерях принудительных работ" // Электронный ресурс: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=17420#0>

³ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // Электронный ресурс: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#0>

⁴ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года" (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // Электронный ресурс: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#0>

- неоднократность,
- систематичность,
- совершение преступления в виде промысла,
- рецидив.

Далее, Основы уголовного законодательства 1958 г.¹ и Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.² указывали в своих положениях, что множественность преступлений проявляется в: а) повторности преступлений, б) их совокупности и в) рецидиве. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., в то же время, не использует само понятие рецидива, но - в специальных нормах - регулирует ответственность тех лиц, которые признаны особо опасными рецидивистами; кроме этого, в ряде статей Особенной части этого УК идет речь о судимости как о квалифицирующем признаке состава преступления. Равным образом, рецидив учитывался при определении того вида режима исправительного учреждения, где виновный должен был отбывать наказание в виде лишения свободы.

Основы уголовного законодательства 1991 г.³ уточнили понятие рецидива, установив, что рецидивистом может быть признан лишь тот, кто, уже будучи осужден за умышленное преступление, вновь совершает умышленное преступление (ч. 1 ст. 23).

В современной правовой системе России понятие рецидива было впервые закреплено в ч. 1 ст. 18 УК РФ. В соответствии с данной нормой под рецидивом понималось совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. При этом судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, а также

¹ Закон СССР от 25.12.1958 "Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" // Электронный ресурс: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=4905#0>

² Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (утратил силу) // Электронный ресурс: <http://base.garant.ru/10107062/>

³ "Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик" (приняты ВС СССР 02.07.1991 N 2281-1) // Электронный ресурс: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=5360#0>

судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном ст. 86 УК РФ, не учитывались при признании рецидива (ч. 4 ст. 18 УК РФ).

Из законодательного определение рецидива преступлений выделяли следующие его ключевые признаки:

- количественный (он аналогичен всем остальным разновидностям множественности); и
- качественные (включали в себя: а) совершение только умышленных преступлений, разных по характеру, то есть тождественных, однородных или разнородных; б) последовательность и разновременность их совершения; в) наличие непогашенной или неснятой судимости за ранее совершенное умышленное преступление в совершеннолетнем возрасте)¹.

С дальнейшим развитием уголовного законодательства, данные признаки подверглись изменениям, которые, в большинстве своем, были обусловлены выявленными проблемами правоприменения. В частности, одной из наиболее многочисленных проблем, возникающих при применении всего правового института множественности преступлений в исследуемый период, являлось отграничение неоднократности от иных форм множественности, т.е. от реальной совокупности, от рецидива и от совокупности приговоров.

К декабрю 2003 г. было накоплено множество вполне обоснованных доводов в поддержку исключения неоднократности из установленной к тому времени системы множественности преступлений, которые в основном касались прикладных проблем квалификации деяния, назначения наказания и имевшей место рассогласованности санкций за отдельные виды преступлений, предусматривающих неоднократность в качестве квалифицирующего признака. Федеральным законом от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» ст. 16 утратила силу, а положения ст.ст. 17 и 18 были изложены законодателем в новой редакции.

¹ Шкредова Э.Г. Институт множественности преступлений по уголовному законодательству России и Украины // Журнал российского права. 2013. № 12 (132). С. 114

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Свои попытки определить рецидив предпринимаются и правоведами-теоретиками, например: «Рецидив – это наиболее опасный вид множественности преступлений, проявляющийся в тех случаях, когда цель частной превенции не была достигнута даже несмотря на то обстоятельство, что имело место как назначение, так и исполнение наказания»¹. Говоря о надлежащем научном обосновании самого понятия рецидива преступления, необходимо обозначить, что этот вопрос разрабатывается в правовой доктрине много лет, вместе с тем, среди исследователей-правоведов до сих пор нет единого мнения относительно оценки и толкования этого понятия. Те или иные конкретные предложения по выбору признаков, дающих возможность отнести лицо, совершившее повторное преступное посягательство, к категории рецидивистов, а рассматриваемое явление, соответственно, - к рецидиву, выявляют существенные расхождения, в той или иной мере носящие объективный характер в силу того, что понятие «рецидив преступлений» широко используется представителями самых разных наук, в частности: уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права.

Легальное определение рецидива позволяют выделить в нем следующие признаки:

- во-первых, повторность,
- во-вторых, умышленный характер преступлений, совершенных лицом до и после осуждения,
- в-третьих, наличие судимости за ранее совершенное преступление².

¹ Шадян Ш.А. Генезис научных взглядов о понятии «рецидив преступлений» // Общество и право. 2012. № 2 (20). С. 18

² Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 50

Первый признак рецидива – это повторность, т.е. совершение двух и более преступных деяний, хотя бы два из которых сохраняют на данный момент свое уголовно-правовое значение.

Второй признак рецидива – это умышленный характер преступлений, совершенных виновным лицом до и после осуждения. Здесь важно отметить следующее: прямое указание на умышленную форму вины преступных деяний, образующих рецидив, полностью исключает возможность признания того или иного лица, совершившего умышленное преступление и одновременно имеющего судимость за неосторожное преступление, а также совершившего неосторожное преступление и, наоборот, имеющего судимость за умышленное посягательство, рецидивом преступлений.

На сегодняшний день не все отечественные ученые разделяют позицию законодателя об отнесении к рецидиву только случаи неоднократного совершения именно умышленных преступлений. Можно встретить точку зрения, согласно которой понятие рецидива должно быть более широким и включать в себя сочетание не только умышленных деяний, но и преступных посягательств, совершенных по неосторожности. В поддержку этой позиции приводится, при этом, целый ряд доводов.

Со своей стороны полагаем, что подобные случаи должны иметь самостоятельное правовое значение, при этом, повторение неосторожных преступлений должно именоваться так называемым «неосторожным рецидивом», который призван свидетельствовать, что лицо его совершившее, имеет склонность легко относиться к правонарушениям, т.е. у него имеется стойкое отрицательное отношение к соблюдению сформировавшихся общественных правил неосторожности.

Вместе с тем, данная позиция пока не получила широкого признания в доктрине уголовного права. Чаще всего указывается, что распространять понятие рецидива в том числе и на лиц, которые имеют судимость за неосторожное преступление, некорректно, в силу того, что, с одной стороны, уже достаточно давно понятие рецидива ассоциируется с повторным

совершением именно умышленных преступлений, а с другой, общественная опасность умышленных и неосторожных преступлений, несомненно, разная. В настоящее время факт наличия судимости за совершение неосторожного преступления не учитывается законодателем (и, соответственно, правоприменителем) при признании рецидива и не влечет каких-либо уголовно-правовых последствий, например, не учитывается в качестве отягчающего обстоятельства при назначении уголовного наказания или обстоятельства, влияющего на усиление строгости режима исправительного учреждения.

Третьим признаком понятия рецидива будет выступать факт наличия судимости за ранее совершенное преступное деяние. Наличие как минимум одной судимости за ранее совершенное умышленное посягательство дает возможность отграничить рецидив от совокупности преступлений. Согласно положений ч. 1 ст. 86 УК РФ, то лицо, которое осуждено за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу и до момента погашения или снятия судимости.

При признании рецидива преступлений в правовой системе России не учитываются:

- а) во-первых, судимости за преступления небольшой тяжести;
- б) во-вторых, судимости за те преступления, которые совершены лицом в возрасте до восемнадцати лет;
- в) в-третьих, судимости за преступные деяния, осуждение за которые признавалось условным либо при котором предоставлялась отсрочка исполнения, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы;
- г) в-четвертых, судимости, которые сняты или погашены в порядке, предусмотренном нормами ст. 86 УК РФ. Анализируя данный признак, приходим к выводу о том, что судимость выступает фактически не

последствием осуждения, а наказания (точнее говоря, назначения наказания). Судимость, при ее рассмотрении как последствия наказания, имеет своей важнейшей целью предупреждение рецидива преступлений, в связи с чем, она и подлежит распространению на период после отбывания наказания. Отсюда следует, что погашение или снятие судимости автоматически «погашает» (снимает) и рецидив. Судимость выступает своего рода «мерой безопасности», своеобразной формой социально-правового контроля за поведением того лица, которое обнаруживает свою общественную опасность при совершении прежнего преступного посягательства. Потребность в реализации подобного контроля утрачивается только с утратой осужденным общественной опасности.

Системный анализ указанных выше признаков позволяет сделать вывод о том, что легальная трактовка понятия рецидива нуждается в совершенствовании, в связи с чем, предлагаем такое его определение: «Рецидивом преступлений признается совершение осужденным умышленного преступления, после отбытия или освобождения от наказания за ранее совершенное умышленное преступление, но до погашения или снятия судимости за него» (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

При применении данного признака на практике может возникнуть ряд сложностей, неразрешенных до настоящего времени ни практикой правоприменения, ни наукой уголовного права. К примеру, должны или нет при признании рецидива преступлений учитываться те судимости, которые возникли у лица в связи с его осуждением за пределами России (в том числе, в странах СНГ), а также те судимости за умышленные преступления против жизни, которые были совершены при смягчающих обстоятельствах (например, ст. 106, ч. 1, 2 ст. 107, ч. 2 ст. 108 УК РФ).

Важно отметить и такой аспект. Согласно ч. 4 ст. 18 УК РФ, при признании рецидива преступлений не могут учитываться судимости за умышленные преступления небольшой тяжести. Полагаем, что легальное закрепление этого правила в УК РФ нельзя считать криминологически обоснованным и, соответственно, целесообразным. «Это положение способно

привести только к улучшению статистических показателей по уровню рецидива как в целом в стране, так и в отдельных ее регионах, однако, это не повлечет за собой какого-либо улучшения криминогенной ситуации, кроме этого, значительно затруднит криминологические наблюдения за динамикой рецидивной преступности в стране и ее отдельных регионах за тот или иной конкретный период времени»¹. С учетом этого, предлагаем исключить п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Обозначим еще ряд значимых прикладных обстоятельств:

1. Судимости за те преступления, которые совершены в возрасте до 18 лет, не подлежат учету при признании рецидива преступлений, вне зависимости от того, в каком именно возрасте состоялось осуждение за это преступление – до или после 18 лет. Это правило в полной мере соответствует нынешним международным стандартам, однако, представляется теоретически уязвимым, т.к. предполагает отсутствие в нашей стране рецидивной преступности несовершеннолетних лиц.

2. При признании рецидива преступлений не подлежат учету судимости с применением условного осуждения, отсрочки отбывания наказания беременным женщинам, женщинам и мужчинам, имеющим малолетних детей, и отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, если условное осуждение и отсрочка исполнения приговора не были отменены, и лицо не было направлено для отбывания наказания в места лишения свободы. При применении такого положения необходимо учитывать также нормы и положения ч. 1 ст. 73, ч.ч. 3-5 ст. 74, ст.ст. 82 и 82.1 УК РФ.

Итак, приходим к следующим выводам:

1. Рецидив как уголовно-правовое явление имеет долгую историю; оно развивалось вместе с правовой системой нашей страны. Уже в тех памятниках

¹ Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 53

права, которые относятся к XIV в., в Псковскую Судную грамоту и Двинскую уставную грамоту включены указания на рецидив преступлений.

2. Согласно ч. 1 ст. 18 Уголовного кодекса РФ, рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Такое определение рецидива позволяет выделить в нем следующие признаки: а) повторность, б) умышленный характер преступлений, совершенных лицом до и после осуждения, в) наличие судимости за ранее совершенное преступление.

3. Системный анализ указанных выше признаков позволяет сделать вывод о том, что легальная трактовка понятия рецидива нуждается в совершенствовании, в связи с чем, предлагаем такое его определение: «Рецидивом преступлений признается совершение осужденным умышленного преступления, после отбытия или освобождения от наказания за ранее совершенное умышленное преступление, но до погашения или снятия судимости за него» (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

4. Считаем целесообразным исключить п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ, предусматривающий, что при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, так как способно привести только к улучшению статистических показателей по уровню рецидива как в целом в стране, так и в отдельных ее регионах.

§ 2. Виды рецидива преступлений

В первоначальной редакции Уголовного кодекса РФ рецидив подразделялся на виды, которые были прямо предусмотрены в ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 18 УК РФ:

- простой рецидив,
- опасный рецидив и
- особо опасный рецидив.

Основными критериями такого разделения были следующие обстоятельства:

- а) осуждение к лишению свободы,
- б) количество судимостей,
- в) категории вновь и ранее совершенных преступных деяний.

Вместе с тем, в дальнейшем, отечественный законодатель несколько изменил как критерии, так и содержание этих видов.

В настоящее время виды рецидива активно исследуются наукой уголовного права, в связи с чем, имеется несколько их классификаций по тем или иным основаниям. Проведем краткий обзор классификаций рецидива по УК РФ. Так, по характеру совершаемых преступлений выделяют:

- общий рецидив и
- специальный рецидив¹.

Общий рецидив – это совершение лицом, уже имеющим судимость за умышленное преступление, любого (разнородного) умышленного преступного деяния. Специальный рецидив – это совершение осужденным, имеющим судимость за умышленное преступление, нового, при этом, аналогичного преступного посягательства.

Далее, по количеству судимостей выделяют:

¹ Георгиевский Э.В. Еще раз о некоторых проблемах института множественности преступлений // Сибирский Юридический Вестник. 2001. № 1. С. 97

- во-первых, простой (или, однократный) рецидив – т.е., совершение умышленного преступления лицом, уже имеющим одну судимость, и
- во-вторых, сложный (или, многократный) рецидив – т.е., совершение нового умышленного преступления лицом, уже имеющим две и более судимости¹.

В отдельных научных работах выделяются два таких вида рецидива, как:

- рецидив до полного отбытия наказания и
- рецидив после полного отбытия наказания².

Такое классификационное деяние является крайне спорным, т.к. рецидив может возникнуть лишь только после полного отбытия наказания за предыдущее преступное деяние.

Кроме того, в отечественной теории уголовного права рецидив подразделяют на следующие самостоятельные виды:

- 1) общий рецидив (совершение лицом, ранее судимым, любого нового умышленного преступного деяния, юридически не тождественного деянию предыдущему);
- 2) специальный рецидив;
- 3) пенитенциарный рецидив.

Близка к данной классификации и типологизация, предложенная А.А. Коневым и В.В. Муравьевым, которые в своих трудах выделяют рецидивы:

- юридический рецидив (рецидив судимостей),
- уголовно-правовой рецидив (частно-уголовный),
- пенитенциарный рецидив (уголовно-исполнительный) и
- криминологический рецидив³.

Весьма развернутая классификация видов рецидива предложена В.В. Сверчковым, который выделяет:

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. / Под. ред. А.И. Рарога. М.: Юрист, 2012. С. 74

² Малков В.П. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 22

³ Цитата по: Горкин В.И. Рецидивная преступность и криминальная среда: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.08 Саратов, 2012. С. 23

- уголовно-правовой рецидив,
- общий (разнородный) рецидив,
- специальный (тождественный, однородный) рецидив,
- пенитенциарный рецидив,
- криминологический рецидив¹.

В свою очередь, общий и специальный рецидивы ученый подразделяет на:

- простой (однократный) рецидив и
- сложный (многократный) рецидив².

Итак, существуют различные классификации рецидива преступлений: а) по характеру совершенных лицом преступлений; б) по количеству судимостей у преступника; в) по степени общественной опасности содеянного. В зависимости от характера преступлений, входящих в рецидив, он делится на два вида: а) общий (в него входят разнородные преступления, не совпадающие по родовому или непосредственному объекту) и б) специальный (в него входят тождественные или однородные преступления, то есть преступления, содержащие признаки одного и того же состава, а однородные посягают на одинаковые или сходные непосредственные объекты). Вместе с тем, все приведенные выше классификации не получили общепринятого значения.

На сегодняшний день, с учетом имеющихся законодательно установленных трактовок, рецидив признается:

– во-первых, простым, при совершении умышленного преступного деяния тем лицом, которое имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступное деяние (ч. 1 ст. 18 УК РФ);

– во-вторых, опасным в таких случаях:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению

¹ Сверчков В.В. Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 67

² Там же. С. 68

свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы (ч. 2 ст. 18 УК РФ);

– в-третьих, особо опасным в таких случаях:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление (ч. 3 ст. 18).

Приведем пример из судебной практики: «...В качестве отягчающего наказание обстоятельства учтен рецидив преступлений, который, в соответствии с п. а ч. 3 ст. 18 УК РФ, является особо опасным...»¹.

В отечественной науке уголовного права предпринимаются попытки выделения и анализа специфических черт (наиболее характерных признаков) каждого вида рецидива.

К примеру, установлено, что наиболее существенными чертами простого рецидива выступают следующие:

- является случайным, ситуативным, но, вместе с тем, это не означает, что антисоциальная установка у виновного лица отсутствует;

- субъективная взаимосвязь судимостей имеет низкий уровень, т.е. виной, мотивами и целями все имеющиеся судимости, как правило, не объединены;

- наличие, хоть и в достаточно низкой степени, готовности виновного лица к разрешению возникающих социальных конфликтов именно преступным путем;

- характеризуется совершением умышленного преступления тем лицом, которое имеет непогашенную судимость за ранее совершенное умышленное

¹ Дело №22-3373/2017 [Текст]: апелляционное определение суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 17 августа 2017 г. // <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-558838915/> (дата обращения: 04.09.2017).

преступное деяние.

На практике простой рецидив устанавливается посредством вычитания из всей совокупности элементов рецидива вообще суммы элементов опасного и особо опасного рецидивов¹.

В свою очередь, существенные объективные признаки опасного рецидива сформулированы отечественным законодателем в ч. 2 ст. 18 УК РФ, а именно:

- а) определенная тяжесть преступлений,
- б) наказание в виде реального лишения свободы,
- в) количество прежних судимостей.

Особо опасный рецидив, помимо тех объективных признаков, которые изложены в ч. 3 ст. 18 УК РФ, характеризуется также и тем, что – это субъект с так называемыми «глубоко укоренившимися антисоциальными взглядами и установками», который быстрее решится удовлетворить возникающие у него желания и потребности, не учитывая и не считаясь с тем, что это несовместимо ни с интересами иных лиц, ни с установленными условиями общественного существования.

Наличие рецидива всегда указывается в приговоре: «Однако, с учётом обстоятельств совершения умышленного корыстного преступления средней тяжести, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, наличия в его действиях отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, каких-либо достаточных и исключительных оснований для изменения категории преступления, в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, а также применения при назначении наказания ст.73 УК РФ, суд не усматривает»².

Если преступление совершено впервые, в приговоре на это делается

¹ Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 67

² Дело № 1-888/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан

ссылка, например: «При назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного Гарифуллиным Р.М., который совершил впервые преступление небольшой тяжести, вину признал, имеет на иждивении малолетнего ребенка, что является смягчающими наказание обстоятельствами, характеризуется удовлетворительно»¹.

Рецидив преступления всегда регламентируется тем законом, который действует в момент совершения нового (или, по-другому, рецидивообразующего) преступления.

При совокупности преступлений вид рецидива подлежит установлению применительно к каждому вновь совершаемому преступному деянию, т.к. по действующему уголовному законодательству рецидив характеризует не преступника, а именно преступление. Если же лицо имеет несколько непогашенных судимостей по одному приговору (т.е., имеет место совокупность преступлений) и вновь совершает одно или несколько преступлений, то при установлении конкретного вида рецидива подлежит учету только судимость за наиболее тяжкое преступное посягательство, т.к. все остальные судимости образуют менее опасные виды рецидива, полностью поглощаемые тем подвидом рецидива, который образован судимостью за вновь совершенное наиболее тяжкое преступное посягательство.

Таким образом, приходим к выводу о том, что ключевым понятием, непосредственно связанным с рецидивом и его видами, выступает судимость, а также ее снятие и/или погашение, что отражается в постановляемых приговорах, например: «...11 октября 2011 года приговором Егорлыкского районного суда Ростовской области по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде 02 лет 06 месяцев лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 14.04.2011 года - отменено, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено окончательное наказание в виде 03 лет 02 месяцев лишения свободы с

¹ Дело № 1-62/13 [Текст]: Постановление Апелляционной инстанции (Набережночелнинского городского суда) от 27 мая 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан

отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; 10 октября 2016 года освобожден по отбытию срока наказания (наказание отбыто судимость не снята и не погашена); ...»¹.

В нормах ч. 6 ст. 86 УК РФ указывается, что погашение или снятие судимости аннулирует все те правовые последствия, которые связаны с судимостью. Вместе с тем, можно сделать однозначный вывод о том, что это положение сформулировано неточно, некорректно, т.к. такая его редакция, что погашенные или снятые судимости не имеют какого-либо правового значения, неверна. Например, согласно п. 2 ст. 40.1 Федерального закона 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»², лицо не может быть принято на службу в органы и учреждения прокуратуры и находиться на указанной службе, если оно имело или имеет судимость.

Уголовный закон России предусматривает два порядка аннулирования судимости (-ей):

- несудебный порядок и
- судебный порядок.

Судебный порядок аннулирования судимости, в свою очередь, предполагает следующие его правовые формы:

а) во-первых, снятие судимости на основании постановления судьи (суда) в порядке ч. 1 ст. 74 УК РФ;

б) во-вторых, снятие судимости по достижению ребенком 14-летнего возраста на основании постановления судьи (ч. 3 ст. 82 УК);

в) в-третьих, досрочное снятие судимости по постановлению судьи в порядке ч. 5 ст. 86 УК.

¹ Дело №22-4545/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 августа 2017 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-stavropolskij-kraevoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-558794724/> (дата обращения: 04.09.2017).

² О прокуратуре Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Верховным Советом РФ 17 января 1992 г.: по состоянию на 1 апреля 2017 г.] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. N 8. Ст. 366

Несудебный порядок аннулирования судимости предполагает три его правовые формы:

- а) во-первых, признание несудимым;
- б) во-вторых, погашение судимости и
- в) в-третьих, снятие судимости уголовным законом, актом об амнистии или помилования.

Несудебный порядок аннулирования судимости не требует принятия по этому вопросу специального судебного решения.

Таким образом, приходим к следующим выводам:

1. В настоящее время имеет место видовое многообразие рецидива, разработанное на доктринальном уровне на основе норм УК РФ. Классификации видов строятся на основе различных критериев (например, по характеру совершенных лицом преступлений; по количеству судимостей у преступника; по степени общественной опасности содеянного; т.д.). При этом, в отечественной науке уголовного права предпринимаются попытки выделения и анализа специфических черт (наиболее характерных признаков) каждого вида рецидива.

2. Уголовный кодекс РФ выделяет следующие виды рецидива: а) простой, б) опасный, в) особо опасный. Каждый вид характеризуется своими признаками. Так, существенные объективные признаки опасного рецидива сформулированы отечественным законодателем в ч. 2 ст. 18 УК РФ и включают в себя: а) определенную тяжесть преступлений, б) наказание в виде реального лишения свободы, в) количество прежних судимостей.

§ 3. Особенности уголовной ответственности за рецидив преступлений по российскому уголовному праву

На всем протяжении своей истории рецидив расценивался как отягчающее обстоятельство. Не стал исключением и УК РФ, принятый в 1996 г. Конституционный Суд РФ в своих постановлениях справедливо отмечает, что имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и поэтому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности¹.

В наиболее обобщенном виде уголовно-правовые последствия признания рецидива преступлений учитываются:

- во-первых, при определении вида исправительного учреждения (ст. 58 УК);
- во-вторых, как отягчающие обстоятельства (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК);
- в-третьих, при назначении наказания (ст. 68 УК) и т.д.

Анализ правоприменительной практики показывает, что в ряде судебных актов, указывая рецидив как отягчающее обстоятельство, правоприменитель, тем не менее, ссылается не на ст. 63 УК РФ, а лишь на ст. 18 УК РФ, например: «В соответствии с частью 1 статьи 18 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства суд признал наличие в действиях Мухортова Р.Л. рецидива

¹ По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан [Текст]: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. N 3-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. N 14. Ст. 1302

преступлений»¹.

Также, по мнению отдельных правоведов, рецидив преступлений по действующему уголовному законодательству учитывается при характеристике личности виновного (в силу норм ч. 3 ст. 60 УК РФ)².

Данные последствия следует считать общими (универсальными) для всех видов множественности преступлений в целом.

Рассмотрим эти последствия подробнее.

На основании положений ст. 58 УК РФ, отбывание лишения свободы назначается:

а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;

б) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима;

в) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима;

¹ Дело №22-6112/2017 [Текст]: апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 29 августа 2017 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan-respublika-tatarstan-s/act-559089139/> (дата обращения: 04.09.2017).

² Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 Рязань, 2012. С. 18

г) мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях особого режима.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

Далее, в силу ст. 68 УК РФ, при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Перечень обстоятельств, отягчающих наказание, начинается с рецидива (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК), а в ст. 68 УК предусмотрены правила о назначении наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК). Анализ норм УК РФ

позволяет сделать вывод о том, что при реализации положений главы 10 УК РФ неизменно возникает вопрос относительно дискуссионности соотношения отягчающего обстоятельства в виде рецидива преступлений (положения п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ) и правил о назначении наказания при рецидиве преступлений (положения ст. 68 УК РФ). В современной отечественной науке уголовного права нет единства взгляда на такое соотношение, при этом, большая часть выдвигаемых в связи с этим идей чаще всего подвергается критике, причем, вполне обоснованной. Так, Л.С. Тосакова пишет в своих работах, что одновременное установление минимума уголовного наказания при признании в содеянном рецидива того или иного конкретного вида (ч. 2 ст. 68 УК) и вменение в вину подсудимому рецидива в качестве уже отягчающего фактора, прямо предусмотренного в нормах ст. 63 УК, ведут к недопустимому в правовой системе России так называемому «двойному учету» одного и того же обстоятельства при назначении наказания. Во избежание этого, на доктринальном уровне предлагается исключить последнее из норм действующего уголовного закона¹. С учетом этого, полагаем, что п. «а» ч. 1 ст. 63 УК необходимо изложить в следующей редакции: «судимость, не снятая или не погашенная за ранее совершенное преступление».

С данной научной позицией трудно согласиться, т.к. такой подход ведет к подрыву реализации в отечественном уголовном праве принципа законности, в соответствии с которым перечень отягчающих наказание обстоятельств считается исчерпывающим, т.е. любое обстоятельство, непосредственно свидетельствующее о повышении общественной опасности преступного деяния и личности виновного, должно быть в нем в строго обязательном порядке названо для того, чтобы суд мог учитывать его при избрании конкретной меры уголовно-правового воздействия. Ст. 68 УК РФ содержит правила об обязательном усилении уголовного наказания при наличии рецидива, т.е. он носит отягчающий характер. В случае исключения рецидива преступлений из

¹ Цитата по: Уголовное право. Общая и Особенная части. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. М.: Городец, 2012. С. 99

этого перечня, ст. 68 УК РФ утратит свою связь с общими началами назначения уголовного наказания и, более того, будет противоречить нормам ст. 63 УК РФ, в связи с чем, будет нарушена сама логика построения правового института назначения наказания, что нельзя признать допустимым.

Таким образом, разрешение вопроса о соотношении отягчающего обстоятельства в виде рецидива преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК) и правил о назначении наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК) – это та задача, которую только предстоит решить отечественной доктрине уголовного права.

В настоящее время, при назначении наказания при рецидиве суд должен принимать во внимание следующие обстоятельства:

- характер и степень общественной опасности ранее уже совершенных преступных деяний;
- обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным по своей природе;
- характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступных посягательств.

Понятие и сущность характера и степени общественной опасности достаточно детально исследованы современной наукой. По общему правилу, общественная опасность - это интегрированное понятие, которое определяется в каждой конкретной исторической эпохе в соответствии с уровнем и спецификой морального, нравственного, религиозного, социально-экономического развития общества в этот период. С учетом исторически изменчивого понимания общественной опасности, на доктринальном уровне предлагается «считать её внутренним свойством деяния, непосредственно выраженным в объективной способности деятельности любого человека причинить (или создать угрозу причинения) вред, которое находит надлежащую юридическую оценку в запрете совершения того или иного

деяния под угрозой наказания»¹. Иными словами, измерение общественной опасности представляет собой ничто иное, как определение качественного уровня причиненного вреда и степени злонамеренности того лица, которое его причинило. В свою очередь:

- Характер общественной опасности деяния прямо указывает на объект посягательства, а также на форму вины, на способ совершения преступного посягательства, на содержание причинённого вреда (т.е., имущественный, физический, организационный, психологический и т.д.)².

- Степень общественной опасности деяния обуславливается конкретными обстоятельствами совершения преступного деяния, такими как: а) мотив, б) цель, в) время, г) место, д) обстановка, е) вид вины, т.е. совершенное умышленно (с прямым или косвенным умыслом), либо совершённое по неосторожности (по легкомыслию или небрежности), ж) величиной причинённого вреда³.

В свою очередь, понятие «злонамеренность» не получило широкого распространения в науке уголовного права, не закреплено оно и в нормах закона. Вместе с тем, заслуживает внимания такая его доктринальная трактовка: «Злонамеренность причинения вреда – это умышленное посягательство лица, в определенной мере отражающее уровень возможности совершения им нового преступного посягательства»⁴.

По мнению правоведов, теми ключевыми факторами, которые образуют общественную опасность, выступают:

- органическая совокупность всех элементов и признаков конкретного состава преступления,

¹ Сотсков Ф.Н. Общественная опасность деяния в уголовном праве России: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Сотсков Фёдор Николаевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. Москва, 2013. С. 13.

² Там же. С. 14.

³ Там же. С. 14.

⁴ Солодков И.А. Общественная опасность преступления и ее уголовно-правовое измерение: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Солодков Игорь Александрович; [Место защиты: Сарат. гос. юрид. акад.]. Саратов, 2013. С. 17.

- обстоятельства, в силу прямого указания закона смягчающие и отягчающие наказание, а также

- обстоятельства, призванные характеризовать личность виновного¹.

Такая позиция, на наш взгляд, вполне обоснованна и в полной мере согласуется с имеющимися научными взглядами на рецидив.

Кроме этого, вслед за современными исследователями приходим к выводу о том, что «Назначая уголовное наказание при рецидиве преступлений, суд должен попытаться установить все те обстоятельства, в силу которых прежнее исправительное воздействие оказалось неэффективным, нерезультативным. Это крайне важно в плане прогнозирования дальнейшего поведения осужденного и, соответственно, в плане определения достаточности или недостаточности избираемого наказания в качестве средства достижения его ведущих целей (т.е., исправления, предупреждения новых преступлений и восстановления социальной справедливости). Подобный прогноз возможен лишь при наличии исчерпывающих и объективных данных о мерах и длительности того исправительно-воспитательного воздействия, которое применялось соответствующим органом исполнения наказания, а также о реагировании на эти меры со стороны самого осужденного и т.д.»².

Одно из значений рецидива преступлений состоит в том, что он непосредственно влияет на место отбывания лишения свободы.

На наш взгляд, имеющиеся законодательные положения об особенностях уголовной ответственности за рецидив преступлений нельзя назвать совершенными. Например, согласно изменениям и дополнениям, внесенным в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г., при признании рецидива преступлений, не подлежат учету имеющиеся или имевшиеся судимости за

¹ Солодков И.А. Общественная опасность преступления и ее уголовно-правовое измерение: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Солодков Игорь Александрович; [Место защиты: Сарат. гос. юрид. акад.]. Саратов, 2013. С. 19

² Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 161

умышленные преступления небольшой тяжести (п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ). Подобная новация уголовного законодательства не отвечает принципу справедливости по той причине, что она способна провоцировать увеличение количества так называемых «профессиональных преступников», в особенности тех, кто постоянно совершает различного рода примитивизированные и системообразующие преступления, а также преступников - носителей криминальной идеологии и субкультуры. На наш взгляд, последовательно продолжающуюся преступную деятельность, т.е. систематическое повторение совершения преступлений небольшой тяжести (к примеру, три и более раз) целесообразно признавать отдельной разновидностью опасного рецидива преступлений.

На сегодняшний день рост рецидивной преступности и, соответственно, отсутствие каких-либо ощутимых результатов борьбы с ней наглядно свидетельствует о насущной необходимости как усиления применяющихся профилактических мер, так и совершенствования нормативной правовой базы по обеспечению деятельности правоохранительных органов в этой области. Ключевой мерой социального контроля, исторически доказавшей свою эффективность в профилактике и предупреждении рецидивной преступности, выступает административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. В настоящее время такой надзор регулируется отдельным нормативно-правовым актом¹.

Содержание признаков административного надзора как важнейшей меры уголовно-правового характера обуславливает его социально-правовую сущность и, одновременно с этим, позволяет отграничить его от всех иных мер государственного принуждения. Эти признаки включают в себя:

а) установление и осуществление административного надзора всегда выступает правовым последствием ранее уже совершенного преступления;

¹ Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 25 марта 2011 г.; одобрен Советом Федерации 30 марта 2011 г.; по состоянию на 1 апреля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 15. Ст. 2037

- б) административный надзор всегда характеризуется определенным содержанием;
- в) обладает характерной сущностью;
- г) имеет определенную форму;
- д) ему присущ определенный порядок и условия применения (т.е., установление и осуществление);
- е) уклонение от административного надзора также порождает определенные правовые последствия;
- ж) применяется в определенных социально полезных целях¹.

Вместе с тем, эффективность такого надзора нельзя назвать высокой в силу самых разных причин.

Итак, приходим к следующим выводам:

1. На всем протяжении своей истории рецидив расценивался как отягчающее обстоятельство. Не стал исключением и ныне действующий Уголовный кодекс РФ. В целом, уголовно-правовые последствия признания рецидива преступлений учитываются при определении вида исправительного учреждения (ст. 58 УК); как отягчающие обстоятельства (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК); при назначении наказания (ст. 68 УК); при характеристике личности виновного (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

2. При применении законодательных норм на практике, правоприменитель может столкнуться с рядом сложностей, например, в плане соотношения отягчающего обстоятельства в виде рецидива преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК) и правил о назначении наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК). Одновременное установление минимума уголовного наказания при признании в содеянном рецидива того или иного конкретного вида (ч. 2 ст. 68 УК) и вменение в вину подсудимому рецидива в качестве уже отягчающего фактора, прямо предусмотренного в нормах ст. 63 УК, ведут к недопустимому в

¹ Темникова Н.В. Предупреждение преступлений поднадзорных лиц: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Темникова Нонна Владимировна; [Место защиты: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)"]. Москва, 2016. С.8

правовой системе России так называемому «двойному учету» одного и того же обстоятельства при назначении наказания. Во избежание этого, считаем целесообразным исключить последнее из норм действующего уголовного закона, а п. «а» ч. 1 ст. 63 УК изложить в следующей редакции: «судимость, не снятая или не погашенная за ранее совершенное преступление».

ГЛАВА 3. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В наиболее обобщенном виде, с позиций современной криминологической науки, можно говорить о повышенной общественной опасности рецидивной преступности, которая заключается в том, что она выражает такое качество преступности, как ее устойчивость, указывая на упорное нежелание со стороны ряда лиц вести себя соответственно общепринятым в обществе нормам, на предпочтение криминальных вариантов разрешения своих проблем, несмотря на все принятые к ним меры. Она свидетельствует, равным образом, о несовершенстве всей правоохранительной системы, в силу различных причин не способной эффективно воздействовать на тех лиц, которые совершили преступления, о слабом воздействии уголовного наказания, не достигающего таких целей, как исправление и перевоспитание осужденных. По имеющимся статистическим данным, приводимым, в том числе, на доктринальном уровне, «Наибольшее количество преступлений рецидивистами совершается в первый год после освобождения. На первые три года после освобождения приходится 60% рецидивных преступлений, первые пять лет - 75%, первые 10 лет - 90% от числа всех рецидивных преступлений, совершаемых лицами, освобождёнными из мест лишения свободы»¹.

Современной криминологией принято самое широкое понятие рецидива. В учебной литературе отмечается: «В основе криминологического понятия рецидива лежит факт неоднократного совершения преступного деяния лицом, вне зависимости от характера принятых мер. Согласно этому, под данное понятие подпадают те преступления, которые совершены: а) лицами, судимость которых снята и погашена; лицами, судимость которых не снята и не погашена; б) лицами, отбывающими наказание; лицами, освобожденными от

¹ Косулина Л.Г. Криминологический рецидив как фактор пенитенциарной преступности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 1. С. 146.

ответственности по нереабилитирующим основаниям; в) лицами, совершившими новое преступление в период предварительного расследования или судебного разбирательства уголовного дела о первом преступлении»¹.

Для целей криминологической науки, рецидивная преступность – это составная часть всей преступности, в связи с чем, для нее характерны, прежде всего, все те характеристики, которые присущи всей преступности (в том числе, преступности первичной). Но наряду с наиболее общими характеристиками, рецидивная преступность обладает, несомненно, и характеристиками специфическими, присущими лишь ей одной, в отличие от преступности первичной. Именно их анализ дает практическую возможность выявить наиболее существенные, самые важные стороны рецидивной преступности, насущно необходимые для целей оценки ее качественного состояния. К таким характеристикам (признакам), по общему правилу, относятся:

- 1) повышенная общественная опасность;
- 2) совершение лицом двух и более преступлений в разное время;
- 3) достаточно большая распространенность и устойчивость;

4) особая сфера криминальных интересов преступников и тяжесть совершаемых ими преступных деяний. Характеризуя данный признак, целесообразно привести некоторые статистические данные, указывающие на негативный рост: «Наибольший удельный вес рецидивистов и лиц, ранее совершавших преступления, зафиксирован в числе осужденных за преступления против собственности (в 2003 – 16,5% и в 2015 – 41,4%), против половой свободы и половой неприкосновенности личности (в 2003 – 14,7% и в 2015 – 27,9%), против жизни и здоровья личности (в 2003 – 12,2% и в 2015 – 32,3%), против здоровья населения и общественной нравственности (в 2003 – 10% и в 2015 – 27,5%)»²;

¹ Долгова А.И. Криминология. М.: Норма, 2012. С. 216

² Серкова Т.В. Неоднократное преступное поведение: теоретико-прикладное исследование: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Серкова Татьяна Валентиновна; [Место защиты: Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2016. С. 77.

5) высокий удельный вес специального рецидива преступлений (когда лицо совершает однотипные преступления), связанный с тем, что преступления становятся профессией для совершающих их лиц (признак профессионализации);

6) высокая степень организованности рецидивистов, групповой характер совершенных ими преступлений (наиболее характерная взаимосвязь с организованной преступностью);

7) высокая интенсивность рецидива, т.е. зависимость совершения лицом повторного преступления от времени, прошедшего после его освобождения из мест лишения свободы, а также от характера предыдущего наказания;

8) значительное омоложение и феминизация рецидивной преступности. В этой связи заслуживает внимания такая статистика: «большая часть молодых людей (70,0% - у подростков и 75,5% - у девушек) первое преступление совершили в возрасте до 16 лет; более того, 53,5% юношей и 49,7% девушек имели две и более судимостей ещё до наступления совершеннолетия. Другими словами, к моменту совершеннолетия половина подростков имела уже вполне определённый преступный опыт и навыки. Эти данные по понятным причинам существенно расходятся с показателями статистической отчётности, где рецидив среди всей массы подростков и молодёжи (от 14 до 24 лет) составляет 25,0%»¹.

9) тесная связь рецидивной преступности с социально-экономическими причинами и условиями.

В целом, можно выделить те категории преступлений, которые обладают наиболее высокими показателями рецидивной (и иной неоднократной) преступности. Если взять преступления против жизни и здоровья личности, то такими преступлениями будут причинение тяжкого вреда здоровью (рецидив 32,4% и 23,1% ранее судимых), убийство (соответственно 18,6% и 10,9%); среди половых преступлений – изнасилование и насильственные действия

¹ Косулина Л.Г. Криминологический рецидив как фактор пенитенциарной преступности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 1. С. 145.

сексуального характера (94,9% и 86,9%); среди преступлений против общественной безопасности и общественного порядка – преступления, связанные с оборотом оружия (79% и 64,5%); среди преступлений против здоровья населения и общественной нравственности – преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ (96,5% и 95,2%). Около $\frac{3}{4}$ совершенных при рецидиве преступлений тождественны или однородны преступлениям, за которые лицо ранее осуждалось, что говорит о тенденции специализации и профессионализации так называемых рецидивистов¹. На наш взгляд, в настоящее время особую обеспокоенность вызывает рецидив так называемой насильственной преступности, под которым на доктринальном уровне понимается «вновь совершенное насильственное преступление лицом, ранее судимым или освобожденным от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям за тождественное или однородное преступление»².

Методика анализа рецидивной преступности предполагает детальное изучение как количественных, так и качественных ее характеристик. Общепринятые наукой и практикой подходы к такому изучению связаны, прежде всего, с анализом и оценкой так называемого «уровня рецидивной преступности», который определяется количеством преступлений, совершенных лицами, ранее уже совершавшими преступления, и, соответственно, числом таких лиц. При этом, с учетом того, что преступность, в том числе, рецидивная, под постоянным влиянием различных взаимодействующих между собой факторов меняется, необходимо исследование и тенденций ее изменения, т.е. так называемой «динамики преступности» по определенным временным периодам (десятилетиям, пятилетиям, отдельным годам). Важно также выявлять те регионы, где такая преступность получила наибольшее распространение, т.е. анализ «географии

¹ Досаева Г.С. Социально-криминологическая характеристика множественности преступлений // Библиотека криминалиста. 2014. № 6. С. 188.

² Волконская Е.К. Криминологическое понятие рецидива насильственных преступлений // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 4. С. 81.

рецидивной преступности». В свою очередь, выбор тех или иных объектов изучения непосредственно обуславливается целями и задачами, стоящими перед исследователями. Но, вместе с тем, когда речь идет о рецидивной преступности, обязательным условием ее изучения выступает сравнительный анализ соотношения рецидивной и первичной преступности, который предполагает расчет удельного веса (доли) рецидивной преступности в общем числе зарегистрированных преступных посягательств, дела о которых закончены производством в отчетном периоде, и доли в общем числе выявленных преступников – тех, кто ранее уже совершал преступления. Показатель соотношения первичной и рецидивной преступности - важнейший фактор, призванный характеризовать преступность того или иного периода и в том или ином регионе. Методика его расчета приводится в современной криминологической литературе¹.

При изучении криминологической характеристики рецидивной преступности наряду с всесторонним изучением (анализом) уголовной и судебной статистики осуществляется изучение уголовных дел, проводятся опросы, используются иные методы проведения специальных криминологических исследований.

Кратко остановимся на личности рецидивиста. Прежде всего, отметим, что криминологии принято различать два типа личности рецидивиста:

- антисоциальный и
- асоциальный².

Разумеется, эти названия условны. Под антисоциальным типом личности понимается личность, которая активно, настойчиво, постоянно противопоставляет свои преступные намерения, цели, установки ценностям общества. Это те, о ком можно сказать, что они борются с законом: они не ждут, когда сложится благоприятная ситуация для совершения ими преступлений, а сами активно создают такие ситуации. В отличие от них

¹ см., например: Иншаков С.М. Криминология. Практикум. М.: Юнити-Дана, 2013. 368 с.

² Васильчикова Н.В. Криминология. Конспект лекций. М.: Юрайт-Издат, 2012. С. 87.

асоциальные преступники более пассивны, они «плывут по течению», для них совершение преступлений - «просто» способ материального обеспечения дезадаптивного антиобщественного существования. Чаще всего это бездомные алкоголики. Вообще, алкоголики-бродяги - самые свободные люди на земле, поскольку у них нет никаких забот и обязанностей, кроме, конечно, тех, которые направлены на обеспечение их существования.

Несмотря на широкое распространение данной типологизации, ее нельзя считать универсальной. На сегодняшний день типологию рецидивистов можно осуществлять по разным признакам: по полу, возрасту, образованию, характеру совершаемых преступлений, числу привлечений к уголовной ответственности, количеству лет, проведенных в местах лишения свободы, и т.д. Так, возможная типология по характеру совершаемых преступлений могла бы включать в себя тех, кто во второй и более раз совершает главным образом насильственные преступления или корыстные, корыстно-насильственные и т.д. Очень важно, по мнению С.В. Щербакова, выделять рецидивистов по числу судимостей, в соответствии с этим признаком можно назвать неоднократно (осужденных «лишь» вторично) и многократно (осужденных три и более раз) судимых преступников. Важным критерием типологизации рецидивистов (как и других преступников) являются мотивы их преступного поведения¹.

В целом, в характеристике личности преступника-рецидивиста выделяют:

- потребности и мотивы,
- нравственное и правовое сознание,
- социальные позиции и связи,
- социально значимую деятельность.

Система мотивов у преступников-рецидивистов беднее и уже, чем у законопослушных граждан и лиц, совершивших преступление впервые. Доминирующими являются мотивы:

- эгоистические,

¹ Щербаков С.В. Рецидивная преступность: криминологическая характеристика и проблемы предупреждения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Щербаков Сергей Васильевич; [Место защиты: Рос. акад. правосудия]. Москва, 2013. С. 34.

- материально-потребительские,
- эмоционально-сиюминутные.

У преступников-рецидивистов наблюдается деформация потребностей – преобладание материальных интересов над духовными, такими как потребность в общении, образовании, творчестве, у большинства из них отсутствует потребность в систематическом труде. Антисоциальным потребностям соответствуют и антисоциальные мотивы поступков – корысть, месть, ревность, зависть, хулиганские побуждения, влияние других лиц, устранение препятствия или сокрытие другого преступления.

Тесно связана рецидивная преступность и с такими явлениями, как алкоголизм и наркомания. К примеру, нередко потребность в спиртных напитках выступает как сомотив или стимул для иной криминогенной мотивации: агрессивности, корысти, насилия.

Рецидивисту свойственны несамокритичность, самооправдание содеянного, вера в безнаказанность, удачливость, умение избегать разоблачения, циничное пренебрежение общественными благами в угоду эгоистическим интересам. Многие из них расценивают свою деятельность как правильную, разоблачение – как нелепую случайность, а приговор суда и наказание – как ужасную несправедливость.

Для рецидивистов характерно раннее, многими еще до достижения возраста 16 лет, начало трудовой деятельности и такое же раннее ее прекращение. Как правило, рецидивисты имеют небольшой, прерывающийся общий стаж, несоразмерный с их возрастом и не соответствующий трудоспособности, который складывается из периодов между очередными осуждениями. Кроме того, обычно это лица, имеющие только среднее или даже неполное среднее образование.

Рецидивисты поддерживают связи с другими преступниками, часто вступают в брак с лицами, имеющими аналогичные взгляды и привычки, навязывают их и своим детям.

Как отмечают исследователи, «Многие криминологические исследования убедительно свидетельствуют о том, что преступников-рецидивистов отличает психологическая дистанция от других людей, многие из них одиноки и замкнуты, у них мало друзей и близких знакомых, они не имеют семьи и не стремятся завести ее, долго нигде не работают и переезжают из одного населенного пункта в другой, некоторые даже ведут бездомное существование, занимаются бродяжничеством. Для них характерно стремление к уединению, еще в детстве они предпочитали игры в одиночку. Такие особенности чаще наблюдаются среди насильственных, насильственно-корыстных преступников и воров»¹.

Таким образом, в обобщенном виде можно отметить, что рецидивисты – наиболее запущенные в нравственно-правовом отношении лица, трудно поддающиеся воспитательному воздействию, оказывающие заметное отрицательное воздействие на качественные характеристики преступности, повышение степени ее тяжести, общественной опасности, организованности и профессионализма. Они несут в общество свои антиобщественные взгляды и нормы поведения, пропагандируют криминальную субкультуру, оказывая тем самым пагубное влияние на морально неустойчивых лиц, особенно из молодежной среды, втягивая их в преступную деятельность.

Причины рецидивной преступности нужно исследовать в контексте прежде всего общих причин преступности. Иными словами, факторы, которые порождают преступность в целом, детерминируют и рецидивную преступность. В то же время, причины и условия, способствующие рецидивной преступности, в отличие от преступности первичной, могут быть представлены в виде двух взаимосвязанных блоков.

Первый блок – это факторы первичные, обусловившие совершение первого преступления, поэтому они едины для первичных преступников и

¹ Федоров А.Ф. Особенности личностных качеств осужденных при рецидиве преступлений // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 384. С. 156.

рецидивистов. Как показывают исследования¹, у лиц, совершивших преступления, как правило, сохраняются либо ухудшаются социальные условия и социальная среда, способствующие преемственности криминогенных ситуаций. Именно такое положение было зафиксировано результатами длящегося криминологического изучения личности рецидивистов во взаимодействии с их социальной средой. Крайне негативные условия формирования личности в детском и подростковом возрасте накладывали на нее стойкий негативный отпечаток, трудно поддающийся, а зачастую и не поддающийся воздействию, тем более что такие лица сознательно либо неосознанно стремились к своей привычной микросреде, в которой чувствовали себя наиболее комфортно.

Стереотипы поведения, существовавшие в родительской семье, переносились ими на собственную семью, если, конечно, не встречали сильного положительного противодействия со стороны супругов и других членов семьи, стремившихся ее сохранить и нравственно облагородить. Такая ситуация, однако, встречалась крайне редко, учитывая ближайшее социальное окружение данного контингента, поэтому коренной поворот в поведении лиц, ранее судимых, от крайне отрицательного в молодом возрасте до активно позитивного – в зрелом, практически не наблюдался.

Кроме того, связанные с политической и экономической ситуацией в стране негативные изменения условий жизни населения, такие, как обнищание отдельных его социальных слоев и групп, безработица, усиление нерегулируемых миграционных процессов, вызванных бегством из районов конфликтов, и другие, сказывающиеся на положении законопослушного населения, значительно острее воздействуют на лиц, утративших свои социальные позиции в связи с совершением преступления и отбыванием наказания.

Такие лица испытывают на себе воздействие второго блока факторов, влияющих на рецидивную преступность. Данный блок специфичен именно для

¹ см., например: Иншаков С.М. Криминология. Практикум. М.: Юнити-Дана, 2013. 368 с.

преступности рецидивистов. Внутри него выделяются две группы взаимодействующих факторов:

1) факторы, влияющие на неблагоприятное протекание постпенитенциарной адаптации, и

2) факторы, связанные с различными недостатками в деятельности правоохранительных органов и судов, снижающие или сводящие на нет результаты воздействия правоохранительной системы на лиц, совершивших преступления¹.

Ф.Р. Хисамутдинов в обобщенном виде приходит к выводу о том, что к причинам и условиям рецидивной преступности следует отнести:

а) Социально-экономические факторы (инфляция, низкий уровень заработной платы, слабый социальный контроль за преступностью, несформированность институтов гражданского общества, снижение уровня социальной защищенности населения);

б) Нравственно-психологические факторы (снижение этических и моральных ценностей в обществе, подмена культурных ценностей криминальной идеологией, значительное распространение эталонов преступного мира (воровской субкультуры), насаждение культа насилия и денег, психологическая деформация личности под влиянием преступных авторитетов и рецидивистов);

в) Нормотворческие и правоприменительные факторы (несовершенство уголовного, уголовно-процессуального, пенитенциарного, превентивного законодательства, неразвитость системы адаптации (ресоциализации) лиц, освободившихся из мест лишения свободы, к нормальным условиям жизнедеятельности, ошибки в следственно-судебной практике, недостаточная эффективность мер административного надзора и социального контроля);

г) Семейно-бытовые факторы (частые конфликты в семье, нередко перерастающие в противоправные формы поведения, эмоциональная

¹ Криминология / Под ред. Кудрявцева В.Н., Эминова В.Е. М.: Норма, Инфра-М., 2014. С. 417.

несовместимость супругов, неисполнение родителями или законными представителями несовершеннолетнего обязанностей по воспитанию и развитию ребенка, супружеские измены, алкоголизм, наркомания, токсикомания в семейно-бытовой сфере);

д) Личностно-субъективные факторы (относятся к характеристике личности правонарушителя, особенностям его характера, темперамента, круга знакомств, жизненных целей и ориентиров);

е) Иные факторы (геополитические и географические, организационно-управленческие, педагогические, идеологические, медико-психиатрические, технические и др.)¹.

Нельзя не отметить и негативные социальные последствия рецидивной преступности. В ряду социальных последствий рецидивной преступности особое место занимают те, которые обладают криминогенным потенциалом. На индивидуальном уровне криминогенный характер последствий рецидивной преступности обнаруживается в явлениях «исключенности» (т.е. отстранении от создания социальных ценностей и лишения возможности удовлетворять потребности посредством существующих легальных институтов) и стигматизации определенной категории лиц. На социальном уровне эти последствия проявляются в факте существования в обществе контингента людей, неоднократно совершавших преступления, что меняет к худшему характеристики социальной среды и умножает комплекс криминогенных факторов через механизмы вовлечения в преступную деятельность, внедрение элементов криминальной субкультуры в «большое» общество, снижение уровня доверия населения к правоохранительным органам².

Важнейшее значение имеет предупреждение и профилактика рецидивной преступности. Р.С. Ягодин в своих исследованиях справедливо указывает следующее: «Освободившись из мест лишения свободы, бывшие осужденные

¹ Хисамутдинов Ф.Р. Рецидивная преступность и ее предупреждение // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 3 (21). С. 33.

² Щербаков С.В. Рецидивная преступность: криминологическая характеристика и проблемы предупреждения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Щербаков Сергей Васильевич; [Место защиты: Рос. акад. правосудия]. Москва, 2013. С. 40

возвращаются в общество с приобретенными в заключении знаниями, которые не всегда носят положительный характер. Поэтому в данном случае государство должно обращать внимание на таких лиц, стремиться к тому, чтобы они вели правопослушный образ жизни и не совершали вновь преступлений»¹.

При этом, по мнению исследователей, возможны два подхода к планированию борьбы с рецидивной преступностью:

1) включение в общую программу борьбы с преступностью, согласно содержанию ее целей, раздела, посвященного борьбе с рецидивной преступностью, и

2) разработка специального плана, программы с единой целью воздействия на рецидивную преступность².

Выбор того или иного пути зависит от поставленных целей. Сильной стороной первого из них является, во-первых, комплексный подход к проблеме рецидивной преступности, тесно связанной с другими криминологическими проблемами, во-вторых, более широкие возможности координации и взаимодействия различных субъектов профилактики, в том числе не занятых непосредственно решением проблемы рецидивной преступности. Преимущество же второго подхода заключается в возможностях максимальной конкретизации и детализации разрабатываемых мер, отсутствующих, как правило, в общих программах из-за опасения их безмерного разрастания.

Целесообразно, по всей видимости, предусмотреть сочетание этих двух подходов в виде общей программы, дополненной приложением частных программ, включая программу борьбы с рецидивной преступностью. Такая программа может предусматривать:

- разработку новых форм и методов индивидуальной профилактики и коррекцию существующих ныне;

¹ Ягодин Р.С. Проблемы противодействия рецидивной преступности // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 7. С. 153.

² Долгова А.И. Криминология. М.: Норма, 2012. С. 218

- меры по улучшению взаимодействия всех субъектов профилактики рецидивной преступности;
- усиление социального контроля за ранее судимыми лицами и повышение эффективности административного надзора;
- оказание социальной помощи нуждающимся лицам после отбытия наказания;
- меры по совершенствованию информационного обеспечения борьбы с рецидивной преступностью;
- усиление внимания к выявлению причин и условий, способствующих этой преступности;
- меры по обеспечению в правоохранительной деятельности учета личности осужденного и характера его допреступного и преступного поведения;
- правовые и медицинские меры по борьбе с пьянством, алкоголизмом, наркоманией среди осужденных и лиц, отбывших наказания, и многие другие.

Эти меры должны быть систематизированы по разделам и максимально конкретизированы. Программирование борьбы с рецидивной преступностью должно базироваться на преобразовании правовой системы, создании новой модели взаимодействия специальных правоохранительных органов с государственными и общественными, интеграции отечественного и зарубежного опыта, усилении организующей и контрольной функции государства. На наш взгляд, в рамках учета международного (зарубежного) опыта необходим пристальный интерес к так называемой «пенитенциарной пробации», под которой понимается «совокупность социально-воспитательных мер, проводимых в исправительном учреждении, сердцевиной такой пробации является подготовка осужденного к освобождению».¹

¹ Щербаков С.В. Рецидивная преступность: криминологическая характеристика и проблемы предупреждения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Щербаков Сергей Васильевич; [Место защиты: Рос. акад. правосудия]. Москва, 2013. С. 41

Такая система действует, в частности, в Республике Молдова. Постпенитенциарная пробация в этой стране представляет собой оказание помощи лицам, освобожденным из мест лишения свободы, с целью их реинтеграции в общество. Такого рода работа имеет исключительно важное значение для успешной адаптации к новым условиям свободы. Она связана с подготовкой освобождаемого к этим условиям и является логическим продолжением работы в самом учреждении. С лицами, освобожденными из мест лишения свободы и нуждающимися в социальной адаптации, заключается соглашение о предоставлении им соответствующей помощи. Условия и форма соглашения устанавливаются Министерством юстиции республики. Органы пробации осуществляют, в том числе, функции:

- контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от уголовного наказания;
- представления постпенитенциарной помощи и консультирования;
- координации деятельности представителей различных центральных и местных органов публичной власти, неправительственных организаций, деятельность которых прямо или косвенно связана с пробацией;
- внедрения программ социальной коррекции субъектов пробации;
- сотрудничества с пенитенциарными учреждениями при подготовке лиц к освобождению из мест лишения свободы.

Непосредственная деятельность пробации осуществляется советниками по пробации, в должностные обязанности которых входит: ведение учета и осуществление контроля, в том числе за лицами, условно-досрочно освобожденными от уголовного наказания.

Таким образом, делаем следующие выводы:

1. При рассмотрении криминологической характеристики рецидивной преступности установлено, что современная криминология как наука использует самое широкое понятие рецидива. В основе криминологического понятия рецидива лежит факт неоднократного совершения преступного деяния лицом, вне зависимости от характера принятых мер. К таким характерным

признакам рецидивной преступности для целей криминологии относятся, в частности: особая сфера криминальных интересов преступников и тяжесть совершаемых ими преступных деяний; высокая степень организованности рецидивистов, групповой характер совершенных ими преступлений; значительное омоложение и феминизация рецидивной преступности; т.д.

2. Правовое обеспечение социальной помощи лицам, отбывшим наказание, должно строиться по принципу стимулирования общественно полезной, правомерной практики, осуществляемой субъектами экономической, социальной и иной деятельности в части оказания помощи осужденным, и включать в себя, в частности: а) экономическое стимулирование процессов трудоустройства бывших осужденных; б) экономическое стимулирование за их обеспечение жильем; в) учет освободившихся из мест лишения свободы в балансе трудовых ресурсов и их включение в государственную систему трудоустройства; т.д.

3. Программирование борьбы с рецидивной преступностью должно базироваться на преобразовании правовой системы, создании новой модели взаимодействия специальных правоохранительных органов с государственными и общественными, интеграции отечественного и зарубежного опыта, усилении организующей и контрольной функции государства, что говорит о необходимости так называемой «пенитенциарной пробации», под которой понимается совокупность социально-воспитательных мер, проводимых в исправительном учреждении, сердцевиной такой пробации является подготовка осужденного к освобождению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования сделаем ряд ключевых выводов:

1. Действующее уголовное законодательство России не содержит нормативного понятия множественности преступлений. Вместе с тем, это понятие достаточно детально изучено доктриной права (в частности, анализируются и правовые, и социальные ее аспекты). В наиболее обобщенном виде, множественность преступлений — это совершение лицом двух или более преступлений, независимо от того, осуждалось ли лицо за предыдущие преступления.

2. Ключевое значение имеют признаки множественности преступлений (например, одно и то же лицо совершает несколько (т.е., не менее двух) самостоятельных преступных деяний; совершенные преступления сохраняют свои юридические последствия; т.д.), так как их установление имеет весьма важное значение для правильной квалификации преступлений и назначения справедливого наказания за содеянное.

3. Множественность преступлений следует отличать от единичных сложных преступлений. Сделан вывод о том, что единичное сложное преступление, имеющее наибольшее сходство с множественностью преступлений, — это противоправное деяние, которое также образует один состав и также квалифицируется по одной статье УК, однако, в отличие от единичного простого преступления, его объективная сторона характеризуется так называемым сложным содержанием.

4. Уголовным законом на данный момент закреплены следующие основные формы множественности (нормы ст.ст. 17-18 УК РФ): совокупность преступлений; рецидив преступлений. Каждая из форм имеет свои особенности, имеющие в своей совокупности важное правовое значение. На доктринальном уровне предлагаются и иные точки зрения на предмет выделения форм множественности преступлений.

5. Данные формы, в свою очередь, делятся на виды (в частности,

совокупность делится на идеальную и реальную). Установлено, что в сфере правоприменения важное прикладное значение имеет отграничение, в частности, совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм. Весьма значимы также вопросы разграничения самих форм множественности, т.е. отграничение совокупности от рецидива.

6. На уровне доктрины уголовного права предлагается дополнить формы множественности преступлений (к примеру, выдвинуто предложение самостоятельной формой неоднократности преступного поведения считать так называемую «повторность»). Все сказанное выше позволяет сделать вывод, что нынешнее учение о формах множественности преступлений далеко от завершенности и стройности.

7. Рецидив как уголовно-правовое явление имеет долгую историю; оно развивалось вместе с правовой системой нашей страны. Уже в тех памятниках права, которые относятся к XIV в., в Псковскую Судную грамоту и Двинскую уставную грамоту включены указания на рецидив преступлений.

8. Согласно ч. 1 ст. 18 Уголовного кодекса РФ, рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Такое определение рецидива позволяет выделить в нем следующие признаки: а) повторность, б) умышленный характер преступлений, совершенных лицом до и после осуждения, в) наличие судимости за ранее совершенное преступление.

9. В настоящее время имеет место видовое многообразие рецидива, разработанное на доктринальном уровне на основе норм УК РФ. Классификации видов строятся на основе различных критериев (например, по характеру совершенных лицом преступлений; по количеству судимостей у преступника; по степени общественной опасности содеянного; т.д.). При этом, в отечественной науке уголовного права предпринимаются попытки выделения и анализа специфических черт (наиболее характерных признаков) каждого вида рецидива.

10. Уголовный кодекс РФ выделяет следующие виды рецидива: а)

простой, б) опасный, в) особо опасный. Каждый вид характеризуется своими признаками. Так, существенные объективные признаки опасного рецидива сформулированы отечественным законодателем в ч. 2 ст. 18 УК РФ и включают в себя: а) определенную тяжесть преступлений, б) наказание в виде реального лишения свободы, в) количество прежних судимостей.

11. На всем протяжении своей истории рецидив расценивался как отягчающее обстоятельство. Не стал исключением и ныне действующий Уголовный кодекс РФ. В целом, уголовно-правовые последствия признания рецидива преступлений учитываются при определении вида исправительного учреждения (ст. 58 УК); как отягчающие обстоятельства (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК); при назначении наказания (ст. 68 УК); при характеристике личности виновного (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

12. При применении законодательных норм на практике, правоприменитель может столкнуться с рядом сложностей, например, в плане соотношения отягчающего обстоятельства в виде рецидива преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК) и правил о назначении наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК). Одновременное установление минимума уголовного наказания при признании в содеянном рецидива того или иного конкретного вида (ч. 2 ст. 68 УК) и вменение в вину подсудимому рецидива в качестве уже отягчающего фактора, прямо предусмотренного в нормах ст. 63 УК, ведут к недопустимому в правовой системе России так называемому «двойному учету» одного и того же обстоятельства при назначении наказания. Во избежание этого, считаем целесообразным исключить последнее из норм действующего уголовного закона.

13. При рассмотрении криминологической характеристики рецидивной преступности установлено, что современная криминология как наука использует самое широкое понятие рецидива. В основе криминологического понятия рецидива лежит факт неоднократного совершения преступного деяния лицом, вне зависимости от характера принятых мер. К таким характерным признакам рецидивной преступности для целей криминологии относятся, в

частности: особая сфера криминальных интересов преступников и тяжесть совершаемых ими преступных деяний; высокая степень организованности рецидивистов, групповой характер совершенных ими преступлений; значительное омоложение и феминизация рецидивной преступности; т.д.

14. Правовое обеспечение социальной помощи лицам, отбывшим наказание, должно строиться по принципу стимулирования общественно полезной, правомерной практики, осуществляемой субъектами экономической, социальной и иной деятельности в части оказания помощи осужденным, и включать в себя, в частности: а) экономическое стимулирование процессов трудоустройства бывших осужденных; б) экономическое стимулирование за их обеспечение жильем; в) учет освободившихся из мест лишения свободы в балансе трудовых ресурсов и их включение в государственную систему трудоустройства; т.д.

15. Программирование борьбы с рецидивной преступностью должно базироваться на преобразовании правовой системы, создании новой модели взаимодействия специальных правоохранительных органов с государственными и общественными, интеграции отечественного и зарубежного опыта, усилении организующей и контрольной функции государства, что говорит о необходимости так называемой «пенитенциарной пробации», под которой понимается совокупность социально-воспитательных мер, проводимых в исправительном учреждении, сердцевиной такой пробации является подготовка осужденного к освобождению.

По итогам работы также сделан вывод о том, что уголовное законодательство, регулирующее рецидив, нуждается в совершенствовании. В связи с этим, предлагаем:

1. Системный анализ указанных выше признаков позволяет сделать вывод о том, что легальная трактовка понятия рецидива нуждается в совершенствовании, в связи с чем, предлагаем такое его определение: «Рецидивом преступлений признается совершение осужденным умышленного преступления, после отбытия или освобождения от наказания за ранее

совершенное умышленное преступление, но до погашения или снятия судимости за него» (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

2. Также считаем целесообразным исключить п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ, предусматривающий, что при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, так как способно привести только к улучшению статистических показателей по уровню рецидива как в целом в стране, так и в отдельных ее регионах.

3. В связи с тем, что одновременное установление минимума уголовного наказания при признании в содеянном рецидива того или иного конкретного вида (ч. 2 ст. 68 УК) и вменение в вину подсудимому рецидива в качестве уже отягчающего фактора, прямо предусмотренного в нормах ст. 63 УК, ведут к недопустимому в правовой системе России так называемому «двойному учету» одного и того же обстоятельства при назначении наказания, считаем целесообразным исключить последнее из норм действующего уголовного закона, а п. «а» ч. 1 ст. 63 УК изложить в следующей редакции: «судимость, не снятая или не погашенная за ранее совершенное преступление».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 1 апреля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 1 апреля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

4. О прокуратуре Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Верховным Советом РФ 17 января 1992 г.: по состоянию на 1 апреля 2017 г.] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1992. - N 8. - Ст. 366.

5. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 25 марта 2011 г.; одобрен Советом Федерации 30 марта 2011 г.: по состоянию на 1 апреля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - N 15. - Ст. 2037.

6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 30 июня 2004 г.; одобрен Советом Федерации 7 июля 2004 г.: по состоянию на 1 апреля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2004. - N 30. - Ст. 3091.

7. Декрет ВЦИК от 17.05.1919 "О лагерях принудительных работ" // Электронный ресурс:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=17420#0>

8. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // Электронный ресурс:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#0>

9. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года" (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // Электронный ресурс:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DESU%3Bn%3D3274#0>

10. Закон СССР от 25.12.1958 "Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" // Электронный ресурс:
<http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=4905#0>

11. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (утратил силу) // Электронный ресурс: <http://base.garant.ru/10107062/>

12. "Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик" (приняты ВС СССР 02.07.1991 N 2281-1) // Электронный ресурс:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=5360#0>

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций / В.Т. Батычко. – Таганрог, 2015. – 513 с.

2. Брагин А.П. Российское уголовное право. Учебно-методический комплекс / А.П. Брагин. - М.: ЕАОИ, 2013. — 426 с.

3. Васильчикова Н.В. Криминология. Конспект лекций / Н.В. Васильчикова, В.В. Кухарук. – М.: Юрайт-Издат, 2012. — 144 с.

4. Долгова А.И. Криминология / А.И. Долгова. – М.: Норма, 2012. – 384 с.

5. Иншаков С.М. Криминология. Практикум / С.М. Иншаков, С.Я. Лебедев, Г.А. Насимов. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 368 с.

6. Криминология / Под ред. Кудрявцева В.Н., Эминова В.Е. - М.: Норма, Инфра-М., 2014. – 612 с.

7. Николаева Ю.В. Уголовное право. Общая часть / Ю.В. Николаева. – М.: Московский институт экономики, менеджмента и права, 2015. – 415 с.
8. Прохоров Л.А. Уголовное право: Учебник / Л.А. Прохоров, М.Л. Прохоров. — М.: Юристъ, 2014. — 480 с.
9. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. / Под. ред. А.И. Рарога. - М.: Юристъ, 2012. – 622 с.
10. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рарога А.И, Чучаева А.И. - М.: Контракт, Инфра-М, 2012. — 788 с.
11. Уголовное право. Общая и Особенная части. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. - М.: Городец, 2012. — 911 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Анникова Н.Н. Понятие множественности преступлений в российском уголовном праве // Территория науки. – 2013. - № 5. – С. 32-35.
2. Антонян Е.А. Личность рецидивиста: криминологическое и уголовно-исполнительное исследование: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08 / Антонян Елена Александровна; [Место защиты: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)"].- Москва, 2014.- 353 с.
3. Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 Рязань, 2012. – 205 с.
4. Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Возжанникова Ирина Геннадьевна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017.- 198 с.

5. Волконская Е.К. Криминологическое понятие рецидива насильственных преступлений // Вестник Воронежского института МВД России. – 2013. - № 3. – С. 81-85.

6. Георгиевский Э.В. Еще раз о некоторых проблемах института множественности преступлений // Сибирский Юридический Вестник. - 2001. - № 1. – С. 97-101.

7. Горкин В.И. Рецидивная преступность и криминальная среда: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.08 Саратов, 2012. - 221 с.

8. Досаева Г.С. Социально-криминологическая характеристика множественности преступлений // Библиотека криминалиста. - 2014. - № 6. - С. 188–197.

9. Епифанова Е.В. «Общественная опасность» как признак преступления в доктринах российского уголовного права в XVIII-XIX в.в. // Юридическая наука. - 2013. - № 3. - С. 12-15.

10. Еранцева О.А. Развитие дореволюционного отечественного законодательства о рецидиве преступлений с XIX в. до начала XX в. // Право: история, теория, практика: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2016 г.). — СПб.: Свое издательство, 2016. — С. 17-20.

11. Келешян А.Р. Криминологические и психологические основания норм, предусматривающих уголовную ответственность за множественность преступлений // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2009. - № 52. – С. 90-95.

12. Косулина Л.Г. Криминологический рецидив как фактор пенитенциарной преступности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2013. - № 1. – С. 145-150.

13. Ларина Л.Ю. К вопросу о понятии совокупности преступлений и ее видах // Юридическая наука. - 2014. - № 1. - С. 48-51.

14. Малков В.П. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Российская юстиция. - 2012. - № 9. – С. 21-24.

15. Молчанов Д.М. Множественность преступлений: актуальные проблемы и теоретический опыт исследований ученых кафедры уголовного права МГЮА // Актуальные проблемы российского права. – 2016. - № 5 (66). – С. 111-114.

16. Паршина И.М. Рецидив преступлений: соотношение с некоторыми обстоятельствами, смягчающими наказание // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. – № 2 (13). – С. 213-217.

17. Прохорова М.Л. Некоторые дискуссионные аспекты института множественности преступлений // Общество: политика, экономика, право. – 2016. - № 5. – С. 87-91.

18. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций / В. В. Сверчков. — 9-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 266 с.

19. Серкова Т.В. Неоднократное преступное поведение: теоретико-прикладное исследование: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Серкова Татьяна Валентиновна; [Место защиты: Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2016. – 223 с.

20. Солодков И.А. Общественная опасность преступления и ее уголовно-правовое измерение: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Солодков Игорь Александрович; [Место защиты: Саратов. гос. юрид. акад.]. - Саратов, 2013. - 223 с.

21. Сотсков Ф.Н. Общественная опасность деяния в уголовном праве России: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Сотсков Фёдор Николаевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов].- Москва, 2013.- 178 с.

22. Темникова Н.В. Предупреждение преступлений поднадзорных лиц: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Темникова Нонна Владимировна; [Место защиты: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

"Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)"]. - Москва, 2016.- 204 с.

23. Федоров А.Ф. Особенности личностных качеств осужденных при рецидиве преступлений // Вестник Томского государственного университета. – 2014. - № 384. – С. 155-158.

24. Хисамутдинов Ф.Р. Рецидивная преступность и ее предупреждение // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. - № 3 (21). – С. 32-37.

25. Чемеринский К.В. Общественная опасность как категория уголовного права // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2014. - № 1 (80). – С. 77-79.

26. Черненко Т.Г. Формы множественности преступлений в Уголовном кодексе Российской Федерации и уголовно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. - № 3 (21). – С. 61-65.

27. Шадян Ш.А. Генезис научных взглядов о понятии «рецидив преступлений» // Общество и право. – 2012. - № 2 (20). – С. 15-18.

28. Шкредова Э.Г. Институт множественности преступлений по уголовному законодательству России и Украины // Журнал российского права. – 2013. - № 12 (132). – С. 114-118.

29. Щербаков С.В. Рецидивная преступность: криминологическая характеристика и проблемы предупреждения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Щербаков Сергей Васильевич; [Место защиты: Рос. акад. правосудия].- Москва, 2013. - 169 с

30. Ягодин Р.С. Проблемы противодействия рецидивной преступности // Ленинградский юридический журнал. – 2016. - № 7. – С. 153-157.

IV. Материалы судебной практики

1. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8

постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан [Текст]: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. N 3-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003. - N 14. - Ст. 1302.

2. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 // СПС «ГАРАНТ».

3. Дело № 1-10/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 января 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

4. Дело № 1-11/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 января 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

5. Дело № 1-78/2013 [Текст]: приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 15 мая 2013 г. // Архив Нижнекамского городского суда Республики Татарстан.

6. Дело № 1-62/13 [Текст]: Постановление Апелляционной инстанции (Набережночелнинского городского суда) от 27 мая 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

7. Дело № 1-754/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 июля 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

8. Дело № 1-888/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

9. Дело № 1-29/2014 [Текст]: приговор Пичаевского районного суда Тамбовской области от 13 декабря 2014 г. // URL: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Oc0->

gGqIRLIJ:actoscope.com/cfo/tambovobl/pichaevsky-tmb/ug/1/prigovor-po-
sovokupnosti-prestu27122010-12604/+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ru (дата
обращения: 12.04.2017).

10. Дело №22-6112/2017 [Текст]: апелляционное постановление
Верховного Суда Республики Татарстан от 29 августа 2017 г. // URL:
<https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan-respublika-tatarstan-s/act-559089139/> (дата обращения: 04.09.2017).

11. Дело №22-4545/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной
коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 августа
2017 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-stavropolskij-kraevoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-558794724/> (дата обращения: 04.09.2017).

12. Дело №22-3373/2017 [Текст]: апелляционное определение суда
апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 17 августа 2017 г. //
<https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-558838915/>
(дата обращения: 04.09.2017).

V. Эмпирические материалы

1. Статистика и аналитика [Электронный ресурс] // Официальный сайт
МВД РФ. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (дата обращения:
25.05.2016).

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Рецидив преступлений и ответственность за него по
уголовному праву России»

Выполнил: слушатель 313 учебной группы,
набор 2011 года, 40.05.02 Правоохранительная
деятельность, лейтенант полиции
Закиров Ильназ Ильдусович

Руководитель: старший преподаватель кафедры
уголовного права, кандидат юридических наук,
подполковник полиции
Гусарова Мария Викторовна

Рецензент: начальник отделения дознания ОП
№ 1 «Автозаводский» Управления МВД России
по г. Набережные Челны майор полиции
Демидова Оксана Павловна

Рецензент: заместитель начальника кафедры
уголовного процесса, кандидат юридических
наук, майор полиции
Шайдуллина Эльвира Дамировна

К защите

принят 08.09.17
(допущена, дата)

Начальник кафедры Р. К. З. С. Кривошеин

Дата защиты: 08 09 2017 г.

Оценка отлично

Казань 2017

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу слушателя 6 курса, 313 учебной группы специальность – 40.05.02 Правоохранительная деятельность, ФЗО

ФГКОУ ВО КЮИ МВД России (набор 2011 г.)

Закирова Ильназа Ильдусовича

Тема: «Рецидив преступлений и ответственность за него по уголовному праву России»

Выпускная квалификационная работа И.И. Закирова выполнена на актуальную тему. Рецидив преступлений как форма множественности в настоящее время является одним направлений, нуждающимся в теоретическом осмыслении, что связано в свою очередь с поиском путей эффективного предотвращения совершения новых преступлений лицами ранее осужденными.

В структурном плане работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. В первой главе «Множественность преступлений и ее формы по российскому уголовному законодательству» рассмотрена общая характеристика форм множественности преступлений.

Во второй главе дана уголовно-правовая характеристика рецидива преступлений. В рамках указанной главы автором исследованы особенности уголовной ответственности за рецидив преступлений по российскому уголовному праву. В третьей главе рассмотрена криминологическая характеристика рецидива преступлений.

В завершении параграфа автором сформулированы самостоятельные выводы. В заключительной части работы имеются предложения по совершенствованию законодательства. Изложение материала последовательно и логично. Оформление и содержание работы соответствует предъявляемым требованиям. Тему работы следует считать раскрытой, цель работы достигнутой.

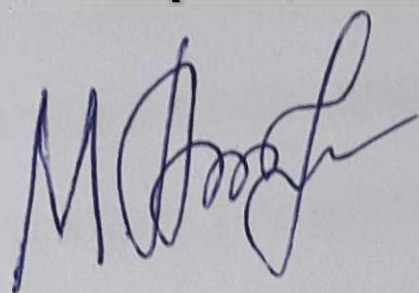
Таким образом, выпускная квалификационная работа И.И. Закирова соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного вида, и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель

Старший преподаватель кафедры уголовного права,

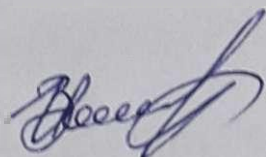
кандидат юридических наук,

подполковник полиции



М.В. Гусарова

Ознакомлен



Закиров И. И.

РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу
слушателя Казанского юридического института МВД России
Закирова Ильиаса Ильдусовича.**

**Тема: «Рецидив преступлений и ответственность за него по
уголовному праву России»**

Тема выпускной квалификационной работы крайне актуальна. Совершение лицом двух или более преступлений представляет собой повышенную общественную опасность. Более высокая опасность содеянного обусловлена тем, что при прочих равных условиях причиняется значительно больший ущерб правоохраняемым интересам. Устойчивость и интенсивность антисоциальной направленности личности виновного требует более строгих мер уголовно-правового воздействия. Институт множественности преступлений достаточно активно формируется в последние десятилетия.

Кроме всего прочего, нынешнее состояние рецидивной преступности не может не вызывать серьезную озабоченность, ее уровень - в зависимости от того или иного региона России - колеблется от 25 до 40 %. Практически каждое второе (48,8 %) расследуемое сейчас преступное деяние совершается теми лицами, которые ранее уже совершали преступления. Социальная сущность рецидива преступлений, по общему правилу, наглядно свидетельствует о большой общественной опасности личности конкретного преступника, о его устойчивой антиобщественной жизненной позиции, а в ряде случаев и о сформировавшемся преступном профессионализме.

Все это свидетельствует о необходимости максимально углубленного анализа действующего уголовного законодательства, практики его применения, а также понятия, сущности, видов и значения рецидива преступления для целей разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации данного вида

множественности преступлений и, соответственно, правоприменительной деятельности.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список. Введение содержит ключевые понятия и тезисы, на которые автор опирается в своем исследовании. Каждая из трех глав работы посвящена отдельному разделу исследования, что позволяет решить поставленные задачи и достичь цель работы. В заключении приводятся заслуживающие внимания выводы и предложения.

Исследование оформлено в научном стиле, имеются отсылки к первоисточникам с приведением точных, корректно оформленных цитат. Изложение текста является структурированным, лаконичным и доступным для понимания.

Среди несомненных преимуществ данной работы следует отметить использование судебной практики, актуальной научной литературы.

Текстовое оформление работы выполнено в соответствии с нормативами, библиографические списки выполнены правильно, а корректно подобранная литература всецело соответствует рассматриваемой проблематике.

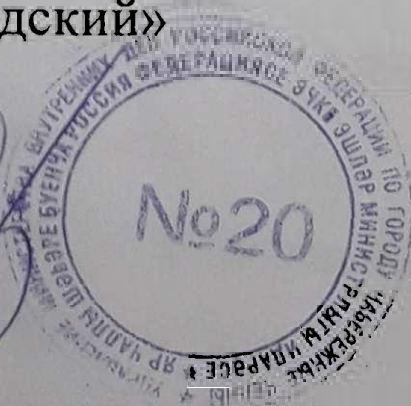
Работа выполнена основательно, представляет собой самостоятельное, уникальное исследование и заслуживает высокой оценки.

Рецензент:

Начальник отделения дознания ОП № 1 «Автозаводский»
майор полиции Демидова О.П.

Ознакомлен

Василий Закиров



« »

2017 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу слушателя 6 курса, 313 учебной
группы специальность – 40.05.02 Правоохранительная деятельность, ФЗО
ФГКОУ ВО КЮИ МВД России (набор 2011 г.)

Закирова Ильназа Ильдусовича

*Тема: «Рецидив преступлений и ответственность за него по уголовному
праву России»*

Выпускная квалификационная работа И.И. Закирова выполнена на
тему: «Рецидив преступлений и ответственность за него по уголовному праву
России». Цель работы – исследовать рецидив как форму множественности
преступлений, его понятие, признаки, виды, криминологическое и уголовно-
правовое значение.

В структурном плане работа состоит из введения, трех глав,
заключения и списка использованной литературы. Глава первая включает
рассмотрение понятия множественности преступлений и ее форм по
российскому уголовному законодательству; вторая глава посвящена
уголовного правовой характеристике рецидива преступлений: в третьей главе
дана криминологическая характеристика рецидива преступлений.

В завершении каждого параграфа сформулированы выводы, основные
из которых изложены в заключении. В работы отражены примеры
следственно-судебной практики по рассматриваемым вопросам.

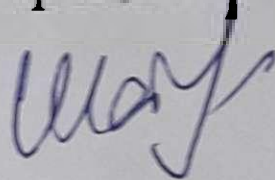
Вместе с тем некоторые выводы автора представляются
дискуссионными, в частности предложение по исключению п. а ч. 4 ст. 18
Уголовного кодекса РФ. Указанное замечание в целом не снижает качество
выполненной работы.

Выпускная квалификационная работа И.И. Закирова на тему «Рецидив
преступлений и ответственность за него по уголовному праву России»

соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

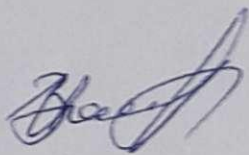
Рецензент:

Заместитель начальника кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук,
майор полиции



Э.Д. Шайдуллина

Ознакомлен



Закиров Н.Н.