

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПРИЗНАКИ НАКАЗАНИЯ	7
1.1 История наказания в отечественном уголовном законодательстве.....	7
1.2 Понятие и правовая природа уголовного наказания	13
1.3 Признаки уголовного наказания.....	30
ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ И ЦЕЛИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ	34
2.1 Цели уголовного наказания.....	34
2.2. Зарубежное законодательство о понятии наказания.....	43
2.3 Вопросы реализации сущности и целей наказания в видах наказания по УК РФ.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Во все времена обществом и государством предпринимались попытки минимизировать негативные для общества виды поведения и их носителей. В каждой стране в этих целях создается система социального контроля над преступностью и иными проявлениями девиантности (пьянством, наркотизмом, проституцией, коррупцией и т.п.)¹. Для успешного формирования в России правового государства, в котором в основе взаимоотношений государства и гражданина лежит верховенство закона, необходимо эффективное уголовное законодательство. Его функционирование должно соответствовать общественным отношениям, сложившимся в российском обществе, а также экономическим условиям.

Краеугольным камнем уголовного законодательства должно стать обеспечение реализации прав и свобод личности. Особую роль в этом должен сыграть один из важнейших институтов уголовного права – институт уголовного наказания. Термин «уголовное наказание» многомерен, как в быденном, так и в его научном понимании, велик его предметно-содержательный потенциал, многообразны функциональные свойства. В связи со сказанным, в контексте различных концепций правопонимания в рассматриваемую категорию вкладывается самый различный смысл и содержание: наказание обозначается как принудительное воздействие, как вынужденное зло, восстановление нарушенного права; как устрашение, угроза; как психологическое принуждение; как порицание, исправление, перевоспитание и др.

Необходимо отметить, что в истории философской и правовой мысли

¹ Гишинский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. 2012. № 9. С. 117 - 128.

выработано и обосновано множество теорий наказания¹. Известны и взгляды, представители которых возражали против наказания вообще. Достоевским Ф.М., одним из первых российских традиционалистов, была раскрыта природа государственного наказания и получен вывод, что ни превентивной, ни воспитательной функции наказание, даже самое тяжкое и жестокое, не выполняет².

Очевидно, что то или иное решение обозначенной проблемы во многом определяется философскими взглядами или системой мировоззрения, которых придерживается исследователь. С другой стороны, справедливо будет отметить, что множественность точек зрения на предмет познания – это естественное состояние науки, которое обусловлено тем, что любое ее течение отражает лишь малый аспект изучаемой действительности.

Определение сущности наказания в уголовном праве имеет принципиальное значение, оно непосредственно связано с проблемой противодействия преступности, характеризует отношение общества к лицу, совершившему преступление. Кроме того, эти вопросы в принципе касаются каждого человека, как говорится в известной поговорке «не зарекайся от сумы да от тюрьмы». Сказанным обусловлена актуальность выбранной темы.

Интерес к проблемам уголовных наказаний в российском обществе увеличивается с каждым годом. Не только юристы посвящают свои труды изучению этого вопроса и предлагают собственные варианты решения тех или иных спорных аспектов теории наказания. Вопросы наказания интересуют криминологов, социологов, философов. Не остается в стороне и законодатель, вводя в перечень наказаний новые его виды (например, принудительные работы, появившиеся в Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 г. (далее УК РФ) в конце 2011 года и до сегодняшнего дня не применяющиеся в нашей стране).

¹ Бескарна Ч. О преступлениях и наказаниях. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 91.

² Васильев А.А. Исправление правонарушителя как основная цель наказания в консервативной правовой доктрине России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 4. С. 16 - 20.

Степень изученности проблемы. Количество опубликованных источников литературы показывает, что вопросы института уголовного наказания в теории разработаны достаточно обстоятельно. В уголовном праве и процессе тема наказания занимает одно из самых главных мест. По теме исследования было опубликовано большое количество научных работ: диссертаций, монографий, докладов и статей. Теоретической основой работы послужили труды таких видных теоретиков в области уголовного права, как Безверхов А.Г., Васильев А.А., Жалинский А.Э., Козочкин И.Д., Парог А.И., Уткин В.А. и многие другие.

Целью дипломной работы является изучение понятия, признаков, сущности уголовного наказания в современном российском уголовном праве по материалам правоприменительной практики.

Достижение поставленной цели определило решение следующих **задач**:

1. проанализировать понятие уголовного наказания и выявить его сущность;
2. охарактеризовать систему уголовных наказаний по положениям УК РФ;
3. определить цели уголовного наказания;
4. рассмотреть виды уголовных наказаний по нормам УК РФ;
5. сформулировать выводы и предложения по теме дипломной работы.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, складывающиеся при правовой регламентации и применении института уголовного наказания в России.

В качестве **предмета** исследования в дипломной работе выступают уголовно-правовые нормы, которые регулируют вопросы уголовного наказания, а также специальная литература по анализируемой проблеме.

Методологическую основу дипломной работы составили общенаучный диалектический метод познания правовой действительности, а также историко-юридический, сравнительно-правовой, социологический, формально-логический, системно-структурный и ряд других научных методов исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов,

как Абубакиров Ф.М., Агзамов И.М., Андрусенко С.П., Баженов О.Н., Васильев А.А., Виниенко Ю.В., Гарбатович Д.А., Гилинский Я.И., Давыденко А.В., Есаков Г.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Зимин И., Ибрагимова А.М., Иванцова Н.В., Калачян Н.В., Кабышев С.В., Кожевников В.В. и др.

Новизна работы. Дипломная работа представляет комплексное исследование понятия и сущности наказания по российскому законодательству на современном этапе на материалах практики следственных органов.

Структура работы определена ее целью и задачами и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПРИЗНАКИ НАКАЗАНИЯ

1.1 История наказания в отечественном уголовном законодательстве

Обновление и гуманизация законодательства в сфере уголовного наказания определяют необходимость разработки системы мер, направленных на повышение эффективности государственной деятельности в сфере назначения и исполнения наказаний, улучшения качественно-количественных характеристик исправления осужденных и предупреждения преступлений.

Особый интерес представляет изучение института наказания, получившего свое развитие в советский период. В связи с этим представляется актуальным разработка вопросов понимания наказания, его природы, целей и сущности, а также систематизации научного знания в данной области.

Уголовное наказание в первых нормативно-правовых актах советского государства в основном сводилось к значению «карающей руки» революции. Виды уголовных наказаний были достаточно многочисленны и содержались в разрозненных декретах, ведомственных постановлениях, приказах и инструкциях, в том числе непосредственно создавались революционными трибуналами. Впервые попытка создать общий перечень видов наказаний была предпринята в постановлении Наркомюста от 18 декабря 1917 года «О революционном трибунале печати, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний».

Здесь следует отметить то обстоятельство, что фактически ничто не ограничивало революционные трибуналы в применении мер уголовной репрессии. Революционные трибуналы не были ограничены в выборе мер борьбы с контрреволюцией, саботажем и прочим. Исключения составляли случаи, когда в законе определялась мера в выражениях - «не ниже» определенного вида наказания.

Представляется, что уголовное наказание в первых нормативно-правовых

актах советского правительства было воплощением идеи наказания как «государственного принуждения», которое не ограничивалось рамками закона. Более того, революционные трибуналы являлись и законодательной властью, что недопустимо в условиях правового государства.

Впервые в истории советского уголовного права более или менее развернутый перечень наказаний был дан лишь в «Руководящих, началах по уголовному праву РСФСР» 1919 года. Упомянутый выше нормативно-правовой акт определял и понятие наказания, хотя и в произвольной форме: «Наказание - это меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)»¹.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что принудительное воздействие, как главный признак понятия наказания, связывался с деятельностью органов государственной власти, обеспечивающих порядок общественных отношений, а не с законом. Показательной в этом смысле является статья 9 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР, которая гласила, что «обезопасить общественный порядок от будущих преступных действий лица, уже совершившего преступление, можно приспособлением его к данному общественному порядку или, если оно не поддается приспособлению, изоляцией его, в исключительных случаях физическим уничтожением его». Уголовный кодекс РСФСР 1922 года наряду с наказанием упоминает и меры социальной защиты, которые в ряде случаев могли заменять меры наказания.

В этой связи естественно возникал вопрос о соотношении мер социальной защиты и наказания. Тем более, что УК РСФСР 1926 года полностью отказался от понятия термина «наказание», заменив его на термин «меры социальной защиты». Так, в советской юридической литературе неоднозначно подходили к проведению различия между мерами социальной защиты и наказанием. К числу

¹ Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства (1917-1937 гг.). 1938. С. 58.

отличительных признаков чаще всего относили цели, где меры социальной защиты применялись только в превентивных, а не репрессивных целях. Профессор Э. Я. Немировский в своей ранней работе «Меры социальной защиты и наказания в связи с сущностью вины», изданной в 1916 году, указывал, что «меры социальной защиты обращены к будущему преступника, а наказание - к прошлому. Поэтому деяние - не единственное основание для применения указанных мер, они возможны и в отношении неуправляемых лиц»¹. Он писал, что «меры социальной защиты:

- 1) не зависят от преступного деяния и от ценности объекта уголовно-правовой защиты;
- 2) имеют иной масштаб их применения - степень опасности преступника;
- 3) иная организация их, основанная на приспособлении к особенностям личности».

Подробный юридический анализ УК РСФСР 1926 года позволяет сделать вывод о том, что меры социальной защиты, конструировались с учетом опасного состояния личности преступника, а, не исходя из его виновности. Долгих Т.Н. отмечает, что указанный закон «делает различие между опасностью человека патологического (болезненного) свойства и опасностью, вызванной преступной его волей»².

Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года, выделяли в понятии «меры социальной защиты» три самостоятельных вида мер:

- 1) меры судебно-исправительного характера;
- 2) меры медицинского характера;
- 3) меры медико-педагогического характера³.

¹ Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства (1917-1937 гг.). 1938. С. 58.

² Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. – 2015. № 1. С. 20- 23.

³ Сборник материалов, по истории социалистического уголовного законодательства (1917 - 1937 гг.). М., 1938. С. 178.

Меры судебно-исправительного характера по своей юридической сути ничем не отличались от наказания. Они без исключения известны истории уголовного наказания, включая такие виды, как объявление врагом трудящихся с лишением гражданства и изгнанием из пределов Союза ССР навсегда.

Основная идея советского законодательства на протяжении нескольких десятков лет, вплоть до принятия Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года, сводилась к концепции общественной опасности личности, которая существенно ограничивала принцип вины и справедливого воздаяния за совершенное преступление. Советское уголовное законодательство в этот период времени, вразрез наметившийся тенденции реализации идей классической школы уголовного права в российском дореволюционном уголовном законодательстве, встало на путь позитивистских концепций наказания, где главными являлись взгляды об идее «личности преступника» и «общественная опасность личности». В рамках отмеченной концептуальной позиции советского уголовного законодательства вполне объяснимо существование органов внесудебной расправы (суды «тройки») и концентрационных лагерей для врагов.

Лишь с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года, отказавшиеся от мер социальной защиты, возвратившиеся к понятию уголовного наказания как кары за совершенное преступление, стало возможным создать условия реализации идей классической школы уголовного права в советском законодательстве. Хотя некоторые существенные позитивистские позиции в советском законодательстве все же еще сохранялись. К ним можно отнести такие, как, например, институт особо опасного рецидивиста, общественная опасность деяния и личности и др.

В целом же, можно утверждать, что история советского уголовного законодательства, регламентирующего вопросы наказания, распадается на три основных этапа.

Первый этап связан с периодом полного отсутствия кодифицированного

уголовного законодательства, которое лишь в малой доле восполнялось отдельными уголовно-правовыми актами, например, Руководящими началами по уголовному праву РСФСР 1919 года.

Второй этап начинается с момента вступления в законную силу УК РСФСР 1922 года, а также принятия Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года, в том числе принятия на их базе уголовных кодексов союзных республик, например, УК РСФСР 1926 года.

Третий этап развития советского уголовного права связан с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года, на основе которых были приняты уголовные кодексы союзных республик, например, УК РСФСР 1960 года, УК Украины 1960 г. и др.

Специфической особенностью развития советского уголовного законодательства на данном этапе является то, что в его содержание были включены многие устоявшиеся и базирующиеся на положениях классической и социологической школ нормы, институты и понятия. В то же время, это было абсолютно новым уголовным правом. Исходя из требований советской уголовной политики, и, отражая классовый подход в борьбе с преступностью, уголовное право советских республик закрепляло принципиально новое понятие преступления как посягательства на установленные государством общественные отношения, а не на правовую норму, где наказание преследовало цели обеспечения порядка. В последнем было заинтересовано общество и государство.

Кроме того, достижением УК РСФСР 1960 года является то обстоятельство, что ст. 3 впервые в истории советского права прямо указывает на основания уголовной ответственности. «Уголовной ответственности и наказанию, гласит УК РСФСР 1960 г., подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно-опасное деяние». Немаловажное значение в этом смысле имеет и положение ч. 2 ст. 3

УК РФ, где определяется, что «никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с Законом»¹. Это принципиально важное законодательное положение, основанное на идеях классической школы уголовного права, напрямую указывало на разрыв УК РСФСР 1960 года, как впрочем, и всего советского уголовного законодательства, с концепциями «социальной защиты» и «опасного состояния личности», несмотря на существование института особо опасного рецидивиста (ст. 241 УК РСФСР).

Подводя итог сказанному, необходимо сделать несколько выводов.

Во-первых, начальный период развития института наказания отчетливо свидетельствует о том, что, если в уголовном законе отсутствует жесткий перечень видов наказания, и не определяется содержание его видов, то наказание носит характер государственного принуждения, которое, скорее всего, создается в процессе правоприменительной практики судом или органами, его заменяющими (например, революционными трибуналами), а не ограничивается правом.

Во-вторых, отказ от наказания и замена его мерами социальной защиты в первых УК РСФСР (1922, 1926 гг.) имел своим следствием изменение самой доктрины уголовного права, где такие основополагающие принципы уголовного права, как принцип виновности, законности, гуманизма, оснований ответственности, подменяются понятиями социальной необходимости, опасного состояния личности и объективного вменения.

В-третьих, возврат УК РСФСР 1960 года к положительным тенденциям классической школы уголовного права с признанием его основных принципов - законности, виновности, оснований уголовной ответственности и др., обусловили изменение концепции наказания, и отказ от мер социальной защиты – детища, рожденного социологической школой уголовного права.

¹ Уголовный кодекс РСФСР (с изм. и доп. На 1 декабря 1987 г. и пост. материалом). М., 1987. С. 23.

1.2 Понятие и правовая природа уголовного наказания

Уголовное право как совокупность взглядов, идей, положений, принципов и норм, были созданы человеком в процессе исторического развития общества и государства. В процессе исторического развития теория уголовного права, так и уголовное законодательство обрели свойство влиять на дальнейший процесс развития самого человека, общества, права и государства в целом. Абсолютно аргументированно И.Я. Козаченко указал на то, что уголовное право является юридическим инструментарием уголовно-правового регулирования общественных отношений, воздействуя на сознание человека и любой общности людей в различных социальных формах¹.

Справедливости ради, без преувеличения можно сказать, что уголовно-правовая сфера на протяжении многих столетий трансформировалась в некую сферу заимствований противоречивых идей, взглядов, концепций на определенные вопросы развития человека, общества и государства. Это, соответственно, приводило к разным подходам к разрешению существующих или возникающих проблем социального, экономического, психологического и иного порядка². Не осталась в стороне и теория наказания.

Проблема наказания преступника рассматривалась еще в античности и изучалась различными учеными практически на протяжении всей мировой истории. Среди них были философы, политологи, криминологи, юристы и даже врачи. Не перестает быть актуальной эта проблема и сейчас³. Наказание как социальный институт имеет древнее происхождение. С момента возникновения человеческих общностей и социального взаимодействия появляется настоятельная потребность в их нормативном урегулировании и, как следствие,

¹ Уголовное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 19.

² Петин И.А. Конституционная направленность целей наказания и задач уголовного законодательства // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 17 - 20.

³ Карпов Е.А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве // Российский следователь. 2010. № 3. С. 12 - 15.

необходимость в охране установленного порядка от нарушений. При этом подавляющее большинство норм первобытного общества имело запретительно-охранительный характер¹. Следует отметить, что тяжесть предусматриваемых в законе наказаний, как и масштабы криминализации, напрямую зависят от степени цивилизованности общества, менталитета населения, политического режима. Как известно, впервые в отечественном законодательстве легальное определение понятия уголовного наказания появилось в 1919 г. в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, в ст. 7 которого указывалось, что «наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)»². Данный нормативно-правовой акт содержал примерный перечень 15 видов наказаний, такие как, внушение, выражение общественного порицания, объявление под бойкотом, отрешение от должности, лишение должности, лишение свободы, расстрел и др.

Последующие советские кодексы категорию «уголовное наказание» стали определять сквозь призму его цели. Так, статья 8 УК РСФСР 1922 г. устанавливала: «Наказание и другие меры социальной защиты применяются с целью:

- а) общего предупреждения новых преступлений, как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества;
- б) приспособления нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия;
- в) лишения преступника возможности совершения дальнейших преступлений»³.

В УК 1926 г. было предусмотрено, что меры социальной защиты не

¹ Ныркoв В.В. К вопросу об истории формирования научного понятия «правовое наказание» и о перспективах его общетеоретического развития // История государства и права. 2010. № 12. С. 44 - 47.

² Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917 - 1952. М., 1953. С. 58.

³ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1922. № 15. ст. 153.

должны иметь целью причинение физического страдания либо унижать человеческое достоинство, а задачи возмездия и кары не стоят¹.

УК РСФСР 1960 г. вернул привычную категорию «наказание»². Более того, отдавая дань традиции, уголовный закон определил и цели наказания. Так, в силу ст. 20 УК 1960 г., «наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами». Есть основания согласиться с точкой зрения А.Г. Безверхова, указывающего, что советский законодатель, вводя определение уголовного наказания, предпринимал попытку выразить его смысл, установить функции, обосновать применение³. Потому он усматривал в институте наказания средство, «отличающееся своей разумностью и целесообразностью»⁴, а также подходящий инструмент решения перед обществом прагматических задач.

Уголовное наказание представляет собой одно из основных понятий уголовного права и направлено на защиту общественных отношений от посягательств. В этом свете существенное значение для функционирования уголовного законодательства выступает профилактическая направленность уголовного наказания, а именно, его способность удерживать граждан от совершения преступлений, то есть предупреждать преступления. Для его понимания необходимо четкое формулирование и определение целей, которые, с одной стороны, обеспечивались бы наказанием, а с другой – придавали ему определенную позитивность. Наказание определяется субъективно и в значительной степени зависит от его эффективности, в связи с чем, выступает

¹ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» // СУ РСФСР. 1926. № 80, ст. 600.

² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40, ст. 591.

³ Безверхов А.Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 14 - 17.

⁴ Тамирханов М.А. Цель исправления осужденного на стадии его отбывания // История государства и права. 2014. № 12. С. 54 - 58.

формой справедливости.

Проводя черту между понятиями терминов «уголовная ответственность» и «уголовное наказание», следует отметить, что это понятия несовпадающие, поскольку уголовная ответственность может быть и без наказания. Но наказание не может существовать без ответственности. Поэтому, можно смело утверждать, что понятие уголовной ответственности шире, чем понятие наказания¹. Вместе с тем, стоит отметить, что применение уголовной ответственности без наказания и судимости на практике является скорее исключением, нежели чем устоявшимся правилом. Часть 1 ст. 43 УК РФ закрепила современное легальное определение понятия наказания. Так, наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица

Говоря о сущности уголовного наказания, нельзя не остановиться на соотношении наказания с философской категорией справедливости. Справедливость представляет собой категорию морально-правового и социально-политического сознания, под ней понимается понятие о должном, связанное с изменяющимся в обществе представлением о наборе неотъемлемых прав человека. В нее включается требование о соответствии между реальной значимостью людей (как их социальных групп, так и отдельных индивидов) и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, где в качестве частного случая такого соотношения выступает соотношение преступления и наказания, и т.п. Несоответствие данных понятий называют несправедливостью. Законом, в том числе и уголовным, фиксируется определенный уровень и набор прав и обязанностей людей. При этом нарушение закона рассматривается как отступление от принципа справедливости, а карательный потенциал наказания

¹ Гишинский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. 2012. № 9. С. 117 - 128.

является уголовно-правовым способом восстановления социальной справедливости. «Восстановительная» функция наказания находится во взаимосвязи с количественными и качественными показателями общественно опасного вреда, который был причинен охраняемому объекту. Иными словами, характер и степень общественной опасности преступления и содержание, суровость наказаний, должны быть соразмерными. Это в свою очередь предполагает, что за причинение тяжкого вреда здоровью должно неизбежно следовать лишение или ограничение свободы (а если совершается особо тяжкое преступление, то наказание может быть вплоть до смертной казни). Если совершено корыстное посягательство, то его преимущественно наказывают имущественными видами наказаний, в частности, в виде штрафов.

В случае совершения преступлений по службе, назначают «трудовые» виды наказаний, к которым относятся, к примеру, исправительные работы либо запрещение занимать какую-либо должность и т.п. Наказание можно назвать справедливым, если к лицу, которое совершило преступное деяние, применяется мера государственного принуждения, которая бы соответствовала тяжести такого деяния, а также обстоятельствам его совершения и личности человека. Также не допускается повторное осуждение лица за одно и то же преступление, о чем прямо сказано в ч. 2 ст. 6 УК РФ. Этот конституционный принцип, закрепленный в ст. 50 Конституции РФ¹, вытекает из ч. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Сказанное подтверждает, что проблема уголовного наказания за совершение общественно-опасных деяний относится к числу важных философских и социально-правовых проблем, на которых веками фокусировалось внимание общественной мысли.

Таким образом, опираясь на легальное определение наказания, можно

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

сделать вывод, что уголовное наказание – это наиболее распространенная публично-правовая форма реализации уголовной ответственности, которая выражается в виде применения судом меры государственного принуждения, сущность которой сводится к наказанию и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Как следует из текста ст. 2 уголовного закона, задачами УК РФ являются: «охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений».

Определяя, таким образом, задачи УК РФ, законодателем особо подчеркивается, охранительная и предупредительная роли уголовного закона. Способам реализации охранительной и предупредительной задач уголовного права посвящена часть 2 ст. 2 УК РФ.

Исходя из буквального смысла указанной и других статей (в частности, статей 75 - 78 и 79 - 83 УК РФ) уголовная ответственность подразделяется на наказание и иные меры уголовно-правового характера¹. Для начала отметим, что понятие «иные меры уголовно-правового характера» впервые появилось в действующем УК РФ, и, несмотря на почти двадцатилетнюю историю его существования в уголовном законе, определение данного понятия и характеристика его сущности вызывают у исследователей определенные споры и затруднения. В частности, из положений статей 2, 3, 6 и 7 26 18 УК РФ можно сделать вывод, что под иными мерами уголовно-правового характера понимаются все те уголовно-правовые способы реагирования на преступное либо общественно опасное поведение, которые не относятся к наказаниям. По

¹ Давыденко А.В. Уголовное наказание и предупреждение преступности несовершеннолетних // Адвокат. 2010. № 10. С. 32 - 36.

мнению Скрипченко Н.Ю. данными мерами предлагается именовать меры государственного принуждения, применяемые к лицам, совершившим преступление, которые назначаются одновременно с наказанием или как альтернатива ему, либо при освобождении от уголовной ответственности. Более того, эти меры применимы к лицам, относительно которых является невозможным назначение либо исполнение наказания в связи с наличием у них психического расстройства¹. Автор к таким мерам относит такие, как: условное осуждение, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией; принудительные меры воспитательного воздействия; принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества. Однако в учебных изданиях приводится точка зрения, что данные позиции стоит относить лишь к научной гипотезе².

В целом же, авторами приводится более или менее подробный перечень таких мер, однако в качестве традиционного подхода можно назвать отнесение к иным мерам уголовно-правового характера принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия, а начиная с 2006 г. – и конфискацию имущества. При выделении таких мер, исследователи опираются на положения уголовного закона.

В связи с этим, на наш взгляд, при рассмотрении отличий наказания от иных принудительных мер, необходимо рассмотреть сущность указанных выше иных мер уголовно-правового характера. В связи с тесной связью последних с наказанием, интересно систематизировать их общие и отличительные признаки³. Из общих черт, характерных для наказания и мер уголовно-правового характера, отметим, что оба института имеют уголовно-правовой характер, применение их, как правило, носит принудительный,

¹ Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 11.

² Есаков Г.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И. и др. Иные меры уголовно-правового характера // Уголовно-правовое воздействие: Монография / Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С.88.

³ Акутасв Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 44 - 48.

государственно-властный характер, осуществляется только судебным органом¹ и в строго определенном порядке.

Из сказанного следует, что наказание, по существу, выступая одним из специфичных видов мер уголовно-правового характера, является основным уголовно-правовым последствием совершения преступления, отбывание которого может иметь не только реальный, но и носить условный характер, при определенных обстоятельствах.

Между наказанием и мерами уголовно-правового характера можно выявить гораздо больше отличий. Так:

1. Правовым основанием применения уголовного наказания к виновному лицу является совершение им преступления. Таким же основанием применения иных мер уголовно-правового характера является как совершение преступления, так и совершение общественно опасного деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ, либо владение определенного рода имуществом, подлежащим конфискации в связи с указанием на это в ст. 104.1 УК РФ.

2. Наказание всегда является формой реализации уголовной ответственности, в то время как иные меры уголовно-правового характера могут реализовываться и не в форме уголовно-правовой ответственности. В частности, это имеет место в тех случаях, когда лицо, совершившее общественно опасное деяние или преступление, по тем или иным законным основаниям не подлежит уголовной ответственности либо может быть освобождено от нее с применением к нему альтернативных (иных) мер уголовно-правового характера, в частности, медицинского или воспитательного характера.

3. Уголовное наказание применяется только к субъектам уголовной ответственности, в то время как иные меры уголовно-правового характера могут быть применены как к субъектам (в частности, конфискация), так и к

¹ Чабукиани О.А. Ускоренное (упрощенное) расследование: «за» и «против» // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 67 - 69.

лицам, которые по тем или иным причинам (малолетний возраст, невменяемость) субъектами уголовной ответственности не являются.

4. Если систему уголовных наказаний, содержащую все его виды, можно определить, ознакомившись с содержанием ст. 44 и ряда последующих статей УК РФ, то системы иных мер уголовно-правового характера, отличной от системы наказаний, в действующем уголовном законодательстве, как таковой, нет. Она не выстроена, четко не обозначена и не определена. Эти меры можно увидеть в совершенно разных статьях Общей части УК РФ, а раздел VI под соответствующим названием имеет весьма усеченный характер, поскольку в нем не представлены отдельные меры уголовно-правового характера, имеющие даже более частое практическое применение, чем те, которые в ней содержатся¹. К примеру, регулирование принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним, производится главой 14, в которой выделены ст. 90 и 91 УК РФ.

5. Принципиальное отличие указанных разновидностей уголовно-правового реагирования на преступление (общественно опасное деяние) состоит в том, что карательный потенциал мер уголовно-правового характера по сравнению с наказанием существенно минимизирован. Это связано с тем, что сама карательная функция этих мер изначально законодателем серьезно ограничена (в отдельных случаях почти исключена, если говорить об освобождении от уголовной ответственности) либо она носит не основной, а дополнительный характер.

6. Также в качестве отличительного признака можно назвать то, что конкретный вид, срок, размер наказания указаны в санкции уголовно-правовой нормы, содержащейся в статьях Особенной части УК РФ, в то время как меры уголовно-правового характера содержатся в статьях Общей части УК РФ. При назначении уголовного наказания суд в приговоре должен отразить его конкретную продолжительность, подлежащую отбытию данным осужденным.

¹ Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 44 - 48.

В отличие от наказания, применение отдельных иных мер уголовно-правового характера, в частности принудительных мер медицинского характера, не ограничены предельным сроком¹.

7. Некоторые меры уголовно -правового характера, вслед за наказанием, тоже обладают универсальным характером, то есть могут применяться к любым субъектам уголовного права (к примеру, конфискация имущества). Другие же могут быть применены лишь в отношении специально указанных законодателем субъектов.

Примером может служить применение принудительных мер воспитательного воздействия только к несовершеннолетним лицам, о чем сказано в ст. 90 УК РФ.

8. Назначение иных мер уголовно-правового характера может быть продиктовано совершенно иными целями, чем это имеет место при назначении наказания. Соответственно, и отправные принципы назначения этих мер носят другой характер, чем при применении уголовного наказания.

9. И, наконец, осуждение лица, применение к нему меры наказания влечет судимость, в то время как применение иных мер уголовно-правового характера судимость не порождает.

Таким образом, рассмотрев сходства и различия наказания и иных мер уголовно-правового характера, можно заметить, что у этих институтов гораздо больше различий, нежели сходств.

В действующем уголовном законодательстве наказание понимается как мера государственного принуждения. На наш взгляд, законодательная дефиниция не раскрывает сущность этого явления. Поэтому законодатель вынужден указывать отдельные признаки, отличающие эту меру от иных форм принуждения: назначение от имени государства и только лицу, виновному в совершении преступления. Полагаем, что для решения вопроса о сущности уголовного наказания нужно выяснить, можно ли обойтись без наказания вообще. Житейский опыт, история человеческих сообществ говорят, что

¹ Гарсев М. Кому светят иные меры? // ЭЖ-Юрист. 2013. № 1. С. 6

никогда регламентация человеческой деятельности не обходилась без установления санкций за нарушение установленных норм поведения, пусть даже и самых мягких, например, исключения из рядов коллектива.

Наказание выступает в качестве универсального регулятора поведения с самого раннего возраста, когда ребенок начинает осознавать себя как «Я», отличное от других, наличие своих собственных желаний и потребностей. Даже в самом нежном возрасте педагоги не могут получить приемлемого результата воспитательного процесса без применения наказаний¹.

Советский педагог А.С. Макаренко, чей опыт и выдающиеся успехи в воспитании самых запущенных в педагогическом плане подростков не подлежат сомнению, никогда не отказывался от применения наказаний и оспаривал положение о том, что они воспитывают раба. По его мнению, до тех пор, пока не создан коллектив и органы коллектива, пока нет традиций и не воспитаны первичные трудовые и бытовые навыки, воспитатель имеет право и должен не отказываться от принуждения. Как он сам говорил, воспитывать без наказания он не умеет, и его еще нужно научить этому искусству². Опыт Макаренко показывает, что при определенных условиях педагог может (но не обязан) отказаться от наказания. Вместе с тем роль регулятора должна переходить от педагога к коллективу, который влияет на поведение своих членов посредством мер общественного воздействия.

Таким образом, имеется теоретическая возможность перехода от мер государственного (правового) воздействия к общественному. Заметим, что замена государственного принуждения общественным порицанием представлялась как идеальный результат борьбы с преступностью. Как писал М.И. Калинин, «вероятно, в будущем у нас совсем не будет карательного института, а будет только простое осуждение, которое, может быть, будет

¹ Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. – 2015. – № 1. – С. 20- 23.

² Макаренко А. Педагогическая поэма. – М., 1957.

самой величайшей карой. В конце концов, мы к этому идем»¹. В условиях разобщенности, атомизации общества единственным реальным инструментом регулирования поведения граждан является государственное воздействие, в том числе и принуждение. В ходе своего развития человечество эмпирическим путем пришло к необходимости применения наказаний во всевозможных областях жизни общества.

Ученые пытаются объяснять этот феномен через причины индивидуального отклоняющегося поведения. Однако при таком подходе мы не видим за деревьями леса, упуская из виду фундаментальную константу человеческого поведения: люди в принципе не склонны соблюдать какие бы то ни было нормы, тем более, если нарушение им выгодно и ничем не грозит. Накоплено множество свидетельств и результатов исследований, которые свидетельствуют в пользу такого предположения. Кристи Н. приводит воспоминания свидетеля о ситуации в Берлине в апреле 1945 г., когда стало ясно, что в городе не осталось власти, все кому не лень тащили домой сумки и коробки, набитые краденым добром². То есть немцы, представители нации, которая ассоциируется с законом и порядком, при отсутствии угрозы наказания, моментально пустились во все тяжкие. В ходе исследования, проведенного американскими криминологами И. Валерстайном и К. Вайлом, более 91% из опрошенных граждан Нью-Йорка заявили, что им приходилось совершать преступления, за которые они не были осуждены. В ходе аналогичных опросов были получены сходные или более высокие результаты вовлеченности в преступную деятельность³.

Наказание – не только принудительная мера. Оно является также средством, спасающим личность от моральной деградации, от движения вниз, саморазрушения. Абсолютная свобода поведения развращает.

¹ См. Калинин М. И. Каким должен быть судья и как он должен карать. Речь на 5-м Всероссийском съезде деятелей советской юстиции 10 марта 1924 г. // О социалистической законности. – М., Известия, 1959.

² См. Кристи Н. Приемлемое количество преступлений. – СПб., 2006.

³ Иншаков С. М. Зарубежная криминология. – М., 1997. – С. 123-130; Криминология / под ред. Дж. Ф. Шелли. – СПб., 2003. – С. 119.

Вседозволенность оборачивается произволом, несправедливостью, нарушением прав слабых, расцветом всевозможных пороков. Поэтому наказание – зачастую единственное средство предотвращения нежелательных поступков. Это не значит, что роль наказания абсолютна. Речь о том, что в системе регулирования поведения человека наказание, наряду с убеждением и поощрением, в обозримом будущем будет оставаться неотъемлемым элементом.

В полной мере этот вывод распространяется и на уголовное наказание, несмотря на скепсис в отношении его способности предупреждать преступность.

Принуждение – это всегда насилие, т.е., в соответствии со словарным определением, применение тем или иным классом (социальной группой) различных, вплоть до вооруженного воздействия, форм принуждения в отношении других классов (социальных групп) с целью приобретения или сохранения экономия, и политического господства, завоевания тех или иных прав или привилегии.

Таким образом, мера государственного принуждения – это насилие, применяемое по отношению к лицу, совершившему преступление, в интересах большинства населения. Вместе с тем само понятие насилия, равно как и словосочетание «мера принуждения», не раскрывают смысл наказания, поскольку не ясно, к чему именно осуществляется принуждение, для чего по отношению к преступнику государство применяет насилие. Отсылка к целям уголовного наказания ясности не приносит, поскольку реализация отдельных целей требует различных по строгости мер воздействия. Например, длительные сроки лишения свободы, соответствующие тяжести наказания, могут негативно отразиться на личности осужденного, привести к разрушению его родственных связей и тем самым спровоцировать совершение этим осужденным новых преступлений в будущем. Поэтому цель применения насилия (мер принуждения) должна быть прояснена исходя из общих представлений о наказании: наказывая ребенка, родители, в первую очередь, пытаются заставить

его соблюдать правила поведения. Школьнику ставят «двойку», чтобы он лучше учился. Нарушителя трудовой дисциплины наказывают, чтобы он впредь не опаздывал. Автомобилист подвергается административному штрафу для того, чтобы в будущем не нарушать скоростной режим. Во всех случаях наказание применяется для принуждения к соблюдению тех или иных норм.

Полагаем, что уместно провести аналогию с преступлением: преступника наказывают, прежде всего, для того, чтобы он больше не совершал преступления. Поэтому в концентрированном виде сущность уголовного наказания – это применение к преступнику насилия с целью принуждения его к соблюдению уголовного закона. Наказание не следует отождествлять с возмездием, которое представляет собой акт, направленный в прошлое, – месть за совершенное деяние. В то же время, уголовное наказание как форма реализации уголовной ответственности, хотя и связано с порицанием поступка, совершенного в прошлом, направлено в будущее, на недопущение таких деяний впредь. Такое понимание согласуется с содержанием отдельных уголовно-правовых институтов¹.

Например, в соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо может быть условно-досрочно освобождено от отбывания части или всего наказания, если оно не нуждается в полном отбывании наказания. Имеется в виду, что цели исправления и предупреждения новых преступлений могут быть достигнуты без отбывания наказания в полном объеме. Если рассматривать наказание как возмездие, то указанное положение УК РФ не может быть раскрыто, поскольку в противном случае нужно признать, что возмездие ставится в зависимость от каких либо качеств и свойств преступника.

Следующий момент, который вызывает возражения, связан с нравственными качествами субъекта, осуществляющего возмездие. Современное российское государство в своем недавнем прошлом совершало деяния, которые делают проблематичным постановку вопроса о наличии у него

¹ Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. – 2015. – № 1. – С. 20- 23.

морального права на осуществление возмездия в отношении преступников. Прежде всего, речь идет о грабительской приватизации, в ходе которой гигантские объемы народного имущества были переданы в частные руки, а в обществе произошел резкий раскол по имущественному признаку, со всеми вытекающими негативными последствиями.

Таким образом, этическая сторона вопроса даже при таком подходе остается сомнительной. Понятие «возмездие» в нашем представлении тесно связано со справедливостью, его соответствием тяжести совершенного деяния. Вместе с тем отдельные положения УК РФ не соответствуют критерию справедливости. В частности, Конституционным Судом РФ признаны не соответствующими Конституции России положения ст. 159.4 УК РФ, в соответствии с которыми наказание за это преступление, совершенное в особо крупном размере значительно меньше, чем для состава мошенничества в особо крупном размере по ст. 159 УК РФ¹.

По сути, Конституционный Суд установил нарушение законодателем уголовно-правовых принципов равенства граждан перед законом и справедливости. Однако одной этой нормой нарушение этих принципов не исчерпывается. В частности, в УК РФ предусмотрена дифференциация граждан по социальному и имущественному положению при освобождении от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях в соответствии со ст. 76.1 УК РФ. Условием освобождения здесь является не тяжесть совершенного преступления, т.е. универсальная категория уголовного права, а совершение отдельных видов преступлений, часть из которых может совершаться только предпринимателями, либо, как по ст. 198 УК РФ, гражданами, имеющими высокие доходы.

Таким образом, рассмотрение наказания как возмездия преступнику не представляется возможным в связи с трудно разрешимыми (по крайней мере, в

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П // Российская газета. – 2014. – 24 дек.

настоящее время) моральными дилеммами. Прямого соответствия между тяжестью совершенного деяния и строгостью назначенного наказания нет и, как правило, быть не может. Поэтому законодатель, конструируя систему наказаний, проводит условное соответствие между общественной опасностью преступления и степенью ограничения прав и свобод осужденного за его совершение, что, по нашему мнению, и выражает символическое содержание наказания: зачастую размер наказания не так важен, как сам факт его применения.

Практическая необходимость увеличения сроков лишения свободы за убийство научно обоснована не была. Однако статистика убийств в СССР была достаточно благополучной, что говорит о достаточности применяемых наказаний. Коэффициент убийств в расчете на 100 тыс. человек за 1956–1991 годы не превышал 8,8 (средний за этот период – 6,6)¹, что сопоставимо с показателями Российской Федерации (например, в 2013 г. коэффициент убийств был равен 8,6²). Поэтому смысл этого акта, по нашему мнению, исключительно символический: наряду с изменением структуры Особенной части УК, в соответствии с которым она начинается с раздела «Преступления против личности», увеличение сроков лишения свободы должно свидетельствовать о коренном изменении системы ценностей, усилении роли и значения отдельной личности и степени ее охраны новым Российским государством. Таким образом, символическое значение имеет любое игнорирование законодателем оптимальных, с точки зрения предупреждения преступлений и нагрузки на исправительную систему, размеров наказаний в пользу соответствия их тяжести сложившимся в обществе представлениям о справедливых размерах наказания.

Несмотря на то, что О.Н. Библик верно подметил символический характер наказания, сводить его лишь к эквиваленту «платы за преступление» представляется неверным. В противном случае сложно будет теоретически

¹ Лунесов В. В. Преступность XX века. Мировой криминологический анализ. – М., 2012. С.56.

² Преступность и правонарушения (2009–2013). Статистический сборник. – М., 2014.

обосновывать такие уголовно-правовые институты, как освобождение от уголовной ответственности и от наказания, обстоятельства, смягчающие наказания. Ведь при равной цене «товара» (ценностей, на которые посягает преступник) плата в каждом случае будет существенно отличаться. Кроме того, существенным отличием от эквивалентного обмена является то, что цена, которую платит преступник, может существенно колебаться в зависимости от свойств его личности (например, впервые совершившим преступление преступление будет обходиться «дешевле», чем ранее судимым). А если преступление остается нераскрытым, то оно совершается вообще «бесплатно».

Неясно, какую роль в эквивалентном обмене играют принудительные меры медицинского характера или меры воспитательного характера, применяемые к несовершеннолетним. Поскольку количество разрешенных вопросов меньше числа вопросов возникающих в связи с подобным пониманием наказания, полагаем, что в ближайшее время практического значения эта теория иметь не будет.

Итак, теория, согласно которой содержание уголовного наказания определяется системой ограничений и лишений, предусмотренных конкретным наказанием, на наш взгляд, не выдерживает критики. В условиях современности в нее следует включать: базовые ограничения и лишения, основанные на Конституции России и федеральном законодательстве; основные, отражающие сущность конкретного уголовного наказания и режим его отбывания; факультативные, к которым относятся компетенционные особенности субъекта исполнения наказания и субъективные факторы лиц, исполняющих и отбывающих назначенное наказание. Таким образом, предлагаемый подход позволяет снять теоретические споры и ошибочные толкования, связанные с использованием неоднозначных терминов (кара, возмездие, принуждение к страданию и т.п.) при определении сущности наказания.

1.3 Признаки уголовного наказания

Легальное определение понятия «наказание», закрепленное российском уголовном законе, дает возможность выделить ряд специфических признаков, сочетанием которых и образуется понятие наказания. Так, во-первых, наказание представляет собой меру государственного принуждения, применяемую для стимулирования лица к определенному законопослушному и соответствующему предписаниям закона поведению. Меры государственного принуждения представлены в законе весьма разнообразно, при этом уголовному наказанию отведено особое место как наиболее суровой и тяжкой мере. Специфический характер рассматриваемой меры находит проявление в том, что таковая может назначаться лишь при совершении лицом преступления, о чем прямо сказано в ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 14 УК РФ.

Наказание означает, что к лицу применяется государственное насилие, которое всегда состоит в ограничении возможностей личности. По статье 43 УК РФ – применительно к наказанию – оно заключается в лишении или ограничении прав и свобод и связано с подавлением сопротивления лица, к которому оно применяется, и соответственно с лишением определенного статуса. Страдания являются следствием легального насилия. Важно то, что люди по-разному переносят насильственное, безличное или добровольное страдание. Уголовно-правовое насилие является результатом принуждения и меняет характер отношений субъекта и адресата насилия, между которыми возникают отношения господства и подчинения, правоты и определенной потери достоинства или статуса¹.

Поэтому уголовно-правовым оказывается любое насилие, которое осуществляется как ответ власти на преступление, независимо от степени страдания, в рамках, установленных в УК РФ. Хотя, разумеется, степень страдания, характер кары играют существенную роль. Трудно сказать, в каком

¹ Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. 2015. № 1. С. 20- 23.

объеме осуществляется и насколько необходимо такое насилие. В обществе происходит применение незаконного насилия в ответ на законное насилие.

Лица, в отношении которых было осуществлено уголовно-правовое насилие, образуют слой населения с повышенной агрессивностью, отчужденный от общества. У них принудительно снижается статус со всеми вытекающими последствиями. Одним из доказательств этого является рецидив. Разумное снижение объема законного насилия может обеспечить интересы страны.

Ограничение права на насилие осуществляется, прежде всего, на законодательном уровне, когда определяется разница между опасным, противоправным и общественно опасным, преступным деяниями, устанавливаются мера насилия и общие начала его применения, то есть назначения наказания. Но оно осуществляется и на уровне правоприменения. При этом возникает существенная проблема, связанная с балансом интересов общества, потерпевшего и самого лица, совершившего преступление. Общество может желать усиления наказания при распространенности преступлений, однако, очевидно, что субъект деяния не может и не должен отвечать за ухудшение правопорядка.

Указание в определении наказания на то, что оно является мерой государственного принуждения предполагает, что оно может применяться только по приговору суда, выносимого от имени государства. Данное обстоятельство, во-первых, предопределяет публичный характер наказания, во-вторых, утверждает принцип, в силу которого наказание может быть назначено на основе уголовного закона в отношении лица, признанного виновным в совершении преступного деяния, так как это предопределено формулировкой, содержащейся в ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, а до этих пор лицо считается невиновным.

Обвинительный приговор суда оформляет и выражает официальную отрицательную оценку (порицание государством) преступления и его совершившего лица. Во-вторых, как определенная мера государственного

принуждения по своему содержанию и объему принудительного воздействия наказание обнаруживает существенные отличия от иных мер уголовно-правового воздействия, а также от иных видов юридической ответственности (в частности, административной или гражданско-правовой и других). В-третьих, наказание обладает строго личным характером и направленностью строго против осужденного, а потому не может возлагаться на иных лиц.

Еще в древние времена люди в случае совершения преступления в таких случаях вершили суд сами через институт мести (был отрегулирован обычаем). Позднее кровная месть постепенно покинула практику, и функция мщения вместе с функцией суда над преступником была передана обществом государству (что вполне согласуется с красивой и популярной сегодня в России теорией общественного договора).

Так, ст. 29 Всеобщей декларации прав человека¹ гласит, что «каждый член общества должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечить должное признание и уважение прав и свобод других и удовлетворить справедливые требования морали, порядка и благосостояния в демократическом обществе». Безусловно, уголовным наказанием по его природе могут объективно причиняться физические либо нравственные страдания лицу, однако не это является целью, которая стоит перед его применением. В полном соответствии с международными нормами сформулированы цели наказания по УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2 УК РФ правовым последствием совершения преступления является применение наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Таким образом, рассмотрев признаки уголовного наказания, можно отметить, что понятие уголовного наказания является видовым по отношению к более широкому понятию меры уголовно-правового характера.

В завершение главы, заметим, что после рассмотрения понятия и

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 10.12.1998.

признаков уголовного наказания, а также сравнения его признаков с признаками отдельных иных мер уголовно-правового характера, можно сделать вывод, что в связи с отсутствием в определении понятия наказания указания на то, что к наказанию относятся только те меры государственного принуждения, которые включены в перечень видов наказания, это фактически нивелирует грань между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера.

Поэтому можно прийти к выводу, что требуется провести отграничение на законодательном уровне иных мер уголовно-правового характера от наказания, для чего в определение его понятия в ч. 1 ст. 43 УК РФ следовало бы ввести дополнения и изложить его начало следующим образом: «Наказание есть мера государственного принуждения, предусмотренная перечнем видов наказаний и назначаемая по приговору суда...», а далее - по тексту.

ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ И ЦЕЛИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

2.1 Цели уголовного наказания

В ч. 2 ст. 43 УК РФ сказано, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Целью восстановления социальной справедливости предполагается адекватная компенсация ущерба, который причинен обществу и его отдельным членам в связи с совершенным преступлением, при помощи, если это возможно, равнозначного лишения либо ограничения в правах и свободах виновного лица. Всякое преступление представляет собой посягательство на сложившийся в обществе правовой порядок, который соответствует нравственным и ценностным ориентирам основной массы членов такого общества и позволяет им реализовывать собственные права и добросовестно выполнять возложенные на них законодательством обязанности, а в связи с этим идентифицируемый в общественном сознании как справедливый.

В связи с этим, наказание, будучи формой государственной реакции на преступное поведение, имеет своим назначением восстановление социальной справедливости, нарушенной преступлением и преступником. Назначаемое лицу наказание должно отвечать критериям социальной справедливости, во-первых, в общественном правосознании, имеется в виду, что оно должно удовлетворять социальное возмущение, которое вызвано преступным поведением члена общества. Во-вторых, им должен быть в максимальной степени компенсирован причиненный потерпевшему лицу ущерб имущественного или морального характера. В-третьих, наказание должно восприниматься как справедливое самим преступником, то есть оно не должно быть чрезвычайно суровым, чтобы люди не воспринимали его как расправу, но и не быть слишком мягким, так как это создает почву для безнаказанности¹.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно к обществу в целом и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство в определенной мере возмещает причиненный ущерб посредством применения штрафа, конфискации имущества и иных видов наказания; граждане понимают то, что государство предпринимает меры по наказанию преступника, но опирается при этом на закон, учитывая при этом рациональные и социально-психологические соображения, то есть на основе начал гуманизма, соразмерности и эффективности.

Относительно потерпевшего социальная справедливость достигается посредством охраны его прав и законных интересов, которые были нарушены преступником. В литературе ведется дискуссия о роли социальной справедливости в практике борьбы с преступностью и целесообразности ее существования в уголовном законе в качестве приоритетной цели наказания. В советском уголовном законодательстве вопрос о восстановлении социальной справедливости как цели наказания не ставился, в законе указывалось лишь на цель - «восстановление нарушенного права». Эта цель была сформулирована более определенно, чем в современном уголовном законе.

Понятие «восстановление нарушенного права» акцентирует внимание на правах и законных интересах потерпевшего. Современный же закон формулирует цель уголовного наказания - «восстановление социальной справедливости» двусмысленно. Не случайно суды понимают эту цель как указание на вынесение справедливого наказания виновному.

Восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов потерпевшего лежит на совести осужденного и на его возможности загладить причиненный вред. В литературе отмечена неопределенность рассматриваемой цели. Большинство авторов не признают эту цель. Выражение «социальная

справедливость» лишено правового содержания», пишут авторы учебника по уголовному праву, считая, что «признание восстановления социальной справедливости приоритетной целью наказания фактически означает сведение целей наказания все к той же каре. Познышев С.В. еще в начале 20 века доказывал, что «наказание может иметь лишь одну цель. Если поставить ему несколько целей, то они или объединятся в одной более общей цели, или, если останутся самостоятельными, будут в непримиримом противоречии и антагонизме друг с другом. Из каждой из них будут вытекать свои особые требования»¹. От суда требуется соблюдение не только принципа законности при назначении наказания, но и принципа справедливости. Эти принципы при вынесении приговора взаимосвязаны. Справедливость представляет собой общий принцип уголовного законодательства, закрепленный в ст. 6 УК РФ, являющийся одновременно и целью при назначении наказания. Он включает в себя остальные принципы уголовного законодательства: вины, законности, равенства граждан перед законом, гуманизма, и связан с соответствующими функциями уголовного права.

Очевидно, что критерием реализации принципов является применение уголовного закона на стадии назначения наказания. Именно судье при вынесении приговора закон предоставляет альтернативу не только при определении вида и размера наказания, но и в предоставлении определенных в законе льгот. Более того, судебное решение может оказаться не вполне справедливым, поскольку находится в зависимости от субъективной точки зрения конкретного судьи².

Социальная справедливость в борьбе с преступностью связана не с жестокостью закона, а с неотвратимостью наказания независимо от социального статуса виновного. Этот принцип существует в уголовном праве России давно, но до сих пор далек от исполнения, что во многом связано с лоббированием изменений в законодательстве, принимаемых без учета мнения

¹ Зимин И. Благие пожелания целей наказания // ЭЖ-Юрист. 2013. № 25. С. 5.

² Сердюк Л.В. Социальная справедливость как принцип и как цель в практике применения уголовного закона // Российская юстиция. 2011. № 7. С. 15-18.

ученых-криминологов.

Таким образом, справедливость в сфере борьбы с преступностью является важным принципом при формировании законодательства и совершении процессуальных действий, способствующих построению правового государства.

В связи с этим оправданно законодательное установление социальной справедливости как приоритетной цели, которая ставится перед назначением уголовного наказания, поскольку лишь при условии вынесения справедливого приговора может быть достигнуто воспитательное воздействие наказания на поведение неустойчивых лиц, а также моральное удовлетворение пострадавших от преступного деяния. Очевидно, что среди целей уголовного наказания, предусмотренных УК РФ, превалирует восстановление социальной справедливости.

Такие цели как предупреждение преступлений и исправление осужденных, с учетом статистики преступности, в особенности рецидива преступлений, не обеспечиваются законодательством и практикой.

Приведем для наглядности статистику по рецидивной преступности за 2013-2016 гг. по России.

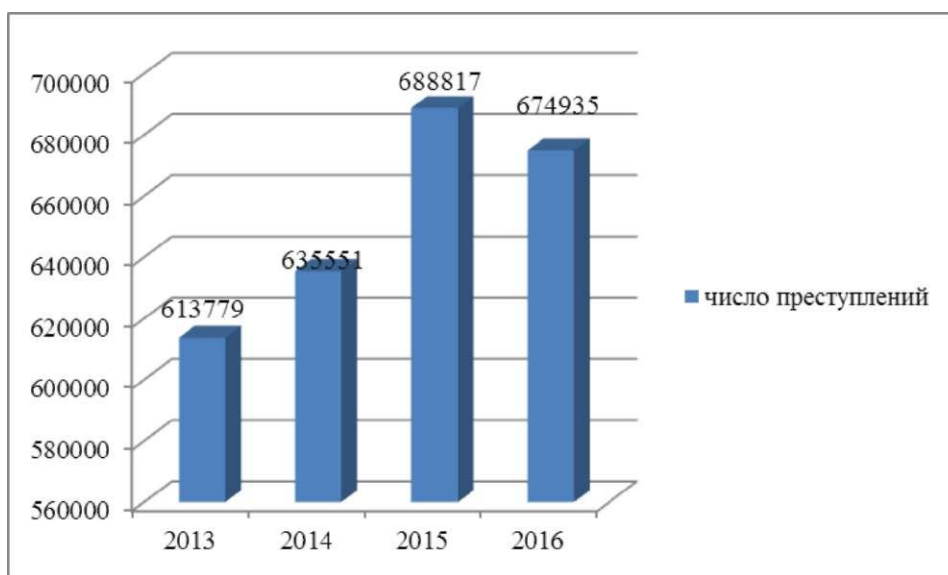


Рис.1. Динамика рецидивной преступности по России, 2012-2016 г.

Как видим, статистика доказывает, что имеет тенденция роста.

Обратимся к аналогичным показателям по РТ.

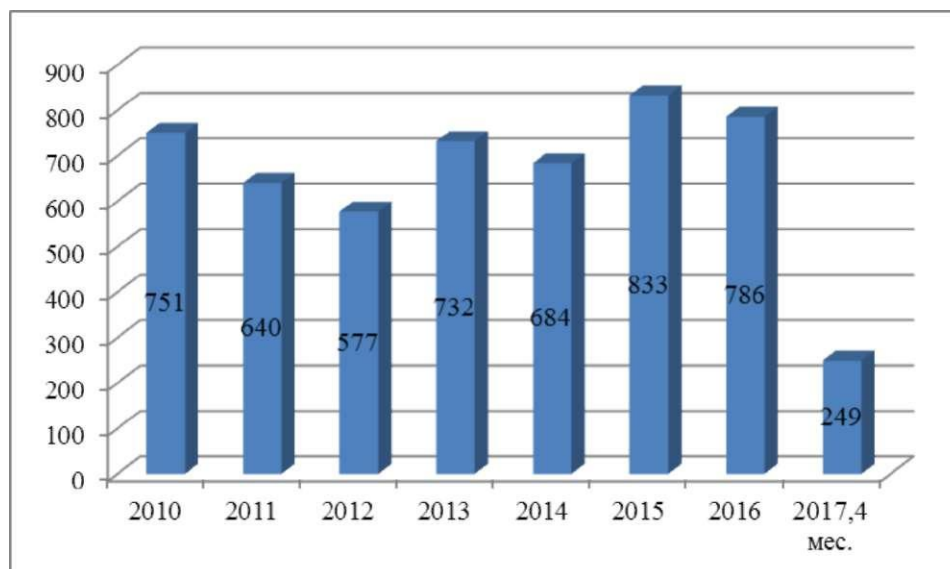


Рис.2. Динамика рецидивной преступности по РТ, 2010-2017 г.

Тенденция изменения рецидивной преступности аналогична общероссийской.

Следует указать, что Верховный Суд Российской Федерации, а также суды общей юрисдикции не толкуют в своих приговорах понятие "восстановление социальной справедливости", а лишь указывают на саму цель: "Назначенное наказание не противоречит таким целям, как восстановление социальной справедливости", "Срок является недостаточным для восстановления социальной справедливости и исправления осужденного" и т.д.¹ Как указывает Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, "не все нарушенные преступлением права и свободы человека могут быть восстановлены с помощью репрессивного потенциала. Если имущественные уголовно-правовые санкции носят восстановительный характер, то восстановление социальной справедливости в связи с совершением, например, посягательств на жизнь и здоровье человека не может привести к восстановлению фактически утраченной жизни потерпевшего, утраты здоровья

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 19 августа 2014 г. по делу N 22-4755/14; Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 25 марта 2015 г. по делу N 44-у-57 [Электронный ресурс] // Режим доступа: Consultant.ru»online/

и т.п. Вместе с тем восстановление социальной справедливости, заложенное в его уголовном наказании и связанное с его карательным содержанием, не означает, что наказание преследует цель кары по отношению к преступнику. Наказание, даже самое суровое, применяется не для того, чтобы причинить осужденному моральные и физические страдания"¹.

Толкование цели "восстановление социальной справедливости" осуществляется в юридической литературе неоднозначно². Многие авторы указывают, что данная цель не может быть реализована, а данная норма носит декларативный характер³. Так, Т.Б. Шубина категорично утверждает, имея в виду уголовное право, что "наказание ничего не возмещает, не имеет этой цели и по своей природе ничего не может возместить"⁴. Отмечается, что, во-первых, социальная справедливость не правовая, не юридическая, а философская, этическая категория и потому носит декларативный характер, а значит, лишена определенности; во-вторых, законодательство не раскрывает понятие "восстановление социальной справедливости", оно носит оценочный характер; в-третьих, достижение цели уголовного наказания возможно не через уголовное наказание, а посредством социальной политики государства⁵.

На наш взгляд, любая цель уголовного наказания будет носить декларативный характер, так как представляет собой социальный результат, к которому стремится государство, устанавливая и применяя уголовное наказание. Однако данные нормы задают тон уголовно-правовому регулированию, составляя его концептуальную основу. Кроме того, восстановление социальной справедливости является естественным правом

¹ Лебедев В.М. О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания // URL: http://www.vsrf.ru/vscourt_dctalc.php?id=3411

² Андрусенко С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа *non bis in idem* // Журнал российского права. 2015. N 2. С. 102 - 111; Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. 2015. N 4. С. 5 - 14; Абубакиров Ф.М. К вопросу о принципе справедливости в уголовном законодательстве // Российский судья. 2015. N 5. С. 33 - 35.

³ Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. 2015. N 4. С. 5 - 14.

⁴ Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016. С.116.

⁵ Рагимов И.М. Философия преступления и наказания. СПб., 2013. С.78.

потерпевшего.

Цель "исправление осужденного" понимается большинством современных исследователей в соответствии с положениями ст. 9 УИК РФ: формирование уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Некоторые исследователи полагают, что уголовно-исполнительное законодательство придает этой цели более широкий смысл, нежели уголовное, так как исправление в большей степени должно воздействовать на внутренний мир осужденного.

В настоящее время выделяют два вида исправления: моральное (нравственное) и юридическое. Под юридическим исправлением следует понимать внушение субъекту путем применения к нему наказания, создания неизбежной связи с невыгодным последствием для осужденного. Задача нравственного исправления заключается не только во внушении субъекту указанного сознания, но и в таком воздействии на характер наказуемого, которое изменило бы его настолько, чтобы он в будущем не имел решимости вступить на путь преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 УИК РФ основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие.

Цель "предупреждение совершения новых преступлений" оценивается большинством исследователей как наиболее реальная¹. В.М. Лебедев полагает, что, "говоря о цели предупреждения совершения преступлений, нельзя считать, что главным средством борьбы с преступностью является уголовное наказание. Однако вынесенное судом наказание прерывает преступную деятельность лиц и воздействует на определенную часть людей, заставляя их под страхом

¹ Зимин И. Благие пожелания целей наказания // ЭЖ-Юрист. 2013. N 25. С. 5.

уголовного наказания не совершать уголовно наказуемых деяний"¹.

Цель предупреждения преступлений охватывает общее и специальное предупреждение. Цель общего предупреждения состоит в воздействии на лиц, в результате которого они отказываются от совершения уголовных деяний, и обеспечивается это, прежде всего, информацией о самом законе, предусматривающем возможность применения наказания за совершение преступлений. Важным средством достижения общепревентивной цели является неотвратимость уголовной ответственности, реальное исполнение наказания. Частная превенция связана с воздействием на преступника, в результате которого он в дальнейшем не совершает новых преступлений.

Рассматривая институт уголовного наказания в процессе его эволюции, следует отметить, что особую роль в его развитии сыграли реформы подходов к назначению наказания, осуществляемые с 1982 г., направленные, в том числе на законодательное закрепление идей восстановительного правосудия.

Анализ уголовно-правовых норм позволяет классифицировать цели наказания на одну основную (фундаментальную) цель и шесть дополнительных. Основная цель назначения наказания состоит в том, чтобы наряду с действиями по предупреждению преступлений способствовать уважению к закону и сохранению справедливого, мирного и безопасного общества путем назначения справедливого наказания. В свою очередь, к дополнительным целям наказания относятся:

- 1) осуждение незаконных действий и причинение вреда потерпевшему или обществу в результате совершения преступления;
- 2) удержание преступника и иных лиц от совершения преступления;
- 3) изоляция преступника от общества, если это необходимо;
- 4) помощь в реабилитации преступника;
- 5) возмещение вреда, причиненного потерпевшему или обществу;
- 6) формирование у преступника чувства ответственности и осознание

¹ Лебедев В.М. О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания // URL: http://www.vsrfr.ru/vscourt_detalc.php?id=3411.

вреда, причиненного потерпевшему или обществу.

С учетом положений канадской уголовно-правовой доктрины предусмотренные законом дополнительные цели наказания можно классифицировать на ретрибутивные, утилитарные, восстановительные. При таком подходе:

- ретрибутивная цель - осуждение незаконных действий и причинения вреда потерпевшему или обществу в результате совершения преступления;

- утилитарные цели - удержание преступника и иных лиц от совершения преступлений; оказание помощи в реабилитации осужденных; изоляция преступников от общества, если это необходимо;

- восстановительные цели - обеспечение возмещения вреда, причиненного потерпевшим или обществу; содействие формированию у преступников чувства ответственности и осознания вреда, причиненного потерпевшим и обществу.

Как уже отмечалось, основной (фундаментальной) целью наказания является содействие уважению к закону и поддержание справедливого, мирного и безопасного общества. Данная цель в уголовном праве достигается посредством назначения справедливых наказаний лицу, совершившему преступление. При этом главная ответственность за соблюдение принципа справедливости при назначении наказания лежит на судье. Эффективность назначения уголовного наказания зависит от того, насколько этот процесс одобряем и уважаем в обществе в целом.

На основании изложенного выше можно сделать вывод, что в российском уголовном праве наказание преследует три основные цели, которые взаимосвязаны и должны реализовываться одновременно при назначении наказания лицу, виновному в совершении преступления.

2.2. Зарубежное законодательство о понятии наказания

Учение о наказании в канадском праве восходит своими корнями к английскому уголовному праву, сформировавшемуся в Средневековье, когда отсутствовали продуманные меры наказания, а главной его целью являлась кара. В Уголовном кодексе Канады отсутствует определение наказания, его сущности, однако регламентированы цели наказания.

Как указывают канадские исследователи, наказание является следствием признания лица виновным в совершении преступления. Наказание отражает степень осуждения деяния с точки зрения норм морали (*moral blameworthiness*), а также тяжесть причиненного преступлением вреда (*the degree of harm caused*). В целом определение понятия наказания редко можно обнаружить и в доктрине.

Как указывают канадские исследователи, целями наказания в Канаде традиционно являлись: общее предупреждение, или "общее удержание путем устрашения" (*general deterrence*); специальное предупреждение (*specific deterrence*); изоляция; реабилитация осужденного. В последние годы канадские исследователи указывают на пятую цель - осуждение (*denunciation*).

3 сентября 1996 г. в Канаде вступил в силу Билль С-41, который реформировал институт наказания в Канаде. Эти изменения были охарактеризованы Верховным судом Канады как "важное реформирование принципов назначения наказания в истории канадского уголовного права"¹. Изменения в УК Канады были связаны с необходимостью закрепить цели и принципы назначения наказания в уголовном законе для оптимизации функционирования данного института.

До законодательного закрепления цели наказания устанавливались в рамках общего права. С 1996 г. цели уголовного наказания определяются в законодательном порядке и сформулированы в ст. 718 УК Канады, которая

¹ Tweney G. Supreme Court of Canada Speaks on Conditional Sentences // The changing face of Conditional sentencing symposium Proceedings. Ottawa, 2000. P. 53.

гласит: "Основная цель назначения наказания состоит в том, чтобы, наряду с мерами по предупреждению преступлений, способствовать уважению к закону и сохранению справедливого, мирного и безопасного общества путем назначения таких справедливых санкций, которые преследуют одну или более из следующих целей:

- a) осудить незаконные действия и причинения вреда потерпевшему или обществу в результате совершения преступления;
- b) удержать преступника и иных лиц от совершения преступлений;
- c) изолировать преступников от общества, если это необходимо;
- d) оказать помощь в реабилитации преступников;
- e) обеспечить возмещение вреда, причиненного потерпевшим или обществу;
- f) содействовать формированию у преступников чувства ответственности и осознания вреда, причиненного потерпевшим и обществу"¹.

Сравнительный анализ показывает, что интегративный (смешанный) подход к определению целей уголовного наказания является характерной чертой стран англо-американской правовой семьи, однако его конкретные проявления в уголовном праве Канады обладают спецификой, проявляющейся в преимущественном акценте на утилитарных и восстановительных целях наказания.

Как правильно отмечают российские исследователи, в Канаде учет мнений гражданского общества в процессе принятия закона (поправок) не только дает возможность привести законы в соответствие с жизненными реалиями, исключить некорректные и заведомо невыполнимые установления, но и позволяет закону получить поддержку определенных социальных групп, институтов общества в целом².

Осуждение незаконного поведения и причинения вреда потерпевшему или обществу в результате совершения преступления как цель наказания

¹ Criminal Code // URL: <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-46/page-426.html#h-263>

² Кабышев С.В. Общественное мнение и законоотворчество: канадские подходы // Государство и право. 2011. N 9. С. 96.

является современным проявлением ретрибутивной теории наказания в ее наиболее гуманной форме. Верховный суд Канады впервые указал на цель осуждения в деле *R. v. Oliver* (1977), когда юрист был обвинен в конвертировании фондов для обмана клиентов. Судья Верховного суда Фаррис указал: "Суд не выносит приговор вследствие общественного протеста либо из чувства мщения. С другой стороны, правосудие совершается не в вакууме. И приговор должен находить поддержку у думающей части граждан. Есть случаи, о которых упоминает лорд Деннинг, в которых наказание за тяжкие преступления должно отражать осуждение преступления обществом и, по его мнению, цель наказания - не просто устрашение. Основной целью является осуждение преступления обществом".

Осуждение должно ограничиваться положением о том, что приговор должен быть пропорционален моральной виновности лица, совершившего преступление.

Следующей целью наказания является удержание преступника и иных лиц от совершения преступлений (общее и специальное предупреждение). Общее предупреждение (*general deterrence*) предполагает, что страдания преступника, связанные с наказанием, удерживают других лиц от совершения преступления. Несмотря на то что к общепредупредительному эффекту наказания канадские ученые относятся по-разному (вплоть до скептицизма), в целом они признают, что установление наказаний за преступления имеет превентивное значение. Суды Канады, включая Верховный суд, указывают, что нельзя недооценивать данную цель наказания. Специальное предупреждение (*special deterrence*) достигается путем назначения преступнику наказания, способного удержать его в будущем от совершения преступления.

Рассматривая изоляцию от общества как цель наказания, следует отметить, что во многих случаях тюремное заключение оправданно, поскольку позволяет изолировать правонарушителя от общества, вследствие чего он не сможет совершить повторного преступления в обществе. В то же время с точки зрения защиты общества изоляция - исключительная мера. Сравнительный

анализ рецидива в Канаде и США показывает, что канадские осужденные к лишению свободы идут на совершение повторных преступлений гораздо реже, что объясняется большим количеством реабилитационных программ, применяемых в пенитенциарных учреждениях.

Особенно актуальна в настоящее время цель реабилитации осужденных. Реабилитация предполагает, что в результате наказания к лицу будут применены некие "терапевтические" меры, которые могут оказаться эффективными для изменения поведения осужденного. Долгое время признавалось, что реабилитация не может быть достигнута при применении лишения свободы. Однако в настоящее время установлено, что реабилитация является достижимой как при назначении лицу наказаний, не связанных с изоляцией от общества, так и при назначении наказания в виде лишения свободы. В Канаде в отношении осужденных к лишению свободы используются специальные программы, целью которых является содействие исправлению преступников, превращение их в законопослушных граждан, недопущение совершения ими новых преступлений¹.

Возмещение вреда, причиненного потерпевшим от преступления, как цель наказания - проявление восстановительного подхода, который ориентирован прежде всего на возмещение вреда, причиненного жертвам преступления, и восстановление таким путем разрушенных отношений доверия в обществе. Компенсация вреда, причиненного жертвам преступлений (реституция), является индикатором правовой системы государства и правосознания его граждан.

С целью возмещения вреда, причиненного потерпевшим от преступлений, УК Канады предусматривает применение особых обеспечительных мер, включая реституцию и налог в пользу жертв преступлений, взыскиваемый с виновных лиц.

Содействие формированию у преступников чувства ответственности и

¹ Гармаш А., Аносов М., Мурзалсва Л. Ресоциализация бывших заключенных: опыт зарубежных стран // ЭЖ-Юрист. 2012. N 32. С. 15.

осознания вреда, причиненного потерпевшим и обществу, как цель наказания вытекает из основ восстановительного правосудия. Осознавая вред, причиненный преступлением, раскаиваясь в его совершении, признавая справедливость назначенного наказания, осужденный оказывается психологически подготовленным к принятию наказания, к осознанию необходимости своего исправления. Канадские исследователи указывают, что достижение данной цели снижает в будущем вероятность совершения лицом преступления. Для формирования у преступников чувства ответственности в Канаде применяют восстановительные программы, основанные на диалоге между преступником и жертвой, где большое значение придается сочувствию, переживанию, выслушиванию и поддержке: программы посредничества преступник - жертва (Victim-Offender Reconciliation Program); круги правосудия (Sentencing Circles), основанные на традициях северо-американских индейцев; семейные конференции (Family group conference). Следует отметить, что под руководством Исправительной службы Канады ежегодно проводятся недели восстановительного правосудия, где обсуждаются проблемы применения восстановительных процедур в Канаде.

Как было указано выше, УК Канады предусматривает одну основную (фундаментальную) и шесть дополнительных целей наказания, которыми должен руководствоваться суд в процессе отправления правосудия. При этом ему предоставлена свобода усмотрения при выборе приоритетных целей наказания в каждом конкретном случае. Из этого правила есть три исключения: при назначении наказания за совершение насильственных преступлений в отношении лиц, не достигших 18-летнего возраста, за нападение на полицейского или другого сотрудника системы юстиции, за жестокое обращение с животными суд должен руководствоваться прежде всего целями осуждения (denunciation) и сдерживания такого поведения путем устрашения (deterrence) (ст. ст. 718.01, 718.02, 718.03).

Итак, отличительной особенностью канадской уголовно-правовой модели является широкое судебское усмотрение при выборе дополнительной цели

(целей) наказания, что создает условия для его дифференциации и индивидуализации.

С целью возможного заимствования канадского опыта правового регулирования следует обратить внимание на такую фундаментальную цель уголовного наказания, как содействие уважению к закону, которая в силу правового нигилизма в российском социуме должна быть воспринята отечественным законодателем.

2.3 Вопросы реализации сущности и целей наказания в видах наказания по УК РФ

Уголовно-правовой наукой предлагается несколько оснований для классификации наказаний по различным видам. Так, в зависимости от субъекта, совершившего противоправное деяние, виды наказаний допустимо подразделить на наказания для несовершеннолетних и, соответственно, наказания для совершеннолетних. Как следует из текста УК РФ, некоторые разновидности уголовных наказаний не могут быть применены к несовершеннолетним, в связи с этим для них система наказаний, в соответствии со статьей 88 УК РФ, выглядит следующим образом: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок. В зависимости от ограничения осужденного в его правах и свободах, составляющего главное содержание того или иного вида наказания, предлагается следующая классификация видов наказаний:

1) оказывающие преимущественно морально-психологическое воздействие на осужденного, ограничивающие его психологический комфорт.

Хотя о праве на такой комфорт прямо не говорится в Конституции РФ, однако из всех положений ее второй главы следует, что человек обладает таким правом; это подтверждается, в частности, и положениями закона о возмещении гражданину причиненного ему кем-либо морального вреда.

К этой группе относится один вид наказания лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

2) ограничивающие трудовую правоспособность осужденного (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе);

3) ограничивающие право собственности осужденного (штраф);

4) ограничивающие личную свободу осужденного (ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы в обоих вариантах);

5) лишающие человека права на жизнь (смертная казнь)¹.

В зависимости от характера карательного элемента, все уголовные наказания разграничиваются на наказания, которые не связаны с лишением либо ограничением свободы, и наказания, непосредственно ограничивающие свободу. Сюда же, в последнюю группу, как самостоятельный элемент необходимо включить и исключительную меру наказания – смертную казнь. В связи с возможностью применения наказания независимо или в зависимости от других выделяют основные, дополнительные и наказания, которые могут применяться в качестве основных и дополнительных. Поскольку данная классификация дана законодателем непосредственно в тексте уголовного закона, необходимо остановиться на ней подробнее.

В соответствии с позицией законодателя, к основным относятся:

- обязательные работы,
- исправительные работы,

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. С.46.

- ограничение по военной службе,
- принудительные работы,
- арест,
- содержание в дисциплинарной воинской части,
- лишение свободы на определенный срок,
- пожизненное лишение свободы,
- смертная казнь.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может применяться исключительно в качестве дополнительного вида наказания. А штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы могут быть применены как в качестве основных, так и в качестве дополнительных видов наказания.

Приведем пример¹.

Подсудимые Алексеенко В.В. и Бонин М.В. совершили незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением самоходного транспортного плавающего средства, на миграционных путях к местам нереста, группой лиц по предварительному сговору.

Осуществив незаконную добычу водных биологических ресурсов, Алексеенко В.В. с Бониным М.В. нарушили нормы права, регулирующие ведение рыбного промысла в Российской Федерации.

Подсудимые Алексеенко В.В. и Бонин М.В. свою вину в предъявленном им обвинении признали, в содеянном раскаялись и заявили ходатайство об освобождении их от уголовной ответственности, в соответствии, с нормами ст.76.2 УК РФ, в связи с тем, что они добровольно загладили причиненный ими вред в размере 11 970 рублей, о чем имеется № от 12.07.2016 года.

Руководствуясь ст. 76.2 УК РФ и ст. 254, 25.1 УПК РФ, суд постановил кголовное дело по обвинению Алексеенко В.В., Бонин М.В., в совершении

¹ Постановление Ейского районного суда Краснодарского края по делу №1-81/2016 г. от 25 июля 2016 г// [Электронный ресурс]// Режим доступа: gospravosudic.com (дата обращения 12.06.2017)

преступления, предусмотренного ч.3 ст. 256 УК РФ- прекратить.

На основании ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ Алексеенко В.В., Бонин М.В. освободить от уголовной ответственности.

Назначить Алексеенко В.В. судебный штраф в размере 100 000 рублей с рассрочкой его оплаты на пять месяцев, то есть, до 25 декабря 2016 года, с выплатой равными частями по 20 000 рублей ежемесячно.

Назначить Бонин М.В. судебный штраф в размере 100 000 рублей с рассрочкой его оплаты на десять месяцев, то есть, до 25 мая 2017 года, с выплатой равными частями по 10 000 рублей ежемесячно.

Смысл указанного разделения состоит в том, что наказание, которое может быть назначено в качестве основного, суд может назначить лишь в качестве самостоятельного наказания, при этом не допускается его присоединение к другому наказанию. Что касается наказания, которое отнесено к дополнительным, то оно судом самостоятельно не назначается, а лишь присоединяется к основному виду наказания, тем самым увеличивая объем правоограничений, связанных с совершением преступления.¹

Представим для наглядности данные в виде графиков.



Рис. 3 Количество осужденных всего по России, 2009-2016 гг.

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел. [Электронный ресурс]. URL: <http://usd..sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=19>

Далее рассмотрим назначаемые виды наказаний.

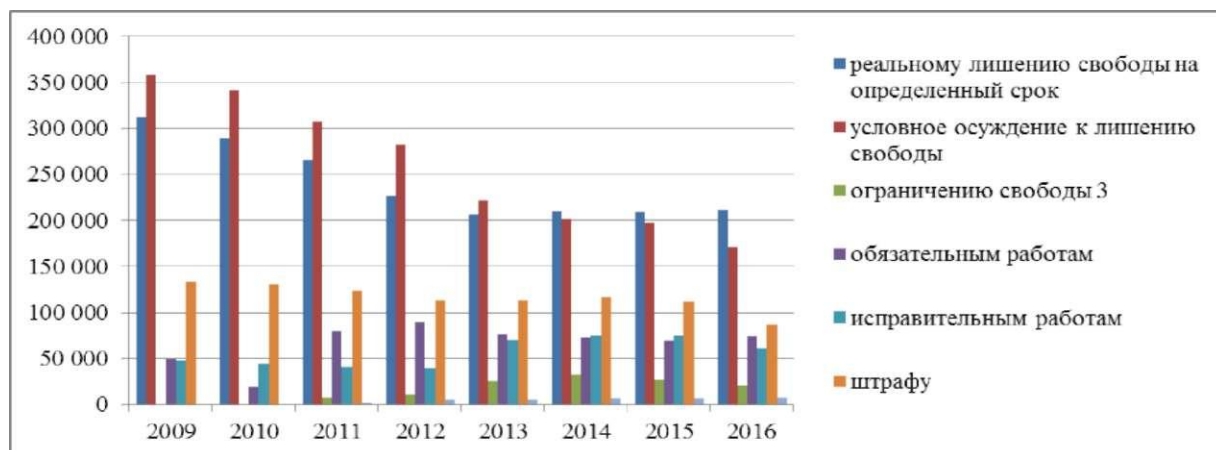


Рис.4 Назначаемые виды наказаний по России, 2009-2016 гг.

Рассматривая виды наказания, хотелось бы более подробно остановиться на такой их классификации, как деление на не связанные с ограничением или лишением свободы, либо связанное с таковым. Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, как известно, с 10 января 2010 г. была введена в действие новая редакция уголовного наказания в виде ограничения свободы. Хотя данный вид наказания был включен в ст. 44 УК РФ с 1 января 1997 г., но в силу того, что его исполнение было предусмотрено в исправительных центрах, которых в России не существует, а чтобы их построить необходимы большие финансовые затраты, рассматриваемый вид наказания не вводили в действие.

Законом теперь предусмотрена новая редакция ст. 53 УК РФ «Ограничение свободы». В соответствии с действующей редакцией закона, для исполнения наказания не требуется наличия специализированного государственного учреждения в виде исправительного центра, а в соответствии с ч. 7 ст. 16 УИК РФ исполнение данного вида наказания производится уголовно-исполнительной инспекцией. Ограничение свободы назначается судом на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой или средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями

Особенной части УК РФ и в порядке замены неотбытой части лишения свободы (ст. 80 УК РФ) и штрафа (ч. 5 ст. 46 УК РФ). То обстоятельство, что в санкции большинства статей УК РФ за тяжкие и особо тяжкие преступления в качестве дополнительного наказания законодателем введено ограничение свободы, по своей сущности, выполняющее и функции гласного административного надзора на срок от 6 месяцев до 2 лет в отношении лиц, освобожденных из исправительных учреждений, в литературе в основном оценивается положительно¹.

Вместе с тем применение этого вида наказания на практике не получило очень широкого распространения, как это ожидалось авторами данной реформы, а также учеными и практикующими юристами. К примеру, в 2016 году наказание в виде ограничения свободы было назначено лишь 50 взрослым лицам и еще 5 несовершеннолетним², для сравнения, в 2015 году данный вид наказания был назначен 55 совершеннолетним осужденным и 7 несовершеннолетним³.

Суть данного вида наказания состоит в нижеследующих ограничениях:

- 1) запрет покидать дом (квартиру, иное жилище) в определенное время суток;
- 2) не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- 3) не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- 5) не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или)

¹ Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. 2015. № 1. С. 20-23.

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=19>

³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по 1 инстанции [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=107>

учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции;

б) возложение судом на осужденного обязанности являться от одного до четырех раз в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

Обратимся к судебной практике.

Так, Так, А..Н. Селезнев признан виновным в том, что управляя автомобилем, в нарушении пунктов 8.1, 8.3, 8.12 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, при движении задним ходом в направлении парковочной стоянки центрального рынка совершил наезд на пешехода, в результате чего ей были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью.

Вину в совершении преступления А.Н. Селезнев признал полностью.

В апелляционной жалобе осужденный А.Н. Селезнев просит приговор отменить, как незаконный, необоснованный и несправедливый и вынести оправдательный приговор с признанием за ним права на реабилитацию. Указывает, что ФИО1 переходила дорогу в неположенном месте, повреждения получила при падении ввиду плохих погодных условий, а не от транспортного средства; при выполнении маневра подавал сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления и не создавал опасность для движения. Назначенное судом назначение считает несправедливым. Просит учесть, что оказал потерпевшей помощь в получении медицинской помощи, а также совокупность смягчающих обстоятельств.

Проверив материалы уголовного дела и доводы апелляционной жалобы А.Н. Селезнева, суд апелляционной инстанции находит приговор законным и обоснованным.

Дело в отношении осужденного по его ходатайству рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с требованиями статьи 316 УПК РФ.

Действиям А.Н. Селезнева судом дана правильная юридическая оценка по части 1 статьи 264 УК РФ.

А.Н. Селезневу назначено справедливое наказание, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, совокупности смягчающих обстоятельств по делу, в том числе, указанных в апелляционной жалобе осужденного.

С учетом изложенного, суд пришел к правильному выводу о необходимости назначения С.А. Селезневу наказания в виде ограничения свободы с возложением ряда обязанностей.

При таких обстоятельствах довод осужденного о несправедливости приговора суд апелляционной инстанции считает несостоятельным.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, суд апелляционной инстанции не усматривает¹.

Следующий пример².

09 июля 2012 года Ляпин М.Б., после совместного распития спиртных напитков с ФИО5, воспользовавшись тем, что последняя уснула, тайно похитил с запястья левой руки ФИО5 золотой браслет стоимостью<данные изъяты> рублей, причинив тем самым потерпевшей значительный материальный ущерб.

Подсудимый Ляпин М.Б. согласился с предъявленным обвинением, свою вину признал полностью и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Подсудимому разъяснены последствия заявленного ходатайства и положения ст. 317 УПК РФ.

Другие участники судебного процесса не возражают против проведения особого порядка судебного разбирательства.

Предъявленное обвинение суд считает обоснованным, действия

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 22-2114 от 10 апреля 2015 года // Архив Верховного Суда Республики Татарстан [Электронный ресурс]// Режим доступа: rospravosudic.com (дата обращения 12.06.2017)

² Приговор Авиастроительного суда г.Казани Республики Татарстан от 13 августа 2012 года // Архив Авиастроительного суда г.Казани Республики Татарстан [Электронный ресурс]// Режим доступа: rospravosudic.com (дата обращения 12.06.2017)

подсудимого квалифицирует по п. «в» ч.2 ст. 158 Уголовного Кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

Суд учитывает, что Ляпин М.Б. ранее судим, его деяние образует рецидив преступлений. Суд принимает во внимание, что Ляпин М.Б. виновным себя признал, в быту по месту жительства характеризуется положительно. Активное способствование раскрытию преступления, добровольный возврат похищенного имущества потерпевшей суд расценивает в качестве смягчающих наказание обстоятельств, влекущих назначение наказания с применением правил части 3 ст. 68 УК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, смягчающие наказание обстоятельства, суд считает возможным назначить Ляпину М.Б. наказание в виде ограничения свободы.

Некоторые, прямо названные в качестве таковых, ограничения являются для суда обязательными, остальные же законодатель оставил на усмотрение суда. Относительно возложения на осужденного обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 2 апреля 2013 года № 6 в п. 3 (6.1) было рекомендовано судам обязательно возлагать такую обязанность.

В связи с этим еще продолжает оставаться актуальной проблема судебного усмотрения при установлении судом иных ограничений относительно осужденных к ограничению свободы. Верховным Судом в упомянутом Постановлении также дано разъяснение нижестоящим судам по следующим вопросам:

- «в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному к ограничению свободы запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места;
- суду следует указывать, посещение каких мест (рестораны, кафе, бары и т.п.) в пределах территории муниципального образования запрещено осужденному;

- ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать исправлению осужденного». К массовым мероприятиям Верховным Судом относятся «общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гулянья и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия;
- одно только отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может служить основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного жительства на территории РФ;
- судам необходимо выявлять причины нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных им после официального предостережения (неявка без уважительных причин для регистрации, несоблюдение установленных судом ограничений, привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка и т.п.)»¹.

В процессе отбывания данного вида наказания судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции может отменяться частично либо дополняться ранее установленный перечень ограничений. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 59-ФЗ² установил исчерпывающий перечень оснований, по которым уголовно-исполнительная инспекция дает согласие осужденному:

- на уход из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, на посещение определенных мест, расположенных в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Рос. газета. 2013. 5 апр. № 5.

² Федеральный закон от 05.04.2013 № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Рос. газета. 2013. № 6.

пределах территории соответствующего муниципального образования, либо на выезд за пределы территории этого муниципального образования;

- изменение места постоянного проживания (пребывания) и изменение места работы или обучения.

Закон регламентировал также и процедуру дачи этого согласия. При злостном уклонении осужденного от отбывания данного наказания, если оно назначалось как основной вид наказания, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции вправе заменить неотбытую часть наказания на лишение свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Данный вид наказания не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации¹.

Подводя итог рассмотрению применения ограничения свободы в качестве одного из видов уголовного наказания, следует отметить, что при всей прогрессивности регулирующих его правовых норм реальное его применение пока не распространилось настолько широко, насколько ожидалось авторами соответствующей реформы и практикующими юристами. Новые правила требуют для их надлежащей реализации должного материально-технического оснащения и, возможно, уточнения некоторых законодательных формулировок (хотя бы посредством их судебного толкования).

Еще одним видом наказания, который входит в число наказаний, связанных с ограничением свободы, является арест. Несмотря на то, что для отбывания данного вида наказания в нашей стране не созданы условия, а потому его назначение практически не практикуется судами (по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, случаев назначения наказания в виде ареста в 2015 году не зафиксировано, в 2014 году состоялось

¹ Гарбатович Д.А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. 2013. № 8. С. 32

25 случаев назначения данного вида наказания), представляется необходимым дать ему краткую характеристику.

Арест как вид уголовного наказания предусмотрен п. «и» ст. 44 УК РФ. Основания и порядок его применения установлены в ст. 54 УК РФ, согласно которой арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества¹.

Из указанной нормы закона следует, что арест имеет следующие характеристики²:

- 1) кратковременность;
- 2) строгая изоляция осужденного от общества в специальном учреждении;
- 3) применяется только к лицам, достигшим возраста 18 лет.

Осужденные к аресту должны отбывать наказание в арестных домах. На них распространяются условия содержания в условиях общего режима в тюрьме. Военнослужащие, осужденные к аресту, отбывают наказание на гауптвахтах для осужденных военнослужащих или в соответствующих отделениях гарнизонных гауптвахт. Гауптвахта как уникальное в своем роде учреждение, обеспечивающее исполнение дисциплинарного наказания в отношении военнослужащего в виде ареста, содержание подозреваемых и обвиняемых военнослужащих под стражей, и, в конечном счете, обеспечивающее исполнение уголовного наказания в виде ареста военнослужащих, продолжает функционировать и, по всей вероятности, будет функционировать в дальнейшем, пока будут существовать Вооруженные Силы Российской Федерации.

Гауптвахтой называется специально оборудованное помещение для содержания военнослужащих, указанных в п. п. 2 и 3 приложения № 14 «О гауптвахте» к Уставу гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации (утвержден Указом Президента Российской Федерации

¹ Ибрагимова А.М. Применение ареста в отношении несовершеннолетних // Российский следователь. 2005. № 4. С. 11.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головинсков и др.; под ред. А.И. Чучасва. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с

от 10 ноября 2007 г. № 1495¹), в условиях изоляции в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях. Арест, как и многие срочные уголовные наказания, ввиду отсутствия условий для своего исполнения является проблемной мерой, вызывающей неоднозначную оценку. Строительство арестных домов в ближайшей десятилетней перспективе не предвидится. Такие рассуждения опираются на анализ двух важнейших документов, определяющих стратегию развития уголовно-исполнительной системы. Это распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 июня 2006 года № 839-р, на основании которого была принята Концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007-2016 годы)»² и Постановление Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2006 года № 540³, утвердившее Федеральную целевую программу «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007-2016 годы)».

Таким образом, можно заметить, что данный вид наказания применяется в нашей стране только к военнослужащим, поскольку только для них в нашей стране созданы условия для отбывания данного вида наказания. Однако анализ судебной статистики не зафиксировал ни одного случая применения данного вида наказания на территории РТ за последние три года. С учетом специфики функционирования военной организации государства уголовное законодательство предусматривает некоторые особенности в применении к военнослужащим отдельных видов общих наказаний. Это касается рассмотренного ранее уголовного наказания в виде ареста, а также такого связанного с ограничением свободы наказания, как содержание в

¹ Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 16.05.2017) "Об утверждении общевойсковых уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" (вместе с "Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации", "Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации", "Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации")// "Собрание законодательства РФ. – 2007 - N 4. - Ст. 5749.

² Постановление Правительства РФ от 05.09.2006 N 540 (ред. от 31.12.2016) "О федеральной целевой программе "Развитие уголовно-исполнительной системы (2007 - 2016 годы)"// Российская газета. – 2006. - №9.

³ Постановление Правительства РФ от 5 сентября 2006 г. N 540 "О федеральной целевой программе "Развитие уголовно-исполнительной системы (2007 - 2016 годы)" (с изменениями и дополнениями)// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - N 39 . - Ст. 4075.

дисциплинарной воинской части.

Рассматриваемый вид наказания может назначаться исключительно военнослужащим; он состоит в отбывании наказания в отдельных дисциплинарных батальонах или отдельных дисциплинарных ротах, назначается за воинские преступления – от трех месяцев до двух лет; за иные преступления – не свыше двух лет с заменой лишения свободы этим видом наказания. Этот вид наказания является основным его видом (ст. 45 УК РФ), в том числе при условном осуждении (ст. 73 УК РФ).

Содержание в дисциплинарной воинской части может быть назначено только тем лицам, которые к моменту совершения преступления приняли присягу¹. Дисциплинарная воинская часть (отдельные дисциплинарные батальоны и отдельные дисциплинарные роты) – это место отбытия наказания осужденных военнослужащих за преступления против военной службы. Основные положения, касающиеся дисциплинарной воинской части, регулируются в Постановлении Правительства РФ от 4 июня 1997 г. № 669 «Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части»².

Сходство режимных требований при отбывании наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима и содержании в дисциплинарной воинской части законодатель подчеркнул в ч. 1 ст. 157 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (Далее по тексту - УИК РФ)³ – режим в дисциплинарной воинской части обеспечивается в соответствии с требованиями гл. 12 Кодекса и этой статьи. Порядок исполнения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, помимо УИК РФ, подробно регламентируется Правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими, утвержденными Приказом Министра

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. 912 с.

² Постановление Правительства РФ от 04.06.1997 № 669 (ред. от 25.10.2014) «Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части»// Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 23. Ст. 2697

³ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации . – 1977. – № 2.

обороны РФ от 29 июля 1997 г. № 302¹.

Итак, завершая изложение признаков, отметим, что содержание в дисциплинарной воинской части – наиболее строгое из всех специальных видов наказания. Однако сфера его применения ограничена конкретно определенным перечнем лиц, которым оно может быть назначено, и кругом преступлений.

Лишение свободы (и пожизненное лишение свободы) является наиболее строгим из всех применяющихся в нашей стране видов уголовного наказания. Лишение свободы характеризуется следующими признаками²:

- 1) принудительная изоляция осужденных от общества на определенный приговором суда срок;
- 2) помещение осужденных в соответствующие исправительные учреждения с различными режимами содержания.

Понятие изоляции лица, лишенного свободы, является условным. Никем не оспаривается, что такое лицо продолжает оставаться членом общества. В законе имеется в виду физическая изоляция осужденного, заключающаяся в его содержании в местах лишения свободы под охраной и надзором. Вполне очевидно, что помимо этого осужденный, отбывающий лишение свободы, претерпевает и иные правоограничения.

Сущность лишения свободы выражается не только в определенных законом правоограничениях и в ограничении права передвижения и распоряжения собой, она дополняется и другими факторами, связанными с лишением осужденного права свободно пользоваться гражданскими правами. Карательная сущность данного наказания заключается в лишении осужденного свободы передвижения, выбора места жительства, свободы располагать собой.

Неизбежным следствием применения такой меры является и ограничение ряда иных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина: общение с близкими, распоряжение своими способностями к труду, владение,

¹ Приказ Минобороны РФ от 29.07.1997 № 302 (ред. от 04.09.2006) «О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 1. 1998.

² Новос в Уголовном кодексе / под ред. А.И. Чучасва. М.: КОНТРАКТ, 2012. Вып. 2. С. 19.

пользование и распоряжение имуществом и др.¹

Следовательно, нельзя не признать, что лишением свободы оказывается самое сильное воздействие на осужденных, особенно на тех из них, кто впервые осуждается к лишению свободы, данный вид наказания способствует восстановлению социальной справедливости, предупреждению совершения новых преступлений. Помимо этого лишение свободы обладает повышенной репрессивностью, так как оно в полной мере сопряжено с возложением на виновного определенных и достаточно серьезных правоограничений: свободного передвижения, возможности выбора вида трудовой деятельности, времени отдыха, общения с близкими и родственниками и т.д.

Лишению свободы на определенный срок отведено достаточно значительное место в санкциях всех статей Особенной части УК РФ среди других видов наказания. Практически же суд применяет данный вид наказания тогда, когда было совершено преступление, которое представляет значительную общественную опасность, и потому суд, ориентируясь на характер совершенного преступления и личность виновного приходит к выводу, что для достижения целей наказания, провозглашенных уголовным законом, осужденный не может быть оставлен на свободе, а его исправление может состояться только при его изоляции от общества с применением комплекса особых мер исправительного воздействия.

На сегодняшний день наметилась тенденция уменьшения относительного количества приговоров, осуждающих преступника к лишению свободы на определенный срок, среди всей массы приговоров, хотя анализ практики назначения наказаний в нашей стране свидетельствует о том, что лишение свободы на определенный срок является по-прежнему самым распространенным видом назначаемого наказания. Так, например, рассматривая практику назначения наказания в виде лишения свободы отметим, что в области сохраняется высокий уровень применимости

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд. М.: Проспект, 2012. С. 89.

назначения данного вида наказания, в том числе, условно.

Итак, хотелось бы еще раз подчеркнуть значимость лишения свободы, которая связана с тем, что наиболее опасных преступников можно изолировать от общества и помещать в специальные исправительные учреждения, посредством чего существенно ограничиваются возможности совершения такими лицами новых преступлений период отбывания ими наказания и создаются возможности для организации мер, направленных на ресоциализацию таких лиц.

Теперь необходимо отдельно рассмотреть виды наказания, не связанные с мерами по ограничению или лишению свободы. Создание и совершенствование системы уголовных наказаний, адекватной потребности в противодействии преступности и условиям демократического государства, – важная задача современных развитых стран, что находит подтверждение в ряде международных документов.

Для нашего государства это особо значимо как направление государственной уголовной политики, на что, в частности, было обращено внимание в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию России еще в 2002 году, где Главой государства было подчеркнуто, что «крайне важна гуманизация уголовного законодательства и системы наказаний. Наша главная цель – добиться неотвратимости наказания, а не его чрезмерной суровости»¹. Данная задача не потеряла актуальности и к сегодняшнему дню, когда полным ходом движется реализация мероприятий по более широкому применению в практике назначения наказания судами в нашей стране видов наказаний, не связанных с лишением свободы. К таким наказаниям необходимо отнести штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы,

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию России за 2002 год // Российская газета. 2002. 19 апр. № 4.

ограничение по военной службе и принудительные работы.

Штраф – это самое мягкое наказание, предусмотренное в законодательной системе наказаний, на что обращают внимание исследователи в своих научных трудах¹. Согласно научным рекомендациям штраф в силу специфического характера заложенных в него карательных элементов предназначен для применения его, во-первых, к тем лицам, которые совершают преступления невысокой степени общественной опасности, а во-вторых, и к тем лицам, которые совершают и более серьезные преступления, но при наличии смягчающих и иных исключительных обстоятельств². Широко известен совет криминологов не наказывать штрафом мошенников. Да и для других похитителей чужого имущества презюмируется эффект возмещения материальных лишений, понесенных в результате такого наказания, новым хищением.

Сущность штрафа состоит в ущемлении имущественных интересов лица, виновного в совершении преступления. Штрафу как виду принудительного ограничения физических лиц в имущественных правах присуща в разных отраслях права собственная специфика. В частности, административному штрафу, который налагается на гражданина в случае совершения им административного правонарушения, не свойственны такие же негативные правовые последствия, которые влечет назначение штрафа как основного либо дополнительного вида уголовных наказаний. При уголовном наказании одновременно с вынесением приговора возникает судимость, которая, не будучи снятой или погашенной в предусмотренном законом порядке, может влиять на квалификацию при совершении множественности преступлений.

Анализ статистических данных деятельности судов Российской Федерации показал, что штраф как вид уголовного наказания по материалам практики судов назначается лишь в 3-5 % случаев (Рисунок 2.5).

¹ Баженов О.Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. М., 2013.

² Коробеев А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хсгай. М., 2013. С. 212.

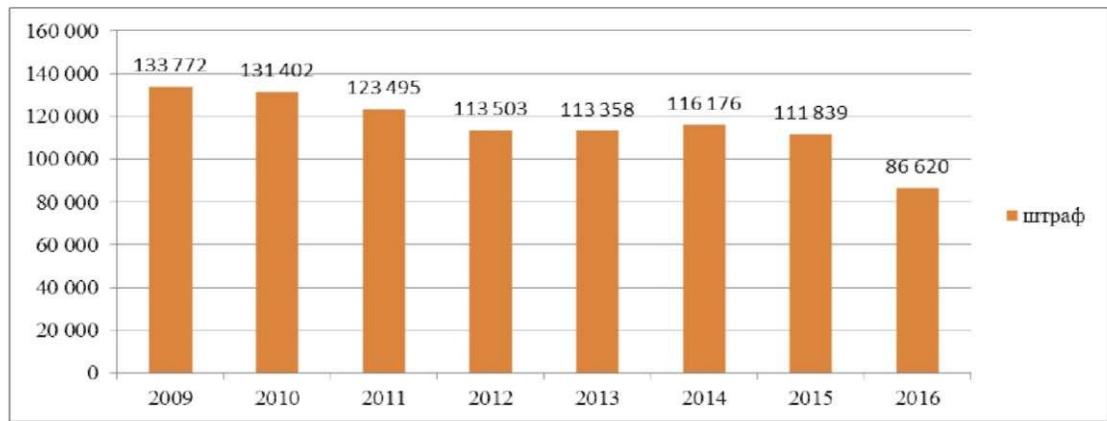


Рисунок № 2.5 Динамика назначения штрафов судами РФ за период 2009-2016 гг.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания фактически включает в себя два вида наказания в одной статье 47 УК РФ. Так, первое из этих лишений состоит в запрете лицу трудиться на должностях государственной службы либо поступать на службу в органы местного самоуправления. Конкретный вид указанных должностей должен быть предусмотрен в судебном приговоре. В случае избрания в качестве наказания, назначаемого виновному, лишение права заниматься деятельностью, суд в приговоре должен конкретизировать тот вид деятельности (фармацевтическую, педагогическую, управлению транспортным средством, оказанию правовых услуг и пр.), занятие которым для осужденного воспрещается.

При этом подчеркнем, что один и тот же по характеру вид деятельность в зависимости от обстоятельств может оказаться как профессиональной, так и иной (в качестве самого популярного примера на этот счет можно привести деятельность, связанную с управлением транспортными средствами). Поскольку данный вид наказания может быть назначен в качестве основного, необходимо обратиться к практике его назначения судами РФ. Анализ статистики показывает, что в 2015 году ни разу не был назначен данный вид наказания в качестве основного, в 2016 году зафиксировано три таких случая.

Из сказанного следует, что практика назначения данного вида наказания как основного практически отсутствует. Далее отметим, что сущность обязательных и исправительных работ, как следует из анализа их содержания, состоит в правовых ограничениях, сопровождающих трудовую деятельность человека. При обязательных работах общественно полезный труд осуществляется бесплатно в свободное от основной работы и учебы время в местах, которые определяются не осужденным, а органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Исправительным работам принадлежит важное место в системе уголовных наказаний. Преимущество этого вида наказания состоит в том, что он позволяет обеспечить воздействие на виновных без изоляции их от общества, следовательно, единые для уголовного наказания цели достигаются конкретно и сугубо индивидуально посредством минимально необходимых для осужденного мер, требующихся для его исправления¹. При исправительных работах, которые отбываются по основному месту работы осужденного или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства в размере от пяти до двадцати процентов.

Исправительные и обязательные работы являются наиболее популярными видами уголовных наказаний из не связанных с лишением или ограничением свободы. Так, статистика показывает, что в 2015 году к исправительным работам было приговорено 53 человека, а к обязательным – 27275; в 2016 году к исправительным работам было приговорено 52 человека, а к обязательным работам – 244 осужденным². Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ³

¹ Стеничкин Г.А. Уголовное наказание в виде исправительных работ: исторические вопросы возникновения и развития, статистический анализ современной практики. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. № 4. С.98.

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по 1 инстанции [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=107>

³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=107>

перечень уголовных наказаний был дополнен таким видом наказания, как принудительные работы. Введение принудительных работ свидетельствует о том, что законодатель придает большое значение труду как средству исправления осужденных¹.

Введение этого вида наказания стоит рассматривать как неотъемлемую часть процесса реформирования уголовно-исполнительной системы. Места отбывания принудительных работ – исправительные центры – позволят сократить наполнение колоний, дадут возможность не погружать осужденного, впервые совершившего преступление, в среду профессиональных преступников и снизить затраты на содержание осужденных².

Итак, завершая рассмотрение видов наказаний по УК РФ, заметим, что в настоящий момент система наказаний России существует в виде двух групп: не связанных с лишением или ограничением свободы и связанных с таковым. В перспективе после введения в действие наказания в виде принудительных работ, они могут стать связующим звеном между указанными группами. Содержание исполнения этого наказания обладает элементами наказаний, как связанных с лишением свободы (проживание под надзором в общежитиях исправительного центра (ИЦ) и т.д.), так и не связанных с лишением свободы (возможность проживания, обучения, лечения, трудовой занятости осужденных за пределами ИЦ и т.д.).

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=19>

² Иванцова Н.В., Калачян Н.В. Принудительные работы – альтернативный или самостоятельный вид наказания: пути поиска правильного подхода // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 60.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в настоящей выпускной работе исследование дает основания для вывода о том, что уголовное наказание представляет собой наиболее распространенную публично-правовую форму реализации уголовной ответственности в виде применения судом меры государственного принуждения, сущность которой сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Наказание, по существу, выступая одним из специфичных видов мер уголовно-правового характера, является основным уголовно-правовым последствием совершения преступления, отбывание которого может иметь не только реальный, но и при определенных обстоятельствах носит условный характер.

Кроме наказания, в УК РФ предусмотрены также и иные меры уголовно-правового характера, что делает необходимым сравнение данных уголовно-правовых институтов между собой.

По итогам их сравнения, в выпускной работе замечено одно важное обстоятельство. В связи с отсутствием в определении понятия наказания указания на то, что к наказанию относятся только те меры государственного принуждения, которые включены в перечень видов наказания, это фактически нивелирует грань между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера.

Поэтому необходимо провести отграничение на законодательном уровне иных мер уголовно-правового характера от наказания, для чего в определение его понятия в ч. 1 ст. 43 УК РФ следовало бы ввести дополнения и изложить его начало следующим образом: «Наказание есть мера государственного принуждения, предусмотренная перечнем видов наказаний и назначаемая по приговору суда...», а далее по тексту.

Исследование практики назначения видов уголовного наказания показало, что сегодня можно наблюдать тенденцию отхода от приоритетного назначения видов уголовного наказания, связанного с лишением свободы, как реально, так и условно.

Значимость лишения свободы связана с тем, что наиболее опасных преступников можно изолировать от общества и помещать в специальные исправительные учреждения, посредством чего существенно ограничиваются возможности совершения такими лицами новых преступлений период отбывания ими наказания и создаются возможности для организации мер, направленных на ресоциализацию таких лиц. Однако ввиду того, что исполнение наказания в виде лишения свободы является дорогостоящим видом наказания, а также в связи с переполненностью тюрем, что констатировано мировым сообществом, наша страна предпринимает попытку по более широкому применению альтернативных лишению свободы видов наказания.

Изучение статистики по назначению наказания судами показало, что суды не так часто применяют альтернативные виды наказания, склоняясь при назначении наказания к традиционному применению лишения свободы, в том числе, условно. Вы смотрели устаревшую статистику, поэтому картина сейчас может и измениться. В связи с этим, это утверждение должно быть подтверждено, в том числе и в тексте.

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ перечень уголовных наказаний был дополнен таким видом наказания, как принудительные работы. Введение принудительных работ свидетельствует о том, что законодатель придает большое значение труду как средству исправления осужденных. Введение этого вида наказания стоит рассматривать как неотъемлемую часть процесса реформирования уголовно-исполнительной системы.

Места отбывания принудительных работ – исправительные центры – позволят сократить наполнение колоний, дадут возможность не погружать осужденного, впервые совершившего преступление, в среду профессиональных преступников и снизить затраты на содержание осужденных.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. -N 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // СПС «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=217343&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.09321902162010298#0>
4. Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации (вместе с "Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации", "Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации", "Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации"): Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 16.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2007 - N 4. - Ст. 5749.
5. Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части: Постановление Правительства Российской Федерации от 04.06.1997 № 669 (ред. от 25.10.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации . – 1997. – № 23. – Ст. 2697
6. О федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007 - 2016 годы)»: Постановление Правительства РФ от 05.09.2006 N 540 (ред. от 31.12.2016) // Российская газета. – 2006. - №9.
7. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 окт. 2010 г. // Собрание законодательства Российской Федерации . – 2010. – № 43. – Ст. 5544.

8. О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими: приказ Минобороны РФ от 29.07.1997 № 302 (ред. от 04.09.2006) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 1. – 1998.

Утратившие силу:

9. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР: Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. – 1917 1952. – М., 1953. С. 58.

10. Введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – ст. 153.

11. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года: постановление ВЦИК от 22.11.1926 // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – ст. 600.

12. Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591.

13. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 № 6 // Российская газета. 2013. 5 апр. № 4.

II. Материалы следственной и судебной практики

14. По делу о проверке конституционности положений статьи 1594 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П // Российская газета. – 2014. – 24 дек.

15. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. - N 295. – 2015.

16. Дело № 44-у-57: постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 25 марта 2015 г. // [Электронный ресурс]// Режим доступа: rospravosudie.com (дата обращения 12.06.2017)
17. Дело № 22-2114: апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2015 года // Архив Верховного Суда Республики Татарстан [Электронный ресурс]// Режим доступа: rospravosudie.com (дата обращения 12.06.2017)
18. Дело № 22-4755/14: апелляционное определение Московского областного суда от 19 августа 2014 г. [Электронный ресурс]// Режим доступа: rospravosudie.com (дата обращения 12.06.2017)
19. Дело №1-81/2016 г.: постановление Ейского районного суда Краснодарского края от 25 июля 2016 г. // [Электронный ресурс]// Режим доступа: rospravosudie.com (дата обращения 12.06.2017)
20. Приговор Авиастроительного суда г. Казани Республики Татарстан от 13 августа 2012 года // Архив Авиастроительного суда г. Казани Республики Татарстан [Электронный ресурс]// Режим доступа: rospravosudie.com (дата обращения 12.06.2017).
21. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=107>(дата обращения 12.06.2017).

III. Монографии, учебники, учебные пособия и иная литература

22. Абубакиров Ф.М. К вопросу о принципе справедливости в уголовном законодательстве // Российский судья. - 2015. - № 5. - С. 33 - 35.
23. Агзамов И.М. Предупреждение совершения новых преступлений как цель института условного неприменения уголовного наказания // Российский следователь. – 2013. – № 13. – С. 24-27.
24. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 44-48.

25. Андрусенко С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа *non bis in idem* // Журнал российского права. - 2015. - № 2. - С. 102 – 111.
26. Баженов О.Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. – М., 2013. – 32 с.
27. Безверхов А.Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. - 2010. - № 12. - С. 14 - 17.
28. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 184 с.
29. Васильев А.А. Исправление правонарушителя как основная цель наказания в консервативной правовой доктрине России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 4. – С. 16-20.
30. Васильев А.А. Исправление правонарушителя как основная цель наказания в консервативной правовой доктрине России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2012. - № 4. - С. 16 - 20.
31. Виниенко Ю.В. О необходимости системного исследования гражданского оборота. Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18 19 октября 2013 г.): избранные материалы / А.А. Ананьева, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2014. – 655 с.
32. Гарбатович Д.А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. - 2013. - № 8. - С. 32
33. Гареев М. Кому светят иные меры? // ЭЖ-Юрист. - 2013. - № 1. - С. 6
34. Гармаш А., Аносов М., Мурзалева Л. Ресоциализация бывших заключенных: опыт зарубежных стран // ЭЖ-Юрист. 2012. - № 32. - С. 15.
35. Гилинский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. – 2012. – № 9. – С. 117-128.
36. Давыденко А.В. Уголовное наказание и предупреждение преступности несовершеннолетних // Адвокат. – 2010. – № 10. – С. 32-36.
37. Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного

характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. – 2015. – № 1. – С. 20- 23.

38. Есаков Г.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И. и др. Иные меры уголовно-правового характера // Уголовно-правовое воздействие: Монография / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2012. – 288 с.

39. Зимин И. Благие пожелания целей наказания // ЭЖ-Юрист. - 2013. - № 25. - С. 5.

40. Ибрагимова А.М. Применение ареста в отношении несовершеннолетних // Российский следователь. - 2005. - № 4. - С. 11.

41. Иванцова Н.В., Калачян Н.В. Принудительные работы – альтернативный или самостоятельный вид наказания: пути поиска правильного подхода // Российская юстиция. - 2012. - № 8.- С. 60.

42. Кабышев С.В. Общественное мнение и законотворчество: канадские подходы // Государство и право. - 2011. - № 9. - С. 96.

43. Карпов Е.А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве // Российский следователь. - 2010. - № 3. - С. 12 - 15.

44. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. 2015. № 4. С. 5 – 14.

45. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. - 2015.- № 4. - С. 5 - 14.

46. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др.; под ред. А.И. Чучаева. 2-е изд., испр., перераб. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. VIII, С. 369.

47. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. - 672 с.

48. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под

ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 1. – 792 с.

49. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.

50. Коробеев А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М., 2013. – 742 с.

51. Лаптев В.А. Система источников предпринимательского права // Lex russica. – 2014. – № 6. – С. 674-682.

52. Лебедев В.М. О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания // URL: http://www.vsrf.ru/vscourt_detale.php?id=3411

53. Лунеев В. В. Преступность XX века. Мировой криминологический анализ. – М., 2012. - С.56.

54. Новое в Уголовном кодексе / под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, 2012. – Вып. 2. – 94 с.

55. Нырков В.В. К вопросу об истории формирования научного понятия «правовое наказание» и о перспективах его общетеоретического развития // История государства и права. - 2010. - № 12. - С. 44 - 47.

56. Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты: монография. – М.: Издательство МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011. – 466 с.

57. Петин И.А. Конституционная направленность целей наказания и задач уголовного законодательства // Российская юстиция. – 2011. – № 8. – С. 17 20.

58. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию России за 2002 год // Российская газета. 2002. 19 апр.

59. Преступность и правонарушения (2009–2013). Статистический сборник. – М., 2014.

60. Рагимов И.М. Философия преступления и наказания. СПб., 2013. - С.78.

61. Сердюк Л.В. Социальная справедливость как принцип и как цель в практике применения уголовного закона // Российская юстиция. – 2011. – № 7.

– С. 15-18.

62. Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2013. – 44 с.

63. Стеничкин Г.А. Уголовное наказание в виде исправительных работ: исторические вопросы возникновения и развития, статистический анализ современной практики. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2015. - № 4. - С.98.

64. Темирханов М.А. Цель исправления осужденного на стадии его отбывания // История государства и права. – 2014. – № 12. – С. 54 -58.

65. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германии: Текст и научно-практич. комментарий. М., 2010. – 543 с.

66. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2012. – 286 с.

67. Чабукиани О.А. Ускоренное (упрощенное) расследование: «за» и «против» // Российская юстиция. – 2012. – № 12. – С. 67- 69.

68. Шаганенко В.П. Система права: понятие, сущность и значение // Юридическое образование и наука. – 2013. – № 4. – С. 36 -40.

69. Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016.- 27 с.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Отзыв

на выпускную квалификационную работу слушателя 021 учебной группы,
5 курса, факультета подготовки специалистов по программам высшего
образования КЮИ МВД России
младшего лейтенанта полиции Зиннатуллиной Адели Айдаровны
на тему: «Понятие и сущность наказания по законодательству России»

**1. Новизна темы исследования, степень актуальности,
значимость исследования в теоретическом и практическом плане**

Для успешного формирования в России демократического, правового государства с рыночными отношениями в качестве одного из условий необходимо оптимальное функционирование уголовного законодательства, которое обеспечило бы охрану соответствующих общественных отношений, и не препятствовало бы развитию. При этом особенно важно, чтобы в качестве одной из центральных проблем уголовное законодательство России рассматривало бы обеспечение реализации прав, свобод, законных интересов личности. Особую роль в этом должен сыграть такой институт уголовного права, как наказание.

Именно уголовное наказание определяет основные черты уголовного права в целом и выступает одним из уголовно – правовых средств охраны общественных отношений от преступных посягательств. В этом смысле исключительно важно, чтобы наказание удерживало граждан от совершения преступлений. Таким образом, должна обеспечиваться охрана личности, общества, государства от преступных посягательств.

Наказание как мера государственного принуждения была, есть и будет мощным и действенным средством решительного воздействия на преступность в соответствии с его целями. Наказание – один из важных государственных рычагов локализации и нейтрализации преступности в стране, снижение ее уровня. Отсюда – исключительная актуальность проблемы учения о наказании. По сравнению с учением о преступности, проблемы наказания значительно реже подвергались глубокому исследованию в доктрине российского уголовного права. Указанные обстоятельства, вместе взятые, еще более актуализируют избранную тему исследования.

2. Краткая характеристика структуры работы Дипломная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и списка используемых международных документов, законодательства Российской Федерации, общей и специальной литературы и материалов практики.

3. Степень самостоятельности и способности к исследовательской работе (умение и навыки искать, обобщать, анализировать материал и делать выводы) Автор показала высокий уровень умений и навыков к поиску, обобщению, анализу материала, способности к проведению исследовательской работы. Автор показала способность к поиску, анализу статистического материала, умение обобщать и анализировать результаты статистических исследований. Автор грамотно и логично формулировала выводы, полученные в результате исследования. На основе выводов самостоятельно разрабатывала предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего правоотношения по теме исследования, а также практики его применения.

4. Оценка деятельности слушателя в период выполнения работы (степень добросовестности, работоспособности, ответственности, аккуратности и т.п.) Автор добросовестно подошла к выполнению работы. Показала высокий уровень работоспособности. Ответственно подошла к выполнению задач, поставленных научным руководителем. Задания выполнялись в установленные руководителем сроки. Все замечания по теме исследования и по оформлению устранялись в кратчайшие сроки.

Автор свободно владеет компьютерными навыками, работает в программах: Word, Excel, Adobe reader и др. Работа оформлена аккуратно

5. Достоинства и недостатки оформления текстовой части, графического, демонстрационного, иллюстративного, компьютерного и информационного материала. Соответствие его оформления требованиям ГОСТ, образовательным и научным стандартам. Недостатков по оформлению текстовой части работы не выявлено. Оформление работы соответствует требованиям ГОСТ, образовательным и научным стандартам.

6. Целесообразность и возможность внедрения результатов исследования Результаты исследования могут применяться в работе правоохранительных и иных органов, в том числе и при разработке учебно-методического материала, курса лекций по предмету «Уголовное право», а также соответствующих спецкурсов.

7. Общее заключение и предлагаемая оценка квалификационной работы
Работа может быть допущена к защите, заслуживает высокой положительной оценки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

Научный руководитель

к.ю.н., доцент, старший
преподаватель кафедры
уголовного права,
старший лейтенант
полиции

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)

(подпись)

Д.К. Амирова
(инициалы, фамилия)

С отзывом ознакомлена

М.П.

с 30.10.2017 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Рецензия

на выпускную квалификационную работу слушателя 021 учебной группы,
5 курса, факультета подготовки специалистов по программам высшего
образования КЮИ МВД России
младшего лейтенанта полиции Зиннатуллиной Адели Айдаровны
на тему: **«Понятие и сущность наказания по законодательству России»**

Выпускная квалификационная работа Зиннатуллиной А.А. посвящена исследованию актуальной темы. Несомненно, что актуальность обусловлена трудностями реализации существующих уголовно-правовых норм, а также проблемами, возникающими в ходе оперативно-розыскной и следственной деятельности в ходе расследования преступлений. Автор поясняет, что уголовное наказание представляет собой наиболее распространенную публично-правовую форму реализации уголовной ответственности в виде применения судом меры государственного принуждения, сущность которой сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы и источников.

Автор проделал большую поисковую работу, им изучены, обобщены, проанализированы многочисленные источники (нормативно-правовые акты, специальная и учебная литература).

В свою очередь, использование и анализ многочисленных источников свидетельствует об умении автора обобщать и систематизировать материал, формулировать самостоятельные выводы и рекомендации, которые представлены в заключении.

Представленная Зиннатуллиной А.А. выпускная квалификационная работа соответствует всем требованиям, которые предъявляются к данному виду исследований, а самое главное является практически обусловленной в связи с малой степенью разработанности данной темы в научной литературе и заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент:

Преподаватель кафедры

Уголовного процесса

КЮИ МВД России к.т.н.

Майор полиции

«1» июня 2017 г.



И.В.Кузнецов



Рецензия
на выпускную квалификационную (дипломную) работу
слушателя учебной группы №021
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования
Казанского юридического института МВД России
младшего лейтенанта полиции Зиннатуллиной Адели Айдаровны
по теме «Понятие и сущность наказания по законодательству России».

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно – правовой науке. В настоящее время ее значение и актуальность определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания. Успешность решения задач уголовного права напрямую связана с состоянием и уровнем преступности, с эффективностью борьбы с ней. Однако преувеличивать роль уголовного закона в борьбе с преступностью, даже при самой активной деятельности правоохранительных органов, не следует. Как известно, в течение многих лет господства командно-административной системы, а затем в период ломки всех ранее существовавших устоев, в труднейших условиях перестройки общества и государства, создания рыночной экономики, когда старые структуры либо перестали существовать, либо утратили свои позиции, а новые еще не окрепли, преступность получила самое широкое распространение.

Все вышесказанное и некоторое другое свидетельствуют об актуальности выбора темы выпускной квалификационной работы, её взаимосвязи с практической работой органов внутренних дел как одного из субъектов правоохранительной деятельности в Российской Федерации.

Для рецензирования представлена рукопись выпускной квалификационной (дипломной) работы¹ по теме «Понятие и сущность наказания по законодательству России», подготовленная слушателем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России младшим лейтенантом

¹Далее – дипломная работа и (или) диплом).

полицей А.А. Зиннатуллиной, посвящена изучению сущности наказания в уголовном праве, которое непосредственно связано с проблемой противодействия преступности, характеризует отношение общества к лицу, совершившему преступление.

Во введении выпускной квалификационной работы А.А. Зиннатуллиной по теме «Понятие и сущность наказания по законодательству России» определяется, что для успешного формирования в России правового государства, в котором в основе взаимоотношений государства и гражданина лежит верховенство закона, необходимо эффективное уголовное законодательство, определяются актуальность, объект и предмет исследовательской работы.

В первой главе анализируются различные периоды в истории законодательства России, в работе представлены различные взгляды на понятие наказания, как со стороны ученых и философов, так и практических работников, данные аспекты изучены в первых двух параграфах. В третьем параграфе А.А. Зиннатуллина раскрывает признаки наказания.

Во второй главе затрагивается актуальный и спорный вопрос соотношения целей и сущности наказания, а также именно реализации сущности наказания в видах наказания. К сожалению, несовершенство законодательства Российской Федерации создает спорные вопросы по реализации некоторых видов наказаний, а также их соответствия политике РФ в вопросах гуманизации наказания.

В заключение своей дипломной работы автором сформулированы выводы и предложения по проведённому научно-практическому исследованию в рамках своей выпускной квалификационной работы.

При написании работы использован широкий круг юридической литературы, посвященной рассматриваемой проблеме. Оформление работы не вызывает нареканий. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты. Исходя из вышеизложенного полагаем, что представленная

выпускная квалификационная работа слушателя Зиннатуллиной А.А. может
быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Оперуполномоченный УЭБиПК МВД по РТ
майор полиции

«25» января 2017 г.



Р.Р. Хузин

руководитель *отделение* *Рос*