

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: Ответственность за нарушение неприкосновенности жилища
по УК РФ**

Выполнил: Зиннуров Ильнур Фоатович,
400501 – Правовое обеспечение национальной
безопасности,
2012 года набора, группа № 121

Руководитель:
д.ю.н. профессор кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
профессор Талан Мария Вячеславовна

Рецензент:
начальник отделения по раскрытию квартирных краж
ОУР Управления МВД России по г. Казани
старший лейтенант полиции Шипаев Кирилл
Николаевич

Рецензент:
к.ю.н. старший преподаватель кафедры криминалистики
КЮИ МВД России
майор полиции Миролубов Сергей Леонидович

К защите: _____
(допущена, не допущена)

Начальник кафедры
_____ Р.С. Куликов

Дата защиты: «__» _____ 2017 г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА	
§1. История уголовного законодательства России об ответственности за нарушение неприкосновенности жилища	7
§2. Социальная обусловленность уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища в современной России.....	12
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ ОСНОВНОГО СОСТАВА НАРУШЕНИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА	
§1. Проблемы установления объективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ.....	18
§2. Проблемы установления субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 УК РФ.....	28
ГЛАВА 3. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА	
§1. Применение насилия и угроза его применения как квалифицирующие признаки нарушения неприкосновенности жилища (ч. 2 ст. 139 УК РФ).....	34
§2. Использование лицом своего служебного положения как особо квалифицирующий признак нарушения неприкосновенности жилища (ч. 3 ст.139 УК РФ).....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из обязанностей государства является обеспечение такого важного конституционного права, как неприкосновенность жилища. Разновидностью правообеспечительных мер по охране неприкосновенности жилища являются уголовно – правовые меры.

Уголовный кодекс Российской Федерации в ст. 139 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное проникновение в жилище. Также нарушение неприкосновенности жилища является одним из квалифицирующих признаков, устанавливающих повышенную уголовную ответственность за совершение отдельных преступлений против личности и собственности.

По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России в 2007г. зарегистрировано 12037 фактов нарушения неприкосновенности жилища, 2008г – 11606, 2009г. - 11634, 2010г. - 10802, 2011 - 10806, 2012г. - 10354, 2013г. - 10371, 2014г. - 11940, в 2015г. – 12393, в 2016г. – 12765¹. В последние четыре года прослеживается рост преступлений, связанных с незаконным проникновением в жилище. Также стоит отметить, что ст.139 УК РФ относится к делу частного – публичного обвинения и может быть возбуждено только по заявлению потерпевшего. Отсюда можно предположить высокую степень латентности данного вида преступления.

Уголовно-правовые нормы, обеспечивающие охрану права на неприкосновенность жилища, и практика их применения правоохранительными органами, нуждаются в анализе, обобщении, с тем, чтобы выявить степень совершенства этих норм, условия эффективности их применения, недостатки и пробелы правовых конструкций и практики.

¹ Состояние преступности за январь – декабрь 2007 - 2016 года // Статистика и аналитика МВД РФ: [сайт]. URL: <https://mvd.ru/> (дата обращения: 28.04.2017).

Актуальность темы данного исследования обусловлена несовершенством закона в сфере регламентации уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 139 УК РФ, недостаточной теоретической разработанностью состава данного преступления, а также необходимостью его исследования и предупреждения уголовно-правовыми средствами на основе научно обоснованных рекомендаций.

Степень разработанности темы исследования. Проблемные вопросы об уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища получили свое отражения в работах: С.В. Барина, В.Н. Болондюка, Н.А. Бояркиной, В.Н. Винокурова, С.А. Елисеева, М.С. Матвеева, И.В. Матвиенко, В.А. Чиняевой и многих других.

Во многих работах вышеупомянутых авторов присутствует анализ эмпирического материала. Многие ученые предлагают понятийный аппарат. Но также следует отметить, что не всегда присутствует комплексный анализ проблем уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища.

Объектом научного исследования является комплекс теоретических и практических проблем уголовно — правовой оценки преступлений, предусмотренных ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Предметом исследования служит отечественное законодательство, регулирующее ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст.139 УК РФ, а также иные связанные с ним преступления, соответствующие международно — правовые акты; судебная практика и уголовная статистика; теоретические положения уголовно — правовой науки.

Цель исследования состоит в разработке на основе комплексного уголовно — правового анализа научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере противодействия преступлению, предусмотренному ст. 139 УК РФ.

Из поставленной цели вытекают следующие задачи исследования:

1. рассмотреть эволюцию норм российского законодательства,

предусматривающих ответственность за нарушение неприкосновенности жилища;

2. изучить социальную обусловленность уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища в современной России;

3. изучить проблемы установления объективных признаков состава нарушения неприкосновенности жилища;

4. проанализировать субъективные признаки состава нарушения неприкосновенности жилища;

5. рассмотреть применение насилия и угрозу его применения как квалифицирующие признаки нарушения неприкосновенности жилища;

6. исследовать использование лицом своего служебного положения как особо квалифицирующего признака нарушения неприкосновенности жилища;

7. сформулировать предложения по совершенствованию законодательства об ответственности за нарушение неприкосновенности жилища.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектико — материалистический, формально - логический, исторический, системно — структурный, а также сравнительно — правовой, статистический методы.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных ученых по проблемам уголовного права и криминологии: М.В. Авдеева, О.О. Аверина, Н.Н. Белявского, Ю.В. Бисюк, В.Н. Бурлакова, В.Н. Винокурова, Н.Е. Голосова, П.С. Дагеля, А.Н. Игнатова, Н.А. Исаева, Е.А. Котельниковой, В.Л. Лыкова, В.П. Малкова, Л.О. Плотникова, Э.Л. Сидоренко, В.Г. Романова, Я.М. Яковлева и др.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили некоторые важнейшие международно - правовые акты, касающиеся ответственности за нарушение неприкосновенности жилища, Конституция РФ, УК РФ,

федеральные законы, различные подзаконные акты, материалы судебной практики.

Нормативно — правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство и другие законы Российской Федерации, а также подзаконные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую основу работы составляют материалы опубликованной следственной и судебной практики.

Научная новизна исследования состоит в сформулированных теоретических положениях по совершенствованию уголовно – правовых норм, касающихся ответственности за нарушения неприкосновенности жилища в Российской Федерации.

Практическая значимость исследования обусловлена его направленностью на совершенствование действующих уголовно - правовых норм, касающихся установления уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА

§1. ИСТОРИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА

Статья 25 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого человека на неприкосновенность жилища. В рассматриваемой статье говорится, что никто не может проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, за исключением случаев, установленных законом.

С давних времен право на неприкосновенность жилище охраняется законом.

Древнейшим источником русского права является Русская Правда, которая совмещала в себе нормы различных отраслей права, в том числе и уголовное право. Так, Русская Правда содержит нормы о наказании лиц, которые причинили вред потерпевшему самовольным вторжением в жилище в ночное время¹. Это положение находит подтверждение в другой статье, которая устанавливает наказуемость лица, «убившего виновного (вора), застигнутого «у клетки, или у коня, или у говяда, или у коровье татьбы»². Таким образом, в Русской Правде говорилось о необходимой обороне, направленной на защиту хозяина и его имущества.

¹ Эверс Ф.Г. Древнейшее русское право в историческом его раскрытии: учебное пособие / ред. Ф.Г. Эверс. СПб, 1835. 151с.

² Там же. С.151.

Далее, вплоть до конца XVIII века проблема неприкосновенности жилища рассматривалась применительно к правам обязанностям различных слоев общества¹.

Артикул Воинский 1715г. Перта I запрещал офицерам требовать и занимать квартиру у хозяина для постоя на большее время, чем требовалось, а также не чинить препятствий для хозяина и его промысла (Арт. 84). Специальных норм по защите неприкосновенности жилища Артикул Воинский не содержал².

«Жалованная грамота российскому дворянству» (1785) Императрицы Екатерины II закрепляет норму, согласно которой дом помещика не мог быть использован для постоя, сам дворянин мог лишиться своего имения только по решению суда³. Законодательство периода правления Екатерины II не содержало специальных норм об ответственности за нарушение неприкосновенности, но, тем не менее, вопросы охраны чужого имущества, в том числе, и недвижимого, были проработаны достаточно хорошо.

В период развития капиталистических отношений и падения крепостничества законодательство не содержало прямых норм об охране неприкосновенности жилища. В ст. 2110 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845г. предусматривалось наказание за вторжение в чужое жилище с намерением оскорбить или потревожить хозяина в виде ареста до 3 месяцев. Если вторжение в чужое жилище произошло в состоянии алкогольного опьянения, то такое преступление наказывалось от 1 до 3 недель.⁴ При анализе данной нормы, можно сделать вывод, что правовая конструкция

¹ Шелестюков В.Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища: дис... канд. юрид. наук. Красноярск, 2006. С.189.

² Российское законодательство X-XX веков. В 9т. Т. 5: Законодательство периода становления абсолютизма: учебное пособие / под ред. И.О. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1987. 521с.

³ Российское законодательство X-XX веков. В 9т. Т. 5: Законодательство периода становления абсолютизма: учебное пособие / под ред. И.О. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1987. 521с.

⁴ Российское законодательство X-XX веков. В 9т. Т. 6: Законодательство первой половины XIX века: учебное пособие / под ред. И.О. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1988. 432с.

нормы содержала ответственность за умышленное деяние (с намерением оскорбить или унижить хозяина), а также за вторжение, совершенное без умысла, то есть в состоянии алкогольного опьянения. Можно сделать вывод, что речь идет о неосторожной форме вины. Следует отметить, что данная норма носит казуистичный характер.

В последующих редакциях Уложения под посягательством на неприкосновенность жилища понималось вторжение в дом, квартиру, отдельные комнаты, сопряженное с насилием или угрозой насилия, направленных в отношении проживающих в нем лиц. То есть, как таковой ответственности за нарушение неприкосновенности жилища не было.

Уложение в редакции 1903 г. содержало две нормы, устанавливающие ответственность за нарушение неприкосновенности жилища. Ст. 511 предусматривала наказание в виде ареста на срок до 3 месяцев либо штраф в размере до 300 руб. за умышленное не оставление чужих обитаемых зданий или иных помещений несмотря на требования хозяина или лица, которое его замещает, если виновный вошел в это здание тайно или самовольно, а также если виновный умышленно находится в чужом обитаемом здании без ведома хозяина или лица, которое его замещает. Ст. 512 устанавливает уголовную ответственность за умышленное вторжение в чужое здание или помещение или огороженное место посредством насилия над личностью или угрозы такого насилия, или повреждение или устранение преград, которые препятствуют доступу¹.

Первое советское уголовное законодательство не содержало норм о защите права на неприкосновенность жилища, тем не менее, ст. 128 Конституции СССР 1936г. устанавливала право на неприкосновенность жилища².

¹ Российское законодательство X-XX веков. В 9т. Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций: учебное пособие / под ред. И.О. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1994. 324с.

² Конституция СССР 1936 // Собрание узаконений СССР. - 1936. - №16, Ст.11.

Только в уголовном кодексе 1960г. появилась статья охраняющая неприкосновенность чужого жилища (ст.136 Нарушение неприкосновенности жилища граждан), которая устанавливала наказание в виде лишения свободы на срок до года, исправительных работ на тот же срок, штрафа, увольнением от должности. Рассматриваемая статья указывает, что понимается под нарушением неприкосновенности: незаконный обыск, незаконное выселение и иные незаконные действия, нарушающие неприкосновенность жилища граждан¹.

Такая формулировка дала основания для критики в том, что такие действия, как «незаконный обыск», «незаконное выселение», есть не что иное, как специальные виды должностного злоупотребления, и поэтому их включение в данный состав выглядит правовым излишеством².

К тому же, фактически смягчив наказание за нарушение неприкосновенности жилища для должностных лиц в сравнении с основным составом злоупотребление властью или служебным положением (ст.170 УК РСФСР), законодатель невольно подчеркнул невысокую социальную значимость охраны частных интересов.

Можно сказать, что Уголовный кодекс РСФСР 1960г. восстановил ранее существовавшую в Уголовном Уложении 1903г. трактовку действий, нарушающих неприкосновенность жилища.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации 1996г. ответственность за нарушение неприкосновенности жилища предусмотрена в ст.139. В данной статье под нарушением неприкосновенности жилища понимается незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Применение насилия или угрозы его применения, а также использование должностным лицом своего служебного положения

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40, ст. 591.

² Винокуров В.Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища: учебное пособие. – Красноярск, 2013. 113с.

являются квалифицированными видами нарушения неприкосновенности жилища.

Таким образом, развитие уголовного законодательства об ответственности за нарушение неприкосновенности жилища можно условно разделить на 4 периода:

1. Древнее время – до октябрьского периода. В этот период в законодательстве не предусматриваются специальные нормы по охране неприкосновенности жилища. Ответственность устанавливалась за вторжение в жилище с целью совершения насилия над человеком или угрозой применения такого насилия.

2. Октябрь 1917г. – до 60-х гг. В законодательстве отсутствовали нормы, предусматривающие ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, хотя такое право прописано в Конституции СССР 1936г.

3. 60-е гг. – до 1996г. В этот период устанавливается ответственность за нарушение неприкосновенности жилища граждан, которое выражается в незаконном обыске, незаконном выселении и иных незаконных действиях, нарушающих неприкосновенность жилища граждан.

4. 1996 – по настоящее время. В действующем уголовном законодательстве под нарушением неприкосновенности жилища понимается незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Применение насилия или угрозы его применения, а также использование должностным лицом своего служебного положения являются квалифицированными видами нарушения неприкосновенности жилища.

Законодателем так же обращено внимание на специфику нормы связанной с нарушением неприкосновенности жилища и им выделена норма в отношении нарушения неприкосновенности жилища в ходе кражи (ч.3 ст.158 УК РФ), тем самым законодатель показал приоритет права на неприкосновенность жилища отраженной в ст.25 Конституции РФ.

§2. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Преступление можно отнести к одним из видов преобразовательной деятельности человека, так как при совершении преступления лицо осуществляет определенные изменения в объекте преступления или способствует возникновению таких изменений. Такие изменения имеют деструктивный характер, оказывая отрицательное влияние на функционирование как отдельного человека, так общества и государства в целом.

В уголовном праве возможность негативного влияния последствий преступления на социальные условия функционирования человека, государства и общества рассматривается как общественная опасность.

В российской уголовно – правовой науке категории «общественной опасности» уделено достаточно внимания¹, также действующее законодательство неоднократно использует данную дефиницию в Общей части УК РФ. При анализе норм уголовного законодательства можно сделать вывод, что именно общественная опасность является основным фактором в квалификации деяния с точки зрения решения вопроса об уголовной ответственности.

Р.Ш. Кузнецов понимает под общественной опасностью преступления возможность совершения лицом (лицами) таких действий (бездействий), которые приводят к физическим, моральным, душевным страданиям человека, существенному материальному ущербу потерпевших и (или) иным

¹ Малков В.П. Характер и степень общественной опасности преступления в системе общих начал назначения наказания. Российская юстиция. 2008. №9. С. 41.

чрезвычайным негативным последствиям или создают угрозу наступления таких последствий в отношении охраняемых уголовным законом объектов¹.

Н.Ф. Кузнецова считает, что общественная опасность - это «вредность деяния, состоящая в причинении или создании угрозы причинения ущерба охраняемым УК интересам». Г.А. Есаков к общественной опасности преступления относит способность деяния причинять вред общественным отношениям.²

Приведенные выше определения понятия «общественная опасность» объединяет наличие или возможность причинения вреда охраняемым законом отношениям.

К.В. Чемеринский под общественной опасностью подразумевает качество деяния, отражающее его способность причинять вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям³.

Как справедливо отмечает М.И. Ковалев, общественную опасность нужно искать за пределами уголовно-правовой действительности, т.е. в социальной действительности⁴. Любое преступления, причиняющее вред охраняемым законом интересам, содержит в себе дальнейшую опасность. Исходя из этого, общественную опасность преступления можно рассматривать как вторичное последствие преступных действий. При этом последствия первого порядка, с социальной точки зрения, могут быть охарактеризованы категорией «общественная вредность». Данные последствия сами по себе уже несут определенный заряд общественной опасности, определяют ее. Но, общественная опасность не ограничивается этим. В основе общественной

¹ Кузнецов Р.Ш. Понятие общественной опасности деяния как признака преступления в уголовном праве России. Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. №2 (24). С.40.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Под общей ред. Г.А. Есакова. – «Проспект», 2017. 541с.

³ Чемеринский К.В. Общественная опасность как категория уголовного права. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. №1 (80). С.39.

⁴ Ковалев М.И. Соучастие в преступлении: учебное пособие. - Екатеринбург: Изд-во УРГЮА, 1999. С. 204.

опасности преступления находится его природная способность к изменению окружающего мира.

В результате совершения преступления и наступления последствий, в обществе происходят существенные изменения внутреннего характера, направленные на предотвращение возможной опасности от новых преступлений. Основу общественной опасности составляет то, что преступное поведение, обладая свойствами прецедента, создает угрозу повторения подобных преступлений в будущем. Таким образом, можно заключить, что общественную опасность следует рассматривать как качественное свойство каждого преступления, характеризующее способность преступления наносить вред, приводящий к существенным негативным социальным изменениям в обществе: нарушение безопасности жизненно важных интересов человека, общества и государства.

К неотъемлемым элементам нормальной жизнедеятельности человека относится уважение прав и свобод человека. Одним из важных условий свободы является право на неприкосновенность жилища. Каждое современное государство уважительно относится к частной жизни человека и соответствующим его интересам.

В настоящее время неприкосновенность жилища является важным компонентом свободы личности. Принятая в 1993г. и провозгласившая права и свободы человека высшей ценностью Конституция РФ гарантирует каждому гражданину право на охрану государством его жилища от незаконных вторжений.

В важнейших международно-правовых актах – Всеобщей декларации прав человека (1948 г)¹, Европейской конвенции о правах человека (1950 г)², Международном пакте о гражданских и политических правах (1966 г)³, а также

¹ Всеобщая декларация прав человека 1948 // Российская газета. – 1995. - №67.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 // Российская газета. – 1998. - №34.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1973. - 56.

Конвенции Содружества Независимых Государств о правах человека (1995 г.)¹ - право на неприкосновенность жилища выделено особо.

Вступление Российской Федерации в Совет Европы в феврале 1996 г. налагает на нее дополнительные обязательства по соблюдению европейских конвенций о защите прав и свобод граждан, включая право на неприкосновенность жилища. В этой связи, в частности, перед Министерством юстиций РФ Президентом РФ в 1999г. была поставлена задача привести действующее законодательство в соответствие с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Также было акцентировано внимание на необходимости уточнения нормы уголовного законодательства об ответственности за нарушение неприкосновенности жилища, потому что государство не только носит обязанность гарантировать человеку данное право, а также государство обязано должным образом осуществлять эффективную защиту неприкосновенности жилища правовыми средствами. Как нами было сказано ранее, право на неприкосновенность жилища является частью личной свободы, которая включает в себя возможность человека участвовать в различных общественных отношениях, которые возникают как между людьми, так и обществом и государством в целом.

Ст. 139 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, сущность которой заключается в свободе лица от необоснованного и незаконного проникновения в обитаемое жилое помещение, в котором оно временно или постоянно проживает на установленных законом основаниях².

Неприкосновенность жилища является составляющей неприкосновенности личности. Стоит отметить, что в современных условиях собственность, особенно недвижимость, занимает значительное место в жизни

¹ Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека 1995 // Российская газета. – 1998. – 76.

² Вилкова Т.Ю. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии. Актуальные проблемы российского права. 2015. №2. С.53.

общества и государства, поэтому являются актуальными вопросы обеспечения неприкосновенности жилища правовыми средствами.

К уголовно-правовым средствам защиты неприкосновенности жилища относится уголовная ответственность, предусмотренная ст.139 УК РФ, которая называется «Нарушение неприкосновенности жилища». Указанная статья состоит из трех частей. Максимальная ответственность, предусмотренная в санкциях рассматриваемой статьи, составляет три года лишения свободы. Нарушение неприкосновенности жилища относится к преступлениям небольшой степени тяжести. Такое положение обусловлено тем, что в процессе совершения данного преступления вред наносится конституционным отношениям по охране неприкосновенности жилища, а не самому человеку, его имуществу, что, несомненно, имеет больший приоритет.

Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, судебные инстанции должны рассматривать материалы, подтверждающие необходимость проникновения в жилище, если таковые представляются в суд¹.

Несмотря на то, что преступления, предусмотренные ст.139 УК РФ относятся к преступлениям небольшой степени тяжести, они относятся к подследственности следователей Следственного Комитета РФ.

Подводя итог настоящему параграфу, можно сделать следующие выводы:

1. Отношения по охране неприкосновенности жилища являются одним из элементов неприкосновенности личности. Конституция РФ гарантирует защиту права на неприкосновенность жилища.

2. Социальная опасность незаконного проникновения в жилище заключается в нарушении гарантированных Конституцией РФ прав лица, проживающего в жилище. Одной из мер по защите рассматриваемого права

¹ О некоторых вопросах связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 13 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1993. - №15.

является установление уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища (ст.139 УК РФ).

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ ОСНОВНОГО СОСТАВА НАРУШЕНИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА

§1. ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 1 СТ. 139 УК РФ

Согласно ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является наличие состава преступления.

Одним из элементов состава преступления является объект. Научное обсуждение сущности объекта преступления длится более 150 лет. Мы придерживаемся общепринятой в науке концепции, что под объектом преступлений понимаются общественные блага. Родовым объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие права и свободы личности. Видовой объект — общественные отношения, обеспечивающие защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина. Непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения по охране конституционного права на неприкосновенность жилища¹. Под данным правом понимается такое состояние жизнедеятельности человека, при котором никто не может вторгаться в определенное пространство его личной жизни. Неприкосновенность жилища предполагает определенное личное пространство, которое исключает нежелательное нахождение в его границах посторонних лиц².

¹ Матвеев М.С. К вопросу об определении понятия «жилище» в уголовном праве. Территория науки. 2016. №4. С.179.

² Уголовное право. Особенная часть: учебник /под ред. Ф.Р. Сундукова, М.В. Талан. М.:Статут, 2015. 345с.

Также в диспозиции ч.1 ст.139 УК РФ есть дополнительный признак объекта, т.е. присутствует указание на предмет преступного посягательства. В рассматриваемой статье предметом преступного посягательства является жилище. Определение понятие «жилище» содержится в примечании к ст. 139 УК РФ и звучит следующим образом: под жилищем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение вне зависимости от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного и временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Стоит отметить, что такая трактовка понятия жилища далека от совершенства и вызывает ряд затруднений. Для удобства анализа определения понятия «жилище» разделим его условно на две части:

1. жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение вне зависимости от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного и временного проживания;

2. иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

При обращении к жилищному законодательству, в частности к Жилищному кодексу РФ толкование первой части определения не вызывает затруднений. Вторая часть определения вызывает ряд затруднений. Что подразумевается под «предназначенными для временного проживания строениями и помещениями»? Можно рассматривать в качестве жилища купе поезда дальнего следования или дачный домик?

Ряд авторов указывают, что «к жилищу не относятся надворные постройки, погреба, амбары, гаражи и другие помещения, отделенные от жилых построек и не используемые для проживания людей. К жилищу, даже временному, не могут быть отнесены купе поезда, каюта теплохода, поскольку

поезд и теплоход являются транспортными средствами»¹. Другие авторы придерживаются мнения, что каюты, купе транспортных средств дальнего следования следует рассматривать в качестве жилища².

А.В. Шеслер предлагает два критерия для определения объектов, входящих в понятие «жилище»:

1. Основное предназначение помещения должно заключаться во временном или постоянном проживании людей;

2. Помещение должно обеспечивать неприкосновенность личной жизни³.

В правоприменительной практике существуют различные подходы к определению понятия «жилище» при квалификации преступлений. Так, гражданин Иминов А.С. был осужден за совершение грабежа с незаконным проникновением в жилище. В приговоре Тихорецкого городского суда от 25 февраля 2015 года было указано, что в качестве жилища признается вагон поезда. Железнодорожным районным судом г. Красноярка гражданин Н. был осужден за кражу, которая была совершена с незаконным проникновением в жилище. Во время длинной стоянки поезда дальнего следования, когда пассажиры выходили на станции, гражданин Н. заходил в купе и совершал кражи денежных средств. Осужденный посчитал лишним вменение ему квалифицирующего признака «с незаконным проникновением в жилище» и обратился с жалобой в прокуратуру. Однако состоявшееся судебное решение Прокуратура Красноярского края признала законным и обоснованным, а правовую квалификацию правильной, так как купе пассажирского поезда является помещением, не входящим в жилищный фонд, но предназначенным для временного проживания и в соответствии с примечанием к ст. 139 УК РФ

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 184 с.

² Туранин В.Ю., Абаньшин А.С. Право человека на жилище и проблема определения ключевого понятия. Семейное и жилищное право. 2013. № 5. С. 47.

³ Шеслер А.В. Общие квалифицирующие признаки хищения. Законность. 2014. № 2. С. 38.

должно быть отнесено к жилищу¹. Следует отметить, что тот же суд квалифицировал аналогичную ситуацию по-другому. Как кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение было квалифицировано хищение из купе проводников пассажирского поезда.

На наш взгляд, в данном случае лишней была квалификация описанного деяния по ст. 139 УК РФ. Мы придерживаемся точки зрения А.В. Шеслера, который относит к жилищу помещения, которые обеспечивают неприкосновенность личной жизни человека, чего нельзя сказать о купе поезда дальнего следования.

Представляется необходимым в целях совершенствования и единообразного толкования норм уголовного законодательства в части, касающейся защиты прав на неприкосновенность жилища, изложить примечание к ст. 139 УК РФ в следующей редакции:

«Примечание. Под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего кодекса понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания и способные обеспечить неприкосновенность частной жизни проживающего в нем лица.»

В случае, если незаконное проникновение в жилище было совершено путем повреждения входной двери, запирающих устройств и т.д., то в данном случае в качестве дополнительного объекта преступного посягательства можно выделить отношения собственности². Так, Дроздов А.А. и Титов А.В. совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением

¹ В Красноярском крае прокуратура согласна с судом, что кража из купе - равняется краже из жилья. URL: <http://ria-sibir.ru/viewnews/30976.html?cdate=2008-11-31> (дата обращения: 24.03.2017).

² Матвеев М.С. К вопросу об определении понятия «жилище» в уголовном праве. Территория науки. 2016. №4. С.179.

значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Незаконное проникновение в жилище было осуществлено путем взлома входных дверей¹.

В качестве потерпевшего в данной статье рассматривается собственник жилища, арендатор. При нарушении неприкосновенности жилища, совершенного без отягчающих обстоятельств, преступное посягательство осуществляется на сугубо частный интерес. Такое положение обуславливает тот факт, что законодатель поставил вопрос о возбуждении уголовного преследования в зависимость от воли потерпевшего. Рассматриваемый состав относится к категории дел частного – публичного обвинения. Ч.3 ст. 20 УПК РФ закрепляет то, что при совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст.139 УК РФ, уголовное дело возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего, однако, прекращению в связи с примирением сторон не подлежит (искл. ст.76 УК РФ) Также хотелось бы отметить, что идея об отнесении рассматриваемого состава к делам частного – публичного обвинения в научной литературе высказывалась уже давно².

Объективная сторона — это главная отличительная характеристика преступления, чаще всего придающая ему неповторимую индивидуальность и позволяющая отграничить его от других преступлений. Юридическими признаками, характеризующими объективную сторону преступления, являются:

- деяние (действие или бездействие);
- общественно опасные последствия;
- причинно следственная связь;
- время;
- место;
- способ;

¹ Приговор № 1-74/2016 Холмогорского районного суда Архангельской области по уголовному делу № 1-74/2016 от 22 ноября 2016г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения 12.01.2017).

² Винокуров В.Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища: учебное пособие. – Красноярск, 2013. 113с.

- обстановка;
- орудия и средства совершения преступления.

К обязательному признаку объективной стороны в ст.139 УК РФ относятся общественно – опасное деяние, а также место совершения преступления.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, выражается в активном действии – незаконном проникновении в жилище.

Незаконность проникновения, по смыслу данной статьи, выражается в следующем:

- Проникновение в жилище осуществляется против воли проживающего в нем лица;
- Основание проникновения не предусмотрено федеральным законом;
- Проникновение происходит при отсутствии судебного решения.

Под проникновением в настоящей статье понимается вторжение в жилище, которое может производиться как тайно, так и открыто или путем обмана (например, предъявив подложный документ, постановление о производстве обыска и т.д.); как с преодолением препятствий в виде запирающих устройств, дверей, так и беспрепятственно.

Данный состав является формальным, преступление считается оконченным с момента незаконного вхождения в помещение. На квалификацию деяния не влияет время, проведенное в жилище.

Существует ряд федеральных законов, которые ограничивают право человека на неприкосновенность жилища. К таким законам относятся:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (ст. ст. 12, 165, 182, 183);
2. Уголовный кодекс РФ (ст. ст. 38, 39);
3. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ «О полиции» (ст.13)¹;

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 7, Ст. 900.

4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст.8)¹;

5. Федеральный закон от 22 августа 1995 г. N 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» (ст.25)²;

6. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ «О судебных приставах» (ст.12)³.

В ст.39 УК РФ говорится о том, что не будет являться преступлением причинение вреда интересам, охраняемым законом, в состоянии крайней необходимости.

В качестве источников такой опасности можно рассматривать порыв в системе водоснабжения, пожар, утечка природного газа. К примеру, проникновение в квартиру при затоплении с целью перекрыть водопроводный кран квалифицируется как незаконное проникновение в жилище, совершенное в состоянии необходимости, при условии, что нельзя было устранить проблемы другими способами.

В отдельных случаях правомерность проникновения в квартиру без согласия проживающих в ней лиц регламентирована федеральными законами. К примеру, Закон РФ «О пожарной безопасности» в целях обеспечения пожарной безопасности разрешает должностным лицам Государственного пожарного надзора при осуществлении своих полномочий проникать в жилые помещения граждан, если имеются правдивые данные о нарушении требований пожарной безопасности, которые создают угрозу возникновения пожара⁴.

Также к случаям законного проникновения относится проникновение в жилое помещение при охране правопорядка, например, с целью предотвращения преступления или расследования преступлений. Такие случаи

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33, Ст. 3349.

² Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей: Федеральный закон от 22 августа 1995 г. № 151-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 35, Ст. 3503.

³ О судебных приставах: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 30, Ст. 3590.

⁴ О пожарной безопасности: Федеральный закон РФ от 21.12.1994 № 69-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 35, Ст. 3649.

регламентированы в статьях УПК РФ и федеральных законах. К примеру, в ст.13 Закона РФ «О полиции»¹ указывается, что сотрудники полиции вправе беспрепятственно проникать в жилые помещения граждан, на земельные участки, которые принадлежат им, а также на территории и в помещения, которые заняты различными организациями, осматривать их при осуществлении уголовного преследования подозреваемых в совершении преступлений лиц, либо при получении информации о том, что там совершено или совершается преступление, произошел несчастный случай; для обеспечения безопасности граждан, личной безопасности при различных природных и техногенных катастрофах, авариях, эпидемиях, эпизоотиях, массовых беспорядках и др.

Помимо этого, сотрудники оперативных подразделений для пресечения и предотвращения преступлений при наличии оснований и условий, предусмотренных ст.ст.7-8 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»², имеют право на проникновение в жилище. Такие же положения содержатся в Законе «О федеральной службе безопасности»³ в ст.ст.24, 27 Закона «О внутренних войсках МВД России»⁴ в ст.13 Закона «О борьбе с терроризмом»⁵ и в других нормативных актах.

Кроме этого, проникновение в жилище будет законно при проведении некоторых следственных действий, например, обыска или выемки и регламентируются ст.ст.182-184 УПК РФ, а также для производства осмотра места происшествия ст.ст. 176-177 УПК РФ.

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 7, Ст. 900.

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33, Ст. 3349.

³ О федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 03.04.1995 №40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 15, Ст. 1269.

⁴ О внутренних войсках МВД России: Федеральный закон от 06.02.1997 №27-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 6, Ст. 711.

⁵ О борьбе с терроризмом: Федеральный закон от 25.02.1998 №130-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 11, Ст. 1146.

Важную роль при установлении объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, играет установление места его совершения. Таким местом является жилище. Что подразумевается в ст. 139 УК РФ под жилищем нами было рассмотрено выше.

В уголовном праве понятие «жилище» традиционно рассматривалось применительно к преступлениям против собственности. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 5.09.1986 г. №14 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности»¹ жилище — это помещение, предназначенное для людей (индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице, дача, садовый домик), а также те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения иных потребностей человека (балконы, застекленные веранды, кладовые и т.п.). Жилищем, не могут признаваться помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания (например, обособленные от жилых построек погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения)².

Помимо рассмотренных нами выше основных признаков объективной стороны состава нарушения неприкосновенности жилища существуют факультативные признаки, к которым относится общественно – опасные последствия, причинно – следственная связь, время совершения, способ и т.д. Указанные признаки не играют роли для квалификации рассматриваемого состава преступления.

Подводя итог настоящему параграфу, нами были сделаны следующие выводы:

¹ О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5.09.1986 г. №14 // Бюллетень Верховного Суда СССР – 1986. - №13.

² Винокуров В.Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища: учебное пособие. Красноярск, 2013. - 113с.

1. Непосредственным объектом преступного посягательства в данной статье будет являться общественные отношения, защищающие конституционное право граждан на неприкосновенность жилища.

2. В качестве предмета преступления в рассмотренной нами статье выступает жилище.

3. При анализе понятия «жилище», содержащемся в примечании к ст. 139 УК РФ, нами были выделены проблемы в правовой регламентации данного понятия, приводящие практических работников к ошибкам в правоприменении указанных норм.

В целях совершенствования и единообразного толкования норм уголовного законодательства в части, касающейся защиты прав на неприкосновенность жилища нами было предложено внести изменения в примечании к ст. 139 УК РФ, изложив его в следующей редакции:

«Примечание. Под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего кодекса понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания и способные обеспечить неприкосновенность частной жизни проживающего в нем лица.»

4. Обязательным признаком объективной стороны будет являться общественно – опасное деяние, которое выражается в активном действии, заключающемся в незаконном проникновении в жилище.

Под проникновением в настоящей статье понимается вторжение в жилище, которое может производиться как тайно, так и открыто или путем обмана (например, предъявив подложный документ, постановление о производстве обыска и т.д.); как с преодолением препятствий в виде запирающих устройств, дверей, так и беспрепятственно. Данный состав является формальным.

Также к обязательным признакам рассматриваемого состава относится место совершения преступления.

К факультативным признакам относится общественно – опасные последствия, причинно – следственная связь, время совершения, способ и т.д. Указанные признаки не играют роли для квалификации рассматриваемого состава преступления.

Общественно – опасными последствиями в данной статье является нарушение конституционного права неприкосновенности жилища. Данный признак является факультативным и на квалификацию влияния не оказывает.

5. Хотелось бы отметить важность объективной стороны преступления для уголовной ответственности, которая выражается в том, что именно этот элемент состава преступления является фундаментом всей конструкции состава преступления и уголовной ответственности, о чем свидетельствует тот факт, что в диспозициях статей Особенной части УК РФ законодатель чаще всего указывает именно признаки объективной стороны преступления.

§2. ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 1 СТ.139 УК РФ

Из всех элементов состава преступления с уголовной ответственностью наиболее тесно связан субъект. В ст. 19 УК РФ впервые указывается, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее установленного возраста. Из данного положения следует, что юридическую характеристику субъекта преступления составляют три признака: физическое лицо, возраст, вменяемость.

Лицо может быть субъектом только при условии, что оно достигло возраста, с которого по закону за данный вид преступления наступает уголовная ответственность. По общему правилу лицо подлежит уголовной ответственности с момента достижения им шестнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 20 УК РФ).

В диспозиции ч.1 ст. 139 УК РФ нет указаний на специальный субъект, также ч.2 ст.20 УК РФ не содержит в перечне статей ст. 139 УК РФ. Отсюда следует, что субъектом рассматриваемого нами состава преступления будет являться вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (16 лет), допустившее нарушение права гражданина на неприкосновенность жилища.

Уголовный закон не содержит понятия вменяемости. Однако определить суть вменяемости можно через ст. 21 УК РФ, которая содержит понятие «невменяемость». В диспозиции указанной статьи под состоянием невменяемости понимается состояние, в котором лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, либо руководить ими в силу хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния. Если суд признает лицо невменяемым, то к нему применяются принудительные меры медицинского характера.

Под субъективной стороной преступления в науке уголовного права понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. В теории уголовного права принято считать, что содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив и цель, которые характеризуют различные формы психической активности человека и органически связаны между собой¹.

1. Артюшина О.В. Уголовно — правовое и криминологическое исследование убийства с особой жестокостью: монография. КЮИ МВД РФ, 2012. 116с.

Вина является обязательным признаком любого состава преступления. В теории уголовного права под виной понимается психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его общественно опасным последствиям в форме умысла и неосторожности. Содержание вины включает в себя два важных составляющих, таких как сознание и воля, в связи с этим вину характеризуют два момента: интеллектуальный и волевой, которые в различных сочетаниях образуют разные формы вины.

Применительно к ст. 139 УК РФ вина выражается в форме прямого умысла. Лицо, осуществляющее незаконное проникновение в жилище, осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность наступления общественно-опасных последствий и желает их наступления.

Интеллектуальным аспектом прямого умысла в ч.1 ст. 139 УК РФ является то, что виновный осознает, что совершает действия, предусмотренные диспозицией ч.1 ст.134 УК РФ. Волевым аспектом будет являться желание совершения таких действий.

Допущение в данном случае косвенного умысла или даже неосторожности противоречит принципу вины (ст. 5 УК РФ) и принципу субъективного вменения.

Под мотивом преступления понимается факультативный признак состава преступления, который представляет собой внутреннее побуждение, вызывающее у человека решимость совершения того или иного преступления. Мотивы совершения рассматриваемого преступления могут быть разные.

Под целью понимается результат, к которому стремится преступник, совершая противоправное деяние. Целью в данной статье будет являться пересечение границы чужого жилища.

Ряд ученых утверждают, что мотив и цель не оказывают влияние на квалификацию. Однако, если нарушение неприкосновенности жилища было совершено с целью кражи имущества, находящегося в жилище, то данное деяние будет квалифицировано не по ст.139 УК РФ и не по совокупности

статьей, а по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. В п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ нарушение неприкосновенности жилища будет квалифицирующим признаком.

Так, гражданин Бобровский К.Н. осуждался за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ и ч.1 ст.139 УК РФ.

Бобровский совершил умышленное преступление, находясь в г. Кемерово. 14.12.2016г. примерно в 02.00 Бобровский находился на территории приусадебного участка, находящегося по адресу: ... в состоянии алкогольного опьянения, имея корыстную заинтересованность и цель на совершение кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилое помещение. Обвиняемый Бобровский К.Н., убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, воспользовался лестницей, которую приставил к стене дома, взобрался по ней на балкон, разбил стекло на двери балкона. После этого, через образовавшееся отверстие в двери балкона Бобровский К.Н. незаконно вошел в жилое в дом потерпевшего. Осмотревшись, обвиняемый тайно похитил денежные средства в виде монет достоинством в 10 рублей, в количестве 600 штук, на общую сумму 6000 рублей.

Бобровский К.Н. действовал с прямым умыслом. Затем Бобровский К.Н. с украденным имуществом скрылся с места преступления, распорядившись им по своему усмотрению. Потерпевшему был нанесен ущерб на общую сумму 6000 рублей.

Помимо этого, 16.12.2016г. приблизительно в 19.00 обвиняемый Бобровский К.Н., находился на приусадебном участке жилого дома, находящегося по адресу... с целью переночевать в доме. Бобровский К.Н. подошел в двери, ведущей в подвальное помещение вышеуказанного дома, разбил дверное стекло ударом ноги. После чего через образовавшееся отверстие в двери проник в дом, тем самым нарушив конституционное право на неприкосновенность жилища потерпевшей Сорокиной Ю.М¹.

¹ Приговор № 1-67/2017 Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области по уголовному делу № 1-67/2017 от 10 марта 2017. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017).

В приведенном примере в первом случае целью проникновения в жилое помещение являлась кража чужого имущества. В последующем цель проникновения в жилое помещение заключалась в нарушении неприкосновенности жилища. В зависимости от цели суд квалифицировал эти два деяния по ст.158 УК РФ и ст.139 УК РФ

Интересен случай, когда проникновение в жилище происходит с целью сбора сведений о частной жизни лица, которое проживает в жилище. Представляется целесообразным, такие действия квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 137 и 139 УК РФ. Однако, в юридической литературе высказывается другая точка зрения по рассматриваемому вопросу. К примеру, если незаконное проникновение в жилое помещение сопряжено со сбором сведений о личной жизни лица, то такие действия необходимо квалифицировать по ст.137 УК РФ без ссылки на ч.1 ст. 139 УК РФ. Квалификация этих преступлений возможна по совокупности лишь в том случае, если незаконное собирание сведений сопряжено с незаконным проникновением в жилище, предусмотренным ч.2 и ч.3 ст.139 УК РФ¹.

Мы полагаем, что данная позиция не является верной, потому что нарушение неприкосновенности частной жизни по тяжести не поглощает нарушения неприкосновенности жилища.

Если же лицо проникло в жилое помещение без цели хищения, но в процессе нахождения в жилом помещении у лица возник умысел на изъятие имущества или причинения вреда личности, то в таком случае действия лица будут квалифицированы по совокупности ст.139 УК РФ и статьи Уголовного закона, устанавливающей ответственность за совершение преступления против личности или собственности.

Также вышеназванное положение еще раз свидетельствует о том, что рассматриваемое преступление может быть совершено только с прямым

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Под общей ред. Г.А. Есакова. Проспект, 2017. 541с.

умыслом. Неосторожное посягательство на конституционное право неприкосновенности жилища немыслимо по самой своей сути.

Подводя итоги настоящего параграфа, нами были сделаны следующие выводы:

1. Субъектом нарушения неприкосновенности жилища может быть лицо, как женского, так и мужского пола, достигшее возраста 16 лет, осознававшее общественную опасность своих действий, предвидевшее возможность наступления общественно опасных последствий и желавшее их наступления.

2. Субъективная сторона характеризуется наличием прямого умысла. Лицо, совершившее незаконное проникновение в жилище, осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность и неизбежность наступления нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища и желало их наступления.

ГЛАВА 3. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА

§1. ПРИМЕНЕНИЕ НАСИЛИЯ И УГРОЗА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ КАК КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ ПРИЗНАК НАРУШЕНИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА (Ч. 2 СТ. 139 УК РФ)

В предыдущей главе нами была рассмотрена ч.1 ст.139 УК РФ. В настоящей главе нами будут проанализированы квалифицирующие признаки данного состава. В настоящем параграфе, в частности, будет рассмотрен такой квалифицирующий признак как применение насилия или угроза его применения.

В ч.2 ст.139 УК РФ основным объектом также является право на неприкосновенность жилища. Дополнительным объектом здесь будет являться здоровье и жизнь потерпевшего, которое оказывает влияние на квалификацию. Исходя из анализа санкций ст.115, 112, 111 УК РФ следует, что в рассматриваемой статье говорится о насилии неопасном для жизни, т.е. речь идет о легком причинении вреда здоровью или о нанесении побоев.

Если же лицу причинен средней тяжести вред здоровью или тяжкий вред здоровью, то в таком случае необходима дополнительная квалификация по ст.111 и 112 УК РФ.

Так, в дневное время Бакунин М.В. и его знакомый С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находились на лестничной клетке у входной двери №, куда обвиняемый пришел, имею цель поговорить с потерпевшей и ее подругой, которые проживают в указанной квартире.

В обозначенное время у Бакунина М.В. возник умысел на проникновение в жилище потерпевшей и ее подруги. С этой целью Бакунин обратился с просьбой к своему товарищу, Свидетелю, постучать в входную дверь с целью пройти в квартиру. Свидетель ответил согласием.

Затем Свидетель в целях исполнения просьбы Бакунина постучал во входную дверь потерпевшей и попросил впустить его в квартиру. Потерпевшая, думая, что он один, открыла входную дверь в квартиру.

После того, как потерпевшая открыла входную дверь, Обвиняемый Бакунин вошел в квартиру против воли проживающих в ней лиц, реализуя свой преступный умысел. После этого, с целью преодоления сопротивления Бакунин нанес потерпевшей несколько ударов кулаком по лицу, от которых Потерпевшая испытала сильную физическую боль. Согласно медицинского заключения, потерпевшей была нанесена не причиняющая вреда здоровью ссадина на левой бровной области на лице. Данное деяние квалифицировано по ч.2 ст. 139 УК РФ.

После совершения незаконного проникновения в жилище потерпевшей и ее подруги, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкогольных напитков, Бакунин М.В. прошел в кухню, где обнаружил подругу потерпевшей.

Затем Бакунин М.В. умышленно нанес подруге потерпевшей множество ударов по голове, в том числе с силой нанес не менее трех ударов головой об стену. От полученных травм подруга потерпевшей скончалась¹.

Деяние было квалифицировано по ч.4 ст.111 УК РФ.

В данной статье квалифицирующим признаком объективной стороны является способ совершения преступления. Преступное деяние выражается в таких же формах, как и ч.1 ст. 139 УК РФ.

¹ Приговор № 1-30/2017 Кинешемского городского суда Ивановской области по уголовному делу № 1-30/2017 от 27 февраля 2017г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017).

Насилие бывает двух видов: психическое или физическое. Под психическим насилием понимаются воздействие на психику человека путем угроз, запугивания, шантажа, с целью преодоления воли потерпевшего лица оказывать сопротивление. Под физическим насилием подразумевается оказание непосредственного воздействия на организм человека с помощью нанесения ему побоев, ранений, истязаний разными способами, причинение физической боли и т.д.

Вторым способом совершения незаконного проникновения в жилище является угроза применения насилия, которая может быть выражена в любой форме: жестами, устно, демонстрацией различных видов оружия и т.д.

Содержанием угрозы является мнимое или действительное намерение применить физическое насилие к потерпевшему. Угроза применения насилия должна восприниматься потерпевшим реально. В ч.2 рассматриваемой статьи также входит угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

К примеру, при проникновении в жилище демонстрацию оружия можно рассматривать в качестве угрозы применения насилия, опасного для жизни. В таком случае диспозиция ч.2 ст.139 УК РФ охватывает такие действия, дополнительная квалификация по ст. 119 УК РФ не требуется.

Архангельским областным судом Ионин признан виновным и осужден за то, что 25.11.2014 г. около 18 часов подошел к квартире 126 д.2 к.4 по ул. Т в г.А, и после того как потерпевшая Ш. открыла дверь, нанес ей удар кулаком по лицу, втолкнул ее в квартиру, после чего незаконно против воли жильцов проник в указанную квартиру. Расхаживая по квартире, Ионин нанес Ш. множественные удары по различным частям тела, причинив ей телесные повреждения, расценивающиеся как легкий вред здоровью, а также нанес удар кулаком по лицу находившейся в данной квартире Ш. В ответ на требования Ш. покинуть квартиру и ее попытку вызвать по телефону полицию, он, демонстрируя имеющийся при себе нож, высказал Ш. и Ш. угрозу убийством, которая была воспринята потерпевшими реально.

Указанные действия квалифицированы судом по ст.139 ч.2 УК РФ. При этом суд исключил как излишне вмененное обвинение по ст.ст.115 ч.1, 116 ч.1, 119 УК РФ, указав, что действия по причинению потерпевшим телесных повреждений и угроза убийством были совершены Иониным с целью незаконного нахождения в жилище потерпевших, поэтому охватываются составом ч.2 ст.139 УК РФ и дополнительной квалификации не требуют.

Однако, принимая указанное решение, суд не учел, что в силу положения ч.2 ст.139 УК РФ уголовная ответственность по данной статье наступает не за совершение действий, направленных на незаконное нахождение в жилище, а за незаконное проникновение в жилище, которое считается оконченным с момента незаконного вторжения в жилое помещение, совершенное против воли проживающего в нем лица¹.

При нарушении неприкосновенности жилища для убийства проживающего в нем лица, деяние необходимо квалифицировать только по ст.105 УК РФ. Это объясняется тем, что посягательство на жизнь по тяжести намного превышает нарушение права на неприкосновенность жилища.

Что касается субъекта и субъективной стороны ч.2 ст.139 УК РФ, то каких-либо особенностей их определения мы выделить не можем. Они такие же как в ч.1 рассматриваемой статьи.

В заключение настоящего параграфа нами были сделаны следующие выводы:

1. Ч.2. ст.139 УК РФ существенно отличается от ч.1. указанной статьи наличием дополнительного объекта, который характеризуется общественными отношениями по охране здоровья потерпевшего лица.

2. При рассмотрении объективной стороны ч.2 ст.139 УК РФ мы пришли к выводу, что еще одним дополнительным элементом будет являться способ

¹ Приговор № 1-40/2017 Вилегодского районного суда Архангельской области по уголовному делу № 1-40/2017 от 15 мая 2017 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017). (дата обращения: 10.03.2017).

совершения преступления, к которому относится применение насилия или угроза его применения.

3. Ч.2 ст.139 УК РФ также характеризуются наличием прямого умысла в действиях виновного лица. Субъект преступления общий.

§2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛИЦОМ СВОЕГО СЛУЖЕБНОГО ПОЛОЖЕНИЯ КАК ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ ПРИЗНАК НАРУШЕНИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА (Ч.3 СТ.139 УК РФ)

Часть 3 ст.139 Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность за совершения нарушения неприкосновенности жилища, а также то же деяние, сопряженное с применением насилия или угрозой его применения лицом с использованием своего служебного положения.

Говоря об объекте преступного посягательства, следует отметить, что помимо общественных отношений по охране неприкосновенности жилища также нарушаются общественные отношения по охране интересов государственной службы.

Ч.3 ст. 139 УК РФ содержит указание на специальный субъект, т.е. на лицо, которое использует свое служебное положение. В отечественной науке уголовного права понятие «использование служебного положения» рассматривают в широком и узком смысле.

В узком смысле под использованием служебного положения понимается включение в его содержание действия или бездействия, которые совершаются только в рамках служебной компетенции, пределах обязанностей и прав лица.

В рамках широкой трактовки под использованием служебного положения следует понимать совершение деяний:

- в пределах полномочий лица;

- непосредственно не связанных с обязанностями лица по службе, а основанных на его авторитете, связях;
- выходящие за пределы служебных полномочий лица.

Применительно к нарушению неприкосновенности жилища под использованием служебного положения следует понимать использование физическим лицом юридических возможностей проникновения в жилище в силу наличия у лица управленческих функций либо в силу иных предусмотренных правовыми актами возможностей повлиять на волю лица, проживающего в жилище, для проникновения в него.

Общественная опасность заключается именно в использовании лицом юридических возможностей для незаконного проникновения в жилище. Весомое значение имеет тот факт, что лицо влияет на волю потерпевшего, используя имеющиеся у него полномочия.

Представляется целесообразным разграничить лиц, которые в силу закона обладают правом на ограничение конституционного принципа неприкосновенности жилища от тех, кто таковым не обладает, для характеристики специального субъекта.

Ст. 25 и ст.55 Конституции РФ содержат нормы о том, что полномочия по ограничению права на неприкосновенность жилища могут быть установлены только федеральным законом или судебным решением.

Стоит признать, что довольно обширный круг лиц наделен правом на ограничение права на неприкосновенность жилища. Тем не менее, каждый случай ограничения рассматриваемого права строго регламентирован законом. В связи с этим, исходя из целей правоограничений, можно выделить три группы лиц:

1. Лица, которые могут ограничить конституционное право на неприкосновенность жилища в силу обеспечения безопасности граждан и общества и защиты конституционного строя государства.
2. Сотрудники правоохранительных органов, которые имеют право ограничивать право на неприкосновенность жилища в случаях, не требующих

отлагательств, для предотвращения тяжких и особо тяжких преступлений, а также при наличии угрозы для безопасности Российской Федерации.

3. Лица, которые ограничивают право на неприкосновенность жилища в целях выполнения судебных решений (например, судебные приставы – исполнители)¹.

В каждом конкретном случае вторжения такими лицами в жилое помещение следует выяснять, имелись ли юридические основания для вторжения и наделено ли лицо соответствующими полномочиями.

Если же лицо на законных основаниях вторглось в помещение, но нарушило условия вторжения, указанные в законе, такие действия необходимо квалифицировать по ст. 201, 285 УК РФ (Злоупотребление служебными полномочиями).

Если незаконное проникновение совершено должностным лицом, то такое деяние должно быть квалифицировано по ст. 286 УК РФ, так как оно представляет собой способ совершения более тяжкого преступления – превышение должностных полномочий. Повышенная общественная опасность обусловлена тем, что совершение незаконного проникновения осуществляется должностным лицом².

Отечественное законодательство четко регламентирует основания проникновения в жилое помещение помимо воли проживающего в нем лица. К таким основаниям, например, относится проникновение в жилое помещение при пожаре, стихийных бедствиях; по судебному решению, решению иных правоохранительных органов в случаях, не требующих отлагательств, а также

¹ Баринов С.В. Специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации как орудия совершения преступных нарушений неприкосновенности частной жизни. Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2017. № 27 (1). С. 89.

² Баландюк В.Н. Особенности квалификации нарушения неприкосновенности жилища, совершенного лицом с использованием своего служебного положения. Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. №1 (48). С. 58.

другими федеральными законами, в частности ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности»¹.

Особенная часть Уголовного кодекса РФ содержит значительное количество составов преступлений, которые схожи по своему содержанию с содержанием ст. 139 УК РФ. Такая схожесть обуславливает определенные проблемы, возникающие при квалификации преступных деяний. К таким составам относятся следующие статьи Уголовного закона РФ: 127, 158, 161, 162, 203, 213, 285, 286.

Разграничение преступлений является значительной составляющей квалификации преступлений. Такое разграничение осуществляется по субъективным и объективным признакам смежных составов преступлений.

Схожесть отдельных субъективных и объективных признаков можно увидеть при сравнении диспозиции ст.127 УК РФ (Незаконное лишение свободы) и ч.3 ст.139 УК РФ. В указанном сравнении имеется виду тот случай, когда незаконное лишение свободы произошло в жилище потерпевшего, куда виновное лицо проникло незаконно. В описанном случае имеются признаки преступлений, предусмотренных ст. 127 УК РФ и ст.139 УК РФ, так как субъект преступления нарушает оба вышеназванных уголовно – правовых запрета.

В подобной ситуации разграничение составов проводится по объективной стороне. В качестве способа, указанного в ст.127 УК РФ, указано психическое или физическое насилие (или оба одновременно), применяющееся в отношении потерпевшего для его удержания в определенном месте. Однако, незаконное лишение свободы может осуществляться и без применения насилия, в случае, если лицо заперто снаружи. Объективная же сторона ст.139 УК РФ заключается в незаконном проникновении в жилище.

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33, Ст. 3349.

В случае, если проникновение было законным, а впоследствии было совершено незаконное лишение свободы в нем проживающего или иных лиц, то содеянное будет квалифицировано исключительно по ст.127 УК РФ.

Ст.139 УК РФ имеет значительное сходство по объективным и субъективным признакам со ст.330 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за самоуправство.

Диспозиция ст.330 УК РФ предусматривает совершение таких действий, которые состоят в осуществлении своего предполагаемого или действительного права, оспаривающегося физическим или юридическим лицом.

Под действительным понимается такое право, которым лицо обладает на основании закона. Но если лицо допускает нарушение порядка реализации данного права и тем самым нарушает права другого человека, то в таком случае имеет место самоуправство. К примеру, лицо, получившее на законном основании ордер на квартиру, самовольно заселяет эту квартиру, не дожидаясь выезда прежних жильцов.

Предполагаемое право представляет собой право, которое по закону не принадлежит лицу, но оно, заблуждаясь, полагает, что обладает таким правом (например, самовольно, без обращения в суд, занимает чужую квартиру, полагая, что она должна принадлежать ему).

Также к признакам состава преступления, предусмотренного ст.330 УК РФ, относится совершение иных самоуправных действий, то есть при отсутствии предполагаемого права, когда виновный не заблуждается по поводу правомерности своих действий (например, лицо без какого бы то ни было права и без разрешения соответствующих органов самовольно вселяется в жилое помещение).

Также указанные смежные составы можно разграничить по объекту. Объектом посягательства при самоуправстве являются общественные отношения в сфере управления, т.е. объект ст. 330 УК РФ значительно шире, чем в ст.139 УК РФ (К объекту посягательства в ст.139 УК РФ будет относиться конституционное право граждан на неприкосновенность жилища.).

Ст.330 УК РФ в качестве условия наступления уголовной ответственности указывается оспаривание правомерности действий субъекта преступления физическим или юридическим лицом. Ст.139 УК РФ таких условий не предусматривает.

В данном случае, под оспариванием понимается объявление в той или иной форме заинтересованным физическим или юридическим лицом нарушения своего права в результате совершенного самоуправного деяния.

Нарушение неприкосновенности жилища совершается при отсутствии спорного права по поводу распоряжения жилищем. В связи с этим, если проникновение в жилище произошло из-за спора на право проживания в жилом помещении, то лицу будет вменена ст.330 УК РФ.

Органом предварительного расследования Ефремов И.В. обвиняется в совершении самоуправства.

В период времени с 19 часов 30 минут до 20 часов 30 минут 29 ноября 2015 год, у Ефремова И.В., который находился на лестничной площадке девятого этажа первого подъезда жилого дома, возник умысел на самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом и иными нормативными правовыми актами порядку проникновение в чужое жилище, где проживали Е.В., с которой Ефремов И.В. ранее состоял в семейных отношениях, и ее несовершеннолетний сын Е.Е., входную дверь, которую Е.В. приоткрыла для того, чтобы впустить в квартиру своего несовершеннолетнего сына Е.Е. При этом, Ефремов И.В. не имел согласия от Е.В. и иных проживающих в данной квартире лиц, на проникновение в данное жилище, а также на момент совершения преступления не имел права собственности на данное жилое помещение, не имел права пользования им, и не имел никаких иных законных оснований на проникновение в данное жилище, без согласия проживающих там лиц, а также на момент совершения преступления фактически прекратил семейные отношения с Е.В.

С целью реализации своего преступного умысла Ефремов И.В., против воли проживающей в квартире Е.В. схватил своими руками край приоткрытой

Е.В. двери и, дернув ее со значительной силой в свою сторону, распахнул входную дверь в вышеуказанную квартиру. После того, как Ефремов И.В. открыл входную дверь вышеуказанного жилища, он умышленно толкнул Е.В. своей рукой в правый бок, оттолкнув ее таким образом от входной двери ее жилища и, освободив тем самым себе проход в жилище Е.В. Своими вышеуказанными самовольными, умышленными преступными действиями Ефремов И.В. применил к Е.В. насилие, не опасное для жизни и здоровья, причинив Е.В. своими действиями физическую боль, проник через входную дверь в жилище Е.В., пройдя внутрь помещения.

Тем самым, Ефремов И.В. причинил потерпевшей Е.В. существенный вред, выразившийся нарушении права Е.В. на неприкосновенность жилища, закрепленное статьей 25 Конституции Российской Федерации, и применении к ней насилия, не опасного для жизни и здоровья, причинившим ей физическую боль, при совершении действий, которые оспаривает Е.В.¹.

В приведенном нами примере Ефремов И.В., который ранее состоял с потерпевшей в браке, полагает, что он имеет право на жилое помещение, в котором проживала потерпевшая, т.е. между ними есть имеются спорные правоотношения по поводу прав на жилое помещение. И, несмотря на то, что его действия подходят под объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст.139 УК РФ, органы предварительного следствия, а также суд вменили Ефремову И.В. ст.330 УК РФ.

Еще одним признаком, по которому можно разграничить рассматриваемые составы, является общественно опасные последствия, т.е. моральный или материальный вред, в том числе и вред, наносимый конституционным правоотношениям по охране прав и свобод человека и гражданина. Ст. 330 УК РФ имеет материальный состав.

¹ Приговор № 1-398/2016 1-4/2017 Братского городского суда Иркутской области по уголовному делу № 1-398/2016 от 30 января 2017г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017). (дата обращения: 10.03.2017).

Также возникают большие трудности при разграничении ч.3 ст.139 УК РФ и других смежных составов, где субъектом преступления является должностное лицо или лицо использует свое служебное положение.

В ч.3 ст. 330 УК РФ в качестве субъекта преступления выступает как должностное лицо, так и государственный служащий органа местного самоуправления, а также лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию выполняют организационно – распорядительные, административно – хозяйственные обязанности в коммерческой организации независимо от формы собственности, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением. С учетом этого необходимо рассмотреть соотношение составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 139 УК РФ и ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями».

Вполне допустима ситуация, при которой лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации (субъект преступления по ст. 201 УК РФ), может совершить действия, состоящие в нарушении неприкосновенности жилища путем противоправного проникновения в него. По своей сути преступление, предусмотренное ст. 201 УК РФ, — это посягательство на интересы службы в коммерческих или иных организациях (видовой объект преступления). Поэтому данное деяние должно совершаться как бы «внутри» указанных организаций, но причинять существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом правам и интересам общества или государства. При этом целью действий виновного является извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам. Иными словами, обязательными признаками объективной стороны преступления согласно ст. 201 УК РФ в отличие от деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 139 УК РФ, являются общественно опасные последствия в виде причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организации либо

охраняемым законом интересам общества и государства. Это вред по своему характеру может быть имущественным (прямые убытки или упущенная выгода), моральным, организационным или иным. Признание вреда существенным зависит от его характера, размера, числа потерпевших и других обстоятельств. Наступление вреда должно находиться в причинной связи с противоправным деянием виновного.

Субъективная сторона «Злоупотребления полномочиями» (ст. 201 УК РФ) характеризуется прямым умыслом и специальной целью. Виновный осознает, что использует свои управленческие функции в коммерческой или иной организации не в ее интересах, а вопреки им, и желает использовать их именно таким способом.

Обязательным субъективным признаком преступления пост. 201 УК РФ в отличие от ст. 139 УК РФ является указанная в законе цель — извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц (родственников, деловых партнеров и т. п.) либо нанесение вреда другим лицам.

Так, Козочкина Н.С. совершила злоупотребление полномочиями. Козочкина Н.С. 06.05.2013 зная, что должна действовать в рамках своих прав и обязанностей, предусмотренных вышеперечисленными требованиями законодательства о миграционном учете, должностной инструкции и возложенными на нее организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в коммерческой организации - в филиале ФГУП «Почта России» Новокуйбышевский почтамт, а именно соблюдать требования проекта «Миграционное уведомление», Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ»; бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания; схему приема уведомления о месте нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства; организовывать работу по приему, оформлению и отправке миграционных уведомлений; но не желая этого, преследуя корыстные цели на незаконное обогащение, зная, что она имеет в своем подчинении работников - операторов

почтовой связи и обязана контролировать их деятельность; организовывать работу по приему, оформлению и отправке миграционных уведомлений; обеспечивать сохранность денежных средств, почтовых отправлений в течение рабочего дня и после его окончания; осознавая, что ее действия контролироваться никем не будут, решила злоупотребить возложенными на нее полномочиями.

Козочкина Н.С., в период времени с 08-00 до 20 часов 00 минут 06.05.2013 г. находилась в помещении филиала ФГУП «Почта России» Новокуйбышевский почтамт 446200, расположенного по адресу: Самарская область г. Новокуйбышевск ул. Миронова д. 2, где осуществляла возложенные на нее организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции - полномочия.

В указанное время лицо за денежное вознаграждение обратилось к Козочкиной Н.С. о фиктивной постановке иностранных граждан на учет по месту пребывания в жилом помещении, то есть предложило поставить двух иностранных граждан - граждан Республики Узбекистан на учет по месту пребывания в жилом помещении по адресу: ..., на основании представления заведомо недостоверных сведений, а именно без намерения последних пребывать и проживать в этом помещении и без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для пребывания, так как, собственник дома не был уведомлен и не давал свое согласие на постановку на миграционный учет в его жилом помещении данных иностранных граждан.

В этот момент у Козочкиной Н.С. возник преступный корыстный умысел, направленный на организацию незаконного пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации и извлечения из этого прибыли, за материальное вознаграждение в сумме 1000 рублей за каждого иностранного гражданина, и направления в ОУФМС России по Самарской области в г. Новокуйбышевске уведомлений о фиктивной постановке иностранных граждан на учет по месту пребывания в жилом помещении.

Осуществляя вышеуказанные действия, в нарушении установленного законом порядка, Козочкина Н.С. достоверно знала, о том, что вышеуказанные иностранные граждане Республики Узбекистан по указанному адресу пребывать не будут, поскольку фактически жилое помещение по данному адресу им не предоставлялось.

Своими действиями Козочкина Н.С. нарушила конституционные права гражданина как личности, на чье жилое помещение был фиктивно записан гражданин Узбекистана, в том числе и право на неприкосновенность жилища и частной собственности.

Таким образом, своими действиями Козочкина Н.С. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 201 УК РФ¹.

В данном примере виновное лицо явно злоупотребила своими должностными полномочиями с корыстной целью, т.е. получение материальных выгод от фиктивной постановки на учет иностранных лиц. Фактического нарушения неприкосновенности жилища в действиях Козочкиной Н.С. не было, однако она нарушала личные конституционные права граждан, в том числе и право на неприкосновенность жилища, ставя на учет иностранных граждан по месту жительства граждан России без их ведома и разрешения.

Статья 203 УК РФ, предусматривающая ответственность за превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб, содержит состав преступления, признаки которого совпадают с признаками нарушения неприкосновенности жилища. Вместе с тем объектом посягательства по ст. 203 УК РФ в отличие от состава, предусмотренного ст. 139 УК РФ, является установленный законом порядок осуществления честной детективной или охранной деятельности. При этом превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб уголовно наказуемо лишь при применении ими физического или психического насилия.

¹ Приговор № 1-44/2014 Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 18 февраля 2014 г. URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017).

Как известно, частная детективная и частная охранная деятельность осуществляются на основе Закона РФ от 11 марта 1992 г. «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»¹. В соответствии данным законом формой превышения полномочий со стороны лиц, занимающихся частной и охранной деятельностью, выступают, например, осуществление оперативно-розыскного действия, отнесенного к исключительной компетенции органов дознания, в частности обыск жилища. Однако, как уже было отмечено, превышение полномочий по ст. 203 УК РФ этими субъектами должно состоять в совершении исключительно насильственных действий или угрозы применения насилия. Как раз такую ситуацию образует незаконное проникновение частного детектива или охранника в жилое помещение, сопряженное с противодействием проживающих в нем лиц. Учитывая, что максимальное наказание по ч. 1 ст. 203 УК РФ (лишение свободы на срок 5 лет) выше максимального наказания по ч. 3 ст. 139 УК РФ (лишение свободы на срок до 3 лет), можно сделать вывод, что применению должна подлежать первая из них. Другими словами, если частный детектив или частный охранник насильственным образом совершает незаконное проникновение в жилище, то они должны нести ответственность за преступление против интересов службы в коммерческих или иных организациях, а не за нарушение неприкосновенности жилища как преступление против конституционных прав и свобод граждан.

Состав преступления, охватываемый ч. 3 ст. 139 УК РФ по своим признакам является смежным с составом «Злоупотребления должностными полномочиями» (ст. 285 УК РФ).

Злоупотреблением должностными полномочиями могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности. Интересы службы, служебный

¹ О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 // Собрание законодательства РФ. - 1992. - № 17, Ст. 888.

долг, в частности, могут быть нарушены должностным лица в случае незаконного проникновения в жилое помещение, занимаемое гражданами.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, в отличие от преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 139 УК РФ более разнообразна и заключается не только в незаконном проникновении в жилище граждан, но и в совершении других действий, которые нарушают законные права и интересы граждан.

Кроме того, обязательным признаком объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями в отличие от нарушения неприкосновенности жилища является наличие общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Данное последствие может выражаться как в виде реального и материального ущерба, и упущенной выгоде, так и в причинении иного вреда правоохранительным интересам.

В отличие от состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 139 УК РФ обязательным субъективным признаком состава злоупотребления должностными полномочиями является корыстная или иная личная заинтересованность.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что если должностное лицо, действуя в пределах своих полномочий, нарушит требования закона и нарушит право на неприкосновенность жилища, то совокупность преступлений (ст. 285 УК РФ и ч. 3 ст. 139 УК РФ) отсутствует. Содеянное полностью должно охватываться составом злоупотребления должностными полномочиями. Однако если должностное лицо преступает закон (действует вопреки интересам государственной службы или муниципальной службы), руководствуясь так называемыми «ложно понимаемыми интересами службы», что содеянное им надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 139 УК РФ.

Вместе с тем на этот счет может быть высказана и иная точка зрения. Согласно п. 18 постановления «О судебной практике по делам о

злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге»¹ если ответственность за допущенное должностным лицом нарушения служебных полномочий предусмотрена специальной уголовно-правовой нормой, в данном случае ст. 139 УК РФ, то содеянное подлежит квалификации по этой норме, без совокупности со статьями, предусматривающими общие составы должностных преступлений.

Представляется, однако, что с учетом положений действующего УК РФ данная рекомендация не может считаться безупречной. Дело в том, что соотношение степени наказуемости преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ч.3 ст. 139 УК РФ, показывает, что более опасным деянием является основной состав злоупотребления должностными полномочиями, нежели состав, выступающий частным случаем, злоупотребление — нарушением неприкосновенности жилища с использованием служебных полномочий. В этой связи более правильным, на наш взгляд, в настоящее время является квалификацией содеянного по ст. 285 УК РФ, так как в противном случае окажется, что опасность посягательства должностных лиц на конституционное право граждан (право на неприкосновенность жилища) менее опасное преступление, чем существенное нарушение иных прав граждан, и тем более — нарушение интересов общества и государства.

Иными словами, опираясь на выводы теории уголовного права в части обусловленности формирования специальных норм УК РФ (выделения их из общих норм) и степени наказуемости (повышенной) деяний, образующих специальный состав преступления, и на положение ч. 3 ст. 17 УК РФ, следует согласиться с выводом Пленуме Верховного Суда о приоритете специальной

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ – 2009. - №21.

нормы над общей (т. е. ч. 3 ст. 139 УК РФ над ст. 285 УК РФ)¹. Однако одновременно в связи с этим необходимо отметить, что имеется явная нелогичность в степени наказуемости незаконного проникновения в жилище, совершенного с использованием должностных (служебных) полномочий, за которое предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет, в то время как злоупотребление должностным положением наказывается лишением свободы на срок до 4 лет.²

Ильичев Д.В, Коземиров А.А, Рябинин А.Н и Шихмагомедов Р.А. являлись должностными лицами по признаку представителя власти.

Оперуполномоченный Шихмагомедов Р.А проводил оперативно-розыскные мероприятия в отношении лица по делу оперативного учета, находящегося в его производстве.

Шихмагомедов Р.А, а также Ильичев Д.В, Рябинин А.Н и Коземиров А.А, привлеченные к производству этих мероприятий по устному поручению начальника 1-ого отдела оперативной службы, прибыли по адресу:..., где стали ожидать приезда лица, с целью дальнейшего проведения совместно со следственной службой РУФСБН обыска в квартире.

В вечернее время лицо прибыл к вышеуказанному дому на своем мотоцикле. В это время, у Ильичева Д.В, Шихмагомедова Р.А, Коземирова А.А и Рябинина А.Н возник умысел на совершение действий, явно выходящих за пределы их полномочий. Во исполнении данного умысла, Ильичев Д.В, Шихмагомедов Р.А, Коземиров А.А и Рябинин А.Н, действуя группой лиц, прошли следом за лицом во двор указанного дома, где Ильичев Д.В остановил его, предъявил служебное удостоверение сотрудника правоохранительного органа, выяснил анкетные данные лица. В это время Коземиров А.А, потянул

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ – 2009. - №21.

² Баландюк В.Н. Особенности квалификации нарушения неприкосновенности жилища, совершенного лицом с использованием своего служебного положения. Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. №1 (48). С. 56.

своей рукой ремень сумки лица, находящегося у него на плече, стянув таким образом ремень последнему на шее, чем причинил ему физическую боль, а затем, продолжая применять насилие не опасное для жизни и здоровья к лицу в виде захвата его шеи указанным ремнем, принудительно провел последнего в лифт в сопровождении Ильичева Д.В, Шихмагомедова Р.А и Рябинина А.Н с целью последующего поднятия в квартиру. Поднявшись к входной двери, где, продолжая применять насилие, положил его на пол, после один из сотрудников постучался во входную дверь, которую открыл лицо2. Далее, Коземиров А.А, Шихмагомедов Р.А и Рябинин А.Н, явно превышая свои служебные полномочия, незаконно, против воли проживающих в нем лиц, через открытую дверь проникли в квартиру, где Шихмагомедов Р.А, применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья лица, с целью оказания психологического и физического воздействия, повалил его на пол, после чего, действуя совместно с Рябининым А.Н, в нарушение вышеуказанных норм закона, используя имеющиеся при себе подручные средства ограничения свободы (подвижности) - пластиковый браслет (хомут), связали ему руки с целью исключения противодействия их незаконным действиям, тогда как лицо2 противодействия требованиям сотрудников полиции не оказывал, угрозу для жизни и здоровья граждан и сотрудников полиции не создавал. В свою очередь Ильичев Д.В, незаконно проник в квартиру, предварительно подняв лицо с пола в подъезде, провел его в квартиру и уложил рядом с лицом2.

После этого, оперуполномоченным Ильичевым Д.В и Коземировым А.А, вне зависимости от умысла на превышение должностных полномочий с Шихмагомедовым Р.А и Рябининым А.Н к лицу и лицу2, совершены другие незаконные действия по отношению к лицу, связанные с изъятием у последнего имущества.

Своими действиями, явно выходящими за пределы их полномочий, Ильичев Д.В, Коземиров А.А, Шихмагомедов Р.А и Рябинин А.Н, существенно нарушили права и законные интересы лица и лица2,

гарантированные им ст. 25 Конституции Российской Федерации, выразившиеся в нарушении неприкосновенности жилища¹.

Действия указанных лиц предусмотрены в нескольких статьях Уголовного закона РФ, в том числе и ст. 139 УК РФ. Но, тем не менее, суд квалифицировал действия указанных лиц по ст. 285 УК РФ, без дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ.

Все сказанное выше в полной мере относится и к соотношению нарушения неприкосновенности жилища, совершенному с использованием служебных полномочий и превышению должностных полномочий, норма об ответственности за которое также является общей по сравнению с ч. 3 ст. 139 УК РФ.

Подводя итог настоящего параграфа, хотим сделать следующие выводы:

1. Ч.3. ст.139 УК РФ характеризуется наличием специального субъекта, т.е. лица с использованием своего служебного положения. В связи с этим возникает множество проблем с разграничением ч.3 ст.139 УК РФ со смежными составами, где присутствует специальный субъект.

Например, состав преступления, охватываемый ч. 3 ст. 139 УК РФ по своим признакам является смежным с составом «Злоупотребления должностными полномочиями» (ст. 285 УК РФ).

Злоупотреблением должностными полномочиями могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности. Интересы службы, служебный долг, в частности, могут быть нарушены должностным лицом в случае незаконного проникновения в жилое помещение, занимаемое гражданами.

Мы пришли к выводу, что в таком случае разграничивать составы необходимо по объективной стороне. Объективная сторона преступления,

¹ Приговор № 1-654/2015 1-80/2016 Советского районного суд г. Астрахани Астраханской области по уголовному делу № 1-654/2015 от 26 октября 2016г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017).

предусмотренного ст. 285 УК РФ, в отличие от преступления, предусмотренного ч. 3 ст.139 УК РФ более разнообразна и заключается не только в незаконном проникновении в жилище граждан, но и в совершении других действий, которые нарушают законные права и интересы граждан.

Кроме того, обязательным признаком объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями в отличие от нарушения неприкосновенности жилища является наличие общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Данное последствие может выражаться как в виде реального и материального ущерба, и упущенной выгоде, так и в причинении иного вреда правоохранительным интересам.

2. Говоря об объекте преступного посягательства, следует отметить, что помимо общественных отношений по охране неприкосновенности жилища также нарушаются общественные отношения по охране интересов государственной службы.

3. Применительно к нарушению неприкосновенности жилища под использованием служебного положения следует понимать использование физическим лицом юридических возможностей проникновения в жилище в силу наличия у лица управленческих функций либо в силу иных предусмотренных правовыми актами возможностей повлиять на волю лица, проживающего в жилище, для проникновения в него.

4. Общественная опасность заключается именно в использовании лицом юридических возможностей для незаконного проникновения в жилище. Весомое значение имеет тот факт, что лицо влияет на волю потерпевшего, используя имеющиеся у него полномочия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Развитие уголовного законодательства об ответственности за нарушение неприкосновенности жилища можно условно разделить на 4 периода:

1) Древнее время – до октябрьского периода. В этот период в законодательстве не предусматриваются специальные нормы по охране неприкосновенности жилища. Ответственность устанавливалась за вторжение в жилище с целью совершения насилия над человеком или угрозой применения такого насилия.

2) Октябрь 1917г. – до 60-х гг. В законодательстве отсутствовали нормы, предусматривающие ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, хотя такое право прописано в Конституции СССР 1936г.

3) 60-е гг. – до 1996г. В этот период устанавливается ответственность за нарушение неприкосновенности жилища граждан, которое выражается в незаконном обыске, незаконном выселении и иных незаконных действиях, нарушающих неприкосновенность жилища граждан.

4) 1996 – по настоящее время. В действующем уголовном законодательстве под нарушением неприкосновенности жилища понимается незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Применение насилия или угрозы его применения, а также использование должностным лицом своего служебного положения являются квалифицированными видами нарушения неприкосновенности жилища.

Законодателем так же обращено внимание на специфику нормы связанной с нарушением неприкосновенности жилища и им выделена норма в

отношении нарушения неприкосновенности жилища в ходе кражи (ч.3 ст.158 УК РФ), тем самым законодатель показал приоритет права на неприкосновенность жилища отраженной в ст.25 Конституции РФ.

2. В действующем уголовном законодательстве под нарушением неприкосновенности жилища понимается незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Применение насилия или угрозы его применения, а также использование должностным лицом своего служебного положения являются квалифицированными видами нарушения неприкосновенности жилища.

Законодателем так же обращено внимание на специфику нормы связанной с нарушением неприкосновенности жилища и им выделена норма в отношении нарушения неприкосновенности жилища в ходе кражи (ч.3 ст.158 УК РФ), тем самым законодатель показал приоритет права на неприкосновенность жилища отраженной в ст.25 Конституции РФ.

3. Социальная опасность незаконного проникновения в жилище заключается в нарушении гарантированных Конституцией РФ прав лица, проживающего в жилище. Одной из мер по защите рассматриваемого права является установление уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища (ст.139 УК РФ).

4. Непосредственным объектом преступного посягательства в данной статье будет являться общественные отношения, защищающие конституционное право граждан на неприкосновенность жилища. В качестве предмета по смыслу ст.139 УК РФ указано жилище.

Также при анализе понятия «жилище», содержащемся в примечании к ст. 139 УК РФ, нами были выделены проблемы в правовой регламентации данного понятия, приводящие практических работников к ошибкам в правоприменении указанных норм.

В целях совершенствования и единообразного толкования норм уголовного законодательства в части, касающейся защиты прав на

неприкосновенность жилища, нами было предложено внести изменения в примечании к ст. 139 УК РФ, изложив его в следующей редакции:

«Примечание. Под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего кодекса понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания и способные обеспечить неприкосновенность частной жизни проживающего в нем лица».

5. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, выражается в активном действии, выражающемся в незаконном проникновении в жилище.

Под проникновением в настоящей статье понимается вторжение в жилище, которое может производиться как тайно, так и открыто или путем обмана (например, предъявив подложный документ, постановление о производстве обыска и т.д.); как с преодолением препятствий в виде запирающих устройств, дверей, так и беспрепятственно. Данный состав является формальным.

Также к обязательным признакам рассматриваемого состава относится место совершения преступления.

К факультативным признакам относится общественно – опасные последствия, причинно – следственная связь, время совершения, способ и т.д. Указанные признаки не играют роли для квалификации рассматриваемого состава преступления.

Общественно – опасными последствиями в данной статье является нарушение конституционного права неприкосновенности жилища. Данный признак является факультативным и на квалификацию влияния не оказывает.

Также хотелось бы отметить важность объективной стороны преступления для уголовной ответственности, которая выражается в том, что

именно этот элемент состава преступления является фундаментом всей конструкции состава преступления и уголовной ответственности, о чем свидетельствует тот факт, что в диспозициях статей Особенной части УК РФ законодатель чаще всего указывает именно признаки объективной стороны преступления.

6. Субъектом нарушения неприкосновенности жилища может быть лицо, как женского, так и мужского пола, достигшее возраста 16 лет, осознававшее общественную опасность своих действий, предвидевшее возможность наступления общественно опасных последствий и желавшее их наступления. Субъективная сторона характеризуется наличием прямого умысла.

7. Ч.2. ст.139 УК РФ существенно отличается от ч.1. указанной статьи наличием дополнительного объекта, который характеризуется общественными отношениями по охране здоровья потерпевшего лица.

При рассмотрении объективной стороны ч.2 ст.139 УК РФ мы пришли к выводу, что еще одним дополнительным элементом будет являться способ совершения преступления, к которому относится применение насилия или угроза его применения.

Ч.2 ст.139 УК РФ также характеризуются наличием прямого умысла в действиях виновного лица. Субъект преступления общий.

8. Ч.3. ст.139 УК РФ характеризуется наличием специального субъекта, т.е. лица с использованием своего служебного положения. В связи с этим возникает множество проблем с разграничением ч.3 ст.139 УК РФ со смежными составами, где присутствует специальный субъект. Мы пришли к выводу, что в таком случае разграничивать составы необходимо по объективной стороне.

Говоря об объекте преступного посягательства, следует отметить, что помимо общественных отношений по охране неприкосновенности жилища также нарушаются общественные отношения по охране интересов государственной службы.

Применительно к нарушению неприкосновенности жилища под использованием служебного положения следует понимать использование физическим лицом юридических возможностей проникновения в жилище в силу наличия у лица управленческих функций либо в силу иных предусмотренных правовыми актами возможностей повлиять на волю лица, проживающего в жилище, для проникновения в него.

Общественная опасность заключается именно в использовании лицом юридических возможностей для незаконного проникновения в жилище. Весомое значение имеет тот факт, что лицо влияет на волю потерпевшего, используя имеющиеся у него полномочия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативно-правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция РФ [Текст]: официальный текст с внесенными поправками от 21.07.2014 // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека 1948 [Текст] // Российская газета. – 1995. - №67.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 [Текст] // Российская газета. – 1998. - №34.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 [Текст] // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1973. – 56.
5. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека 1995 [Текст] // Российская газета. – 1998. – 76.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921.
7. Уголовный кодекс РФ [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 25. - ст. 2954.
8. Жилищный кодекс РФ [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2004. - N 1. - ст. 14.
9. Об оперативно-розыскной деятельности [Текст]: Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
10. О полиции [Текст]: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.

11. Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей [Текст]: Федеральный закон от 22 августа 1995 г. № 151-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 35. - Ст. 3503.
12. О судебных приставах [Текст]: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 30. - Ст. 3590.
13. О пожарной безопасности [Текст]: Федеральный закон РФ от 21.12.1994 № 69-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 35. - Ст. 3649.
14. О федеральной службе безопасности [Текст]: Федеральный закон от 03.04.1995 №40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 15. - Ст. 1269.
15. О внутренних войсках МВД России [Текст]: Федеральный закон от 06.02.1997 №27-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 6. - Ст. 711.
16. О борьбе с терроризмом [Текст]: Федеральный закон от 25.02.1998 №130-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 11. - Ст. 1146.
17. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации [Текст]: Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 // Собрание законодательства РФ. - 1992. - № 17. - Ст. 888.
18. Конституция СССР 1936 [Текст] // Собрание узаконений СССР. 1936. - №16. – Ст.11.
19. Уголовный кодекс РСФСР 1960г. [Текст] // Собрание узаконений РСФСР. -1960. - №40. – Ст.591.

Монографии, учебники, учебные пособия:

20. Артюшина О.В. Уголовно — правовое и криминологическое исследование убийства с особой жестокостью [Текст]: монография / О.В. Артюшина. - Казань: КЮИ МВД РФ, 2012. – 116с.

21. Винокуров В.Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища [Текст]: учебное пособие. – Красноярск, 2013. 113с.
22. Епифанова Е.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность [Текст]: монография / Е.В. Епифанова. - Москва: ЮРЛИТФОРМ, 2012. - 61с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Под общей ред. Г.А. Есакова. – «Проспект», 2017. – 541с.
24. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении [Текст]: учебное пособие. - Екатеринбург: Изд-во УРГЮА, 1999. - 204 с.
25. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 5. Законодательство периода становления абсолютизма [Текст]: учебное пособие / под ред. И.О. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1987. - 521с.
26. Российское законодательство X-XX веков. В 9т. Т. 6. Законодательство периода становления абсолютизма [Текст]: учебное пособие / под ред. И.О. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1988. – 432с.
27. Российское законодательство X-XX веков. В 9т. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций [Текст]: учебное пособие / под ред. И.О. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1994. – 352с.
28. Сундуrow Ф.Р., Талан М.В. и др. Уголовное право. Особенная часть [Текст]: Учебник /под ред. Ф.Р. Сундуrow, М.В. Талан. – М.:Статут, 2015 – 345с.
29. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Текст]: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. - 1184 с.
30. Эверс Ф.Г. Древнейшее русское право в историческом его раскрытии [Текст]: учебное пособие / по ред. Ф.Г. Эверс. - СПб., 1835. – 151с.

Статьи, научные публикации:

31. Баландюк, В.Н. Особенности квалификации нарушения неприкосновенности жилища, совершенного лицом с использованием своего служебного положения [Текст] / В.Н. Баландюк // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2012. - №1 (48). - С. 56 – 60.

32. Баринов, С.В. Специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации как орудия совершения преступных нарушений неприкосновенности частной жизни [Текст] / Баринов С.В. // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2017. - № 27 (1). - С. 80 – 93.

33. Баринов, С.В. Следы нарушения неприкосновенности частной жизни как элемент криминалистической характеристики [Текст] / Баринов С.В. // Вестник Удмуртского университета. Серия: «Экономика и право». - 2016. - №1. - С.67 – 74.

34. Бояркина, Н.А. О некоторых вопросах применения квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» [Текст] / Бояркина Н.А. // Сибирский юридический вестник. - 2013. - №45. - С.60 – 67.

35. Вилкова, Т.Ю. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии [Текст] / Вилкова Т.Ю. // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - №2. - С.49 -56.

36. Елисеев, С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя [Текст] / Елисеев С.А. // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2015. - №2 (16). - С. 45 – 50.

37. Ермакова, О.В. Проблемы определения момента окончания хищения, совершенного с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное

хранилище [Текст] / Ермакова О.В. // Вестник Томского государственного университета. - 2015. - № 393. - С. 155 – 157.

38. Кузнецов, Р.Ш. Понятие общественной опасности деяния как признака преступления в уголовном праве России [Текст] / Р.Ш. Кузнецов // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2014. - №2 (24). - С.40 - 47.

39. Малков, В.П. Характер и степень общественной опасности преступления в системе общих начал назначения наказания [Текст] / В.П. Малков // Российская юстиция. - 2008. - №9. - С. 41-45.

40. Матвеев, М.С. К вопросу об определении понятия «жилище» в уголовном праве [Текст] / М.С. Матвеев // Территория науки. - 2016. - №4. - С.179 - 189.

41. Матвиенко, И.В. Актуальные проблемы применения норм о неприкосновенности жилища при расследовании преступлений [Текст] / И.В. Матвиенко // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2012. - №3. - С.98 – 103.

42. Туранин, В.Ю., Абаньшин, А.С. Право человека на жилище и проблема определения ключевого понятия [Текст] / В.Ю. Туранин, А.С. Абаньшин // Семейное и жилищное право. - 2013. - № 5. - С. 47 - 48.

43. Чемеринский, К.В. Общественная опасность как категория уголовного права [Текст] / К.В. Чемеринский // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2014. - №1 (80). - С.39 - 43.

44. Шелестюков В.Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища: Автореф. Дис... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2006. С.18.

45. Шеслер, А.В. Общие квалифицирующие признаки хищения [Текст] / А.В. Шеслер // Законность. - 2014. - № 2. - С. 33 - 38.

Эмпирические материалы:

46. О некоторых вопросах связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации [Текст]: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 13 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1993. - 15.

47. О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ – 2009. - №21.

48. О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5.09.1986 г. №14 // Бюллетень Верховного Суда СССР – 1986. - №13.

49. Приговор № 1-74/2016 Холмогорского районного суда Архангельской области по уголовному делу № 1-74/2016 от 22 ноября 2016г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения 12.01.2017).

50. Приговор № 1-67/2017 Рудничного районного суда г. Кемерово (Кемеровской области) по уголовному делу № 1-67/2017 от 10 марта 2017. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017).

51. Приговор № 1-654/2015 1-80/2016 Советского районного суд г. Астрахани (Астраханской области) по уголовному делу № 1-654/2015 от 26 октября 2016г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017).

52. Приговор № 1-44/2014 Новокуйбышевского городского суда (Самарской области) от 18 февраля 2014 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017).

53. Приговор № 1-30/2017 Кинешемского городского суда (Ивановской области) по уголовному делу № 1-30/2017 от 27 февраля 2017г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017).

54. Приговор № 1-398/2016 1-4/2017 Братского городского суда (Иркутской области) по уголовному делу № 1-398/2016 от 30 января 2017г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017). (дата обращения: 10.03.2017).

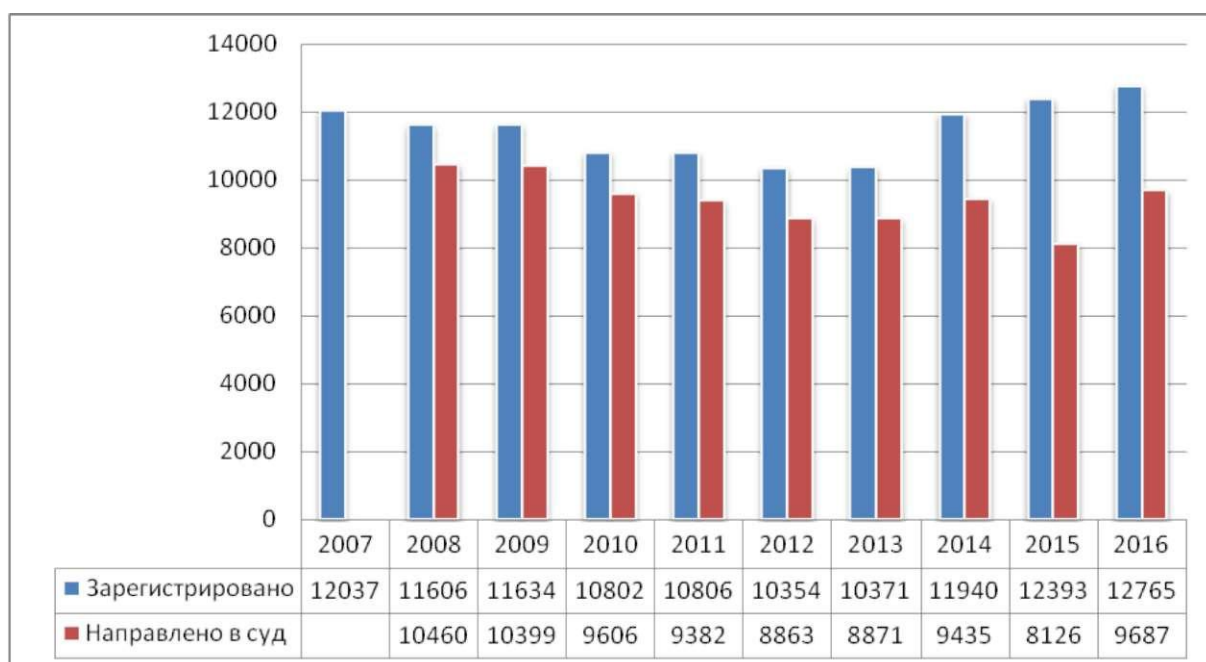
55. Приговор № 1-40/2017 Вилегодского районного суда (Архангельской области) по уголовному делу № 1-40/2017) от 15 мая 2017 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 10.03.2017). (дата обращения: 10.03.2017).

Справочная литература:

56. В Красноярском крае прокуратура согласна с судом, что кража из купе - равняется краже из жилья. // [сайт]. URL: <http://ria-sibir.ru/viewnews/30976.html?cdate=2008-11-31> (дата обращения: 24.03.2017).

57. Состояние преступности за 2008 – 2016гг.// Статистика и аналитика МВД РФ: [сайт]. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> // (дата обращения: 13.02.2017).

Состояние преступности, связанное с нарушением неприкосновенности жилища, в 2007 – 2016 гг. в Российской Федерации¹



¹ Состояние преступности за январь – декабрь 2007 - 2016 года // Статистика и аналитика МВД РФ: [сайт]. URL: <https://mvd.ru/> (дата обращения: 28.04.2017).

Предлагаемая редакция ст. 139 УК РФ¹**«Ст.139. Нарушение неприкосновенности жилища**

1. Незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, -

наказывается

2. То же деяние, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения, -

наказывается

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, -

наказывается

«Примечание. Под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего кодекса понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания и способные обеспечить неприкосновенность частной жизни проживающего в нем лица».

¹ Разработана автором.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 121 учебной группы 5 курса
специальность 40.05.01 «Национальная безопасность»
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования
Казанского юридического института МВД России
Зиннурова Ильнеура Фоатовича

Тема: Ответственность за нарушение неприкосновенности жилища по УК РФ

Автором выбрана тема: «Ответственность за нарушение неприкосновенности жилища по УК РФ». Рассматриваемый состав преступления относится к составам преступления, которые посягают на конституционные права граждан. Данная тема является актуальной и практически применимой, так как позволяет рассмотреть уголовно - правовую характеристику нарушения неприкосновенности жилища и выявить проблемные вопросы квалификации данного преступного деяния.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованных нормативных правовых актов, учебной и учебно-методической литературы и приложения. В выпускной квалификационной работе соблюдена симметричность и логическая последовательность, содержание полностью соответствует избранной теме, в полном объеме достигнуты цели и решены задачи исследования. Содержание работы в полной мере соответствует нормативно-правовым документам. Изучены Уголовный кодекс РФ, проведен подробный анализ законодательства России древнейших времен, дореволюционного периода и времен РСФСР. Также проанализировано достаточно большое количество учебной и научной литературы: учебников, учебных пособий, монографий, публикаций в

различных изданиях, материалов судебной практики. Однако в работе отсутствует анализ зарубежного законодательства по выбранной теме.

Автор выпускной квалификационной работы показал отличный уровень владения теоретическими положениями по выбранной теме исследования и способность формулирования собственной точки зрения на основе анализа мнений разных ученых в этой области. В работе соблюден научный стиль изложения, присутствует стилистическая выдержанность, ясность и точность изложения материала. Автор правильно толкует и применяет понятия и определения.

В первой главе исследовалась общественная опасность нарушения неприкосновенности жилища, необходимость закрепления данной нормы в уголовном законодательстве. Также был проведен анализ ретроспективы нарушения неприкосновенности жилища. Во второй главе детально раскрыты объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ. В выпускной квалификационной работе автором предложена новая редакция примечания к ст. 139 УК РФ, которая дает достаточной полное определение понятию «Жилище», что имеет большое практическое значение, однако автору выпускной квалификационной работы следовало бы учесть мнения практических работников по этому вопросу. В третьей главе детально рассмотрены объективные и субъективные признаки квалифицирующих составов нарушения неприкосновенности жилища, а также автором выделяются проблемы отграничения нарушения неприкосновенности жилища от смежных составов, которые возникают у практических работников при квалификации рассмотренных преступлений, и предлагаются пути их решения путем выделения признаков, по которым можно разграничить данные преступления.

Содержание и оформление выпускной квалификационной работы в целом соответствует предъявляемым требованиям. Выпускную квалификационную работу на тему: «Ответственность за нарушение

неприкосновенности жилища по УК РФ», выполненную младшим лейтенантом полиции И.Ф. Зиннуровым, можно считать актуальной, завершённой, имеющей практическое значение. В связи с чем, работа может быть допущена к защите и претендовать на оценку «отлично».

Научный руководитель:

Доктор юридических наук
профессор кафедры уголовного права
профессор



М.В. Талан

«03» 04 2017 г.

Создан документ в программе MS Word

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 121 учебной группы 5 курса
специальность 40.05.01 «Национальная безопасность»
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования
Казанского юридического института МВД России
Зиннурова Ильнура Фоатовича

Тема: Ответственность за нарушение неприкосновенности жилища
по УК РФ

Тема выпускной квалификационной работы, представленной слушателем 121 учебной группы ФПС по ПВО МВД России младшим лейтенантом полиции Зиннуровым Ильнуром Фоатовичем, представляется весьма актуальной для сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации. Несомненно, что актуальность темы исследования обусловлена тем, что за последние годы на территории Российской Федерации растет число преступлений, посягающих на такое важное конституционное право гражданина, как неприкосновенность жилища. Стоит отметить, что данный факт подтверждается в работе статистическими сведениями, предоставленными ИЦ МВД РФ.

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов входящих в них, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Во введение автор обосновал актуальность, новизну исследования, определил цели, задачи, объект и предмет исследования.

В первой главе «Социальная обусловленность уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища» автором проведен ретроспективный анализ нарушения неприкосновенности жилища по отечественному законодательству. Далее автор исследует общественную опасность нарушения неприкосновенности жилища, необходимость закрепления данной нормы в уголовном законодательстве.

Во второй главе «Юридический анализ признаков состава нарушения неприкосновенности жилища» детально раскрываются объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ. В выпускной квалификационной работе автором предложена новая редакция примечания к ст. 139 УК РФ, которая дает достаточной полное определение понятию «Жилище»: *«Примечание. Под жилищем в настоящей*

статье, а также в других статьях настоящего кодекса понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания и способные обеспечить неприкосновенность частной жизни проживающего в нем лица.»

В третьей главе «Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки нарушения неприкосновенности жилища» детально рассмотрены объективные и субъективные признаки квалифицирующих составов нарушения неприкосновенности жилища, а также автором выделяются проблемы отграничения нарушения неприкосновенности жилища от смежных составов, которые возникают у практических работников при квалификации рассмотренных преступлений, и предлагаются пути их решения путем выделения признаков, по которым можно разграничить данные преступления.

В заключении выпускной квалификационной работы сформулированы выводы и предложения по проведённому научно-практическому исследованию.

Оформление работы не вызывает нареканий. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты.

Научный стиль изложения, используемый категориальный аппарат, позволяют говорить о хорошем владении автором исследуемой проблематикой.

Приведенные в работе рекомендации и выводы могут быть использованы в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов. Отдельные положения работы могут способствовать более глубокому и всестороннему осмыслению особенностей квалификации преступления по ст. 139 УК РФ, а также, совершенствованию процессуальной деятельности органов предварительного расследования.

В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждый из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Представленная Зиннуровым И.Ф. выпускная квалификационная работа раскрывает заявленную автором тему исследования, по структуре, объему и содержанию разделов, глубине проработки материала соответствует предъявляемым требованиям к выпускной квалификационной работе и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Начальник отделения по раскрытию квартирных краж
Управления МВД России по г. Казани
старший лейтенант полиции



К.Н. Шипаев

М.П.

« 11 » 01 2017 г.

Рецензий отнесены к работе И.Ф. Зиннуров.