

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Уголовная ответственность за незаконное изготовление оружия,
взрывчатых веществ и взрывных устройств (по материалам следственно-
судебной практики Республики Татарстан)»**

Выполнил: слушатель 313 учебной группы,
набор 2011 года, 40.05.02 Правоохранительная
деятельность, полковник внутренней службы
Иванов Алексей Александрович

Руководитель: доцент кафедры уголовного
права, кандидат юридических наук, доцент
Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: заместитель начальника уголовного
процесса, кандидат юридических наук,
майор полиции
Шайдуллина Эльвира Дамировна

Рецензент: заместитель начальника полиции
(по оперативной работе) МВД
по Республике Татарстан полковник полиции
Серов Павел Юрьевич

К защите

(допущена, дата)
Начальник кафедры уголовного права
кандидат педагогических наук
_____ Куликов Р.С.

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ.....	7
§ 1. Оружие по законодательству России: понятие, виды.....	7
§ 2. Понятие незаконного оборота оружия.....	17
ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИЗГОТОВЛЕНИЕ ОРУЖИЯ	28
§ 1. Ответственность за незаконное изготовление оружия: история вопроса.....	28
§ 2. Уголовно-правовые характеристики основных составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ.....	36
ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИЗГОТОВЛЕНИЕ ОРУЖИЯ, ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ В РФ.....	48
§ 1. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ.....	48
§ 2. Вопросы квалификации деяний, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы высока, будучи обусловленной целым рядом факторов, в том числе, необходимостью уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом оружия в целом. Незаконный оборот оружия и предметов вооружения носит ярко выраженный криминальный характер и напрямую оказывает ощутимое влияние на состояние, структуру и динамику преступности в целом. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации¹ отмечается, что серьёзную угрозу для общества, наряду с некоторыми иными факторами, представляет незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Еще в 2011 г. ученые С.Я. Казанцев и П.Н. Мазуренко указывали: «В настоящее время в незаконном обороте находится значительное количество оружия. Криминальный оборот оружия, его использование при совершении преступлений тесно связаны с наиболее общественно-опасными их формами: организованной преступностью, терроризмом, экстремизмом и др. Традиционно при совершении многих насильственных преступлений в качестве специфического средства, облегчающего достижение преступного результата, использовались различные виды оружия, и прежде всего, огнестрельное и холодное»².

При этом, преступность, связанная с незаконным оборотом оружия, в последние годы трансформировалась, приобрела новые формы. Оружие превратилось в товар, приносящий значительные доходы, что сразу же сделало его предметом посягательств со стороны преступных элементов. В настоящее

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Текст]: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. N 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. N 1 (часть II). Ст. 212.

² Казанцев С.Я. К вопросу о незаконном обороте оружия в свете постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 4. С. 78.

время незаконный оборот оружия провоцирует рост тяжких преступлений и представляет все более серьезную угрозу государственной безопасности, влечет за собой целый шлейф преступлений террористической направленности.

Отечественная практика борьбы с правонарушениями и преступлениями в сфере оборота оружия показывает, что законодателем предпринимаются определенные меры по стабилизации ситуации в области оборота оружия, однако следует отметить, что применение норм об ответственности за посягательства в означенной сфере не является достаточно эффективным.

Кроме всего прочего, следует отметить такой аспект актуальности темы исследования. Приоритетным направлением современной уголовной политики является дальнейшая дифференциация уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Среди средств ее реализации важнейшее место отводится квалифицирующим признакам составов преступлений. А между тем в судебно-следственной практике возникают сложности при оценке содержания квалифицирующих признаков незаконного изготовления оружия, что обусловлено неясностью законодательных формулировок, наличием пробелов в уголовном законе.

В центре внимания выпускной квалификационной работы - уголовная ответственность за незаконное изготовление оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств (по материалам следственно-судебной практики Республики Татарстан).

Степень научной разработанности темы недостаточно высока. Общие вопросы уголовно-правовой квалификации составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ¹, рассматриваются преимущественно в учебной литературе, при этом, на доктринальном уровне данная тематика освещается крайне слабо. Справедливости ради отметим, что низкая степень разработанности темы обусловлена, в том числе, объективными

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

факторами, в частности, тем, что ст. 223.1 Уголовный кодекс РФ был дополнен только в 2014 г., в связи с чем, многие вопросы квалификации этого деяния пока остаются мало изученными. С учетом недавно внесенных изменений в законодательство, укажем на отсутствие диссертационных работ по избранной тематике. Вместе с тем, заслуживают внимания работы правоведов, посвященные теоретическому анализу незаконных действий с оружием в целом¹, предупреждению незаконного оборота оружия², т.д.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать особенности уголовной ответственности за незаконное изготовление оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Задачи работы:

- рассмотреть понятие и виды оружия в российском уголовном праве,
- охарактеризовать с позиций уголовного права незаконный оборот оружия в целом,
- описать кратко историю становления правового института ответственности за незаконное изготовление оружия в России,
- изучить уголовно-правовые характеристики основных составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ,
- обозначить квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ,
- проанализировать основные вопросы квалификации деяний, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ.

Объектом настоящего исследования является группа урегулированных российским уголовным законом общественных отношений, возникающих в связи с незаконным изготовлением оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

¹ см., например: Кравцов А.И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов (на материалах практики судов Саратовской области): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Краснодар, 2007. 188 с.

² см., например: Власов В.П. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия: автореф. дисс. на соиск... канд. юрид. наук / В.П. Власов. М., 2011. 24 с.

Предмет исследования составляют: а) нормы действующего российского законодательства, б) учебная и научная литература, в) материалы юридической практики.

Теоретическая значимость работы состоит в попытке систематизации на ее страницах основных положений, определяющих особенности уголовной ответственности за незаконное изготовление оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств, во взаимосвязи законодательно установленных норм, доктринальных положений и взглядов, а также правоприменительной практики.

Практическая значимость работы заключается, прежде всего, в возможности использования полученных результатов в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел; кроме этого, по результатам работы сделаны выводы и выдвинуты предложения, которые могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании как законодательства, так и правоприменительной практики. Материал выпускной квалификационной работы также может быть использован при составлении курсов и спецкурсов по уголовному праву и теории квалификации.

В основе **методологической базы** исследования лежит использование общенаучных методов познания. Также при написании работы были использованы частнонаучные и междисциплинарные методы познания.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами и включает в себя введение, 3 главы, разделенные на параграфы, заключение и библиографический список литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

§ 1. Оружие по законодательству России: понятие, виды

В русском языке слово «оружие» является производным от слова «орудие». В Толковом словаре В.И.Даля указано: «Орудие — (рука) всякое вещественное и невещественное средство, пособие, рычаг действий, все посредствующее между деятелем и делом, инструмент или снаряд, машина, снасть»¹. Само слово «оружие» широко используется как в повседневной жизни, так и во многих отраслях науки и техники.

Слово «оружие» («оружье») со значениями «орудие» или «оружие», «вооружение» в тех или иных письменных источниках русского права встречается уже с XI в. К концу XIX в. в отечественном законодательстве оружие стало рассматриваться с двух позиций. В узком смысле, оружием признавалось исключительно холодное или огнестрельное оружие; в широком — любое орудие, посредством применения которого возможно причинить вред жизни и здоровью человека. При этом, самого определения понятия «оружие» все еще не сформировалось.

В большинстве источников советского периода термин «оружие» использовался в так называемом военном смысле, согласно которому оружие— это «наиболее общее название устройств и средств, непосредственно применяемых в вооруженной борьбе для целей уничтожения живой силы противника, а также его техники и сооружений»², а равным образом,

¹ Даль В.И. Толковый словарь русского языка. М.: Эксмо, 2009. С. 511.

² Зайцева Е.В. Уголовно-правовые средства противодействия незаконному обороту оружия и его применению при совершении преступлений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Зайцева Екатерина Васильевна; [Место защиты: Омская академия МВД России (<http://www.omamvd.ru>)]. Омск, 2014. С. 11.

«устройства и средства, прямо предназначенные для поражения противника в вооруженной борьбе»¹.

В 1993 г. российский законодатель впервые зафиксировал нормативное определение оружия, под которым понимались устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, а также те основные части оружия, которые определяют его функциональное назначение. В подобной трактовке на первый план было выведено целевое назначение предмета как оружия. В дальнейшем, законодательство об оружии неоднократно подвергалось всевозможным изменениям и дополнениям, и действующий Федеральный закон от 13 декабря 1996г. №150-ФЗ «Об оружии»² закрепил следующее определение: «Оружие — устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов». Такая легальная трактовка вызывает немало научных споров и критических замечаний. В частности, можно поставить под сомнение предназначенность оружия для подачи сигналов, поскольку в подобном случае необоснованно расширяется самого толкование вышеназванного термина. «Исторически, предназначение оружия никогда не включало так называемой сигнальной функции как таковой. Сигнальное оружие, как мы полагаем, это дополнительная категория, введенная в нормы законодательства в целях регламентации оборота тех предметов, которые имеют конструктивное сходство с отдельными образцами огнестрельного оружия, вследствие чего оно может переделываться в огнестрельное оружие и, соответственно, использоваться для причинения вреда жизни или здоровью человека»³.

¹ Зайцева Е.В. Уголовно-правовые средства противодействия незаконному обороту оружия и его применению при совершении преступлений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Зайцева Екатерина Васильевна; [Место защиты: Омская академия МВД России (<http://www.omamvd.ru>)]. Омск, 2014. С. 12.

² Об оружии [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 13 ноября 1996 г.: по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

³ Зайцева Е.В. Уголовно-правовые средства противодействия незаконному обороту оружия и его применению при совершении преступлений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Зайцева Екатерина Васильевна; [Место защиты: Омская академия МВД России (<http://www.omamvd.ru>)]. Омск, 2014. С. 17.

Наряду с проблемами толкования понятия «оружие» в различных отраслях права, можно отметить также отсутствие единства мнений в вопросах классификации оружия в законодательстве, а также в научной литературе. Это обусловлено разнообразием, с одной стороны, самих предметов, относимых к оружию, а с другой — оснований деления их на виды. Базовой считается классификация оружия, закрепленная в нормах ст. 3 Закона «Об оружии», основанная на сферах оборота оружия на территории РФ и подразделяющая его на:

- гражданское,
- служебное и
- боевое ручное стрелковое.

В свою очередь, каждый вид законодатель делит на подвиды. К примеру, на основании ст. 3 ФЗ «Об оружии», гражданское оружие подразделяется на:

1) оружие самообороны:

- огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие с патронами к нему, в том числе с патронами травматического действия;
- огнестрельное оружие ограниченного поражения (пистолет, револьвер, огнестрельное бесствольное устройство отечественного производства) с патронами травматического действия, патронами газового действия и патронами светозвукового действия;
- газовое оружие: газовые пистолеты и револьверы, в том числе патроны к ним, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами, разрешенными к применению федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения;
- электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства, имеющие выходные параметры, соответствующие обязательным требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании;

2) спортивное оружие:

- огнестрельное с нарезным стволом;
- огнестрельное гладкоствольное;
- холодное клинковое;
- метательное;
- пневматическое с дульной энергией свыше 3 Дж;

3) охотничье оружие:

- огнестрельное длинноствольное с нарезным стволом;
- огнестрельное гладкоствольное длинноствольное, в том числе с длиной нарезной части не более 140 мм;

- огнестрельное комбинированное (нарезное и гладкоствольное) длинноствольное, в том числе со сменными и вкладными нарезными стволами;

- пневматическое с дульной энергией не более 25 Дж;
- холодное клинковое;

4) сигнальное оружие;

5) холодное клинковое оружие, предназначенное для ношения с казачьей формой, а также с национальными костюмами народов Российской Федерации, атрибутика которых определяется Правительством Российской Федерации;

6) оружие, используемое в культурных и образовательных целях:

- оружие, имеющее культурную ценность;
- старинное (антикварное) оружие;
- копии старинного (антикварного) оружия;
- реплики старинного (антикварного) оружия;
- списанное оружие.

В юридической литературе также выделяют классификации по:

- во-первых, принципу действия,
- во-вторых, конструкции,
- в-третьих, целевому назначению,
- в-четвертых, поражающей способности и т.д.

Поражающая способность – это наиболее спорный, на наш взгляд, критерий типологизации.

Для данной работы особый интерес представляет понятие огнестрельного оружия. Отметим, прежде всего, что его трактовка, ключевые характеристики и классификация достаточно детально изучены криминалистикой. Свое определение предлагает и законодатель: «огнестрельное оружие - оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда» (ст. 1 ФЗ «Об оружии»). Кроме этого, законодатель прямо устанавливает, что основные части огнестрельного оружия – это:

- ствол,
- затвор,
- барабан,
- рамка,
- ствольная коробка.

На доктринальном уровне указывается, в свою очередь, что «Огнестрельное оружие представляет собой механическое устройство, прямо предназначенное для поражения цели снарядом, выбрасываемым из ствола энергией газов, образуемых в результате сгорания пороха или других взрывчатых веществ»¹. Огнестрельным называют то оружие, в котором используется так называемая «энергия пороховых газов». Оно подразделяется на:

- артиллерийское оружие и
- стрелковое оружие.

Последнее делится на:

- групповое и
- индивидуальное, или ручное.

¹ Бирюков В.В. Криминалистическое оружиеведение: учебное пособие. Луганск, СПД Резников В.С., 2013. С. 17.

В современной судебно-медицинской практике встречаются огнестрельные повреждения, в основном, от выстрелов из ручного оружия. По назначению его делят на:

- боевое,
- спортивное,
- охотничье и
- самодельное.

«В ряде случаев, к огнестрельному оружию относят также стартовое, строительное монтажное и сигнальные пистолеты, хотя, по сути дела, они оружием не являются».

По калибру оружие условно подразделяется на:

- малокалиберное (5-6 мм),
- среднего калибра (7-9 мм) и
- крупнокалиберное (более 10).

В зависимость от длины ствола оружие бывает:

- короткоствольным (пистолеты, револьверы),
- среднествольным (автоматы, карабины) и
- длинноствольным (винтовки, карабины).

Чем длиннее канал ствола оружия и больше заряд пороха в патроне, тем, соответственно, больше начальная скорость пули и ее кинетическая энергия.

В последнее время широкое распространение получило разнообразное самодельное оружие, которое чаще всего представляет собой различные самопалы, изготавливаемые из металлических труб с элементарными приспособлениями для производства выстрела. «Встречается самодельно изготовленное оружие, похожее на боевое, рассчитанное на использование стандартных патронов, чаще всего спортивных, калибра 5,6 мм, как наиболее доступных»¹.

¹ Беляков А.Л. Оружиеведение: Часть 3. Судебная баллистика: Учебное пособие. Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2014. С. 34.

Для практики правоприменения особое значение имеют разъяснения высших судебных органов России. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств"¹ указывается, что «Применительно к статьям 222 - 226.1 УК РФ под огнестрельным оружием следует понимать все виды боевого, служебного и гражданского оружия, в том числе изготовленные самодельным способом, конструктивно предназначенные для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда. К ним относятся винтовки, карабины, пистолеты и револьверы, охотничьи и спортивные ружья, автоматы и пулеметы, минометы, гранатометы, артиллерийские орудия и авиационные пушки, а также иные виды огнестрельного оружия независимо от калибра».

В ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ речь также идет о боеприпасах, взрывчатых веществах и взрывных устройствах. В силу закона, под боеприпасами понимаются предметы вооружения и метаемое снаряжение, непосредственно предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды, либо их сочетание. В указанном выше Постановлении разъяснено, что под боеприпасами следует понимать предметы вооружения и метаемое снаряжение как отечественного, так и иностранного производства, которые предназначены для поражения той или иной цели и содержат разрывной, метательный или вышибной заряды, либо их сочетание. К категории боеприпасов относятся, в частности, артиллерийские снаряды и мины, военно-инженерные подрывные заряды и мины, ручные и реактивные противотанковые гранаты, боевые ракеты, авиабомбы и т.п., вне зависимости от наличия или отсутствия у них средств для инициирования взрыва, прямо предназначенные для поражения целей, а также все имеющиеся виды патронов

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 // СПС «ГАРАНТ».

к огнестрельному оружию, вне зависимости от калибра, изготовленные как промышленным, так и самодельным способом. Различного рода сигнальные, осветительные, холостые, строительные, газовые, учебные и иные патроны, которые не имеют какого-либо поражающего элемента (снаряда, пули, дроби, картечи и т.п.) и не предназначены для поражения цели, соответственно, не относятся к боеприпасам, взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

И, далее, «под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха. К ним относятся тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох, твердое ракетное топливо и т.п.»¹. Вопрос отнесения того или иного вещества к взрывчатым нередко становится предметом споров на стадии рассмотрения уголовного дела, в том числе, при наличии соответствующего экспертного заключения. Приведем пример из судебного акта: «В апелляционной жалобе в защиту интересов осужденного М.М. Фасхутдинова адвокат Р.М. Набиев просит отменить приговор суда как необоснованный и несправедливый. Указывает, что действия осужденного неправильно квалифицированы как незаконное изготовление и хранение взрывчатых веществ, в его действиях состав указанных преступлений отсутствует. Заявляет, что спичечная сера, которую М.М. Фасхутдинов отделял от оснований спичечных головок и хранил в помещении дома в емкостях, не является взрывчатым веществом, а считается огнеопасным и легковоспламеняющимся веществом бытового и иного применения. Считает заключение эксперта от 22 декабря 2016 года с выводами о том, что изъятая у М.М. Фасхутдинова

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 // СПС «ГАРАНТ».

спичечная сера является самодельно изготовленным взрывчатым веществом - не имеющим научного обоснования и абсурдным»¹.

Правоприменителями также разъяснено, что «Под взрывными устройствами следует понимать промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.)»².

В свою очередь, важно учесть, что так называемые имитационно-пиротехнические и осветительные средства не отнесены к взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

Отметим также, что из предмета состава преступления, предусмотренного нормами ч. 1 ст. 223 УК РФ, законодатель выводит так называемое огнестрельное оружие ограниченного поражения (далее – ОООП), под которым по общему правилу понимается короткоствольное оружие и бесствольное оружие, предназначенные для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенные для причинения смерти человеку. Ответственность за незаконные изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения предусмотрена законодателем в ч. 4 ст. 223 УК РФ. В настоящее время, такое оружие также классифицируется (типологизируется), при этом, за критерий различия чаще всего берется посадка пули в канале ствола: с зазором, с натягом и движением по каналу с постоянным поперечным сечением, а также с натягом и движением по каналу с переменным поперечным сечением³.

¹ Дело № 22-2424/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 апреля 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

² О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 // СПС «ГАРАНТ».

³ см., например: Тюрин А.А. Особенности и проблемы при разработке огнестрельного оружия ограниченного поражения // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2016. № 11. С. 131-134.

Предметом преступного деяния, предусмотренного ч. 4 ст. 223 УК РФ, также может быть:

- газовое оружие,
- холодное оружие,
- метательное оружие,
- патроны к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию.

Трактовки этих понятий также приводятся законодателем в нормах ФЗ «Об оружии».

Итак, приходим к выводу о том, что понятие оружия прошло долгий путь становления и развития. В настоящее время в сфере уголовно-правовых отношений оно наполнено своим содержанием, раскрываемом в нормах законодательства об оружии. Само по себе оружие многочисленно, в связи с чем, как законодателем, так и учеными-правоведами приводятся классификации его видов по различным основаниям. Вместе с тем, вопрос отнесения того или иного предмета к категории оружия нельзя считать полностью, исчерпывающим образом, разрешенным для целей правоприменения.

§ 2. Понятие незаконного оборота оружия

В правовой системе России оборот оружия и основных частей огнестрельного оружия (далее - оружие) – это производство оружия, торговля оружием, продажа, передача, приобретение, коллекционирование, экспонирование, учет, хранение, ношение, перевозка, транспортирование, использование, изъятие, уничтожение, ввоз оружия в Российскую Федерацию и вывоз его из Российской Федерации.

Вслед за современными правоведами приходим к выводу о том, что «В целях всестороннего обеспечения безопасности личности, общества и государства, а также с целью эффективного предупреждения совершения преступлений с использованием огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, в том числе, недопущения несчастных случаев при обращении с указанными предметами, а равным образом иных негативных последствий на государственном уровне разработаны и определены те нормы, которые определяют и регулируют порядок оборота оружия, его основных частей и боеприпасов»¹.

На сегодняшний день на всей территории РФ законный оборот оружия регулируется:

- Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии",
- Постановлением Правительства РФ от 15 октября 1997 г. N 1314 "Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях"²,

¹ Скоропулов Ю.И. К вопросу об уголовно-правовых и криминалистических аспектах характеристики незаконного оборота оружия, его основных частей, боеприпасов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3. С. 232.

² Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях [Текст]: Постановление Правительства РФ от 15 октября 1997 г. N 1314 // СПС «КонсультантПлюс».

- Постановление Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814 "О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации"¹,

- инструкциями, приказами МВД и

- другими нормативными актами.

В свою очередь, ст. 6 ФЗ «Об оружии» в императивной форме установлены те ограничения, которые устанавливаются на оборот гражданского и служебного оружия. К примеру, установлено, что на территории РФ запрещаются оборот в качестве гражданского и служебного оружия:

- огнестрельного длинноствольного оружия с емкостью магазина (барабана) более 10 патронов, за исключением спортивного оружия, имеющего длину ствола или длину ствола со ствольной коробкой менее 500 мм и общую длину оружия менее 800 мм, а также имеющего конструкцию, которая позволяет сделать его длину менее 800 мм и при этом не теряется возможность производства выстрела;

- огнестрельного оружия, которое имеет форму, имитирующую другие предметы;

- огнестрельного гладкоствольного оружия, изготовленного под патроны к огнестрельному оружию с нарезным стволом;

- кистеней, кастетов, сурикенов, бумерангов и других специально приспособленных для использования в качестве оружия предметов ударно-дробящего и метательного действия, за исключением спортивных снарядов;

- патронов с пулями бронебойного, зажигательного, разрывного или трассирующего действия, а также патронов с дробовыми снарядами для газовых пистолетов и револьверов; т.д.

За незаконные ношение, хранение, приобретение, изготовление, сбыт или хищение оружия лица подлежат уголовной ответственности. В целом,

¹ О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации [Текст]: Постановление Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814 // СПС «КонсультантПлюс».

уголовно-правовое уточнение нелегального оборота оружия представлено в ст.ст. 222-226 УК РФ. В свою очередь, «Российский уголовный закон предусматривает ответственность не только за противоправные действия с видами оружия, указанными в Федеральном законе «Об оружии», но и с иными видами боевого огнестрельного оружия, которое находится на вооружении в Вооруженных силах РФ, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба и на которые действие вышеназванного закона не распространяется»¹.

Само понятие незаконного (нелегального) оборота оружия также активно исследуется на доктринальном уровне, приведем для примера две трактовки:

«...криминальное, повязанное с реализацией противодействий, передвижение объектов оборота оружия в сочетании с уклонениями в области легального оборота оружия»²,

- «... нелегальный оборот оружия, с одной стороны, это следствие противодействий (нелегальное хранение, сбыт, переправка, хищение и т.д.), а с противоположной стороны, другим причинам, которые причисляются к уголовным нарушениям на общественную безопасность, действий преступной характеристики (разбой, убийство)»³.

Значимость уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом оружия в текущих условиях трудно переоценить. Вслед за А.И. Кравцовым отметим, что «Как структурная часть транснациональной преступности он оказывает своё негативное влияние на разнообразные аспекты общественной жизни: общественный порядок, конституционный строй и т.д. Незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов является необходимой предпосылкой

¹ Тарасенко Г.В. Классификация предметов, находящихся в незаконном владении лиц, совершающих преступления в сфере незаконного оборота оружия // Общество и право. 2016. № 10. С. 23.

² Чучаев А.И. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для вузов. М.: Юрист, 2014. С. 398.

³ Власов В.П. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия: автореф. дисс. на соиск... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 4.

осуществления различного рода особо опасной деятельности: от государственных переворотов до бандитизма и вооруженного разбоя, террористической и экстремистской деятельности»¹.

Кратко остановимся на уголовно-правовой характеристике преступлений, предусмотренных ст.ст. 222-226 УК РФ. Общий объект преступления - это охраняемые уголовным законом общественные отношения, применительно к изучаемым составам важное значение имеет выяснение родового и непосредственного объектов незаконного оборота оружия. Родовой объект преступлений, предусмотренных ст.ст. 222-226 УК РФ, составляет совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность и общественный порядок. Рассмотрим эти понятия подробнее.

В настоящее время определение понятия «порядок» в тех или иных источниках приводится в разнообразных контекстах. В связи с этим, в российской юридической литературе на протяжении многих десятилетий не прекращаются дискуссии относительно сущности понятия «общественный порядок». Важность этих дискуссий состоит в возможности, прежде всего, четко определить сферу деятельности, к примеру, правоохранительных органов. В широком смысле, общественный порядок представляет собой родовое понятие, в то время как целостная система функционирующих в обществе социальных норм (к примеру, те порядки, которые возникают под прямым воздействием тех или иных норм нравственности, либо норм общественных организаций и, соответственно, регламентируются правовыми нормами), выступают одним из его видов. В процессе взаимодействия друг с другом, они в совокупности образуют так называемую единую систему социально регулируемых отношений, что по своей сути и есть общественный порядок в наиболее широком его понимании.

¹ Кравцов А.И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов (на материалах практики судов Саратовской области): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Краснодар, 2007. С. 7.

Таким образом, общественный порядок - это вся совокупная система общественных отношений, которая складывается в результате практической реализации следующих социальных норм:

- норм права,
- норм морали,
- норм общественных организаций,
- норм различного рода неправовых обычаев, а также традиций и ритуалов¹.

В настоящее время основным выражением необходимости четкого понимания общественного порядка служит факт отсутствия закрепления его законодательно и тем самым постановку под защиту последнего. Такая позиция законодателя вызывает определенные нарекания. В связи с этим представляется необходимым определить общественный порядок как «упорядоченное состояние общественных отношений, урегулированных нормами правового и не правового характера, с последующим закреплением его в норме права»².

Рассмотрев понятие «общественный порядок», целесообразно рассмотреть и понятие «общественная безопасность». В целом, под безопасностью необходимо понимать состояние, которое достигается в результате деятельности (функционирования) тех или иных государственных органов, нацеленной на предупреждение той опасности, которая непосредственно угрожает частным лицам или их сообществам: от предотвращения возможных посягательств на безопасность государства в целом и вплоть до предотвращения отдельных несчастных случаев.

Общественная безопасность, при ее рассмотрении в философском и филологическом смыслах, включает в себя два основных начала:

- а) безопасность и

¹ Абдулаев М.И. Теория государства и права. 2-е изд., дополн. - М.: Финансовый контроль, 2014. С. 350.

² Калинин С.И. Особенности классификации норм права по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности // Электронный ресурс: <http://www.voennoepravo.ru/files/Kalinin.doc>.

б) общество, которое представляет собой совокупность сложившихся в ходе исторического развития тех или иных форм совместной деятельности людей; т. е., совокупность тех общественных отношений, которые складываются в государстве.

Безопасность же в так называемом филологическом смысле — это особое состояние, при котором нет угрозы опасности, а наоборот, есть защита от опасности, под которой понимается как способность причинить вред, так и угроза жизни и здоровью человека и иным его нематериальным и материальным ценностям.

Чаще всего, безопасность трактуется как специфическая система общественных отношений и тех юридических норм, которые регулируют эти отношения, с целью практического обеспечения:

- во-первых, общественного спокойствия,
- во-вторых, неприкосновенности жизни и здоровья всего населения,
- в-третьих, нормального труда и отдыха всех граждан,
- в-четвертых, нормального стабильного функционирования государственных и общественных организаций, различного рода учреждений и предприятий.

Иными словами, подразумевается безопасность в отношении не только здоровья отдельного человека (гражданина), а также и безопасность его имущества, чести, достоинства, жизни, нравственности. Подразумевается безопасность всех ключевых и наиболее значимых компонентов как отдельной личности, так и целого их коллектива, представляющие собой определенную совокупность ценностей, охраняемую в настоящее время и моральными, и правовыми нормами.

Далее в литературе указывается: «Непосредственным объектом преступлений, предусмотренных статьями 222-226 УК РФ, предлагается считать безопасность населения от применения и использования, оружия, его

основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»¹. Решая вопрос о непосредственном объекте каждого преступления, предусмотренного ст.ст. 222-226 УК РФ, следует исходить из того, что предметы, перечисленные в диспозициях данных статей, представляют собой повышенную опасность для правоохраняемых интересов. Бесконтрольное обращение с ними создает угрозу жизни и здоровью граждан, уничтожению и повреждению имущества. Отношения по обороту оружия регулируются на основе разрешительной системы, которая представляет совокупность правил, регламентирующих порядок производства, приобретения, пользования, хранения, сбыта и перевозки оружия. Эти отношения образуют ту сферу общественной безопасности, на которую посягают преступления, предусмотренные ст.ст. 222-226 УК РФ, и являются непосредственным объектом данных преступлений.

По отдельным статьям рассматриваемой категории преступлений имеются дополнительные объекты, например, дополнительными объектами хищения и вымогательства оружия являются собственность, жизнь или здоровье потерпевшего.

В теории уголовного права под субъективной стороной принято понимать внутреннее, психическое отношение лица к совершаемому им деянию. К признакам, образующим субъективную сторону преступления, относятся:

- вина (в форме умысла или неосторожности),
- мотив и
- цель преступления.

Законодатель в числе обязательных признаков субъективной стороны незаконного оборота оружия называет лишь вину. Данные преступления могут совершаться только умышленно.

¹ Ширкин А.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия незаконному обороту оружия в Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Ширкин Артем Игоревич; [Место защиты: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина]. Казань, 2008. С. 11.

Мотивы совершения преступлений в сфере незаконного оборота оружия разнообразны:

- бытовые,
- «нигилистские»,
- корыстные.

К примеру, бытовые мотивы представляют собой совокупность большого количества побуждений, связанных с укладом повседневной жизни человека, с ее непроизводственной сферой, удовлетворяющей как материальные потребности людей, так и освоение духовных благ, культуры, общение, отдых, развлечения, обуславливающих противоправные действия в отношении оружия. В то же время, по корыстным мотивам совершается наибольшее количество преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Это связано с тем, что возросший в последнее десятилетие спрос на оружие значительно увеличил его нелегальную стоимость, и поэтому незаконный оборот оружия превратился в источник высоких криминальных доходов. В целом, как отмечают исследователи, «Факторами, детерминирующими незаконный оборот оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, на групповом уровне выступают деформации психологии экономической направленности, а реализующиеся на индивидуальном уровне - в корыстной мотивации, а также некоторыми противоречиями в бытовой сфере, продуцирующие защитительные мотивы у части лиц, участвующих в незаконном обороте оружия»¹.

Субъект рассматриваемых преступлений – общий.

В настоящее время во многих статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства предусмотрены в качестве обязательного

¹ Загайнова Ю.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного оборота оружия: по материалам Восточно-Сибирского региона: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Загайнова Юлия Васильевна; [Место защиты: Байкал. гос. ун-т экономики и права]. Иркутск, 2007. С. 22.

признака состава преступлений. По этому признаку можно выделить следующие виды таких преступлений:

1) преступления, где сама вооруженность является признаком состава (организация незаконного вооруженного формирования, бандитизм, вооруженный мятеж);

2) преступления, в которых оружие, боеприпасы являются предметами соответствующих составов;

3) преступления, для которых указанные предметы являются орудиями их совершения¹.

В то же время, далеко не за все деяния, нарушающие действующие нормативные акты и относящиеся к сфере оборота оружия, установлена уголовная ответственность. В силу этого в текущих условиях крайне важно уяснить содержание признака «незаконный оборот», который иногда относят к характеристике оборота предметов вооружения в целом, и который используется в диспозициях отдельных статей Уголовного кодекса, устанавливающих ответственность за ряд деяний, связанных с оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Кроме того, следует отграничить признак незаконности от иных смежных признаков.

На сегодняшний день нельзя не согласиться с мнением исследователей о том, что «Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, на сегодняшний день остается весьма серьезной проблемой в процессе обеспечения необходимой степени защищенности наиболее ценных и значимых интересов личности, общества и государства. Характер общественной опасности данных преступлений обуславливает

¹ Скоропулов Ю.И. К вопросу об уголовно-правовых и криминалистических аспектах характеристики незаконного оборота оружия, его основных частей, боеприпасов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3. С. 233.

необходимость активного применения уголовно-правовых мер по их предупреждению»¹.

В последние годы особую актуальность приобретают международные аспекты противодействия незаконному обороту оружия, в частности, огнестрельного. Особое внимание Организации Объединенных Наций уделяется проблеме огнестрельного оружия, включая его незаконное производство и продажу, большие запасы излишков вооружений и недостаток контроля со стороны государств. Негативная статистика приводится в современной литературе. «По разным оценкам в мире насчитывается от 500 до 639 млн. единиц этого вида вооружений, т. е. примерно по одной единице на каждого десятого жителя планеты. Определенная часть из них законно используется государствами для поддержания правопорядка, однако по данным Международного исследования ООН по вопросу регулирования оборота огнестрельного оружия, несмотря на то, что почти все страны используют определенные механизмы для регулирования продажи, использования, владения и производства огнестрельного оружия, незаконный рынок продолжает расширяться и доля незаконного оборота в общем объеме мировой торговли стрелковым оружием составляет около 40 %»².

В целом, можно отметить, что несмотря на огромный массив изменений и дополнений, внесенных за последние годы в отечественный уголовный кодекс, действующее уголовное законодательство в части противодействия незаконному обороту оружия, с нашей точки зрения, также не отвечает текущим требованиям общественного развития.

Оборот оружия может иметь легальный и нелегальный характер. Законный оборот оружия регулируется широким рядом нормативных правовых актов, принимаемых государственными органами разного уровня. Тракто

¹ Торозова Е.А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: проблемы систематизации правового регулирования // Общество и право. 2012. № 3. С. 155.

² Панкратова И.В. Международные аспекты противодействия незаконному обороту огнестрельного оружия // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 4. С. 91.

понятия нелегального оборота оружия законодатель России не приводит, вместе с тем, данное понятие активно исследуется на доктринальном уровне. Уголовно-правовое уточнение нелегального оборота оружия представлено в ст.ст. 222-226 УК РФ. В целом, незаконный оборот оружия занимает особое место в структуре преступности и является одним из факторов, значительно осложняющих современную криминогенную ситуацию.

ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИЗГОТОВЛЕНИЕ ОРУЖИЯ

§ 1. Ответственность за незаконное изготовление оружия: история вопроса

История уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом оружия в нашей стране в целом имеет достаточно долгую историю. Как отмечают исследователи, историко-правовой анализ нормативных актов свидетельствует о том, что ответственность в сфере оборота оружия дифференцировалась в зависимости от:

а) места совершения преступления (установление уголовно-правового запрета на обнажение оружия (ст. 24 Пространной редакции Русской правды) и его ношение (ст. 6, 7 Соборного уложения 1649 г.) на царском дворе;

б) количества совершенных преступных деяний (Артикул Воинский от 26 апреля 1715 г.);

в) особенностей предмета преступления (запрещенное оружие - ст. 223 Уголовного уложения 1903 г.; боеприпасы, огнестрельное и холодное оружие - УК 1926 г., УК 1960 г.);

г) «размаха» преступных действий («устройство завода» для изготовления оружия - ст. 223 Уголовного уложения 1903 г.)¹.

В законодательстве об оружии не всегда проводилась градация последнего на виды, что объяснялось распространением лишь холодного оружия. При появлении более совершенного оружия в законодательстве

¹ Соколов А.Ф. Преступления в сфере оборота оружия, ст. 222, 223 УК РФ: Проблемы юридической техники и дифференциации ответственности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / А.Ф. Соколов; Науч. рук. Л.Л. Кругликов. Ижевск, 2012. С. 5.

происходили соответствующие изменения. Так, в нормативно-правовых актах XVIII в. встречаются упоминания о духовом (пневматическом) оружии (Указ от 19 июля 1750 г. «О запрещении купцам выписывать из-за границы деревянные духовые ружья») и огнестрельном оружии (Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782 г.). А согласно Постановлению ЦИК СССР от 12 декабря 1924 г. «О порядке производства, торговли, хранения, пользования, учета и перевозки оружия, огнестрельных припасов, разрывных снарядов и взрывчатых веществ» оружие, находящееся в пределах СССР, было дифференцировано, если использовать современную терминологию, на:

- боевое (п. А),
- служебное (п. Б) и
- гражданское (п. В).

В дальнейшем, Постановлением ВЦИК и СНК СССР от 10 сентября 1935 г. «О мерах борьбы с хулиганством» разрешалось ношение холодного оружия гражданам, проживающим в местностях, где такое оружие необходимо по условиям промысла и быта, а также являлось принадлежностью национального костюма.

Ответственность непосредственно за незаконное изготовление оружия в России существовала издревле. Первое упоминание о незаконном изготовлении оружия встречается в Указе Императора Петра I от 14 февраля 1700 г. «О неношении остроконечных ножей, и о непродаже оных в рядах». Этим Указом было запрещено изготовление, продажа и ношение остроконечных ножей по причине, что «многие люди в дорогах на съездах и на сходах, и в домах, в ссорах и в драках и во пьянстве меж собою такими ножами друг друга режут до смерти, а воры и нарочно с такими ножами ходят по ночам, для своего воровства, и людей режут и грабят»¹. Указом также было предписано имеющиеся в торговых рядах остроконечные ножи переделать и сделать

¹ Цит. по: Вологдин А.А. История отечественного государства и права. Учебник. М.: Юстиция, 2015. С. 377.

тупоконечными. За нарушение данного Указа было установлено наказание - битье кнутом и ссылка.

В ст. 1241 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года была предусмотрена ответственность за изготовление предметов вооружения:

- запрещенного законом оружия;
- оружия, производство которого осуществляется лишь государством;
- артиллерийских боеприпасов и пороха без соответствующего разрешения.

При этом наказание дифференцировалось в зависимости от количества незаконно изготовленного.

Кроме этого, в ст. 1243 предусматривалась уголовная ответственность за изготовление или хранение в большом количестве оружия в целях, противных государственной безопасности. Если виновный изготавливал или хранил запрещенное законом или в большом количестве оружие, порох, боеприпасы к артиллерийским орудиям, преследуя при этом цель, угрожающую государственной безопасности или спокойствию он подвергался наказанию как за бунт против Верховной власти или участие в подготовке к нему, сношение с внешним врагом (ст. 1243).

В ст. 9871 Уложения о наказании уголовных и исправительных (в ред. 1885 г.) определялось жесткое наказание за изготовление, приобретение, хранение, ношение и сбыт без надлежащего разрешения взрывчатых веществ или снарядов. В том случае, если виновный не смог доказать отсутствие преступной цели, он подвергался лишению всех прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения на время от четырех до пяти лет. Если будет установлено, что перечисленные в диспозиции данной статьи действия совершены с целью «противною государственной безопасности и

общественному спокойствию»¹, виновный лишался всех прав состояния и ссылался на каторжные работы на срок от четырех до пятнадцати лет.

В ст. 9861 Уложения предусматривалась ответственность за производство торговли порохом в виде промысла лицами, не получившими на это специального свидетельства (по современному выражению - без лицензии). Наказывалось это деяние заключением в тюрьму на срок от двух до четырех месяцев и конфискации пороха. С помощью этой нормы государство усиливало свой контроль над производством предметов вооружения, которое всегда было доходным делом.

Нормы об ответственности за незаконное изготовление оружия и боеприпасов содержались в главе десятой Уголовного уложения 1903 г. «О нарушении постановлений, ограждающих общественную и личную безопасность». Виновного в изготовлении, приобретении, хранении или сбыте взрывчатого вещества или снаряда, если они были предназначены для совершения тяжкого преступления, подлежало наказывать заключением в исправительный дом (ст. 222). Отдельная норма Уголовного уложения предусматривала ответственность за незаконное изготовление оружия и боеприпасов, как самодельным способом, так и в заводских условиях (ст. 223). Этой же нормой устанавливалась ответственность за открытие без надлежащего разрешения завода или иного заведения для изготовления взрывчатых веществ, огнестрельных или взрывчатых боеприпасов или их частей. За совершение данных преступлений виновный наказывался заключением в тюрьму на срок не ниже шести месяцев, изготовленные боеприпасы, оружие или их части, а также материалы и оборудование для их производства подлежали конфискации.

Ужесточение наказания за незаконное изготовление оружия в царский период было связано с развитием революционного движения во второй половине XIX в., сопровождавшегося актами терроризма и другими вооруженными выступлениями. Историки и правоведы приходят к выводу о

¹ Цит. по: Вологдин А.А. История отечественного государства и права. Учебник. М.: Юстиция, 2015. С. 413.

том, что «Преимуществом дореволюционного законодательства в сфере борьбы с незаконным изготовлением оружия являлась дифференциация ответственности в зависимости от предмета преступления и количества изготовленного оружия»¹.

В советском законодательстве ответственность за незаконное изготовление оружия была предусмотрена в одной норме, наряду с его приобретением, хранение и сбытом. Так, в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. изготовление, приобретение или сбыт взрывчатых веществ или снарядов без соответствующего разрешения наказывалось при условии, что «не доказана преступная цель учинения этих деяний»² лишением свободы на срок не ниже шести месяцев.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. в первоначальной редакции изменил вид и размер уголовного наказания за незаконное обращение с предметами вооружения в сторону его смягчения. Так, ст. 182, определяла, что изготовление, хранение, покупка и сбыт взрывчатых веществ или снарядов, а равно хранение огнестрельного (не охотничьего) оружия без надлежащего разрешения наказывались принудительными работами на срок до шести месяцев или штрафом до одной тысячи рублей, с конфискацией во всяком случае, названных веществ, снарядов, оружия³.

В дальнейшем ответственность за изготовление, хранение, покупку, сбыт огнестрельного оружия, боеприпасов, и взрывчатых веществ была ужесточена. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 20 марта 1933 г. ст. 182 УК РСФСР была изменена.

¹ Мусаев М.М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконного изготовления оружия (По материалам Республики Дагестан): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Махачкала, 2004. С. 13.

² О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Текст]: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

³ О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Текст]: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

Постановлением ЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с хулиганством» от 29 марта 1935 г. запрещалось без разрешения органов НКВД изготовление, хранение, сбыт и ношение кинжалов, финских ножей и иного холодного оружия, на основании чего ст. 182 УК РСФСР была дополнена частью четвертой соответствующего содержания. В качестве меры наказания устанавливалось лишение свободы на срок до пяти лет с конфискацией оружия.

В УК РСФСР 1960 г. ответственности за незаконный оборот оружия была посвящена ст. 218, которая в первоначальной редакции гласила: «Ношение, хранение, изготовление или сбыт огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боевых припасов или взрывчатых веществ без соответствующего разрешения - наказывается лишением свободы на срок до двух лет, или исправительными работами на срок до одного года, или штрафом до ста рублей»¹.

И далее: «Ношение, изготовление или сбыт кинжалов, финских ножей или иного холодного оружия без соответствующего разрешения за исключением тех местностей, где ношение холодного оружия является принадлежностью национального костюма или связано с охотничьим промыслом, - наказывается лишением свободы на срок до одного года, или исправительными работами на тот же срок, или штрафом до тридцати рублей»².

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 11 февраля 1974 г. «Об ответственности за незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление и сбыт огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ» Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 11 июля 1974 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РСФСР» в ст. 218 УК РСФСР были внесены следующие изменения и дополнения:

¹ Цит. по: История отечественного государства и права. Учебник / Под общей ред. А.П. Альбова, С.В. Николюкина. М.: Юрайт, 2015. С. 455.

² Цит. по: История отечественного государства и права. Учебник / Под общей ред. А.П. Альбова, С.В. Николюкина. М.: Юрайт, 2015. С. 455.

1) установлена ответственность и за приобретение огнестрельного оружия;

2) наказание за ношение, хранение, приобретение, изготовление и сбыт огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боевых припасов и взрывчатых веществ без соответствующего разрешения значительно повысилось: за данные деяния предусматривалось лишь лишение свободы на срок до пяти лет;

3) ст. 218 УК РСФСР была дополнена примечанием о том, что лицо, добровольно сдавшее огнестрельное оружие, боевые припасы или взрывчатые вещества, хранившиеся у него без соответствующего разрешения, освобождается от уголовной ответственности;

4) повышено наказание и за ношение, изготовление или сбыт холодного оружия без соответствующего разрешения: лишение свободы на срок до двух лет или исправительные работы на срок до одного года.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 г. наказание по ч. 2 ст. 218 УК РСФСР было ужесточено. Срок исправительных работ увеличивался до двух лет.

В целом, историко-правовой анализ нормативных актов, регламентировавших ответственность незаконное изготовление оружия, позволяет сделать ряд выводов:

1. Пенализация (в сторону усиления репрессии) незаконного изготовления оружия в истории российского законодательства зависела от общественно-политической ситуации на конкретном историческом этапе развития. Поэтому в современных условиях политической нестабильности, когда растет напряженность в обществе, продолжаются межэтнические и межконфессиональные конфликты, растут сепаратизм и национальный экстремизм, которые в крайних формах своего проявления находят выражение в терроризме, назрела необходимость ужесточения наказания за незаконное изготовление оружия.

2. Ответственность и наказание за незаконное изготовление оружия дифференцировались в зависимости от:

- особенностей предмета преступления (запрещенное оружие - ст. 223 Уголовного уложения 1903 г.; боеприпасы, огнестрельное и холодное оружие - УК 1926 г., УК 1960 г.);

- «размаха» преступных действий («устройство завода» для изготовления оружия - ст. 223 Уголовного уложения 1903 г.)¹.

Правовой институт ответственности за незаконное изготовление оружия начал складываться и активно развиваться в 18 в. Первое упоминание о незаконном изготовлении оружия встречается в Указе Императора Петра I от 14 февраля 1700 г. «О ношении остроконечных ножей, и о непродаже оных в рядах». При этом, пенализация (в сторону усиления репрессии) незаконного изготовления оружия в истории российского законодательства зависела от общественно-политической ситуации на конкретном историческом этапе развития. Кроме этого, в те или иные периоды истории ответственность и наказание за незаконное изготовление оружия дифференцировались в зависимости от особенностей предмета преступления и масштабов преступных действий.

¹ Мусаев М.М. Уголовная ответственность и наказание за незаконное изготовление оружия: исторический опыт и современные реалии // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2013. № 11. С. 63.

§ 2. Уголовно-правовые характеристики основных составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ

Рассмотрим уголовно-правовые характеристики составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ.

Ст. 223 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное изготовление оружия, ст. 223.1 – за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств.

Прежде всего, отметим, что ст. 223.1, предусматривающая ответственность за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств, была введена в УК РФ Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 24.11.2014 N 370-ФЗ¹. Отразившаяся в таком дополнении дифференциация уголовной ответственности вызвала немало дискуссий, которые не утихают и по сей день. Так, еще на стадии законопроекта учеными указывалось следующее: «Разработчики этого законопроекта предлагают установить более строгую уголовную ответственность за рассматриваемые преступления в специальных нормах, в частности, за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ и взрывных устройств. По этой же логике выделяются новые специальные нормы об ответственности за незаконное изготовление взрывчатых веществ, равно как и за незаконное изготовление, переделку или ремонт взрывных устройств. Представляется, что логичнее было бы усиление уголовной ответственности до таких же предлагаемых разработчиками законопроекта пределов за незаконный оборот не только взрывчатых веществ и взрывных устройств, но и огнестрельного оружия и боеприпасов, то есть путем соответствующих

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 11 ноября 2014 г.; одобрен Советом Федерации 19 ноября 2014 г.: по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 2014. № 48. Ст. 6651.

изменений санкций в ст. 222 УК РФ и, соответственно, за их незаконные изготовление, переделку или ремонт - за счет корректировки санкций в ст. 223 УК РФ»¹.

А.Д. Сухаренко в своей статье «Шесть лет за бомбу» указал: «В целях предупреждения рассматриваемых преступлений был принят Федеральный закон от 24.11.2014 N 370-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым ужесточается ответственность за незаконный оборот взрывчатки и взрывных устройств»². На наш взгляд, это вполне оправданно, т.к. большое количество преступлений совершается с применением взрывных устройств, сопровождающихся значительным числом жертв и разрушениями. Взрывные устройства зачастую являются орудием терактов, преступлений, совершенных из хулиганских побуждений. Аналогичной точки зрения придерживается и С.В. Лялин, который обобщает: «Федеральный закон № 370-ФЗ, «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый 24.11.2014 года, по своему содержанию следует рассматривать как очередной шаг по усилению уголовного наказания за отдельные виды незаконного обращения с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами. Его принятие обусловлено ростом преступлений, связанных с незаконным оборотом этих общепасных предметов»³.

¹ Сенцов А.С. К вопросу о целесообразности дифференциации уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств (критический анализ проекта федерального закона № 509018-6 «о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации») // Теория и практика общественного развития. 2014. № 4. С. 11.

² Сухаренко А.Д. Шесть лет за бомбу // эж-ЮРИСТ. 2015. № 46. С. 90.

³ Лялин С.В. Усиление уголовного наказания и дифференциация объективных признаков незаконного обращения с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами // Актуальные проблемы адаптации региональных организаций к условиям глобализации правовых и экономических отношений: сборник статей Всероссийской науч.-практ. конф. (Чебоксары, 17-18 июня 2014 г.) / редкол.: Н. В. Тумаланов [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2014. С. 44.

Объект преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ, - общественная безопасность в сфере оборота оружия, его составных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), боеприпасов. Объект преступления, предусмотренного ст. 223.1 УК РФ, - общественная безопасность в сфере оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Рассматривая такой способ совершения преступлений, как изготовление огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, можно выделить:

- а) изготовление, то есть создание оружия заново;
- б) переделку или приспособление;
- в) ремонт¹.

Важно учитывать, что указанные действия влекут уголовную ответственность при условии, что они совершены незаконно. На основании ст. 16 ФЗ «Об оружии», производство оружия и патронов к нему осуществляется юридическими лицами, имеющими лицензию на производство, в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Юридические лица, производящие оружие и патроны к нему, должны обеспечивать безопасность производства, контроль за производством, соответствующее качество выпускаемой продукции и ее сохранность. Поэтому такие действия будут незаконными, если, например, они совершаются частным лицом или юридическим лицом, но при отсутствии лицензии на производство оружия. Таким образом, применительно к легальной сфере, законодатель говорит о производстве оружия, а применительно к нелегальной – об изготовлении.

Итак, объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ, образует незаконное изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), незаконное изготовление боеприпасов, а объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 223.1 УК РФ, -

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. М.: Городец, 2012. С. 515.

незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств.

Под незаконным изготовлением огнестрельного оружия и его основных частей, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового, холодного оружия, метательного оружия, боеприпасов, патронов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию, влекущим уголовную ответственность, следует понимать их создание, в том числе путем переделки каких-либо иных предметов (например, ракетниц, пневматических, стартовых и строительно-монтажных пистолетов, предметов бытового назначения или спортивного инвентаря), без полученной в установленном порядке лицензии, в результате чего они приобретают свойства огнестрельного, газового или холодного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. Иными словами, понятием "изготовление оружия" применительно к обеим рассматриваемым статьям охватываются такие действия, как:

1) создание оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств заново, в том числе их сборка из отдельных имеющихся в распоряжении виновного деталей, как промышленного изготовления, так самодельных;

2) возвращение утраченных боевых свойств оружию, его комплектующим частям, боеприпасам, взрывным устройствам и взрывчатым веществам;

3) переделка предметов, изначально не являющихся огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывными устройствами и взрывчатыми веществами, в том числе с использованием деталей промышленных образцов, благодаря чему они приобретают их свойства¹.

Под незаконной переделкой как разновидностью изготовления огнестрельного оружия и его основных частей, огнестрельного оружия

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 // СПС «ГАРАНТ».

ограниченного поражения и патронов к нему либо газовому оружию следует понимать изменение в нарушение установленного порядка их тактико-технических характеристик и свойств, при котором независимо от результатов такого изменения их поражающие свойства сохраняются (например, изменение их формы для имитации других предметов, переделка ствола огнестрельного гладкоствольного оружия под патрон к оружию с нарезным стволом, укорачивание ствола огнестрельного гладкоствольного оружия, в результате чего оно становится запрещенным к обороту, и т.д.). При проведении соответствующего экспертного исследования в заключении указывается, по общему правилу, в чем состояла переделка, например: «... заключением эксперта № 55 от 14. 02.2017 года, согласно которому обрез ружья, представленный на исследование, переделан самодельным способом из двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья 16 калибра, модели «БМ» с серийным номером «...». Переделка заключается в укорачивании ствола до остаточной длины 355 мм и укорачивании приклада. Данный обрез ружья пригоден для производства выстрелов охотничьими патронами 16 калибра и относится к категории гладкоствольного огнестрельного оружия (т.1 л.д. 122-124)»¹.

Важно учесть, что не является изготовлением огнестрельного оружия переделка исправного охотничьего ружья в обрез.

Ремонт огнестрельного оружия и комплектующих деталей к нему означает приведение неисправного оружия или отдельных его деталей в состояние, пригодное для использования его по целевому назначению. Таким образом, в обобщенном виде, под ремонтом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств следует понимать не только восстановление качеств указанных предметов, непригодных к использованию, но и починку годного к использованию по целевому назначению оружия, например,

¹ Дело № 22-5887/2017 [Текст]: апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан, в качестве суда апелляционной инстанции, от 17 августа 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

устранение отдельных технических неисправностей, в целом не влияющих на поражающие качества образца, реставрация, облагораживание внешнего вида оружия.

Правоприменителями также разъяснено, что «При квалификации последующих незаконных действий с изготовленным (переделанным) оружием (боеприпасами) необходимо исходить из тактико-технических характеристик, которыми стало реально обладать изготовленное (переделанное) виновным оружие (боеприпасы), а не тех, которыми обладали предметы, подвергшиеся переделке»¹.

Состав рассматриваемых деяний формальный. Как указывается в современной уголовно-правовой литературе, «Оконченным преступление, предусмотренное настоящей статьей, следует считать с момента, когда в результате незаконных действий виновного предмет может быть использован как оружие или может быть приведен в пригодное состояние независимо от того, выполнены ли до конца все запланированные работы по изготовлению или ремонту оружия. Вопрос о том, пригодны ли конкретный экземпляр огнестрельного оружия, боеприпасы, взрывные устройства и взрывчатые вещества к использованию по целевому назначению, решается посредством назначения и производства соответствующей экспертизы»².

В настоящее время наибольшее распространение получили экспертизы по установлению принадлежности объектов к категории боеприпасов для ручного огнестрельного оружия и определение их типа. Как отмечается в криминалистической литературе, при проведении этой экспертизы важно четко определить круг объектов, которые относятся к категории боеприпасов. Одним из признаков боеприпасов к ручному огнестрельному оружию по

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 // СПС «ГАРАНТ».

² Гречко Е.П. К вопросу о правовых нормах, квалифицирующих преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, и других предметов, представляющих повышенную опасность // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2016. № 1. С. 126.

криминалистическому определению является их конструктивная многокомпонентность, что предполагает обязательное наличие:

- а) гильзы (исключение составляют безгильзовые патроны);
- б) метательного состава (пороха или заменяющего его вещества);
- в) иницирующего состава (капсюля);
- г) снаряда (пули, дроби, картечи)¹.

Кроме этого, объекты, относящиеся к боеприпасам, должны быть непосредственно предназначены для поражения цели. Таким образом, установление принадлежности исследуемых патронов к категории боеприпасов к ручному огнестрельному оружию основано на выяснении, из каких элементов они состоят и их целевого назначения.

Субъектом обоих преступлений является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

С субъективной стороны рассматриваемые преступления предполагают прямой умысел. Виновный сознает, что противоправно изготавливает или ремонтирует огнестрельное оружие, комплектующие части к нему, изготавливает боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, и желает совершать эти действия. Наличие умысла отражается, как правило, в приговоре или ином судебном акте: «Бадиков Р.Ф., имея преступный умысел на незаконное изготовление огнестрельного оружия, в неустановленное время и неустановленном месте, приобрел у неустановленного следствием лица при неустановленных следствием обстоятельствах сигнальный пистолет заводского изготовления, не пригодный для производства выстрелов. Продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на изготовление огнестрельного оружия, Бадиков Р.Ф. в период с <дата> по <дата> приобрел у неустановленного следствием лица при неустановленных следствием обстоятельствах работоспособный ствол,

¹ Криминалистика / Под ред. Белкина С.Р. М.: НОРМА, 2012. С. 433.

пригодный к стрельбе патронами калибра 9 мм к пистолету системы <данные изъяты>»¹.

Мотивы и цель совершения данного преступления не влияют на квалификацию содеянного.

Согласно примечанию к ст. 223 УК РФ, лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Аналогичное примечание содержится и в ст. 223.1 УК РФ. На доктринальном уровне обоснованно указывается следующее: «Добровольность сдачи оружия оценивается применительно к конкретным обстоятельствам дела. При этом надлежит иметь в виду, что закон не связывает выдачу с мотивом поведения лица, а также с обстоятельствами, предшествовавшими ей или повлиявшими на принятое решение»².

К сожалению, сущность добровольности в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ не так часто становится предметом исследования современных отечественных правоведов. В целом, признак добровольности, нашедший свое воплощение в определенных уголовно-правовых нормах, определяет их уголовно-правовую природу и может являться основанием для соответствующей квалификации. В данном случае признак добровольности носит характер добровольного отказа, при этом, не являясь им. В действиях виновных, указанных в приведенных нормах формально не усматривается добровольного отказа, но они добровольно отказываются от продолжения своей преступной деятельности. «Следует отметить, что в эту группу вошли примечания к так называемым длящимся преступлениям. Они хоть и считаются

¹ Дело № 22-7778/2015 [Текст]: апелляционный приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 декабря 2015 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

² Дириутин И.В. Проблемы борьбы с незаконным оборотом огнестрельного оружия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. № 12. С. 66.

оконченными, но при этом, до момента пресечения продолжают совершаться, следовательно, добровольный отказ в обыденном понимании не возможен»¹.

В настоящее время, в отдельных исследованиях высказано справедливое замечание, что добровольная сдача виновным оружия должна рассматриваться как обязательное условие освобождения от уголовной ответственности лишь в случаях, если виновное лицо не использовало оружие при совершении других преступлений. Данные правила, по мнению исследователей, должны распространяться и на нормы ст. 222.1, 223.1 УК РФ, которые введены Федеральным законом от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ².

Вместе с тем, правоприменение идет по другому пути. В этой связи, показателен приговор Набережночелнинского городского суда, вынесенный в отношении М.С. Сахабутдинова, который 11 декабря 2015 г. с применением самодельного огнестрельного оружия убил врача-травматолога по мотивам личной неприязни. Суд установил, что «...в целях реализации преступного умысла в период с 08.07.2008 до 31.08.2013 ...13 М.С. в помещении надворной постройки своего жилища (... , д. ...2, ...) незаконно изготовил самодельное огнестрельное оружие - устройство, замаскированное под трость, являющееся гладкоствольным однозарядным пистолетом под составной патрон калибра 7,4 мм; в период с 31.08.2013 до 08 часов 45 минут 11.12.2015 незаконно хранил изготовленное им огнестрельное оружие в вышеуказанном жилище, а также носил его при себе до задержания сотрудниками полиции»³.

Согласно экспертному заключению, представленному в суд, «...устройство, изъятое у ...13 М.С., изготовлено самодельным способом, является замаскированным под трость гладкоствольным однозарядным пистолетом под составной патрон калибра 7,4 мм и относится к категории

¹ Антонов А.Г. Категория «добровольность» в уголовном праве России // Сибирский Юридический Вестник. 2002. № 2. С. 80.

² Тарасенко Г.В. Добровольность как обязательный признак освобождения от уголовной ответственности // Общество и право. 2015. № 7. С. 89

³ Дело № 1-356/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 21 апреля 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

огнестрельного оружия, пригодного к производству выстрелов с использованием составных патронов; при изготовлении устройства детали заводского огнестрельного оружия не использовались; для производства выстрела требуется длительная перезарядка; выстрел без нажатия на спусковой крючок устройства не возможен; при производстве выстрелов используются составные патроны, состоящие из строительно-монтажных патронов кольцевого воспламенения группы «Д» или «К» и снаряда – картечи или металлического шарика диаметром 7,4 мм или цилиндрического отрезка металла диаметром 7,4 мм; фрагменты, извлеченные из тела Ж.А., могут являться частями одной пули, которая изготовлена самодельным способом и выстреляна из вышеуказанного устройства (л.д. 195-199 т.2)»¹.

Исследовав все материалы уголовного дела, суд пришел к выводу о том, что «11.12.2015 около 09 часов в здании ГАУЗ «Городская поликлиника № 4» г. Набережные Челны Сахабутдинов М.С. М.С. добровольно сдал вышеуказанное огнестрельное оружие сотрудникам полиции, хотя имел реальную возможность покинуть незамеченным место происшествия вместе с оружием и хранить его у себя в дальнейшем. В этой связи на основании примечаний к статьям 222 и 223 УК РФ ...13 М.С. от уголовной ответственности за изготовление, хранение и ношение огнестрельного оружия подлежит освобождению»². При этом, добровольная сдача имела место при обстоятельствах, изложенных свидетелями: «Свидетель В.И. (сотрудник полиции) суду показал, что 11.12.2015 около 08:30 получили сообщение об огнестрельном ранении у поликлиники № 4, приехали туда. Внутри поликлиники стали искать очевидцев, задавали вопросы находившимся там лицам по поводу случившегося. В это время подошел ...13 М.С. (до этого он сидел в холле); показал трость и сообщил, что из него произвел выстрел в Ж.А. Не поверили ему, но досмотрели и посадили его в патрульный автомобиль. Понюхал трость:

¹ Дело № 1-356/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 21 апреля 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

² Там же.

почувствовал запах порохового газа; стало понятно, что из данного устройства был произведен выстрел. В кармане ...13 М.С. обнаружили флакончик (внутри имелись шурупы, болты, строительный патрон). При наружном осмотре нельзя было понять, что трость является огнестрельным оружием. Если бы ...13 М.С. не подошел, стали бы смотреть видеозаписи камер наблюдения. На ...13 М.С., пока он сам не подошел, подозрения не было»¹.

В целом же, добровольной судебная практика признает сдачу указанных предметов как по своей инициативе, так и по совету других лиц, в том числе, по предписанию властей.

Со своей стороны полагаем, что поощрительные нормы (речь идет о примечаниях к ст.ст. 223, 223.1 УК РФ) далеко не всегда способствуют изобличению активных и наиболее опасных участников незаконного оборота опасных предметов, указанных в этих нормах, поскольку виновное лицо гарантированно освобождается от уголовной ответственности. Это не позволяет осуществлять активную борьбу с преступностью в сфере незаконного оружейного бизнеса.

Итак, при рассмотрении уголовно-правовых характеристик основных составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ, приходим к следующим выводам:

1. Ст. 223 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное изготовление оружия, ст. 223.1 – за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств. Ст. 223.1, предусматривающая ответственность за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств, была введена в УК РФ Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 24.11.2014 N 370-ФЗ.

¹ Дело № 1-356/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 21 апреля 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

2. Объект преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ, - общественная безопасность в сфере оборота оружия, его составных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), боеприпасов. Объект преступления, предусмотренного ст. 223.1 УК РФ, - общественная безопасность в сфере оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств.

3. Объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ, образует незаконное изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), незаконное изготовление боеприпасов, а объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 223.1 УК РФ, - незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств.

4. Состав рассматриваемых деяний формальный.

5. Субъектом обоих преступлений является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

6. С субъективной стороны рассматриваемые преступления предполагают прямой умысел.

7. Согласно примечанию к ст. 223 УК РФ, лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Аналогичное примечание содержится и в ст. 223.1 УК РФ.

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИЗГОТОВЛЕНИЕ ОРУЖИЯ, ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ В РФ

§ 1. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ

Квалифицированные составы и квалифицирующие признаки являются одним из наиболее распространенных средств дифференциации наказуемости в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ. Под квалифицирующими признаками следует рассматривать «указанные в законе обстоятельства, которые отражают типовую степень общественной опасности содеянного и личности виновного и влияют на законодательную оценку (квалификацию) содеянного и меру ответственности и соответствующее наказание»¹.

По мнению исследователей, «Природа квалифицирующих обстоятельств двойственна. С одной стороны, они входят в совокупность признаков состава преступления и в этом отношении должны обладать определенным набором черт, характеризующим их как признаки состава. Благодаря этим чертам они приобретают способность оказывать влияние на квалификацию содеянного, вызывать появление к жизни новой санкции, отражающей специфику диспозиции, ибо каждому общему определению преступления, даваемому в диспозиции закона, каждому составу всегда соответствует общее типовое наказание, определенное в санкции»². Поскольку рассматриваемые обстоятельства относятся к признакам состава преступления, их установление составляет исключительную прерогативу законодателя. Следовательно, виды, а равно границы каждого из видов квалифицирующих признаков должны быть

¹ Аистова Л.С. Теоретические и практические проблемы квалификации незаконного предпринимательства - ст. 171 УК РФ: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: СПб., 2011. С. 67.

² Кругликов Л.Л. О понятии преступлений с квалифицированными составами // Юридическая наука. 2014. № 5. С. 31.

определены четко и однозначно самим законодателем в уголовно-правовой норме.

С другой стороны, квалифицирующие признаки не входят в ту единственно возможную совокупность признаков общественно опасного деяния, которая определяет его согласно уголовному закону как преступное и уголовно наказуемое. Данные признаки используются законодателем для конструирования более или менее опасной разновидности деяний, установления в законе новых пределов наказуемости, смягченной или усиленной санкции по сравнению с той, которая сопряжена с основным составом преступления. Таким образом, указывает Л.Л. Кругликов, квалифицирующие признаки одновременно родственны

- 1) обстоятельствам-признакам основного состава преступления и
- 2) обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание¹.

Отождествление их с первыми или вторыми приводит к смешению, использованию совпадающей терминологии, путанице.

Формируя состав преступления, предусмотренный в ст. 223 УК РФ, законодатель предусмотрел в нем, прежде всего, такой набор квалифицирующих признаков, как:

- совершение группой лиц по предварительному сговору;
- совершение организованной группой.

Для целей правильного применения положений ст. 223 УК РФ следует обратить особое внимание на характерные юридические признаки группового преступления с учетом общих правил института соучастия в преступлении.

Прежде всего, отметим, что в правовой системе России различная степень согласованности действий соучастников позволяет выделить две основные формы соучастия:

- соучастие без предварительного соглашения и
- соучастие с предварительным соглашением, которое проявляется в

¹ Кругликов Л.Л. О понятии преступлений с квалифицированными составами // Юридическая наука. 2014. № 5. С. 33.

разновидностях, предусмотренных Особенной частью УК.

Таковыми разновидностями являются:

- простое соучастие с предварительным соглашением,
- организованная группа и
- преступное сообщество (преступная организация).

Ст. 35 УК РФ содержит определение различных преступных групп, отличающихся по степени их организованности. Ч. 2 ст. 35 УК РФ предусматривает простую преступную группу, организованную по предварительному сговору. Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном его совершении. В данном случае закон говорит о наиболее простой форме организации, которая создается на основе предварительного сговора двух или более лиц о совместном совершении преступления в качестве исполнителей. Как показывает судебно-следственная практика, простой преступной группой, организованной по предварительному сговору, может совершаться широкий круг преступных деяний, в том числе, и незаконное изготовление оружия. Цитата из судебного акта суда апелляционной инстанции: «Из показаний свидетеля С., данных им в ходе предварительного следствия, установлено, что примерно в феврале 2016 года его брат Сайфуллин А.Р. и Набиуллин Н.И. в их доме в селе Митряево изготовили два пистолета и патроны. Один пистолет сделали под травматические патроны, второй - под боевые. Впоследствии первый пистолет был доработан под оба вида патронов, и брат отдал его Набиуллину Н.И. Вечером 31 мая 2016 он, брат и Набиуллин Н.И. находились в кафе. У брата в кармане лежал пистолет. По предложению Г. на такси они приехали к нему в поселок Яна Юл на ул. Нократ. В машине Г. между ним и братом началась ссора. Дальнейшие события помнит смутно, слышал, как его брат дважды выстрелил из машины. С. вышел из машины через переднее сиденье, в это

время слышал еще один выстрел, после которого Г. упал на землю, после чего его брат и Набиуллин Н.И. убежали»¹.

На наличие или отсутствие преступного сговора всегда указывается в постановляемом по уголовному делу, например: «Далее в период с <дата> по <дата>, Бадиков Р.Ф. и Володин А.С., находясь у Володина А.С. по месту работы в д.<адрес> Республики Татарстан, вступили между собой в предварительный сговор, направленный на незаконное изготовление огнестрельного оружия из имеющихся у Бадикова Р.Ф. деталей сигнального пистолета, путём замены штатного ствола на ствол, пригодный для производства выстрелов. Учитывая, что для указанной выше замены ствола требовались сварочные работы, Бадиков Р.Ф. обратился к Володину А.С. с просьбой подыскать лицо, обладающее навыками сварочных работ с соответствующим оборудованием, для участия в изготовлении огнестрельного оружия путём замены штатного ствола на ствол, пригодный для производства выстрелов»².

На наш взгляд, наиболее полную характеристику признаков группы лиц по предварительному сговору предложил Р.Р. Галиакбаров, который к ним относит:

- наличие двух и более лиц, обладающих признаками субъекта преступления и выступающих, как правило, в роли исполнителей, каждый участник группового преступления выполняет в полном объеме или частично действия, охватываемые признаками объективной стороны состава преступления;
- осуществление посягательства объединенными усилиями соучастников
- совместно;

¹ Дело № 22-187/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 февраля 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

² Дело № 22-7778/2015 [Текст]: апелляционный приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 декабря 2015 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

- предварительный сговор на месте совершения преступления группой лиц¹.

Обратимся также к организованной группе. Ч. 3 ст. 35 УК РФ предусматривает третью ступень преступности. Преступление признается совершенным организованной группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. На доктринальном уровне также предлагаются свои трактовки, например: «Организованная группа - устойчивое объединение трех и более лиц, заранее объединившихся в целях совершения преступлений»².

Способ совершения преступления организованной группой характеризуется добровольным объединением лиц в группу для совершения преступления (преступлений) и обязательным их участием в совершаемых ею (группой) преступлениях, если они соответствуют цели ее создания. Члены группы несут ответственность за все содеянное группой, если оно соответствовало цели ее создания, независимо от того, принимали ли они или нет в этом участие, ведь, вступив в группу, одним этим они способствовали совершению преступлений.

Признаки организованной группы активно исследуются в современной доктрине уголовного России. По общему правилу, наиболее значимыми признаками организованной группы являются:

- ее количественный состав (не менее трех членов),
- наличие организатора, осуществляющего функции по организации и руководству преступной деятельностью,
- четкое распределение ролей между участниками,
- единая цель, объединяющая соучастников участников - систематическая преступная деятельность.

¹ Цит. по: Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в двух томах. Т. 1. Общая часть. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 236.

² Иванцова Н.В. Понятие организованной группы в уголовном законодательстве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2012. С. 9.

Такой подход к выделению признаков организованной группы нельзя считать универсальным. Так, по мнению Л.М. Прокументова, в законе выделено четыре признака организованной группы:

- группа состоит из нескольких лиц;
- лица заранее объединились в группу;
- группа имеет устойчивый характер;
- целью группы является совершение одного или нескольких преступлений¹.

Указанные признаки определяют количественную и качественные характеристики организованной группы.

В правоприменительной практике незаконное изготовление оружия группой лиц по предварительному сговору, а также организованной группой встречается довольно редко. Приведем пример, детально рассмотренный на доктринальном уровне². Из материалов уголовного дела № 1-345 следует, что в начале января 2013 г. Магомедов О.Т., работающий на предприятии ОАО «Каспийский завод точной механики», предложил Курахову С.Ф., работающему токарем на указанном предприятии и имеющему свободный доступ к помещениям, инструментам и материалам, находящимся на заводе, изготовить с целью последующей продажи самодельное устройство типа «Браунинг», на что Курахов С.Ф. ответил согласием. Магомедов О.Т. и Курахов С.Ф. по предварительному сговору между собой, распределив между собой роли таким образом, что Магомедов О.Т. придумал схему огнестрельного оружия типа «Браунинг», производящего выстрелы мелкокалиберными патронами.

В период времени с начала января 2013 г. до конца марта 2013 г. Курахов С.Ф. совместно с Магомедовым О.Т. в помещении токарного цеха ОАО

¹ Прокументов Л.М. Организованная группа как форма соучастия в преступлении в действующем российском законодательстве // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 11. С. 131.

² Мусаев М.М. К вопросу о квалифицирующих признаках незаконного изготовления оружия // Фундаментальные исследования. 2014. № 11-9. С. 2090-2095.

«Каспийский завод точной механики» незаконно изготовили пять устройств типа «Браунинг», являющихся короткоствольным нарезным огнестрельным оружием калибра бокового боя, пригодным для производства отдельных выстрелов патронами кольцевого воспламенения калибра 7,65 мм, изготовленные самодельным способом.

Суд правильно исключил из первоначального обвинения Курахова С.Ф. и Магомедова О.Т. признак «организованной группы» и квалифицировал действия Магомедова О.Т. и Курахова С.Ф. по части второй ст. 223 УК РФ как незаконное изготовление огнестрельного оружия, совершенное группой лиц по предварительному сговору по части третьей ст. 30 части второй ст. 222 УК РФ, действия Магомедова О.Т. также квалифицированы дополнительно по части первой ст. 222 УК РФ как незаконное хранение, ношение огнестрельного оружия

В теории уголовного права выработаны четкие критерии отграничения организованной группы от группы лиц с предварительным сговором, в их числе называются: наличие организатора, умыслом которого охватывается содеянное; четкое согласованное распределение ролей между членами группы; предварительное планирование преступления и доведение плана до всех участников группы; проведение совместных подготовительных мероприятий; наличие отработанных методов преступной деятельности; единство намерений, общность и постоянство цели преступного обогащения.

С учетом изложенных критериев правильность позиции суда очевидна. В обоснование данной позиции приводятся следующие аргументы.

Во-первых, на момент совершения преступлений Магомедов и Курахов работали длительное время на одном предприятии «Каспийский завод точной механики», что само по себе не является доказательством устойчивости как признака организованной группы, данное обстоятельство лишь обусловило и облегчило совершение ими совместных действий по изготовлению стреляющих устройств.

Во-вторых, из показаний подсудимых, в том числе данных на предварительном следствии, не следует, что между Магомедовым и Кураховым были отношения строгого подчинения групповой дисциплине, указаниям организатора. Курахов С.Ф. показал в судебном заседании о том, что он мог в любое время отказаться от предложения Магомедова изготавливать детали к «Браунингу», но рассматривал свои отношения с Магомедовым, как возможность «подкалымить» денег; доказательств, опровергающих данные показания подсудимого, в судебном заседании не добыто.

В-третьих, из показаний Курахова С.Ф. следует, что он изготавливал только часть деталей, занимался «более тонкой работой», при этом ему не было известно, где Магомедов хранит изготовленные устройства, кому и при каких обстоятельствах сбывает. Из показаний Магомедова О.Т. следует, что хранением и ношением изготовленных стреляющих устройств он занимался самостоятельно.

Таким образом в судебном рассмотрении не нашли своего подтверждения доводы обвинения о том, что Магомедов и Курахов объединились в устойчивую группу, целью создания которой явилось систематическое совершение тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия на территории Республики Дагестан и за ее пределами. Отсюда следует, что предварительный сговор между Магомедовым и Кураховым заключался в том, чтобы изготовить самодельные стреляющие устройства, продать их и получить за это деньги.

В ст. 223.1 УК РФ предусмотрены аналогичные квалифицирующие признаки, т.е.:

- совершение преступления группой лиц по предварительному сговору,
- совершение преступления организованной группой.

Кроме всего прочего, ст. 223 УК РФ содержит ч. 4, предусматривающую ответственность за незаконные изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения либо незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, метательного оружия, а

равно незаконные изготовление, переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию.

В целом, по мнению исследователей, анализ уголовно-правовой оценки квалифицирующих признаков незаконного изготовления оружия позволяет сделать ряд выводов:

1. В постановлениях Пленума Верховного суда необходимо дать разъяснения, что под группой лиц по предварительному сговору следует понимать две формы соучастия:

- соучастия в тесном смысле слова (с распределением ролей организатора, пособника, подстрекателя и исполнителя) и
- соисполнительство.

Это вполне согласуется с принципом справедливости назначения наказания за незаконное изготовление оружия. Групповое совершение рассматриваемых преступлений в любой его форме требует назначения более строгого наказания в сравнении с основным составом.

2. Повышенную уголовную ответственность необходимо предусмотреть за незаконное изготовление оружия, совершенное лицом с использованием служебного положения. По логике законодателя данный признак следует предусмотреть в части третьей ст. 223 УК РФ, соответственно квалифицирующий признак «те же деяния, совершенные организованной группой» должен быть помещен в часть четвертую ст. 223 УК РФ¹.

Итак, делаем вывод о том, что формируя состав преступления, предусмотренный в ст. 223 УК РФ, законодатель предусмотрел в нем, прежде всего, такой набор квалифицирующих признаков, как:

- а) совершение группой лиц по предварительному сговору;
- б) совершение организованной группой.

В ст. 223.1 УК РФ предусмотрены аналогичные квалифицирующие признаки. Кроме всего прочего, ст. 223 УК РФ содержит ч. 4,

¹ Мусаев М.М. К вопросу о квалифицирующих признаках незаконного изготовления оружия // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 11-9. С. 2095.

предусматривающую ответственность за незаконные изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения либо незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, метательного оружия, а равно незаконные изготовление, переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию.

§ 2. Вопросы квалификации деяний, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ

Вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, не теряют своей актуальности. Квалификация общественно опасного деяния как преступления — это установление соответствия между фактическими обстоятельствами совершения лицом общественно опасного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей УК, и юридическое закрепление этого соответствия.

Квалификация общественно опасного деяния как преступления имеет важное значение, поскольку:

- позволяет дать социальную и юридическую оценки совершенному деянию;
- предоставляет возможность расследования установленного преступления и назначения виновному лицу справедливого наказания;
- оказывает влияние на других граждан с целью недопущения совершения ими общественно опасных деяний¹.

Значение правильной квалификации содеянного для органов внутренних дел невозможно переоценить, ибо от нее зависит судьба человека, поскольку неправильная квалификация нарушает принцип справедливости в уголовном праве. Правильная квалификация позволяет дать содеянному соответствующую отрицательную социально-политическую оценку, она является важным условием соблюдения законности в правоприменительной деятельности. Неправильная квалификация способствует вынесению неправильного приговора. Ошибочная квалификация может выражаться в применении статьи, предусматривающей ответственность за менее тяжкое или более тяжкое преступление, чем совершенное в действительности. А это повлечет менее строгое или более строгое наказание, что не будет способствовать

¹ Пантюхина И.В. Спорные вопросы квалификации преступлений по признакам их оконченности // Юридическая наука. 2014. № 2. С. 53.

восстановлению социальной справедливости, общему и специальному предупреждению.

Кроме этого, правильная квалификация преступления имеет важное значение для определения степени и характера общественной опасности преступления, вида и размера наказания, для применения условного осуждения, условно-досрочного освобождения от наказания, для решения вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности, применения амнистии, помилования, погашения или снятия судимости. Квалификация преступления обуславливает правовые последствия реализации уголовной ответственности.

Нельзя не отметить также следующее. Правильная квалификация преступления для сотрудников органов внутренних дел зависит от того, во-первых, насколько точно и полно установлены фактические обстоятельства дела, и, во-вторых, от того, насколько верно понят и истолкован уголовный закон. Уяснение фактических обстоятельств дела производится в полном соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Для квалификации имеют значение только те признаки, которые могут быть отнесены к существенным и которые в уголовном процессе определяют как составляющие предмет доказывания по уголовному делу. Как правило, это такие обстоятельства реального события, которые имеют отношение к характеристике его как преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой, а именно к объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне преступного посягательства.

Сотрудники органов внутренних дел должны осознавать, что значение квалификации преступлений для реализации уголовно-правовых норм, а именно задачи, стоящие перед уголовным законодательством, могут быть выполнены только через применение уголовного закона. Оно, в свою очередь, может быть осуществлено посредством уголовно-правовой оценки встречающегося на практике общественно опасного поведения, признаваемого преступным, т. е. посредством квалификации.

При изучении судебных решений по уголовным делам можно выявить, прежде всего, отсутствие единого подхода к квалификации деяний в сфере незаконного оборота оружия в целом. Кроме того, при применении оружия во время совершения преступлений не всегда ставится вопрос о наличии в действиях лица состава преступления в сфере незаконного оборота оружия. По мнению исследователей, «Это обусловлено отсутствием единообразного понимания уголовно-правового содержания понятий «оружие» и «предметы, используемые в качестве оружия», критериев их разграничения, перечня видов оружия, содержания уголовно наказуемых деяний с разными видами оружия, а также различной интерпретации правоприменителем примечаний к ст.ст. 222-223 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹.

Развивая данную доктринальную позицию, К.В. Автушко указывает, что первоочередная проблема просматривается в неправильной квалификации преступлений в области незаконного оборота оружия. Необходимо отличать огнестрельное оружие как предмет незаконного оборота от огнестрельного оружия как предмета преступления. Именно на данной основе выделяют две группы преступлений:

- незаконный оборот оружия, характеризующееся тем, что его обращение не подлежит нахождению под контролем государства. Это приводит к созданию угрозы интересам безопасности гражданам и фактически к нарушению общественного порядка в области лицензионно- разрешительной и государственно-распорядительной деятельности;

- незаконный оборот оружия, которое находится под государственным контролем. Из этого следует, что, например, пистолет в одном деянии может являться предметом преступления, а в другом орудием преступления. И

¹ Пронькина Е.А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия: коллизии законодательства и правоприменительной практики // Юридическая техника. 2017. № 6. С. 112.

соответственно уже будет происходить разная квалификация данных видов преступления¹.

Непосредственно в сфере правоприменения немало споров может вызвать, прежде всего, объективная сторона деяния, предусмотренного ст. 223 УК РФ в силу следующего. В частности, проблема различной интерпретации действий лица по укорочению огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, не являющегося предметом преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, несмотря на дополнение ст. 223 УК РФ термином «переделка», до сих пор не разрешена полностью. Анализ судебных решений показал отсутствие единства в интерпретации данного термина. Под переделкой оружия следует понимать внесение конструктивных изменений в образец оружия, в результате чего изменяется правовой статус оружия — оно перестает быть разрешенным к гражданскому обороту. При этом, незаконная переделка может быть осуществлена не только путем изменения принципа действия оружия (из газового в огнестрельное), но и путем внесения конструктивных изменений, влияющих на тактические или технические характеристики конкретного образца оружия.

В этой связи весьма показателен следующий приговор. Самарским гарнизонным военным судом рядовой В. в совокупности с другими противодействиями осужден за изобретение предметов вооружения (ч.1 ст. 223 УК РФ). Самарский окружной военный суд, просмотрев дело по кассационной жалобе адвоката, подвели итог, что рядовой В. по ч. 1 ст. 223 УК РФ, был осужден безосновательно, и закрыл дело в этой части по следующим основаниям. В ходе разбирательства, было установлено, что вместе с другим имуществом он украл гладкоствольное охотничье ружье, которое принадлежало гражданину Н., и сразу отрезал у ружья приклад и ствол. Деяние рядового В. реконструировавшего ружье в обрез, гарнизонный суд по ошибке оценил как нелегальное производство оружия. В соответствии с Федеральным

¹ Автушко К.В. Проблемы квалификации и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия // Молодежный научный вестник. 2017. № 5 (17). С. 317.

Законом «Об оружии» охотничье ружье считается огнестрельным оружием и его преобразование в обрез, конструкции противодействия - изобретение огнестрельного оружия - не составляет¹.

Вслед за современными правоведами приходим к выводу о том, что «Внесение изменений, которые не влияют на оборотоспособность оружия (изготовление ортопедической рукояти, изменение прицельных приспособлений, художественная отделка оружия и т. п.), не должно влечь их квалификации как уголовно наказуемой переделки»². Кроме всего прочего, важно учесть, что например, изобретение оружия и иных вещей нужно различать от монтажа из готовых частей, будучи уголовно не наказуемым деянием. Не упуская, что изобретение предполагает конкретные деяния по конструированию, подборке или приспособлению отдельных составных фрагментов для производства.

Как показывает анализ судебно-следственной практики, обвиняемыми чаще всего оспаривается факт причастности к изготовлению оружия, подвергаются сомнению выводы экспертов, т.д. Приведем такой пример: «В апелляционной жалобе адвокат Вильданова В.В. выражает несогласие с приговором суда, считая его необоснованным, вынесенным при отсутствии доказательств причастности Больтяева А.А. к изготовлению оружия, а также при отсутствии доказательств того, что оружие было огнестрельным. Органами предварительного расследования не было добыто доказательств того, когда, кем и каким способом, в какое время и в каком месте была произведена переделка указанного сигнального револьвера. Считает, что в действиях сотрудников полиции имеет место провокация. Баллистическая экспертиза № 135 в своих выводах содержит противоречия, производство экспертизы проведено в нарушение требований Методики установления принадлежности

¹ Обзор судебной практики Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс] // URL: www.consultant.ru.

² Пронькина Е.А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия: коллизии законодательства и правоприменительной практики // Юридическая техника. 2017. № 6. С. 113.

объекта к огнестрельному оружию под редакцией Лесинкова В.А. и других – на которую ссылается эксперт, а избранный калибр составных патронов для производства выстрела ошибочен и как результат, сделан, не исключено, ошибочный вывод о том, что данный револьвер пригоден для производства выстрелов. В удовлетворении ходатайства о проведении повторной комиссионной судебной баллистической экспертизы судом необоснованно отказано. Просит приговор отменить, либо назначить по делу повторную комиссионную баллистическую экспертизу с дальнейшим рассмотрением дела по существу обвинения»¹.

В ряде ситуаций дискуссионным может стать и предмет рассматриваемых деяний. К числу предметов преступлений, закрепленных в ст. 223.1 УК РФ, относятся взрывчатые вещества, которые представляют собой химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению - взрыву. К ним относятся:

- тротил,
- аммониты,
- пластиты,
- эластиты,
- порох,
- твердое ракетное топливо и т.п.

Хотя в Законе об оружии и не регулируется вопрос, какое количество взрывчатого вещества образует нелегальный оборот, тем не менее, надо полагать, что не всякое количество взрывчатого вещества будет влечь уголовную ответственность, а только такое, которое по объему или весу достаточно для причинения смертельного повреждения.

¹ Дело № 22-2421/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 мая 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

В том случае, если при изготовлении оружия, боеприпасов, взрывных устройств либо переделке виновным использовались похищенные комплектующие детали оружия заводского изготовления, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных настоящей статьей и ст. 226 УК.

В случае изготовления огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств с целью совершения другого преступления содеянное должно квалифицироваться как совокупность незаконного их изготовления и приготовления к совершению иного преступления, если ответственность за это предусмотрена законом. Например, если вымогательство осуществляется вместе с изъятием оружия у потерпевшего, то эти случаи будут квалифицироваться как совокупность вымогательства и как насильственный грабеж или же разбой.

Необходимо отметить, что лицо, которое было виновным в хищении оружия, не должно подлежать уголовной ответственности в случае его уничтожения или же повреждения.

Существенные проблемы при осуществлении квалификации вызывают факты незаконного изготовления новых, «нестандартных» видов средств поражения, запрещенных к обороту ФЗ «Об оружии» на территории России, которые не входят в число объектов уголовного запрета. В данном случае имеет место быть оружие, которое основывается на использовании радиоактивного излучения и биологических факторов, а также спортивное пневматическое оружие, дульная энергия которого составляет больше 7,5 Дж и калибра более 4,5 мм.

Аналогичные проблемы просматриваются при производстве правовой оценки действий, которые связаны с оружием и запрещены Федеральным законом «Об оружии»:

- осуществление установки на гражданском оружии приспособлений для производства бесшумной стрельбы;

- установка прицелов ночного видения и продажа данного оружия¹.

Отметим и такой немаловажный правоприменительный момент. Как указывалось в работе, ремонт огнестрельного оружия, его основных частей, огнестрельного оружия ограниченного поражения, означает приведение неисправного оружия или отдельных его деталей в состояние, пригодное для использования его по целевому назначению. В свою очередь, хранение отдельных деталей (кроме основных частей оружия, определяющих его функциональное назначение) при отсутствии умысла на изготовление оружия состава преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ, не образует. Особенность объективной стороны преступления, предусмотренного ч.4, является то, что в неё не входит изготовление комплектующих деталей к газовому или холодному оружию, а также их ремонт. Данная особенность имеет важное правоприменительное значение.

Итак, приходим к выводу о том, что вопросы квалификации деяний, связанных с незаконным изготовлением оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, не теряют своей актуальности и с позиций проблемности и неурегулированности могут быть охарактеризованы следующим образом:

- при применении оружия во время совершения преступлений не всегда ставится вопрос о наличии в действиях лица состава преступления в сфере незаконного оборота оружия. Необходимо отличать огнестрельное оружие как предмет незаконного оборота от огнестрельного оружия как предмета преступления,

- немало споров может вызвать объективная сторона деяния, предусмотренного ст. 223 УК РФ, в частности, в силу того, что проблема различной интерпретации действий лица по укорочению огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, не являющегося предметом

¹ Автушко К.В. Проблемы квалификации и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия // Молодежный научный вестник. 2017. № 5 (17). С. 319.

преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, несмотря на дополнение ст. 223 УК РФ термином «переделка», до сих пор не разрешена полностью,

- дискуссионным может стать и предмет рассматриваемых деяний, в частности, не регулируется вопрос, какое количество взрывчатого вещества образует нелегальный оборот, тем не менее, надо полагать, что не всякое количество взрывчатого вещества будет влечь уголовную ответственность, а только такое, которое по объему или весу достаточно для причинения смертельного повреждения, т.д.,

- проблемы при осуществлении квалификации вызывают факты незаконного изготовления новых, «нестандартных» видов средств поражения, запрещенных к обороту ФЗ «Об оружии» на территории России, которые не входят в число объектов уголовного запрета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам работы приходим к следующим выводам:

1. Понятие оружия прошло долгий путь становления и развития. В настоящее время в сфере уголовно-правовых отношений оно наполнено своим содержанием, раскрываемом в нормах законодательства об оружии. Само по себе оружие многочисленно, в связи с чем, как законодателем, так и учеными-правоведами приводятся классификации его видов по различным основаниям. Вместе с тем, вопрос отнесения того или иного предмета к категории оружия нельзя считать полностью, исчерпывающим образом, разрешенным для целей правоприменения.

2.оборот оружия может иметь легальный и нелегальный характер. Законный оборот оружия регулируется широким рядом нормативных правовых актов, принимаемых государственными органами разного уровня. Трактовки понятия нелегального оборота оружия законодатель России не приводит, вместе с тем, данное понятие активно исследуется на доктринальном уровне. Уголовно-правовое уточнение нелегального оборота оружия представлено в ст.ст. 222-226 УК РФ. В целом, незаконный оборот оружия занимает особое место в структуре преступности и является одним из факторов, значительно осложняющих современную криминогенную ситуацию.

3. Правовой институт ответственности за незаконное изготовление оружия начал складываться и активно развиваться в 18 в. Первое упоминание о незаконном изготовлении оружия встречается в Указе Императора Петра I от 14 февраля 1700 г. «О ношении остроконечных ножей, и о непродаже оных в рядах». При этом, пенализация (в сторону усиления репрессии) незаконного изготовления оружия в истории российского законодательства зависела от общественно-политической ситуации на конкретном историческом этапе развития. Кроме этого, в те или иные периоды истории ответственность и наказание за незаконное изготовление оружия дифференцировались в

зависимости от особенностей предмета преступления и масштабов преступных действий.

4. При рассмотрении уголовно-правовых характеристик основных составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ, приходим к следующим выводам:

а) Ст. 223 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное изготовление оружия, ст. 223.1 – за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств. Ст. 223.1, предусматривающая ответственность за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств, была введена в УК РФ Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 24.11.2014 N 370-ФЗ.

б) Объект преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ, - общественная безопасность в сфере оборота оружия, его составных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), боеприпасов. Объект преступления, предусмотренного ст. 223.1 УК РФ, - общественная безопасность в сфере оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств.

в) Объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ, образует незаконное изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), незаконное изготовление боеприпасов, а объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 223.1 УК РФ, - незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств.

г) Состав рассматриваемых деяний формальный.

д) Субъектом обоих преступлений является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

е) С субъективной стороны рассматриваемые преступления предполагают прямой умысел.

ж) Согласно примечанию к ст. 223 УК РФ, лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Аналогичное примечание содержится и в ст. 223.1 УК РФ.

5. Формируя состав преступления, предусмотренный в ст. 223 УК РФ, законодатель предусмотрел в нем, прежде всего, такой набор квалифицирующих признаков, как: а) совершение группой лиц по предварительному сговору; б) совершение организованной группой. В ст. 223.1 УК РФ предусмотрены аналогичные квалифицирующие признаки. Кроме всего прочего, ст. 223 УК РФ содержит ч. 4, предусматривающую ответственность за незаконные изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения либо незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, метательного оружия, а равно незаконные изготовление, переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию.

6. Вопросы квалификации деяний, связанных с незаконным изготовлением оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, не теряют своей актуальности и с позиций проблемности и неурегулированности могут быть охарактеризованы следующим образом:

- при применении оружия во время совершения преступлений не всегда ставится вопрос о наличии в действиях лица состава преступления в сфере незаконного оборота оружия. Необходимо отличать огнестрельное оружие как предмет незаконного оборота от огнестрельного оружия как предмета преступления,

- немало споров может вызвать объективная сторона деяния, предусмотренного ст. 223 УК РФ, в частности, в силу того, что проблема различной интерпретации действий лица по укорочению огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, не являющегося предметом преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, несмотря на дополнение ст. 223 УК РФ термином «переделка», до сих пор не разрешена полностью,

- дискуссионным может стать и предмет рассматриваемых деяний, в частности, не регулируется вопрос, какое количество взрывчатого вещества образует нелегальный оборот, тем не менее, надо полагать, что не всякое количество взрывчатого вещества будет влечь уголовную ответственность, а только такое, которое по объему или весу достаточно для причинения смертельного повреждения, т.д.,

- проблемы при осуществлении квалификации вызывают факты незаконного изготовления новых, «нестандартных» видов средств поражения, запрещенных к обороту ФЗ «Об оружии» на территории России, которые не входят в число объектов уголовного запрета.

Полагаем, что сфера уголовно-правовой борьбы с незаконным изготовлением оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств нуждается в совершенствовании, в связи с чем, считаем необходимым внести следующие предложения:

1. Прежде всего, требует широкого обсуждения проблема уголовной ответственности руководителей предприятий, цехов, смен, производственных участков, допустивших возможность незаконного изготовления на производстве оружия их отдельными подчиненными по службе. С наибольшей остротой данная проблема встает в тех случаях, когда руководители сами вовлечены в процессы незаконного изготовления оружия в качестве участников групповых преступлений. С точки зрения криминологического обоснования необходимости включения в ст. 223 УК РФ квалифицирующего признака «с использованием служебного положения» следует обратить внимание, что незаконное изготовление оружия на предприятиях, заводах рабочими (токарем, слесарем, механиком и т.д.) существенно повышает степень общественной опасности содеянного. Кроме того, как показывают практические исследования, незаконное изготовление оружия с использованием служебного положения в последние годы получило относительную распространенность и приобретает типичные черты. В этой связи назрела необходимость ввести

новый квалифицирующий признак в ст. 223 УК РФ – те же деяния, совершенные лицом, с использованием своего служебного положения.

2. Также актуальным является вопрос освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ. Компромисс, заложенный в данных примечаниях, поощряет сдачу находящегося в незаконном обороте оружия. Ранее действовавшая редакция имела больший потенциал, нежели новая. Полагаем, что добровольная выдача оружия, используемого при совершении преступления, должна учитываться как обстоятельство, смягчающее наказание, но не как условие освобождения от уголовной ответственности.

3. Далее, преступления, предусмотренные ст.ст. 223 и 223.1 УК РФ, традиционно считается оконченным с момента создания предмета вооружения в законченном виде (при изготовлении) либо восстановления его утраченных поражающих свойств (при ремонте). Вместе с тем, на наш взгляд, изготовление предполагает не только результат, но и сам процесс создания, т.к. это более соответствует смыслу, используемому для обозначения термина «изготовление» в русском языке, а также контексту Федерального закона «Об оружии» 1996 г. Аналогичное положение возникает при анализе термина «ремонт». Поэтому представляется, что изготовление и ремонт являются длящимися преступлениями, которые следует считать оконченными с момента начала физического создания или восстановления предмета вооружения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.; по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3. Об оружии [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 13 ноября 1996 г.; по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 51. - Ст. 5681.

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 11 ноября 2014 г.; одобрен Советом Федерации 19 ноября 2014 г.; по состоянию на 1 июня 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 48. - Ст. 6651.

5. Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях [Текст]: Постановление Правительства РФ от 15 октября 1997 г. N 1314 // СПС «КонсультантПлюс».

6. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации [Текст]: Постановление Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814 // СПС «КонсультантПлюс».

7. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Текст]: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. N 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - N 1 (часть II). - Ст. 212.

8. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с

"Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Текст]: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

9. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Текст]: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Абдулаев М.И. Теория государства и права. 2-е изд., дополн. / М.И. Абдулаев. - М.: Финансовый контроль, 2014. — 520 с.

2. Беляков А.Л. Оружиеведение: Часть 3. Судебная баллистика: Учебное пособие / А.Л. Беляков, А.Н. Матюшенков, Т.В. Попова. - Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2014. - 200 с.

3. Бирюков В.В. Криминалистическое оружиеведение: учебное пособие / В.В. Бирюков. – Луганск, СПД Резников В.С., 2013. – 256 с.

4. Вологдин А.А. История отечественного государства и права. Учебник / А.А. Вологдин. – М.: Юстиция, 2015. – 720 с.

5. Даль В.И. Толковый словарь русского языка / В.И. Даль. – М.: Эксмо, 2009. – 736 с.

6. История отечественного государства и права. Учебник / Под общей ред. А.П. Альбова, С.В. Николюкина. – М.: Юрайт, 2015. – 522 с.

7. Криминалистика / Под ред. Белкина С.Р. - М.: НОРМА, 2012. - 877 с.

8. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в двух томах. - Т. 1. Общая часть / А.В. Наумов. - М.: Юрлитинформ, 2014. – 613 с.

9. Уголовное право. Общая и Особенная части. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. - М.: Городец, 2012. — 911 с.

10. Чучаев А.И. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для вузов / Н.А. Ныркова, А.И. Чучаев. - М.: Юристъ, 2014. - 856 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Автушко К.В. Проблемы квалификации и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия // Молодежный научный вестник. – 2017. - № 5 (17). – С. 317-322.
2. Аистова Л.С. Теоретические и практические проблемы квалификации незаконного предпринимательства - ст. 171 УК РФ: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: СПб., 2011. - 180 с.
3. Антонов А.Г. Категория «добровольность» в уголовном праве России // Сибирский Юридический Вестник. - 2002. - № 2. – С. 80-85.
4. Власов В.П. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия: автореф. дисс. на соиск... канд. юрид. наук / В.П. Власов. - М., 2011. – 24 с.
5. Гречко Е.П. К вопросу о правовых нормах, квалифицирующих преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, и других предметов, представляющих повышенную опасность // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2016. – № 1. – С. 126-129.
6. Дирютин И.В. Проблемы борьбы с незаконным оборотом огнестрельного оружия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2013. - № 12. – С. 66-69.
7. Загайнова Ю.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного оборота оружия: по материалам Восточно-Сибирского региона: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Загайнова Юлия Васильевна; [Место защиты: Байкал. гос. ун-т экономики и права]. - Иркутск, 2007. - 189 с.
8. Зайцева Е.В. Уголовно-правовые средства противодействия незаконному обороту оружия и его применению при совершении преступлений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Зайцева Екатерина Васильевна; [Место защиты: Омская академия МВД России (<http://www.omamvd.ru>)]. - Омск, 2014. - 214 с.

9. Иванцова Н.В. Понятие организованной группы в уголовном законодательстве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2012. - 163 с.

10. Казанцев С.Я. К вопросу о незаконном обороте оружия в свете постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2011. - № 4. – С. 78-82.

11. Калинин С.И. Особенности классификации норм права по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности // Электронный ресурс: <http://www.voennoepravo.ru/files/Kalinin.doc>.

12. Кравцов А.И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов (на материалах практики судов Саратовской области): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Краснодар, 2007. - 188 с.

13. Кругликов Л.Л. О понятии преступлений с квалифицированными составами // Юридическая наука. – 2014. - № 5. – С. 31-35.

14. Лялин С.В. Усиление уголовного наказания и дифференциация объективных признаков незаконного обращения с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами // Актуальные проблемы адаптации региональных организаций к условиям глобализации правовых и экономических отношений: сборник статей Всероссийской науч.-практ. конф. (Чебоксары, 17-18 июня 2014 г.) / редкол.: Н. В. Тумаланов [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2014. – С. 44-48.

15. Мусаев М.М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконного изготовления оружия (По материалам Республики Дагестан): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Махачкала, 2004. - 172 с.

16. Мусаев М.М. К вопросу о квалифицирующих признаках незаконного изготовления оружия // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 11-9. – С. 2090-2095.

17. Мусаев М.М. Уголовная ответственность и наказание за незаконное изготовление оружия: исторический опыт и современные реалии // *Пробелы в российском законодательстве*. Юридический журнал. – 2013. - № 11. – С. 61-64.

18. Панкратова И.В. Международные аспекты противодействия незаконному обороту огнестрельного оружия // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. – 2013. - № 4. – С. 90-94.

19. Пантюхина И.В. Спорные вопросы квалификации преступлений по признакам их оконченности // *Юридическая наука*. - 2014. - № 2. - С. 52-56.

20. Прокументов Л.М. Организованная группа как форма соучастия в преступлении в действующем российском законодательстве // *Вестник Томского государственного университета. Право*. – 2015. - № 11. – С. 131-136.

21. Пронькина Е.А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия: коллизии законодательства и правоприменительной практики // *Юридическая техника*. – 2017. - № 6. – С. 112-116.

22. Сенцов А.С. К вопросу о целесообразности дифференциации уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств (критический анализ проекта федерального закона № 509018-6 «о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации») // *Теория и практика общественного развития*. – 2014. - № 4. – С. 11-15.

23. Скоропулов Ю.И. К вопросу об уголовно-правовых и криминалистических аспектах характеристики незаконного оборота оружия, его основных частей, боеприпасов // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. – 2016. - № 3. – С. 232-237.

24. Соколов А.Ф. Преступления в сфере оборота оружия, ст. 222, 223 УК РФ: Проблемы юридической техники и дифференциации ответственности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / А.Ф. Соколов; Науч. рук. Л.Л. Кругликов. - Ижевск, 2012. - 18 с.

25. Сухаренко А.Д. Шесть лет за бомбу // эж-ЮРИСТ. – 2015. - № 46. – С. 90-94.

26. Тарасенко Г.В. Добровольность как обязательный признак освобождения от уголовной ответственности // Общество и право. – 2015. - № 7. – С. 87-89.

27. Тарасенко Г.В. Классификация предметов, находящихся в незаконном владении лиц, совершающих преступления в сфере незаконного оборота оружия // Общество и право. – 2016. - № 10. – С. 23-26.

28. Торозова Е.А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: проблемы систематизации правового регулирования // Общество и право. – 2012. - № 3. – С. 155-159.

29. Торопыгин О.Ю. Уголовная ответственность за незаконное изготовление, приобретение, сбыт или ношение газового, холодного оружия: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: М., 2003. - 179 с.

30. Тюрин А.А. Особенности и проблемы при разработке огнестрельного оружия ограниченного поражения // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. – 2016. - № 11. – С. 131-134.

31. Ширкин А.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия незаконному обороту оружия в Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Ширкин Артем Игоревич; [Место защиты: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина].- Казань, 2008.- 211 с.

IV. Материалы судебной практики

1. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 // СПС «ГАРАНТ».

2. Дело № 1-356/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 21 апреля 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

3. Дело № 22-7778/2015 [Текст]: апелляционный приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 декабря 2015 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

4. Дело № 22-187/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 февраля 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

5. Дело № 22-2424/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 апреля 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

6. Дело № 22-2421/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 мая 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

7. Дело № 22-5887/2017 [Текст]: апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан, в качестве суда апелляционной инстанции, от 17 августа 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

8. Обзор судебной практики Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс] // URL.: www.consultant.ru.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя Казанского юридического института МВД России

Иванова Алексея Александровича.

Тема: «Уголовная ответственность за незаконное изготовление оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств (по материалам следственно-судебной практики Республики Татарстан)»

Работа касается сложной и многогранной проблематики. Актуальность темы работы высока, будучи обусловленной целым рядом факторов, в том числе, необходимостью уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом оружия в целом. Незаконный оборот оружия и предметов вооружения носит ярко выраженный криминальный характер и напрямую оказывает ощутимое влияние на состояние, структуру и динамику преступности в целом.

Кроме всего прочего, следует отметить такой аспект актуальности темы исследования, что приоритетным направлением современной уголовной политики является дальнейшая дифференциация уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Среди средств ее реализации важнейшее место отводится квалифицирующим признакам составов преступлений. Вместе с тем, в судебно-следственной практике возникают сложности при оценке содержания квалифицирующих признаков незаконного изготовления оружия, что обусловлено неясностью законодательных формулировок, наличием пробелов в уголовном законе.

Положительным моментом работы следует считать тот факт, что она написана на базе современной и актуальной правовой базы и специальной научной и учебной литературы, а также с учетом сложившейся юридической практики (прежде всего, с использованием судебной практики судов

Республики Татарстан). Нормативно-правовая база исследования включает в себя достаточное количество разнообразных источников.

Тема исследована всесторонне и комплексно, содержит изложение собственной научно обоснованной позиции, в заключении приведены выводы и конкретные предложения по совершенствованию законодательства.

Автором работы используются методы сравнения, обобщения, системный подход.

Структура работы логична, позволяет в полной мере раскрыть тему исследования. Каждая часть содержит исследование основных вопросов и объективную оценку реально существующих явлений. Во введении корректно изложен научно-категориальный аппарат исследования.

Стиль изложения текста работы — профессиональный. Язык четкий, точный, ясный и лаконичный.

Работа содержит и недостаток — отсутствие предложений по совершенствованию практики правоприменения в сфере борьбы с незаконным оборотом оружия, несмотря на то, что в работе автором изложены объективно существующие проблемы. Работа носит преимущественно теоретический характер. Тем не менее, это обстоятельство не влияет на положительную оценку **всего** исследования в целом.

Выпускная квалификационная работа говорит о том, что слушатель хорошо владеет учебными и нормативными материалами.

Выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Заместитель начальника полиции (по оперативной работе)

МВД по Республике Татарстан

полковник полиции П.Ю. Серов



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

*на выпускную квалификационную работу
слушателя 313 учебной группы, 6 курса, специальность -
40.05.02 Правоохранительная деятельность, факультет заочной
формы обучения ФГКОУ ВО КЮИ МВД России набора 2012 года*

Иванова Алексея Александровича

*Тема: «Уголовная ответственность за незаконное изготовление
оружия, взрывчатых веществ взрывных устройств (по материалам
следственно-судебной практики Республики Татарстан)»*

Незаконное изготовление оружия является одним из факторов, способствующих ухудшению криминогенной обстановки в стране, росту организованной преступности, терроризма и представляет реальную угрозу государственной, общественной и личной безопасности граждан. Актуальность темы квалификационной работы обусловлена также высокой степенью распространенности преступлений, предусмотренных ст. 223, 223.1 УК РФ. Вышесказанное позволяет сделать вывод о необходимости и своевременности рассмотрения выбранной темы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Автор комплексно исследовал вопросы, относящиеся к понятию оружия и его незаконного оборота, истории развития уголовной ответственности за незаконное изготовление оружия, опираясь на материалы судебно-следственной практики, раскрыл наиболее спорные вопросы квалификации рассматриваемых составов преступлений, с учетом мнений ведущих ученых юристов и анализа уголовного законодательства.

Иванов А.А. в достаточной мере использует уголовное законодательство России различных периодов его развития, Федеральные законы, монографическую, периодическую литературу по рассматриваемой тематике, опирается на материалы Постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Работа содержит эмпирические материалы, анализ которых позволил автору сформулировать выводы и рекомендации, имеющие прикладное значение и которые в свою очередь, могут быть использованы как в практической деятельности правоохранительных органов, и в дальнейших научных исследованиях по рассматриваемой тематике.

В качестве положительного момента следует отметить исследование особенностей объекта и предмета рассматриваемых составов преступлений, вопросов, возникающих при квалификации признаков объективной стороны. Выводы и предложения, обоснованные автором в работе (например, о

совершенствовании норм уголовного закона, а именно о дополнении ст. 223 УК РФ квалифицирующим признаком «совершение деяния лицом с использованием служебного положения», дискуссия о моменте окончания преступления и др. представляют определенный научный интерес.

Безусловно, не все утверждения Иванова А.А. представляются бесспорными, отсутствуют статистические данные о привлечении к уголовной ответственности за незаконное изготовление оружия, однако данное обстоятельство не влияет на положительную оценку работы.

Поставленные в работе цели и задачи достигнуты, она является самостоятельным, логически выдержанным законченным трудом, обладает научной новизной, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что выпускная квалификационная работа слушателя 313 учебной группы Иванова А.А. выполненная на тему: «Уголовная ответственность за незаконное изготовление оружия, взрывчатых веществ взрывных устройств (по материалам следственно-судебной практики Республики Татарстан)» отвечает установленным требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

кандидат юридических наук,

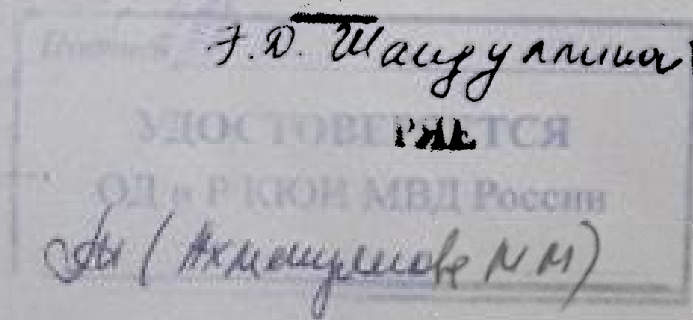
зам. начальника кафедры уголовного процесса

майор полиции

«04» 09 20 17 г.

Э.Д. Шайдуллина

М.П.



С рецензией ознакомлен:

А.А. Иванов

«06» 09 20 17 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 313 учебной группы, 6 курса, специальность -
40.05.02 Правоохранительная деятельность, факультет заочной
формы обучения ФГКОУ ВО КЮИ МВД России набора 2012 года
Иванова Алексея Александровича

Тема: «Уголовная ответственность за незаконное изготовление
оружия, взрывчатых веществ взрывных устройств (по материалам
следственно-судебной практики Республики Татарстан)»

Выпускная квалификационная работа Иванова А.А. посвящена одной из актуальных тем уголовного права. Многократные изменения, вносимые в УК РФ в 1998, 2003, 2010, 2011, 2014, 2015 годах свидетельствуют о сложностях, возникающих в законодательном регулировании уголовной ответственности за незаконное изготовление оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Прежде всего, они связаны с междотраслевым характером объекта исследования, многообразием предмета преступления, предусмотренного ст. 223, 223.1 УК РФ, а также особенностями объективной стороны составов этих преступлений. Сказанное подтверждает научную и практическую значимость выбранной автором темы, необходимость ее изучения и комплексного рассмотрения.

Работа написана по логически выдержанному, методологически обоснованному и в структурном отношении четкому плану. Она включает введение, три главы, шесть параграфов, заключение, список используемой литературы. В первой главе автор рассматривает теоретические и правовые аспекты незаконного оборота оружия, во второй, опираясь на хрестоматийные данные и мнения ведущих ученых, исследует историю законодательного регулирования уголовной ответственности за незаконное изготовление оружия, дает уголовно-правовую характеристику составов преступлений, предусмотренных ст. 223, 223.1 УК РФ. В третьей раскрывает вопросы квалификации и квалифицированные виды рассматриваемых составов преступлений. В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы.

При выполнении работы А.А. Иванов в полной мере использует ранее действующее и современное уголовное законодательство России, монографическую, учебную и периодическую литературу, материалы судебно-следственной практики.

Научная и практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что положения и выводы работы развивают некоторые частные уголовно-правовые теории, а также совершенствуют понятийный аппарат уголовного права, презентированы на использование в современной

научной и практической деятельности (следственной и судебной), а также в процессе изучения уголовного законодательства в вузах.

Проведенные исследования позволили Иванову А. А. сформулировать предложения по совершенствованию отдельных норм уголовного закона, в области регулирования уголовной ответственности за незаконное изготовление оружия.

Поставленные в работе цели и задачи достигнуты. Она носит самостоятельный характер, написана грамотным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

Вывод: выпускная квалификационная работа слушателя 313 учебной группы Иванова А.А. выполненная на тему: «Уголовная ответственность за незаконное изготовление оружия, взрывчатых веществ взрывных устройств (по материалам следственно-судебной практики Республики Татарстан)» соответствует предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите.

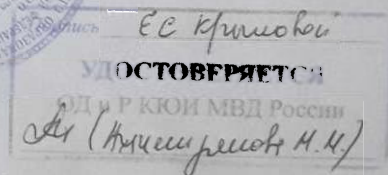
Научный руководитель:

доцент кафедры уголовного права,
к.ю.н., доцент, полковник полиции

Е.С. Крылова

« 31 » 08 2017 г.

М.П.



С отзывом ознакомлен:

А.А. Иванов

« 06 » 09 2017 г.