

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральная государственная казенная
образовательная организация высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(КЮИ МВД России)

Кафедра административного права, административной деятельности и
управления органами внутренних дел

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Применение полицией отдельных мер государственного принуждения в
административной деятельности»

Выполнил: Исмагилов Салават Айратович,
специальность - Правоохранительная деятельность,
год набора 2012, учебная группа №021, младший
лейтенант полиции

Руководитель: майор полиции Сафина Лилия
Кадыровна
преподаватель кафедры

Рецензент: капитан полиции
Саляхов Р.Р.

начальник ОУР ОП №8 "Горки" УМВД РФ по
г.Казани

К защите _____
(допущена, не допущена)

Начальник кафедры административного права, административной деятельности и
управления органами внутренних дел _____

Дата защиты «__» _____ 2017 г. Оценка _____

Казань 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. Правовая природа административного принуждения	7
1.1 Административное принуждение как отраслевой вид государственного принуждения.....	7
1.2. Классификация мер административного принуждения.....	16
Глава 2. Особенности мер административного принуждения, применяемых полицией в административной деятельности	29
2.1. Правовые основы применения полицией мер административного принуждения.....	29
2.2. Правовая характеристика и классификация мер административного принуждения, применяемых полицией	34
2.3. Проблемы правового регулирования и обеспечения законности при применении мер административного принуждения	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Меры административного принуждения направлены на обеспечение законности, охрану правопорядка, защиту прав, свобод и законных интересов граждан, собственности, на создание нормальных условий для функционирования аппарата государственной власти, потому их реализация является важнейшей составляющей деятельности государственных органов. Социальное назначение государства заключается в организующем воздействии посредством соответствующих государственных органов на все сферы жизнедеятельности общества путем сочетания различных методов государственного управления. Чаще всего используются такие методы, как убеждение и принуждение.

Большинство исследователей полагают, что метод убеждения стоит на первом месте в системе методов государственного управления. Но нельзя не согласиться с тем, что далеко не все субъекты добровольно следуют правовым предписаниям, поэтому применение только лишь мер убеждения и воспитания не способно в полной мере решить задачу минимизации противоправных деяний. Оказывать необходимое воздействие на участников правоотношений можно благодаря существованию и реализации такого метода, как принуждение. Являясь специфическим методом правового регулирования, принуждение включает в себя различные меры, посредством которых компетентные органы государства воздействуют на поведение людей. Применение данных мер связано преимущественно с деятельностью органов внутренних дел по предупреждению и пресечению правонарушений, защите законных интересов личности, общества, государства.

Органы внутренних дел, наделенные правом применения мер административного принуждения, обладают огромным организационным потенциалом, позволяющим оперативно воздействовать на общественные отношения, возникающие в связи с предупреждением и совершением административных правонарушений, а также с привлечением виновных в их

совершении к установленной законом ответственности.

Вопросы применения мер административного принуждения затрагивались многими зарубежными и отечественными учеными-административистами. В их числе А.П. Алехин, Б.Т. Базылев, Д.А. Гавриленко, И.А. Галаган, М.И. Еропкин, Н.М. Коркунов, А.Б. Агапов, В.Д. Ардашкин, Д.Н. Бахрах, И.Л. Бачило, И.И. Веремеенко, А.П. Ключниченко, Ю.М. Козлов, А.П. Корнев, Л.Л. Попов, Б.В. Россинский, Ю.С. Рябов, Н.Г. Салищева, В.Е. Севрюгин, Ю.Н. Старилов, М.С. Студеникина, Ю.А. Тихомиров, А.П. Шергин, И.А. Ямпольская и др. Изучением правовой природы административного принуждения в современных условиях занимаются такие авторы, как Л.В. Коркин, А.И. Каплунов, Л.М. Рябцев, К.В. Хомич, А.Н. Крамник, А.Н. Шкляревский. Часть результатов научных исследований, посвященных проблеме правового принуждения, потеряла актуальность, т. к. сделанные выводы основывались на правовых нормах, которые к настоящему времени в значительной степени утратили свою силу.

Правовое регулирование применения мер административного принуждения в нашем государстве претерпело кардинальные изменения. Вместе с тем ряд вопросов, связанных с реализацией административно-правового принуждения, исследован недостаточно. Правоприменительная практика свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования и конкретизации порядка применения и процессуального оформления мер административного принуждения. Среди органов государства, наделенных правом применения мер административного принуждения, особое место занимает Отдел внутренних дел, что определяется ее ролью в обеспечении общественного порядка и общественной безопасности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения должностными лицами органов внутренних мер государственного принуждения.

Предметом исследования служат нормативные правовые акты, закрепляющие полномочия органов внутренних дел по применению мер

государственного принуждения.

Цель работы состоит в изучении применения полицией мер государственного принуждения.

Задачи работы:

- рассмотреть административное принуждение как отраслевой вид государственного принуждения,
- дать классификацию мер административного принуждения,
- выявить правовые основы применения полицией мер административного принуждения,
- дать правовую характеристику и классификацию мер административного принуждения, применяемых полицией,
- выявить проблемы правового регулирования и обеспечения законности при применении мер административного принуждения.

Глава 1. Правовая природа административного принуждения

1.1 Административное принуждение как отраслевой вид государственного принуждения

Не отрицая огромного значения метода убеждения как регулятора общественных отношений в сфере государственного управления, следует признать, что государственный механизм функционирует не только по доброй воле объединенных им субъектов, но и благодаря существованию возможности применения мер воздействия к тем, кто не следует установленным правилам. При воздействии на сознание людей путем убеждения создаются внутренние моральные стимулы, потребность в правомерном поведении. Метод убеждения служит для формирования правильных взглядов, чувств, понимания необходимости добровольного выполнения предписаний, правил, норм. Принуждение же заставляет людей изменить свое поведение в удобную для общества сторону, т. к. оно связано с ограничением некоторых прав и интересов лиц, совершивших противоправные поступки. Применение принуждения является, по мнению большинства исследователей, неотъемлемым признаком государства и гарантией эффективного действия права как регулятора общественных отношений. В.В. Лазарев утверждает, что государство – это «особая организация политической власти общества, располагающая специальным аппаратом принуждения, выражающая волю и интересы господствующего класса или всего народа»¹.

Под властью же понимается право и возможность распоряжаться чем-либо или кем-либо, подчинять своей воле. Принимая во внимание данное утверждение и учитывая, что власть подразумевает подчинение одного субъекта общественных отношений другому, в процессе реализации государственной политики необходимость прибегать к методу принуждения, в том числе и административно-

¹ Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. – М., 2016. – С. 211.

правового, является вполне оправданной. Прежде чем приступить к исследованию правовой природы административного принуждения, необходимо уяснить значение слова «принуждение». Глагол «принудить» означает заставить сделать что-нибудь (либо не сделать чего-либо). Прилагательное «принудительный» означает осуществляемый по принуждению, насильно¹.

Таким образом, «принуждение» означает осуществление чего-либо насильно, против воли и желания человека. Сила – это физическая и моральная возможность активно действовать, могущество, влияние. Насилие можно трактовать не только как применение физической силы к кому-нибудь, но и как принудительное воздействие на кого-нибудь (что-нибудь), а также как притеснение, беззаконие. «Принуждение – такой метод осуществления функций государства, при котором желаемое поведение обеспечивается возможностью применения силы либо угрозы ее применения»². Принуждение может быть рассмотрено с различных точек зрения: философской, психологической, социальной, юридической (правовой). Множественность точек зрения по данной проблеме может дать возможность глубже осмыслить сущность и содержание государственного административно-правового принуждения, его роль и назначение в демократическом и правовом государстве. Такой позиции придерживаются В.П. Сальников и В.П. Федоров, которые, исследуя принуждение, выделили четыре относительно самостоятельных подхода к раскрытию его содержания: юридический (правовой), психологический (волевой), физический, социологический (управленческий).

Рассматривая юридический (правовой) аспект принуждения, необходимо обратить внимание на наличие правового и неправового (т. е. не основанного на законе) принуждения (насилия). Видами нелегального принуждения являются агрессия других государств, завоевания, внешнее насилие. Внутри страны источниками насилия могут быть преступность, власть толпы, власть незаконных формирований. Источником насилия внутри страны нередко являются

¹ Административная деятельность органов внутренних дел. Часть Общая : учебник / О.И. Бекетов, С.Н. Бочаров, А.И. Каплунов и др. М., 2013. С.112.

² См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992.

злоупотребления ее властных структур, некомпетентность, халатность должностных лиц. Юридическая наука изучает правовое принуждение, которое применяется на основе юридических норм и в связи с их нарушением понуждает к соблюдению властных предписаний публичной власти. Юриста интересует принуждение прежде всего как средство охраны правопорядка, как метод государственной деятельности.

Признаки государственного правового принуждения как метода осуществления функций государства следующие:

1. Государственное принуждение является разновидностью социального принуждения.

2. Принуждение обусловлено конфликтом между государственной волей, выраженной в законодательстве, и индивидуальной волей субъектов, нарушивших установленные требования.

3. Государственное принуждение опосредовано правом, носит правовой характер. Правовые нормы регулируют, какие меры, при каких условиях, в каком порядке, кем могут применяться.

4. Принуждение представляет собой акт внешнего психического, физического, материального или организационного воздействия. Воздействие оказывается на сознание, волю, поведение субъекта.

5. Государственное принуждение реализуется путем применения соответствующих мер.

6. Применение принудительных мер вызывает обязанность субъекта претерпевать правоограничения отрицательного характера.

7. Основанием применения государственного принуждения являются факты совершения или угрозы совершения правонарушений, возникновение других нежелательных для общества и государства явлений с правовым содержанием. 8. Государственное принуждение применяется в целях обеспечения общественного порядка и общественной безопасности.

9. Государственное принуждение реализуется в рамках правоотношений охранительного типа.

Государственное правовое принуждение как способ обеспечения правопорядка должно применяться строго на правовой основе, специально уполномоченными государством органами и лицами только к конкретным субъектам права в связи с их неправомерными действиями. В зависимости от того, какой отраслью права установлены принудительные меры, принято различать принуждение по конституционному, гражданскому, уголовному, уголовно-процессуальному, трудовому, административному праву. В некоторых случаях субъект, наделенный властными полномочиями, должен быть в силах принудить (заставить) подвластного, поскольку, хотя власть и может устанавливаться по доброй воле подчиненного субъекта и осуществляться преимущественно посредством стимулирования необходимого поведения, убеждения подвластного в разумности и выгоде соответствующих действий, в случае неэффективности убеждающих мер единственным аргументом в пользу властвующего субъекта остается применение силы, т. е. принуждение¹.

Административно-правовое принуждение является одним из видов государственного принуждения наряду с уголовным, гражданско-правовым, дисциплинарным принуждением. Вопрос о понятии и природе данного вида принуждения нашел отражение в работах многих ученых административистов. Д.Н. Бахрах под принуждением понимает «отрицание воли подвластного и внешнее воздействие на его поведение»². В случае, когда «команда не исполнена, нарушена воля властвующего, и последний воздействует на моральную, имущественную, организационную, физическую сферы подвластного, чтобы преобразовать его волю, добиться подчинения». По его мнению, административно-правовое принуждение – это «особый вид правового принуждения, состоящий в применении субъектами публичной функциональной власти установленных нормами административного права принудительных мер в связи с неправомерными действиями». И.И. Мах, выделяя административное

¹ Административная деятельность органов внутренних дел. Часть Общая : учебник / О.И. Бекетов, С.Н. Бочаров, А.И. Каплунов и др. М., 2013. С.112.

² Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Стариков Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — С.115.

принуждение как особый вид государственного принуждения, отмечает, что оно предназначено для охраны общественных отношений, складывающихся преимущественно в сфере государственного управления, используется в процессе реализации исполнительной власти органами публичной администрации и ее должностными лицами. Л.Л. Попов считает, что «государственное принуждение опосредуется в праве, выступает в форме правового принуждения и выражается в конкретных принудительных мерах, применяемых компетентными государственными органами»¹. По мнению А.Н. Крамника, «административное принуждение – это такое государственное принудительное воздействие, которое применяется компетентными субъектами преимущественно в связи с совершением административного правонарушения»². Ю.Н. Старилов понимает под административным принуждением как видом государственного принуждения «психическое либо физическое воздействие на сознание и поведение субъектов с целью понудить их путем угрозы применения предусмотренных в законодательстве административных санкций к должному поведению (совершению предписанных действий) либо к подчинению установленным запретам и ограничениям, а равно само применение с соблюдением процессуальных требований уполномоченными органами, должностными лицами мер административного воздействия, сопровождающихся отрицательными последствиями личностного, организационного, материального характера»³. М.И. Еропкин утверждает, что административное принуждение – это «применение органами государственного управления, а в случаях делегирования соответствующих государственно-властных полномочий – общественными организациями установленных законом мер, состоящих в понуждении к исполнению гражданами, должностными лицами юридических обязанностей в целях прекращения противоправных действий, привлечения к ответственности за

¹ Попов, Л.Л. Административное право : учебник / Л.Л. Попов, Д.М. Овсянко, Ю.М. Козлов. – М. : Юрист, 2012. – С.87.

² Крамник, А.Н. Административно-правовое принуждение / А.Н. Крамник. – Минск : Тесей, 2015. – С.90.

³ Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — С.65.

административные проступки или обеспечения общественной безопасности»¹. В.Д. Сорокин определяет административное принуждение как физическое или психическое воздействие государственных органов на определенное лицо с целью заставить его, побудить силой к совершению ими каких-либо действий, воздержанию от таковых, или определенному поведению².

Административное принуждение выражается в применении мер административного принуждения. Слово «мера» означает средство для осуществления чего-либо³. Следовательно, мера принуждения – это средство, позволяющее заставить что-либо сделать или чеголибо не делать. Мера административного принуждения – это средство, которое используется государственными органами и должностными лицами, наделенными соответствующими полномочиями, в процессе реализации исполнительной власти.

В основу предложенных указанными авторами формулировок положены отличительные черты административного принуждения как отдельного вида государственного правового принуждения. К таким отличительным чертам относятся:

1. Государственно-властный характер мер административного принуждения. «Применение административного принуждения – результат реализации государственно-властных полномочий». Всем без исключения мерам административного воздействия присущ государственно-властный характер.

2. Регулирование административно-правовыми нормами, которые закрепляют виды мер принуждения, основания и порядок их применения, а также полномочия по их применению.

Существует государственная монополия на нормативное регулирование правового принуждения.

Только государство вправе издавать юридические нормы,

¹ Еропкин, М.И. О классификации мер административного принуждения / М.И. Еропкин // Вопросы административного права на современном этапе. – М. : Проспект, 2013. – С. 60–68.

² Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное право : учебник. М., 2016. С. 170–173.

³ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992.

устанавливающие, в связи с чем, кто, какие меры принуждения, в каком порядке может применять. Только государство, обладающее специальным аппаратом принуждения, вправе применять принудительные меры к гражданам и к коллективным субъектам. При этом посредством применения административного принуждения обеспечивается реализация не только административно-правовых норм, но и норм гражданского, трудового, земельного, экологического, таможенного, налогового права.

3. Наличие специальных субъектов, уполномоченных применять данные меры. «Меры административно-правового принуждения применяются лишь уполномоченными на то органами и должностными лицами. Как правило, к ним относятся органы публичной администрации и их должностные лица, уполномоченные на осуществление правоохранительных функций (например, органы внутренних дел, надзорные, контрольные органы и др.)».

4. Многообразие мер административного принуждения. «Немаловажной характерной чертой рассматриваемых мер является их обилие и многообразие. Подобный признак обусловлен их целями и наиболее очевиден при их классификации. Невозможно указать хотя бы примерное количество таких мер... Понятно, что ни один иной вид государственного принуждения не обладает таким количеством мер и, тем более, не может сравниться с их многообразием».

5. Выражение в форме психического, морального, физического, материального или организационного воздействия. Психическое принуждение воздействует на психику лица путем применения насилия или других мер воздействия, влекущих невыгодные для него последствия. Физическое принуждение выражается в непосредственном воздействии на человека, ограничивая свободу его действий. Материальное принуждение заключается в ограничении владения и пользования имуществом, лишении некоторых материальных благ.

6. Специфическая природа оснований для применения. Основанием применения мер принуждения является «совершение противоправного деяния либо необходимость предупреждения правонарушений или их вредных

последствий, а также наступление особых условий. Это могут быть экстремальные социальные условия, предусмотренные правовыми нормами, например, эпидемии, стихийные бедствия и другие чрезвычайные обстоятельства; преступления любой степени общественной опасности и любые другие противоправные деяния¹».

7. Цели применения – прекращение противоправных деяний, привлечение виновных к ответственности, обеспечение общественной безопасности, когда ситуация определяет необходимость принудительных мер в целях предупреждения тех или иных опасных последствий, их локализации.

Кроме перечисленных особенностей можно выделить также:

1. Отсутствие единого правового акта, регламентирующего применение мер административного принуждения. Этот признак подчеркивается многими авторами. В частности, А.Н. Крамник пишет, что меры административного принуждения применяются на основании различных нормативно-правовых документов. Единый правовой акт отсутствует и вряд ли может быть принят, т. к. избрание меры зависит от сложившихся обстоятельств, компетенции лица и в целом статуса соответствующего органа государственного управления².

2. Наличие широкого круга субъектов, уполномоченных применять меры административного принуждения. Отличительной чертой административного принуждения является то, что его реализуют разнообразные субъекты исполнительной, судебной и прокурорской власти, что не является характерным для других видов государственного принуждения. Безусловно, в этом перечне преобладают органы государственного управления. Данная особенность обусловлена обширностью и многообразием сферы применения административного принуждения, разнообразием принимаемых мер, множественностью субъектов, к которым данные меры применяются, основаниями их применения.

¹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное право : учебник. М., 2016. С. 170–173.

² Крамник, А.Н. Административно-правовое принуждение / А.Н. Крамник. – Минск : Тесей, 2015. – С.90.

3. Осуществление в рамках внеслужебного подчинения. Исключается применение таких мер руководителями в отношении подчиненных им работников. Меры административного принуждения применяются к третьим лицам, т. е. к тем, кто не находится в непосредственном подчинении у полномочных исполнительных органов (должностных лиц).

4. Особая правовая процедура применения мер. Административноправовое принуждение опосредуется регламентированным процессуальным порядком реализации его мер, который, по сравнению с процессуальным порядком уголовного и гражданского судопроизводства, прост, экономичен, избавлен от громоздкой бюрократической процедуры.

5. Применение как при наличии вины субъекта, так и в отсутствии вины или при ее недоказанности.

6. Субъектами наряду с физическими лицами могут быть юридические лица. Последние не являются субъектами ни дисциплинарного, ни уголовного принуждения.

Таким образом, анализ юридической литературы показал, что в настоящее время нет единого определения административного принуждения, с которым были бы согласны большинство ученых-административистов, однако многие авторы пытались его сформулировать. Систематизация точек зрения авторов по обозначенной проблеме позволяет сделать вывод, что в основу приведенных выше определений положены отличительные черты административного принуждения, которые находят свое выражение в следующих элементах: содержании, основаниях, порядке и целях применения.

1.2. Классификация мер административного принуждения

Классификация мер принудительного характера не только позволяет глубже уяснить их сущность, но и помогает провести четкие границы между административным принуждением и иными видами государственного принуждения, способствует совершенствованию действующего законодательства и более эффективному практическому применению мер административного принуждения. Вопрос о классификации мер административного принуждения затрагивался многими исследователями. В настоящее время широко используется классификация мер административного принуждения, предложенная М.И. Еропкиным, который выбрал в качестве критерия для классификации способ обеспечения общественного порядка, определяемый характером охраняемых отношений. Используя указанный критерий, М.И. Еропкин выделил три группы мер административного принуждения:

- 1) административные взыскания;
- 2) меры административного пресечения;
- 3) административно-предупредительные меры.

Данный вариант классификации мер административного принуждения поддержали и разделяют многие правоведы. Большой вклад в разработку классификации мер административного принуждения был внесен Д.Н. Бахрахом. По его мнению, следует различать три вида мер принуждения. Помимо мер пресечения и наказания (взыскания) Д.Н. Бахрах в качестве отдельного вида мер административно-правового принуждения выделяет восстановительные меры¹.

Цель применения восстановительных мер состоит в возмещении причиненного ущерба, восстановлении прежнего положения вещей, которое было до совершения противоправного деяния. При этом к такого рода мерам в литературе обычно относят возмещение причиненного вреда, взыскание

¹ Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — С.115.

заложенности, исправление существующего противоправного положения, демонтаж или снос самовольных строений и сооружений, исполнение обязанности, неисполнение которой образует состав административного правонарушения, отмена незаконных решений и т. д. И.И. Веремеенко считает, что предложенная Д.Н. Бахрахом классификация не проводит достаточно четкой границы между различными правовыми мерами¹.

Так, в группу мер административного пресечения объединены и административно-процессуальные меры (административное задержание, задержание и арест имущества) и административно-правовые санкции, которые автор именуется самостоятельными мерами административного пресечения (например, приостановление работы предприятия). И.И. Веремеенко в качестве критерия для классификации мер административного принуждения, применяемых в связи с совершением правонарушения, рассматривает цель применения тех или иных мер.

По цели применения он делит их на две подгруппы:

- 1) административно-процессуальные меры;
- 2) административно-правовые санкции.

При этом он отмечает, что «административно-правовые санкции осуществляют охрану правопорядка и с помощью кары, восстановления и принудительного исполнения правовой обязанности, обеспечивающей реальное исполнение. Соответственно, они могут носить карательный, восстановительный и пресекающий характер». Вместе с тем И.И. Веремеенко выделяет в системе мер административного принуждения третью самостоятельную группу: административно-предупредительные меры, применяемые не в связи с совершением правонарушений, а для их профилактики².

В.В. Серегина, исследуя вопрос о классификации мер административно-правового принуждения, выделяет:

¹ Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — С.115.

² Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное право : учебник. М., 2016. С. 170–173.

- 1) меры пресечения (процессуального обеспечения);
- 2) меры превентивные, предупредительные;
- 3) меры правовосстановительные (защиты субъективных прав и обязанностей);
- 4) юридическую ответственность¹.

Подавляющее большинство авторов в системе мер принуждения выделяют административно-предупредительные меры. По их мнению, мерами предупреждения являются разнообразные средства, направленные на предотвращение правонарушений и других вредных последствий (карантин, таможенный досмотр, проверка документов, закрытие участков границы и т. д.).

Выделение самостоятельной группы принудительных мер, имеющих профилактическую направленность, представляется правильным и продиктовано необходимостью создания благоприятных условий для реализации прав, свобод и законных интересов физических лиц, интересов общества и государства, функционирования государственных органов, учреждений и организаций.

Некоторые ученые, в частности Д.Н. Бахрах, полагают, что основанием применения государственного принуждения является только факт совершения правонарушения. Такая позиция является спорной. Например, предполетный досмотр пассажиров не связан напрямую с административными правонарушениями, но осуществляется независимо от желания пассажиров, т. е. принудительно. Его цель – предупреждение возникновения ситуаций, которые могут угрожать безопасности пассажиров воздушного судна. Причем в результате досмотра могут быть обнаружены предметы, не являющиеся ни орудием совершения, ни объектом административного правонарушения, однако они будут принудительно запрещены к перевозке как потенциально опасные во время полета.

К числу сторонников выделения в составе административного принуждения самостоятельной группы мер процессуального обеспечения относятся Л.Л. Попов,

¹ Серегина, В.В. Государственное принуждение / В.В. Серегина. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 2021. – С.87.

А.П. Корнев, А.И. Каплунов, И.И. Веремеенко, В.Р. Кисин, А.И. Дворяк, М.И. Жумагулов, Н.В. Макарейко, А.Н. Крамник, Л.М. Рябцев и др. Некоторые исследователи (М.И. Еропкин, Д.Н. Бахрах, Ю.М. Козлов, М.Л. Масленников) рассматривают данные меры в качестве подгруппы мер административного пресечения.

Впервые меры административно-процессуального обеспечения в качестве самостоятельной группы мер административного принуждения были выделены И.И. Веремеенко. Проанализировав меры административного пресечения и предупреждения, И.И. Веремеенко показал, что среди них имеется целый ряд мер, применяемых не для предупреждения или пресечения правонарушения, а в связи с обнаружением признаков правонарушений в целях обеспечения объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела и решения вопроса о привлечении виновного к ответственности.

В то же время А.П. Алехин, Ю.М. Козлов отрицают существование самостоятельной группы административно-процессуальных мер в системе административно-правового принуждения и считают, что указанные меры самостоятельного юридического значения не имеют, т. к. поглощаются другими видами мер административного принуждения. Как уже отмечалось, некоторые авторы в качестве отдельной группы мер административного принуждения выделяют восстановительные меры. Такой позиции придерживаются Д.Н. Бахрах, В.В. Серегина, А.Н. Крамник.

По их мнению, цель применения восстановительных мер состоит в возмещении причиненного ущерба, восстановлении прежнего положения вещей, которое было до совершения противоправного деяния. При этом к такого рода мерам в литературе обычно относят возмещение причиненного вреда, взыскание задолженности (пени), возврат завышенных сумм, исправление существующего противоправного положения, демонтаж или снос самовольных строений и сооружений, исполнение обязанности, неисполнение которой образует состав

административного правонарушения, отмена незаконных решений и т. д.¹

Проанализировав различные подходы к классификации принудительных административно-правовых мер, можно сделать вывод о том, что в качестве критериев для классификации могут выступать следующие элементы: содержание, основания, порядок и цели применения мер принуждения.

Используя в качестве критерия для классификации мер административного принуждения основания применения, можно выделить следующие их виды:

- 1) меры, применяемые в связи с совершением противоправных деяний (административных правонарушений, преступлений);
- 2) меры, применяемые в связи с наступлением особых условий (стихийных бедствий, катастроф, эпидемий и др.).

В зависимости от способов воздействия выделяются:

- 1) меры психического воздействия;
- 2) меры материального воздействия;
- 3) меры физического воздействия.

В зависимости от органов, уполномоченных применять меры административного принуждения, существуют меры:

- 1) применяемые органами внутренних дел;
- 2) применяемые таможенными органами;
- 3) применяемые органами пограничной службы;
- 4) применяемые органами государственного пожарного надзора;
- 5) применяемые налоговыми органами и т. д.

В зависимости от целей применения можно выделить:

- 1) меры, применяемые в целях предупреждения правонарушений и вредных последствий чрезвычайных ситуаций (административно-предупредительные меры);
- 2) меры, применяемые в целях прекращения противоправных деяний и ликвидации возникшей опасности (меры административного пресечения);

¹ Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 103.

3) меры, применяемые в целях наказания и воспитания виновных в совершении правонарушений (административные взыскания);

4) меры, применяемые для создания условий для установления виновных в совершении правонарушений и привлечения к ответственности (меры обеспечения административного процесса).

В свою очередь каждая из приведенных выше групп мер административного принуждения неоднородна, что позволяет усложнить классификацию.

Например, административно-предупредительные меры могут применяться как в целях предупреждения правонарушений, так и в целях предупреждения вредных последствий чрезвычайных ситуаций. Значит, указанные меры можно разделить на группы (виды).

В зависимости от целей применения выделяются:

1) меры, применяемые для предупреждения правонарушений (проверка документов, предполетный досмотр пассажиров, осмотр транспортных средств и др.);

2) меры, применяемые для предотвращения вредных последствий (временное ограничение доступа граждан на отдельные объекты, эвакуация, выселение из жилых помещений, запрет движения транспортных средств во время проведения уличных шествий и др.).

Некоторые ученые выделяют также и третий вид – меры смешанного характера, преследующие и первые и вторые цели (введение карантина, ограничение скорости движения, запрет остановки и стоянки транспортных средств и др.).

По способу воздействия на субъекты предупредительные меры делятся на:

1) ограничения (ограничение скорости движения; запрет либо ограничение движения транспортных средств; ограничение свободы передвижения и др.);

2) действия (вхождение уполномоченных лиц в жилые помещения; досмотр ручной клади, багажа и личный досмотр пассажиров; проверка документов и

др.)¹.

Меры административного пресечения в зависимости от способов и средств можно разделить на три группы:

- 1) пресекательные действия (требование прекратить противоправное деяние, помещение в медицинский вытрезвитель и др.);
- 2) специальные меры пресечения (применение специальных средств, физической силы, огнестрельного оружия);
- 3) пресечение путем вынесения специальных правовых актов (предписаний).

Административные взыскания в соответствии с КоАП РФ делятся на:

- 1) применяемые в качестве основного взыскания (предупреждение, штраф, административный арест);
- 2) дополнительные взыскания (конфискация);
- 3) применяемые в качестве как основного, так и дополнительного взыскания (лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью).

Меры административного взыскания в зависимости от субъектов, уполномоченных их налагать, можно разделить на:

- 1) взыскания, налагаемые только судом (административный арест (за исключением налагаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного КоАП); лишение права заниматься определенной деятельностью);
- 2) взыскания, налагаемые иными государственными органами (предупреждение, штраф, лишение специального права).

В зависимости от субъектов, в отношении которых применяются административные взыскания, можно выделить:

- 1) взыскания, применяемые в отношении юридических лиц (предупреждение, штраф, лишение права заниматься определенной

¹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное право : учебник. М., 2016. С. 170–173.

деятельностью, конфискация);

2) взыскания, применяемые в отношении индивидуальных предпринимателей (предупреждение, штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация);

3) взыскания, применяемые в отношении физических лиц (предупреждение, штраф, административный арест, лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация,).

Учитывая возраст физических лиц, к которым применяются административные взыскания, данный вид мер административного принуждения можно дифференцировать на:

1) взыскания, применяемые в отношении совершеннолетних лиц;

2) взыскания, применяемые в отношении лиц в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет.

В зависимости от способа исчисления штрафа можно выделить:

1) штраф, исчисляемый в базовых величинах;

2) штраф, исчисляемый в процентном либо кратном отношении к стоимости предмета административного правонарушения, сумме ущерба, сделки либо к доходу, полученному в результате сделки.

В зависимости от субъектов, в отношении которых применяются меры обеспечения административного процесса, их можно разделить на следующие группы:

1) меры, применяемые к физическим лицам (административное задержание физического лица; наложение ареста на имущество; изъятие вещей и документов; задержание и принудительная отбуксировка (эвакуация) транспортного средства; отстранение от управления транспортным средством; привод; удаление из помещения, в котором рассматривается дело об административном правонарушении);

2) меры, применяемые в отношении юридических лиц (изъятие документов и имущества, принадлежащих юридическому лицу, наложение ареста на товары, транспортные средства и иное имущество, принадлежащие юридическому лицу).

Исследуя меры административно-правового принуждения, А.Н. Крамник выделяет следующие виды административного задержания:

- 1) собственно административное задержание;
- 2) процессуальное задержание;
- 3) превентивное задержание;
- 4) иные виды административного задержания¹.

Руководствуясь в качестве критерия для классификации сроком административного задержания физического лица, нужно отметить следующее:

1. Срок административного задержания не должен превышать три часа, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 ст.27.5 КоАП РФ.

2. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, посягающем на установленный режим Государственной границы Российской Федерации и порядок пребывания на территории Российской Федерации, об административном правонарушении, совершенном во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, или о нарушении таможенных правил, в случае необходимости для установления личности или для выяснения обстоятельств административного правонарушения может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов.

3. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации, может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов.

4. Срок административного задержания лица исчисляется с момента доставления в соответствии со статьей 27.2 настоящего Кодекса, а лица, находящегося в состоянии опьянения, со времени его вытрезвления.

¹ Крамник, А.Н. Административно-правовое принуждение / А.Н. Крамник. – Минск : Тесей, 2015. – С.90.

В зависимости от субъектов, в отношении которых применяется административное задержание, можно выделить:

- 1) административное задержание, применяемое к гражданам РФ;
- 2) административное задержание, применяемое к иностранным гражданам и лицам без гражданства;
- 3) административное задержание, применяемое к несовершеннолетним.

Личный обыск задержанного можно условно разделить на два вида: осуществляемый в присутствии понятых и осуществляемый без их участия¹.

Наложение ареста на имущество, учитывая статус субъектов, в отношении которых данная мера административного принуждения применяется, можно разделить на следующие виды:

- 1) наложение ареста на имущество физических лиц;
- 2) наложение ареста на имущество юридических лиц;
- 3) наложение ареста на имущество индивидуальных предпринимателей.

В зависимости от целей применения существуют следующие виды наложения ареста на имущество:

- 1) наложение ареста на имущество в целях обеспечения исполнения постановления о наложении административного взыскания в виде штрафа;
- 2) наложение ареста на имущество в целях обеспечения исполнения постановления о наложении административного взыскания в виде конфискации;
- 3) наложение ареста на имущество в целях обеспечения исполнения постановления о наложении административного взыскания в виде взыскания стоимости предмета административного правонарушения.

Также можно выделить арест, налагаемый на наличные денежные средства, налагаемый на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и (или) небанковских кредитнофинансовых организациях, арест, налагаемый на иное имущество.

В зависимости от вида процессуального действия изъятие вещей и

¹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное право : учебник. М., 2016. С. 170–173.

документов можно разделить на:

- 1) изъятие вещей и документов, обнаруженных при личном обыске задержанного;
- 2) изъятие вещей и документов, обнаруженных в ходе осмотра места совершения административного правонарушения (участков местности, помещений юридических лиц, жилища физического лица, иных законных владений граждан);
- 3) изъятие вещей и документов в других случаях при осуществлении служебных полномочий.

В зависимости от изымаемых предметов можно выделить следующие виды изъятия:

- 1) изъятие орудий или средств совершения административного правонарушения;
- 2) изъятие вещей, изъятых из оборота;
- 3) изъятие имущества или дохода, полученного вследствие совершения административного правонарушения;
- 4) изъятие предметов административного правонарушения, за совершение которого предусмотрена их конфискация;
- 5) изъятие документов, содержащих сведения, составляющие государственные секреты или иную охраняемую законом тайну.

В зависимости от вида правонарушения, совершенного водителем транспортного средства, выделяют задержание и принудительную отбуксировку транспортного средства, применяемую:

- 1) в случае, когда водитель управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ;
- 2) в случае, когда лицо управляло транспортным средством, не имея права управления;
- 3) в случае, когда водитель транспортного средства нарушил правила

остановки и стоянки транспортного средства.

Также в зависимости от вида правонарушения, совершенного водителем транспортного средства, различают:

1) отстранение от управления транспортным средством лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ;

2) отстранение от управления транспортным средством лица, не имеющего права управления транспортным средством.

В зависимости от вида участника процесса привод, а также и удаление из помещения, в котором рассматривается дело об административном правонарушении, можно разделить на:

1) применяемые к лицу, в отношении которого ведется административный процесс;

2) применяемые к потерпевшему;

3) применяемые к свидетелю;

4) применяемые к иным участникам процесса.

Таким образом, из множества критериев, предложенных авторами для классификации мер административного принуждения, наиболее часто выбирается цель их применения, отражающая конкретные направления деятельности правоохранительных органов: предупреждение, пресечение, процессуальное обеспечение, ответственность. Вместе с тем для более глубокого уяснения правовой природы принуждения, изучения практики применения отдельных мер принудительного характера, эффективности их реализации и совершенствования правовой регламентации в качестве критериев для классификации необходимо использовать основания их применения, способ (метод) воздействия, а также правовой статус субъектов, к которым они применяются.

Глава 2. Особенности мер административного принуждения, применяемых полицией в административной деятельности

2.1. Правовые основы применения полицией мер административного принуждения

Административное задержание, т.е. кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку содержащиеся в ней положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ предполагают, что административное задержание на срок не более 48 часов может применяться в случае, если имеются достаточные основания считать его необходимым и соразмерным для обеспечения производства по конкретному делу об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено наказание в виде административного ареста¹

Порядок содержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, определяется Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании

¹По делу о проверке конституционности ряда положений ст. 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, п. 1 ст. 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-11 // URL: <http://garant.ru>

под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹, некоторыми положениями УПК РФ².

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О полиции» полиция вправе задерживать лиц, совершивших побег из-под стражи, лиц, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания либо не прибывших к месту отбывания наказания в установленный в указанном предписании срок. Данное право выступает средством исполнения предусмотренной п. 13 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции» обязанности оказывать содействие учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы в осуществлении розыска и задержании лиц, совершивших побег из-под стражи, лиц, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания либо не прибывших к месту отбывания наказания в установленный в указанном предписании срок³.

Пунктом 3 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О полиции» ей предоставлено право задерживать лиц, уклоняющихся от исполнения административного наказания в виде административного ареста.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О полиции» она вправе задерживать лиц, находящихся в розыске. Комментируемый пункт служит самостоятельным правовым основанием задержания во всех случаях, когда лицо объявлено в розыск и не относится к категориям лиц, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О полиции».

Пункт 6 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О полиции» предоставляет полиции право задерживать военнослужащих и граждан Российской Федерации, призванных на военные сборы, подозреваемых в совершении преступления, до передачи их военным патрулям, военному коменданту, командирам воинских частей или военным комиссарам. Задержание военнослужащих производится полицией при

¹ Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" от 15.07.1995 N 103-ФЗ (последняя редакция)// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - N 29. - Ст. 2759.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // «Российская газета». – 2001. - 22 декабря. - N 249.

³ Васильев В.В., Майорова С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 173.

отсутствии военных патрулей на общих основаниях, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, до передачи их военным патрулям, военному коменданту, командирам воинских частей или военным комиссарам. При совершении военнослужащим административного правонарушения решение о его административном задержании полиция принимает с учетом требований КоАП РФ¹.

На основании п. 7 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О полиции» она вправе задерживать лиц, уклоняющихся от исполнения назначенных им судом принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия. Принудительные меры медицинского характера - это предусмотренные законом меры, применяемые к лицам, совершившим преступление или общественно опасное деяние, страдающим психическими расстройствами и нуждающимся в психиатрической помощи, в целях излечения лиц или улучшения их психического состояния, а также предупреждения совершения ими новых общественно опасных деяний.

Согласно п. 10 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О полиции» полиция вправе задерживать лиц, незаконно проникших либо пытавшихся проникнуть на охраняемые объекты.

Реализуя такое направление деятельности, как защита жизни и здоровья граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства (ч. 1 ст. 1 ФЗ «О полиции»), а также выполняя обязанности полиции оказывать первую помощь гражданам, находящимся в состоянии, опасном для их жизни и здоровья (ч. 2 ст. 27 ФЗ «О полиции»), полиция вправе задерживать лиц, предпринявших попытку самоубийства либо имеющих признаки выраженного психического расстройства и создающих своими действиями опасность для себя и окружающих, - до передачи их в лечебные учреждения либо по месту жительства (п. 11 ч. 2 ФЗ «О полиц Пункт 13 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О полиции» предоставляет полиции право задерживать лиц, в отношении которых поступило требование о выдаче, - до передачи их иностранному государству по основаниям, в порядке и на срок,

¹ Самойлюк Р.Н. Определяющие факторы эффективности методов осуществления государственной власти // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 3 (27). – С. 41–46.

которые предусмотрены законодательством Российской Федерации или международным договором Российской Федерации.

Выдаче иностранному государству подлежит иностранный гражданин или лицо без гражданства. Согласно ст. 61 Конституции РФ гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству¹.

В целях наиболее эффективной защиты указанного конституционного права наряду с уголовной ответственностью за его нарушение (ст. 139 УК РФ) законодатель в соответствии с ч. 1 ст. 15 ФЗ «О полиции» возложил на полицию обязанность по его соблюдению и конкретизировал основания и порядок ограничения данного права граждан. Так, ч. 2 ст. 15 ФЗ «О полиции» предоставляет сотруднику полиции право входить в жилые помещения помимо воли проживающих там граждан исключительно в случаях и порядке, которые установлены федеральными конституционными законами, ФЗ «О полиции», другими федеральными законами. Помимо ФЗ «О полиции» подобные случаи предусмотрены, в частности, и. 12 ч. 2 ст. 7 и п. 8 ч. 2 ст. 14 Федерального конституционного закона «О военном положении»; п. «г» ст. 12 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении»; ст. 12 и ч. 5 ст. 165 УПК РФ; п. 11 ч. 3 ст. 11 ФЗ «О противодействии терроризму»; ст. 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»; п. 3 ч. 2 ст. 12 ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Согласно Федеральному закону «О полиции» оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и иных объектов - это мероприятия, осуществляемые полицией для перекрытия по определенному рубежу отдельных участков территории и объектов, и действия ее подразделений, нарядов и сотрудников по временному установлению специального порядка пропуска людей, транспортных средств, грузов, товаров и животных в зону оцепления (блокирования). Для осуществления указанных мероприятий в

¹ Адмиралова И.А. Правовое регулирование методов убеждения и принуждения в деятельности полиции как средств обеспечения прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2015. № 1. С. 18.

соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами используются наряды полиции - цепочки, патрульные группы, наряды сопровождения, контрольно-пропускные пункты, посты наблюдения, заслоны и др. Наряды оцепления формируются из личного состава подразделений патрульно-постовой службы, дорожно-патрульной службы, нарядов других служб и подразделений полиции.

Принятие решения о проведении оцепления (блокирования) участков местности ФЗ «О полиции» относит к компетенции руководителя территориального органа МВД России. Решение об оцеплении (блокировании) жилых помещений, строений и иных объектов могут принимать и другие сотрудники полиции¹.

Как видим, меры принуждения, применяемые полицией, регулируются довольно широким спектром нормативно-правовых актов.

¹ Васильев В.В., Майорова С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 173.

2.2. Правовая характеристика и классификация мер административного принуждения, применяемых полицией

Рассмотрим правовые основы применения мер административного принуждения, применяемых полицией.

В процессе правоохранительной деятельности административное принуждение охватывает разнородные по характеру и целевому назначению меры, и как справедливо указывают различные авторы, в научной литературе нет единого мнения по поводу их классификации¹. Тем не менее, исходя из целей использования, способов обеспечения правопорядка, специфики возникающих при этом правоотношений и особенностей применяемых мер административного принуждения, последние можно подразделить на следующие группы:

- административно-предупредительные меры;
- меры административного пресечения;
- процессуально-обеспечительные меры;
- административные наказания.

Полагаем, необходимо более подробно рассмотреть предложенную систему мер административного принуждения, проведя анализ различных взглядов ученых-административистов по данной проблематике, после чего определить меры административного принуждения, непосредственно используемые в деятельности полиции.

Так, при исследовании административно-предупредительных мер Ю.М. Козлов акцентирует внимание на том, что административно-предупредительные меры применяются в целях предупреждения возможных правонарушений или обеспечения общественной безопасности при стихийных бедствиях и несчастных случаях.

В приведенном определении автором сосредоточено основное внимание на

¹ Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 103.

цели административно-предупредительных мер при возникновении определенных условий и юридических фактах не связанных с правонарушениями.

Субъекты, основания и порядок применения рассматриваемых мер не указаны. Ю.С. Рябов полагает, что административно-предупредительные меры есть указания, содержащиеся в диспозициях норм административного права, реализация которых осуществляется в принудительном порядке строго на законных основаниях полномочными органами государства (их представителями) при наступлении определенных обстоятельств в целях предупреждения правонарушений и обеспечения общественной безопасности. В указанном определении, предпринята попытка, определить местонахождение административно-предупредительных мер в структуре нормы административного права, а также отражены субъекты, уполномоченные осуществлять данные меры административного принуждения и основания их применения.

А.П. Корнев отмечает, что, «...под мерами административного предупреждения понимаются способы и средства, направленные на предупреждение правонарушений и недопущение их отрицательных, вредных последствий, на предотвращение наступления обстоятельств, угрожающих жизни и безопасности граждан или нормальной деятельности государственных органов, предприятий, учреждений и организаций». В отличие от иных взглядов на административно-предупредительные меры в приведенной дефиниции является указание на их функции и определение объектов, подлежащих охране со стороны государства посредством административно-предупредительных мер.

Субъекты, основания и порядок применения рассматриваемых мер, как и в предыдущих определениях, упущены из виду. Наряду с этим представляется обоснованной точка зрения исследователей полагающих, что административно-предупредительные меры являются упреждающей принудительной реакцией государства, призванной не допустить развития событий, которые могут нанести вред охраняемым интересам. При этом в поведении лица, к которому они применяются, отсутствуют признаки противоправного деяния. Между тем, многие вопросы, относящиеся к административно-предупредительным мерам,

являлись и остаются дискуссионными, так как административно-предупредительные меры сложное административно-правовое явление, характеризующееся комплексом присущих ему признаков, (основных черт) содержания.

В подтверждение этому можно проиллюстрировать высказанное ранее предположение М.С. Студеникиной о том, что «...многочисленные меры административно-предупредительного характера не должны включаться в общую классификацию мер административного принуждения», что еще раз указывает на существование различных взглядов по рассматриваемой проблеме. Относительно правовой характеристики мер административного пресечения в юридической литературе существуют многочисленные точки зрения ученых-административистов не отличающиеся единством¹.

В частности, одни авторы под мерами административного пресечения выделяют такие меры административного воздействия, которые применяются в целях пресечения дящихся и предотвращения новых административных правонарушений, наступления вредных последствий, а также обеспечения возможности применения административного наказания, другие рассматривают административное пресечение как средство принудительного прекращения уже совершающихся правонарушений и предотвращения их вредных последствий.

В.А. Тюрин, при исследовании правовой природы и назначении мер административного пресечения, определил, что они являются самостоятельной классификационной разновидностью мер административного принуждения, им присущи все основные черты, характеризующие данный вид государственного принуждения. Вместе с тем, это особая группа мер административного принуждения, характеризующаяся своим назначением, субъектами и процедурой применения. Безусловно, следует согласиться с мнением автора, что меры административного пресечения направлены на недопущение отрицательных последствий преступлений и административных правонарушений, а также

¹ Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 103.

направлены на предотвращение наступления обстоятельств угрожающих безопасности личности, общества и государства.

Меры административного пресечения это наиболее распространенная разновидность административно-принудительных средств воздействия применяемых в борьбе с административными правонарушениями в различных сферах государственного управления. Кроме того, как справедливо заметил Д.Н. Бахрах, пресечение осуществляется как в интересах общества и государства, так и в интересах самого нарушителя¹.

Прежде всего, властное прекращение антиобщественной деятельности позволяет предотвратить действия и события, которые усугубили бы ответственность виновного. Очевидно, что применение мер пресечения оказывает психологическое воздействие на правонарушителя, удерживает его от совершения повторных отрицаемых правом действий, от пренебрежения административно-правовыми запретами, понуждает правонарушителя поступать правомерно, напоминает об ответственности перед обществом, коллективом, окружающими людьми за последствия своих свободно избранных решений, поступков, действий.

Неудивительно, что юридическая природа мер административного пресечения объединяется с мерами административного предупреждения и мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, так как некоторые из перечисленных мер являются весьма схожими как по характеру правоограничений, так и по способу и форме реализации.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (процессуально-обеспечительные меры) являются максимально эффективным и широко разветвленным комплексом средств административного принуждения, используемым в области обеспечения и поддержания правопорядка. Они представляют собой урегулированные нормами административно-процессуального права процессуальные действия компетентных органов и должностных лиц принудительного характера, а также способы

¹ Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — С.115.

реализации процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей граждан и иных лиц. Их применение осуществляется субъектами административно-процессуальных отношений, им присуща общая процессуальная форма.

Применительно к сказанному, следует указать, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях обладают некоторыми своеобразными чертами.

К числу специфических свойств, характерных для данной группы мер принуждения, могут быть отнесены следующие.

1. Сфера использования – производство по делам об административных правонарушениях.

2. Применение только при наличии законно и обоснованно возбужденного дела об административном правонарушении или достаточных признаках совершения правонарушения.

3. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях реализуются в рамках особой правоохранительной деятельности компетентных органов, именуемой административно-юрисдикционной деятельностью¹.

4. Особая целенаправленность – обеспечение данного производства, то есть надлежащего порядка его осуществления, совершения всех необходимых процессуальных действий, полного выполнения задач производства.

5. Применение принуждения только к лицам, процессуальный статус которых прямо установлен законом.

6. Наличие оснований и условий, предусмотренных законом.

Следовательно, по своему назначению меры административно-процессуального принуждения (обеспечения) представляют собой интегрированную систему принудительных мер, используемых субъектами административно-процессуальной деятельности для сбора и закрепления

¹ Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 103.

доказательств, выполнения необходимых действий по расследованию административных проступков, исполнению принятых решений, в пределах предоставленных им полномочий на основании и в порядке, установленных КоАП РФ.

Эти меры применяются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления.

Существует мнение, что исходя из целей и содержания, обеспечительных мер, последние следует разделить на три группы, а именно:

- меры, непосредственно ограничивающие личные свободы гражданина (доставление, административное задержание, привод). Они применяются только к физическим лицам;
- меры имущественного характера (изъятие вещей и документов, арест товаров, транспортных средств и других вещей), применяемые как к физическим, так и юридическим лицам;
- меры, ограничивающие права и свободы физических и юридических лиц (личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортных средств, медицинское освидетельствование).

Однако другими учеными высказано мнение, что меры обеспечения производства можно подразделить на два вида:

- прямо обращенные на физическое лицо (доставление, задержание, личный досмотр, привод);
- иные меры, применение которых требует присутствия данного физического лица либо представителя юридического лица (досмотр вещей, изъятие вещей и др.).

Вместе с тем полагаем, что любая предложенная научная классификация является условной. Прежде всего, это вызвано субъективным взглядом автора,

избирающим те критерии, которые, по его мнению, позволяют в зависимости от определенных признаков разграничить всю совокупность мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях на группы и дают возможность обозначить специфику проводимого исследования.

Резюмируя изложенное можно отметить, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях являются эффективным средством устранения препятствий на пути к наиболее полному, всестороннему и объективному разрешению дел.

Иными словами, названные меры теснейшим образом связаны с реализацией института административной ответственности. В свою очередь, административная ответственность выражается в наступлении для правонарушителя таких отрицательных последствий (в виде административных санкций), характер и содержание которых предопределяются конкретными целями административного принуждения. Учеными-административистами неоднократно высказывались предположения о тесной взаимосвязи административной ответственности и административных наказаний, что на наш взгляд не вызывает сомнений, так как за совершенные правонарушения наступает административная ответственность которая реализуется в конкретных административных наказаниях.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Оно не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

По определению Б.В. Россинского, административное наказание наносит виновному правовой урон, временно ухудшает его правовое положение (ограничивает права, возлагает дополнительные обязанности), а также создает состояние наказанности, которое прекращается, если лицо в течение года не

совершило нового административного правонарушения. К тому же административное наказание всегда выражает данную государством официально и гласно отрицательную оценку совершенного правонарушения. Кроме того, административное наказание может выражаться в моральном или материальном воздействии на правонарушителя либо во временном лишении его специального права¹.

Отдельные административные наказания могут сочетать в себе все названные элементы. Следовательно, наказание имеет принудительный характер. Добровольное исполнение правонарушителем наложенного на него наказания не меняет принудительной сущности этой меры. Государство оставляет за собой право принудить виновного претерпеть правоограничения. Являясь правовым следствием правонарушения, административное наказание причиняет нарушителю менее тяжкие отрицательные последствия, чем уголовное наказание.

Тем не менее, признак меньшей суровости может быть принят лишь с оговоркой, поскольку содержание целого ряда административных наказаний (лишение специальных прав, административный арест, крупные штрафы, конфискация) отнюдь не свидетельствуют о мягкости этих мер.

Наряду с этим, в некоторых случаях после привлечения лица совершившего административное правонарушение к ответственности возникает необходимость восстановления нарушенного правонарушением чьего-либо права. С этой целью законодатель допускает применение мер административного принуждения, а именно административно-восстановительные меры. Административно-восстановительные меры применяются с целью возмещения причиненного ущерба, восстановления прежнего положения вещей, приведения положения к *status quo ante* (к тому, что было раньше).

Поэтому вид и размер этих мер зависит от характера и размера вреда, причиненного правонарушением. Рассмотрев существующие виды мер административного принуждения, и проведя анализ их динамической формы, мы

¹ Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 103.

получили возможность раскрыть сущность и характерные черты данных мер, определить их место в системе административно-охранительных мер, а также установить специфику административно-правовых отношений, в рамках которых они реализуются.

В правоохранительной деятельности служб и подразделений полиции из рассмотренных нами мер административного принуждения непосредственно применяются административно-предупредительные меры, меры административного пресечения, процессуально-обеспечительные меры и меры административной ответственности, а именно такие как:

- требование от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий;
- проверка у граждан и должностных лиц документов, удостоверяющих личность (при наличии к тому достаточных оснований);
- патрулирование населенных пунктов и общественных мест;
- составление протоколов об административных правонарушениях, осуществление административного задержания, применение других мер, предусмотренных законодательством об административных правонарушениях;
- осуществление в порядке, установленном в соответствии с законодательством об административных правонарушениях, личного досмотра граждан, досмотра находящихся при них вещей при наличии достаточных данных полагать, что граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества;
- производство регистрации, фотографирования, аудио-, кино- и видеосъемки, дактилоскопирования лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлений;
- производство оцепления (блокирования) участков местности при ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф, проведении карантинных мероприятий в случае эпидемий или эпизоотий, пресечении массовых беспорядков и групповых действий, нарушающих работу транспорта,

связи, организаций и др.

Перечисленные меры административного принуждения, применяемые сотрудниками полиции с точки зрения соблюдения конституционных прав и свобод граждан, являются объективно необходимыми, так как указанные меры нередко являются единственным средством обеспечения нормальных условий в деятельности государства.

2.3. Проблемы правового регулирования и обеспечения законности при применении мер административного принуждения

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении КС России от 18 февраля 2000 г. № 3-П, определяя средства и способы защиты государственных интересов, законодатель должен использовать лишь те меры, которые необходимы, строго обусловлены этими целями и исключают для конкретной правоприменительной ситуации возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина; публичные интересы, перечисленные в ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ, могут оправдывать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения адекватны социально необходимому результату; цели одной рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод.

Часть 4 статьи 6 ФЗ «О полиции» запрещает сотруднику полиции в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы службы, экономическую целесообразность, незаконные требования, приказы и распоряжения вышестоящих должностных лиц или какие-либо иные обстоятельства¹.

В части 5 статьи 6 ФЗ «О полиции» установлено, что применение сотрудником полиции мер государственного принуждения для выполнения обязанностей и реализации прав полиции допустимо только в случаях, предусмотренных федеральным законом. Данная норма закреплена подобно тому, как в ч. 2 ст. 1.6 КоАП РФ в рамках обеспечения законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением установлено, что применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным

¹ Васильев В.В., Майорова С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 173.

правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Ограничения прав граждан должны применяться в рамках определенного механизма, под которым следует понимать определенную систему, определяющую порядок ограничения прав граждан.

В данную систему в качестве структурных элементов включаются:

- 1) основания ограничения прав граждан - фактические и правовые;
- 2) субъекты ограничений прав граждан;
- 3) объекты ограничения;
- 4) меры по ограничению прав граждан - непризнание прав, приостановление прав, лишение прав либо усложнение процедуры их реализации¹.

Среди мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (далее по тексту - меры обеспечения, меры), содержание которых раскрывается в главе 27 КоАП РФ, особое место занимают меры, принудительный характер которых состоит в том, что гражданину (не всегда им оказывается нарушитель) приходится подчиниться законному требованию сотрудника полиции пройти в указанное им место и находиться там до реализации всех целей применения этих мер. К таким мерам относятся доставление, административное задержание, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и привод.

Анализ законодательства, работ специалистов и правоприменительной практики полиции свидетельствует о существующих в настоящее время системных проблемах и противоречиях, связанных с применением названных мер обеспечения, устранить которые возможно лишь путем обновления действующих правовых норм.

Доставление является достаточно распространенной мерой административного принуждения, применяемой сотрудниками полиции при

¹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное право : учебник. М., 2016. С. 170–173.

совершении административных правонарушений преимущественно в общественных местах. Доставка физического лица представляет собой принудительное его препровождение в орган внутренних дел. Принудительный характер рассматриваемой меры предполагает ее осуществление сотрудником полиции безотносительно воли лица, подвергаемого доставлению. Отказ последнего проследовать в помещение ОВД может быть преодолен указанием на правовые последствия воспрепятствования законным требованиям, основанным на положениях Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции"¹, а при дальнейшем неповиновении путем применения физической силы и (или) специальных средств.

Единственная цель доставления, согласно ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ, состоит в составлении протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения при условии, что составление протокола обязательно. Вместе с тем надлежащим образом оформить упомянутый процессуальный документ невозможно без получения точных сведений о лице, совершившем административное правонарушение. Изложенное позволяет сделать вывод еще об одном - целевом назначении доставления, а именно об установлении личности нарушителя.

При осуществлении доставления важно определить непосредственные причины (поводы), обуславливающие невозможность составить протокол об административном правонарушении на месте его выявления. К таковым, по нашему мнению, следует отнести:

- а) отсутствие у нарушителя документов и невозможность установить его личность на месте;
- б) отсутствие у нарушителя постоянного места жительства;
- в) поведение нарушителя, препятствующее нормальному осуществлению необходимых процессуальных действий;

¹ Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" // Рос. газета. 2011. 8 февр.; 2015. 16 февр.

- г) нахождение нарушителя в состоянии опьянения;
- д) необходимость осуществления процессуальных действий, выполнить которые на месте совершения административного правонарушения невозможно.

Законодателем в ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ предусмотрено, что доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок. Полагаем, что такая формулировка предоставляет правоприменителю слишком широкие пределы административного усмотрения.

Считаем, что данный временной отрезок длится с момента предъявления требования пройти в орган внутренних дел до реализации ключевой цели доставления - составления протокола об административном правонарушении. Только в этом случае доставление остается самостоятельным обеспечивающим производство принудительным средством. Если же рассматривать доставление в буквальном смысле как процедуру принудительного препровождения, его обособленное место в системе других мер обеспечения теряется. Оно поглощается административным задержанием. К примеру, такое второстепенное положение занимает административное доставление применительно к задержанию в рамках ст. 92 УПК РФ¹.

По нашему мнению, срок доставления лица, совершившего административное правонарушение, должен быть более определенным. Согласимся, что принудительное препровождение должно осуществляться в возможно короткий срок, поскольку правовой нормой невозможно предусмотреть и учесть в каждом отдельном случае конкретные обстоятельства, в условиях которых оно происходит².

Между тем в КоАП РФ нормативно не закреплён максимально возможный срок нахождения доставленного гражданина в помещении ОВД, в течение которого необходимо произвести процессуальные действия в случае, если административное задержание не применяется. При этом лицо в специальное помещение не водворяется, статус задержанного не приобретает, а находится в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // Рос газета. 2001. 22 дек.; 2015. 6 апр.

² Дугенец А.С. Административно-юрисдикционный процесс: Монография. М., 2013. С. 117.

положении доставленного. Срок его содержания в служебном помещении ОВД нормой не ограничен (за исключением содержания доставленного лица, находящегося в состоянии опьянения).

Кроме того, отсутствие в КоАП РФ фиксированного срока доставления существенно затрудняет правильное определение срока административного задержания, которое, как известно, исчисляется с момента доставления.

Поэтому следует признать, что для укрепления гарантий прав и законных интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также предоставления сотрудникам полиции достаточного времени для осуществления необходимых действий, целесообразно ограничить продолжительность срока нахождения лица в служебном помещении одним часом. В последующем он должен быть обязательно включен в срок административного задержания, если такая мера будет применена. Заметим, что ранее подобный срок был определен в ст. 238 утратившего силу КоАП РСФСР¹. Подчеркнем, что данный подход уже затрагивался в научных работах², и его реализация в настоящее время представляется обоснованной.

Административное задержание заключается в кратковременном ограничении свободы физического лица и в соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу.

Чтобы правильно понять назначение административного задержания, необходимо прежде всего уяснить правовой статус задержанного лица. Общеизвестно, что личную свободу характеризует свобода действий, поведения и передвижений, а рассматриваемая мера предусматривает лишение свободы задержанного лица на протяжении всего времени его содержания в специально

¹ Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20 июня 1984 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1984. N 27. Ст. 909.

² Телегин А.С. Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. N 1. С. 62.

отведенном помещении или специальном учреждении. В пользу такой позиции свидетельствует разъяснение Конституционного Суда РФ, отметившего в Постановлении от 16 июня 2009 г. N 9-П, что "задержание, арест, заключение под стражу и содержание под стражей, несмотря на их процессуальные различия, по сути есть лишение свободы"¹. В международных нормативных правовых актах под задержанным лицом также понимается лицо, "лишенное личной свободы не в результате осуждения за совершение правонарушения"². Полагаем, что в данном случае целесообразно руководствоваться указанными нормативными правовыми актами, в которых признается, что в случае задержания лицо лишается на какое-то время свободы, а не ограничивается в ней.

Конституционный Суд РФ в названном выше Постановлении также определил, что задержание до 48 часов может применяться "лишь в случае, если имеются достаточные основания считать его необходимым и соразмерным для обеспечения производства по конкретному делу об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено наказание в виде административного ареста". Таким образом, подчеркивается, что далеко не в каждом случае возможно продление срока административного задержания до 48 часов, а в большинстве случаев такой срок не должен превышать трех часов.

Из содержания ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ можно сделать вывод о том, что любое лицо, совершившее административное правонарушение и доставленное в ОВД, может быть подвергнуто административному задержанию по имеющимся основаниям, ведь необходимость "...обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении" может возникнуть

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова" // Рос. газета. 2009. 3 июля.

² Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принят 09.12.1988 Резолюцией 43/173 на 43-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Правовые основы деятельности системы МВД России: Сборник нормативных документов. М., 1996. Т. 2. С. 147 - 157.

практически в любой ситуации, по любому административному правонарушению. Неясно, почему необходимость таких действий возникает лишь "в исключительных случаях" и какой смысл вложил законодатель в понятие "исключительные случаи"? К слову, бывший Уполномоченный по правам человека в РФ В.П. Лукин в своем Докладе за 2008 г. раскритиковал нормы гл. 27 КоАП РФ, указав, что "права лица, подвергнутого административному задержанию, нередко оказываются в зоне своего рода "произвольного толкования"¹. Правоприменитель вынужден при осуществлении административного задержания руководствоваться своими субъективными знаниями и опытом, что не способствует объективному применению административного задержания.

Применительно к установлению оснований для административного задержания показателен опыт законодателя, четко и понятно изложившего основания для уголовно-процессуального задержания лица. Так, в ст. 91 УПК РФ предусматриваются конкретные, четко сформулированные основания для задержания лица по подозрению в совершении преступления. Думается, что и в случае с административным задержанием его основания должны быть конкретизированы и должны исключать двойственность их толкования.

2 августа 2014 г. вступил в силу Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия"². КоАП РФ также подвергся очередной правке. К примеру, его ст. 20.8 пополнилась двумя новыми составами, а именно: ч. 4.1 "Ношение огнестрельного оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения" и ч. 4.2 "Невыполнение лицом, осуществляющим ношение огнестрельного оружия, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения". Процедура прохождения медицинского

¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 17 февраля 2009 г. "Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 год" // Рос. газета. 2009. 17 апр.

² Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия" // Рос. газета. 2014. 23 июля.

освидетельствования на состояние опьянения установлена в новой ст. 27.12.1 КоАП РФ. Она не распространяется на лиц, которые управляют транспортным средством. В отношении них по-прежнему действуют нормы ст. 27.12 КоАП РФ.

Напомним, что в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ совершение административного правонарушения в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность. Если совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. ч. 4.1, 4.2 ст. 20.8, ч. 3 ст. 20.13 КоАП РФ, опьянение выступает обязательным признаком составов указанных правонарушений. Кроме того, в ряде случаев сам факт появления в общественных местах в состоянии опьянения является событием административного правонарушения (ст. ст. 20.21, 20.22 КоАП РФ).

Отсутствие правовых механизмов направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в КоАП РФ до принятия Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 227-ФЗ частично компенсировалось нормами иных нормативных правовых актов. Так, в п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона "О полиции" говорится о праве полиции направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ. Сотрудники ФСКН России могут проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии со ст. 44 Федерального закона от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и

психотропных веществах"¹.

По воле законодателя, выраженной в ч. 2 ст. 27.12.1 КоАП РФ, порядок направления на медицинское освидетельствование закреплён Постановлением Правительства РФ от 23 января 2015 г. N 37². Критерии, наличие которых позволит правоприменителю с высокой долей вероятности предположить, что лицо находится в состоянии опьянения, а также порядок непосредственного проведения медицинского освидетельствования определяются Минздравом России (ч. 6 ст. 27.12.1 КоАП РФ). Однако соответствующий ведомственный нормативный правовой акт пока не принят. Главный вопрос: каким образом будет устанавливаться факт употребления вызывающих опьянение веществ, в частности наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений на один литр выдыхаемого воздуха? Для лиц, управляющих транспортным средством, она составляет 0,16 миллиграмма. Когда речь идет об источнике повышенной опасности, коим является транспортное средство или оружие, такие ограничения представляются оправданными. В отношении же лиц, совершивших иные административные правонарушения, указанная концентрация спирта слишком мала, чтобы делать вывод о том, что причиной проступка могло стать употребление алкоголя, и применять в связи с этим более строгие санкции. Существует опасность злоупотреблений со стороны прежде всего правоохранительных органов в связи с широким административным усмотрением в данном вопросе.

Считаем, что не все лица, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, должны подлежать направлению на медицинское освидетельствование. По нашему мнению, данную принудительную меру необходимо применять только к лицам, совершившим грубые и несомненно обладающие признаком общественной опасности административные правонарушения, которые влекут в качестве одной

¹ Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" // Рос. газета. 1998. 15 янв.; 2015. 6 февр.

² Постановление Правительства РФ от 23 января 2015 г. N 37 // Собрание законодательства РФ. 2015. N 5. Ст. 817.

из мер наказания лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, обязательные работы и административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения, а также к несовершеннолетним.

Перечисленные меры административной ответственности являются наиболее строгими санкциями за совершение административного правонарушения, и состояние опьянения в качестве отягчающего обстоятельства может стать причиной для их назначения. В статье 27.12.1 КоАП РФ необходимо определить предельную концентрацию спирта у лиц, совершивших административные правонарушения, по аналогии с примечанием к ст. 12.8 КоАП РФ.

Следующая анализируемая нами мера обеспечения - привод - в отличие от других мер осуществляется исключительно на стадии рассмотрения дела и не требует процессуального оформления ее результатов. Инициатором привода выступают судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении. Они, в соответствии с ч. 3 ст. 29.4 КоАП РФ, выносят определение о приводе. Исполняется указанное определение согласно ч. 2 ст. 27.15 КоАП РФ судебными приставами и сотрудниками органов внутренних дел (полиции).

В настоящее время в действующих нормативных правовых актах, использующих понятие привода, его терминологическое определение не дается. По нашему мнению, под приводом как мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении следует понимать принудительное препровождение сотрудником органа внутренних дел (полиции) лица, уклоняющегося без уважительной причины от непосредственного участия в рассмотрении дела об административном правонарушении, после надлежащего его уведомления судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, если такое участие признается ими обязательным.

Серьезным затруднением в судебной практике является обеспечение явки лица на рассмотрение дела об административном правонарушении. Полагаем, что

возможным его решением может стать закрепление в гл. 27 КоАП РФ новой меры обеспечения производства в виде обязательства о явке.

Напомним, что обязательство о явке как мера процессуального принуждения активно используется в уголовном процессе и, кроме того, установлена в Кодексе административного судопроизводства РФ от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ¹.

Целевым назначением предлагаемой нами потенциальной меры обеспечения выступает обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении. Неисполнение обязательства о явке для физического лица либо законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу, должно стать обстоятельством, отягчающим административную ответственность. В отношении же иных лиц, указанных в ч. 1 ст. 27.15 КоАП РФ, неисполнение обязательства о явке потребует наложения судом денежного взыскания по аналогии со ст. ст. 117, 118 УПК РФ, - процессуальной меры принуждения, отсутствующей в настоящее время в административном судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, сложная правовая природа которой еще подлежит изучению.

Инициировать применение обязательства о явке должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, сможет лишь в исключительных случаях за совершение грубых административных правонарушений, санкции которых предусматривают лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, обязательные работы и административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Подведем итог сказанному. Несмотря на то что меры обеспечения традиционно являются объектом пристального внимания со стороны ученых и практиков, до настоящего времени не решен ряд существенных проблем, с которыми повсеместно сталкиваются сотрудники полиции, применяющие данные

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. N 10. Ст. 1391.

меры. Эти проблемы в основном обусловлены недостатками нормотворческой деятельности. Так, в законодательном уточнении нуждаются срок доставки, основания административного задержания и правовой статус задержанного лица. Кроме того, требуется более детальная разработка правового механизма медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с недавно принятой ст. 27.12.1 КоАП РФ и обеспечения явки лица на рассмотрение дела об административном правонарушении.

Полагаем, что наши предложения будут способствовать достижению максимальной эффективности решения задач производства по делам об административных правонарушениях, закрепленных в ст. 24.1 КоАП РФ, неотвратимости административной ответственности, а также повышению гарантий прав и законных интересов лиц, участвующих в производстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время нет единого определения административного принуждения, с которым были бы согласны большинство ученых-административистов, однако многие авторы пытались его сформулировать. Систематизация точек зрения авторов по обозначенной проблеме позволяет сделать вывод, что в основу приведенных выше определений положены отличительные черты административного принуждения, которые находят свое выражение в следующих элементах: содержании, основаниях, порядке и целях применения.

Классификация мер принудительного характера не только позволяет глубже уяснить их сущность, но и помогает провести четкие границы между административным принуждением и иными видами государственного принуждения, способствует совершенствованию действующего законодательства и более эффективному практическому применению мер административного принуждения.

Из множества критериев, предложенных авторами для классификации мер административного принуждения, наиболее часто выбирается цель их применения, отражающая конкретные направления деятельности правоохранительных органов: предупреждение, пресечение, процессуальное обеспечение, ответственность. Вместе с тем для более глубокого уяснения правовой природы принуждения, изучения практики применения отдельных мер принудительного характера, эффективности их реализации и совершенствования правовой регламентации в качестве критериев для классификации необходимо использовать основания их применения, способ (метод) воздействия, а также правовой статус субъектов, к которым они применяются.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях являются эффективным средством устранения препятствий на пути к наиболее полному, всестороннему и объективному разрешению дел. Иными словами, названные меры теснейшим образом связаны с реализацией

института административной ответственности. В свою очередь, административная ответственность выражается в наступлении для правонарушителя таких отрицательных последствий (в виде административных санкций), характер и содержание которых предопределяются конкретными целями административного принуждения. Учеными-административистами неоднократно высказывались предположения о тесной взаимосвязи административной ответственности и административных наказаний, что на наш взгляд не вызывает сомнений, так как за совершенные правонарушения наступает административная ответственность которая реализуется в конкретных административных наказаниях.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Оно не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Отдельные административные наказания могут сочетать в себе все названные элементы. Следовательно, наказание имеет принудительный характер. Добровольное исполнение правонарушителем наложенного на него наказания не меняет принудительной сущности этой меры. Государство оставляет за собой право принудить виновного претерпеть правоограничения. Являясь правовым следствием правонарушения, административное наказание причиняет нарушителю менее тяжкие отрицательные последствия, чем уголовное наказание.

Тем не менее, признак меньшей суровости может быть принят лишь с оговоркой, поскольку содержание целого ряда административных наказаний (лишение специальных прав, административный арест, крупные штрафы, конфискация) отнюдь не свидетельствуют о мягкости этих мер.

Наряду с этим, в некоторых случаях после привлечения лица совершившего административное правонарушение к ответственности возникает необходимость

восстановления нарушенного правонарушением чьего-либо права. С этой целью законодатель допускает применение мер административного принуждения, а именно административно-восстановительные меры. Административно-восстановительные меры применяются с целью возмещения причиненного ущерба, восстановления прежнего положения вещей, приведения положения к *status quo ante* (к тому, что было раньше).

Поэтому вид и размер этих мер зависит от характера и размера вреда, причиненного правонарушением. Рассмотрев существующие виды мер административного принуждения, и проведя анализ их динамической формы, мы получили возможность раскрыть сущность и характерные черты данных мер, определить их место в системе административно-охранительных мер, а также установить специфику административно-правовых отношений, в рамках которых они реализуются.

В правоохранительной деятельности служб и подразделений полиции из рассмотренных нами мер административного принуждения непосредственно применяются административно-предупредительные меры, меры административного пресечения, процессуально-обеспечительные меры и меры административной ответственности, а именно такие как:

- требование от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий;
- проверка у граждан и должностных лиц документов, удостоверяющих личность (при наличии к тому достаточных оснований);
- патрулирование населенных пунктов и общественных мест;
- составление протоколов об административных правонарушениях, осуществление административного задержания, применение других мер, предусмотренных законодательством об административных правонарушениях;
- осуществление в порядке, установленном в соответствии с законодательством об административных правонарушениях, личного досмотра граждан, досмотра находящихся при них вещей при наличии достаточных данных полагать, что граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые

вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества;

- производство регистрации, фотографирования, аудио-, кино- и видеосъемки, дактилоскопирования лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлений;

- производство оцепления (блокирования) участков местности при ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф, проведении карантинных мероприятий в случае эпидемий или эпизоотий, пресечении массовых беспорядков и групповых действий, нарушающих работу транспорта, связи, организаций и др. Перечисленные меры административного принуждения, применяемые сотрудниками полиции с точки зрения соблюдения конституционных прав и свобод граждан, являются объективно необходимыми, так как указанные меры нередко являются единственным средством обеспечения нормальных условий в деятельности государства.

Несмотря на то что меры обеспечения традиционно являются объектом пристального внимания со стороны ученых и практиков, до настоящего времени не решен ряд существенных проблем, с которыми повсеместно сталкиваются сотрудники полиции, применяющие данные меры. Эти проблемы в основном обусловлены недостатками нормотворческой деятельности. Так, в законодательном уточнении нуждаются срок доставления, основания административного задержания и правовой статус задержанного лица.

Кроме того, требуется более детальная разработка правового механизма медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с недавно принятой ст. 27.12.1 КоАП РФ и обеспечения явки лица на рассмотрение дела об административном правонарушении.

Полагаем, что наши предложения будут способствовать достижению максимальной эффективности решения задач производства по делам об административных правонарушениях, закрепленных в ст. 24.1 КоАП РФ, неотвратимости административной ответственности, а также повышению гарантий прав и законных интересов лиц, участвующих в производстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками) // «Российская газета». – 1993. - 25 декабря. - N 237.
2. Уголовный кодекс: Федеральный закон РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) //Собрание законодательства РФ. –2015. - N 30. - Ст. 4659.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // «Российская газета». – 2001. - 22 декабря. - N 249.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // «Российская газета. – 2001. - 31 декабря. - N 256.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. N 10. Ст. 1391.
6. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // «Российская газета». – 1997. – 4 марта. - N 43-44.
7. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изменениями и дополнениями) // «Собрание законодательства РФ», - 1995. – 14 августа. - N 33. - Ст. 3349.
8. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия" // Рос. газета. 2014. 23 июля.
9. Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" // Рос. газета. 1998. 15 янв.; 2015. 6 февр.
10. Федеральный закон от 19.12.2005 N 160-ФЗ «О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных» // «Российская газета». – 2005. – 22 декабря. - N 288.

11. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // «Собрание законодательства РФ». - 2011. – 14 февраля. - N 7. - Ст. 900.
12. Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" от 15.07.1995 N 103-ФЗ (последняя редакция)// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - N 29. - Ст. 2759.
13. Закон РФ от 25.06.1993 N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // «Российская газета». – 1993. – 10 августа. - N 152.
14. Постановление Правительства РФ от 17.11.2007 N 781 «Об утверждении Положения об обеспечении безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных» // «Российская газета». – 2007. – 21 ноября. - N 260.
15. Приказ Министерства транспорта Российской Федерации (Минтранс России) от 25 июля 2007 г. N 104 г. Москва "Об утверждении Правил проведения предполетного и послеполетного досмотров"// «Российская газета» - Федеральный выпуск №4443 17 августа 2007 г.
16. О полномочиях должностных лиц системы МВД России по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию: Приказ МВД России от 05.05.2012 N 403 (ред. от 07.11.2016) "" (Зарегистрировано в Минюсте России 26.06.2012 N 24709)// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - N 36. - 2012.
17. Концепция правоохранительной политики в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Саратов. фил. учреждения РАН, Ин-т гос-ва и права. – Саратов, 2011. – Режим доступа: <http://igpran.ru/filials/> (дата обращения: 24.06.2016).

Монографии, учебники, учебные пособия

18. Административная деятельность органов внутренних дел. Часть Общая: Учебник. М.: ЦОКР МВД России, 2014.

19. Административная деятельность органов внутренних дел. Часть Общая : учебник / О.И. Бекетов, С.Н. Бочаров, А.И. Каплунов и др. М., 2013.
20. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — 800 с.
21. Быков А. В. Теоретические и прикладные проблемы функционирования национальных полицейских систем: дис. ... д-ра юрид. наук. М, 2014.
22. Герасимова Н.П., Юнусов А.А. Правоприменительная деятельность органов внутренних дел по обеспечению прав человека и гражданина. – Челябинск, 2013. – С. 36.
23. Григорьев Ф.А. Акты применения права. – Саратов, 2015. – С. 5.
24. Демидов Ю.Н. Административная деятельность полиции. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 527 с.
25. Дрозд А.О. Административно-юрисдикционная деятельность, осуществляемая участковыми уполномоченными полиции (по материалам ГУ МВД России по Алтайскому краю) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2012. С. 9.
26. Еропкин, М.И. О классификации мер административного принуждения / М.И. Еропкин // Вопросы административного права на современном этапе. – М. : Проспект, 2013. – С. 60–68.
27. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 13.
28. Кардашевский В.В., Морукова А.А., Сосновская Ю.Н. и др. Основы управления и делопроизводство в ОВД. М.: МосУ МВД России, 2013. 181 с.
29. Копытов Ю.А. Правоведение: теория государства и права.– Екатеринбург, 2016. – С. 254. Ч. 1.
30. Крамник, А.Н. Административно-правовое принуждение / А.Н. Крамник. – Минск : Тесей, 2015. – 216 с.
31. Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное право : учебник. М., 2016. С. 170–173.
32. Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное

право : учебник. М., 2016. С. 170–173

33. Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. – М., 2016. – С. 211.

34. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992.

35. Попов, Л.Л. Административное право : учебник / Л.Л. Попов, Д.М. Овсянко, Ю.М. Козлов. – М. : Юристъ, 2012. – 598 с.

36. Рассказов Л.П. Теория государства и права. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2012. С. 222.

37. Серегина, В.В. Государственное принуждение / В.В. Серегина. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 2021. – С.87

38. Теория государства и права / под ред. В.К. Бабаева. – М., 2014. – С. 449.

Статьи, научные публикации

39. Адмиралова И.А. Правовое регулирование методов убеждения и принуждения в деятельности полиции как средств обеспечения прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2015. № 1. С. 18.

40. Афанасьев А.Ю., Репин М.Е. Некоторые особенности расследования коррупционных преступлений на первоначальном этапе // Наука. Мысль. 2015. № 12. С. 82–86.

41. Васильев В.В., Майорова С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 173.

42. Гусев Р.Г. Зарубежный опыт разработки критериев и механизмов оценки деятельности правоохранительных органов // Новый юридический журнал. 2012. № 3. С. 222–227.

43. Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 103.

44. Киселев А.К. Общественность и полиция в Европе: опыт последнего десятилетия // Административное право и процесс. 2012. № 11. С. 54–58.

45. Клушин О.З. Практика оценки эффективности деятельности правоохранительных структур зарубежных стран и возможности ее адаптации в

Российской Федерации // Тр. Акад. управления МВД России. 2015. № 4. С.98.

46. Назаренко И.А. Принципы деятельности органов внутренних дел при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера / И.А. Назаренко // Административное право и процесс. – 2012. – № 4. – С. 38-41.

47. Самойлюк Р.Н. Определяющие факторы эффективности методов осуществления государственной власти // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 3 (27). – С. 41–46.

48. Самойлюк Р.Н., Афанасьев А.Ю., Миннебаев Р.Х. Особенности административноюрисдикционной деятельности ДПС ГИБДД по обеспечению безопасности дорожного движения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4 (32). С. 177–181.

49. Телегин А.С. Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. N 1. С. 62.

Эмпирические материалы

50. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - N 1. -1996.

51. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 17 февраля 2009 г. "Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 год" // Рос. газета. 2009. 17 апр.

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова" // Рос. газета. 2009. 3 июля.

53. Постановление Правительства РФ от 23 января 2015 г. N 37 // Собрание законодательства РФ. 2015. N 5. Ст. 817.