

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Должностная преступность и ее предупреждение

Выполнил: Камалов Айрат Рамилевич
(фамилия, имя, отчество)

слушатель 5 курса 023 уч. группы
младший лейтенант полиции
набора 2012 года, специальность
40.05.02- Правоохранительная
деятельность
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Профессор кафедры, доктор
экономических наук,
старший лейтенант полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)
Жуковская Ирина Викторовна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник ОМВД России по
Аксубаевскому району
подполковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)
Камалиев Ильнар Фанисович
(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры
полковник полиции

_____ Шалагин А.Е

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ДОЛЖНОСТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВА-	
НИЯ.....	7
§1. Уголовно-правовая характеристика должностных преступлений в	
законодательстве Российской Федерации и проблемы его	
совершенствования.....	7
§2. Понятие и сущность должностной преступности, её соотношение с	
родственными криминологическими понятиями	21
ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЛЖНОСТНОЙ	
ПРЕСТУПНОСТИ.....	31
§1. Состояние и основные проявления должностной преступности	31
§2. Криминологические особенности личности должностного	
преступника.....	38
ГЛАВА 3. ПРИЧИННЫЙ КОМПЛЕКС И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ДОЛЖНОСТ-	
НОЙ ПРЕСТУПНОСТИ.....	45
§1. Особенности причинного комплекса должностной преступности	45
§2. Основные направления предупреждения должностной преступности.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЯ	68

Условные обозначения и сокращения:

МВД – министерство внутренних дел,

ОВД – орган(ы) внутренних дел,

ОРД – оперативно-розыскная деятельность,

ОРМ – оперативно-розыскное мероприятие,

УК – Уголовный кодекс Российской Федерации,

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации,

УР – уголовный розыск,

ФСИН – Федеральная служба исполнения наказаний,

ЭБиПК – (подразделения) экономической безопасности и противодействия коррупции.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена тем, что в условиях Российской Федерации на современном этапе проблема борьбы с должностной преступностью приобрела серьезную остроту. Возрастающие масштабы должностной преступности представляют реальную угрозу безопасности государства и общества. Должностная преступность является составной частью такого явления, как коррупция. В уголовно – правовом значении коррупция представляет собой предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, субъектом которых являются должностные лица и которые совершаются посредством использования должностных полномочий из корыстной заинтересованности и в целях личного обогащения. Эти деяния составляют наиболее опасное проявление коррупции. Последствиями должностной преступности являются: неэффективное и несправедливое распределение и расходование материальных и нематериальных благ, снижение эффективности деятельности государственных и муниципальных органов, замедление темпов экономического роста, снижение уровня доверия к власти и другое.

Общественная опасность должностной преступности во многом определяется и её значительной распространённостью. По данным проводившихся ранее исследований, в том числе международными организациями, Россия относится к группе государств с очень высоким уровнем коррупции. По сведениям, полученным в ходе различных социологических опросов, от 40 до 75% граждан и до 95% предпринимателей для решения различных вопросов вынуждены были прибегать к даче взяток.

Степень разработанности темы исследования. Проблема должностной преступности являлась объектом изучения многих видных специалистов. Различные её аспекты ранее рассматривались в работах: Н.Д. Дурманова, А. Гюнтера, А.В. Галаховой, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслова, А.К.

Квициниа, С.Г. Келиной, В.Ф. Кириченко, Н.И. Коржанского, Н.Г. Кучерявого, М.Д. Лысова, Ю.И. Ляпунова, Г.М. Миньковского, А.Б. Сахарова, А.Я. Светлова, Г.Р. Смолицкого, В.И. Соловьёва, А.А. Пионтковского, С.Н. Тихенко, А.Н. Трайнина, Б.С. Утевского, М.Д. Шаргородского, Х.Б. Шейнина и других.

Объектом исследования являются общественные отношения, обуславливающие существование и особенности должностной преступности, определяющие специфику её предупреждения.

Предметом исследования выступают особенности должностной преступности, уголовно-правовые, криминологические и другие направления её предупреждения.

Целью работы является выявление криминологических особенностей должностной преступности, а также разработка и обоснование научных положений, направленных на совершенствование предупреждения должностных преступлений.

Общая цель работы обусловила последовательное решение следующих основных задач:

- формулирование понятия должностной преступности как социально-правового явления, определение его соотношения с родственными криминологическими понятиями;

- анализ норм права, устанавливающих уголовную ответственность за совершение должностных преступлений, сравнительное исследование действующих уголовно-правовых норм Российской Федерации.

- анализ причин и условий, способствующих совершению должностных преступлений;

- выявление криминологических особенностей должностной преступности и личности должностного преступника;

- изучение исторического опыта и опыта иностранных государств по правовому регулированию и противодействию различным проявлениям должностной преступности;

- выявление основных направлений совершенствования правового регулирования и практической деятельности по предупреждению должностных преступлений в России.

Методика выпускной квалификационной работы. В целях получения достоверных и научно обоснованных результатов комплексно использовались следующие методы научного познания: формально-логический, системный, исторический, сравнительно-правовой, статистический и социологический.

Структура выпускной квалификационной работы: работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Теоретическую основу работы составляют научные труды юристов, социологов, историков, экономистов, психологов и иных специалистов России и других стран.

Нормативную базу работы составили Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, указы Президента РФ и иные нормативные акты РФ .

ГЛАВА 1. ДОЛЖНОСТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

§1. Уголовно-правовая характеристика должностных преступлений в законодательстве Российской Федерации и проблемы его совершенствования

В современной России уголовная политика является ситуативной и не имеет концептуально ясного характера. Соответственно, нет программных документов, где бы определялись стратегия и тактика государственной политики противодействия преступности с применением методов прогноза и статистического анализа данных о состоянии преступности. Также нет закона, в котором бы с достаточной полнотой устанавливались организационные и процессуальные правила подготовки и принятия проектов федеральных конституционных, кодифицированных и других федеральных законов («Закон о нормативных актах»).

Судя по данным официальной статистики, в Российской Федерации преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления совершается сравнительно немного. За такие преступления судимостей меньше, чем, например, за убийства. В 2015 г. по ст. 285- 293 УК РФ были осуждены 6 634 лица (0.9 % от общего числа осужденных), в 2016 г. — 7 701 человек (1.05 % от общего числа осужденных).

Официальная статистика не отражает подлинного масштаба преступности в сфере отношений публичной власти, особенно коррупционных преступлений. Согласно иным источникам, государство находится в зоне очень высокой коррупции. Общепризнанны социально-политические причины латентности преступлений, связанных с должностными злоупотреблениями и неисполнением служебных обязанностей. Вместе с тем недооценена связь

этого негативного социального явления, прежде всего «искусственной латентности» (когда факты стали известны правоохранительным органам, тем не менее, остались официально не выявленными и были укрыты от регистрации) с недостатками уголовно-правового регулирования¹.

Введение в УК РФ главы 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» было правовым экспериментом, поскольку настоящая глава существенно отличается от соответствующих глав ранее действовавших Уголовных кодексов. Недостаточно обоснованные изменения и дополнения, внесенные в гл. 30 УК РФ, только обострили риски неустойчивости совокупности новых норм, что отрицательно сказывается на качестве правоприменительной практики.

В УК РФ выделены две самостоятельные главы: «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» (гл. 23) и «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» (гл. 30).

Подавляющее большинство преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления выполняются должностными лицами.

В соответствии с судебной позицией организационно-распорядительная функция проявляется в полномочии принимать решения, имеющие юридическое значение и влекущие определенные правовые последствия (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»). Выполнение юридически значимых действий — это еще один критерий признания субъекта должностным лицом, им обосновывается включение в круг должностных лиц специалистов. Например, получение преподавателем государственного

¹ Борьба с должностными преступлениями: Сборник научных трудов. - М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 2014.

университета вознаграждения за аттестацию студентки в форме зачета в зачетной книжке было квалифицировано как получение взятки должностным лицом по ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Расширительный подход проявился и в том, что в уголовном законе субъектами получения взятки названы «иностранные должностные лица» и «должностные лица публичной международной организации» (ст. 290 УК РФ), которые не имеют непосредственного отношения к российской публичной власти, а представляют интересы других государств или международных организаций.

Таким образом, уголовный закон задал широкие пределы допустимого усмотрения правоприменителей при определении должностного лица и служащих. Другой тенденцией уголовно-правового регулирования является конкретизация составов преступлений, как следствие, расширяется представительство в УК РФ конкурирующих норм, в которых указано на совершение деяния должностным лицом или лицом с использованием своего служебного положения, в том числе вне рамок гл. 30. Несбалансированность казуистического регулирования (с перечислением специальных признаков приближено к конкретным обстоятельствам дела) и абстрактного регулирования (с предоставлением большой свободы усмотрения при толковании текста закона) — это конечно, проявление некачественного законотворчества.

Законодатели все чаще казуистически формулируют диспозиции статей Особенной части УК РФ. Такое упрощение текста уголовного закона только на первый взгляд отвечает интересам правоприменителей. В условиях конкретизации уголовного закона увеличивается число конкурирующих и смежных составов преступлений. Их сложно выявить особенно в статьях разных глав УК РФ. Соответственно, возрастает количество квалификационных ошибок, связанных с неправильным разграничением смежных и конкурирующих составов преступлений и, соответственно, с

неправильным выводом о совокупности преступлений или единичном преступлении¹.

Смежные составы преступлений — это составы однородных преступлений, большинство признаков которых совпадают. При квалификации преступления смежные составы разграничиваются по своим специфическим признакам (признаку), и вменяется состав преступления, охватывающий все содеянное. Совокупность преступлений со смежными составами не исключается.

В отличие от смежных составов конкурирующие составы преступлений содержат аналогичные признаки, и каждый из них охватывает содеянное. Конкуренция уголовно-правовых норм — это состояние урегулированности одного общественного отношения одновременно двумя или более нормами, приоритетной из которых всегда является одна норма. Составы конкурирующих норм содержат аналогичные признаки. Следовательно, при конкуренции норм деяние квалифицируется как единичное преступление. В условиях конкуренты общей и специальной норм уголовная ответственность наступает по специальной норме (ч. 3 ст. 17 УК РФ).

Считается, что специальная норма является результатом конкретизации общей нормы и отличается от нее по объему признаков содержания. Объем признаков в специальном составе увеличивается за счет признаков, «родственных» общему составу. Специальный состав дополняется характеристиками предмета преступления, способа совершения преступления, субъекта преступления (вводятся запреты для специальных субъектов) и др.

По мнению многих научных исследователей, конкретизация общей нормы сопряжена с конкретизацией предмета регулирования, соответственно, общие и специальные нормы различают по пределам предмета регулирования. Однако можно утверждать, что при конкретизации нормы пределы

¹ Асанов Р.Ф. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях: квалификация и ответственность. Монография / Под науч. ред. П.Н. Панченко. - Уфа, 2014.

охраняемого общественного отношения могут расширяться. Например, конкретизация общей нормы об уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) в специальной норме о нецелевом расходовании бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ) связана с усложнением непосредственного объекта преступления. Кроме управленческих отношений, непосредственным объектом являются также бюджетные отношения. и в качестве факультативных объектов могут выступать имущественные интересы физических и юридических лиц. государства, международных организаций, в пользу которых выделялись бюджетные средства. Множественность отношений, составляющих объект преступления, учитывается в квалификационной практике. Так, Военная коллегия Верховного суда РФ прекратила уголовное преследование по ч. 1 ст. 285.1 УК РФ, указав, что эта статья предусматривает ответственность за нецелевое расходование лишь бюджетных средств, а Л. израсходовал не по целевому назначению средства, пожертвованные возглавляемому им структурному подразделению МЧС РФ; и в деле не имеется данных о том, чтобы поступившие в качестве пожертвования денежные средства включались как это предусмотрено в ч. 5 ст. 41 Бюджетного кодекса РФ. в состав доходов бюджета при составлении, утверждении и исполнении федерального бюджета и после этого были перечислены как бюджетные средства .

В уголовно-правовой литературе указано, что все нормы, включенные в гл. 30 УК РФ. являются конкурирующими. Обычно общей признается норма о злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), а другие нормы определяются как ее частные случаи. С точки зрения Б.В. Волженкина, применительно к преступлениям прощив государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, можно говорить о двух общих нормах: о злоупотреблении должностными полномочиями и халатности .

Представляются неправильными выше названные выводы о конкурентных рядах составов должностных преступлений. Присоединение к составу признаков, не соответствующих исходной норме, исключает вывод о состоявшейся конкретизации

нормы. При анализе составов, объединенных в главе 30 УК РФ, обнаруживается, что большинство из них не соотносятся между собой как общие и специальные. Например, состав преступления с неосторожной формой вины (ст. 293 УК РФ «Халатность») не является специальным по отношению к составу умышленного злоупотребления должностными полномочиями, а состав преступления с общим субъектом (ст. 291 «Дача взятки») никак не может быть результатом конкретизации состава преступления со специальным субъектом.

В гл. 30 УК РФ есть нормы, конкурирующие с общей нормой о злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285), но их немного. Это - специальные нормы, устанавливающие ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ), нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.2 УК РФ), внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (ст. 285.3 УК РФ) и отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации (ст. 287 УК РФ). При квалификации деяния в условиях конкуренции указанных общей и специальных норм применяются соответствующие специальные нормы без дополнительной ссылки на ст. 285 УК РФ. Вместе с тем совокупность преступлений, предусмотренных в других статьях гл. 30 УК РФ и ст. 285 УК РФ, не исключается, так как это преступления со смежными составами¹.

В судебной практике применяется правило о выявлении конкурирующих норм и квалификации преступлений, сформулированное А.С. Гореликом: «Конкуренция общей и специальной норм возникает тогда, когда в действиях должностного лица имеются признаки общего преступления прощв интересов службы и специального его вида или же такого общеуголовного преступления, в составе которого прямо оговорена возможность его совершения должностным липом наряду с другими субъектами либо это

¹ Ветров Н.И. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов. - М., 2014.

бесспорно вытекает из смысла нормы; если же такого указания нет. содеянное должно квалифицироваться по совокупности» .

Таким образом, анализ современной законотворческой практики подтверждает, что злоупотребление казуистическим приемом регулирования ухудшает качество уголовного закона. Законодатель должен учитывать проблемы правоприменения при введении в УК РФ новых специальных составов, в которых называются такие признаки, как «должностное лицо», «иностранное должностное лицо», «должностные лица публичной международной организации», «государственный служащий», «представитель власти», «сотрудник учреждения», «использование своего служебного положения», и главное, должен обеспечивать реализацию концептуально важной идеи - дифференциации уголовной ответственности. Надо, чтобы конкретизация уголовного закона имела пределы. Эти пределы устанавливаются с учетом социальных целей, для достижения которых уголовно-правовые нормы принимаются. Изменение опасности деяния предполагает изменение пределов санкции, в которых можно индивидуализировать наказание, то есть вопрос о наказании в специальной норме должен решаться иначе, чем в общей норме. Введение специального запрета с санкцией, повторяющей санкцию общей запрещающей нормы, заведомо бессмысленно. Тем более будет оцениваться как ошибочное решение о введении специального состава преступления, если оно мотивируется возросшей опасностью деяния, а санкция предлагается более мягкая, чем предусмотрена общей нормой (так, например, произошло при введении в УК РФ статей 285.1 и 285.2).

Уголовный кодекс РФ содержит две группы преступлений, связанных с выполнением управленческих функций: преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (ст. ст.285-287, 290, ч.2 ст.237 УК РФ) и преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. ст. 201, 204 УК

РФ). Критерием их разграничения является организационно-правовая форма организации, в которой лицо выполняет управленческие функции¹.

Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооружённых Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ (примечание 1 к ст.285 УК РФ).

Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации признаётся лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности, а также некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением. Легальные дефиниции коммерческих и некоммерческих организаций содержатся в гражданском законодательстве.

Преступления, предусмотренные в нормах гл.30 УК, обладают рядом общих признаков:

-они могут быть совершены специальным субъектом - должностным лицом (большинство преступлений) или государственным служащим и служащим органов местного самоуправления. Исключение составляет лишь ст.291 УК (дача взятки), где субъект - общий;

-эти преступления совершаются единственно благодаря служебному положению и не связаны со служебной необходимостью;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N63-ФЗ (с изм. от 17.04.2017 N 66-ФЗ) // Российская газет 2017г. №78

-данные деяния нарушают правильную, законную деятельность государственного аппарата и аппарата местного самоуправления;

-рассматриваемые преступления могут быть совершены лицами, занимающими должности в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, военных службах, др. войсках и воинских формированиях РФ.

К федеральным государственным органам относится: аппарат президента, Федеральное собрание, Правительство, все виды судов, прокуратура, федеральные органы государственных охран, государственный нотариат, Банк России, федеральное казначейство и др.

К военным службам, согласно ФЗ «Об обороне», относятся центральные органы военного управления, объединения, соединения, военные части, которые входят в виды и рода войск и тыла.

Все преступления по субъекту могут быть подразделены на 4 группы:

-совершаемые только должностными лицами;

-государственными служащими и служащими муниципальных органов (ст.292);

-совершаемые служащими государственных и муниципальных органов (ст.288);

-совершаемые общим субъектом.

Все преступления, в зависимости от уголовно-правового статуса субъекта, условно можно разделить на три группы:

-общие должностные преступления, которые могут быть совершены в любой сфере деятельности государственного аппарата и органов местного самоуправления и ответственность за которые предусмотрена нормами этой главы;

-специальные должностные преступления, которые могут быть совершены лишь в отдельных звеньях и сферах деятельности государственного аппарата и органов местного самоуправления и лишь

должностными лицами, наделенными дополнительными специфическими признаками;

-альтернативно-должностные преступления, которые могут быть совершены как должностными, так и частными лицами.

Объектом посягательства всех этих преступлений является нормальная работа государственного аппарата и аппарата местного самоуправления как в целом, так и отдельных его звеньев. В качестве дополнительного объекта некоторых из них выступают права и законные интересы граждан, организаций, законные интересы общества и государства.

Родовой объект группы преступлений, предусмотренных настоящей главой, в обобщенном виде можно определить как совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную и законную деятельность органов власти.

Предусмотренные гл.30 УК преступления посягают на функционирование и престиж органов государственной службы, на интересы государственной службы и на деятельность органов местного самоуправления, что составляет видовой объект этой группы посягательств.

Объективная сторона должностных преступлений состоит в посягательстве на нормальную деятельность органов власти, управления или местного самоуправления путём действия, некоторые преступления также и путём бездействия (халатность, злоупотребление должностными полномочиями). Должностные преступления с материальными составами (ст.285, 286, 288, 293 УК) имеют обязательные признаки объективной стороны- - общественно опасные последствия (это может быть не только материальный ущерб, но и иной вред: нарушение конституционных прав и свобод граждан, подрыв авторитета органов власти, создание помех и сбоев в их работе) и причинно - следственная связь между деянием и последствиями. А преступления с формальными составами ограничиваются только

преступным деянием. У объективной стороны этой группы преступлений есть два специфических признака:

1. Они совершаются либо с использованием служебных полномочий либо благодаря занимаемому виновным служебному положению. Этот признак по существу вытекающий из УК (ст.285 - 289; 292; 293) ., разделяется всеми криминалистами, занимающимися проблемами ответственности за должностные преступления. При раскрытии этого признака почти все авторы сходятся на том, что сущность его состоит в совершении лицом таких действий (или в таком бездействии), которое оно могло совершить единственно благодаря служебному положению, т.е. вследствие того, что занимает определённую должность в системе государственных органов и т.п. и её осуществление связано с такими полномочиями по службе, наличие которых только и делает возможным преступное посягательство на нормальное функционирование органов власти и исполнения. Например: Преподаватель автошколы взимал с каждого слушателя по некоторой сумме за то, что перед экзаменом заранее знакомил их с вопросами экзаменационных билетов - если бы он не занимал эту должность, то у него не было бы возможности совершать эти преступные действия. Спорным в уголовно - правовой науке является важный вопрос о том, совершаются ли деяния при должностных преступлениях в пределах служебной компетенции, т.е. непосредственно по службе (I точка зрения), либо возможно наличие должностного преступления и в тех случаях, когда виновный лишь использует своё служебное положение в широком смысле слова, не совершая при этом непосредственно действий по службе (II точка зрения)¹.

2. Эти преступные деяния совершаются вопреки (во вред) интересам службы. Этот признак, понимаемый как совершение действия или бездействия, которые препятствуют нормальному функционированию тех или иных звеньев государственной и исполнительной власти, осуществляются не

¹ Понаморов П. Г. Уголовно-правовые проблемы противостояния коррупции. М., 2016.

основе и не во исполнение законов и других нормативных актов, не вызывает особых разногласий в работах о должностных преступлениях. Деяние признаётся совершённым вопреки интересам службы во всех тех случаях, когда оно объективно противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственным органам в целом, так и задачам, которые выполняют отдельные звенья государственного органа. В связи с тем, что деяние будет совершено вопреки интересам службы и тогда, когда оно нарушает установленные принципы и методы работы органов государственной службы и органов местного самоуправления. Этот признак сохраняется и в случаях совершения должностным лицом таких действий, которые продиктованы ложно понимаемыми им интересами ведомства или организации. В подобных случаях у лица может не только отсутствовать стремление причинить вред нормальной работе того или иного звена, но даже иметься ошибочное представление о полезности этих действий для организации, где он работает. Однако такое ложное представление лица, руководствующегося узковедомственными интересами, не лишает совершаемых им действий общественной опасности и не устраняет их оценки как противоречащих интересам службы¹.

Описание объективной стороны должностных преступлений будет неполным, если не остановиться на таком её признаке, который состоит в наступлении общественно опасных последствий вследствие действия (бездействия) должностных лиц. Мы уже рассмотрели выше какие составы преступлений этой группы относятся к материальным, а какие - к формальным. Для преступлений с материальным составом наличие оконченного состава преступления требует фактического причинения существенного вреда государственным или общественным интересам граждан. Признак этот относится к числу оценочных. Стало быть, признание ущерба существенным зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела.

¹ Коррупция и борьба с ней / Под ред. А. И. Долговой. М., 2016.

Существенный ущерб может выражаться, кроме имущественной формы, также в серьёзном нарушении нормальной работы звена государственных органов или отдельной организации (перерыв или приостановление производственных процессов, невыполнение организацией обязательств по договорам и т.п.). В ряде случаев практика обоснованно признаёт существенным вредом такое нарушение работы организации, которое хотя и не выразилось в указанных серьёзных последствиях, однако было многократным или систематическим. Нарушение законных прав и интересов граждан рассматривается судебной практикой как форма существенного вреда обычно в тех случаях, когда речь идёт об ущемлении прежде всего основных конституционных прав граждан (право на труд, отдых, образование, имущественных прав). По конструкции объективной стороны эти преступления можно подразделить на две группы:

- с материальным составом - ст.285, ч.1 и 2 ст.286, ст.288, 293 УК;
- с формальным составом - ч.3 ст.286, ст.287, 289, 290, 291, 292 УК.

В материальных составах к последствиям, с которыми деяние находится в причинной связи, законодатель относит существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Большинство преступлений может быть совершено только путем действия и лишь деяния, предусмотр. ст. ст.285, 287, 293 УК, могут совершаться путем действия или бездействия.

Обязательным признаком материальных составов должностных преступлений является также причинная связь между поведением должностного лица по службе и наступившими последствиями. Важно в этой причинной связи установление того, что деяние виновного совершённое в силу служебного положения либо вопреки интересам службы:

- а) предшествовало по времени наступлению одного из конкретных последствий;

б) явилось главной и в то же время непосредственной причиной их наступления;

в) с необходимостью причинило данные последствия.

Третьим обязательным признаком любого состава преступления является субъективная сторона. Этот признак для большинства должностных преступлений характеризуется, как указано в УК, только умышленной виной. Исключение составляет состав халатности, для него характерна неосторожная вина в виде преступного легкомыслия либо небрежности. В субъективную сторону любого состава преступления также входят факультативные признаки: мотив и цель. В группе рассматриваемых мной, таких преступлений как, ст.286 - превышение должностных полномочий; ст.287 - отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию; ст.288 - присвоение полномочий должностного лица; ст.291 - дача взятки эти признаки являются действительно факультативными и на квалификацию не влияют. Но в этой группе присутствуют такие преступления, для которых мотив и цель становятся необходимыми признаками субъективной стороны. К ним относятся: ст.285 - злоупотребление должностными полномочиями (корыстная или иная заинтересованность); ст.289 - незаконное участие в предпринимательской деятельности (имущественная выгода); ст.290 - получение взятки (корыстный мотив); ст.292 - служебный подлог (корыстная или иная заинтересованность).

Таким образом, для признания этих видов должностных преступлений оконченными требуется установить, что указанные в законе последствия фактически наступили и что они явились следствием именно деяния данного лица по службе. Наступление общественно опасных последствий, предусмотренных в ст. ст. 285, 286, 288, 293 УК, при отсутствии или недоказанности причинной связи между ними и деянием лица, связанным с его

должностным положением исключает наличие состава такого вида преступлений¹.

§2. Понятие и сущность должностной преступности, её соотношение с родственными криминологическими понятиями.

Должностная преступность сегодня стала массовым социально-правовым явлением, включающим совокупность должностных преступлений и лиц, их совершивших. Должностная преступность, стала представлять угрозу для российского общества, ослабляя и даже изменяя направления государственного влияния на многие сферы социальной жизни. Наиболее часто должностными лицами совершаются такие преступления, как присвоение или растрата, служебный подлог, злоупотребление должностными полномочиями и их превышение, получение и дача взятки. Из 30 тысяч должностных преступлений, регистрируемых в России ежегодно половина - взяточничество.

Понятие «должностное лицо» прочно закрепилось в уголовном праве России, оперируют им и другие отрасли права. Однако до настоящего времени многие вопросы, касающиеся этого понятия, не получили единообразного решения. Достаточно сказать, что не выработано единого определения должностного лица.

Понятие должностного лица неразрывно связано с понятием должности, хотя и не является равнозначным ему. В юридической литературе должностью принято считать структурную единицу какой-либо организации,

¹ Динека В.И. Уголовная ответственность работников органов внутренних дел за превышение власти или служебных полномочий: Учеб. пособие. - М., 2014.

которая предопределяет содержание и объем связанных с нею полномочий для занимающего ее лица.¹

Термин должностная преступность достаточно часто используется в специальной и научно-публицистической литературе, в основном, когда идет речь о криминологических аспектах проблемы, в тоже время непосредственно определение этой преступности, как правило, не дается.

Исключение составляет работа В.И. Омигова, который предлагает следующее определение должностной преступности: «Должностная преступность - это совокупность преступлений коррупционного характера и должностная халатность». Коррупция же, в свою очередь, представляет собой «социальное явление, характеризующееся подкупом - продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей» . Особенностью должностной преступности являются, по мнению В.И. Омигова, то, что санкции за совершенные деяния весьма незначительные; преступления совершаются специальным субъектом - должностными лицами; противоправное поведение должностных лиц связано с использованием ими властных, организационно-распорядительных или административных функций; в процессе противоправной деятельности нарушаются нормативные предписания государства или его органов, регламентированные права и обязанности должностных лиц, и тем самым ими наносится ощутимый вред авторитету государственных органов и органов общественных формирований.

На наш взгляд, среди множества признаков и свойств должностной преступности наиболее важным для уяснения её сущности и формулировки определения, являются то, что преступления, составляющие этот вид преступности совершаются:

1. Должностными лицами;

¹ Галахова А.В. Превышение власти или служебных полномочий: вопросы уголовно-правовой квалификации. - М., 2014

2. С использованием служебных полномочий либо должностного положения;
3. Вопреки интересам службы.

То обстоятельство, что должностные преступления совершают лишь должностные лица, в настоящий момент никем не оспаривается. Представляет интерес вопрос о том, следует ли относить к должностной преступности такие противоправные деяния как дача взятки и посредничество во взяточничестве, совершаемые, как известно, и не должностными лицами. С одной стороны, формально, эти преступления не являются должностными, так как совершаются не должностным лицом и имеют иной объект посягательства, нежели должностные преступления.

Мнение, что должностное преступление может быть совершено лишь благодаря занимаемому виновным лицом должностному положению разделяется всеми специалистами. В то же время, существуют определенные различия в понимании содержания этого признака. Часть специалистов под использованием служебного положения подразумевает только те действия, которые совершаются в пределах его служебной компетенции. Согласно другой точке зрения, разделяемой и нами, использование служебного положения имеет место и в тех случаях, когда должностное лицо использует свои связи с другими должностными лицами, авторитет представляемого им органа, свой служебный авторитет, обусловленные занимаемой им должностью.

То, что должностные преступления совершаются вопреки интересам службы, признаётся всеми криминалистами, это признак должностных преступлений неоднократно являлся предметом обстоятельного анализа в специальной литературе.

Таким образом, по нашему мнению, должностная преступность представляет собой — социальное негативное явление, проявляющееся в совокупности преступлений, совершаемых должностными лицами с

использованием своих служебных полномочий либо должностного положения вопреки интересам публичной службы.

Сущность должностной преступности проявляется в том, что она искажает нормальные общественные отношения: власть, предоставленная государством определённым своим представителям, начинает использоваться не в интересах общества, а в интересах отдельных лиц (группы лиц), зачастую во вред государству и обществу, разрушая и дискредитируя, таким образом, весь государственный аппарат.

Должностные преступления обладают повышенной общественной опасностью, которая выражается в том, что в результате их совершения серьёзно нарушается нормальная, то есть соответствующая определённым нормативным актам, деятельность государственных и местных органов власти; подрывается авторитет и иные интересы публичной власти; зачастую причиняется значительный материальный ущерб; ущемляются права и законные интересы граждан или организаций, а в целом интересы всего общества и государства.

Представляет интерес проблема соотношения понятия должностной преступности с иными явлениями, понятия которых определяются терминами, используемыми некоторыми авторами в качестве её синонима, либо для обозначения схожих проявлений преступности. Речь идет о таких понятиях как служебная преступность, преступность должностных лиц, преступность публичных служащих, профессиональная преступность, коррупция, элитарная преступность, преступность власть имущих, респектабельная преступность, экономическая преступность, хозяйственная преступность, производственная преступность.

Можно отметить, что и некоторые зарубежные специалисты также рассматривают служебную преступность в довольно широком смысле, так Г.И. Шнайдер понимает под ней «правонарушения совершаемые в процессе исполнения служебных функций». Примером служат такие деяния как:

неоправданная коммерциализация медицинского обслуживания (например, проведение ненужных хирургических операций по умышленно неточно поставленным диагнозам, перерасход медицинских инструментов и аппаратуры, прописывание ненужных медикаментов), выполнение ненужных работ при авторемонте, приписка невыполненных работ, продажа залежалых продуктов (фруктов, мяса, яиц) как свежих или старых испорченных консервов, "накручивание" лишних километров водителями такси. Мак-Кинней относит к служебным такие преступления как «растраты, мошеннические коммерческие сделки, вводящая в заблуждение реклама, фиксирование цен, утаивание доходов, операции на черном рынке, нарушение антимонопольного законодательства».

Данное определение не предусматривает того, что взятка может быть не только предложена или обещана, но и вымогаема. Кроме того, уголовный закон не разделяет взятку на "взятку - подкуп" и "взятку - вознаграждение", и вовсе не предполагает необходимость предварительного соглашения между двумя лицами о характере и содержании действий предпринимаемых за взятку. И, наконец, для квалификации деяния как получение взятки, уголовный кодекс не требует выполнения (или не выполнения) определенных действий содержащих признаки преступления. В случае же, если действия совершенные за вознаграждение содержат признаки преступления, то на лицо совокупность преступлений. Данные положения не требуют дополнительной аргументации, так как являются общепризнанными в теории уголовного права, и неоднократно рассматривались в специальной литературе.

Эти два термина зачастую используются как синонимы, что не совсем верно, так как на самом деле понятие коррупции шире, включая, помимо собственно коррупционной преступности, и другие правонарушения коррупционного характера (административные, дисциплинарные).

В то же время, на настоящий момент подавляющее большинство специалистов трактует понятие коррупции в более широком смысле, не сводя её лишь к такому частному проявлению как взяточничество. Тем более что и в

этимологическом смысле коррупция понимается не только как продажность, но и как развращенность.

Также и в документах ООН о международной борьбе с коррупцией под таковой подразумевается: «злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях».

В свое время, нами было предложено следующее определение: коррупция-это социальное негативное явление, проявляющееся в использовании должностными лицами своего служебного положения и связанных с ним возможностей для незаконного получения в личных целях каких-либо материальных или иных благ и преимуществ.

Полагаем, что коррупции присущи следующие формы:

Взятничество. Это классическое проявление коррупции. В свою очередь, можно выделить различные виды взятничества: "взятка - подкуп", "взятка - вознаграждение", "взятка — налог", вымогательство взятки и др.

Протекционизм — оказание должностным лицом противоправного содействия, используя возможности, предоставляемые занимаемой должностью, в получении другим лицом преимуществ в какой-либо сфере общественной жизни или в какой-либо деятельности, совершенное из корыстных или иных личных мотивов.

Автокоррупция (самокоррупция), термин, предложенный американским криминологом В.О. Кей. В отличие от взятничества, в данном случае «должностное лицо или человек, пользующийся правами такового, в определенном смысле играет роли обеих сторон, обеспечивая себя административными привилегиями, предоставляя самому себе контракты, присваивая общественную собственность и т.п.» . Разновидностями автокоррупции служат такие деяния как злоупотребление властью или служебным положением, хищения, путем злоупотребления, контрабанда, с использованием служебного положения, превышение власти и т.д.

Понятие коррупционная преступность близко к понятию должностная преступность, но несколько уже по содержанию, так как подразумевает лишь те деяния, которые были совершены должностными лицами умышленно и в корыстных целях, не включая, таким образом, халатность, определённые случаи превышения власти и некоторые другие составы преступления.

Иногда в смысле близком к понятию должностной преступности некоторыми западными криминологами используется термин преступность элит. На наш взгляд использование подобного термина не совсем корректно, так как понятие "элита" далеко не однозначно. Под элитой общества социологами обычно понимаются, как писал В. Парето, «те люди, которые обладают интеллектом, характером, незаурядными способностями какого либо рода». В этом смысле, видится более целесообразным применение термина предложенного В.В. Лунеевым -преступность политической (правлящей) элиты. Отличие от должностной преступности заключается в том, что «политической и правящей элите "доступны" все существующие преступления», хотя наиболее распространенными и опасными формами её криминального поведения являются политический терроризм (насилие власти) и политическая коррупция.

Можно отметить, что некоторыми немецкими криминологами используется схожий термин - преступность власть имущих.⁴ Под ней обычно подразумевается «совокупность преступлений, совершенных с целью защиты или расширения своих привилегий "власть имущими" — известными лицами, занимающими политическое и социальное положение, связанное с широкими возможностями обеспечения их собственных интересов»⁵. Также близкое по смыслу понятие употребляет Эдвин Шур -респектабельная преступность, однако в более широком контексте, смыкающимся с понятием преступности среднего класса.

Некоторые исследователи полагают, что ¹: 1) должностные лица - это служащие (если они находятся на службе в какой-либо организации, учреждении, предприятии); 2) занимающие должности в государственных,

¹ Старилов Ю. Н. Курс общего административного права.. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА— ИНФРА М), 2014.

общественных или негосударственных предприятиях, учреждениях и организациях, на основе установленных в нормативных актах способов замещения должностей; 3) имеющие специальные полномочия властного характера, которые выражаются в реализации юридически значимых действий, а также в управлении людьми или имуществом; 4) осуществляющие по занимаемой должности распорядительные и (или) организационные функции по реализации компетенции соответствующих государственных органов; 5) издающие административные акты, правовые акты управления (управленческие решения); обеспечивающие в рамках предоставленных им полномочий реализацию этих административных актов с помощью мер принуждения или стимулирования; 6) несущие повышенную ответственность (социальную, политическую, правовую, моральную) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей.

Понятие представителя власти сформулировано в примечании к ст. 318 УК РФ, из которого следует, что представителем власти признаётся должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделённое в установленном законе порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Функции представителя власти осуществляются во всех трёх видах власти, как на федеральном уровне, так и на уровне местного самоуправления¹.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» к представителям власти следует относить лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделённых в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N63-ФЗ (с изм. от 17.04.2017 N 66-ФЗ) // Российская газет 2007г. №78

правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности .

Должностное лицо местного самоуправления - выборное либо работающее по контракту (трудовому договору) лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции в органах местного самоуправления и не относящееся к категории государственных служащих.

Глава органа местного самоуправления - должностное лицо, возглавляющее деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории муниципального образования. В различных муниципальных образованиях эта должность может именоваться по-разному (глава администрации, мэр, председатель и т.п.), что определяется уставом муниципального образования в соответствии с законодательством субъектов РФ.

Разъяснение понятий указанных лиц, выступающих в качестве субъектов квалифицированного состава злоупотребления, даётся законодателем в примечаниях 2 и 3 к ст. 285 УК РФ.

Так, под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов¹.

Необходимо согласиться с профессором Б.В. Волженкиным, который считает, что к лицам, занимающим государственные должности РФ, прежде всего, относятся лица, возглавляющие государственные органы РФ, или, как указано в законе, непосредственно исполняющие полномочия государственного органа (например, судьи). Хотя, кроме лиц, возглавляющих государственные органы РФ, Сводный перечень, утверждённый Президентом

¹ Галахова А.В. Превышение власти или служебных полномочий: вопросы уголовно-правовой квалификации. - М., 2014

Российской Федерации, включает в число лиц, занимающих государственные должности РФ и их заместителей.

Таким образом, должностными лицами могут стать все государственные служащие, до этого не являвшиеся ими, если они, кроме исполнения своих профессиональных обязанностей, будут наделены функциями организационно-распорядительного или административно-хозяйственного характера. В таких случаях, особую роль играют те самые специальные полномочия, которыми наделяются указанные лица, и эти полномочия должны быть даны соответствующим, компетентным лицом в установленном порядке. При этом поручение может быть как письменным, так и устным. Но обязательно оно должно быть определено приказом или другим документом. Например, поручение директора департамента областной администрации рядовому сотруднику организовать проведение ответственного мероприятия даёт основание признать данного сотрудника лицом, выполняющим обязанности должностного лица по специальному полномочию.

ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЛЖНОСТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

§1. Состояние и основные проявления должностной преступности

Общепризнано, что должностная преступность, коррупция возникли в древнейшие времена, практически с возникновением государства. Об этом сообщают и многие античные источники. Упоминая о существовании у фракийцев отличного от греческого обычая: «у них считалось более постыдным отказать в просьбе кому-либо, нежели получить отказ», в соответствии с этим был выработан принцип: «лучше давать, чем брать», которым, однако, правители фракийского государства пользовались в корыстных целях: «так, что нельзя было ничего добиться от них без подарков» - жаловался Фукидид.¹

Должностной преступности присущи следующие криминологические особенности:

-Высокая степень общественной опасности. В результате совершения должностных преступлений существенно нарушается нормальная, то есть соответствующая определённым нормативным актам, деятельность государственных и местных органов власти; подрывается авторитет и иные интересы публичной власти; зачастую причиняется значительный материальный ущерб; ущемляются права и законные интересы граждан или организаций, а в целом интересы всего общества и государства.

Возможный материальный ущерб от должностных преступлений может достигать огромных размеров.

Широкое распространение в стране, значительные масштабы должностной преступности. Об этом свидетельствуют и данные

¹ Златковская Т.Д. Возникновение государства у фракийцев: VII - V вв. до н. э. М.: Наука, 1990. С. 127.

социологических опросов: каждый третий предприниматель в России дает взятки регулярно, затрачивая на это до 6,2% своего годового дохода. По сведениям, полученным в ходе проведенного в 2016 году сотрудниками Сектора права, социологии и философии Академии Наук России социологического исследования, 64% населения признали, что им приходилось давать взятки.⁶ Близкие результаты были получены и в ходе других исследований коррупционной преступности, в соответствии с которыми в течение 2016 года давали взятку 66,5% опрошенных предпринимателей, 66,8% представителей негосударственных некоммерческих организаций и 36,3% опрошенных граждан.¹ Широкая распространённость и многообразие форм должностной преступности отмечается многими криминологами.

Одной из характерных особенностей должностной преступности является её способность детерминировать другие виды преступности. Должностная преступность, как никакой другой вид преступности, способствует росту и значительному распространению многих других видов преступности, является одним из основных факторов преступности в сфере экономической деятельности, в сфере налогообложения, в сфере таможенной деятельности и др. Специалистами отмечается тесная взаимосвязь должностной преступности и теневой экономики, коррупции и организованной преступности, большинством криминологов отмечается, что существование последней без коррупционной поддержки в принципе не возможно.²

В то же время, должностная преступность может являться и одним из факторов общеуголовной преступности, когда благодаря коррумпированности, халатности и различным злоупотреблениям сотрудников правоохранительных органов преступникам удается избежать наказания. Были выявлены

¹ Фролова Л.И. Социально - политические последствия коррупции в России // Коррупция и борьба с ней. М., 2016. С. 43-49.

² Александрова Н.С., Костыря Е.А. Коррупция как один из факторов преступности в сфере налогообложения // Коррупция и борьба с ней. М., 2015. С. 98 -100.

многочисленные факты использования в интересах организованных преступных формирований своего служебного положения следователями, прокурорами, судьями.

-Высокий уровень латентности должностной преступности. По мнению большинства криминологов, должностная преступность является одним из наиболее высоколатентных видов преступности. Так, по некоторым данным, латентность, например взяточничества, доходит почти до 100%.¹ По мнению В.В.Лунеева: «Наиболее «неучтёнными» преступлениями оказываются коррупция и хищение государственного имущества. По нашим подсчётам соотношение фактических и регистрируемых преступлений этого типа - примерно 1:1000.

-Преступления совершаются должностными лицами; криминологические особенности личности должностного преступника существенно отличаются от признаков личности большинства преступников.²

Структура должностной преступности в России является следующей. Из общего числа должностных преступлений наибольшую часть составляет такое противоправное деяние как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). В 2016 г. было выявлено 148 фактов такого рода, что составляет 28,5% от общего числа должностных преступлений. На долю превышения власти или служебных полномочий (ст. 286 УК РФ), взяточничества (ст. 291 УК РФ) и служебного подлога (ст. 292 УК РФ) приходится, в среднем, около 20% должностных преступлений.

Анализ динамики должностной преступности в России демонстрирует её устойчивый рост. За последние десять лет количество выявляемых должностных преступлений возросло более чем на 50% , что на мой взгляд свидетельствует о более результативной работе правоохранительных органов. Например, в 2014 году было выявлено 1678 злоупотребление должностными

¹ Краснопеева Е.В. Взяточничество: уголовно-правовой и криминологический аспекты. Автореферат на соис. уч. ст. канд. юр. наук. М., 2015. С. 4.

²Сивкова В. Взятка: и вечный бой // Аргументы и факты, 2015, №5.

полномочиями, в то время как в 2015 году МВД России было зарегистрировано 1712 преступление этого вида, в 2016 году - 1680 злоупотреблений. Значительно возросло также и количество выявляемых фактов взяточничества. В тоже время наблюдается некоторое снижение числа регистрируемых служебных подлогов и халатности (См. Приложение №1, Таблица 2).

Показатели раскрываемости должностных преступлений выше, чем в целом раскрываемость остальных регистрируемых преступлений. Если в целом в России раскрывается около 70% регистрируемых преступлений, то из выявляемых должностных преступлений раскрывается в среднем 84%. Чаще всего успешно расследуются уголовные дела, возбужденные по факту получения взятки (в 2015 году было раскрыто 89% таких дел), злоупотребления властью или служебным положением (89,3%) и получения служащим незаконного вознаграждения (88,9%). Столь высокие показатели раскрываемости этого вида преступлений связаны в наибольшей мере с тем, что при возбуждении уголовного дела по факту совершения должностного преступления уже, как правило, известны подозреваемые лица. Доля установленных лиц, совершивших должностные преступления, ежегодно составляет более 75% (в 2016 году - 77,7%; в 2015 году - 75,9%), что также больше чем в случае совершения других преступлений (См. Приложение №1, Таблица 1).

В судебные инстанции успешно передаются в среднем 84% уголовных дел по должностным преступлениям. Из числа уголовных дел данной категории, прекращенных со снятием с учета преобладают дела, возбужденные по превышению власти или служебных полномочий: в 2016 году 38,8% прекращенных уголовных дел по должностным преступлениям пришлось именно на этот вид преступлений; в 2015 году — 34,4%. Представляет интерес то обстоятельство, что большинство уголовных дел по должностным преступлениям по которым следствие было приостановлено,

приостанавливается в связи с болезнью обвиняемого (в 2016 году на этом основании было приостановлено 40 уголовных дел, что составляет 44,5% от всех приостановленных уголовных дел по должностным преступлениям; в 2015 году - 36 уголовных дел, 33,4%). (См. Приложение №1, Таблица 1).

При выявлении и раскрытии должностных преступлений особую роль играют правильно организованные и проведенные оперативно-розыскные мероприятия. Почти каждое второе должностное преступление, по данным МВД России, выявляется с использованием оперативных сведений и мероприятий, так в 2016 году таким путем было выявлено 243 должностных преступления (46,7% от всех зарегистрированных должностных преступлений), в 2014 году - 293 (45%). Гораздо реже оперативным путем выявляется превышение власти или служебных полномочий: в 2015 году таким образом было выявлено лишь 3,1% всех зарегистрированных преступлений этого вида, в 2016 году - 6,9% (См. Приложение №1, Таблица 1).

Анализ распространенности должностной преступности в различных отраслях экономики показывает, что наибольшее их количество выявляется в сельском хозяйстве: в среднем, за последние пять лет, - 7,3%; на втором месте следует сфера образования и науки - 4,2%; в здравоохранении и таможенных органах регистрируется в среднем по 2,7%; в кредитно-финансовой сфере совершается 2,3% зарегистрированных должностных преступлений.

Из исследованных мной должностных преступлений значительную часть (27,5%) составляют злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) .

Дача взятки (ст. 291 УК РФ) явилась основанием для возбуждения 3,9% исследованных должностных. В трех четвертях случаев, когда лицо было привлечено к уголовной ответственности за дачу взятки, взятка была дана в крупных размерах (ч.4 ст. 291 УК РФ). Уголовных дел, возбужденных за дачу взятки в интересах преступного сообщества, нами не обнаружено.

Халатность (ст. 293 УК РФ), из изученных мной должностных преступлений, составляет 8,8%, в каждом пятом случае, это халатность, повлёкшая тяжкие последствия или гибель людей (ч.2 ст. 293 УК РФ).

Из исследованных материалов уголовных дел следует, что подавляющее большинство должностных преступлений совершается лицами, работающими в различных государственных организациях - 74% возбужденных уголовных дел. На долю органов местной власти и подведомственных им учреждений приходится 9% выявленных должностных преступлений. Служащими общественных организаций, а также разных частных предприятий было совершено приблизительно по 7% должностных преступлений.

Как правило, должностные преступления совершаются в рабочее время - 86% изученных преступлений было совершено в дневное время, то есть во время исполнения обвиняемым своих служебных обязанностей (фактически могла быть и ночь), в вечернее время было содеяно 7% должностных преступлений, в ночное время - 3%, в выходной либо праздничный день — 2% выявленных преступлений (См. Приложение №2, Диаграмма №1).

Проведенный мной анализ уголовных дел позволяет сделать вывод о том, что лица, привлекаемые к уголовной ответственности за совершение должностных преступлений, крайне редко подвергаются уголовному наказанию в виде лишения свободы (См. Приложение №2, Диаграмма №2). Так, судебными инстанциями (в том числе апелляционными) в анализируемый период каждый третий обвиняемый в совершении должностного преступления (34,9%) был оправдан.¹

По исследованным делам было освобождено по амнистии 16% подсудимых; освобождено от уголовного наказания (условно осуждено) —

¹ Королева М.В. Коррупция в сфере правоохранительной деятельности // Коррупция и борьба с ней. М., 2016.

31,1% должностных преступников. Уголовное наказание в виде штрафа понесли 13,2% обвиняемых в совершении должностных преступлений, и лишь 4,7% подсудимых приговорены к лишению свободы (См. Приложение №2, Диаграмма №2). Причем среди лиц, осужденных к лишению свободы, 80% пытались скрыться от уголовного преследования (половина из них находилась в розыске и на момент вынесения приговора) либо это ранее судимые лица (в том числе условно, с не закончившимся, на момент совершения нового преступления, испытательным сроком).

Таким образом, судебными инстанциями каждый третий обвиняемый в совершении должностного преступления (35%) оправдывается, ещё одна треть (31%) осуждается условно, 16% подсудимых освобождается от исполнения наказания судом, по амнистии, и лишь 18% подвергаются реальному наказанию (13,2% -штраф, 4,7% - лишение свободы). Вместе с тем, возникает парадоксальная ситуация: чем серьёзнее совершенное преступление, тем больше шансов у должностного лица понести более мягкое уголовное наказание.

Таким образом, предлагаемое дополнительное наказание, за совершение должностных преступлений, в виде лишения права выполнять функции должностного лица, в сравнении с установленным на настоящий момент лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, представляется:

- более определённым, ясным, что позволит избежать вышеописанных существующих противоречий при вынесении дополнительного наказания;

- в большей степени соответствующим целям уголовного наказания;

- позволяет предотвратить совершение новых должностных преступлений осужденным лицом;

- имеет большой предупредительный эффект в отношении других должностных лиц, так как в случае совершения должностного преступления

виновное лицо в обязательном порядке лишается всех привилегий и преимуществ должностных лиц;

-в существующих условиях, когда суды предпочитают должностных преступников приговаривать к условному лишению свободы, будет являться практически единственным реально применяемым наказанием за совершение должностных преступлений.

Таким образом, на основании проведённого исследования можно сделать выводы, о том, что должностной преступности присущи следующие криминологические особенности: высокая степень общественной опасности; широкое распространение в стране; значительное разнообразие проявлений; высокий уровень латентности; способность детерминировать другие виды преступности, а также специфические признаки личности должностного преступника.

§2. Криминологические особенности личности должностного преступника

Криминологические особенности личности должностных преступников, в сравнении с личностью преступников осуждённых за другие преступления, на настоящий момент остаются мало изученными и не достаточно полно освещенными в криминологической литературе. Это связано с тем, что сведения о личности должностных преступников в уголовной статистике отражаются, не достаточно полно, а материалы уголовных дел о должностных преступлениях могут предоставить определённую информацию,

но многие криминологически значимые сведения о личности правонарушителя в них так же не представлены.

Что касается уголовно-правовой характеристики личности должностного преступника, обращают на себя внимание, прежде всего, её следующие особенности.

Лица, осуждённые за должностные преступления, это, как правило, ранее не судимые лица (93%), или, в редких случаях, лица с погашенной судимостью (3%); ранее судимые, с не погашенной судимостью, составляют 4% обвиняемых. Из указанных 7% ранее судимых лиц, большинство (около 5%), строго говоря, нельзя признать должностными преступниками, так как они не являлись должностными лицами, и попали в выборку, потому, что совершили такие деяния, как дача (посредничество) взятки или получение незаконного вознаграждения служащим.

Результаты многих социологических опросов свидетельствуют о том, что большинство должностных преступников, совершают должностные преступления регулярно, то есть, систематически берут взятки, при каждом удобном случае, когда они уверены в своей безнаказанности, совершают различные злоупотребления и так далее. Однако, вероятно в связи с крайне высоким уровнем латентности этого вида преступности, а также с существенными трудностями, возникающими при расследовании подобных преступлений, в материалах уголовных дел, возбуждённых по факту совершения должностных преступлений, чаще всего отражается лишь один эпизод преступления. В изученных мной делах, чаще всего должностное преступление состоит из одного эпизода — 75,6% уголовных дел, преступления состоящее из 2-3 эпизодов фиксировались в 11,5% случаев, на долю 4-9 эпизодов приходится 5,1%, преступная деятельность, включающая более 10 эпизодов, выявлена в 7,7% изученных дел (См. Приложение №2, Диаграмма №3).

Должностные преступники, привлечённые к уголовной ответственности, совершали преступления в подавляющем большинстве случаев без какой-либо заблаговременной подготовки (76,3% рассмотренных дел). В 6% изученных дел подготовка к совершению преступления заключалась в предварительном планировании лицом своей преступной деятельности. Подготовка способа, места получения взятки наблюдалась примерно в 5% исследованных материалов. Поиск соучастников либо предварительное осуществление должностного подлога (в целях подготовки другого должностного преступления) зафиксировано приблизительно в 3% уголовных дел данной категории. И, наконец, в 1% дел подготовка к совершению должностного преступления выражалась в предварительном обеспечении своего алиби.

Чаще всего должностные преступники, совершившие групповое преступление, являются сослуживцами — 69% изученных дел этого рода, из них почти в каждом 4 случае один из обвиняемых являлся руководителем по службе других членов группы. В 13,8% дел соучастники были ранее знакомыми по службе, приблизительно 13% были родственниками, а 3,4% друзьями. Не было выявлено случаев, когда должностное преступление совершалось бы случайными знакомыми.

Для личности должностных преступников характерно наличие специфических социально-демографических признаков, отличающих их от основной массы преступников¹.

Чаще всего должностной преступник это мужчина. Вместе с тем, доля женщин среди должностных преступников почти в два раза выше, чем доля женщин среди других категорий преступников. Так, в России женщиной совершается приблизительно каждое десятое преступление, однако, среди должностных лиц, совершивших преступление, они составляют 15,2% (См. Приложение №2, Диаграмма №4).

¹ Панченко П.Н. Квалификация должностных преступлений совершаемых в сфере экономики. Н. Новгород, 2014.

Для личности должностного преступника характерен более высокий уровень образования. По изученным мной материалам уголовных дел, доля должностных лиц с высшим образованием составляет 57,1%; неполное высшее (в том числе окончившие колледж, техникум) имели 11,2% должностных преступников; среднее-специальное образование имели 14,2%; среднее образование - 16,3%; незаконченное среднее — не более 1% (все они без исключения посредники или соучастники дачи взятки).

По профессии, в соответствии с полученными результатами исследования уголовных дел, значительная часть должностных преступников (около 43%) являлись сотрудниками органов внутренних дел. Экономисты (бухгалтеры), медики, военнослужащие, сотрудники налоговой службы и руководители частных предприятий составляют от 3 до 4% должностных преступников.

На момент совершения должностного преступления, в каждом втором случае (53,8%), обвиняемые выполняли функцию представителя власти. В каждом третьем случае (30,8%) — организационно-распорядительные функции; в 6,7% изученных дел, лицо при совершении должностного преступления исполняло административно-хозяйственные функции (См. Приложение №2, Диаграмма №5).

Однако в данной работе, нами принято во внимание именно те функции должностного лица, вопреки которым обвиняемым было совершено конкретное должностное преступление. Следует отметить, что, несмотря на рекомендации Постановления №6 от 24 июля 2013 г. Пленума Высшей судебной палаты России «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», судебными инстанциями часто в приговорах не конкретизируется, какие именно функции выполняло обвиняемое должностное лицо, а иногда указывается неправильно. Например, в приговоре по делу сотрудников полиции Унгурияну И.Г. и Андриуцэ В.И. (последний работал в полиции, хотя ранее был судим), которые, обнаружив

незаконный склад продовольственных товаров, получили взятку за не препятствование его деятельности, указано, что обвиняемые являлись должностными лицами, выполняющими административно-распорядительные функции. В то время как обвиняемые, совершенно очевидно, являлись в данной ситуации представителями власти.

Нравственно-психологической характеристике личности должностных преступников, ввиду её особой сложности для эмпирического изучения, исследователями этой проблемы уделяется сравнительно мало внимания. В то же время, специалисты отмечают, что для должностных преступников характерен приоритет личных нужд (чаще всего корыстных), выраженное стремление к незаконному обогащению, реализации своекорыстных целей любым противоправным путём. «В большинстве случаев вовсе не нужда, не материальные затруднения, а именно низкий нравственный уровень и нигилистическое отношение к закону приводят таких лиц на путь взяточничества».¹

Типичный должностной преступник, в отличие от преступников, совершающих общеуголовные преступления, не злоупотребляет спиртными напитками, не принимает наркотики, в быту ничем не выделяется, не склонен к нарушению общественного порядка.

Должностные преступники в подавляющем большинстве случаев характеризуются своим руководством положительно (96%), удовлетворительно (посредственно) характеризуется - 2,7%, отрицательно менее - 1%, при этом в отрицательной характеристике зачастую указываются именно те факты, за которое лицо и было привлечено к уголовной ответственности. В то же время, несмотря на данную положительную характеристику, чаще всего обвиняемое лицо увольняется с работы ещё до вынесения по делу судебного решения. Характеристика на

¹ Квашиш В.Е., Цагикян С.Ш. Личность взяточников и некоторые особенности их преступной деятельности // Личность преступников и индивидуальное воздействие на них. М., 2015.

привлекаемое к уголовной ответственности лицо, как правило, берется с места работы, и лишь в редких случаях с места жительства (по месту жительства должностные преступники во всех без исключения случаев характеризуются положительно).

Из исследованных нами материалов следует, что должностные преступники свою вину в совершении преступления, как правило, не признают. Лишь 16,9% обвиняемых в совершении должностного преступления свою вину полностью признали; частично признали свою вину (в этом случае обычно признают сам факт совершения деяния, но не его преступный характер) - 7% обвиняемых; признали свою вину в процессе уголовного расследования, но отказались в суде (зачастую с явно вымышленной мотивировкой) - 5,6% обвиняемых. Последовательно отрицают свою вину на всех стадиях уголовного процесса 71% обвиняемых в совершении должностного преступления.¹

Типология личности должностных преступников по характеру антисоциальной направленности и ценностным ориентациям может быть весьма вариативной. По этому критерию могут быть выделены следующие типы должностных преступников:

-Должностные преступники с корыстными побуждениями связанными с игнорированием права собственности (взяточничество, злоупотребление служебными полномочиями, хищения, путём злоупотребления служебным положением и др.);

-Должностные преступники с легкомысленно-безответственным отношением к своим обязанностям и охраняемым законом социальным ценностям (служебная халатность);

-Должностные преступники с индивидуалистическим, антисоциальным отношением к различным нормативным установлениям и своим правовым

¹ Квашиш В.Е., Цагикян С.Ш. Личность взяточников и некоторые особенности их преступной деятельности // Личность преступников и индивидуальное воздействие на них. М., 2015.

обязанностям (превышение власти или служебных полномочий, преступления против правосудия и др.).

Обобщая представленные сведения об основных криминологических характеристиках личности должностных преступников, можно сделать вывод, что типичный должностной преступник, привлекаемый к уголовной ответственности в России, это чаще всего тридцатипятилетний мужчина, по национальности Россиянин, обладающий высшим образованием, женатый, имеющий на содержании одного ребёнка. Обычно он не занимает руководящую должность, является государственным служащим; должностным лицом, выполняющим функции представителя власти.

ГЛАВА 3. ПРИЧИННЫЙ КОМПЛЕКС И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ДОЛЖНОСТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

§1. Особенности причинного комплекса должностной преступности

Проблема причинности преступности, несмотря на то, что является одним из основных объектов криминологических исследований с момента возникновения этой науки, является до настоящего времени наименее разрешённой.

Криминогенные факторы должностной преступности, можно выделить в шесть основных групп. Прежде всего, это:

1.Экономические факторы - нестабильное состояние и слабость национальной экономики, существенное имущественное расслоение общества на очень богатых и очень бедных, недостатки в сфере производства и распределения материальных ценностей, несовершенства механизма управления государственной собственностью и её контроля, экономическая необеспеченность приоритета предупреждения преступлений перед применением мер уголовной репрессии и др.;

2.Политические факторы - недостаток политической воли и боязнь радикальных перемен у руководства страны, проблемы связанные с реальным разделением и независимостью различных ветвей власти на различных уровнях; превалирование политических (групповых) интересов над интересами всего общества; нестабильность политического режима, геополитическая неустойчивость;¹

3.Социально-психологические факторы - переоценка ценностей, происходящая в нашем обществе, нравственный кризис, утрата значительной

¹ Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации. - М., 2014.

частью населения общепризнанных человеческих идеалов в сфере социального общежития, низкий уровень правовой солидарности населения с уголовным законодательством, правовой нигилизм, распространение криминальной субкультуры, неразвитые традиции этики публичной службы, недоверие правоохранительным органам криминализация значительной доли населения, пьянство, наркотизм, проституция и др.;

4. Организационные факторы — недостаточно эффективная организация контроля деятельности публичных служащих, чрезмерная закрытость и иногда необоснованная корпоративная солидарность большинства государственных органов, недостаток гласности и прозрачности в их деятельности, слабость внутреннего, ведомственного контроля, плохое взаимодействие правоохранительных органов;

5. Кадровые факторы - недостатки в подборе и профессиональной подготовке кадров, недостаточная социальная защищенность государственных служащих, протекционизм, некомпетентность и низкий профессионализм, бюрократизм и др.;

6. Нормативно-законодательные факторы — недостаточно четкая регламентация деятельности государственных служащих, пробелы и коллизии в законодательстве, отсутствие эффективного механизма реализации ряда нормативных актов антикоррупционной направленности, аномия (бездействие) закона, нестабильность законодательства и др.

Экономические факторы. Нестабильное состояние и слабость государственной экономики, высокий уровень инфляции и безработицы, недостатки в сфере производства и распределения материальных ценностей влияют на многие негативные процессы протекающие в обществе, и в том числе на такое явление как преступность.

Политические факторы. Криминологами давно опровергается довольно распространённое ошибочное мнение, что проблема противодействия преступности является исключительной прерогативой правоохранительных

органов. Без участия всей государственной системы, всего общества задача минимизации уровня преступности недостижима. В этой связи особое значение приобретает наличие политической воли руководства государства реально (т.е. не декларативно), целеустремлённо и последовательно противодействовать преступности.

Довольно негативное влияние, препятствующее активной деятельности руководства страны по противодействию должностной преступности, оказывает нестабильность политического режима и геополитическая неустойчивость. Неуверенность в своём политическом будущем высокопоставленных должностных лиц способствует тому, что борьба с должностной преступностью имеет в основном декларативный характер.

Социально-психологические факторы. К сожалению, общество в целом довольно толерантно относится к должностной преступности. Так, по данным исследования В.М. Егоршина, отношение населения к проституции, намного более негативно, чем к коррупции: 37% опрошенных граждан оправдывают существование взяточничества, и лишь 25% оправдывают проституцию.¹ Как точно отмечает А.И. Долгова: «признание коррупции в среде государственных служащих нормальным явлением, подобно чаевым в среде швейцаров, является важным фактором формирования криминальной мотивации» .

Росту должностной преступности способствует распространённый в обществе правовой нигилизм. Значительная часть населения, вовлечённая прямо или косвенно в теневую экономику, привыкшая получать зарплату в конвертах и уклоняться от налогов, будучи свидетелем многочисленных злоупотреблений и нарушений закона, начинает относиться к нормам права как к чему-то необязательному, особенно если речь не идёт об общеуголовных преступлениях. Граждане привыкают нарушать закон, дача взятки не считается чем-то крайне аморальным.

¹ Егоршин В.М. Экономическая преступность и безопасность современной России (теоретико-криминологический анализ). Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук. СПб., 2014.

Также и государственные служащие, будучи частью общества и испытывая его влияние, зачастую не всегда добросовестно относятся к нормативным предписаниям, психологически готовы к нарушению закона. Некоторая часть граждан ещё на момент поступления на государственную службу рассчитывает получать определённые доходы, путём систематических должностных злоупотреблений, оправдывая это недостаточным материальным обеспечением служащих.¹ Определенную негативную роль играют и неразвитые традиции этики публичной службы, недостаточно чётко сформированное понимание чести государственного служащего. Вместе с тем даже существовавшее издавна понятие офицерской чести в настоящий момент во многом девальвировалось.

Организационные факторы. Недостаточно эффективная организация контроля деятельности публичных служащих, чрезмерная закрытость и иногда необоснованная корпоративная солидарность большинства государственных органов, недостаток гласности и прозрачности в их деятельности, слабость внутреннего, ведомственного контроля создают благоприятную почву для должностной преступности. Следует отметить, что подобные условия должностной преступности имеют как объективную природу, вызванную определённым несовершенством механизма государственного управления, так и субъективную - значительное число безответственных государственных служащих подобное положение вполне устраивает. Обилие проверяющих (лицензирующих) предпринимательскую деятельность органов и, как следствие, многочисленные инструкции и нормативные акты, регламентирующие их деятельность, также создают почву для коррупции. Необходимо гармонично сочетать целесообразный контроль бизнеса со стороны государства с ограничением избыточного вмешательства государственных органов в экономическую сферу.

¹ Варыгин А.Н., Шляпникова О.В. Коррупция в органах внутренних дел //Коррупция и борьба с ней. М., 2015. С. 106.

Способствует распространению преступности и недостаточная научная и криминологическая обеспеченность деятельности направленной на противодействие должностной преступности. В данном случае имеется ввиду, как недостаточная научная исследованность многих проблем, недостаток методических рекомендаций практической направленности, так и игнорирование, органами государственного управления, правоохранительными органами существующих научных разработок, последних достижений науки, а также недостатки, связанные с внедрением результатов научных исследований.

Кадровые факторы. Недостатки в подборе и профессиональной подготовке кадров, и, как следствие, их низкий профессионализм и некомпетентность способствуют распространению должностной преступности. Мной, например, были выявлены случаи, когда ранее судимые лица работали в правоохранительных органах и вновь совершали преступления.

Примером невысокого профессионализма, могут служить довольно распространенные случаи превышения сотрудниками органов внутренних дел своего служебного положения с применением насилия, для получения показаний от подозреваемых. В этой связи представляет интерес то обстоятельство, что 91%, опрошенных в России сотрудников правоохранительных органов, дали низкую оценку профессиональной подготовке своих коллег.¹

Нормативно-законодательные факторы. Недостаточно четкая регламентация деятельности государственных служащих, дублирование друг друга некоторыми государственными органами создают благоприятную почву для всевозможных должностных злоупотреблений.

Существующие пробелы и коллизии в законодательстве, определённые противоречия законов и подзаконных нормативных актов, отсутствие должной

¹ Наумова Т.В. Рыночные реформы в российском измерении // Социологические исследования. М., 2015, №1.

регламентации многих вопросов, а иногда, напротив, избыточная регламентация способствуют бюрократизму, произволу чиновников и коррупционной преступности, а также затрудняют эффективную деятельность по противодействию должностной преступности. Примером противоречия различных законодательных актов может служить вопрос о размере стоимости подарка государственному служащему: Гражданский кодекс РФ допускает подарки незначительной стоимости, а Уголовный кодекс РФ позволяет любой подобный подарок считать взяткой.¹

Одним из факторов препятствующих эффективной борьбе с должностной преступностью является иммунитет некоторых категорий должностных лиц, совершивших преступления, крайне сложная процедура привлечения их к уголовной ответственности.

Таким образом к основным причинам должностной преступности следует отнести следующее: недостатки планирования, нарушение договорной дисциплины; недостатки в организации служебной деятельности (распределение обязанностей, передача полномочий, чрезмерная загрузка и т. п.); недостатки в подборе и расстановке кадров (прием на работу дилетантов, лиц с сомнительной репутацией, по признаку семейственности и т. п.); недостатки учета и контроля; бесхозяйственность (расточительство при использовании энергоресурсов, материальных и людских ресурсов); недостатки в воспитательной работе; недостатки в работе контролирующих и правоохранительных органов, отсутствие контроля за доходами и расходами должностных лиц, служащих, а также за выполнением ими служебных обязанностей, нереагирование на факты коррупции.

¹ Королева М.В. Коррупция в сфере правоохранительной деятельности // Коррупция и борьба с ней. М., 2016.

§2. Основные направления предупреждения должностной преступности

В криминологической литературе наблюдается определённая полемика по вопросу терминологии, по поводу правильного названия комплекса мероприятий, реализуемых государством, при участии общества, по устранению или нейтрализации причин и условий преступности, пресечению, выявлению и расследованию преступлений, осуществлению правосудия и т.д.. В частности авторитетными криминологами отстаиваются такие термины как: борьба с преступностью, противодействие преступности, воздействие на преступность, контроль над преступностью и некоторые другие. Не вдаваясь в детали полемики, можно отметить, что, несмотря на некоторые концептуальные различия указанных понятий, по своей сути они являются однородными, так как все они подразумевают определённую систему мер направленных на минимализацию преступности.

Обычно под предупреждением преступности подразумевается «комплекс взаимосвязанных общесоциальных и специально-криминологических мер, осуществляемых государственными органами и общественностью в целях противодействия криминогенным процессам в обществе, обеспечения сдерживания и сокращения преступности».

Объектами предупреждения должностной преступности являются, прежде всего, факторы должностной преступности, подробнее рассмотренные в предыдущем параграфе: социально-психологические, экономические, политические, организационные, кадровые, нормативно-законодательные.

Субъекты предупредительной деятельности в отношении должностной преступности могут быть подразделены на две группы:

1. Государственные органы и организации, в первую очередь это: органы внутренних дел, прокуратура, Центр по борьбе с экономической

преступностью и коррупцией, суды, ведомственные подразделения контроля и внутренней безопасности и др.;

2. Негосударственные организации: различные общественные организации и объединения граждан.

Меры по нейтрализации условий, способствующих совершению преступлений, подразделяются специалистами на:¹

1. Меры - сигналы, которые включают в себя совокупность криминологической информации.

2. Меры - действия — это весь комплекс мер, реализуемых для выявления и устранения (нейтрализации) причин и условий преступлений.

Отношение общества к коррупции и должностной преступности также весьма противоречиво, с одной стороны население её осуждает, а с другой, поддерживает. Это подтверждают и результаты некоторых социологических опросов населения. Так, каждый третий взрослый и каждый второй подросток не видят преступления во многих деяниях предусматриваемых уголовным законодательством. И если по отношению к таким преступлениям как убийство или грабеж мнение населения не отличается от точки зрения законодателя, то в случае взяточничества ситуация совсем иная: больше половины граждан готовы при необходимости дать взятку.

Другой немаловажной мерой общепредупредительного характера является осуществление правового воспитания и пропаганды, оказание консультационной помощи населению по вопросам защиты от преступных посягательств со стороны должностных лиц.

Как уже ранее упоминалось, большая часть должностных преступлений выявляется после заявления о них жертвы преступления. В случаях же взяточничества все успешно доведённые до суда уголовные дела были возбуждены на основании заявления граждан, от которых должностными лицами требовалась взятка. В то же время, результаты социологических

¹ Организация деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (термины, определения, схемы). / Под ред. В.Д. Малкова. М., 2016.

опросов свидетельствуют о том, что значительная часть населения относится с недоверием к возможности противодействия граждан коррупции в сотрудничестве с правоохранительными органами. В этой связи, особо важную роль, в предупреждении должностной преступности, имеет правильная организация работы правоохранительных органов с населением. Необходимо регулярно информировать общество, посредством средств массовой информации, о раскрытых, с помощью населения должностных преступлениях, о том, как необходимо действовать в случаях вымогательства у граждан взятки или иных фактах коррупции.

Как отмечают специалисты: «В плане общего предупреждения необходимо прежде всего исключать использование коррупции как средства становления и укрепления новых общественных отношений, создания социальной опоры рыночных отношений, а также пресекать отмыwanie, приумножение криминальных капиталов».¹

Важное значение имеют такие организационные и кадровые меры противодействия должностной преступности как: совершенствование работы госаппарата; четкая правовая регламентация служебной деятельности чиновников; повышение их социального статуса и предоставление им зарплаты и услуг, обеспечивающих достойный уровень жизни; создание прозрачного и эффективно функционирующего механизма подбора, профессиональной подготовки, расстановки и продвижения кадров в государственном аппарате.

Перспективным видится и предложение о создании автоматизированного банка данных о государственных служащих, которым по приговору суда запрещено состоять на госслужбе. В дальнейшем необходимо в обязательном порядке проверять перед приёмом на государственную службу

¹ Организация деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (термины, определения, схемы) / Под ред. В.Д. Малкова. - М.: Академия управления МВД России, 2016.

кандидатов на наличие предыдущих судимостей, особенно за корыстные преступления, и на запрет занимать определённые должности.

Актуальной является проблема реформирования правоохранительных органов; повышение уровня правоохранительной деятельности по предупреждению и пресечению должностной преступности; совершенствование форм взаимодействия правоохранительных органов в сфере противодействия должностной преступности.

Необходимость создания специализированной службы ответственной за противодействие должностной преступности, отмечается многими специалистами. Подобный орган должен заниматься выявлением и расследованием должностных преступлений, осуществлять аналитическую работу, контролировать доходы государственных служащих (неэффективность существующей ситуации, когда правильную декларацию доходов проверяют сотрудники кадровых служб, отмечается многими экспертами), проводить предупредительную работу и т.д.

Правовыми мерами противодействия преступности могут являться:

- восполнение пробелов в уголовно-правовой оценке общественно-опасных деяний;
- устранение противоречий уголовного, уголовно-процессуального;
- административного, гражданского и других отраслей законодательства; обеспечение стабильности правовых запретов в сфере борьбы с преступностью; преодоление энтропии (неопределенности) уголовно-правовых запретов; правовое обеспечение механизма реализации законодательства о борьбе.¹

Призывы некоторых политиков бороться с коррупцией исключительно репрессивным путём, ужесточая уголовное наказание, на самом деле можно признать лишь имитацией борьбы с коррупцией. Проведённый анализ

¹ Организация деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (термины, определения, схемы) / Под ред. В.Д. Малкова. - М.: Академия управления МВД России, 2014.

уголовных наказаний, применяемых судебными инстанциями за совершение должностных преступлений, позволяет сделать вывод о бесперспективности попыток противодействия должностной преступности путём ужесточения санкций.

В прессе часто можно встретить сообщения о необъективности или даже коррумпированности некоторых судей. Но в данной ситуации, дело, скорее всего и в том, что суды, принимая во внимание личность подсудимого и обстоятельства дела, не могут назначать более строгое наказание. В представлении общества, должностной преступник это чаще всего коррумпированный чиновник, приобретший значительное состояние своей преступной деятельностью. Однако реально, привлекаемый к уголовной ответственности должностной преступник, это, как правило, мелкий государственный служащий (часто это женщина), среднего возраста, с высшим образованием, женат, имеет на содержании детей, ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работы, где характеризуется положительно. Преступление им совершённое, не столь значительно, как, описываемые в средствах массовой информации, злодеяния коррупционеров.

В некоторых уголовных делах даже прокуроры, несмотря на состязательный характер уголовного судопроизводства, обращаются с протестом в вышестоящие судебные инстанции из-за чрезмерной суровости приговора.

Так, сотрудники полиции Попеску А.С. и Федько А.Г. были осуждены, за превышение власти, сопровождавшееся насилием (избивали подозреваемого, пытаясь добиться нужных показаний), к 5 годам лишения свободы (санкция статьи предусматривает от 3 до 10 лет лишения свободы). Адвокат осуждённого и прокурор обжаловали приговор, как чрезмерно суровый, и, в результате, Высшей судебной палатой Республики Татарстан, принимая во внимание то, что обвиняемые ранее не были судимы, имеют постоянное место жительства и характеризуются положительно, было

вынесено решение об условном осуждении Попеску и Федько к 4 годам лишения свободы, с испытательным сроком 2 года.

Вместе с тем, многие криминологи, исследовавшие данную проблему, отмечают особую эффективность применения наказания в виде лишения свободы в отношении, крайне дорожащих своей репутацией, «белых воротничков». При этом, не целесообразно применять длительные сроки лишения свободы, так как это повышает шансы рецидива, влечёт проблемы ресоциализации отбывших наказания лиц, распад семей и т.п. В этой связи, в отношении должностных преступников, наказание в виде 3 месяцев ареста, представляется гораздо более результативным, чем 3 года условного лишения свободы. Также, специалистами отмечается большая действенность наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, чем штрафа, применяемого к совершившим преступления должностным лицам.

Таким образом, полагаю необходимым в санкциях статей Уголовного кодекса РФ, предусматривающих уголовную ответственность за должностные преступления :

1. Установить за должностные преступления, помимо уже предусмотренных лишения свободы и штрафа, наказания в виде ареста;

2. Уточнить формулировку дополнительного наказания, в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, в следующей редакции «с лишением права занимать должности, предполагающие осуществление функций должностного лица»;

3. Увеличить сроки дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, предполагающие осуществление функций должностного лица.

Необходимо также разработать механизм позволяющий ограничить чрезмерное применение условного осуждения в отношении должностных преступников.

Предлагаемые изменения в санкциях статей, устанавливающих ответственность за должностные преступления, на первый взгляд, формально, казалось бы, ведут к смягчению наказаний для должностных преступников. Однако в действительности предлагаемые изменения, внедрённые комплексно, позволят применять более строгое уголовное наказание за совершённые должностные преступления, чем реально применяемые на практике на настоящий момент наказания. И, в то же время, будут способствовать снижению излишне репрессивного характера существующего уголовного законодательства.

В ряде статей уголовного кодекса предусмотрены такие квалифицированные составы преступлений, как совершение деяния с использованием служебного положения. Но, по сути, совершение любого умышленного преступления должностным лицом с использованием возможностей, предоставляемых занимаемой им должностью, будь то убийство или какое-либо экономическое преступление, представляет собой повышенную общественную опасность, так как посягает на дополнительный объект: интересы публичной службы, её авторитет. В этой связи предлагаем: признать отягчающим ответственность обстоятельством - совершение умышленного преступления должностными лицами, с использованием своего служебного положения

Таким образом, осуществление вышеупомянутых мер по противодействию должностной преступности правового, организационного, экономического, политического, психолого-педагогического и технического характера должно способствовать снижению уровня должностной преступности и некоторому улучшению криминогенной ситуации в данной сфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяет сделать следующие основные выводы.

Понятие должностных преступлений до настоящего момента по-прежнему относится к разряду достаточно дискуссионных и неоднозначных. Как правило, под ними понимают в законодательстве большинства стран мира группу преступлений, объединяемых тем, что они являются посягательством на нормальную деятельность аппарата публичного управления и совершаются работниками этого аппарата, наделенными соответствующими полномочиями и злоупотребляющие ими.

Несмотря на довольно частое употребление в юридической литературе понятия должностной преступности, смысл его, как правило, не раскрывается. По моему мнению, должностная преступность представляет собой — социальное негативное явление, проявляющееся в совокупности преступлений, совершаемых должностными лицами с использованием своих служебных полномочий либо должностного положения, вопреки интересам публичной службы.

Понятие должностной преступности не является тождественным таким близким по смыслу криминологическим понятиям как: служебная преступность, преступность публичных служащих, профессиональная преступность, элитарная преступность, преступность власть имущих, респектабельная преступность, экономическая преступность, хозяйственная преступность, производственная преступность, бизнес-преступность, беловоротничковая преступность. Должностная преступность, будучи, по своей сути, в чём-то уже или шире последних, занимает своё собственное место в системе различных видов преступности.

Должностной преступности присущи следующие основные криминологические особенности:

-высокая степень общественной опасности — в результате совершения должностных преступлений существенно нарушается нормальная, то есть соответствующая определённым нормативным актам, деятельность государственных и местных органов власти;

-широкое распространение в стране, значительные масштабы должностной преступности — по различным данным, ранее совершали должностные преступления от 25 до 70% государственных служащих;

-значительное разнообразие проявлений должностной преступности

-преступления, составляющие должностную преступность, предусматриваются различными главами Уголовного кодекса РФ;

-способность детерминировать другие виды преступности - должностная преступность, как никакой другой вид преступности, способствует росту и значительному распространению многих других видов преступности, является одним из основных факторов преступности в сфере экономической деятельности, в сфере налогообложения, в сфере таможенной деятельности и др. Специалистами отмечается тесная взаимосвязь должностной преступности и теневой экономики, коррупции, организованной преступности;

-высокий уровень латентности должностной преступности — по мнению большинства криминологов, должностная преступность является одним из наиболее высоклатентных видов преступности; так, например, латентность взяточничества, по некоторым данным, доходит почти до 100%;

-особенности личности должностного преступника существенно отличаются от признаков личности большинства преступников.

Обобщая эмпирические данные об основных криминологических характеристиках личности должностных преступников, можно сделать вывод, что типичный должностной преступник, привлекаемый к уголовной ответственности в Российской Федерации, это чаще всего тридцатипятилетний мужчина, обладающий высшим образованием, женатый, имеющий на

содержании одного ребёнка. Обычно он занимает руководящую должность, является государственным служащим; должностным лицом, выполняющим функции представителя власти.

Криминогенные факторы должностной преступности можно выделить в шесть основных групп. Прежде всего, это:

1. Экономические факторы — нестабильное состояние и слабость национальной экономики, существенное имущественное расслоение общества на очень богатых и очень бедных, недостатки в сфере производства и распределения материальных ценностей, несовершенства механизма управления государственной собственностью и её контроля, экономическая необеспеченность приоритета предупреждения преступлений перед применением мер уголовной репрессии и др.;

2. Политические факторы — недостаток политической воли и боязнь радикальных перемен у руководства страны, проблемы связанные с реальным разделением и независимостью различных ветвей власти на различных уровнях; превалирование политических (групповых) интересов над интересами всего общества; нестабильность политического режима, геополитическая неустойчивость; отчуждение большей части населения от управления государственными делами, от контроля за системой мер борьбы с преступностью; недостаточно последовательная и целеустремленная уголовная политика государства и др.;

3. Социально-психологические факторы - переоценка ценностей, происходящая в нашем обществе, нравственный кризис, утрата значительной частью населения общепризнанных человеческих идеалов в сфере социального общежития, низкий уровень правовой солидарности населения с уголовным законодательством, правовой нигилизм, распространение криминальной субкультуры, неразвитые традиции этики публичной службы, недоверие правоохранительным органам криминализация значительной доли населения, пьянство, наркотизм, проституция и др.;

4. Организационные факторы — недостаточно эффективная организация контроля деятельности публичных служащих, чрезмерная закрытость и иногда необоснованная корпоративная солидарность большинства государственных органов, недостаток гласности и прозрачности в их деятельности, слабость внутреннего, ведомственного контроля, плохое взаимодействие правоохранительных органов, противоречия в компетенции органов, осуществляющих борьбу с преступностью, несоответствие системы мер борьбы с преступностью целям такой борьбы, перегрузка системы уголовной юстиции, низкий уровень профессионализма в системе правоохранительных органов, недостаточное материально-техническое обеспечение органов, осуществляющих борьбу с преступностью, недостаточная научная и криминологическая обеспеченность противодействия преступности и др.;

5. Кадровые факторы - недостатки в подборе и профессиональной подготовке кадров, недостаточная социальная защищенность государственных служащих, протекционизм, некомпетентность и низкий профессионализм, бюрократизм и др.;

6. Нормативно-законодательные факторы - недостаточно четкая регламентация деятельности государственных служащих, пробелы и коллизии в законодательстве, отсутствие эффективного механизма реализации ряда нормативных актов антикоррупционной направленности, аномия (бездействие) закона, нестабильность законодательства и др.

Должностная преступность, являясь составной частью преступности в целом, во многом детерминирована факторами общими для всех видов преступности. Поэтому и противодействие должностной преступности должно осуществляться в рамках единой государственной системы профилактики правонарушений.

Вместе с тем, насущной необходимостью является проведение систематических научных исследований преступности, регулярный анализ

криминологической ситуации и тенденций преступности. В целях предупреждения должностной преступности представляется перспективным проведение на регулярной основе криминологической экспертизы законопроектов, а также уже существующих нормативных актов на их криминогенность.

Среди мер общепрофилактической направленности важное место занимает необходимость формирования адекватного общественного мнения. Наряду с формированием позитивного отношения общества к правоохранительным органам, необходимо развивать отношение к профилактике преступлений как социальной ценности, внедрять в общественное сознание идеи о необходимости участия граждан в этой работе, осуществлять виктимологическую профилактику. Крайне важно систематическое информирование граждан об антикоррупционном законодательстве и практике его применения, о том, как необходимо действовать в случае вымогательства взятки, злоупотребления своим служебным положением и т.п. со стороны должностных лиц. Используя средства массовой информации и систему образования, другие институты гражданского общества для активного содействия осознанию гражданами опасности должностной преступности для общества, для формирования атмосферы нетерпимости к её проявлениям и вовлечения населения в борьбу с ней.

В тоже время, для противодействия должностной преступности важное значение имеют, такие общие профилактические меры экономического характера, как устранение негативных последствий реформирования экономики, и её стабилизация, повышение уровня жизни населения, уменьшение степени дифференциации населения по доходам, снижение уровня инфляции, борьба с безработицей, обеспечение приоритета легальной экономической деятельности, экономическое стимулирование добровольного отказа от преступной экономической деятельности, повышение

ответственности государственных служащих, приоритет в деятельности государственных органов защите интересов и прав личности и др.

Среди наиболее перспективных мер борьбы с должностной преступностью, политической направленности можно отметить: демократизацию политической жизни, стабилизацию политического режима, разработку и реализацию государственной стратегии борьбы с преступностью, противодействие лоббированию частных (корпоративных) интересов в органах власти, развитие межгосударственного сотрудничества в сфере борьбы с должностной преступностью и др.

Важное значение имеют такие организационные и кадровые меры противодействия должностной преступности как: совершенствование работы госаппарата; четкая правовая регламентация служебной деятельности чиновников; повышение их социального статуса и предоставление им зарплаты и услуг, обеспечивающих достойный уровень жизни; создание прозрачного и эффективно функционирующего механизма подбора, профессиональной подготовки, расстановки и продвижения кадров в государственном аппарате.

Особую роль в плане противодействия должностной преступности имеет совершенствование контроля над доходами и расходами государственных служащих, за видами их деятельности, наиболее связанными с возможностью совершения должностных преступлений; осуществление общественного контроля над деятельностью публичных служащих; увольнение с государственной службы лиц, нарушивших этические нормы поведения, связанные с осуществлением должностных полномочий.

Индивидуальное предупреждение должностных преступлений в значительной мере осложняется особенностями субъекта их совершения. В связи с этим в данной деятельности правоохранительных органов особое значение приобретают: выявление должностных лиц, которые могут совершить указанные преступления; создание обстановки, принуждающей к

отказу от их совершения; проведение оперативно-розыскных мероприятий, позволяющих пресекать противоправную деятельность должностных лиц на ранних стадиях совершения преступления.

Основываясь на проведенной работе, предлагаю внести ряд изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации:

-Ввести в Уголовный кодекс РФ дополнительное обстоятельство, отягчающее ответственность - «умышленное совершение преступления должностным лицом, с использованием своего служебного положения»

-Уточнить формулировку дополнительного наказания за совершение должностных преступлений, в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, в следующей редакции «с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью».

-Увеличить сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до 20 лет .

-Снизить низшие пределы сроков лишения свободы в санкциях статей, предусматривающих ответственность за совершение должностных преступлений.

-Установить за должностные преступления, помимо уже предусмотренных наказаний в виде лишения свободы и штрафа, также наказания в виде ареста .

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативные акты и иные официальные документы.

1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12.12.1993г. // «Российская газета» от 25.12.1993г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // «Российская газета» 2009г. №7
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N63-ФЗ (с изм. от 17.04.2017 N 66-ФЗ) // Российская газет 20017г. №78
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть 2) от 26 января 1996 г. (с изм. от 9 апреля 2009г., N 56-ФЗ) // «Российская газета» 2009г. №65
4. О противодействии коррупции: Закон Российской Федерации от 25 декабря 2008г. N 273-ФЗ (с изм. от 3 апреля 2017 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.04.2017, N 0001201704040011
5. О мерах по противодействию коррупции: Указ Президента Российской Федерации от 19 мая 2008г. N815 (с изм. от 14 февраля 2014 г.) // «Российская газета» 2008г. №4665
6. Распоряжение от 03.07.92 «О мерах по пресечению фактов участия должностных лиц органов государственной власти и управления в предпринимательской деятельности» // «Российская газета».1992г. №54

2. Монографии, учебники, учебные пособия.

1. Александрова Н.С., Костыря Е.А. Коррупция как один из факторов преступности в сфере налогообложения // Коррупция и борьба с ней. М., 2015. С. 98 -100.
2. Асанов Р.Ф. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях: квалификация и ответственность. Монография / Под науч. ред. П.Н. Панченко. - Уфа, 2014.
3. Бахрах Д.Н. Государственная служба в Российской Федерации. - Екатеринбург, 2015.

4. Борьба с должностными преступлениями: Сборник научных трудов. - М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 2014.
5. Ветров Н.И. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов. - М., 2014.
6. Варыгин А.Н., Шляпникова О.В. Коррупция в органах внутренних дел // Коррупция и борьба с ней. М., 2015. С. 106.
7. Галахова А.В. Превышение власти или служебных полномочий: вопросы уголовно-правовой квалификации. - М., 2014
8. Динека В.И. Уголовная ответственность работников органов внутренних дел за превышение власти или служебных полномочий: Учеб. пособие. - М., 2016.
9. Егоршин В.М. Экономическая преступность и безопасность современной России (теоретико-криминологический анализ). Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук. СПб., 2014.
10. Златковская Т.Д. Возникновение государства у фракийцев: VII - V вв. до н. э. М.: Наука, 1990. С. 127.
11. Квашис В.Е., Цагикян С.Ш. Личность взяточников и некоторые особенности их преступной деятельности // Личность преступников и индивидуальное воздействие на них. М., 2015
12. Краснопеева Е.В. Взятничество: уголовно-правовой и криминологический аспекты. Автореферат на соиск. уч. ст. канд. юр. наук. М., 2015. С. 4.
13. Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации. - М., 2014
14. Коррупция в России: статистика, сравнительный анализ, зарубежный опыт / Информационно-аналитическое агентство МиК. М., 2016.
15. Коррупция и борьба с ней / Под ред. А. И. Долговой. М., 2016
16. Кирпичников А. Взятка и коррупция в России. СПб., 2014.
16. Козлов Ю. Г. Коррупция: криминологические и социально-политические аспекты // Право, 2014, № 1.

17. Королева М.В. Коррупция в сфере правоохранительной деятельности // Коррупция и борьба с ней. М., 2016.
18. Коррупция и борьба с ней / Под ред. А. И. Долговой. М., 2016.
19. Криминология: Учебник для вузов / Под ред. А. И. Долговой. М., 2015.
20. Криминология: Учебник для вузов / Под ред. В. Д. Малкова. М., 2015.
21. Максимов С. Коррупционная преступность в России: правовая оценка, источники развития, меры борьбы // Уголовное право, 2015, № 2.
22. Организация деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (термины, определения, схемы) / Под ред. В.Д. Малкова. - М.: Академия управления МВД России, 2014
23. Основы борьбы с организованной преступностью / Под ред. В.С. Овчинского, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова. М., 2015.
24. Наумова Т.В. Рыночные реформы в российском измерении // Социологические исследования. М., 2015, №1. Королева М.В. Коррупция в сфере правоохранительной деятельности // Коррупция и борьба с ней. М., 2016
25. Понамореv П. Г. Уголовно-правовые проблемы противостояния коррупции. М., 2016.
26. Панченко П.Н. Квалификация должностных преступлений совершаемых в сфере экономики. Н. Новгород, 2014.
27. Сивкова В. Взятка: и вечный бой // Аргументы и факты, 2015, №5
28. Темнов Е. И. Коррупция. Происхождение современного понятия. М., 2015.
29. Фролова Л.И. Социально - политические последствия коррупции в России // Коррупция и борьба с ней. М., 2016. С. 43-49.
30. Криминология: Учебник для вузов / Под ред. А. И. Долговой. М., 2015.

Приложение №1.

Таблица 1.

Сведения о должностных преступлениях, выявленных в России в 2016 г.

Движение УГОЛОВНЫХ дел	Всего	дол. пр.		ст. 285		ст. 286		ст. 293		ст. 290	
			в%		в%:		в % *		в % -		в%-
Находилось в производстве у/дел	4709	852	1.9	1680	27.9	1045	23.2	936	9.0	705	15.4
Зарегистр. в этом году	3302	520	1.4	148	28.5	102	19.6	57	11.0	83	16.0
В том числе выявлено по опер, данным		243	46.7	65	43.9	7	6.9	38	66.7	59	71.1
Было установлено лиц		404		102	25.2	57	14.1	54	13.4	73	18.1
Доля установлением лиц в %		77.7		68.9		55.9				88	
Расследовано дел	2389	450	1.6	108	24.0	75	16.7	51	11.3	81	18.0
Доля расследованных дел в %	74.2			89.3		79.8				89	
Передано в судебные инстанции дел		378		93	24.6	72	19.0	34	9.0	74	19.6
Доля числа расследованных в %		84.0		86.1		96				91,4	
В том числе по у/д зарегистр. в этом г.		184		63	34.2	47	25.5			56	30.4
Доля in числа зарегистр. в %		35.4		42.6		46.1				67,5	
Прекращено дел, со снятием с учета		278		74	26.6	108	38.8	22	7.9	41	14.7
В том числе зарегистр.. в этом г.		131		45	34.4	57	43.5			21	16.0
Прнстанов. дел по ст. 208 ч.2 УПК РФ		4	0.5	1	0.4	0	0.0			3	2.3
Прнстанов. дел по ст. 208 ч.4 УПК РФ *		40	4.7	24	10.1	11	5.6			3	2.3
Прнстанов. дел по ст. 208 ч.1 УПК РФ		22	2.6	6	2.5	14	7.1			2	1.5
Прнстанов.дел в с е г о		92	10.8	31	13.0	25	12.6	7	7.6	8	6.1
Сумма мат. ущерба позарегистр. у/д в т. лей		28141		7801	27.7	14365	51.0	1211	4.3	857	3.0
В том числе по у/д с предъяв. обв.		4750		3770	79.4	54	1.1		0.0	791	16.7
Арестовано имущ., доброе, возвращено		8217		3916	47.7	52	0.6	1017	12.4	713	8.7

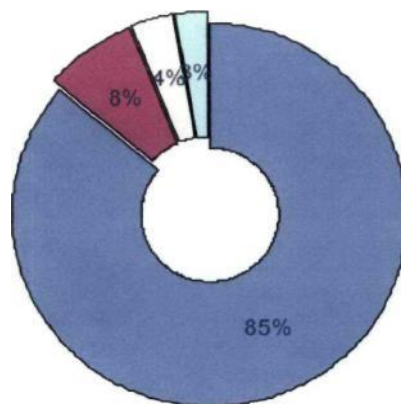
Таблица 2. Динамика должностной преступности в России в 2012 - 2016 гг.

Преступления	2012	2013	2014	2015	2016
Всего зарег. преступлений	2302168	2206249	2166399	2352098	2130613
Злоупотребление должностными полномочиями	2740	2100	1678	1712	1680
Превышение должностных полномочий	2050	978	1234	1145	1045
Халатность	1200	967	806	900	936
Получение взятки	1487	856	564	560	705
Служебный подлог	582	740	516	653	343
Всего должностных преступлений	8059	5641	4798	4970	4709

Приложение №2.

Диаграмма №1.

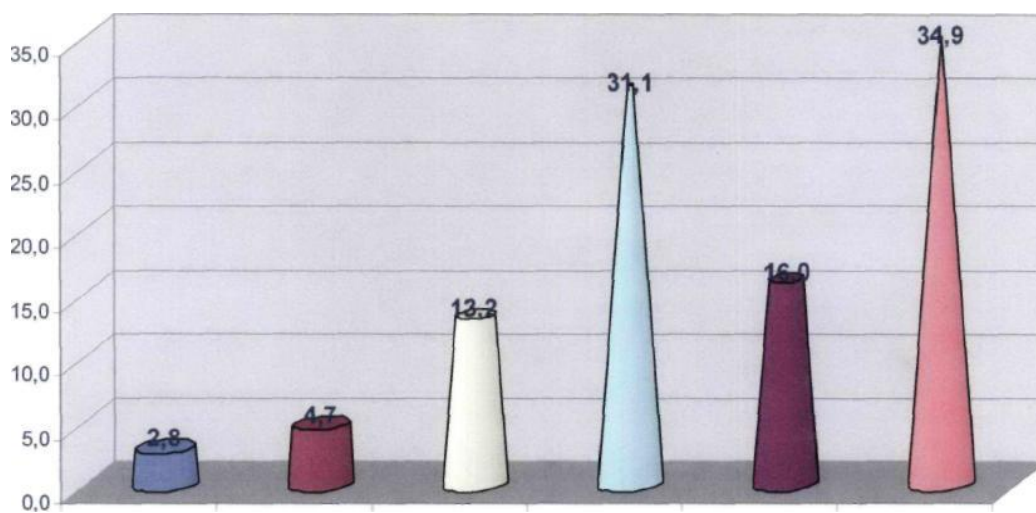
Время совершения должностных преступлений



□ рабочее время ■ вечернее время □ ночное время □ выходной день

Диаграмма №2.

Приговоры судов в отношении обвиняемых в должностных преступлениях.



Ниже устан. санкции Лишен. свободы Штраф Условное осужд. Адм.наказание Осуждение

Количество эпизодов должностных преступлений

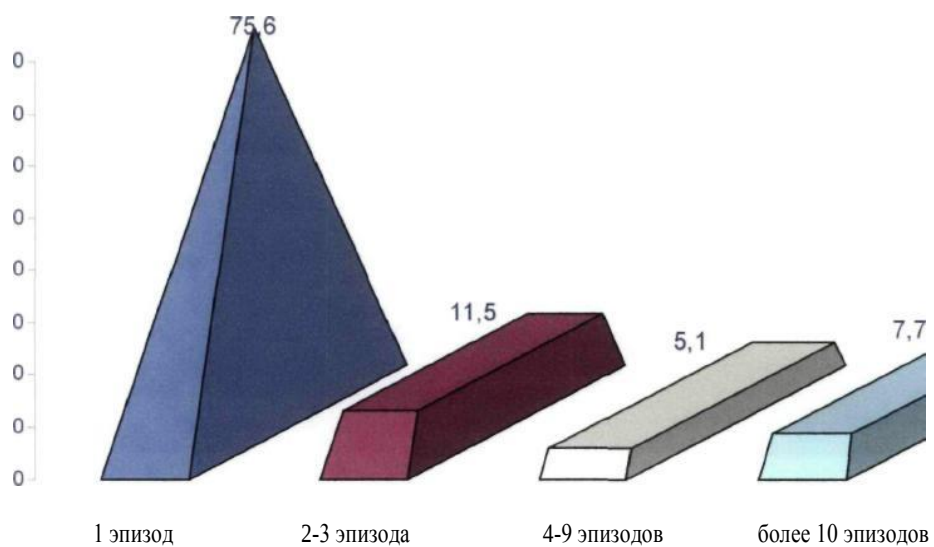


Диаграмма №4

Пол должностных преступников

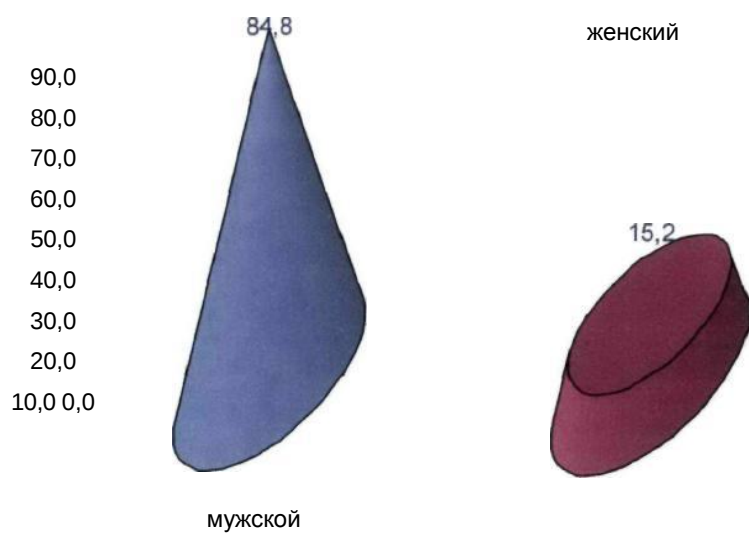
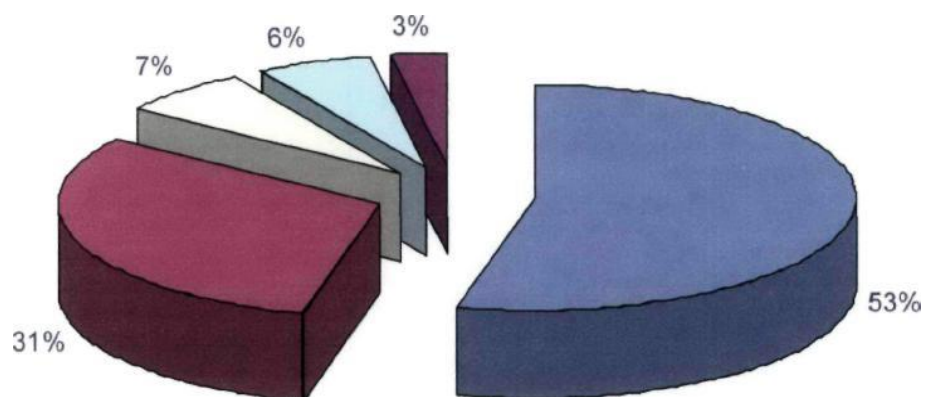


Диаграмма №5

Служебные функции обвиняемого на момент совершения преступления



53% представитель власти 7% организационно - распор. 3% административно - хоз.

31% гос. служащий (не дол. лицо) 6% не должн. лицо, не служ.