

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра
Уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Следственные действия: понятие и система»

Выполнила: Кутурмина Елизавета
Олеговна,
правовое обеспечение
национальной безопасности,
год набора: 2012, номер группы: 123

Руководитель: начальник кафедры
уголовного процесса, кандидат
педагогических наук, доцент
полковник полиции
Марданов Дамир Рустамович

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: "___" _____ 2017 г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	6
§1. Понятие и признаки следственных действий.....	6
§2. Исторический и зарубежный опыт производства следственных действий в уголовном судопроизводстве России и некоторых зарубежных стран.....	11
§3. Классификации следственных действий.....	17
ГЛАВА 2. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	26
§1. Общие правила и порядок производства следственных действий.....	26
§2. Содержание и процессуальный порядок производства следственных действий, осуществление которых не требует судебного решения.....	32
§3. Содержание и процессуальный порядок производства следственных действий, осуществляемых по решению суда.....	39
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	46
§1. Вопросы практики производства следственных действий.....	46
§2. Вопросы теории производства следственных действий.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В условиях очередного экономического кризиса в России и усиления активности террористических организаций происходит рост преступности, о чем свидетельствует увеличение количества возбужденных уголовных дел. Важнейшим инструментом раскрытия преступлений является эффективное производство следственных действий. Поэтому вопросы изучения понятия и системы следственных действий являются чрезвычайно актуальными.

В настоящее время ключевым нормативно-правовым актом, регламентирующим проведение следственных действий правоохранительными органами, является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Однако в кодексе отсутствует закрепленное понятие «следственные действия», поэтому данное понятие широко и по-разному интерпретируется в научной литературе в среде теоретиков и практиков уголовного процесса.

Большинство исследователей дают следующее определение. Следственные действия – это предусмотренные и строго регламентированные уголовно-процессуальным законом, обеспеченные силой государственного принуждения действия уполномоченных лиц, направленные на собирание и проверку доказательств по уголовному делу.

В научной литературе существуют различные классификации следственных действий в зависимости от оснований, по которым проводится классификация.

Согласно одной из важнейших классификаций, все следственные действия можно разделить на две большие группы: следственные действия, осуществление которых не требует судебного решения, а также следственные действия, осуществляемые по решению суда (поскольку они ограничивают конституционные права граждан).

Цель выпускной квалификационной работы – комплексно изучить понятие и систему следственных действий.

Для достижения цели исследования нами были поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть общее понятие и признаки следственных действий;
- 2) проанализировать общие условия и порядок производства следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации;
- 3) изучить вопросы теории и практики производства следственных действий по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

Объект исследования – следственные действия как процессуальные действия, направленные на получение доказательств.

Предмет исследования – понятие, признаки и система следственных действий, условия и порядок их производства.

Теоретическая, эмпирическая и информационная основа исследования. Указанную основу составили три группы источников. В первую группу вошли нормативно-правовые акты: как действующие, так и утратившие силы (для анализа в историческом аспекте). Основу первой группы источников составили Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Во вторую группу источников вошли учебные пособия и публикации теоретиков и практиков в научно-практических журналах. В третью группу источников вошли материалы судебной практики.

Методы исследования: анализ научной литературы, сравнение точек зрения, анализ нормативно-правовой базы, материалов судебной практики. В процессе подготовки выводов использовался метод синтеза.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы, в том числе выводы исследования, могут использоваться в практической деятельности участников следственных процессов, особенно следователей в Российской Федерации.

Структура работы и круг основных рассматриваемых вопросов. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе изучаются понятие и признаки следственных действий, исторический и зарубежный опыт производства следственных действий в уголовном судопроизводстве России и некоторых зарубежных стран, а также приводятся классификации следственных действий.

Во второй главе анализируются общие правила и порядок производства следственных действий. Кроме того, анализируются содержание и процессуальный порядок производства следственных действий, осуществление которых не требует судебного решения и следственных действий, осуществляемых по решению суда.

В третьей главе рассматриваются вопросы теории и практики производства следственных действий по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§1. Понятие и признаки следственных действий

В законодательстве Российской Федерации отсутствует определение понятия «следственные действия». Статья 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) утверждает, что процессуальное действие – это следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ¹. Из этого можно сделать вывод, что следственные действия являются разновидностью процессуальных действий. Их нужно дифференцировать от других процессуальных действий.

По мнению исследователя С.Б. Россинского, сущность следственных действий не определяется из содержания законодательного акта. УПК РФ рассматривает следственные действия в различном ключе. Под сущностью следственных действий понимаются разные правовые понятия. К примеру, исходя из части 1 статьи 86 УПК РФ, следует, что следственные действия могут иметь познавательную сущность. Они имеют целью сбор доказательств. Часть 2 статьи 164 и часть 1 статьи 165 УПК РФ регламентирует порядок получения разрешения на производство следственных действий, содержит в себе наложение ареста на имущество, которое в то же время является мерой уголовно-процессуального принуждения. В частях 1-2 статьи 215 УПК РФ под окончанием следственных действий рассматривается завершение действий следователя, которые представляют из себя предварительное расследование².

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52 (ч.1). – Ст.4921.

²Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - №2. - С.17.

Существуют различные подходы к сущности следственных действий. Проблема следственных действий является объектом многих научных исследований. Рассматривая эту проблему, обратимся к источникам.

Поэтому при изучении данного понятия необходимо обращаться к обширной научной литературе. Анализ специальной литературы по данной проблематике позволяет констатировать многообразие точек зрения, высказанных по поводу сущности следственных действий в уголовном процессе.

Прежде всего, отметим, что все имеющиеся подходы можно разделить на широкую и узкую точку зрения на данный вопрос.

Согласно широкому подходу, к следственным действиям относятся любые формы реализации полномочий следователя. Однако данный подход не принимают многие исследователи. Многие ученые полагают, что в данном случае отождествляется система следственных действий с системой досудебного производства. Существуют другие взгляды на понятие следственных действий. Эти теории означают узкий подход к сущности следственных действий. Данный подход придает следственным действиям самостоятельность и выражает их обособленность от других процессуальных полномочий следователя.

Подавляющее количество ученых считают верной узкую трактовку понятия следственных действий. Они полагают, что следственные действия являются просто процессуальными действиями, которые имеют своей целью лишь получение доказательств.

Данный подход разделяет исследователь С.Б. Россинский, который считает следственными действиями осуществляемые следователем или дознавателем процессуальные действия, которые имеют познавательный характер. Они ставят своей целью установить обстоятельства, которые имеют значение.

Исследователь предложил установить понятие следственных действий в

законах и внести изменения в статью 5 УПК РФ¹.

Исследователь Л.В. Головкин дает следующее определение следственных действий. Он полагает, что следственные действия – это действия специально уполномоченных объективных, беспристрастных, компетентных субъектов уголовно-процессуальных отношений. Данные действия имеют целью сбор доказательств и осуществляются в установленной законом форме².

Автор В.Ю. Стельмах считает, что следственные действия – это предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств. Они имеют целью установление и доказывание фактических обстоятельств, которые отличаются детальной процедурой производства и оформления и обеспечиваются принуждением, предусматривают обязательное удостоверение результатов производства. При этом должна строго соблюдаться процессуальная форма³.

Все определения ученых, несмотря на различия, схожи. Общим во взглядах исследователей является то, что следственные действия являются разновидностью процессуальных действий. Исследователи, которые придерживаются широкого подхода к понятию следственных действий, полагают, что необходимо особо выделить действия, имеющие целью собирание доказательств. Есть исследователи, которые пытались объединить широкий и узкий подход. Так, В.В. Вандышев считает, что понятие «следственные действия» включает в себя любые действия всех участников следствия⁴.

Нам наиболее близка точка зрения С.А. Шейфера, который определяет следственное действие как «сумму поисковых, познавательных и

¹Росинский С.Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. - 2014. - №23. - С.17.

²Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – М.: Статут, 2016 // Консультант Плюс [Электронный ресурс].

³Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. - 2014. - №2. - С.92.

⁴Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С.168-169.

удостоверительных операций, которые соответствуют особенностям следов определенного вида и приспособлены к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации».

С.А. Шейфер рассматривает понятие «следственные действия» в двух аспектах – познавательном и процессуальном. С познавательной точки следственное действие является способом сбора доказательств. При этом информация извлекается из следов определенного события. С точки зрения процессуального аспекта, проведение следственного действия регламентировано нормами законодательства, их сумма составляет особый институт уголовно-процессуального права¹.

При рассмотрении следственных действий нужно определить их признаки. Исследователь С.Б. Россинский выделяет следующие признаки:

- 1) процессуальный характер следственного действия и его регламентация в УПК РФ;
- 2) второй сущностный признак следственного действия связан с субъектами, уполномоченными на его проведение².

Исследователь Л.В. Головкич выделяет следующие сущностные особенности (признаки) следственных действий:

- 1) следственные действия – это инструмент особых субъектов уголовно-процессуальных отношений органов судебной власти;
- 2) перечень следственных действий должен быть исчерпывающим и относительно компактным;
- 3) для производства следственных действий необходима строгая процессуальная форма, которая может обеспечить достоверность доказательств³.

¹Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - №2. - С.5-16.

²Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - №2. - С.16-31.

³Головкич Л.В. Курс уголовного процесса. – М.: Статут, 2016 // Консультант Плюс [Электронный ресурс].

Исследователь В.Ю. Стельмах указывает на более широкий перечень признаков следственных действий:

1) внешняя объективированность. Следственное действие – это целенаправленный акт человеческого поведения;

2) закрепление в уголовно-процессуальном законе. Сведения о фактах, полученные в результате производства действий, не предусмотренных УПК РФ, не могут иметь доказательственного значения;

3) познавательный характер. В ходе следствия происходит познание фактов действительности в выяснения истины. Данный признак имеет несколько аспектов: а) использование при проведении следственных действий приемов чувственного познания и логического мышления; б) наличие особой цели; в) направленность на сбор и проверку доказательств. Исследователи считают данный признак главным;

4) детальная процессуальная регламентация. Благодаря ей возможно соблюдение прав человека при производстве следственных действий. Процессуальная регламентация проявляется в следующих аспектах: а) наличие фактических и юридических оснований производства следственных действий; б) установление в ряде случаев особых условий проведения отдельных следственных действий; в) проведение следственных действий компетентным должностным лицом; г) строгая процедура проведения следственного действия; д) удостоверительный характер;

5) обеспеченность государственным принуждением¹.

Для того чтобы полно охарактеризовать понятие «следственные действия» и их признаки, многие авторы отмечают их следующие характерные черты:

1) до возбуждения уголовного дела можно производить все виды осмотров, освидетельствование и назначение экспертиз, а иные следственные действия производятся только после возбуждения уголовного дела;

¹Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. - 2014. - №2. - С.95.

- 2) следственные действия проводятся уполномоченными на то уголовно-процессуальным законом участниками уголовного судопроизводства;
- 3) процессуальный порядок производства следственных действий регламентируется УПК РФ;
- 4) следственные действия проводятся при наличии фактических или формально-процессуальных оснований;
- 5) производство следственных действий связано с мерами государственного принуждения в рамках закона;
- 6) производство следственных действий возможно только в ходе предварительного расследования и при расследовании по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 7) производство следственных действий направлено на отыскание, восприятие, закрепление и оценку доказательственной информации¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что в законодательстве отсутствует закрепленное понятие «следственные действия», а в научной литературе присутствует широкий спектр определений данного понятия, а также его признаков.

§2. Исторический и зарубежный опыт производства следственных действий в уголовном судопроизводстве России и некоторых зарубежных стран

Рассмотрение российского исторического опыта, а также зарубежного опыта производства следственных действий имеет важнейшее значение. Понимая историю вопроса, можно более правильно понять его современное состояние и увидеть пути совершенствования.

История следственных действий в России состоит из трех этапов:

- 1) дореволюционный период (это время становления и развития следственных действий);

¹Шхагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. – 2013. - №3(45). – С.188.

2) советский период (период представленный существенным влиянием идеологических мотивов);

3) современный период (период развития системы следственных действий).

По мнению многих исследователей, наиболее важным для изучения является дореволюционный период. В это время была основана система следственных действий.

В уголовном судопроизводстве Московского государства можно выделить три законодательных акта: это законы Великого князя Иоанна Васильевича (1497 г.), Судебник (1550 г.) и Соборное Уложение царя Алексея Михайловича (1649 г.).

Предварительное следствие, к примеру, в Соборном Уложении 1649 года сводилось главным образом к производству неотложных действий. Наиболее жестоко велось следствие по делам о преступлениях против государя и государства.

В 1832 году был принят Свод законов Российской Империи. Все средства доказывания, включенные в Свод законов, основывались на формальном подходе к их оценке. Лучшим доказательством всего света является признание обвиняемого в своей виновности.

В результате изучения историчных источников можно сделать вывод, что следственные действия изменялись в направлении увеличения их видов и детализации процессуальной формы.

По мнению большинства историков уголовного права, наиболее прогрессивным документом, регламентирующим вопросы производства следственных действий в российской истории, является Устав уголовного судопроизводства 1864 года¹.

Он состоит из трех книг и шестидесяти глав. Книги включают себя разделы. Структура Устава позволяет быстро найти нужную статью.

¹Устав уголовного судопроизводства 1864 года // [Электронный ресурс]: Справочная система «Гарант».

Формулировки Устава достаточно четки и лаконичны. В нем заложена идея процессуальной самостоятельности следователя, которая нашла отражение во всех последующих уголовно-процессуальных законах России.

Устав регламентировал ход предварительного расследования. Он включал в себя осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, допрос обвиняемого, свидетеля, но без формулирования их понятий. Кроме различных видов следственных действий в Уставе указывались их группы, которые имели следующее наименование: первоначальные, повторные, не терпящие отлагательства¹.

Начиная с 1864 года вследствие судебной реформы, больше внимания уделяется косвенным уликам при проведении следственных действий. После принятия Устава уголовного судопроизводства были упорядочены основы, как законодательные, так и практические, использования следственных действий. Вообще в ходе становления всего уголовного – процессуального законодательства Устав уголовного судопроизводства сыграл очень серьёзную роль, поскольку на его положениях, хоть и отдаленно, основано современное законодательство.

По мнению многих исследователей уголовного процесса, Устав уголовного судопроизводства является лучшим российским процессуальным кодексом, доказательством тому служит то, что он действовал очень долго.

Исследователь К.Ю. Хатмуллин указывает, что изучение Устава представляет интерес не только потому, что он является первоосновой всего процессуального права России. Многие процедурные решения, существовавшие в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года и не воспринятые советским, а затем и российским законодателем не потеряли своей актуальности и в настоящее время².

Октябрьская революция 1917 года упразднила прежний порядок

¹Семенцов В.А. Следственные действия по Уставу уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - №4. - С.685.

²Хатмуллин К.Ю. Сроки по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - №4. - С.652.

уголовного судопроизводства. Декрет о суде, принятый в 1917 году, возложил расследование преступлений на местных судей¹.

Для предварительного следствия создавались особые следственные комиссии. В соответствии с Положением о народном суде РСФСР 1920 года производство предварительного следствия возлагалось на народных следователей. Милиция в предварительном расследовании играла вспомогательную роль².

Первый Уголовно-процессуальный кодекс советской России был введен в действие с 1 июля 1922 года. УПК РСФСР 1922 года предполагал обыск и выемку (ст.178), допрос свидетелей и экспертов (ст.165), обвиняемого (ст.137), осмотр и освидетельствование (ст.192)³.

Не прошло и года, как 15 февраля 1923 года утвержден новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Данный кодекс разработал процессуальную регламентацию назначения и производства экспертизы⁴.

Значительные изменения в производстве следственных действий произошли с принятием УПК РСФСР 1960 года. В первую очередь, теперь следователь был обязан производить предварительное расследование в полном объеме. Также расширился список следственных действий за счет очной ставки, предъявления для опознания и следственного эксперимента⁵.

В 2001 году был принят современный УПК РФ, который действует в настоящее время.

Как отмечает исследователь В.В. Кальницкий, история развития процессуального порядка производства следственных действий в России

¹Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде». Источник публикации: Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. – 1917. - №17. – 24 ноября // Консультант Плюс.

²Декрет ВЦИК от 21.10.1920 «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики». Источник публикации: Собрание узаконений РСФСР. – 1920. - №83. – Ст.407 // Консультант Плюс.

³Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. Постановлением ВЦИК от 25.05.1922) // Консультант Плюс.

⁴Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. Постановлением ВЦИК от 15.02.1923) // Консультант Плюс.

⁵Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). Источник публикации: Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - №40. - Ст.592 // Консультант Плюс.

происходила во многом путем дополнения и уточнения отдельных процедурных элементов (получение судебного разрешения, обеспечение участников квалифицированной юридической помощью, изъятие электронных носителей информации, участие понятых, потерпевшего, педагога, психолога и другие нюансы)¹.

Рассмотрим кратко зарубежный опыт производства следственных действий в уголовном судопроизводстве (на примере Германии, Великобритании, Швейцарии и США). Выбор этих стран не случаен, он обусловлен следующими факторами:

- во-первых, эти страны являются наиболее яркими представителями своих систем права и добились значительных успехов в борьбе с преступностью;
- во-вторых, для использования зарубежного опыта целесообразно изучить страны как со схожими правовыми системами (Россия и Германия), так и отличными (США, которые относятся к англосаксонской системе права).

Германия. Стадии возбуждения уголовного дела не существует. Производство первых следственных действий и означает начало производства по уголовному делу. Обвиняемым считается лицо, в отношении которого начат уголовный процесс. В ходе предварительного расследования преступлений следователи Германии, на которых возложены функции по расследованию преступлений, меньше всего занимаются составлением процессуальных документов и заботятся о соблюдении процессуальной формы – протоколы допросов свидетелей, потерпевших, подозреваемого представляют собой простые заметки, наброски².

Великобритания. Осуществление расследования может производиться как уполномоченными должностными лицами, так и гражданами, чаще всего,

¹Кальницкий В.В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - №2. - С.32.

²Сазин С.Т. Следственные органы США, Германии и Российской Федерации как основной инструмент защиты прав и свобод человека и гражданина // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2011. - №6. - С.341 [Электронный ресурс]: Киберленика.

потерпевшими. Граждане могут производить расследование лично или же с помощью детектива. Кроме того, частные лица могут обратиться в полицию. Особое положение принадлежит суду коронера – особого судебного следователя, занимающегося расследованием случаев насильственной смерти в своем районе.

Швейцария. Уголовно-процессуальный кодекс Швейцарии обстоятельно регулирует институт следственных действий. Назовем основные отличительные признаки следственных действий в Швейцарии:

1) первая особенность. УПК Швейцарии разграничивает следственные действия и другие процессуальные институты, включая меры принуждения, достаточно условно;

2) вторая особенность связана с вопросом, является ли в Швейцарии перечень следственных действий исчерпывающим. В большинстве государств преобладает подход, при котором разрешается совершать любые процессуальные действия, кроме тех, которые запрещены. Лишь в некоторых странах, в основном постсоветских, существует обратный подход: можно совершать лишь такие действия, которые разрешены. Швейцарский законодатель занял взвешенную позицию. С одной стороны, в соответствии с УПК, меры принуждения могут быть предписаны, только если они предусмотрены законом;

3) третья особенность. Следственные действия в этой стране санкционируют специализированные «суды по вопросам мер принуждения»;

4) четвертая особенность. В Швейцарии криминалистические знания являются одним из вспомогательных источников уголовно-процессуального права, поскольку соответствующие органы при производстве по делу обязаны принимать их во внимание¹.

США. Предварительное расследование в США начинается с момента получения полицией информации о преступлении. Производится сбор данных,

¹Трефилов А.А. Следственные действия: особенности швейцарского законодательного подхода // Марийский юридический вестник. – 2015. - №1(12). - С.97-101 [Электронный ресурс]: Киберленика.

подтверждающих факт преступления и вину подозреваемого. Следственные действия (обыск, арест, допрос) производятся при наличии ордера суда. Но в исключительных случаях, обыск производится и без наличия санкции суда.

Таким образом, можно сделать вывод, что в России и за рубежом накоплен богатый исторический опыт производства следственных действий, который необходимо использовать в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

§3. Классификации следственных действий

Анализ научной литературы и УПК РФ выявил, что существуют различные классификации следственных действий в зависимости от основания, по которому проводится классификация.

Современное уголовное законодательство России объединяет все следственные действия в систему, которая пополняется новыми познавательными приемами. В системе следственных действий принято выделять не только самостоятельные их виды, предложенные законодателем в названии глав 24-27 УПК РФ, но и группы, имеющие собственное наименование: первоначальные, последующие, обязательные, повторные, дополнительные, отдельные, неотложные, однородные и комплексные.

Однородными следственными действиями чаще всего называют осмотр, освидетельствование, выемку или допрос, имеющие единую природу и не содержащие элементов других следственных действий. А вот в комплексном следственном действии соединены элементы нескольких. Так, проверка показаний на месте включает в себя элементы допроса, осмотра и следственного эксперимента, а наложение ареста на почтовые отправления сопровождается задержанием почтовых отправлений, их осмотром и выемкой, если предметы, документы или сведения имеют значение для уголовного дела.

В УПК РФ нет отдельной статьи, в которой были бы перечислены все следственные действия, однако можно утверждать, что их перечень в уголовно-

процессуальном законе является исчерпывающим. На это указывает название глав УПК РФ (24-27), посвященных следственным действиям. Если составить общий список следственных действий по действующему УПК РФ, их окажется 13.

Законодатель выбрал для кодификации такой критерий, как сущность их процессуальной формы. Так, в главе 24 представлены следующие следственные действия: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент.

В главе 25 рассматриваются такие следственные действия, как обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Общее для них – поиск материальных или нематериальных объектов (информации).

В главе 26 рассматриваются допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний. Все они связаны с беседой, т.е. вербальным контактом двух или более лиц. В 27 главе рассматривается производство судебной экспертизы.

Классифицируем следственные действия. Основанием классификации может быть процедура принятия решения о производстве следственного действия:

1) следственные действия, которые не требуют специального процессуального письменного решения для их производства (допрос, очная ставка, осмотры, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте);

2) следственные действия, которые осуществляются по постановлению лица, их производящего (освидетельствование, обыск, выемка, экспертиза);

3) следственные действия, которые ограничивают конституционные права граждан, а потому осуществляются лишь по постановлению суда в связи с соответствующим ходатайством органа расследования (обыск в жилище, личный обыск, контроль и запись переговоров, получение информации о соединении между абонентами, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления и некоторые другие следственные действия).

Также можно классифицировать по такому критерию, как очевидность следственного действия для участника уголовного процесса, на которого оно направлено. Это: 1) очевидные для участника следственные действия (абсолютное большинство следственных действий, например допрос, обыск) и 2) скрытые (негласные) следственные действия (контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях абонентских устройств).

Другим критерием классификации может быть наличие или отсутствие возможности произвести следственное действие повторно. Сюда можно включить:

1) следственные действия, которые можно совершить повторно (абсолютное большинство следственных действий);

2) следственные действия, которые могут быть совершены лишь один раз – повторить их нельзя, так как при их воспроизведении теряется доказательственная сила результатов (предъявление для опознания, контроль и запись телефонных и иных переговоров, арест и выемка почтово-телеграфной корреспонденции).

Обязательное участие понятых (статья 170 УПК РФ) также является основанием для классификации всех следственных действий. В результате они делятся на три группы: 1) следственные действия с обязательным участием понятых (обыск, выемка электронных носителей информации, предъявление для опознания), 2) следственные действия с необязательным участием понятых (осмотры, следственный эксперимент, выемка, проверка показаний на месте); 3) следственные действия, производимые без участия понятых (допрос, очная ставка, освидетельствование, экспертиза).

В случаях, предусмотренных статьей 182, частью третьей статьи 183, статьями 184 и 193 УПК РФ, следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 170 УПК РФ. В случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181, статьей 183 (за исключением

случаев, предусмотренных частью третьей), частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186 и статьей 194 УПК РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Исследователь С.А. Бочинин считает логичным деление следственных действий на детерминированные и рандомизированные. Критерием деления при этом является степень информационной определенности следственной ситуации в ходе проведения следственных действий¹.

Кратко рассмотрим некоторые виды следственных действий, имеющих существенное значение в уголовном судопроизводстве.

Осмотр. Производится с участием понятых, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ. Если для производства осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы, документы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя (дознателя) и понятых на месте осмотра.

Особое внимание в УПК РФ уделяется такому следственному действию, как освидетельствование, что вполне оправданно. Освидетельствование еще до возбуждения уголовного дела, способно предоставить в распоряжение следователя (дознателя) важную доказательственную информацию².

Как указывает исследователь С.Б. Россинский, освидетельствование представляет собой типичное невербальное следственное действие, в основе которого лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности, элементов вещной обстановки. Его сущность состоит

¹Бочинин С.А. Основания классификации следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. - №3(17). - С.102.

²Белкин А.Р. Осмотр и освидетельствование как следственные действия: проблемы законодательной регламентации // Уголовное судопроизводство. - 2015. - №2. - С.15-22.

в том, что субъект процессуального познания с помощью зрения или других органов чувств, задействованных в механизмах невербального познания, убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков или иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела¹.

Важным следственным действием является проверка показаний на месте. Сообщаемые при ее проведении сведения, детали и подробности проясняют картину происшедшего события и в сопоставлении с материальной обстановкой места происшествия и другими добытыми по делу доказательствами позволяют судить о правдивости либо ложности сообщаемых сведений².

В XXI веке в связи с развитием уголовно-правовой науки и информационных технологий (компьютеров и мобильных устройств) особенно актуальными становятся новые следственные действия.

Первым шагом на пути адаптации действующего процессуального законодательства России к современным возможностям операторов мобильной связи в оказании помощи по раскрытию и расследованию преступлений стало включение в УПК РФ статьи 186.1 – «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» в систему следственных действий³.

До этого момента следственная практика при получении такой важной информации от операторов связи складывалась разрозненно.

Такая информация получалась и по запросам следователя, и в ходе выемки, и по его поручению органам дознания, и в результате контроля и записи переговоров, а также в результате проведения оперативно-розыскных

¹Росинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. - 2014. - №12. - С.26.

²Центров Е.Е. О сути следственного действия «проверка показаний на месте» // Законность. - 2013. - №10. - С.50.

³Федеральный закон от 01.07.2010 №143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. - №27. - Ст.3427.

мероприятий¹. Открытым оставался вопрос о необходимости возбуждения перед судом ходатайства о получении подобной информации.

В настоящее время законодатель однозначно в части 1 статьи 186.1 УПК РФ определил, что при наличии достаточных оснований полагать, что информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами имеет значение для уголовного дела, получение следователем указанной информации допускается на основании судебного решения.

Например, контроль и запись переговоров как следственные действия. Сотовые телефоны и компьютеры получили широкое распространение и стали активно использоваться во всех сферах человеческой жизни, в том числе и в преступной деятельности. Это обусловило необходимость осуществления контроля за передаваемыми с их помощью сообщениями для использования полученных сведений в пресечении и раскрытии преступлений. Как отмечает В.Ю. Стельмах, мера глубины вторжения в частную жизнь граждан при получении сведений, передаваемых с помощью мобильной связи и иным способом, одинакова. В ходе контроля и записи переговоров могут фиксироваться любые сведения, передаваемые по средствам связи, получение которых возможно с технической точки зрения².

Компьютеризация жизнедеятельности человека не могла не отразиться на таком негативном социальном явлении, как преступность, а следовательно, и на способах противодействия этому явлению. Электронные носители информации были включены в УПК РФ как новый вид вещественных доказательств³.

Поэтому отдельно остановимся на таком следственном действии, как осмотр персонального компьютера. Осмотр компьютера, который, например,

¹Шампаров А.В. Получение информации о соединениях между абонентами в доказывании по уголовным делам: история и современное состояние // Органы предварительного расследования в системе МВД России: история, современность, перспективы: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. В 2 ч. - М., 2013. - С.133.

²Стельмах В.Ю. Предмет контроля и записи переговоров как следственного действия // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - №2. - С.153-161.

³Федеральный закон от 28.07.2012 №143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - №31. - Ст.4332.

находится в жилище, позволяет сотрудникам правоохранительных органов получить огромный массив информации о личной жизни владельца компьютера, членов его семьи, произвести активный поиск данных без всякой необходимости получения судебного решения, заручившись только согласием жильца.

Исследователь Р.И. Оконенко пишет, что пользуясь отсутствием четких правовых границ между осмотром и обыском, правоохранительные органы, по сути, сами оценивая свои действия как осмотр, фактически производят обыск. Данная подмена понятий имеет далеко идущие последствия для российской правоприменительной практики, так как в современном обществе компьютер может быть наиболее информативной частью жилища. Кроме того, так называемые компьютерные преступления, по сути, совершаются в компьютере, и искать их следы в физическом мире неэффективно. Поэтому исследование компьютера необходимо осуществлять в форме обыска и только на основании судебного решения¹.

Важным является возможность изъятия компьютеров и мобильных устройств. Современные возможности криминалистической техники позволяют в короткие сроки получить важную информацию из памяти мобильных устройств, карт памяти, сим-карт участников уголовного процесса. Подобное получение доказательственной информации полностью отвечает признакам самостоятельного следственного действия, которые выработаны в теории уголовного процесса и криминалистики².

Перспективным направлением пополнения системы следственных действий может стать копирование электронной информации. По мнению Д.В. Овсянникова, копирование электронной информации может рассматриваться как познавательный прием, выполняемый в рамках проведения обыска, выемки, осмотра, получения информации о соединениях между абонентами и

¹Оконенко Р.И. К вопросу о правомерности осмотра компьютера как следственного действия // Адвокат. - 2015. - №1. - С.30.

²Багмет А.М., Скобелин С.Ю. Извлечение данных из электронных устройств как самостоятельное следственное действие // Право и кибербезопасность. - 2013. - №2. - С.22-27.

абонентскими устройствами, назначения и производства судебной экспертизы, а также заслуживает признания в качестве самостоятельного следственного действия¹.

В научной литературе на основании практики предлагается также введение новых следственных действий.

Например, судебная практика показывает, что в связи с неявкой потерпевших и свидетелей часто откладываются судебные заседания, что приводит к длительному рассмотрению уголовных дел по существу. Исследователь С.П. Желтобрюхов указывает, что назрела необходимость законодательного введения нового следственного действия – допроса свидетеля, потерпевшего с участием подозреваемого, обвиняемого².

Таким образом, по итогам первой главы работы можно сделать следующие выводы.

1. В законодательстве отсутствует закрепленное понятие «следственные действия», а в научной литературе присутствует широкий спектр определений данного понятия, а также его признаков. Большинство исследователей придерживаются узкой трактовки понятия, считая, что следственные действия - это лишь те процессуальные действия, которые имеют познавательную направленность - получение доказательств.

2. В России и за рубежом накоплен богатый исторический опыт производства следственных действий, который необходимо использовать в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Историю производства следственных действий в России можно разделить на три этапа: дореволюционный период (становление и развитие следственных действий); советский период (существенное влияние идеологических мотивов); современный период (дальнейшее развитие системы следственных действий). По мнению многих исследователей, наиболее важным для изучения является

¹Овсянников Д.В. Копирование электронной информации как средство уголовно-процессуального доказывания. - Екатеринбург, 2015. - С.8.

²Желтобрюхов С.П. О необходимости введения нового следственного действия // Российская юстиция. - 2016. - №5. - С.33.

дореволюционный период, так как именно в этот период была заложена основа современной системы следственных действий. По мнению большинства историков уголовного права, наиболее прогрессивным документом, регламентирующим вопросы производства следственных действий в российской истории, является Устав уголовного судопроизводства 1864 года.

3. Анализ научной литературы и УПК РФ выявил, что существуют различные классификации следственных действий в зависимости от основания. В УПК РФ нет отдельной статьи, в которой были бы перечислены все следственные действия, однако их перечень в уголовно-процессуальном законе является исчерпывающим. На это указывает название глав УПК РФ (24-27), посвященных следственным действиям.

В XXI веке в связи с развитием уголовно-правовой науки и информационных технологий актуальными становятся новые следственные действия.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Общие правила и порядок производства следственных действий

Для следственных действий характерна строгая процессуальная форма, то есть установленные законом порядок, последовательность, правила и условия их производства. При этом принято выделять общие условия или правила производства следственных действий и специальные правила производства отдельных следственных действий.

В научной литературе отмечается, что общие условия производства следственных действий охватывают:

1) наличие возбужденного уголовного дела (за исключением некоторых действий, указанных в УПК РФ);

2) надлежащего субъекта проведения следственного действия, который, во-первых, не подпадает под основания для отвода и, во-вторых, в установленном законом порядке принял дело к своему производству;

3) место и время производства следственного действия. Место проведения следственного действия определяется местом расследования. В необходимых случаях следственные действия проводятся в ином месте, куда следователь выезжает лично или направляет отдельное поручение.

В соответствии со статьей 164 УПК РФ к общим условиям производства следственных действий относятся:

1) запрет производства следственных действий в ночное время, то есть с 22 до 6 часов по местному времени (статья 5 УПК РФ). Исключение из этого правила допускается только в случаях, не терпящих отлагательств;

2) запрет применения насилия, угроз и иных незаконных мер. Здесь речь идет о реализации фундаментального принципа уважения чести и достоинства личности (статья 9 УПК РФ). Использование при производстве следственных

действий физического или психического насилия не только категорически запрещено уголовно-процессуальным законом и приводит к недопустимости соответствующих доказательств, но и является самостоятельным уголовным преступлением (статья 302 УК РФ)¹;

3) обеспечение безопасности для жизни и здоровья участников следственного действия. Производство следственного действия не может происходить в условиях каких-либо физических рисков для участвующих в нем лиц;

4) допустимость привлечения в случае необходимости к участию в следственных действиях специалистов (статья 168 УПК РФ) и переводчиков (статья 169 УПК РФ), а также применения в их ходе технических средств. Потребность в привлечении специалиста возникает в тех случаях, когда для получения и фиксации доказательственной информации необходимы специальные знания и навыки неюридического характера, которыми следователь не обладает или обладает в недостаточной мере (например, участие врача в осмотре трупа, криминалиста – для снятия отпечатков пальцев при осмотре помещения). Что касается переводчика, то его участие обязательно, если участник следственного действия не владеет языком судопроизводства, например, при допросе иностранных граждан. Обо всех присутствующих при производстве или участвующих в производстве следственных действий лицах уведомляется лицо, в отношении которого производится следственное действие, и ему разъясняется смысл их присутствия и участия, о чем делается подробная запись в протоколе;

5) обязательность протоколирования следственного действия. Обязательное протоколирование (составление протокола следственного действия) необходимо потому, что цель предварительного расследования – обеспечить доказательствами суд. Кроме того, протокол важен стороне защиты и потерпевшему – с его помощью они могут по окончании предварительного

¹Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №25. – Ст.2954.

следствия ознакомиться с теми следственными действиями, в которых не участвовали лично. Также протокол служит доказательством в случае возникновения спора между сторонами процесса по поводу хода и результатов следственного действия (например, в связи с недопустимостью доказательств)¹.

Также существуют специальные условия проведения следственных действий. Они необходимы для того, чтобы выбрать нужное следственное действие в каждой конкретной ситуации. К их числу относятся, прежде всего, фактические основания для производства следственных действий – наличие сведений о том, что необходимо получить доказательства определенного вида с помощью именно этих действий. В качестве основания выступают конкретные данные, а во многих случаях – судебные доказательства (например, для тех следственных действий, которые производятся по судебному решению). Неправильное определение оснований следственных действий ведет к незаконной подмене одних следственных действий другими.

К специальным условиям проведения следственного действия относятся также требования, предъявляемые к кругу его участников и их правовому статусу. Они могут быть обязательными и факультативными. Обязательный круг участников в ряде случаев предусмотрен законом (например, защитник). Другие лица привлекаются следователем факультативно, по своему усмотрению. Наличие специальных условий закон иногда требует отразить в письменно оформленном решении о проведении следственного действия – постановлении.

Порядок производства следственных действий состоит из четырех этапов:

1) подготовка к проведению: оценивается следственная ситуация, которая сложилась, выбираются соответствующие тактические приемы и технические средства, создаются условия для успешного проведения следственного действия;

¹Головко Л.В. Курс уголовного процесса. – М.: Статут, 2016 // Консультант Плюс [Электронный ресурс].

2) собственно проведение: применяются тактические приемы и технические средства в целях обнаружения, фиксации и исследования источников доказательственной информации;

3) фиксация хода и результатов: отображаются, применены приемы и средства, а также поведение участников, место, время проведения и полученные результаты;

4) оценка результатов: полученные результаты оценивают с позиции достоверности полученной информации, определяют их место и значение в системе доказательств.

Прежде чем приступить к проведению следственных действий, следователь обязан принять уголовное дело к своему производству. С этого момента он получает всю полноту процессуальных полномочий и начинает нести ответственность за всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела.

Ряд следственных действий, наиболее существенно ограничивающих конституционные права и свободы личности (например, обыск, выемка), требуют вынесения письменного решения (постановления) об их производстве.

Изучая порядок производства следственных действий, отметим, что существуют случаи, когда следственные действия могут и должны проводиться безотлагательно. Как правило, к случаям, не терпящим отлагательства, относятся такие обстоятельства, когда:

- основания для производства действий возникли внезапно, при производстве иных следственных действий;
- необходимость их производства объективно диктуется обстановкой только что совершенного преступления;
- поступили сведения о том, что заинтересованные лица приступили к уничтожению доказательств по делу¹.

Статья 157 УПК РФ конкретизирует процесс производства неотложных

¹Хатуева В.В., Рябцева Е.В. Безотлагательность и исключительность как детерминирующие признаки неотложных следственных действий // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - №2. - С.51.

следственных действий, а также определяет субъектов их проведения.

Рассматривая общие условия и порядок проведения следственных действий, необходимо остановиться на лицах, которые привлекаются к следственным действиям.

Следователь, привлекая к производству следственного действия участников уголовного судопроизводства, должен разъяснить им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то они предупреждаются об ответственности, предусмотренной УК РФ.

Одним из распространенных в практике участников следственных действий является понятой. Согласно статье 60 УПК РФ, понятой – незаинтересованное в ходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия. Также в статье 60 УПК РФ перечислен круг лиц, которые не могут быть понятыми. На практике часто довольно проблематично найти двух совершеннолетних граждан, не заинтересованных в исходе дела с высоким уровнем правосознания и гражданской ответственности. Так, при производстве осмотра или обыска в жилище, расположенного в дачном поселке, например, должен присутствовать собственник, который не может быть понятым, поэтому для осмотра или обыска жилища, отнимающего немалое время, необходимо привлечь еще двух посторонних граждан. Поэтому иногда следует руководствоваться статьей 170 УПК РФ, позволяющей производить следственное действие без участия понятых в исключительных случаях, – в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств и в случаях, если проведение осмотра связано с опасностью для жизни и здоровья людей.¹

Также важным является участие привлекаемых специалистов, особенно

¹Леонов А.И. К вопросу об участии понятых в следственных действиях, ограничивающих конституционные права граждан // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – №3-4. - С.375.

при проведении следственных действий, связанных с компьютерными системами, так как требуются специальные знания. Так, исследователь Е.Б. Шибанова предлагает в целях единообразного подхода к производству следственных действий, признать обязательным участие специалиста при производстве следственных действий, связанных с компьютерными системами. Специалист (по возможности) должен являться сотрудником организации, использующей кибернетические системы, рекомендуемым ее руководителем¹.

Перед субъектами уголовного судопроизводства стоит задача максимально полно установить обстоятельства имевшего место события, дать ему правовую оценку. С этим связана обязанность сбора данных о произошедшем преступлении с соблюдением требований процессуального закона. Выяснению подлежат следующие вопросы: имеет ли собранная информация отношение к предмету доказывания; могут ли служить собранные по делу данные основанием для принятия процессуальных решений; является ли собранная совокупность доказательств достаточной для формирования достоверных выводов об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания; достоверна ли собранная информация².

Одним из важнейших требований в уголовном судопроизводстве является строгое соблюдение процессуальной формы. Процессуальная форма – это урегулированный правом порядок уголовно-процессуальной деятельности в целом и отдельных процессуальных действий, который включает в себя: обусловленную правовыми нормами последовательность совершения действий и принятий решений; правила фиксации хода и результатов процессуальной деятельности; порядок принятия процессуальных решений³.

Наибольшее число нарушений процессуальной формы допускается при совершении конкретных следственных действий. В итоге их результаты

¹Шибанова Е.В. Особенности реализации следственных действий, проводимых с использованием кибернетических систем // Право и кибербезопасность. - 2014. - №1. - С.54.

²Скабелин С.И. Понятие «достаточность» при принятии решений о производстве процессуальных (следственных) действий // Адвокат. - 2016. - №6. - С.15.

³Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С.9.

зачастую теряют доказательственное значение, что нередко влечет за собой цепь негативных последствий для уголовного дела вплоть до его прекращения и освобождения от уголовной ответственности лица, фактически совершившего преступление.

Соблюдение процессуальной формы означает наличие у доказательства допустимости, которая является тем свойством доказательства, которое целенаправленно формируется следователем. Законодатель, учитывая специфику формирования допустимости, предъявляет к ее соблюдению повышенные требования¹.

По окончании следственных действий участники уголовного процесса уведомляются об этом. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования является важной гарантией обеспечения их прав и интересов².

Таким образом, для следственных действий характерна строгая процессуальная форма, то есть установленные законом порядок, последовательность, правила и условия их производства. При этом принято выделять общие условия или правила производства следственных действий и специальные правила производства отдельных следственных действий.

§2. Содержание и процессуальный порядок производства следственных действий, осуществление которых не требует судебного решения

В зависимости от формы принятия решения, следственные действия можно разделить две группы:

- следственные действия, которые не требуют судебного решения;
- следственные действия, осуществляемые по решению суда.

¹Стельмах В.Ю. Несоблюдение процессуальной формы следственных действий: виды и последствия // Уголовное право. - 2015. - №6. - С.109.

²Седелников П.В. Объявление участникам процесса об окончании производства следственных действий и разъяснение им права на ознакомление с материалами уголовного дела // Законодательство и практика. - 2015. - №2. - С.37.

Следственные действия, которые не требуют судебного решения, можно также разделить на две категории:

- следственные действия, которые не требуют вынесения самостоятельного решения об этом: допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент;
- следственные действия, требующие специального решения следователя, дознавателя в форме постановления: проведение судебной экспертизы, освидетельствование, обыск (кроме жилища), выемка (кроме документов и предметов, составляющих охраняемую законом тайну).

Рассмотрим более подробно содержание и процессуальный порядок следственных действий, осуществление которых не требует судебного решения.

Допрос. В соответствии со статьей 187 УПК РФ, допрос проводится по месту производства предварительного следствия. В случае, если следователь признает необходимым, допрос может быть проведен по месту нахождения лица, которое допрашивается. Общая продолжительность допроса в течение дня не может превышать 8 часов, при этом должен быть сделан перерыв в один час, чтобы каждая часть допроса не превышала 4 часов. По медицинским показаниям продолжительность проведения допроса может быть уменьшена.

Свидетель или потерпевший вызываются на допрос с помощью повестки. В повестке должно быть подробно указано, кто, в каком качестве, когда, куда, кем вызывается на допрос. Также в повестке должно быть указано, какие последствия могут наступить для лица, если он не явится на допрос. Повестка о допросе вручается лично лицу, который вызывается на допрос. В случае отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка должна быть вручена совершеннолетнему члену его семьи или организации, обязанной передать повестку по назначению.

В соответствии со статьей 189 УПК РФ, следователь не может задавать наводящие вопросы. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса.

Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями. По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и видеозапись. Материалы данных записей хранятся в уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются.

Допрашиваемые лица дают показания: подозреваемый – по поводу обстоятельств, послуживших основанием для его задержания или заключения под стражу, а также по поводу иных известных ему обстоятельств дела; обвиняемый – по предъявленному обвинению, а также по поводу иных известных ему обстоятельств расследуемого преступления и собранных доказательств. Затем следователь, как правило, задает вопросы¹.

Очная ставка. Как указано в статье 192 УПК РФ, в случае, когда в показаниях ранее допрошенных лиц есть противоречия, он может провести очную ставку. Прежде всего, следователь должен узнать, знают ли друг друга те лица, которые участвуют в очной ставке, в каких отношениях между собой они находятся. Лица, участвующие в очной ставке, сначала дают показания по обстоятельствам дела. Потом следователь задает вопросы, на которые отвечают участники очной ставки. Затем при необходимости участники очной ставки могут задать вопросы друг другу.

В процессе очной ставки следователь может предъявлять документы или имеющиеся вещественные доказательства. По данным фактам участники очной ставки могут давать свои комментарии.

Согласно процедуре проведения очной ставки, оглашать данные протоколов предыдущих допросов можно только после дачи показаний данных лиц на очной ставке или после их отказа от дачи показаний. Это необходимо для того, что участники очной ставки не корректировали свои слова в зависимости от предыдущих показаний.

¹Рычкалова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Общество и право. – 2014. - №4(50). - С.205.

В протоколе очной ставки показали лиц, которые участвовали в очной ставке, записывают в той последовательности, в которой эти показания давались. Далее все участники очной ставки подписывают все страницы протокола.

В тактическом и психологическом отношении очная ставка является сложным следственным действием. Очная ставка является самостоятельным следственным действием, однако в своей основе строится на основе тех же закономерностей, что и допрос. Однако у очной ставки и допроса различные цели. Целью очной ставки является устранение существенных противоречий в уже данных ранее показаниях допрашиваемых, тогда как цель допроса – получение сведений о событии преступления или связанных с ним фактах. Иная, чем у допроса, целенаправленность очной ставки накладывает свой отпечаток и на тактику ее производства. Отличия очной ставки от допроса заключается также в дополнительном эмоциональном воздействии при помощи другого участника процесса¹.

Очная ставка как специфическая разновидность допроса предоставляет следователю довольно широкий спектр возможных тактических решений, направленных на установление истины по делу, однако связана с риском психологического воздействия на добросовестного свидетеля (потерпевшего) со стороны лица, дающего ложные показания. В связи с указанным обстоятельством решение на проведение данного следственного действия нередко принимается как одно из последних средств получения доказательственной информации от участников уголовного дела. При этом наиболее эффективные тактические приемы получения правдивых показаний применяются в ходе ранее уже проведенных допросов, и последующая очная ставка превращается в формальное следственное действие, лишенное тактического сопровождения. Однако в ряде случаев предпочтительно

¹Гура Г.Р. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий // Территория науки. – 2013. - №2. – С.258.

использовать некоторые из традиционных тактических приемов допроса именно в ходе очной ставки¹.

Предъявление для опознания. Согласно статье 193 УПК РФ, следователь может проводить опознание. Участвовать в опознании могут обвиняемый, подозреваемый, свидетель или потерпевший. Опознаваться могут конкретное лицо, предмет или труп. Прежде, чем провести опознание, следователь должен допросить участников о предмете опознания или лице, о тех, обстоятельствах, при которых ранее они взаимодействовали с данным лицом или предметом, уточнить их признаки, особые приметы. Отметим, что по одним и тем же признакам одним и тем же лицом опознание дважды не допускается, что необходимо для объективности следствия, отсутствия возможности изменить показания в процессе опознания из-за давления или иных мотивов.

Предъявление для опознания – процессуальное действие, состоящее в предъявлении следователем (дознавателем, судом) опознающему лицу какого-либо объекта для установления тождества, общей родовой принадлежности или, наоборот, для установления различия с объектом, ранее им наблюдавшимся. Задача данного следственного действия состоит в том, чтобы предоставить возможность лицу опознать, узнать среди предъявляемых ему людей, вещей или иных объектов тот, который наблюдал ранее. В зависимости от вида объектов, подлежащих опознанию, в некоторой степени варьируется и тактика их предъявления для опознания. Это объясняется, в основном, их различной материальной природой. Можно выделить опознание живых лиц, опознание трупа, опознание вещей, опознание животных, опознания лиц по их фотоснимкам².

Проверка показаний на месте. Данное следственное действие регламентировано в статье 194 УПК РФ. Участвовать в проверке показаний на месте могут такие участники дела, как подозреваемый, обвиняемый,

¹Соловьев К.А. Тактические приемы проведения очной ставки // Концепт. Научно-методический электронный журнал. – 2014. - №29. – С.1.

²Асташов М.А. Тактические особенности предъявления для опознания живых лиц // Территория науки. – 2015. - №2. - С.153.

потерпевший или свидетель. Суть проверки показаний на месте заключается в том, что человек воспроизводит событие непосредственно на месте совершения преступления, что дает следствию получить более подробную и достоверную информацию. Например, обвиняемый может на месте показать, как именно он совершал преступление. Необходимо отметить, что в процессе проведения такого следственного действия, как проверка показаний на месте, запрещается задавать наводящие вопросы или иным образом вмешиваться в процесс.

Анализ положений УПК РФ позволяет выделить специфические условия его проведения. Некоторые из данных условий в законе прямо не названы, однако объективно они существуют, поэтому их необходимо отметить. Во-первых, данное следственное действие предполагает наличие к моменту его проведения показаний лица, которое будет основным участником проверки показаний на месте. Во-вторых, данное следственное действие направлено на сопоставление показаний лица со следами (в широком смысле этого слова), имеющимися в определенном месте. Важнейшим достоинством проверки показаний на месте является ее наглядность¹.

Следственный эксперимент. В процессе расследования преступления нередко возникает необходимость в проверке объективной возможности того или иного обстоятельства или явления в определенных условиях. Например, мог ли свидетель, находясь в определенном месте, видеть или слышать то, что происходило на месте совершения преступления. Согласно статье 288 УПК РФ, эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Вопрос о необходимости следственного эксперимента решается с учетом значения выясняемого обстоятельства и возможности его опытной проверки (статья 181 УПК РФ)².

¹Стельмах В.Ю. Правовая природа, участники и процессуальный порядок проверки показаний на месте // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. - №3(29). - С.112.

²Белозерова И.И., Крылов И.В. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. - №1. - С.193.

Проведение судебной экспертизы. После принятия Федерального закона от 4 марта 2013 года №23-ФЗ судебная экспертиза может быть назначена и произведена по решению следователя даже до возбуждения уголовного дела, если необходимость в специальных знаниях возникает для решения вопроса о наличии или отсутствии оснований для его возбуждения¹.

Федеральный закон от 20 августа 2004 года №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» устанавливает систему мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства, в том числе эксперта, включающую меры безопасности и меры их социальной поддержки, определяет основания и порядок их применения².

Организация производства судебных экспертиз, а также перечни родов (видов) судебных экспертиз определены в нормативных правовых актах ведомств, в которых имеются государственные судебно-экспертные учреждения (подразделения), непосредственно осуществляющие проведение экспертных исследований³.

Освидетельствование. В соответствии со статьей 290 УПК РФ, освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования. Акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела (статья 179 УПК РФ).

Обыск (кроме жилища). Вопросы проведения обыска регламентированы в статье 182 УПК РФ. Обыск проводится в случае, когда у следствия есть основания полагать, что в каких-либо помещениях могут находиться предметы,

¹Федеральный закон от 04.03.2013 №23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - №9. - Ст.875.

²Федеральный закон от 20.08.2004 №119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. - №34. - Ст.3534.

³Муженская Н.Е. Правовые основы организации и проведения судебной экспертизы: состояние, пробелы, перспективы развития // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. - №4(26). - С.95.

имеющие непосредственное отношение к уголовному делу. Например, это могут быть орудия преступления. Если владелец помещения, в котором необходимо провести обыск, отказывается его открыть, то производится вскрытие помещения. При этом в процессе обыска необходимо предпринимать меры, которые бы позволили не повредить имущество, находящееся в помещении.

При обыске следователь должен предпринять меры, которые не позволят распространиться информации о личной жизни людей, в помещении которых производится обыск. В процессе обыска следователь может запретить людям, находящимся в помещении, выходить из него или общаться между собой или с кем-либо еще (например, по телефону) до момента окончания процедуры обыска.

Выемка (кроме документов и предметов, составляющих тайну). Выемка производится в порядке, установленном статьей 182 УПК РФ. Выемка представляет собой изъятие документов или предметов, имеющих непосредственное отношение к расследуемому преступлению. При этом выемка производится тогда, когда точно известно, у кого именно и где находятся изымаемые предметы и документы.

Таким образом, в законодательстве Российской Федерации подробно регламентировано содержание и процессуальный порядок производства следственных действий, осуществление которых не требует судебного решения.

§3. Содержание и процессуальный порядок производства следственных действий, осуществляемых по решению суда

В законодательстве Российской Федерации определен перечень следственных действий, которые можно проводить только по решению суда. Это связано с тем, что данные действия ограничивают конституционные права

граждан. Поэтому действует особый процессуальный порядок проведения данных следственных действий.

Когда необходимо провести следственное действие, при проведении которого необходимо только судебное решение, субъекты следствия возбуждают перед судом соответствующее ходатайство.

В резолютивной части постановления должно быть четко указано, на проведение какого именно следственного действия автор документа просит разрешение, где оно должно быть проведено, какую информацию доказательственного характера в результате данного следственного действия он планирует получить¹.

Судья, который рассматривает ходатайство о выдаче разрешения на проведение следственного действия, обязан лично убедиться, что:

- органами следственного действия действительно возбуждено уголовное дело, в рамках которого необходимо проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан;
- постановление о возбуждении уголовного дела вынесено в соответствии с нормами, установленными действующим законодательством, соответствует всем требованиям законодательства;
- все данные в бланках об уголовном деле заполнены в полном объеме, проставлены все необходимые подписи, нет никаких сомнений в подлинности подписей и правомерности возбуждения уголовного дела;
- уголовное дело зарегистрировано, имеет регистрационный номер, указаны дата и место регистрации.

В случае, если данное уголовное дело было выделено в отдельное дело из другого уголовного дела, то судье необходимо проверить правомерно ли это сделано, соблюдены ли все необходимые процедурные правила, все ли соответствует действующему законодательству, подписаны ли документы

¹Лебедев В.М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: В 2 ч.: практическое пособие (часть 1) (7-е издание, переработанное и дополненное). – М.: Юрайт, 2016 // Консультант Плюс.

уполномоченными на то должностными лицами.

Постановление о возбуждении ходатайства о получении разрешения на проведение следственных действий подлежит рассмотрению в течение 24 часов с момента поступления материалов в суд (статья 165 УПК РФ). В каждом районном суде ведется специальная книга учета поступления таких материалов и рассмотрения ходатайств на проведение следственных действий, в ней указываются дата и время поступления материала.

Ходатайство о получении разрешения на производство следственного действия рассматривается в закрытом порядке. Прежде всего, судья должен объявить, какое именно ходатайство рассматривается. Потом прокурор или должностное лицо, которое возбудило ходатайство, должны его обосновать. В процессе закрытого судебного заседания секретарь ведет протокол, в котором подробно и объективно должен быть описан ход заседания. Секретарь должен записать все вопросы и ответы, которые задавались судьей участникам процесса. Все участники судебного заседания после его завершения должны ознакомиться с протоколом и могут дать замечания по нему. После того, как судья выслушал всех участников уголовного процесса, он удаляется в отдельную комнату, после чего возвращается и оглашает решение суда.

Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

Статья 165 УПК РФ устанавливает порядок получения судебного решения для производства следующих следственных действий: осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, обыск и (или) выемка в жилище. УПК РФ в статье 12 закрепляет принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве. При этом закреплены правила получения судебного решения для производства обыска, выемки и осмотра с проникновением в жилище. Обыск, выемка и осмотр лидируют по числу их

производства в жилище. С проникновением в жилище проводятся обыски (95%), выемки (85%), осмотры (75%)¹;

Исследователь В.Ю. Гулакова отмечает, что нарушение порядка проведения следственных действий приводит к неблагоприятным последствиям не только для гражданина, в отношении которого оно проводилось, но и для органов, осуществляющих предварительное расследование. Доказательства, полученные с нарушением УПК РФ, признаются недопустимыми, а должностное лицо, которое пренебрегло установленным законом процессуальным порядком проведения следственных и процессуальных действий, подлежит ответственности².

В соответствии со статьей 64 Федерального закона «О связи» операторы связи обязаны предоставлять информацию о пользователях услугами связи и об оказанных им услугах связи³.

Контроль переговоров может осуществляться специально уполномоченными на то лицами из числа операторов предприятия связи или специальным оперативно-техническим подразделением органа дознания. Звукозапись переговоров ведется в автоматическом режиме, независимо оттого, ведется ли параллельно их контроль или нет. При непосредственном контроле значимая для дела информация может немедленно передаваться органу расследования, что обеспечивает оперативность и эффективность ее использования⁴.

¹Ишмухаметов Р.З., Матвиенко И.В. Актуальные проблемы применения норм о неприкосновенности жилища при расследовании преступлений // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. - №3. - С.196.

²Гулакова В.Ю., Долгополов К.А. О некоторых правилах проведения следственных действий, связанных с ограничением права на неприкосновенность жилища // Российский следователь. - 2016. - №2. - С.15.

³Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ (ред. от 17.04.2017) «О связи» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. - №28. - Ст.2895.

⁴Морозова Е.В., Андроник Н.А. Тактика контроля и записи переговоров: проблемы теории и практики // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2013. - №4(25) - С.17. Источник: Киберленика.

Кроме указанных действий УПК РФ требует судебного решения для производства еще трех процессуальных мероприятий в ходе производства предварительного расследования:

- наложение ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

- реализация или уничтожение вещественных доказательств (громоздких предметов, больших партий товаров, хранение которых затруднено; скоропортящиеся товары в случае невозможности возврата или уже испортились; изъятых из незаконного оборота этилового спирта, наркотиков и других веществ, хранение которых опасно);

- эксгумация трупа в отсутствие согласия родственников покойного.

Приведем пример из судебной практики, когда суд правомерно вынес обвинительный приговор в отношении гражданки, которая препятствовала законному обыску в ее жилище (данное следственное действие проводилось на основании решения суда).

Саитова А.М. оказывала неповиновение сотрудникам полиции, а также следователю-криминалисту Чистопольского СУ СК РФ по РТ, при законном их действии проведении обыска по постановлению Чистопольского городского суда РТ.

Саитова А.М. вину в совершении административного правонарушения не признала. Выслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, изучив материалы дела, суд счел доказанной вину Саитовой А.М. в совершении административного правонарушения. Ее вина подтверждена протоколом об административном правонарушении, рапортами сотрудников полиции.

В материалах дела также имелось постановление суда о производстве обыска, свидетельствующее о законности действий сотрудников полиции. Не доверять указанным доказательствам у суда оснований не имелось.

Действия Саитовой А.М. квалифицированы по части 1 статьи 19.3. Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ), как неповиновение законному распоряжению и требованию сотрудников полиции, в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей¹.

Во время обыска в жилище сотрудники полиции находились при исполнении своих служебных полномочий, действия проводили в рамках расследования по уголовному делу. Постановление о производстве обыска было предъявлено. Сотрудники полиции разъяснили суть их визита и проводимых действий. Однако Саитова А.М. неправомерно отказалась выполнять их обоснованные и законные требования, чем оказала неповиновение, воспрепятствовала проведению обоснованного следственного действия.

Согласно статье 13 Федерального закона «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются определенные права, в том числе право производить в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, следственные и иные процессуальные действия².

Согласно статье 12 УПК РФ, обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения. Как установлено, решение у сотрудников полиции имелось. При назначении наказания судья учел, что правонарушение совершено против порядка управления. Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, стали наличие на иждивении малолетнего ребенка, а также беременность Саитовой А.М.

В связи с этим, руководствуясь статьей 29.10 КоАП РФ, суд постановил признать Саитову А.М. виновной в совершении административного

¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях / Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.1.

²Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - №7. - Ст.900.

правонарушения и назначить наказание в виде административного штрафа в сумме 500 рублей в доход государства¹.

Таким образом, по итогам второй главы работы можно сделать следующие выводы.

1. Для следственных действий характерна строгая процессуальная форма, то есть установленные законом порядок, последовательность, правила и условия их производства. При этом принято выделять общие условия или правила производства следственных действий и специальные правила производства отдельных следственных действий.

2. В зависимости от формы принятия решения, следственные действия можно разделить две группы: следственные действия, которые не требуют судебного решения; следственные действия, осуществляемые по решению суда. Следственные действия, которые не требуют судебного решения, можно также разделить на две категории: 1) следственные действия, которые не требуют вынесения самостоятельного решения об этом: допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент; 2) следственные действия, требующие специального решения следователя, дознавателя в форме постановления: проведение судебной экспертизы, освидетельствование, обыск (кроме жилища), выемка (кроме документов и предметов, составляющих тайну). В законодательстве Российской Федерации подробно регламентировано содержание и процессуальный порядок производства следственных действий, осуществление которых не требует судебного решения.

3. В законодательстве Российской Федерации определен перечень следственных действий, которые можно проводить только по решению суда. Это связано с тем, что данные действия ограничивают конституционные права граждан. Поэтому действует особый процессуальный порядок проведения данных следственных действий.

¹Постановление Московского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) №5-682/2014 от 28.08.2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Вопросы практики производства следственных действий

Прежде всего, рассматривая вопрос практики производства следственных действий, приведем статистическую информацию Следственного комитета Российской Федерации, которая присутствует в открытом доступе. Данная статистика косвенно отражает динамику следствия в России, что необходимо проиллюстрировать при изучении практики производства следственных действий¹.

Приведем статистику за 4 года (2013-2016 годы). Прежде всего, рассмотрим количество возбужденных уголовных дел.

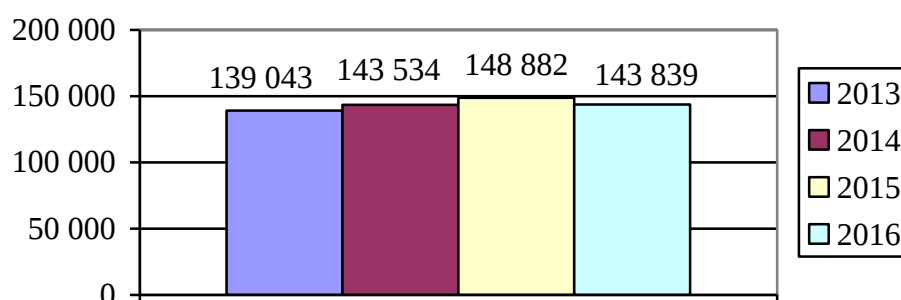


Рис. 3.1. Динамика возбужденных уголовных дел в РФ в 2013-2016 гг.

Данные свидетельствуют о том, что в РФ в 2013-2015 гг. происходил ежегодный рост количества возбужденных уголовных дел, что косвенным образом свидетельствуют и о повышении нагрузки на следственные органы, росте количества проводимых следственных действий. По итогам 2016 года количество уголовных дел немного снизилось.

¹Следственный комитет Российской Федерации [Электронный ресурс]: официальный портал: <http://sledcom.ru/activities/statistic>

Приведем статистику выездов следователей на места происшествий.

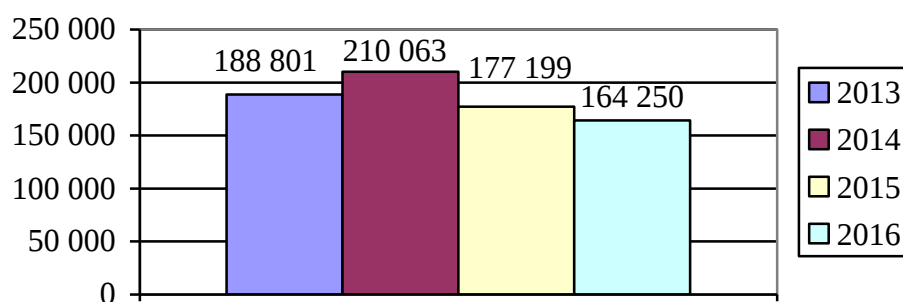


Рис. 3.2. Динамика выездов следователей на места происшествий в РФ в 2013-2016 гг.

Количество выездов следователей на места происшествий в РФ уменьшилось.

Следственные действия производятся на основании постановления следователя или судебного решения (для разных видов следственных действий).

Следователь удостоверяет личность участников уголовного судопроизводства. В случае участия в следственных действиях потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта или переводчика, их предупреждают об ответственности по УК РФ.

Во время следственных действий применяются технические средства и способы обнаружения. Все лица, которые участвуют в следственных действиях, предупреждаются о том, что применяются технические средства.

Следователь может привлекать к участию в следственных действиях должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

Изучение практики производства следственных действий предполагает рассмотрение действующих проблем, с которыми сталкиваются следователи и суд в процессе своей деятельности по производству следственных действий.

Проблемой следственных действий можно считать отсутствие в УПК РФ термина «основания производства следственного действия». При этом следует

иметь в виду, что данное понятие включает в себя фактическую и юридическую составляющие. Как отмечает исследователь П.Б. Музыченко, необходимо исправить данный пробел, так как ни одно следственное действие не будет произведено без соответствующих оснований. Фактическое основание производства следственного действия – наличие достаточных доказательств, дающих основание полагать, что в ходе следственного действия могут быть получены сведения о фактах, имеющих значение для дела. Юридическое основание производства – необходимость выполнения предусмотренных в законе действий, предшествующих проведению следственного действия¹.

Предлагаем статью 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» переименовать в «Основания и общие правила производства следственных действий». Добавить в пункт 1 статьи 164 УПК РФ: «Основания производства следственного действия – наличие достаточных доказательств, дающих основание полагать, что в ходе следственного действия могут быть получены сведения о фактах, имеющих существенное значение для дела».

В процессе производства следственных действий в научной литературе учеными и практикующими следователями достаточно часто указывается такая проблема, как проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела. Исследователь А.М. Наумов считает, что анализ норм уголовно-процессуального закона позволяет сделать вывод, что к числу действий, которые законодатель разрешает производить до возбуждения уголовного дела, можно отнести обыск, выемку, личный обыск подозреваемого, обвиняемого, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку. Однако, как отмечает исследователь А.М. Наумов, нормы части первой статьи 144 УПК РФ в данном случае вступают в противоречие с нормами статей 182, 183, 184 и 185 УПК РФ, которые не позволяют производить данные следственные действия до возбуждения уголовного дела.

¹Музыченко П.Б. Институт следственных действий: проблемы и пути совершенствования // Электронное научное издание «Ученые записки ТГУ». – 2014. – Том 5. - №4. - С.543.

По закону эти следственные действия разрешается производить только после возбуждения уголовного дела. Более того, ряд действий (обыск в жилище, выемка сведений, составляющих государственную тайну, арест на почтово-телеграфную корреспонденцию, ее осмотр и выемка) разрешается производить только на основании судебного решения.

Как устранить данные противоречия в законе? Возможны два варианта решения этой проблемы.

Первый вариант заключается во внесении изменений в текст статей 182, 183, 184 и 185 УПК РФ, где законодатель может прямо прописать возможность совершения этих действий до возбуждения уголовного дела. Однако при этом маловероятно, чтобы законодатель разрешил до возбуждения уголовного дела производство тех следственных действий, которые разрешены на основании судебного решения. Возможно, что законодатель может внести соответствующие изменения лишь в текст статьи 183 УПК РФ, где разрешит производство выемки предметов и документов, имеющих значение для дела, до возбуждения самого уголовного дела.

Второй вариант. Исследователь А.М. Наумов задается вопросом, а нужно ли расширять перечень следственных действий, которые разрешено проводить до возбуждения уголовного дела? Если дело так дальше пойдет, то практически все следственные действия можно будет совершать до возбуждения уголовного дела. Получается, что уже сейчас разрешено совершать значительную часть следственных действий до возбуждения уголовного дела¹.

На наш взгляд, необходимо расширить список следственных действий, которые можно производить до возбуждения уголовного дела, что позволит всесторонне провести проверку сообщения о преступлении и уменьшить количество возбуждаемых уголовных дел, которые приходится завершать за отсутствием состава преступления. В связи с этим, предлагаем следственное действие «контроль и запись телефонных переговоров» внести в категорию тех,

¹Наумов А.М. Проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. - 2016. - №7. - С.8-12.

которые могут производиться до возбуждения уголовного дела. Это позволит сразу на стадии проверки сообщения о преступлении решить вопрос о наличии в деянии состава преступления. Кроме того, предлагаем выемку тоже ввести в категорию следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела, для того, чтобы можно было максимально быстро и полно обеспечить эксперта материалами для исследований. Это позволит упростить процедуру получения материалов для экспертизы.

Существует проблема о сроках уведомления субъектов, отнесенных законом к подследственности. Пункт 3 статьи 157 УПК гласит «После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 статьи 149 настоящего Кодекса».

Предлагаем дополнить 3 статьи 157 УПК следующим содержанием: «Следователь, дознаватель, возбудив не подследственное ему уголовное дело, должен незамедлительно уведомить соответствующего субъекта расследования (руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания) о возбуждении уголовного дела, отнесенного законом к его подследственности. Уведомление осуществляется путем направления копии постановления о возбуждении уголовного дела указанному субъекту. В случае возбуждения органом дознания уголовного дела, относящегося к подследственности различных органов предварительного следствия, копию указанного постановления направлять по подследственности».

Другой важной проблемой практики производства следственных действий является несоблюдение процессуальной формы следственных действий.

Наибольшее число нарушений процессуальной формы допускается при совершении конкретных следственных действий. Часто результаты следственных действий теряют доказательственное значение. Это может привести к проблемам ведения уголовного дела.

Можно выделить некоторые конкретные нарушения, относящиеся к каждой группе несоблюдения процессуальной формы следственных действий.

I. Несоответствие данных, которые указаны в протоколах следственного действия, обстоятельствам уголовного дела.

1. Указание в протоколе следственного действия даты его производства ранее даты возбуждения уголовного дела. В судебной практике сложился устойчивый алгоритм действий суда в подобных ситуациях. Как правило, в судебное заседание приглашаются и допрашиваются в качестве свидетелей следователь, понятые и в некоторых случаях - другие участники следственного действия.

2. Неправильное указание в протоколе следственного действия отдельных данных, касающихся условий его проведения, неправильное написание анкетных данных или должности его участника.

II. Неполнота (упрощение) процессуальной формы может проявляться как в отсутствии в целом того или иного предусмотренного законом реквизита, так и в неполном заполнении реквизита (отсутствие подписи допрашиваемого лица на одной из страниц протокола). Неполнотой процессуальной формы являются следующие случаи.

1. Отсутствие в материалах уголовного дела документа, выступающего юридическим основанием производства следственного действия. Отсутствие ходатайства при наличии самого судебного решения о производстве следственного действия не должно приводить к признанию результатов следственного действия недопустимым доказательством, поскольку ходатайство как бы перекрывается более важным документом - постановлением судьи, содержащим разрешение на проведение следственного действия и обязательным для исполнения.

2. Отсутствие в протоколе следственного действия сведений о присутствии его обязательных участников. Если подписи данных лиц имеются на страницах протокола и в его заключительной части, то отсутствие сведений о них во вводной части протокола не может расцениваться как нарушение

закона, поскольку фактически указанные лица присутствовали на следственном действии и выполняли соответствующие процессуальные обязанности.

3. Отсутствие подписей участников следственного действия в протоколе (либо полностью, либо в отдельных графах).

III. Избыток (усложнение) процессуальной формы имеет место в случаях, когда следователем при назначении или производстве следственного действия выполняются действия, прямо не предусмотренные статьей УПК РФ, регламентирующей проведение конкретного следственного действия. К таким несоответствиям могут относиться следующие случаи.

1. Предупреждение участников следственного действия об ответственности, которая для данного участника не предусмотрена законом (например, близкого родственника за отказ от дачи показаний).

Подобные предупреждения должны влечь признание результатов следственного действия недопустимым доказательством, и в данных ситуациях апеллировать к технической ошибке невозможно, поскольку из протокола следственного действия однозначно усматривается, что лицо давало показания под угрозой ответственности, не установленной законом.

2. Вынесение постановления о производстве следственного действия либо получение судебного разрешения на его проведение, если данное юридическое основание по закону не требуется.

3. Участие при производстве следственного действия лиц, не предусмотренных при его проведении.

С одной стороны, в подобных случаях преследуется цель вызвать у суда большее доверие к результатам следственного действия, ущемления прав участников следственного действия не происходит.

С другой стороны, в данных случаях действия следователя объективно не соответствуют предусмотренной законодательством процессуальной форме. Определяющее значение имеет выяснение вопроса о том, действительно ли

результаты следственного действия приобретают большую значимость в силу того, что оно произведено по более сложной процедуре¹.

Рекомендуем следственным органам более тщательно соблюдать процессуальную форму следственных действий.

Таким образом, в практике производства следственных действий в настоящее время присутствуют определенные проблемы, которые требуют своего решения.

§2. Вопросы теории производства следственных действий

Теоретические аспекты производства следственных действий представлены в двух группах источников.

В первую группу входят нормативно-правовые акты, и прежде всего, УПК РФ. В данном кодексе подробно регламентированы вопросы производства следственных действий. Данная группа источников имеет первостепенное значение, поскольку они должны в обязательном порядке использоваться участниками следственного процесса на практике.

Во вторую группу источников входят научные исследования. В них разрабатываются теоретические вопросы производства следственных действий, проводятся дискуссии, выявляются новые подходы к модернизации следственных действий и их производства.

Рассмотрим основные вопросы, которые активно исследуются многими авторами в теории производства следственных действий.

Прежде всего, наиболее дискуссионным в научной литературе является теоретический вопрос о понятии и целях следственных действий.

Различные аспекты проведения следственных действий в уголовном судопроизводстве традиционно являлись и продолжают оставаться предметом дискуссий. Причем вплоть до настоящего времени в науке не сложилось

¹Стельмах В.Ю. Несоблюдение процессуальной формы следственных действий: виды и последствия // Уголовное право. - 2015. - №6. - С.108-117.

единого мнения относительно их понятия и сущности. Позиции ученых разнятся и по поводу перечня следственных действий, а также по целому ряду других вопросов. Теоретические проблемы обуславливают множество пробелов в регламентации следственных действий.

В связи с этим целесообразно продолжение научных исследований, направленных на изучение сущности следственных действий в целях возможной оптимизации законодательства и практической деятельности¹.

Отсутствие единообразного подхода законодателя к сущности следственных действий неизбежно обуславливало и продолжает обуславливать различные точки зрения, высказываемые по данному поводу в научных публикациях. Несмотря на то, что проблематика следственных действий традиционно привлекала к себе повышенное внимание ученых, единые подходы в отношении их сущности наукой пока не выработаны.

Исследователь С.А. Шейфер считает, что все имеющиеся научные позиции можно условно разделить на две традиционные группы: позиции, предполагающие понимание термина «следственные действия» в широком смысле и в узком смысле².

Широкий смысл как бы охватывает все процессуальные действия следователя (дознавателя), невзирая на их цели и задачи. Узкий подход к сущности следственных действий связывает их с направленностью на достижение определенных задач уголовного судопроизводства.

Сторонники данного подхода, как правило, связывают следственные действия с собиранием новых или проверкой имеющихся доказательств. Данный подход представляется более рациональным, поскольку он выделяет следственные действия из всей массы досудебных процедур, наполняет их конкретным правовым смыслом. Тогда как широкий подход, относящий к следственным действиям любые формы реализации полномочий следователя

¹Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - №2. - С.16.

²Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М.: Юрлитинформ, 2001. - С.5.

или дознавателя, наоборот, размывает сущность этих процессуальных механизмов.

Первый сущностный признак следственного действия заключается в его процессуальном характере, в его обязательной регламентации в УПК РФ. Очевидность данного признака не может вызывать никаких сомнений, поскольку обратное делало бы невозможным использование в процессе доказывания полученных таким образом результатов.

Второй сущностный признак следственного действия связан с субъектами, уполномоченными на его проведение. Анализ специальной литературы позволяет сделать вывод, что ученые, осуществляющие свои исследования в области следственных действий, в большинстве согласны с их досудебным характером и их проведением исключительно следователем.

Рассматривая вопросы, связанные с нахождением следственных действий непосредственно в ведении следователя, необходимо обратить внимание на дискуссию по поводу отнесения к их числу судебной экспертизы. В настоящее время в науке можно выделить две основные точки зрения по этому поводу. Первая из них заключается в том, что судебная экспертиза является хотя и специфическим, но следственным действием.

Представители противоположной точки зрения стараются, наоборот, развести следственные действия и судебную экспертизу как различные уголовно-процессуальные категории.

Следующим признаком, характеризующим следственные действия, является их познавательный характер, выраженный в направленности на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Цели производства следственных действий очень тесно переплетены с собиранием и проверкой доказательств. Собирание и проверка доказательств - это процессы, сопутствующие производству следственных действий, но вместе с тем связанные скорее не с их целями, а с их содержанием, выраженном в обнаружении, восприятии, исследовании, фиксации и процессуальном оформлении доказательственной информации. При этом целью следственного

действия является установление каких-либо новых сведений, имеющих значение для уголовного дела, получение какой-либо значимой доказательственной информации.

Некоторые авторы пытаются включить в качестве самостоятельного признака следственных действий их обеспечение государственным принуждением.

Данная позиция вполне разумна, но применительно не ко всем, а лишь к некоторым следственным действиям. Ведь на самом деле потенциальной возможностью применения каких-либо принудительных приемов фактически характеризуются только три следственных действия: освидетельствование, обыск и выемка.

Именно поэтому законодатель устанавливает особую процедуру принятия решения об их производстве, заключающуюся в вынесении специального государственно-властного акта - постановления.

Механизмы осуществления других следственных действий не предполагают возможности применения государственного принуждения. Н.Г. Шурухнов справедливо подразделяет следственные действия на проводимые без принуждения и принудительные, в отношении последних действий он замечает, что им предшествует процедура вынесения постановления или принятия судебного решения¹.

Теоретические вопросы производства следственных действий тесно связаны с практикой. Одним из дискуссионных вопросов в настоящее время в связи с развитием технологий является использование полиграфа в производстве следственных действий.

В рамках процессуальной формы, под которой понимается такая форма действий следователя, которая осуществляется в рамках расследования уголовного дела, на основании и во исполнение норм УПК РФ, возможна

¹Шурухнов Н.Г. Классификация следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 5. - Самара: Самарский госуниверситет, 2010. - С.263-264.

следующая тактика назначения следователем специального психофизиологического исследования (СПФИ) с применением полиграфа, он вправе:

1) в соответствии со статьей 38 УПК РФ дать органу дознания отдельное следственное поручение о проведении в отношении определенного участника уголовного процесса СПФИ с применением полиграфа.

Далее проводится опрос с применением полиграфа, результаты которого при необходимости могут быть процессуально удостоверены (существуют плюсы и минусы этого способа; плюсы: разгружают время следователя для проведения следственных действий, относительная оперативность; минусы: в этом случае сам орган дознания определяет полиграфолога, самостоятельно осуществляет с ним все профессиональные контакты, что может снизить качество взаимодействия, привести к ситуации, когда срок исполнения поручения истек, а поручение органом дознания не исполнено);

2) вынести постановление о назначении СПФИ с применением полиграфа. В этом случае (в отличие от предыдущего варианта) следователь самостоятельно определяет полиграфолога, которому поручает проведение исследования, как правило, указывая его в тексте постановления;

3) назначить экспертизу с применением полиграфа. Исследование и экспертиза признаются достоверными доказательствами, но поскольку проведение экспертизы детально регламентировано нормами УПК РФ, то считается, что при проведении экспертизы имеется большее количество процессуальных гарантий.

В этом преимущество такой тактики назначения и проведения полиграфа, недостаток состоит в значительных временных затратах на проведение экспертизы (исследование может быть проведено быстрее), а следователь всегда действует в условиях ограниченного времени;

4) провести следственные действия с применением полиграфа (допрос, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверку показаний

на месте, обыск)¹.

Однако существуют разные точки зрения относительно использования полиграфа в следственных действиях. Исследователь Ю.И. Холодный считает негативными качествами ее применения следующие: проведение исследований полиграфологами, которые не имеют образования в данной области, неверное формулирование вопросов следователями, отсутствие научно обоснованной методики проведения экспертизы, несоответствующее уровню качество исследований, проводимых полиграфами.²

Исследователь С.А. Шеффер так же считает, что применение полиграфа в целях доказывания неправомерно ввиду многих обстоятельств. Главный недостаток полиграфической экспертизы, препятствующий использованию ее результатов в целях доказывания, состоит в несоответствии этого приема научным основам доказывания³.

Таким образом, по итогам третьей главы работы можно сделать следующие выводы.

1. В практике производства следственных действий в настоящее время присутствуют определенные проблемы, которые требуют своего решения. Одной из существенных проблем уголовно-процессуального законодательства является отсутствие в УПК РФ термина «основания производства следственного действия». Другой важной проблемой практики производства следственных действий является несоблюдение в ряде случаев процессуальной формы следственных действий.

2. Теоретические аспекты производства следственных действий представлены в двух группах источников. В первую группу входят нормативно-правовые акты, и прежде всего, УПК РФ. Во вторую группу источников входят

¹Белых-Силаев Д.В., Балашов Н.М., Духанин С.А., Мягих Н.И., Супрун В.Н. Проблема проведения допроса и иных следственных действий с применением полиграфа в России (в контексте действующего уголовно-процессуального закона) // Юридическая психология. - 2015. - №3. - С.3-7.

²Холодный Ю.И. Процессуальные вопросы применения полиграфа при расследовании уголовных дел // Уголовный процесс. - 2013. - №3. – С.28-35.

³Шейфер С.А. Следственные действия - правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. - 2015. - №10. - С.115-127.

научные исследования: в них разрабатываются теоретические вопросы производства следственных действий, проводятся дискуссии, выявляются новые подходы к модернизации следственных действий и их производства. Наиболее дискуссионным в научной литературе является теоретический вопрос о понятии и целях следственных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, по итогам выпускной квалификационной работы можно сделать следующие выводы исходя из поставленных в работе задач.

В законодательстве отсутствует закреплённое понятие «следственные действия», а в научной литературе присутствует широкий спектр определений данного понятия, а также его признаков. Большинство исследователей придерживаются узкой трактовки понятия, считая, что следственные действия – это лишь те процессуальные действия, которые имеют познавательную направленность – получение доказательств.

В России и за рубежом накоплен богатый исторический опыт производства следственных действий, который необходимо использовать в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Историю производства следственных действий в России можно разделить на три этапа: дореволюционный период (период становления и развития следственных действий); советский период (период представленный существенным влиянием идеологических мотивов); современный период (период дальнейшего развития системы следственных действий). По мнению многих исследователей, наиболее важным для изучения является дореволюционный период, так как именно в этот период была заложена основа современной системы следственных действий. По мнению большинства историков уголовного права, наиболее прогрессивным документом, регламентирующим вопросы производства следственных действий в российской истории, является Устав уголовного судопроизводства 1864 года.

Анализ научной литературы и УПК РФ выявил, что существуют различные классификации следственных действий в зависимости от основания, по которому проводится классификация. В УПК РФ нет отдельной статьи, в которой были бы перечислены все следственные действия, однако можно утверждать, что их перечень в уголовно-процессуальном законе является

исчерпывающим. На это указывает название глав УПК РФ (24-27), посвященных следственным действиям.

В XXI веке в связи с развитием уголовно-правовой науки и информационных технологий (компьютеров и мобильных устройств) особенно актуальными становятся новые следственные действия.

Для следственных действий характерна строгая процессуальная форма, то есть установленные законом порядок, последовательность, правила и условия их производства. При этом принято выделять общие условия или правила производства следственных действий и специальные правила производства отдельных следственных действий.

В зависимости от формы принятия решения, следственные действия можно разделить две группы: следственные действия, которые не требуют судебного решения; следственные действия, осуществляемые по решению суда. Следственные действия, которые не требуют судебного решения, можно также разделить на две категории: 1) следственные действия, которые не требуют вынесения самостоятельного решения об этом: допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент; 2) следственные действия, требующие специального решения следователя, дознавателя в форме постановления: проведение судебной экспертизы, освидетельствование, обыск (кроме жилища), выемка (кроме документов и предметов, составляющих тайну). В законодательстве Российской Федерации подробно регламентировано содержание и процессуальный порядок производства следственных действий, осуществление которых не требует судебного решения.

В законодательстве Российской Федерации определен перечень следственных действий, которые можно проводить только по решению суда. Это связано с тем, что данные действия ограничивают конституционные права граждан. Поэтому действует особый процессуальный порядок проведения данных следственных действий.

Теоретические аспекты производства следственных действий представлены в двух группах источников. В первую группу входят нормативно-правовые акты, и прежде всего, УПК РФ. Во вторую группу источников входят научные исследования: в них разрабатываются теоретические вопросы производства следственных действий, проводятся дискуссии. Наиболее дискуссионным в научной литературе является теоретический вопрос о понятии и целях следственных действий.

В практике производства следственных действий в настоящее время присутствуют определенные проблемы, которые требуют своего решения. Одной из существенных проблем уголовно-процессуального законодательства является отсутствие в УПК РФ термина «основания производства следственного действия». Другой важной проблемой практики производства следственных действий является несоблюдение в ряде случаев процессуальной формы следственных действий.

По итогам изучения нормативно-правовых актов, научной литературы, юридической практики, сформулируем конкретные предложения по совершенствованию законодательства в части следственных действий.

1. Одной из существенных проблем уголовно-процессуального законодательства является отсутствие в УПК РФ термина «основания производства следственного действия». Предлагаем статью 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» переименовать в «Основания и общие правила производства следственных действий». Добавить в пункт 1 статьи 164 УПК РФ: «Основания производства следственного действия – наличие достаточных доказательств, дающих основание полагать, что в ходе следственного действия могут быть получены сведения о фактах, имеющих существенное значение для дела».

2. Предлагаем расширить список следственных действий, которые можно производить до возбуждения уголовного дела, что позволит всесторонне провести проверку сообщения о преступлении и уменьшить количество возбуждаемых уголовных дел, которые приходится завершать за отсутствием

состава преступления. В связи с этим, предлагаем следственное действие «контроль и запись телефонных переговоров» внести в категорию тех, которые могут производиться до возбуждения уголовного дела. Кроме того, до возбуждения уголовного дела должно проводиться также получение информации о соединениях между абонентами. Это позволит сразу на стадии проверки сообщения о преступлении решить вопрос о наличии в деянии состава преступления. Кроме того, предлагаем выемку тоже ввести в категорию следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела, для того, чтобы можно было максимально быстро и полно обеспечить эксперта материалами для исследований. Это позволит упростить процедуру получения материалов для экспертизы.

3. Существует проблема о сроках уведомления субъектов, отнесенных законом к подследственности. Пункт 3 статьи 157 УПК гласит «После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 статьи 149 настоящего Кодекса».

Предлагаем дополнить 3 статьи 157 УПК следующим содержанием: «Следователь, дознаватель, возбудив не подследственное ему уголовное дело, должен незамедлительно уведомить соответствующего субъекта расследования (руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания) о возбуждении уголовного дела, отнесенного законом к его подследственности. Уведомление осуществляется путем направления копии постановления о возбуждении уголовного дела указанному субъекту. В случае возбуждения органом дознания уголовного дела, относящегося к подследственности различных органов предварительного следствия, копию указанного постановления направлять по подследственности».

4. Одной из проблем практики производства следственных действий, как отмечают некоторые эксперты, является несоблюдение в ряде случаев процессуальной формы следственных действий. В итоге результаты зачастую

теряют доказательственное значение, что может повлечь за собой негативные последствия для уголовного дела вплоть до его прекращения и освобождения от уголовной ответственности лица, фактически совершившего преступление. Рекомендуем следственным органам более тщательно соблюдать процессуальную форму следственных действий.

Решение данных и других проблем позволит повысить эффективность следственных действий и раскрываемость преступлений в нашей стране.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – №237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №25. – Ст.2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52 (ч.1). – Ст.4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях / Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.1.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – №7. – Ст.900.
6. Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ (ред. от 17.04.2017) «О связи» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – №28. – Ст.2895.
7. Федеральный закон от 20.08.2004 №119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – №34. – Ст.3534.
8. Федеральный закон от 01.07.2010 №143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – №27. – Ст.3427.
9. Федеральный закон от 04.03.2013 №23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – №10. – Ст.344.

Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – №9. – Ст.875.

10. Федеральный закон от 28.07.2012 №143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – №31. – Ст.4332.

11. Устав уголовного судопроизводства 1864 года // [Электронный ресурс]: Справочная система «Гарант».

12. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде». Источник публикации: Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. – 1917. – №17. – 24 ноября // Консультант Плюс.

13. Декрет ВЦИК от 21.10.1920 «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики». Источник публикации: Собрание узаконений РСФСР. – 1920. – №83. – Ст.407 // Консультант Плюс.

14. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. Постановлением ВЦИК от 25.05.1922) // Консультант Плюс.

15. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. Постановлением ВЦИК от 15.02.1923) // Консультант Плюс.

16. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). Источник публикации: Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – №40. – Ст.592 // Консультант Плюс.

II. Материалы судебной практики:

17. Постановление Московского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) №5-682/2014 от 28.08.2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации.

III. Специальная литература:

18. Асташов М.А. Тактические особенности предъявления для опознания живых лиц // Территория науки. – 2015. – №2. – С.151-158.

19. Багмет А.М., Скобелин С.Ю. Извлечение данных из электронных устройств как самостоятельное следственное действие // Право и кибербезопасность. – 2013. – №2. – С.22-27.

20. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. – М.: Проспект, 2011. – 153 с.

21. Белкин А.Р. Осмотр и освидетельствование как следственные действия: проблемы законодательной регламентации // Уголовное судопроизводство. – 2015. – №2. – С.15-22.

22. Белозерова И.И., Крылов И.В. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. – №1. – С.193-195.

23. Белоносов В.О. Уголовный процесс: учебник. – М.: Приор-издат, 2014. - 256 с.

24. Белых-Силаев Д.В., Балашов Н.М., Духанин С.А., Мягких Н.И., Супрун В.Н. Проблема проведения допроса и иных следственных действий с применением полиграфа в России (в контексте действующего уголовно-процессуального закона) // Юридическая психология. – 2015. – №3. – С.3-7.

25. Бочинин С.А. Основания классификации следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. - №3(17). - С.96-104.

26. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С.168-169.

27. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 720 с.

28. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – М.: Статут, 2016 // Консультант Плюс [Электронный ресурс].

29. Гулакова В.Ю., Долгополов К.А. О некоторых правилах проведения следственных действий, связанных с ограничением права на неприкосновенность жилища // Российский следователь. – 2016. – №2. – С.13-15.

30. Гура Г.Р. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий // Территория науки. – 2013. – №2. – С.254-259.

31. Желтобрюхов С.П. О необходимости введения нового следственного действия // Российская юстиция. – 2016. – №5. – С.31-33.

32. Ишмухаметов Р.З., Матвиенко И.В. Актуальные проблемы применения норм о неприкосновенности жилища при расследовании преступлений // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. – №3. – С.195-198.

33. Кальницкий В.В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – №2. – С.32-38.

34. Лебедев В.М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: В 2 ч.: практическое пособие (часть 1) (7-е издание, переработанное и дополненное). – М.: Юрайт, 2016 // Консультант Плюс.

35. Леонов А.И. К вопросу об участии понятых в следственных действиях, ограничивающих конституционные права граждан // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – №3-4. – С.374-377.

36. Малков В.П. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М.: Юрайт, 2014. – 370 с.

37. Морозова Е.В., Андроник Н.А. Тактика контроля и записи переговоров: проблемы теории и практики // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2013. – №4(25) – С.16-22. Источник: Киберленика.

38. Муженская Н.Е. Правовые основы организации и проведения судебной экспертизы: состояние, пробелы, перспективы развития // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – №4(26). – С.91-97.

39. Музыченко П.Б. Институт следственных действий: проблемы и пути совершенствования // Электронное научное издание «Ученые записки ТОГУ». – 2014. – Том 5. – №4. – С.538-543.

40. Наумов А.М. Проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. – 2016. – №7. – С.8-12.

41. Овсянников Д.В. Копирование электронной информации как средство уголовно-процессуального доказывания. – Екатеринбург, 2015. – 22 с.

42. Оконенко Р.И. К вопросу о правомерности осмотра компьютера как следственного действия // Адвокат. – 2015. – №1. – С.27-30.

43. Россинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. – 2014. – №12. – С.26-29.

44. Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – №2. – С.16-31.

45. Россинский С.Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. – 2014. – №23. – С.12-17.

46. Рычkalова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Общество и право. – 2014. – №4(50). – С.205-211.

47. Сазин С.Т. Следственные органы США, Германии и Российской Федерации как основной инструмент защиты прав и свобод человека и гражданина // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2011. – №6. – С.340-344 [Электронный ресурс]: Киберленика.

48. Седельников П.В. Объявление участникам процесса об окончании производства следственных действий и разъяснение им права на ознакомление

с материалами уголовного дела // Законодательство и практика. – 2015. – №2. – С.37-39.

49. Семенцов В.А. Следственные действия по Уставу уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – №4. – С.679-685.

50. Скабелин С.И. Понятие «достаточность» при принятии решений о производстве процессуальных (следственных) действий // Адвокат. – 2016. – №6. – С.15-20.

51. Соловьев К.А. Тактические приемы проведения очной ставки // Концепт. Научно-методический электронный журнал. – 2014. – №29. – С.1-7.

52. Стельмах В.Ю. Несоблюдение процессуальной формы следственных действий: виды и последствия // Уголовное право. – 2015. – №6. – С.108-117.

53. Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. – 2014. – №2. – С.88-97.

54. Стельмах В.Ю. Правовая природа, участники и процессуальный порядок проверки показаний на месте // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – №3(29). – С.111-120.

55. Стельмах В.Ю. Предмет контроля и записи переговоров как следственного действия // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №2. – С.153-161.

56. Трефилов А.А. Следственные действия: особенности швейцарского законодательного подхода // Марийский юридический вестник. – 2015. – №1(12). – С.97-101 [Электронный ресурс]: Киберленика.

57. Хатмуллин К.Ю. Сроки по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – №4. – С.652-657.

58. Хатуаева В.В., Рябцева Е.В. Безотлагательность и исключительность как детерминирующие признаки неотложных следственных действий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – №2. – С.50-58.

59. Холодный Ю.И. Процессуальные вопросы применения полиграфа при расследовании уголовных дел // Уголовный процесс. – 2013. – №3. – С.28-35.

60. Центров Е.Е. О сути следственного действия «проверка показаний на месте» // Законность. – 2013. – №10. – С.50-55.

61. Шампаров А.В. Получение информации о соединениях между абонентами в доказывании по уголовным делам: история и современное состояние // Органы предварительного расследования в системе МВД России: история, современность, перспективы: сборник материалов научно-практической конференции. В 2 ч. – М., 2013. – С.132-135.

62. Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – №2. – С.5-16.

63. Шейфер С.А. Следственные действия – правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. – 2015. – №10. – С.115-127.

64. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 208 с.

65. Шибанова Е.В. Особенности реализации следственных действий, проводимых с использованием кибернетических систем // Право и кибербезопасность. – 2014. – №1. – С.51-54.

66. Шурухнов Н.Г. Классификация следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России, 2010. – С.263-264.

67. Шхагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. – 2013. – №3(45). – С.186-190.

IV. Электронные ресурсы:

68. Следственный комитет Российской Федерации [Электронный ресурс]: официальный портал.