

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: Уголовная ответственность за причинение имущественного
ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (по материалам
правоприменительной практики)**

Выполнил: Мавлюдова Альфия Айратовна,
400501 – Правовое обеспечение национальной
безопасности,
2012 года набора, группа № 121

Руководитель:
д.ю.н. профессор кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
профессор Талан Мария Вячеславовна

Рецензент:
начальник ОП №12 «Гвардейский»
Управления МВД России по г. Казани
полковник полиции Багавиев Радиф Зафдатович

Рецензент:
к.ю.н. заместитель начальника кафедры уголовного
процесса КЮИ МВД России
майор полиции Шайдуллина Эльвира Дамировна

К защите: _____
(допущена, не допущена)

Начальник кафедры
_____ Р.С. Куликов

Дата защиты: «__» _____ 2017 г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ	
§1. Социальная обусловленность уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения в современной России.....	7
§2. История уголовного законодательства России об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.....	13
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
§1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ...	26
§2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ..	41
ГЛАВА 3. СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ И АНАЛИЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ	
§1. Проблемы отграничения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от смежных составов преступлений.....	49

§2. Анализ практики назначение наказания за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Одной из основных задач российского уголовного права является охрана собственности от преступных посягательств. Данный факт нашел свое отражение в ч.1 ст.2 УК РФ, где сразу после охраны прав и свобод человека и гражданина отведено место охране собственности. По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, среди всех преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации за последние 5 лет, среднее значение преступлений против собственности составляет 58,6 %¹, что свидетельствует о широком распространение преступлений против собственности в современных условиях. Указанному обстоятельству способствуют следующие факторы: кризисные явления в экономике государства, низкий уровень материального благосостояния значительной части населения, слабая защищенность прав и законных интересов собственников и владельцев имущества. Однако, среди всех преступлений против собственности доля причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием невелика. Так, согласно ГИАЦ МВД России в период с 2012 г. по 2016 г. было зарегистрировано 4 185 преступлений по ст. 165 УК РФ, что составило 0,06 % от общего количества зарегистрированных преступлений против собственности². Это объясняется высокой латентностью рассматриваемого посягательства. Значительная латентность преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, связана со сложностью их правовой оценки и разграничения со сходными деяниями, выявления причин и условий их совершения, с появлением новых, ранее не известных правоохранительным структурам способов их совершения, затрудняющих их квалификацию.

¹ Состояние преступности за январь – декабрь 2012 - 2016 года // Статистика и аналитика МВД РФ: [сайт]. URL: <https://mvd.ru/> (дата обращения: 28.05.2017).

² Там же. URL: <https://mvd.ru/> (дата обращения: 28.05.2017).

Объект и предмет выпускной квалификационной работы. Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере применения уголовно-правовых норм, регулирующих привлечение к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

Предметом исследования выступают нормы как ранее действующего российского уголовного законодательства, так и современного законодательства, материалы судебной и следственной практики по уголовным делам о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, а также работы по теории уголовного права дореволюционных и современных авторов, в которых рассматриваются вопросы квалификации причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Цели и задачи выпускной квалификационной работы. Целью исследования является комплексный и всесторонний анализ нормы, предусматривающей уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, изучение практики ее применения.

Для достижения названной цели автором поставлены следующие задачи:

- проанализировать социальную обусловленность уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием;
- рассмотреть развитие российского уголовного законодательства об ответственности за рассматриваемое преступление;
- дать характеристику объективным и субъективным признакам состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ;
- выявить проблемы отграничения состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от смежных составов преступлений;

- проанализировать практику назначения наказания за совершение рассматриваемого преступления;
- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-правовой нормы об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составила материалистическая диалектика как всеобщий метод познания, общенаучные методы познания: системный подход, исторический метод, а также частные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, логико-юридический, системно-структурный, статистический и другие методы, успешно используемые специалистами в области уголовного права.

Теоретической базой послужили научные труды российских ученых, посвященные исследуемой тематике, а также касающиеся общих вопросов теории права, уголовного, уголовно-процессуального, административного права, криминологии, социологии и отечественной истории. Например, нами были использованы труды таких ученых, как Л.Н.Аветисян, И.В.Ботвин, В.А.Бугаев, В.И.Гладких, Н.Е.Кравцова, С.М.Кочои, Н.А.Лопашенко, Н.В.Перч, В.И.Плохова, А.И.Розенцвайг, Н.В.Сычева, А.В.Хабаров, И.Я.Фойницкий, Е.Е.Черных, П.С.Яни и др.

Структура данной исследовательской работы состоит из: введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ

§1. Социальная обусловленность уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения в современной России

Согласно ст.14 УК РФ под преступлением в современной России понимается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Данное определение обозначает сразу четыре признака преступления: виновность, общественную опасность, преступность и наказуемость. Нас интересует материальный признак преступления, ведь именно в нем раскрывается социальная сущность преступного и наказуемого деяния. Именно определение степени общественной опасности, вредоносности конкретного деяния для общества дает законодателю основание для криминализации деяния. Под общественной опасностью мы понимаем социальную характеристику преступления, которая выражается в причинении либо создании угрозы причинения вреда охраняемым УК РФ интересам.

Конституция РФ в ст. 2 провозглашает, что права человека – это высшая ценность и их защита является обязанностью государства в лице правоохранительных органов, в том числе и защита права собственности. Реализуя этот конституционный принцип, законодатель одной из задач УК РФ устанавливает охрану права собственности.

Для определения социальной обусловленности уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием необходимо использовать научно обоснованный

комплекс факторов, представляющий собой две группы: 1) основания уголовно-правового запрета; 2) основания криминализации деяния¹.

Анализируя первую группу факторов, отметим, что ст. 165 УК РФ направлена на уголовно-правовую охрану собственности. Собственность выступает в качестве экономической и социальной гарантии устойчивости существования и развития общества и государства, следовательно, является объектом пристального внимания со стороны преступников. Под собственностью, согласно ст. 209 ГК РФ понимается вещное право, то есть право лица на имущество. Понимание собственности в экономическом смысле несколько шире гражданско-правового. Данное понятие содержит не только определенные правомочия собственника в отношении вещей, но также право собственника на невещные объекты, например, различные виды энергии, которые в прямом смысле не являются вещами, но находясь в гражданско-правовом обороте, являются товаром. Следовательно, в гражданско-правовом и ином порядке ставятся условия владения и пользования такими невещными объектами. Однако, не всегда для эффективной борьбы с правонарушениями достаточно использовать гражданскую или административную ответственность. Поэтому и возникает необходимость введения самого строгого вида юридической ответственности – уголовной (ст. 165 УК РФ). Также стоит обратить внимание на то, что законодатель не автоматически признает любое причинение имущественного ущерба преступным, а лишь повлёкший крупный имущественный ущерб, при наличии которого можно вести речь именно об уголовной противоправности деяния. Этот подход является разумным и обоснованным, поскольку позволяет за незначительные правонарушения применять другие виды ответственности, не прибегая к уголовной.

¹ Бугаев В.А. Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2013. № 26(65). С.140-146.

По данным ГИАЦ МВД России в 2012 году произошел резкий спад количества зарегистрированных преступлений по ст. 165 УК РФ в сравнении с 2011 годом. Так, в 2011 г. было зарегистрировано 5 367 преступлений, что в 4,8 раза больше, чем было зарегистрировано в 2012 г¹. На наш взгляд это связано с законодательными изменениями, произошедшими с принятием 7 декабря 2011 г. Федерального закона РФ № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»². Согласно названному закону основной состав ст. 165 УК РФ подлежит применению только при причинении имущественного ущерба в крупном размере, превышающий 250 000 рублей. Однако, сокращение регистрируемых преступлений по ст. 165 УК РФ не свидетельствует о потере актуальности данной нормы. За последние 2 года наблюдается постепенный рост количества зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ. Так, в 2014 г. было зарегистрировано 704 преступления, в 2015 г. – 780, в 2016 г. – 839³.



Рис.1

¹ Состояние преступности за январь – декабрь 2011 - 2012 года // Статистика и аналитика МВД РФ: [сайт]. URL: <https://mvd.ru/> (дата обращения: 28.05.2017).

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный Закон от 7.12.2011 г. № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50, ст. 7362.

³ Состояние преступности за январь – декабрь 2012 - 2016 года // Статистика и аналитика МВД РФ: [сайт]. URL: <https://mvd.ru/> (дата обращения: 28.05.2017).

Исходя из данных отображенных на графике видно, что за последние 2 года количество зарегистрированных преступлений выросло на 135 преступлений в абсолютных цифрах. Данный факт свидетельствует о том, что рассматриваемая статья не теряет своей актуальности, а, наоборот, с каждым годом приобретает ее.

Далее рассмотрим характеристику лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, на примере Республики Татарстан в период 2007-2016 гг.

Анализ информации о лицах, совершивших преступление по ст. 165 УК РФ в Республике Татарстан за 2007-2016 гг. показал, что чаще всего рассматриваемое преступление совершают лица в возрасте 30-49 лет – 52%, в возрасте 50 лет и старше – 25%, в возрасте 18-24 лет – 12% , в возрасте 25-29 лет – 9% и меньше всего в возрасте 16-17 лет – 2%¹. Данный факт свидетельствует о том, что преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, совершают лица в зрелом возрасте, полностью психически сформированные и осознающие всю степень общественной опасности содеянного.



Рис. 2

¹ Сведения о лицах совершивших преступления по ст. 165 УК РФ за 2007-2016 года // Статистика и аналитика МВД РТ: [сайт]. URL: <https://mvd.tatarstan.ru/> (дата обращения: 02.06.2017).

Данное преступление в 87% случаев совершают мужчины и лишь в 13% случаев женщины. В основном – 93%, рассматриваемое преступление совершают граждане РФ и соответственно 7% граждане других государств и лица без гражданства. Большинство преступлений совершается гражданами впервые – 85%.

В период 2007 – 2011 гг. превалирует число лиц, совершивших преступление по ст. 165 УК РФ, имеющих среднее (полное) общее образование – 51%, число лиц с высшим образованием за указанный период составило лишь – 8%. Кардинально изменилась ситуация после 2011 г. В период 2012-2016 гг. число лиц с высшим образованием составило 83% и лишь 7% со средним (полным) общим образованием¹. Это свидетельствует о том, что преступления в крупном размере совершают, как правило, лица, имеющие высшее образование.

Таким образом, преступления по ст. 165 УК РФ преимущественно совершает следующая категория лиц: мужчины в возрасте от 30 до 49 лет, ранее не судимые, имеющие высшее образование и являющиеся гражданами РФ².

Вторая группа факторов оснований криминализации деяния связана с юридической техникой регламентации преступления. Она предполагает отсутствие противоречий, как в системе уголовного права, так и системе права в целом.

Во-первых, введение уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребление доверием не противоречит Конституции РФ, которая в ч. 2 ст. 8 провозглашает основополагающий принцип равенства перед законом всех форм собственности. Не противоречит эта уголовно-правовая норма и ГК РФ, продолжающему конституционные положения в этой части, который выделяет следующие формы собственности и соответственно право на нее: 1)

¹ Сведения о лицах совершивших преступления по ст. 165 УК РФ за 2007-2016 года // Статистика и аналитика МВД РТ: [сайт]. URL: <https://mvd.tatarstan.ru/> (дата обращения: 02.06.2017).

² Приложение 2.

собственность граждан и юридических лиц (кроме государственных и муниципальных предприятий и учреждений, финансируемых собственником); 2) государственная собственность и 3) муниципальная собственность.

Во-вторых, преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, отличается от невыполнения обязательств по гражданско-правовой сделке умышленной формой вины и способом совершения: обман или злоупотребление доверием. Таким образом, мы видим, что указанное деяние различается не только уголовно противоправным характером поведения, но и антисоциальной установкой личности на причинение владельцу вреда. Следовательно, наличие определённых уважительных причин, таких как объективная невозможность оплаты, несвоевременная оплата за выполненные работы или услуги, свидетельствующих о желании лица, в конечном итоге, исполнить гражданско-правовую обязанность, исключают уголовную ответственность лица. Лишь злостное уклонение от оплаты путем использования обмана, злоупотребления доверием, повлёкшие причинение ущерба в крупном размере преследуются в уголовно - правовом порядке.

Анализируя социальную обусловленность уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, мы видим, что из-за стремления лиц разбогатеть за чужой счёт, в связи с обширным вовлечением невещных благ в гражданско-правовой оборот широкое распространение имеют такие деяния, как незаконное временное заимствование имущества, уклонение от оплаты за использование чужого имущества, полученные услуги, выполненные работы. Следовательно, для соблюдения конституционного требования защиты всех форм собственности от преступных посягательств, необходимо законодательно обеспечить не только сохранность имеющегося в фондах владельца имущества, но и создать подобающую уголовно-правовую защиту за противозаконное без оплатное использование вещных и невещевых объектов собственности. Мы думаем, что, как раз, наличие уголовной ответственности за посягательства на собственность, не связанные с её отчуждением, является обоснованной,

поскольку позволяет в целом комплексно обеспечить защиту всех форм собственности от преступных посягательств.

Исследуемая норма является необходимой в системе уголовного права ещё и потому, что нормы, устанавливающие уголовную ответственность за различные противозаконные формы изъятия и обращения чужого имущества, его повреждение и т.п., не охватывают полностью отношений собственности, которые нуждаются в уголовно-правовой охране. Следовательно, деяния, которые подпадают под признаки причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием не могут квалифицироваться по другим уголовно-правовым нормам. Поэтому ст. 165 УК РФ и размещена в главе 21 УК РФ «Преступления против собственности».

Таким образом, введение уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения социально обусловлено. Увеличение за последние два года количества зарегистрированных преступлений свидетельствует о том, что рассматриваемая статья не теряет своей актуальности. Данная норма необходима для более эффективной защиты всех форм собственности, а также для обеспечения надлежащей уголовно-правовой защиты за противозаконное безоплатное использование вещных и невещевых объектов собственности.

§2. История уголовного законодательства России об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения

Для осознания сущности конкретного правового явления, а также для понимания социальной обусловленности того или иного запрета, необходимо

проследить его историю, уяснить ход законодательной мысли в различные исторические периоды. Историю развития уголовного законодательства с некоторой условностью можно разделить на три периода:

- 1) уголовное законодательство досоветского периода (до октября 1917г.);
- 2) советское социалистическое уголовное право;
- 3) постсоциалистическое уголовное право¹.

В свою очередь, в истории уголовного законодательства досоветского периода можно различать три периода, о которых говорил еще в конце прошлого века М.Ф. Владимирский-Буданов: уголовное право Русской Правды, уголовное право Московского государства и уголовное право Империи. «По этим эпохам, — писал он, — изменяются не только свойства наказания, но и понятие о преступлении»². Следуя вышеуказанной периодизации, будем исследовать историю российского законодательства об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием.

1.1. Основным древнерусским источником светского писаного права в литературе считается Русская Правда (включая Краткую Правду, Пространную Правду и Сокращенную Правду). Данный источник содержит нормы различного характера в том числе уголовно-правового³. Обман и злоупотребление доверием как способы совершения преступлений были известны законодателю того периода, так, например, в Пространной редакции Русской Правды в норме «О коне» говорится: «А кто конь купить княж, боярин или купеч, или сирота, а будь в коне червь или проестъ, а то поидеть к

¹ Васильев А.М., Васильева Н.А. Организации с псевдорелигиозной мотивацией и их криминальная активность: монография. Армавир, 2015. С.52.

² Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов н/Д: Феникс, 1995. С. 306.

³ Васильев А.М., Васильева Н.А. Современные особенности модернизации России в контексте свободы – несвободы. Актуальные направления научных исследований: от теории к практике, 2015. № 1 (3). С. 289.

осподарю, у кого будет купил, а тому свое серебро взять опять взад»¹. Об обмане упоминается и в другой статье Пространной редакции Русской Правды («О человеце»), где лицо, изъявшее деньги путем обмана, приравнивалось к вору. Что касается первого упоминания злоупотребления доверием, то его можно усмотреть в несвоевременном возврате долга или отказе от такового. Так, в ст. 15 Краткой редакции Русской Правды закреплено, что при возникновении к кому-либо иска об уплате займа назначалось судебное разбирательство при 12 свидетелях. И если окажется, что должник злонамеренно не отдавал деньги, как следовало по условию, то с него взыскивались три гривны штрафа. Данные примеры свидетельствуют о том, что хоть в период Русской Правды и не было отдельной нормы, устанавливающей ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, такие способы, как обман и злоупотребление доверием законодателю известны были.

1.2. Следующим значимым этапом развития российского уголовного права явилось принятие Судебника 1550г.² В данном Судебнике впервые законодательно закреплялась ответственность за новое, прежде не упоминавшееся в законах деяние – мошенничество, ранее все ненасильственные посягательства на собственность рассматривались как разновидность кражи. В ст. 58 Судебника говорилось: «А мошеннику та же казнь, что и татю. А хто на оманщике взыщет и доведут на него, шю у ищей иск пропал. А оманщика, как его ни приведут, ино его бити кнутьем, а иску не правити». Указанное положение структурно находилось в одной статье, регламентирующей ответственность за кражу. Поэтому некоторые исследователи трактовали мошенничество, как карманную кражу. Мы придерживаемся точки зрения М. Ф. Владимирский-Буданова, который

¹ Русская Правда и Псковская Судная грамота: материалы к изучению истории государства и права России / сост. С. А. Бердникова, О. П. Подосенов. Красноярск: Красноярский государственный университет, 2002. С. 18.

² Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. Судебник 1550 года: учеб. пособие / ред. О.И.Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985. 520 с.

отмечал, что в ст. 58 Судебника 1550 г. было закреплено четкое различие между кражей и мошенничеством. По его мнению, мошенничество, предусмотренное данной статьей, охватывало случаи торгового обмана¹. К тому же в данной статье используются два различных наименования виновных лиц, а именно «тать» (вор) и «оманщик» (мошенник). Также в пользу самостоятельности мошенничества свидетельствует санкция: имущественный ущерб не возмещался, а при «татьбе» – да. Представляется, что такой подход более четко отражал позицию законодателя.

1.3. Одним из основообразующих правовых документов периода укрепления централизованного Российского государства явилось Соборное уложение царя Алексея Михайловича, принятое в 1649 году². Указанное Уложение выделяет мошенничество в самостоятельное преступление в статье 15 главы 21, однако не раскрывает его признаков, приравнивая к краже: «Да и мошенником чинить тот же указ, что указано чинить татем за первую татьбу...». Мошенничеством называли не столько деяния, вводящие в заблуждение потерпевшего, сколько неожиданные для потерпевшего действия: завладение чужим имуществом посредством внезапного, порывистого его отнятия, например, срывание шапок (в наше время квалифицируется как грабеж), а также ловкие, незаметные кражи (например, карманные). Наряду с мошенничеством Соборное уложение устанавливало уголовную ответственность за преступления против собственности, совершаемые с использованием злоупотребления доверием (современные присвоение, растрата), называемые в тот период воровством.

Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и 1885 г. определяли мошенничество как «всякое посредством какого-либо обмана

¹ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. С. 362.

² Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 3: Акты Земских соборов. Соборное Уложение 1649 г.: учеб. пособие / ред. О.И.Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985. 512 с.

учиненное похищение чужих вещей, денег или иного движимого имущества»¹. В Уложении 1845г. разграничения преступлений, совершенных путем обмана и злоупотребления доверием не проводилось. Прототипом современной нормы о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения можно рассматривать статью 2200 Раздела 12 Уложения 1845 г., в соответствии с которой наказанию подлежал тот, «кто из корыстных или иных личных мотивов путем умышленного сообщения кому-нибудь заведомо ложных известий о мнимых происшествиях или обстоятельствах побуждает его к невыгодной сделке или вовлекает в неудобное для него предприятие»². Следует отметить достаточно жесткую реакцию законодателя на совершение подобных действий: виновному могло быть назначено наказание в виде заключения в смирительном доме (до 2 лет) с лишением прав. В Уложении 1885г. спецификой мошеннического обмана являлось то, что владелец имущества ставится в положение, при котором считает сделку для себя выгодной, а похитителя - имеющим право на получение вещи, и сам передает виновному имущество под воздействием неправдивых сведений³. Законодательного определения обмана как способа совершения преступления не существовало. В отдельной главе Уложения 1885 г. выделялись различные виды злоупотребления доверием. Данные нормы носили раздробленный характер, находились в разных разделах и имели значительные различия по конструкции составов и наказуемости. По определению И. Я. Фойницкого, злоупотребление доверием означало умышленное причинение вреда чужому имущественному интересу, охрана которого принадлежала виновному в силу особой лежавшей на нем обязанности по имуществу и посредством превратного пользования правами, из

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. СПб.: тип. 2 отд. собств. е. и. в. Канцелярии, 1845. С. 570.

² Там же С. 143.

³ Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 8: Судебная реформа: учеб. пособие / ред. О.И.Чистякова. М.: Юридическая литература, 1991. 496 с.

такой обязанности вытекавшими¹. Субъектом злоупотребления доверием могло быть только лицо, на котором по закону или договору лежала обязанность распоряжаться чужим имуществом. Предметом злоупотребления доверием являлось как чужое имущество (в смысле вещи), так и имущественный интерес (имущественные права), охрана которого лежала на виновном. Кроме того, имело место четкое разграничение злоупотребления доверием и иных составов преступлений, таких как кража и мошенничество. Как мошенничество квалифицировалось: 1) получение денег вследствие угрозы донести о преступлении, совершенным данным лицом, если при том лицо угрожающее не имело права возбудить преследование, а само преступление было покрыто давностью; 2) представление в заклад чужой вещи под видом собственной; 3) взятие должником у кредитора долгового обязательства под предлогом расчета по нему, а затем отрицание самого факта взятия; 4) выманивание у другого лица денег или иного имущества при помощи выдачи себя за лицо, действующее по поручению начальства; 5) выдача чеков лицом, осознающим, что по ним ничего не получают, так как текущий счет давшего уже был закрыт, и т. д. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1885 года в отдельной главе выделялись самостоятельные преступления, совершенные с использованием злоупотребления доверием или обмана при совершении различных сделок: 1) вступление с несовершеннолетним в неравноценную сделку путем обмана или ложных уверений (ст. 1689); 2) обманное использование слепого другим лицом (ст. 1693); 3) пользование доверенностью заведомо для виновного утратившей силу (ст. 1695); 4) злоупотребление банковской подписью (ст. 1694).

22 марта 1903 г. Николай II утвердил проект нового Уголовного уложения, в котором ответственности за преступления против собственности посвящены главы XXX-XXXIV и глава XXXVI. В статье 577 Уголовного

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. Петроград: Юридическое издательство при Петроградском университете, 1916. С. 355.

уложения содержалось описание признаков общего состава злоупотребления доверием, под которым понималось «противозаконное умышленное причинение имущественного вреда лицом, которое обязано было ограждать нарушенные имущественные интересы и печься о них, посредством таких распоряжений чужим имуществом, которые входили в сферу обязанностей виновного, но по содержанию своему составляют измену лежавшему на нем долгу, причем такое причинение вреда может быть корыстным и некорыстным»¹. Таким образом, субъектом злоупотребления доверием могло быть не всякое лицо: норма, лежащая в основании этого понятия, имела не общий, а частный характер, она обращалась лишь к некоторым лицам, находящимся в особых отношениях к чужому имуществу. Специальными нормами, предусматривающими ответственность за имущественные преступления, совершенные путем злоупотребления доверием, являлись следующие: – ст. 589 – похищение чужого движимого имущества с целью присвоения посредством обмера, обвеса или иной возмездной сделки; – ст. 591 – продажа и залог недвижимого имущества, заведомо чужого или вымышленного имущества; – ст. 592 – получение страховой суммы за имущество, застрахованное от повреждения, если заведомо имущество не было повреждено и др.

Таким образом, можно констатировать, что дореволюционное законодательство уже отличалось достаточно высоким уровнем развития юридической техники. Были четко выделены составы имущественных преступлений, в которых должным образом рассматривались такие преступления, как кража, грабеж, присвоение, растрата, мошенничество и ряд других деяний². Вместе с тем законодатель того периода не ввел в уголовное

¹ Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций: учеб. пособие / ред. О.И.Чистякова. М.: Юридическая литература, 1994. 530 с.

² Васильев А.М., Васильева С.М. Ретроспективный анализ норм об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием. Наука сегодня: проблемы и перспективы развития. мат. междун. н-п конф.: в 2 частях, 2016. С. 118.

законодательство отдельную норму, устанавливающую ответственность за причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения. Данные деяния рассматривались как злоупотребление доверием или обман при мошенничестве.

2. 24 ноября 1917 г. Декретом Совета народных комиссаров № 1 «О суде» были отвергнуты дореволюционные законы в случае их противоречия «революционной совести и революционному правосознанию» (с конца 1918 г. вводится прямой запрет на использование старых законов), а 31 декабря 1917 г. приказом Народного комиссариата по военным делам была организована северная военно-продовольственная дружина, перед которой в качестве одной из задач стояла борьба с хищениями и спекуляцией¹.

В 1922 году был принят первый советский Уголовный кодекс². Посягательства на собственность содержались в главе VI «Имущественные преступления». Особенностью этой главы являлось то, что она включала в себя несколько видов мошенничества: ст. 187 УК предусматривала ответственность за мошенничество вообще, в ст. 188 УК формулировался специальный вид мошенничества, последствием которого являлся убыток, причиненный государственному или общественному учреждению. В примечании к ст. 187 УК давалось определение такого способа совершения мошенничества, как обман, под которым понималось как сообщение ложных сведений, так и заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение о которых было обязательно. Данное в УК 1922 года понятие обмана стало базовым для доктрины и практики и не утратило актуальности в настоящее время. Законодатель выделил такие виды обмана, как активный (сообщение ложных сведений) и пассивный (сокрытие значимых обстоятельств). Определения злоупотребления доверием ни указанный закон, ни последующие уголовно-правовые акты не содержали. В отличие от других посягательств на собственность, мошенничество не

¹ Мишунин П. Г. Очерки по истории советского уголовного права 1917-1918 гг. М.: Госюриздат, 1954. С. 123.

² Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. - 1922. - № 15, ст. 153.

рассматривалось как тяжкое преступление. Наиболее строгое наказание за основной состав мошенничества составляет лишение свободы на 6 месяцев, за специальный состав мошенничества - лишение свободы на срок до одного года.

В главе 7 «Имущественные преступления» УК РСФСР 1926 года мошенничество (ст. 169) стало определяться как «злоупотребление доверием или обман в целях получения имущества или права на имущество или иных личных выгод»¹. Одной из предпосылок развития уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием стало введение в УК 1926 г. ст. 163 «Кража электрической энергии». Важно отметить, что после утраты законной силы УК РСФСР 1926 г. норма, устанавливающая уголовно-правовой запрет на кражу электроэнергии, больше не выделялась в качестве отдельной нормы.

В УК РСФСР 1960 года впервые появилась норма, закрепленная в ст. 94, предусматривающая уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения, которая являлась альтернативой мошенничеству². Обман в статье 94 УК РСФСР представляет собой умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, которое имеет определенные полномочия или владеет государственным либо общественным имуществом, для обращения в свою личную пользу не социалистического имущества, как это имеет место при хищении, а тех ценностей, которые еще должны были поступить в государственные или общественные фонды. Значительно реже рассматриваемое преступление содержит признаки злоупотребления доверием. Под злоупотреблением доверием понимали использование в целях незаконного получения материальных выгод особых доверительных отношений, сложившихся между виновным и администрацией организации. Такие отношения возникали в связи с занимаемой виновным должности или

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. // Собрание узаконений РСФСР. - 1926. - № 80, ст. 600.

² Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40, ст. 591.

характером выполняемой им работы по эксплуатации социалистического имущества, или оказанием населению коммунальных и бытовых услуг. Таким образом, эта новая в российском уголовном праве норма распространяла свое действие на все преступления, в результате которых государству или общественным организациям был причинен имущественный ущерб в форме упущенной выгоды. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1962 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» разъяснялось, что причинение государству имущественного ущерба в результате уклонения от уплаты налогов или других обязательных платежей путем использования заведомо подложных документов должно квалифицироваться по ст. 94 УК РСФСР¹. Несмотря на то, что причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием было схоже с мошенничеством, между ними имелся ряд отличий. Так, состав преступления, предусмотренный ст. 94 УК РСФСР, мог быть только в случае, если виновный в результате обмана или злоупотребления доверием фактически не изымал имущество из наличных фондов собственника, а ущерб причинялся путем непередачи имущества, которое должно было поступить в фонды собственника, в результате чего виновный получал материальную выгоду.

1 июля 1994 года глава II «Преступления против социалистической собственности» и содержащиеся в ней нормы, в том числе и ст. 94 УК были исключены из уголовного кодекса, в главу V была введена ст. 148.3 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». Это было обусловлено тем, что диспозицией ст. 94 УК РСФСР устанавливалась уголовная ответственность только за «причинение имущественного ущерба государству или общественной организации путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения».

¹ О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1962 г. № 5. [Электронный ресурс] URL: <http://xn--b1azaj.xn--p1ai/USSR/postanovlenie-plenuma-vs-sssr/N05-ot-31.03.1962-sssr.html> (дата обращения: 12.05.2017)

При этом уголовно-правовыми средствами собственность и имущество простых граждан защищены не были. Этот пробел в связи с изменением политического строя и изменениями в приоритетах уголовно-правовой защиты с государственных интересов на интересы граждан и был устранен Федеральным законом от 1 июля 1994 года № 10-ФЗ¹. Ст. 148.3 УК РСФСР закрепляла один состав преступления без квалифицирующих признаков. Таким образом, в 1994 году законодателем путем криминализации причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием была усилена защита имущественных прав граждан в Российской Федерации.

3. На современном этапе развития уголовного законодательства (с момента принятия в 1996 г. УК РФ и до настоящего времени) уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием претерпела значительные и разнонаправленные изменения от криминализации преступления до его декриминализации.

Так, новый УК РФ не только усилил уголовную ответственность за рассматриваемое преступление (санкция ст. 148.3 УК РСФСР предусматривала лишение свободы до 1 года, а в ч. 1 ст. 165 УК России санкция составила 2 года лишения свободы), но и ввел квалифицированные составы преступления.

Так, ч. 2 ст. 165 УК РФ предусматривала ответственность за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или неоднократно, а ч. 3 установила ответственность за совершение преступления:

- 1) организованной группой;
- 2) с причинением крупного ущерба;
- 3) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение, вымогательство либо причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

В качестве причинения имущественного ущерба перестали

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный Закон от 1.06.1994 г. № 10-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 10, ст. 1109.

рассматриваться такие действия, как неуплата налогов, нарушение законодательства о ценных бумагах, нарушение законодательства о банкротстве. В 2003 г. из рассматриваемой статьи был исключен признак «неоднократность».

Включение в УК РФ ст. 165 было вызвано, по мнению В.И. Плоховой, невозможностью учесть в уголовном законе «все возможные действия, которыми можно причинить вред собственнику, с перспективой на несколько десятилетий. Поэтому нужна норма, которая бы четко называла объект и имущественный вред, а действия не перечисляла»¹.

Этап действия редакции ст. 165 УК РФ с 1 января 1997 г. по 8 декабря 2011 г. можно охарактеризовать как этап наработки судебно-следственной практики применения норм УК РФ и ее теоретического обоснования.

Последние изменения коснулись ст. 165 УК РФ 8 декабря 2011 г. после вступления в силу Федерального закона № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому уголовную ответственность по ч. 1 ст. 165 УК РФ несут лица, причинившие своими действиями крупный ущерб потерпевшему, т.е. ущерб на сумму более 250000 рублей. Если же потерпевшему причинен ущерб менее 250000 рублей, к правонарушителю применяется ст. 7.27.1 КоАП РФ.

Итак, подводя итог сравнительно-правовому анализу развития уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, можно сделать следующие выводы:

1. В дореволюционном отечественном уголовном законодательстве отсутствовала отдельная норма, предусматривающая ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения. Обман и злоупотребление доверием

¹ Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность. СПб., 2013. С. 204.

рассматривались как самостоятельные способы совершения имущественных преступлений.

2. В советском уголовном законодательстве было дано определение такого способа совершения мошенничества, как обман, которое стало базовым для доктрины и практики. В УК РСФСР 1960 г. впервые появилась норма, закрепленная в ст. 94, предусматривающая уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба государству или общественной организации путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения, которая являлась альтернативой мошенничеству. В 1994 г. в связи с изменением политического строя государства и отдаванием приоритета уголовно-правовой защите прав граждан Федеральным законом от 1.07.1994 г. № 10-ФЗ была исключена ст. 94 УК РСФСР и принята новая статья 148.3 УК РСФСР, которая усилила защиту имущественных прав граждан.

3. В современном уголовном законодательстве в УК РФ 1996 г. была введена ст. 165, которая стала отредактированной версией ст. 148.3 УК РСФСР. Так, при разработке проекта УК РФ вставал вопрос о целесообразности нахождения рассматриваемой нормы в уголовном законе. На фоне изменений, внесенных в ст. 165 УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, данный вопрос вновь представляет интерес и будет подробно рассмотрен в выпускной квалификационной работе.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ

В отечественной теории уголовного права признано, что состав преступления — это «совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, которые характеризуют общественно опасное деяние как конкретное преступление».

Состав преступления состоит из четырех элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Перечисленные элементы образуют группы признаков: объект и объективная сторона — объективные признаки, а субъект и субъективная сторона — субъективные. При анализе состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, необходимо раскрыть содержание каждого из перечисленных элементов.

Объект преступления – это наиболее важные общественные отношения, на которые посягают преступления, в связи с чем они охраняются уголовным законом. Преступлением не может быть признано деяние, которое не направлено ни на какой объект или направлено на объект, не охраняемый уголовным законом. Таким образом, под объектом преступления мы понимаем совокупность определенных общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств.

В теории уголовного права выделяют следующую классификацию объекта: общий, родовой, видовой и непосредственный объект преступления.

Каждый из них отличается количеством охватываемых общественных отношений.

Родовым объектом законодатель в названии раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» указал общественные отношения в сфере экономики. Под экономикой следует понимать систему хозяйствования, включающую отрасли материального производства (промышленность, сельское хозяйство, транспорт и т.д.) и нематериальной сферы (образование, культура, здравоохранение и т.д.), обеспечивающую общество материальными и нематериальными благами.

Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, являются общественные отношения по защите права собственности. Согласно ч.1 ст. 209 ГК РФ «структурным элементом собственности, как общественных отношений, является принадлежность материальных благ собственнику, то есть его право на владение, пользование и распоряжение ими». Следовательно, видовым объектом, рассматриваемого преступления, являются общественные отношения по охране прав владения, пользования и распоряжения собственником принадлежащего ему имущества.

Непосредственный объект причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием является частью видового объекта. Он конкретизирует отношения, которым ущерб причиняется или может быть причинен. Непосредственным объектом являются общественные отношения по распределению материальных благ. Так, И.В.Ботвин считает, что объектом могут выступать отношения, возникающие между собственником либо иным субъектом законного владения, предоставляющим имущество, и лицом, обязанным использовать это имущество по назначению в интересах первого, либо вносить плату за пользование таким имуществом, либо передать в пользу первого плату за пользование услугами имущественного характера. Кроме того, непосредственным объектом рассматриваемого преступления следует признавать отношения между лицом, которое должно оплачивать в установленный законом срок обязательные платежи, и государством,

являющимся получателем таких платежей¹. Нам ближе точка зрения, высказанная Е.Е.Черных, которая полагает, что объектом причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием выступают общественные отношения, которые характеризуют особенности производства, распределения, обмена и потребления благ, имеющих определенную стоимость и полезность, сложившиеся на определенном историческом этапе, и облечены в определенную законом правовую форму².

В преступлениях против собственности, помимо объекта преступного деяния, принято выделять факультативный признак – предмет преступления. В теории уголовного права преобладает подход, согласно которому под предметом преступления понимают материальные предметы внешнего мира, на которые непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на соответствующий объект³. По поводу определения предмета преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, в доктрине уголовного права сложилось двоякое мнение. Некоторые ученые считают, что к объектам права собственности относятся лишь материальные вещи, находящиеся в обладании собственника, но никак не нематериальные обязательственные права и обязанности. Подобного мнения придерживается В.И. Тюнин, который считает, что «в случае потребления электрической энергии эта энергия предметом преступления не будет хотя бы в силу того, что предметом преступлений против собственности может быть только вещь»⁴. Нам больше импонирует другая точка зрения, которая гласит, что так как предмет посягательства, предусмотренного статьей 165 УК РФ, законодательно не ограничен, то им может выступать любой объект гражданских прав, обладающий определенной

¹ Ботвин И.В. Анализ судебной практики по квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Алтайский юрид. вестник, 2015. №12. С.82.

² Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08. Н.Новгород, 2009. С. 56.

³ Уголовного право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. А.И. Рарога. – 8-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. С. 78.

⁴ Тюнин В.И. Определение ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. М., 2008. № 11. С.52.

стоимостью (ценой), потребительной стоимостью (полезностью, как для владельца, так и других лиц), по поводу которого возникли юридические отношения, имеющие денежную оценку¹. В.А.Бугаев под предметом причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием понимает движимое и недвижимое, а также невещное имущество. Вещи являются предметом анализируемого посягательства во время незаконного временного позaimствования имущества, уклонения от оплаты за выполненные работы результатом которых является материализованный объект. Невещное имущество является предметом указанного преступления во время уклонения от оплаты за выполненные услуги, потреблённую энергию, использованное интернет-времени². Подобного же мнения придерживается и И.В.Ботвин, который под предметом причинения имущественного ущерба понимает имущество, которое находится в обладании собственника или владельца, а также то имущество, которое должно пополнить фонды собственника или иного владельца. При этом предметом причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием может выступать как движимое, так и недвижимое имущество, овеществленное и не имеющее вещественной формы³.

Таким образом, под предметом преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, мы будем понимать любое имущество имеющее форму товара, вне зависимости от того, имеет ли оно объемное выражение и может ли восприниматься зрительно.

Описав объект и предмет причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения

¹ Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08. Н.Новгород, 2009. С. 62.

² Бугаев В.А. Предмет причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки, 2014. № 4(65). С.107.

³ Ботвин И.В Предмет преступления как факультативный признак состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Правовые проблемы укрепления российской государственности, 2014. С. 24.

необходимо перейти к рассмотрению второго структурного объективного элемента — к объективной стороне данного состава преступления.

Объективная сторона преступления представляет собой внешний осознанный и волевой акт преступного поведения, протекающий в определенных условиях, месте, времени и обстановке, т.е. это внешнее проявление общественно опасного посягательства на тот или иной объект, находящийся под охраной уголовного закона¹.

Отталкиваясь от диспозиции ст. 165 УК РФ, мы видим, что причинение имущественного ущерба является обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления, следовательно, преступление считается оконченным с момента наступления для собственника или иного владельца имущества негативных последствий имущественного характера. Из этого следует, что состав исследуемого преступления материальный. Таким образом, заключаем, что объективная сторона этого преступления включает четыре обязательных признака: 1) общественно опасное деяние; 2) способы совершения деяния; 3) наличие последствий в виде имущественного ущерба в крупном размере; 4) причинно-следственная связь между преступным поведением лица и последствиями в виде имущественного ущерба.

Начнем с первого обязательного признака объективной стороны — общественно опасного деяния. Общественно опасное деяние в ст. 165 УК РФ определяется термином «причинение», которое означает: «нанести что-то, сделать кому-то что-либо неприятное, причинить вред»², и совершается как в форме действия, так и бездействия. И.В.Ботвин в своей работе приводит следующую статистику: из 286 рассмотренных им уголовных дел в 194 случаях — 67,8% преступление совершалось в форме действия, а в 92 случаях — в форме

¹ Уголовное право России. Части общая и особенная : учебник / под ред. А.И. Рарога. С. 81.

² Бугаев В.А. Особенности деяния как признака объективной стороны причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки, 2015. № 3(67). С.51.

бездействия¹. Следовательно, для данного преступления характерной формой является бездействие. В форме действия рассматриваемое преступление может быть совершено путем незаконного использования имущества виновным, в результате чего нарушаются интересы собственника или иного владельца имущества. В форме бездействия несообщение тех сведений, которые виновный должен был сообщить, и сообщение которых являются основанием для различного рода денежных удержаний с данного субъекта. Например, во время заключения договора в нотариальных конторах при продаже недвижимости или дарения таковой и т.п.

Таким образом, объективная сторона причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения может выражаться как в форме действия, так и бездействия.

Следующий обязательный признак объективной стороны – способ совершения преступления, а именно обман или злоупотребление доверием.

Обман сам по себе не влечет за собой уголовной ответственности. Обман состоит в искажении представления другого лица об этих фактах, событиях или явлениях, при этом виновный должен посягать на охраняемые законом интересы. В данном случае такие действия будут представлять большую общественную опасность. Поэтому уголовное законодательство предусматривает наказание за конкретное общественно опасное деяние, где обман является лишь способом совершения преступления.

Под обманом, как способом причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, следует понимать сообщение потерпевшему ложной (не отвечающей фактической реальности) информации или сокрытие достоверных данных, сообщение которых имело бы значимую роль для поведения потерпевшего, с целью введения в заблуждение потерпевшего. Таким образом, обман может иметь как активный, например,

¹ Ботвин И.В. Общественно опасные последствия как структурный элемент состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Вестн. Том. гос. ун-та, 2014. № 382 С. 140.

доведение до потерпевшего неверных сведений о достоверных фактах, так и пассивный характер, выражающийся, например, в умышленном замалчивании о юридически существенной информации. По форме выделяют обман действиями и словесный обман.¹

Обман, при причинении имущественного вреда, чаще всего применяется виновным во время уклонения от передачи оплаты за предоставленные пострадавшим не вещные объекты собственности. Обман при этом имеет активную форму и устремлен на формирование у потерпевшего ошибочного представления об отсутствии у виновного обязанности осуществления оплаты за полученное не вещное имущество полностью или частично. Наиболее распространенными во время уклонения от оплаты за не вещное имущество являются обманы: о личности и ее статусе (представление справок о наличии льгот); относительно количества полученных благ (техническое вмешательство в работу приборов учета потребляемой электроэнергии, воды, газа и т. д.); относительно событий или действий (получение заработной платы определенного размера)².

Преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, может происходить и путем использования пассивного обмана. Вести речь о пассивном обмане можно лишь в случае, когда виновное лицо было обязано сообщить определенные сведения, но не исполнило свою обязанность, обладая действительной возможностью это сделать. Так, отсутствие сообщения от граждан о том, что счетчики потребления коммунальных услуг не работают и их потребление не учитывается, является ярким примером невыполнения потребителями возложенной на них обязанности уведомления о поломке приборов учета. В соответствии с договором на потребление различных видов коммунальных услуг, в обязанность потребителей входит извещать поставщика о поломке приборов учета.

¹ Бугаев В.А. Обман и злоупотребление доверием как способ причинения имущественного ущерба. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки, 2015. № 4(67). С. 59.

² Там же С. 60.

Обман действием может производиться обманчивыми поступками или другими обманными уловками. В отдельных случаях такой обман может образовать самостоятельный состав преступления, например, подлог документов. Это будет свидетельствовать о высокой степени общественной опасности совершенного посягательства. Несомненно, обманные действия обладают гораздо более веской силой убеждения по сравнению со словесной формой. Такие действия содержат в себе не только ложное утверждение, но и наглядное доказательство этого утверждения. Виновный, сообщая ложные сведения, демонстрирует соответствующий письменный акт, который является подтверждением его слов. Обманные действия при причинении имущественного ущерба применяются непосредственно для введения в заблуждение собственника (иного владельца) и получения таким путем имущества или услуг имущественного характера. Устный обман представляет собой искажение виновным истины в словесной форме в ходе прямой беседы. Письменный обман подразумевает искажение истины посредством письменных актов, которые сами по себе еще не могут привести к желаемому результату. Для совершения преступления путем обмана в письменной форме виновный должен использовать такие документы посредством предоставления их собственнику или иному владельцу¹.

Таким образом, из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что обман при причинении имущественного ущерба выражается в умышленном искажении истины, сообщении неполной информации либо умолчании об истине с целью ввести в заблуждение собственника (владельца) имущества для получения виновным выгоды имущественного характера.

Злоупотребление доверием можно охарактеризовать как складывающиеся обстоятельства между виновным и потерпевшим, в результате которых субъект преступления использует доверительное отношение к нему со стороны пострадавшего во вред последнему. Под доверием, согласно большому

¹ Ботвин И.В. Обман и злоупотребление доверием как способы причинения имущественного ущерба. Юрид. вестник ДГУ, 2014. № 4. С.105.

психологическому словарю, следует понимать психическое состояние, в силу которого мы полагаемся на определенное мнение, кажущееся нам авторитетным, и потому отказываемся от самостоятельного исследования вопроса, который сами в силах исследовать¹. Отношения доверия, как правило, возникают в двух формах: правовые, то есть доверие к лицу, например, представителю власти, и фактические, например, доверие к хорошо знакомому человеку, соседу, партнеру по бизнесу и т.д. Вследствие этого можно сказать, что злоупотребление доверием основывается на использовании в корыстных интересах уверенности, честности, добропорядочности другого лица (доверителя) во вред доверителю. Злоупотребляя доверием, виновный использует определенным образом сложившиеся доверительные отношения или, можно выразиться так, «открытые» отношения с потерпевшим, в результате которых нет необходимости прибегать к обману для приобретения права на имущество или изъятия такового.²

Несмотря на то, что злоупотребление доверием встречается гораздо реже, чем обман, его роль в уголовно-правовом запрете нельзя недооценивать. И.В.Ботвин приводит следующие данные, показывающие, что в 55,1% случаев преступление совершается путем обмана, в 33,2% случаев – путем злоупотребления доверием, а в 11,7%³ приговоров суд использовал формулировку «причинил имущественный ущерб путем обмана или злоупотребления доверием», тем самым не указывая на конкретный способ совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Это говорит о том, что разграничение указанных способов при совершении преступного деяния вызывает у правоприменителей определенные трудности. Вопросы разграничения злоупотребления доверием и обмана во многом определяют

¹ Большой психологический словарь. М.: АСТ, 2009. С. 198.

² Колобанов М.В., Эриашвили Н.Д. Влияние ключевых детерминант на совершение преступлений, связанных с причинением имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием. Вестник экономической безопасности, 2016. № 3. С. 220.

³ Ботвин И.В. Злоупотребление доверием как способ причинения имущественного ущерба. Современность в творчестве талантливой молодежи. Материалы научно-практической конференции молодых учёных. изд. Вост-Сиб. инст. МВД России, 2015. № 3. С.20.

степень общественной опасности совершенного преступления и имеют значение для индивидуализации наказания. Доверие возникает тогда, когда потерпевший начинает заблуждаться, т.е. он верит доводам, приведенным преступником, и соответственно верит ему самому. В результате возникшего доверия в пользу виновного лица осуществляются услуги имущественного характера. В большинстве случаев преступник завоевывает доверие жертвы, чтобы облегчить совершение следующего этапа – обмана. С этой точки зрения во многих случаях обман не может быть совершен, если потерпевший не испытывает определенного доверия к преступнику. В данном случае злоупотребление доверием при причинении имущественного ущерба является составной частью обмана. Однако особенностью злоупотребления доверием как самостоятельного способа совершения преступления является то, что виновный не совершает действий, которые могут ввести в заблуждение потерпевшего и вынуждают его передать имущество, как это происходит при обмане. Еще одной отличительной чертой является то, что злоупотребление доверием выражается в невыполнении каких-либо обязательств перед потерпевшим, а следовательно, всегда совершается в форме бездействия, в отличие от обмана, форма совершения которого может выражаться как в действии (активно), так и в бездействии (пассивно).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обман и злоупотребление доверием по своей природе и содержанию не тождественны и имеют ряд отличительных особенностей. Лишь в некоторых случаях злоупотребление доверием может являться составной частью обмана, облегчая совершение последнего, что говорит о возможности сочетания рассматриваемых способов. Тем не менее они являются абсолютно самостоятельными способами совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Лицо, причиняющее имущественный ущерб с целью осуществления своих преступных действий и достижения желаемого результата, самостоятельно избирает способ совершения преступления – обман, злоупотребление доверием или их сочетание, поэтому судам следует детально изучать вопрос

относительно способа совершения исследуемого деяния и конкретизировать свое решение в приговоре.

Следующий обязательный признак объективной стороны – наступление общественно опасных последствий, а именно имущественного ущерба в крупном размере.

В теории все общественно опасные последствия принято классифицировать на материальные и нематериальные. Под материальными последствиями понимается осязаемый вред, который может быть точно установлен, зафиксирован, что имеет немаловажное значение при квалификации и доказывании преступлений. Материальные последствия также делятся на два вида и включают в себя физический и имущественный вред. Преступления против собственности, в том числе и деяние, предусмотренное ст. 165 УК РФ, характеризуются последствиями в виде имущественного вреда. С гражданско-правовых позиций имущественный ущерб может выступать в двух формах – в виде реального ущерба и в виде упущенной выгоды. В ст. 165 УК РФ обе эти формы имеют место быть. Об этом прямо указано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51, в п. 16: «При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием»¹. Реальный ущерб имеет место тогда, когда это связано с противоправным распоряжением со стороны работника имуществом собственника². Реальный ущерб влечет за собой

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 2.

² Гладких В.И. Особенности квалификации причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Вестник ГУУ, 2014. №7. С. 160.

дополнительные финансовые затраты при посягательствах на собственность коммерческих организаций и государства и ограничение возможности удовлетворить потребности при посягательствах на личную собственность граждан. Под упущенной выгодой понимаются - доходы, которые лицо заработало бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его права не были нарушены (например, договор был бы исполнен надлежащим образом). Упущенная выгода, как и реальный ущерб, возникает в результате нарушения договора не зависимо от того, когда были понесены названные убытки¹. Так же в теории уголовного права выделяется еще одна категория – неполучение должного. С позиции формальной логики понятия «упущенная выгода» и «неполучение должного» являются синонимами, имеют одинаковое смысловое значение, т.к. указанные понятия отображают совокупность доходов, которые лицо не получило вследствие противоправных действий. Однако, эти понятия необходимо различать, так, к неполучению должного относим то, что должно было поступить собственнику, владельцу в силу закона либо иного нормативно-правового акта. Упущенной же выгодой является прибыль, на которую может рассчитывать собственник по условиям гражданско-правовых сделок. Таким образом, неполучение должного является более узким по содержанию понятием, чем упущенная выгода.

С момента принятия Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ², фактически была декриминализирована ч. 1 ст. 165 УК РФ, перешла в разряд административно наказуемых деяний, а новая ее редакция предусматривает ответственность за указанное деяние, только если оно совершено в крупном размере. Крупным размером для исследуемой статьи признается, согласно примечанию 4 ст. 158 УК РФ, стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. Однако, в ст. 165 УК РФ речь

¹ Ботвин И.В. Общественно опасные последствия как структурный элемент состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Вестн. Том. гос. ун-та, 2014. № 382. С.142.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный Закон от 7.12.2011 г. № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50, ст. 7362.

идет не о стоимости имущества, о размере ущерба, который может выражаться не только в реальном материальном ущербе (что может соответствовать стоимости имущества), но и в виде упущенной выгоды, и неполучения должного. В связи с чем, мы считаем необходимым изложить примечание 4 к ст. 158 УК РФ в следующей редакции: «Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества или сумма ущерба, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным – один миллион рублей». При проведении анкетирования следователей, дознавателей и оперативных работников ОП №12 «Гвардейский» УМВД России по г.Казани большинство опрошенных – 62% согласились с целесообразностью подобного изменения, 15 % усомнились в необходимости данного преобразования и 23% затруднились с ответом¹.

Новшества Федерального закона от 7 декабря 2011 г. коснулись и квалифицирующих признаков. Теперь в ч. 2 ст. 165 УК РФ изложены два таких признака: а) группа лиц по предварительному сговору либо организованная группа; б) особо крупный ущерб. По сравнению с прежней редакцией ст. 165 УК РФ произошло объединение квалифицирующего признака «группа лиц по предварительному сговору» и особо квалифицирующего признака «организованная группа» в один квалифицирующий признак «группа лиц по предварительному сговору либо организованная группа». Особо квалифицирующий признак «особо крупный ущерб» стал квалифицирующим признаком, а квалифицирующий признак «крупный размер» превращен в конструктивный признак состава преступления «причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». Мы не можем дать позитивную оценку объединению в один квалифицирующий признак совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, так как данные группы значительно различаются по степени общественной опасности. Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица,

¹ Приложение 1.

заранее договорившиеся о совместном совершении преступления, а организованной группой, — если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 2 и 3 ст. 35 УК РФ). Законодательная практика по преступлениям против собственности базируется на подходе о самостоятельности квалифицирующих признаков «группа лиц по предварительному сговору» и «организованная группа», причем первый из них признается квалифицирующим, а второй — особо квалифицирующим, подтверждение данному факту мы можем увидеть в ст. 158, 159 – 163, 166 УК РФ. Анкетирование правоприменителей позволило сделать вывод о том, что 80 % из опрошенных считают рациональным разделение указанных признаков¹. Также стоит квалифицирующий признак «особо крупный ущерб» превратить в особо квалифицирующий. Мы обоснуем это тем, что законодатель в главе 21 «Преступления против собственности» УК РФ конструирует составы преступления таким образом, что признак «особо крупный ущерб» и «организованная группа» располагаются в одной части нормы и являются особо квалифицирующими признаками, например, ч.4 в статьях 158, 159 – 160, 162; ч.3 в статьях 161, 163, 166. В связи с вышеизложенным считаем разумным закрепить в ст. 165 УК РФ в качестве самостоятельного квалифицирующего признака – группу лиц по предварительному сговору, а особо квалифицирующими признаками – организованную группу и особо крупный ущерб.

Выводы по параграфу:

1. Непосредственным объектом причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием выступают общественные отношения, которые характеризуют специфику производства, распределения, обмена и потребления благ, имеющих определенную стоимость и полезность, сформировавшиеся на определенном историческом этапе, и облечены в определенную законом правовую форму.

¹ Приложение 1.

2. Предметом преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, выступает имущество в широком смысле, а именно: имущество, которым пользуется виновный и которое подлежит возврату собственнику или иному законному владельцу, а также денежные средства, подлежащие передаче собственнику или иному владельцу в качестве платы за пользование этим имуществом.

3. Объективная сторона причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения может выражаться как в форме действия, так и бездействия.

4. Обман и злоупотребление доверием, как способы совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, по своей природе и содержанию различны. Лишь в некоторых случаях злоупотребление доверием может являться составной частью обмана, облегчая совершение последнего, что говорит о возможности сочетания рассматриваемых способов.

5. Öffentlich опасные последствия, характерные для рассматриваемой нормы, выражаются в обязательном причинении имущественного ущерба собственнику, в форме реального ущерба, упущенной выгоды или неполучения должного, в крупном размере: не менее 250 000 рублей. Считаем необходимым изложить примечание 4 к ст. 158 УК РФ в следующей редакции: «Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества или сумма ущерба, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным – один миллион рублей». С целесообразностью данного преобразования согласились 62% опрошенных. А также закрепить в качестве самостоятельного квалифицирующего признака – группу лиц по предварительному сговору, а особо квалифицирующими признаками – организованную группу и особо крупный ущерб. За подобное изменение высказалось 80% анкетированных сотрудников.

С учетом изложенного ст. 165 УК РФ предлагаем сформулировать в следующей редакции: «Статья 165. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере, —
наказывается...
2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору, —
наказывается...
3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи:
 - а) совершенное организованной группой;
 - б) причинившее особо крупный ущерб, —
наказывается...».

§2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ

Субъективные признаки состава преступления характеризуют его внутреннюю сторону, служат основанием уголовной ответственности, существенно влияют на определение общественной опасности и правовой оценки содеянного, выступают фактором разграничения преступлений в процессе их квалификации, влияют на индивидуализацию ответственности и наказания. Применительно к причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием к ним относятся признаки, характеризующие субъект: вменяемость - ст. 19 УК РФ и наличие определенного возраста — ст. 20 УК РФ; и признаки, характеризующие субъективную сторону: вина, мотив и цель.

В соответствии со ст. 19 и 20 УК РФ субъектом преступления может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста (по некоторым преступлениям

четырнадцатилетнего возраста). Вся совокупность содержащихся в вышеизложенном определении признаков, которые характеризуют субъекта любого преступления, названа в теории отечественного уголовного права общим субъектом преступления. Отсутствие какого-либо из этих признаков означает отсутствие и самого субъекта, как элемента состава преступления, а исходя из этого и самого преступления¹.

По действующему уголовному законодательству Российской Федерации юридические лица не могут быть субъектами преступления. Из содержания ст. 11—13 УК РФ следует, что в качестве физических лиц выступают как граждане Российской Федерации, так и лица без гражданства и иностранные граждане. Е.Е.Черных считает что: «к субъектам этого преступления следует относить государственных или муниципальных служащих, не относящихся к числу должностных лиц; сотрудников предприятий, коммерческих или некоммерческих организаций вне зависимости от характера их деятельности и времени контракта, материально ответственных лиц, а также тех, кто оказывает услуги частным лицам на условиях контракта или договора»².

Обязательным признаком субъекта преступления признается вменяемость лица, когда лицо способно осознавать характер совершаемого им общественно опасного деяния, руководить своими действиями и предвидеть наступление общественно опасных последствий. В рассматриваемом деянии вменяемость предполагает осознание лицом того факта, что своими действиями оно причиняет имущественный ущерб собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием.

Возможность осознание лицом общественной опасности совершаемого деяния является единственным критерием определения возраста, с которого

¹ Колобанов М.В., Эриашвили Н.Д. Влияние ключевых детерминант на совершение преступлений, связанных с причинением имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием. Вестник экономической безопасности. Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. № 3. С. 221.

² Черных Е. Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2009. С. 134.

наступает уголовная ответственность¹. Исходя из этого, законодатель определил, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, может быть лицо, достигшее возраста 16 лет. Следовательно, субъект признается общим, так как в действующей редакции ст. 165 УК РФ признаки лица, совершившего преступление, не описываются.

Субъективная сторона преступления есть совокупность признаков, необходимых и достаточных для юридически значимой характеристики психического отношения субъекта к своему преступлению и его последствиям, то есть для официального признания того, что данное деяние было умышленно или неосторожно совершено именно данным лицом.

Причинение имущественного ущерба с субъективной стороны характеризуется виной, мотивом и целью. Признаки субъективной стороны призваны разграничить сходные по объективным признакам составы преступлений, преступное поведение от не преступного, а также определить степень общественной опасности деяния, являясь смягчающими и отягчающими обстоятельствами.

Рассмотрим обязательный признак субъективной стороны – вину. Вина является необходимым условием уголовной ответственности. Выделяют две формы вины: умысел и неосторожность. В современной теории уголовного права преобладает концепция, согласно которой под виной понимается психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и к его общественно опасным последствиям². Данную концепцию поддерживают такие ученые, как Я. М. Брагинин, А. И. Рарог, О. В. Дмитриева, В. А. Якушин и многие другие.

В диспозиции ст. 165 УК РФ законодатель не указывает на форму вины, однако точно определяет способы совершения данного деяния — обман или злоупотребление доверием. Исходя из этого, в специальной литературе

¹ Векленко С. В., Петров С. А. Уголовно-правовые проблемы определения субъекта мошенничества. Вестник КЮИ МВД России, 2010. Вып. 2. С. 36.

² Ботвин И. В. Вина как основной элемент состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Алтайский юрид. вестник, 2015. № 9. С. 75.

отмечается, что названное посягательство, совершается только с прямым умыслом, то есть когда виновный осознает общественно опасный характер своего обманного или злоупотребляющего доверием деяния, предвидит возможные или неизбежные общественно опасные последствия, то есть наступление имущественного ущерба (интеллектуальные моменты) и желает своего обогащения и, соответственно, причинения такого ущерба (волевой момент). Однако, И.В. Ботвина утверждает, что преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, может быть совершено и с косвенным умыслом. Разделилось и мнение правоприменителей по данному вопросу: 41 % опрошенных, считают, что данное преступление совершается лишь с прямым умыслом, 44 % - как с прямым, так и косвенным¹. Нам ближе точка зрения И.В. Ботвина, так как при косвенном умысле содержанием волевого элемента будет не причинение ущерба собственнику или иному владельцу, а в первую очередь улучшение своего финансового состояния либо использование имущества в своих целях. Так, *М., работая начальником колонны № 3 цеха № 20 ОАО «ПО «Севмаш», наделенный обязанностью осуществлять руководство колонной и организовывать производственную деятельность водителей и других работников цеха, с целью извлечения имущественной выгоды в личных интересах за счет ОАО «ПО «Севмаш», в нарушение установленного порядка оказания транспортных услуг населению, не оформив надлежащим образом заявления на транспортные услуги, использовал автотранспорт ОАО «ПО «Севмаш» в личных целях для перевозки строительных материалов. М. дал указание диспетчерам и водителям цеха № 20 ОАО «ПО «Севмаш» на перевозку строительных материалов в личных целях. Тем самым М., незаконно использовав автотранспорт цеха № 20 ОАО «ПО «Севмаш», причинил имущественный ущерб ОАО «ПО «Севмаш» в виде упущенной выгоды на общую сумму 17 688, 2 руб.*² Из приведенного примера видно, что виновный

¹ Приложение 1.

² Приговор Урицкого районного суда Орловской области по уголовному делу № 1-56 от 14.10.2013 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-urickogo-rajona-orlovskoj-oblasti-s/act-226604396/> (дата обращения: 15.05.2017).

использовал автотранспорт в личных целях, при этом он не желал наступления общественно опасных последствий для потерпевшего, хотя сознательно их допускал. Таким образом, в рассмотренном примере М. совершил причинение имущественного ущерба, где вина выражена в виде косвенного умысла.

Примером совершения изучаемого деяния с прямым умыслом будет являться приговор по обвинению К. *Так, в январе 2014 г., К. самостоятельно протянул от линии электропередач провода к домовладению. В данном домовладении К. пользовался тремя электрическими лампочками мощностью 95 Вт. Данным образом К. использовал электроэнергию в период с 14.01.2014 г. по 14.01.2015 г., причинив филиалу ПАО «Кубаньэнерго» Лабинские электрические сети, являющейся энергораспределяющей организацией и осуществляющей электроснабжение на территории Лабинского района, крупный ущерб в сумме 342 126 руб.18 коп.¹* Из примера очевидно, что виновный имел прямой умысел на причинение имущественного ущерба, при этом желая пользоваться электроэнергией без ее учета в отсутствие договора энергоснабжения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в отличие от хищений причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием собственнику или иному владельцу имуществом без признаков хищения может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Перейдем к рассмотрению факультативных признаков субъективной стороны причинения имущественного ущерба: мотив и цель. В уголовно-правовой литературе мотив преступления определяется как обусловленное потребностями и интересами побуждение, которое вызывает у лица решимость совершить преступление и выражается в нём. В свою очередь, под целью преступления понимается идеальная (мысленная) модель будущего желаемого

¹ Приговор Лабинского районного суда Краснодарского края по уголовному делу № 1-19 от 16.11.16 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-172-labinskogo-raiona-s/act-231944016/> (дата обращения: 15.05.2017).

результата, к причинению которого стремится правонарушитель посредством совершения преступления¹.

Мотив и цель причинения имущественного ущерба хоть и находятся в тесной взаимосвязи, но являются самостоятельными признаками субъективной стороны. Мотив возникает раньше цели преступления. Мотив указывает на те побуждения, которыми руководствуется субъект при совершении преступления, а цель определяет направленность действий, результат, к которому стремится преступник. Мотив характеризует общую направленность поведения человека, а цель показывает отношение лица к конкретному преступному результату.

Мотивы и цели преступлений в сфере собственности обычно имеют корыстную природу и прямо названы в законе, однако законодатель может давать им и обобщенную характеристику². В теории уголовного права содержание понятия корыстной цели, как правило, относится к категории хищений. Так, примечание к ст. 158 УК РФ гласит, что под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Однако А.Г. Безверхов полагает, что корыстная цель будет присутствовать во всех случаях противоправного завладения имуществом, когда собственнику причиняется имущественный ущерб³. Н.Е. Кравцова утверждает, что содержание корыстных целей, при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, и при совершении хищения различны. Корыстная цель, которую желает достичь виновный при совершении хищения, заключается в извлечении имущественной выгоды за счет противоправного получения материальных ценностей, находящихся в чужой собственности. При

¹ Кравцова Н.Е. Понятия мотива и цели причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Вестник ВУиТ, 2014. №1 (80). С.67.

² Ботвин И.В. Корыстная цель при причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Вестник БЮИ МВД России, 2015. №1 (28). С.106.

³ Безверхов А. Г. Вина и мотив преступного поведения. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 196.

совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, корыстная цель виновного характеризуется стремлением: а) получить имущественную выгоду за счет имущества, которое в собственность потерпевшего еще не поступило, но должно было туда поступить; б) избавить себя или своих близких от материальных затрат, которые виновный в соответствии с нормативным правовым актом или договором обязан был понести. При этом недостижение виновным желаемого результата, то есть неполучение им имущественной выгоды либо избавление от материальных затрат не препятствует причинению имущественного ущерба без признаков хищения¹. Мы считаем, что причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием совершается с корыстной целью, т.к. субъект преследует цель получения имущества или выгоды имущественного характера.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъясняет следующее: «При установлении корыстного мотива следует исходить из того, что данный мотив предполагает стремление получить материальную выгоду для себя или других лиц или избавиться от материальных затрат»². По нашему мнению, совершая рассматриваемое преступление, виновный может руководствоваться и другими мотивами, например, возврат долга, обеспечение нормального электроснабжения и другие. Кроме того, возможны ситуации, когда виновный может руководствоваться несколькими не противоречащими друг другу мотивами, в том числе корыстным. Таким образом, для причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием наличие корыстного мотива не

¹ Кравцова Н.Е. Понятия мотива и цели причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Вестник ВУиТ, 2014. №1 (80). С. 69.

² О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1962 г. № 5. URL: <http://xn--blazaj.xn--plai/USSR/postanovlenie-plenuma-vs-sssr/N05-ot-31.03.1962-sssr.html> (дата обращения: 15.05.2017).

обязательно и носит лишь формальный характер, соответственно, установление мотива рассматриваемого преступления не влияет на квалификацию.

Выводы к параграфу:

1. Субъект для преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, является общим.
2. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием собственнику или иному владельцу имуществом без признаков хищения может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.
3. Мотив и цель причинения имущественного ущерба являются самостоятельными признаками субъективной стороны хоть и находятся в тесной взаимосвязи. При наличии корыстной цели мотив в определенных случаях может быть некорыстным.

ГЛАВА 3. СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ И АНАЛИЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ

§1. Проблемы отграничения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от смежных составов преступлений

Повышенная степень общественной опасности и распространенность деяний против собственности определяют актуальность проблем уголовно-правовой квалификации. В действующем УК РФ среди корыстных преступлений против собственности особое место занимает причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения (ст. 165 УК РФ).

Актуальной представляется проблема несогласованности санкций общей и специальных норм, предусматривающих ответственность за причинение ущерба в виде упущенной выгоды путем обмана и злоупотребления доверием.

Речь идет о ст. 165 УК РФ и некоторых нормах главы 22 УК РФ (ст. 171, 172, 180, 194, 198, 199, 199¹ и др.). В указанных составах собственность является объектом (основным, дополнительным, факультативным); обман или злоупотребление доверием – способом, умысел – формой вины, корысть – целью, последствия выражаются в виде реального ущерба или упущенной выгоды. Различаются лишь количественные параметры ущерба, причиняемого деянием, описанным в ст. 165 УК РФ и его специальными разновидностями.

Для начала оценим суровость санкций ст. 165 УК РФ. За обман или злоупотребление доверием, причинившие ущерб на сумму от 250 тыс. руб. до 1 млн руб. (ч. 1 ст. 165 УК РФ), предусматривается в качестве одного из

наказаний лишение свободы сроком до двух лет.

По ч. 2 ст. 165 УК РФ причинение ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием на сумму свыше 1 млн руб. наказывается до 5 лет лишения свободы. За налоговые преступления, обладающие более высокой вредоносностью (об этом свидетельствует количественная характеристика последствий указанных преступлений. Последняя, как верно отмечает А.Мамедов, позволяет соотнести их с объектом посягательств, с размером причиняемого ему ущерба)¹ санкции предусмотрены мягче. Так, уклонение от уплаты налогов с физического лица в течение 3-х финансовых лет, причинившее ущерб в размере 1 млн 800 тыс. руб. и выше, наказывается лишением свободы до 1 года (ч. 1 ст. 198 УК РФ); то же деяние, причинившее ущерб в размере 9 млн, – лишением свободы до 3 лет (ч. 2 ст. 198 УК РФ). Уклонение от уплаты налогов с организации в течение 3-х финансовых лет, причинившее ущерб в размере 6 млн руб. и выше, карается лишением свободы до 2 лет (ч. 1 ст. 199 УК РФ). Неисполнение обязанностей налогового агента, причинившее ущерб 6 млн руб., также наказывается лишением свободы до 2 лет (ч. 1 ст. 199¹ УК РФ).

Интересно сопоставить и штрафы за вышеуказанные преступления. Штрафные санкции за все основные составы налоговых преступлений (ч. 1 ст. 198, ч. 1 ст. 199 УК РФ) одинаковы – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет. Такие же максимальные размеры штрафа предусмотрены и за гораздо менее вредоносное посягательство на собственность.

Согласно ч. 1 ст. 165 УК РФ причинение имущественного ущерба в размере до 1 млн руб. может караться штрафом до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет. Следует отметить и недооценку уровня общественной опасности незаконного предпринимательства по сравнению с преступным

¹ Мамедов А. Соотношение и взаимосвязь объекта и объективной стороны состава преступления // Уголовное право, 2012. № 2. С.37.

посягательством, описанным ст. 165 УК РФ.

Незаконный предприниматель, причиняющий ущерб физическим лицам и организациям на сумму свыше 2 млн 250 тысяч руб., не может быть лишен свободы (ч. 1 ст. 171 УК РФ). В качестве одного из основных наказаний предусмотрен штраф до 300 тыс. рублей или в размере зарплаты или иного дохода за период до 2 лет.

Заметим, что в ч. 1 ст. 165 УК РФ штраф в таких же размерах предусмотрен в качестве альтернативы лишению свободы до 2 лет за причинение имущественного ущерба в меньших размерах (от 250 тыс. руб. до 1 млн руб.). Согласно ч. 2 ст. 165 УК РФ виновный, причинивший тот же ущерб, может быть наказан лишением свободы вплоть до 5 лет с факультативным наказанием в виде штрафа в размере до 80 тыс. руб. или в размере зарплаты или иного дохода за период до 6 месяцев. Неоправданное смягчение ответственности для незаконных предпринимателей в этой ситуации очевидно, поскольку скрытый «теневой» характер свидетельствует о более высокой общественной опасности содеянного.

Резюмируем: в ходе законодательной регламентации наказаний за преступления в сфере экономики, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием, законодатель нарушил принципы справедливости и равенства, поставив «изошренных» мошенников и иных преступников «в белых воротничках» в привилегированное положение по сравнению с «общеуголовными» преступниками.

Объективные и субъективные признаки, составляющие содержание нормы об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, пересекаются с рядом признаков в других составах преступлений. К таким преступлениям относятся деяния, предусмотренные ст.ст. 159, 160, 176, 177, 198, 199, 201, 285 УК РФ и др. Признаки этих преступных посягательств имеют значительное сходство с изучаемым преступлением, поэтому нередко возникают проблемы при квалификации и отграничении указанных общественно опасных деяний, что

указывает на необходимость детального рассмотрения данного вопроса.

Сотрудникам судебных и правоохранительных органов максимальные трудности приходится чувствовать при разграничении составов ст.165 УК РФ и 159 УК РФ. Действующая редакция ст. 159 УК РФ уже охватывает некоторые случаи причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Иными словами, актуальность вопроса отграничения рассматриваемых составов преступлений вырастает на фоне возникшей в правоприменительной практике конкуренции этих норм. Показателен следующий пример из судебной практики. *Так, Р. с целью хищения денежных средств, принадлежащих Банку, путем обмана под видом участия в гражданско-правовой сделке кредитного договора, не намереваясь в действительности выполнять свои обязательства, заключила с Банком кредитный договор на сумму 222 759 руб. В тот же день приобрела у Е. автомобиль, в качестве оплаты за который в рамках исполнения заключенного с Р. кредитного договора Банк перевел безналичным путем на расчетные счета Р. и Е. денежные средства в сумме 222 759 рублей. Р., достоверно зная, что приобретенный ею на похищенные у Банка денежные средства автомобиль ВАЗ-11193 обременен залогом на основании договора с данным банком в обеспечение кредитного договора, умышленно из корыстных побуждений, путем обмана, сообщив в договоре заведомо ложные сведения, что данный автомобиль предметом залога не является, через Д., не осознававшего преступный характер действий подсудимой, продала автомобиль ВАЗ-11193 А. за 250 000 рублей¹.*

Таким образом, действия Р. По отношению к Банку и А. первоначально были квалифицированы по ч.2 ст. 159 УК РФ. В последующем действия Р. В отношении Банка было переквалифицировано на ч.1 ст.159 УК РФ, что споров не порождает, так как умысел на невозвращение кредита имел место уже в

¹ Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области по уголовному делу № 1-146 от 2016 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-severodvinskij-gorodskoj-sud-arxangelskaya-oblast-s/act-550373608/> (дата обращения: 1.06.2017).

момент заключения кредитного договора. Действия в отношении А. было переквалифицировано на ч.1 ст. 165 УК РФ, так как А. на момент продажи автомобиля ни собственником, ни иным владельцем данного имущества не являлся, потому что автомобиль выступал предметом залога, следовательно, являлся собственностью банка.

Проанализируем отграничение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и мошенничества при помощи анализа элементов составов преступлений, что позволит выделить различия в них, а также определить проблемные вопросы квалификации данных преступлений.

Важной отличительной спецификой рассматриваемых составов является предмет преступления. Предмет преступления, предусмотренный ст. 165 УК РФ, в отличие от хищений, к которым относится мошенничество, на момент совершения преступления еще не попал во владение потерпевшего, однако должен был поступить, если бы не виновные действия субъекта преступления. При мошенничестве предмет преступления неизменно является овеществленным. При совершении преступления, предусмотренного в ст. 165 УК РФ, предмет может выступать как овеществленным, например, использование в своих интересах специальной техники и оборудования, так и не овеществленным, например, в случаях уклонения от уплаты обязательных платежей.

Еще одним существенным отличием является тот факт, что причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием может выражаться как в форме действия, так и бездействия, а мошенничество как вид хищения совершается только путем активных действий. Рассматриваемое преступление может быть содеяно путем незаконного использования имущества виновным, вследствие чего нарушаются интересы собственника или иного владельца имущества.

Все формы хищения влекут последствия в виде причинения реального ущерба, а причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием – как реальный ущерб, так и упущенную выгоду, и

неполучение должного. Данный вопрос был подробно рассмотрен во 2 главе работы.

Следующее отличие заключается в механизме извлечения незаконной имущественной выгоды. Обман или злоупотребление доверием для обоих составов имеет схожее содержание. Однако при мошенничестве чужое имущество переходит во владение преступника, т.е. за счет незаконного изъятия из наличного фонда собственника происходит уменьшение наличной массы этого имущества; при причинении имущественного ущерба – путем противоправного изъятия имущества, которое еще не поступило, но в соответствии с законом, иным нормативным актом или договором должно поступить в фонд собственника.

Таким образом, механизм извлечения виновным незаконной имущественной выгоды является ключевым отличием обмана при совершении анализируемых преступлений.

Субъективные признаки рассматриваемого деяния аналогичны хищениям. В ст. ст. 159 и 165 УК РФ субъектом преступления может являться вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. В отличие от остальных хищений, данные преступления совершаются способом, которым, по мнению законодателя, позволяет осознавать характер и степень совершаемого деяния лишь с 16 лет. Состав преступления, закрепленный в ст. 165 УК РФ, предусматривает, что данное деяние совершается исключительно с корыстной целью, вина может быть выражена как в форме прямого, так и косвенного умысла.

Разграничение незаконного получения кредита и причинения имущественного ущерба путем обмана.

Незаконное получение кредита является особой разновидностью причинения имущественного ущерба путем обмана при отсутствии признаков хищения. По правилу о разрешении конкуренции общей и специальной норм (ч. 3 ст. 17 УК РФ) при квалификации содеянного при наличии всех признаков состава незаконного получения кредита подлежит применению специальная

норма ст. 176 УК РФ.

Большинство исследователей единодушно рассматривают ст. 165 и 176 УК РФ как общую и специальную нормы¹. Общая норма ст. 165 УК РФ не содержит ограничений по способу обмана, субъекту посягательства и размеру причиняемого ущерба, оставаясь в резерве правоприменения на случай, если содеянное не охватывается ст. 176 УК РФ.

Однако в юридической литературе можно встретить и другое мнение, согласно которому ст. 165 УК РФ как общая норма неприменима во всех случаях, не подпадающих под действие ст. 176 УК РФ. Имущественный ущерб по ст. 165 УК РФ причиняется собственнику или иному законному владельцу имущества. Кредит же передается в собственность заемщику, поэтому в случае его невозврата невозможно применить ст. 165 УК РФ².

Мы не можем согласиться с этим мнением. Кредит как имущество передается в собственность заемщику, но у кредитора в результате возникает имущественное право (дебиторская задолженность), т.е. происходит замещение активов, различных по степени ликвидности. В результате, невозвращение кредита нарушает имущественное право на получение дебиторской задолженности, чем причиняется ущерб кредитору как собственнику соответствующего актива. Поэтому мы не видим препятствий для применения ст. 165 УК РФ в случаях, не подпадающих под действие специальной нормы ст. 176 УК РФ.

Правильное применение ст. 165 УК РФ при квалификации кредитного обмана в отсутствие всех признаков состава незаконного получения кредита демонстрируют следующие судебные решения. Так, *Приговором Октябрьского районного суда г. Белгорода осужден К. по ч. 2 ст. 165 УК РФ. По делу*

¹ См.: Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб.: Юридический центр "Пресс", 2007. С. 346; Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авт. коммент. к уголовному закону (разд. VIII УК РФ). М.: Волтерс Клувер, 2006; Якоби С. Противодействие преступности в сфере банковской деятельности: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 179.

² Яни П.С. Незаконное получение кредита // Законодательство, 2010. № 5. С. 98.

установлено, что руководитель ООО «НП» К. получил кредит в банке в размере 2,3 млн. руб. на приобретение грузового тягача. Заключая кредитный договор, К. принял на себя обязательство предоставить приобретенное транспортное средство банку в залог. Получив кредит и купив транспортное средство, К. предоставил его третьему лицу в залог по договору займа, а потом продал. Банку К. представил заведомо ложные сведения об отсутствии обременений залогового имущества. Не возвратив кредит, К. причинил ущерб банку, который не смог обратить взыскание на залоговое имущество¹.

В данном случае обман совершен уже после получения кредита, поэтому ст. 176 УК РФ не подлежала применению.

Приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя осужден Е. по ч. 2 ст. 165 УК РФ. По делу установлено, что индивидуальный предприниматель Е. на основании заведомо ложных сведений о финансовом состоянии получил в банке кредит. С наступлением установленного кредитным договором срока Е. кредит не вернул, причинив банку ущерб в размере 1,4 млн. руб².

По данному делу состав незаконного получения кредита отсутствовал, поскольку содеянное не образовало крупный ущерб.

Приговором Фрунзенского районного суда г. Владивостока по ч. 2 ст. 165 УК РФ осужден С., который на основании заведомо ложных сведений о залоговом имуществе получил кредит в банке. Не вернув кредит в полном объеме, С. причинил банку ущерб на сумму 2,1 млн. руб³. <7>.

По данному делу невозможно было применить ст. 176 УК РФ, поскольку кредит предоставлен заемщику как физическому лицу.

В некоторых случаях суды необоснованно игнорировали возможность

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода по уголовному делу № 1-62 от 19.03.2013 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-belgoroda-belgorodskaya-oblast-s/act-400236706/> (дата обращения: 15.05.2017).

² Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя по уголовному делу № 1-9 от 29.10.2013 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-promyshlennij-rajonnyj-sud-g-stavropolya-stavropolskij-kraj-s/act-508639587/> (дата обращения: 15.05.2017).

³ Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока по уголовному делу № 1-431 от 29.10.2010 г. // URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 15.05.2017).

переквалификации содеянного на ст. 165 УК РФ, когда не все признаки незаконного получения кредита могли быть доказаны.

Так, *приговором Центрального районного суда г. Омска М. оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, за отсутствием состава преступления. По делу установлено, что М. незаконно получил кредит в банке, который не вернул, причинив банку ущерб в размере 2,7 млн. руб., в том числе основной долг, проценты по кредиту, пени. Суд исключил из объема ущерба пени, вследствие чего размер ущерба перестал соответствовать признаку «крупный ущерб»¹.*

Соглашаясь с выводом о том, что пени не подлежали включению в состав причиненного банку ущерба, нельзя не отметить, что суд мог переквалифицировать содеянное на ст. 165 УК РФ.

Разграничение мошенничества в сфере страхования и причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверия

От мошенничества в сфере страхования следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Данные преступления различаются по субъективной направленности обмана:

- при мошенничестве обман служит средством незаконного и безвозмездного завладения чужим имуществом,
- при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, – средством незаконного удержания у себя имущества, подлежащего передаче лицу, имеющему право на это имущество, благодаря чему виновный не только причиняет имущественный ущерб собственнику или владельцу, но и извлекает некоторую имущественную выгоду для себя или для других лиц.

Так, к примеру, действия представителя страховой организации, вступившего в сговор со страхователем на уменьшение страховой премии

¹ Приговор Центрального районного суда г. Омска по уголовному делу № 1-134 от 21.08. 2014 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-551980742/> (дата обращения: 15.05.2017).

путем указания ложных данных, должны квалифицироваться по ст. 165 УК РФ. В данном случае признается, что страховщик недополучил денежные средства, которые должен был получить.

Однако стоит помнить, что ответственность по ст. 165 УК РФ наступает только при наличии признака крупного ущерба. Противоправное безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Основанием «для квалификации как присвоение или растрата может быть служебное положение работников страховых организаций (страховые агенты, кассиры, бухгалтерские работники, руководители направлений по страхованию предприятий, руководители страховых компаний), а также характеристика денежных средств, используемых в страховых организациях (страховые взносы, комиссионные вознаграждения)»¹.

Таким образом, действия представителя страховой организации будут квалифицированы как присвоение и растрата при наличии следующих условий:

- во-первых, похищенное имущество должно быть в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляет полномочия по распоряжению в отношении этого имущества (имеет право рассмотрения страховых случаев и право принятия решения о выплате либо отказе в выплате страхового возмещения);

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 12.

- во-вторых, лицо не предпринимает действий по приданию видимости законности выбытия денежных средств из фондов страховщика.

В случае, если представителем страховой организации, имеющим право рассмотрения страховых эпизодов и право принятия решения о выплате, либо отказе в выплате страхового возмещения, умышленно фальсифицируется страховой случай и реализовывается выплата, следует говорить о составе мошенничества в сфере страхования, совершенном лицом с использованием служебного положения.

Таким образом, подводя итог сказанному в параграфе, делаем следующий вывод: сложности при отграничении мошенничества от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием связаны с тем, что способы данных посягательств одинаковы. Мы выделяем следующие критерии отличия причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от мошенничества: 1) принадлежность имущества, обращаемого в пользу виновного, 2) характер имущественных выгод, извлекаемых субъектом, 3) механизм причинения и характер нанесенного материального ущерба собственнику. Разграничение незаконного получения кредита и причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием происходит по правилу о разрешении конкуренции общей и специальной нормы, где при квалификации содеянного, при наличии всех признаков состава незаконного получения кредита, подлежит применению специальная норма ст. 176 УК РФ. Присвоение или растрату, когда при совершении данных преступлений используются обман или злоупотребление доверием, следует отграничивать от преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, по такому критерию, как несвойственность признаков хищения составу причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

§2. Анализ практики назначения наказания за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

Для результативной борьбы с преступностью исключительную важность приобретает применение к правонарушителям мер воздействия, которые в каждом конкретном случае были бы соразмерны содеянному и своей справедливостью и целесообразностью в существенной степени способствовали исправлению лиц, совершивших преступление. В системе основных средств (принуждение и убеждение), обеспечивающих неуклонное исполнение требований права, немаловажную роль играет государственное принуждение, особенно в борьбе с правонарушениями.

С момента закрепления уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба в УК РФ диспозиция нормы, как и санкция, неоднократно подвергалась изменениям.

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием является преступлением повышенной общественной опасности, при этом ключевым мотивом лиц, совершающих предусмотренные ст. 165 УК РФ преступления, является мотив обогащения, получения материальных благ, что позволяет причислить преступников, совершающих указанные преступления, к корыстному типу преступников.

Корысть в самом обширном понимании этого слова является преобладающим глубинным мотивом не только сугубо экономических деяний, но и насилия индивидуального и государственного. Давая характеристику корыстному типу преступников, В.В. Лунеев отмечает: «Корыстному типу свойственно преобладающее стремление к материальным ценностям, деньгам, наживе, к достижению более высоких стандартов уровня жизни (машина, квартира, дача, посещение курортов, ресторанов и т.п.). Материальные интересы для данных лиц становятся первостепенными и господствующими.

Они преобладают в мотивационной сфере субъекта. Это характерно для лиц, совершающих хищения, злоупотребления должностным положением, кражи, мошенничество, взяточничество и другие корыстные деяния»¹. Жадность является одной из характерных черт личности корыстного преступника.

Можно предположить, что одним из способов предупреждения корыстных преступлений является исключение материальной выгоды, полученной при совершении преступления, в случае его выявления.

На данный факт указывают Л.В. Кондратюк и В.С. Овчинский: «...полная результативность преступления для преступника равна разности между достигнутым результатом при сбережении затрат и произведением размера санкций на вероятность их наступления. Иными словами, на преступника и преступность (на криминальную результативность) общество эффективно может реагировать, изменяя величину санкций или вероятность их наступления (вероятность разоблачения) или то и другое одновременно»².

Вероятность разоблачения преступников, совершающих причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, можно установить, только изучив латентность этого преступления.

Необходимо отметить изменение диспозиции ст. 165 УК РФ, внесенное Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»³, в соответствии с которым уголовную ответственность по ч. 1 ст. 165 УК РФ несут лица, причинившие своими действиями крупный ущерб потерпевшему, т.е. ущерб на сумму более 250 000 рублей.

Если же потерпевшему причинен ущерб менее 250 000 рублей, к

¹ Курс мировой и российской криминологии в 2 т. Т. 1: Общая часть. Серия: Магистр: учеб. для магистров / ред. В.В. Лунеев. – М.: Юрайт, 2017. С. 205.

² Кондратюк Л.В., Овчинский В.С. Криминологическое измерение / Под ред. К.К. Горяинова. М.: Норма, 2012. С. 88.

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный Закон от 7.12.2011 г. № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50, ст. 7362.

правонарушителю применяется ст. 7.27.1 КоАП РФ, включенная в данный кодекс вместе с изменением ч. 1 ст. 165 УК РФ в 2011 году.

В настоящее время существует значительный разрыв между основаниями привлечения лица к ответственности за причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием, установленными минимальными пределами ущерба при привлечении к уголовной ответственности. Согласно УК РФ правонарушитель может быть привлечен к ответственности, только если нанес потерпевшему крупный ущерб.

Положения ст. 7.27.1 КоАП РФ могут быть использованы к правонарушителю в случае отсутствия признаков уголовно наказуемого деяния.

При этом необходимо отметить следующее.

Санкция ст. 7.27.1 КоАП РФ за причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости причиненного ущерба, но не менее 5 000 рублей.

Вместе с тем анализ данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и данных Главного информационно-аналитического центра МВД России показывает следующую тенденцию. При наложении административного штрафа на правонарушителя, привлекаемого к административной ответственности по ст. 7.27.1 КоАП РФ, суды накладывают на них минимальное наказание, равное 5 000 рублей¹.

Необходимо отметить, что, если, например, правонарушитель нанес потерпевшему имущественный вред в размере 100 000 рублей, был привлечен к административной ответственности и на него был наложен административный штраф в размере 5 000 рублей, правонарушитель получает экономическую

¹ Статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях в России за 2016 г // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 03.04.2017).

выгоду в размере 95 000 рублей. При этом судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе только при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба решить вопрос о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания. В противном случае споры о возмещении имущественного ущерба разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства (ст. 4.7 КоАП РФ). То есть потерпевший при наличии решения суда о виновности правонарушителя для восстановления своих прав получения назад похищенного имущества должен продолжать его преследование, но уже в гражданском судопроизводстве.

При таком подходе к судебной практике правонарушители могут, не боясь серьезной ответственности, наносить потерпевшим ущерб, вплоть до крупного. Главное не переходить черту в 250 000 рублей, обозначенную в п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ.

По данным И.В. Ботвина, после внесения изменений в УК РФ от 7 декабря 2011 г. в 56,3% случаев суд штрафовал осужденных по ст. 165 УК РФ на сумму, не превышающую 100 000 рублей, от 100 000 до 200 000 рублей в 28,1% случаев, а на сумму более 200 000 рублей лишь в 15,6% случаев¹. В ч. 1 ст. 165 УК РФ максимальный размер штрафа составляет 300 000 руб. Из приведенных выше данных мы видим, что более половины осужденных штрафовались на сумму менее 100 000 руб., что составляет 1/3 от максимального размера штрафа. Так как законодатель в ч. 1 ст. 165 УК РФ использовал относительно-определенный вид санкции с определением лишь максимального размера штрафа, то суды имеют право назначать минимальные размеры штрафа. На наш взгляд данное положение свидетельствует о несоразмерности наказания и причиняемого общественным отношениям вреда.

¹ Ботвин И.В. Анализ практики назначения наказания в виде штрафа за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Евразийский юридический журнал, 2016. № 5(84). С.46.

Так, М., являясь собственником жилого дома и земельного участка, действуя с единым умыслом, направленным на причинение имущественного ущерба собственнику, путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, с корыстной целью несанкционированно осуществил врезку к цокольному вводу газовой трубы, после чего стал потреблять природный газ, минуя прибор учета, причинив своими действиями ГУП МО «Мособлгаз» имущественный ущерб в крупном размере на сумму 876 259 рублей 97 копеек. Суд признал М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 18 000 рублей, а также постановил взыскать с М. в пользу ГУП МО «Мособлгаз» в счет возмещения материального ущерба 876 259 рублей 97 копеек¹.

В данном случае суд, вероятно, исходил не из размера причиненного ущерба, а из имущественного положения осужденного и того обстоятельства, что он впервые совершил преступление небольшой тяжести.

В рамках КоАП РФ и УК РФ сложилась такая практика, что применение средств наказания для правонарушителя не является эффективным, потому что и в том, и в другом случае размер применяемых санкций значительно ниже, чем ущерб, который правонарушитель нанес и, соответственно, получил выгоду.

Исходя из вышеизложенного, следует, что и КоАП РФ, и УК РФ не являются средствами предупреждения совершения последующих преступлений, поскольку, даже если лицо ранее было судимо или привлекалось к административной ответственности, у него остается материальный стимул для совершения преступления, так как и в том, и в другом случае оно получает выгоду, а к уголовной ответственности и наказанию в виде лишения свободы не привлекается.

¹ Приговор Мирового судьи судебного участка № 106 Луховицкого судебного района Московской области по уголовному делу № 1-31 от 2014 г. // URL: <http://online-zakon.ru/приговор-ч-1-ст-165-ук-рф/> (дата обращения: 15.05.2017).

Таким образом, на наш взгляд, следует изменить санкцию, в ч.1 ст. 165 УК РФ, предусмотрев при назначении уголовного наказания в виде штрафа кратное увеличение размера штрафа в зависимости от размера ущерба.

Обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и арест, как основные виды наказания, в действующей редакции ст.165 УК РФ своего отражения не нашли, чем законодатель указал на их нецелесообразность и неэффективность по отношению к исследуемой статье.

Однако среди рассмотренных приговоров имеется единственный случай, когда суд в 2013 г. назначил наказание в виде ограничения свободы за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, при следующих обстоятельствах: *П. завладела денежными средствами, получаемыми ею в качестве страховой премии от неопределенного круга лиц, являющихся клиентами ООО «СК», путем злоупотребления доверием, тем самым причинила имущественный ущерб при отсутствии признаков хищения в особо крупном размере. Совокупность смягчающих обстоятельств суд признал исключительными и посчитал возможным при назначении наказания применить правила ст. 64 УК РФ, т.е. назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, в виде ограничения свободы на срок 3 года, установив П. следующие ограничения: не изменять места жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования*¹. Кроме того, следует отметить, что до вступления в силу изменений 2011 г. обязательные работы применялись в качестве наказания за причинение имущественного ущерба в 11,9% случаев, исправительные работы – в 9,7% случаев, а ограничение свободы и арест в массиве изученных

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга по уголовному делу № 1-77 от 2013 г. // URL: <https://sudrf.ru/index.php?id=300#sp> (дата обращения: 15.05.2017).

приговоров вовсе не встречались¹.

Следующий вид наказания введен в УК РФ тем же законом, что и новая редакция ст. 165 УК РФ от 7 декабря 2011 г.² Санкция исследуемой нормы предусматривает в качестве одного из видов наказания принудительные работы: по ч. 1 – сроком до двух лет, по ч. 2 – до пяти лет. Принудительные работы представляют собой вид уголовного наказания, связанный с привлечением осужденного к оплачиваемому труду с вычетом из его заработной платы денежной суммы в установленном объеме.

Так, Д., работая в должности бухгалтера ООО, являясь материально ответственным лицом, в целях сокрытия своих преступных действий по хищению денежных средств, принадлежащих ООО, в сумме 6 536 193,25 рублей под видом начисления заработной платы рассчитала и перечислила денежные средства в сумме 976 678,36 рублей, принадлежащие ООО, в бюджет Российской Федерации в качестве уплаты НДФЛ. Действуя вышеуказанным способом, путем обмана с использованием своего должностного положения, и придавая своим действиям якобы законный характер, Д. причинила имущественный ущерб ООО на сумму 976 678,36 рублей, что является крупным размером. Суд назначил Д. наказание по ч. 1 ст. 165 УК РФ в виде одного года принудительных работ с отбыванием в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием в доход государства 10% заработка ежемесячно³.

Таким образом, принудительные работы при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, применяются как альтернатива лишению свободы.

¹ Ботвин И.В. Проблемы отграничения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от мошенничества и его видов. Юридическая наука и правоохранительная практика, 2015. №3 (33). С.174.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный Закон от 7.12.2011 г. № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50, ст. 7362.

³ Приговор Жуковского городского суда Московской области по уголовному делу № 1-107 от 29.07.2013 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-zhukovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-431896366/> (дата обращения: 15.05.2017).

Следующим видом наказания, определенным санкцией исследуемой нормы, является лишение свободы. По новой редакции ст. 165 УК РФ суды практически вдвое чаще приговаривают лиц к лишению свободы, а установление размера наказания имеет обратную тенденцию. Кроме того, при наличии в санкции квалифицированного причинения имущественного ущерба наказания в виде лишения свободы сроком до 5 лет в исследуемом массиве приговоров не выявлено¹.

Во-первых, это объясняется исключением в новой редакции таких видов наказания, как обязательные работы, исправительные работы и штраф, из ч. 2 ст. 165 УК РФ. Таким образом, законодатель ограничил выбор суда до трех видов наказания по ч. 1 ст. 165 УК РФ и двух видов – по ч. 2 ст. 165 УК РФ, что, несомненно, способствовало сокращению выбора правоприменителя, следовательно, увеличению удельного веса приговоров, в которых суд назначил наказание в виде лишения свободы на определенный срок. Во-вторых, преобладание наказания в виде лишения свободы над другими видами наказания среди всех изученных обвинительных приговоров суда по ст. 165 УК РФ вызвано декриминализацией ч. 1 исследуемой статьи в декабре 2011 г. Следовательно, за причинение имущественного ущерба в крупном размере суд назначает более строгое наказание в связи с повышением общественной опасности деяния, что, безусловно, сократило удельный вес штрафа как основного вида наказания. В-третьих, санкция ч. 2 ст. 165 УК РФ, по сути, не оставляет суду вариантов при выборе вида наказания, так как вступление в законную силу положений о принудительных работах Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 431-ФЗ было отложено до 1 января 2017 г.

Итак, по итогам изучения видов и размера наказания за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием можно сделать следующие выводы:

¹ Статистические сведения о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2016 г // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3578> (дата обращения: 03.04.2017).

1. Законодатель при введении в диспозицию ст. 165 УК РФ категории «крупный размер» позаимствовал санкцию из предыдущей редакции (ч. 2 ст. 165 УК РФ), снизив лишь срок лишения свободы до 2-х лет и применив относительно новый для российского уголовного права вид наказания – принудительные работы, размер которого в санкциях норм частей 1 и 2 ст. 165 УК РФ приравнял к лишению свободы.

2. Принудительные работы при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, применяются как альтернатива лишению свободы.

3. Лишение свободы за совершение преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, назначается довольно часто, однако в большинстве случаев суды применяют минимальный срок наказания с применением к осужденному положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, что не всегда обосновано и соразмерно причиненному ущербу.

4. Проведенный анализ показал неэффективность видов наказания, содержащихся в санкции ст. 165 УК РФ. Часть из них, на наш взгляд, не способствует в полной мере достижению целей наказания (штраф, лишение свободы), а порядок применения других должен быть в полном объеме откорректирован законодателем (принудительные работы, ограничение свободы).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1. Введение уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения социально обусловлено. Увеличение за последние два года количества зарегистрированных преступлений свидетельствует о том, что рассматриваемая статья не теряет своей актуальности. Данная норма необходима для более эффективной защиты всех форм собственности, а также для обеспечения надлежащей уголовно-правовой защиты за противозаконное безоплатное использование вещных и невещевых объектов собственности.

2. Условно разделив историю развития уголовного законодательства на три этапа можно сделать следующие выводы: 1) на дореволюционном этапе отсутствовала отдельная норма, предусматривающая ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения. Обман и злоупотребление доверием рассматривались как самостоятельные способы совершения имущественных преступлений. 2) на советском этапе в УК РСФСР 1960 г. впервые появилась норма, закрепленная в ст. 94, предусматривающая уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба государству или общественной организации путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения, которая являлась альтернативой мошенничеству. В 1994 г. в связи с изменением политического строя государства и отдаванием приоритета уголовно-правовой защите прав граждан была исключена ст. 94 УК РСФСР и принята новая статья 148.3 УК РСФСР, которая усилила защиту имущественных прав

граждан.3) на современном этапе в УК РФ 1996г. была введена ст. 165, однако, это не привело к ожидаемому эффекту и породило в правоприменительной практике множество проблем, связанных с разграничением вновь криминализированного деяния со смежными деяниями, совершаемыми схожими способами.

3. Непосредственным объектом выступают общественные отношения, которые характеризуют особенности производства, распределения, обмена и потребления благ, имеющих определенную стоимость и полезность, сложившиеся на определенном историческом этапе, и облечены в определенную законом правовую форму. Предмет преступления - имущество в широком смысле, а именно: имущество, которым пользуется виновный и которое подлежит возвращению собственнику или иному законному владельцу, а также денежные средства, подлежащие передаче собственнику или иному владельцу в качестве платы за пользование этим имуществом.

4. Объективная сторона выражается как в форме действия, так и бездействия. Обман и злоупотребление доверием, как способы совершения преступления не тождественны и имеют ряд отличительных особенностей, однако, в некоторых случаях возможно их сочетание. Общественно опасные последствия, характерные для рассматриваемой нормы, выражаются в обязательном причинении имущественного ущерба собственнику, в форме реального ущерба, упущенной выгоды или неполучения должного, в крупном размере: не менее 250 000 рублей. Считаю необходимым изложить примечание 4 к ст. 158 УК РФ в следующей редакции: «Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества или сумма ущерба, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным – один миллион рублей». С целесообразностью данного преобразования согласились 62% опрошенных. А также закрепить в качестве самостоятельного квалифицирующего признака – группу лиц по предварительному сговору, а особо квалифицирующими признаками – организованную группу и особо

крупный ущерб. За подобное изменение высказалось 80% анкетированных сотрудников.

Предлагаем ст. 165 УК РФ сформулировать в следующей редакции:
«Статья 165. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере, —
наказывается...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору, —
наказывается...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи:

- а) совершенное организованной группой;
- б) причинившее особо крупный ущерб, —
наказывается...».

5. Субъект является общим. Субъективная сторона выражена виной в форме как прямого, так и косвенного умысла. Мотив и цель причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием находятся в тесной взаимосвязи. При наличии корыстной цели мотив в определенных случаях может быть некорыстным.

6. Исследование правоприменительной практики демонстрирует чрезмерно либеральное отношение судов к назначению вида и размера наказания лицу, совершившему преступление по ст. 165 УК РФ, выражающееся в том числе в необоснованном применении положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ, что не способствует достижению целей наказания в конкретном случае и не позволяет в полной мере реализовать карательный потенциал нормы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция РФ [Текст]: офиц. текст с внесенными поправками от 21.07.2014 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный Кодекс РФ [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Гражданский Кодекс РФ [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [Текст] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.
5. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. [Текст] // Собрание узаконений РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.
6. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. [Текст] // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.
7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: Федеральный Закон от 7.12.2011 г. № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7362.
8. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Текст]: Федеральный Закон от 1.06.1994 г. № 10-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 10. – Ст. 1109.
9. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009

№ 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 12.

10. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате[Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 2.

11. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

12. О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1962 г. № 5. URL: <http://xn--b1azaj.xn--p1ai/USSR/postanovlenie-plenuma-vs-sssr/N05-ot-31.03.1962-sssr.html> (дата обращения: 15.05.2017).

13. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года [Текст]. СПб.:тип. 2 отд.собств. е. и. в. Канцелярии. –1845. - [4], IV, 898, XVII с.

Монографии, учебники, учебные пособия

14. Русская Правда и Псковская Судная грамота [Текст]: материалы к изучению истории государства и права России / сост. С. А. Бердникова, О. П. Подосенов. – Красноярск: Красноярский государственный университет, 2002. – 146 с.

15. Васильев, А.М., Васильева, Н.А. Организации с псевдорелигиозной мотивацией и их криминальная активность [Текст]: монография / А.М.Васильев, Н.А. Васильева. – Армавир: АГПА, 2015. – 116 с.

16. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права [Текст]: монография / М.Ф.Владимирский-Буданов. –Ростов н/Д: Феникс,1995. –639с.

17. Гладких, В.И., Воронин, В.Б. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Текст]: монография / В.И.Гладких, В.Б.Воронин. – Москва: МЮИ, 2012. – 140 с.
18. Кондратюк, Л.В., Овчинский, В.С. Криминологическое измерение [Текст]: учебное пособие / под ред. К.К. Горяинова. –М.: Норма, 2012. –271 с.
19. Курс мировой и российской криминологии в 2 т. Т. 1: Общая часть. Серия: Магистр [Текст]: учеб. для магистров / ред. В.В. Лунеев. – М.: Юрайт, 2017. – 292 с.
20. Уголовного право России. Части Общая и Особенная [Текст]: учебник / под ред. А.И.Рарога. –8-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2014. – 704 с.
21. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные [Текст]: учебное пособие / под ред. И.Я. Фойницкого. – 7-е изд., доп. и пересмотр. – Петроград: Юрид. изд-во при Петрогр. ун-те, 1916. – 443 с.
22. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т.2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства [Текст]: учеб. пособие / ред. О.И.Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1985. - 520с.
23. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 3: Акты Земских соборов. Соборное Уложение 1649 г. [Текст]: учеб. пособие / ред. О.И.Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1985. – 512 с.
24. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 8: Судебная реформа [Текст]: учеб. пособие / ред. О.И.Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1991. – 496 с.
25. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций [Текст]: учеб. пособие / ред. О.И.Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1994. – 352 с.

26. Аветисян, Л.Н. Правовые особенности преступлений по причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] /Л.Н.Аветисян // Череповец. – 2014. – №1. – С. 171-177.

27. Безверхов, А. Г. Вина и мотив преступного поведения [Текст] / А.Г. Безверхов // СПб.: Юридический центр Пресс. – 2004. – С. 196.

28. Ботвин, И.В. Анализ практики назначения наказания в виде штрафа за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] / И.В. Ботвин // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 5(84). С. 46.

29. Ботвин, И.В. Анализ судебной практики по квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ [Текст] /И.В.Ботвин // Алтайский юрид. вестник. – 2015. – №12. – С.82-85.

30. Ботвин, И. В. Вина как основной элемент состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] / И.В. Ботвин //Алтайский юридический вестник. – 2015. – № 1. — С.73–76.

31. Ботвин, И.В. Злоупотребление доверием как способ причинения имущественного ущерба [Текст] / И.В. Ботвин // Современность в творчестве талантливой молодежи. Материалы научно-практической конференции молодых учёных. / изд. Вост-Сиб. инст. МВД России. – 2015. – №3. – С.18-21.

32. Ботвин, И.В. Корыстная цель при причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] / И.В.Ботвин // Вестник БЮИ МВД России. – 2015. – №1 (28). – С.105-106.

33. Ботвин, И.В. Обман и злоупотребление доверием как способы причинения имущественного ущерба [Текст] / И.В. Ботвин // Юрид. вестник ДГУ. – 2014. – №4. – С.105-107.

34. Ботвин, И.В. Общественно опасные последствия как структурный элемент состава причинения имущественного ущерба путем обмана или

злоупотребления доверием [Текст] / И.В. Ботвин // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2014. – №382. – С.140-143.

35. Ботвин, И.В Предмет преступления как факультативный признак состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] / И.В. Ботвин // Правовые проблемы укрепления российской государственности. / изд. Вестн. Том. гос. ун-та. – 2014. – С.22-24.

36. Ботвин, И.В. Проблемы отграничения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от мошенничества и его видов [Текст] / И.В.Ботвин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – №3 (33). – С.170-176.

37. Бугаев, В.А. Обман и злоупотребление доверием как способ причинения имущественного ущерба [Текст] / В.А. Бугаев // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2015. – № 4(67). – С.57-62.

38. Бугаев, В.А. Особенности деяния как признака объективной стороны причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] /В.А. Бугаев // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2015. – №3(67). – С.49-55.

39. Бугаев, В.А. Предмет причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] / В.А.Бугаев // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2014. – № 4(65). – С.104-108.

40. Васильев, А.М., Васильева, С.М. Ретроспективный анализ норм об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] / А.М.Васильев, Н.А.Васильева // Наука сегодня: проблемы и перспективы развития. мат. междун. н-п конф.: в 2 частях. / Диспут. – 2016. – С. 116-118.

41. Васильев, А.М., Васильева, Н.А. Современные особенности модернизации России в контексте свободы – несвободы [Текст] / А.М.Васильев, Н.А. Васильева // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. – 2015. – № 1. – С. 289.

42. Векленко, С. В., Петров, С. А. Уголовно-правовые проблемы определения субъекта мошенничества [Текст] / С.В.Векленко, С.А.Петров // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2010. – Вып. 2. – С. 36.

43. Гладких, В.И. Особенности квалификации причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] / В.И. Гладких // Вестник университета. Государственный университет управления. – 2014. – №7. – С. 159 - 162.

44. Колобанов М.В., Эриашвили Н.Д. Влияние ключевых детерминант на совершение преступлений, связанных с причинением имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием [Текст] / М.В. Колобанов, Н.Д. Эриашвили // Вестник экономической безопасности. / Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя. – 2016. – №3. – С. 217-224.

45. Кравцова, Н.Е. Понятия мотива и цели причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] / Н.Е. Кравцова // Вестник ВУиТ. – 2014. – №1 (80). – С.67-70.

46. Мамедов, А. Соотношение и взаимосвязь объекта и объективной стороны состава преступления [Текст] / А. Мамедов // Уголовное право. – 2012. – № 2. – С. 37.

47. Мишунин, П. Г. Очерки по истории советского уголовного права 1917-1918 гг. [Текст] / П.Г. Мишунин // М.: Госюриздат. – 1954. – С. 123.

48. Плохова, В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность [Текст] / В.И.Плохова // СПб. – 2013. – С. 204.

49. Тюнин, В.И. Определение ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием [Текст] / В.И. Тюнин // М.: изд. дом «Арбитражная практика». – 2008. – №11. – С.52-59.

50. Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства [Текст]: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород. – 2009. – 200 с.

51. Яни, П.С. Незаконное получение кредита [Текст] / П.С.Яни // Законодательство. – 2010. – № 5. – С. 98.

Эмпирические материалы (материалы судебной практики)

52. Приговор Урицкого районного суда Орловской области по уголовному делу № 1-56 от 14.10.2013 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-urickogo-rajona-orlovskoj-oblasti-s/act-226604396/> (дата обращения: 15.05.2017).

53. Приговор Лабинского районного суда Краснодарского края по уголовному делу № 1-19 от 16.11.2016 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-172-labinskogo-rajona-s/act-231944016/> (дата обращения: 15.05.2017).

54. Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области по уголовному делу № 1-146 от 2016 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-severodvinskij-gorodskoj-sud-arxangelskaya-oblast-s/act-550373608/> (дата обращения: 1.06.2017).

55. Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода по уголовному делу № 1-62 от 19.03.2013 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-belgoroda-belgorodskaya-oblast-s/act-400236706/> (дата обращения: 15.05.2017).

56. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя по

уголовному делу № 1-9 от 29.10.2013 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-promyshlennyj-rajonnyj-sud-g-stavropolya-stavropolskij-kraj-s/act-508639587/> (дата обращения: 15.05.2017).

57. Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока по уголовному делу № 1-431 от 29.10.2010 г. // URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 15.05.2017).

58. Приговор Центрального районного суда г. Омска по уголовному делу № 1-134 от 21.08. 2014 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-551980742/> (дата обращения: 15.05.2017).

59. Приговор Мирового судьи судебного участка № 106 Луховицкого судебного района Московской области по уголовному делу № 1-31 от 2014 г. // URL: <http://online-zakon.ru/приговор-ч-1-ст-165-ук-пф/> (дата обращения: 15.05.2017).

60. Приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга по уголовному делу № 1-77 от 2013 г. // URL: <https://sudrf.ru/index.php?id=300#sp> (дата обращения: 15.05.2017).

61. Приговор Жуковского городского суда Московской области по уголовному делу № 1-107 от 29.07.2013 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-zhukovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-431896366/> (дата обращения: 15.05.2017).

Справочные материалы

62. Зинченко, В.П., Мещеряков, Б.Г. Большой психологический словарь [Текст] / В.П.Зинченко, Б.Г.Мещеряков. – М.: АСТ, 2009. – 868 с.

63. Состояние преступности за январь – декабрь 2011 - 2012 года // Статистика и аналитика МВД РФ: [сайт]. URL: <https://mvd.ru/> (дата обращения: 28.05.2017).

64. Состояние преступности за январь – декабрь 2012 - 2016 года // Статистика и аналитика МВД РФ: [сайт]. URL: <https://mvd.ru/> (дата обращения: 28.05.2017).

65. Сведения о лицах совершивших преступления по ст. 165 УК РФ за 2007-2016 года // Статистика и аналитика МВД РТ: [сайт]. URL: <https://mvd.tatarstan.ru/> (дата обращения: 02.06.2017).

66. Сведения о лицах совершивших преступления по ст. 165 УК РФ за 2007-2016 года // Статистика и аналитика МВД РТ: [сайт]. URL: <https://mvd.tatarstan.ru/> (дата обращения: 02.06.2017).

67. Статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях в России за 2016 г // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 03.04.2017).

68. Статистические сведения о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2016 г // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3578> (дата обращения: 03.04.2017).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

**Сводные данные по результатам анкетирования работников
правоохранительных органов по проблеме уголовной ответственности за
причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления
доверием**

В ходе подготовки выпускной квалификационной работы, посвященной проблеме уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, было проведено анкетирование работников правоохранительных органов ОП №12 «Гвардейский» УМВД России по г.Казани Республики Татарстан. Выстроенные организатором исследования рабочие гипотезы нашли отражение в анкете и касались проблем квалификации деяния, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

В анкетировании приняло участие 30 респондентов (18 следователей, 7 дознавателей и 5 оперативных сотрудников органов внутренних дел)¹.

1.	Приходилось ли Вам принимать участие в расследовании уголовных дел по ст. 165 УК РФ?	%
1.1.	Да, часто	3
1.2.	Однажды	10
1.3.	Не приходилось	87
2.	Считаете ли Вы обоснованным включение законодателем в диспозицию ч. 1 ст. 165 УК РФ признака «крупный размер»?	
2.1.	Да	65
2.2.	Нет	7
2.3.	Затрудняюсь ответить	28

¹ Все данные отражены в процентах (%), округлены до десятых.

3.	Целесообразно ли в примечание 4 к ст. 158 УК РФ внести следующее изменение: добавить к понятию «стоимость имущества» еще одно альтернативное понятие – «сумма ущерба», так как в ст.165 УК РФ речь идет о причинении ущерба?	
3.1.	Да	62
3.2.	Нет	15
3.3.	Затрудняюсь ответить	23
4.	Считаете ли Вы рациональным разделить квалифицирующие признаки, указанные в ч. 2 ст. 165 УК РФ, «группа лиц по предварительному сговору» и «организованная группа»?	
4.1.	Да	80
4.2.	Нет	5
4.3.	Затрудняюсь ответить	15
5.	Целесообразно ли закрепить в ст. 165 УК РФ признак «группа лиц по предварительному сговору» в качестве самостоятельного квалифицирующего признака?	
5.1.	Да	80
5.2.	Нет	5
5.3.	Затрудняюсь ответить	15
6.	Целесообразно ли закрепить в ст. 165 УК РФ признак «организованная группа» в качестве самостоятельного особо квалифицирующего признака?	
6.1.	Да	80
6.2.	Нет	5

6.3.	Затрудняюсь ответить	15
7.	С каким видом умысла на Ваш взгляд может совершаться преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ?	
7.1.	Только с прямым умыслом	41
7.2.	Как с прямым, так и с косвенным	44
7.3.	Затрудняюсь ответить	15
8.	Какие сложности, по Вашему мнению, наиболее часто приходится испытывать судьям и работникам правоохранительных органов при квалификации деяния по ст. 165 УК РФ?	
8.1.	Проблемы отграничения	30
8.2.	Определение размера ущерба	46
8.3.	Иные проблемы	24
9.	Как Вы считаете при назначении уголовного наказания в виде штрафа по ч.1 ст. 165 УК РФ есть ли необходимость в введении кратного увеличения размера штрафа в зависимости от размера ущерба?	
9.1.	Да	45
9.2.	Нет	30
9.3.	Затрудняюсь ответить	25

Сводные данные о лицах, осужденных за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в 2007 – 2016 гг. в Республике Татарстан

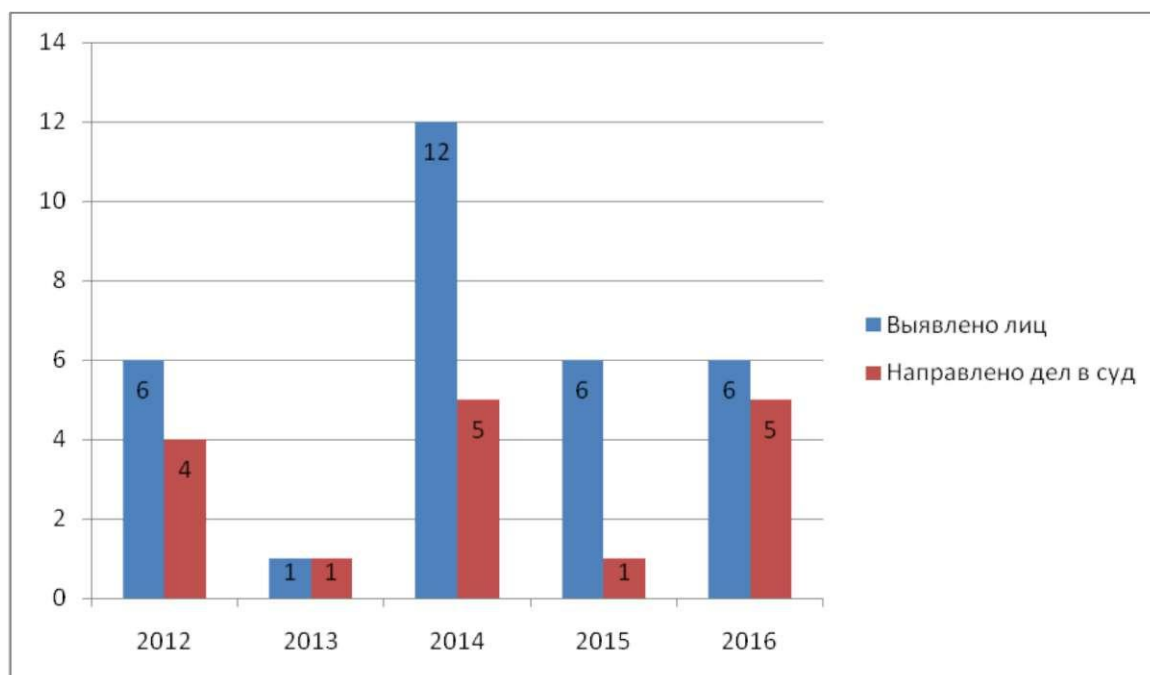
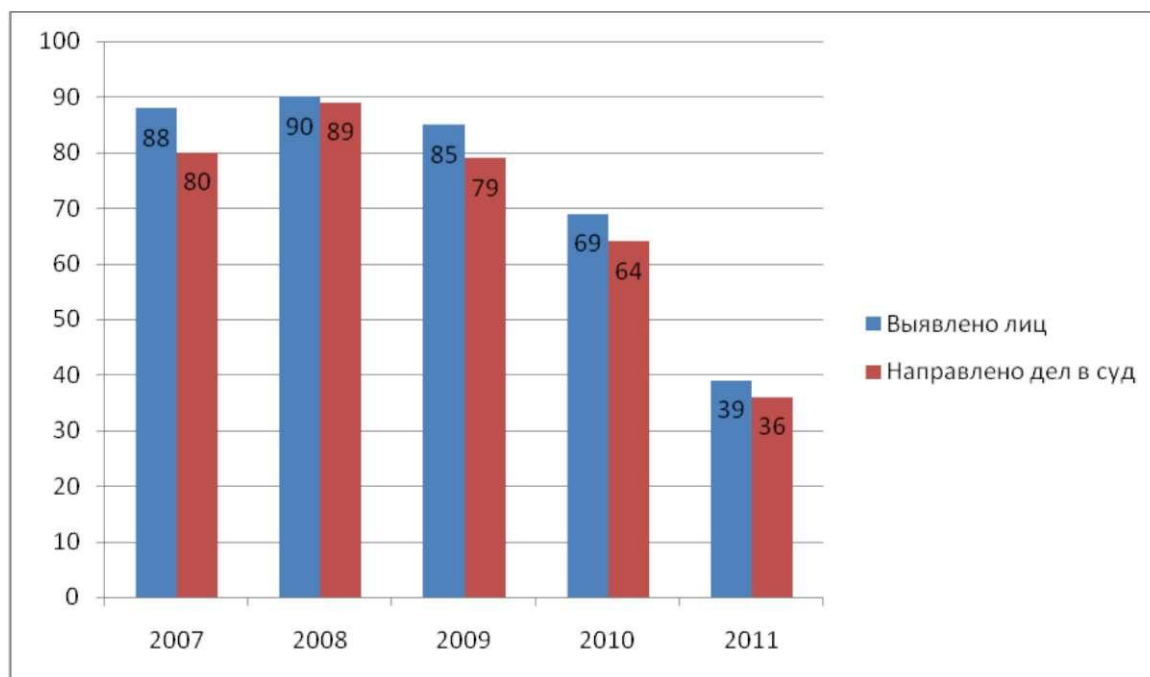
Количество лиц, осужденных за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием за 2007 – 2016 гг. в Республике Татарстан составило – 402 человека¹.

1.	Пол:	
1.1.	женский	53
1.2.	мужской	349
2.	Возраст:	
2.1.	16-17 лет	6
2.2.	18-24 лет	50
2.3.	25-29 лет	38
2.4.	30-49 лет	207
2.5.	50 лет и старше	101
3.	Образование:	
3.1.	Среднее (полное общее)	195
3.2.	Начальное и основное общее	56
3.3.	Среднее профессиональное	93
3.4.	Высшее профессиональное	58
4.	Наличие гражданства:	

¹ Все данные отражены в абсолютных цифрах.

4.1.	Граждане РФ	374
4.2.	Граждане других государств и лица без гражданства	28
5.	Род занятий:	
5.1.	Рабочие	175
5.2.	Служащие	36
5.3.	Работники с/х	9
5.4.	Работники органов гос. управления	3
5.5.	Учащиеся и студенты	12
5.6.	Лица без постоянных источников доходов	139
5.7.	ПБОЮЛ	5
5.8.	Иное	23
6.	Наличие судимости:	
6.1.	Да	33
6.2.	Нет	369

Состояние преступности, связанное с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, в 2007 – 2016 гг. в Республике Татарстан



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 121 учебной группы 5 курса
специальность 40.05.01 «Национальная безопасность»
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования
Казанского юридического института МВД России
Мавлюдовой Альфии Айратовны

Тема: Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба
путем обмана или злоупотребления доверием

Автором выбрана тема: «Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». Рассматриваемый состав преступления относится к составам преступления, которые посягают на собственность. Собственность выступает в качестве экономической и социальной гарантии устойчивости существования и развития общества и государства, следовательно, является объектом пристального внимания со стороны преступников. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием имеет высокую латентность, обусловленную сложностями правовой оценки и разграничения со сходными деяниями, выявления причин и условий их совершения, с появлением новых, ранее не известных правоохранительным структурам способов их совершения, затрудняющих их квалификацию. Данная тема является актуальной и практически применимой, так как позволяет рассмотреть уголовно - правовую характеристику причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и выявить проблемные вопросы квалификации данного преступного деяния.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список

использованных нормативных правовых актов, учебной и учебно-методической литературы и приложений. В выпускной квалификационной работе соблюдена симметричность и логическая последовательность, содержание полностью соответствует избранной теме, в полном объеме достигнуты цели и решены задачи исследования. Содержание работы в полной мере соответствует нормативно-правовым документам. Изучены Уголовный кодекс РФ, проведен подробный анализ законодательства России древнейших времен, дореволюционного периода и времен РСФСР. Также проанализировано достаточно большое количество учебной и научной литературы: учебников, учебных пособий, монографий, публикаций в различных изданиях, материалов судебной практики. Однако в работе отсутствует анализ зарубежного законодательства по выбранной теме.

Автор выпускной квалификационной работы показал отличный уровень владения теоретическими положениями по выбранной теме исследования и способность формулирования собственной точки зрения на основе анализа мнений разных ученых в этой области. В работе соблюден научный стиль изложения, присутствует стилистическая выдержанность, ясность и точность изложения материала. Автор правильно толкует и применяет понятия и определения.

В первой главе исследовалась общественная опасность причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, необходимость закрепления данной нормы в уголовном законодательстве. Также был проведен анализ исторической ретроспективы причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Во второй главе детально раскрыты объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, а также его квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. В выпускной квалификационной работе было предложено разделить квалифицирующий признак «группа лиц по предварительному сговору либо организованная группа» на два самостоятельных признака: квалифицирующий признак

«группа лиц по предварительному сговору» и особо квалифицирующий признак «организованная группа», также предложено переместить квалифицирующий признак «особо крупный ущерб» в ч. 3 ст. 165 УК РФ. Автором предложено изложить примечание 4 к ст. 158 УК РФ в следующей редакции: «Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества или сумма ущерба, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным – один миллион рублей». Также автором было проведено анкетирование правоприменителей. В третьей главе работы раскрыты признаки смежных составов преступлений и выделены основания, по которым можно провести отграничение причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от смежных составов.

В качестве замечания можно указать на отсутствие в выпускной квалификационной работе статистических данных по соотношению количества зарегистрированных преступлений по ст. 165 УК РФ и направленных дел в суд в Российской Федерации.

Содержание и оформление выпускной квалификационной работы в целом соответствует предъявляемым требованиям. Выпускную квалификационную работу на тему: «Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием», выполненную младшим лейтенантом полиции А.А. Мавлюдовой, можно считать актуальной, завершенной, имеющей практическое значение. В связи с чем, работа может быть допущена к защите и претендовать на оценку «отлично».

Научный руководитель:

Доктор юридических наук
профессор кафедры уголовного права
профессор

«03» 04 2017 г.



М.В. Талан

отзывом ознакомлена

Мавлюдова А.А.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 121 учебной группы 5 курса
специальность 40.05.01 «Национальная безопасность»
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования
Казанского юридического института МВД России
Мавлюдовой Альфии Айратовны

Тема: Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба
путем обмана или злоупотребления доверием

Тема выпускной квалификационной работы, представленной слушателем 121 учебной группы ФПС по ПВО МВД России младшим лейтенантом полиции Мавлюдовой Альфией Айратовной, представляется весьма актуальной для сотрудников территориальных и других органов МВД Российской Федерации. Несомненно, что актуальность темы исследования обусловлена тем, что ежегодно на территории Российской Федерации растет число преступлений против собственности в целом, и преступлений по причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в частности. Преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, имеет высокую латентность, обусловленную сложностями правовой оценки и разграничения со сходными деяниями, выявления причин и условий их совершения, с появлением новых, ранее не известных правоохранительным структурам способов их совершения, затрудняющих их квалификацию.

Тема работы «Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» полностью соответствует ее содержанию.

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов входящих в них, заключения, списка

использованной литературы и приложения.

Во введение автор обосновал актуальность, новизну исследования, определил цели, задачи, объект и предмет исследования.

В первой главе «Социальная обусловленность уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» исследуется общественная опасность причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, необходимость закрепления данной нормы в уголовном законодательстве. Далее автором проведен анализ исторической ретроспективы причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием по действующему законодательству РФ» детально раскрываются объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, а также его квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. В ВКР предложено разделить квалифицирующий признак «группа лиц по предварительному сговору либо организованная группа» на два самостоятельных признака: квалифицирующий признак «группа лиц по предварительному сговору» и особо квалифицирующий признак «организованная группа»; также предложено переместить квалифицирующий признак «особо крупный ущерб» в ч. 3 ст. 165 УК РФ. Автором предложено изложить примечание 4 к ст. 158 УК РФ в следующей редакции: «Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества или сумма ущерба, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным – один миллион рублей».

В третьей главе «Спорные вопросы квалификации и анализ назначения наказания за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» выделяются проблемы отграничения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от

смежных составов, которые возникают у практических работников при квалификации рассмотренных преступлений, и предлагаются пути их решения путем выделения признаков, по которым можно разграничить данные преступления. Автором были проанализированы виды наказаний, назначаемых по данному преступлению, их эффективность в достижении целей наказания.

В заключении излагаются основные выводы и результаты исследования.

Научный стиль изложения, используемый категориальный аппарат, позволяют говорить о хорошем владении автором исследуемой проблематикой.

Приведенные в работе рекомендации и выводы могут быть использованы в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел. Отдельные положения работы могут способствовать более глубокому и всестороннему осмыслению особенностей квалификации преступления по ст. 165 УК РФ, а также, совершенствованию процессуальной деятельности органов предварительного расследования.

В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждый из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Представленная Мавлюдовой А.А. выпускная квалификационная работа раскрывает заявленную автором тему исследования, по структуре, объему и содержанию разделов, глубине проработки материала соответствует предъявляемым требованиям к выпускной квалификационной работе и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Начальник ОП №12 «Гвардейский»

УМВД России по г.Казани

полковник полиции



Р.З. Багавиев

« 3 » июля

2017г.

рецензией ознакомлена А.А. Мавлюдова А.А.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 121 учебной группы 5 курса
специальность 40.05.01 «Национальная безопасность»
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования
Казанского юридического института МВД России
Мавлюдовой Альфии Айратовны

Тема: Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба
путем обмана или злоупотребления доверием

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа, выполненная на тему «Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием», подготовленная слушателем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России младшим лейтенантом полиции Мавлюдовой А.А., представляется весьма актуальной, так как ежегодно на территории Российской Федерации растет число преступлений против собственности в целом, и преступлений по причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в частности. Преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, имеет высокую латентность, обусловленную сложностями правовой оценки и разграничения со сходными деяниями, выявления причин и условий их совершения, с появлением новых, ранее не известных правоохранительным структурам способов их совершения, затрудняющих их квалификацию.

Мавлюдовой А.А. обработано большое количество нормативно правовых актов, учебной литературы, материалов судебной практики, проведен анализ состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ и его отграничение от смежных составов. Представленная выпускная квалификационная работа

состоит из введения, трех глав, шести параграфов входящих в них, заключения, списка использованной литературы и приложения. Материал изложен с соблюдением внутренней логики, между главами и параграфами прослеживается логическая взаимосвязь.

Во введение автор обосновал актуальность, новизну исследования, определил цели, задачи, объект и предмет исследования.

В первой главе «Социальная обусловленность уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» исследуется общественная опасность причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, необходимость закрепления данной нормы в уголовном законодательстве. Далее автором проведен анализ исторической ретроспективы причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием по действующему законодательству РФ» детально раскрываются объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, а также его квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. В выпускной квалификационной работе сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

В третьей главе «Спорные вопросы квалификации и анализ назначения наказания за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» выделяются проблемы отграничения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от смежных составов, которые возникают у практических работников при квалификации рассмотренных преступлений, и предлагаются пути их решения путем выделения признаков, по которым можно разграничить данные преступления. Автором были проанализированы виды наказаний, назначаемых по данному преступлению, их эффективность в достижении целей наказания.

В заключении излагаются основные выводы и результаты исследования.

В представленной работе отсутствует анализ зарубежного законодательства, однако данный недостаток не влияет на положительную оценку.

Представленная Мавлюдовой А.А. выпускная квалификационная работа базируется на хорошем знании теоретических и практических материалов, нормативных документов, раскрывает заявленную автором тему исследования, по структуре, объему и содержанию разделов, глубине проработки материала соответствует предъявляемым требованиям к выпускной квалификационной работе и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Заместитель начальника кафедры уголовного
процесса КЮИ МВД России
майор полиции

Э.Д.Шайдуллина

« 15 » ноября 2017г.

С рецензией ознакомлена Мавлюдова АА