

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
Высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права, административной деятельности и  
управления органов внутренних дел

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
**на тему: «Применение мер административно-процессуального**  
**обеспечения»**

Выполнил: Орлов Сергей  
Михайлович, правовое обеспечение  
национальной безопасности, 2012 года  
набора, 122 учебная группа

Руководитель:  
Ст. преподаватель каф. АП, АД и  
УОВД, к.ю.н., майор полиции,  
Казаченок Виктория Владимировна

К защите \_\_\_\_\_  
(допущена, дата)

Начальник кафедры \_\_\_\_\_

Дата защиты: «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ .....	6
§ 1. Понятие и классификация мер административного принуждения .....	6
§ 2. Сущность и система мер административно-процессуального обеспечения	16
§ 3. Основания и особенности применения мер административно- процессуального обеспечения .....	19
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ МЕР АДМИНИСТРАТИВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ .....	33
§ 1. Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, досмотр транспортных средств, осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов .....	33
§ 2. Изъятие вещей и документов, отстранение от управления транспортным средством и медицинское освидетельствование водителей на состояние опьянения .....	45
§ 3. Задержание транспортных средств, запрещение их эксплуатации, арест товаров, транспортных средств, привод .....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	73

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность глубокого и всестороннего исследования широкого круга вопросов, связанных со спецификой применения мер административного принуждения, обуславливаются необходимостью усиления защиты прав и свобод граждан и интересов государства, борьбы с правонарушениями в различных сферах общественной жизни, использования с этой целью соответствующих правовых средств. В этом направлении, при реализации производства по делам об административных правонарушениях, большую роль играют меры обеспечения данного производства.

Считается, что в системе мер административно-правового принуждения существует самостоятельная группа мер процессуально-обеспечительного характера. Эта группа называется мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. То есть данная группа мер административно-правового принуждения применяется не с целью предупреждения или прекращения правонарушения, а в связи с обнаружением признаков правонарушения, для обеспечения объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела об административном правонарушении.

В ходе выполнения повседневных должностных обязанностей по предотвращению и пресечению правонарушений сотрудники полиции, «затрагивают» права граждан. Деятельность полиции основана, в том числе на принципах соблюдения законности, обеспечения прав и свобод граждан. В рамках соблюдения указанных принципов целесообразно рассмотреть меры государственного принуждения, применяемые полицией при производстве по делам об административных правонарушениях.

Теоретико-правовые проблемы государственного, правового и государственно-правового принуждения исследовались С.С. Алексеевым, А.Д. Ардашкиным, В.К. Бабаевым, Б.Т. Базылевым, В.М. Барановым, И.А. Галаган, П.В. Демидовым, И.П. Жареновым, А.И. Каплуновым, С.Н. Кожевниковым, А.И. Козулиным, А.С. Кургановой, Н.В. Макарейко, Н.С. Малеиным, Ж.И.

Овсепяном, М.Ф. Орзихом, В.В. Оксамытным, А.С. Пучниным, И.Ребане, К.М. Сарсеновым, В.С. Серegiной, А.Г. Талюпа, В.А. Чашниковым и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения мер административно-процессуального обеспечения.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Цель работы состоит в комплексном анализе применения мер административно-процессуального обеспечения.

Для достижения поставленной цели в работе предусмотрено решение следующих задач:

- дать понятие, рассмотреть классификацию мер административного принуждения;
- раскрыть сущность и систему мер административно-процессуального обеспечения;
- определить основания и особенности применения мер административно-процессуального обеспечения;
- показать особенности отдельных мер административно-процессуального обеспечения, применяемых органами внутренних дел.

Методология исследования основана на системном подходе, который позволяет изучать различные аспекты применения мер государственно-правового принуждения во взаимосвязи. Использован и диалектический метод, в рамках которого явления общественной жизни анализируются не в статике, а в динамике. Применяя логический метод, были использованы приемы синтеза, анализа, дедукции, индукции, аналогии, сравнения. Также выделим формально-юридический метод, в рамках которого производился анализ текстов нормативных актов и правоприменительных решений, и который включает различные способы и приемы толкования права и систематизации правового материала.

Теоретической основой исследования выступают труды специалистов разных областей знаний, которые посвящены как фундаментальным проблемам теории государства и права, так и непосредственно вопросам законности применения мер государственно-правового принуждения.

Структура работы обусловлена целью и задачами и включает в себя введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение, список использованной литературы.

# ГЛАВА 1. МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

## § 1. Понятие и классификация мер административного принуждения

Различные вопросы института административного принуждения и классификации его мер в науке административного права уже на протяжении довольно длительного времени вызывают интерес, но и сейчас нет единства мнений ученых относительно их решения.

Как метод государственного руководства обществом принуждение выступает неотъемлемым элементом деятельности государства, без принуждения не может обойтись ни одно государство в мире.

Правовые нормы, будучи важным средством управления государством, обеспечиваются разными методами и мерами, но среди всех этих средств неизменным является государственное принуждение, которое применяется уполномоченными государственными органами и должностными лицами. В юридической литературе сложился общий подход в том, что дифференциация форм (мер) государственного принуждения находится в зависимости от его целей и задач, основания, назначения, процедуры и последствий<sup>1</sup>.

Исходя из общих принципов права, Д.П. Звоненко и Г.Ю. Малумов определяют, что при любом государственном устройстве основой государственного управления выступает принуждение со стороны одной группы лиц — властной элиты — другой части гражданского общества, сформированного в определенном государстве<sup>2</sup>.

По их мнению, метод принуждения основное выражение нашел в правовом регулировании нормами административного права вместе с другими его отраслями (гражданским, уголовным, налоговым и т.д.), конкретной

---

<sup>1</sup> Чепурнова, Н.М. Правовые основы административной ответственности : учебное пособие / Н.М. Чепурнова, И.А. Трофимова. М. : Юнити-Дана, 2016. С. 21.

<sup>2</sup> Административное право: учебник. 2-изд., доп. и перераб. / П. М. Ершов, Д. П. Звоненко, М. В. Иванов, А. Ю. Малумов, Г. Ю. Малумов. М.: Юстицинформ, 2011. С. 80.

совокупности прав, свобод и обязанностей лица по отношению к личности, обществу и государству в целом. К примеру, это применение государственными органами разных видов административной ответственности к субъектам административного права, нарушившим какие-либо нормы КоАП РФ и регионального законодательства в сфере административного права, что, согласно административной науке и правоприменительной практике, является административным правонарушением<sup>3</sup>.

Н.В. Витрук отмечает, что общей целью применения всех принудительных мер выступает охрана конституционности, законности и правопорядка, которая реализуется посредством решения задач защиты основ конституционного строя, жизни, здоровья, нравственности, прав и законных интересов личности, обороны страны и безопасности государства<sup>4</sup>. Под мерой (формой) государственного принуждения понимается отдельная совокупность принудительных средств, которые имеют конкретную цель, фактическое и юридическое основание и специальную процедуру применения, что определяет способ принудительного воздействия и специфические для этой совокупности мер правовые последствия или же их отсутствие.

Общая теория права и отраслевые юридические науки выделяют в основном такие меры (формы) государственного принуждения, как:

- 1) меры предупреждения (превенции, профилактики);
- 2) меры пресечения;
- 3) меры процессуального обеспечения;
- 4) меры защиты и восстановительные меры;
- 5) меры юридической ответственности в виде мер наказания.

Сутью административного принуждения является применение в определенных процедурах уполномоченными органами и должностными лицами установленных государством административно-принудительных мер<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Там же. С. 81.

<sup>4</sup> Витрук, Н. В. Общая теория юридической ответственности / Н. В. Витрук; Российская академия правосудия. -2-е изд., испр. и доп. - М.: Норма, 2012. С. 48.

<sup>5</sup> Чепурнова Н.М. Правовые основы административной ответственности. С. 22.

В действующем законодательстве четко придерживается принцип конкретизации характера принуждения в зависимости от сферы правового регулирования при определении способов государственного принуждения и пределов их действия, которые соответствуют каждому виду мер принуждения. В совокупности мер административного принуждения выделяют чисто административные — не применяемые в других видах принуждения (к примеру, административный арест), и меры, используемые в других видах принуждения, — штраф или конфискация.

По мнению Е.А. Авериной, административное принуждение выступает видом государственного принуждения, методом государственной деятельности и является применением системы административно-правовых мер воздействия на физических и юридических лиц в судебном или внесудебном порядке для обеспечения общественной безопасности и правопорядка, для стимулирования выполнения ими правовых предписаний добровольно<sup>6</sup>.

Административно-правовое принуждение является особым видом правового принуждения, состоящим в применении субъектами публичной власти определенных нормами административного права принудительных мер в случае неправомерных деяний (действий или бездействия) в конкретных административных процедурах<sup>7</sup>.

Основная цель административного принуждения — охрана правопорядка. К целям административного принуждения также относятся:

- предупреждение правонарушений и наступления иных вредных последствий, не связанных с правонарушением;
- пресечение правонарушений;
- восстановление нарушенного состояния;
- процессуальное обеспечение;
- наказание (ответственность) правонарушителя.

Признаки административно-правового принуждения:

---

<sup>6</sup> Цит по: Административное право: учебник. 2-изд., доп. и перераб. / П. М. Ершов, Д. П. Звоненко, М. В. Иванов, А. Ю. Малумов, Г. Ю. Малумов. М.: Юстицинформ, 2011. С. 81.

<sup>7</sup> Чепурнова Н.М. Правовые основы административной ответственности. С. 23.

- 1) основанием его применения является неправомерное, вредное для общества поведение людей;
- 2) отсутствие организационного, линейного подчинения между сторонами охранительного отношения;
- 3) множественность и разнообразие субъектов, осуществляющих административную юрисдикцию (принуждение);
- 4) административному воздействию подвержены не только отдельные физические лица, но и коллективные субъекты (организации, учреждения и т.д.);
- 5) виды мер принуждения, порядок и основания их применения регулируются административно-правовыми нормами.

В зависимости от порядка использования различают меры, применяемые во внесудебном и в судебном порядке.

Особенности административного принуждения:

- 1) устанавливается на основе норм административного права;
- 2) используется для охраны правоотношений, возникающих в разных сферах жизнедеятельности общества и государства, регулируемых не только административным, но и конституционным, финансовым, налоговым, земельным, трудовым, природоохранным и иными отраслями российского права;
- 3) может применяться как за административное правонарушение, так и в превентивных целях для обеспечения общественной безопасности, охраны природы, т.е. при отсутствии противоправного поведения;
- 4) характеризуется множественностью субъектов, осуществляющих административную юрисдикцию. К числу таковых относятся уполномоченные органы исполнительной власти, органы, действующие от имени государства, органы управления, органы учреждений и организаций, специально уполномоченные на то должностные лица. Вместе с ними административное принуждение в виде административного наказания применяется судьями, арбитражными судьями, комиссиями по делам несовершеннолетних. Однако

большинство видов административных наказаний могут налагать в административном порядке должностные лица органов государственного управления и органов исполнительной власти, осуществляющих надзорную и правоохранительную деятельность;

5) применяется органами и должностными лицами по отношению к не подчиненным им по службе лиц;

6) определяются особенности административного производства;

7) регламентируется административно-процессуальными нормами, создающими упрощенную процедуру по административным делам<sup>8</sup>.

Все меры административного принуждения, закрепленные в законодательстве, на основании их применения разделяются на две большие группы:

1) меры, назначаемые за совершение административного правонарушения и точно определяемые в законе в качестве мер административной ответственности (административные наказания). Сюда относятся предупреждение, административный штраф, административный арест, лишение специального права, дисквалификация, обязательные работы, административное приостановление деятельности, лишение специального права, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства и др.;

2) меры, используемые при отсутствии правонарушений, к примеру обязательные осмотры транспортных средств, досмотры пассажиров и т.д. В данном случае правонарушения нет, но административное принуждение применимо.

Законодательно также установлены меры, которые применяются в связи с правонарушением и имеют обеспечительный характер, например административное задержание лица, совершающего правонарушение. Цель данного вида мер заключается в обеспечении применения к правонарушителю

---

<sup>8</sup> Чепурнова Н.М. Правовые основы административной ответственности. С. 24.

мер административной ответственности, определенных Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В зависимости от целей меры административного принуждения можно разделить на четыре группы.

1. Административно-предупредительные меры. Они используются в целях профилактики правонарушений или обеспечения общественной безопасности, в целях локализации негативных последствий, которые наступили независимо от воли лиц, к которым применяются эти меры: пожаров, стихийных бедствий, террористических актов и т.п.

Административно-предупредительные меры характеризуются следующими чертами:

- они не являются мерами ответственности;
- используются до совершения правонарушения;
- целью их применения является обеспечение общественной безопасности либо профилактика правонарушений;
- не являются санкциями административно-правовых норм.

Обстоятельства, при которых применяются такие нормы, обозначаются в гипотезах соответствующих норм. В свою очередь гипотезы можно разделить на два вида: абсолютно определенные и относительно определенные.

Административно-правовые меры предупредительного характера предусмотрены в нормативных правовых актах, определяющих соответствующие полномочия органов и должностных лиц на их применение, например в Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

К числу административно-предупредительных мер относят:

- проверку удостоверяющих личность документов;
- профилактический досмотр вещей и личный досмотр, которые проводят должностные лица органов внутренних дел, таможенных органов;
- введение карантина при эпизоотиях и эпидемиях;
- остановка и проверка транспортных средств сотрудниками ГИБДД;

- обследование налоговыми органами производственных, складских, торговых и иных помещений индивидуальных предпринимателей или юридических лиц;
- отстранение водителя от управления транспортным средством в целях его обследования на предмет алкогольного опьянения и иные.

2. Меры административного пресечения в качестве цели имеют пресечение правонарушений, устранение (предупреждение) их вредных последствий, применение мер административного принуждения на основании нормативно правовых актов. Их использование может происходить перед назначением административного наказания.

Меры административного пресечения могут применяться только специально уполномоченными органами. Ими чаще всего выступают контрольно-надзорные органы, которые выполняют специфические функции и органы, функционирующие в сфере обеспечения общественной безопасности и правопорядка (пограничные войска, войска нацгвардии и др.).

В частности, к этим мерам относятся:

- требование сотрудников полиции прекратить противоправное поведение;
- применение специальных средств (наручников, слезоточивого газа, резиновых палок, служебных собак, водометов и др.) в целях пресечения групповых действий и массовых беспорядков, нарушающих работу транспорта, связи, учреждений и предприятий;
- непосредственное физическое воздействие в целях прекращения правонарушения;
- применение оружия, к примеру, для остановки транспортных средств, когда водитель представляет реальную опасность для здоровья и жизни людей;
- запрет эксплуатации транспортных средств, техническое состояние которых не соответствует установленным требованиям;

- принудительное лечение лиц, которые страдают опасными для окружающих заболеваниями;
- приостановление работ, деятельности предприятий и других объектов, которые функционируют с нарушением противопожарных, санитарных, экологических и иных правил, и т.д.

3. Меры административного наказания применяются уполномоченными лицами органов исполнительной власти или судьями за административные правонарушения и представляют собой меры административной ответственности.

4. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях среди иных мер административного принуждения выделяет их многоцелевое назначение. Помимо пресечения административного принуждения, они используются в целях составления протокола о правонарушении, установления личности нарушителя, доставления совершившего административное правонарушение лица, в целях рассмотрения дела и т.д.

Характеризуя содержание мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, В.А. Мельников отмечает, что «обязательными элементами правовой регламентации применения каждой меры административного принуждения должны быть: содержание меры принуждения; основания применения меры принуждения; порядок применения меры принуждения». С данным подходом вполне можно согласиться, добавив кроме указанных еще лиц, уполномоченных применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях<sup>9</sup>.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях представляют собой эффективный комплекс средств правового воздействия, используемых уполномоченными на то должностными лицами органов исполнительной власти в сфере установленного государством порядка управления,

---

<sup>9</sup> Мельников В.А. Административно-правовое ограничение прав граждан и механизм его реализации органами внутренних дел / Под ред. В.В. Денисенко. Волгоград, 2013. С. 273.

обеспечения общественной безопасности, а также в области дорожного движения<sup>10</sup>. Они применяются для поддержания надлежащего состояния правопорядка путем нейтрализации конфликта между государственной волей, выраженной в нормативном правовом акте, и индивидуальной волей правонарушителей. Анализ юридической литературы позволяет относить к мерам административно-процессуального принуждения такие меры, как: «установление личности нарушителя, обнаружение доказательств и создание иных условий для объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела об административном правонарушении»<sup>11</sup>. Такая позиция была учтена законодателем в КоАП РФ.

Продолжающаяся дискуссия относительно мер обеспечения в производстве по делам об административных правонарушениях свидетельствует о том, что доктринального толкования о месте мер обеспечения в системе мер административного принуждения пока не получено. Так, например, некоторыми учеными установлено, что главным предназначением мер административно-процессуального принуждения является решение задач, вытекающих из производства по делам об административных правонарушениях<sup>12</sup>.

Целью таких мер, по мнению профессора Д.Н. Бахраха, становится обеспечение производства по применению самостоятельных принудительных средств, т.е. производства по делам об административных правонарушениях. Эти принудительные средства воздействия представляют собой обеспечительные, вспомогательные, несамостоятельные меры, с помощью которых решаются тактические задачи производства<sup>13</sup>. Другие считают, что, являясь по источнику своего происхождения производными от материального

---

<sup>10</sup> Фарафонова М.В. Предписание как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Алтайский юридический вестник. 2016. № 14. С. 76.

<sup>11</sup> Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системноправовой анализ): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 11.

<sup>12</sup> Головкин, В.В., Слышалов, И.В. Административно-юрисдикционная деятельность госавтоинспекции в условиях реформирования полицейского законодательства: проблемы и перспективы /В.В. Головкин, И.В. Слышалов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2012. Выпуск 29. № 7. С. 87.

<sup>13</sup> Цит по: Фарафонова М.В. Предписание как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Алтайский юридический вестник. 2016. № 14. С. 76.

принуждения, процессуальные принудительные средства выполняют в правоохранительном регулировании служебную, вспомогательную роль. Их назначение состоит в создании условий для успешного осуществления материальной нормы.

Наиболее точно высказывает свою точку зрения профессор А.И. Каплунов, определяя принудительные меры административно-правового обеспечения как «установленные административно-процессуальными нормами способы, приемы и действия, состоящие во вторжении в сферу прав и свобод конкретного лица, подозреваемого в совершении правонарушения, в рамках производства по делу об этом правонарушении и направленные на обнаружение орудий и предметов правонарушений, установление личности нарушителей, обнаружение, закрепление и приобщение к делу доказательств и создание иных условий для объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела, в целях реализации норм материального права, устанавливающих ответственность главным образом за административные правонарушения, а также для реализации некоторых иных административно-правовых санкций»<sup>14</sup>.

Таким образом, изучение юридических источников позволяет относить к мерам административно-процессуального принуждения принудительные меры, направленные на выявление правонарушений, установление личности нарушителя, нахождение доказательств и создание других условий в целях всестороннего, объективного и полного рассмотрения дела, для реализации норм материального (преимущественно административного) права, которые устанавливают ответственность за правонарушения, а также в целях реализации некоторых других административно-правовых санкций.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях могут быть процессуальными инструментами,

---

<sup>14</sup> Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системноправовой анализ): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 13.

используемыми соответствующими уполномоченными на то органами и их должностными лицами в ходе осуществления своих полномочий<sup>15</sup>.

В пункте 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ четко определено, что установление порядка производства по делам об административных правонарушениях, и в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, входит в предмет ведения Российской Федерации, а единственным законодательным актом федерального законодательства об административных правонарушениях выступает КоАП РФ. В связи с этим издание других законодательных актов, определяющих какие-либо иные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, запрещено, а указанный в законе перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях установлен как аксиома и является окончательным.

## **§ 2. Сущность и система мер административно-процессуального обеспечения**

В законе сказано, что пресечение административного правонарушения, установление личности нарушителя, составление протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнение принятого по делу постановления могут потребовать со стороны уполномоченного лица в пределах его полномочий применения следующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении:

- доставления;

---

<sup>15</sup> Фарафонова М.В. Предписание как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Алтайский юридический вестник. 2016. № 14. С. 77.

- административного задержания;
- личного досмотра, досмотра вещей, досмотра транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов;
- изъятия вещей и документов;
- отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида;
- освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- медицинского освидетельствования на состояние опьянения;
- задержания транспортного средства, запрещения его эксплуатации;
- ареста товаров, транспортных средств и иных вещей;
- привода;
- временного запрета деятельности;
- залога за арестованное судно;
- помещения в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации<sup>16</sup>.

Все меры обеспечения производства по целевому признаку можно подразделить на две группы:

- меры, преследующие цели обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и создающие условия для нормального осуществления производства, получения доказательств и исполнения постановления (например, личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов, изъятие вещей и документов и др.);

---

<sup>16</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч.1). Ст. 1.

- меры, выполняющие наряду с процессуальными также пресекательные цели, предотвращающие наступление вредных последствий от правонарушителя (например, доставление нарушителя, административное задержание и др.)<sup>17</sup>.

Как представляется, такая классификация наиболее приемлема. Например, к обеспечительным относятся следующие меры: освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; медицинское освидетельствование на состояние опьянения; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; привод.

Мерами, применяемыми как в обеспечительных, так и в иных целях, являются: доставление; административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов, изъятие вещей и документов; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации; временный запрет деятельности.

Таким образом, большинство рассматриваемых мер, выполняя в процессе своей реализации поставленную перед ними задачу по процессуальному обеспечению производства по делам об административных правонарушениях, способны достигать либо существенным образом способствовать достижению и иных целей (например, предупреждению и пресечению правонарушения, привлечению правонарушителя к ответственности и наложению на него административного наказания), остальные меры преследуют только процессуальные цели. Заметим, однако, что при этом главной целью является административно-обеспечительная, а остальные цели косвенные, сопутствующие в достижении основной.

---

<sup>17</sup> Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Административная ответственность по российскому законодательству. М.:Норма, 2004. С. 141-143.

В зависимости от содержания принудительного воздействия эти меры подразделяют на две группы, во-первых, это меры ограничения личных неимущественных прав, и, во-вторых, меры ограничения имущественных прав. К связанным с ограничением личных неимущественных прав мерам относятся: административное задержание; доставление нарушителя, привод; личный досмотр; медицинское освидетельствование на состояние опьянения. К связанным с ограничением имущественных прав мерам следует отнести: изъятие вещей и документов; осмотр вещей, отстранение от управления транспортным средством и др.<sup>18</sup>

Таким образом, если сущность мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении вопросов не вызывает, то классификация данных мер в науке полностью не разработана. Полагаем, что выбор наиболее оптимальной классификации административно-обеспечительных мер имеет большое теоретическое и практическое значение и способствует более детальному выявлению черт, присущих этим мерам, а также уяснению содержания, правовой природы и оснований применения мер обеспечения производства.

### **§ 3. Основания и особенности применения мер административно-процессуального обеспечения**

Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях обуславливается следующими ключевыми обстоятельствами, закрепленными в действующем административно-процессуальном законодательстве:

а) основания применения обеспечительных мер административного принуждения. К сожалению фактически основания применения мер

---

<sup>18</sup> Ракша Н.С. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях как средство административного принуждения // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. № 3 (66). С. 163.

административного принуждения, предусмотренные гл. 27 КоАП РФ, законодатель определяет как цели (см. ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ). Вместе с тем, по нашему мнению, их следует все же считать основаниями, а не целями. В этой связи весьма обоснованно пишет по данному вопросу В.А. Мельников. Он подчеркивает, что «в качестве оснований применения большинства мер административного принуждения, указанных в гл. 27 КоАП РФ, используется необходимость достижения какой-либо цели. Данную позицию законодателя в этом случае нельзя признать удачной. Достижение той или иной цели возможно различными средствами, в том числе и без применения метода административного принуждения (т. е. ограничения прав граждан). Кроме того, необходимость достижения какой-либо цели — это слишком широкое основание применения мер административного принуждения. Оно является настолько широким, что использование такого основания часто определяет возможность применения мер административного принуждения практически в любом случае, т.е. фактически безосновательно. Оснований для применения некоторых мер административного принуждения, указанных в гл. 27 КоАП РФ (осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов), вообще не указано»<sup>19</sup>. Приведенные обстоятельства позволяют признать, что основания применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении можно дифференцировать на общие основания, которые выражены в ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ как цели применения указанных мер, и специальные основания, которые имеют значение для конкретно определенной меры административного принуждения.

Общими основаниями применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, по нашему мнению, следует отнести предусмотренные в ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ:

---

<sup>19</sup> Мельников В.А. Административно-правовое ограничение прав граждан и механизм его реализации органами внутренних дел / Под ред. В.В. Денисенко. - Волгоград, 2013. – 424 с.

- для пресечения административного правонарушения;
- для установления личности нарушителя;
- для составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения;
- для обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении;
- для обеспечения исполнения принятого по делу постановления.

Проблема специальных оснований применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях не решена в полной мере, что с очевидностью порождает необоснованное расширение административно-юрисдикционного усмотрения, являющееся в данном случае не обоснованным. В этой связи нами предлагаются следующие меры, направленные на конкретизацию специальных оснований применения мер административного принуждения<sup>20</sup>:

1) Доставка (ст. 27.2 КоАП РФ) — в соответствии с положениями приведенной нормы доставка производится в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, когда составление протокола является обязательным. Указанная цель идентична общей цели применения мер обеспечения производства по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ. Ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ следует изложить в следующей редакции: «Доставление, то есть принудительное препровождение физического лица, а в случаях, предусмотренных пунктами 8 и 10 настоящей части, судна и других орудий совершения административного правонарушения. Основаниями применения доставки является необходимость составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на

---

<sup>20</sup> Чабан Е.А. Административно-юрисдикционное усмотрение при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Евразийское Научное Объединение. 2016.- Т. 2. -№ 6 (18). С. 68.

месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным, осуществляется:...».

2) Административное задержание (ст. 27.3 КоАП РФ) — ч. 1 указанной статьи предусматривает два основания для применения административного задержания: а) обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении; б) обеспечение исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

В зависимости от цели применения административное задержание может быть представлено, во-первых, как мера предупреждения, если оно осуществляется с целью установления лица, во-вторых, как мера пресечения, если оно осуществляется с целью прекращения противоправного деяния, и, в-третьих, как мера процессуально-обеспечительного характера, если оно осуществляется с целью обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях.

Все же стоит отметить, что основаниями применения данной меры административного принуждения должны стать: а) невозможность в связи с состоянием лица установить его личность или составить протокол об административном правонарушении; б) совершение лицом административного правонарушения, рассмотрение которого отнесено к компетенции суда.

3) Личный досмотр (ст. 27.7 КоАП РФ) и досмотр вещей, находящихся при физическом лице (ст. 27.7 КоАП РФ) — указанные две меры административного принуждения имеют единое основание их применения, а именно наличие необходимости обнаружить орудия совершения либо предметы административного правонарушения. Основанием применения приведенной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении следует признать необходимость выявления орудий совершения либо предметов административного правонарушения при их наличии, вытекающем из содержания и смысла предполагаемого совершенного административного правонарушения.

4) Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (ст. 27.8 КоАП РФ) — норма КоАП РФ, закрепляющая приведенную меру административного принуждения, не содержит оснований ее применения. Данный пробел необходимо устранить. Основанием применения указанной меры административного принуждения должна стать необходимость обеспечения составления протокола об административном правонарушении или обнаружения вещественных и письменных доказательств по делу об административном правонарушении.

5) Досмотр транспортного средства (ст. 27.9 КоАП РФ) — законодатель выделяет единственное основание применения данной меры административного принуждения - обнаружение вещественных и письменных доказательств по делу об административном правонарушении. Вместе с тем следует признать, что применение рассматриваемой меры административного принуждения должно осуществляться для составления протокола об административном правонарушении, т.е. основания применения рассматриваемой меры принуждения должны быть одинаковыми и в случае применения осмотра принадлежащих индивидуальному предпринимателю либо юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов.

6) Изъятие вещей и документов (ст. 27.10 КоАП РФ) — закон не содержит оснований для применения приведенной меры принуждения, что является пробелом правового регулирования. В этой связи необходимо в норме ст. 27.10 КоАП РФ предусмотреть такие основания. К ним следует отнести: необходимость обнаружения вещей и документов непосредственно на месте совершения административного правонарушения либо в результате применения таких мер обеспечения производства по делу об административных правонарушениях как личного досмотра; досмотра вещей, находящихся при физическом лице; досмотра транспортного средства или осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений.

8) Отстранение от управления транспортным средством (ст. 27.12 КоАП РФ) — основаниями применения указанной меры административного принуждения являются достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортное средство, находится в состоянии опьянения, а также водитель транспортного средства, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.3. ч. 2 ст. 12.5. ч. 1 и 2 ст. 12.7 КоАП РФ. Данные основания сформулированы достаточно конкретно и содержательно. Данные основания распространяются на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ). Вместе с тем применение меры административного принуждения, заключающейся в медицинском освидетельствовании лица на состояние опьянения (ст. 27.12.1 КоАП РФ) основывается лишь на одном основании - наличие достаточных оснований полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

9) Задержание транспортного средства (ст. 27.13 КоАП РФ) — данная мера административного принуждения применяется при условии нарушения правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных КоАП РФ. Данное основание весьма конкретно, отражает специфику указанного вида меры административного принуждения.

10) Задержание судна, доставленного в порт Российской Федерации (ст. 27.13.1 КоАП РФ) и арест судна, доставленного в порт Российской Федерации (ст. 27.14.1 КоАП РФ) — основаниями задержания судна, доставленного в порт Российской Федерации, являются: а) выяснение обстоятельств административного правонарушения; б) обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении. Представляется, что основанием для применения указанной меры административного принуждения должно стать такое основание как обеспечение исполнения постановления об административном

правонарушении. Мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде ареста судна, доставленного в порт Российской Федерации, осуществляется в порядке, установленном ст. 27.14 КоАП РФ. Однако указанная норма не содержит оснований для применения меры административного принуждения. Нам представляется, что арест судна, доставленного в порт Российской Федерации, должно осуществляться по основаниям указанным в ст. 27.13 КоАП РФ.

11) Арест товаров, транспортных средств и иных вещей (ст. 27.14 КоАП РФ) — приведенная норма, закрепляющая указанную меру административного принуждения, не содержит оснований ее применения. Нам представляется, что применение меры принуждения в виде ареста товаров, транспортных средств и иных вещей может быть применен, если они являются орудиями совершения или предметами административного правонарушения, а также такой арест необходим для обеспечения доказывания по делу об административном правонарушении и исполнению постановления по делу об административном правонарушении.

12) Привод (ст. 27.15 КоАП РФ) — указанная мера административного принуждения применяется по основаниям предусмотренным ч. 3 ст. 29.4 и п. 8 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ, а именно: а) если отсутствие лиц, указанных в ч. 1 ст. 27.15 КоАП РФ, препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств административного дела и разрешению его в соответствии с законом и лицом, рассматривающим дело вынесено определение о приводе; б) вынесено определение о приводе лица, участие которого обязательно при рассмотрении дела в силу ч. 3 ст. 29.4 КоАП РФ.

13) Временный запрет деятельности (27.16 КоАП РФ) — основаниями применения временного запрета деятельности являются обстоятельства, которые направлены на предотвращение непосредственной угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпизоотии, эпидемии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления техногенной

катастрофы или радиационной аварии, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды, на устранение допущенных нарушений, выразившихся в незаконном привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, либо в несоблюдении установленных в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, либо в нарушении правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), и если предотвращение указанных обстоятельств другими способами невозможно. Данное основание весьма конкретно и определенно очерчивает основания применения указанной меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Конкретизация оснований использования мер обеспечения производства позволит очертить пределы административно-юрисдикционного усмотрения при их применении, ограничить произвол и злоупотребление в процессе производства на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Кроме этого следует обязательно предусмотреть, что протокол, составляемый при использовании мер обеспечения, должен в обязательном порядке содержать указания на основания применения той или иной меры административного принуждения;

б) круг лиц, уполномоченных применять меры обеспечения. Следует признать, что ст. 27.1 КоАП РФ содержит девятнадцать видов мер административного принуждения, из которых два могут быть применены исключительно судом: залог за арестованное судно (пд. 11 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ) и помещение иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальные учреждения (пд. 12 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ). Остальные виды мер

обеспечения могут применять должностные лица, уполномоченные составлять протокол об административном правонарушении.

в) содержание меры принуждения является очередным элементом, раскрывающим содержание мер административного принуждения. Данный элемент вполне конкретно определен в нормах гл. 27 КоАП РФ, что позволяет единообразно понимать значение и выбор необходимой меры административного принуждения. Так, например, ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ устанавливает, что доставление - это принудительное препровождение физического лица, а в случаях, предусмотренных п.8 и 10.1 ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ, судна и иных орудий совершения административного правонарушения. Содержание меры административного принуждения позволяет определить границы допустимого применения установленных в ст. 27.1 КоАП РФ мер обеспечения.

г) порядок применения меры принуждения представляет собой административную процедуру, определяющую применение мер административного принуждения. Представляется, что совокупность последовательно совершаемых административных процедур применения мер административного принуждения образуют производство по применению мер административного принуждения. Административные процедуры и образуемые им административное производство могут осуществляться на любой стадии производства по делу, так как позволяют достичь цели той или иной стадии указанного производства и производства в целом. Следует признать, что административные процедуры применения отдельных мер обеспечения регламентируются не только нормами КоАП РФ, но и подзаконными нормативно-правовыми актами: Постановление Правительства РФ от 23 января 2015 г. № 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административное правонарушение»<sup>21</sup>, Постановление Правительства РФ от 15 октября 2003 г. № 627 (в ред. от 26.11.2013 г.) «Об утверждении Положения об

---

<sup>21</sup>Собрание законодательства РФ. 2015. № 5. Ст. 817.

условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц»<sup>22</sup>, Приказ МВД России от 21 июня 2003 г. №438 (в ред. 01.02.2012 г.) «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода»<sup>23</sup> и другие. Данное обстоятельство позволяет конкретизировать осуществление рассматриваемых процедур применения мер обеспечения.

В правоприменительной практике по делам об административных правонарушениях огромное значение отводится понятым, поскольку они выступают в качестве гаранта соблюдения сотрудниками полиции норм Российского законодательства<sup>24</sup>.

В качестве должностных лиц, которые могут осуществлять надзор и контроль от имени государства за обеспечением безопасности дорожного движения, а также надлежащей эксплуатации транспортных средств, принято считать сотрудников ДПС ГИБДД МВД России. Их деятельность находится в тесной взаимосвязи с применением меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Это объясняется тем, что основная задача данной службы как раз и выражается в том, чтобы обеспечить пресечение и предупреждение преступлений, а также административных правонарушений в области дорожного движения.

Правовое положение понятого отражено в ст. 25.7 КоАП РФ. Он в силу своих особенностей отнесен к так называемым иным участникам судопроизводства.

Сотрудник ДПС ГИБДД МВД России в качестве понятого может привлечь любое лицо, у которого отсутствует заинтересованность в исходе дела об административном правонарушении. При этом такой признак, как компетентность понятого просто не предусмотрена законодателем, что в

---

<sup>22</sup>Собрание законодательства РФ. 2003. № 42. Ст. 4077.

<sup>23</sup>Российская газета. 2003. 11 июля.

<sup>24</sup> Никишкин А.В. Участие понятых при применении ДПС ГИБДД МВД России мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2016. № 53. С. 44.

некоторых случаях негативно сказывается на правоприменительной практике в целом.

Изначально сотруднику при обращении к гражданину с просьбой стать понятым, необходимо учесть ряд особенностей, которые затрагивают личность гражданина.

Во-первых, лицо, привлекаемое сотрудниками в качестве понятого, должно достигнуть возраста совершеннолетия. Однако в силу внешних данных не всегда удается достоверно определить возраст такого лица. Именно поэтому изначально необходимо установить возраст лица, которое планируется привлечь в качестве понятого по делу об административном правонарушении.

Во-вторых, перед самим процессом оформления процессуальных действий необходимо произвести удостоверение личности привлекаемого в качестве понятого. В большинстве случаев в виду отсутствия у прохожих документов, подтверждающих личность, в качестве понятых привлекаются водители автотранспортных средств, поскольку у них, как у участников дорожного движения, должно быть в обязательном порядке водительское удостоверение, которое рассматривается как документ, удостоверяющий личность.

При обращении к лицу с просьбой стать понятым по делу об административном правонарушении необходимо учесть и особенности его психологического состояния. Так, в некоторых случаях согласие водителя стать понятым может напрямую быть связано с нежеланием быть подвергнутым административному наказанию за административное правонарушение.

В случае обращения к гражданину с просьбой стать понятым по делу об административном правонарушении сотрудник в обязательном порядке должен представиться, при этом назвав свою должность и звание. В случае необходимости и по требованию гражданина представить свои документы, подтверждающие его правовой статус. Эффективным будет и разъяснение гражданам, что их согласие на участие в качестве понятых, является долгом законопослушного гражданина в российском государстве.

При этом стоит обратить внимание на то, что в качестве понятых не могут быть привлечены сотрудники ГИБДД, поскольку судебная практика на сегодняшний день сложилась таким образом, что в качестве основного требования, предъявляемого к понятому, является отсутствие какой-либо заинтересованности в исходе дела (как прямой, так и косвенной). Но данный принцип весьма часто нарушается<sup>25</sup>.

Необходимо обратить внимание и на то, что в качестве понятых не могут быть привлечены лица, которые являются родственниками, знакомыми гражданина, в отношении которого совершаются административно-процессуальные мероприятия. Это в значительной мере может привести к необъективности, что просто является недопустимым.

Сотрудники ДПС ГИБДД МВД России в своей профессиональной деятельности применяют значительное число мер обеспечения в виде:

- доставления;
- личного досмотра;
- досмотра транспортного средства;
- досмотра вещей, находящихся при лице;
- изъятия вещей и документов;
- отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида;
- освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- задержания транспортного средства;
- ареста транспортного средства.

Действующими нормами Российского законодательства предусмотрено участие понятых, а также применение видеозаписи для фиксации совершаемых

---

<sup>25</sup> Никишкин А.В. Участие понятых при применении ДПС ГИБДД МВД России мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2016. № 53. С. 45.

процессуальных действий. Исключение из данного перечня составляет только личный досмотр.

В том случае, когда понятые отсутствуют, но применяются средства видеозаписи, необходимо сделать соответствующую отметку в протоколе.

Закрепление на законодательном уровне возможности применения видеозаписи без участия понятых позволяет в значительной степени упростить процедуру привлечения виновного лица к административной ответственности. Так, фактически применение различных мер обеспечения производства может проходить в позднее время либо в удаленных местах, когда просто физически не представится возможности найти гражданина для участия в качестве понятого. Также в последнее время складывается негативная практика, когда в отношении понятых, которые были привлечены, проявляется агрессия, в том числе и в форме высказывания различных угроз от лица, в отношении которого производятся процессуальные действия. Данная тенденция в большей степени имеет место быть при оформлении водителей, которые были задержаны в состоянии опьянения. Соответственно, понятые, опасаясь за свою жизнь и здоровье, просто могут отказаться от участия в совершении процессуальных действий.

Перед началом всех процессуальных действий необходимо разъяснить понятому его права и обязанности, которые возлагаются на него, как участника дела об административном правонарушении. В некоторых случаях лицо, привлеченное в качестве понятого, может быть в дальнейшем опрошено и в качестве свидетеля<sup>26</sup>.

С одной стороны, понятой, участвуя в применении мер обеспечения, является неким гарантом объективности. Однако, с другой стороны, сотрудник, который осуществляет соответствующие процессуальные действия, при

---

<sup>26</sup> Никишкин А. В. Обеспечение безопасности дорожного движения - основная задача субъектов Российской Федерации на современном этапе развития государства // Вопросы юриспруденции: история и современность: сборник статей по материалам II международной научно-практической конференции по юриспруденции. Фонд научных исследований в области гуманитарных наук «ЗНАНИЕ - СИЛА», 2015. С. 72-76.

привлечении понятого без осуществления видеозаписи может оказаться незащищенным при рассмотрении дел об административных правонарушениях в части достоверности показаний понятого.

Именно поэтому государство должно принять активные меры, направленные на оснащение всех машин ДПС ГИБДД МВД России средствами видеофиксации. Это во многом позволит отразить содержание всех действий, совершаемых сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России. Процесс видеозаписи должен происходить с момента несения службы и до ее окончания.

Итак, можно констатировать, что процесс привлечения понятых требует от сотрудников весьма грамотных и последовательных действий, которые будут исключать формальное выполнение возложенных на них функций. При наличии возможностей необходимо одновременно привлекать понятых и использовать средства видеофиксации. Данные мероприятия позволят избежать необъективности, формализма, а также совершения коррупционных мероприятий.

Таким образом, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях занимают значительное место в системе мер административного принуждения, так как их применение осуществляется с целью пресечь административное правонарушение, установить личность нарушителя, составить протокол об административном правонарушении, если на месте его составить невозможно, выявить административное правонарушение, обеспечить своевременное и правильное рассмотрение дела об административном правонарушении и исполнение принятого по делу решения.

**ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ МЕР  
АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ,  
ПРИМЕНЯЕМЫХ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

**§ 1. Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом  
лице, досмотр транспортных средств, осмотр принадлежащих  
юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений,  
территорий и находящихся там вещей и документов**

Досмотр выступает одной из самых распространённых мер административного принуждения, которые применяются в деятельности сотрудников органов внутренних дел. При этом при проведении досмотра неизбежно появляются вопросы об основаниях его проведения, последовательности действий при реализации данной меры, о надлежащем оформлении досмотра, что вызывает необходимость тщательно изучить указанную меру административного принуждения<sup>27</sup>.

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях основными видами досмотра являются:

- личный досмотр (ст. 27.7 КоАП РФ);
- досмотр вещей, находящихся при физическом лице (ст. 27.7 КоАП РФ);
- досмотр транспортного средства (ст. 27.9 КоАП РФ).

Как мера обеспечения осмотр дает возможность сотрудникам органов внутренних дел реализовать производство по делам об административных правонарушениях. С учетом того, что исследуемая мера принуждения ограничивает некоторые конституционные права человека (право на личную неприкосновенность, достоинство, личную и семейную тайну, неприкосновенность частной жизни, право частной собственности - ст. 21 -23,

---

<sup>27</sup> Рябинин Н.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 3 (20). С. 33.

35 Конституции РФ), порядок и основания её применения достаточно подробно регламентированы в КоАП РФ.

Нормативным основанием применения досмотра являются ст. 27.1, 27.7, 27.9 КоАП РФ.

В качестве фактического основания осуществления досмотра могут выступать:

- когда должностное лицо, уполномоченное составлять протоколы об административных правонарушениях, непосредственно обнаружило достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

- когда из правоохранительных органов, или из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений поступили материалы, содержащие указывающие на наличие события административного правонарушения данные;

- когда поступили заявления и сообщения физических и юридических лиц, или сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Отметим в этой связи, что наличие достаточных данных, которые свидетельствуют о нарушении норм уголовного законодательства, не является основанием для осуществления досмотра в соответствии с положениями КоАП РФ. В данном случае проводить досмотр целесообразно либо на основании ч. 3 ст. 48 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" (правомерность и возможность использования данного порядка подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации) либо на основании уголовно-процессуального законодательства следует осуществлять следственное действие<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> Рябинин Н.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 3 (20). С. 35.

Осуществление досмотра требует наличия предусмотренной законодателем цели его проведения - обнаружение орудий совершения или предметов административного правонарушения, таким образом, у досматривающего должно иметься обоснованное предположение о том, что лицо скрывает указанные предметы или орудия. Однако на практике данное положение не всегда соблюдается.

Так, из материалов дела<sup>29</sup> следует, что в отношении водителя И.А. Смирнова транспортного средства марки "Мазда 6" составлен протокол личного досмотра от 9 апреля 2016 года, в ходе которого запрещенные предметы и вещества не обнаружены, не изымались, от досматриваемого лица заявления не поступали. Протокол был подписан И.И. Андреевым, замечаний не принесено.

В отношении административного истца Г.М. Липатова, граждан С.М. Петрова и В.И. Докукина, также был проведен личный досмотр, о чем 9 апреля 2016 года составлен протокол, в ходе которого также запрещенные предметы и вещества не обнаружены, не изымались, от досматриваемых лиц заявления не поступали. Протокол был подписан Г.М. Липатовым, С.М. Петровым и В.И., замечаний не принесено.

По результатам остановки транспортного средства и проверки инспектором ДПС 1 взвода 2 батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Казани в отношении водителя автомобиля И.А. вынесены постановления о назначении административного наказания по части 1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством с нечитаемыми государственными регистрационными знаками) и частью 1 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством, будучи не вписанным в полис ОСАГО).

---

<sup>29</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 15.07.2016 по делу N 33а-12904/2016 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований об оспаривании действий должностного лица, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, доводы административного истца, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания незаконными протоколов личного досмотра и протокола досмотра транспортного средства от 9 апреля 2016 года, а также для признания незаконными действий инспектора ДПС по проведению на стационарном посту СПП "Лаишевский" досмотра транспортного средства и личного досмотра заявителя, а также пассажиров транспортного средства. Досмотр транспортного средства производился инспектором ДПС в присутствии понятых, а также лица, во владении которого оно находилось; порядок проведения досмотра соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и административного регламента<sup>30</sup>.

Общие условия осуществления досмотра:

- досмотр осуществляет специально уполномоченное лицо (в соответствии с требованиями КоАП РФ такими лицами могут быть уполномоченные осуществлять доставление (ст. 27.2 КоАП РФ) и административное задержание (ст. 27.3 КоАП РФ) должностные лица, к таким лицам в том числе относятся и сотрудники органов внутренних дел). Так, суд указал, что представленный защитником протокол осмотра от 24 марта 2016 г., составлен нотариусом, то есть лицом, которое не уполномочено составлять протоколы об административных правонарушениях (л.д. 61-76), следовательно, он не является допустимым доказательством по делу<sup>31</sup>;
- осуществление досмотра требует сохранения конструктивной целостности при обследовании вещей, транспортных средств. Конструктивной

---

<sup>30</sup> Приказ МВД РФ от 02.03.2009 N 185 (ред. от 31.12.2009, с изм. от 27.03.2012) "Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения" // Российская газета. 2009. 07 июля.

<sup>31</sup> Постановление Кемеровского областного суда от 25.08.2016 по делу N 4а-1004/2016 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).

целостностью является неразделимый состав какого-либо предназначенного для выполнения определенной функции целого предмета, образующего единую конструкцию, не подлежащего разделению, расчленению, дроблению, разбору. При этом обязательными условиями соблюдения конструктивной целостности выступают: 1) наличие возможности восстановления (возвращения) первоначального вида (состояния) досматриваемого объекта при отсутствии специальных ремонтных работ; 2) сохранение функционального предназначения предмета. Эти условия необходимо учитывать при досмотре конкретных вещей и транспортных средств<sup>32</sup>.

Отметим, что для применения досмотра выносить предварительно определение о его применении не нужно, как, например, при применении привода (ст. 27.15 КоАП РФ). Наступления дополнительных условий также не требуется (например, доставление правонарушителя может происходить только для составления протокола об административном правонарушении, когда на месте выявления административного правонарушения его составить невозможно и если составление такого протокола обязательно (ст. 27.2 КоАП РФ)).

Время осуществления досмотра законодательно не урегулировано. Мы полагаем, что при задержании гражданина целесообразно осуществлять досмотр незамедлительно. Отметим, что граждане неоднократно обращались в Верховный Суд Российской Федерации с жалобами по поводу несвоевременно проведённого досмотра, однако суд указал, что досмотр будет законным даже по истечении определённого времени с момента задержания, если соблюдены следующие условия:

- досмотр проведен правомочными на то должностными лицами в присутствии двух понятых;
- изъятые в ходе досмотра предметы надлежаще упакованы;

---

<sup>32</sup> Рябинин Н.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 3 (20). С. 36.

- результаты досмотра удостоверены подписями, производивших его лиц, понятых и досматриваемого;
- замечания относительно порядка производства досмотра и его результатов отсутствуют<sup>33</sup>.

Порядком проведения досмотра является законодательно урегулированная последовательность осуществления определенных действий сотрудников органов внутренних дел в процессе подготовки и проведения досмотра, а также фиксации его результатов.

Алгоритм действий осуществляющего досмотр сотрудника подробно урегулирован в ст. 27.7, 27.9 КоАП РФ.

#### 1. Определение лиц, участвующих в досмотре.

Для контроля за законностью и придания допустимости досмотра при оценке доказательств производство личного досмотра, досмотра вещей и досмотра транспортных средств КоАП РФ требует присутствия двух понятых. При этом в ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ указывается, что осуществляющее личный досмотр лицо и присутствующие при личном досмотре понятые должны быть одного пола с досматриваемым, в остальных же случаях (при досмотре транспортного средства, досмотре вещей, находящихся при физическом лице) половая принадлежность понятых не установлена. Участие понятых должно быть отражено в протоколе досмотра, либо в протоколе о доставлении или административном задержании должна быть произведена соответствующая запись (ч. 6 ст. 27.7 и ч. 5 ст. 27.9 КоАП РФ).

Так, 19 марта 2016 г. в отношении Илюшниковой Т.Д. дежурным отдела полиции Китай-город УВД по ЦАО ГУ МВД РФ по Москве составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ.

При пересмотре дела судья указал, что протокол личного досмотра задержанного Илюшниковой Т.Д. от 19.03.2016 составлен должностным лицом полиции в присутствии двух понятых другого пола (п. 3 ст. 27.7 КоАП РФ),

---

<sup>33</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2011 № 46-011-37 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).

однако, данное обстоятельство, с учетом тех предметов, которые были у нее изъяты (в том числе и указанный выше плакат), не влечет признание данного документа недопустимым доказательством, не нарушило право Илюшниковой Т.Д. на личную неприкосновенность и не влечет признание недостоверными изложенных в протоколе личного досмотра обстоятельств. Факт изъятия указанных предметов в жалобе не оспаривается, при составлении данного протокола Илюшникова Т.Д. никаких письменных замечаний в протокол не вносила, протокол ей подписан безо всяких возражений<sup>34</sup>.

Отметим, что если досмотр осуществляется в целях обнаружения наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, он не может быть осуществлен без понятых, так как этот досмотр не является исключительным и не подпадает под действие ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ, в которой предусмотрено, что при наличии достаточных оснований полагать, что при физическом лице имеются оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия, то досмотр вещей, находящихся при физическом лице, личный досмотр могут использоваться и без понятых. Досмотр транспортного средства в силу ст. 27.9 КоАП РФ всегда реализуется в присутствии понятых.

На основании ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ досмотр транспортного средства должен осуществляться в присутствии лица, во владении которого оно находится, а в случаях, не терпящих отлагательства, досмотр транспортного средства может быть осуществлен в отсутствие указанного лица. Отметим, что ст. 27.7 КоАП РФ подобного исключения не содержит.

КоАП РФ не разъясняет, что следует понимать под случаями «не терпящими отлагательства».

Нам представляется, что такими случаями применительно к досмотру транспортных средств могут являться обстоятельства, закрепленные в п. 5 ст. 116 Таможенного кодекса Таможенного союза, заключающиеся в

---

<sup>34</sup> Решение Московского городского суда от 06.09.2016 по делу N 7-10893/2016// СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).

- неявке лица, во владении которого оно находится либо если такое лицо неизвестно;

- существовании угрозы национальной (государственной) безопасности, жизни и здоровью человека, животных, возникновения эпизоотической ситуации, окружающей среде;

- иных обстоятельствах, не терпящих отлагательства, в т.ч. при наличии признаков, указывающих на наличие в транспортном средстве взрывоопасных предметов, легковоспламеняющихся веществ, отравляющих, взрывчатых, опасных химических и биологических веществ, наркотических средств, сильнодействующих, ядовитых, психотропных, токсичных, радиоактивных веществ, ядерных материалов и иных подобных товаров, если они распространяют неприятный запах.

На усмотрение осуществляющего досмотр лица для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств, к участию в досмотре может привлекаться специалист.

## 2. Осуществление действий во время проведения досмотра.

На основании ч.1 ст. 27.7 и ч.1 ст. 27.9 КоАП РФ основное требование к характеру действий досматривающего - обследование вещей (транспортного средства) должно осуществляться без нарушения их конструктивной целостности. Таким образом, осуществляющее досмотр лицо, в зависимости от ситуации, обладает полномочиями:

- проверки содержимого вещей и одежды досматриваемого;
- открытия сумок и иных объектов хранения (портфелей, кошельков, барсеток, пакетов и т.п.), находящихся при досматриваемом, извлечения и проверки их содержимого;
- доступа в салон и к иным элементам кузова и частям транспортного средства (моторному отсеку, багажнику, вещевому ящику, очёчнику, запасному колесу и т.п.), проверки их содержимого;
- проведения иных действий, которые направлены на достижение цели применения досмотра (сверки технических характеристик транспортного

средства, проверки работоспособности отдельных вещей досматриваемого и агрегатов транспортного средства и т.п.).

Если досматриваемый противодействует указанным выше действиям сотрудников органов внутренних дел, то это является основанием будет привлечения этого лица к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.3 КоАП РФ и применения к нему специальных и средств физической силы.

При отсутствии ключей или поломки механизмов открывания проникновение в автомобиль, его моторный отсек и багажник стоит осуществить с помощью специалиста (автослесаря, механика).

На сегодняшний день, к сожалению, в законе не урегулирован вопрос возможности полного или частичного раздевания (обнажения) досматриваемого лица при процедуре личного досмотра. По данному вопросу отсутствует и судебная практика. При этом отсутствие в законодательстве прямого указания на возможность таких действий говорит о противоправности и недопустимости их совершения<sup>35</sup>. В этом случае при необходимости обнажения досматриваемого лица рекомендовано применять уголовно-процессуальную меру (следственное действие) - освидетельствование (ст. 179, 180 УПК РФ). Освидетельствование целесообразно и для обнаружения наркотических средств, которые сокрыты в организме человека (к примеру, при проглатывании).

### 3. Процессуальное оформление результатов досмотра.

На основании ч. 6 ст. 27.7, ч. 5 ст. 27.9 КоАП РФ о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице, или досмотре транспортных средств должен быть составлен протокол либо сделана соответствующая запись в протоколе об административном задержании или в протоколе о доставлении.

Для обеспечения защиты прав и свобод граждан при использовании рассматриваемой меры в законе предусмотрено, что копия протокола о личном

---

<sup>35</sup> Применение сотрудниками органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ отдельных мер административного принуждения : учебное пособие / под ред. Н.Н. Цуканова. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015. С. 170.

досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице, вручается владельцу подвергнутых досмотру вещей по его просьбе (ч. 8 ст. 27.7 КоАП РФ). В обязательном порядке копия протокола о досмотре транспортного средства вручается лицу, во владении которого находится подвергнутое досмотру транспортное средство (ч. 8 ст. 27.9 КоАП РФ).

Внесение каких-либо дополнений после составления протокола, его подписания не допустимо.

Ч.ч. 6, 7 ст. 27.7 и ч.ч. 6, 7 ст. 27.9 КоАП РФ содержит общие требования, которые предъявляются к содержанию протокола досмотра, а именно: должны быть указаны даты и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол; сведения о физическом лице, подвергнутом личному досмотру, или о лице, во владении которого находится транспортное средство; вид, количество, иные идентификационные признаки вещей, в том числе тип, модель, марка, калибр, серия, номер, иные идентификационные признаки оружия, вид и количество боевых припасов, вид и реквизиты документов и т.п., обнаруженных при досмотре, находящихся при физическом лице, или транспортного средства. Если вещи и документы в процессе проведения личного досмотра изымаются, в протоколе о его проведении делается запись о таком изъятии. Кроме того, протокол досмотра должен содержать запись о применении фото- и киносъемки, видеозаписи, иных законных способах фиксации вещественных доказательств, а материалы, полученные при осуществлении досмотра с применением фото- и киносъемки, видеозаписи, других установленных способов фиксации вещественных доказательств, должны быть приложены к соответствующему протоколу.

С учетом сказанного, отметим, что КоАП РФ достаточно подробно регламентирует содержание протокола досмотра. Следует согласиться с

Д.А. Газизовым в том, что протокол досмотра дополнительно должен содержать основания применения данной меры<sup>36</sup>.

Согласимся также с высказанным предложением о необходимости закрепления в законе подтверждения понятиями факта отказа лицом, в отношении которого были применены меры административного принуждения, от подписания протокола личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, т.к. зачастую совершившее административное правонарушение лицо при рассмотрении материалов дела использует данный законодательный пробел в свою пользу<sup>37</sup>.

К примеру, лицо, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, при составлении протокола личного досмотра отказался от его подписания, в дальнейшем же при рассмотрении материалов данного дела указал, что сотрудник полиции составил указанный протокол в его отсутствие и не ознакомил с его содержанием намеренно.

Осмотр принадлежащих индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу используемых для осуществления предпринимательской деятельности территорий, помещений и находящихся там документов и вещей производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

Прежде всего, это сотрудники органов, уполномоченные, согласно положениям гл. 23 КоАП РФ, рассматривать дела о соответствующих правонарушениях, а также должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, структурных подразделений и территориальных органов, иных государственных органов, указанные в ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ.

---

<sup>36</sup> Газизов, Д.А. Досмотр как мера административного принуждения, применяемая полицией для противодействия правонарушениям в сфере оборота наркотических средств // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 54.

<sup>37</sup> Гришаков А.Г., Прибытко Ю.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемая участковыми уполномоченными полиции // Алтайский юридический вестник. 2015. № 10. С. 40.

К примеру, в целях исполнения возложенных на полицию обязанностей сотрудникам полиции предоставлено право при наличии данных о влекущем административную ответственность нарушении законодательства, которое регулирует хозяйственную, финансовую, торговую и предпринимательскую деятельность, беспрепятственно входить в занимаемые организациями помещения вне зависимости от форм собственности и подчиненности, в используемые гражданами для занятия индивидуальной и иной трудовой деятельностью и другими видами предпринимательства производственные помещения; проводить осмотр складских, производственных, торговых и иных служебных помещений, транспортных средств, иных мест хранения и использования имущества и др.

Должностное лицо, уполномоченное произвести осмотр, должно предложить законному представителю юридического лица или иному сотруднику, являющемуся в тот момент старшим в данной организации, индивидуальному предпринимателю (а в его отсутствие работнику, выполняющему функции старшего) предъявить документы, подтверждающие его личность и должностное положение, а также документы или вещи, другие предметы, служащие орудием или непосредственным объектом правонарушения.

В силу ст. 27.8 КоАП РФ об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов должен быть составлен протокол, в котором указывают: дату и место его составления; должность, фамилию и инициалы составившего протокол лица; сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе.

Необходимо законодательное закрепление подтверждения понятыми факта отказа от подписания протокола личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, лицом, в отношении которого были применены указанные меры административного принуждения. В абзац 2 ч. 8 ст.

27.7 КоАП РФ «В случае отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу, владельца вещей, подвергнутых досмотру, от подписания протокола в нем делается соответствующая запись», следует внести дополнение следующего содержания: «...которая подтверждается подписями понятых, в случае их участия». Данное предложение даст возможность избежать вопросов, связанных с процессуальным порядком составления материалов об административных правонарушениях и их дальнейшим рассмотрением по существу, а также обеспечить защиту прав и законных интересов граждан.

Таким образом, как мера обеспечения осмотра дает возможность сотрудникам органов внутренних дел реализовать производство по делам об административных правонарушениях. С учетом того, что исследуемая мера принуждения ограничивает некоторые конституционные права человека, порядок и основания её применения достаточно подробно регламентированы в КоАП РФ.

## **§ 2. Изъятие вещей и документов, отстранение от управления транспортным средством и медицинское освидетельствование водителей на состояние опьянения**

Изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении, как мера обеспечения производства по делам об административном правонарушении представляет собой ограничение лица, у которого находятся эти вещи и документы, в возможности владеть, пользоваться и распоряжаться определенным имуществом.

Изъятие вещей и документов применяется как к физическим, так и к юридическим лицам, в отношении которых осуществляется производство по делу. Вещи и документы могут изыматься не только у лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, но и у иных лиц - свидетелей, потерпевших, законных представителей несовершеннолетних лиц, у которых они находятся. При этом не имеет значения, находятся ли они у этих лиц на праве собственности, пользования, распоряжения и т.д. Данное имущество может находиться у них также и в незаконном владении - в этом случае изъятие будет носить необратимый характер.

Изъятие не предполагает итоговое разрешение вопроса о переходе права на изъятое имущество. Ограничение права собственности, являющееся следствием изъятия, при условии применения к законным владельцам имеет временные критерии и осуществляется до разрешения вопроса о судьбе изъятого по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении.

Данная мера направлена на:

- обеспечение сохранности вещественных доказательств по делу об административном правонарушении;
- пресечение противоправного деяния. Такая цель имеет место, например, при незаконном хранении или перевозке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 6.8 КоАП РФ), когда изъятие данных объектов пресекает возможность противоправного распоряжения ими или их использования и прекращает совершение административного правонарушения;
- по делам об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения специального права, предоставленного физическому лицу, конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, применение данной меры преследует цель обеспечения исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Основанием применения изъятия выступает совершение деяния, содержащего признаки административного правонарушения.

Вещи, предметы, документы изымаются в тех случаях, когда они обнаружены на месте совершения административного правонарушения, при применении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотре транспортного средства, осмотре принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там товаров и иного имущества.

Изъятию подлежат вещи и документы, непосредственно связанные с совершением правонарушения, то есть:

- вещи и документы, являющиеся орудиями совершения правонарушения (например, моторизованные орудия незаконных рубок леса);

- вещи и документы, являющиеся предметами административного правонарушения (например, незадекларированные товары при перемещении через государственную границу);

- документы, имеющие значение доказательств по делу (например, свидетельство о регистрации транспортного средства).

Круг таких орудий совершения или предметов административного правонарушения определяется исходя из содержания составов совершенных административных правонарушений.

Документы будут признаны доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них, значимы для производства по делу (ч. 1 ст. 26.7 КоАП РФ), например, документы на денежные средства, материальные ценности, имущество, кредитные и финансовые операции.

В документах могут содержаться сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К ним можно отнести материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и другие носители информации (ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ).

Если обращение с объектами требует наличия определенных навыков, точного фиксирования их качественных характеристик, индивидуальных

признаков и определения стоимости, в целях их изъятия привлекаются соответствующие специалисты.

Сущность отстранения от управления транспортным средством состоит в запрете лицу-нарушителю осуществлять какие-либо действия, в результате которых транспортное средство может быть приведено в движение. Для обеспечения требования о запрете должностное лицо может:

1) при условии добровольного согласия водителя выполнять требования - просто предписывать (как в устной, так и в письменной формах) ему исполнение (отказ от исполнения) определенных действий;

2) при оказании противодействия водителем - изымать ключ из замка зажигания, принудительно извлекать водителя из транспортного средства, применять другие, соответствующие обстановке меры непосредственного принуждения.

Важно подчеркнуть, что четких сроков отстранения в КоАП РФ не установлено, а временные рамки определяются весьма вариантно - "до устранения причины отстранения". Это означает, что отстранение от управления транспортным средством прекращается именно в связи с необходимым в каждом конкретном случае волеизъявлением и активными действиями лица, к которому мера была применена.

Одной из обеспечительных мер, широко применяемых сотрудниками ДПС ГИБДД, является освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно нормам действующего законодательства, водители транспортных средств соответствующих видов, в отношении которых есть достаточные основания полагать, что они пребывают в состоянии опьянения, а также лица, в отношении которых вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ (нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести

вреда здоровью потерпевшего), должны быть освидетельствованы на состояние алкогольного опьянения (ч. 1.1 ст. 27.12).

Являются ли основания достаточными, чтобы полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определяется субъективной оценкой инспектора ДПС.

Правительством РФ утверждены правила освидетельствования таких лиц, согласно которым достаточными основаниями для предположения о нахождении водителя в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического, токсического и др.), является наличие одного или нескольких признаков, а именно: наличие характерного запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы водителя; нарушение его речи; при резком изменении окраски кожных покровов лица; а также в случае поведения, не соответствующего окружающей обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется должностными лицами Государственной инспекции безопасности дорожного движения, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, сотрудника Нацгвардии, войск гражданской обороны, дорожно-строительных и инженерно-технических воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, помимо инспекторов ГИБДД, также должностными лицами военной автомобильной инспекции. Независимо от освидетельствуемого субъекта, данная обеспечительная мера проводится в присутствии двух понятых<sup>38</sup>.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения происходит с использованием алкотестера (алкометра, алкомера), который обеспечивает запись результатов исследования на бумажном носителе. Данные алкотестеры должны быть разрешены к использованию Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития и ими должна быть пройдена

---

<sup>38</sup> Чмырёв С.Н., Губарева Т.И. Освидетельствование водителей транспортных средств как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: теория и практика // Юридическая мысль. 2015. № 2 (88). С. 53.

метрологическая поверка в порядке, установленном Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (п. 5).

Проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения предполагает отбор пробы выдыхаемого воздуха на основании инструкции по эксплуатации алкотестера. Фактом употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ будет наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, что примерно равно 0,35 промилле.

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения применяется к водителю в одном из следующих случаев:

- 1) в случае отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, проводимого сотрудником ГИБДД;
- 2) в случае несогласия водителя, прошедшего освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с результатами такого освидетельствования;
- 3) при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако, при этом имеются достаточные основания полагать, что лицо все-таки находится в состоянии опьянения (ч. 1.1 ст. 27.12).

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения должно проводиться в медицинских организациях, имеющих соответствующую лицензию, или в передвижных медицинских пунктах, специально оборудованных для этой цели, и соответствующих требованиям, установленным Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Согласно действующим Правилам, медицинское освидетельствование на состояние опьянения может проводиться врачом - психиатром-наркологом или же врачом иной специальности (в сельской местности при отсутствии врача допускается проведение освидетельствования фельдшером). Указанный врач (фельдшер) должен пройти предварительную подготовку по вопросам

проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения должен быть составлен в трех экземплярах, в обязательном порядке подписан врачом (или фельдшером), проводившим медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и заверен печатью медицинской организации.

Относительно определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме водителя, такое освидетельствование осуществляется на основании направления на химико-токсикологические исследования, которое выдано врачом (фельдшером), проводящим медицинское освидетельствование на состояние опьянения.<sup>39</sup>

Медицинские организации, имеющие химико-токсикологические лаборатории, определяющие наличие наркотических средств или психотропных веществ в человеческом организме, должны иметь лицензию на осуществление указанных медицинских услуг.

Министерством здравоохранения и социального развития РФ определяется не только порядок, сроки и формы отчетности проведения химико-токсикологических исследований, но и порядок организационно-методического обеспечения их проведения.

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения должен прилагаться к соответствующему протоколу, а его копия - вручаться лицу, в отношении которого он был составлен.

Несоблюдение установленной процедуры проведения обоих видов освидетельствований может повлечь признание полученных доказательств недопустимыми, а примененные обеспечительные меры - незаконными, поскольку в ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ прямо закреплено, что законными должны

---

<sup>39</sup> Чмырёв С.Н., Губарева Т.И. Освидетельствование водителей транспортных средств как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: теория и практика // Юридическая мысль. 2015. № 2 (88). С. 54.

быть не только основания применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, но и порядок их применения.

Так, суд признал недопустимыми доказательствами акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ввиду отсутствия подписи или сведений об отказе от подписания данных актов лицом, в отношении которого осуществлялись данные обеспечительные меры<sup>40</sup>.

Также незаконным признано вынесенное постановление о привлечении гражданина П. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При рассмотрении дела мировой судья не учел, что протокол об административном правонарушении в нарушение ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ не содержит подпись составившего его должностного лица. Мировой судья рассмотрел дело по существу, но при этом данное обстоятельство предметом проверки в ходе судебного разбирательства не являлось. Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении на предмет отсутствия его подписи в протоколе, не допрошено, допущенному нарушению мировым судьей оценка в постановлении не дана. При таких обстоятельствах постановление мирового судьи, вынесенное в отношении П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подлежит отмене<sup>41</sup>.

Судебная практика знает случаи, когда порядок проведения освидетельствования нарушается не сотрудниками ОВД, а медицинским работником, проводящим освидетельствование. Тогда акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения также признается недопустимым доказательством. А ввиду того, что основным доказательством нахождения лица в состоянии опьянения является акт освидетельствования на состояние

---

<sup>40</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 24.07.2012 № 20-АД12-1 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 28.11.2016).

<sup>41</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 04.08.2014 № 6-АД14-3 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).

алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, производство по делу об административном правонарушении в отношении водителя зачастую прекращается в связи с отсутствием состава вменяемого правонарушения.

Согласно ст. 12.26 КоАП РФ, к административной ответственности привлекается водитель, отказавшийся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Верховный Суд РФ разъяснил, что основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Причем отказ этот может быть заявлен как непосредственно инспектору ГИБДД, так и врачу (фельдшеру). В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, понимается не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования (п. 9).

Таким образом, привлечение к административной ответственности водителя, отказавшегося от повторной процедуры освидетельствования (через 20 минут) по ст. 12.8 КоАП РФ неправомерно, поскольку данное деяние подлежит квалификации по ст. 12.26 КоАП РФ.

КоАП РФ предусмотрено, что водитель, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Официальные статистические данные показывают, что количество дорожно-транспортных происшествий с участием нетрезвых водителей неуклонно растет. Вслед за ним увеличиваются и уровень травматизма, и смертность в результате ДТП. Именно поэтому столь важно своевременно выявить нетрезвого водителя и, применив к нему соответствующие

обеспечительные меры, не допустить такого правонарушителя к участию в дорожном движении в качестве водителя транспортного средства.

Анализируя порядок применения обеспечительных мер, нельзя не обратить внимание на несоответствие норм, регламентирующих данную сферу общественных отношений. Так, в частности, п. 139 административного регламента МВД России исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 02.03.2009 № 185, устанавливает, что основанием для изъятия водительского удостоверения или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста) является выявление административного правонарушения, влекущего лишение права управления транспортным средством соответствующего вида. Однако данное правило противоречит Федеральному закону от 23.07.2013 № 196-ФЗ, которым ч. 3 ст. 27.10 КоАП РФ признана утратившей силу.

Таким образом, представляется необходимым подзаконные нормативные правовые акты привести в соответствие федеральному законодательству. В частности, признать утратившими силу п. 139-142.1 Приказа МВД России от 02.03.2009 № 185.

От законности проведения освидетельствования нетрезвого водителя и правильности оформления его результатов зависит и то, будет ли данный водитель привлечен к административной ответственности и понесет ли административное наказание за содеянное. Ведь оставаясь безнаказанным, риск совершения аналогичного правонарушения существенно увеличивается.

Отстраняя водителя, предположительно находящегося в состоянии опьянения, от управления транспортным средством, сотрудники ДПС ГИБДД осуществляют не только свое законное право на применение мер административного принуждения, но зачастую предотвращают совершение указанными лицами других деяний, влекущих более тяжкие последствия. Именно поэтому так важно соблюдение принципа законности при применении

мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, который распространяется не только на основания их применения, но и процедуру.

Итак, изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении, как мера обеспечения производства по делам об административном правонарушении представляет собой ограничение лица, у которого находятся эти вещи и документы, в возможности владеть, пользоваться и распоряжаться определенным имуществом.

Данная мера направлена на обеспечение сохранности вещественных доказательств по делу об административном правонарушении; пресечение противоправного деяния.

### **§ 3. Задержание транспортных средств, запрещение их эксплуатации, арест товаров, транспортных средств, привод**

В 27 главе КоАП РФ отражена такая мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, которая связана с временным лишением водителя возможности пользоваться и распоряжаться транспортным средством - это задержание транспортного средства. Данная мера довольно часто применяется сотрудниками дорожно-патрульной службой ГИБДД МВД России, поскольку предусмотрена как мера обеспечения по целому ряду административных правонарушений.

Задержание транспортного средства, как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях применяется до устранения причины задержания. В этом заключается основное отличие ареста

транспортного средства (где транспортное средство является доказательством по делу и возвращается владельцу по решению суда) от задержания транспортного средства (где транспортное средство, выдается владельцу либо доверенному лицу по его обращению при наличии законных оснований). Отсюда возникает необходимость в согласовании действий между должностным лицом разрешающим выдачу транспортного средства и должностным лицом, проводящим административное расследование для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Безосновательный отказ в выдаче задержанного транспортного средства в момент обращения гражданина является нарушением его прав и может быть обжалован в вышестоящем органе, либо в суде<sup>42</sup>.

Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 21 апреля 2011 г. № 69-ФЗ ст. 27.13 КоАП РФ изложена в новой редакции, которая вступила в силу 1 июля 2012 г, которая, в свою очередь, подверглась изменениям Федеральным законом от 14.10.2014 N 307-ФЗ<sup>43</sup>.

Важнейшим новшеством является нормативное закрепление дефиниции задержания транспортного средства. Задержание транспортного средства — это исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку).

Задержание транспортного средства может быть осуществлено посредством прекращения его движения с использованием блокирующих устройств. Это происходит в указанных в законе случаях, а именно в случае невозможности перемещения транспортного средства и помещения его на специализированную стоянку по техническим характеристикам, если совершены следующие административные правонарушения:

---

<sup>42</sup> Гуменюк Г.Х., Захарчук М.П. Задержание транспортного средства и запрет его эксплуатации как мера административно-процессуального обеспечения // Социология и право. 2013. № S (22). С. 25.

<sup>43</sup>

- перевозка крупногабаритных и тяжеловесных грузов без специального разрешения и специального пропуска в случае, если получение такого пропуска обязательно, а равно с отклонением от указанного в специальном разрешении маршрута движения (ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ);

- перевозка крупногабаритных грузов с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, более чем на 10 сантиметров (ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ);

- перевозка тяжеловесных грузов с превышением разрешенных максимальной массы или нагрузки на ось, указанных в специальном разрешении, более чем на 5% (ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ);

- перевозка опасных грузов водителем, не имеющим свидетельства о подготовке водителей транспортных средств, перевозящих опасные грузы, свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов, специального разрешения, согласованного маршрута перевозки или аварийной карточки системы информации об опасности, предусмотренных правилами перевозки опасных грузов, а равно перевозка опасных грузов на транспортном средстве, конструкция которого не соответствует требованиям правил перевозки опасных грузов или на котором отсутствуют элементы системы информации об опасности либо оборудование или средства, применяемые для ликвидации последствий происшествия при перевозке опасных грузов, либо несоблюдение условий перевозки опасных грузов, предусмотренных указанными правилами (ч. 1 ст. 12.21.2 КоАП РФ).

Если транспортное средство, в отношении которого было принято решение о задержании, будет создавать препятствия для движения других транспортных средств или пешеходов, до начала задержания оно может быть перемещено путем управления транспортным средством его водителем либо лицами, указанными в ч. 3 ст. 27.13 КоАП РФ, в ближайшее место, где данное транспортное средство таких препятствий создавать не будет.

Весьма важной является формулировка «до начала задержания», так как в этом случае при перемещении транспортного средства момент его задержания

отдаляется на тот отрезок времени, который требуется для перемещения транспортного средства, что при рассмотрении дела об административном правонарушении может иметь большое значение.

Задержание транспортного средства соответствующего вида применяется при конкретных нарушениях правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством, список которых существенно расширился с вступлением в законную силу новой редакции.

Решение о задержании транспортного средства соответствующего вида, о прекращении задержания или о возврате транспортного средства принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях, а в отношении транспортного средства Вооруженных Сил РФ, национальной гвардии, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, также должностными лицами военной автомобильной инспекции.

Важным нововведением является обязательное составление протокола о применении задержания транспортного средства. Отметим, что ранее было допустимо не составлять отдельный протокол, а сделать соответствующую запись в протоколе об административном правонарушении<sup>44</sup>.

Составление протокола о задержании транспортного средства присутствия понятых в общем случае не требует. Но если данный протокол составляется в отсутствие водителя, то присутствие двух понятых является обязательным.

Расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства, за исключением транспортных средств, указанных в ч. 9 ст. 27.13, возмещаются совершившим административное правонарушение лицом. В

---

<sup>44</sup> Гуменюк Г.Х., Захарчук М.П. Задержание транспортного средства и запрет его эксплуатации как мера административно-процессуального обеспечения // Социология и право. 2013. № 5 (22). С. 26.

случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным п. 1, п. 2 (за исключением случая недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного для привлечения к административной ответственности), п. 3, 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, расходы на перемещение и хранение транспортного средства возмещаются в порядке, установленном законодательством РФ, а транспортное средство незамедлительно возвращается его владельцу или лицу, обладающему правом пользования или распоряжения данным транспортным средством.

Срок хранения транспортного средства будет исчисляться в часах с момента его помещения на специализированную стоянку. Плата за хранение исчисляется за каждый полный час нахождения транспортного средства на специализированной стоянке. Плата не взимается за перемещение транспортного средства и за первые сутки его хранения. Размер платы устанавливается органом исполнительной власти субъекта РФ.

Разрешается доступ водителя (владельца, представителя владельца) к находящемуся на специализированной стоянке транспортному средству, но в присутствии лица, ответственного за его хранение.

Убедившись в устранении причины задержания транспортного средства, уполномоченное должностное лицо дает в письменной форме разрешение на выдачу задержанного и помещенного на специализированную стоянку транспортного средства, и делает соответствующую запись в протоколе об административном правонарушении или протоколе о задержании транспортного средства.

П. 10 ст. 27.13 КоАП РФ определяет, что перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 ст. 27.13 КоАП РФ, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Суть вопроса следующая: можно ли порядок реализации меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении урегулировать нормами закона субъекта РФ. Согласно буквальному толкованию положений пп. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ, закрепляющего, что к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, возможность осуществления перемещения транспортных средств на специализированную стоянку в соответствии с законодательством субъекта РФ противоречит императивному положению пп. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ. Норма общей части КоАП РФ должна находить развитие в нормах специальной части этого же закона, что предусмотрено общей теорией права, а если позиция нормы специальной части изменяет общие нормы и правила, об этом исключении должно быть упомянуто в исходной норме общей части.

Иначе трактовать подобное положение, на наш взгляд, не представляется возможным, и для исключения выявленного противоречия предлагаем изменить редакцию п. 10 ст. 27.13 КоАП РФ следующим образом: «Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации».

Упомянувшимся ранее Федеральным законом от 25.12.2012 № 252-ФЗ части 2 и 12 ст. 27.13 КоАП РФ претерпели изменения в связи с расширением круга лиц, в отношении которых могут быть реализованы как задержание транспортного средства, так и запрещение его эксплуатации. Помимо указанных предыдущих редакциях, например, ч. 12 ст. 27.13 КоАП РФ «его владельцу или лицу, обладающему правом пользования или распоряжения данным транспортным средством», действующая редакция исследуемой нормы

содержит указание на то, что «...расходы на перемещение и хранение транспортного средства возмещаются... его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством». Как видно из сравнения двух редакций указанной части статьи, последняя редакция исключает из числа субъектов применения нормы лиц, обладающих правом пользования и распоряжения транспортным средством.

Таким образом, при наличии законных оснований для применения ареста или задержания транспортного средства эффективнее и целесообразнее будет применять арест транспортного средства, как меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

От профессиональных действий сотрудников дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД России уже на месте происшествия во многом зависят качество и ход дальнейшего административного, а при наличии оснований и уголовного расследований. Должностному лицу необходимо своими решительными действиями обеспечить эффективность и скорость расследования, чему может способствовать применение такой меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как арест транспортного средства.

Среди мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, затрагивающих в качестве объекта административного вмешательства имущественное положение личности, КоАП РФ закрепляет арест товаров, транспортных средств и иных вещей, задержание транспортного средства.

Арест товаров, транспортных средств и иных вещей представляет собой меру, заключающуюся в ограничении конституционного права иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им, как единолично, так и совместно с другими лицами для предупреждения его сокрытия или отчуждения (ч. 1 ст. 27.14 КоАП РФ).

Целью данной меры обеспечения, хотя она нормативно в статье не закреплена, выступает обеспечение сохранности предмета или орудия совершения административного правонарушения в качестве доказательства или для обеспечения исполнения административного наказания.

Основаниями применения меры административного принуждения в виде ареста товаров, транспортных средств и иных вещей являются следующие:

1) во-первых, данные товары, транспортные средства и другие вещи должны быть предметами или орудиями совершения административного правонарушения;

2) во-вторых, данные товары, транспортные средства и другие вещи невозможно изъять по причинам особенностей указанных объектов ареста или иным объективным причинам;

3) в-третьих, сохранность товаров, транспортных средств и других вещей можно обеспечить без их изъятия.

Орудия совершения административного правонарушения представляют собой предметы материального мира, с помощью которых совершается административное правонарушение. Предметом административного правонарушения является любой предмет материального мира, обладание которым влечет привлечение лица к административной ответственности.

Таким образом, рассматриваемая мера обеспечения применяется преимущественно в случаях, когда невозможно реально изъять товары, транспортные средства и другие вещи и (или) их сохранность можно обеспечить без их изъятия. Представляется также необходимым признать, что арест товаров и иных вещей, являющихся орудием совершения или предметом административного правонарушения, не может быть осуществлен в порядке, определенном статьей 27.14 КоАП РФ, если эти товары и иные вещи являются изъятными или ограниченными в обороте (ст. 129 ГК РФ).

Содержание рассматриваемой меры обеспечения заключается в:

- составлении описи товаров, транспортных средств и другие вещей, являющихся орудием совершения или предметом административного правонарушения;

- объявлении лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения, либо его законному представителю о запрете распоряжаться (при необходимости пользоваться) этими товарами, транспортными средствами и иными вещами.

Обязанность по хранению арестованных товаров, транспортных средств и иных вещей возлагается на следующих субъектов:

- лицо, в отношении которого применена данная мера обеспечения;
- законный представитель указанного выше лица. Законным представителем признается лицо, которое на основе закона наделяется правом представлять интересы другого лица. Законным представителем несовершеннолетнего являются его родители, усыновители или опекуны (ч. 2 ст. 25.3 КоАП РФ). В силу ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ законным представителем юридического лица является его руководитель, а также другое лицо, в соответствии с законом или учредительными документами признанное органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица должны подтверждаться документами, которые удостоверяют его служебное положение;

- иные лица, назначенные должностным лицом, наложившим арест на товары, транспортные средства или иные вещи. Данным лицом может быть любое лицо, которое может обеспечить сохранность арестованных товаров, транспортных средств или иных вещей.

Ч. 1, а также ч. 2 - 7 ст. 27.14 КоАП РФ определяют порядок осуществления ареста товаров, транспортных средств и иных вещей.

В силу ч. 1 ст. 27.14 КоАП РФ арест товаров, транспортных средств и других вещей, являющихся предметами или орудиями совершения административного правонарушения, состоит в составлении описи упомянутых товаров, транспортных средств и других вещей с объявлением лицу, в

отношении которого применена данная мера обеспечения, или его законному представителю о запрете распоряжаться (если необходимо - то и пользоваться) ими.

Ст. 27.14 КоАП РФ не содержит положений о форме описи товаров, транспортных средств и иных вещей. Имеется лишь указание, что в протоколе ареста товаров, транспортных средств и иных вещей должны быть указаны идентификационные признаки (см. п. 3 комментария к ст. 27.14 КоАП РФ). Это означает, что опись составляется в произвольной форме, но с обязательным указанием вида товара или иных вещей, их количества, вида транспортного средства, его особенностей, регистрационного номера, иных идентификационных номеров.

Запрет распоряжаться арестованными товарами, транспортными средствами и иным имуществом заключается в недопустимости для субъекта, в отношении которого применена данная мера обеспечения, или его законному представителю определять юридическую судьбу арестованного имущества: продавать, обменивать, уничтожать и совершать иные действия в качестве собственника указанного имущества. Под пользованием арестованным товаром, транспортным средством и иным имуществом следует понимать извлечение указанным субъектом полезных свойств из арестованного имущества.

Право принятия решения об аресте товаров, транспортных средств и других вещей остается за следующими субъектами:

- должностными лицами органов внутренних дел (полиции);
- старшими в месте расположения охраняемого объекта должностными лицами ведомственной охраны, военнослужащими войск Нацгвардии РФ;
- должностными лицами военной автомобильной инспекции;
- должностными лицами пограничных органов;
- должностными лицами таможенных органов;
- военнослужащими и должностными лицами органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

- должностными лицами, осуществляющие контртеррористическую операцию;
- должностными лицами органа, уполномоченными на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов;
- должностными лицами, наделенными в соответствии с ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ правом составлять протокол об административном правонарушении.

По общему правилу, предусмотренному ч. 2 ст. 27.14 КоАП РФ, арест товаров, транспортных средств и других вещей осуществляется в присутствии владельца вещей, транспортных средств. При процессуальном оформлении ареста товаров, транспортных средств и иных вещей, по общему правилу, обязательно присутствие не менее двух понятых. Из данного правила имеется исключение, заключающееся в том, что при применении видеозаписи в ходе процессуального оформления рассматриваемой меры обеспечения участие понятых не обязательно.

Приведенное положение вступает в определенной степени в противоречие с положениями ч. 3 ст. 27.14 КоАП РФ, предусматривающей применять в случае необходимости фото- и киносъемку, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств. Следовательно, при применении видеозаписи необходимость в участии понятых при применении рассматриваемой меры административного принуждения отсутствует, а при применении фотосъемки, киносъемки и иных установленных способов фиксации вещественных доказательств вопрос об участии понятых остается открытым. Представляется, что в первом случае видеозапись применяется для фиксации осуществления ареста товаров, транспортных средств и других вещей как меры обеспечения. В предусмотренном ч. 3 ст. 27.14 КоАП РФ случае фото- и киносъемки, иные установленные способы фиксации применяются для фиксации выявленных вещественных доказательств, необходимых для доказывания по делу об административном правонарушении. Из приведенного

общего правила законодатель допускает еще одно исключение, которое заключается в том, что в не терпящих отлагательства случаях арест товаров, транспортных средств и других вещей возможен в отсутствие их владельца.

Часть 4 ст. 27.14 КоАП РФ регламентирует порядок административно-процессуального оформления ареста товаров, транспортных средств и других вещей. Закон предполагает, что в случае ареста товаров, транспортных средств и других вещей должен быть составлен протокол. Протокол должен содержать:

- дату и место составления протокола;
- должность, фамилию и инициалы составившего протокол лица;
- сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения;
- сведения о лице, во владении которого находятся товары, транспортные средства и другие вещи, на которые наложен арест;
- описание товаров, транспортных средств и других вещей и их идентификационные признаки;
- запись о применении фото- и киносъемки, других установленных способах фиксации вещественных доказательств.

К протоколу ареста товаров, транспортных средств и других вещей должны быть приложены материалы, которые получены при применении фото- и киносъемки, других установленных способов фиксации вещественных доказательств, если они применялись в определенном ч. 3 ст. 27.14 КоАП РФ порядке.

Копия составленного протокола об аресте товаров, транспортных средств и других вещей должна быть в обязательном порядке вручена лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения. Если же указанным лицом является несовершеннолетний, недееспособное или ограниченно дееспособное лицо, а также юридическое лицо, то копия протокола ареста товаров, транспортных средств или иных вещей должна быть вручена их законному представителю.

После составления протокола ареста товаров, транспортных средств и других вещей и в целях обеспечения их сохранности товары, транспортные средства и другие вещи, на которые наложен арест, могут быть упакованы и (или) опечатаны лицом, уполномоченным применять данную меру обеспечения.

В судебной практике обращается внимание на необходимость четкого следования уполномоченного должностного лица, составляющего протокол ареста товаров, транспортных средств и других вещей, требованиям ст. 27.14 КоАП РФ.

Значимость привода, важность этой меры для сбора и закрепления доказательств, выполнения необходимых действий по делу об административном правонарушении подчеркивается различными авторами<sup>45</sup>. Например, А.С. Телегин<sup>46</sup>, отмечая значимость привода предлагает распространить положения ч. 1 ст. 27.15 КоАП РФ и на стадию возбуждения дела, если на этой стадии возникает проблема с явкой физического лица или представителя юридического лица.

Привод, как и прочие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении является мерой административно-принудительного характера, применяемой компетентным органом (должностным лицом)<sup>47</sup>. Цель указанной меры для производства об административном правонарушении, в соответствии с ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ — обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Привод осуществляется сотрудниками органов внутренних дел на основании определения в порядке, установленном Инструкцией о порядке

---

<sup>45</sup> Шутилина, О.А. Вопросы применения привода как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / О.А. Шутилина // Административное и муниципальное право. 2014. № 12. С. 1252.

<sup>46</sup> Телегин, А.С. Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 65.

<sup>47</sup> Административное право России : учебник / под ред. В.Я. Кикоть, И.Ш. Киляханов, П.И. Кононов. М.: Юнити-Дана, 2015. С. 461.

осуществления привода, утвержденной приказом МВД России от 21 июня 2003 г. № 438<sup>48</sup>.

Сотрудник полиции, выделенный для исполнения привода, обязан на основании имеющихся у него данных (фамилия, имя, отчество, год рождения и место проживания) достоверно установить лицо, в отношении которого вынесено определение о приводе и объявить ему определение о приводе под расписку<sup>49</sup>.

Учитывая предоставленную гражданам в ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»<sup>50</sup> возможность оказывать иное содействие ОВД, иным правоохранительным органам в соответствии с законодательством РФ, а также соответствие требованиям п. 10 Инструкции о порядке осуществления привода, где указано, что в осуществлении привода для оказания помощи сотрудникам полиции могут привлекаться члены общественных формирований по охране правопорядка, полагаем, что участие в приводе, обеспечивающим производство по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением родительских обязанностей, народных дружинников полностью соответствует требованиям законодательства. Поскольку под народной дружиной законодатель понимает общественное объединение, участвующее в охране общественного порядка (ст. 2 ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»). Что касается внештатных сотрудников, не являющихся членами общественных формирований, то нам представляется верным дополнить текст п. 10 Инструкции о порядке осуществления привода и изложить норму следующим образом: «Для оказания помощи сотрудникам полиции в осуществлении

---

<sup>48</sup> Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода: приказ МВД России от 21 июня 2003 г. № 438 (ред. от 01.02.2012) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. № 47.

<sup>49</sup> Банщикова С.Л. Привод как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.35 КоАП РФ // Инновационное образование и экономика. 2016. Т. 1. № 22 (22). С. 86.

<sup>50</sup> Об участии граждан в охране общественного порядка: федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ // Российская газета. 2014. 4 апреля.

привода на добровольной основе могут привлекаться члены общественных формирований по охране правопорядка, внештатные сотрудники полиции в соответствии с Федеральным законом от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка», должностные лица органов исполнительной власти, представители администрации предприятий, организаций, учреждений по месту работы или учебы лица, а также законные представители несовершеннолетних, подлежащих приводу».

Таким образом, привлечение указанных субъектов для осуществления привода в случае невозможности выделить наряд сотрудников полиции, на наш взгляд, будет способствовать обеспечению исполнения вынесенных комиссией определений, а также достижению цели осуществления данной меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях родителей (иных лиц, на которых законом возложены обязанности по содержанию и воспитанию ребенка) — всестороннее, объективное, полное, своевременное выяснение обстоятельств дела об административном правонарушении,

Среди проблем применения рассмотренных мер обеспечения можно выделить редкое применение ареста транспортного средства, эта мера до сих пор не получила достаточно широкого применения сотрудниками дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД России. Отсутствие практического опыта и опасения, связанные с обоснованностью применения данной меры обеспечения способствуют появлению профессиональной нерешительности, выраженной в непринятии должностным лицом разрешенных с точки зрения закона мер обеспечения. В тоже время арест транспортного средства при определенных условиях является действенной мерой обеспечения и достаточно редко подлежит обжалованию.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принуждение в административной деятельности полиции является воздействием, которое обеспечивает исполнение конкретными лицами установленных правил поведения независимо от того, желают они следовать этим правилам или нет. Оно направлено на то, чтобы заставить лицо совершить какие-либо действия, либо отказаться от совершения каких-либо действий вопреки его желанию.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях характеризуются тем, что создают условия для объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также для исполнения административных наказаний.

В системе административно-принудительных мер меры административно-процессуального обеспечения как правовой инструмент процессуального воздействия на правонарушителя, применяемого в рамках административного правонарушения, занимают особое место. Они играют важную роль в сфере установленного государством порядка управления, обеспечения общественной безопасности, дорожного движения как средство прекращения противоправного поведения и способ устранения противоправной ситуации. Необходимость применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях обусловлена не только характером деликта, но и обстоятельствами его совершения, которые требуется установить.

Обратимся непосредственно к пробелам, присутствующим в законодательстве.

1. Так, КоАП РФ не разъясняет, что следует понимать под случаями «не терпящими отлагательства».

Нам представляется, что такими случаями применительно к досмотру транспортных средств могут являться следующие обстоятельства, заключающиеся в:

- неявке лица, во владении которого оно находится либо если такое лицо неизвестно;

- существовании угрозы национальной (государственной) безопасности, жизни и здоровью человека, животных, возникновения эпизоотической ситуации, окружающей среде;

- иных обстоятельствах, не терпящих отлагательства, в т.ч. при наличии признаков, указывающих на наличие в транспортном средстве взрывоопасных предметов, легковоспламеняющихся веществ, отравляющих, взрывчатых, опасных химических и биологических веществ, наркотических средств, сильнодействующих, ядовитых, психотропных, токсичных, радиоактивных веществ, ядерных материалов и иных подобных товаров, если они распространяют неприятный запах.

2. КоАП РФ предусмотрено, что водитель, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. Анализируя порядок применения обеспечительных мер, следует обратить внимание на несоответствие норм, регламентирующих данную сферу общественных отношений. Так, в частности, п. 139 административного регламента МВД России (исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения), утвержденного Приказом МВД России от 02.03.2009 № 185, устанавливает, что основанием для изъятия водительского удостоверения или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста) является выявление административного правонарушения, влекущего лишение права управления транспортным средством соответствующего вида. Однако данное правило противоречит Федеральному закону от 23.07.2013 № 196-ФЗ, которым ч. 3 ст. 27.10 КоАП РФ признана утратившей силу.

Таким образом, представляется необходимым подзаконные нормативные правовые акты привести в соответствие с федеральным законодательством. В

частности, признать утратившими силу п. 139-142.1 Приказа МВД России от 02.03.2009 № 185.

3. Согласно буквальному толкованию положений пп. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ, закрепляющего, что к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, возможность осуществления перемещения транспортных средств на специализированную стоянку в соответствии с законодательством субъекта РФ противоречит императивному положению пп. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ. Норма общей части КоАП РФ должна находить развитие в нормах специальной части этого же закона, что предусмотрено общей теорией права, а если позиция нормы специальной части изменяет общие нормы и правила, об этом исключении должно быть упомянуто в исходной норме общей части.

Иначе трактовать подобное положение, на наш взгляд, не представляется возможным, и для исключения выявленного противоречия предлагаем изменить редакцию п. 10 ст. 27.13 КоАП РФ следующим образом: «Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации».

Таким образом, данные меры позволят оптимизировать механизм реализации мер административно-процессуального обеспечения.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы;**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.06.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - N 1 (ч.1). - Ст. 1.

2. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 28.05.2017) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - N 7. - Ст. 900.

3. Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» // Российская газета. - 2014. 4 апреля.

4. Федеральный закон Российской Федерации от 11 июля 2011 г. № 198-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 29. - Ст. 4289.

5. Постановление Правительства РФ от 23 января 2015 г. № 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административное правонарушение» // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 5. - Ст. 817.

6. Постановление Правительства РФ от 15 октября 2003 г. № 627 (в ред. от 10.08.2016 г.) «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц» // Собрание законодательства РФ. - 2003. - №42. - Ст. 4077.

7. Приказ МВД РФ от 02.03.2009 N 185 (ред. от 22.12.2014) "Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения" // Российская газета. - 2009. - 07 июля.

8. Приказ МВД России от 21 июня 2003 г. № 438 (ред. 01.02.2012) «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» // Российская газета. - 2003. – июль. - № 137 .

9. Приказ МВД России от 05.05.2012 (ред. от 07.11.2016) N 403 «О полномочиях должностных лиц системы МВД России по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2012. - сент. - № 36.

10. Приказ МВД РФ от 04.08.2008 N 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» // Российская газета. - 2008. - авг. - № 178.

#### **б) монографии, учебники, учебные пособия**

11. Административная деятельность ОВД: учебник для вузов / под ред. М. В. Костенникова, А. В. Куракина. - М.: Издательство Юрайт, 2015. — 521 с.

12. Административное право России : учебник / под ред. В.Я. Кикоть, И.Ш. Килясханов, П.И. Кононов. – 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Юнити-Дана, - 2015. - 687 с.

13. Административное право: учебник.— 2-изд., доп. и перераб. / П. М. Ершов, Д. П. Звоненко, М. В. Иванов, А. Ю. Малумов, Г. Ю. Малумов. — М.: Юстицинформ, - 2011. - 560 с.

14. Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник для вузов - М. : НОРМА, - 2014. - 682 с.

15. Бялт В. С., Демидов А. В., Талянин В. В. Государственная служба в органах внутренних дел Российской Федерации : учебное пособие. - СПб. : ЛЕМА, - 2015. - 139 с.

16. Васильев Ф. П. Процессуальные особенности административной ответственности в России. - М. : Юр-Профи, - 2013. - 529 с.

17. Витрук, Н. В. Общая теория юридической ответственности / Н. В. Витрук; Российская академия правосудия. -2-е изд., испр. и доп. - М.: Норма, - 2012. - 432 с.

18. Мельников ВА. Административно-правовое ограничение прав граждан и механизм его реализации органами внутренних дел / Под ред. В.В. Денисенко. - Волгоград, - 2013. – 424 с.

19. Правовое положение полиции МВД России : учебник / под ред. Ф.П. Васильева. - М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, - 2014. - 815 с.

20. Применение сотрудниками органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ отдельных мер административного принуждения : учебное пособие / под ред. Н.Н. Цуканова. - Красноярск : СибЮИ ФСКН России, - 2015. – 204 с.

21. Чепурнова, Н.М. Правовые основы административной ответственности : учебное пособие / Н.М. Чепурнова, И.А. Трофимова. - М. : Юнити-Дана, - 2016. - 255 с.

#### **в) статьи, научные публикации**

22. Банщикова С.Л. Привод как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.35 КоАП РФ / С.Л. Банщикова // Инновационное образование и экономика. - 2016. - Т. 1. - № 22 (22). - С. 84-86.

23. Бахрах Д.Н. Административно-процессуальное принуждение / Д.Н. Бахрах // Правоведение. - 1989. - № 4. – С. 59 – 64.

24. Бреев А.В., Ларин В.Ю. Вопрос о применении сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / А.В. Бреев // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. - 2016. - № 1-1. - С. 103-108.

25. Газизов Д.А. Досмотр как мера административного принуждения, применяемая полицией для противодействия правонарушениям в сфере

оборота наркотических средств / Д.А. Газизов // Административное право и процесс. - 2012. - № 2. – С. 50 – 54.

26. Головкин В.В., Слышалов И.В. Административно-юрисдикционная деятельность госавтоинспекции в условиях реформирования полицейского законодательства: проблемы и перспективы / В.В. Головкин, И.В. Слышалов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. - 2012. - Выпуск 29. - № 7. - С. 86 – 90.

27. Гришаков А.Г., Прибытко Ю.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемая участковыми уполномоченными полиции / А.Г. Гришаков, Ю.А. Прибытко // Алтайский юридический вестник. - 2015. - № 10. - С. 38-40.

28. Гуменюк Г.Х., Захарчук М.П. Задержание транспортного средства и запрет его эксплуатации как мера административно-процессуального обеспечения / Г.Х. Гуменюк, М.П. Захарчук // Социология и право. - 2013. - № 5 (22). - С. 25-30.

29. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2005. – 62 с.

30. Никишкин А.В. Обеспечение безопасности дорожного движения - основная задача субъектов Российской Федерации на современном этапе развития государства // Вопросы юриспруденции: история и современность: сборник статей по материалам II международной научно-практической конференции по юриспруденции. Фонд научных исследований в области гуманитарных наук «ЗНАНИЕ - СИЛА», - 2015. - С. 72-76.

31. Никишкин А.В. Участие понятых при применении ДПС ГИБДД МВД России мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2016. - № 53. - С. 44-48.

32. Пивоваров Д.В. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые сотрудниками полиции //

Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. - 2013. - Т. 13. - № 9. - С. 54-57.

33. Ракша Н.С. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях как средство административного принуждения // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2016. - № 3 (66). - С. 159-166.

34. Рябинин Н.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. - 2015. - № 3 (20). - С. 33-40.

35. Телегин А.С. Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения / А.С. Телегин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2014. - № 1. - С. 60-67.

36. Фарафонова М.В. Предписание как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Алтайский юридический вестник. - 2016. - № 14. - С. 76-79.

37. Чабан Е.А. Административно-юрисдикционное усмотрение при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Евразийское Научное Объединение. - 2016. - Т. 2. - № 6 (18). - С. 68-71.

38. Чмырёв С.Н., Губарева Т.И. Освидетельствование водителей транспортных средств как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: теория и практика // Юридическая мысль. - 2015. - № 2 (88). - С. 53-58.

39. Шутилина О.А. Вопросы применения привода как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / О.А. Шутилина // Административное и муниципальное право. - 2014. - № 12. - С. 1252 - 1256.

#### **в) материалы судебной практики**

40. Постановление Верховного Суда РФ от 24.07.2012 № 20-АД12-1 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 28.11.2016).

41. Постановление Верховного Суда РФ от 05.08.2014 № 37-ДД14-1 // СПС Консультант-Плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).

42. Постановление Верховного Суда РФ от 04.08.2014 № 6-АД14-3 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).

43. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2011 № 46-011-37 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).

44. Решение Московского городского суда от 06.09.2016 по делу N 7-10893/2016 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).

45. Постановление Кемеровского областного суда от 25.08.2016 по делу N 4а-1004/2016 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 29.11.2016).