

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральная государственная казенная образовательная организация
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(КЮИ МВД России)

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений,
связанных с посягательствами на исторические и культурные ценности»**

Выполнил:

Планкин Константин Вячеславович

специальность - Правоохранительная деятельность,
год набора 2011, учебная группа №313, капитан полиции

Руководитель:

Начальник кафедры криминологии и уголовно-
исполнительного права, доцент, к.ю.н.
полковник полиции Шалагин А.Е.

Рецензент:

Начальник ОМВД России по Зеленодольскому району РТ,
полковник полиции Ханбиков А.Р.

К защите

(допущена, не допущена)

Начальник кафедры _____

Дата защиты « ____ » _____ 2017 г.

Оценка _____

Рег. № _____ от « ____ » _____ 2017 г.

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Понятие и уголовно-правовые аспекты борьбы с посягательствами на исторические и культурные ценности	7
§1. Понятие культурных ценностей в российском законодательстве	7
§2. Уголовно-правовая характеристика посягательств на культурные ценности и проблемы совершенствования уголовного законодательства	19
Глава 2. Криминологические аспекты борьбы с посягательствами на исторические и культурные ценности	27
§1. Криминологическая характеристика посягательств на исторические и культурные ценности	27
§2. Факторы, способствующие совершению посягательств на культурные ценности	40
Глава 3. Профилактика посягательств на исторические и культурные ценности ...	45
§1. Сущность и содержание мер противодействия преступным посягательствам на исторические и культурные ценности	45
§2. Использование в России зарубежного опыта расследования преступлений, посягающих на исторические и культурные ценности	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ.....	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Осознавая особое значение культурных и исторических ценностей и их важнейшую роль в развитии образования, науки, культуры, а также в обогащении культурной жизни народов и взаимного сотрудничества, каждое государство стремится к сохранению этих предметов для последующих поколений. Называя ориентиры развития России до 2020 г., Премьер-министра Российской Федерации сказал о создании общества с новой культурой, которая «естественно... будет формироваться на основе всех наших накопленных культурных богатств, и мы должны их всячески оберегать»¹.

Проблема обеспечения сохранности и предупреждения преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности, настолько актуальна, что предлагалось возвести ее в ранг национального проекта. Эта проблема находится в поле зрения Общественной палаты РФ, что подчеркивает ее значимость, и рассматривается не только на федеральном уровне, но и на региональном уровне. Например, в 2012 году Указом Президента Республики Татарстан был дан старт началу возрождения историко-культурного наследия².

Вместе с тем, в настоящее время посягательства на культурные ценности - крупномасштабный преступный бизнес, что во многом обусловливается усилившимся спросом на эти ценности в России и за рубежом: приобретение их - прибыльное «вложение капитала» для богатых людей.. Общественная опасность этих преступлений в том, что причиняется вред и материальным интересам, и, главное, духовным потребностям всего общества. Многие исследователи отмечали детерминированность преступности состоянием духовной культуры общества. Налицо и «обратная связь» - посягательства на культурные ценности наносят удар по духовной культуре.

¹ «Точки над «и». Выступление Д.Медведева на Экономическом форуме // Российская газета. 16 февраля 2008. - С. 1.

² Об объявлении 2012 года Годом историко-культурного наследия Республики Татарстан: [указ Президента Республики Татарстан от 24 января 2012 г. №УП-37] // Ведомости Государственного Совета Татарстана. - 2012. - №1.

Актуальность темы определяется еще и тем, что в последние годы изменилась структура посягательств на культурные ценности. Появился рынок фальшивых ценностей. Необходимо рассмотреть проблемы борьбы с этими новыми преступлениями. Требуется также в целом проанализировать современную практику борьбы правоохранительных органов с посягательствами на культурные ценности, соответствующую судебную практику.

Характеризуя степень разработанности темы в юридической литературе, отметим следующее. Вопросы, связанные с уголовно-правовой и криминологической характеристикой преступных посягательств на культурные ценности, рассматривались в работах А.Х. Абашидзе, А.В. Аргашенкова, М.А. Александровой, А.В. Безлепкина, А.В. Зиновкиной, В.П. Караванской, И.Э. Мартыненко, С.Н. Молчанова, С.А. Наумова, И.Л. Петрик, А.А. Шардакова и др. Однако исследования велись без учета последних изменений в политике государства в отношении объектов культурно-исторического наследия, в соответствующем законодательстве и системе контроля. В настоящее время началась крупномасштабная приватизация этих объектов. Необходимо разработать меры уголовно-правового и криминологического воздействия на рассматриваемые преступления в этих принципиально новых условиях.

Объект исследования - уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступными посягательствами на культурные ценности.

Предмет исследования - предупреждение преступных посягательств на культурные ценности и система мер борьбы с ними.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ современных наиболее значимых криминологических, уголовно-правовых проблем борьбы с преступными посягательствами на культурные ценности и разработка обоснованных рекомендаций по совершенствованию криминологических и уголовно-правовых средств воздействия на данные преступления на основе действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения цели, в выпускной квалификационной работе последовательно поставлены и решены следующие задачи:

- 1) уточнить понятие культурных ценностей;
- 2) проанализировать уголовно-правовые аспекты борьбы с посягательствами на исторические и культурные ценности;
- 3) дать криминологическую характеристику посягательств на исторические и культурные ценности, а также факторов, способствующих их совершению;
- 4) определить меры профилактики посягательств на исторические и культурные ценности.

Методологической основой исследования является диалектический метод как всеобщий метод научного познания. В процессе работы применялись также логический, лингвистический, гносеологический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический и другие методы.

Нормативную базу исследования составляют международные конвенции, российское законодательство, законодательство зарубежных стран.

Эмпирической базой исследования являются уголовные дела о хищениях культурных ценностей, статистическая отчетность о преступных посягательствах на культурные ценности; материалы контролирующих органов (обобщения, анализы, обзоры, материалы проверок, совещаний и проч.), прокуратуры (общенадзорных проверок, проверок законности производства предварительного расследования, координационных совещаний), МВД, ФТС (обзоры, анализы, обобщения, материалы контроля и пр.), публикации по рассматриваемой тематике.

Научная новизна исследования определяется тем, что проведен комплексный анализ вопросов уголовно-правового обеспечения сохранности культурных ценностей, выполненный на базе положений международных правовых актов, Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, иных нормативно-правовых актов Российской Федерации, с учетом действующего законодательства. В результате проведенного исследования сформулировано общее понятие культурных ценностей, выделены их признаки, осуществлен анализ соответствующих составов преступлений, внесены предложения по совершенствованию уголовного законодательст-

ва, дана криминологическая характеристика личности преступника, совершившего данные преступления.

Практическая значимость работы обусловлена ее направленностью на обеспечение точного и единообразного применения уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за посягательства на культурные ценности.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Понятие и уголовно-правовые аспекты борьбы с посягательствами на исторические и культурные ценности

§1. Понятие культурных ценностей в российском законодательстве

Понятие «культурные ценности» широко используется в общественных науках, в том числе в юриспруденции. Но к настоящему времени оно не получило однозначного легального закрепления и истолкования в теории права, что осложняет отнесение к таким ценностям тех или иных объектов и снижает эффективность, а то и адекватность правового регулирования их оборота.

Так, в соответствии со ст. 3 Основ законодательства Российской Федерации о культуре¹ культурные ценности - нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты. Между тем в ст. 4 Федерального закона от 15.04.1998 №64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации»² они трактуются как имущественные ценности религиозного или светского характера, имеющие историческое, художественное, научное или иное культурное значение, в частности произведения искусства, архивные материалы и другие предметы, указанные в ст. 7 Закона РФ от 15.04.1993 №4804-1 «О вывозе и ввозе культурных

¹ Основы законодательства Российской Федерации о культуре: [закон РФ от 9 октября 1992 г. №3612-1: по состоянию на 26 июля 2017 г.] // Российская газета. - 1992. - №248.

² О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации: [федеральный закон от 15.04.1998 №64-ФЗ: по состоянию на 23 июля 2008 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - №16. - Ст. 1799.

ценностей»¹. Согласно ст. 1 Конвенции от 14.05.1954 «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта»² данная категория включает в себя не только объекты культуры (а), но также здания, главным и действительным назначением которых является сохранение или экспонирование движимых культурных ценностей (b), и центры сосредоточения культурных ценностей (с). Статья 1 Конвенции от 14.11.1970 «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности»: культурными считаются ценности религиозного или светского характера, рассматриваемые каждым государством как представляющие значение для археологии, доисторического периода, истории, литературы, искусства и науки.

Наряду с термином «культурные ценности» в правовых актах используются и такие понятия, как «достижения культуры», «объекты культуры», «культурные блага», «культурное наследие», «объекты культурного наследия», «культурное достояние», «памятники истории и культуры», «антиквариат». Наиболее широкой среди них является категория «достижения культуры». Но нельзя согласиться с тем, что она охватывает те блага, которые признаны культурными ценностями, и те, которые находятся в процессе освоения или появятся в будущем³. Если исходить из смысла термина «достижения»⁴, то никакая деятельность, а тем более ее будущий результат, не являются достижениями культуры. Вместе с тем представляется обоснованным включение в эту категорию благ, удовлетворяющих духовные и материальные потребности человека, так как без их изучения невозможно судить об уровне развития культуры. По истечении определенного периода они могут быть признаны культурными ценностями.

¹ О вывозе и ввозе культурных ценностей: [закон РФ от 15 апреля 1993 г. №4804-І: по состоянию на 18 июня 2017 г.] // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - №20. - Ст. 718.

² О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта: [Конвенция ЮНЕСКО от 14.05.1954] // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. - М.: Логос, 2010.

³ Амбрасене, Д.И. Право граждан на пользование достижениями культуры / Д.И. Амбрасене // Государство и право. - 2012. - №9. - С.20.

⁴ Ожегов, С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. - М.: Норма, 2009. - С.180.

Термин «достижения культуры» нередко отождествляется с понятием «объекты (предметы) культуры»¹. Между тем объекты культуры служат для удовлетворения лишь духовных потребностей человека, а достижения культуры - как духовных, так и производственных. Поэтому понятие «достижения культуры» шире категории «объекты (предметы) культуры» и поглощает ее. Нетождественными являются также категории «достижения культуры» и «культурные блага». Благо - то, что удовлетворяет потребности. В соответствии со ст. 3 Основ законодательства о культуре культурные блага - это условия и услуги, предоставляемые юридическими и физическими лицами для удовлетворения гражданами своих культурных потребностей.

Вопреки мнению отдельных авторов нельзя отождествлять понятия «объект культуры» и «культурная ценность»². К объектам культуры относятся все те объекты, которые способны удовлетворить духовные потребности человека, независимо от того, обладают они ценностью с точки зрения культуры или нет. Таким образом, понятие «объекты культуры» по своему содержанию шире категории «культурные ценности».

Культурное наследие народов России ст. 3 Основ законодательства о культуре определяет как материальные и духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники и историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности России и всех ее народов, их вклада в мировую цивилизацию. Термин «наследие» означает «явления культуры, быта, полученные от предыдущих эпох, от прежних деятелей»³. Это понятие поглощает не только культурные ценности, но и «фольклор», «народные обычаи», «промыслы» и т.д.

Согласно ст. 3 Основ законодательства о культуре культурное достояние - это совокупность культурных ценностей и организаций культуры, имеющих об-

¹ Сергеев, А.П. Культурные ценности как правовая категория / А.П. Сергеев // Правоведение. - 2013. - №4. - С. 48.

² Молчанов, С.Н. К вопросу об использовании в законодательстве понятий «культурное наследие» и «культурное достояние» (информационно-аналитический обзор) / С.Н. Молчанов // Юрист. - 2014. - №3. - С.10.

³ Ожегов, С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. - М.: Норма, 2009. - С.347.

щенациональное значение и принадлежащих РФ и ее субъектам. Критерием разграничения культурного наследия и культурного достояния является фактор времени. В порядке п. 12 ст. 18 ФЗ от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»¹ в реестр могут быть включены объекты культурного наследия, со времени возникновения или с даты создания которых либо с даты исторических событий, с которыми такие объекты связаны, прошло не менее сорока лет, а объекты археологического наследия - по истечении не менее ста лет с момента их возникновения. Как правило, правовые акты объектами культурного наследия признают лишь те, которые выражены в материальной форме и представлены недвижимостью. Между тем абз. 2 п. 4 Указа Президента РФ от 20.02.1995 №176 «Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения»² к ним относит и движимые объекты. Вместе с тем законодатель не придает самостоятельного значения термину «культурное достояние» и постепенно отказывается от его использования.

Понятия «памятники истории и культуры» и «объекты культурного наследия» являются тождественными. Памятник отражает культуру определенной эпохи, ее события и выдающихся личностей. Причем понятие «памятники культуры» полностью поглощает собой понятие «памятники истории», ибо «памятники истории, в каких бы формах они ни выступали, всегда являются памятниками культуры и автономного содержания не имеют...»³.

Категория «культурные ценности» более широкая, чем «объекты культурного наследия». Объект культурного наследия всегда является культурной ценностью, но не всякая культурная ценность является объектом культурного наследия.

¹ Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: [федеральный закон от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ: по состоянию на 7 марта 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №26. - Ст. 2519.

² Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения: [указ Президента РФ от 20.02.1995 №176] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - №9. - Ст. 734.

³ Кузнецова, Н.И., Растопчин, В.Г. Понятие культурных ценностей. Лекция / Н.И. Кузнецова и др. - М.: НИИ МВД РФ, 2013. - С.4.

Для того чтобы она стала объектом культурного наследия, необходимо ее включение в единый государственный реестр объектов культурного наследия.

Необоснованным является использование отдельными авторами термина «антиквариат» для обозначения культурных ценностей¹. Слово «антиквариат» (от латинского *antiq* - старина, древность) изначально применялось для обозначения предметов античности, а в настоящее время - предметов старины². Но не все они обладают культурной ценностью, к таким относятся только те вещи, которые представляют ценность с точки зрения истории.

В целях устранения неопределенности в терминологии целесообразно исключить из правового лексикона как самостоятельные термины «антиквариат», «достижения культуры», «объекты культуры», «культурные блага», «культурное достояние». Правовое значение следует сохранить за понятиями «культурные ценности» и «объекты культурного наследия», которые соотносятся как общее и частное.

Разработка правовой дефиниции «культурные ценности» сопряжена с анализом термина «культура» (от латинского *cult* - почитание, *culture* - возделывание, обработка), который используется для обозначения самых разнообразных явлений: того, что создано человеком; образа жизни, специфических способов приспособления человека к его естественному окружению; верований и норм поведения, которые организуют социальные связи и делают возможной общую интериоризацию жизненного опыта и т.д.³

В плане аксиологии культура - это совокупность материальных и духовных ценностей, способов их создания и умений использования для прогресса человечества, передаваемых от поколения к поколению. Но возникает вопрос: является ли ценность продукта человеческой деятельности его атрибутом или это результат его оценивания обществом? Думается, для правильного понимания культурных ценностей необходимо рассматривать их с обеих позиций. Духовные потреб-

¹ Первушин, В.М. Расследование краж предметов антиквариата / В.М. Первушин. - М.: Статут, 2011. - С.7.

² Сергеев, А.П. Культурные ценности как правовая категория / А.П. Сергеев // Правоведение. - 2013. - №4. - С. 49.

³ Культурология: Учебное пособие. - Екатеринбург: ИИТЦ «Зерцало-Урал», 2014. - С.8.

ности удовлетворяются культурными ценностями непосредственно. Ценность материальных культурных объектов заключается в мере проявления в них духовности человека. Те из них, которые оценены обществом и становятся для него значимыми, приобретают статус культурной ценности. Однако деление культуры на материальную и духовную весьма условно, поэтому один и тот же объект одновременно может воплощать в себе и историческую, и художественную ценность, например Зимний дворец.

Философский подход к пониманию рассматриваемого явления связан с вычлениением следующих черт культурных ценностей: 1) это результат духовной или материальной деятельности человека; 2) они могут обладать как материальной, так и нематериальной формой; 3) служат для удовлетворения духовных потребностей человека; 4) объекту, в которых они воплощаются, присваиваются особые духовные качества, не связанные с его утилитарным назначением.

Для придания культурным ценностям свойств правовой категории необходимо, чтобы они были представлены в форме объекта гражданских прав (ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации¹). В качестве такового они могут быть воплощены в вещах, информации, результатах интеллектуальной деятельности и нематериальных благах. Между тем законодательство о культурных ценностях к таковым относит только материальные объекты. Регулирование связей по поводу культурных ценностей, воплощенных в иных объектах, осуществляется посредством других законодательных актов, например разделом VII ГК РФ. Вместе с тем культурные ценности могут быть представлены одновременно в нескольких объективных формах. Так, древнюю рукопись можно рассматривать как вещь, как результат интеллектуальной деятельности и как информацию. Специфика культурных ценностей как вещей состоит в неразрывной связи их духовного содержания и объективированной формы. Поэтому следует различать правовую категорию культурных ценностей в узком сугубо законодательном понимании о

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: [федеральный закон: принят Гос. Думой 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ: по состоянию на 28 марта 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

культуре и относить к ней культурные ценности, имеющие статус вещи, и в широком понимании, включая в нее все виды форм культурных ценностей.

Отдельные авторы в качестве культурных ценностей рассматривают не сами произведения материального и духовного творчества, а предметы, в которых они воплощены¹, как «уникальные неодушевленные вещи, способные удовлетворять духовные потребности людей»² или «предметы культуры, имеющие вещественный характер»³. Думается, что это не совсем верно. Речь следует вести не о предметах, в которых воплощены произведения, а об объектах, ибо в противном случае происходит отрыв формы от духовного содержания культурной ценности. В то же время формулировка «произведения материального творчества» некорректна, ибо творчество может быть только духовным, и, соответственно, произведения науки, литературы, искусства могут быть результатом только духовного творчества.

В юридической литературе сложились две позиции о природе культурных ценностей: первая относит к ним только результаты человеческой деятельности⁴, а вторая включает в них также объекты окружающей среды⁵. Следует, однако, обратить внимание на некорректность постановки проблемы. Дело в том, что ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»⁶ (далее - Закон об охране окружающей среды) определяет окружающую среду как совокупность компонентов природной среды, природных, природно-антропогенных и антропогенных объектов. Очевидно, антропогенные объекты не могут быть отнесены к сфере действия законодательства о природных объектах, поскольку являются результатами деятельности человека. Но те из них, которые обладают ху-

¹ Васильева, М.В., Савельева, И.В. Памятники истории и культуры как объекты гражданско-правовой охраны / М.В. Васильева и др. // Государство и право. - 2013. - №10. - С. 108.

² Александрова, М.А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Александрова. - СПб., 2007. - С.7.

³ Нешатаева, В.О. Международно-правовое регулирование экономического оборота культурных ценностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.О. Нешатаева. - М., 2010. - С.6.

⁴ Долгов, С.Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав, их защита: дис. ... канд. юрид. наук / С.Г. Долгов. - М., 2010. - С.33.

⁵ Стешенко, Л.А. Охрана памятников культуры / Л.А. Стешенко // Государство и право. - 2011. - №11. - С. 44.

⁶ Об охране окружающей среды: [федеральный закон от 10 января 2002 г. №7-ФЗ: по состоянию на 3 июля 2016 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №2. - Ст. 133.

дожественной, исторической или научной значимостью, являются культурными ценностями. Поэтому, как и в ст. 3 Закона об объектах культурного наследия и ст. 1 Рекомендаций ЮНЕСКО от 28.11.1978 «Об охране движимых культурных ценностей»¹, к культурным ценностям следует относить результаты эволюции природы, а не объектов окружающей среды.

Определение правовой категории культурных ценностей ученые связывают с вычленением их признаков, таких как уникальность, значимость, историзм, высокая рыночная стоимость и др.

Об уникальности культурных ценностей говорится в преамбуле Закона об объектах культурного наследия и Конвенции ЮНЕСКО от 16.11.1972 «Об охране всемирного культурного и природного наследия»², но без раскрытия ее смысловой нагрузки. А.П. Сергеев представляет ее в качестве внешнего проявления, присущего всем культурным ценностям. Он утверждает, что благодаря уникальности, отражающей индивидуальность своего творца, продукты человеческого труда приобретают всеобщее значение и выступают в качестве культурных ценностей. Для объектов, являющихся культурными ценностями в силу своей исторической значимости, автор указывает на элемент всеобщности в их связи с историческими событиями или с великими людьми³. С данным суждением трудно согласиться, ибо признак всеобщности присущ не только культурным ценностям, но и другим объектам. К тому же не каждый объект, удовлетворяющий духовные потребности, является культурной ценностью: только благодаря уникальности он может быть признан таковым. Под уникальностью культурных ценностей большинство ученых понимают их редкость, единичность, неповторимость⁴, что, однако, не исключает существование определенного количества подобных вещей. Но могут ли признаваться культурной ценностью штампованные вещи серийного производст-

¹ Об охране движимых культурных ценностей: [рекомендации ЮНЕСКО от 28.11.1978] // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. - М.: Логос, 2010.

² Об охране всемирного культурного и природного наследия: [конвенции ЮНЕСКО от 16.11.1972] // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. - М.: Логос, 2010/

³ Сергеев, А.П. Культурные ценности как правовая категория / А.П. Сергеев // Правоведение. - 2013. - №4. - С.50.

⁴ Кулыгин, В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: возможности оптимизации / В.В. Кулыгин // Правоведение. - 2013. - №1. - С. 131.

ва, хотя и ставшие большой редкостью либо единичными? Безусловно, нет, ибо признак уникальности включает в себя такой элемент, как «особенность», проявляющийся в исключительных художественных свойствах произведения искусства или в принадлежности объекта к историческому событию.

Следующая черта культурных ценностей - это признак значимости¹, но в чем он заключается, в литературе, как правило, не раскрывается. Ведь категория значимости весьма субъективна, то есть для одного социума объект может иметь определенную значимость, а для другого - нет. Поэтому возникает вопрос: каковы критерии определения общественной, государственной и тем более международной значимости? Думается, что объект может иметь значимость для общества, если он удовлетворяет духовные потребности достаточно большого количества людей. По этому критерию закон дифференцирует объекты культурного наследия на федеральные, региональные и местные.

Л.А. Стешенко в качестве элементов, характеризующих общественную значимость культурных ценностей, выделяет их познавательное и воспитательное значение². Но вряд ли этот критерий является определяющим для культурных ценностей, так как они могут иметь и иное значение. По мнению отдельных юристов, значимость культурных ценностей состоит из двух элементов: общего - социальной, идейной значимости, определяемой исходя из той роли, которую они играют в формировании эстетических, духовных и других потребностей людей, мировоззрения личности; и специального - научной, исторической, художественной и другой ценности в зависимости от их вида³. Но социальная значимость всегда проявляется через историческую, научную, художественную значимость.

Историческая значимость культурной ценности определяется ее информативностью - тем, какие сведения она несет об эпохе своего создания, авторе (авторах), особенностях образа жизни и менталитета общества, конкретном событии

¹ Щерба, С.П., Приданов, С.А. Преступления, посягающие на культурные ценности, и их квалификация по Уголовному кодексу РФ / С.П. Щерба и др. // Журнал российского права. - 2014. - №9. - С.70.

² Стешенко, Л.А. Охрана памятников культуры / Л.А. Стешенко // Государство и право. - 2011. - №11. - С. 44.

³ Амбрасене, Д.И. Право граждан на пользование достижениями культуры / Д.И. Амбрасене // Государство и право. - 2012. - №9. - С.25.

истории, обычаях, нравах той группы (социальной, субкультурной, демографической и т.п.), к которой она принадлежит. Но нельзя связывать эту значимость с критерием историзма культурных ценностей, на который указывают некоторые авторы¹, поскольку граница между прошлым и настоящим может совсем незначительно отстоять от сегодняшнего дня. Научная значимость культурной ценности определяется тем, какие открытия она в себе фиксирует, какой уровень научного мышления воплощает, какие сведения о своем авторе содержит. Их художественная значимость связана со степенью художественного совершенства, мастерства, уровня развития искусства. При этом вопреки мнению отдельных ученых «научная ценность» не поглощает «историческую ценность» по той причине, что «история является научной дисциплиной»², поскольку наука - это одна из форм познания, а история - это последовательность событий во времени. Суть культурной ценности, имеющей историческую или научную значимость, заключена не в способе выражения человеческой мысли, а в ее связи с какими-либо историческими событиями, с выдающимся деятелем или в особом интересе для какой-либо отрасли науки, например поле Бородинской битвы. Но восприятие исторических событий пронизано субъективизмом и зависит от многих факторов: господствующей идеологии общества, политического режима и т.д., что не исключает их различной интерпретации и формирования в обществе системы ценностей. Поэтому «научная значимость» не поглощает собой «историческую значимость».

Н.И. Кузнецова и В.Г. Растопчин выделяют также этнографическую и мемориальную их ценность³, В.В. Кулыгин - музейную ценность⁴, В.М. Первушин - материальную ценность⁵, Р.Т. Нуруллина - имущественную (высокую рыночную)

¹ Сабитов, Т.Р. Понятие и виды культурных ценностей по российскому законодательству / Т.Р. Сабитов // Молодой ученый. - 2015. - №6. - С.37.

² Сергеев, А.П. Культурные ценности как правовая категория / А.П. Сергеев // Правоведение. - 2013. - №4. - С.51.

³ Кузнецова, Н.И., Растопчин, В.Г. Понятие культурных ценностей. Лекция / Н.И. Кузнецова и др. - М.: НИИ МВД РФ, 2013. - С.6.

⁴ Кулыгин, В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: возможности оптимизации / В.В. Кулыгин // Правоведение. - 2013. - №1. - С. 131.

⁵ Первушин, В.М. Расследование краж предметов антиквариата / В.М. Первушин. - М.: Статут, 2011. - С.7.

ценность¹, В.Г. Горбачев, В.Г. Растопчин и В.Н. Тищенко - мемориальную ценность², с чем нельзя согласиться. В ст. 3 Закона об объектах культурного наследия говорится о ценности с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии. Думается, что эти критерии поглощаются исторической, научной или художественной значимостью и не являются определяющими для культурных ценностей. Так, мемориальная и легендарная значимость является составляющими исторической значимости культурных ценностей, а их научная значимость включает в себя этнографическую, археологическую и антропологическую значимость. Как следует из ст. 3 Федерального закона от 26.05.1996 №54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»³, музейной ценностью выступает культурная ценность, особые признаки которой делают необходимым ее сохранение, изучение и публичное представление в музеях. Далее, поскольку культурные ценности не имеют экономического содержания, а следовательно, и стоимостной оценки, постольку их имущественная ценность и рыночная стоимость являются производными от исторической, научной или художественной значимости, а не складывается из затрат, связанных с производством вещи, в которой они воплощаются. Наконец, техника может стать культурной ценностью лишь по истечении определенного промежутка времени. Таким образом, культурная ценность находит свое выражение в особо значимых объектах истории, науки или искусства. При этом один объект может одновременно представлять интерес с точки зрения истории, науки и искусства либо только с одной какой-либо из указанных точки зрения.

Для определения культурных ценностей существенное значение имеет также их религиозная ценность. Являясь выражением признания Абсолютного нача-

¹ Нуруллина, Р.Т. Гражданско-правовой режим антиквариата: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.Т. Нуруллина. - Казань, 2014. - С.10.

² Горбачев, В.Г., Растопчин, В.Г., Тищенко, В.Н. Культурные ценности. Понятие, порядок приобретения, хранения и обращения: справоч. пособие / В.Г. Горбачев и др. - М.: Контракт, 2012. - С.3.

³ О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: [федеральный закон от 26 мая 1996 г. №54-ФЗ: по состоянию на 3 июля 2016 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - №22. - Ст. 2591.

ла (Бога), от которого зависит все конечное, в том числе и человек, его стремление согласовать жизнь с волей Абсолюта, религия включает в себя две стороны: теоретическую и практическую. Первая выражает понимание Абсолюта, а вторая предполагает установление связи человека с Абсолютом посредством религиозных объектов. Им придается некая святость, а наиболее значимые из них становятся культурными ценностями, если они принадлежат зрелым религиозным течениям, характеризующимся наличием определенных учений, норм, системой ритуалов, особым комплексом религиозных переживаний и имеющим большое число приверженцев¹.

В литературе указывается и на формальные признаки культурных ценностей: «особый правовой режим», «юридический статус», «статус памятника истории и культуры», с чем нельзя согласиться. Поскольку если руководствоваться ими, то можно сделать неверный вывод о том, что для признания объекта культурной ценностью он уже должен иметь особый правовой режим (юридический статус или статус памятника истории и культуры). Между тем целью выявления признаков, по которым можно отнести объекты к культурным ценностям, как раз и является необходимость установления для них особого правового режима, а не наоборот.

Итак, конститутивными признаками культурных ценностей выступает их историческая, научная, художественная и религиозная значимость для общества. Сообразно этому предлагается следующая их дефиниция, которую в качестве базовой следует закрепить в ст. 3 Основ законодательства о культуре. Культурные ценности - это особо значимые для общества результаты человеческой деятельности и (или) связанные с ней эволюции природы, выраженные в обьективированной форме, которые воплощены в уникальных объектах истории, науки, искусства, религии и служат удовлетворению духовных потребностей человека.

¹ Спиркин, А.Г. Философия: Учебник / А.Г. Спиркин. - М.: Гардарики, 2013. - С.735.

§2. Уголовно-правовая характеристика посягательств на культурные ценности и проблемы совершенствования уголовного законодательства

Россия ратифицировала ряд международных Конвенций, направленных на охрану культурных ценностей и регламентирующих уголовно-правовую их охрану. Рассмотрение норм международных договоров об уголовно-правовой охране культурных ценностей, ратифицированных в России, вызвано тем, что охрана данных ценностей приобретает в настоящее время особую актуальность, так как это вытекает из ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации¹, ч. 2 ст. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации² (далее - УК РФ). Оптимизация механизма уголовно-правового регулирования отношений, в частности, в сфере охраны культурных ценностей, будет способствовать приведению ряда соответствующих уголовно-правовых норм в соответствие с ратифицированными Россией международно-правовыми актами, а также минимизации случаев несбалансированности уголовного и позитивного законодательства³.

Первые международные правовые акты по охране культурных ценностей появились после Первой мировой войны, когда международное право приступило к выработке общих правил и отношений, связанных с определенной категорией предметов, вещные права на которые несколько отличаются от аналогичных прав на обычный товар или объекты недвижимости. Это относилось к реституции и дальнейшей защите культурных ценностей⁴.

¹ Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 7 июня 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

³ Осокин, Р.Б. О формировании единой концепции противодействия преступлениям против общественной нравственности в уголовном законодательстве России / Р.Б. Осокин. - Красноярск: СибЮИ МВД России, 2014. - С.62; Осокин, Р.Б. Проблемы противодействия преступлениям против общественной нравственности / Р.Б. Осокин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2014. - Вып. 1 (93); Осокин, Р.Б. Объективные признаки состава уничтожения или повреждения культурных ценностей / Р.Б. Осокин // Социально-экономические явления и процессы. - 2015. - №9 (43).

⁴ Шестаков, В.А. Формирование понятия «культурные ценности» / В.А. Шестаков // *Studia culturae*. - 2014. - №11. - С.26.

Первым международным документом, направленным на охрану культурных ценностей, является Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, подписанная в Гааге 14 мая 1954 года (далее - Гаагская конвенция 1954 года). На принятие данной Конвенции в немалой степени повлияла Вторая мировая война, в результате которой были уничтожены и повреждены многие памятники истории и культуры, возникло осознание необходимости предотвращения классовых и религиозных вооруженных конфликтов мирным путем.

В части 3 ст. 4 Гаагской конвенции 1954 года регламентируется необходимость странам, ее ратифицировавшим, запрещать, предупреждать, пресекать ряд посягательств на культурные ценности. Исходя из анализа УК РФ можно сделать вывод, что в настоящее время предусмотрена ответственность не за все преступления, указанные в Гаагской конвенции 1954 года. Так, кража в российском законодательстве закреплена в ст. 164 УК РФ «Хищение предметов, имеющих особую ценность»; грабеж относительно культурных ценностей в российском уголовном законодательстве отсутствует; присвоение культурных ценностей в УК РФ отражено частично в ст. 190 УК РФ «Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей»; вандализм в отношении культурных ценностей в российском уголовном законодательстве отражен в ст. 243 «Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей».

Таким образом, положения Гаагской конвенции 1954 года для защиты культурных ценностей имплементированы в УК РФ частично. Аналогичного мнения придерживается, в частности, Р. Осокин¹.

¹ Осокин Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2014. - С.10.

Следующей конвенцией, в которой регламентируется в том числе уголовно-правовая охрана культурных ценностей, была Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (Париж, 14 ноября 1970 г.). В соответствии с п. «b» ст. 6 и п. «b(i)» ст. 7 этой Конвенции должен предусматриваться уголовно-правовой запрет:

- на вывоз со своей территории культурных ценностей, к которым не приложено соответствующее свидетельство;
- ввоз культурных ценностей, похищенных из музея, или религиозного, или светского исторического памятника, или подобного учреждения другого государства-участника настоящей Конвенции.

В современных условиях уголовно-правовое регулирование отношений в сфере культуры реализуется по двум основным направлениям:

- 1) общее и специальное предупреждение преступных посягательств на те или иные блага духовной сферы общества за счет действия соответствующих уголовно-правовых запретов и механизма уголовной ответственности;
- 2) восстановление нарушенных прав, свобод, охраняемых законом интересов в сфере культуры, т.е. своеобразного духовного правопорядка (а при невозможности достижения таких результатов - восстановление социальной справедливости), путем привлечения к справедливой уголовной ответственности лиц, виновных в совершении соответствующих преступлений.

При этом следует признать, что уголовному закону принадлежит гораздо меньшая роль в регулировании общественных отношений в сфере создания и потребления различных духовных благ, нежели иным источникам российского права. Тем не менее УК РФ, устанавливая противоправность и наказуемость ряда наиболее опасных деяний в области культурной жизни общества, вносит свою весомую лепту в обеспечение благоприятного правового режима для реализации творческих способностей граждан и их объединений, использования и упрочения национального культурного потенциала, дальнейшего роста духовности общества

и расцвета его культуры, т.е. для защиты духовной безопасности от преступных посягательств¹.

Обращаясь непосредственно к вопросу реализации охранительной функции уголовного права в сфере культуры, в действующем УК РФ можно выделить следующие группы уголовно-правовых норм, призванных осуществлять защиту различных явлений духовной культуры общества от криминальных посягательств, систематизированные нами по признаку конкретного сегмента данной группы общественных отношений:

1) нормы, призванные обеспечить для настоящего и последующих поколений сохранность культурных ценностей как материальных воплощений или выразителей духовности российского народа²: хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ); невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей (ст. 190 УК РФ); контрабанда культурных ценностей (ст. 226.1 УК РФ); уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ); нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия (ст. 243.1 УК РФ); незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания (ст. 243.2 УК РФ);

¹ Беспалько, В.Г. Духовная безопасность как объект уголовно-правовой охраны / В.Г. Беспалько // Право и безопасность. - 2013. - №3 - 4. - С. 155.

² Беспалько, В.Г. История развития законодательства об охране культурных ценностей от преступных посягательств / В.Г. Беспалько // Культура: управление, экономика, право. - 2013. - №2. - С. 27 - 34.

2) уголовно-правовые нормы, обеспечивающие охрану результатов творческой деятельности как объектов интеллектуальной собственности¹: нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ); нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ); незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ);

3) нормы, устанавливающие преступность деяний, посягающих на общественную нравственность, в том числе нормы, определяющие уголовную противоправность некоторых проявлений так называемой контркультуры²: вовлечение в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ); получение сексуальных услуг несовершеннолетнего (ст. 240.1 УК РФ); организация занятия проституцией (ст. 241 УК РФ); незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов (ст. 242 УК РФ); изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних (ст. 242.1 УК РФ); использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов (ст. 242.2 УК РФ); надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ); жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ);

4) нормы УК РФ о преступных посягательствах в сфере религиозных отношений³: нарушение права на свободу совести и вероисповеданий (ст. 148 УК РФ); создание некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан (ст. 239 УК РФ); преступления экстремистской направленности в части действий, сопряженных с разжиганием религиозной ненависти и вражды, и им подобных деяний (ст. ст. 282 - 282.2 УК РФ); другие преступления, совершаемые по мотивам религиозной ненависти или вражды.

¹ Беспалько, В.Г. К вопросу о совершенствовании средств уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности / В.Г. Беспалько // Российский следователь. - 2014. - №2. - С. 13 - 15.

² Беспалько, В.Г. К вопросу об уголовно-правовой охране нравственности в современных условиях // Проблемы и перспективы развития современного законодательства: Сб. материалов межкафед. науч.-практ. конф. юрид. ф-та Российской таможенной академии / Под ред. А.Г. Никольской. - М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. - С. 138 - 143.

³ Беспалько, В.Г. Уголовно-правовая охрана религиозных отношений / В.Г. Беспалько // Журнал российского права. - 2014. - №7. - С. 41-50.

Нельзя не отметить очевидную общность юридической природы указанных составов преступлений, predeterminedенную единством их объекта, в роли которого выступают общественные отношения в сфере культуры (духовной сфере) по поводу создания, использования и обеспечения сохранности достижений духовной деятельности общества. Совокупность указанных общественных отношений, по нашему мнению, во-первых, должна быть признана весьма существенным элементом общественной безопасности цивилизованного человеческого сообщества и, во-вторых, должна быть положена в основу систематизации названных преступных деяний в структуре Особенной части УК РФ в качестве самостоятельного видового объекта уголовно-правовой охраны. Для этого предлагается дополнить раздел IX УК РФ главой 25.1 «Преступления против духовной безопасности». Кроме того, серьезной научной проработки и скорейшего разрешения на уровне законодателя требуют и отдельные частные проблемы в области уголовно-правового регулирования отношений в области культуры.

Общепризнано, что преследуемые сегодня политические цели укрепления российской государственности и формирования гражданского общества и его институтов в нашей стране не смогут быть достигнуты без усиления влияния культуры на общественное сознание, упрочения духовной опоры нашего народа. Но как было показано выше, потенциал уголовного права как в области регулирования общественных отношений в сфере культуры, так и тем более в области их охраны еще не исчерпан. При этом объективная возможность, необходимость и социальная эффективность взаимодействия уголовного права и общественной культуры predeterminedены следующими обстоятельствами:

1) одним из социальных предназначений культуры является ее духовно-охранительная функция. Это функция своеобразного «духовного оберега, иммунная система человека и общества», ибо «если в обществе надежно защищены нравственные ценности общечеловеческого значения, то в подобном случае и человек, и общество в целом способны избежать глубоких кризисов в области нравственности... не будет почвы для существования двойной морали, пустых деклараций, раздвоения сознания, которые из сферы морально-нравственной незамед-

лительно экстраполируются в область искусства, науки, религии, права и политики»¹;

2) в контексте своей духовно-охранительной функции культура есть не только важнейшая из областей жизни общества, призванная сохранять его духовные, социальные и материальные ценности, она, кроме этого, решает задачу обеспечения духовной безопасности личности, общества, государства;

3) важнейшим и проверенным временем инструментом реализации духовно-охранительной функции культуры является право как стержневой элемент ее духовной составляющей;

4) уголовное право является эффективнейшим орудием (как прямого, так и косвенного действия) в правовом обеспечении духовно-охранительной функции культуры, ибо оно призвано охранять самые значимые общественные ценности от наиболее опасных посягательств и поэтому обладает такими радикальными средствами воздействия на поведение граждан, каких нет ни у одной другой отрасли российского права.

Россией была принята Европейская конвенция об охране археологического наследия ETS №143². Подпункт «а» п. «i» ст. 3 этой Конвенции регламентирует предотвращение любых незаконных раскопок или изъятие объектов археологического наследия. Эта Конвенция была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 27.06.2011 №163-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной)». В связи с этим был принят Федеральный закон от 23.07.2013 №245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии»³, который, в частности повлиял на

¹ Оганов, А.А., Хангельдиева, И.Г. Теория культуры: Учеб. пособие / А.А. Оганов и др. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2013. - С. 41.

² Европейская конвенция об охране археологического наследия ETS №143 (пересмотренная) (Валлетта, 16 января 1992 года) // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Контракт, 2010.

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии: [федеральный закон от 23 июля 2013 г. №245-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - №30 (часть I). - Ст. 4078.

изменение и содержание (криминализацию) преступлений, предусмотренных ст. 190, 243 и 243.3 УК РФ.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что из всех ратифицированных Российской Федерацией Конвенций, направленных на уголовно-правовую охрану культурных ценностей, в большей степени отсутствуют в УК РФ нормы Гаагской конвенции 1954 года, направленные на охрану культурных ценностей. Однако в УК РФ полностью реализованы положения по охране культурных ценностей в соответствии с Европейской конвенцией об охране археологического наследия (пересмотренная) (ETS №143) и Конвенцией о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности.

Подводя итог вышеизложенному отметим, что для совершенствования действующего уголовного законодательства об ответственности за посягательства на культурные ценности необходимо создать в рамках Уголовного кодекса РФ специальный Раздел «Преступления против культурных ценностей». Такой шаг законодателя выглядел бы вполне логичным, учитывая направленность таких преступных посягательств. Все три нормы объединяет предмет «культурные ценности», который будет положен в основу построения родового объекта. Ведь род - это однородная группа, где всеобщим признаком будет выступать предмет. Родовым объектом преступлений, посягающих на культурные ценности, можно назвать общественные отношения, возникающие по поводу создания, воссоздания, использования, владения, распоряжения, сохранения, популяризации и пропаганды культурных ценностей (как движимых, так и недвижимых. Непосредственным объектом будут различные блага, в зависимости от того, какое конкретно преступление совершается.

Глава 2. Криминологические аспекты борьбы с посягательствами на исторические и культурные ценности

§1. Криминологическая характеристика посягательств на исторические и культурные ценности

Преступные посягательства на культурные ценности имеют свои количественные и качественные характеристики; закономерности развития, которые отчасти совпадают с тенденциями российской преступности в целом, а также преступности мировой. Исследование личности преступника, посягающего на исторические и культурные ценности, создадут возможность для выработки мер предупреждения таких преступлений. Так, по данным Интерпола, в мире ежегодно похищается 450-500 произведений живописи, антиквариата, археологических ценностей и других произведений и памятников культуры разных эпох и народов. Общая стоимость похищенных ценностей, по оценке Международного совета Музеев, составляет несколько миллиардов долларов ежегодно, и после торговли наркотиками, кражи и перепродажи произведений искусства и антиквариата вышли на второе место в мире по размерам незаконного оборота. Согласно статистике за 2015 год наибольшее число краж культурных ценностей в странах-членах Интерпола приходилось на Францию (6712), Германию (1997), Италию (1293), Польшу (1140). В 2016 году краж культурных ценностей во Франции - 3490, Польше - 2247, Германии - 1830, Италии - 1202. В основном это хищения живописи и икон, скульптур¹.

Криминогенная ситуация в России применительно к изучаемым деяниям вызывает существенную тревогу. По данным уголовной статистики России, за год регистрируется от 42 до 84 краж предметов, представляющих особую ценность (ст. 164 УК РФ). Это тысячи экземпляров культурных ценностей ежегодно, похи-

¹ Афонин И.Б. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Автореферат диссертация кандидата юридических наук [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://diss.rsl.ru>. Дата обращения: 15.07.2017.

щенных из государственных учреждений культуры, у частных лиц и негосударственных организаций. Примерно по третьей части уголовных дел об этих преступлениях следствие приостанавливается по различным основаниям¹. Точную сумму похищаемых за год культурных ценностей назвать сложно, хотя по некоторым данным она составляет около 4 млрд. долларов США (по нашему мнению, эта цифра представляется сильно завышенной - речь, возможно, идет о мировых масштабах). В розыске находится более 45 тыс. произведений искусства. Ежемесячно этот скорбный список пополняется еще на 2 тысячи новых предметов. Следует заметить, что эти данные лишь приблизительны, и, в зависимости от источника могут существенно разниться между собой².

Росохранкультура даже создала специальную Электронную регистрационно-поисковую автоматизированную систему регистрации похищенных и утраченных культурных ценностей (ЭРПАС) и каталоги орденов, медалей, художественных произведений, книг, представляющих культурную ценность, и находящихся в розыске.³ В России на сегодняшний день выявлено более 200 совместных преступных организаций, занимающихся реализацией культурных ценностей. В рамках борьбы с посягательствами на культурные ценности была даже принята специальная межведомственная Программа по обеспечению сохранности, усилению борьбы с хищениями и незаконным оборотом предметов культурного наследия России на 1999-2001 годы на основании которой в 5 регионах Российской Федерации были приняты региональные программы по сохранению культурных ценностей.

Статистическая картина преступлений против культурных ценностей выглядит следующим образом:⁴

¹ Малков, В.Д. Криминология: учебник для вузов / В.Д. Малков. - 4-е изд. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2011. - С.256.

² Там же.

³ Электронную регистрационно-поисковую автоматизированную систему регистрации похищенных и утраченных культурных ценностей (ЭРПАС) [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://rosohrancult.ru>. Дата обращения: 15.07.2017.

⁴ Клебанов, Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей / Л.Р. Клебанов, А.В. Наумова. - М.: Норма, Изд-во Инфра-М, 2017. - С. 250.

А) За 2002-2016 гг. было зарегистрировано следующее число преступлений и количество выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренных ст. 164 УК РФ

Год	Количество преступлений	Количество выявленных лиц, совершивших преступления
2002	91	78
2003	113	84
2004	104	67
2005	128	59
2006	107	60
2007	93	58
2008	85	57
2009	94	64
2010	104	55
2011	61	30
2012	71	27
2013	39	28
2014	81	29
2015	68	25
2016	78	21

Б) За 2002-2016 гг. было зарегистрировано следующее число преступлений и количество выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренных ст. 243 УК РФ

Год	Количество преступлений	Количество выявленных лиц, совершивших преступления
2002	25	9
2003	59	7
2004	85	29
2005	95	14
2006	58	11
2007	71	8
2008	81	21
2009	72	18
2010	76	18
2011	97	24
2012	77	9
2013	73	19
2014	57	16
2015	61	19
2016	64	13

Доля посягательств на культурные ценности в общем числе преступлений незначительна - по России 0,1 % от зарегистрированных по линии полиции, одна-

ко наносимый материальный ущерб, как известно, довольно велик, а с точки зрения утраты для страны части культурного наследия - невосполним. Только специальным отделом ГУУР МВД России за последние годы за рубежом обнаружены вывезенные картины Малевича, Шагала, Кандинского, Ван Гога и других известных художников на сумму более 5 млн. долларов. Похищенные ценности очень часто переправляются за рубеж, что существенно осложняет процесс расследования таких преступлений и возвращения похищенных предметов в Россию¹.

На наш взгляд, особого внимания заслуживает география преступных посягательств на культурные ценности, прежде всего география хищений таких ценностей.²

Регион	Зарегистрировано преступлений						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Москва	113	114	124	182	163	177	151
Санкт-Петербург	97	71	50	42	39	21	60
Ивановская область	155	147	134	175	167	101	124
Костромская область	139	171	63	104	101	81	63
Новгородская область	27	29	16	30	32	31	43
Псковская область	56	30	26	31	28	43	66
Смоленская область	11	14	1	6	8	4	19
Рязанская область	28	37	18	33	24	23	17
Тульская область	28	14	12	11	24	20	10
Пермская область	37	24	12	23	24	12	23

¹ Осокин, Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Р.Б. Осокин. - М., 2014. -С.12.

² Клебанов Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Автореферат диссертация кандидата юридических наук. - М.: Юрайт, 2012. - С.82.

Регион	Раскрыто преступлений						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Москва	36	32	24	33	40	51	50
Санкт-Петербург	47	37	12	40	15	8	18
Ивановская область	66	73	31	30	48	38	38
Костромская область	53	66	15	26	27	39	31
Новгородская область	21	23	9	15	14	17	32
Псковская область	27	20	18	17	9	16	21
Смоленская область	12	5	0	3	3	2	4
Рязанская область	18	33	8	6	24	23	17
Тульская область	15	6	5	5	11	16	7
Пермская область	22	17	6	8	9	3	0

Выбор городов и областей в данной таблице не случаен: они являются культурно-историческими центрами России, сосредоточением культурных ценностей, памятников, монастырей, соборов, родовых усадеб и прочих памятных мест нашей страны, характеризующихся большим наплывом, как туристов, так и паломников. (Например, известнейший туристический маршрут «Золотое кольцо России»). Примечательно, что многие из этих мест входили в «маршрут Н.К. Рериха», который посетил только в 1903-1904 гг. более сорока российских городов. Великого художника привлекали места, где чувствовалось дыхание истории, ход времени от «старины глубокой» до современности: Ярославль, Владимир, Суздаль, Кострома, Ростов Великий, Смоленск, Казань, Новгород, Псков.

Чаще всего хищения музейных ценностей совершаются из хранилищ. Обычно они выявляются спустя много лет после совершения. Кражи из экспозиций выставок обнаруживаются быстрее. Имеют место хищения в антикварных магазинах и салонах. В основном, это грабежи и разбойные нападения. В частности, были совершены разбойные нападения с применением оружия на антиквар-

ный магазин «Арт-Спектр», магазин «Букинист» с целью хищения картин русских художников, книг, коллекций монет.¹

Департамент уголовного розыска МВД РФ отмечает рост краж из библиотек редких и особо редких книг. Иногда такие книги списываются работниками библиотек под видом малоценных.

Получила распространение торговля поддельным антиквариатом. Один из примеров: выявлена организованная группа, члены которой на протяжении нескольких лет на зарубежных аукционах приобретали произведения искусства, перевозили в Россию, подделывали на их подписи известных мастеров, выдавали их за произведения этих мастеров, получали подложные заключения экспертизы, продавали эти предметы как антиквариат.

По данным С.А. Приданова и С.П. Щербы, преступные посягательства совершаются в отношении: икон - 74,5 %; картин - 4,5%; книг и рукописей - 3,3%; скульптуры - 1,1%. Обычно преступное посягательство направлялось не на один, а несколько предметов или документов.

Обращает на себя криминологическая характеристика личности преступника, похищающего культурные ценности. Как известно, в криминологии под личностью преступника понимается совокупность свойств, присущих совершающему или совершившему преступление человеку; составляющих его индивидуальность и образующих его общественную опасность, которая детерминирует совершение преступления.² Эти характеристики в свою очередь используются для изучения личности преступника и причин совершения преступления. Нельзя не согласиться с проф. Долговой А.И. «нет смысла говорить о личности преступника как о научной проблеме, если преступникам не присущи некоторые черты, отличающие их от тех, кто не совершает преступления».

Из общего числа лиц, совершивших преступные посягательства на предметы и документы, имеющие историческую, научную, художественную или куль-

¹ Малков, В.Д. Криминология: учебник для вузов / В.Д. Малков. - 4-е изд. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2011. - С. 280

² Симоненко, А.В. Криминология: учебное пособие / А.В. Симоненко, С.М. Иншакова. 3-е изд. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - С. 89

турную ценность, составляют: несовершеннолетние - 20 %; лица в возрасте от 18 до 21 года - 11,4 %; от 21 до 30 лет - 31,5 %; от 30 до 40 лет - 25,7 %; от 40 до 55 лет - 11,4 %. Таким образом, данные преступления совершают, в основном, лица в возрасте до 30 лет - 62,9 % от общего количества¹.

Специфичным для преступников рассматриваемой группы является также высокий образовательный уровень, который значительно превышает средний показатель для лиц, совершивших общеуголовные преступления. Высоким уровнем образования и, как правило, наличием специальных искусствоведческих познаний характеризуются организаторы преступной деятельности и постоянные скупщики. Это объясняется спецификой данных преступлений, обуславливающей необходимость для организаторов преступной деятельности и постоянных скупщиков изучать специальную литературу, посещать музеи, выставочные залы и картинные галереи быть в курсе последних изменений на рынке антиквариата.

Анализ соответствующих источников дает основания утверждать, что хищения культурных ценностей часто совершают лица, имеющие к ним доступ на законном основании.

В качестве одной из мер предупреждения посягательств на культурные ценности со стороны лиц, имеющих к ним доступ, можно определить создание единой базы данных о лицах, осужденных за хищения культурных ценностей и обеспечить к ней доступ со стороны учреждений культуры, владеющих культурными ценностями, что существенно бы ограничило возможность допуска ранее судимых лиц к культурным ценностям. Аналоги таких баз, содержащих информацию о лицах, судимых за коррупционные преступления, уже предлагаются Министерством юстиции России в рамках социальной программы борьбы с коррупцией.

В подавляющем большинстве случаев хищения культурных ценностей носят групповой характер.² Численность таких групп может варьироваться от 2-3 до 10 и более человек. Для групп выше численностью 10 человек характерны все

¹ Давлетшина О.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Автореферат диссертация кандидата юридических наук. - Ростов-на-Дону, 2013. - С.68.

² Старков О.В. Криминология: Общая, Особенная и Специальная части: Учебник. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2012. - С. 613.

признаки организованной преступной группы. Следует заметить, что социальный состав групп преступников разнообразен - рецидивисты, лица из неустойчивой части молодежи, действующие и бывшие сотрудники музеев, библиотек, реставрационных мастерских, художники. Исследователи отмечают, что непосредственному хищению культурных ценностей во многих случаях предшествует тщательная подготовка, включающая следующие действия: 1) определение предмета преступного посягательства; 2) выбор и изучение объекта, из которого будет совершаться хищение; 3) разработка плана совершения преступлений; 4) подбор преступной группы и уточнение роли каждого его члена; 5) разработка конкретных приемов изъятия ценностей; 6) подбор и подыскание технических средств совершения преступления; 7) определение каналов сбыта и предлагаемой суммой обогащения; 8) разработка средств маскировки, уничтожения следов и орудий преступления.¹ Следует особо отметить, что специфическим моментом приготовления является обязательная разведка объекта. В.М. Первушин, на основании изучения уголовных дел о тайных хищениях культурных ценностей, также заключает, что основная масса таких краж совершается группами (88 %).

С точки зрения криминально-психологической характеристики преступников, совершающих хищения культурных ценностей, как правило, их можно отнести к одной из трех групп.

К первой группе относятся лица, считающиеся в обществе социально благополучными, не имеющие судимости и преступных навыков, но в силу каких-либо причин совершившие преступление. Нередки случаи, когда хищения и незаконную перепродажу культурных ценностей совершают работники в сфере изобразительного искусства, связанные с изучением и хранением историко-культурных ценностей. Такими лицами являются сотрудники музеев, хранилищ, галерей, охранных структур, работники антикварных магазинов, служащие учреждений культуры и другие им подобные лица. 98-99 % краж совершают сами музейные работники. Как правило, они либо сами похищают ценности, либо только

¹ Симоненко А.В. Криминология: учебное пособие / А.В. Симоненко, С.М. Иншакова. 3-е изд. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - С.91.

способствуют совершению хищения, становясь участниками преступных групп. Например, Лариса Завадская, та самая хранительница русского отдела Эрмитажа, что планомерно похищала и через мужа сбывала в ломбард музейные ценности.

Необходимо отметить, что способы совершения названными работниками преступных действий различны. В перечень таких способов можно включить подмену экспонируемых или хранящихся в запасниках подлинных предметов старины и произведений искусства специально изготовленными искусными копиями, списание ценных предметов как якобы пришедших в негодность и не подлежащих реставрации, укрытие от оприходования или оприходование вновь поступающих культурных ценностей как не имеющих художественного или исторического значения и др.

Аналогичным образом действовал до недавнего времени заведующий читальным залом одного из архивов. Преступник похищал и продавал раритеты, среди которых были бумаги, подписанные Петром I, будущим королем Франции Карлом X и др. Ко всем культурным ценностям он имел свободный доступ, будучи кандидатом исторических наук, сотрудником Петербургского филиала Института российской истории РАН, в обязанности которого по должности входили учет и контроль за сохранностью архивного фонда. По месту работы он характеризовался как человек, пользующийся доверием и уважением. Материальное положение его можно назвать как удовлетворительное (похититель получал ежемесячную стипендию в тысячу долларов от Фонда Форда).

Ко второй группе можно отнести воров, грабителей, мошенников и других подобных им лиц, наряду с прочим имуществом похищающих и культурные ценности. Панченков примерно с 15 по 17 декабря 2006 г. с целью кражи утром пришел к молитвенному дому старообрядцев в г. Златоусте Челябинской области. Затем он взломал окно, проник в помещение и похитил икону «Воскресенье Христа», стоимостью 1 млн. рублей икону «Казанская богородица», такой же стоимости, икону « Дванадесятые праздники», стоимостью 200 тыс. руб., «Николай Чудотворец», стоимостью 300 тыс. руб., медный крест «Распятие», стоимостью 650

тыс. руб., книгу «Евангелие», стоимостью 10 млн. руб., и др. Общая стоимость похищенных им культурных ценностей составила свыше 19 млн. руб.¹

Третья группа состоит из преступников-профессионалов, специализирующихся на хищениях антиквариата и других ценностей. Под преступным профессионализмом в данном случае следует понимать разновидность преступного занятия, являющегося для субъекта источником средств существования, требующего необходимых знаний и навыков для достижения конечной цели и обуславливающего определенные контакты с антиобщественной средой. Данная категория преступников считается наиболее опасной и, пожалуй, в основном, в группах тщательно к ним готовятся, имеют техническое оснащение и налаженные каналы сбыта похищенного имущества.

Несколько отличаются от похитителей культурных ценностей лица, совершающие иные, нежели хищения, посягательства на них (например, уничтожение или повреждение культурных ценностей). К примеру, сотрудникам правоохранительных органов все чаще приходится иметь дело с деяниями, совершенными лицами, страдающими психическими заболеваниями, либо находящимися в состоянии психического расстройства. Данные лица посягают на культурные ценности не из корысти, а по иным мотивам, обусловленным характером заболевания.

Другая категория лиц - это молодые люди, совершающие акты вандализма в отношении произведений искусства и предметов старины.

Социально-демографические характеристики преступников, совершавших хищения культурных ценностей, определяются следующими показателями:

- пол. Рассматриваемые преступления характерны как для женщин, так и для мужчин. Но подавляющее большинство хищений культурных ценностей совершено мужчинами (79%);

- возраст. Средний возраст похитителей в большинстве случаев до 40 лет (81%). Причем возрастная категория от 20 до 30 лет составляет более 40%;

¹ Клебанов Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Автореферат диссертация кандидата юридических наук. - М.: Юрайт, 2012. - С.104.

- образование. По сравнению с другими категориями преступников, образовательный и интеллектуальный уровень похитителей культурных ценностей значительно выше. Например, автор нескольких научных монографий, доктор исторических наук, профессор Николай Завадский, который сбывал в ломбард музейные ценности.

Так, высшее и незаконченное высшее образование имели 15%, среднее и среднее специальное - 52%, восьмилетнее образование - 16 %. Специалисты отмечают, что у преступников повысился уровень технических знаний. Особенно это относится к тем, кто встал на путь хищений, имея техническое образование или к тем, кто действует на профессиональной основе. Более высоким стал и общий интеллектуальный потенциал преступников, совершающих хищения культурных ценностей. Это объясняется тем, что, с одной стороны, вырос общий уровень образованности населения. С другой стороны, преступникам приходится получать знания искусствоведческого и краеведческого характера, изучать историю, религию, живопись и ювелирное дело, так как возникает необходимость в поставках на рынок сбыта более дорогостоящего товара. Кроме того, в связи с контактами с иностранцами, им приходится изучать также и иностранные языки, право и экономику зарубежных стран¹.

Отмечается рост технической оснащенности и подготовки преступников, совершающих хищения культурных ценностей. Совершенствуются приспособления для проникновения в помещение. Помимо ножей и отмычек часто применяются различные домкраты, приборы для газовой резки металлов, электронные устройства противодействия охранной сигнализации, транспорт и средств связи;

- социальное положение. По данному основанию распределение происходит так же специфично: служащих - 10 %, учащихся - 13 %, рабочих - 73 %;

- семейное положение. Анализ уголовных дел показал, что 60 % осужденных за хищения культурных ценностей были женатыми. Образ жизни лиц данной

¹ Клебанов, Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей / Л.Р. Клебанов, А.В. Наумова. - М.: Норма, Изд-во Инфра-М, 2017. - С. 253.

категории внешне ничем не отличался от большинства других законопослушных граждан. Ранее судимых среди этих лиц мало.

Доля групповых преступлений составляет в среднем 70% от общего числа преступных посягательств в отношении культурных ценностей. Как правило, группы состоят из 3-6 человек, но нередки случаи, когда количество участников в них составляет 10 и более человек - таких краж культурных ценностей совершается около 15 %.

Группы похитителей культурных ценностей также можно условно отнести к одному из трех видов. К первому виду относятся группы воров-дилетантов, которые формируются спонтанно, без подготовки. Количество членов в них обычно составляет 2-5 человек от подросткового до среднего возраста. Мотивом их преступной деятельности является поиск средств для безбедного времяпровождения, приобретение спиртного, наркотиков. Похищают они не только антиквариат, но и имущества другого характера. Ко второму виду можно отнести стойкие воровские группы. В России они наиболее распространены. Существует две разновидности таких формирований: 1) группа без яркой направленности на кражи культурных ценностей; 2) группа, основным родом деятельности которой являются кражи культурных ценностей.

Профессиональные воровские группы или объединения относятся к формированию третьего типа. Такие группировки наиболее опасны. Они имеют направленность на завладение наиболее ценными предметами. Эти группы отличаются иерархической сплочённостью, технической оснащённостью, повышенным уровнем знаний. Перед совершением преступлений члены группы проводят предварительную подготовку. Отличительными особенностями преступной деятельности таких организаций является мобильность и дерзость.

Для последнего типа групп характерной чертой является специализация их участников по различным направлениям преступной деятельности: кражи, грабежи, мошенничество и др.; нейтрализации систем охранной сигнализации; экспертная оценка похищенного; реставрация; сбыт, перевозка оформление документов и т.д. Такие группы зачастую имеют связи в организациях, соприкасающихся

с культурой, искусством, в транспортных, таможенных службах. При этом работники соответствующих учреждений нередко становятся соучастниками преступлений.

Таким образом, в ходе изучения состояния, динамики, основных характеристик хищений культурных ценностей выявлено следующее. С 2000 г. по настоящее время наблюдается тенденция снижения числа зарегистрированных хищений культурных ценностей; в том числе грабежей, разбоев, мошенничества с целью завладения культурными ценностями. Наибольший удельный вес в общем числе хищений составляют кражи культурных ценностей (80-87%). Этот показатель постоянно возрастал. Удельный вес грабежей, разбоев, мошенничества снижался. Раскрываемость хищений имеет тенденцию к снижению (от 52,6% в 2000 г. до 42,8% в 2011). Материальный ущерб от хищений возрастает, а размер его возмещения в последние 2-3 года снижается. Снижается число зарегистрированных хищений предметов, имеющих особую ценность. Их удельный вес в общем числе хищений культурных ценностей в разные годы в пределах 2,4-4,4%. Раскрываемость этих преступлений значительно выше, чем в целом хищений культурных ценностей (до 90%). Наибольшее число хищений - из частных квартир (в пределах 49,7-61,9%); церквей (8,1-12,7%). Хищений из музеев - от 1,9 до 5% от общего числа хищений культурных ценностей¹. В последние годы участились хищения, совершенные «черными копателями»; работниками музеев, прежде всего, хранителями; хищения ценных книг из библиотек; археологических и палеонтологических ценностей; целых коллекций. Хищения культурных ценностей отличаются высокой латентностью, что обусловлено в частности, ослаблением системы контроля, низкой оперативной осведомленностью служб полиции о хищениях в музеях.

§2. Факторы, способствующие совершению посягательств

¹ Клебанов, Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей / Л.Р. Клебанов, А.В. Наумова. - М.: Норма, Изд-во Инфра-М, 2017. - С. 255-256.

До начала 1930-х годов посягательства на культурные ценности в нашей стране носили единичный характер. Теперь их регистрируется около трех тысяч в год. С чем связан такой резкий скачок? В данном подразделе рассматриваются основные причины и условия преступных посягательств на культурные ценности.

Криминологические исследования многих авторов указывают на следующие криминогенные факторы, определяющие преступность в области культуры и ее рост:

1. Социальные факторы преступных посягательств на культурные ценности. Значительное число краж совершаются теми, кто призван, как зеницу ока, оберегать культурные ценности. Речь идет о сотрудниках музеев, библиотек и архивов. Крадут все - от сторожа до высокопоставленного чиновника. Вахтеры становятся членами криминальных групп и организуют техническую сторону кражи, а государственные чиновники не препятствуют вывозу краденного за рубеж. Так, например, среди преступников, орудовавших в музее Левитана в Плесе, находился экскурсовод. По делу о краже из музея Петропавловской крепости проходят хранитель фондов и реставратор. Хищение монет из Эрмитажа помог организовать сотрудник охраны. Сотрудница Комитета по культуре Санкт-Петербурга за 1000 долларов США дала добро на вывоз картин Малевича:

- а) низкий уровень материального обеспечения сотрудников. Зарплаты работников учреждений - хранилищ культурных ценностей, мизерные, поэтому желающих честно работать мало. Однако, учитывая предметы и документы, с которыми приходится работать указанным лицам, следует тщательно отбирать претендентов и проверять личные дела каждого, кто поступает на работу с культурными ценностями. Держать в руках раритеты и при этом испытывать нужду, думать. Как прокормить семью, испытание не легкое. В любой момент может появиться соблазн поправить свое материальное положение за счет дорогостоящих реликвий;

б) Неудовлетворительная организация хранения и учета культурных ценностей. Сегодня лишь 60 % музеев и 11 % церквей оборудованы техническими средствами охраны, а это означает, что оставшая часть хранилищ культурных ценностей может быть обворована в любое время¹.

Фонды ревизуют крайне редко. Как работают хранители сокровищ, видно на примере кражи из Российской национальной библиотеки в г. Санкт-Петербурге. Преступники вырвали из обложек редкое лондонское издание «Птицы Америки» и подменили тома другими книгами. Хранителю любого фонда ничего не стоит подсунуть какую либо «куклу». Действительные масштабы краж культурных ценностей на сегодняшний день не известны. До сих пор не доведена до конца перепись художественных, исторических и культурных ценностей, т.е. их полного реестра не существует. Еще в 1992 году все учреждения культуры должны были провести инвентаризацию в качестве единой переписи фондов. Однако до сих пор эта работа не завершена. Выборочные проверки выявили отсутствие сотен наименований уникальных предметов. Многие предметы не сфотографированы. Дело порой доходит до того, что музейные сотрудники вообще не могут указать, какие именно ценности были похищены, настолько слабо поставлены учет и контроль за ценностями;

В) Недостаточное финансовое обеспечение учреждений культуры. На обеспечение безопасности культурных ценностей выделяются крайне скудные финансовые средства. В силу этого обстоятельства за последние два года только 580 музеев вынуждены были отказаться от услуг вневедомственной охраны. Кроме этого, из-за отсутствия денежных средств у хранилищ культурных ценностей, существующие системы охранной сигнализации не обновляются, практически не заменяется устаревшая техника, что несомненно способствует совершению преступлений против культурных ценностей.

2. Несовершенство регулирования оборота культурных ценностей, отсутствие международного механизма восстановления нарушенных прав в сфере оборо-

¹ Клебанов, Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей / Л.Р. Клебанов, А.В. Наумова. - М.: Норма, Изд-во Инфра-М, 2017. - С. 257.

та культурных ценностей. Многие похищенные культурные ценности противоправно находятся за рубежом. Вопросы их возврата в РФ приходится решать дипломатическими переговорами. Но даже принятые к рассмотрению российские ходатайства о правовой помощи невероятно затягиваются, а то и вовсе отклоняются. По этой причине не сегодняшний день только в Германии противоправно находятся 450 предметов, а в Италии - 45.

Чрезвычайно сложна и сама процедура проведения следственных действий за рубежом. Практика опознания вывезенных культурных ценностей совершенно не отвечает интересам предварительного следствия, так как свидетели и другие процессуальные лица заявляют о том, что для ответа на вопросы им необходимо предъявления самих предметов, а не их фотографических изображений. К тому же выезд самих потерпевших в страну нахождения культурных ценностей практически не возможен. И против вывоза в Российскую Федерацию похищенных культурных ценностей зарубежные правоохранительные органы возражают.

3. Негативные изменения в духовно - нравственной ориентации отдельных граждан.

Социокультурная ситуация российского общества на протяжении последнего десятилетия 20 века отличается бурными переменами, отразившимися на экономических и нравственных отношениях общества. Идеологический монизм сменился идейным плюрализмом, а централизованное руководство культурой - децентрализацией культурной жизни, в результате сменились культурно-ценностные акценты духовной жизни общества: они перенесены, особенно у молодежи, на поощрение потребительских запросов сфере досуга и развлечений, «вестернизацию» российской культуры. В духовной жизни общества все больше утверждаются рыночные отношения, коммерция, бизнес.

4. Возросший интерес организаций и частных лиц зарубежных государств к старинным предметам искусства и религиозного культа, находящимся в России.

Условия, способствующие преступному обороту культурных ценностей:

- упрощенный порядок вывоза ценностей за рубеж;

- недостаточное взаимодействие органов культуры и церкви с правоохранительными органами;
- отсутствие концепции безопасности культурных ценностей;
- несовершенство отечественной нормативной базы, направленной на предупреждение, пресечение и расследование преступлений против культурных ценностей;
- несоответствие внутренних и мировых цен на предметы старины;
- неспособность работников таможни во многих случаях обеспечить экспертную оценку вывозимых за рубеж культурных ценностей, а сотрудников органов внутренних дел правильно определить сумму нанесенного ущерба и квалификацию содеянного.
- отсутствие правовой основы для возврата незаконно вывезенных российских ценностей за границу и различие правовых систем России и стран, куда направляется основной поток культурных ценностей. Для этого необходимы двусторонние и многосторонние международные соглашения по их возврату;
- отсутствие современных объединенных информационных, в компьютерных банках данных лиц, вовлеченных в данную преступную сферу, а также на ценности, находящиеся в розыске;
- недостаточная координация действий и слабая эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступными посягательствами на культурные ценности.

Подводя итог данному разделу нашего исследования, отметим, что происходит массовое разграбление культурного и духовного достояния народов Российской Федерации, что является реальной угрозой для духовного возрождения нашей страны и воспитания будущих поколений. Криминогенную ситуацию в сфере оборота культурных ценностей усугубляют «пробелы» позитивного законодательства, призванного регулировать такой оборот. Например, не так давно было отменено лицензирование антикварной деятельности, что повлекло за собой активный всплеск «подделок». Кроме того, на этом рынке присутствует большое количество похищенных ценностей. Это дает толчок теневому обороту культур-

ных ценностей - покупатели антиквариата, не зная о том, что приобретенные ими предметы были, к примеру, похищены, могут лишиться таких ценностей. Одной из основных характеристик этой преступности является ее высокая латентность, что требует применения специальных методов изучения такой преступности для выявления ее реальных масштабов и урона, который она наносит России.

Глава 3. Профилактика посягательств на исторические и культурные ценности

§1. Сущность и содержание мер противодействия преступным посягательствам на исторические и культурные ценности

В зависимости от иерархии причин и условий преступности выделяют три основных уровня системы ее предупреждения: общесоциальный, специально-криминологический и индивидуальный¹. В данном исследовании внимание сосредоточено на специально-криминологическом уровне, заключающемся в целенаправленном воздействии на криминогенные факторы, связанные с преступными посягательствами на культурные ценности.

1. Государственной политикой в качестве едва ли не главного пути решения проблемы предупреждения рассматриваемых преступлений предлагается: перенесение центра тяжести контроля за сохранностью культурного наследия с федерального на региональный уровень с оказанием финансовой помощи регионам со стороны федерального центра; приватизация памятников истории и культуры, которая уже на первоначальном этапе не может не быть связана с частичной приватизацией культурных ценностей. В настоящее время проблема приватизации части государственного музейного фонда активно обсуждается. Основной довод в пользу приватизации: частный собственник лучше, чем кто либо другой защитит от посягательств и памятники истории и культуры, и культурные ценности.

В юридической литературе, в основном, вносятся предложения по совершенствованию закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей». Вместе с тем помимо проблемы вывоза и ввоза существует проблема торговли антиквариатом и другие проблемы. Поэтому необходим, на наш взгляд, именно закон о рынке культурных ценностей, и с его учетом внесение соответствующих изменений и

¹ Симоненко А.В. Криминология: учебное пособие / А.В. Симоненко, С.М. Иншакова. 3-е изд. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - с. 181

дополнений в другие законы, в том числе и закон «О вывозе и ввозе культурных ценностей»¹.

2. Приватизации должна предшествовать паспортизация ценностей. По свидетельству экспертов-специалистов по культурным ценностям посягательствам на эти ценности на уровне технических методов наиболее эффективно может противостоять только паспортизация каждой ценности. Паспортизация включает в себя в обязательном порядке создание идентификаторов, т.е. изображение макрофрагментов произведения. Это - сложная и длительная процедура. Она должна базироваться на международном стандарте описания движимой части культурного наследия, поддержанным международными организациями - ЮНЕСКО, ОБСЕ, Еврокомиссией и Международным советом музеев. Понятно, что паспортизация требует привлечения профессионалов-экспертов по культурным ценностям, которые, как уже отмечалось, есть только в государственных музеях России.

Необходимо принять постановление Правительства РФ, специально посвященное паспортизации, в котором предусмотреть комплекс мер по ее проведению, прежде всего - финансирование. По оценкам специалистов, в день возможна паспортизация 150 и более произведений одним мобильным комплексом, обслуживаемым двумя работниками.

3. Необходимо совершенствовать законодательство о культурных ценностях. Закон «О вывозе и ввозе культурных ценностей» устарел: после него были приняты Конституция РФ, Гражданский, Налоговый, Таможенный кодексы и другие законы. Хотя в закон вносились изменения, этого недостаточно для обеспечения его соответствия Конституции и указанным законам. Нужна новая концепция. Нужно отметить, что в настоящее время ряд актов отменены, но новые не изданы, хотя в этом есть необходимость. Представляется, что данный вопрос должен решаться одновременно.

4. Поскольку частных собственников, владеющих и памятниками истории и культуры, и культурными ценностями, будет становиться все больше и больше,

¹ Панфилов А.Н. Культурные ценности и объекты культурного наследия: проблема унификации понятий // Право и политика. 2011. №2. С. 293 - 305; №3. С. 441 - 447.

нужна разработка системы обеспечения этими собственниками сохранности культурных ценностей. Это обеспечение - вопрос не только усмотрения собственников, а их обязанность: контролируемая государством: устанавливать сигнализацию; получать на все ценности паспорта и прочее. Собственники должны получить разработанные полицией памятки о мерах, обеспечивающих сохранность культурных ценностей. Важно, чтобы это было сделано во всех регионах России. Кроме того, должен быть восстановлен государственный учет частных коллекций и контроль за их сохранностью.

5. Необходимо обеспечить систему неотложного оповещения правоохранительных органов о не сохранности ценностей. Законом должна быть установлена обязанность собственников, законных владельцев, в частности, руководителей государственных музеев немедленно сообщать о хищении в правоохранительные органы; Прокуроры должны систематически проверять соблюдение законодательства в этой части, особенно руководителями государственных музеев, принимать меры к привлечению виновных в его несоблюдении к ответственности.

6. Необходимо усилить прокурорский надзор - территориальных прокуратур за исполнением законодательства о сохранности культурных ценностей. Требуется слаженная деятельность территориальных прокуратур, усиление роли прокуроров как координаторов борьбы с преступными посягательствами на культурные ценности. Основное внимание прокурорам необходимо уделять соблюдению требований законов именно контролирующими органами. Нужно проверять полноту регистрации преступных посягательств на культурные ценности. Для этого знакомиться с материалами проверок, протоколами различных совещаний, обзорами, аналитическими материалами; материалами привлечения работников музеев, архивов, библиотек к дисциплинарной и административной ответственности, в частности, с приказами об увольнении; с материалами проверок, проводимых органами внутренних дел. Нужно проверять законность реагирования на выявленные нарушения, привлечения виновных к ответственности.

Например, Прокуратура Республики Татарстан уделяет особое внимание исполнению законодательства об охране объектов культурного наследия. Особо

актуальной эта проблема стала в период подготовки к Универсиаде-2013. Проверки, проведенные по обращениям граждан и публикациям в средствах массовой информации, показали, что органы местного самоуправления, собственники и пользователи не обеспечивают в полной мере сохранность и режим содержания объектов культурного наследия.

Отмечаются неудовлетворительное техническое состояние, утрата историко-культурной ценности многих памятников. Не соответствует требованиям законодательства деятельность по оформлению охранных обязательств, информированию и побуждению собственников и пользователей объектов культурного наследия к их заключению. Так, из 146 объектов культурного наследия федерального значения охранные обязательства заключены лишь на 24 памятника. Не использовано в этих целях предусмотренное законодательством право к принуждению выполнения законных условий посредством обращения в суд. По результатам проверок в 2016 году прокуратура Татарстана внесла 114 представлений об устранении нарушений законодательства, вынесла 51 постановление о возбуждении дел об административном правонарушении, принесла 5 протестов на незаконные правовые акты, объявила 52 предостережения о недопустимости нарушений закона. Устранения нарушений законодательства по 38 объектам культурного наследия прокуратура потребовала путем обращения в суд.¹

В необходимых случаях результаты прокурорских проверок направляются в органы следствия для привлечения виновных к уголовной ответственности. Для этого, по указанию прокурора республики, в республиканском МВД создана специальная следственная группа. В настоящее время ею по результатам прокурорских проверок возбуждено и расследуется 49 уголовных дел по фактам разрушения и повреждения объектов культурного наследия.

7. Требуется усиление борьбы с преступными посягательствами на культурные ценности. Нужно улучшить работу по выявлению скрытых преступлений. Для этого использовать все возможности - от усиления оперативно-розыскной

¹ Отчет Прокуратуры РТ по результатам прокурорских проверок исполнения законодательства об охране объектов культурного наследия за 2016 г. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://genproc.gov.ru>. Дата обращения: 20.07.2017.

деятельности до проведения прокурором проверок полноты учета и регистрации этих преступлений. Часто посягательства на культурные ценности выявляются в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий «Антиквариат» с участием сотрудников МВД России, ФСБ России, ФТС России и др. Такие мероприятия предусматриваются в специальных программах мер по обеспечению сохранности, усилению борьбы с хищениями и незаконным оборотом предметов культурного, исторического и природного наследия народов России.

Оптимизация организационно-тактических мер борьбы с контрабандой культурных ценностей подразумевает использование комплексного подхода, в рамках которого взаимодействие таможенных органов и органов внутренних дел может осуществляться наиболее эффективно. Совершенствование правоохранительной деятельности, усиление борьбы с преступлениями в сфере таможенного дела должны быть направлены на повышение уровня экономической безопасности государства. Стратегия развития Таможенной службы Российской Федерации на период до 2020 года в качестве перспективных задач определяет не только комплекс технических мероприятий (внедрение электронных компонентов в систему оперативно-технического контроля, межведомственное электронное взаимодействие), но и совершенствование межведомственного, внутриведомственного и международного взаимодействия в сфере борьбы с контрабандой¹.

Система совершенствования взаимодействия при расследовании преступлений выступает областью научного интереса и понимается как основанная на законах и подзаконных нормативных актах, согласованную по целям, месту и времени осуществления деятельность оперативных аппаратов и других подразделений правоохранительных органов в интересах совместного выполнения оперативно-служебных задач². В центре такой системы можно выделить организационные и тактические аспекты. Первые предполагают определение перечня взаимодейст-

¹ Стратегия развития Таможенной службы Российской Федерации на период до 2020 года: утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 2575-р (по сост. на 15.04.2014) // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 2. - Ст. 109.

² Мамчун, В.В. Правовые и организационно-тактические основы оперативно-розыскного предупреждения противоправной деятельности лидеров криминальной среды: дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Мамчун. - Владимир, 2007. - С. 11.

вующих субъектов и объем решаемых ими задач, вторые строятся вокруг совместных операций, по итогам которых реализуются конечные цели взаимодействия.

В контексте борьбы с контрабандой культурных ценностей совершенствование организационно-тактических мероприятий должно подразумевать грамотное сочетание процессуальных и внепроцессуальных форм взаимодействия подразделений органов внутренних дел и таможенных органов, планирование проведения совместных оперативно-розыскных мероприятий, содействие следователю в собирании доказательств. За рамками взаимодействия чаще всего остается выявление факта контрабанды, поскольку оно, как правило, осуществляется подразделениями таможенных органов инициативно.

В ряде случаев выявление контрабанды культурных ценностей осуществляется на основании информации, поступившей в таможенный орган из органов внутренних дел, например, пресечение противоправной деятельности лиц, совершавших хищения церковной утвари. При расследовании отрабатывается версия о вывозе похищенного за пределы РФ, факт незаконного перемещения через таможенную границу предметов церковной утвари, сокрытие от таможенного контроля, выявление таможенным органом. Преступные действия задержанного расследуются в рамках уголовного дела о хищении; предъявляется обвинение в покушении на контрабанду культурных ценностей и приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем.

В юридической литературе обоснованно отмечается, что таможенные органы уполномочены производить неотложные следственные действия и дознание по уголовным делам, а также обладают правом ведения оперативно-розыскной деятельности, что создает условия для эффективного раскрытия и расследования таможенных преступлений¹. Правоохранительная деятельность таможенных органов характеризуется как совокупность мероприятий по выявлению, пресечению, профилактики и предупреждению административных и уголовных таможенных

¹ Морозова, О.В. Взаимодействие подразделений дознания Федеральной таможенной службы с иными подразделениями таможенных органов и правоохранительными органами Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Морозова. - М., 2005. - С. 76.

правонарушений¹. Основным правовым инструментом борьбы с таможенными преступлениями и, в частности, с контрабандой культурных ценностей, выступает оперативно-розыскная деятельность.

Следует отметить, что борьба с контрабандой культурных ценностей со стороны таможенных органов включает в себя не только оперативно-розыскное сопровождение расследования, но и выявление и пресечение таких преступлений. В связи с этим взаимодействие таможенных органов и ОВД может принимать внепроцессуальные формы и вид информационного обмена. В настоящее время вопросы информационного обмена фактически ограничены доступом органов ФТС к соответствующим базам данных. В целях повышения эффективности контроля в отношении товаров, включенных в Единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами - членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами, утвержденный Решением Коллегии ЕЭК от 16 августа 2012 г. № 134 «О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования», в рамках Системы межведомственного электронного взаимодействия в 2012 году были разработаны 10 технологических карт межведомственного взаимодействия. В 2013 году по пяти из них введены в эксплуатацию и функционируют в тестовом режиме электронные сервисы с Минпромторгом России, Роскомнадзором, Росздравнадзором, ФСБ России, Росрыболовством². Соглашения об информационном взаимодействии между ФТС и МВД России не заключалось. Разработка такого соглашения, между тем, совершенно необходима. В нем следует определить последовательность действий по выявлению контрабанды (в том числе, - контрабанды культурных ценностей). В эту последовательность можно включить: 1) проведение оперативных совещаний с участием начальствующего состава оперативных подразделений ОВД и таможенных органов в субъекте РФ (на этих совещаниях могут решаться вопросы, возникающие из анализа оператив-

¹ Основы организации борьбы правоохранительных подразделений таможенных органов России с контрабандой культурных ценностей: учебное пособие / Отв. ред. Н.Е. Симонов. - М.: РИО РТА, 2016. - С. 134.

² Таможенная служба Российской Федерации в 2013 году. - М.: ФТС России, 2014. - С. 37.

ной обстановки); 2) проведение совместных мероприятий (при отработке версии о готовящейся контрабанде); 3) подготовка профилактических операций, проводимых в пунктах прохождения таможенного контроля. В рамках такого соглашения на начальников территориальных ОВД, таможен и таможенных постов может быть возложена обязанность определить порядок привлечения к совместным мероприятиям подчиненных им сотрудников. Очевидно, что основная совместная деятельность в части выявления и пресечения контрабанды культурных ценностей может вестись по линии ФТС России Главным управлением по борьбе с контрабандой, оперативно-аналитическими и оперативно-розыскными отделами, а по линии МВД России - управлением уголовного розыска, управлением экономической безопасности и противодействия коррупции и экспертно-криминалистическим центром. Субъектами совместных мероприятий целесообразно определить уровень регионального таможенного управления и ГУ МВД России по субъекту РФ. Результатом совместных действий может стать выявление и пресечения факта контрабанды культурных ценностей.

В качестве основных содержательных элементов оперативно-розыскной методики в литературе обоснована системность и комплексность применения негласных сил, средств и методов в единстве их взаимосвязи с оперативно-розыскной характеристикой преступлений, на борьбу с которыми они направлены (И.А. Климов, Г.К. Синилов)¹. В последние годы в научных исследованиях разработана концепция повышения эффективности использования гласного содействия граждан (А.Ю. Сыпачев)². Борьба с контрабандой культурных ценностей может опираться на сочетание гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий. Среди негласных оперативно-розыскных мероприятий следует особо отметить контролируруемую поставку и оперативный эксперимент. Среди гласных: опрос, наведение справок, проверочную закупку. При этом если негласные меро-

¹ Климов, И.А., Синилов, Г.К. Предмет, система, методология, история и перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов и др. - М.: Академия управления МВД России, 2015. - С. 56.

² Сыпачев, А.Ю. Правовые организационно-тактические основы гласного содействия граждан оперативным подразделениям органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук / А.Ю. Сыпачев - Тюмень, 2009. - С. 10.

приятия могут проводиться должностными лицами таможенных органов, то проведение гласных мероприятий будет более эффективным при участии в них сотрудников оперативных подразделений ОВД. Так, централизованный учет похищенных предметов, имеющих культурную (историческую, научную, художественную) ценность (подсистема «Антиквариат»), ведется ГИАЦ МВД России. Кроме того, оперативно-значимая ориентирующая информация может быть получена от лиц, участвующих в обороте антиквариата, контакт с которыми может быть установлен сотрудниками ОВД, в территорию обслуживания которых входит место проживания или работы таких лиц.

В литературе обоснованно отмечается особо сложный характер расследования уголовных дел о контрабанде (В.А. Жбанков)¹, а также значительное количество посягательств на культурные ценности, совершаемых ОПГ (В.М. Исаев)². Вследствие этого одним из важнейших элементов оперативно-розыскной методики является осведомленность о формах и способах противодействия преступной среды деятельности правоохранительных органов. Источником такой осведомленности являются, скорее, сотрудники ОВД, а не таможенных органов. В этой связи информация о причастности к контрабанде культурных ценностей организованной группы может быть получена, в первую очередь, подразделением ОВД. При выявлении факта контрабанды таможенным органом организованный характер преступной деятельности неочевиден. Он может быть подтвержден или исключен либо при проведении оперативно-розыскных мероприятий в рамках расследования уже возбужденного уголовного дела, связанного с организованной преступной деятельностью, либо на основании оперативной информации, имеющейся в распоряжении подразделений ОВД (уголовного розыска).

В целях оптимизации организационно-тактических мероприятий в деятельности таможенных органов и ОВД по борьбе с контрабандой культурных ценно-

¹ Жбанков, В.А. Судебные экспертизы при расследовании таможенных преступлений органами дознания Федеральной таможенной службы России / В.А. Жбанков // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 4. - С. 59-63.

² Исаев, В.М. Предупреждение и раскрытие преступных посягательств на культурные ценности и их незаконного перемещения за пределы России: дис. ... канд. юрид. наук / В.М. Исаев. - М., 2010. - С. 100-101.

стей важную роль играет ситуационный подход. Поскольку оперативно-розыскная деятельность в рассматриваемом контексте может осуществляться совместно таможенными органами и ОВД, необходимо выделить типичные оперативно-розыскные ситуации:

1) пресечен факт контрабанды предметов, относящихся к культурным ценностям, возбуждено уголовное дело, расследование которого требует оперативно-розыскного сопровождения;

2) получена информация о готовящейся контрабанде культурных ценностей, требующая оперативной проверки;

3) обнаружено имущество, относящееся к культурным ценностям, находящееся на складе временного хранения, выдвинута версия о принадлежности этого имущества лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не связанное с контрабандой;

4) выявлен факт незаконного перемещения культурных ценностей через таможенную границу лицом, не являющимся законным владельцем такого имущества;

5) выявлен факт контрабанды культурных ценностей, имеется информация о причастности к ней лиц, проживающих на территории другого государства-участника Таможенного союза.

В каждой из типичных ситуаций организационно-тактические мероприятия таможенных органов и ОВД могут носить совместный характер. При этом могут использоваться как процессуальные (создание СОГ), так и внепроцессуальные формы взаимодействия (совместно планирование и проведение совместных тактических операций). В этой связи необходима разработка следующего перечня организационных мероприятий, которые могли бы использоваться в борьбе с контрабандой культурных ценностей:

1. Совместное участие подразделений таможенных органов и ОВД в выявлении и пресечении контрабанды культурных ценностей: 1) незамедлительное направление информации о пресеченном или готовящемся преступлении в ОВД или таможенный орган соответственно; 2) проверка имеющейся в распоряжении

ОВД информации о личности гражданина, чья причастность к контрабанде культурных ценностей установлена таможенным органом; 3) определение перечня оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление возможных криминальных связей задержанного, а также иных обстоятельств совершенного им деяния; 4) незамедлительное получение объяснений от лица, причастного к контрабанде культурных ценностей и привлечение специалиста для дачи заключения о предмете контрабанды; 5) решение вопроса о возбуждении уголовного дела

2. Совместное участие подразделений таможенных органов и ОВД в расследовании уголовного дела о контрабанде: 1) создание СОГ с включением в нее должностных лиц ОВД и таможенных органов для оперативно-розыскного сопровождения расследования; 2) совместное выдвижение версий о неустановленных лицах - соучастниках преступления; 3) установление возможных каналов сбыта незаконно ввозимых культурных ценностей; 4) установление возможных каналов сбыта незаконно вывозимых культурных ценностей; 5) планирование и проведение профилактических мероприятий в месте обнаружения и пресечения преступных действий.

При расследовании контрабанды культурных ценностей могут возникнуть следующие обстоятельства, влекущие необходимость принятия различных процессуальных решений в части взаимодействия отдельных подразделений таможенных органов и органов внутренних дел: 1) вопросы определения места производства предварительного расследования; 2) вопросы соединения уголовных дел; 3) вопросы производства неотложных следственных действий.

В современный период научное признание получила идея поиска новых тактических решений, среди которых базовое значение приобрели тактические операции¹. Борьба с контрабандой культурных ценностей должна строиться на комплексной основе, позволяющей выявлять не только факты незаконного пере-

¹ Каторгина, Н.П. Основы частной теории тактических операций (комбинаций) в расследовании преступлений: историко-криминалистические аспекты / Н.П. Каторгина // Научные ведомости. Серия «Философия. Социология. Право». - 2015. - № 14. - С. 80-86.

мещения через таможенную границу таких предметов, но и места их незаконного сбыта, а также лиц, причастных к этой деятельности.

Борьба с контрабандой культурных ценностей как комплексное понятие, в процессуальном аспекте охватывающее оперативно-розыскную деятельность, производство неотложных следственных действий и оперативное сопровождение расследования, не имеет сегодня законодательной регламентации. А.И. Ходанов в этой связи обоснованно предлагает определить линию борьбы с контрабандой культурных ценностей как направление работы оперативно-розыскных подразделений таможенных органов, в рамках которого ведется оперативно-розыскная деятельность по выявлению, пресечению, профилактике и раскрытию преступлений, посягающих на установленный порядок перемещения культурных ценностей через таможенную границу РФ¹. В борьбе с контрабандой культурных ценностей учение о тактических операциях может быть использовано следующим образом.

Во-первых, в качестве построения модели выявления, пресечения и установления обстоятельств готовящейся или совершенной контрабанды культурных ценностей. В рамках этого направления взаимодействие таможенных органов и подразделений ОВД может осуществляться при проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий. В частности, контролируемой поставки, которую многие авторы (В.И. Михайлов, А.А. Парамонов, И.Г. Цопанова) полагают ключевым оперативно-розыскным мероприятием в борьбе с контрабандой культурных ценностей². Указанный контроль может обеспечиваться в пути следования груза к месту таможенного оформления сотрудниками оперативного подразделения ОВД, а далее - сотрудниками таможенного органа. Между тем, в связи с достаточно активным использованием в преступных целях международных почтовых отправок не менее важным становится контроль почтовых отправок, телеграфных и иных сообщений. Контрабанда культурных ценностей, являющихся

¹ Ходанов, А.И. Организационно-правовое обеспечение оперативно-розыскной деятельности таможенных органов в борьбе с контрабандой культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Ходанов. - М., 2007. - С. 8.

² Михайлов, В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция / В.И. Михайлов. - М.: изд. Шумилова И.И., 2014. - С. 11-15.

рисунками, гравюрами, эстампами, достаточно легко может совершаться именно таким способом.

В борьбе с контрабандой культурных ценностей наиболее эффективным выглядит сочетание нескольких самостоятельных оперативно-розыскных мероприятий между собой. Так, контролируемая поставка, наблюдение за грузоперевозками и контроль почтовых отправлений могут взаимодополнять друг друга. Комплексное проведение этих оперативно-розыскных мероприятий позволяет, по мнению ряда авторов (Е.В. Демянчук, И.Э. Мартыненко, А.Н. Шевораков), решить целый ряд задач: пресечь контрабандный канал, выявить лиц, причастных к контрабанде, сократить незаконный рынок сбыта культурных ценностей¹.

При этом важно определение наиболее оптимальных методов оперативно-розыскной деятельности. В литературе наиболее общая дефиниция методам ОРД сформулирована как совокупность приемов и способов получения, проверки и реализации оперативной информации (Д.В. Гребельский, В.И. Елинский, А.Е. Чечетин)² либо как способ собирания оперативно-розыскной информации (Ю.С. Блинов, В.Г. Бобров, А.Н. Мещеряков)³. В борьбе с контрабандой культурных ценностей особое значение приобретают такие методы, как оперативная комбинация, метод контролируемой поставки, экспериментальный метод, агентурный метод и метод личного сыска.

В связи с этим в структуре организационно-тактических мероприятий, направленных на пресечение готовящейся контрабанды культурных ценностей можно выделить:

¹ Демянчук, Е.В. Оперативно-розыскное обеспечение безопасности культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Демянчук. - М., 2003. - С. 11; Мартыненко, И.Э. Правовая охрана историко-культурного наследия в государствах Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества: монография / И.Э. Мартыненко. - М.: ИНФРА-М, 2014. - С. 73-77.

² Елинский, В.И. Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности: монография / В.И. Елинский. - М.: изд. Шумилова И.И., 2011. - С. 53.

³ Бобров, В.Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий: лекция / В.Г. Бобров. - М.: Академия управления МВД России, 2011. - С. 3-5.

1) планирование видов оперативно-розыскных мероприятий, наиболее оптимально позволяющих выявить или пресечь готовящуюся контрабанду культурных ценностей;

2) распределение оперативно-служебных задач между подразделениями таможенных органов и органов внутренних дел, либо определение единственного субъекта мероприятия;

3) определение последовательности проводимых оперативно-розыскных мероприятий;

4) определение последовательности проведения неотложных следственных действий.

В целях выявления контрабанды культурных ценностей, о подготовке которой оперативная информация поступила от негласного аппарата ОВД, первоочередное значение приобретает проведение совместных оперативно-розыскных мероприятий таможенных органов и ОВД. Для их успешного проведения необходимо: обеспечить информирование должностных лиц таможенных органов о лицах, которые, возможно, предпримут незаконное перемещение культурных ценностей через таможенную границу; организовать проведение мероприятий таможенного контроля в отношении этих лиц, не возбуждая у них подозрений; при выявлении факта контрабанды обеспечить отобрание объяснений не сотрудником таможенного органа, а сотрудником ОВД. Это может способствовать более ответственному отношению виновного лица к своему поступку и формированию у него уверенности в том, что вся его преступная деятельность известна правоохранительным органам. Если виновный является членом преступной группы, такая тактика может привести к изобличению с его помощью других ее членов.

Достаточно положительно выглядит разработка оперативно-розыскной теории в таможенных органах Российской Федерации, осуществляющаяся А.Ю. Шумиловым, в которой автор выстраивает ее с учетом становления Таможенного союза и расширения таможенного пространства, увеличивающего, в свою оче-

редь, сферу приложения оперативно-розыскных усилий¹. Частная теория оперативно-розыскной деятельности таможенных органов обоснована А.Ю. Козловским, который рассматривает ее предмет как систему закономерностей при использовании оперативно-розыскных механизмов таможенными органами в том числе для противодействия преступности в сфере таможенного дела². Полученные научные результаты имеют большое значение для оптимизации организационно-тактических мероприятий в борьбе с контрабандой. Но при этом, как представляется, в них не до конца отражены особенности совместной деятельности таможенных органов и ОВД. Между тем, они могут проводить оперативно-розыскные мероприятия параллельно, отрабатывая, с одной стороны, признаки контрабанды культурных ценностей, с другой, - признаки предшествовавшего ей хищения.

Во-вторых, учение о тактических операциях может быть использовано в целях определения последовательности оперативно-розыскных мероприятий и неотложных следственных действий, проводимых таможенным органом, а далее - следственных действий, производимых следователем после возбуждения уголовного дела и принятия его к производству.

Как известно, в литературе отмечается высокая эффективность группового метода расследования сложных многоэпизодных дел, его значимости в достижении цели быстрого, полного и качественного раскрытия и расследования преступлений³. По линии ОВД сопровождение расследования уголовных дел, связанных с незаконными действиями в отношении культурных ценностей, осуществляют специально подготовленные в данной области сотрудники отдела УР, профильно занимающиеся именно такими преступлениями. Специализация сотрудников УР

¹ Шумилов, А.Ю. О формировании начал «оперативно-розыскной теории в таможенных органах Российской Федерации» / А.Ю. Шумилов // Вестник Российской Таможенной академии. - 2015. - № 2. - С. 37-49.

² Козловский, А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов Российской Федерации: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / А.Ю. Козловский. - М., 2013. - С. 14-15.

³ Савельев, А.К. Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных многоэпизодных уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук / А.К. Савельев. - М., 2006. - С. 13-43.

имеет в данном случае серьезное значение, поскольку следователь, принявший дело к своему производству, может не иметь соответствующего опыта работы.

Особая специфика возникает при необходимости оказания правовой помощи таможенными органами других государств Таможенного союза. Некоторые авторы (Р.В. Бахтин, Р.Х. Кубов) к наиболее эффективным формам практической деятельности правоохранительных органов в рамках международного сотрудничества относят: 1) участие в создании и гармонизации международного законодательства в сфере борьбы с преступностью; 2) проведение рабочих встреч с представителями правоохранительных органов зарубежных стран; 3) обмен оперативной информацией; исполнение запросов общего и конфиденциального характера; 4) проведение совместных оперативно-розыскных и профилактических мероприятий, а также широкомасштабных целевых специальных операций; 5) розыск лиц, находящихся в межгосударственном розыске, их экстрадицию¹.

При установлении обстоятельств уже совершенной контрабанды культурных ценностей организационно-тактические мероприятия могут быть построены следующим образом: 1) производство неотложных следственных действий должностными лицами таможенного органа; 2) направление собранных материалов в следственный орган для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; 3) планирование расследования по уголовному делу с учетом оперативно-розыскных мероприятий, проводимых должностными лицами таможенных органов; 4) определение последовательности следственных действий, необходимых для быстрого и полного собирания доказательств совершения контрабанды культурных ценностей.

Разновидностью тактических мероприятий здесь может выступить допрос сотрудников таможенного органа, проводивших оперативно-розыскные мероприятия или неотложные следственные действия, в качестве свидетелей, либо не-

¹ Бахтин, Р.В. Проблемные вопросы оперативно-розыскной деятельности в условиях действия Таможенного союза / Отв. ред. Г.Н. Комкова. - Саратов: изд-во «Саратовский источник», 2012. - С. 14-18; Кубов, Р.Х. Оперативно-розыскная профилактика организованных преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности / Р.Х. Кубов // Российский следователь. - 2015. - № 3. - С. 37-41.

посредственно участвовавших в выявлении или пресечении факта контрабанды культурных ценностей.

Проведенный анализ совершенствования организационно-тактических мер борьбы с контрабандой культурных ценностей позволяет сделать следующие выводы: 1) обосновать необходимость заключения Соглашения об информационном взаимодействии между ФТС и МВД России; 2) выделить типичные оперативно-розыскные ситуации, возникающие в сфере борьбы с контрабандой культурных ценностей; 3) разработать перечень организационных мероприятий подразделений таможенных органов и ОВД при выявлении, пресечении и расследовании контрабанды культурных ценностей; 4) разработать перечень тактических мероприятий, оптимизирующих выявление, пресечение и расследование уголовных дел о контрабанде культурных ценностей.

§2. Использование в России зарубежного опыта расследования преступлений, посягающих на исторические и культурные ценности

Охрана культурных ценностей, объектов культурного наследия в мировом масштабе существовала задолго до ее формирования в Российском государстве. Защищая общечеловеческие ценности, составляющие фундамент правильного нравственного развития общества, зарубежный законодатель предусматривает ответственность за совершение противоправных деяний на объекты культурного наследия (памятники истории и культуры). Сравнительно-правовой анализ преступлений, посягающих на объекты культурного наследия (памятники истории и культуры), в различных странах приемлемо осуществлять по правовым семьям. Положения зарубежного уголовного законодательства об уголовной ответственности за посягательства на объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) будут рассмотрены на основе анализа трех основных правовых семей: романо-германской, англосаксонской и мусульманской. На наш взгляд, данный подход способен обеспечить установление закономерностей уголовной политики

в основных зарубежных странах, способствовать выработке оптимальных подходов к борьбе с общественно опасными деяниями в отношении объектов культурного наследия¹.

На первый взгляд уголовное законодательство стран Романо-германской уголовно-правовой семьи наиболее разработано, в отличие от нормативных актов иных уголовно-правовых семей, представленных в меньшем количестве. Это позволяет предположить, что из названных трех правовых семей большой вклад в дело охраны духовно-нравственных ценностей от преступных посягательств сделан странами Романо-германской уголовно-правовой семьи.

Следует заметить, что для вышеуказанных уголовно-правовых семей базовым элементом уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия служат духовно-нравственные ценности. Защита подобных ценностей важна в силу их значимости для нравственного развития общества². Однако в странах романо-германской уголовно-правовой семьи они определяются как культурные, исторические, археологические ценности, так и объекты религиозного предназначения; в англосаксонской уголовно-правовой семье - культурные ценности, а в мусульманской уголовно-правовой семье - объекты религиозного предназначения.

Исходя из этого, в законодательстве стран романо-германской уголовно-правовой семьи установлена уголовная ответственность за посягательства как на объекты культурных, исторических, художественных и иных ценностей, так и на объекты религиозного предназначения практически одинаковая.

В англосаксонской уголовно-правовой семье законодатель в большей степени делает акцент на уголовно-правовую охрану культурных, исторических, художественных, археологических, нежели религиозных ценностей, что объясняется большим влиянием идей протестантизма, аскетичности в религии и находит выражение в соответствующей консервативной уголовной политике. Напротив, в

¹ Мартышева, О.М. Общественная опасность уничтожения или повреждения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (ст. 243 УК РФ) / О.М. Мартышева // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации. - Омск: Омская юрид. академия, 2014. - С. 113.

² Мартышева, О.М. Уголовная политика в сфере искусства: современное состояние / О.М. Мартышева // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации. - Омск: Омская юрид. академия, 2014. - С. 104.

мусульманской уголовно-правовой семье преобладает религиозная доктрина, которая, определяя меру должного поведения в обществе, устанавливает более высокий объем уголовной ответственности за посягательства на объекты религиозного предназначения, чем на культурные, исторические ценности¹.

Уголовное законодательство стран романо-германской уголовно правовой семьи содержит большое количество статей, устанавливающих уголовную ответственность за посягательства на культурные ценности, объекты культурного наследия. При этом в законодательстве многих стран предусмотрены самостоятельные нормы об уголовно й ответственности за уничтожение или повреждение культурных ценностей, объектов культурного наследия.

В законодательстве стран романо-германской уголовно-правовой семьи, наряду с установлением уголовной ответственности за посягательства на памятники истории и культуры, предусмотрена уголовная ответственность за посягательства на объекты и предметы религиозного культа, а именно: хищение предметов религиозного значения из церквей или иных зданий отправления религиозного культа (подобные деяния признаются «особо тяжким случаем кражи»; повреждение объектов религиозного почитания или вещи, предназначенной для отправления религиозного культа; повреждение религиозных сооружений или культовых зданий; незаконное удержание, осквернение или уничтожение религиозных святынь; вход и вторжение в жилище либо помещение для молитвы с целью кражи. При этом в уголовном законодательстве вышеназванных стран сами предметы преступных посягательств имеют различную характеристику. УК ФРГ именует культурные, исторические, художественные ценности как «предметы общественного достояния». Стремясь обеспечить всестороннюю защиту важных общечеловеческих ценностей, законодатель предусматривает уголовную ответственность за присвоение вещей, имеющих художественную, историческую, культурную, научную ценность. Также законодатель устанавливает ответственность за: невозвращение на территорию предметов художественного, исторического и археологического

¹ Мартышева, О.М. Преступления, посягающие на культурные ценности и их квалификация / О.М. Мартышева // Вестник ОмГУ. Сер. Право. - 2014. - № 2. - С. 219.

достояния народов; незаконное проведение археологических раскопок. Закрепляя ответственность за перечисленные деяния, законодатель указывает на то, что культурные ценности, памятники истории и культуры имеют непосредственную связь со своим местонахождением¹.

Следует отметить, что в законодательстве большинства стран романо-германской правовой семьи предусмотрена ответственность за контрабандный ввоз или вывоз культурных ценностей. Уголовное законодательство стран англосаксонской уголовно-правовой семьи также разделяет посягательства на культурные ценности, объекты культурного наследия и объекты религиозного культа.

Уголовная ответственность за посягательства на культурные ценности, памятники истории и культуры установлена в законодательных актах большинства штатов США². Наряду с уничтожением или повреждением культурных ценностей, объектов культурного наследия стран англосаксонской уголовно-правовой семьи предусмотрены и другие виды посягательств. В некоторых штатах США существует уголовная ответственность за подделку предметов культуры и искусства, например: в штате Огайо - за создание подделки предмета искусства и культуры путем придания такому предмету «признаков старины, древности». Такая же ответственность наступает в зависимости от суммы ущерба за совершенное деяние в штате Орегон, и виновный подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок до пяти лет³. Помимо этого, в главе 18 Устава штата Пенсильвании предусмотрена ответственность за подделку произведений искусства, иных раритетов в виде лишения свободы на срок не более пяти лет (§ 4102)⁴. Уголовный кодекс штата Вермонт признает уголовно наказуемым подделку произведений искусства через подделку признаков старины, редкости, авторства у объекта, не обладающе-

¹ Мартышева, О.М. Приватизация памятников истории и культуры: уничтожение или спасение? / О.М. Мартышева // Вестник ОмГУ. Сер. Право. - 2013. - № 4. - С. 205.

² Arizona Revised Statutes - Title 13 Criminal Code [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://law.onecle.com>; Charney, N. PostGraduate Certificate Program in Art Crime [Электронный ресурс] / N. Charney. - Режим доступа: <http://blogs.artinfo.com>.

³ Pennsylvania Consolidated Statutes [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://law.onecle.com/pennsylvania>; Code of Virginia - Title 18.2 Crimes And Offenses Generally [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://law.onecle.com>.

⁴ Kentucky Revised Statutes [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://lrc.ky.gov>.

го такими атрибутами (§ 2023)¹. В штате Кентукки определена уголовная ответственность за проведение археологических раскопок в целях продажи найденных раритетов (525.105)².

В Великобритании уголовная ответственность за преступные посягательства на памятники истории и культуры установлена в следующих нормативных правовых актах: Законе о планировании городского и сельского строительства 1971 г.; Законе о памятниках старины и археологических зонах 1979 г.³ Данные акты закрепляют уголовную ответственность за такие деяния, как: умышленное разрушение или порча охраняемых исторических памятников (ст. 28 Закона о памятниках истории и археологических зонах 1979 г.); снос, перестройка исторического строения без специального разрешения (ст. 55 Закона о планировании городского и сельского строительства 1971 г.); умышленное сообщение ложной информации в заявлении с просьбой о проведении каких-либо работ в отношении зарегистрированного памятника истории и культуры (§ 2 Закона о планировании городского и сельского строительства 1971 г.); умышленное сообщение ложной информации в заявлении с просьбой о проведении работ в археологической зоне (ст. 36 Закона о памятниках истории и археологических зонах 1979 г.); умышленное использование металлоискателей в отношении поиска культурных, археологических ценностей без специального разрешения (ст. ст. 42, 43 Закона о памятниках истории и археологических зонах 1979 г.). Как видим, в основном уголовно-правовая охрана объектов культурного наследия в Великобритании осуществляется через охрану культурных ценностей, памятников истории и культуры.

В странах мусульманской уголовно-правовой семьи осуществляется, прежде всего, правовая охрана религиозных ценностей, объектов религиозного культа. Наряду с этим в ряде стран мусульманской уголовно-правовой семьи осуществляется охрана и культурных ценностей, объектов культурного наследия.

¹ Code of Alabama [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://law.onecle.com>.

² Colorado Revised Statutes [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.michie.com>.

³ Мартышева, О.М. Хищение культурных ценностей и музеев, церквей // Право и политика / О.М. Мартышева. - Омск: ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, 2014. - Вып. 4. - С. 108.

Проанализировав уголовное законодательство зарубежных стран и не только его нормативные правовые акты в вопросах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) от общественно опасных деяний, можно прийти к выводу, что, во-первых, уголовное законодательство зарубежных стран в вопросах правовой охраны объектов культурного наследия, культурных ценностей является более разработанным, совершенным в отличие от российского уголовного права. Так, в большинстве зарубежных стран существует ответственность за осквернение объектов культурного наследия, снос объектов культурного наследия, за неисполнение должностным лицом своих обязанностей по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, культурных ценностей, также существует самостоятельная норма, предусматривающая ответственность за уничтожение или повреждение культурных ценностей, наряду с уничтожением или повреждением памятников истории и культуры. В связи с этим представляется необходимым заимствовать в российское уголовное права опыт зарубежного законодателя в деле обеспечения сохранности объектов культурного наследия, как недвижимых памятников истории и культуры, и культурных ценностей, как движимых вещей. Во-вторых, в вопросах уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия, культурных ценностей идеология оказывает огромное влияние на уголовное законодательство.

Сотрудничество полицейских органов с организациями и лицами, занимающихся искусством, неразрывно связано с профилактикой данных преступлений. Нам кажется, что подобный опыт следует как можно скорее и активно использовать в отечественной практике. Тем более что первые шаги по успешному налаживанию взаимодействия правоохранительных органов с представителями антикварного рынка у нас уже сделаны. Так, в январе 2013 г. в Москве состоялся второй семинар по обучению сотрудников правоохранительных органов, занятых розыском похищенного антиквариата. Семинар провели опытные искусствоведы из отдела оружия Государственного исторического музея, его реставрационных мастерских, Музея народов Востока, ряда антикварных магазинов. Приглашенные сотрудники обучались по методике описания антикварных ценностей и их клас-

сификации, оценки конкретных предметов, доступным способом определения подлинности антиквариата. Мы находим, что следует и дальше развивать такого рода взаимовыгодное сотрудничество, стараться привлечь к нему фирмы, действующие рынки антиквариата. Особенно это относится к Санкт-Петербургу, Москве, Нижнему Новгороду, Ярославлю, где находится крупные антикварные фирмы.

Думается, что британский опыт прогнозирования и подготовки превентивных мер по борьбе с рассматриваемыми посягательствами, проводимы Скотланд-Ярдом совместно с представителями антикварных фирм, вполне можно использовать в России. Например, по оценкам ряда экспертов, на российском и зарубежном рынке антиквариата наблюдается тенденция устойчивого падения спроса на иконы и другие предметы культа и роста на картины русских художников начала XX века. В связи с этим представляется необходимым сосредоточить усилия правоохранительных органов и организаций, имеющих отношение к указанным предметам живописи, на приоритетном обеспечении их безопасности.

В сфере борьбы с указанной преступностью имеются и другие особенности. Так, деятельности правоохранительных органов зарубежных стран по данной проблематике оказывается существенная помощь со стороны всего общества и прежде всего различных негосударственных организаций. Гораздо более активно, чем в России, используются возможности страховых компаний. Они заставляют владельцев застрахованных ценностей составлять их описание и делать видео и фотоизображение своего имущества, а также принимать иные меры для обеспечения его безопасности. Неоценимую помощь оказывают полиции, недавно возникшие специализированные организации, которые порой выполняют за нее работу по розыску похищенных предметов. Получившая в последнее время огромный размах незаконная торговля художественными ценностями породила новый, только набирающий силу вид деятельности - поиски и возврат украденных произведений искусства.

Одной из таких компаний является английская фирма Trace, издающая ежемесячный одноименный журнал, целиком посвященный поиску и возвращению украденного антиквариата и произведений искусства. С момента выхода в свет

своего первого номера в 1988 г. он помог вернуть ценностей на общую сумму 20 млн. долл. Журнал, в котором публикуются объявления о кражах и списки утраченных предметов с их изображениями, используется полицией, любителями и торговцами произведениями искусства, частными коллекционерами и работниками аукционов в 150 странах мира. Нередко читатель журнала, где-либо видевший украденный предмет, сообщает о его местонахождении¹.

Другая служба британский Art Loss Register (ALR) представляет из себя базу данных об украденных произведениях искусства и антиквариате, которую используют в своей работе, наряду с полицией, торговцы произведениями искусства и коллекционеры. В 1991 г. ALR начал сотрудничать с подобной американской компанией - нью-йоркским Международным фондом исследований в области искусства (IFAR), некоммерческой организацией, занимающейся предотвращением торговли украденными или неправильно атрибутированными произведениями искусства, а также их подделками. Десять раз в году они совместно публикуют отчеты о пропавших произведениях, давая их описания и изображения. С ними тесно сотрудничает Международная служба подтверждения подлинности произведений искусства. В настоящее время имеется договоренность о формировании указанных организациями, а также правоохранительными органами ряда стран мира всемирной базы данных.

Обращает на себя внимание более активное использование правоохранительными органами зарубежных стран возможностей информаторов в преступной среде и среди лиц, занимающихся искусством, а также секретных агентов, работающих среди лиц указанных категорий под прикрытием («undercover»). Например, ФБР и департаменты американской полиции (федеральной, штатов и местной) всячески поощряют интерес своего персонала к работе секретным агентом по таким делам. Широко используются способности некоторых полицейских сыграть роль оценщика произведений искусства или оценщика страхового агентства, а также покупателя или продавца произведений искусства. Все это зарекомендо-

¹ Мирзоян, А.С. Особенности организации расследования преступлений в зарубежном уголовном законодательстве / А.С. Мирзоян // Российский следователь. - 2015. - №24. - С. 31.

вало себя как чрезвычайно эффективное средство для выявления преступников и возвращения украденных предметов искусства.

У специализированных органов полиции имеются заслуживающий внимания опыт и по такой важной проблеме, как идентификация похищенного и найденных культурных ценностей. Она решается по двум основным направлениям: превентивные меры и меры, принимаемые в процессе расследований. К первому направлению относится применение технологии фирмы Microtrace, с помощью которой можно со стопроцентной гарантией определить украденные произведения искусства и предоставить в руки полиции и владельца неопровержимые доказательства. Суть предполагаемого метода состоит во включении особого рода кода в молекулы микрокристаллов в разных частях предметов. Огромное преимущество данной технологии над другими методами маркировки состоит в том, что записанный код абсолютно невозможно сфальсифицировать или повредить, даже если похитители переплавят предмет, прежде чем продать скупщику краденного¹.

Таким образом, решаются проблемы идентификации похищенных предметов, а также доказывания вины скупщика краденного, вызывающие и у отечественных и у зарубежных органов правопорядка значительные затруднения.

Второе направление состоит в использовании полицией для идентификации изъяты в процессе расследования предметов антиквариата и установления их владельцев с помощью определенных технических и организационных предметов. Так, полицией г. Оффенбаха (Германия) на квартире задержанных было изъята свыше 1,5 тыс. предметов антиквариата. Задержанные упорно молчали и установить связь предметов с конкретными уголовными делами было затруднительно. Поэтому было принято решение показать все предметы на выставке похищенного, которую посетило большое количество потерпевших. Выставка демонстрировалась в Баварии, Баден-Вюртемберге, Рейланд-Пфальце и Гёссене. Её посетило около 17000 граждан, среди них 3000 потерпевших. Аналогичное мероприятие

¹ Мирзоян, А.С. Особенности организации расследования преступлений в зарубежном уголовном законодательстве / А.С. Мирзоян // Российский следователь. - 2015. - №24. - С. 33.

было организовано и по другим уголовным делам данной категории. При этом учитывалось место и время преступлений, активность преступников, вероятный круг пострадавших, наличие подходящего места для проведения выставок. При подготовке к демонстрации изъятые предметы маркировались. Все предметы предварительно фотографировались, тщательно описывались и заносились в специальную опись, а также проходили искусствоведческую экспертизу. При опознании предмета сотрудник полиции фиксировал его маркировку и вновь осматривал с потерпевшим все экспонаты. Затем записывал в протоколе установочные данные опознавшего, время и место совершения хищения, адреса соответствующих органов полиции, прокуратуры и социального страхования. Потерпевший был обязан предоставить необходимые документы, подтверждающие права его собственности на предмет¹.

Полагаем, что данная практика вполне может найти свое применение в России при расследовании много эпизодных преступлений прошлых лет, совершенных организованными преступными группами.

Мы считаем, что в отечественной практике необходимо более активно использовать такие формы положительного опыта их коллег из Франции и Италии и других стран, как:

- 1) сосредоточение в рамках специализированного органа полномочий по контролю за ввозом и вывозом культурных ценностей, а также за торговлей ими;
- 2) наделение специализированных подразделений большими координационными полномочиями по отношению к другим структурам, участвующих и содействующих расследованию преступлений данной категории;
- 3) включение в состав специализированных подразделений высококвалифицированных экспертов-искусствоведов;
- 4) тесное сотрудничество с представителями антикварного рынка, страховых компаний и других заинтересованных организаций;
- 5) профилактика данных преступлений;

¹ Мирзоян, А.С. Особенности организации расследования преступлений в зарубежном уголовном законодательстве / А.С. Мирзоян // Российский следователь. - 2015. - №24. - С. 34.

6) непосредственный контакт с заинтересованными международными организациями;

7) проведение большой работы по вербовке информаторов из преступной среды и среди людей, занимающихся искусством, а также внедрение в эти сферы кадровых специальных агентов;

8) проведение работы по каталогизации предметов культуры и созданию баз данных компьютерной информации.

В заключении отметим, что сотрудничество правоохранительных органов различных стран в борьбе с преступными посягательствами на культурные ценности народов может быть по-настоящему эффективно только при согласованных действиях большинства государств, при точном и неуклонном соблюдении общепризнанных принципов и норм международного права, а также при добросовестном выполнении поручений по оказанию правовой помощи по уголовным делам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

Культурные ценности - это материальные движимые и недвижимые предметы религиозного или светского характера, созданные человеком либо природой или человеком и природой, имеющие особую историческую, научную, архитектурную, художественную, археологическую, палеонтологическую, анатомическую, минералогическую, документальную, градостроительную, нумизматическую, филателистическую и иную культурную значимость для части общества, всего общества и государства независимо от формы собственности на них и времени их создания, защищенные средствами уголовного права Российской Федерации.

Охрана культурного наследия является проблемой национальной безопасности России. Страна, не сумевшая сохранить тысячелетние ценности культуры, вряд ли может рассчитывать на достойное место в новой глобальной системе государств. Среди главных угроз культуре в современный период называются противоправные посягательства на объекты культуры, что позволяет сделать вывод: речь идет и о преступных посягательствах на культурные ценности тоже.

Охрана культурных ценностей предполагает различные меры, среди которых выделяются правовые меры. Это связано как с важностью объекта охраны, так и с весьма обширной нормативно-правовой базой, включающей в себя около двухсот нормативных актов внутригосударственного и международного характера (проблема защиты культурных ценностей уже давно стало транснациональной). Кроме того, культурные ценности охраняются различными отраслями права, среди которых особого внимания заслуживают меры уголовно-правового характера.

Преступления, посягающие на культурные ценности, обладают высокой латентностью. Территории, где наиболее часто регистрируется факты хищения культурных ценностей, являются сосредоточением древней культуры, при этом

территориальный размах достаточно широк. Сюда входят города «Золотого кольца» России, центры русской культуры: Ярославль, Владимир, Суздаль, Ростов Великий, Новгород, Псков, а также Москва. В последние годы участились случаи хищений культурных ценностей работниками музеев. Используются сложные преступные схемы для совершения и сокрытия преступлений против культурных ценностей. Влияние таких характеристик личности преступников как средний уровень образования, отсутствие работы и др. проявляются при хищениях культурных ценностей.

Родовым объектом преступлений, посягающих на культурные ценности, можно назвать общественные отношения, возникающие по поводу создания, воссоздания, использования, владения, распоряжения, сохранения, популяризации и пропаганды культурных ценностей (как движимых, так и недвижимых).

Непосредственным объектом будут различные блага, в зависимости от того, какое конкретно преступление совершается.

Для совершенствования действующего уголовного законодательства об ответственности за посягательства на культурные ценности необходимо создать в рамках Уголовного кодекса РФ специальный Раздел «Преступления против культурных ценностей». Такой шаг законодателя выглядел бы вполне логичным, учитывая направленность таких преступных посягательств. Все три нормы объединяет предмет «культурные ценности», который будет положен в основу построения родового объекта. Ведь род - это однородная группа, где всеобщим признаком будет выступать предмет. Предлагаемый специальный Раздел УК РФ «Преступления против культурных ценностей» продемонстрирует озабоченность государства сохранением своего культурного богатства и позволит, на наш взгляд, более эффективно защитить культурные ценности от преступных посягательств.

Посягательствам на культурные ценности способствуют факторы, которые можно классифицировать на экономические, организационные, правовые и другие. Из организационных факторов выделяются постоянные реорганизации и недостатки системы контроля, в частности дублирование функций, загруженность контролирующих органов работой, не связанной с охраной культурных ценно-

стей; чрезмерная децентрализация контроля, передача на места полномочий по обеспечению сохранности объектов федерального значения и др. Из-за правовых факторов, в том числе пробелов в законодательстве, не выполняется ряд требований вышеуказанной Конвенции ЮНЕСКО, например, об установлении для антикваров правил, предусмотренных этой конвенцией, контроля за соблюдением этих правил, уголовных санкций за их нарушение.

В связи с тем, что государственной политикой в качестве основного пути решения проблемы обеспечения сохранности объектов культурного наследия предлагается частичная приватизация, сформулированы следующие предложения по предупреждению посягательств на эти объекты в данных условиях. Прежде всего, необходима разработка концепции приватизации объектов культурного наследия. В связи с тем, что приватизация этих объектов (зданий, усадеб, музеев и пр.) неизбежно приведет к приватизации культурных ценностей (движимого имущества), и этот вопрос в настоящее время широко обсуждается общественностью. В этой связи сформулированы меры, обеспечивающие оставление в государственной собственности действительно ценных предметов при проведении приватизации, в том числе требования к экспертизе, паспортизации, сортировке, составлению реестров культурных ценностей, которые могут находиться только в государственной собственности, и др. Предлагается принять закон о рынке культурных ценностей, установить в нем новые критерии отнесения предметов к этим ценностям (в частности, ценовые); механизм возврата культурных ценностей от собственников, не выполняющих своих охранных обязательств и пр.; возврат лицензирование деятельности по реализации предметов антиквариата и др.

Многими правоведами разработаны предложения по совершенствованию законодательства о культурных ценностях в части приведения его в соответствие с другими законами, устранения противоречий и пр. Понятие и перечень культурных ценностей должны быть регламентированы только законом. Вместе с тем, в настоящее время фактически используется перечень, предусмотренный ведомственным нормативным актом, причем существенным образом отличающийся от установленного законом. Отмечена необходимость отмены ряда ведомственных

нормативных актов, противоречащих закону (в частности, установивших вместо обязательного проведения экспертизы при вывозе и обратном ввозе в РФ музейных культурных ценностей порядок, при котором уполномоченный государственный орган определяет целесообразность представления их на экспертизу). Требуется улучшить экспертную деятельность, принять стандарты экспертных услуг; отменить акты, ограничивающие участие работников государственных музеев в проведении экспертиз для частных лиц.

В настоящее время законодательство регулирующее оборот культурных ценностей противоречиво, пробельно и требует совершенствования. Тем не менее, нельзя не сказать о том интересе, который проявляется учеными к теме охраны отечественной культуры, культурных ценностей. Возникла идея создания нормативного кодифицированного акта в области культуры. Все эти подвижки призваны способствовать оптимизации правовых средств защиты культурных ценностей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые источники:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.
2. Европейская конвенция об охране археологического наследия ETS №143 (пересмотренная) (Валлетта, 16 января 1992 года) // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Контракт, 2010.
3. О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта: [Конвенция ЮНЕСКО от 14.05.1954] // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. - М.: Логос, 2010.
4. Об охране движимых культурных ценностей: [рекомендации ЮНЕСКО от 28.11.1978] // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. - М.: Логос, 2010.
5. Об охране всемирного культурного и природного наследия: [конвенции ЮНЕСКО от 16.11.1972] // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. - М.: Логос, 2010.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: [федеральный закон: принят Гос. Думой 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ: по состоянию на 28 марта 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 7 июня 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. №25. - Ст. 2954.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон: принят Гос. Думой 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 7 июня 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52. - Ст. 4921.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон: принят Гос. Думой 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по состоянию на 7 марта 2017 г.] // Российская газета. - 2001. - №2868.
10. Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон: принят Гос. Думой 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по состоянию на 6 июля 2016 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
11. О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: [федеральный закон от 26 мая 1996 г. №54-ФЗ: по состоянию на 3 июля 2016 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - №22. - Ст. 2591.
12. О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации: [федеральный закон от 15.04.1998 №64-ФЗ: по состоянию на 23 июля 2008 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - №16. - Ст. 1799.
13. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: [федеральный закон от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ: по состоянию на 7 марта 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №26. - Ст. 2519.
14. Об охране окружающей среды: [федеральный закон от 10 января 2002 г. №7-ФЗ: по состоянию на 3 июля 2016 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №2. - Ст. 133.
15. О полиции: [федеральный закон: принят Гос. Думой 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по состоянию на 19 декабря 2016 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401.
16. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии: [федеральный закон от 23 июля 2013 г. №245-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - №30 (часть I). - Ст. 4078.

17. Основы законодательства Российской Федерации о культуре: [закон РФ от 9 октября 1992 г. №3612-1: по состоянию на 26 июля 2017 г.] // Российская газета. - 1992. - №248.
18. О вывозе и ввозе культурных ценностей: [закон РФ от 15 апреля 1993 г. №4804-1: по состоянию на 18 июня 2017 г.] // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - №20. - Ст. 718.
19. Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения: [указ Президента РФ от 20.02.1995 №176] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - №9. - Ст. 734.
20. О едином учете преступлений: [приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005: по состоянию на 20.02.2014] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2006. - № 5.
21. Положение об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений: [приказ МВД России от 26 марта 2008 г. № 280 дсп] / Опубликован не был.
22. О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России: [приказ МВД РФ от 19 июня 2012 г. №608] / Опубликован не был.
23. Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: [приказ МВД РФ от 31 декабря 2013 г. №1040] / Опубликован не был.
24. Об объявлении 2012 года Годом историко-культурного наследия Республики Татарстан: [указ Президента Республики Татарстан от 24 января 2012 г. №УП-37] // Ведомости Государственного Совета Татарстана. - 2012. - №1

II. Специальная литература:

1. Александрова, М.А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Александрова. - СПб., 2007. - 44 с.
2. Амбрасене, Д.И. Право граждан на пользование достижениями культуры / Д.И. Амбрасене // Государство и право. - 2012. - №9. - С.20-24.
3. Беспалько, В.Г. Духовная безопасность как объект уголовно-правовой охраны / В.Г. Беспалько // Право и безопасность. - 2013. - №3 - 4. - С. 155-159.
4. Беспалько, В.Г. История развития законодательства об охране культурных ценностей от преступных посягательств / В.Г. Беспалько // Культура: управление, экономика, право. - 2013. - №2. - С. 27 - 34.
5. Беспалько, В.Г. К вопросу об уголовно-правовой охране нравственности в современных условиях // Проблемы и перспективы развития современного законодательства: Сб. материалов межкафед. науч.-практ. конф. юрид. ф-та Российской таможенной академии / Под ред. А.Г. Никольской. - М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. - 186 с.
6. Беспалько, В.Г. К вопросу о совершенствовании средств уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности / В.Г. Беспалько // Российский следователь. - 2014. - №2. - С. 13 - 15.
7. Васильева, М.В., Савельева, И.В. Памятники истории и культуры как объекты гражданско-правовой охраны / М.В. Васильева и др. // Государство и право. - 2013. - №10. - С. 108-111.
8. Горбачев, В.Г., Растопчин, В.Г., Тищенко, В.Н. Культурные ценности. Понятие, порядок приобретения, хранения и обращения: справоч. пособие / В.Г. Горбачев и др. - М.: Контракт, 2012. - 171 с.
9. Давлетшина О.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Автореферат дисс. к.ю.н.- Ростов-на-Дону, 2013. - 41 с.
10. Долгов, С.Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав, их защита: дис. ... канд. юрид. наук / С.Г. Долгов. - М., 2010. - 223 с.

11. Жбанков, В.А. Судебные экспертизы при расследовании таможенных преступлений органами дознания Федеральной таможенной службы России / В.А. Жбанков // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 4. - С. 59-63.
12. Исаев, В.М. Предупреждение и раскрытие преступных посягательств на культурные ценности и их незаконного перемещения за пределы России: дис. ... канд. юрид. наук / В.М. Исаев. - М., 2010. - 231 с.
13. Каторгина, Н.П. Основы частной теории тактических операций (комбинаций) в расследовании преступлений: историко-криминалистические аспекты / Н.П. Каторгина // Научные ведомости. Серия «Философия. Социология. Право». - 2015. - № 14. - С. 80-86.
14. Клебанов, Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей / Л.Р. Клебанов, А.В. Наумова. - М.: Норма, Изд-во Инфра-М, 2017. - 261 с.
15. Климов, И.А., Синилов, Г.К. Предмет, система, методология, история и перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов и др. - М.: Академия управления МВД России, 2015. - 196 с.
16. Кузнецова, Н.И., Растопчин, В.Г. Понятие культурных ценностей. Лекция / Н.И. Кузнецова и др. - М.: НИИ МВД РФ, 2013. - 185 с.
17. Кулыгин, В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: возможности оптимизации / В.В. Кулыгин // Правоведение. - 2013. - №1. - С. 131-136.
18. Малков, В.Д. Криминология: учебник для вузов / В.Д. Малков. - 4-е изд. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2011. - 392 с.
19. Мамчун, В.В. Правовые и организационно-тактические основы оперативно-розыскного предупреждения противоправной деятельности лидеров криминальной среды: дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Мамчун. - Владимир, 2007. - 220 с.
20. Мартышева, О.М. Преступления, посягающие на культурные ценности и их квалификация / О.М. Мартышева // Вестник ОмГУ. Сер. Право. - 2014. - № 2. - С. 219-224.

21. Мартышева, О.М. Приватизация памятников истории и культуры: уничтожение или спасение? / О.М. Мартышева // Вестник ОмГУ. Сер. Право. - 2013. - № 4. - С. 205-207.
22. Мирзоян, А.С. Особенности организации расследования преступлений в зарубежном уголовном законодательстве / А.С. Мирзоян // Российский следователь. - 2015. - №24. - С. 31-35.
23. Михайлов, В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция / В.И. Михайлов. - М.: изд. Шумилова И.И., 2014. - 137 с.
24. Морозова, О.В. Взаимодействие подразделений дознания Федеральной таможенной службы с иными подразделениями таможенных органов и правоохранительными органами Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Морозова. - М., 2005. - 218 с.
25. Молчанов, С.Н. К вопросу об использовании в законодательстве понятий «культурное наследие» и «культурное достояние» (информационно-аналитический обзор) / С.Н. Молчанов // Юрист. - 2014. - №3. - С.10-16.
26. Нешатаева, В.О. Международно-правовое регулирование экономического оборота культурных ценностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.О. Нешатаева. - М., 2010. - 39 с.
27. Нуруллина, Р.Т. Гражданско-правовой режим антиквариата: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.Т. Нуруллина. - Казань, 2014. - 41 с.
28. Оганов, А.А., Хангельдиева, И.Г. Теория культуры: Учеб. пособие / А.А. Оганов и др. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2013. - 266 с.
29. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. - М.: Норма, 2009. - 1148 с.
30. Осокин, Р.Б. О формировании единой концепции противодействия преступлениям против общественной нравственности в уголовном законодательстве России / Р.Б. Осокин. - Красноярск: СибЮИ МВД России, 2014. - 240 с.
31. Осокин, Р.Б. Проблемы противодействия преступлениям против общественной нравственности / Р.Б. Осокин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2014. - Вып. 1 (93). - С.22-27.

32. Осокин, Р.Б. Объективные признаки состава уничтожения или повреждения культурных ценностей / Р.Б. Осокин // Социально-экономические явления и процессы. - 2015. - №9 (43). - С.31-34.
33. Осокин Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2014. - 43 с.
34. Основы организации борьбы правоохранительных подразделений таможенных органов России с контрабандой культурных ценностей: учебное пособие / Отв. ред. Н.Е. Симонов. - М.: РИО РТА, 2016. - 264 с.
35. Панфилов А.Н. Культурные ценности и объекты культурного наследия: проблема унификации понятий // Право и политика. 2011. №2. С. 293 - 305; №3. С. 441 - 447.
36. Первушин, В.М. Расследование краж предметов антиквариата / В.М. Первушин. - М.: Статут, 2011. - 206 с.
37. Сабитов, Т.Р. Понятие и виды культурных ценностей по российскому законодательству / Т.Р. Сабитов // Молодой ученый. - 2015. - №6. - С.37-41.
38. Сергеев, А.П. Культурные ценности как правовая категория / А.П. Сергеев // Правоведение. - 2013. - №4. - С. 48-52.
39. Симоненко, А.В. Криминология: учебное пособие / А.В. Симоненко, С.М. Иншакова. 3-е изд. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - 425 с.
40. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник / А.Г. Спиркин. - М.: Гардарики, 2013. - 320 с.
41. Старков О.В. Криминология: Общая, Особенная и Специальная части: Учебник. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2012. - 394 с.
42. Стешенко, Л.А. Охрана памятников культуры / Л.А. Стешенко // Государство и право. - 2011. - №11. - С. 44-47.
43. Сыпачев, А.Ю. Правовые организационно-тактические основы гласного содействия граждан оперативным подразделениям органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук / А.Ю. Сыпачев - Тюмень, 2009. - 222 с.

44. Ходанов, А.И. Организационно-правовое обеспечение оперативно-розыскной деятельности таможенных органов в борьбе с контрабандой культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Ходанов. - М., 2007. - 233 с.
45. Шестаков, В.А. Формирование понятия «культурные ценности» / В.А. Шестаков // *Studia culturae*. - 2014. - №11. - С.26-30.
46. Шумилов, А.Ю. О формировании начал «оперативно-розыскной теории в таможенных органах Российской Федерации» / А.Ю. Шумилов // *Вестник Российской Таможенной академии*. - 2015. - № 2. - С. 37-49.
47. Щерба, С.П., Приданов, С.А. Преступления, посягающие на культурные ценности, и их квалификация по Уголовному кодексу РФ / С.П. Щерба и др. // *Журнал российского права*. - 2014. - №9. - С.70-74.

III. Материалы судебной практики:

1. Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска от 1 июля 2014 г. по делу № 1-563/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.SudAct.ru>.
2. Уголовное дело № 1-8/14 // Архив Московского районного суда г. Казани за 2014 г.
3. Уголовное дело № 1-386-12 // Архив Зеленодольского городского суда РТ за 2013 г.
4. Уголовное дело № 121259128 // Архив Кировского районного суда г. Казани.
5. Уголовное дело № 121589128 // Архив Мирового судьи судебного участка № 2 Кировского района г. Казани.

IV. Электронные ресурсы:

1. Афонин И.Б. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Автореферат диссертация кандидата юридических наук [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://diss.rsl.ru>. Дата обращения: 15.07.2017.

2. Отчет Прокуратуры РТ по результатам прокурорских проверок исполнения законодательства об охране объектов культурного наследия за 2016 г. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://genproc.gov.ru>. Дата обращения: 20.07.2017.
3. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.sledcom.ru/activities/statistic/>. Дата обращения: 18.06.2017.
4. Состояние преступности: январь - декабрь 2014 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Режим доступа: <http://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 12.06.2017.
5. Состояние преступности: январь - декабрь 2015 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Режим доступа: <http://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 12.06.2017.
6. Состояние преступности: январь - декабрь 2016 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Режим доступа: <http://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 12.06.2017.
7. Электронную регистрационно-поисковую автоматизированную систему регистрации похищенных и утраченных культурных ценностей (ЭРПАС) [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://rosohrancult.ru>. Дата обращения: 15.07.2017.