

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра
уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Ответственность за разбой по УК РФ (по материалам следственно-судебной практики Ульяновской области)»

Выполнил: Платонов Сергей Викторович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность
(специальность, год набора, № группы)
набор 2011 г. 312 группа

Руководитель:
ст. преподаватель кафедры уголовного права,
к.ю.н., подполковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)
Гусарова Мария Викторовна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение.....	3
Глава 1. Разбой как вид преступного посягательства по Уголовному кодексу Российской Федерации.....	5
1.1 Понятие, признаки и сущность разбоя как формы хищения по Уголовному кодексу Российской Федерации.....	5
1.2 Развитие уголовного законодательства об ответственности за разбой в России.....	11
Глава 2. Состав и виды разбоя по Уголовному кодексу Российской Федерации.....	20
2.1 Объективные признаки разбоя.....	20
2.2 Субъективные признаки разбоя.....	35
2.3 Квалифицированные составы разбоя.....	39
Глава 3. Ответственность за разбой по уголовному законодательству России..	49
3.1 Особенности установления ответственности за разбой по Уголовному кодексу Российской Федерации. Отличие разбоя от смежных составов.....	49
3.2 Анализ материалов следственно-судебной практики Ульяновской области установления ответственности за разбой по Уголовному кодексу Российской Федерации.....	62
Заключение.....	77
Список использованной литературы.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы обусловлена тем, что разбой – одно из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. Значительная часть корыстно-насильственных преступлений совершается с применением или угрозой применения огнестрельного или иного оружия. Как свидетельствует история, в периоды коренного изменения общественного устройства, обостряются социальные противоречия, происходит резкий рост правонарушений и ухудшение криминогенной обстановки. Исследование разбоя в историческом аспекте позволяет глубже понять его значение, его формирование как состава преступления в российском уголовном законодательстве. Кроме того, позиция законодателя, ориентируясь на современное состояние науки и запросы правоприменительной практики, не остается неизменной. Это диктует необходимость постоянного переосмысления состава разбоя и особенностей его квалификации с учетом действующего законодательства.

Уголовное право, как отрасль права своей задачей имеет: охрану прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя России от преступного посягательства, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступления. Общественные отношения, регулируемые нормами Уголовного права, возникают только в результате совершения правонарушения, причем в наиболее полной для общества форме - преступлении. Преступность, как социальное явление имеет свои объективные и субъективные причины и влечет неблагоприятные последствия для окружающих. Задача правоохранительных органов состоит не только в реализации характерных мероприятий за совершение уголовно-наказуемые правонарушения, сколько уяснение причин и условий совершения преступлений и предупреждение такого социально-опасного деяния, как разбой.

Объектом исследования данной выпускной работы является разбой, как один из наиболее опасных видов хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Целью работы является: дать общую характеристику и рассмотреть историческое развитие разбойных нападений; раскрыть состав преступления, предусмотренное 162 ст. УК РФ, а также выделить проблематику применения данной статьи.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

- 1) дать понятие разбоем как формы хищения и определить место разбоя в структуре корыстно-насильственной преступности;
- 2) рассмотреть историческое развитие уголовного законодательства о разбое в дореволюционный, советский периоды и по настоящее время;
- 3) раскрыть состав преступления, предусмотренного ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 4) выделить актуальные вопросы и особенности назначения уголовной ответственности за разбой;
- 5) проанализировать практику применения данной нормы.

Темой данного исследования занимался ряд российских ученых: Кудрявцев В.Н., Шарапов Р.Д., Борзенков Г.Н., Звирбуль А.К., Смыслов В.И. и другие. Несмотря на это, данная тема учеными исследована не в полном объеме, в частности более детального исследования требуют актуальные и спорные вопросы квалифицированных составов разбоя и их отграничений от смежных преступлений.

Поставленные цели и определенные задачи обусловили структуру представленной работы. Работа состоит из содержания, введения, основной части (состоящей из трех глав), заключения, списка использованных источников.

ГЛАВА 1. РАЗБОЙ КАК ВИД ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Понятие, признаки и сущность разбоя как формы хищения по Уголовному кодексу Российской Федерации

Прежде чем перейти к уголовно-правовой характеристике корыстно-насильственных преступлений, нужно раскрыть основные признаки хищения, поскольку именно оно позволяет отнести разбой к данной группе преступлений. Подчеркнем, что хищения образуют основную группу преступлений против собственности и подразделяются на: 1) формы: кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж, разбой; 2) виды: простые, квалифицированные и особо квалифицированные.

Хищения являются одновременно самыми распространенными и достаточно специфическими преступлениями. Понятие хищения закреплено в ст. 158 УК РФ. Так, согласно п. 1 примечания: "Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества".

В основном формы хищения относятся к преступлениям с материальным составом и считаются оконченным с момента, когда чужое имущество изъято и у субъекта появилась возможность распоряжаться этим имуществом. Однако, что касается непосредственно разбоя, то данный состав относится к преступлениям с формальным составом, то есть считается оконченным с момента начала нападения, сопряженного с насилием или его угрозой, и считается оконченным вне зависимости от фактического изъятия имущества, а, следовательно, и наступления общественно опасных последствий.

Предметом хищения при разбое является только чужое имущество; указанный предмет в целом совпадает с гражданско-правовым понятием вещи

и характеризуется тремя признаками: физическим, юридическим и экономическим.

Под физическим признаком предмета хищения следует понимать его телесность и осязаемость. Юридический признак хищения заключается в том, что имущество обязательно должно быть чужим, т.е. не принадлежащим конкретному лицу на праве собственности. Экономическим признаком предмета хищения является цена похищенного. При отсутствии сведений о цене похищенного, заключение о стоимости могут дать квалифицированные эксперты.

Рассмотрим объективные и субъективные (обязательные) признаки хищения.

I. Под объективными признаками хищения следует рассматривать:

1) незаконное и безвозмездное изъятие имущества из владения собственника или иного лица, которое совершается указанными в законе способами; 2) обращение его в пользу виновного или других лиц; 3) причинение тем самым собственнику или владельцу имущества реального ущерба вследствие уменьшения на определенную часть объема материальных ценностей, находящихся в его фондах; 4) причинную связь между изъятием имущества и материальным ущербом.

II. Субъективными признаками хищения являются: 1) прямой умысел на безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу или в пользу третьих лиц; 2) корыстная цель этого изъятия.

Важнейшим признаком является причинение в результате хищения ущерба собственнику. Уголовный закон не ограничивает уголовную ответственность за хищение какой-либо фиксированной минимальной суммой. Ущерб проявляется в уменьшении количества наличного имущества потерпевшего.

Хищения в форме кражи, мошенничества, присвоения, растраты и грабежа считаются оконченными, когда виновный приобретает реальную возможность пользоваться или распорядиться изъятим или обращенным в

незаконное владение чужим имуществом по своему усмотрению (материальные составы). Данное положение не относится к разбою (ст. 162 УК РФ), который считается оконченным преступлением с момента нападения в целях хищения чужого имущества (усеченный состав).

Анализ судебной практики показывает, что противоправное деяние при хищении не бывает внезапным, импульсивным, одномоментным, а продолжается в течение более или менее длительного времени, пока преступник не приобретет реальную возможность пользоваться или распоряжаться имуществом как собственным. В течение всего этого времени сохраняется и возможность соучастия в преступлении, в том числе и в разбойном нападении (хотя после начала нападения сговор уже не может рассматриваться в качестве предварительного, предварительный сговор возможен только на стадии приготовления до начала выполнения объективной стороны хищения).

Субъект хищения общий. Ответственность за кражу, грабеж и разбой возможна по достижении возраста 14 лет; за мошенничество, присвоение и растрату - 16 лет. Лица, не достигшие возраста 16 лет, не подлежат ответственности по ст. 164 УК РФ (хищение предметов, имеющих особую ценность). В случае хищения таких предметов в форме кражи, грабежа и разбоя их деяния квалифицируются соответственно по ст. ст. 158, 161 или 162 УК РФ.

Достаточно развернутое определение насилия, которое может быть применимо к корыстно-насильственным преступлениям, сформулировали А.В. Ивашенко и А.И. Марцев: "...в качестве насилия следует рассматривать активную сознательную деятельность (повеление), непосредственно направленную против свободного волеизъявления. При таком понимании насилия его феноменальной особенностью следует считать причинение вреда тому, чья свобода ограничивается, против чьей свободной воли происходит деяние. В отличие от многих других форм проявления человеческой активности

только насилие представляет собой поведение, при котором поступки человека, очевидно, нацелены на подавление свободы"¹.

Анализ признаков предмета насильственных преступлений против собственности позволяет заключить, что именно предмет фокусирует в себе смысл (природу) отношений собственности. Признаки предмета характеризуют действия субъекта преступления, разграничивают составы краж, грабежей, разбоев и т.д.

Высокая общественная опасность корыстно-насильственных преступлений определяется объектом посягательств, специфическими мотивами, способами реализации этих мотивов (т.е. имеет место незаконное удовлетворение в чужом имуществе путем оказания физического и (или) психического насилия в отношении собственника), а также чрезвычайной распространенностью указанных деяний и тяжестью причиняемых ими последствий.

Разбой выражается в нападении с целью хищения чужого имущества, соединенном с насилием, опасным для жизни либо здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Разбой - одно из самых опасных преступлений против собственности, всегда посягающее на два объекта: чужую собственность и неприкосновенность личности. Факультативным объектом могут быть здоровье, жизнь, конституционное право на неприкосновенность жилища.

Согласно толковому словарю В.И. Даля, "напасть - это броситься на кого-нибудь с враждебным намерением, начать действовать против кого-нибудь с враждебной целью"². Нападение должно обязательно сочетаться с насилием. Нападение носит неожиданный, внезапный характер и представляет собой насильственное действие на потерпевшего, оно может носить явный характер, а может быть и скрытым для потерпевшего (например: нападение на человека, находящегося во сне, нанесение повреждений в спину).

¹ Иващенко А.В., Марцев А.И. Методология правового исследования насилия // Социально-правовые проблемы борьбы с насилием. — Омск, 1996. — С. 42

² Даль В.И. Толковый словарь русского языка. - М.: ОЛМА Медиа Групп, 2016. - 576 с.

Разбойные нападения совершаются преступниками в различных местах и местности с разной интенсивностью, на всей территории страны. Разбойные нападения зависят от разных факторов: социальная нестабильность, социально-экономическая ситуация в стране. Зачастую преступники уверены в своей безнаказанности и уязвимости в силу, иногда, плохого качества оперативно-розыскной работы.

Данные ООН за последние десятилетия свидетельствуют о том, что число преступлений против собственности стремительно увеличивается во всем мире, в том числе в странах с развитой рыночной экономикой. Поэтому можем предположить, что в мире наметилась отрицательная тенденция относительно разбоя. В нашей стране в периоды общественных потрясений (военные действия, революция, 90 гг. XX в.) увеличивалось число таких деяний, как бандитизм, разбойные нападения. Но если рассмотреть в численном выражении статистические данные за последние годы, то можно судить о положительном динамике регистрации количества преступления на территории России:

Январь-сентябрь 2008 г. разбой - 43,7 тыс.

Январь-сентябрь 2012 г. разбой - 18 тыс.

Январь-сентябрь 2016 г. разбой - 10,3 тыс¹.

Разбойное нападение совершается при нанесении ущерба здоровью потерпевшего. Именно это обстоятельство предопределяет высокую общественную опасность разбоя и рассматривается специалистами как серьезное трудно раскрываемое правонарушение.

Повышенная опасность рассматриваемого преступления определяется его двуобъектным характером. Непосредственные объекты разбоя: во-первых, конкретная форма собственности, а во-вторых, здоровье лица, подвергшегося нападению.

В Российской Федерации относят разбой к преступлениям против собственности, что - справедливо, так как побуждающим мотивом совершения

¹ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, 2016. - 300 с.

данного вида преступлений является желание завладеть чужим имуществом. Опасность разбоя определяется не столько самим посягательством на отношения собственности, сколько способом такого посягательства - нападением, соединенным с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия. Обязательный объективный признак разбоя - применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Нападение означает открытое либо скрытое неожиданное агрессивное насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например, охранника.

Нападение может носить замаскированный характер, а также выражаться в явном или скрытом воздействии на потерпевшего нервно-паралитическими, токсическими или одурманивающими средствами. Такие способы часто не осознаются потерпевшим, однако от этого они не лишаются качества нападения. В то же время нельзя признать нападением воздействие на потерпевшего алкоголем, наркотиками или иными одурманивающими веществами, если они были добровольно приняты потерпевшим. По законодательному определению, разбой может характеризоваться не только физическим, но и психическим насилием. Однако при психическом насилии деяние квалифицируется как разбой, только если виновный угрожал не любым насилием, а именно опасным для здоровья или жизни. О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного ("убью", "зарезу" и т.п.), его действия (например, попытка перерезать горло), а также демонстрация оружия или предметов, которыми может быть причинен вред здоровью. Существенным моментом для оценки юридической сущности деяния является восприятие потерпевшим характера выраженной в его адрес угрозы. Если вся обстановка преступления говорит о том, что для здоровья или жизни потерпевшего существует опасность, то даже при неопределенном характере угрозы деяние должно квалифицироваться как разбой.

О наличии разбоя свидетельствует только такое насилие, которое применяется только в целях хищения чужого имущества или в целях его удержания непосредственно после завладения. Насилие, примененное из личных или хулиганских побуждений, не является элементом разбоя, даже если после применения насилия имущество потерпевшего и было изъято.

Таким образом, разбой выражается в нападении с целью хищения чужого имущества, соединенном с насилием, опасным для жизни либо здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Разбой - одно из самых опасных преступлений против собственности, всегда посягающее на два объекта: чужую собственность и неприкосновенность личности. Факультативным объектом могут быть здоровье, жизнь, конституционное право на неприкосновенность жилища.

Обязательный объективный признак разбоя - применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Нападение означает открытое либо скрытое неожиданное агрессивное насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например, охранника.

1.2 Развитие уголовного законодательства об ответственности за разбой в России

С древних времен нормы преступлений об имущественных отношениях вместе с нормами о посягательстве на здоровье и жизнь составляли основу уголовного закона. Российское законодательство в том числе. На протяжении времени происходила постепенное развитие этой группы норм. Данное развитие привело к определенному итогу - издание XV тома Свода законов Российской империи. На основе данного Свода далее было создано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года - первого уголовного кодекса, в котором значительную роль занимали нормы об имущественных отношениях.

В 1845 году в Уложение были введены изменения, в этом виде применялись до советской эпохи. Однако эти нормы с истечением времени стали приобретать черты архаичности, чувствовалось отставание от экономического развития. Реформирование уголовного законодательства заняло несколько десятилетий, завершением этому было принятие в 1903 году Уголовного уложения.

Уголовное уложение 1903 года отличалось от Уложения 1845 года строгим содержанием, высоким уровнем юридической техники, небольшим объемом. В Уложении 1845 г. было около 60 статей, предусматривающих ответственность за кражу, грабеж, разбой, а в Уложении 1903 г. таких норм было девять. В новом Уложении было сокращено число квалифицирующих обстоятельств в нормах об имущественных преступлениях. Уложение о наказаниях изобиловало такими обстоятельствами: в статьях о корыстных имущественных преступлениях их насчитывалось около 70, а с учетом альтернативных признаков - свыше 100. Уложение 1903 г. ограничивалось всего 17 квалифицирующими признаками. Количественное сравнение Уложения 1903 г. с действующим ныне Уголовным кодексом РФ показывает, что тенденция к переходу от чрезмерно казуистических норм к более общим оказалась весьма устойчивой в отечественном уголовном законодательстве. Уложение 1903 г повлияло на развитие российского уголовного права, вплоть до современного этапа.

Не смотря на снижение репрессивности норм об имущественных преступлениях, выделялись строгие наказания за насильственные виды хищения; резко выросла ответственность за множественный специальный рецидив, который в дальнейшем исчез из отечественного законодательства. Сейчас специальный рецидив в имущественных преступлениях оценивается как признак профессиональной преступности. В систему санкций за имущественные преступления Уложение 1903 г. входило лишение свободы разных сроков и видов, также предусматривался и денежный штраф (пена).

Составители Уложения 1903 г. исходили из понятия "имущественное хищничество", которое близко к современному понятию хищения. В истории русского и зарубежного законодательства, вплоть до Уложения 1845 г., отмечалось, что сложившиеся историческим путем различия между отдельными видами похищения лежат на различной преступной деятельности. В начальном проекте предполагалось объединить все виды похищения чужого имущества "в одно общее понятие имущественного хищничества". Это одобрили многие юристы, в том числе и немецкие. Однако в дальнейшем было принято, что подобное решение, "которое может быть и правильное теоретически, было бы слишком резким и потому нежелательным отклонением от действующей системы". На этом примере отображается бережное отношение составителей Уложения 1903 г. к сохранению правовых традиций, стремление избежать лишнего.

Система преступлений, связанные с имущественными преступлениями, в проекте Уложения, подверглась изменению. Главная цель - упростить и укрепить. Система корыстных имущественных преступлений в Уложении 1903 г. выглядит таким образом: центральное место занимают нормы о похищении, которое предполагает нарушение права не только собственности на вещь, но и фактического обладания ею.

Видами похищения, согласно гл. 32 Уложения 1903 г., являются разбой, воровство и вымогательство. Разбоем считается похищение имущества посредством насилия над личностью (сюда входит и приведение в бессознательное состояние). Воровством признается тайное или открытое хищение чужого недвижимого имущества с целью присвоения. К похищению относится вымогательство, признаки которого в основном сохранились такими до современности. Не входило в понятие хищения -злоупотребление доверием, не извещение о находке, присвоение вверенного. А по принятой законодателем концепции, указанные преступления не нарушают фактического обладания вещью. В отдельной главе выделялись нормы о мошенничестве, при этом составители указали, что обманная деятельность может быть средством не

только хищения чужого движимого имущества, но и преступного приобретения всех имущественных прав. В законе такое утверждение было не совсем логично, т.к. поскольку вымогательство может быть средством приобретения прав и различных выгод имущественного характера, что не помешало объединить его в одну главу с разбоем и воровством. Закрепленная в Уложении 1903 г. система форм хищения повлияла на все последующее развитие закона о преступлениях против собственности.

Был особо решен вопрос о влиянии стоимости похищенного на ответственность. Русская правовая система достаточное время не обращала внимания на возможность соотношения уголовной ответственности в зависимости от стоимости похищенного.

Уложение об уголовных наказаниях и исправительных работах 1845 г., разделило кражу на 6 степеней в зависимости от цены украденного: (до 1 руб. 50 коп.; от 1 руб. 50 коп. - до 3 руб.; 3 руб. - 4 руб. 50 коп.; 4 руб. 50 коп. - 6 руб.; 6 руб. - 30 руб.; свыше 30 руб.). Данное жесткое и дробное деление вызывало возражение против самого принципа. Поэтому в первоначальном проекте Уложения 1903 г. предполагалось отказаться от такого построения норм об имущественных преступлениях. Исходя из практических соображений, было решено этот принцип сохранить, но в усовершенствованном виде. "Если не делать различия в наказуемости присвоения и похищения чужого имущества по стоимости последнего, то в таком случае пришлось бы такие посягательства на всякую сумму считать простыми"¹. Применение наказания за простую кражу при очень крупной сумме хищения представлялось составителям недостаточным.

В ст. 581 Уложения была предусмотрена дифференцированная ответственность за воровство в зависимости от цены похищенного (до 50 коп.; от 50 коп. до 500 руб.; свыше 500 руб.). Данный подход не был принят первым УК советского периода, а постановление ЦИК и СНК СССР от 07.08.1932 г.

¹ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности - М.: Юриспруденция, 2015. - 184 с.

признали, что в хищении размер не имеет значения. В последующем законодательстве данный принцип применялся только в отношении хищения социалистического имущества. Представляется необходимым в дальнейшем соотносить ответственность в зависимости от стоимости похищенного имущества, кому бы оно ни принадлежало, что и было предусмотрено в проекте Уголовного кодекса РФ 1992 г. Хотелось бы отметить, что наряду с совершением преступления несколькими лицами, закон особо выделял совершение хищения шайкой, признаками которой являлись, по мнению комментаторов, организованность и устойчивость. Таким образом, понятие "шайка" послужило прототипом организованной группы в современном понимании.

Среди особенностей Уложения 1903 г., касающихся имущественных преступлений, обращает на себя внимание введение привилегированного состава воровства: когда "виновный до провозглашения приговора, резолюции или решения о виновности добровольно возвратил похищенное или иным способом удовлетворил потерпевшего" (ст. 581).

Революция 1917 года ознаменовала переход к новому экономическому строю, при котором особенное значение придавалось укреплению и охране социалистической собственности. Уже на второй день после переворота Декрет о земле установил: "Какая бы то ни была порча конфискуемого имущества, принадлежащего отныне всему народу, объявляется тяжким преступлением, караемым революционным судом"¹. До первой кодификации уголовного советского законодательства, указание на борьбу с хищениями было в декретах 1917-1921 гг. Более опасные дела о имущественных преступлениях изымались из общей подсудности и их рассматривал органы ВЧК и революционный трибунал. С целью изменения народного правосознания и по идеологическим причинам было повышено внимание к охране имущества государства.

¹ Декрет II Всероссийского съезда Советов о земле от 26 октября (8 ноября) 1917 г. // http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o_zemle.htm

Ответственность за имущественные преступления стала определять на основании статей Уголовного Кодекса РСФСР 1922 г. Глава 6 "Имущественные преступления" была посвящена преступлениям против собственности, в т.ч. и разбою. Наряду с традиционными видами посягательств на отношения собственности, в главе имелись и такие, которые позже были отнесены к другим разделам, с учетом объекта посягательства (фальсификация, пользование чужим товарным знаком, подделка ценных бумаг, покупка заведомо краденного, ростовщичество). Диспозиция большинства норм были описательными, содержали четкие признаки конкретных преступлений. Нормы о насильственных преступлениях против собственности и в т.ч. о разбое не предусматривали дифференциации ответственности в зависимости от формы собственности. Стоит отметить, что система имущественных отношений, разработанная в первом уголовном советском кодексе, были выполнены на высоком уровне и послужили основой для следующего развития закона по борьбе с имущественными преступлениями. Некоторые формулировки Кодекса 1922 г. используются до сих пор уголовным правом.

Преемственную связь Уголовного Кодекса 1922 г. сохранил Уголовный Кодекс РСФСР 1926 г. Существенным изменениям не подверглась система имущественных преступлений, в том числе и конструкция состава разбоя. В соответствии с общими направлениями уголовной политики того времени Уголовный кодекс 1926 г. понизил наказание и за имущественные преступления по сравнению с предыдущим кодексом.

Поскольку ни одна статья Уголовного кодекса 1926 г. об имущественных преступлениях, в т.ч. разбой, не подверглась изменению и отмене, возникла проблема соотношения этих норм с нормами Закона от 7 августа 1932 г. Эта проблема была в 30-е годы решена следующим образом: Закон от 7 августа стал применяться только к наиболее опасным видам хищения государственного, колхозного (кооперативного) или общественного имущества, независимо от способа совершения преступления.

Согласно Указу "Об усилении охраны личной собственности граждан" санкция за разбой устанавливалась в виде лишения свободы на срок от 10 до 15 лет с конфискацией имущества, а при отягчающих обстоятельствах - от 15 до 20 лет с конфискацией имущества. Также было изменено понятие разбоя: "нападение с целью завладения чужим имуществом, соединенное с насилием или угрозой применения насилия"¹. Характер насилия указан не был. Оно могло быть и не опасным для здоровья и жизни, т.к. среди квалифицированных видов этого преступления предусматривался "разбой, соединенный с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой смертью или тяжким телесным повреждением". Таким образом, понятие грабежа исчезло из закона. Оно растворилось в признаках кражи и разбоя.

Был утвержден список статей Уголовного Кодекса РСФСР, которые не подлежали применению, утвержденный Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 22 августа 1947 г. Преступления против личной собственности (кража, грабеж) квалифицировались согласно Указу от 04.07.1947 г., а хищение общественного или государственного имущества по Кодексу 1926 г. Это привело к диспропорции в санкциях. Например, если кража личного имущества могла повлечь наказание до 10 лет лишения свободы, а разбой - до 20 лет, то максимум санкции за мошенничество составлял 2 года, а за вымогательство - 3 года.

В 1958 г. были приняты Основы уголовного законодательства, и тенденция к укреплению принципа законности нашли свое отражение в статьях Уголовного Кодекса 1960 г. Но еще имело значение важная догма социализма - вторичное значение защиты личности и преимущественное охрана всего общественного и государственного. Поэтому одинаковые преступления против собственности были размещены в разных главах УК. Преступления против личной собственности были отнесены к пятой главе, а расположение преступлений против социалистической собственности было на втором месте.

¹ Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 "Об усилении охраны личной собственности граждан" // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=14597#0>

По Уголовному Кодексу РСФСР 1960 г. разбой был определен в ст. 146. Разбоем считалось, нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия (разбой), - наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой. Те же действия, совершенные: а) по предварительному сговору группой лиц; б) с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия; в) с причинением тяжких телесных повреждений; г) лицом, ранее совершившим разбой либо бандитизм; д) с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, - наказываются лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Таким образом, в завершении данного параграфа можно сделать следующие выводы.

Понятие разбоя, со временем развития законодательства, было четче сформулировано, что могло лучше отграничить от смежных составов преступлений.

Уголовный Кодекс, вступивший в силу 01.01.1997 г., отразил большую работу в уголовном законодательстве: усовершенствовалась система защиты прав и свобод личности, была проведена судебная реформа, особое внимание уголовному международному праву.

Раздел 8 Уголовного Кодекса 1996 г. был создан на новых основаниях, мы видим появление достаточно новых составов преступлений, в частности это связано с изменением экономической ситуации в стране, и с этим связано появление новых составов по мошенничеству (ст.ст. 159.1 – 159.6 УК РФ)

Принцип обеспечения одинаковой правовой защиты имущества всех форм собственности в РФ содержится в главе 21 "Преступления против собственности".

Что касается непосредственно состава преступления «разбой», то старый Уголовный кодекс РСФСР (1960 г.) содержал статью 146, где было три части (вторая часть подразделялась на пять пунктов от «а» до «д»); в действующем

Уголовном кодексе РФ (1996 г.) содержится уже четыре части (и четвертая часть делится только на три пункта).

Рассмотрим подробнее, так, например, часть 2 ст. 162 УК РФ разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет (не указывая минимальный порог) со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

В то время как в старом УК РСФСР (1960 г.) по второй части ст. 146 «Разбой» предусматривалось наказание сразу не ниже, чем шесть лет и до 15 лет.

В результате сравнительного анализа данных статей можно сделать вывод о том, что законодатель пошел по пути большей дифференциации уголовного наказания за разбой, а также, в определенной степени по пути гуманизации уголовного законодательства.

ГЛАВА 2. СОСТАВ И ВИДЫ РАЗБОЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Объективные признаки разбоя

Объект преступления то, на что посягает лицо, совершающее преступление и чему причиняется или может быть причинен вред в результате общественно-опасного деяния. Законодательный перечень объектов преступления дается в ч.1 ст.2 УК РФ.

Основной объект разбоя – собственность (отношения по владению, пользованию, распоряжению имуществом, возникающие между собственником (законным владельцем) имущества и иными лицами, обязанными не нарушать сферу их имущественного обладания), а также правомочия собственника (законного владельца) в отношении принадлежащего им имущества. Дополнительный объект – жизнь и здоровье человека. Распространенное представление, что дополнительным объектом разбоя является только здоровье человека, не согласуется ни с законодательным определением разбоя, ни с общепринятым пониманием категории «насилие, опасное для жизни или здоровья».

Итак, объект преступления - это охраняемые уголовным правом общественные отношения, которым общественно опасное деяние причиняет вред либо ставит их под угрозу причинения такого вреда.

В соответствии с системой действующего УК РФ, подразделенного не только на главы, но и на разделы, большинство из которых включает несколько глав, объект преступления необходимо делить на четыре вида:

- 1) родовой;
- 2) видовой;
- 3) непосредственный.

Родовой объект - это группа общественных отношений, на которые посягают преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями,

включенными в один и тот же раздел Особенной части УК РФ. Родовым объектом в разбое являются общественные отношения в сфере экономики.

Конституцией Российской Федерации в ст. 8 гарантируется единое экономическое пространство, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, а также признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

В теории уголовного права видовым объектом принято считать группу общественных отношений, на которую посягают преступления, предусмотренные статьями, включенными в одну и ту же главу Особенной части УК РФ.

Соответственно видовым объектом анализируемого преступления являются отношения собственности, на которые произошло посягательство, выраженное нарушением права владения, пользования, распоряжения, принадлежащего собственнику. Отношения собственности регулируются разделом II "Право собственности и другие вещные права" (ст. ст. 209 - 306) ГК РФ. Нормами права они определяются как правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему движимым и недвижимым имуществом (ст. ст. 213, 214 и 215 ГК РФ).

При этом следует отметить, что объектом разбоя являются не только отношения собственности, но и отношения, обеспечивающие безопасность личности, так как разбой является двухобъектным преступлением. Таким образом, необходимо выделить основной и дополнительный объекты разбоя. Под основным объектом следует понимать то общественное отношение, тот интерес, который законодатель, создавая данную норму, в первую очередь стремился поставить под охрану уголовного закона. При решении вопроса о том, какой объект должен относиться к той же сфере общественных отношений, что и родовой объект охраны, следует учитывать, что основной объект всегда, во всех без исключения случаях нарушается или ставится в реальную опасность.

Исходя из классификации объектов преступления на основной и дополнительный, основным объектом разбойного нападения следует считать отношения собственности, а дополнительным - отношение безопасности личности.

Принципиальным является то положение, что основной объект необязательно должен быть более важным, чем дополнительный, или альтернативный, что очень наглядно демонстрируется в ст. 162 УК РФ.

Основным объектом разбоя являются отношения собственности. При отсутствии посягательства на данный объект будет присутствовать состав преступления, так как действия лица становятся преступными с момента нападения с целью завладения чужим имуществом. С этого момента преступник посягает на дополнительный объект данного состава преступления, применяя физическое либо психическое насилие, тем самым, посягая на любой из альтернативных объектов данного состава преступления.

Ошибочным является встречающееся в литературе утверждение, будто дополнительный непосредственный объект разбоя - жизнь и здоровье человека. Жизнь объектом этого преступления не является, поэтому реальное причинение смерти выходит за рамки разбоя и требует дополнительной квалификации.

Исходя из классификации объектов преступления на основной и дополнительный, основным объектом разбойного нападения следует считать отношения собственности, а дополнительным - отношение безопасности личности.

Принципиальным является то положение, что основной объект необязательно должен быть более важным, чем дополнительный, или альтернативный, что очень наглядно демонстрируется в ст. 162 УК РФ.

Основным объектом разбоя являются отношения собственности. При отсутствии посягательства на данный объект будет присутствовать состав преступления, так как действия лица становятся преступными с момента нападения с целью завладения чужим имуществом. С этого момента преступник посягает на дополнительный объект данного состава преступления,

применяя физическое либо психическое насилие, тем самым, посягая на любой из альтернативных объектов данного состава преступления.

Предмет преступления - это овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который виновный осуществляет посягательство на объект преступления. Если объект преступления - это всегда какие-либо социально значимые ценности, интересы, блага, то предмет преступления - всегда какая-либо материальная субстанция.

В отличие от объекта, который является обязательным признаком любого состава преступления, предмет преступления - признак факультативный. Это означает, что некоторые преступные деяния могут и не иметь конкретного предмета посягательства (например, оскорбление, клевета, дезертирство). Если же предмет преступления прямо обозначен в законе или очевидно подразумевается, то для данного состава преступления он становится признаком обязательным. Так, предмет преступления является обязательным признаком разбоя. В этом случае предмет преступления имеет важное значение для квалификации деяния: нет предмета, соответствующего его характеристикам, указанным в законе, - нет данного состава преступления.

Кроме того, в отличие от объекта преступления, которому всегда наносится вред в результате совершения преступного деяния, предмет может не только претерпевать ущерб от преступления, но также может и оставаться неизменным, просто видоизменяться, а иногда даже и улучшать свои качества.

Предмет преступления необходимо отличать от орудий и средств совершения преступного деяния как признака объективной стороны преступления. Предмет - это то, что подвергается преступному воздействию для нанесения вреда объекту посягательства; орудия и средства - при помощи (посредством) чего преступление совершается. Орудия и средства - суть инструментарий, который использует виновный для совершения преступления, для воздействия на предмет посягательства (например, оружие при разбое).

Так, например, в одном из преступлений совершенных в Кировском районе г. Новосибирска предметом разбоя совершенного с угрозой применения

насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, оказалась бутылка пива «Жигулевское» пачка сигарет и зажигалка Архив Кировского районного суда г. Новосибирска Дело № 1-371-2005. В другом случае предметом разбоя стали 10 кг. семечек, детские санки и небольшая сумма денег Архив Кировского районного суда г. Новосибирска Дело № 1-909/97. Однако обычно в разбое предметом выступают меховые шапки, сумки и их содержимое, деньги, драгоценные украшения и др.

Вторым элементом состава преступления является объективная сторона преступления.

Под объективной стороной состава преступления в теории уголовного права понимается совокупность существенных, достаточных и необходимых признаков, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства, причиняющего вред (ущерб) объекту, охраняемому уголовным законом.

Необходимо указать, что разбойное нападение - это, прежде всего, разновидность хищения чужого имущества. Соответственно ему присущи все общие признаки хищения, указанные в примечании к ст. 158 "Кража" УК РФ. К ним относятся: противоправность изъятия имущества; корыстная цель; безвозмездность; изъятие не принадлежащего виновному имущества; изъятие имущества в пользу виновного или иных лиц; причинение собственнику или иному владельцу имущества ущерба.

Специфическими признаками, характеризующими объективную сторону разбоя, являются:

- нападение;
- с целью хищения чужого имущества;
- применение насилия, опасного для жизни или здоровья;
- угроза применения опасного для жизни или здоровья насилия.

Указанные признаки, за исключением цели хищения чужого имущества, характеризуют объективную сторону данного преступления.

Первым типичным признаком разбоя следует считать нападение. Одно из

самых простых и кратких определений нападения дает Г.Н. Борзенков. По мнению данного автора, "нападение при разбое - внезапное применение насилия к потерпевшему". Более развернутое и детальное определение нападения предлагает Н.И. Ветров. Последний под нападением понимает внезапное открытое (осознаваемое лицом, подвергшимся нападению, и третьими лицами) либо скрытое (никем не наблюдаемое) агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества. Сходной точки зрения придерживается и Ю.И. Ляпунов, отметивший, что под нападением следует понимать внезапные для потерпевшего агрессивные действия виновного, которые соединены с насилием или угрозой применения насилия. Таким образом, можно констатировать, что большинство авторов достаточно близки в понимании нападения и сходятся в том, что нападение - это внезапное применение насилия в отношении потерпевшего.

Как разбой будет квалифицироваться и нападение, которое вообще не причинило никакого вреда, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего (например, удушение человека). Следует оценивать как разбой приведение потерпевшего в бессознательное состояние посредством сильнодействующих снотворных (например, клофелина) и других одурманивающих средств в целях изъятия чужого имущества.

Уголовное законодательство России только в двух случаях, конструируя составы соответствующих преступлений, содержит указание на признак "нападение". Это разбой и бандитизм. Именно признак нападения сближает данные, в общем-то, весьма различные составы преступлений. В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" "под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его применения".

Нападение может носить замаскированный характер (например, удар в

спину), а также выражаться в явном или тайном воздействии на потерпевшего нервно-паралитическим, токсическим или одурманивающим веществом. Также практика признает нападением воздействие на потерпевшего подмешанными в алкоголь одурманивающими веществами, даже если тот добровольно употребил опасную для жизни или здоровья смесь. Данные действия будут квалифицироваться как разбой, если преступник ввел в организм потерпевшего опасные для жизни и здоровья сильно действующие, ядовитые и одурманивающие вещества с целью приведения его в беспомощное состояние и завладения имуществом.

Следующим характеризующим признаком разбоя является применение насилия, опасного для жизни и здоровья граждан. Именно по признаку применения насилия, опасного для жизни или здоровья, рассматриваемое преступление отличается от насильственного грабежа. В последнем случае (то есть при грабеже) насилие не является опасным для жизни и здоровья. Для признания насилия опасным для жизни и здоровья граждан решающее значение имеет не фактически причиненный вред, а создание реальной опасности для жизни или здоровья граждан. Поэтому разбоем должно признаваться деяние, соединенное с насилием и направленное на завладение чужим имуществом, которое хотя и не причинило вред здоровью, однако в момент нападения было опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Руководствуясь Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, следует считать такое насилие, которое повлекло причинение потерпевшему тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью. Признаки перечисленных видов вреда здоровью указаны в ст. ст. 111, 112, 115 УК РФ, однако при совершении разбоя дополнительной квалификации по этим статьям не требуется.

Причинение при этом конкретного вреда здоровью потерпевшему не является обязательным признаком разбоя, так как разбой признается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом,

соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия. Деяние, начатое как кража или грабеж, но в процессе его совершения переросшее в нападение на потерпевшего, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, должно квалифицироваться как разбой.

Насилие при разбое применяется для завладения имуществом (либо получения доступа к нему) граждан либо для его удержания. Поэтому как разбой должны квалифицироваться действия лица, похитившего имущество путем кражи или грабежа, а затем с целью удержания похищенного имущества применившего насилие, опасное для жизни и здоровья.

Не образует разбоя насилие, хотя и опасное для жизни и здоровья потерпевшего, но примененное с целью уклонения от задержания. В этом случае, на наш взгляд, мы имеем совокупность преступлений: хищение в любой его форме (кража, грабеж, мошенничество) и насильственное преступление против порядка управления. Именно такой позиции придерживается и судебная практика. В. был осужден районным судом за разбой с применением оружия (ножа). Надзорная инстанция признала квалификацию действий В. неправильной. Как установлено по делу, В. зашел в помещение кафедры глазных болезней медицинского института, где тайно похитил деньги из сумок нескольких преподавателей. Спустя 20 минут он был задержан на другом этаже гражданами Ч., С. и З. Похищенные деньги он прятал на улице у фонтана. Когда Ч. и З. дошли с ним до фонтана, он вырвался, отскочил в сторону, вытащил из кармана нож и побежал; поняв, что бежит не в ту сторону, развернулся и выбежал через калитку, а нож убрал в карман. Как пояснил В., угрозу ножом он применил, чтобы избежать задержания. Другим материалам дела это утверждение не противоречило. Поэтому его действия были квалифицированы надзорной инстанцией как совокупность кражи и угрозы лицам, выполнявшим общественный долг¹.

¹ Архив Ленинского районного суда г. Ульяновска. Дело № 1-835/16.

Освещая данный признак, следует выделить две основные группы криминального насилия при совершении разбоя: это физическое насилие и психическое.

Физическое насилие предполагает общественно опасное воздействие на организм другого человека. Это воздействие может быть как на наружные покровы тела человека, так и непосредственно на его внутренние органы.

Физическое насилие проявляется в различных видах. Это может выражаться как в лишении жизни, телесных повреждениях, побоях, связывании и других общественно опасных воздействиях на организм, которые влекут угрозу жизни, а также причиняют вред здоровью человека. Физическое насилие - средство преступления, предусмотренное в качестве обязательного признака в составных преступлениях, а также в преступлениях, смежных с составными.

"Физическое насилие, - пишет Р.Д. Шарапов, - основное деяние, исчерпывает собой обязательные признаки (деяние, последствия, причинная связь) объективной стороны преступления. В такой роли физическое насилие является главным фундаментальным признаком состава насильственного преступления непосредственно влияющим на его социально-правовую природу. При этом физическое насилие может быть не единственным, а альтернативным способом совершения данного преступления и в диспозиции статьи предусматривается наряду с другими способами".

Таким образом, преступление считается насильственным лишь в части его совершения с физическим или психическим насилием.

Для уяснения сущности психического насилия приведем мнение С.Л. Рубинштейна: «Основной элемент любой угрозы, независимо от ее роли в составе преступления, есть устрашение потерпевшего. Это обстоятельство неоднократно подчеркивалось в юридической печати. Смысл психологического насилия в том и состоит, что преступник имеет цель запугать потерпевшего. Таким образом, психическое насилие представляет собой воздействие страхом. При таком насилии, прежде всего, страдает психика, которая выражается в совокупности явлений, ощущений, восприятий, представлений человека, его

сознании и воли. Являясь функцией головного мозга, она отражает объективную действительность и связана со всеми сторонами свойствами материального мира»¹.

К указанным видам угроз относятся такие, как: угроза насилием, шантаж, угроза причинения материального ущерба, угроза совершения иных противоправных действий.

Наиболее характерным видом угроз для разбоя является угроза насилием. Угроза насилием является, пожалуй, наиболее распространенным средством запугивания. Это угроза причинением физического вреда, устрашением потерпевшего, применением к нему физического насилия, угроза лишения жизни, причинения тяжких телесных повреждений, побоев, лишения свободы. Преступник запугивает потерпевшего совершением преступления против жизни, здоровья и свободы личности. К этому же виду можно отнести и угрозу изнасилования, которая в конечном итоге предполагает устрашение физическим насилием.

По степени общественной опасности различают две разновидности рассматриваемого вида психологического насилия: угроза насилием, опасным для жизни и здоровья (угроза убийством, причинением телесных повреждений с расстройством здоровья), и угроза насилием, неопасным для жизни и здоровья (угроза нанесения побоев, причинением легких телесных повреждений).

Анализируя психическое насилие в разбое, необходимо осветить его формы, а именно;

- словесную угрозу;
- угрозу, совершенную с помощью жестов;
- угрозу, сопровождаемую демонстрацией оружия или предметов, его заменяющих.

¹ Юсефи М.Х. Особенности объективных признаков объекта разбоя как преступления // Права и свободы человека: проблемы реализации, обеспечения и защиты: материалы II международной научно-практической конференции 5-6 июня 2016 года. - Пенза: НИЦ "Социосфера", 2016. – С. 54

С точки зрения психологии "словесная угроза представляет собой психическое насилие, выраженное устно в форме непосредственного обращения виновного к потерпевшему. В подобном случае слова являются общественно опасным деянием. Воздействуют такие угрозы на психику потерпевшего, как и угрозы, выраженные в каких-либо действиях. Это объясняется тем, что слово воспринимается человеком как реальный раздражитель, способный стать при некоторых условиях более сильным, чем раздражитель "первоначальный". Само слово при такой ситуации обладает всеми психологическими и физическими признаками действия, т.е. выступает отдельным актом поведения, который исходит из определенных мотивов и направлен на определенную цель".

"Угроза совершается с помощью жестов, предполагает такие действия виновного, которые создают у потерпевшего впечатление вполне реального посягательства на его жизнь, здоровье и иные блага. Такое психологическое насилие может выражаться в различных жестах: замахивание кулаком, поднесение его к лицу потерпевшего, наставление пальцев к его глазам и пр. Угроза с помощью жестов является весьма эффективным средством воздействия и по внешнему виду иногда напоминает иное, более опасное преступление. Поэтому большое значение имеет правильное выяснение субъективных признаков состава преступления, в частности установление преступных намерений виновного".

Представляется, что наиболее опасным видом психического насилия в совершаемых разбоях является угроза, сопровождающаяся демонстрацией оружия или предметов, его заменяющих. Повышенная опасность такого насилия объясняется тем, что подобная угроза, как правило, есть и форма обнаружения преступного умысла. Об этом свидетельствует наличие у преступника оружия или предметов, его заменяющих. А это означает, что преступник может применить его в любое время, таким образом, психическое насилие может перерасти в физическое насилие. Подобные угрозы применяются почти всегда в наиболее опасных преступлениях. Возможны

случаи угрозы, сопровождаемой применением не самого оружия, а его макетов. Эти угрозы, хотя и не свидетельствуют о намерении преступника осуществить их, тем не менее, обладают свойством весьма эффективно воздействовать на потерпевшего.

Описывая данную классификацию, необходимо отметить, что на практике при совершении разбоя на жилища граждан перечисленные виды угроз встречаются как комплексно, так и единично. Выяснение вида угрозы в зависимости от формы ее выражения имеет немаловажное значение при классификации преступления.

В этой связи интересны данные, полученные Р.А. Левертовой, представившей обобщенную характеристику психического насилия как способа овладения имуществом при разбойном нападении и выделившей его характерные черты.

1. Примененная преступником угроза должна быть реальной. Она воспринимается потерпевшим как действительная опасность, он считает ее вполне осуществимой. Стремясь подавить волю потерпевшего, преступник выбирает именно такой вид угрозы, который, по его мнению, является вполне достаточным средством для завладения имуществом. Реальной может быть признана угроза и в том случае, когда потерпевший не был способен воспринимать факт угрозы, ее характер (был пьян, невменяем). При такой ситуации реальность угрозы определяется независимо от восприятия потерпевшего, учитываются направленность умысла виновного, обстановка и условия, при которых совершается преступление.

2. Психическое насилие при грабеже и разбое выражается в угрозе физическим насилием. Никакой иной вид угрозы (шантаж, угроза поджогом имущества) не может быть признаком этих преступлений, так как в законе прямо оговорен вид психического насилия.

3. Угроза при насильственном грабеже и разбое должна быть непосредственной. Особая опасность таких угроз заключается в том, что они, по мнению потерпевшего, могут быть реализованы тут же, на месте

преступления. Поэтому эффективность такой угрозы достаточно велика. Потерпевший убежден в решимости преступника привести угрозу в исполнение. Между самой угрозой и моментом ее возможного осуществления почти нет времени, чтобы предотвратить насилие. Это обстоятельство влияет на психику потерпевшего и заставляет его передать имущество.

4. Угроза при насильственном грабеже и разбое, как правило, применяется к лицу, под охраной или в ведении которого находится социалистическое имущество, либо к владельцу личного имущества. Но угроза может быть направлена и в адрес других лиц - близких, родственников, находящихся рядом с потерпевшим. Эти угрозы иногда оказывают более сильное воздействие на потерпевшего, чего и добивается преступник.

5. Угроза насилием при разбое и насильственном грабеже предполагает своего рода контакт преступника и потерпевшего, поэтому разбойное нападение, равно как и грабеж, в таких случаях носит открытый характер.

6. Угроза в рассматриваемых преступлениях служит средством завладения имуществом. Как правило, она применяется до похищения и находится с ним в причинной связи.

Таким образом, разбойное нападение на жилища граждан предполагает весьма интенсивный и опасный вид психического насилия - угрозу убийством и причинением телесных повреждений, опасных для жизни либо повлекших расстройство здоровья. Хотя существуют случаи, когда преступники не выражают прямо никаких угроз, зато действуют, используя обстановку, которая заведомо для виновного дает потерпевшему основания опасаться за свою жизнь и здоровье. Это возможно, когда несколько преступников, используя темное время суток, безлюдье, врываются в жилище граждан и требуют у хозяев принадлежащее им имущество. Обстановка, а именно ночь, группе преступников в данном случае заменила словесную либо иную угрозу, потому что отказ отдать требуемое имущество может повлечь физическое насилие. Факт предъявленного требования в возникшей ситуации парализует психику и волю потерпевшего. В описанном примере речь идет

только о разбойном нападении.

Зачастую угроза носит неопределенный характер: например, "искалечу", "пришью", "будет дырка в голове" - либо выражена в жаргонных или нецензурных формах. При демонстрации огнестрельного, холодного оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, такая угроза может быть расценена как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. В последние годы все чаще виновные запугивают потерпевших необычными видами угроз, и нередко это достигает своей цели.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.

Так, при разбойном нападении на потерпевшего И. виновные угрожали ему "снести голову", а также насильственной трансплантацией внутренних органов, и это возымело свое действие, так как потерпевший знал о наличии у разбойников знакомых в институте трансплантации органов.

Группа братьев Ибалаевых вывезла потерпевшего в лес, где разбойники привязали его к дереву и инсценировали расстрел, а затем, обставив сцену предстоящего убийства соответствующим психологическим антуражем, имитировали отрезание головы потерпевшему, проводя при этом по горлу острым ножом. Угрозы отрезать уши, засунуть стамеску "в задний проход", "объявить охоту" на потерпевшего, сломать позвоночник, сбросить с высоты в карьер, связать и надолго оставить в багажнике автомобиля в гараже, несомненно, говорящие о жестокости виновных, - это лишь примерный

перечень угроз, послуживших орудием принуждения¹. В настоящее время все чаще пускаются в ход пугающие, образные и завуалированные виды угрозы, преследующие две цели: сломить волю потерпевшего и уйти от уголовной ответственности в случае фиксации угрозы сотрудниками правоохранительных органов в ходе оперативной работы.

Разбой признается оконченным с момента нападения, даже если в силу внезапно изменившейся обстановки или сопротивления потерпевшего виновному не удалось завладеть имуществом.

Усеченная конструкция состава разбоя отражает повышенную общественную опасность данного насильственного посягательства и направлена на усиление охраны личности. Учитывается и то, что на исход нападения могут оказывать влияние и определенные черты личности потерпевшего и его поведение (физическое состояние, реакция на нападение, готовность к сопротивлению). Убытки, причиненные хищением собственнику в виде недополучения должного (упущенной выгоды), в содержание реального материального ущерба не входят.

Таким образом, в завершении данного параграфа можно сделать следующие выводы.

Основной объект разбоя – собственность (отношения по владению, пользованию, распоряжению имуществом, возникающие между собственником (законным владельцем) имущества и иными лицами, обязанными не нарушать сферу их имущественного обладания), а также правомочия собственника (законного владельца) в отношении принадлежащего им имущества. Дополнительный объект – жизнь и здоровье человека. Распространенное представление, что дополнительным объектом разбоя является только здоровье человека, не согласуется ни с законодательным определением разбоя, ни с общепринятым пониманием категории «насилие, опасное для жизни или здоровья».

¹ Архив Заволжского районного суда г. Ульяновска. Дело № 1-498/15.

Предмет преступления - это овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который виновный осуществляет посягательство на объект преступления. Если объект преступления - это всегда какие-либо социально значимые ценности, интересы, блага, то предмет преступления - всегда какая-либо материальная субстанция.

Под объективной стороной состава преступления в теории уголовного права понимается это один из элементов состава преступления, включающий в себя признаки, характеризующие внешнее проявление преступления в реальной действительности, доступное для наблюдения и изучения.

Нападение — это внезапный для потерпевшего акт агрессии. Нападение при разбое всегда связано с насилием физическим или психическим.

Нападение при разбое может сочетаться с психическим насилием в виде угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья. Форма выражения угрозы может быть любая: слова, жесты, демонстрация оружия или предметов, его заменяющих, и т.д. Угроза должна быть действительной и реальной. Во всех ситуациях высказывания угрозы необходимо детально выяснить обстановку, в которой совершалось нападение, и все обстоятельства последнего с тем, чтобы сделать обоснованный вывод о содержании угрозы и квалификации содеянного.

Насилие и угроза при разбое выступают в качестве средства завладения чужим имуществом или его удержания. Если же они применяются виновным в целях избежания задержания и получения возможности скрыться с места преступления, при условии недоведения до конца преступного намерения, содеянное не может быть квалифицировано как разбой.

Разбойное нападение — преступление с усеченным составом, оно считается оконченным в момент нападения независимо от того, удалось виновному захватить чужое имущество или нет.

2.2 Субъективные признаки разбоя

Субъектом преступления является лицо, которое совершило общественно опасное деяние, и которое способно нести уголовную ответственность в соответствии с законом.

В Уголовном праве Российской Федерации, описание субъекта преступления дано в ст. 19 УК РФ, где указано, что уголовной ответственности подлежат только вменяемые физические лица, достигшие возраста, установленного настоящим уголовным законом.

При условии достижения 14-летнего возраста лицом, совершившим разбойное нападение, требуется наличие еще одного признака: вменяемости субъекта преступления. Согласно ч.3 ст.20 УК РФ, несовершеннолетний, достигший возраста, предусмотренного первой и второй частью данной статьи, который страдает психическим расстройством, вследствие чего не мог осознавать общественную опасность и противоправный характер осуществляемого деяния, уголовной ответственности не подлежит. К таким лицам применяются принудительные меры медицинского характера.

Наиболее известными монографическими исследованиями, посвященными данному явлению, и остающиеся актуальными в настоящий момент, несмотря на дату своего выхода в свет, являются работы М.И. Ковалева, Ю.М. Антоняна, В.Н. Кудрявцева, А.А. Курашвили.

Многочисленные исследования особенностей личности преступников, совершающих противоправные деяния в отношении собственности, свидетельствуют о том, что правонарушителя являются носителями устойчивых и существенных отрицательных свойств, которые сформировались под воздействием негативных факторов социума, причем для различных этапов данного процесса характерны не равнозначные, а чаще всего различные степени социальной запущенности и криминальной активности.

Исследование самооценки корыстных преступников свидетельствуют о противоречивой двойственности направленности личности "для других" и "для

себя". У таких людей "для себя" обязательства и требования, как правило, защищены, а "для других", особенно потерпевших, завышены, поскольку на них перекладывается вина в применении вреда правонарушителям. Лишь менее десятой части преступников, которые совершили разбойные нападения, относились к содеянному осуждено, и искренне раскаивались. В то время как основная масса осужденных считает себя совершенно невинными жертвами "системы"¹.

Следует иметь ввиду, что субъективная сторона разбоя характеризуется виной в виде прямого умысла. Правонарушитель осознает, что он совершает нападение, сопровождающееся насилием, которое представляет опасность для здоровья или жизни потерпевшего, либо желает его совершить с угрозами применения такового.

Содержание ч. 1 ст. 20 УК РФ свидетельствует о том, что уголовной ответственности подлежат лица, достигшие на момент совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Однако из общего правила есть и исключение, отмеченное в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Так, данной частью установлено, что лица, на момент совершения преступления достигшие четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за разбой. Таким образом, законодателем был снижен возраст наступления уголовной ответственности за разбой с 16 до 14 лет, что в очередной раз подчеркивает общественную опасность данного вида преступления. При этом, также необходимо учитывать, что сущность общественной опасности доступна для понимания даже 14-летнего подростка.

Часть 2 статьи 25 УК РФ включает четкое определение прямого умысла. Так, преступление признается совершенным с прямым умыслом при условии, что лицо, совершившее преступление, осознавало общественную опасность своих действий (или бездействия), предвидело неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий, и желало их наступления.

¹ Быков И.В. Разбой в уголовном праве России и отличие разбоя от смежных составов преступлений // Вестник Елецкого государственного университета, 2016. - № 26. – С. 4

Таким образом, разбой совершается исключительно с прямым умыслом. Виновный в полной мере осознает, что его требование о предъявлении имущества незаконно, причем в качестве средства воздействия используется именно нападение, совершающееся с применением насилия, либо с угрозой применения такового. При этом не имеет значения, желает ли правонарушитель привести свои угрозы в исполнение при отказе владельца имущества с ним расстаться.

Профессор Здравомыслов Б.В. уверен, что "сознание общественно опасного характера преступления и предвидение его последствий характеризуют процессы, протекающие в сознании правонарушителя, что образует интеллектуальный элемент преступного умысла, а желание наступления последствий содеянного относится к полевой сфере психического состояния и определяет волевой элемент преступного умысла"¹.

Также, субъективная сторона исследуемого преступления предполагает наличие у правонарушителя корыстной цели.

Корыстная цель по своему содержанию имеет многоаспектный характер:

- 1) стремление к личной наживе, выражающееся в желании обогатиться за счет незаконного изъятия имущества;
- 2) желание избавиться от материальных затрат;
- 3) стремление обеспечить имущественную выгоду другим лицам.

Таким образом, в завершении данного параграфа можно сделать следующие выводы.

Субъективная сторона исследуемого преступления предполагает наличие у правонарушителя корыстной цели и прямого умысла.

При хищении направленность умысла определяется корыстными целями и мотивами. Сущность их заключается в стремлении виновного удовлетворить собственные материальные потребности за чужой счет, посредством изъятия имущества, на которое он не имеет никаких прав.

¹ Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. - М.: Юрист, 2015. - 253 с.

Корыстная цель имеет место в случаях преступного обращения чужого имущества в пользу правонарушителя, а также в случае передачи его другим лицам, в материальном положении которых заинтересован виновный. При передаче имущества, изъятого преступным способом, корыстная цель правонарушителя достигается путем последующего получения какой-либо части переданного имущества. А квалификация разбоя зависит от истинного мотива преступления как элемента его субъективной стороны.

2.3 Квалифицированные составы разбоя

Следует отметить, что практика, в том числе в лице высшей судебной инстанции, трактует понятие нападения очень широко, фактически не придавая ему самостоятельного значения. Поэтому, может быть, имеет смысл прислушаться к А.И. Бойцову, который предлагает исключить понятие «нападение» из дефиниции разбоя, оставив в диспозиции указание исключительно на применение опасного насилия или угрозу его применения¹.

Насилие в разбое опасно для жизни или здоровья в зависимости от наличия одного из двух возможных обстоятельств: от последствий примененного физического воздействия или в зависимости от опасности способа этого воздействия.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. №29 под насилием, опасным для жизни или здоровья, «следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности»². Обобщая, А.Н. Игнатов верно определял понятие опасного насилия: «Насилием, опасным

¹ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2016. С. 168.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // Российская газета от 18 января 2003 г. N 9; Российская газета от 1 июня 2016 г. N 117.

для жизни или здоровья, является такое воздействие на организм потерпевшего, которое привело или могло привести к причинению смерти или расстройству здоровья любой тяжести».

Таким образом, согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ опасное по последствиям насилие в разбое может выражаться в причинении легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью. Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. ст. 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. ч. 2 или 3 этой статьи.

Квалифицированный состав разбоя связан с его совершением группой лиц по предварительному сговору либо применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК). В.В. Векленко относил к ч. 1 ст. 162 УК РФ и тяжкий вред здоровью, если он не был опасен для жизни в момент причинения. Эта позиция основана на уголовном законодательстве советского периода; в настоящее время причинение любого тяжкого вреда здоровью потерпевшего квалифицируется по ч. 4 ст. 162 УК РФ, специально предусматривающей подобный признак¹. Поэтому не прав и В.В. Мальцев, который, напротив, полагает, что тяжкий вред здоровью, опасный для жизни в момент причинения, является признаком основного, а не квалифицированного состава, поскольку само понятие «насилие, опасное для жизни» охватывает такой вред². Дополнительная квалификация в отношении умышленного тяжкого вреда нужна только в одном случае: «Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его

¹ Квалификация хищений. Монография / Векленко В.В. - Омск: Изд-во Ом. акад. МВД России, 2001. - С. 56.

² Мальцев В. В. Уголовно-правовая квалификация и принципы уголовного права // Вестник Волгоградского государственного университета. - 2015. - № 6. - С. 11

смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений – по пункту «в» части четвертой статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК РФ» (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. №29).

Насилие в разбойном нападении может быть представлено и убийством потерпевшего, которое требует дополнительной квалификации: «Если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по пункту «з» части второй статьи 105 УК РФ, а также по пункту «в» части четвертой статьи 162 УК РФ. При наличии в действиях виновного в разбойном нападении других отягчающих обстоятельств (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.) эти признаки объективной стороны разбоя должны быть указаны в описательной части приговора» (п. 22 названного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ).

На практике иногда возникают вопросы и о дополнительной квалификации содеянного в разбое по другим статьям УК РФ, связанным с применением насилия или с его последствиями.

Так, например, по приводившемуся выше делу С., осужденного за несколько эпизодов разбоев с применением азалаптина, суд первой инстанции вменял также несколько фактов оставления потерпевшего в беспомощном состоянии, т.е. применил ст. 125 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда нашла необоснованной квалификацию действий осужденного по пяти эпизодам в отношении потерпевших К., Е., И., В., О. по ст. 125 УК РФ помимо ч. 1 ст. 162 УК РФ, указав, что С. умышленно приводил потерпевших в опасное для жизни состояние с целью завладения их имуществом, что охватывается составом преступления, предусмотренным ч. 1 ст. 162 УК РФ. Ответственность за оставление потерпевшего в опасности наступает в случае неоказания помощи лицу, оказавшемуся в беспомощном состоянии вследствие неосторожных действий виновного или иных не

зависящих от него причин, что в данных случаях отсутствует. С учетом изложенного приговор в части осуждения С. по ст. 125 УК РФ за совершение пяти преступлений был справедливо отменен судебной коллегией, дело в данной части прекращено в связи с отсутствием в деяниях С. состава преступления¹.

Специфическим признаком квалифицированного разбоя, выражающим его особенности как формы хищения, является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. При совершении разбоя с применением указанных предметов опасность для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, становится намного более реальной².

Орудиями преступления при вооруженном разбое могут быть:

- а) оружие в собственном смысле слова;
- б) предметы, которые оружием не являются, но используются в качестве оружия.

Оружие в собственном смысле (огнестрельное, холодное, пневматическое и газовое) специально предназначено для поражения цели и не имеет иного, например хозяйственно-бытового, назначения (ст. 1 Федерального закона от 13.12.96 №150-ФЗ «Об оружии»³).

Таким образом, для правильной квалификации разбойного нападения по ч. 2. ст. 162 УК РФ можно рекомендовать правоприменителям следующее:

1. Тщательно исследовать фактические обстоятельства дела и на их основе устанавливать наличие или отсутствие юридически значимых признаков, характеризующих объективную сторону преступления, памятуя, что вредные последствия наряду с общественно опасным действием (бездействием)

¹ Архив Железнодорожного районного суда г. Ульяновска. Дело № 1-317-2015.

² Тагиев Т.Р. Проблемные вопросы разграничения вымогательства от грабежа и разбоя // Уголовный закон: проблемы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции 15 апреля 2015 года. - Тамбов: Изд-во ТРОО "Бизнес-Наука-Общество", 2015. – С. 38.

³ Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оружии" // Собрание законодательства РФ, 16.12.1996, N 51, ст. 5681; Собрание законодательства РФ, 11.07.2016, N 28, ст. 4558.

и причинной связью являются обязательными признаками объективной стороны преступного посягательства; отсутствие хотя бы одного из обязательных, а также факультативных признаков (на последние должна быть сделана специальная ссылка в диспозиции нормы) указывает на отсутствие состава преступления.

2. При определении объективной стороны посягательства использовать нормы других отраслей права, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ.

3. Использовать последние достижения науки уголовного права для правильного определения объективной стороны преступления.

Следующий квалифицированный состав разбоя – это разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере (ч. 3 ст. 162 УК РФ).

Основным понятийнообразующим признаком жилища остается все же не формальное включение его в жилищный фонд, а его функциональное назначение - предназначенность для постоянного проживания или хотя бы для удовлетворения временной потребности в жилье.

Для вменения рассматриваемого квалифицирующего признака в отношении построек, отличных от жилища в традиционном его понимании, необходимо исходить из того, в каком качестве использовал его потерпевший, а также в каком качестве виделась эта постройка виновному до проникновения в нее. Если виновный, проникая в какие-то надворные постройки (баню, гараж, сарай и т. п.) осознавал, что там фактически проживает потерпевший, как это нередко делают хозяева частных домов в курортных зонах, сдавая свой дом в аренду отдыхающим, а сами проживая в не предназначенных для проживания надворных постройках, то его действия следует квалифицировать как разбой, совершенный с проникновением в жилище.

Таким образом, только сочетание двух признаков: надлежащего функционального предназначения (для жилища - это проживание, для помещения - размещение людей и материальных ценностей, а для хранилища -

хранение материальных ценностей) и защищенности тем или иным образом (для жилища - это правовая защита его неприкосновенности, для хранилища - технические или иные средства защиты) может образовывать рассматриваемые понятия. Это обстоятельство имеет немаловажное значение и для уяснения понятия «проникновение». Ведь для вменения рассматриваемого квалифицирующего признака необходимо установить не только тот факт, что изъятие имущества совершено из жилища, помещения или иного хранилища, но и особый способ данного извлечения - посредством проникновения на указанные объекты, необходимость которого как раз и предопределена особой защищенностью этих объектов.

Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, согласно Постановления Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения хищения. Проникновения в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищенные предметы без вхождения в соответствующие помещения.

Со стороны физической проникновение может осуществляться как непосредственно (в виде физического вхождения или протягивания внутрь руки), так и опосредованным образом, когда имущество извлекается без входа в соответствующее жилище помещение или хранилище с использованием для его изъятия различных приспособлений (крючка, палки, удочки, магнита, шланга и т. п.), дрессированных животных, а также добросовестно заблуждающегося, малолетнего или невменяемого лица.

Самые опасные виды разбоя предусмотрены в ч. 4 ст. 162 УК, где говорится о его совершении: а) организованной группой; б) в целях завладения имуществом в особо крупном размере; в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Первый из этих признаков имеет то же содержание, что и при других формах хищения, т.е. включает в себя совершение преступления устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для

совершения одного или нескольких преступлений. Второй отражает специфику законодательной конструкции разбоя: если при прочих формах хищения размер характеризует количественную сторону причиненного имущественного ущерба (т.е. последствий), то применительно к разбою особо крупный размер хищения составляет цель (субъективный признак) преступления, поскольку последствия выходят за рамки объективной стороны разбоя. Количественная характеристика особо крупного размера при разбое определяется примечанием 4 к ст. 158 УК.

Специфическим признаком особо квалифицированного разбоя является его совершение с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК). Этот вид разбоя означает, что тяжкий вред причиняется здоровью собственника, другого владельца имущества или иных лиц для преодоления их сопротивления либо с целью удержать имущество непосредственно после завладения им. Дополнительной квалификации по ст. 111 УК не требуется. Однако посягательство на жизнь выходит за рамки данного преступления и нуждается в самостоятельной квалификации. Поэтому умышленное причинение смерти в процессе разбойного нападения квалифицируется, помимо п. «в» ч. 4 ст. 162 УК, и как убийство, сопряженное с разбоем (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК). Если же умыслом виновного охватывался только тяжкий вред здоровью, а психическое отношение к наступлению смерти потерпевшего выразилось в неосторожности, деяние должно квалифицироваться по совокупности п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК.

Следует обратить внимание на то, что Федеральный закон от 23 декабря 2010 г. №388-ФЗ внес поправку в ч. 4 ст. 162 УК РФ, изменив регламентацию одного из отягчающих разбой обстоятельств: совершение разбоя «в целях завладения имуществом в особо крупном размере» на совершение разбоя «в особо крупном размере»¹. Шаг совершенно правильный, в науке не раз писалось, что следовало бы внести такую законодательную поправку,

¹ Федеральный закон от 23.12.2010 N 388-ФЗ "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 27.12.2010, N 52 (ч. 1), ст. 7003. "Собрание законодательства РФ", 27.12.2010, N 52 (ч. 1), ст. 7003,

поскольку возникало много проблем с определением момента окончания этой разновидности разбоя. Однако точно такой же особо квалифицирующий признак – «в целях получения имущества в особо крупном размере» – существует и поныне в составе вымогательства (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ), и с его применением возникают те же проблемы, что ранее с составом разбоя.

Подвергся существенным изменениям состав особо квалифицированного разбоя. Ранее он был, когда имела место цель завладения имуществом в крупном размере. Сейчас появился состав разбоя, совершенного в крупном размере. Последний стал наказываться меньше по сравнению с разбоем, преследовавшим ранее цель завладения имуществом в крупном размере. Разбой в целях завладения крупным имуществом был трансформирован в разбой в целях завладения имуществом в особо крупном размере; он стал наказываться на уровне прежнего разбоя в целях извлечения имущества в крупном размере. Разбой, совершенный организованной группой, с причинением тяжкого вреда наказывается после внесения поправок так же, как и ранее, но в рамках другой – новой части. Ушла из всех частей конфискация.

Таким образом, произошли изменения в пенализации квалифицированного разбоя: ничем не оправданное понижение уголовной ответственности за групповой разбой и разбой с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Исключение конфискации как дополнительного наказания из состава и из УК РФ вообще можно было бы поддержать, если бы сразу конфискацию определили как иную меру; однако этого не произошло и были отмыты преступно нажитые капиталы. Изменения в дифференциации уголовной ответственности за разбой – двоякого свойства: сужение – за счет исключения двух признаков, и расширение – за счет введения дополнительного признака.

Квалифицированный состав разбоя связан с его совершением группой лиц по предварительному сговору либо применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК).

Признак совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору

имеет то же содержание, что и при других формах хищения.

Специфическим признаком квалифицированного разбоя, выражающим его особенности как формы хищения, является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. При совершении разбоя с применением указанных предметов опасность для жизни или здоровья лица, подвергнувшегося нападению, становится намного более реальной.

Орудиями преступления при вооруженном разбое могут быть:

- а) оружие в собственном смысле слова;
- б) предметы, которые оружием не являются, но используются в качестве оружия.

Для правильной квалификации разбойного нападения по ч. 2. ст. 162 УК РФ можно рекомендовать правоприменителям следующее:

1. Тщательно исследовать фактические обстоятельства дела и на их основе устанавливать наличие или отсутствие юридически значимых признаков, характеризующих объективную сторону преступления, памятуя, что вредные последствия наряду с общественно опасным действием (бездействием) и причинной связью являются обязательными признаками объективной стороны преступного посягательства; отсутствие хотя бы одного из обязательных, а также факультативных признаков (на последние должна быть сделана специальная ссылка в диспозиции нормы) указывает на отсутствие состава преступления.

2. При определении объективной стороны посягательства использовать нормы других отраслей права, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ.

3. Использовать последние достижения науки уголовного права для правильного определения объективной стороны преступления.

Для правильной квалификации разбойного нападения по ч. 3 ст. 162 УК РФ «разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере» (ч. 3 ст. 162 УК РФ) можно рекомендовать правоприменителям следующее:

1. Для вменения рассматриваемого квалифицирующего признака в отношении построек, отличных от жилища в традиционном его понимании, необходимо исходить из того, в каком качестве использовал его потерпевший, а также в каком качестве виделась эта постройка виновному до проникновения в нее.

2. Только сочетание двух признаков: надлежащего функционального предназначения (для жилища - это проживание, для помещения - размещение людей и материальных ценностей, а для хранилища - хранение материальных ценностей) и защищенности тем или иным образом (для жилища - это правовая защита его неприкосновенности, для хранилища - технические или иные средства защиты) может образовывать рассматриваемые понятия.

3. Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения хищения.

Следует отметить, что самые опасные виды разбоя предусмотрены в ч. 4 ст. 162 УК, где говорится о его совершении: а) организованной группой; б) в целях завладения имуществом в особо крупном размере; в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Первый из этих признаков имеет то же содержание, что и при других формах хищения.

Второй отражает специфику законодательной конструкции разбоя: если при прочих формах хищения размер характеризует количественную сторону причиненного имущественного ущерба (т.е. последствий), то применительно к разбою особо крупный размер хищения составляет цель (субъективный признак) преступления, поскольку последствия выходят за рамки объективной стороны разбоя. Количественная характеристика особо крупного размера при разбое определяется примечанием 4 к ст. 158 УК.

ГЛАВА 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗБОЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

3.1 Особенности установления ответственности за разбой по Уголовному кодексу Российской Федерации. Отличие разбоя от смежных составов

При рассмотрении особенностей установления ответственности за разбой по УК РФ следует подробнее остановиться на отграничениях состава преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, от иных смежных составов.

В частности, грабеж и разбой относятся к корыстно-насильственным преступлениям. Причем грабеж находится на стыке насильственного и ненасильственного хищения (грабеж может быть сопряжен или не сопряжен с насилием); разбой является самым опасным преступлением из группы хищений, так как применение или угроза применения насилия, опасного для жизни и здоровья, является обязательным признаком разбоя. Насилие может применяться до начала высказывания требований о передаче имущества (имущественных прав), в момент предъявления этих требований либо после передачи имущества.

Наиболее существенными признаками, которые следует учитывать при квалификации корыстно-насильственных преступлений, являются: 1) цель применения насилия; 2) момент окончания преступного посягательства; 3) направленность и характер угроз; 4) способ перехода имущества от собственника к преступнику; 5) наличие альтернативности в поведении потерпевшего.

Разбой представляет собой наиболее опасную форму хищения чужого имущества, так как он посягает на собственность, личность потерпевшего, его здоровье. При разбое осуществляется внезапное для потерпевшего физическое или психическое насилие (совершенно открытое или скрытое), опасное для жизни или здоровья, образующее причинение тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью.

Проанализируем отличия разбоя от грабежа. Разбой тесно примыкает к насильственному грабежу, что вызывает необходимость разграничения этих составов преступлений. Различие между ними определяется, прежде всего, характером примененного к потерпевшему насилия.

Грабеж определяется в Уголовном кодексе Российской Федерации как открытое хищение чужого имущества, совершенное без насилия (ч.1 ст.161 УК) либо соединенное с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего (п. 2 ч.2 ст.161 УК).

Если виновный считает, что совершает хищение явно открытое для потерпевшего или третьих лиц, хотя в действительности они не осознают этого, совершенное виновным следует расценивать как грабеж.

Нередко вызывает определенные затруднения в судебной практике отграничение грабежа от разбоя.

Главное отличие грабежа от разбоя состоит в степени интенсивности и объеме насилия, ибо разбой всегда связан с насилием, опасным для жизни или здоровья, в то время как грабеж может быть совершен без насилия либо с насилием, но не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Определение последствий физического насилия, как при грабеже, так и при разбое хотя и имеет существенное значение для правильного разграничения данных составов преступлений, но этим установление степени насилия еще не исчерпывается. Во всех случаях применения физического насилия, как при грабеже, так и при разбое следует учитывать не только последствия физического насилия, но и другие обстоятельства по делу, в частности способ действия виновного при применении этого насилия, имеющий важное значение для квалификации содеянного.

Необходимо также учитывать, что разбой считается оконченным уже с момента осуществления нападения на личность независимо от того, была ли достигнута цель завладения чужим имуществом или нет.

Различные моменты окончания этих преступлений объясняются тем, что при разбое преступник дополнительно посягает на такие блага личности, как

жизнь или здоровье, в то время как при грабеже посягательство направлено на значительно менее ценные блага - телесную неприкосновенность и свободу личности.

Отличие разбоя от вымогательства. В ряде случаев правоприменителю приходится ограничивать разбой от вымогательства.

Вымогательство - требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. Вымогательство во всех его видах представляет собой корыстно-насильственное преступление против собственности, по степени общественной опасности мало отличающееся от насильственных форм хищения разбоя и грабежа, соединенного с насилием. Требование передачи имущества под угрозой каких-либо нежелательных последствий является психическим насилием. Поэтому объектом вымогательства (так же, как разбоя и грабежа) является не только собственность, но и личность потерпевшего.

Таким образом, общих признаков у разбоя и вымогательства очень много. Однако все-таки следует четко разграничивать эти составы. Главный критерий разграничения - способ получения чужого имущества. Если при разбое происходит реальное нападение на потерпевшего с целью завладения чужим имуществом, то при вымогательстве такого активного действия, тем более опасного для жизни или здоровья, не происходит, имеет место лишь угроза применения насилия. При этом вымогатель, как правило, "советует" передать ему имущество, угрожая в противном случае применить силу, распространить сведения, позорящие потерпевшего (шантаж) и т.д. и т.п. Также зачастую при разбое применяется оружие или предметы, используемые в качестве оружия, однако состав вымогательства этого не допускает. В случае если вымогатель угрожает потерпевшему оружием, или применяет его, то в

данном случае его действия следует переквалифицировать с вымогательства на разбой.

В теории следственно-судебной практики возникает достаточно много сложных вопросов, связанных с отграничением вымогательства от смежных составов преступлений, в результате чего имеют место переквалификация соответствующих общественно опасных деяний. Такое положение неудивительно, если учесть, что вымогательство является многообъектным преступлением и посягает как против личности, так и против собственности. Рассмотрим некоторые наиболее актуальные вопросы квалификации деяний, содержащих признаки вымогательства и иных составов преступлений.

Наиболее часто возникает вопрос о соотношении признаков вымогательства и разбоя, учитывая, что именно эти два состава находятся достаточно близко друг к другу по своим характеристикам. Здесь следует отметить, что основной принцип отграничения вымогательства от разбоя заключается в том, что угроза насилием и реализация угрозы при вымогательстве всегда отстоят друг от друга во времени. Если при разбое психическое насилие представляет собой угрозу немедленной расправы над потерпевшим, то при вымогательстве виновный угрожает привести ее в исполнение в будущем, при этом может указываться сравнительно отдаленное время удовлетворения вымогательского требования, момент передачи требуемого может не уточняться вовсе либо предполагается передача имущества вслед за предъявлением требования.

Данный подход является доминирующим в уголовно-правовой литературе и особых дискуссий не вызывает. То же касается и другого критерия, который заключается в том, что при разбое насилие применяется как способ для завладения имуществом, а при вымогательстве насилие, кроме того, может служить как средством мести за отказ удовлетворить незаконные требования со стороны потерпевшего. При вымогательстве насилие может выражаться в угрозах физического насилия, угрозах уничтожения или повреждения имущества, угрозах распространения сведений, позорящих

потерпевшего и его близких, а равно иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего и его близких (ч. 1 ст. 163 УК РФ), а также в применении физического насилия (п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ), в то время как при разбое насилие имеет форму физического насилия и угрозы применения физического насилия. Как видно, два вида насилия во многом совпадают, поэтому здесь необходимо использовать дополнительный критерий разграничения.

Особенно это важно иметь в виду в случаях, когда разбой и вымогательство могут образовывать совокупность преступлений, в частности, если, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья человека, в настоящем, преступник часть имущества требует в будущем, а часть похищает непосредственно до или после причинения насилия. Как указывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)"¹, решая вопрос об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем. Далее, как указывается в уголовно-правовой литературе, при разбое предметом преступления является имущество, при вымогательстве – имущество, право на имущество, действия имущественного характера. При этом проблема отграничения между этими преступлениями возникает тогда, когда в качестве предмета преступления выступает имущество, которое не может быть предметом разбоя (например, не может быть предметом разбоя недвижимость, отчуждение которого требует

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.

преступник). Следующий признак отграничения вымогательства от разбоя заключается в том, что при разбое возможно как физическое, так и психическое насилие, в то время как при вымогательстве основной состав совершается только с психическим насилием, а физическое насилие является лишь квалифицирующим признаком вымогательства, а психическое насилие при разбое выражается только в угрозах применения физического насилия.

При этом в случае вымогательства угрозы носят более широкий характер (распространить сведения, позорящие потерпевшего и его близких, уничтожить или повредить имущество), то есть при разбое насилие выступает способом завладения имуществом, а при вымогательстве служит для устрашения. Далее, при разбое насилие должно быть опасным для жизни и здоровья, тогда как при вымогательстве виновные могут применить любое насилие, в том числе и не опасное для жизни и здоровья. Разбой закончен с момента нападения, а вымогательство считается оконченным преступлением в момент предъявления требования передачи имущества, права на имущество либо выполнения действий имущественного характера. По указанным аспектам характерен следующий пример из судебной практики, нашедший отражение в Определении Судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Как нам представляется, позиция прокурора была обусловлена нечеткой определенностью оценки того, на какой момент времени было направлено завладение имуществом – немедленно или на будущее, тем более что характер требований был сходен для разбоя и вымогательства. Дело в том, что, строго говоря, понятие «немедленно» не означает «одновременно», и при разбое в большинстве случаев завладение имуществом осуществляется хоть немножко, но в будущем. В конкретных ситуациях действительно бывает сложно определить момент завладения имуществом и соответствующий умысел «в настоящем» («немедленно») или «в будущем». Очевидно, здесь следует учитывать то обстоятельство, имеет или не имеет возможность потерпевший обдумать ситуацию и предпринять какие-либо защитительные меры. При разбое такой возможности нет, при вымогательстве такая возможность имеется.

Отметим еще некоторые аспекты, касающиеся отграничения разбоя от вымогательства. Так, разбой – преступление более скоротечное по сравнению с вымогательством – разбой начинается с нападения, физический вред или причиняется сразу же, или у потерпевшего есть основания опасаться его применения незамедлительно после угрозы в случае невыполнения требований, выдвигаемых преступником. При вымогательстве же характерно обещание в будущем исполнить конкретную угрозу, если не последует передачи требуемого имущества. Далее, назначение физического насилия при разбое преследует конкретные цели – оно служит средством преодоления сопротивления потерпевшего или удержания имущества и завладения имуществом немедленно. При вымогательстве сущность насилия имеет более объемный характер – может выполнять функцию самостоятельного средства принуждения, являться своеобразной угрозой применения более тяжкого насилия в случае отказа выполнить требование вымогателя, применяться из мести за невыполнение требования. Момент передачи имущества при разбое и других ценностей происходит сразу же после осуществленного нападения и применения насилия (физического или психического), при вымогательстве же передача имущества, права на имущество или совершение действий имущественного характера происходят после выдвижения соответствующего требования. Наконец, разбой может быть совершен с использованием оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Состав вымогательства признака вооруженности не содержит. По указанным признакам, как нам представляется, вполне возможно правильно квалифицировать деяния, содержащие признаки как вымогательства, так и разбоя.

Далее рассмотрим отличия разбоя от бандитизма. Наибольшую трудность на практике вызывают случаи отграничения от бандитизма насильственно-корыстных посягательств и, прежде всего, вооруженного группового разбоя.

При решении этой проблемы следует исходить из понимания вопроса о правилах квалификации самостоятельных преступлений, обусловленных членством в банде.

В период действия Уголовных кодексов 1926 и 1960 гг. большинство авторов исходило из правила, что совершение бандой иных преступлений охватывается бандитизмом и не требует дополнительной квалификации по совокупности. Т.е. сложность состоит в том, считать ли бандитизмом только создание банды и участие в ней, или включать туда и совершаемые бандой преступления.

В п. 13 постановления от 17 января 1997 г. Верховный Пленум указал: "Судам следует иметь в виду, что ст. 209 УК РФ, устанавливающая ответственность за создание банды, руководство и участие в ней или в совершаемых ею нападениях, не предусматривает ответственность за совершение членами банды в процессе нападения преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений, в связи с чем в этих случаях следует руководствоваться положениями ст. 17 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений лицо несет ответственность за каждое преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ"¹.

Сложность в разграничении указанных составов, состоит в том, что бандитизм, и вооруженный групповой разбой имеют много сходных признаков.

Первое из этих признаков основано на значительном совпадении объективной стороны обоих преступлений.

Как разбой, так и бандитизм - это нападение на граждан или организации, связанное с применением насилия или угрозой его применения. Одним из обязательных признаков и бандитизма, и разбоя, указанных в законе, является нападение, которое определяется как действие, направленное на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" // Российская газета, N 20, 30.01.1997.

Реальная возможность применения насилия и степень его опасности для потерпевшего могут оцениваться самим потерпевшим (в случае, когда нападение носит открытый характер), а могут быть лишь объективно реальными, исходя из конкретной обстановки, независимо от того, осознавал ли этот факт потерпевший или нет. Действия должны быть направлены против жизни и здоровья потерпевшего. Различается и статус нападения: в разбое оно - необходимый элемент объективной стороны, в бандитизме представляет собой цель создания банды, т.е. является, прежде всего, элементом субъективной стороны или необходимым элементом объективной стороны (участие в нападениях).

Второе сходство заключается в том, что группа разбойников и банда с точки зрения действующего уголовного закона (ч.3 ст.35 УК) представляет собой организованную группу. Банда и вооруженная организованная группа, совершающая разбой, как организованные группы обладают устойчивостью личного состава и заранее объединились для совершения преступлений.

Третье сходство банды и организованной вооруженной группы, совершающей разбой, связано с их вооруженностью. Состав разбоя может образовать и нападение с применением предметов, используемых в качестве оружия, если они предназначены или приспособлены членами группы для нападений на людей, имитации или негодного оружия.

В заключение, следует отметить, что анализ дел о бандитизме свидетельствует о хорошей технической оснащенности преступников, а также о том, что их преступная деятельность приносит большие доходы, позволяющие не только обогащаться, но и вкладывать деньги в развитие своего криминального бизнеса.

Таким образом, собственность как экономико-правовое понятие является единым объектом корыстных и корыстно-насильственных преступлений.

Разбой следует отграничивать от грабежа, точнее, от насильственного грабежа, поскольку отграничение разбоя от ненасильственного грабежа сложности не представляет. Принимая во внимание иные признаки грабежа и

разбоя, можно назвать следующие основания разграничения разбоя и насильственного грабежа:

- по объекту. Основные объекты грабежа и разбоя совпадают, однако разбой имеет дополнительным объектом здоровье или жизнь потерпевшего, чего не может быть в грабеже;

- по объективной стороне:

- а) обязательным признаком разбоя выступает нападение, которое представляет деяние (или его часть, поскольку еще необходимо насилие или угроза). Для грабежа нападение не характерно, точнее, нападение не является обязательным признаком грабежа, хотя и может в нем присутствовать в отдельных ситуациях;

- б) насилие в разбое должно быть опасным для жизни или здоровья потерпевшего, равно как и угроза должна иметь содержанием такое – опасное для жизни или здоровья – насилие. В грабеже может присутствовать только неопасное для жизни и здоровья насилие (угроза неопасным насилием). Если принимать во внимание тот вред здоровью, который может быть причинен в разбое, он минимально выражается в причинении легкого вреда здоровью. Соответственно, если при завладении чужим имуществом виновный для отобрания имущества причинил потерпевшему легкий вред здоровью, о грабеже не может быть и речи; содеянное квалифицируется как разбой;

- в) момент окончания грабежа и разбоя разный. Грабеж имеет классический момент окончания хищения (когда имущество изъято и виновный может распорядиться имуществом или использовать его); разбой по составу преступления – усеченный, он окончен с момента нападения, сопряженного с опасным насилием или угрозой такого насилия;

- по субъективной стороне. Согласно понятию хищения грабеж имеет корыстную цель. Цель разбоя, который я не считаю хищением, указана в ст. 162 УК РФ; это хищение чужого имущества;

- по квалифицирующим (особо квалифицирующим) признакам. В грабеже, например, совершенно невозможно применение оружия или

предметов, используемых в качестве оружия. Как только оно (применение) имеет место, следует говорить о квалификации содеянного как разбоя, поскольку всегда применение и даже простая демонстрация оружия свидетельствуют об угрозе, опасной как минимум для здоровья, исходя из поражающих свойств орудия преступления. Точно так же совершенно невозможен грабеж с причинением тяжкого вреда здоровью.

Разграничение проводят по совокупности признаков:

1) разбой, в отличие от грабежа, в обязательном порядке включает в деяние нападение. Последнее может иметь место в грабеже, но не является его обязательным признаком;

2) грабеж, в отличие от разбоя, предполагает изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц, т.е. хищение. В состав разбоя хищение не входит; при совершении разбойного нападения лицо должно лишь преследовать цель хищения;

3) насилие и угроза насилием в грабеже и разбое – принципиально разные; в первом – не опасное для жизни или здоровья, во втором – опасное для жизни или здоровья;

4) момент окончания грабежа и разбоя – разный. Грабеж – материальный состав преступления, для его окончания необходимо, чтобы имущество было изъято и лицо получило возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению. Разбой окончен с момента нападения, соединенного с насилием или угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Практика не всегда учитывает названные разграничительные признаки грабежа и разбоя, несмотря на то что они неоднократно оговаривались в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Результат – неправильная квалификация содеянного¹.

Примером может служить дело Жилина. Московским областным судом

¹ Юсефи М.Х. Особенности объективных признаков объекта разбоя как преступления // Права и свободы человека: проблемы реализации, обеспечения и защиты: материалы II международной научно-практической конференции 5-6 июня 2016 года. - Пенза: НИЦ "Социосфера", 2016. – С. 54

Жилин был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ. Суть дела такова: Мухин (дело в отношении него было выделено в отдельное производство), по предварительному сговору и действуя согласованно с Жилиным, с целью завладения личным имуществом Дедова обманным путем, под видом осмотра продающейся видеоаппаратуры, привел его на квартиру Жилина. Там Жилин напал на Дедова и, сбив последнего с ног, нанес ему удары кулаками и ногами, причинив легкие телесные повреждения, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья. Применяя насилие, Жилин связал Дедова электрошнуром и отобрал у него деньги в сумме 1600 руб., после чего из автомашины потерпевшего, стоявшей во дворе дома, открыто похитил его личное имущество – видео- и аудиокассеты стоимостью 1400 руб. Обосновывая обвинение Жилина в совершении разбоя, Московский областной суд указал в приговоре, что действия Жилина подлежат квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ, «поскольку он совершил нападение с целью завладения личным имуществом гражданина, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, и с угрозой применения такого насилия, по предварительному сговору группой лиц»¹.

Президиум Верховного Суда РФ указал следующее. По смыслу закона, действия виновного могут быть квалифицированы как разбой лишь в том случае, когда нападение с целью хищения чужого имущества соединено с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия. При этом под насилием, опасным для жизни и здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения, менее тяжкого телесного повреждения, а также легкого телесного повреждения с кратковременным расстройством здоровья. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, потерпевшему Дедову действиями Жилина были причинены множественные кровоподтеки и ссадины лица, которые относятся к легким

¹ Архив Засвияжского районного суда г. Ульяновска. Дело № 1-540-2016.

телесным повреждениям, не повлекшим кратковременного расстройства здоровья. В материалах дела отсутствуют и доказательства угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

При таких данных содеянное Жилиным должно быть квалифицировано как насильственный грабеж. Точно такое же разъяснение было дано в Определении Судейской коллегии Верховного Суда РФ по делу Власова¹.

Таким образом, в завершении данного параграфа можно сделать следующие выводы.

При рассмотрении особенностей установления ответственности за разбой по УК РФ следует подробнее остановиться на отграничениях состава преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ от иных смежных составов.

В частности, грабеж и разбой относятся к корыстно-насильственным преступлениям. Причем грабеж находится на стыке насильственного и ненасильственного хищения (грабеж может быть сопряжен или не сопряжен с насилием); разбой является самым опасным преступлением из группы хищений, так как применение или угроза применения насилия, опасного для жизни и здоровья, является обязательным признаком разбоя.

Кроме того, можно констатировать, что состав вымогательства имеет ряд сходных признаков с составами других преступлений, и прежде всего с составами разбоя (ст. 162 УК РФ), что вызывает наибольшие сложности в следственной и судебной практике. При отграничении вымогательства от разбоя важнейшим является то обстоятельство, что при вымогательстве отчуждение имущества происходит не непосредственно при применении насилия, а в некотором временном отдалении, позволяющем потерпевшему сделать определенный выбор по поводу противоправных требований имущественного характера. При решении вопросов о совокупности преступлений, одним из которых является вымогательство, важно выявить субъективную сторону преступления, а также сопоставить санкции

¹ Архив Ленинского районного суда г. Ульяновска. Дело № 1-154-2016.

соответствующих деяний.

3.2 Анализ материалов следственно-судебной практики Ульяновской области установления ответственности за разбой по Уголовному кодексу Российской Федерации

Далее рассмотрим практику применения законодательства о разбое на примере уголовных дел по ст. 162 УК РФ, рассмотренных в Ульяновском областном суде.

Так, согласно Решению Ульяновского областного суда по делу 1-84/2016¹ суд, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения материалы уголовного дела в отношении Левашкина М.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК, установил, что 28.08.2016 года, около 21 часа у Левашкина М.О., находящегося в состоянии алкогольного опьянения на улице по адресу: Ульяновская область, р.п. Базарный Сызган, ул. Авдеева, возник преступный умысел, направленный на нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Непосредственно после этого, во исполнение своего преступного умысла Левашкин М.О. вооружился кухонным ножом, надел на голову изготовленную из вязаной шапки маску с прорезями для глаз, чтобы не быть опознанным, и 28.08.2016 года около 21 часа, действуя из корыстных побуждений, через незапертую дверь зашел в помещение магазина «Бочка», принадлежащего индивидуальному предпринимателю А.Р., расположенного по адресу: Ульяновская область, р.п. Базарный Сызган, ул. Авдеева, д.63. После этого Левашкин М.О. подошел к продавцу М.Н. и, находясь от нее в непосредственной близости, на расстоянии около 50 сантиметров, с целью подавления воли последней к сопротивлению, осознавая противоправность своих преступных действий, достал принесенный с собой кухонный нож и,

¹ <https://rospravosudie.com/court-inzenskij-rajonnyj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-536397903/>

используя его в качестве оружия, намахнулся им в сторону М.Н., угрожая, таким образом, потерпевшей применением насилия, опасного для жизни или здоровья. При этом Левашкин М.О. потребовал у М.Н. передать ему денежные средства из кассы, угрожая её зарезать.

В сложившейся ситуации потерпевшая М.Н. угрозу применением насилия, опасного для жизни и здоровья, восприняла реально и, опасаясь ее осуществления, стала пытаться осуществить телефонный звонок для вызова помощи. Левашкин М.О., продолжая свои преступные действия, схватил своей рукой руку М.Н., в которой она держала мобильный телефон, и стал ее сжимать, чтобы она выпустила телефон, причиняя последней тем самым физическую боль. М.Н. воспроизвела видимость осуществления телефонного разговора с полицией с просьбой о помощи.

После этого Левашкин М.О., опасаясь быть застигнутым сотрудниками полиции, с места преступления скрылся.

Таким образом, Левашкин М.О. совершил преступление, предусмотренное ст. 162 ч.2 УК РФ, - разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенный с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

После ознакомления с материалами дела по окончании предварительного следствия обвиняемый заявил ходатайство о постановлении приговора в отношении него в особом порядке.

Смягчающими наказание Левашкина М.О. обстоятельствами суд признаёт полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, молодой возраст подсудимого, его состояние здоровья, наличие у него малолетнего ребенка.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что настоящее преступление, относящееся к категории тяжких, Левашкиным М.О. совершено в течение испытательного срока, установленного ему, как условно осужденному, по приговору Барышского городского суда Ульяновской области

от 18.05.2016, суд на основании ч.5 ст. 74 УК РФ отменяет ему условное осуждение и назначает окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств содеянного, его общественной опасности, личности подсудимого, назначения наказания в виде лишения свободы, меру пресечения в виде содержания под стражей суд считает необходимым оставить подсудимому без изменения до вступления приговора в законную силу.

Учитывая, что уголовное дело рассмотрено с применением особого порядка принятия судебного решения, то в силу ст.316 ч.10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с Левашкина М.О. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.304, 308, 309, 316 УПК РФ, суд приговорил признать Левашкина М.О. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.162 ч.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года. В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменить Левашкину М.О. условное осуждение по приговору Барышского городского суда Ульяновской области от 18.05.2016 и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания окончательно к отбытию назначить Левашкину М.О. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, исчисляя срок наказания с 08 ноября 2016 года.

Согласно Решению Ульяновского областного суда по делу 1-78/2016¹, суд рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Н.Н. Ивановой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, установил, что Н.Н. Иванова виновна в грабеже, то есть в открытом хищении чужого имущества, совершенном с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия.

Давая юридическую квалификацию действиям подсудимой Ивановой

¹ <https://rospravosudie.com/court-melekesskij-rajonnyj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-534962363/>

Н.Н., суд исходил из следующего.

В судебном заседании государственный обвинитель Афандеев Д.Р., до удаления суда в совещательную комнату, переквалифицировал действия подсудимой Ивановой Н.Н. с ч.2 ст. 162 УК РФ на п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, как грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия.

Свою позицию государственный обвинитель мотивировал, что угрозы и насилие со стороны подсудимой Ивановой Н.Н., не являются опасными для жизни и здоровья.

Так, под насилием, опасным для жизни или здоровья (ст. 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По части первой ст. 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Показания подсудимой Ивановой Н.Н., потерпевшего ФИОЗ и очевидца случившегося К* о характере примененного насилия и высказанных угроз не были стабильными и последовательными. Как пояснил в суде потерпевший ФИОЗ, он не испугался высказанной Ивановой угрозы и примененного ею насилия, поскольку моложе и сильнее подсудимой и мог оказать ей сопротивление. Устранить противоречия в показаниях потерпевшего в этой части устранить не представилось возможным. При этом, согласно судебно-медицинской экспертизе, у потерпевшего ФИОЗ каких-либо телесных повреждений обнаружено не было.

Обстоятельствами, смягчающими ей наказание, суд признает: признание своей вины и раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему,

добровольное возмещение морального вреда потерпевшему, отсутствие претензий у потерпевшего, незначительный объем похищенного имущества.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 и 316 УПК РФ, суд приговорил признать Н.Н. Иванову виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание по указанной статье в виде лишения свободы на срок 2 года.

Применить ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначенное наказание Ивановой Н.Н. читать условным с испытательным сроком в 2 года, в течение которого она должна доказать свое исправление.

Согласно Решению Ульяновского областного суда по делу 1-208/2016¹ суд, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Е.А. Дорофеева, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ, установил, что 17.06.2016 года в период времени с 02 часов 30 минут до 03 часов 22 минут, более точное время не установлено, около здания КРК «<данные изъяты>», расположенного по <адрес> г. Ульяновске, Дорофеев Е.А., имея умысел на хищение чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений напал на И. и с целью подавления воли потерпевшего к сопротивлению и возможной попытки к бегству, деревянной битой умышленно со значительной силой нанес ему один удар в область затылочной части головы справа, от которого И. упал.

После этого Дорофеев Е.А., осознавая, что указанными действиями воля потерпевшего к сопротивлению сломлена, действуя в продолжение своего преступного умысла, сорвал с плеча И. сумку из материи типа «болония», стоимостью 475 руб., принадлежащую последнему, внутри которой находились: кошелек из кожзаменителя, стоимостью 380 руб., денежные средства в сумме 1400 руб., сотовый телефон марки «<данные изъяты>» модель

¹ <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-ulyanovska-ulyanovskaya-oblast-s/act-534773734/>

«<данные изъяты>», стоимостью 1995 руб., с картой памяти марки «<данные изъяты>» объемом 16 Гб, стоимостью 414 руб., а также иное имущество, не представляющее материальной ценности для потерпевшего.

Затем Дорофеев Е.А., продолжая реализацию своего преступного умысла, с целью удержания вышеуказанного похищенного имущества при себе, вновь умышленно со значительной силой нанес вышеуказанной битой И.. один удар в область лица и один удар в левую часть головы, причинив тем самым последнему сильную физическую боль и телесные повреждения.

После этого Дорофеев Е.А. с похищенным у И.. имуществом с места преступления скрылся.

В результате действий Дорофеева Е.А. потерпевшему И.. причинен материальный ущерб на общую сумму 4.664 руб., физическая боль и телесные повреждения: <данные изъяты>, причинившие (каждое повреждение в отдельности) ЛЕГКИЙ вред здоровью по признаку кратковременное расстройство здоровья, а также <данные изъяты>, расценивающиеся как повреждения, не причинившие вред здоровью согласно Медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что 17.06.2016 Дорофеев Е.А. из корыстных побуждений, имея умысел на разбой в отношении И., в ходе хищения принадлежащего ему имущества общей стоимостью 4664 руб., с целью подавления воли потерпевшего к сопротивлению применил к нему опасное для жизни или здоровья насилие в виде 3 ударов деревянной битой по голове, которую применил, таким образом, в качестве оружия.

Действия подсудимого Дорофеева Е.А. суд квалифицирует по ч.2 ст.162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, совершенный с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Наличие в действиях Дорофеева Е.А. признака совершения преступления с применением насилия, а также с применением предмета, используемого в

качестве оружия, нашло свое полное подтверждение, поскольку согласно выводам судебно-медицинской экспертизы им потерпевшему И. были причинены телесные повреждения при обстоятельствах, изложенных в постановлении следователя (в том числе с применением предмета, используемого в качестве оружия), что также соответствует показаниям потерпевшего, подсудимого и свидетелей К., Н., С..

Суд приходит к выводу о том, что примененное к И. насилие в виде удара битой по голове носит характер опасного для жизни или здоровья, о чем свидетельствуют физические свойства используемой в качестве оружия биты, конструктивно предназначенной для нанесения ударов, факт нанесения удара в область расположения жизненно важных органов – в голову, со значительной силой, на которую указывает обнаружение в области головы потерпевшего трех ушибленных ран, каждая из которых расценивается как легкий вред здоровью человека.

Факт применения указанного насилия именно с целью хищения чужого имущества также подтверждается показаниями потерпевшего о том, что никаких иных причин для нанесения ему ударов у подсудимого не имелось, поскольку ранее они знакомы не были, каких-либо конфликтов между ними не происходило, более того, в ту ночь он угощал подсудимого и его друзей пивом, сигаретами, включал для них музыку на своем телефоне, а непосредственно перед применением насилия уже уходил домой, в связи с чем первый удар был нанесен ему сзади, внезапно для него, поскольку этому ничего не предшествовало.

Цель хищения имущества при применении насилия подтверждается также фактическими действиями Дорофеева, который, воспользовавшись результатами примененного им к потерпевшему насилия, с силой вырвал удерживаемую последним сумку с содержащимся в ней имуществом, а затем, опасаясь возможного противодействия И. вновь применил к нему опасное для жизни и здоровья насилие.

Корыстный же мотив противоправного изъятия имущества Дорофеевым у

И. подтверждается показаниями Дорофеева, которые были им даны на предварительном следствии в присутствии профессионального защитника, после разъяснения права не свидетельствовать против себя.

В качестве смягчающих наказание Дорофеева Е.А. обстоятельств по делу суд учитывает его молодой возраст, состояние здоровья его и его близких, частичное признание вины, активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления, поскольку при допросе в качестве подозреваемого Дорофеев сообщил о местонахождении части похищенного имущества, где оно и было затем обнаружено при обыске, в связи с чем потерпевшему был частично возмещен ущерб, причиненный преступлением.

Потерпевший И. в рамках уголовного судопроизводства заявил исковые требования к Дорофееву о возмещении причиненного преступлением материального ущерба в сумме 1814 руб.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ при определении размера материального ущерба, выслушав мнение сторон, исследовав материалы уголовного дела, с учетом установленных обстоятельств, суд приходит к мнению об обоснованности заявленного иска.

В соответствии со ст.ст.131, 132 УПК РФ с Дорофеева, учитывая его материальное положение, возможность получения заработной платы и иного дохода, необходимо взыскать в возмещение процессуальных издержек в доход федерального бюджета сумму, выплаченную в ходе предварительного следствия адвокату Пыркину А.А. за оказание юридической помощи по назначению в размере 5500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.296-300, 302-304, 307-309 УПК РФ, суд приговорил Е.А. Дорофеева признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года.

В соответствии со ст.ст.70, 71 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного приговором Заволжского районного суда г. Ульяновска от 20.04.2016, и окончательно

назначить Дорофееву Е.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 1 день с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Зачесть Дорофееву Е.А. время предварительного содержания под стражей в срок отбывания наказания.

Меру пресечения Дорофееву Е.А. – заключение под стражей - до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Согласно Решению Ульяновского областного суда по делу 1-237/2016¹ суд, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении М.А. Лебедева, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации, установил, что М.А. Лебедев виновен в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В результате умышленных преступных действий М.А. Лебедева и неустановленного в ходе следствия лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, С* были причинены физическая боль и телесные повреждения.

Подсудимый Лебедев М.А. виновным себя признал полностью, после чего от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В связи с отказом от дачи показаний были оглашены показания подсудимого, данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого в присутствии защитника.

Не доверять показаниям потерпевшей и вышеуказанных свидетелей у суда оснований не имеется. Основания оговаривать подсудимого у потерпевшей и данных свидетелей отсутствуют.

Кроме того, вина подсудимого также подтверждается его

¹ <https://rospravosudie.com/court-dimitrovgradskij-gorodskoj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-534638787/>

признательными показаниями, данными им в качестве подозреваемого в ходе предварительного расследования в присутствии защитника и подтвержденными им в судебном заседании, согласно которым он согласился с предложением Д* ограбить потерпевшую, пока Д* пытался вырвать сумку у потерпевшей, он наносил ей удары, в том числе рукой, палкой и ногой (том 1 л.д. 73-76). Данные показания получены в соответствии с требованиями УПК РФ, поэтому принимаются как доказательство по делу. Более того, в судебном заседании подсудимый, подтвердив данные показания, пояснил, что в части количества нанесенных им потерпевшей ударов подтверждает показания потерпевшей.

Суд считает установленным, что умысел подсудимого был направлен именно на хищение имущества потерпевшей, о чем свидетельствует тот факт, что подсудимый и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, договорились ограбить потерпевшую, после чего, Лебедев именно с этой целью, а также, чтобы сломить сопротивление потерпевшей, которая не выпускала сумку из рук, применил к ней насилие.

Квалифицирующий признак совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору нашел свое подтверждение, поскольку подсудимый и неустановленное в ходе следствия лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, заранее до совершения объективной стороны преступления договорились о совместном его совершении. Данное обстоятельство подтверждается и показаниями подсудимого Лебедева, данными им в качестве подозреваемого в ходе предварительного расследования, согласно которым Д* предложил ему ограбить потерпевшую, на что он согласился, а также показаниями свидетеля П*, согласно которым в его присутствии Д* и Лебедев договорились об ограблении женщины.

С учетом мнения государственного обвинителя, которое является законным и обоснованным, суд исключает из обвинения подсудимого квалифицирующий признак совершения разбоя с угрозой применения насилия,

опасного для жизни и здоровья, поскольку органами предварительного расследования не представлено доказательств того, что подсудимый или лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, высказывали потерпевшей какие-либо угрозы, что подтверждается последовательными показаниями потерпевшей.

Смягчающими наказание подсудимого обстоятельствами суд признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, состояние здоровья его престарелой родственницы, молодой возраст, возмещение морального вреда, активное содействие раскрытию преступления и расследованию преступления, поскольку указал где и когда приискал орудие преступления, а также – фактическую явку с повинной, поскольку на момент дачи подсудимым объяснений органам расследования не было достоверно известно о его причастности к совершению данного преступления, в связи с чем при назначении наказания учитывает требования ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом фактических обстоятельств преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, степени его общественной опасности, при наличии смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, суд не находит оснований для изменения подсудимому категории тяжести указанного преступления.

Принимая во внимание все обстоятельства по делу, суд не находит оснований для назначения подсудимому наказания с применением ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации. Суд, с учетом обстоятельств совершенного Лебедевым М.А. преступления, его роли, личности подсудимого, мнения потерпевшей, считает невозможным исправление и перевоспитание подсудимого Лебедева без изоляции от общества, назначая ему наказание в виде лишения свободы, поскольку другой, более мягкий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания, а именно восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.296-299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд приговорил признать Лебедева М.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно Решению Ульяновского областного суда по делу 1-72/2016¹ суд, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении П.С. Храмова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, установил, что П.С. Храмов совершил разбойное нападение на потерпевшего П.Ю. в г. Инза Ульяновской области.

27 июня 2016 года в период времени с 20 часов до 21 часа у Храмова П.С., находившегося в состоянии алкогольного опьянения на ул. Мизинова в г. Инза Ульяновской области, возник преступный умысел, направленный на нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Непосредственно после этого, во исполнение своего преступного умысла, Храмов П.С., в период времени с 20 часов до 21 часа 27 июня 2016 года, действуя из корыстных побуждений, находясь возле дома №... по ул. Мизинова в г. Инза Ульяновской области, осознавая, что его преступные действия очевидны для П.Ю., подошел к последнему и потребовал от него передать ему денежные средства. П.Ю. ответил, что денежных средств у него нет. Тогда Храмов П.С. повторил свое требование и, получив отказ, с целью подавления воли последнего к сопротивлению, осознавая противоправность своих преступных действий, достал имеющийся у него с собой нож, и, используя его в качестве оружия, направил данный нож лезвием в сторону П.Ю., потребовав от того передачи ему денежных средств, высказав угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья, в случае невыполнения его требования,

¹ <https://rospravosudie.com/court-inzenskij-rajonnyj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-534321065/>

которые П.Ю. воспринял реально.

На основании рассмотренных материалов дела, суд квалифицирует действия подсудимого П.С. Храмова по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Квалифицирующий признак «с применением предмета, используемого в качестве оружия» нашел свое подтверждение, поскольку под применением понимается не только факт физического воздействия, но и попытка нанесения оружием или упомянутыми предметами повреждений потерпевшему, а также демонстрация их лицу, подвергшемуся нападению, свидетельствующая о готовности преступника пустить их в ход. В процессе нападения на потерпевшего Храмов П.С. в качестве оружия использовал нож: направил нож лезвием в сторону П.Ю., при этом высказывая угрозу зарезать его, а затем нанес один удар клинком ножа в область левого предплечья.

Вместе с тем признак применения насилия, опасного для жизни или здоровья, не нашел своего подтверждения и подлежит исключению, поскольку судом установлено, что в процессе разбойного нападения Храмов П.С. нанес потерпевшему телесное повреждение, не причинившее вред здоровью, то есть применил насилие, не опасное для жизни или здоровья.

Смягчающими наказание Храмова П.С. обстоятельствами суд признаёт частичное признание вины в ходе предварительного следствия, активное содействие расследованию преступления, о чем свидетельствует протокол проверки показаний на месте, молодой возраст подсудимого и состояние его здоровья.

Отягчающим наказание подсудимого обстоятельством суд признаёт рецидив преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд приговорил признать Храмова П.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде

лишения свободы сроком на 4 (четыре) года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, исчисляя срок наказания с 7 сентября 2016 года.

Таким образом, в завершении данного параграфа, проанализировав рассмотренные материалы судебной практики и на основании обзора судебной практики по уголовным делам Ульяновского областного суда за 1 квартал 2016 года¹ можно сделать следующие выводы и отметить следующие основные положения, применяемые судами при рассмотрении дел по разбою (ст. 162 УК РФ).

Назначение наказания:

1. При наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» и «к» ч. 1 ст. 62 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств наказание назначается с применением ч. 1 ст. 64 УК РФ.

2. Вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и возможности применения ст. 73 УК РФ должен быть надлежащим образом мотивирован в приговоре.

3. В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменение категории преступления на менее тяжкую возможно только при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

4. В соответствии со ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, погашенные судимости и судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет.

5. В соответствии с частями 1 и 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания учитываются положения Общей части УК РФ, а также обстоятельства, смягчающие наказание.

6. При разрешении вопроса о признании отягчающим наказание обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности

¹ http://ulobljud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3703&Itemid=168

преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также на личность виновного.

7. При назначении наказания необходимо учитывать только сведения, связанные с предъявленным обвинением

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении следует отметить, что разбой выражается в нападении с целью хищения чужого имущества, соединенном с насилием, опасным для жизни либо здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Разбой - одно из самых опасных преступлений против собственности, всегда посягающее на два объекта: чужую собственность и неприкосновенность личности. Факультативным объектом могут быть здоровье, жизнь, конституционное право на неприкосновенность жилища.

Обязательный объективный признак разбоя - применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Нападение означает открытое либо скрытое неожиданное агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например, охранника.

Разбой, совершенный с целью завладения имуществом в крупных размерах, или организованной группой, или особо опасным рецидивистом, - наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества. Понятие разбоя, со временем развития законодательства, было четче сформулировано, что могло лучше отграничить от смежных составов преступлений.

Новый Уголовный Кодекс вступил в силу 01.01.1997 г. Данный Кодекс отразил большую работу в уголовном законодательстве: усовершенствовалась система защиты прав и свобод личности, была проведена судебная реформа, особое внимание уголовному международному праву. Раздел 8 Уголовного Кодекса 1996 г. был создан на новых основаниях, мы видим появление достаточно новых составов преступлений. Принцип обеспечения одинаковой правовой защиты имущества всех форм собственности в РФ содержится в главе 21 "Преступления против собственности".

Основной объект разбоя – собственность (отношения по владению, пользованию, распоряжению имуществом, возникающие между собственником (законным владельцем) имущества и иными лицами, обязанными не нарушать сферу их имущественного обладания), а также правомочия собственника (законного владельца) в отношении принадлежащего им имущества. Дополнительный объект – жизнь и здоровье человека. Распространенное представление, что дополнительным объектом разбоя является только здоровье человека, не согласуется ни с законодательным определением разбоя, ни с общепринятым пониманием категории «насилие, опасное для жизни или здоровья».

Предмет преступления – это овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который виновный осуществляет посягательство на объект преступления. Если объект преступления – это всегда какие-либо социально значимые ценности, интересы, блага, то предмет преступления – всегда какая-либо материальная субстанция.

Под объективной стороной состава преступления в теории уголовного права понимается совокупность существенных, достаточных и необходимых признаков, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства, причиняющего вред (ущерб) объекту, охраняемому уголовным законом.

Необходимо указать, что разбойное нападение – это, прежде всего, разновидность хищения чужого имущества. Соответственно ему присущи все общие признаки хищения, указанные в примечании к ст. 158 "Кража" УК РФ.

К ним относятся: противоправность изъятия имущества; корыстная цель; безвозмездность; изъятие не принадлежащего виновному имущества; изъятие имущества в пользу виновного или иных лиц; причинение собственнику или иному владельцу имущества ущерба.

Специфическими признаками, характеризующими объективную сторону разбоя, являются:

- нападение;

- с целью хищения чужого имущества;
- применение насилия, опасного для жизни или здоровья;
- угроза применения опасного для жизни или здоровья насилия.

Субъективная сторона исследуемого преступления предполагает наличие у правонарушителя корыстной цели и прямого умысла.

При хищении направленность умысла определяется корыстными целями и мотивами. Сущность их заключается в стремлении виновного удовлетворить собственные материальные потребности за чужой счет, посредством изъятия имущества, на которое он не имеет никаких прав.

Корыстная цель имеет место в случаях преступного обращения чужого имущества в пользу правонарушителя, а также в случае передачи его другим лицам, в материальном положении которых заинтересован виновный. При передаче имущества, изъятых преступным способом, корыстная цель правонарушителя достигается путем последующего получения какой-либо части переданного имущества. А квалификация разбоя зависит от истинного мотива преступления как элемента его субъективной стороны.

Квалифицированный состав разбоя связан с его совершением группой лиц по предварительному сговору либо применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК).

Признак совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору имеет то же содержание, что и при других формах хищения.

Специфическим признаком квалифицированного разбоя, выражающим его особенности как формы хищения, является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. При совершении разбоя с применением указанных предметов опасность для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, становится намного более реальной.

На практике иногда возникают вопросы и о дополнительной квалификации содеянного в разбое по другим статьям УК РФ, связанным с применением насилия или с его последствиями.

Специфическим признаком особо квалифицированного разбоя является

его совершение с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК).

При рассмотрении особенностей установления ответственности за разбой по УК РФ следует подробнее остановиться на отграничениях состава преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ от иных смежных составов.

В частности, грабеж и разбой относятся к корыстно-насильственным преступлениям. Причем грабеж находится на стыке насильственного и ненасильственного хищения (грабеж может быть сопряжен или не сопряжен с насилием); разбой является самым опасным преступлением из группы хищений, так как применение или угроза применения насилия, опасного для жизни и здоровья, является обязательным признаком разбоя.

Кроме того, можно констатировать, что состав вымогательства имеет ряд сходных признаков с составами других преступлений, и прежде всего с составами разбоя (ст. 162 УК РФ), что вызывает наибольшие сложности в следственной и судебной практике. При отграничении вымогательства от разбоя важнейшим является то обстоятельство, что при вымогательстве отчуждение имущества происходит не непосредственно при применении насилия, а в некотором временном отдалении, позволяющем потерпевшему сделать определенный выбор по поводу противоправных требований имущественного характера. При решении вопросов о совокупности преступлений, одним из которых является вымогательство, важно выявить субъективную сторону преступления, а также сопоставить санкции соответствующих деяний.

Таким образом, проанализировав рассмотренные материалы судебной практики и на основании обзора судебной практики по уголовным делам Ульяновского областного суда за 1 квартал 2016 года¹ можно сделать следующие выводы и отметить следующие основные положения, применяемые судами при рассмотрении дел по разбою (ст. 162 УК РФ).

Назначение наказания:

¹ http://ulobljud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3703&Itemid=168

1. При наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» и «к» ч. 1 ст. 62 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств наказание назначается с применением ч. 1 ст. 64 УК РФ.

2. Вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и возможности применения ст. 73 УК РФ должен быть надлежащим образом мотивирован в приговоре.

3. В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменение категории преступления на менее тяжкую возможно только при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

4. В соответствии со ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, погашенные судимости и судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет.

5. В соответствии с частями 1 и 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания учитываются положения Общей части УК РФ, а также обстоятельства, смягчающие наказание.

6. При разрешении вопроса о признании отягчающим наказание обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также на личность виновного.

7. При назначении наказания необходимо учитывать только сведения, связанные с предъявленным обвинением

Таким образом, считаю цель данной работы достигнутой – была дана общая характеристика и рассмотрено историческое развитие разбойных нападений; раскрыт состав преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, а также исследована проблематика применения данной статьи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017 // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954; Собрание законодательства РФ, 02.01.2017, N 1 (Часть I), ст. 32.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921; Собрание законодательства РФ, 03.04.2017, N 14, ст. 2010.

4. Федеральный закон от 23.12.2010 N 388-ФЗ "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 27.12.2010, N 52 (ч. 1), ст. 7003.

5. Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оружии" // Собрание законодательства РФ, 16.12.1996, N 51, ст. 5681; Собрание законодательства РФ, 11.07.2016, N 28, ст. 4558.

6. Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 "Об усилении охраны личной собственности граждан" // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=14597#0>

7. Декрет II Всероссийского съезда Советов о земле от 26 октября (8 ноября) 1917 г. // http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_zemle.htm

II Монографии, учебники, учебные пособия:

8. Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. - М.: Юнити-Дана, 2015. - 240 с.
9. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2016. С. 168.
10. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. - М.: ОЛМА Медиа Групп, 2016. - 576 с.
11. Есипов В. В. Очерк русского уголовного права. Часть общая: Преступление и преступники. Наказание и наказуемые. – М.: Типография И. И. Пашкова, 1904. // <http://base.garant.ru/6320622/>
12. Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. - М.: Юрист, 2015. - 253 с.
13. Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности - М.: Юриспруденция, 2015. - 184 с.
14. Ковалев М.И. Проблемы учения об объективной стороне преступления. Красноярск, 2015. – 220 с.
15. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации. - М.: Проспект, 2015. - 958 с.
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. в 3-х томах. - М.: Юрайт, 2016. - 1060 с.
17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А. Редактор Э. Жалинский Жалинский. - М.: Городец, 2016. - 1120 с.
18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. Редактор И. Радченко Радченко. - М.: Проспект, 2016. - 704 с.
19. Коряковцев, В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.В. Коряковцев, К.В. Питулько. - Москва: Высшая школа, 2014. - 816 с.
20. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. — М., 2009.

21. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, 2016. - 300 с.
22. Люблинский, П. И. Техника, толкование и казуистика уголовного кодекса / П.И. Люблинский. - М.: Зерцало-М, 2014. - 236 с.
23. Ляпунов Ю. Ответственность за вымогательство // Законность. - 2016. - № 4. - С. 5.
24. Нагаева Т.И. Уголовно-правовая оценка нападения: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2015. С. 9.
25. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. - Москва: Гостехиздат, 2014. - 752 с.
26. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под редакцией В.М. Лебедева. - М.: Юрайт, Юрайт, 2013. - 1216 с.
27. Прохорова М.И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно-насильственной преступности // Российский следователь. - 2016. - № 19. - С. 8
28. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации. - М.: Спарк, 2013. - 1168 с.
29. Уголовное право России. Общая часть: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. — М.: Статут, 2009.
30. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016.
31. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016.
32. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012.
33. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. 2-е издание, исправленное и дополненное / Под ред. В.П. Ревина. — М.: "Юстицинформ", 2009.

34. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. — М.: Статут, 2012.

35. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. 2-е издание, исправленное и дополненное / Под ред. В.П. Ревина. — М.: "Юстицинформ", 2009.

36. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2008.

37. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — 2-е изд., исправл. и доп. — М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2008.

III. Статьи, научные публикации:

38. Быков И.В. Разбой в уголовном праве России и отличие разбоя от смежных составов преступлений // Вестник Елецкого государственного университета, 2016. - № 26. – С. 4

39. Ивашенко А.В., Марцев А.И. Методология правового исследования насилия // Социально-правовые проблемы борьбы с насилием. — Омск, 1996. — С. 42

40. Мальцев В. В. Уголовно-правовая квалификация и принципы уголовного права // Вестник Волгоградского государственного университета. — 2015. - № 6. – С. 11.

41. Тагиев Т.Р. Проблемные вопросы разграничения вымогательства от грабежа и разбоя // Уголовный закон: проблемы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции 15 апреля 2015 года. - Тамбов: Изд-во ТРОО "Бизнес-Наука-Общество", 2015. – С. 38.

42. Юсефи М.Х. Особенности объективных признаков объекта разбоя как преступления // Права и свободы человека: проблемы реализации, обеспечения

и защиты: материалы II международной научно-практической конференции 5-6 июня 2016 года. - Пенза: НИЦ "Социосфера", 2016. – С. 54

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной практики):

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // Российская газета, N 9, 18.01.2003; Российская газета, N 117, 01.06.2016.

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.

45. Решение Ульяновского областного суда по делу 1-84/2016 // <https://rospravosudie.com/court-inzenskij-rajonnyj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-536397903/>

46. Решение Ульяновского областного суда по делу 1-78/2016 // <https://rospravosudie.com/court-melekesskij-rajonnyj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-534962363/>

47. Решение Ульяновского областного суда по делу 1-208/2016 // <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-ulyanovskaya-ulyanovskaya-oblast-s/act-534773734/>

48. Решение Ульяновского областного суда по делу 1-237/2016 // <https://rospravosudie.com/court-dimitrovgradskij-gorodskoj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-534638787/>

49. Решение Ульяновского областного суда по делу 1-72/2016 // <https://rospravosudie.com/court-inzenskij-rajonnyj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-534321065/>

50. Обзор судебной практики по уголовным делам Ульяновского областного суда за 1 квартал 2016 года // http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3703&Itemid=168

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра
уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Ответственность за разбой по УК РФ (по материалам следственно-судебной практики Ульяновской области)»

Выполнил: Платонов Сергей Викторович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность
(специальность, год набора, № группы)
набор 2011 г. 312 группа

Руководитель:
ст. преподаватель кафедры уголовного права,
к.ю.н., подполковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)
Гусарова Мария Викторовна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензенты:
Врио заместителя начальника полиции УМВД
России по городу Ульяновску майор полиции
(должность, специальное звание)
Альшаков Александр Владимирович
(фамилия, имя, отчество)
Заместитель начальника кафедры уголовного
процесса к.ю.н. майор полиции
Шайдуллина Эльвира Дамировна

К защите принято 08.09.17
(допущена, дата)

Начальник кафедры Р. Р. Зискевичев

Дата защиты: " ____ " ____ 20 ____ г.

Оценка _____

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу слушателя 6 курса, 312 учебной группы специальность – 40.05.02 Правоохранительная деятельность, ФЗО ФГКОУ ВО КЮИ МВД России (набор 2011 г.)

Платонова Сергея Викторовича

Тема: *«Ответственность за разбой по УК РФ (по материалам следственно-судебной практики Ульяновской области)»*

Актуальность данной работы обусловлена тем, что разбой – одно из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. Позиция законодателя, ориентируясь на современное состояние науки и запросы правоприменительной практики, не остается неизменной, что диктует необходимость постоянного переосмысления состава разбоя и особенностей его квалификации с учетом действующего законодательства.

Работа состоит из содержания, введения, основной части (состоящей из трех глав), заключения, списка использованных источников.

В работе дана общая характеристика и рассмотрено историческое развитие разбойных нападений; раскрыт состав преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ; сформулированы проблемные аспекты применения исследуемой нормы, в том числе отграничение от смежных составов.

Отдельной положительной оценки заслуживает анализ материалов следственно-судебной практики Ульяновской области по установлению ответственности за разбой по Уголовному кодексу Российской Федерации, по результатам рассмотрения которой автором сформулированы выводы об особенностях привлечения к уголовной ответственности за совершение данного деяния.

В каждом параграфе и в заключительной части исследования сформулированы выводы, отражающие позицию автора по исследуемым

вопросам. Оформление и содержание работы соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного вида. При подготовке работы использованы необходимые нормативные правовые акты, литература по теме и примеры следственно-судебной практики.

Таким образом, выпускная квалификационная работа С.В. Платонова соответствует необходимым требованиям, заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель

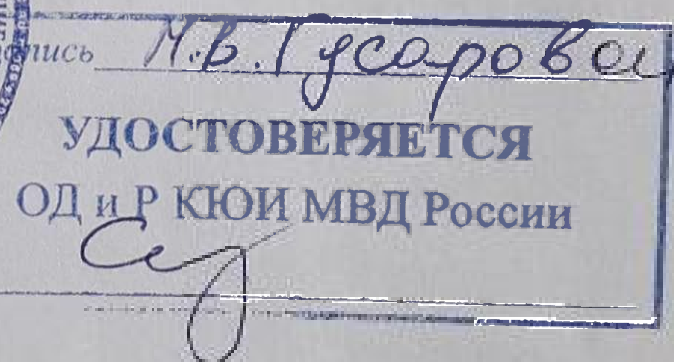
Старший преподаватель кафедры уголовного права,

кандидат юридических наук,

подполковник полиции

31.08.2017

М.В. Гусарова



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу слушателя 6 курса, 312 учебной
группы специальность – 40.05.02 Правоохранительная деятельность, ФЗО
ФГКОУ ВО КЮИ МВД России (набор 2011 г.)

Платонова Сергея Викторовича

*Тема: «Ответственность за разбой по УК РФ (по материалам следственно-
судебной практики Ульяновской области)»*

Актуальность работа обусловлена тяжестью рассматриваемого
общественно опасного деяния, спецификой его состава и необходимостью
выработке мер эффективного противодействия данному преступлению.

В структурном плане работа состоит из введения, трех глав,
содержащих семь параграфов, заключения и списка использованной
литературы. В первой главе автор рассматривает разбой как вид преступного
посягательства по Уголовному кодексу Российской Федерации, во второй –
состав и виды разбоя по Уголовному кодексу Российской Федерации, в
третьей – ответственность за разбой по уголовному законодательству России.
Указанная структура работы позволила комплексно подойти к рассмотрению
темы. Особой внимание заслуживает анализ материалов следственно-
судебной Ульяновской области по установлению ответственности за разбой.
Изложение материала последовательно и логично, прослеживается
самостоятельная позиция автора по исследуемым вопросам. В работе
присутствуют примеры следственно-судебной практики.

В качестве замечания к работе следует указать, что в заключительной
части работы автору следовало бы изложить и иные выводы, сделанные в
процессе проводимого исследования. Вместе с тем тему работы следует
считать раскрытой, цель достигнутой.

Выпускная квалификационная работа С.В. Платонова на тему
«Ответственность за разбой по УК РФ (по материалам следственно-судебной

практики Ульяновской области)» соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Заместитель начальника кафедры уголовного процесса

кандидат юридических наук,

майор полиции

04.09.17г.

Э.Д. Шайдуллина



Э.Д. Шайдуллина

Платонов

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГКОУ ВО КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу, на тему «Ответственность за разбой по УК РФ (по материалам следственно-судебной практики Ульяновской области)», подготовленную слушателем учебной группы № 312 факультета заочного обучения Казанского юридического института МВД России

майором полиции С.В. Платоновым.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что разбой – одно из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. Значительная часть корыстно-насильственных преступлений совершается с применением или угрозой применения огнестрельного или иного оружия. Как свидетельствует история, в периоды коренного изменения общественного устройства, обостряются социальные противоречия, происходит резкий рост правонарушений и ухудшение криминогенной обстановки.

Содержание работы выбранной теме полностью соответствует.

Исследование разбоя в историческом аспекте позволяет глубже понять его значение, его формирование как состава преступления в российском уголовном законодательстве. Кроме того, позиция законодателя, ориентируясь на современное состояние науки и запросы правоприменительной практики, не остается неизменной. Это диктует необходимость постоянного переосмысления состава разбоя и особенностей его квалификации с учетом действующего законодательства.

Объектом исследования данной выпускной работы является разбой, как один из наиболее опасных видов хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Задача правоохранительных органов состоит не только в реализации характерных мероприятий за совершение уголовно-наказуемого правонарушения, сколько уяснение причин и условий совершения преступления и предупреждении такого социально-опасного деяния, как разбой.

Дипломный проект оформляется в соответствии с требованиями методической разработки для написания дипломных работ.

Необходимо указать, что разбойное нападение - это, прежде всего, разновидность хищения чужого имущества. Соответственно ему присущи все общие признаки хищения, указанные в примечании к ст. 158 "Кража" УК РФ.

Следует обратить внимание на то, что специфическими признаками, характеризующими объективную сторону разбоя, являются: нападение; с целью хищения чужого имущества; применение насилия, опасного для жизни или здоровья; угроза применения опасного для жизни или здоровья насилия.

Кроме того, необходимо отметить, что на практике иногда возникают вопросы и о дополнительной квалификации содеянного в разбое по другим статьям УК РФ, связанным с применением насилия или с его последствиями.

Слушатель во время написания дипломного проекта проявляет себя как хороший аналитик. При выявлении проблем и поиска их решения проявляет большой интерес к причинам возникновения проблем.

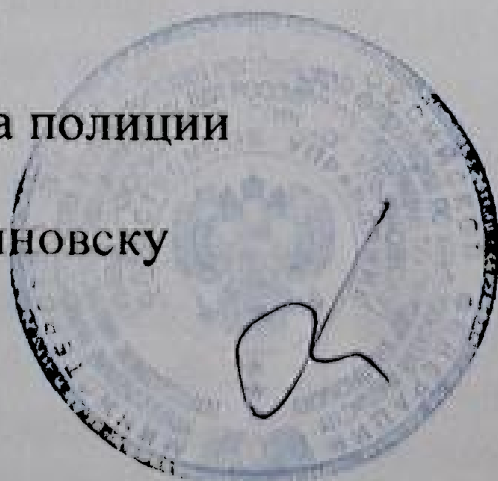
Данная работа оценивается на оценку «отлично».

ВрИО заместителя начальника полиции

УМВД России по городу Ульяновску

майор полиции

« 24 » 06 2017г.



А.В. Альшаков