

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ И
УГОНОВ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ НА ПРИМЕРЕ РМЭ**

Выполнил:

Научный руководитель:

К защите _____

(допущена, не допущена)

Начальник кафедры кадровой и воспитательной работы, кандидат педагогических наук, доцент, полковник полиции Косолапов Алексей Дмитриевич

Дата защиты _____

Оценка _____

Подписи членов ГЭК: _____

Казань

2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика краж и угонов автотранспортных средств	7
§ 1 Уголовно-правовое понятие краж и угонов автотранспортных средств	7
§ 2 Понятие и элементы криминалистической характеристики при совершении угонов и краж автомобилей либо иных транспортных средств..	12
Глава 2. Методика расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств.....	39
§ 1 Алгоритм действий на первоначальном этапе расследования в зависимости от складывающихся следственных ситуаций.....	39
§ 2 Особенности производства отдельных следственных действий при раскрытии угонов автотранспортных средств с целью кражи или без таковой	50
Заключение	62
Список использованных источников и литературы	67
Законодательные и нормативные правовые акты:	67
Монографии, учебники, учебные пособия:	67
Статьи, научные публикации:.....	68
Электронные ресурсы:.....	73
Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики):...	74
Приложения	76

ВВЕДЕНИЕ

В условиях социально-экономических преобразований значимость транспорта постоянно возрастает. Быстрыми темпами растет его вклад в обеспечение мобильности населения. Повседневное массовое использование личных автомобилей, а также все более возрастающее использование других видов транспорта, является одним из главных факторов формирования нового образа жизни. Развивающиеся рынки товаров и услуг, малого и среднего бизнеса также расширяют сферу применения грузового и общественного автомобильного транспорта, что обусловлено его высокой приспособленностью к рыночным условиям. Темпы прироста парка личных и коммерческих транспортных средств позволяют говорить о массовой автомобилизации страны, которая носит необратимый характер.

В условиях постоянного увеличения автопарка легковых и грузовых автомобилей, автобусов, специальной строительной техники пропорционально увеличиваются и криминальные посягательства на автотранспорт. Так, по данным МВД России, в 2016 г. на территории России число краж автотранспорта составило 34848 случаев, угонов – 24169. К сожалению, неутешительна статистика раскрываемости, так, за 2016 г. краж автомобилей раскрыто всего 8487, а угонов – 18213.¹

При изучение уголовных дел по хищениям и угонам автомобилей либо иных транспортных средств, с последующим обобщением практики расследования и раскрытия данных преступлений, как в масштабах всей страны, так и на примере Республики Марий Эл, можно констатировать, что профессиональный уровень в действиях преступников в ходе подготовки, совершения и сокрытия преступлений динамично повышается, увеличивается число преступных деяний, которые совершаются преступными группами с разными степенями организованности. Неочевидность совершенных краж и угонов автотранспорта приводит к значительным затруднениям при

¹ Состояние преступности за январь-декабрь 2016 года. [Электронный ресурс]. URL: https://мвд.рф/upload/site1/document_news/009/338/947/sb_1612.pdf (дата обращения: 29.04.2017).

получении информации об обстоятельствах совершенных преступлений и о личности преступников. Наиболее характерны эти тенденции для крупных и средних городов.

Практика также свидетельствует, что на время возбуждения уголовных дел, когда местонахождение автотранспортных средств не установлено, весьма сложно давать правильную квалификацию содеянного – кражи это или угоны, поэтому представляется необходимым совершенствование нормативно-правового регулирования, а также рекомендаций по расследованию данных видов преступлений.

В связи со сказанным возрастают проблемы борьбы и защиты от этих видов корыстных преступлений, что определило необходимость дополнительного исследования краж и угонов автотранспорта, важность и целесообразность их комплексного анализа. С целью определения наиболее эффективных мер по их профилактике необходимо также всестороннее изучение личности соответствующих преступников, причин и условий, способствующих данным преступлениям.

Степень разработанности в литературе: отдельным вопросам, связанным с расследованием и квалификацией краж и угонов автотранспорта, посвятили свои исследования В.Г. Баяхчев, Е.В. Горенская, С.А. Гусейнов, В.И. Жулев, М.Т. Задоянный, В.А. Кузнецов, Н.И. Невский, В.Е. Приходько и др. Их работы способствовали формулировке общих положений концепции для исследования преступных посягательств на средства транспорта, однако они в настоящее время во многом утратили свою актуальность в связи с возникновением новых особенностей этого вида преступности, трактуемыми различными современными авторами по-разному, а зачастую и противоречиво.

Актуальность и значимость темы обусловлена той значительной ролью, которая отводится криминалистической методике расследования краж и угонов автотранспортных средств, имеющимися проблемами правовой регламентации, отсутствием единства взглядов на вопросы расследования этих преступлений, а также противоречивой правоприменительной практикой в данной сфере.

Цель выпускной квалификационной работы – комплексная характеристика криминалистической методики расследования краж и угонов автотранспорта, ее особенностей, выработка мер по повышению эффективности деятельности органов внутренних дел в выявлении, раскрытии и предупреждении рассматриваемых преступлений.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- раскрыть уголовно-правовые и криминалистические аспекты краж и угонов автотранспортных средств;
- охарактеризовать алгоритм действий на первоначальном этапе расследования рассматриваемых преступлений в зависимости от складывающихся следственных ситуаций;
- проанализировать особенности производства отдельных следственных действий при раскрытии угонов автотранспортных средств с целью кражи или без таковой;
- выявить проблемы уголовно-правовой квалификации хищений и угонов автотранспортных средств и определить основные пути их решения.

Объект выпускной квалификационной работы: общественные отношения, возникающие в связи с совершением краж и угонов автотранспорта.

Предмет выпускной квалификационной работы: криминологическая характеристика краж и угонов автотранспортных средств, деятельность правоохранительных органов по их раскрытию, теоретические разработки и закономерности следственно-судебной практики в исследуемой области, в первую очередь, на примере Республики Марий Эл.

Методологическую основу работы составляют диалектический метод научного познания, общенаучные и частно-научные методы: моделирования и прогнозирования, логический, юридико-технический, сравнительно-правовой, формально-юридический. Обоснованность выводов и предложений достигается за счет комплексного применения в процессе анализа статистических, а также конкретно-социологических методов сбора и изучения эмпирических данных: экспертных оценок, анализа материалов, характеризующих состояние деятельности оперативных подразделений ОВД по выявлению, раскрытию и

предупреждению краж и угонов автотранспортных средств.

Практическая значимость работы обусловливается возможностью использования разработанных рекомендаций для совершенствования деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел, занимающихся выявлением, раскрытием и предупреждением краж и угонов автотранспортных средств. Материалы работы могут быть как в практической деятельности органов внутренних дел, так и в деятельности по разработке нормативных правовых актов.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целями и задачами и включает: введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список использованной литературы, приложения.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ И УГОНОВ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

§ 1 Уголовно-правовое понятие краж и угонев автотранспортных средств

Для современного состояния криминогенной ситуации в России характерно сохранение ряда негативных тенденций и процессов, связанных с преступной деятельностью. Это особенно ярко проявляется в структуре корыстной преступности. В частности, среди всех преступлений, которые были зарегистрированы в Российской Федерации в последние годы, удельный вес преступных деяний против собственности составил более половины.

Особенное место среди деяний корыстной направленности занимают кражи и угоны автотранспортных средств. В настоящее время ежегодный прирост в РФ парка автотранспорта, особенно легковых автомобилей, составляет около 1,5 млн. единиц, из них более 500 тыс. – это автомобили иностранного производства. На сегодняшний день в Госавтоинспекции РФ зарегистрировано более 44,2 млн. легковых автомобилей, более 6,2 млн. – грузовых, 890 тысяч автобусов, 2,2 млн. единиц мототранспорта и более 3 млн. Количество автомобилей, поставленных на государственную регистрацию в органах ГИБДД России, выросло за 2016 г. более чем на 1,5%. По данным дорожной полиции, в России сейчас более 25 млн. иномарок, из них около 3,2 млн. – с правым рулем, а почти шесть миллионов – произведены по лицензии непосредственно на территории РФ. На сегодняшний день по дорогам России передвигается более 56,6 млн. транспортных средств, однако их эксплуатация связана и с различными негативными проявлениями.¹

Неправомерное завладение (угон) автомобилем или транспортными средствами (ст. 166 УК РФ) и их кража (ст. 158 УК РФ) – одни из наиболее распространенных видов преступлений, имеющих на протяжении ряда лет

¹ Материалы сайта РИА Новости. Число автомобилей в России превысило 56 млн. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/society/20160220/1377940767.html> (дата обращения: 29.04.2017).

устойчивую тенденцию к росту на фоне низкого уровня их раскрываемости.

До недавнего времени большинство элементов составов рассматриваемых преступлений, а также размеры предусмотренных ими санкций имели весьма существенные отличия. Данное обстоятельство, с одной стороны, принижало общественную опасность угонов по сравнению с кражами транспортных средств, а с другой – позволяло преступникам уклоняться от ответственности.

Действующее законодательство значительно сблизило по своим характеристикам названные составы и предусмотренное за их нарушение наказание. Вместе с тем, как показывает практика, отграничить угон от хищения автотранспортных средств непросто. Тонкости в трактовках этих двух терминов являются одной из главных опор криминального автобизнеса.¹ Угон – это временное владение автотранспортным средством без цели хищения.

Под хищением, согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ, понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Непосредственным объектом любой формы хищения являются отношения собственности.

Хищения автотранспортных средств отличаются от иных хищений предметом посягательства. Им являются легковые и грузовые автомобили и мотоциклы. Вид и характеристика автотранспортных средств на квалификацию преступления не влияют.

Хищения автомобилей и мотоциклов совершаются в основном в форме кражи (ст. 158 УК РФ), в ряде случаев – в форме грабежа (ст. 161 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ), и в редких случаях – в форме мошенничества (ст. 159 УК РФ), а также в форме присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ).

Разграничение данных видов преступлений между собой проводится так же, как и при хищениях иных предметов и с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в его Постановлениях от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и

¹ Колесников Р.В. Уголовно-правовые средства борьбы с угонами и хищениями транспортных средств // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2015. – № 1. – С. 101.

разбое»¹ и от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»².

Для правильной квалификации хищений автотранспортных средств особо актуальными являются разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пунктах 2-7 его Постановления от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», которые сводятся к следующим.

Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным ст. 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали они меры к пресечению этих действий или нет.

Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по ст. 161 УК

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 2.

РФ.

Если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия – как разбой.

Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК РФ или др. статьям УК РФ.

Последнее разъяснение, содержащееся в п. 7 указанного Постановления, имеет важное значение для разграничения хищений автотранспортных средств от неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) – преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. На практике разграничение данных видов преступлений вызывает особые сложности.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) по своим объективным признакам является сходным с хищениями. Непосредственным объектом угона, так же как и хищений, являются отношения собственности, а предметом – автомобили и иные транспортные средства, под которыми понимаются троллейбусы, а также

тракторы и иные самоходные машины, мотоциклы и иные механические транспортные средства, подлежащие обязательной государственной регистрации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации»¹, а также Правилами дорожного движения Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090². При этом указанные транспортные средства, так же, как и при хищениях, должны быть чужими и виновный не должен обладать правом пользования или распоряжения ими.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), так же, как и хищения, может совершаться как в тайной, так и в открытой формах, путем обмана или злоупотребления доверием, а также с применением насилия или угрозы его применения. В последнем случае действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений как угон и как соответствующее преступление против личности.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» «под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось. Как покушение на угон транспортного средства без

¹ Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 (ред. от 25.05.2016) «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 17. – Ст. 1999.

² Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 24.03.2017) «О Правилах дорожного движения» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 47. – Ст. 4531.

цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения»¹.

Таким образом, хищения и угоны автотранспортных средств различаются главным образом по содержанию субъективной стороны данных видов преступлений. При угоне умысел виновного направлен на временное физическое обладание транспортным средством или установление контроля над ним для поездки, включая использование транспортного средства для совершения других преступлений, в том числе хищение, а при хищении – на незаконное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц с корыстной целью. При этом содержание умысла виновного проявляется в содержании факультативных элементов объективной стороны данных видов преступлений, таких как: время, место, обстановка, способ совершения преступления, а также в признаках поведения виновного до и после завладения им транспортным средством, что позволяет правильно квалифицировать его действия.

§ 2 Понятие и элементы криминалистической характеристики при совершении угонов и краж автомобилей либо иных транспортных средств

Преступления в сфере угонов и хищений автотранспортных средств обладают рядом особенностей. В частности, для совершения их хищений характерной является организованная преступная деятельность. Для преступных структур похитителей автотранспорта, как правило, характерно наличие межрегиональных и международных связей. Отечественные преступные структуры зачастую объединяются с целью большей

1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 2.

эффективности нелегальной деятельности с международными криминальными группировками. В соответствии с данными Интерпола, являющегося международной организацией уголовной полиции, не менее 40% похищаемых в странах Западной Европы автомобилей в дальнейшем реализуются в СНГ¹. Для преступных организаций автоворов характерен рост их общественной опасности и «профессионализма». В соответствии с данными ГУУР МВД РФ, таких криминальных «коллективов» на территории страны в настоящее время около тысячи. Как отмечают эксперты, «криминальный автомобильный бизнес занимает в странах СНГ третье место после торговли оружием и наркотиками. Ущерб исчисляется десятками миллионов долларов как для страховых компаний, так и для граждан. За 2015-2016 гг. в России ликвидировано свыше 30 организованных групп и преступных сообществ в сфере автомобильного бизнеса»².

Особенности объединения лиц в преступные группы, которые специализируются на кражах автотранспортных средств, обуславливают ряд особых характеристик их деятельности: разнообразие применяемых способов для сокрытия преступлений; расширение способов при реализации предметов преступной деятельности; увеличение количественных показателей совершенных деяний; расширение территории преступной деятельности и тенденции налаживания контактов с преступными сообществами др. регионов; оперативность при выполнении комплекса преступных действий и др.

В таких группах хорошо отлажены системы действий при похищениях, перегонах, сокрытии, легализации и дальнейшему сбыту краденых автотранспортных средств. В состав данных групп включаются непосредственные угонщики, их прикрытие, специалисты по подделке технической документации на транспортные средства и доверенностей, лица, способные переоборудовать транспортные средства, перегонщики и сбытчики краденых автотранспортных средств. Обычно лица, входящие в состав таких групп, обладают преступным опытом, осведомлены о методах и приемах

¹ Водянов А.В. Правовые основы противодействия легализации транспортных средств, объявленных в розыск по каналам Интерпола // Юридические науки. – 2016. – № 1. – С. 76.

² Кураков Д.В. Преступления, связанные с хищением автотранспортных средств, и пути их раскрытия // Наука и практика. – 2016. – № 2 (67). – С. 72.

следствия и оперативно-розыскной деятельности ОВД. Ими используются «наиболее изощренные способы совершения групповых преступлений, а также принимают специальные меры для своей маскировки, тщательной конспирации преступной деятельности и связей внутри группы, нередко договариваются о том, как вести себя в случае задержания на предварительном следствии и в суде»¹.

Для угонов и хищений транспортных средств характерна высокая степень латентности. Сегодня в РФ остро стоят вопросы о достоверности официальных статистических данных, однако, как показывает практика и результаты осуществляемых в данной области научных исследований, этот элемент системы государственного управления является весьма далеким от совершенства. Прежде всего, это можно объяснить достаточно высоким уровнем в недоверии к системе правоохранительных органов со стороны общества. Как результат, определенная доля граждан, чьи автотранспортные средства явились предметами преступных посягательств, продолжает обращаться за помощью при розыске похищенных транспортных средств к представителям криминальных структур, и, т.п., такие преступления не включаются в статистическую отчетность МВД либо учитываются как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), чем также не отражается реальная структура преступности в сфере противоправных посягательств на автототранспортные средства. Также, «статистика сознательно искажается под воздействием отдельных руководителей правоохранительных органов, как правило, в целях собственной карьеры. Исходной точкой при оценке результатов деятельности правоохранительных органов, а также квалификации руководителей и сотрудников являются отражаемые в статистических отчетах изменения динамики и структуры преступности. Поэтому, основываясь на естественном стремлении к самосохранению, правоохранительная система прибегает к

¹ Скоморохов О.Н., Солодовник В.В. Основные действия преступников по подготовке и хищению автотранспортного средства // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 34.

манипулированию статистикой»¹.

Как один из важных аспектов, который определяет состояние угонов и хищений автотранспортных средств, выступает высокий уровень рецидивной преступности в данной области. Рецидивы являются наиболее опасной разновидностью множественности преступлений и свидетельствуют об упорном нежелании виновных лиц осуществлять общественно полезный образ жизни. Их повышенная общественная опасность обуславливается тем, что совершение преступлений во второй и более раз будет объективно свидетельствовать об устойчивом стремлении лиц продолжать осуществление криминальной деятельности, несмотря на ранее принятое относительно них превентивное уголовно-правовое воздействие.

В соответствии с данными ГИАЦ МВД РФ за 2015 г., из 26379 человек, которые совершили преступления по ст. 166 УК РФ², 8861 ранее совершались иные преступления, что составило 33,6 %, в т.ч. ранее судимы были 7135 человека (27 %); среди лиц, совершающих хищения автотранспортных средств, показатели криминологического рецидива составляют 40,1 %, а у ранее судимых – 38,1 %³.

Необходимо отметить, что показатели угонов и хищений автотранспортных средств значительно отличаются для особо крупных городов и для остальной территории РФ, прежде всего это относится к административным центрам субъектов РФ. Так, в качестве наглядного примера, можно рассматривать статистику в мегаполисах – в Москве и Санкт-Петербурге, в которых удельный вес по угонам и хищениям автотранспортных средств в общем количестве всех хищений в 3-5 раз превышает среднероссийские показатели и составляет от 21% до 32%. Сходную картину можно наблюдать и в регионах России, хотя в Йошкар-Оле показатели удельного веса угонов и хищений автотранспортных средств относительно

¹ Кураков Д.В. Преступления, связанные с хищением автотранспортных средств, и пути их раскрытия // Наука и практика. – 2016. – № 2 (67). – С. 71.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

³ Материалы официального сайта МВД РФ. Главный информационно-аналитический центр. Статистика и аналитика. [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 29.04.2017).

общего объема всех хищений заметно ниже (за 1915 г. зарегистрировано 23 случая, в др. населенных пунктах РМЭ – 20; за 2016 г. – 14 и 13 соответственно). Данное положение представляется вполне объяснимым: «именно в крупных городах сосредотачивается легальный автомобильный бизнес, соответственно, число приобретателей автомобилей значительно больше и, наконец, в условиях концентрации людей и жилых массивов преступникам легче совершать преступления безнаказанно, о чем свидетельствуют относительно низкие данные по раскрываемости»¹.

Из статистических данных МВД России следует, что в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге, Центральном и Северо-Западном федеральных округах России уровни и состояние раскрываемости угонов и хищений автотранспортных средств характеризуются очень большими и негативными масштабами. Эти тенденции проявляются и во многих других регионах России. Негативным воздействием преступлений рассматриваемых видов подвержены фактически все крупнейшие регионы РФ. Самые высокие показатели характерны для федеральных округов: Центрального, Северо-Западного, Дальневосточного, Приволжского, Сибирского; для краев: Алтайского, Краснодарского, Красноярского, Ставропольского, Пермского, Хабаровского; для республик: Башкортостана, Бурятии, Дагестана, Тывы, Карачаево-Черкессии, Кабардино-Балкарии, Удмуртии и др.

Угонам и похищениям чаще всего подвергаются личные автотранспортные средства граждан, т.к. условия при хранении и эксплуатации последних могут создавать благоприятные обстоятельства в целях совершения угонов либо хищений, в частности: «транспортные средства на длительное время оставляются на улицах или во дворах без какого-либо присмотра. От многоквартирных домов, неохраемых мест парковок, стоянок автомобилей угоняется и похищается почти каждый третий автомобиль. Оперативная информация по угонам и хищениям с каждым днем пополняется на 5-15 единиц в день на каждый пост в зависимости от его расположения. И

¹ Лесников Г.Ю., Булатецкий С.И., Газизова Т.Г., Зайцев И.А., Петрова Т.А., Банаева М.П., Клевцова Н.А. Профилактика хищений личного имущества граждан из автотранспортных средств. Методические рекомендации – М.: Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. – С. 17.

если перегонять похищенное транспортное средство через 5-10 дней после сводки об ее угоне, то к этому времени информация попросту затеряется»¹. По статистике РМЭ за 1915 г. только 1 автомобиль был похищен из гаража, остальные 42 – из других мест; в 2016 г. – 1 и 26 соответственно.

Угоняться и похищаться могут транспортные средства фактически всех имеющихся модификаций и марок. На первом месте по угонам среди легкового транспорта в России за 2016 г. конечно LADA. Было угнано 8,5 тысяч эти автомобилей. Их продали за предыдущие годы настолько много, что, по мнению специалистов, вытеснить с пьедестала этот бренд удастся не скоро, поэтому в 2017 г. ВАЗ сохранит лидерство по угонам. На втором месте Тойота, на третьем и четвертом месте бренды Хендэ и КИА.

Лидером угонов среди иномарок в 2016 году стал Хендэ Солярис. Этих машин угнали 1540 штук. На втором месте с количеством 1059 находится КИА РИО. Эти два «корейца» изготовлены на одной платформе, поэтому методика угона этих автомобилей схожа. Чаще всего это делается при помощи подмены штатных модулей и при помощи свертов. После угона эти модели чаще всего уходят на разборку, ведь это бюджетные машины, а разница стоимости «бэушной» детали в 6 раз ниже, чем у новой. Тойота Камри было угнано 967, она на третьем месте, она уходит на разбор и перепродажу в пропорции 50-50.

На первом месте среди премиального сегмента оказался Лендровер, с его популярным Дискавери. Эти машины очень капризны в эксплуатации, и их чаще всего угоняют на разборку для запчастей. Однако стоит отметить, что Лендроверы стали перепрошивать на ТО. С новыми прошивками от дилера туда уже не запрограммировать более 2-х ключей и угонять их стало значительно сложнее. В целом популярность среди угонщиков этой модели падает и у экспертов создается впечатление, что в 2017 г. ее опередит BMW X5, которая находится на втором месте по угонам среди дорогих автомобилей. Пока преимущественно угоняют Е кузова. Новые кузова F тоже присутствуют в

¹ Колосов Н.Ф., Сафонов А.Ю. Роль информационного обеспечения в процессе раскрытия и расследования хищений автотранспортных средств // Подготовка сотрудников полиции к использованию информационных технологий в борьбе с преступностью материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией: В. И. Третьякова, Н. В. Ходяковой. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2012. – С. 75.

рейтинге угонов их угоняют преимущественно при помощи рестрансляторов. На третьем месте по спросу оказался LX, хотя по удельному весу среди премиального сегмента он на первом месте. Количество угонов на 1000 проданных авто самое высокое¹.

Как один из основных критериев выбора преступниками транспортных средств выступают его техническое состояние и время эксплуатации. «Угоняют в основном автомобили не новые или по возрасту более 5-7 лет. Среди угнанных транспортных средств 70 % были в эксплуатации от 7 до 10 лет: 36 % – от 5 до 7 лет, 34 % – от 7 до 10 лет, 19 % – от 3 до 5 лет, 11 % – до 3 лет. Это объясняется тем, что владельцы таких автомобилей меньше уделяют внимания сохранности именно из-за их «возраста». Среди похищенных транспортных средств 38 % были в эксплуатации до 3 лет, 33 % – от 3 до 5 лет, 17 % – от 5 до 7 лет, 12 % – от 7 до 10 лет. Таким образом, более чем пятилетний «возраст» транспортного средства значительно снижал его «привлекательность» для преступников»².

Можно наблюдать относительную активность хищений автотранспортных средств в весенне-летние периоды по сравнению с осенне-зимними. В апреле, мае, июне, июле, августе, сентябре осуществляется около 70 % данных преступлений.³ Это обстоятельство можно объяснить тем, что для краж автомобилей требуются и более благоприятная обстановка. Так как предметом рассматриваемых преступлений выступают в основном личные автотранспортные средства, в зимний период хищения осложняются консервацией значительной массы транспортных средств, находящихся в индивидуальном владении, а также трудностями, которые сопряжены с перегонами и транспортировкой автотранспортных средств в условиях зимы.

Необходимо также отметить, что сами периоды, характеризующиеся

¹ Материалы сайта «Угона.нет». Как и что угоняли в 2016, и что нас ждет в 2017? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ugona.net/article338.html> (дата обращения: 29.04.2017).

² Адамян Р.Э. Тенденции развития и особенности совершения хищения автотранспортных средств // Российский следователь. – 2014. – № 6. – С. 28.

³ Криминалистика: учебник / О. В. Волохова и др. – Москва: Проспект, 2013. – С. 254.

наиболее интенсивными посягательствами на автотранспортные средства, не соотносятся с временами года (весной, летом, осенью, зимой). Для них являются характерными другие временные циклы, обозначаемые как сезоны эксплуатации и сезоны консервации. Угоны транспортных средств в данном смысле менее подвержены влияниям погодных условий, т.к. их характер является преимущественно ситуативным, а предметом этих преступлений обычно являются автотранспортные средства, которые находятся в эксплуатации и заранее подготовлены к движению. В частности, по данным Л.Р. Аветисян, «в январе совершается 6 % преступлений, в феврале – 8,4 %, в марте – 8,6 %, в апреле – 9,6 %, в мае – 8,4 %, в июне – 11,3 %, в июле – 10,7 %, в августе – 11,5 %, в сентябре – 6,5 %, в октябре – 7,3 %, в ноябре – 5,7 %, в декабре – 6%. По временам суток угоны распределяются следующим образом: от 0 до 6 часов – 16,9 %; 6-12 часов – 4,7 %; 12-18 часов – 23,7 %; 18-24 часов – 54,7 %. Эти данные показывают, что основное количество угонов совершается в вечернее и дневное время (70,4 %), пик приходится на 18-24 ч. Хищения транспортных средств совершаются в основном в вечернее (65,3 %) и ночное время (27,3 %), за исключением мошенничества»¹. Для РМЭ время хищения автотранспорта распределилось следующим образом: из 43 шт. в 2015 г. - с 0 до 8 ч. – 15; с 9 до 16 – 10; с 17 до 24 – 10; 8 похищены в неустановленное время; в 2016 г. - с 0 до 8 ч. – 11; с 9 до 16 – 4; с 17 до 24 – 4; 8 похищены в неустановленное время.

Приверженность к ночным условиям при совершении подобных преступлений можно объяснить общими закономерностями, которые свойственны поведению правонарушителей (возможность использовать это время для большей свободы в действиях при реализации преступных замыслов и сокрытия следов преступных деяний). Одновременно избрание вечернего и ночного периодов времени для данного вида преступлений соотносится с перечнем таких внешних факторов, как малолюдность на улицах и во дворах, возможная недостаточность освещенности, надежды на отсутствие патрульно-постовых нарядов полиции, а также субъективным стремлением преступников

¹ Аветисян Л.Р. К вопросу об объекте неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством // Право. – 2016. – № 15. – С. 82.

остаться незамеченными.

Угоны при подавляющем количестве случаев (86,3 %) осуществляются с применением разных инструментов и приспособлений, которые эксперты с определенными степенями условности относят к техническим средствам. Обычно, в качестве данных средств используются различные ключи, отвертки, спицы, линейки и др., а в каждом пятом преступлении – ломы и другие предметы, которые можно использовать как рычаг.¹ Способы незаконного перемещения транспортных средств с мест постоянных или временных стоянок осуществляются преимущественно отъездами, т.е. транспортные средства приводятся в движение собственным двигателем (92,2 % от общего количества всех совершенных угонов автотранспорта). «Основным способом запуска двигателя при угонах является присоединение проводов зажигания напрямую – 36 %, подбор ключей к замку зажигания – 34 % (в основном у автомобилей ВАЗ, грузовых автомобилей и автобусов) и использование ключей, оставленных владельцем – 12 %. В 7,8 % случаев угона (как правило, мотоциклов, мопедов, мокиков и скутеров) применялся такой способ, как перемещение посредством использования физической силы (толкание руками). Проникновение в салон осуществляется путем отжима стекла – 54 %, отжим дверцы – 22 %, подбор ключей – 20 %, использование ключей владельца, проникновение через открытую дверь, разбитие стекла – 4 %. Кражи автомобилей чаще всего совершаются из дворов многоквартирных домов (38,8 %), гаражей (25,2 %); неохраняемых автостоянок (12 %), автостоянок у магазина (супер-минимаркета) (9 %). По угонам автомобилей также лидируют дворы многоквартирных домов (73,4 %) и неохраняемые автостоянки (21,7 %)»².

Например, Ожиганов Н.В., 15 мая 2016 г., примерно в 03 часа находился в РМЭ, где напротив первого подъезда дома увидел припаркованный автомобиль марки ВАЗ-2106 принадлежащий на праве собственности ранее ему незнакомому С.С.А., стоимостью 51000 руб. В это же время у Ожиганова Н.В. возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение

¹ Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов и др. – Москва: Юрайт, 2012. – С. 358.

² Галишин Л.Х. Актуальные проблемы борьбы с угонами и кражами автотранспорта и пути их решения // Вестник НЦБЖД. – 2015. – № 4 (26). – С. 23.

вышеуказанным автомобилем без цели хищения (угон). Реализуя задуманное, воспользовавшись тем, что ночное время суток и рядом нет посторонних, и никто не сможет помешать осуществить задуманное, Ожиганов Н.В. подошел к водительской двери вышеуказанного автомобиля и, имеющейся у него при себе отверткой, провернул замок на водительской двери автомобиля, тем самым открыв его и причинив своими преступными действиями С.С.А. материальный ущерб от повреждения имущества на сумму 100 руб. Затем, Ожиганов Н.В. незаконно проник в салон автомобиля, где выключил скорость. После чего вышел из салона автомобиля, и, чтобы не привлекать к себе внимания, держась руками за водительскую дверь автомобиля, оттолкнул его в сторону, на расстояние 100 метров. В продолжение реализации своего преступного намерения, Ожиганов Н.В. сел в салон вышеуказанного автомобиля, где отсоединил провода от замка зажигания и замкнул их, чем привел в движение двигатель автомобиля. После чего на указанном автомобиле скрылся с места совершения преступления¹.

Эксперты отмечают, что кражи автотранспортных средств могут совершаться «не только с использованием механических приспособлений (например, гидравлические щипцы, баллончик с жидким азотом или монтажной пеной, различного рода электромонтажный инструмент и т.д.), но и, главным образом, сканирующих электронных средств, основанных на методе «простого перебора»: 1) «паук», который используется как проводка системы зажигания, нейтрализующая электронные блокираторы с помощью набора проводов (применяется при хищениях автомобилей в основном отечественного производства); 2) код-граббер, основанный на перехвате радиосигнала, который подает брелок с помощью специального устройства и повторное использование этого сигнала приводит к отключению сигнализации в отсутствие владельца; 3) код-граббер с кодозамещением, позволяющий получить еще не использовавшуюся команду брелка при применении автосигнализации с динамическим кодом; 4) алгоритмический код-граббер, распознающий

¹ Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл по делу № 1-693/2015 от 24.08.2015 // Архив Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл.

последовательность нажатия кнопок брелка владельцем, и др.»¹

В настоящее время является актуальным также вопрос эффективности автомобильных охранных систем. Эксперты отмечают, что «в целом во взаимосвязи совершенствования охранных противоугонных систем, роста числа приобретаемых гражданами в личное пользование автомобилей, уровня осознания ими необходимости использовать противоугонные системы и одновременного увеличения угонов и хищений транспортных средств нет оснований говорить о достаточной эффективности противоугонных систем. На момент совершения преступлений в 40 % автомобилей было включено противоугонное устройство, в 13 % – только закрыты дверцы на замок, в 5 % – замкнуто рулевое управление, а в 3 % вообще не были закрыты дверцы автомобиля владельцами»². Тем не менее, практика свидетельствует, что имеются положительные эффекты при использовании любых охранных комплексов. Определенные категории преступников (которыми, как правило, являются ситуативные угонщики) обычно при виде включенных сигнализаций, отказываются от совершения преступных действий. Однако это нельзя отнести к профессиональным преступникам, которые «работают по заказу». Как представляется, надеяться, что такой вид преступников может остановить какой-либо из автомобильных охранных комплексов, не следует.

Исследования специалистов также дают основания утверждать, что причинами значительного количества угонов и хищений автотранспортных средств становится установка неэффективных охранных систем, что может в значительной степени облегчать доступ автоворов к данным транспортным средствам и позволяет похищать их беспрепятственно. Устанавливаемые в настоящее время на большинство автомобильного транспорта относительно недорогие шумовые одноуровневые охранные сигнализации достаточно легко могут быть сканированы и отключены с последующими совершениями действий, направленными на угон и похищение

¹ Доев В.А. Некоторые особенности расследования краж и угона автотранспортных средств // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 10. – С. 111.

² Резников С.С., Акопян М.Г., Федотова В.Н., Сотник А.В. Экспериментальное исследование эффективности технических средств противоугонной сигнализации // Интернет-журнал Науковедение. – 2015. – Т. 7. – № 5 (30). – С. 155.

автомобилей, т.к. после отключения сигнализаций для преступников не будет составлять особого труда проникновение в салоны оставшихся без присмотра владельцев автомобилей и уехать на них, не привлекая излишнего внимания. В этом отношении, безусловно, «является эффективной деятельность страховых компаний, которые в договорах на страхование автомобиля закладывают пункт, согласно которому владелец транспортного средства должен установить противоугонное устройство (причем не только электронное, но и механическое)»¹.

В целях успешного и результативного противодействия рассматриваемым преступлениям руководители органов внутренних дел и их оперативных подразделений должны владеть названными совокупными данными и активно применять их в своей ежедневной деятельности. Способы совершения преступных действий автомобильными ворами постоянно совершенствуются. В связи с этим знание характеристики и приемов по незаконному проникновению в автомобили, а также технических приспособлений, которые используются ворами-автоугонщиками, может позволить сотрудникам полиции как объективно определять профессионализм правонарушителей, так и должным образом квалифицировать их деяния. Это даст возможность результативной работы в направлениях поиска как преступников, так и похищенных ими автотранспортных средств. «Следует также учитывать, что целью краж и угонов является не только завладение автотранспортом или иными ценностями физического или юридического лица, но также нередко и совершение убийств и иных преступлений против личности, что в дальнейшем может повлечь рост преступлений насильственного характера»².

Опубликованные специалистами статистические данные относительно лиц, совершающих угоны и хищения автотранспорта, материалы уголовных дел, изученных в ходе подготовки работы, приводят к следующим результатам. Соотношение женщин и мужчин среди лиц, которые совершили

¹ Адамян Р.Э. Проблемные аспекты определения признаков тайного хищения автотранспорта в мегаполисах РФ // Инновации и инвестиции. – 2015. – № 4. – С. 159.

² Яковлев В.В. Проблемы предупреждения преступлений, связанных с угоном и кражами автотранспортных средств // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 4. – С. 12.

преступления, предусмотренные ст. 166 УК РФ, составило примерно 1:50. Следовательно, мужчины значительным образом доминируют среди рассматриваемых преступников, которые совершают угоны автотранспорта, несмотря на то, что в целом по общеуголовному статистическому учету соотношение женщин и мужчин 1:10. По сведениям И.Г. Улановой, среди общего числа всех осужденных за хищения автотранспорта на долю мужчин и женщин пришлось соответственно 81,7 % и 18,3%¹. По статистике РМЭ за два года только по одному эпизоду хищения автомобиля участником являлась женщина.

Причинами количественных различий среди преступников обоих полов видятся те социальные условия, которые определяют роли мужчины и женщины в обществе, и требования, которые обычно предъявляются к ним в обществе. Кроме того, необходимо отметить, что объективная сторона преступлений в виде различных хищений автотранспорта предполагает совершение определенных действий, которые могут быть весьма затруднительными для женщин. Это касается, прежде всего, познаний в технических вопросах, например, как можно выключить охранные системы, вскрыть дверцы автомобилей, завести различные типы двигателей. Наконец, необходимо владеть необходимым уровнем водительских навыков, быть готовым действовать в экстремальных ситуациях, в частности, в случаях преследований работниками правоохранительных органов в случаях обнаружения покушений на хищение автотранспорта. «Во всех этих случаях, безусловно, психофизические качества мужчин несравненно сильнее, чем у женщин. Ситуацию в данном аспекте не меняет и то обстоятельство, что среди водителей легковых автомобилей доля женщин неуклонно растет. Женщины в основном участвуют в совершении хищений транспортных средств путем мошенничества в соучастии с мужчинами»².

Как не менее важный социально-демографический признак видится

¹ Уланова И.Г. Борьба с кражами и угонами автотранспортных средств // Научные исследования: от теории к практике. – 2015. – № 4 (5). – С. 259.

² Харченко С.В., Васильев Н.Н. К вопросу об оперативно-разыскной характеристике криминального автобизнеса // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 3 (35). – С. 77.

возраст преступников. Разумеется, собственно возраст не может являться причиной преступлений, тем не менее возрастные особенности, характерные для определенных периодов жизни, в частности, молодого возраста, с которым связано, как правило, наиболее значительное количество сложных жизненных ситуаций и конфликтов, способен формировать негативные процессы в психике людей. Представляется, что поведение любого из людей в общественных отношениях обуславливается их возрастом. В зависимости от возрастных показателей людям свойственны и определенные типы в поведении. «В молодом возрасте люди обычно менее сдержанны, быстрее принимают решения, зачастую не задумываясь о последствиях, и более подвержены максимализму. По-иному действуют лица среднего и старшего возраста. Их поведение строится на основе жизненного опыта и обдуманных решений»¹.

Так, несовершеннолетний Тимофеев А.Б., 23.03.2015 около 17 часов, встретился с несовершеннолетними Кандратеня Н.В. и Ильиным А.А. С целью совершения угона автомобиля. Обговорив детали, реализуя договоренность и преступные намерения, около 23 часов этого же дня, приехали в 23 часа в г. Звенигово, оставили свой автомобиль в стороне от жилых. Подсудимые, действуя согласованно, группой лиц по предварительному сговору, выйдя из автомобиля, подошли к автомобилю марки ВАЗ 11113 «Ока». Реализуя преступный умысел, направленный на незаконное завладение чужим автомобилем без цели хищения, тогда как Ильин А.А. и Кандратеня Н.В. находились рядом, наблюдая за окружающей обстановкой, Тимофеев А.Б. с помощью имеющегося при себе ножа, срезал уплотнительную резинку правого окна кузова автомобиля, выставил стекло. Через образовавшийся проем Тимофеев А.Б. проник в салон и сел на место водителя автомобиля, а Ильин А.А. и Кандратеня Н.В., толкая автомобиль, переместили его в неосвещенное место, в сторону от жилых домов. Там Тимофеев А.Б. и, севший в салон Ильин А.А., завели двигатель автомобиля, и скрылись с места совершения преступления. После совершения угона автомобиля марки ВАЗ 11113 «Ока» зеленого цвета, Тимофеев А.Б. после оставления автомобиля в отдаленном от

¹ Колобанов М.В., Кирюхин А.Б. Влияние ключевых детерминант на совершение преступлений, связанных с угоном автотранспорта // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2016. – № 29. – С. 148.

места стоянки месте, действуя тайно, будучи уверенным в том, что за ним никто не наблюдает, из корыстных побуждений похитил из угнанного автомобиля автомагнитолу «Эленберг», стоимостью 2000 руб.; две аудиоколонки от музыкального центра стоимостью по 500 руб. каждая, всего на сумму 1000 руб.; три лазерных диска, стоимостью 100 руб. каждый, на сумму 300 руб. Всего преступлением причинен материальный ущерб на общую сумму 3300 руб.¹

Проведённые исследования² свидетельствуют об определенном «омоложении» в преступных посягательствах на автотранспорт. Так, «распределение числа выявленных лиц по ст. 166 УК РФ по России в 2014 г. по возрастным категориям происходит следующим образом: в возрасте 14-15 лет – 6,3 %, 16-17 лет – 18,2 %, 18-24 года – 47,3 %, 25-29 лет – 14,8 %, в возрасте 30-49 лет – 12,6%, в возрасте свыше 50 лет – 0,8%. Если рассматривать активность возрастных групп в совершении угонов транспортных средств, то можно сделать вывод, что наибольшее их число приходится на возрастную группу 16-17 лет (9,1 % в расчете на один возрастной год), далее следуют 18-24-летние (7,9 % в расчете на один год); затем 25-29-летние (3,8 % на один год); в конце – 30-49-летние (0,6 % на один возрастной год). Наибольшей криминальной активностью отличается возрастная группа 25-29 лет (6,36 % на один возрастной год)»³.

В РМЭ возрастные характеристики участвовавших в хищениях автотранспорта в 2015/2016 гг. распределились следующим образом: 14-17 лет – 9/6, 18-29 лет – 12/14, 30-49 лет – 3/1, 50 лет и старше – 1/0.

Из данных ГИАЦ МВД РФ за 2015 г., распределение лиц, привлеченных ст. 166 УК РФ в зависимости от образовательного уровня представлены следующим образом: высшее образование было у 1,3 %; среднее специальное –

¹ Приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл по делу № 1– 82 от 27.09.2015 // Архив Звениговского районного суда Республики Марий Эл.

² Магомедов М.К. Квалификация деяний, содержащих признаки хищения или угона легкового автомобиля (проблемы теории и правоприменительной практики) // Общество и право. – 2015. – № 4. – С. 144.

³ Магомедов М.К. Квалификация деяний, содержащих признаки хищения или угона легкового автомобиля (проблемы теории и правоприменительной практики) // Общество и право. – 2015. – № 4. – С. 145.

16,5 %; начальное и основное общее – 44,1 %; среднее (полное) общее – 35,3 %. По РМЭ аналогичные абсолютные показатели в 2015-2016 гг. составили: 1/1, 21/18, 3/2.

Важным обстоятельством при уголовно-правовой характеристике является и число судимостей. Этим показателем достаточно определенно можно охарактеризовать личность преступников и это предопределяет необходимость по оказанию более интенсивного уголовно-исправительного воздействия на лиц, которые имеют значительное число судимостей.

Так, ранее судимые Егоров И.Н. и Захаров В.Г. группой лиц по предварительному сговору совершили угон автомобиля. при следующих обстоятельствах. 9 ноября 2015 года около 04 часов, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения Егоров И.Н. и Захаров В.Г. увидели автомобиль, принадлежащий ранее им незнакомому гражданину, и решили его угнать, о чем вступили в предварительный преступный сговор и распределили роли. С целью реализации задуманного, Егоров И.Н. и Захаров В.Г. подошли к указанному автомобилю. Действуя согласно предварительной договоренности и распределенным ролям, Захаров В.Г. с помощью имевшихся у него ножниц вскрыл замок передней водительской двери автомобиля. В это время Егоров И.Н. стоял рядом и наблюдал за обстановкой. Захаров В.Г. открыл дверь автомобиля, проник в его салон, взломал замок зажигания, а именно сломал кожух рулевой колонки, выдернул провода из замка зажигания и путем замыкания проводов завел двигатель автомобиля. После этого Егоров И.Н. сел за руль автомобиля, а Захаров В.Г. сел рядом с ним на переднее пассажирское сидение. Неправомерно управляя автомобилем, Егоров И.Н. и Захаров В.Г. скрылись с места преступления.

В соответствии с данными ГИАЦ МВД РФ за 2015 г., из 26379 человек, которые совершили рассматриваемые преступления, 8861 и ранее совершали преступление, что составило 33,6%, в т.ч. ранее судимыми были 7135 человека (27%)¹. В РМЭ в 2015-2016 гг. из 56 привлеченных к уголовной

¹ Иванов А.В. Борьба с кражами из автотранспорта в республике Марий Эл // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. Сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции. под ред. Н.В. Иванцовой, Н.М. Швецова.

ответственности за хищения автотранспорта, 16 были ранее судимыми.

Основной мотивацией хищений автотранспорта является корысть и стремление к приобретениям материальных ценностей. К сожалению, в массовом сознании общества в последнее время все чаще утверждаются взгляды относительно полной «реабилитации» корысти во всех ее проявлениях и степенях развития; насаждаются культы наживы любыми путями; пропагандируется допустимость получения материальных выгод, игнорируя правовые, а также моральные дозволения и запреты.

Например, 24.04.2014 около 01 часа Горохов Г.Н. и Мичашев С.Е. увидели, что в одном из гаражей, включено освещение. Они зашли в гараж, где вдвоем стали распивать спиртное, принесенное с собой. В ходе распития спиртных напитков, Мичашев С.Е. и Горохов Г.Н. увидели, что в гараже находится автомашина марки «ИЖ2126-030 ОДА», стоимостью 90000 рублей, и в этот момент у них, из корыстных побуждений возник умысел на хищение чужого имущества. Когда хозяин гаража попросил Мичашева С.Е. и Горохова Г.Н. выйти из его гаража, Мичашев С.Е. действуя согласованно с Гороховым Г.Н., реализуя свой преступный умысел, направленный на достижение единого преступного результата, взял в руки лежащий рядом на холодильнике нож, используя его в качестве оружия, напал на владельца машины и высказывая угрозы, применения насилия, опасного для жизни и здоровья, стал требовать передачи ему ключей от автомашины. Владелец машины попытался вырвать нож из руки Мичашева С.Е., однако последний вырвал нож, причинив телесное повреждение в виде резаной раны концевой фаланги третьего пальца правой кисти. После этого, потерпевший достал из кармана своей одежды принадлежащий ему мобильный телефон марки «LG-KP110», стоимостью 2000 руб., пытаясь позвонить знакомым, чтобы позвать на помощь. Однако, Мичашев С.Н. в продолжение своих преступных действий, выхватил телефон из рук и похитил его. После чего, Горохов Г.Н. и Мичашев С.Е. толкнули потерпевшего руками и уронили его на пол. Когда тот упал, Мичашев С.Е. действуя согласованно с Гороховым Г.Н. сел на потерпевшего и в таком

положении нанес ему несколько ударов по различным частям тела, причинив телесные повреждения в виде ушибленной раны лобной части справа и кровоподтеки правой теменной области. При этом Мичашев С.Е. продолжал требовать передачи ему ключей от автомашины, говоря, что они вдвоем с Гороховым Г.Н. уедут на ней, высказывая при этом угрозы применения насилия опасного для жизни и здоровья. Видя, что хозяин гаража теряет сознание, Мичашев С.Е. и Горохов Г.Н. похитили наручные часы, стоимостью 150 руб., сняв их с запястья руки, затем, в гараже увидели бензопилу марки «Штурм», стоимостью 6500 руб. и похитили ее, положив в автомашину. Затем Мичашев и Горохов вдвоем погрузили потерпевшего в багажник автомашины, после чего найденными в салоне ключами завели двигатель автомашины, и скрылись на ней с места преступления вместе с похищенным имуществом¹.

Анализ проведенного М.П. Киреевым и А.С. Бойко исследования показывает, что «мотивом совершения угонов транспортных средств являлось: самоутверждение – 61,7 % демонстрация своих навыков вождения автомобиля перед приятелями – 37,4 % хулиганские побуждения – 27,2 % зависть – 17,5 % , месть – 10,2 %, удовлетворение потребности в развлечении – 9,2 % Мотивами совершения хищений транспортных средств являются: корысть – 82,5 % стремление удовлетворить свои материальные потребности (азартные игры, отдых за границей, приобретение алкоголя и т.д.) – 56,5 %, самоутверждение – 17,5 % зависть – 7,8 %, месть – 5,8 %»².

Проблемы противодействия угонам и хищениям автотранспорта предполагает также рассмотрение вопросов групповой преступности. Исследование А.В. Евтушенко свидетельствует, «что угоны транспортных средств группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, совершаются в 36,9 % случаев; хищения транспортных средств – в 59,0 % случаев»³. Такие высокие показатели обусловлены, по мнению автора, особенностями в предмете преступных

1 Приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл по делу № 1-168/2014 от 30.11.2014 // Архив Звениговского районного суда Республики Марий Эл.

2 Киреев М.П., Бойко А.С. Криминологическая характеристика краж автотранспорта // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 1. – С. 176.

3 Евтушенко А.В. К вопросу о характеристике преступлений, связанных с незаконным завладением автотранспортными средствами // Право и общество. – 2013. – № 8. – С. 113.

посягательств, а именно особенностями автомобилей как материальных вещей. Похищать такие громоздкие и технически сложные предметы, которые в большинстве случаев все же каким-либо образом охраняются и имеют в достаточной степени жесткую регистрацию, одиночкам чрезвычайно сложно. При этом распространенность групповых хищений автотранспорта позволяет констатировать повышенную общественную опасность таких групповых преступлений, т.к. в условиях взаимной поддержки психологическая готовность соучастников совершать опасные преступления гораздо выше. В РМЭ в 2015-2016 гг., из 56 привлеченных к уголовной ответственности за хищения автотранспорта, 17 человек совершили преступления в группах.

Преступные группы, которые специализируются на совершении хищений автотранспорта, обычно отличаются межрегиональным характером криминальной деятельности. В ходе совершения рассматриваемых преступлений применяются специальные инструменты (58 %), группы для прикрытия (17 %), специальная камуфлированная одежда (25 %). Часто в состав данных групп входят лица, которые находятся в близких отношениях (37 %) либо в родстве (11 %), а также знающие один другого по совместной, в т.ч. противоправной, деятельности (52 %).¹

Преступные группы, совершающие хищения автотранспорта и в дальнейшем их незаконную транспортировку, обладают строгой иерархией и жесткой дисциплиной. Лидеры этих групп обычно старше, нежели иные участники. Большинство из них (около 80%) имеют возраст от 26 до 36 лет, а 43 % рядовых участников находятся в возрасте от 16 до 20 лет. С целями занять ведущие роли, лидерам необходимы жизненный опыт, соответствующие познания и волевые качества, а также криминальный «стаж», включая наличие судимостей. Среди лидеров автором не выявлены женщины, в то время как среди рядовых участников доля женщин составила 13 %. Участники этих преступных групп обладают достаточно высоким образовательным уровнем: у около 80 % лидеров имеется среднее либо среднее специальное образование, а у 13 % – высшее.

¹ Самсонов А.А. К вопросу о криминологической характеристике неправомерных завладений автотранспортными средствами // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 2. – С. 265.

Среди лидеров преступных групп граждане РФ составляют около 70 %, но при этом только незначительная часть из них (25 %) являются русскими. Оставшаяся часть является по национальности грузинами, таджиками, татарами, осетинами, литовцами, корейцами и т.п. Постоянно проживали в местах совершения преступлений около 60 % лидеров, остальные – временно либо нелегально. Характерным является то, что лидеры, которые осели в местах совершения преступной деятельности, почти половину из членов групп подбирали из числа граждан ближнего зарубежья, которые нелегально проживали в конкретных регионах¹.

Для РМЭ деятельность ОПГ в сфере хищения автотранспорта нехарактерна. Преступления совершаются местными жителями (за 2015-2016 гг. был зарегистрирован только 1 автоугон, совершенный не жителем Республики). Ни один из преступников не являлся безработным, однако 16 преступлений было совершено в состоянии алкогольного опьянения.

Представляет интерес также судебная практика по назначению наказаний лицам, которые совершили угоны и хищения автотранспорта, т.к. уголовное наказание служит как средство реагирования государства на преступления, выступает как центральный институт уголовного права и важнейший инструмент в руках государственных правоохранительных органов для охраны политических и социально-экономических общественных отношений. При этом наказания являются ведущей формой при реализации уголовной ответственности и, одновременно, призвано обеспечивать поведение граждан в соответствии с правовыми нормами.

Данные относительно лиц, «осужденных за угоны в 2015 г., характеризуются следующим образом: лишение свободы на срок до 3 лет – 13,6 %; лишение свободы на срок от 3 до 5 лет включительно – 2,9 %; лишение свободы на срок 5-10 лет – 1,9 %; условное осуждение – 21,4 %; штраф – 1,9 % Достаточно часто лицо освобождалось от уголовной ответственности: 1) в связи с деятельным раскаянием – 1,5 % 2) в связи с примирением с потерпевшим – 48,5 %; 3) в связи с истечением сроков давности – 1,5 %; 4) в

1 Самсонов А.А. К вопросу о криминологической характеристике неправомерных завладений автотранспортными средствами // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 2. – С. 265.

связи с амнистией или помилованием – 6,8 %. Данные о лицах, осужденных за хищения, характеризуются следующим образом: лишение свободы на срок до 3 лет – 8,4 %; лишение свободы на срок от 3 до 5 лет включительно – 16,9 %; лишение свободы на срок 5-10 лет – 6,5 %; лишение свободы на срок свыше 10 лет – 3,2 %; условное осуждение – 24,7 %; обязательные работы – 5,8 %; исправительные работы – 14,9 % штраф – 6,5 %. Относительно редки случаи освобождения от уголовной ответственности: 1) в связи с деятельным раскаянием – 1,3 % 2) в связи с примирением с потерпевшим – 9,7 %; 3) в связи с истечением сроков давности – 0,6 %; 4) в связи с амнистией или помилованием – 1,3%»¹.

Как представляется эти данные достаточно показательно могут характеризовать сложившуюся в последние годы практику назначения наказаний за анализируемые преступления: предпочтения отдаются лишениям свободы, которые назначаются условно.

Полученные данные относительно личностей угонщиков и похитителей автотранспорта позволяют решить вопросы типологического плана, которые могут иметь значение для следственной практики в ходе реализации требований УПК РФ² об изучении личности преступников, а также при анализе и учете их особенностей, когда ставятся вопросы об определении мер процессуального принуждения. Одни и те же типы преступников, как уже было отмечено, могут отличаться по характеру своего поведения, предшествующего совершению преступлений, преобладающими целеполаганиями преступной деятельности и другими рассмотренными выше признаками.

Автор многих исследований в криминалистике, кандидат юридических наук М.В. Потудинский, по рассмотренным социально-демографическим, а также уголовно-правовым признакам, которые были рассмотрены во взаимосвязи, и учтя специфику анализируемых преступлений, которые можно объединить в отдельную группу, выделил следующие условные типы

1 Лантух Э.В., Жидков Д.Н. К вопросу об использовании криминалистической профилактики в раскрытии, расследовании и предотвращении преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами // Эксперт-криминалист. – 2016. – № 4. – С. 37.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

преступников, которые совершают угоны и хищения автотранспорта в зависимостях от характера, степени общественной опасности, а также мотивационного содержания:

1. Случайный – это преступники, которыми совершаются угоны (53,4 %), кражи (9,8%) и грабежи (11,1%) автотранспорта первый раз в связи со стечением неблагоприятных, а порой тяжелых и неожиданно возникших обстоятельств, при этом, как правило, достаточно неквалифицированно. Данные лица совершают рассматриваемые преступления именно «случайно», в силу действия психологического механизма «ошибки» или т.н. «короткого замыкания». Совершенные преступления – эпизоды в жизни таких людей, и они не соответствуют общей для них положительной направленности, а также в целом законопослушного поведения. У них отсутствуют связи с лицами, которые были ранее судимы и которые ведут преступный образ жизни. Для них нехарактерно особое пьянство, в большинстве своем они не подвержены употреблению наркотиков и психотропных веществ. Виновные, как правило, в ходе предварительного следствия раскаиваются в содеянном. К ним в основном относятся учащиеся школ, профессиональных лицеев; студенты ВУЗов, а также наемные рабочие. Из числа этой категории несовершеннолетние составили 66,7%.

2. Ситуационный – это лица, которыми также совершаются угоны (14,6%), кражи (9,8%) и грабежи (11,1%) автотранспорта. Для них характерны такие сочетания личностных свойств как эмоциональная неустойчивость, недостаточность внутреннего торможения, конфликтность, слабоволие, повышенная внушаемость, подверженность негативным влиянием со стороны и др. и криминогенных ситуаций (таких как неосвещенность улиц, безлюдность, простейшие противоугонные устройства транспортных средств либо вообще отсутствие таковых и т.п.), когда последние легко провоцируют угоны либо хищения автомобилей. Во взаимодействии «личность – ситуация» для выбора такими лицами преступных вариантов поведения значимой детерминантой оказываются ситуации, т.е. лица психологически готовы позволить ситуациям вовлечь себя в преступные деяния и совершить угоны и хищения транспортных средств. К этой группе также отнесены: учащиеся

школ, профессиональных лицеев; студенты ВУЗов и наемные рабочие. Несовершеннолетние в этой категории составили 68,2 %.

3. Самоутверждающийся. Из числа преступников они составляют достаточно большое количество. Как правило, это несовершеннолетние, которые совершают угоны (32,0 %), кражи (11,8 %) и грабежи (16,7 %) в группе и лица, которые занимают низкое социальное положение и имеют небольшие доходы. Эти лица совершают угоны и хищения автотранспорта с целями повышения авторитета в семье или в преступной группе, закрепиться в такой группе, если членство в ней представляется для них ценным. Обогащение либо корысть не во всех случаях будут являться ведущими. Насильственные действия зачастую допускаются данными лицами с целями утверждения в собственных глазах, доказывая самим себе, что они «смогли» это сделать, и таким образом повысить свое самовосприятие.

4. Корыстный – к ним отнесены лица, совершающие кражи (68,6%), ненасильственные грабежи (38,9%) и мошенничества (100%). Этих лиц характеризует доминанта личного обогащения. Как правило, они более социально адаптированы, менее импульсивны, более лабильные и подвижные, у них в меньшей степени присутствует тревога и общая неудовлетворенность в социальном положении. Агрессивность у лиц, которые совершают кражи, ненасильственные грабежи и мошенничества в отношении автотранспорта, значительно ниже, и они в большей степени способны к контролю своего поведения. Для преступников, которые совершают кражи автотранспорта, характерно также относительно хорошее ориентирование в социальных нормах и требованиях, которое сочетается с внутренним их неприятием. Для лиц, совершающих мошенничества в отношении автотранспорта, характерна большая общительность, стремление к устранению конфликтов, при этом у них отсутствует чувство вины. Как правило, это мужчины (65,6%) но зачастую, особенно в случаях соисполнительства и пособничества в мошенничестве, – это женщины.

5. Корыстно-насильственный – к ним отнесены лица, которые совершают в отношении автотранспорта насильственные грабежи (22,2%) и разбои (100%). В отличие от корыстного типа, совместно с мотивами личного

обогащения мотивы у данных лиц всегда сопрягаются с различными проявлениями преступного насилия. Насилие (физическое либо психическое) является для данных лиц основным способом при достижении целей – незаконного приобретения автотранспортных средств¹.

Таким образом, можно констатировать, что для лиц, совершающих угоны и хищения автотранспорта, свойственны криминологические характеристики, отличные во многих аспектах от обще-криминологической характеристики лиц, которые совершают хищения чужого имущества. В первую очередь это проявляется в относительно высоком образовательном уровне похитителей и угонщиков, в явном преобладании лиц мужского пола, значительного процентного содержания преступлений, которые совершаются в группе. Эти особенности могут быть объяснены, прежде всего, значительными особенностями предмета преступных деяний, которым является автотранспортное средство, а также содержанием объективной стороны составов угонов и хищений, предполагающих наличие определенного уровня в интеллекте и необходимых физических качеств. Рассмотренные закономерности могут быть использованы в процессе организации мероприятий по противодействию преступлениям, посягающим на собственность в виде автотранспортных средств.

Основная роль в раскрытии преступлений, связанных с противоправным посягательством на автотранспортные средства, принадлежит подразделениям уголовного розыска. Это обусловлено не только задачами по борьбе с рассматриваемыми проявлениями преступной деятельности, возложенными на данную службу, но и арсеналом гласных и негласных средств и методов по раскрытию преступлений, которыми они наделены как субъект ОРД в соответствии с Федеральным законодательством и ведомственными нормативно-правовыми актами. Немаловажная роль при раскрытии краж и угонов автотранспорта принадлежит оперативно-розыскным мероприятиям,

¹ Потудинский М.В. Личность преступника, совершающего угоны транспортных средств, как один из основных элементов криминалистической характеристики // Вестник СевКавГТИ. – 2015. – Т. 1. – № 4 (23). – С. 125.

закрепленным в ст.6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹.

Оперативно-розыскную информацию, используемую в интересах противодействия криминальному автобизнесу, необходимо понимать более широко, чем это принимается традиционно, и осуществлять ее классификацию «при осуществлении тактических действий на следующие виды: информация и иные сведения, используемые при обнаружении признаков существования и деятельности организованной и иной криминальной группы, действующей на обслуживаемой территории в сфере криминального автобизнеса и совершения иных преступлений; информация, используемая для определения конкретных фигурантов, проходящих по делам оперативной разработки, в том числе о способах совершения преступлений, их маскировки; о действиях, препятствующих расследованию преступлений и т.п.; информация, используемая для успешной реализации дел оперативного учета и последующего оперативного сопровождения расследования уголовных дел, возбужденных по фактам криминального автобизнеса; информация, используемая для разоблачения преступной группы, совершающей преступления в рассматриваемой сфере; информация, используемая для оценки деятельности криминальной группы, в состав которой входят сотрудники правоохранительных или иных государственных органов»².

К сожалению, сегодня реально раскрываются исключительно те кражи и угоны автотранспортных средств, при совершении которых самими потерпевшими сообщается относительно возможных подозреваемых, либо тогда, когда представляется возможность задержать преступников по горячим следам. Как еще один из факторов, который отрицательно влияет «на итоговые показатели, является то, что в следственных подразделениях большинства территориальных органов внутренних дел на региональном уровне нет специалистов, которые занимались бы только данными видами преступлений. Следовательно, не всегда выработан единый алгоритм действий по раскрытию

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

² Лабутин А.А. Организация деятельности органов внутренних дел по предупреждению краж, угонов автотранспортных средств // Вестник НЦБЖД. – 2014. – № 3 (21). – С. 23.

и расследованию указанных преступлений»¹.

Отсюда можно сделать вывод, что мероприятия по правильной организации в информационном, правовом, экспертно-криминалистическом и ином обеспечении деятельности ОВД по противодействию криминальному автобизнесу, систематическое накопление, а также реализация достоверной информационной базы, своевременность и качественные показатели в ее анализе и выработка прогнозов, принятие на данной основе должных управленческих и организационных решений выступают как главные условия успешного управления деятельностью ОВД в анализируемой сфере противостояния преступности. Отсутствие по многим случаям единых подходов к организации противодействия криминальным посягательствам на автотранспортные средства и зачастую восприятие многими сотрудниками следственных органов данной проблемы в качестве второстепенной не позволяют в настоящее время задействовать весь потенциал ОВД. Успешные раскрытия и расследования деяний, которые совершаются в сфере хищений и угонов автотранспорта, возможно только в случаях своевременного реагирования на сообщения о них, при взаимодействии следственных работников с оперативными и экспертными подразделениями, реализации мероприятий взаимного информирования, совместного планирования, максимального использования возможностей сотрудников ГИБДД, своевременного проведения судебных экспертных исследований. Объективная необходимость по усилению борьбы с рассматриваемыми видами преступных деяний определена рядом специфических обстоятельств: большим количеством подобных деяний; их широкой распространенностью в самых разных регионах страны; устойчивыми тенденциями в росте; наличием активного теневого рынка, который влияет на рост количества противоправного приобретения автотранспорта; высокой степенью противоправной организованности в ходе подготовки и совершения рассматриваемых преступлений; высокой степенью латентности; низкой раскрываемостью, особенно краж автотранспорта, которая является итогом имеющихся недостатков и

¹ Павлик Е.М. Специально-криминологическое предупреждение хищений транспортных средств // Закон и право. – 2015. – № 8. – С. 81.

упущений при организации оперативно-розыскных мероприятий и иной деятельности ОВД.

ГЛАВА 2. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ УГОНОВ И КРАЖ АВТОМОБИЛЕЙ ИЛИ ИНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

§ 1 Алгоритм действий на первоначальном этапе расследования в зависимости от складывающихся следственных ситуаций

Известным советским и российским криминалистом профессором Р.С. Белкиным подчеркивалось, что «криминалистическая методика, как система рекомендаций, является одним из оснований принятия решений следователем, своеобразным алгоритмом его действий, выраженным в обобщенной, типичной форме. Для того чтобы стать основанием для конкретного тактического решения, она должна быть максимально детализирована применительно к данной следственной ситуации». Автор «Курса криминалистики» также отмечено, что «алгоритм начального этапа расследования действительно необходим и, безусловно, полезен. Однако он не может предлагаться в единственном числе. Подобных алгоритмов должно быть несколько - хотя бы по числу типичных версий или по числу вариантов содержания исходной информации. Именно поэтому им и должен быть предпослан раздел методики о планировании расследования»¹.

По мнению большинства специалистов, на этапе возбуждения уголовного дела по фактам хищений автотранспортных средств характер складывающихся следственных ситуаций определяется прежде всего тем, из каких источников получена первичная информации о проверяемом событии².

В зависимости от источников получения информации выдвигаются и проверяются следующие версии о сущности события и его обстоятельствах:

1. При получении сообщения о хищении от владельца автотранспортного средства: 1) произошло хищение транспортного средства; 2) произошел угон транспортного средства; 3) хищения или угона не было: заявитель либо заблуждается, либо инсценирует преступление по

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. 3-е изд., доп. – Т. 3 - М.: Издательское объединение «ЮНИТИ», 2001. - С. 242.

² Бульдина А.П. Особенности методики расследования угона транспортных средств // Современный мир: опыт, проблемы и перспективы развития. – 2016. – № 2. – С. 53.

различным причинам.

В процессе работы по уголовному делу все версии должны быть тщательно проанализированы, проверены и включены в план расследования по уголовному делу. Безусловно, данный перечень типичных следственных версий по исследуемой категории уголовных дел не является исчерпывающим и может дополняться в зависимости от сложившейся на определенный момент расследования следственной ситуации. Выдвижение версий и планирование расследования являются обязательными действиями следователя, особенно в тех случаях, когда речь идет о расследовании таких преступлений, как кража автотранспортного средства, совершенная организованной преступной группой. Сложности в расследовании дел данной категории, как правило, связаны с их многоэпизодностью¹.

Основанием для выдвижения первой версии наряду с информацией, полученной от владельца автотранспортного средства, служит информация, полученная в ходе осмотра места происшествия, а также в ходе опросов свидетелей-очевидцев.

Так, если местом происшествия является охраняемая стоянка или гараж, то есть все основания предполагать, что имело место именно хищение, а не угон. При этом следует опросить охранников такой стоянки или гаража о том, при каких обстоятельствах они заступили на дежурство, в котором часу владелец поставил свое транспортное средство на стоянку или в гараж, имеется ли какая-либо письменная документация, подтверждающая этот факт, имел ли место факт нахождения на территории стоянки или охраняемых гаражей владельцев других транспортных средств или посторонних лиц (если да, то в какое примерно время, приметы указанных лиц, чем объяснили свой визит на охраняемую территорию). В подобной ситуации выдвигается и проверяется также версия об участии самих охранников в совершении хищения².

¹ Волынская О.В., Волынский В.В. Актуальные вопросы раскрытия и расследования преступлений, связанных с неправомерным завладением автотранспортными средствами // Научный портал МВД России. – 2016. – № 4 (36). – С. 16.

² Сидоров В.В. Проблемные вопросы осмотра места происшествия при раскрытии и расследовании преступлений в сфере неправомерного завладения автомобилем или транспортным средством // Вестник Всероссийского института повышения квалификации

Например, 12.02.2016, около 00 часов 30 минут, у Задворных А.В., находящегося на рабочем месте в должности охранника платной автостоянки, возник преступный умысел на совершение угона автомашины ВАЗ-21124, припаркованной на указанной автостоянке. С целью реализации своего преступного умысла, направленного на неправомерное завладение транспортным средством без цели его хищения, Задворных А.В., воспользовавшись имеющимися у него ключами и брелком от сигнального устройства указанной автомашины, которые ранее ему были переданы для прогрева автомашины, не имея при себе регистрационных документов на транспортное средство и документов, подтверждающих право владения и пользования управляемым транспортным средством, без разрешения собственника указанной автомашины, открыл дверь в салон автомашины, сел за руль, завел двигатель автомашины и уехал, после чего ездил на ней по городу Волжск РМЭ. 12.02.2016 около 01 часа, сотрудниками ДПС ОГИБДД МОВД «Волжский» в микрорайоне «Машиностроитель» автомашина под управлением Задворных А.В. была остановлена, Задворных А.В. задержан¹.

Во второй ситуации возникает необходимость в получении в ходе опроса заявителя, который следует проводить до осмотра места происшествия, более детальных сведений об обстоятельствах пропажи автомашины и приметах самой автомашины с целью организации незамедлительного ее розыска.

При наличии оснований, в частности при отсутствии следов взлома на запирающих устройствах и дверях гаража, где хранилась автомашина, следует выдвинуть и проверить версию о том, что заявитель заблуждается о действительной сущности события: один из членов его семьи, не поставив его в известность, уехал куда-либо на его автомобиле, либо имеет место инсценировка хищения автомобиля.

Основными причинами инсценировки хищений автотранспортных средств являются получение страховки либо стремление избежать ответственности за совершенное дорожно-транспортного происшествия. Для

сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2015. – № 2 (34). – С. 64.

¹ Приговор Волжского городского суда Республики Марий Эл по делу № 1-91/16 от 18.10.2016 // Архив Волжского городского суда Республики Марий Эл.

проверки версии об инсценировке хищения необходимо путем направления запросов в соответствующие организации установить, не застрахована ли автомашина и не имело ли место накануне дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля той же марки, модели и цвета, о похищении которого сообщает заявитель¹.

В ходе отработки первой версии усилия должны концентрироваться на установлении направлений движения автомобилей, ориентировании всех подразделений ОВД (ГИБДД, патрульно-постовой службы, отделов охраны, УВД на транспорте и др.), введении в действие плана «Перехват» с целью задержать похищенное автотранспортное средство и находящихся в нем лиц.

В ходе отработки второй версии одновременно с проведением неотложных следственных действий должны предусматриваться оперативно-поисковые мероприятия, которые направляются на обследование расположенных рядом с местом кражи гаражей, дворов, пустырей, лесопосадок, охраняемых и неохраняемых автостоянок, а также автомобилей, которые находятся под брезентом, частных и государственных автомастерских, территорий действующих и «заброшенных» предприятий и сооружений. Необходимо обследовать территории, которые предположительно могут являться местами «отстоя» автотранспорта. Осуществление этих мероприятий необходимо проводить в тесном взаимодействии с муниципальной полицией (участковым уполномоченным, сотрудниками ППС), которые хорошо владеют оперативной обстановкой в обслуживаемых районах. Следователи должны выступать координаторами проводимой полицией работы по розыску автотранспорта. При этом особое внимание необходимо уделять вспомогательной документации к планам расследований. Так, «карта района, схемы гаражных кооперативов, планы хозяйственных пристроек предприятий, организаций позволят не только предположить место вероятного нахождения похищенного автотранспортного средства, но и получить представление о распределении сил и средств личного состава органов

¹ Трубкина О.В. О следственных ситуациях расследования мошенничества в сфере страхования // Экономические и юридические науки. – 2015. – № 3-2. – С. 231.

внутренних дел, занятых в раскрытии данного преступления»¹.

При тех следственных ситуациях, когда присутствуют признаки, указывающие на совершение преступления, но нет сведений о лицах, которые могли совершить кражу, или, когда имеются сведения, но их объем явно недостаточный для раскрытия преступления, особое внимание необходимо уделять свидетельской базе. В число нацеленных на установление возможных очевидцев (свидетелей) преступления относят типичные версии о том, что данные лица: могут проживать или работать недалеко от места происшествия; пользоваться гаражом, который расположен рядом либо по соседству с потерпевшими; входят в окружение потерпевшего (его друзья, родственники и др.); являются случайными прохожими (выгуливавшие собак, автолюбители, которые оставляли или забирали машины из гаражей, и др.).

2. При остановке автотранспортного средства, на которое у водителя не имеется соответствующих документов, выдвигаются следующие версии: 1) водитель является владельцем транспортного средства, но документы забыл дома; 2) водитель не имеет право вождения транспортным средством, но является родственником владельца. В этом случае выясняется, при каких обстоятельствах и каким образом он воспользовался не принадлежащим ему транспортным средством, о факте обнаружения транспортного средства сообщается его законному владельцу; 3) водитель совершил хищение либо угон. В данной ситуации производится осмотр транспортного средства, после чего осуществляется проверка по учетам на предмет того, не числится ли оно среди угнанных или похищенных.

3. При получении информации о хищении из иных источников (такое имеет место в случаях, когда: а) водитель задержан с поддельными документами на управляемое транспортное средство; б) обнаружено брошенное (бесхозное) транспортное средство) выдвигаются и проверяются следующие версии: 1) водитель является соучастником хищения транспортного средства; 2) обнаруженная автомашина похищена, но преступникам пока не удалось

¹ Харченко С.В. Некоторые особенности первоначальных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых в сфере автобизнеса // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 3 (123). – С. 142.

распорядиться ею по своему усмотрению.

В первой ситуации у водителя выясняется информация, касающаяся документов, подлинность которых вызывает сомнения; последние изымаются и направляются для проведения технико-криминалистического исследования.

Во второй ситуации проводятся осмотр и проверка по учетам обнаруженного бесхозного транспортного средства, устанавливается его владелец, который опрашивается об обстоятельствах выбытия транспортного средства из его владения.

План первоначального этапа расследования хищения автотранспортного средства должен быть ориентирован на проверку достоверности, уточнение имеющейся информации, а также собирание новых фактических данных об обстоятельствах преступления.

При этом основными версиями, которые разрабатываются и проверяются по уголовным делам о хищениях автотранспортных средств в условиях крупных городов, на данном этапе являются следующие:

- 1) хищение совершено с целью последующего сбыта и легализации транспортного средства (в том числе в другом регионе);
- 2) хищение совершено с целью разукomплектования транспортного средства и последующей продажи его по частям;
- 3) хищение совершено по заказу с целью реализации транспортного средства конкретному лицу;
- 4) хищение совершено определенной категорией лиц либо с их участием (охранники стоянок, парковочных площадок, сторожа гаражных комплексов, работники сервисных центров и ремонтных мастерских, несовершеннолетние, ранее судимые за аналогичные преступления, и т.д.).

Алгоритм действий по проверке указанных версий зависит от характера сложившейся следственной ситуации.¹

По уголовным делам о хищениях автотранспортных средств на первоначальном этапе расследования складываются, как правило, следующие ситуации:

- 1) обнаружено и транспортное средство, и лицо, которое по

¹ Криминалистика: учебник / И. В. Александров и др. – Москва: Юрайт, 2013. – С.426.

обстоятельствам дела могло совершить хищение;

2) обнаружено транспортное средство, но нет сведений о лице, совершившем хищение;

3) не обнаружено транспортное средство и не установлено лицо, которое могло совершить хищение.

В первой ситуации подозреваемый нередко заявляет об отсутствии у него умысла на совершение хищения. Поэтому в данной ситуации особое значение имеет производство осмотра транспортного средства для выявления следов преступления, в частности отпечатков пальцев подозреваемого на рулевом колесе и иных деталях салона транспортного средства, а также микрочастиц. Наличие выдернутых проводов зажигания и соединение их напрямую в совокупности с иными признаками могут свидетельствовать о наличии умысла на хищение¹.

Наряду с этим необходимо также производство личного обыска подозреваемого, в ходе которого могут быть обнаружены ключи от иных автотранспортных средств, орудия и следы преступления. Проводится также дактилоскопирование подозреваемого. В случае соединения проводов зажигания напрямую на пальцах виновного остаются характерные следы ожогов, в связи с чем возникает необходимость в производстве освидетельствования подозреваемого. Впоследствии назначаются соответствующие экспертизы по изъятым в процессе осмотра и личного обыска следам и орудиям преступления.

По факту совершения хищения незамедлительно производится допрос подозреваемого. В случае необходимости показания подозреваемого могут быть проверены в ходе следственного эксперимента. Сразу после допроса подозреваемого необходимо провести обыск по месту его жительства, а при получении сведений о наличии у него дачи, гаража, личного автомобиля – и в этих местах. В ряде случаев указанное следственное действие может быть произведено и по месту работы подозреваемого.

Во второй следственной ситуации, когда обнаружено транспортное

¹ Контемирова Ю.В. Выдвижение и проверка оперативно-разыскных версий на месте происшествия при совершении краж автотранспортных средств // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 2 (13). – С. 68.

средство, но нет сведений о лице, совершившем преступление, основной задачей первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий является установление лица, совершившего преступление.

В данной ситуации тщательный осмотр обнаруженного транспортного средства значительно расширяет объем информации как о цели совершения преступления, так и о лице, его совершившем. Обнаруженные при этом следы, микрочастицы и предметы направляются на экспертизу.

При обнаружении в ходе осмотра следов, свидетельствующих о том, что подозреваемые недавно покинули похищенное ими транспортное средство, целесообразно использование помощи кинолога со служебно-розыскной собакой. Последняя в этом случае может не только определить направления их ухода, но и способствовать более успешному их преследованию и задержанию¹.

Наряду с осмотром транспортного средства необходимо принять меры по установлению возможных очевидцев или свидетелей, которые, возможно, наблюдали, как подозреваемые бросили автомашину и скрылись. Такая информация может помочь, например, при составлении субъективных портретов причастных к хищению лиц.

Если на двигателе и кузове обнаруженного транспортного средства перебиты номера, а установить первоначальные в результате экспертного исследования не представилось возможным, рационально предъявить для опознания обнаруженное транспортное средство его владельцу (потерпевшему).

Информацию о подозреваемом могут сообщить лица, приобретшие похищенный автомобиль, у которых впоследствии он был обнаружен. В ходе допроса в качестве свидетеля новый владелец машины может описать внешние данные подозреваемого, оказать помощь в составлении его субъективного портрета; указать время, место и обстоятельства приобретения автомобиля.

В третьей следственной ситуации, когда транспортное средство не обнаружено, а лицо, совершившее преступление, не установлено, производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий осуществляется

¹ Мусеилов А.Г. Особенности квалификации и расследования хищений автомобилотранспортных средств // Российский следователь. – 2014. – № 21. – С. 27.

по двум основным направлениям – обнаружение транспортного средства и выявление лиц, совершивших хищение.

Рациональным в данной ситуации является направление органу дознания в порядке п. 4 части 2 ст. 38 УПК РФ поручения о принятии мер по установлению возможных очевидцев преступления среди жителей близлежащих домов, чьи окна выходят на место парковки похищенного транспортного средства; владельцев транспортных средств, чьи автомашины были припаркованы рядом с местом преступления; лиц, которые в период совершения хищения могли находиться на улице, особенно если кража имела место в позднее время. К этой категории граждан можно отнести лиц, работающих в ночную смену, владельцев собак, молодежь. Большую помощь в реализации этого направления расследования может оказать участковый уполномоченный полиции, на территории обслуживания которого было совершено расследуемое преступление. При выявлении указанных лиц их следует допросить в качестве свидетелей¹.

Одновременно с этим должна продолжаться поисковая работа, осуществляемая сотрудниками ГИБДД. При этом район поисков не должен ограничиваться только территорией совершения преступления. О факте хищения автотранспортного средства должны быть информированы также сотрудники ГИБДД сопредельных районов и т.д.

В условиях следственных ситуаций, которые возникают на первоначальном этапе расследования, когда обнаружен автотранспорт, но отсутствуют сведения о лицах, которые совершили кражу, либо неизвестно их местонахождение, могут быть выдвинуты типичные версии в зависимости от того, какой промежуток времени прошел с момента кражи до момента обнаружения автотранспорта.

В случае обнаружений транспортных средств в аварийном состоянии (например, на местах ДТП) либо просто оставленных без признаков маскировки по прошествии несколько часов после кражи, могут быть выдвинуты следующие версии случившегося: деяние совершено одним лицом либо

¹ Горбунов А.Н., Калужный К.Ю. Проблемы предупреждения и раскрытия краж и угонов автотранспортных средств и пути их решения // Общество и право. – 2014. – № 1 (47). – С. 165.

группой несовершеннолетних, у которых отсутствовал умысел на хищение автотранспорта; преступление совершено с целью хищения автотранспорта, однако преступный результат не был достигнут по независящим от преступников обстоятельствам (закончился бензин, водитель не смог справиться с управлением; была приведена в действие противоугонная блокировка и др.); автотранспорт был использован с целью совершения иного преступления и впоследствии брошен.

Когда транспортное средство находят с признаками маскировки или в местах предполагаемого «отстоя», могут выдвигаться следующие типичные версии: преступление совершалось одним лицом либо группой лиц, которые собираются через определенное время прибыть к месту «отстоя» автотранспорта и попытаться его забрать; автотранспорт оставлен владельцем в целях совершения страхового мошенничества.

Выдвижение версий при условиях таких следственной ситуаций, когда лица, совершившие кражу, задержаны и автотранспорт обнаружен, в основном направляется на расширение доказательственной базы по делу. Версии в таких ситуациях выдвигаются, обычно, для того, чтобы выявить поведение членов группы до, во время и после совершенного преступления, а также степень организованности предполагаемой группы и виновность конкретных лиц.

При следственной ситуации на первоначальном этапе расследования, когда совершившие преступление лица уже установлены, но не обнаружен автотранспорт, действия следователя по выдвижению версий должны направляться на получение данных о местонахождении автотранспорта и определение возможных мест, где производится сбыт похищенного. В таком случае могут быть выдвинуты следующие типичные версии: автотранспорт находится: а) у родственников и знакомых задержанных; б) в местах бывшей работы задержанных либо их знакомых; в) на платных, штрафных стоянках; г) на территориях частных автомастерских, т.к. подлежит реализации; автотранспорт разукomплектован, и собранный из различных деталей «новый» автотранспорт реализуется на автомобильных рынках

через подставных лиц и т.п.¹

В завершение отметим, что «получение следователем новой информации о совершенном преступлении должно предшествовать уточнению и изменению плана с учетом сложившейся ситуации. Коррективы могут вноситься в любое время, когда это необходимо. В этом прежде всего и проявляется один из основных специфических принципов данного вида деятельности – динамичность планирования»².

Таким образом, приходим к выводу, что при получении первоначальных данных об угонах и кражах автотранспортных средств большое значение необходимо отводить типичным версиям. Проверка данных версий следователями производится в зависимости от складывающихся следственных ситуаций. На этом этапе должны выдвигаться следующие из общих типичных версий: действительно имеет место кража автотранспорта; имеет место неправомерное завладение автотранспортом без целей хищения; имеет место инсценировка кражи в целях получения страхового возмещения; заявитель может добросовестно заблуждаться относительно неправомерного завладения либо кражи его автотранспорта (использование данного средства кем-либо из родственников или знакомых без ведома владельца); имеет место совершение инсценировки кражи в целях скрыть иное преступление (возможный наезд на пешеходов, столкновение с иными автотранспортным средством и др.), а заявитель либо лицо, которые фактически управляли автомобилем, с места происшествия скрылись.

Эффективность при раскрытии, своевременность, полнота, а также всесторонность расследования рассматриваемых преступлений находятся в прямых зависимостях от решения вопросов необходимого информационного обеспечения при организации работы следственных подразделений и оперативных служб ОВД. Применительно к анализируемому виду преступлений осуществлять мероприятия планирования необходимо после

¹ Харченко С.В. К вопросу о раскрытии преступлений, совершенных в сфере автобизнеса на последующем этапе // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 4 (136). – С. 138.

² Андрухов В.А. Профилактика, выявление и раскрытие преступлений, связанных с кражами, угонами и легализацией транспортных средств // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 17.

проведения неотложных следственных действий, даже в тех случаях, когда в наличии имеется минимум информации о преступлении. Планирование представляется необходимым для проверки возможных следственных версий. Формальные подходы к планированию могут привести к тому, что работа следователей будет дезорганизована, а также может быть нарушена должная последовательность при проведении отдельных следственных действий.

Относительно эффективности принимаемых следователями решений при расследовании краж и угонов автотранспорта наибольшим влиянием будет обладать фактор неотложности. Несомненным видится то, что результативность многих из принимаемых следствием решений в ходе первоначального этапа расследования будет более высокой, чем во время последующих этапов, когда могут уничтожаться имевшиеся следы, а свидетели могут забыть обстоятельства происшедших событий. После того как запланированные следственные действия и мероприятия выполнены, следователю необходимо приступить к составлению дополнительного плана своих действий. Рекомендации относительно выработки дополнительных версий и дополнительного планирования отдельных следственных действий, как правило, будут сходными с задачами первоначального этапа расследования и направляться будут, в основном, в сторону усиления имеющейся доказательственной базы относительно виновности конкретных лиц в инкриминируемых деяниях.

§ 2 Особенности производства отдельных следственных действий при раскрытии угонов автотранспортных средств с целью кражи или без таковой

Наиболее часто производимыми и эффективными следственными действиями при расследовании хищений автотранспортных средств являются: осмотр, допрос, обыск, следственный эксперимент и проверка показаний на месте, назначение и производство экспертиз. Они производятся с соблюдением процессуальных правил и общих положений тактики их производства, которые широко освещены в криминалистической литературе.

Вместе с тем тактика производства данных следственных действий при расследовании хищений автотранспортных средств имеет некоторые особенности.

Следственный осмотр. Объектами осмотра по уголовным делам о хищениях автотранспорта являются: место происшествия, местность, помещение и иное место, в качестве которых выступает место последней парковки транспортного средства (двор дома, улица, лесополоса, подземная парковка торговых центров, гараж; стационарная автостоянка (открытая, закрытая, многоярусная и т.д.), сервисные центры по обслуживанию транспортных средств (мойка, шиномонтаж и т.д.)); место обнаружения брошенного транспортного средства, а также само обнаруженное транспортное средство.

Перед осмотром места происшествия следует принять меры к выявлению возможных очевидцев преступления. Для этого следует поручить оперативному сотруднику, участковому уполномоченному провести опрос жителей близлежащих домов, владельцев транспортных средств, автомашины которых находились рядом с местом преступления, а также иных лиц, которые могли находиться рядом. Необходимо осмотреть близлежащие дворы и улицы вместе с потерпевшим в целях обнаружения транспортного средства или следов хищения. О совершенной краже должны быть проинформированы сотрудники ГИБДД.

При осмотре места, с которого было похищено транспортное средство, особое внимание следует уделять возможным следам, оставленным на месте происшествия (осколки разбитого стекла, следы буксировки похищенного автомобиля и т.д.). В случае хищения транспортного средства из гаража следует обратить внимание на охранную систему, если таковая имеется, а также на целостность запорных устройств¹.

Для оказания следователю помощи в собирании следов преступления в ходе осмотра необходимо привлечение специалиста-криминалиста².

¹ Морозова Н.В. Отдельные аспекты осмотра места происшествия при расследовании краж и угонов автотранспорта // Наука и практика. – 2016. – № 2 (67). – С. 86.

² Жидков Д.Н. Некоторые вопросы использования специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением

При обнаружении в ходе осмотра следов, свидетельствующих о том, что подозреваемые недавно покинули похищенное ими транспортное средство, целесообразно использование помощи кинолога со служебно-розыскной собакой.

В случае обнаружения транспортного средства необходимо осмотреть место, в котором оно находится. Цели осмотра при этом те же, что и при осмотре места происшествия.

При осмотре транспортного средства основное внимание следует уделять осмотру государственного регистрационного знака, заводских номеров на различных частях автомобиля, перекраске кузова, следам на транспортном средстве и в салоне автомобиля. К участию в осмотре целесообразно привлечь потерпевшего, у которого следует выяснить, какие детали транспортного средства похищены, какие могли быть оставлены преступниками. При осмотре отыскиваются следы пальцев рук преступника (на рычагах управления, дверцах автомашины, на предметах, находящихся в ее салоне), личные вещи, документы, микрочастицы одежды преступника. Впоследствии отрезки дактилоскопической пленки с отпечатками пальцев рук, изъятыми в ходе производства этого следственного действия, должны быть направлены на дактилоскопическую экспертизу. Для обнаружения микрочастиц отдельные участки сиденья оклеиваются липкой лентой или дактилоскопической пленкой. С гладких поверхностей микрообъекты сметаются кистью на чистый белый лист бумаги, затем пересыпаются в пробирки. Обнаруженные микрочастицы с помощью пинцета переносятся в стеклянные пробирки и опечатываются. Микрочастицы с разных предметов или участков упаковываются отдельно¹.

Допрос потерпевшего. Допрос потерпевшего является одним из неотложных следственных действий по уголовным делам о хищениях автомототранспортных средств.

В ходе допроса потерпевшего у допрашиваемого выясняются сведения о

транспортными средствами // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1. – С. 121.

¹ Сезонов В. Методологические и процессуальные вопросы комплексного экспертно-криминалистического исследования автотранспортных средств // Научный журнал Власть и общество (История, Теория, Практика). – 2015. – № 3 (35). – С. 194.

похищенном транспортном средстве, времени, месте его приобретения и его стоимости, сохранности документов на транспортное средство, периоде эксплуатации, месте хранения, наличии и сохранности ключей от помещения, в котором хранилось транспортное средство, об обстоятельствах хищения, круге лиц, знавших о режиме работы и образе жизни потерпевшего, внешние и индивидуальные признаки транспортного средства, оборудование салона, наличие в нем вещей потерпевшего, его родных или друзей.

В ходе допроса у потерпевшего необходимо, в частности, выяснить: в какой период времени произошло хищение и в каком конкретном месте автомашина была припаркована, вид, марка, год выпуска, цвет транспортного средства, государственные номерные знаки, имело ли транспортное средство какие-либо внешние или внутренние дефекты, сколько бензина находилось в бензобаке, каковы показания спидометра, особенности оборудования салона и какие предметы (документы) находились в нем и/или в багажнике, не снимал ли он с автомашины детали и узлы, было ли транспортное средство застраховано и где именно, не проводился ли в недалеком прошлом ремонт автомашины, и если да, то где именно.

При допросе необходимо также выяснить характер действий или бездействия потерпевшего накануне хищения (например, не оставил ли он свое транспортное средство на момент, предшествующий хищению, в незапертом состоянии и с запущенным двигателем; в запертом состоянии, но с запущенным двигателем; в незапертом состоянии, но с выключенным двигателем и т.д.).¹

В ходе допроса у потерпевшего надлежит выяснить также: было ли оборудовано его транспортное средство сигнализацией, электронными блокирующими устройствами или механическими противоугонными приспособлениями, если да, то какими именно; срабатывало ли сигнализационное устройство на его автомобиле в предполагаемый временной период хищения, если да, то в какое время; причину игнорирования сработавшей сигнализационной системы автомобиля с его стороны.

Кроме того, у потерпевшего следует выяснить, какие автомашины

¹ Криминалистика: учебное пособие / Г. Н. Мухин, Д. В. Исютин–Федотков. – Минск: ТетраСистемс, 2012. – С.147.

обычно припаркованы рядом с местом стоянки его автомобиля и кто является их владельцем; пользуются ли автомашиной члены его семьи или другие лица, имелись ли у родственников или знакомых ключи от транспортного средства и доверенность на него; в какое время поставил машину и кто мог видеть это, не заметил ли он чего-либо подозрительного за несколько дней до совершения хищения, какие нарушения обстановки места происшествия он обнаружил при пропаже транспортного средства.

В ходе допроса потерпевшего у него выясняется также, кого он подозревает в совершении хищения, и кто мог быть свидетелем хищения¹.

Так, по результатам допроса потерпевшего, был оперативно задержан подозреваемый Канаев М.А. Как потом оказалось, Канаев М.А., 1 августа 2015 г., в период времени с 21 часа 30 минут до 22 часов, находясь в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, увидев автомобиль ВАЗ-2114 №, который стоял с заведенным двигателем и приоткрытой водительской дверью, в связи с чем, у Канаева М.А. возник умысел на неправомерное завладение данным автомобилем принадлежащий. Канаев М.А., осуществляя свой преступный умысел, направленный на неправомерное завладение указанным автомобилем без цели хищения, осознавая противоправность своих действий, а именно, что завладевает чужим автомобилем неправомерно, без каких-либо законных прав на это – предварительного разрешения собственника, доверенности и водительского удостоверения, и желая завладеть им, не преследуя цели хищения, сел на водительское сидение данного автомобиля и скрылся на нем. Указанный автомобиль был обнаружен 2 февраля 2015 г. около 04 часов 35 мин., с механическими повреждениями. Как оказалось, Канаев М.А., застряв на данном автомобиле, умышленно, с целью повреждения чужого имущества, из личных неприязненных отношений при помощи отрезка металлической трубы, которую он взял из салона автомобиля, повредил лобовое стекло, две передние фары и капот автомобиля ВАЗ-2114. В результате преступных действий Канаева М.А., был причинен значительный

¹ Волынская О.В., Волынский В.В. Актуальные вопросы раскрытия и расследования преступлений, связанных с неправомерным завладением автотранспортными средствами // Научный портал МВД России. – 2016. – № 4 (36). – С. 17.

материальный ущерб на общую сумму 44 тыс. руб.¹

Допрос подозреваемого. Основными целями допроса подозреваемого являются: установление цели хищения автотранспортного средства, характера подготовительных мероприятий, способов проникновения на территорию стоянки, гаража, преодоления блокирующих устройств и противоугонных приспособлений; наличия соучастников и роли каждого из них в совершенном преступлении.

Основными вопросами, подлежащими выяснению при допросе подозреваемого, являются: наличие у подозреваемого умения и навыков управления транспортным средством; наличие у него транспортного средства (если имеется, следует провести его осмотр для обнаружения на нем деталей, похищенных с других машин, и проверить возможность его использования при совершении краж в прошлом); наличие у него гаража или другого хранилища (в которых могут находиться похищенные ранее автомашины и запасные части к ним); круг его знакомств и круг лиц, занимающихся ремонтом автомашин, а также реализацией деталей к ним.

При допросе у подозреваемого выясняются: причины, в силу которых он выбрал именно данный предмет хищения; лица, от которых он получил информацию о нем; точное местонахождение предмета хищения, время пребывания в месте случившегося; «каким путем шел (подъезжал) к нему, с кем встречался на пути, каковы их приметы; какова была обстановка на месте происшествия, прилегающей местности; какой применил способ проникновения на место происшествия, способ вскрытия преграды; характер его действий и действий всех лиц, принимавших участие в хищении чужого имущества; пути ухода с места происшествия; места сокрытия похищенного имущества, их точное местонахождение, места (каналы) сбыта; кто из соучастников может подтвердить его показания»².

Как уже отмечалось выше, рассматриваемая нами категория преступных

¹ Приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл по делу № 1-241/2014 от 17.02.2015 // Архив Звениговского районного суда Республики Марий Эл.

² Пимонов Б.В. Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе допроса по делам о неправомерном завладении автотранспортным средством // Научные исследования: от теории к практике. – 2015. – Т. 2. – № 4 (5). – С. 259.

посягательств все чаще совершается преступными группами (преступными сообществами), в состав которых, как правило, входят лица осуществляющие: организаторскую деятельность (руководитель); подыскание автотранспортного средства («наводчик»); сканирование и воспроизведение кода охранной и противоугонной систем автотранспортного средства (различные специалисты в области радиоэлектроники и программирования); непосредственную кражу автотранспортного средства и доставку его до «отстойника» («кучер»); изменение идентификационных маркировочных обозначений двигателя, шасси, кузова, а также техническое переоборудование и перекраску автотранспортных средств; изготовление подложных документов на автотранспортное средство (технический паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации и т.п.); поиск покупателей и продажу похищенных автотранспортных средств («сбытчик»).

В зависимости от устройства преступной группы в нее могут входить также «телохранители», «связные» и другие лица, способствующие успешной реализации преступного замысла организатора¹.

Тактика допроса указанных лиц во многом обусловлена складывающейся следственной ситуацией, в которой позиция допрашиваемого играет ключевую роль. Так, лица, подозреваемые в совершении преступления, в том числе совершившие кражу или угон автотранспортного средства, могут занять позицию, которая будет определять бесконфликтную линию его поведения по отношению к производимому следственному действию, либо конфликтно ориентированную роль с нестрогим или строгим соперничеством.

Одним из эффективных тактических приемов допроса по рассматриваемой категории преступных посягательств выступает «разжигание конфликтов» между подозреваемыми, основываясь на имеющихся между ними либо искусственно обостренных противоречиях. «С учетом специфики совершенного преступления решить вопрос об обострении отношений между членами преступной группы не очень сложно, чему, в первую очередь, могут способствовать корыстно-собственнические интересы соучастников. Например,

¹ Левашова О.В. Профессиональная преступность в сфере хищений транспорта // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 11-2. – С. 276.

продемонстрировав допрашиваемому, занимающему в группе подчиненное положение, реальную сумму полученной прибыли в сравнении с выделяемым ему вознаграждением, можно рассчитывать на достижение желаемой цели от применения рассматриваемого приема»¹.

При производстве очной ставки между подозреваемыми большое значение приобретает правильное определение очередностей их допросов. При этом первыми следует допрашивать подозреваемых, давших представляющиеся наиболее правдивыми объяснения по поводу обстоятельств преступления и обстоятельств его задержания.

Обыск. При задержании подозреваемого в хищении одним из неотложных следственных действий является обыск. Он производится по месту жительства, работы подозреваемого, а также в его гаражах, на даче.

При производстве обыска особое внимание уделяется обнаружению запасных частей к транспортным средствам, иных предметов, по которым можно судить о направленности умысла подозреваемого на хищение транспортного средства. В зависимости от способа совершения преступления необходимо обращать внимание также на наличие сканера, с помощью которого производится считывание информации при открытии и закрытии транспортного средства, различных отмычек, орудия преступления, использовавшиеся для преодоления преграды.

В процессе производства обыска могут быть также изъяты записные книжки, с помощью которых может быть получена информация о подготовке к хищению, о круге знакомств подозреваемого и соучастниках преступления.

Непосредственно после задержания подозреваемого производится его личный обыск. При этом у подозреваемого могут быть обнаружены ключи от похищенных транспортных средств, другие орудия преступления.

Проверка показаний на месте. Необходимость в производстве данного следственного действия возникает в случаях, когда подозреваемый не может точно описать место совершения хищения или оставления транспортного средства. В процессе проверки показаний подозреваемого на месте могут быть

¹ Маслова М. На всякого угонщика найдется умелый сыщик // Защита и безопасность. – 2012. – № 52. – С. 7.

устранены противоречия в показаниях соучастников преступления, уточнены ранее данные показания, а также получены новые доказательства, если он укажет на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, продемонстрирует определенные действия.

Следственный эксперимент. При производстве следственного эксперимента с участием подозреваемого выясняется вопрос о знании им технических условий эксплуатации транспортного средства. При проведении следственного эксперимента используется транспортное средство, аналогичное похищенному. Эксперимент проводится для выявления наличия навыков у подозреваемого, необходимых для проникновения в гараж, в кабину транспортного средства, навыков, необходимых для управления транспортным средством.

Предъявление для опознания. В случае задержания подозреваемых в грабеже и разбойном нападении на водителя транспортного средства они могут быть предъявлены для опознания потерпевшему, если он ранее в ходе допроса назвал и подробно описал приметы преступников.

При расследовании хищений автотранспортных средств в ряде случаев возникает необходимость в предъявлении для опознания потерпевшему обнаруженного транспортного средства. Такая ситуация возникает, в частности, в случаях, когда на двигателе и кузове транспортного средства преступниками удалены прежние и нанесены новые номера, а установить первоначальные в результате экспертного исследования не представилось возможным. Потерпевший по отдельным приметам может опознать принадлежащее ему транспортное средство. При этом до начала предъявления для опознания целесообразно дополнительно допросить потерпевшего обо всех внешних признаках и приметах транспортного средства, производимых им ранее заменах узлов и деталей, возможной перекраске или подкраске автотранспортного средства.

Кроме того, потерпевшему могут быть также предъявлены для опознания изъятые при осмотре в салоне обнаруженного транспортного средства отдельные предметы, приметы которых он ранее называл при допросе.

Судебные экспертизы. По уголовным делам о хищениях

автомобилотранспортных средств наиболее часто проводятся следующие виды судебных экспертиз: дактилоскопическая, трасологическая, технико-криминалистическая, экспертиза материалов, веществ и изделий.

На дактилоскопическое исследование направляются, как правило, отрезки дактилоскопической пленки с отпечатками пальцев рук, изъятыми в ходе производства осмотра обнаруженного транспортного средства и дактилокарты подозреваемых, а также потерпевшего.

Объектами исследования трасологической экспертизы являются: следы обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, узлов и петель; запирающих механизмов и других предметов (ключи и отмычки, проволочные крючки для поднятия запорной кнопки дверцы), обнаруженных и изъятых при осмотре места происшествия, обнаруженного транспортного средства либо при обыске.

Объектами технико-криминалистической экспертизы являются: номера на двигателях, кузовах либо шасси. Для их изменения «преступники сбивают, спиливают заводские номера и на эти места наносят другие, используя при этом различные инструменты и приспособления. Иногда это делается настолько искусно, что без специальных исследований их невозможно отличить от заводских. Не менее сложно определить подделку, когда вырезанный из другой автомашины номер приваривается на похищенную»¹.

На основании этого большое значение приобретает качественное проведение технико-криминалистических экспертиз. Если они подтверждают факты подделки, то будет необходимым принять меры для обнаружения соответствующих приспособлений, которые использовались для данных операций.

На разрешение экспертов при этом могут ставиться следующие вопросы:

- подвергались ли изменению маркировочные обозначения на данном изделии (двигателе автомобиля и пр.);
- каково было первоначальное содержание маркировочных обозначений на данном изделии;

¹ Чеснокова Е.В. Современное состояние и перспективы развития экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 52.

- каким способом были уничтожены или изменены маркировочные обозначения на данном изделии;

- не использовались ли для изготовления или изменения маркировочных обозначений данные инструменты и материалы?

В случае изготовления преступниками поддельных документов на транспортное средство назначается технико-криминалистическая экспертиза документов. Факт нахождения подозреваемого, обвиняемого в похищенной автомашине может быть установлен посредством назначения и производства экспертизы материалов, веществ и изделий. В рамках данной экспертизы производится также исследование микроволокон. Оно позволяет установить наличие контакта между одеждой подозреваемого и внутренней частью транспортного средства, предположительно установить цвет одежды преступника, а в случае последующего его задержания – идентифицировать их. Кроме того, данная экспертиза позволяет определить местонахождение каждого лица в салоне транспортного средства и установить лицо, управлявшее транспортным средством. При ее производстве устанавливается наличие микрочастиц на определенном объекте (водительское сиденье, чехлы, обивка салона, одежда лиц, совершивших преступление, и т.д.). Здесь имеют значение как волокна, перешедшие с одежды на спинку водительского сиденья, так и частицы обивки (чехлов), выявленные на одежде подозреваемых¹.

В зависимости от характера совершенного преступления, а также выявленных следов и предметов в ходе расследования хищений автотранспортных средств могут быть назначены и другие виды экспертиз (судебно-медицинские, судебно-психиатрические экспертизы, судебно-психологические и т.д.). В частности, при совершении грабежей и разбоев в отношении водителей транспортных средств нередко возникает необходимость в назначении судебно-медицинской экспертизы².

Таким образом, при расследовании и раскрытии краж и угонов

¹ Замиховский М.И. Криминалистическая тактика в судебной автотехнической экспертизе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 1. – С. 64.

² Пантелеева О.В. Значение судебной автотехнической экспертизы при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Юридическая наука и практика. – 2014. – № 2. – С. 147.

автомобильного транспорта большую роль приобретает умение следователей получать необходимую информацию относительно преступников при проведении различных следственных действий, т.к., чем более полной будет являться эта информация, тем более результативным окажется само расследование. Анализ показал, что тактика производства следственных действий при расследовании угонов и хищений автомобильного транспорта имеет ряд особенностей. Установленные в ходе работы особенности тактики производства отдельных следственных действий по делам об угонах и кражах автомобильного транспорта предоставили возможность систематизировать их следующим образом: в ходе первоначального этапа расследования должны проводиться такие следственные действия, как допрос потерпевшего; задержание подозреваемого и его личный обыск; допрос подозреваемого; осмотр места совершения преступления и места где обнаружен автомобиль; допрос свидетелей; обыски по месту жительства и работы задержанного, имеющих у него знакомых и родственников; на последующем этапе расследования наиболее типичными из следственных действий будут являться допрос обвиняемого (обвиняемых); очные ставки; предъявления для опознания; проверки показаний на местах; назначение и проведение различного рода криминалистических экспертиз.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в работе анализ актуальных теоретических и практических проблем криминалистической методики расследования краж и угонов автотранспортных средств, позволил сформулировать ряд теоретических выводов и практических предложений.

1. Мероприятия по правильной организации в информационном, правовом, экспертно-криминалистическом и ином обеспечении деятельности ОВД по противодействию кражам и угонам автотранспортных средств, систематическое накопление, а также реализация достоверной информационной базы, своевременность и качественные показатели в ее анализе и выработка прогнозов, принятие на данной основе должных управленческих и организационных решений выступают как главные условия успешного управления деятельностью ОВД в анализируемой сфере противостояния преступности. Отсутствие по многим случаям единых подходов к организации противодействия криминальным посягательствам на автотранспортные средства и зачастую восприятие многими сотрудниками следственных органов данной проблемы в качестве второстепенной не позволяют в настоящее время задействовать весь потенциал ОВД.

2. Успешные раскрытия и расследования деяний, которые совершаются в сфере хищений и угонов автотранспорта, возможно только в случаях своевременного реагирования на сообщения о них, при взаимодействии следственных работников с оперативными и экспертными подразделениями, реализации мероприятий взаимного информирования, совместного планирования, максимального использования возможностей сотрудников ГИБДД, своевременного проведения судебных экспертных исследований. Объективная необходимость по усилению борьбы с рассматриваемыми видами преступных деяний определена рядом специфических обстоятельств: большим количеством подобных деяний; их широкой распространенностью в самых разных регионах страны; устойчивыми тенденциями в росте; наличием активного теневого рынка, который влияет на рост количества противоправного приобретения автотранспорта; высокой степенью

противоправной организованности в ходе подготовки и совершения рассматриваемых преступлений; высокой степенью латентности; низкой раскрываемостью, особенно краж автотранспорта, которая является итогом имеющихся недостатков и упущений при организации оперативно-розыскных мероприятий и иной деятельности ОВД.

3. Для лиц, совершающих угоны и хищения автотранспорта, свойственны криминологические характеристики, отличные во многих аспектах от обще-криминологической характеристики лиц, которыми совершаются хищения чужого имущества. В первую очередь это проявляется в относительно высоком образовательном уровне похитителей и угонщиков, в явном преобладании лиц мужского пола, значительного процентного содержания преступлений, которые совершаются в группе. Эти особенности могут быть объяснены особенностями предмета преступных деяний, которым является автотранспортное средство, а также содержанием объективной стороны составов угонов и хищений, предполагающих наличие определенного уровня в интеллекте преступников и наличия у них необходимых физических качеств. Выявленные закономерности могут быть использованы в процессе организации мероприятий по противодействию преступлениям, посягающим на собственность в виде автотранспортных средств.

4. При получении первоначальных данных об угонах и кражах автотранспортных средств основное внимание необходимо обращать на типичные версии. Проверка версий следователями производится в зависимости от складывающихся следственных ситуаций. На этом этапе должны выдвигаться следующие из общих типичных версий: действительно имеет место кража автотранспорта; имеет место неправомерное завладение автотранспортом без целей хищения; имеет место инсценировка кражи в целях получения страхового возмещения; заявитель может добросовестно заблуждаться относительно неправомерного завладения либо кражи его автотранспорта (использование данного средства кем-либо из родственников или знакомых без ведома владельца); имеет место совершение инсценировки кражи в целях скрыть иное преступление (возможный наезд на пешеходов, столкновение с иными автотранспортным средством и др.), а

заявитель либо лицо, которые фактически управляли автомобилем, с места происшествия скрылись.

5. Эффективность при раскрытии, своевременность, полнота, а также всесторонность расследования рассматриваемых преступлений находятся в прямых зависимостях от решения вопросов необходимого информационного обеспечения при организации работы следственных подразделений и оперативных служб ОВД. Применительно к анализируемому виду преступлений осуществлять мероприятия планирования необходимо после проведения неотложных следственных действий, даже в тех случаях, когда в наличии имеется минимум информации о преступлении. Планирование представляется необходимым для проверки возможных следственных версий. Формальные подходы к планированию могут привести к тому, что работа следователей будет дезорганизована, а также может быть нарушена должная последовательность при проведении отдельных следственных действий.

6. Эффективность принимаемых следователями решений при расследовании краж и угонов автотранспорта обеспечивается фактором неотложности. Результативность многих из принимаемых следствием решений в ходе первоначального этапа расследования является более высокой, чем во время последующих этапов, когда могут уничтожаться имевшиеся следы, а свидетели могут забыть обстоятельства произошедших событий. После того как запланированные следственные действия и мероприятия выполнены, следователю необходимо приступить к составлению дополнительного плана своих действий. Рекомендации относительно выработки дополнительных версий и дополнительного планирования отдельных следственных действий, как правило, будут сходными с задачами первоначального этапа расследования и направляться будут, в основном, в сторону усиления имеющейся доказательственной базы относительно виновности конкретных лиц в инкриминируемых деяниях.

7. При расследовании и раскрытии краж и угонов автотранспорта большую роль приобретает умение следователей получать необходимую информацию относительно преступников при проведении различных следственных действий, т.к., чем более полной будет являться эта информация,

тем более результативным окажется само расследование. Анализ показал, что тактика производства следственных действий при расследовании угонов и хищений автотранспортных средств имеет ряд особенностей. Установленные в ходе работы особенности тактики производства отдельных следственных действий по делам об угонах и кражах автотранспорта предоставили возможность систематизировать их следующим образом: в ходе первоначального этапа расследования должны проводиться такие следственные действия, как допрос потерпевшего; задержание подозреваемого и его личный обыск; допрос подозреваемого; осмотр места совершения преступления и места где обнаружен автотранспорт; допрос свидетелей; обыски по месту жительства и работы задержанного, имеющих у него знакомых и родственников; на последующем этапе расследования наиболее типичными из следственных действий будут являться допрос обвиняемого (обвиняемых); очные ставки; предъявления для опознания; проверки показаний на местах; назначение и проведение различного рода криминалистических экспертиз.

8. Анализ спорных вопросов уголовно-правовой квалификации хищений и угонов автотранспортных средств позволил сделать вывод о том, что проблему невозможности выработки четкого перечня критериев для разграничения таких смежных составов преступлений, как угоны и хищения автотранспорта, являющихся исключительно близкими по своим конструкциям и влекущими множество ошибок в правоприменительной практике, необходимо разрешить с помощью законодательной инициативы и отказаться от одного из рассматриваемых составов преступлений, а именно, предусмотренного в ст. 166 УК РФ. В случае принятия такого решения у правоприменительных органов появится возможность все случаи незаконного завладения автотранспортом квалифицировать как хищения, что положительным образом отразится на защите автотранспорта от посягательств, т.к. будут исключены расчеты похитителей и угонщиков на уголовную ответственность, не связанную с изоляцией их от общества.

9. В целях решения проблемы борьбы с хищениями и угонами автотранспорта, целесообразным представляется введение в УК РФ новой специальной нормы, в которой предусматривалась бы ответственность за

хищения автотранспорта. Необходимость этого видится в том, что транспортные средства как предмет преступлений являются специфическими. С одной стороны, автомобили, а также любые иные механические транспортные средства представляет из себя источники повышенной опасности. В дополнение, автотранспорт практически всегда обладает статусом ценного имущества. Денежная стоимость похищаемых транспортных средств является обычно достаточно высокой. Собственникам либо иным владельцам автотранспорта в большинстве случаев наносится значительный или крупный ущерб. В связи с этим возникает необходимость выделения такого предмета хищения как автотранспорт в отдельную специальную норму, которая закрепила бы ответственность за хищения автотранспорта в виду особой ценности похищаемого предмета. С учетом изложенного видится целесообразным ст. 166 УК РФ в ее современном виде исключить из УК РФ, и заменить ее другой статьей с тем же номером, но иного содержания: «Статья 166. Хищение автомобиля или иного транспортного средства». Вопрос по поводу угонов должен решаться следующим образом: неправомерное завладение автотранспортом в зависимости от стадии, на которой обнаружился данный факт, должен расцениваться с точки зрения оконченности либо неоконченности хищения. Такое решение вопроса справедливо и с точки зрения назначения наказания, которое при неоконченных хищениях в виде угона будет ниже.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Законодательные и нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.
5. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 24.03.2017) «О Правилах дорожного движения» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 47. – Ст. 4531.
6. Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 (ред. от 25.05.2016) «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 17. – Ст. 1999.

Монографии, учебники, учебные пособия:

7. Белкин Р.С. Курс криминалистики. 3-е изд., доп. – Т. 3 - М.: Издательское объединение «ЮНИТИ», 2001. – 320 с.
8. Лесников, Г.Ю. Профилактика хищений личного имущества граждан из автотранспортных средств. Методические рекомендации / Г.Ю.

Лесников, С.И. Булатецкий, Т.Г. Газизова, И.А. Зайцев, Т.А. Петрова, М.П. Банаева, Н.А. Клевцова – М.: Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. – 28 с.

9. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова и др. – Москва: Проспект, 2013. – 501 с.

10. Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов и др. – Москва: Юрайт, 2012. – 463 с.

11. Криминалистика: учебник / И. В. Александров и др. – Москва: Юрайт, 2013. – 831 с.

12. Криминалистика: учебное пособие / Г. Н. Мухин, Д. В. Исютин–Федотков. – Минск: ТетраСистемс, 2012. – 237 с.

Статьи, научные публикации:

13. Магомедов, М.К. Квалификация деяний, содержащих признаки хищения или угона легкового автомобиля (проблемы теории и правоприменительной практики) / М.К. Магомедов // Общество и право. – 2015. – № 4. – С. 143-148.

14. Маслова, М. На всякого угонщика найдется умелый сыщик / М. Маслова // Защита и безопасность. – 2012. – № 52. – С. 6-7.

15. Морозова, Н.В. Отдельные аспекты осмотра места происшествия при расследовании краж и угонов автотранспорта / Н.В. Морозова // Наука и практика. – 2016. – № 2 (67). – С. 84-87.

16. Мусейбов, А.Г. Особенности квалификации и расследования хищений автотранспортных средств / А.Г. Мусейбов // Российский следователь. – 2014. – № 21. – С. 26-29.

17. Павлик, Е.М. Специально-криминологическое предупреждение хищений транспортных средств / Е.М. Павлик // Закон и право. – 2015. – № 8. – С. 79-81.

18. Панов, С.Л. Типологизация лиц, совершающих неправомерное завладение автотранспортом / С.Л. Панов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2013. – № 2. – С. 51-53.

19. Пантелеева, О.В. Значение судебной автотехнической экспертизы при расследовании дорожно-транспортных преступлений / О.В. Пантелеева // Юридическая наука и практика. – 2014. – № 2. – С. 146-150.
20. Пимонов, Б.В. Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе допроса по делам о неправомерном завладении автотранспортным средством / Б.В. Пимонов // Научные исследования: от теории к практике. – 2015. – Т. 2. – № 4 (5). – С. 258-261.
21. Плодовский, Ю.В. Проблемы отграничения кражи автомобиля от завладения автомобилем без цели хищения (угона) / Ю.В. Плодовский // Юридическая наука. – 2012. – № 3. – С. 62-66.
22. Потудинский, М.В. Личность преступника, совершающего угоны транспортных средств, как один из основных элементов криминалистической характеристики / М.В. Потудинский // Вестник СевКавГТИ. – 2015. – Т. 1. – № 4 (23). – С. 124-127.
23. Резников, С.С. Экспериментальное исследование эффективности технических средств противоугонной сигнализации / С.С. Резников, М.Г. Акопян, В.Н. Федотова, А.В. Сотник // Интернет-журнал Науковедение. – 2015. – Т. 7. – № 5 (30). – С. 154-157.
24. Самсонов, А.А. К вопросу о криминологической характеристике неправомерных завладений автотранспортными средствами / А.А. Самсонов // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 2. – С. 265-267.
25. Сапунов, Р.П. Проблемы отграничения хищения транспортных средств от неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения / Р.П. Сапунов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 12. – С. 296-304.
26. Сезонов, В. Методологические и процессуальные вопросы комплексного экспертно-криминалистического исследования автотранспортных средств / В. Сезонов // Научный журнал Власть и общество (История, Теория, Практика). – 2015. – № 3 (35). – С. 185-213.
27. Сидоров, В.В. Проблемные вопросы осмотра места происшествия при раскрытии и расследовании преступлений в сфере неправомерного завладения автомобилем или транспортным средством / В.В. Сидоров //

Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2015. – № 2 (34). – С. 63-65.

28. Скоморохов, О.Н. Основные действия преступников по подготовке и хищению автотранспортного средства / О.Н. Скоморохов, В.В. Солодовник // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 33-36.

29. Сухомлинов, Д.В. О субъективной стороне угона автомобиля или иного транспортного средства / Д.В. Сухомлинов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 9. – С. 136-142.

30. Трубкина, О.В. О следственных ситуациях расследования мошенничества в сфере страхования / О.В. Трубкина // Экономические и юридические науки. – 2015. – № 3-2. – С. 228-234.

31. Уланова, И.Г. Борьба с кражами и угонами автотранспортных средств / И.Г. Уланова // Научные исследования: от теории к практике. – 2015. – № 4 (5). – С. 258-261.

32. Харченко, С.В. К вопросу о раскрытии преступлений, совершенных в сфере автобизнеса на последующем этапе / С.В. Харченко // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 4 (136). – С. 135-139.

33. Харченко, С.В. Некоторые особенности первоначальных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых в сфере автобизнеса / С.В. Харченко // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 3 (123). – С. 140-144.

34. Харченко, С.В. К вопросу об оперативно-розыскной характеристике криминального автобизнеса / С.В. Харченко, Н.Н. Васильев // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 3 (35). – С. 76-79.

35. Чеснокова, Е.В. Современное состояние и перспективы развития экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств / Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 51-54.

36. Яковлев, В.В. Проблемы предупреждения преступлений, связанных

с угоном и кражами автотранспортных средств / В.В. Яковлев // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 4. – С. 9-12.

37. Бульдина, А.П. Особенности методики расследования угона транспортных средств / А.П. Бульдина // Современный мир: опыт, проблемы и перспективы развития. – 2016. – № 2. – С. 50-56.

38. Водянов, А.В. Правовые основы противодействия легализации транспортных средств, объявленных в розыск по каналам Интерпола / А.В. Водянов // Юридические науки. – 2016. – № 1. – С. 71-86.

39. Волынская, О.В. Актуальные вопросы раскрытия и расследования преступлений, связанных с неправомерным завладением автотранспортными средствами / О.В. Волынская, В.В. Волынский // Научный портал МВД России. – 2016. – № 4 (36). – С. 14-18.

40. Галишин, Л.Х. Актуальные проблемы борьбы с угонами и кражами автотранспорта и пути их решения / Л.Х. Галишин // Вестник НЦБЖД. – 2015. – № 4 (26). – С. 19-26.

41. Гарбатович, Д. Цель угона / Д. Гарбатович // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 30-33.

42. Горбунов, А.Н. Проблемы предупреждения и раскрытия краж и угонов автотранспортных средств и пути их решения / А.Н. Горбунов, К.Ю. Калюжный // Общество и право. – 2014. – № 1 (47). – С. 164-167.

43. Грибунов, О.П. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики / О.П. Грибунов, О.В. Трубкина // Российский следователь. – 2015. – № 8. – С. 6-10.

44. Доев, В.А. Некоторые особенности расследования краж и угона автотранспортных средств / В.А. Доев // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 10. – С. 109-112.

45. Евтушенко, А.В. К вопросу о характеристике преступлений, связанных с незаконным завладением автотранспортными средствами / А.В. Евтушенко // Право и общество. – 2013. – № 8. – С. 110-116.

46. Жидков, Д.Н. Некоторые вопросы использования специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами / Д.Н. Жидков // Вестник

Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1. – С. 120-123.

47. Замиховский, М.И. Криминалистическая тактика в судебной автотехнической экспертизе / М.И. Замиховский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 1. – С. 59-66.

48. Иванов, А.В. Борьба с кражами из автотранспорта в республике Марий Эл // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. Сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции. / А.В. Иванов / под ред. Н.В. Иванцовой, Н.М. Швецова. – Йошкар-Ола: АНО ВПО «Межрегиональный открытый социальный институт», 2015. – С. 197-203.

49. Киреев, М.П. Криминологическая характеристика краж автотранспорта / М.П. Киреев, А.С. Бойко // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 1. – С. 175-177.

50. Козун, А.В. Угон автотранспортного средства в системе норм уголовного законодательства / А.В. Козун // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 6. – С. 32-37.

51. Колесников, Р.В. Уголовно-правовые средства борьбы с угонами и хищениями транспортных средств / Р.В. Колесников // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2015. – № 1. – С. 97-102.

52. Колесников, Р.В. Факторы, детерминирующие угоны и хищения транспортных средств / Р.В. Колесников // Общество и право. – 2013. – № 3. – С. 184-189.

53. Колобанов, М.В. Влияние ключевых детерминант на совершение преступлений, связанных с угоном автотранспорта / М.В. Колобанов, А.Б. Кирюхин // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2016. – № 29. – С. 146-150.

54. Колосов, Н.Ф. Роль информационного обеспечения в процессе раскрытия и расследования хищений автотранспортных средств // Подготовка сотрудников полиции к использованию информационных технологий в борьбе с преступностью материалы Всероссийской научно-практической конференции. / Н.Ф. Колосов, А.Ю. Сафонов / под общ. ред. В.И. Третьякова,

Н.В. Ходяковой. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2012. – С. 73-78.

55. Контемирова, Ю.В. Выдвижение и проверка оперативно-разыскных версий на месте происшествия при совершении краж автотранспортных средств / Ю.В. Контемирова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 2 (13). – С. 67-72.

56. Корма, В.Д. Проблемные вопросы уголовно-правовой и криминалистической характеристик угона и кражи транспортных средств / В.Д. Корма // Российский следователь. – 2015. – № 12. – С. 41-46.

57. Красковский, Я.Э. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ и дифференциации ответственности / Я.Э. Красковский // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2016. – № 28. – С. 138-142.

58. Кураков, Д.В. Преступления, связанные с хищением автотранспортных средств, и пути их раскрытия / Д.В. Кураков // Наука и практика. – 2016. – № 2 (67). – С. 70-73.

59. Лабутин, А.А. Организация деятельности органов внутренних дел по предупреждению краж, угонов автотранспортных средств / А.А. Лабутин // Вестник НЦБЖД. – 2014. – № 3 (21). – С. 19-27.

60. Лантух, Э.В. К вопросу об использовании криминалистической профилактики в раскрытии, расследовании и предотвращении преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами / Э.В. Лантух, Д.Н. Жидков // Эксперт-криминалист. – 2016. – № 4. – С. 36-38.

61. Левашова, О.В. Профессиональная преступность в сфере хищений транспорта / О.В. Левашова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 11-2. – С. 275-280.

Электронные ресурсы:

62. Материалы официального сайта МВД России. Состояние преступности за январь-декабрь 2016 года. [Электронный ресурс]. URL: https://мвд.рф/upload/site1/document_news/009/338/947/sb_1612.pdf (дата

обращения: 29.04.2017).

63. Материалы официального сайта МВД РФ. Главный информационно-аналитический центр. Статистика и аналитика. [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 29.04.2017).

64. Материалы сайта «Угона.нет». Как и что угоняли в 2016, и что нас ждет в 2017? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ugona.net/article338.html> (дата обращения: 29.04.2017).

65. Материалы сайта РИА Новости. Число автомобилей в России превысило 56 млн. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/society/20160220/1377940767.html> (дата обращения: 29.04.2017).

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики):

66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 2.

68. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 2.

69. Приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл по делу № 1-168/2014 от 30.11.2014 // Архив Звениговского районного суда Республики Марий Эл.

70. Приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл по делу № 1-241/2014 от 17.02.2015 // Архив Звениговского районного суда Республики Марий Эл.

71. Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл по делу № 1-693/2015 от 24.08.2015 // Архив Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл.

72. Приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл по делу № 1– 82 от 27.09.2015 // Архив Звениговского районного суда Республики Марий Эл.

73. Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл по делу № 1-66/2015 от 27.02.2016 // Архив Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл.

74. Приговор Волжского городского суда Республики Марий Эл по делу № 1-91/16 от 18.10.2016 // Архив Волжского городского суда Республики Марий Эл.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица №1

Данные угонов и хищений автотранспорта в 2016 г. в РФ¹



Таблица №2

Данные угонов и хищений автотранспорта в 2016 г. по моделям



¹ Материалы сайта «Угона.нет». Как и что угоняли в 2016, и что нас ждет в 2017? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ugona.net/article338.html> (дата обращения: 29.04.2017).

Таблица №3

Данные по криминалистической характеристики угона и краж
автотранспортных средств в республике Марий Эл за 2016 г.

	Зарег.:	Зарег.:	Зарег.:	Зарег.:	Расслед.:	Расслед.:	%	%	Приост.:	Приост.:
	прошл.:	текущ.:	+/-	%	прошл.:	текущ.:	Расслед.:	Расслед.:	прошл.:	текущ.:
	год	год		год	год	прошл.:	текущ.:	год	год	
	:	:	:	:	:	год	год	:	:	:
1 Всего преступлений	: 43	27	-16	-37.2	15	20	37.5	60.6	25	13
2 Место совершения	:									
гараж	: -	1	1	100	-	-	-	-	1	-
3 квартира	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4 склад,базы,маг.	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5 дача, сад,домик	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6 общежитие	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7 рынок	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8 остановка	: -	1	-	-1	-100	1	-	100	-	-
9 лес,лесопосадка	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10 больница,поликл.	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11 подвал	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12 подъезд	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13 др.место	: 42	26	-16	-38.1	14	20	35.9	62.5	25	12
14 в общ.месте	: 36	20	-16	-44.4	12	17	36.4	65.4	21	9
15 на улице	: 36	20	-16	-44.4	12	17	36.4	65.4	21	9
16 Время совершения	:									
0-8 час.	: 15	11	-4	-26.7	2	11	14.3	68.8	12	5
17 9-16 час.	: 10	4	-6	-60	4	2	40	50	6	2
18 17-24 час.	: 10	4	-6	-60	5	4	55.6	80	4	1
19 не определено	: 8	8	-	-	4	3	57.1	37.5	3	5
20 Предмет посягательства	:									
документы	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21 антикв.	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22 автомобиль	: 43	27	-16	-37.2	15	20	37.5	60.6	25	13
23 мотоцикл	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24 продовольствие	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25 мясопродукты	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26 пром.товары	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
27 одежда, обувь	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28 деньги	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29 сотовый.телеф.	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30 теле-радио аппаратура	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31 бытовая техника	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32 связ.с выч.техникой	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33 спирт.,табач.изделия	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34 цветные металлы	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35 драгоценные	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
36 Совершено	:									
в группах	: -	-	-	6	11	-	-	-	-	-
37 в ОПГ	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38 группа н/л	: -	-	-	2	1	-	-	-	-	-
39 смеш.группа	: -	-	-	1	6	-	-	-	-	-
40 группа взрослых	: -	-	-	3	4	-	-	-	-	-
41 в нетрез.виде	: -	-	-	8	8	-	-	-	-	-
42 Мотив преступления	:									
корыстные побуждения	: -	-	-	-	15	19	-	-	-	-
43 хулиганство	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
44 месть (рассовая,нац.,религ.)	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
45 приобр.наркотиков	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
46 раздел сфер влияния	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
47 сексуальные побуждения	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
48 иная причина	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
49 бытовая причина	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
50 Совершено с применением	:									
огнестрельное оружие	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
51 газового	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
52 холодное	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
53 взрывное устройство	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
54 Совершено в республ. центре	: 23	14	-9	-39.1	7	15	31.8	75	15	5
55 в поселке гор. типа	: 13	5	-8	-61.5	5	2	45.5	40	6	3
56 в сельской местности	: 7	8	1	14.3	3	3	42.9	37.5	4	5
57 Характеристика преступника	:									
мужчина	: 24	21	-3	-12.5	-	-	-	-	-	-
58 женщина	: 1	-	-1	-100	-	-	-	-	-	-
59 возраст 14-17 лет	: 9	6	-3	-33.3	-	-	-	-	-	-
60 возраст 18-29 лет	: 12	14	2	16.7	-	-	-	-	-	-
61 возраст 30-49 лет	: 3	1	-2	-66.7	-	-	-	-	-	-
62 возраст 50 и старше	: 1	-	-1	-100	-	-	-	-	-	-
63 образование высшее	: 1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
64 образование среднее	: 21	18	-3	-14.3	-	-	-	-	-	-
65 образование начальное	: 3	2	-1	-33.3	-	-	-	-	-	-
66 не судимый	: 22	18	-4	-18.2	-	-	-	-	-	-
67 ранее совершавший	: 5	11	6	120	-	-	-	-	-	-
68 местный житель	: 24	21	-3	-12.5	-	-	-	-	-	-
69 безработный	: -	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70 житель иной области	: 1	-	-1	-100	-	-	-	-	-	-