

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**«Проблемы применения в качестве меры пресечения заключение под
стражу»**

Выполнил: Рашилов Марат Харисович

ПОНБ, 2012 г., 123 учебная группа

Руководитель:

кандидат юридических наук, старший
преподаватель

Гарипов Тимур Ильгизович

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2017

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Гарантированные Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 22) права на свободу и личную неприкосновенность человека и гражданина не являются абсолютными. Они могут быть ограничены лишь федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо для достижения конституционно значимых целей. Чаще всего права и законные интересы затрагиваются в ходе уголовного судопроизводства.

В любом государстве на любом этапе своего исторического развития уголовное судопроизводство немыслимо без мер государственного принуждения. При производстве по уголовному делу часто возникает острая необходимость применения мер государственного принуждения в отношении различных участников уголовного судопроизводства, данные меры в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации¹ называются мерами процессуального принуждения. Отечественная система мер процессуального принуждения неоднократно менялась, но всегда она включала в себя заключение под стражу либо аналогичную по своему принципиальному содержанию меру.

Несмотря на то, что заключение под стражу является строгой мерой пресечения, на практике она является весьма распространенной и востребованной. Анализ данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ показал, что в 2012 г. судами рассмотрено 147784 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них удовлетворено – 132923, в 2013 г. рассмотрено ходатайств – 146993, из них удовлетворено – 133311, в 2014 г. рассмотрено ходатайств – 147428, из них удовлетворено – 133755, в 2015 г. рассмотрено ходатайств – 154260, из них удовлетворено – 140457, в 2016 г. Рассмотрено ходатайств – 136580, из них удовлетворено -

¹ Далее – УПК РФ, если не предусмотрено иное.

123296². Указанные сведения говорят не только о частом применении меры пресечения в виде заключения под стражу, но и о наличии существенных проблем правового регулирования и правоприменения, что в свою очередь свидетельствует о высокой степени актуальности заявленной темы.

Объектом исследования является система общественных отношений, которая складывается при реализации меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предмет исследования - современное состояние нормативного регулирования заключения под стражу как меры пресечения в уголовном судопроизводстве.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании меры пресечения в виде заключения под стражу как неотъемлемом элементе уголовного судопроизводства.

Указанная цель, позволяет определить следующие задачи исследования:

- дать общую характеристику заключения под стражу как меры пресечения в уголовном процессе России;
- рассмотреть основания и условия избрания, изменения и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу;
- исследовать механизм реализации меры пресечения в виде заключения под стражу по действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации.

Методологическая основа исследования. Основой для настоящего исследования послужили общенаучные методы: исторический, социологический, сравнительно-правовой методы, логические приемы анализа и синтеза, диалектико-материалистический метод, познания, а также частнонаучные методы: формально-логический, логико-юридический, системно-структурный, системного анализа, моделирования и др.

²Судебная статистика // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>

Теоретическая и практическая значимость. Многолетняя разработка уголовно-процессуального законодательства, неоднократная детализация правовой регламентации заключения под стражу и огромное количество исследований, посвященных данной проблеме не исключили существенных расхождений в теоретических взглядах, противоречивость позиций относительно многих, рассматриваемых в настоящем исследовании вопросов. Кроме того, положения закона, регламентирующие заключение под стражу многократно подвергались изменению и дополнению. Нужно сказать, что сегодня, проблема обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства достигла своего наивысшего статуса. В этой связи Пленум Верховного Суда Российской Федерации не раз разъяснял отдельные положения Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации³. Так, в Постановлении № 41 от 19 декабря 2013 г. «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», указал, что ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей. При разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам исходя из презумпции невиновности следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности.

Структура работы строилась с учетом цели и задач исследования и включает в себя введение, основную часть включающую три главы, имеющие деление на девять параграфов, заключение и список использованной литературы.

³ Далее – УПК РФ, если не предусмотрено иное.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§ 1. История возникновения и развития заключения под стражу в отечественном уголовном судопроизводстве

Места содержания подследственных под стражей, их правовое положение до начала периода правления Екатерины Великой ничем не отличалось от мест отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы и правового положения осужденных. Императрицей Екатериной II в 1767 г. был составлен проект документа, называвшегося Общий тюремный устав. Данный документ предусматривал ряд важных и прогрессивных идей. К ним можно отнести идеи о раздельном содержании арестованных от других категорий лиц, мужчин от женщин, лиц оказывающих негативное влияние друг на друга⁴. По новым правилам было предусмотрено максимальное количество осужденных могущих содержаться в одной камере (2 – 3 человека).

Нужно отметить, что данные нововведения внедрялись в практику крайне неспешно. Свидетельством тому служат положения циркуляра МВД Российской Империи, в котором говорилось о том, что в ряде губерний не выполняют требования о раздельном содержании следственно арестованных.⁵

Необходимо отметить, что положения указанного тюремного устава не были полностью реализованы. Вместе с тем его влияние на политику содержания под стражей можно признать существенным. Многие вопросы остаются актуальными и сегодня.

Хоть положения данного тюремного устава полностью реализованы так и не были, он оказал большое влияние на дальнейшее развитие законодательства о содержании под стражей. Так, Санкт - Петербургский Конгресс, который состоялся в 1890 г. впервые в мировой истории определил основные принципы

⁴ См.: Хапецкий А.М. Среда рецидивистов и тюремные пережитки. Проблемы преступности и пенитенциарная практика // А.М. Хапецкий. – Харьков, 1931. С. 129-147

⁵ Жагловский В. Исторические аспекты нормативного регулирования заключения и содержания под стражей и практики его применения // Уголовный процесс. – 2008. - №2. – С.40-41

режима содержания подследственных под стражей, которые отличали его от общего режима тюремного. В соответствии с указанными принципами арестантов необходимо содержать в особых отделениях тюрем, по системе одиночного заключения. Были определены особенности для несовершеннолетних. Одиночное заключение в отношении несовершеннолетних могло быть применено только в случае крайней необходимости. Существовали и особенности для лиц, страдающих психическими заболеваниями: «Одиночное заключение может быть заменено общим в случаях непереносимости его арестантом либо вследствие душевных страданий»⁶.

В последующем правила содержания подследственных под стражей были дополнены новыми положениями, содержащимися в «Своде учреждений и уставов о содержащихся под стражей» (1890 г.). Этот нормативный акт предусматривал помещения для содержания под стражей лиц, подвергавшихся аресту, а также арестантских помещений при полиции. Кроме того, в Санкт-Петербурге функционировал специальный Дом предварительного заключения.

Было нормативно установлено раздельное содержание в местах содержания под стражей подследственных и осужденных к лишению свободы. Лицам первой категории разрешалось находиться в собственной одежде, а при содержании их под стражей более трех дней им выдавалось сменное белье. Подследственным дозволялось иметь свой собственный стол, предоставлялась прогулка в пределах двора или сада, а также работа в случае изъявления соответствующего желания. Однако имелись и запреты в виде запретов употребления вина, курения табака и игры в азартные игры.

Администрация мест содержания под стражей имела право применения принудительных мер воздействия. Разрешалось заковывание мужчин в кандалы в случаях совершения ими попытки побега (за исключением малолетних и

⁶ Линенко Н.А. Административно-правовой статус следственных изоляторов (функционально-структурный аспект): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Киев, 1987. С. 8-9.

некоторых других категорий). На общих основаниях разрешалось заковывание в кандалы подследственных, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких преступлений, наказание за которые связано с лишением права состояния и если эти лица не освобождались от телесных наказаний. Также имелись наказания за деяния, совершенные в местах содержания под стражей, такие как уменьшение нормы пищи; заключение в комнату уединения с небольшим светом; заключение в темную комнату уединения; обращение к чиновным лицам, содержащимся под стражей, только по имени.

Что касается этапов развития мест содержания подследственных под стражей, то существуют различные точки зрения в правовой литературе. Некоторые авторы выделяют два основных этапа:

1) 1917 – 1964 гг. – места досудебного содержания под стражей создавались при местах отбывания наказания в виде лишения свободы, а порядок исполнения меры пресечения в виде заключения под стражу регламентировался ведомственными нормативными актами.

2) с начала 1965 г. – характеризовался созданием следственных изоляторов при МВД и нормативным закреплением порядка содержания под стражей⁷.

Однако выделение этапов носит общий характер и не раскрывает противоречивость государственной политики в области развития правового положения подследственных, содержащихся под стражей. Поэтому вполне обоснованной представляется точка зрения, в соответствии с которой «советское» досудебное содержание под стражей делится на 4 этапа:⁸

1) 1917 – 1924 гг. – знаменуется реформированием мест заключения под стражей. Была принята Инструкция «О порядке отбывания меры наказания в виде лишения свободы». Подследственные приравнивались к осужденным по условиям содержания. На общих основаниях осуществлялись прогулки и

⁷ См.: Хапецкий А.М. Среда рецидивистов и тюремные пережитки. Проблемы преступности и пенитенциарная практика // А.М. Хапецкий. – Харьков, 1931. С. 146

⁸ Линенко Н.А. Административно-правовой статус следственных изоляторов (функционально-структурный аспект): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Киев, 1987. С.9-12.

свидания, возможность предоставления отпуска предоставлялась по уважительному поводу обеим категориям лиц. Кроме того, одинаковыми были взыскания, применяемые администрацией мест заключения под стражу, например помещение в карцер на срок до 14 суток, перевод на паек как не работающих, либо запрет на прогулки, свидания и т. д.).

Практика показала неэффективность Инструкции. В результате в 1920 году она была заменена Положением об общих местах заключения РСФСР, утвержденным постановлением Народного комиссариата юстиции, которое предусматривало раздельное содержание подследственных и осужденных к лишению свободы. В целях строгой изоляции, в исключительных случаях, арестованных могли поместить в одиночные камеры. С согласия заведующего места заключения под стражей подследственным разрешалось использование собственных вещей и одежды, не способных облегчить побег арестанта. Труд был обязателен для всех, но имелась возможность выбора вида труда из числа допускаемых в учреждении, что отличало положение подследственных от осужденных к лишению свободы. И заключенные под стражу и осужденные имели равный доступ к общеобразовательному обучению, а так же культурным развлечениям таким как - постановка спектаклей и концертов.

2) 1924 – 1934 гг. – характеризуется тенденцией дальнейшей гуманизации режима содержания под стражей и принятием Исправительно – трудового кодекса, который предусматривал содержание подследственных в специальных учреждениях, а также раздельное содержание с учетом возрастного признака. Совершеннолетние содержались в домах заключения, Несовершеннолетние – в специально предназначенных трудовых домах, целью которых являлось получение заключенными трудовой квалификации, их общего и профессионального обучения, физического воспитания и т. д.

Право выбора вида труда за арестантами было сохранено.

3) 1934 – 1964 гг. – характеризуется развитием мест содержания под стражей. В данный период произошел поворот в сторону ухудшения условий и порядка содержания под стражей, отступление от принципа гуманизации

(имело место жесткое ограничение ранее предоставленных подследственным прав)⁹.

В 1936 г. постановлением ЦИК и СНК СССР существенно был изменен статус мест досудебного заключения под стражу. Данные органы были наделены полномочиями исправительно – трудового учреждения; местами содержания заключенных под стражу; а также местами исполнения административного ареста.

На данном этапе в государственной политике прослеживался путь насилия, в связи с чем широкое распространение получила практика применения физического насилия для получения признательных показаний. Количество арестантов и условия их содержания, не отвечало никаким нормам и санитарным требованиям. В камерах окна были закрыты, отсутствовал санузел, арестантов выводили в места общего пользования 2 раза в сутки (в 1938 г. их вообще не выводили в места общего пользования и на прогулки). Данное время можно характеризовать как время пыток, избиений, издевательств, унижений. На жалобы арестантов никто не реагировал.

Таким образом, данный этап развития мест содержания под стражей указывал на кардинальное изменение уголовно – исполнительной системы в части касающейся создания специализированных учреждений для исполнения меры пресечения в виде заключения под стражу.

4) с 1964 г. – характеризуется деятельностью ЦК КПСС и Совета Министров СССР по перестройке системы мест содержания под стражей и лишения свободы. На базе тюрем были созданы следственные изоляторы узкой направленности, которые предназначались для содержания заключенных под стражей. Это обеспечило возможность изоляции подозреваемых и обвиняемых от осужденных. Деятельность изоляторов определялась Положением о предварительном заключении под стражу 1969 г., которое рассматривало их в

⁹ Андреев В.Н. Предварительное заключение под стражу в следственный изолятор: практика исполнения и проблемы совершенствования // В.Н. Андреев. - М., 1991. С. 12-17.

качестве специальных учреждений для исполнения меры пресечения в виде заключения под стражу¹⁰.

Как и большинство нормативных актов, данное положение обладает некоторыми и положительными и отрицательными моментами. К положительным можно отнести то, что четко был определен статус и положение как изолятора, так и самих заключенных под стражу как меры пресечения, что отграничило последних от осужденных к лишению свободы. Говоря об отрицательных моментах Положения, следует отметить, что условия содержания подследственных не соответствовали международным стандартам в сфере предварительного заключения и оставляли желать лучшего.

Некоторые ученые настаивают на дополнение данной периодизации пятым этапом развития заключения под стражу, началом которого следует считать принятие Федерального закона Российской Федерации «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹¹.

Рассматриваемый закон подробно регламентирует условия содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. Он содержит 53 статьи, тогда как Положение – всего 19. В нем достаточно полно отражены общие положения, принципы и основания содержания под стражей подследственных. Положения данного закона могут обеспечивать изоляцию подследственных от общества и предотвращать нарушения в местах содержания под стражей, таким образом обеспечивать выполнение своих функции администрацией учреждения, с одной стороны, а с другой – охранять права и законные интересы заключенных под стражу.

Вместе с тем, необходимо сказать, что по мнению ряда ученых, этот закон, имеет некоторые недостатки. Так, на следственные изоляторы возложено выполнение не свойственных им функций. В частности, они по-прежнему

¹⁰ Масликин А.В. Следственный изолятор как место предварительного заключения. - Рязань, 1976. С. 8.

¹¹ Федеральный закон от 26.10.2002 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» №103 – ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.07.1995 - №29. – Ст.2759.

должны обеспечивать организацию и исполнение наказания в отношении осужденных, оставленных для хозяйственного обслуживания мест предварительного заключения. Справедливо считать, что хозяйственное обслуживание следственных изоляторов должно осуществляться не силами осужденных, отбывающих наказание, а силами вольнонаемного персонала с достойной оплатой труда¹².

Таким образом, анализ истории развития меры пресечения в виде заключения под стражей позволяет сделать вывод о том, что регламентация данной меры пресечения и условий содержания под стражей человека развивалась поэтапно и обусловлена цивилизованностью государства, уровнем его развития: чем цивилизованней и гуманней государство, тем оно более лояльно относится к людям, даже содержащимся под стражей.

§ 2. Понятие и система мер пресечения

Общеизвестно, существуют ситуации, когда общественные интересы диктуют необходимость прямого вторжения государства в сферу прав человека: это необходимость борьбы с преступностью и другими правонарушениями; преодоление неблагоприятных ситуаций, вызванных эпидемией или стихийным бедствием и их последствиями; осуществление военного положения. Среди них особое место, из-за непрерывности и значительного распространения, занимает обеспечение общественного порядка и борьба с преступностью, которая «не просто является одной из функций государства, но есть часть правового режима, в рамках которого только и возможны действительная защита и уважение прав и достоинства личности»¹³. Как справедливо утверждает В.И. Каменская, безусловным остается тот факт, что характер задач борьбы с преступностью обуславливает необходимость принудительных мер, вторжений

¹² См.: Хапецкий А.М. Среда рецидивистов и тюремные пережитки. Проблемы преступности и пенитенциарная практика // А.М. Хапецкий. – Харьков, 1931. С. 147

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ [Текст]: в ред. от 17.04.2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

в личную свободу и другие права граждан¹⁴.

К числу таких мер относятся меры пресечения. Анализируя УПК РФ, ученые-процессуалисты приходят к выводу, что под мерами пресечения необходимо понимать «предусмотренные уголовно-процессуальным законом средства ограничения конституционных и иных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, применяемые дознавателем, следователем, прокурором и судом (судьей) при наличии условий, оснований и в порядке, регламентированном законом, для пресечения и предупреждения нормального хода производства по уголовному делу»¹⁵, «средства воздействия на обвиняемого, заключающиеся в лишении или ограничении его свободы (заключение под стражу или домашний арест), угрозе имущественного взыскания (залог) либо отдаче обвиняемого под присмотр (личное поручительство, «наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым»)¹⁶, «предусмотренные законом меры процессуального принуждения, применяемые по уголовному делу в порядке, установленном УПК, к обвиняемому (а в исключительных случаях к подозреваемому), подсудимому, временно ограничивающие их права и свободы»¹⁷.

Заключение под стражу (в российском и зарубежном уголовном судопроизводстве применяется термин «арест»), как уже отмечалось, самая активно используемая в России мера пресечения и в то же время самая строгая из них¹⁸. Практика свидетельствует, что рассматриваемая мера пресечения на сегодня по частоте использования стоит на втором месте после подписки о

¹⁴ Каминская В.И. Охрана прав и законных интересов граждан в уголовно-процессуальном праве [Текст] / В.И. Каминская // Советское государство и право. 1968. № 10. С. 32.

¹⁵ Хапаев, И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / И.М. Хапаев. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 24.

¹⁶ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. [Текст] / Башкатов Л.Н., Боровский М.В., Ветрова Г.Н. и др. М.: Проспект, 2011. С. 236.

¹⁷ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): курс лекций [Текст] / Е.В. Быковская, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский; под общ. ред. Г.И. Загорского. - учеб. изд. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 297.

¹⁸ Панченко, П.Н. Понятия «свобода человека», «заключение под стражу» и «домашний арест» в их уголовно-правовом истолковании [Текст] / П.Н. Панченко // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 64-86.

невыезде. По сути заключение под стражу представляет собой физическую изоляцию подозреваемого или обвиняемого от других членов общества, содержание его в специализированных учреждениях под стражей¹⁹.

В настоящее время общепринято под мерами пресечения понимать меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые при наличии оснований и в порядке, регламентированном законом, специально уполномоченными на то должностными лицами к обвиняемому, подсудимому (а в исключительных случаях – к подозреваемому) с целью помешать ему скрыться от дознания, следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу, продолжить преступную деятельность, а также для обеспечения исполнения приговора суда.

Как было уже отмечено по общему правилу меры пресечения применяются только к обвиняемому. При этом в соответствии с ч. 1 ст. 100 УПК РФ в исключительных случаях меры пресечения могут быть применены и в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, однако на срок не более десяти дней, по истечении которых подозреваемому должно быть предъявлено обвинение либо наложенная на него мера пресечения отменяется.

Так же, обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205.1, 206, 208, 209, 210, 277, 278, 279, 281 и 360 Уголовного кодекса РФ²⁰, должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, не позднее 30 суток с момента применения меры пресечения, а в том случае если подозреваемый был задержан, и в последствии заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется (ч. 2 ст. 100 УПК РФ).

Все меры пресечения, в том числе заключение под стражу,

¹⁹ Мириев, Б.А. Отдельные вопросы законодательной регламентации мер уголовно-процессуального принуждения [Текст] / Б.А. Мириев // Российский следователь. 2013. № 9. С. 9.

²⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Текст]: в ред. от 17.04.2017 // Сборник законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

характеризуются следующими чертами:

- применяются только по возбужденному уголовному делу;
- применяются только к обвиняемому, в исключительных случаях – к подозреваемому и не могут применяться к иным участникам судопроизводства;
- для их использования необходимы доказательства, свидетельствующие об участии лица в совершении преступления;
- они не относятся к средствам доказывания по уголовному делу, а само применение меры пресечения к лицу само по себе не свидетельствует о совершении им преступления;
- к лицу одновременно может быть применена лишь только одна мера пресечения, предусмотренная законом.

Следует также отметить, что меры пресечения не являются карой за совершение преступления. Меры пресечения включают в себя элементы уголовно-процессуальной ответственности, но основополагающее их назначение – превентивное, поскольку они налагаются не за совершение преступления или процессуального нарушения, а с целью предупреждения совершения обвиняемым (или подозреваемым) процессуальных нарушений и новых преступлений²¹.

Заключение под стражу являясь самой строгой в системе мер пресечения избирается лишь тогда, когда другие меры пресечения не могут обеспечить соответствующее надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) и при соблюдении ряда гарантий прав указанных лиц, которые установлены законом с целью обеспечения обоснованности использования этой меры пресечения²².

Вместе с тем, заключение под стражу является мерой, обеспечивающей

²¹ Хапаев, И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / И.М. Хапаев. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 11.

²² См.: Калинин, С. Применение судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста [Текст] / С. Калинин // Уголовное право. 2010. № 2. С. 102; Кирьянов А.Ю. Некоторые вопросы обоснованности заключения под стражу в свете презумпции невиновности [Текст] / А.Ю. Кирьянов // Российская юстиция. 2011. № 1. С. 31; Ксендзов, Ю.Ю. Задержание и заключение под стражу подозреваемого [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Ю. Ксендзов. С.-Пб., 2010. С. 12; и др.

реальное предупреждение противоправных действий обвиняемого (подозреваемого) на предотвращение которых направлены установленные ст. 98 УПК РФ меры пресечения, поскольку неприменение или несвоевременное применение заключения под стражу к преступникам, совершившим тяжкие преступления, может привести к совершению ими новых иных преступлений.

С точки зрения И.Л. Петрухина, целями мер пресечения в уголовном процессе, в том числе и заключения под стражу, являются следующие:

- предупреждение сокрытия обвиняемого (подозреваемого) от дознания, предварительного расследования или суда;
- не допущение обвиняемым (подозреваемым) воспрепятствованию установления истины по уголовному делу;
- пресечение дальнейшей преступной деятельности обвиняемого (подозреваемого);
- обеспечение возможности исполнения приговора суда²³.

Сущность заключения под стражу заключается в принятии решения о её применении в отношении обвиняемого (подозреваемого), водворении его в следственных изолятор и содержание его там под стражей до начала фактического исполнения обвинительного приговора к лишению свободы, в том случае если эта мера пресечения не будет отменена либо изменена.

В настоящее время порядок и условия содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей регламентируются Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»²⁴, в соответствии со ст. 7 которого местами содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей являются:

- следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы;
- изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых

²³ Хапаев, И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / И.М. Хапаев. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 12.

²⁴ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ [Текст]: в ред. от 28.12.2016 г., // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2759.

органов внутренних дел;

– изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых пограничных органов федеральной службы безопасности.

В случаях, установленных Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», местами содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей могут также являться учреждения уголовно-исполнительной системы, исполняющие уголовное наказание в виде лишения свободы, и гауптвахты.

Кроме того в соответствии с УПК РФ задержание по подозрению в совершении преступления может осуществляться капитанами морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, или руководителями геологоразведочных партий и зимовок в период отсутствия транспортных связей с партиями и зимовками, подозреваемые содержатся в помещениях, которые назначены указанными должностными лицами и приспособлены для этих целей.

В настоящее время правовую основу применения меры пресечения – заключение под стражу составляет Конституция РФ, установившая общие принципы ограничения права граждан на свободу и личную неприкосновенность, и УПК РФ, в котором предусмотрены основания и порядок ее избрания, изменения и отмены, а также и продление сроков содержания под стражей, сроки и порядок обжалования решений и действий органов предварительного расследования, прокурора и суда по ее применению.

Вместе с тем правовое регулирование применения данной меры процессуального принуждения осуществляется также: Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», который регулирует порядок и определяет условия содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, предусматривает гарантии их прав и законных интересов, а также международные договоры РФ (Европейская конвенция о защите прав и

основных свобод человека²⁵, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых заключению в какой бы то ни было форме, международные договоры о правовой помощи по уголовным делам, и т.д.).

Важное значение также имеет Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19.12.2013 г. «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»²⁷, в котором разъясняются многие сложные вопросы применения рассматриваемой меры пресечения.

Для правового регулирования порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу существенное значение имеет определение Конституционного Суда РФ № 173-О от 12.05.2003 г. «По жалобе гражданина Ковалю Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»²⁸, в котором получил разрешение вопрос о праве подозреваемого, обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела, подтверждающими обоснованность ходатайства органов предварительного расследования об избрании в отношении него данной меры пресечения, а также Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и срок применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования

²⁵ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.): с изм. от 11 мая 1994 г. ETS № 005 [Текст] // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

²⁶ Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых заключению в какой бы то ни было форме: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 43//173 от 9 декабря 1988 г. (Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности уголовного правосудия) [Текст] // Правовые основы деятельности МВД России: Сборник нормативных документов. Т. 2. М.: ИНФРА-М, 1996. С. 145-156.

²⁷ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

²⁸ По жалобе гражданина Ковалю Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст]: Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2003 г. № 173-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. № 5.

и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан»²⁹.

Специфика заключения под стражу, как уже отмечалось, заключается в том, что ее использование связано с правом на личную неприкосновенность гражданина, гарантированного ст. 22 Конституцией РФ, и подразумевает за собой существенные ограничения свобод арестованного. В этой связи в отличие от большинства других мер пресечения заключение под стражу возможно только по судебному решению. Это подчеркивает особенный характер рассматриваемого вида процессуального воздействия на арестованного³⁰.

Таким образом, заключение под стражу – это мера пресечения, применяемая в ходе уголовного судопроизводства и заключающаяся в ограничении права обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого) на свободу и личную неприкосновенность на определенный период времени, не превышающий установленного законом срока, на основании судебного решения, и помещении в специально предназначенные для этого учреждения в предусмотренном законом порядке в целях предупреждения либо пресечения их преступной деятельности и воспрепятствования производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

Общеизвестно, существуют ситуации, когда общественные интересы диктуют необходимость прямого вторжения государства в сферу прав человека: это необходимость борьбы с преступностью и другими правонарушениями; преодоление неблагоприятных ситуаций, вызванных эпидемией или стихийным

²⁹ По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан [Текст]: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

³⁰ Овчинников, Ю.Г. Основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу как одна из процессуальных гарантий прав подозреваемого и обвиняемого [Текст] / Ю.Г. Овчинников // Адвокатская практика. 2010. № 3. С. 15-17; Панченко, П.Н. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении уголовно-правовой юрисдикции в процессе избрания и применения мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста [Текст] / П.Н. Панченко // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 1. С. 263-270; Смирнов, В.Н. Конституционные гарантии прав личности применительно к мере пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / В.Н. Смирнов // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2013. № 1. С. 98-102; и др.

бедствием и их последствиями; осуществление военного положения. Среди них особое место, из-за непрерывности и значительного распространения, занимает обеспечение общественного порядка и борьба с преступностью, которая «не просто является одной из функций государства, но есть часть правового режима, в рамках которого только и возможны действительная защита и уважение прав и достоинства личности»³¹. Как справедливо утверждает В.И. Каменская, безусловным остается тот факт, что характер задач борьбы с преступностью обуславливает необходимость принудительных мер, вторжений в личную свободу и другие права граждан³².

К числу таких мер относятся меры пресечения. Анализируя УПК РФ, ученые-процессуалисты приходят к выводу, что под мерами пресечения необходимо понимать «предусмотренные уголовно-процессуальным законом средства ограничения конституционных и иных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, применяемые дознавателем, следователем, прокурором и судом (судьей) при наличии условий, оснований и в порядке, регламентированном законом, для пресечения и предупреждения нормального хода производства по уголовному делу»³³, «средства воздействия на обвиняемого, заключающиеся в лишении или ограничении его свободы (заключение под стражу или домашний арест), угрозе имущественного взыскания (залог) либо отдаче обвиняемого под присмотр (личное поручительство, «наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым»³⁴, «предусмотренные законом меры процессуального принуждения, применяемые по уголовному делу в порядке, установленном УПК, к обвиняемому (а в исключительных случаях к

³¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ [Текст]: в ред. от 17.04.2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

³² Каминская В.И. Охрана прав и законных интересов граждан в уголовно-процессуальном праве [Текст] / В.И. Каминская // Советское государство и право. 1968. № 10. С. 32.

³³ Хапаев, И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / И.М. Хапаев. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 24.

³⁴ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. [Текст] / Башкатов Л.Н., Боровский М.В., Ветрова Г.Н. и др. М.: Проспект, 2011. С. 236.

подозреваемому), подсудимому, временно ограничивающими их права и свободы»³⁵.

Заключение под стражу (в российском и зарубежном уголовном судопроизводстве применяется термин «арест»), как уже отмечалось, самая активно используемая в России мера пресечения и в то же время самая строгая из них³⁶. Практика свидетельствует, что рассматриваемая мера пресечения на сегодня по частоте использования стоит на втором месте после подписки о невыезде. По сути заключение под стражу представляет собой физическую изоляцию подозреваемого или обвиняемого от других членов общества, содержание его в специализированных учреждениях под стражей³⁷.

В настоящее время общепринято под мерами пресечения понимать меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые при наличии оснований и в порядке, регламентированном законом, специально уполномоченными на то должностными лицами к обвиняемому, подсудимому (а в исключительных случаях – к подозреваемому) с целью помешать ему скрыться от дознания, следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу, продолжить преступную деятельность, а также для обеспечения исполнения приговора суда.

Как было уже отмечено по общему правилу меры пресечения применяются только к обвиняемому. При этом в соответствии с ч. 1 ст. 100 УПК РФ в исключительных случаях меры пресечения могут быть применены и в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, однако на срок не более десяти дней, по истечении которых подозреваемому должно быть предъявлено обвинение либо наложенная на него мера пресечения отменяется.

Так же, обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений,

³⁵ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): курс лекций [Текст] / Е.В. Быковская, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский; под общ. ред. Г.И. Загорского. - учеб. изд. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 297.

³⁶ Панченко, П.Н. Понятия «свобода человека», «заключение под стражу» и «домашний арест» в их уголовно-правовом истолковании [Текст] / П.Н. Панченко // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 64-86.

³⁷ Мириев, Б.А. Отдельные вопросы законодательной регламентации мер уголовно-процессуального принуждения [Текст] / Б.А. Мириев // Российский следователь. 2013. № 9. С. 9.

предусмотренных ст.ст. 205, 205.1, 206, 208, 209, 210, 277, 278, 279, 281 и 360 Уголовного кодекса РФ³⁸, должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, не позднее 30 суток с момента применения меры пресечения, а в том случае если подозреваемый был задержан, и в последствии заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется (ч. 2 ст. 100 УПК РФ).

Все меры пресечения, в том числе заключение под стражу, характеризуются следующими чертами:

- применяются только по возбужденному уголовному делу;
- применяются только к обвиняемому, в исключительных случаях – к подозреваемому и не могут применяться к иным участникам судопроизводства;
- для их использования необходимы доказательства, свидетельствующие об участии лица в совершении преступления;
- они не относятся к средствам доказывания по уголовному делу, а само применение меры пресечения к лицу само по себе не свидетельствует о совершении им преступления;
- к лицу одновременно может быть применена лишь только одна мера пресечения, предусмотренная законом.

Следует также отметить, что меры пресечения не являются карой за совершение преступления. Меры пресечения включают в себя элементы уголовно-процессуальной ответственности, но основополагающее их назначение – превентивное, поскольку они налагаются не за совершение преступления или процессуального нарушения, а с целью предупреждения совершения обвиняемым (или подозреваемым) процессуальных нарушений и новых преступлений³⁹.

³⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Текст]: в ред. от 17.04.2017 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

³⁹ Хапаев, И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / И.М. Хапаев. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 11.

Заключение под стражу являясь самой строгой в системе мер пресечения избирается лишь тогда, когда другие меры пресечения не могут обеспечить соответствующее надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) и при соблюдении ряда гарантий прав указанных лиц, которые установлены законом с целью обеспечения обоснованности использования этой меры пресечения⁴⁰.

Вместе с тем, заключение под стражу является мерой, обеспечивающей реальное предупреждение противоправных действий обвиняемого (подозреваемого) на предотвращение которых направлены установленные ст. 98 УПК РФ меры пресечения, поскольку неприменение или несвоевременное применение заключения под стражу к преступникам, совершившим тяжкие преступления, может привести к совершению ими новых иных преступлений.

С точки зрения И.Л. Петрухина, целями мер пресечения в уголовном процессе, в том числе и заключения под стражу, являются следующие:

- предупреждение сокрытия обвиняемого (подозреваемого) от дознания, предварительного расследования или суда;
- не допущение обвиняемым (подозреваемым) воспрепятствованию установления истины по уголовному делу;
- пресечение дальнейшей преступной деятельности обвиняемого (подозреваемого);
- обеспечение возможности исполнения приговора суда⁴¹.

Сущность заключения под стражу заключается в принятии решения о её применении в отношении обвиняемого (подозреваемого), водворении его в следственных изолятор и содержание его там под стражей до начала фактического исполнения обвинительного приговора к лишению свободы, в том случае если эта мера пресечения не будет отменена либо изменена.

⁴⁰ См.: Калинин, С. Применение судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста [Текст] / С. Калинин // Уголовное право. 2010. № 2. С. 102; Кирьянов А.Ю. Некоторые вопросы обоснованности заключения под стражу в свете презумпции невиновности [Текст] / А.Ю. Кирьянов // Российская юстиция. 2011. № 1. С. 31; Ксендзов, Ю.Ю. Задержание и заключение под стражу подозреваемого [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Ю. Ксендзов. С.-Пб., 2010. С. 12; и др.

⁴¹ Хапаев, И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / И.М. Хапаев. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 12.

В настоящее время порядок и условия содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей регламентируются Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»⁴², в соответствии со ст. 7 которого местами содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей являются:

- следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы;
- изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел;
- изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых пограничных органов федеральной службы безопасности.

В случаях, установленных Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», местами содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей могут также являться учреждения уголовно-исполнительной системы, исполняющие уголовное наказание в виде лишения свободы, и гауптвахты.

Кроме того в соответствии с УПК РФ задержание по подозрению в совершении преступления может осуществляться капитанами морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, или руководителями геологоразведочных партий и зимовок в период отсутствия транспортных связей с партиями и зимовками, подозреваемые содержатся в помещениях, которые назначены указанными должностными лицами и приспособлены для этих целей.

В настоящее время правовую основу применения меры пресечения – заключение под стражу составляет Конституция РФ, установившая общие принципы ограничения права граждан на свободу и личную неприкосновенность, и УПК РФ, в котором предусмотрены основания и порядок ее избрания, изменения и отмены, а также и продление сроков содержания под стражей, сроки и порядок обжалования решений и действий

⁴² О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ [Текст]: в ред. от 28.12.2016 г., // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2759.

органов предварительного расследования, прокурора и суда по ее применению.

Вместе с тем правовое регулирование применения данной меры процессуального принуждения осуществляется также: Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», который регулирует порядок и определяет условия содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, предусматривает гарантии их прав и законных интересов, а также международные договоры РФ (Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека⁴³, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых заключению в какой бы то ни было форме, международные договоры о правовой помощи по уголовным делам, и т.д.).

Важное значение также имеет Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19.12.2013 г. «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»⁴⁵, в котором разъясняются многие сложные вопросы применения рассматриваемой меры пресечения.

Для правового регулирования порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу существенное значение имеет определение Конституционного Суда РФ № 173-О от 12.05.2003 г. «По жалобе гражданина Коваля Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁴⁶, в котором получил разрешение вопрос о праве подозреваемого,

⁴³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.): с изм. от 11 мая 1994 г. ETS № 005 [Текст] // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

⁴⁴ Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых заключению в какой бы то ни было форме: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 43//173 от 9 декабря 1988 г. (Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности уголовного правосудия) [Текст] // Правовые основы деятельности МВД России: Сборник нормативных документов. Т. 2. М.: ИНФРА-М, 1996. С. 145-156.

⁴⁵ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

⁴⁶ По жалобе гражданина Коваля Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст]: Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2003 г. № 173-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. № 5.

обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела, подтверждающими обоснованность ходатайства органов предварительного расследования об избрании в отношении него данной меры пресечения, а также Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и срок применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан»⁴⁷.

Специфика заключения под стражу, как уже отмечалось, заключается в том, что ее использование связано с правом на личную неприкосновенность гражданина, гарантированного ст. 22 Конституцией РФ, и подразумевает за собой существенные ограничения свобод арестованного. В этой связи в отличие от большинства других мер пресечения заключение под стражу возможно только по судебному решению. Это подчеркивает особенный характер рассматриваемого вида процессуального воздействия на арестованного⁴⁸.

Таким образом, заключение под стражу – это мера пресечения, применяемая в ходе уголовного судопроизводства и заключающаяся в ограничении права обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого) на свободу и личную неприкосновенность на определенный период времени, не превышающий установленного законом срока, на основании судебного

⁴⁷ По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан [Текст]: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

⁴⁸ Овчинников, Ю.Г. Основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу как одна из процессуальных гарантий прав подозреваемого и обвиняемого [Текст] / Ю.Г. Овчинников // Адвокатская практика. 2010. № 3. С. 15-17; Панченко, П.Н. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении уголовно-правовой юрисдикции в процессе избрания и применения мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста [Текст] / П.Н. Панченко // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 1. С. 263-270; Смирнов, В.Н. Конституционные гарантии прав личности применительно к мере пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / В.Н. Смирнов // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2013. № 1. С. 98-102; и др.

решения, и помещении в специально предназначенные для этого учреждения в предусмотренном законом порядке в целях предупреждения либо пресечения их преступной деятельности и воспрепятствования производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

§ 3. Процессуальные сроки содержания под стражей лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу

В действующем УПК РФ сроки содержания под стражей регламентированы отдельно для досудебного (ст. ст. 109, 224 УПК РФ) и судебного (ст. 255 УПК РФ) производства.

В науке уголовного процесса считается, что назначение сроков содержания под стражей как процессуального института заключается в том, что:

- сводится к минимуму время пребывания лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в месте предварительного заключения;
- гарантируется обществу достижение целей уголовного процесса;
- дисциплинирует сторону обвинения и суд, так как на практике чаще всего нарушение сроков предварительного расследования, судебного разбирательства связано с нераспорядительностью конкретных дознавателей, следователей, прокуроров, судей и их руководителей⁴⁹.

Прежде всего, рассмотрим регламентацию сроков содержания под стражей в досудебном производстве на стадии предварительного расследования.

В данном случае срок содержания под стражей исчисляется с момента фактического лишения свободы передвижения обвиняемого (подозреваемого)⁵⁰

⁴⁹ Червоткин, А.С. Особенности избрания заключения под стражу в различных стадиях уголовного судопроизводства [Текст] / А.С. Червоткин // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 119.

⁵⁰ Григорьев, О.Г. Особенности задержания лица по подозрению в совершении преступления [Текст] / О.Г. Григорьев // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права (ТГИМЭУП), 2005. С. 194; Исламов М.Э. Правовое регулирование задержания лица по подозрению в совершении преступления в российском уголовном процессе [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / М.Э. Исламов; Юридический ин-т МВД России. –

до направления дела в суд.

Изначально в стадии предварительного расследования срок содержания под стражей составляет 2 месяца. При этом закон (ст. 109 УПК РФ) допускает четыре этапа продления этого срока.

Первое продление производится до 6 месяцев (т.е. еще на 4 месяца) судьей районного или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном для избрания данной меры пресечения (ч. 3 ст. 108 УПК РФ) при невозможности:

– окончить предварительное следствие в двухмесячный срок. При этом, невозможность закончить расследование в указанный срок должно быть обусловлено особенностями дела (большим число эпизодов, соучастников и т.п.), а не какими-либо иными причинами (болезнь следователя, отпуск, его занятость другими делами, и т.п.);

– замена заключения под стражу на более мягкую меру пресечения. В данном случае следователь обязан доказать это обстоятельство, а не ссылаться на отсутствие оснований для избрания другой меры пресечения.

Приведенные условия обязательны для соблюдения и при последующих продлениях срока содержания под стражей.

В ходе дознания срок содержания под стражей продляется до 6 месяцев судьей районного суда по ходатайству дознавателя с согласия прокурора районного уровня при невозможности закончить дознание в срок до 30 суток и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 4 ст. 224 УПК РФ).

Следующий этап продления срока содержания под стражей – свыше 6 месяцев, но до 12 месяцев – осуществляется в порядке, регламентированном для избрания рассматриваемой меры пресечения (ч. 2 ст. 109 УПК РФ) с обязательным соблюдением следующих дополнительных условий:

– лицу заключенному под стражу предъявлено обоснованное обвинение в

умышленном преступлении, за которое предусмотрено наказание более 5 лет лишения свободы;

– ходатайство о продлении срока вносится следователем лишь с согласия руководителя следственного органа субъекта Российской Федерации;

– уголовное дело является особо сложным из-за необходимости производства большого числа следственных действий, выезда для их проведения в другую местность, помещения обвиняемого в медицинский стационар для проведения судебных экспертиз, направления запросов о правовой помощи иностранным государствам, и т.п.

Верховный Суд в Постановлении № 41 от 19 декабря 2013 г. отмечает, что при разрешении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей суду следует выяснить обоснованность утверждения органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончить расследование по объективным причинам. В том случае если ходатайство о продлении сроков содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения тех же следственных действий, на которые указывал следователь (дознаватель) в предыдущих ходатайствах, следует выяснить, по каким причинам они не были осуществлены.

Также, если при рассмотрении указанного ходатайства будет выяснено, что необходимые следственные действия не были осуществлены по причинам неэффективности организации предварительного расследования, суду следует отреагировать на выявленные нарушения и вынести частные постановления (п. 18).

Далее, третий этап продления срока содержания под стражей – от 12 до 18 месяцев – возможен при наличии особенных условий, а именно:

– наличии исключительных обстоятельств;

– при обвинении в совершении умышленного преступления, за которое предусмотрено наказание более 10 лет лишения свободы;

– в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти;

– в случаях принятия решения судьей суда на уровне субъекта Российской Федерации.

Решение о продлении срока принимается в порядке, предусмотренном для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ). Копия решения суда должна быть направлена начальнику места содержания под стражей.

Как следует из ч. 4 ст. 109 УПК РФ дальнейшее продление сроков не допускается. При этом, содержащийся под стражей обвиняемый, подлежит незамедлительному освобождению, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 8 и ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ. Из смысла этой нормы и ч. 3 ст. 109 УПК РФ можно сделать вывод о том, что максимальный срок содержания под стражей, составляет 18 месяцев. Вместе с тем законом предусматривается одно исключение из этого срока.

В соответствии с ч. 8.1. ст. 109 УПК РФ в случаях, предусмотренных ч. 2.1 ст. 221 и ч. 2.1 ст. 226 УПК РФ, по ходатайству прокурора, возбужденному перед судом в период предварительного расследования не позднее чем за 7 суток до истечения срока домашнего ареста или срока содержания под стражей, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей может быть продлен до 30 суток.

Процессуальный закон предполагает продление максимального срока содержания под стражей только для ознакомления обвиняемым с материалами дела оконченого предварительного следствия. Для принятия решения о продлении срока законом установлена особая процедура (ч. ч. 5-8 ст. 109 УПК РФ), которая должна применяться при наличии следующих условий:

1) не позже 30 суток до окончания максимального срока содержания под стражей материалы следствия должны быть представлены в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемому, содержащемуся под стражей и его защитнику для ознакомления. В том случае, если указанные материалы были предъявлены позже, то дальнейшее продление срока содержания под стражей невозможно и обвиняемый должен быть освобожден, что не ограничивает его право

ознакомиться с уголовным делом;

2) существуют основания, условия и мотивы для продолжения применения заключения под стражу, в случаях невозможности избрания другой меры пресечения;

3) обвиняемому и его защитнику для ознакомления с делом недостаточно предоставленного времени (30 суток). Как уже отмечалось, не могут служить основанием для продления срока содержания под стражей занятость, болезнь или отпуск следователя (из-за которых он сам ограничил возможность для ознакомления с уголовным делом, например, одним часом в день). При этом допускается продление срока содержания под стражей при необходимости ознакомления с делом других обвиняемых (ч. 7 ст. 109 УПК РФ).

Отметим также, что не позднее 7 суток до истечения максимального срока содержания под стражей следователь с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации или приравненного к нему руководителя иного следственного органа, обращается с ходатайством о продлении срока в соответствующий суд, которым в течение 5 суток либо обвиняемый освобождается, либо продлевается срок содержания под стражей до окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с делом. В данном случае в срок содержания под стражей включается и время нахождения дела у прокурора для утверждения обвинительного заключения (5 суток, ст. 221 УПК РФ).

К основаниям отказа в удовлетворении ходатайств о продлении сроков содержания обвиняемого под стражей относятся:

- отсутствие материально-правовых условий (т.е. совокупности доказательств) для дальнейшего содержания лица под стражей;
- отсутствие необходимых формальных условий для содержания обвиняемого под стражей;
- систематическая и ничем не мотивированная волокита, допущенная следователями при расследовании конкретного уголовного дела⁵¹.

⁵¹ Червоткин, А.С. Особенности избрания заключения под стражу в различных стадиях уголовного судопроизводства [Текст] / А.С. Червоткин // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 120.

Вынося решение об отказе в удовлетворении ходатайств о продлении сроков содержания под стражей из-за допущенной по делу волокиты, судьи должны принимать во внимание, что нераспорядительность некоторых сотрудников органов предварительного расследования не относится к препятствиям для достижения целей уголовного процесса. В подобных случаях при выявлении фактов нарушений необходимо выносить частные постановления в адрес соответствующих руководителей следственных подразделений⁵².

Негативной необходимо считать практику, в случаях когда в постановлении о продлении срока содержания обвиняемого под стражей вместо конкретной даты используется формулировка «до окончания ознакомления с материалами уголовного дела». В такой ситуации судебный контроль по сути теряет конкретность, что с неизбежностью ведет к нарушению конституционных и процессуальных прав участников уголовного судопроизводства⁵³.

Далее следует рассмотреть сроки содержания под стражей в судебном производстве. Эти сроки устанавливаются отдельно и составляют 6 месяцев с момента поступления дела в суд или с момента избрания судом данной меры пресечения (ст. 255 УПК РФ). По общим правилам исчисление срока содержания под стражей подсудимого осуществляется до момента его освобождения или до вынесения в отношении него приговора.

Частями 2 и 3 ст. 255 УПК РФ предусмотрена лишь ситуация, когда в суд поступает дело, по которому обвиняемому уже избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в связи с чем 6-месячный срок исчисляется со дня поступления уголовного дела в суд. При этом, как следует из п. 6 ч. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 247 и ч. 1 ст. 255 УПК РФ суд может избрать в отношении подсудимого меру пресечения – заключение под стражу как на стадии подготовки дела к судебному заседанию, а также и в ходе судебного разбирательства.

УПК РФ не регламентирует, с какого момента должен в данном случае исчисляться срок содержания под стражей. Несомненно, в таких случаях

⁵² Там же. С. 122.

⁵³ Там же. С. 123.

начало указанного срока следует исчислять с момента заключения подсудимого под стражу судом⁵⁴.

В Постановлении № 41 от 19 декабря 2013 г. Верховный Суд разъяснил, что в случае принятия судом в стадии подготовки к судебному заседанию решения об оставлении без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, т.е. фактически о ее продлении, следует обеспечить обвиняемому и его защитнику (если он участвует в деле) право участвовать в рассмотрении судом этого вопроса, высказать свои доводы и предоставить подтверждающие их доказательства в соответствии с правилами, предусмотренными ст.ст. 108, 109 и 255 УПК РФ. При продлении действие этой меры или отказываясь от ее продления, судья не просто соглашается или не соглашается с постановлением о заключении лица под стражу, а выносит соответствующее мотивированное решение, основываясь на анализе всей совокупности обстоятельств, в т. ч. связанных с переходом уголовного процесса в другую стадию, что может быть обусловлено появлением новых оснований для оставления без изменения или изменения рассматриваемой меры пресечения.

Судебное решение об оставлении без изменения ранее избранной меры пресечения, вынесенное в указанном порядке, должно содержать указание на конкретный конечный срок содержания обвиняемого под стражей (п. 20).

С истечением 6-месячного срока содержания под стражей подсудимого суд имеет право неоднократно продлевать этот срок, каждый раз не более чем на 3 месяца, с соблюдением следующих условий:

- подсудимый обвиняется в совершении тяжких или особо тяжких преступлениях, т.е. умышленных преступлениях, за которые наказание превышает соответственно 5 и 10 лет лишения свободы (ст. 15 УК РФ);
- имеются общие основания, условия и мотивы для использования

⁵⁴ Рыжаков, А.П. Заключение под стражу, залог и домашний арест: комментарий к постановлению Пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» [Текст] / А.П. Рыжаков. М.: Дело и Сервис, 2011. С. 61.

заключения под стражу (ст. ст. 97, 99 УПК РФ);

– объективная длительность судебного разбирательства, обусловленная сложностью рассматриваемого уголовного дела. Следует особо отметить, что несправедливым будет считаться содержание под стражей лица, когда суд необоснованно откладывает рассмотрение дела на продолжительное время. Это противоречит нормам международного права. Как следует из ч. 3 ст. 9 Пакта о гражданских и политических правах⁵⁵ и ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод «каждое арестованное... лицо... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение;

– отсутствуют возражения со стороны обвинения. В связи с тем, что суд не является органом уголовного преследования и это не согласуется с его ролью как органа правосудия (ст. 15 УПК РФ), он не должен проявлять инициативы при избрании в отношении подсудимого меры пресечения и продлении срока содержания под стражей.

Как следует из ч. 2 ст. 256 УПК РФ Решение о продлении срока содержания под стражей подсудимого выносится только в судебном заседании в совещательной комнате.

Также, как и в досудебном, в судебном производстве решение суда о продлении срока содержания под стражей может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных ст. 389.3 УПК РФ. Следует отметить, что обжалование не приостанавливает исполнение меры пресечения. УПК РФ установлены единые правила обжалования решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и решения о продлении срока применения данной меры пресечения (ч. 11 ст. 108 УПК РФ). Жалоба подается в течение 3 суток с момента вынесения решения и рассматривается судом апелляционной инстанции не позднее 3 суток с момента

⁵⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г.: ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18 сентября 1973 г. № 4812-VIII [Текст] // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

ее поступления⁵⁶. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным гл. 47.1 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 УПК РФ об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть вынесено постановление (определение) суда, следователя или дознавателя. Вместе с тем даже и без вынесения такого решения обвиняемый должен быть в любом случае освобожден в связи с истечением срока применения данной меры пресечения. Даже если по истечении срока содержания под стражей решение об освобождении или о продлении срока (сообщение об этом решении) не поступало, начальник места содержания под стражей обвиняемого освобождает его своим постановлением. Последний об освобождении обвиняемого из под стражи обязан уведомить орган, ведущий данное уголовное дело. В дальнейшем в отношении освобожденного обвиняемого может быть избрана иная мера пресечения если появятся соответствующие основания, условия и мотивы⁵⁷.

Подводя итог рассмотренным в данном параграфе вопросам необходимо отметить, что целесообразно было бы дифференцировать сроки содержания под стражей в зависимости от тяжести совершенного преступления. Так, представляется, что к лицу, обвиняемому в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, должен применяться срок содержания под стражей больший, чем к лицам, обвиняемым в совершении преступлений, не относящимся к тяжкими.

Также, правильной было бы дифференцировать сроки содержания под стражей в зависимости от категории совершенного преступления, т.е не должен применяться одинаковый срок к лицам, например, обвиняемым в совершении фальшивомонетчества и убийства.

⁵⁶ Абрамочкин, В.В. Отдельные аспекты отмены и изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в ходе досудебного производства [Текст] / В.В. Абрамочкин // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: Сборник статей. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 149.

⁵⁷ Рыжаков, А.П. Заключение под стражу, залог и домашний арест: комментарий к постановлению Пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» [Текст] / А.П. Рыжаков. М.: Дело и Сервис, 2011. С. 64.

§ 4. Правовые аспекты заключения под стражу в уголовном судопроизводстве некоторых стран-участниц СНГ

Опыт развития государств, входивших ранее в состав Советского Союза и которые прошли вместе с ней одинаковый исторический путь, построили сходную правовую систему, интересен и полезен для использования в российской законотворческой и правоприменительной практики, а также с точки зрения сближения российскою законодательства, что в свою очередь положительно влияет на эффективность международного сотрудничества.

В связи с вышеизложенным представляется интересным опыт реформирования и развития процессуального законодательства Республики Казахстан, так как именно уголовное судопроизводство это та сфера общественных отношений, где соприкасаются интересы личности, общества и государства и где самым существенным образом ограничиваются права и свободы человека и гражданина.

Порядок уголовного судопроизводства на территории Республики Казахстан определяется Конституцией Республики Казахстан, конституционными законами, Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, основанном на Конституции Республики Казахстан и общепризнанных принципах и нормах международного права. Положения иных законов, регулирующих порядок уголовного судопроизводства, подлежат включению в Уголовно-процессуальный Кодекс.

В соответствии со ст.150 УПК РК арест в качестве меры пресечения применяется только с санкции суда и лишь в отношении обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее пяти лет. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена в отношении обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок менее пяти лет, если:

- 1) он не имеет постоянного места жительства на территории Республики

Казахстан;

2) не установлена его личность;

3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;

4) он пытался скрыться или скрылся от органов уголовного преследования или суда;

5) он обвиняется либо подозревается в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);

6) он имеет судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление.

Срок ареста исчисляется с момента заключения обвиняемого, подозреваемого под стражу до направления прокурором дела в суд. В срок ареста засчитывается время задержания лица в качестве подозреваемого, время домашнего ареста и принудительного нахождения в психиатрической или иной медицинской организации по решению суда. Время ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым, его защитником, а также прокурором в порядке статьи 282 настоящего Кодекса при исчислении срока ареста не учитывается.

Туркменистан, как и остальные четырнадцать республик, ставшие независимыми после распада Советского Союза в 1991 г., унаследовал систему уголовного процесса, которая развилась на основе континентальной европейской смешанной формы, изначально появившейся во Франции после Великой французской революции.

Все бывшие советские республики начали интенсивно реформировать унаследованную советскую систему. Законодатели этих новых государств взяли за основу развития своей правовой системы современные системы уголовного процесса в странах романно-германской правовой семьи, где ранее преобладал инквизиционный процесс (Германия, Франция, Италия) а также состязательные традиции англо-американского уголовного процесса. В России законодатели также сконцентрировали свое внимание на царскую систему

уголовного процесса и ее институт суда присяжных заседателей в качестве основы для своих реформ 1992-1993 гг.

Все бывшие советские республики в Совете Европы и многие центрально-азиатские республики до начала судебного процесса установили контроль над заключением под стражу. Туркменистан также намеревается предпринять такие шаги. В отличие от других бывших республик СССР, Туркменистан не ввел судебный контроль над решениями правоохранительных органов, которые бы могли затронуть права граждан на свободу. В соответствии со ст.140 УПК Республики Туркменистан полиции разрешено арестовывать людей без санкции суда, если они были застигнуты в момент совершения серьезного преступления. При этом международные нормы прав человека диктуют, что лицо должно быть незамедлительно доставлено к судье для того, чтобы определить законность ареста и дальнейшего задержания.

В соответствии со ст.144 УПК Туркменистана, лицо, производящее арест должно проинформировать прокурора об аресте в течении 24 часов и прокурору дается 48 часов, чтобы принять решение об освобождении задержанного или о продолжении задержания. Даже если бы прокурор был «должностным лицом, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть», 96 часов слишком долгий срок для удержания под стражей предположительно невиновного лица до принятия решения о законности ареста.

Другие страны, предоставляющие 48 часов, это Азербайджан (§ 90 (2) (1) УПК); Эстония (§ 9 (1), 217(1) УПК); Латвия (§ 263 УПК); и Литва (§ 134 (2) ССР). Статьей 18 (3) Конституции Грузии установлен предел в 24 часа. Тем не менее, задержание на 96 часов допустимо в Армении, Кыргызстане, Узбекистане и Украине. В США максимальный предел составляет 48 часов, и Европейский Совет по правам человека (ЕСПЧ) нашел нарушения в случаях с задержанием лиц более чем на 48 часов, даже когда задержание производилось

в связи с обвинением в терроризме⁵⁸.

В соответствии со ст. 146 УПК Туркменистана следователю и прокурору разрешено налагать меры пресечения до суда без получения санкции судьи. В число этих мер входят: подписка о невыезде, личное поручительство, поручительство организации, залог и заключение под стражу до начала судебного процесса (ст. 147 УПК). личное поручительство, поручительство организации, залог и заключение под стражу до начала судебного процесса (ст. 147 УПК). Данные меры следователь или обвинитель могут применять, если у них имеются основания полагать, что обвиняемый не явится в суд, будет препятствовать расследованию или продолжит преступную деятельность (ст.146 УПК). Самыми популярными принудительными мерами в Туркменистане для незначительных проступлений является подписка о невыезде, а для более значительных – заключение под стражу до суда.

Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана разрешает в случаях особо тяжких преступлений заключение под стражу до суда на максимальный срок 18 месяцев (ч. 3 ст. 158 УПК). Данная мера типична для уголовно-процессуальных кодексов многих других республик бывшего СССР и не является нарушением норм прав человека. Допускается неопределенное число продлений вышеуказанного срока на один месяц в случаях, если обвинитель возвращает дело на доследование (ч. 5 ст. 158 УПК). В некоторых странах разрешаются более длительные сроки заключения под стражу до суда. Некоторые бывшие советские республики уменьшили максимальный срок до одного года и менее.

Ст. 108 УПК Республики Беларусь содержит исчерпывающий перечень случаев задержания по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления. Множество преступлений по своей природе не могут попадать в этот перечень и в принципе исключают возможность задержания в порядке ст. 108 УПК Республики Беларусь. Например, лицо,

⁵⁸ Отчеты Европейского суда по правам человека (ОЕСПЧ) 652, 709 (1998).

допустившее уклонение от уплаты налогов путем умышленного занижения прибыли (ст. 243 УК Республики Беларусь), не может быть застигнуто при совершении этого преступления или непосредственно после его совершения (основание задержания, предусмотренное п.1 ч.1 ст. 108 УПК): подобные преступления раскрываются путем проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности зачастую через несколько лет. На такое лицо не могут указать очевидцы, такое преступление не оставляет явных следов на одежде, в жилище и т.п. И тем не менее, даже в таких случаях подозреваемые активно задерживаются по непосредственно возникшему подозрению.

В соответствии со статьей 40 УПК Республики Беларусь подозреваемым является физическое лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, либо лицо, в отношении которого органом уголовного преследования возбуждено уголовное дело или вынесено постановление о:

1) применении меры пресечения до вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого;

2) признании подозреваемым.

2. Орган уголовного преследования не вправе удерживать задержанного в положении подозреваемого свыше 72 часов, а лицо, к которому применена мера пресечения, - свыше десяти суток с момента объявления подозреваемому постановления о применении меры пресечения, включая срок задержания.

3. К моменту истечения сроков, установленных частью второй настоящей статьи, орган уголовного преследования обязан освободить подозреваемого из-под стражи, отменить примененную в отношении его меру пресечения либо вынести постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

4. Орган уголовного преследования, суд обязаны освободить подозреваемого из-под стражи и отменить примененную в отношении его меру пресечения до истечения сроков, установленных частью второй настоящей статьи, в случае признания подозрения необоснованным.

5. Лицо перестает пребывать в положении подозреваемого с момента вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого либо о

прекращении уголовного преследования.

На практике могут быть случаи, когда человека задерживают, а потом, на исходе третьих суток, к нему применяют меру пресечения в виде содержания под стражей. В результате до момента предъявления обвинения человек может быть лишен свободы на 13 суток. В это время с ним могут производить следственные действия (допрос, очная ставка, личный обыск и пр.). Если гражданин записал в протоколе задержания или в постановлении о применении меры пресечения что он нуждается в услугах защитника лишь с момента предъявления обвинения, то он может допрашиваться и в отсутствие защитника. Этот момент крайне важный, т.к. без предварительной консультации с защитником подозреваемый, не зная точно прав и обязанностей как своих, так и следователя, может наговорить лишнего или дать показания, которым в последующем будет придана в определенной мере сила презумпции истинности, и которые потом достаточно сложно будет опровергнуть.

Органы уголовного преследования, объявляя лицу протокол задержания или постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, «советуют» собственноручно вписать в соответствующую графу слова о том, что адвокат потребуется данному лицу «с момента предъявления обвинения». Не стоит слушать подобного «совета». В эту графу необходимо вписать, что адвокат необходим «с момента задержания» или «с момента заключения под стражу». Эта графа подписывается отдельно - настолько важен ее смысл. Если у задержанного или заключенного под стражу есть адвокат, которому он полностью доверяет, следует указать его фамилию. Если нет - будет предоставлен дежурный адвокат из юридической консультации, которого в последующем может заменить адвокат по выбору подозреваемого (обвиняемого) или по выбору родственников.

В таком случае уже максимум через 24 часа во всех следственных действиях (допросах и т.д.) будет принимать участие защитник, в присутствии которого следователь никогда открыто не идёт на нарушение закона. В том случае, если задержанный запишет, что он хочет иметь защитника с момента

предъявления обвинения, то у следствия есть 3 суток, до момента предъявления обвинения и заключения под стражу, а если потом еще и применяется мера пресечения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения (у следователя есть такое право в соответствии с частью второй статьи 40 УПК на срок до 10 суток), то у следствия есть 10 суток до предъявления обвинения и привлечения защитника, в течение которых из подозреваемого можно «выбить» любые показания. В последствии эти показания кладутся в основу обвинительного заключения и приговора. Отказаться от этих показаний можно на дальнейшем следствии, либо в суде, но, как правило, действует презумпция достоверности первого допроса. Суд, как правило доверяет именно этим показаниям, а не последующим отказам.

Закон Республики Беларусь №215-3 от 16 июня 2003 года регулирует порядок и определяет условия содержания лиц под стражей, а также гарантии их прав и законных интересов⁵⁹.

В соответствии со статьей 4 вышеуказанного Закона места содержания под стражей – следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Беларусь, следственные изоляторы органов государственной безопасности Республики Беларусь (далее, если не указано иное, – следственные изоляторы), изоляторы временного содержания органов внутренних дел, изоляторы временного содержания пограничных войск Республики Беларусь (далее, если не указано иное, – изоляторы временного содержания), гарнизонные гауптвахты Вооруженных Сил Республики Беларусь, гауптвахты пограничных войск Республики Беларусь (далее – гауптвахты), а также исправительные учреждения, арестные дома в качестве мест содержания под стражей.

В случаях, когда в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь задержание по подозрению в совершении преступления осуществляется капитанами морских или речных судов, командирами

⁵⁹ Закон Республики Беларусь от 16 июня 2003 г. № 215-3 (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2003 г., № 134, 2/999) <Н10300250>

воздушных судов, находящихся вне пределов Республики Беларусь, лица, подозреваемые в совершении преступлений, содержатся в помещениях, которые определены указанными должностными лицами и приспособлены для этих целей.

Следственные изоляторы предназначены для содержания лиц, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, а также осужденных в случаях, предусмотренных Уголовно-исполнительным кодексом Республики Беларусь. В следственных изоляторах могут также содержаться иные лица в соответствии с международными договорами Республики Беларусь.

Исправительные учреждения, арестные дома в качестве мест содержания под стражей используются для содержания лиц, отбывающих наказание в указанных учреждениях, домах, и иных лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Таким образом, основными правовыми аспектами заключения под стражу в уголовном судороизводстве в рассмотренных нами странах-участницах СНГ является установление судебного контроля над заключением под стражу до начала судебного процесса.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ИЗБРАНИЯ, ИЗМЕНЕНИЯ И ОТМЕНЫ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

§ 1. Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

В современной науке уголовно-процессуального права многие ученые, изучавшие меры уголовно-процессуального принуждения и, в том числе, меры уголовно-процессуального пресечения, осуществляли исследование и анализ оснований, применяемых в уголовном судопроизводстве, не учитывая которые фактически неосуществимо правильное практическое применение данных мер в каждом конкретном случае. При этом исследователи по-разному трактуют основания избрания мер пресечения.

Так, например, Ю.Д. Лившиц считает, что подобными основаниями может быть признано только наличие содержащихся в доказательствах каких-либо данных, указывающих на то, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, или воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, или будет заниматься преступной деятельностью, или может помешать исполнению приговора⁶⁰.

Основания применения мер пресечения, по мнению А.Ю. Кирьянов, – это обстоятельства, которые связаны исключительно со особенностями лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении незаконного деяния, с его моральными, этическими и социально-нравственными мировоззрениями. Они проявляются в виде конкретных поступков, действий, высказываний, каковые являются действиями, относящимися лишь к поведению подозреваемого или обвиняемого. Такие действия характеризуют его с положительной или отрицательной стороны в отношении оснований избрания мер уголовно-процессуального пресечения⁶¹.

⁶⁰ Лившиц, Ю.Д. Меры пресечения [Текст] / Ю.Д. Лившиц // Юридический мир. 2002. № 6. С. 67.

⁶¹ Кирьянов, А.Ю. Некоторые вопросы обоснованности заключения под стражу в свете презумпции невиновности [Текст] / А.Ю. Кирьянов // Российская юстиция. 2011. № 1. С. 32.

Свой подход имеет и З.Ф. Коврига, с точки зрения которой основание применения меры пресечения – это наличие признаков преступления и развивающиеся в этой связи уголовно-правовые отношения или конкретно социально опасные поступки субъектов⁶².

Что касается условий избрания мер пресечения, то их условно можно разделить на материально-правовые и формально-правовые.

При этом, формально-правовые условия заключения под стражу следующие.

Во-первых, заключение под стражу подозреваемого, обвиняемого в порядке, регламентированном ст. 108 УПК РФ, возможно только в рамках предварительного расследования по конкретному уголовному делу, возбужденному в строгом соответствии со ст. 146 УПК РФ и расследуемому следователем, дознавателем в установленные законом сроки (ст. 162, 223 УПК РФ).

Во-вторых, лицо, о заключении под стражу которого ходатайствует орган предварительного расследования, уже должно иметь статус либо подозреваемого (ст. 46 УПК РФ) либо обвиняемого (ст. 47 УПК РФ).

Лица, совершившие преступление в состоянии невменяемости или у которых после совершения его наступило психическое расстройство, которое делает невозможным назначение наказания или его осуществление, и не заключенное до окончания судебно-психиатрической экспертизы под стражу, должно помещаться в психиатрический стационар в порядке, установленном ст. 203 УПК РФ.

В-третьих, в виде меры пресечения заключение под стражу применяется только в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее двух лет.

К материально-правовым условиям заключения под стражу относится совокупность доказательств, которые:

во-первых, изобличают подозреваемого, обвиняемого в совершении

⁶² Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение [Текст] / З.Ф. Коврига. Воронеж: ВГУ, 2002. С. 117.

общественно-опасного деяния, за которое может быть предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет;

во-вторых, свидетельствуют о необходимости временной изоляции лица от общества в интересах уголовного судопроизводства⁶³.

Анализ ст. 108 УПК РФ дает основание для вывода о том, что выбор меры пресечения в виде заключения под стражу напрямую связан с процессуальным статусом конкретного лица, а также и с наличием у суда достоверных данных, подтверждающих подозрение или обвинение лица в совершении предусмотренного УК РФ общественно-опасного деяния определенной тяжести.

В данном случае судья должен быть, чтобы не допустить ошибки, уверен в том что вина доставленного к нему лица достоверно установлена органами предварительного расследования хотя бы по одному эпизоду уголовного дела, соответствующие доказательства в деле имеются и не будут в дальнейшем утрачены органами предварительного расследования⁶⁴.

Основания применения мер пресечения установлены в ст. 97 УПК РФ. Это наличие достаточного основания полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного расследования и суда; может продолжить заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелям, иным участникам уголовного процесса, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу. Данный перечень оснований является исчерпывающим, что означает, что если указанных оснований нет, то мера пресечения избираться не может.

Также, как следует из ст. 99 УПК РФ, если имеются предусмотренные ст. 97 основания при решении вопроса о выборе конкретной мере пресечения должны учитываться тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности

⁶³ Хапаев, И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / И.М. Хапаев. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 121-123.

⁶⁴ Семушкина, О.Л. Особенности избрания мер пресечения по судебному решению [Текст] / О.Л. Семушкина // Публичное и частное право. 2011. № 1 (9). С. 162; Рябцева, Е.В. Судебное решение о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу: проблемы процессуальной регламентации [Текст] / Е.В. Рябцева // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 35.

обвиняемого, его состояние здоровья, возраст, семейное положение, род занятий, а также и другие обстоятельства. Основываясь на изучении этих обстоятельств судья должен убедиться и прийти к выводу, что другая более мягкая мера пресечения не может быть применена⁶⁵.

По данным А.Т. Гольцова как правило органы предварительного расследования в каждом ходатайстве указывают основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, как повод к заключению под стражу: реальная возможность того, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного расследования и суда (такая мотивировка используется в более чем 70 % ходатайств). Вместе с тем они либо не мотивируют это утверждение (3 %), либо аргументируют наличие указанного основания тем, что обвиняемым:

- совершено тяжкое либо особо тяжкое преступление (65 %), или умышленное тяжкое преступление (7 %);
- не имеет регистрации, не проживает по месту регистрации либо (34 %);
- им нарушена подписка о невыезде или он был объявлен в розыск (3 %);
- обвиняемый является ранее судим (3 %)⁶⁶.

Указанные данные свидетельствуют о том, что присутствие такого основания, как возможность того, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного расследования и суда, аргументируется органами предварительного расследования теми обстоятельствами, которые должны учитываться уже при его наличии и доказанности, чтобы решить вопрос об избрании конкретной меры пресечения⁶⁷.

Также, в более чем 40 % ходатайств включается следующее основание выбора меры пресечения в виде заключения под стражу: обвиняемый может продолжить заниматься преступной деятельностью. В качестве аргументации, как

⁶⁵ Хапаев, И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / И.М. Хапаев. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 44.

⁶⁶ Гольцов, А.Т. Заключение под стражу в Российской Федерации [Текст] / А.Т. Гольцов // Диссертационные исследования проблем адвокатуры и адвокатской деятельности: сбор. материалов. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 69.

⁶⁷ Куракина, Е. Ходатайство о заключении под стражу: права потерпевшего [Текст] / Е. Куракина // Законность. 2010. № 2. С. 43.

правило, приводится то, что обвиняемый совершил тяжкое (особо тяжкое) преступление, является ранее судимым, в настоящее время нигде не работает, находясь под условной мерой, совершил преступление в течение испытательного срока⁶⁸.

Приведенные данные свидетельствуют что, в обоснование выводов о наличии оснований для избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения органы, осуществляющие предварительное расследование, в основном приводят такие обстоятельства, которые должны учитываться в виде дополнительных при наличии указанных оснований. При этом органы и должностные лица, возбуждающие перед судом ходатайство об избрании такой меры пресечения, должны представить доказательства о наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, а уже в обоснование избрания конкретной меры пресечения и невозможности избрания более мягкой меры – доказательства, подтверждающие обстоятельства, положенные в обоснование избрания именно заключения под стражу⁶⁹.

На практике к числу наиболее распространенных на досудебной стадии злоупотреблений относится избрание меры пресечения исключительно на основании тяжести совершенного преступления, за которое лицо привлечено к ответственности, без учета иных обстоятельств. В частности, по делу «Калашников против России» Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) установил недопустимость содержания под стражей по признаку одной лишь тяжести вмененного (постановление от 24 июня 2002 г.)⁷⁰.

Также следует обратить внимание на следующую проблему, которая

⁶⁸ Гольцов, А.Т. Заключение под стражу в Российской Федерации [Текст] / А.Т. Гольцов // Диссертационные исследования проблем адвокатуры и адвокатской деятельности: сбор. материалов. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 69.

⁶⁹ Васяев, А.А. Достоверные сведения при разрешении вопроса о заключении под стражу [Текст] / А.А. Васяев // Современное право. 2010. № 6. С. 92-95; Кирьянов, А.Ю. Некоторые вопросы обоснованности заключения под стражу в свете презумпции невиновности [Текст] / А.Ю. Кирьянов // Российская юстиция. 2011. № 1. С. 31.

⁷⁰ Уланова, Ю.Ю. Влияние постановлений Европейского Суда по правам человека на судебную практику об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / Ю.Ю. Уланова // Российский судья. 2010. № 4. С. 12.

заключается в том, что в ч. 1 ст. 108 УПК РФ предусмотрена возможность заключения под стражу лица по делам о преступлениях, за которые УК РФ установлено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств: 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; 2) личность его не установлена; 3) нарушена мера пресечения ранее избранная в отношении него; 4) подозреваемый или обвиняемый скрывается от органов предварительного расследования и от суда.

Данная норма обеспечивает экономию мер процессуального принуждения, тем не менее на практике при ее использовании возникает несколько спорных и сложных моментов, на которые следует обратить внимание.

Во-первых, в дальнейшем при переквалификации преступления на менее тяжкое, чем то, за которое предусматривается наказание свыше двух лет, как правило, мера пресечения остается прежней в независимости от того, существовали ли дополнительные основания для ее избрания. Подобное, к сожалению, имеет место быть на практике, так как в законе отсутствует четкое указание на обязательность немедленного освобождения лица из-под стражи, в тех случаях когда обвинение в отношении него было изменено на менее тяжкое, а также отсутствуют дополнительные обстоятельства, которые дают возможность использовать эту меру и при обвинении в менее тяжком преступлении.

Во-вторых, следователем обвинение может быть предъявлено по более тяжкой статье УК РФ, чем это деяние должно квалифицироваться в действительности, с тем что бы в виде меры пресечения можно было выбрать заключение под стражу. В УПК РФ запрет таких действий, к сожалению, не закреплен⁷¹.

Отметим также, что высказывания отдельных ученых о том, что основанием применения мер пресечения является ненадлежащее поведение обвиняемого, заключающееся в нарушении им процессуальных обязанностей, не соответствуют

⁷¹ Маслов, И.В. Пробелы правового регулирования регламента заключения под стражу и продления срока данной меры пресечения [Текст] / И.В. Маслов // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 176.

формулировкам процессуального закона. Так, Г.К. Смирнов отмечает: «какой бы высокой ни была степень вероятности того или иного факта, его не следует абсолютизировать. Даже самая высокая степень вероятности не исключает возможность ошибок. К моменту принятия решения об избрании меры пресечения должна быть установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем поведении в процессе предварительного расследования. Если в основе решения об избрании меры пресечения будут положены достоверные фактические данные о ненадлежащем поведении обвиняемого, а не субъективное мнение о его вероятном поведении, то и само решение будет достоверным»⁷².

В данном случае, возникает вопрос: о каком ненадлежащем поведении в процессе предварительного расследования может идти речь, в тех случаях когда мера пресечения избирается на вторые сутки после возбуждения уголовного дела по истечении установленного законом срока задержания в 48 часов?⁷³ Представляется, что попытки использовать меры пресечения в качестве мер процессуальной ответственности за ненадлежащее поведение при расследовании преступлений не отвечают их действительному назначению. Цель применения мер пресечения в уголовном процессе – именно предотвратить возможность нарушений со стороны обвиняемого (подозреваемого), а не наказать за их совершение.⁷⁴

При выборе меры пресечения выводы следователя, как правило, являются вероятного характера, вместе с тем фактические данные, на основании которых они делаются, должны быть достоверными⁷⁵. При этом это могут быть

⁷² Смирнов, Г.К. Проблемы применения и совершенствования законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога [Текст] / Г.К. Смирнов // Законодательство. 2010. № 11. С. 72.

⁷³ См.: Барабаш, А. Начало исчисления срока задержания по подозрению в совершении преступления [Текст] / А. Барабаш // Законность. 2011. № 1. С. 47-48; Белкин, А.Р. Задержание по подозрению в совершении преступления: спорные вопросы и возможные пути разрешения проблем [Текст] / А.Р. Белкин // Уголовное судопроизводство. 2011. № 4. С. 13-19; Тешебаев, Э.З. Соблюдение срока задержания лица по подозрению в совершении преступления [Текст] / Э.З. Тешебаев // Закон и право. 2011. № 7. С. 89-91; и др.

⁷⁴ Исламов М.Э. Правовое регулирование задержания лица по подозрению в совершении преступления в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / М.Э. Исламов; Юридический ин-т МВД России. – Тюмень, 2008. – С. 14; и др.

⁷⁵ Васяев, А.А. Достоверные сведения при разрешении вопроса о заключении под стражу [Текст] / А.А. Васяев // Современное право. 2010. № 6. С. 92-95.

сведения, полученные процессуальным путем, а также оперативная информация⁷⁶. Вместе с тем, изучение уголовных дел и практики предварительного следствия свидетельствует, что в процессе расследования чаще всего не удается добыть информацию, напрямую указывающую, что обвиняемый намерен скрыться от следствия и суда или собирается препятствовать установлению истины по расследуемому уголовному делу. Значительно чаще следователю приходится формировать свое решение о применении меры пресечения на сведениях, лишь косвенно свидетельствующих о намерениях обвиняемого (подозреваемого).

Безусловно, не сложно сделать аргументированное предположение о том, что обвиняемый собирается скрыться от следствия, в тех случаях когда у него отсутствует постоянное место жительства или после совершения преступления он уже определенное время уже скрывался от полиции. Кроме того, иногда при расследовании уголовного дела возможно получение информация о том, что обвиняемый или его родственники предпринимают попытки или собираются оказать давление на свидетелей, потерпевших с целью изменения ими показаний в выгодную для них сторону.

Также возможно установление фактов совершения обвиняемым нового преступления во время проводимого следствия или получены сведения о том, что обвиняемый собирается совершить новое преступление. Вместе с тем на практике подобных конкретных сведений у следователя, как правило, нет, в связи с чем решение вопросов о целесообразности применения меры пресечения и выбор ее вида на практике представляют собой существенную трудность⁷⁷.

А.С. Червоткин отмечает, что в материалах уголовных дел достаточно редко можно найти доказательства, напрямую указывающие на необходимость применения конкретной меры пресечения. Наиболее часто об этом косвенно

⁷⁶ Касаткина, С.А. Использование судом результатов ОРД при решении вопроса о заключении под стражу [Текст] / С.А. Касаткина // Уголовный процесс. 2011. № 1. С. 54-61.

⁷⁷ Червоткин, А.С. Особенности избрания заключения под стражу в различных стадиях уголовного судопроизводства [Текст] / А.С. Червоткин // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 115.

свидетельствуют такие обстоятельства уголовного дела, как способ совершения преступления, его продолжительность, совершение нескольких преступлений, корыстные или иные низменные побуждения преступника, отрицательная характеристика личности обвиняемого, наличие у него судимости и т.п. Общепринятым правилом является, что «достаточные основания полагать» создают совокупностью нескольких обстоятельств, установленных по делу⁷⁸.

Важно отметить, что при выборе меры пресечения в виде заключения под стражу судам следует помнить, что заключение под стражу – это исключительная очень жесткая мера пресечения. Об этом также высказал свое мнение Верховный Суд РФ в Постановлении № 41 от 19 декабря 2013 г. «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»: заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Для разрешения вопроса о целесообразности применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, судам надлежит в каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Также необходимо учитывать, что обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что соответствующее лицо могло совершить это преступление, в том числе указанных в ст. 91 УПК РФ (п. 2 Постановления № 41 от 19 декабря 2013 г..

Обобщая изложенное, следует отметить, что законное и обоснованное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу может быть принято только в случае, когда в материалах уголовного дела, возбужденного в установленном законом порядке уполномоченным на то

⁷⁸ Червоткин, А.С. Особенности избрания заключения под стражу в различных стадиях уголовного судопроизводства [Текст] / А.С. Червоткин // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 116.

должностным лицом при наличии законных поводов и оснований, получили свое процессуальное закрепление:

1) фактические данные, подтверждающие событие преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет, и его совершение подозреваемым, обвиняемым, а при наличии исключительных обстоятельств, указанных в законе, – подтверждающие совершение им иного преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы;

2) фактические данные, указывающие на высокую степень вероятности, что подозреваемый, обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда либо иным путем может воспрепятствовать производству по делу;

3) фактические данные, подтверждающие невозможность избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого другой, более мягкой, меры пресечения.

При этом решающее значение для вывода о законности и обоснованности избрания меры пресечения – заключения под стражу имеет выполнение впервые включенного в УПК РФ требования, в соответствии с которым оценка указанных обстоятельств в совокупности должна сформировать у правоприменителя (дознавателя, следователя, прокурора, судьи) внутреннее убеждение о необходимости и правомерности избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого данной меры пресечения и невозможности применения другой, более мягкой, меры пресечения.

§ 2. Основания отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу

Заключение под стражу, как и любая другая мера пресечения, отменяется, в случаях, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, при изменении оснований для избрания меры пресечения, предусмотренные УПК РФ (ч. 1 ст. 110 УПК РФ). Так, в частности, мера пресечения отменяется в следующих случаях:

1) незаконным или необоснованным было признано первоначальное решение об избрании меры пресечения. На практике, как правило, такое происходит при

рассмотрении соответствующих жалоб вышестоящей инстанцией. В данном случае, следует отметить, что отмена меры пресечения по данному основанию обосновывает право обвиняемого (подозреваемого) на возмещение причиненного вреда вызванного применением этой мерой пресечения (ч. 3 ст. 133 УПК РФ)⁷⁹.

Право подачи жалобы принадлежит лицам, чьи интересы нарушены избранной мерой пресечения. При этом подать жалобу может и лицо, по отношению к которому мера пресечения избрана, но еще не исполнена. Обжалование решения об избрании меры пресечения является важной гарантией соблюдения прав граждан.

Таким образом, обжаловать можно постановление об избрании меры пресечения, до того как оно исполнено, на это обращает внимание Конституционный Суд РФ в Постановлении от 3 мая 1995 г. № 4-П. Конституционное право на свободу и личную неприкосновенность означает, что человек не может быть лишен свободы и взят под стражу по произволу органов власти. Вынесение постановления об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу всегда ущемляет право на свободу и личную неприкосновенность в независимости от того, исполнено или не исполнено данное решение. Не только реальные ограничения, но и существующая их опасность, в-первую очередь угроза потерять свободу, нарушает неприкосновенность личности, в том числе психическую, оказывает давление на сознание, действия и поступки человека⁸⁰.

При этом, как исполненные, так и реально не исполненные постановления об аресте могут быть незаконными и необоснованными. От таких произвольных ограничений свободы и личной неприкосновенности гарантией человека является право затребовать судебной проверки оснований для

⁷⁹ Абрамочкин, В.В. Отдельные аспекты отмены и изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в ходе досудебного производства [Текст] / В.В. Абрамочкин // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: Сборник статей. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 145.

⁸⁰ Абрамочкин, В.В. Отдельные аспекты отмены и изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в ходе досудебного производства [Текст] / В.В. Абрамочкин // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: Сборник статей. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 146.

вынесения решений о заключении под стражу. Представляется, что любой даже потенциальной опасности ограничения свободы и личной неприкосновенности, в т. ч. при существовании законных оснований, должно противопоставляться право на судебное обжалование.⁸¹

Как следует из ч. 11 ст. 108 УПК РФ решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании меры пресечения – заключения под стражу подлежит безотлагательному исполнению.

Так же основанием отмены выбранной меры пресечения в виде заключения под стражу является отпадение необходимости в ее использовании. Такое может быть обусловлено достижением целей меры пресечения (надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого)), отпадение оснований (ст. 97) или мотивов (ст. 99) ее применения. Так, например, обвиняемый может заболеть тяжелым заболеванием, и основания для опасения процессуальных нарушений с его стороны могут пропасть.

Следующим основанием отмены является отпадение общих условий для применения мер пресечения: в случаях прекращения уголовного дела или уголовного преследования конкретного лица – ст. ст. 213, 239; вынесен оправдательный приговор или приговор, не связанный с назначением наказания, – ст. ст. 306, 311; обвинительный приговор начинает исполняться – ч. 4 ст. 390, ст. 393; уголовное дело приостанавливается (за исключением меры пресечения в отношении скрывшегося обвиняемого).

Кроме того основаниями для отмены являются отпадение специальных условий для применения конкретных мер пресечения: истекает 10-суточный срок применения меры пресечения в отношении подозреваемого, которому не было предъявлено обвинение (ст. 100); обвиняемый, поручители, залогодатели отказались от своих обязательств (ст. ст. 102-106); прекращен статус военнослужащего при наблюдении командования воинской части (ст. 104); наступило

⁸¹ По делу о проверки конституционности статей 200.1 и 200.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна [Текст]: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П, от 3 мая 1995 г. // Вестник Конституционного Суда РФ. 1995. № 2, 3.

совершеннолетие при присмотре за несовершеннолетним обвиняемым (ст. 105); истек срок содержания под стражей или под домашним арестом (ст. 109).

Кроме отмены меры пресечения, она также может быть изменена на более строгую или наоборот более мягкую. Избрание более строгой меры пресечения предусмотрено при появлении новых дополнительных обстоятельств, свидетельствующих:

а) о возможности совершения обвиняемым (подозреваемым) процессуального нарушения;

б) о неспособности прежней меры пресечения обеспечить надлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого (ст. ст. 97, 99). Так, в соответствии с ч. 2 ст. 238 УПК РФ, судом обязательно избирается заключение под стражу в отношении скрывшегося обвиняемого, не содержащегося под стражей.

Так же меру пресечения можно изменить на более строгую вследствие того, что подозреваемый или обвиняемый начал нарушать взятые на себя обязательства, к примеру, перестал являться по вызовам к следователю⁸².

По общему правилу, изменение меры пресечения на более мягкую возможно при наличии общих оснований, условий и мотивов ее избрания, в случаях когда наложенная ранее, более строгая мера пресечения отменяется в связи с: а) отменой её вышестоящей инстанцией; б) отпадением целесообразности в её применении; в) отпадением специальных условий. К примеру, вместо заключения под стражу возможно назначение подписки о невыезде, что может быть связано с истечением срока содержания под стражей.

В соответствии с ч. 1.1. ст. 110 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу также изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского

⁸² Арзамасцева, К.А., Судебный порядок отмены или изменения судом меры пресечения в виде содержания под стражей в досудебном производстве по уголовному делу [Текст] / К.А. Арзамасцева, А.С. Каретников // Российский судья. 2009. № 2. С. 32-33.

освидетельствования. Также возможны изменения в его семейном положении, например, кто-либо из близких членов его семьи умер, на иждивении подозреваемого или обвиняемого остались несовершеннолетние дети. В подобных ситуациях, если к такому лицу применено заключения под стражу, то в зависимости от развития событий, связанных с личностью данного лица, она может быть изменена на другую, более мягкую⁸³.

Исходя из предоставленных и закрепленных полномочий в действующем УПК РФ, с ходатайством об изменении меры пресечения может обратиться также защитник. При этом он может обратиться непосредственно к лицу, ведущему расследование уголовного дела, поскольку УПК РФ дает ему право отменять или изменять меру пресечения, избранную судом (ст. 110 УПК РФ).

Следует обратить внимание на некоторые проблемы, возникающие в тех случаях, когда следователь или дознаватель отказывает в удовлетворении указанного ходатайства.

Так, первая проблема заключается в том, что с ходатайством или жалобой в суд вправе обратиться сторона защиты, которая не согласна с решением следователя, вторая – в каком порядке следует рассматривать суд указанное обращение, третья связана с вопросом о праве суда изменять данную меру пресечения, в тех случаях, когда дело находится в производстве следователя. Соответствующее правильное разрешение перечисленных вопросов имеет важное значение как для определения пределов полномочий суда в досудебном производстве, а также и для и гарантии защиты лица, в отношении которого эта мера пресечения применена⁸⁴.

Как следует из ч. 2 ст. 120 УПК РФ отклонение ходатайства не лишает

⁸³ Савченко, А.Н. Проблемы реализации принципа законности при рассмотрении судами вопросов заключения под стражу, продления срока содержания под стражей [Текст] / А.Н. Савченко // Подготовка доклада о состоянии прав человека в Российской Федерации и зарубежных странах. М.: Юрист, 2010. С. 252.

⁸⁴ Арзамасцева, К.А., Судебный порядок отмены или изменения судом меры пресечения в виде содержания под стражей в досудебном производстве по уголовному делу [Текст] / К.А. Арзамасцева, А.С. Каретников // Российский судья. 2009. № 2. С. 32.

заявителя права заявить его вновь, но в случаях отказа в удовлетворении ходатайства следователем или дознавателем, защитник имеет право с подобным ходатайством обратиться непосредственно в суд.

Указанные действия не только правомерны, но и бесспорно логичны, поскольку праву стороне обвинения обращаться в суд с ходатайством о продлении сроков содержания обвиняемого под стражей в данном случае соответствует право стороны защиты заявлять суду противоположное ходатайство – о прекращении действия данной меры пресечения. При этом использовать это право сторона защиты может также и без предварительного обращения с ходатайством к следователю. Защитник вполне имеет право сразу же обратиться с ходатайством в суд, а не к следователю, поскольку именно суд, а не следователь применяет к обвиняемому меру пресечения в виде содержания под стражей, и соответственно, суду и окончательно решать: законно ли применяется в настоящее время заключение под стражу. Таким образом, суд не имеет права отказать в приеме и рассмотрении такого ходатайства защитника, как, собственно, и иных представителей стороны защиты, при чем даже если уголовное дело находится в производстве следователя⁸⁵.

Следует также отметить, что в независимости от того, с жалобой или ходатайством обратилась в суд сторона защиты, порядок их рассмотрения судом, а также характер принимаемого по ним решения должны быть идентичными. Это означает, что судебное заседание по рассмотрению указанных обращений должно вершиться по общим правилам. Такой подход следует из общего положения о том, что в досудебном производстве все вопросы, касающиеся меры пресечения в виде содержания под стражей, регламентируются ст. ст. 108 и 109 УПК РФ. В том случае, если вопрос о продлении срока содержания под стражей, выдвигаемый стороной обвинения, рассматривается в порядке, определенном указанными статьями, то по эти же нормам должен рассматриваться и вопрос

⁸⁵ Савченко, А.Н. Проблемы реализации принципа законности при рассмотрении судами вопросов заключения под стражу, продления срока содержания под стражей [Текст] / А.Н. Савченко // Подготовка доклада о состоянии прав человека в Российской Федерации и зарубежных странах. М.: Юрист, 2010. С. 253.

об отмене или изменении данной меры пресечения, с которым обратилась сторона защиты. Связано это с тем, что в обоих случаях предмет судебного рассмотрения будет являться одним и тем же, а именно законность и обоснованность дальнейшего содержания обвиняемого под арестом⁸⁶.

В соответствии с УПК РФ решение об отмене или изменении меры пресечения оформляется в виде мотивированного постановления судьи или определения суда. В данном случае УПК РФ накладывает ограничения на компетенцию должностных лиц по изменению мер пресечения, установив следующее правило: мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц (ч. 3 ст. 110 УПК РФ). Вместе с тем приведенное требование не распространяется на отмену меры пресечения в связи отпадением условий ее применения. В частности, при прекращении уголовного дела подлежит отмене любая мера пресечения⁸⁷.

Таким образом, на основании анализа рассмотренных выше проблем следует отметить, что применение мер пресечения (в т.ч. заключение под стражу) должно преследовать, прежде всего, превентивную цель: меры пресечения призваны предупредить возможность сокрытия обвиняемого (подозреваемого) от следствия и суда, его попыткам воспрепятствовать установлению истины по делу, совершению им новых преступлений.

Заключение под стражу, входит в систему мер пресечения применяемых к обвиняемому или исключительных случаях к подозреваемому. Она является наиболее строгой, поскольку в результате ее применения лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, лишается свободы, при чем до вынесения приговора

⁸⁶ Арзамасцева, К.А., Судебный порядок отмены или изменения судом меры пресечения в виде содержания под стражей в досудебном производстве по уголовному делу [Текст] / К.А. Арзамасцева, А.С. Каретников // Российский судья. 2009. № 2. С. 34.

⁸⁷ Абрамочкин, В.В. Отдельные аспекты отмены и изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в ходе досудебного производства [Текст] / В.В. Абрамочкин // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: Сборник статей. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 148.

судом о признании его виновным в совершении преступления.

В связи с тем, что заключение под стражу, является наиболее суровой мерой пресечения, она применяется лишь при наличии определенных в законе оснований и условий, так же при решении вопроса об избрании этой меры пресечения учитываются и иные обстоятельства, а именно данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья и др.⁸⁸

Важно обратить внимание на то, что заключение под стражу обвиняемого или подозреваемого на стадии предварительного расследования, не означает, что лицо будет изолировано от общества, вплоть до отбытия им наказания. УПК РФ определены случаи отмены либо замены заключения под стражу на более мягкую меру пресечения.

⁸⁸ См.: Рябцева, Е.В. Судебное решение о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу: проблемы процессуальной регламентации [Текст] / Е.В. Рябцева // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 36; Чернова, С.С. Состояние здоровья подозреваемого или обвиняемого как одно из обстоятельств, учитываемых при изменении меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / С.С. Чернова // Научные исследования высшей школы: сборник тезисов докладов и сообщений на итоговой научно-практической конференции (8 февраля 2011 г.). Тюмень: Изд-во Тюмен. юрид. ин-та МВД России, 2011. С. 175-176; и др.

ГЛАВА 3. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу

Как следует из ч. 3 ст. 108 УПК РФ в случаях необходимости избрания в качестве меры пресечения заключение под стражу, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство.

По общим правилам место совершения преступления определяет место рассмотрения ходатайства об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения в виде заключения под стражу.

Следует отметить, что по сложным, многоэпизодным уголовным делам практика сложилась таким образом, что разрешение ходатайств осуществляется по месту проведения предварительного расследования. В соответствии с этим правилом рассматриваются также ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, в тех случаях если уголовное дело из-за его сложности, либо иным причинам передается из одного следственного подразделения в другое.

Представляется, что в подобных случаях судьям обязательно необходимо выяснить, чем обусловлено указанное изменение подследственности. К исключению из сказанного следует отнести случаи, когда по обстоятельствам уголовного дела подозреваемый или обвиняемый задерживается достаточно далеко от места осуществления предварительного расследования и его этапирование потребует значительный период времени. В подобных случаях УПК РФ не ограничивает право следователя или дознавателя обратиться с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в

суд по месту фактического задержания лица⁸⁹.

Следует также отметить, что судья, при рассмотрении ходатайства об избрании подозреваемому, обвиняемому в виде меры пресечения заключение под стражу, не вправе касаться обсуждения вопросов виновности лица в преступлении которое ему инкриминируется⁹⁰. Более того, в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»⁹¹ суду указывается на необходимость учета того, что «наличие обоснованности подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста».

Анализ вышеприведенных разъяснений следует, что суду предлагается, не предрешая вопроса о виновности, выяснить, имеются ли у стороны обвинения доказательства, которые являются достаточными для обоснованного предположения о совершении данным лицом преступления⁹².

К ходатайству в суд о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 3 ст. 108 УПК РФ) необходимо прикладывать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, а также иные материалы в которых имеются данные о причастности лица к преступлению, подтверждающие существование обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности избрания к лицу меры

⁸⁹ См.: Кольчурин, А.Г., К вопросу о рассмотрении судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры заключения в виде заключения под стражу [Текст] / А.Г. Кольчурин, А.И. Карцева // Российский следователь. 2008. № 22. С. 11-13; Куракина, Е. Ходатайство о заключении под стражу: права потерпевшего [Текст] / Е. Куракина // Законность. 2010. № 2. С. 43.

⁹⁰ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Российская газета. 2004. 25 марта.

⁹¹ О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 12.

⁹² См.: Васяев, А.А. Достоверные сведения при разрешении вопроса о заключении под стражу [Текст] / А.А. Васяев // Современное право. 2010. № 6. С. 92-95.

пресечения в виде заключения под стражу, а именно сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т.п.

В том случае, если при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу в отношении подозреваемого, обвиняемого одной из сторон заявляется ходатайство об отложении судебного заседания для предоставления ею каких-либо дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, судья обсуждает такое ходатайство в судебном заседании со сторонами и в случае признания его обоснованным при наличии оснований, указанных в п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ, выносит соответствующее постановление о продлении срока задержания не более чем на 72 часа, определяет дату и время продления срока задержания.

При поступлении в установленный срок дополнительных доказательств судья проводит повторное заседание с участием сторон и на основе всех поступивших материалов выносит соответствующее решение об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу либо об отказе в удовлетворении ходатайства (п. 6 постановления № 22 от 29 октября 2009 г.).

Постановление о возбуждении ходатайства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого подлежит рассмотрению судьей в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

Следует отметить, что существенным условием обеспечения законности и обоснованности избрания рассматриваемой меры пресечения является участие в судебном заседании подозреваемого или обвиняемого, а также его защитника, в случаях, когда он участвует в деле. Требование об обязательном участии в судебном заседании обвиняемого (подозреваемого) отвечает п. 3 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод⁹³, в соответствии с которой каждое арестованное или задержанное лицо

⁹³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.): с изм. от 11 мая 1994 г. ETS № 005 [Текст] // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

незамедлительно доставляется к судье и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда⁹⁴.

Верховный Суд РФ ориентирует нижестоящие суды на необходимость обеспечения обязательного участия обвиняемого (подозреваемого) в рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу даже в тех случаях, когда это лицо по состоянию здоровья не в состоянии явиться в суд. Так, в Постановлении от 21 мая 2003 г. Президиум Верховного Суда РФ указал на необоснованность рассмотрения судьей Тимирязевского районного суда г. Москвы ходатайств об избрании Л. и Н. меры пресечения в виде заключения под стражу в их отсутствие, поскольку суду было известно состояние здоровья обвиняемых (которые, пытаясь скрыться с места происшествия, получили травмы, в связи с чем находились на стационарном лечении). В данном случае, как указано в Постановлении Президиума, суд имел возможность и был обязан рассмотреть ходатайства следователя с участием обвиняемых, в том числе с выездом в больницу, но этого не сделал⁹⁵.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» также отмечается, что «при недоставлении подозреваемого или обвиняемого в указанное время в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства суд принимает решение в соответствии с п. 2 ч. 7 ст. 108 УПК РФ ...», т.е. выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства⁹⁶.

УПК РФ также предусмотрена возможность суда, при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании заключения под стражу, избрать альтернативную по отношению к ней меру пресечения в виде залога или

⁹⁴ Уланова, Ю.Ю. Влияние постановлений Европейского Суда по правам человека на судебную практику об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / Ю.Ю. Уланова // Российский судья. 2010. № 4. С. 11-13.

⁹⁵ Дело Тимошенко и др. Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации от 21 мая 2003 г. № 153 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 6.

⁹⁶ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Российская газета. 2004. 25 марта.

домашнего ареста (ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ).

Длительное время сложным был вопрос о том, как будет вноситься сумма залога на депозитный счет, в случае если лицо подлежит освобождению, и будет ли она вообще внесена. Верховный Суд в п. 27 Постановления № 41 от 19 декабря 2013 г. указал, что в тех случаях, когда при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя в порядке ст. 108 УПК РФ о применении меры пресечения в виде заключения под стражу будет заявлено ходатайство подозреваемого, обвиняемого, его защитника или законного представителя об избрании меры пресечения в виде залога, судья, при условии признания судом задержания подозреваемого, обвиняемого законным и обоснованным, в установленном УПК РФ порядке рассматривает данное ходатайство и при наличии оснований разрешает вопрос о применении к такому лицу в соответствии со ст. 106 УПК РФ меры пресечения в виде залога с определением его размера. Подобное решение в соответствии с ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ может быть принято судом по собственной инициативе. При внесении залога на депозитный счет суда подозреваемый, обвиняемый освобождается из-под стражи, о чем судья выносит постановление в порядке, регламентированном ст. 108 УПК РФ.

При этом если залог не вносится в течение 48 часов со времени задержания подозреваемого, обвиняемого, судья, как следует из п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ, имеет право продлить рассмотрение ходатайства о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или залога на 72 часа. При невнесении залога в срок, указанный в постановлении суда, судья рассматривает в установленном законом порядке ходатайство следователя или дознавателя о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу.

При избрании судом залога в виде меры пресечения при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, суд определяет также вид и размер залога. Наряду с этим в судебном решении устанавливается срок, на который продлевается действие меры пресечения в виде заключения под стражу в том случае, если залог не будет внесен (п. 8 Постановления № 22 от 29

октября 2009 г.)⁹⁷.

Если же суд, рассматривая ходатайство, придет к выводу о его удовлетворении, решение оформляется в виде постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. В данном постановлении должны быть определены конкретные, фактические обстоятельства, исходя из которых судья вынес данное решение⁹⁸.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу является самостоятельным производством по делу, осуществляемым по общим правилам открытого судебного разбирательства с учетом положений, предусмотренных ст. 108 УПК РФ. Судебная процедура избрания меры пресечения должна обеспечивать сторонам равные возможности в отстаивании своих интересов и приводить к вынесению беспристрастного, законного и обоснованного судебного решения, основанного на оценке представленных доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

§2. Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении отдельных категорий лиц

Прежде всего отметим, что УПК РФ не устанавливает меры, принятие которых обеспечило бы возможность доставления в судебное заседание обвиняемых, которые без уважительных причин уклоняются от явки в суд, рассматривающий ходатайство органов, осуществляющих уголовное преследование, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Например, УПК РФ не предусматривает возможности задержания обвиняемого с целью доставления его в суд, чтобы он участвовал в судебном заседании при рассмотрении ходатайства, отсутствуют в УПК РФ и основания привода обвиняемого с целью

⁹⁷ См. также: Рыжаков, А.П. Заключение под стражу, залог и домашний арест: комментарий к постановлению Пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» [Текст] / А.П. Рыжаков. М.: Дело и Сервис, 2011. С. 48.

⁹⁸ Семушкина, О.Л. Особенности избрания мер пресечения по судебному решению [Текст] / О.Л. Семушкина // Публичное и частное право. 2011. № 1 (9). С. 162.

его участия в рассмотрении ходатайства о его заключении под стражу⁹⁹.

Г.К. Смирнов отмечает, что пробелы в УПК РФ вынуждают искать выход в необходимости ограничительного толкования недопустимости «заочного ареста». Данный ученый считает, что заочное принятие судом решения о заключении под стражу не должно допускаться, только если доказаны уважительные причины неявки обвиняемого (подозреваемого), о наличии которых он обязан безотлагательно сообщать (ч. 3 ст. 113 УПК РФ). При неявке по неуважительным причинам суд имеет право рассмотреть ходатайство о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу без него¹⁰⁰.

Представляется, что приведенное мнение противоречит требованию УПК РФ об обязательности участия обвиняемого в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о его заключении под стражу (ч. 4 ст. 108 УПК РФ). Необходимо обратить внимание и на то обстоятельство, что у обвиняемого (подозреваемого) может отсутствовать возможность уведомить суд об уважительности причин их неявки. Кроме того даже уважительная причина его неявки в судебное заседание не отменяет оснований для избрания меры пресечения, установленных ст. 97 УПК РФ. Как следует из ч. 5 ст. 108 УПК РФ в настоящее время ходатайство о заключении под стражу обвиняемого в случаях его отсутствия подлежит рассмотрению в единственном случае: при объявлении обвиняемого в международный розыск¹⁰¹.

Вышесказанное свидетельствует о необходимости дополнения и изменения норм УПК РФ, регламентирующих порядок избрания судом обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, в т. ч. и в его отсутствие.

А.Т. Гольцов, в частности, предлагает, дополнить ст. 113 УПК РФ,

⁹⁹ Маслов, И.В. Пробелы правового регулирования регламента заключения под стражу и продления срока данной меры пресечения [Текст] / И.В. Маслов // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 177.

¹⁰⁰ Смирнов, Г.К. Проблемы применения и совершенствования законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога [Текст] / Г.К. Смирнов // Законодательство. 2010. № 11. С. 72.

¹⁰¹ См.: Малышева, О.А. Заочное заключение под стражу: правовые основания и процессуальный механизм реализации [Текст] / О.А. Малышева // Российский следователь. 2011. № 10. С. 6-8.

определяющую порядок привода, новой частью в следующей редакции: «в случае неявки обвиняемого без уважительных причин в суд для участия в рассмотрении судьей ходатайства о его заключении под стражу он может быть подвергнут приводу». Данное предложение заслуживает поддержки, поскольку участие обвиняемого в судебном заседании может оказаться полезным, в том числе для него самого, так как его объяснения и доводы могут быть приняты во внимание судьей при принятии решения¹⁰².

Ранее отмечалось, что УПК РФ лишь в одном случае допускает в отсутствие обвиняемого принятие судебного решения об избрании меры пресечения в отношении него в виде заключения под стражу при объявлении его в международный розыск (ч. 5 ст. 108, ч. 4 ст. 210 УПК РФ). В данном случае следует обратить внимание на недостатки и даже противоречия в положениях действующего уголовно-процессуального закона и ведомственных нормативных актов МВД России, регламентирующих объявление обвиняемого в международный розыск. В связи с чем меру пресечения в виде заключения обвиняемого под стражу в его отсутствие избрать бывает очень сложно.

В частности, если в ч. 5 ст. 108 УПК РФ установлено, что принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обвиняемого возможно только при объявлении обвиняемого в международный розыск, то в соответствии с Инструкцией об организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола, и согласованной с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, к обязательному условию объявления в розыск через Национальное центральное бюро Интерпола обвиняемых и осужденных относится избрание в отношении разыскиваемых меры пресечения в виде заключения под стражу¹⁰³.

В данном случае получается замкнутый круг: меру пресечения в виде

¹⁰² Гольцов, А.Т. Заключение под стражу в Российской Федерации [Текст] / А.Т. Гольцов // Диссертационные исследования проблем адвокатуры и адвокатской деятельности: сбор материалов. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 71.

¹⁰³ Об утверждении инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола: Приказ МВД РФ № 786 от 6 октября 2006 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 47.

заклучения под стражу в отсутствие обвиняемого избрать нельзя, если не объявлен его международный розыск, а международный розыск объявить нельзя, если в отношении обвиняемого не избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Также следует на недостаток закона, который допускает избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, при объявлении его международный розыск, но не предусматривает в УПК РФ возможности избрать данную в случаях в отсутствия лица, обвиняемого в тяжких преступлениях, например, в убийстве по найму, бандитизме, разбое или иных особо опасных преступлениях и уже объявленного в федеральный или местный розыск. Следует отметить, что ранее действовавшей УПК РСФСР в ст. 196 предоставлял органам предварительного расследования возможность избирать в установленном порядке меру пресечения в отношении разыскиваемых, прежде всего заключение под стражу. В науке уголовного процесса предлагается установить в УПК РФ возможность избрания в виде меры пресечения заключение под стражу при отсутствии обвиняемого в случаях объявления последнего в федеральный розыск¹⁰⁴.

Представляется справедливым мнение о том, что в УПК РФ следует установить нормы, допускающие применение заключение под стражу по отношению к обвиняемому в его отсутствие, в случаях когда он объявлен не только в международный или федеральный, но при этом и в местный розыск. Безусловно, непременным условием избрания рассматриваемой меры пресечения при указанных обстоятельствах должно быть соблюдение требований, установленных ч. 1 и 2 ст. 108 УПК РФ¹⁰⁵.

О.А. Малышева пишет о необходимости свести к минимуму фактов

¹⁰⁴ Соболев, И.В. Судебный порядок заключения под стражу подозреваемых и обвиняемых в УПК РФ и международно-правовые стандарты [Текст] / И.В. Соболев // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 1. С. 5; Маслов, И.В. Пробелы правового регулирования регламента заключения под стражу и продления срока данной меры пресечения [Текст] / И.В. Маслов // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 181.

¹⁰⁵ См.: Плотницкий, А.В. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу к лицу, находящемуся в розыске [Текст] / А.В. Плотницкий // Российский следователь. 2005. № 3. С. 9-10.

«заочного ареста» обвиняемых, так как подобная процедура принятия решения в полной мере не гарантирует соблюдение прав личности, предусмотренных законом. Обвиняемый в таких ситуациях не имеет возможности привести свои аргументы в отношении предъявленного ему обвинения, законности и обоснованности его ареста¹⁰⁶.

Так же Б.Я. Гавриловым предлагается внести изменения в ст. 108 УПК РФ, а именно предоставить право суду по месту ведения производства по уголовному делу заключать под стражу скрывающихся от следствия подозреваемых и обвиняемых, предоставляя последним возможность предстать перед судом после их задержания¹⁰⁷.

А.Т. Гольцов, предлагает следующее: после задержания (а также возможной добровольной явки) лица, в отношении которого заочно была избрана мера пресечения, вышестоящий суд должен проверить не только обоснованность избрания меры пресечения, но и законность рассмотрения судьей соответствующего ходатайства в отсутствие обвиняемого. В этой связи следует определить следующий порядок: лицу, в отношении которого мера пресечения в виде заключения под стражу избрана в его отсутствие, при его фактическом задержании или явке с повинной следует безотлагательно разъяснить его право обжаловать постановление судьи об избрании меры пресечения и обеспечить реальную возможность данное право использовать¹⁰⁸.
Предлагается закрепить такой порядок в ст. 108 УПК РФ, так как в настоящее время, чтобы использовать право обжалования постановления об избрании меры пресечения обвиняемому, решение о заключении под стражу которого было принято заочно, необходимо с начала обратиться с заявлением о восстановлении срока обжалования.

¹⁰⁶ Мальшева, О.А. Заочное заключение под стражу: правовые основания и процессуальный механизм реализации [Текст] / О.А. Мальшева // Российский следователь. 2011. № 10. С. С. 8.

¹⁰⁷ Гаврилов, Б. Новеллы уголовного процесса на фоне криминальной статистики [Текст] / Б. Гаврилов // Российская юстиция. 2003. № 10. С. 7.

¹⁰⁸ Гольцов, А.Т. Заключение под стражу в Российской Федерации [Текст] / А.Т. Гольцов // Диссертационные исследования проблем адвокатуры и адвокатской деятельности: сбор. материалов. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 71.

Предоставление такого права обвиняемому, а также его участие при рассмотрении его жалобы судом, соответствовать и положениям норм международного права, а именно Международному пакту о гражданских и политических правах, где в п. 4 ст. 9 говорится, что «каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно». Подобная норма закреплена также в п. 4 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Представляется, что приведение положений УПК РФ в соответствие с названными общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами, очевидно, будет способствовать обеспечению прав человека, предоставит возможность применять указанные нормы органам предварительного следствия¹⁰⁹.

При отказе судом в удовлетворении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемый или обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи вне зависимости от истечения 48 часов с момента задержания.

В связи с этим целесообразно реализовать следующие предложения в целях обеспечения законности при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу:

1. Следует обязать дознавателя и следователя в ходатайстве об избрании данной меры пресечения представлять суду фактические доказательства о возможности наступления последствий, указанных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, при не избрании указанной меры пресечения.

2. Следует обеспечить суд возможностью знакомиться со всеми материалами уголовного дела при рассмотрении ходатайства об избрании меры

¹⁰⁹ Маслов, И.В. Пробелы правового регулирования регламента заключения под стражу и продления срока данной меры пресечения [Текст] / И.В. Маслов // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 181.

пресечения в виде заключения под стражу.

3. Необходимо отредактировать формулировку ч. 1 ст. 97 УПК РФ так, чтобы совершенно исключить возможность суда при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу предрешать вопрос о его виновности и причастности к совершению преступления.

Представляется важным обратиться и к проблемам применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних.

В данном случае большое значение для производства по делам несовершеннолетних имеют общепризнанные принципы и нормы международного права, которые содержатся прежде всего в Конвенции ООН о правах ребенка 1989 г.¹¹⁰ и Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) 1985 г.¹¹¹

Целесообразность применения к несовершеннолетним меры пресечения в виде заключения под стражу всегда вызывала дискуссию, в конечном счете сводившуюся к тому, что данная мера должна использоваться в отношении рассматриваемой группы правонарушителей в крайне редких случаях¹¹².

В правиле 13 Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, утвержденных 40-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1985 г. (Пекинские правила), указано, что «содержание под стражей до суда применяется лишь в

¹¹⁰ Конвенция ООН о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.): вступила в силу для СССР 15.09.1990 г. [Текст] // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 45. Ст. 955.

¹¹¹ Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (Приняты 29.11.1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Текст] // Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М.: Перспектива, 1998. С. 51-85.

¹¹² Тетюев, С. Заключение под стражу несовершеннолетнего [Текст] / С. Тетюев // Уголовное право. 2012. № 1. С. 100.

качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени»¹¹³.

В рамках реализации судебной реформы в Российской Федерации Э.Б. Мельникова и Г.И. Ветрова разработали проект Закона РФ о ювенальной юстиции. В ст. 33 этого законопроекта сказано, что «заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему лишь в исключительных случаях, когда ему предъявлено обвинение в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет, и когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение обвиняемого. Данная мера пресечения применяется по решению суда. Перед принятием решения судья обязан лично ознакомиться с материалами дела, убедиться в исключительности случая и допросить обвиняемого. К материалам, направляемым судье, обязательно прилагается заключение врача о здоровье несовершеннолетнего»¹¹⁴.

В действующем УПК РФ, данное предложение практически реализовано. Как следует из ч. 2 ст. 108 УПК РФ к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может избираться в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. Эта мера пресечения может применяться только по решению судьи.

Несмотря на эти значительные изменения в процессуальном законодательстве остаются нерешенными еще многие проблемы. До настоящего времени является неоднозначно трактуемым на практике и в теории уголовно-процессуального права, что имеется в виду под исключительными случаями. В отношении взрослых подозреваемых и обвиняемых, за которое

¹¹³ Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (Приняты 29.11.1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Текст] // Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М.: Перспектива, 1998. С. 51-85.

¹¹⁴ Мельникова, Э.Б., Закон о ювенальной юстиции в Российской Федерации (проект) [Текст] / Мельникова Э.Б., Ветрова Г.И. // Правозащитник. 1996. № 2. С. 24.

предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, исключительность случаев, при которых к ним может быть применено заключение под стражу, ограничивается наличием одного из следующих обстоятельств, четко определенных ч. 1 ст. 108 УПК РФ: 1) если подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; 2) если не установлена его личность; 3) если им нарушена ранее избранная мера в отношении его пресечения; 4) если он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Неопределенности же в отношении несовершеннолетних приводит к произвольному толкованию исключительности случаев, возникновение которых может обусловить их заключение под стражу. Ф.Н. Багаутдинов полагает, что таковыми можно считать случаи, когда:

- несовершеннолетний ранее совершал преступление, привлекался к уголовной ответственности, освобождался от уголовной ответственности;
- совершил (сам или в составе группы) несколько преступлений или серию преступлений, его преступная деятельность продолжалась длительный период времени;
- личность несовершеннолетнего свидетельствует о целесообразности его изоляции от общества (не учится, не работает, состоит на учете в полиции, является наркоманом, совершает правонарушения и т.д.) и др.¹¹⁵

Действующий УПК РФ фактически не устанавливает особых правил заключения под стражу несовершеннолетних и применение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу осуществляется в порядке, регламентированном ст. 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ (ч. 1 ст. 423). Соответственно несовершеннолетние заключаются под стражу в том же порядке и на такой же срок, как и взрослые преступники. Практически единственное отличие заключается в том, что к несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) в качестве меры

¹¹⁵ Багаутдинов, Ф.Н. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия [Текст] / Ф.Н. Багаутдинов // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 17.

пресечения заключение под стражу может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести (ч. 2 ст. 108 УПК РФ). Вместе с тем законом не определено, какие случаи следует считать исключительными.

Представляется, что с целью избегания произвольного толкования приведенной нормы на практике такими случаями необходимо считать те, которые перечислены в ч. 1 ст. 108 УПК РФ и являются исключительными для заключения под стражу взрослых подозреваемых, обвиняемых при совершении ими преступлений небольшой тяжести: если подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории России; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда. Существование иного, в том числе более широкого, перечня исключительных случаев для несовершеннолетних приведет к ухудшению их положения по сравнению со взрослыми, что в принципе недопустимо¹¹⁶.

В настоящее же время, исключительность случаев, при которых несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления средней тяжести может быть назначена мера пресечения в виде заключения под стражу, законом фактически не ограничена. Исходя из этого представляется, что следователи должны крайне тщательно анализировать ситуацию, исследовать личность несовершеннолетнего, и только в тех случаях, когда имеются явные основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, т.е. когда подросток совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, а также если он относится к особому криминогенному типу личности, к нему должна быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Вместе с тем некоторые сотрудники прокуратуры высказывают мнение о

¹¹⁶ Тетюев, С. Заключение под стражу несовершеннолетнего [Текст] / С. Тетюев // Уголовное право. 2012. № 1. С. 102.

том, что «до рассмотрения дела в суде несовершеннолетнего обвиняемого, преступившего закон, лучше содержать под стражей, так как в подавляющем большинстве случаев суд не определяет подростку реальное лишение свободы, ограничившись лишь условной мерой наказания. Однако эти два-три месяца, в течение которых несовершеннолетний обвиняемый содержится под стражей в следственном изоляторе, останутся в его памяти на всю жизнь, и на повторное преступление данный несовершеннолетний идет намного реже»¹¹⁷.

Представляется, что указанное мнение ошибочно и незаконно.

Во-первых, мера пресечения применяется не для перевоспитания несовершеннолетнего, не для того, чтобы оставить в его памяти «впечатления» от пребывания в следственном изоляторе, а для того, чтобы исключить возможность скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, не допустить занятия преступной деятельностью, предотвратить угрозы свидетелям и т.п.

Во-вторых, мера пресечения не должна ставиться в зависимость от приговора суда, тем более что этот приговор может быть оправдательным.

В-третьих, результат трехмесячного пребывания в изоляторе может быть прямо противоположным, поскольку несформировавшаяся психика несовершеннолетнего скорее, чем иная другая, попадет под влияние воровской «романтики», и общество получит состоявшегося преступника.

В-четвертых, указанное предложение ставит несовершеннолетнего в худшее положение, чем взрослого подозреваемого, обвиняемого, противоречит установленным международными актами и современным законодательством гарантии прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых.

В-пятых, указанное предложение может быть интерпретировано абсурдным образом как рекомендация о заключении всех (в том числе законопослушных граждан) на определенное время в следственный изолятор для предупреждения преступного поведения¹¹⁸.

¹¹⁷ Багаутдинов, Ф.Н. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия [Текст] / Ф.Н. Багаутдинов // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 6.

¹¹⁸ Макаренко, И.А. К вопросу о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних [Текст] / И.А. Макаренко // Уголовное право. 2007. № 2. С. 88-89.

Таким образом, можно сделать однозначные выводы о том, что судебный порядок решения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу делает использование этой меры более обдуманном и обоснованным, так как суд, оставаясь независимой стороной, принимает объективное, основанное на фактических обстоятельствах дела решение по вопросу избрания меры пресечения.

В полномочия суда входит не только избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, но и продление сроков содержания под стражей. При этом, решая вопроса о продлении сроков содержания под стражей, суд не подходит к этому формально, и в каждом конкретном случае, при рассмотрении ходатайства, решается вопрос об обоснованности, реальной целесообразности продления сроков.

Заключение под стражу должно применяться в исключительных случаях, это отмечается многими учеными, на этом настаивает Верховный Суд РФ, в связи с чем эта мера пресечения должна применяться к несовершеннолетним подозреваемым в крайне редких случаях, из-за особой строгости и суровости.

Таким образом, исследование проблем применения меры пресечения в виде заключения под стражу свидетельствует о наличии теоретических и практических проблем, с которыми сталкиваются следователи, дознаватели и судьи при избрании в отношении подозреваемых и обвиняемых меры пресечения в виде заключения под стражу, которые к тому же не является исчерпывающим. Вместе с тем можно сделать однозначный вывод о том, что судебный порядок заключения подозреваемых и обвиняемых под стражу, закрепленных в УПК РФ, соответствует международным стандартам и положениям.

§3. Проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации, регламентирующего механизм реализации меры пресечения в виде заключения под стражу

В последнее время в нашей стране предпринимаются значительные усилия политического, законодательного, организационного и практического характера, направленные на оптимизацию применения мер пресечения, значительное расширение сферы действия мер, не связанных с изоляцией от общества.

Практика применения мер пресечения, особенно в виде заключения под стражу, находится под постоянным вниманием Верховного Суда РФ, его Пленума и Президиума. До недавнего времени действовало постановление Пленума ВС РФ от 29.10.2009 № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»¹¹⁹.

Вместе с тем за время, прошедшее с момента его принятия, внесены существенные изменения в положения УПК РФ, регулирующие порядок применения мер пресечения, остались нерешенными некоторые старые и появились новые вопросы у судов по обсуждаемым проблемам. Поэтому 19.12.2013 было принято новое постановление Пленума ВС РФ № 41 (по вопросам применения меры пресечения в виде заключения под стражу и альтернативных ей мер.

Например, в постановлении ЕСПЧ от 10.01.2012 по делу «Ананьев и другие против России» неоправданное и чрезмерное применение меры пресечения в виде содержания под стражей рассматривается в качестве структурной проблемы России. Данное постановление, в частности, послужило отправной точкой для принятия соответствующей программы мер для изменения ситуации с содержанием под стражей подозреваемых и обвиняемых¹²⁰. Принятие Пленумом ВС РФ упомянутого Постановления,

¹¹⁹ Бюллетень ВС РФ. 2010. № 1. Документ утратил силу в связи с изданием постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41

¹²⁰ Подробнее см.: Промежуточный отчет/План дальнейших действий по исполнению «пилотного» постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам № 42525/07

безусловно, является одной из таких мер.

Причинами неэффективности реализации мер пресечения по уголовному делу являются следующие:

- регламентированный ст. 210 УПК РФ механизм заключения лица под стражу, скрывшегося от органов предварительного следствия, недостаточно эффективен, а ч. 5 ст. 108 УПК РФ содержит прямой запрет на постановление заочного судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, если лицо не было объявлено в международный розыск¹²¹, в связи с чем предлагаем следующую редакцию ч. 5 ст. 108 УПК РФ: «5. Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого или подозреваемого допускается в случае объявления обвиняемого или подозреваемого в федеральный или международный розыск. После задержания и доставления указанного лица к месту производства расследования уголовного дела обвиняемый или подозреваемый доставляется в суд (к судье), выдавшему заочное судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения этого лица под стражу. По итогам судебного заседания суд (судья) постановляет одно из следующих решений с обязательным указанием мотивов такого решения: об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; об избрании иной меры пресечения, предусмотренной статьей 98 настоящего Кодекса; об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения»;

– нарушение органами предварительного расследования требований ч. 3 ст. 108 УПК РФ, предусматривающей предоставление в суд материалов не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания, если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК РФ;

– нарушение судами ч. 4 ст. 108 УПК РФ о рассмотрении материалов об

и 60800/08 «Ананьев и другие против России». URL: Сайт Минюста РФ minjust.ru (дата обращения: 11.01.2015).

¹²¹ Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки при заключении под стражу // Российская юстиция. – 2010. – №4. – С. 39–44.

избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд по причине предоставления материалов органами предварительного расследования в конце рабочего дня;

– нарушение указанных в ст. 109 УПК РФ органами предварительного расследования сроков продления содержания под стражей;

– предоставляемые в суд ходатайства об избрании заключения под стражу, характеристика личности подозреваемого/обвиняемого, доказательства по делу недостаточны;

– небрежность, допускаемая со стороны лиц, осуществляющих предварительное расследование, в части представляемых в суд материалов;

– слабая профилактическая работа судов¹²².

Целесообразно ч. 11 ст. 109 УПК РФ дополнить новым предложением следующего содержания: «В случае последующего продления сроков содержания под стражей в суд представляются копии тех материалов, которые появились в уголовном деле после предыдущего продления процессуальных сроков или постановления иных судебных решений. Они подлежат приобщению к уже имеющимся в деле материалам».

Руководителям судов субъектов необходимо осуществлять деятельность по постоянному мониторингу случаев, когда необходимо применить заключение под стражу и есть явная необходимость в применении этой меры для установления для определения истинных причин соответствующей реакции. А при необходимости выносить данный вопрос на обсуждение квалификационной коллегии с целью применения в отношении данного судьи мер дисциплинарного воздействия. Также необходимо проводить ежеквартальный анализ вынесенных частных постановлений или определений в адрес руководителей органов предварительного расследования по фактам нарушения норм УПК РФ при представлении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке ч. 4 ст. 29 УПК РФ и

¹²² Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки при заключении под стражу // Российская юстиция. – 2010. – №4. – С. 39–44.

ответов о принятых мерах соответствующего реагирования¹²³.

Достаточно сжатые сроки, установленные законом для рассмотрения ходатайств об избрании судами меры пресечения в виде заключения под стражу, не всегда позволяют суду должным образом известить законного представителя несовершеннолетнего¹²⁴. В этой связи предлагаем извещать законного представителя о рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних обвиняемых или подозреваемых органом, представляющим в суд данное ходатайство, о чем дать рекомендации руководителям соответствующих органов в документах ведомственного характера.

Для обжалования мер пресечения в виде заключения под стражу установлен следующий порядок:

- в соответствии с ч. 11 ст. 108 УПК РФ постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или возможно об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в срок 3 суток со дня его вынесения. По поступившей жалобе для принятия решения закон дал суду кассационной инстанции 3-х суточный срок, исчисляемый с момента ее поступления. Указанное решение суда подлежит немедленному исполнению. В соответствии с УПК РФ допускается обжалование решения суда кассационной инстанции надзорном порядке.

Обжалованы могут быть следующие решения:

- об избрании, изменении, отмене меры пресечения в виде заключения под стражу;
- о продлении срока меры пресечения в виде заключения под стражу;
- об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

¹²³ Кузьменко Ю.В. Проблемы реализации уголовно-процессуальной ответственности при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и пути их решения // Российский следователь. – 2012. – №19. – С. 5–7.

¹²⁴ Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки при заключении под стражу // Российская юстиция. – 2010. – №4. – С. 39–44.

Правом избирать меру пресечения УПК РФ наделил как судей федеральных судов, так и мировых судей, но лишь в том случае, когда уголовное дело уже было принято к производству мирового судьи. В связи с этим решение мирового судьи по уголовному делу поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением о применении к подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу сможет быть обжаловано в порядке апелляции в соответствии с ч. 2 ст. 354 УПК РФ. В этом случае суд апелляционной инстанции, руководствуясь ч. 11 ст. 108 УПК РФ, принимает решение по жалобе не позднее чем в течении 3 суток со дня поступления жалобы.

Таким образом, для устранения двусмысленного понимания правовой нормы, содержащейся в п. 6 ч. 2 ст. 231 УПК РФ, предлагаем изложить ее в нижеследующей редакции:

«б) ... о мере пресечения. В случае принятия решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу суд должен вынести постановление в порядке установленном статьями 108, 109 настоящего Кодекса».

По нашему мнению регламентация ч. 3 ст. 255 УПК РФ существенно нарушает конституционные права граждан, а также при этом не соответствует международным стандартам. В этой связи предлагаем ч. 3 ст. 255 УПК РФ изложить в нижеследующей редакции:

«3. По истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд, в производстве которого находится уголовное дело, он вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей, но не более чем на 6 месяцев. При этом срок содержания под стражей может быть продлен только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и в каждом случае не более чем на 3 месяца».

Очевидно, что УПК РФ должен содержать положение, которое обязывало бы защитника предоставлять в орган, избирающий меру пресечения, или в суд мотивированное ходатайство об избрании в отношении подзащитного той или

иной меры пресечения с обязательным указанием письменных документов, обосновывающих предложение об избрании конкретной меры пресечения.

Мы убеждены в том, что такая позиция защитника, выраженная в убедительном и в связи с этим обоснованным обжалованием действий и решений осуществляющих уголовное преследование органов, а также в убеждении суда, принимающего решение относительно меры пресечения, будет способствовать повышению квалифицированности юридической помощи лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, с целью защиты его прав и законных интересов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заключение под стражу можно определить как меру пресечения, применяемую на основании судебного решения в отношении обвиняемого (в исключительных случаях подозреваемого) и заключающуюся в изоляции лица и помещении его в специально предназначенное для этого учреждение в предусмотренном законом порядке для того, чтобы оно не скрылось от дознания, предварительного следствия или суда, не смогло продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора.

Анализ истории развития меры пресечения в виде заключения под стражей позволяет сделать вывод о том, что регламентация данной меры пресечения и условий содержания под стражей человека развивалась поэтапно и обусловлена цивилизованностью государства, уровнем его развития: чем цивилизованней и гуманней государство, тем оно более лояльно относится к людям, даже содержащимся под стражей.

Целесообразно было бы дифференцировать сроки содержания под стражей в зависимости от тяжести совершенного преступления. Так, представляется, что к лицу, обвиняемому в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, должен применяться срок содержания под стражей больший, чем к лицам, обвиняемым в совершении преступлений, не относящимся к тяжкими.

Также, правильной было бы дифференцировать сроки содержания под стражей в зависимости от категории совершенного преступления, т.е не должен

применяться одинаковый срок к лицам, например, обвиняемым в совершении фальшивомонетчества и убийства.

Основными правовыми аспектами заключения под стражу в уголовном судороизводстве в рассмотренных нами странах-участницах СНГ является установление судебного контроля над заключением под стражу до начала судебного процесса.

На основании анализа рассмотренных выше проблем следует отметить, что применение мер пресечения (в т.ч. заключение под стражу) должно преследовать, прежде всего, превентивную цель: меры пресечения призваны предупредить возможность сокрытия обвиняемого (подозреваемого) от следствия и суда, его попыткам воспрепятствовать установлению истины по делу, совершению им новых преступлений.

Заключение под стражу, входит в систему мер пресечения применяемых к обвиняемому или исключительных случаях к подозреваемому. Она является наиболее строгой, поскольку в результате ее применения лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, лишается свободы, при чем до вынесения приговора судом о признании его виновным в совершении преступления.

В связи с тем, что заключение под стражу, является наиболее суровой мерой пресечения, она применяется лишь при наличии определенных в законе оснований и условий, так же при решении вопроса об избрании этой меры пресечения учитываются и иные обстоятельства, а именно данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья и др.¹²⁵

Важно обратить внимание на то, что заключение под стражу обвиняемого или подозреваемого на стадии предварительного расследования, не означает, что лицо будет изолировано от общества, вплоть до отбытия им наказания.

¹²⁵ См.: Рябцева, Е.В. Судебное решение о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу: проблемы процессуальной регламентации [Текст] / Е.В. Рябцева // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 36; Чернова, С.С. Состояние здоровья подозреваемого или обвиняемого как одно из обстоятельств, учитываемых при изменении меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / С.С. Чернова // Научные исследования высшей школы: сборник тезисов докладов и сообщений на итоговой научно-практической конференции (8 февраля 2011 г.). Тюмень: Изд-во Тюмен. юрид. ин-та МВД России, 2011. С. 175-176; и др.

УПК РФ определены случаи отмены либо замены заключения под стражу на более мягкую меру пресечения.

Порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу является самостоятельным производством по делу, осуществляемым по общим правилам открытого судебного разбирательства с учетом положений, предусмотренных ст. 108 УПК РФ. Судебная процедура избрания меры пресечения должна обеспечивать сторонам равные возможности в отстаивании своих интересов и приводить к вынесению беспристрастного, законного и обоснованного судебного решения, основанного на оценке представленных доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Механизм задержания и последующего заключения под стражу лица, скрывшегося от органов предварительного следствия, предусмотренный ст. 210 УПК РФ, не эффективен, а ч. 5 ст. 108 УПК РФ содержит прямой запрет на постановление заочного судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, если лицо не было объявлено в международный розыск, в связи с этим предлагаем следующую редакцию ч. 5 ст. 108 УПК РФ: «5. Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого или подозреваемого допускается в случае объявления обвиняемого или подозреваемого в федеральный или международный розыск. После задержания и доставления указанного лица к месту производства расследования уголовного дела обвиняемый или подозреваемый доставляется в суд (к судье), выдавшему заочное судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения этого лица под стражу. По итогам судебного заседания суд (судья) постановляет одно из следующих решений с обязательным указанием мотивов такого решения: об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; об избрании иной меры пресечения, предусмотренной статьей 98 настоящего Кодекса; об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения».

Целесообразно ч. 11 ст. 109 УПК РФ дополнить новым предложением следующего содержания: «В случае последующего продления сроков содержания под стражей в суд представляются копии тех материалов, которые появились в уголовном деле после предыдущего продления процессуальных сроков или постановления иных судебных решений. Они подлежат приобщению к уже имеющимся в деле материалам».

Для устранения двузначного понимания правовой нормы, содержащейся в п. 6 ч. 2 ст. 231 УПК РФ, предлагаем изложить ее в нижеследующей редакции:

«б) ... о мере пресечения. В случае принятия решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу суд должен вынести постановление в порядке установленном статьями 108, 109 настоящего Кодекса».

По нашему мнению регламентация ч. 3 ст. 255 УПК РФ существенно нарушает конституционные права граждан, а также при этом не соответствует международным стандартам. В этой связи предлагаем ч. 3 ст. 255 УПК РФ изложить в нижеследующей редакции:

«3. По истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд, в производстве которого находится уголовное дело, он вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей, но не более чем на 6 месяцев. При этом срок содержания под стражей может быть продлен только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и в каждом случае не более чем на 3 месяца».

Для рассмотрения ходатайств об избрании судами меры пресечения в виде заключения под стражу установлены сжатые сроки, которые не всегда позволяют суду должным образом известить законного представителя несовершеннолетнего. В этой связи предлагаем извещать законного представителя о рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних обвиняемых или подозреваемых органом, представляющим в суд данное ходатайство, о чем дать рекомендации

руководителям соответствующих органов в документах ведомственного характера.

При отказе судом в удовлетворении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемый или обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи вне зависимости от истечения 48 часов с момента задержания.

В связи с этим целесообразно реализовать следующие предложения в целях обеспечения законности при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу:

1. Следует обязать дознавателя и следователя в ходатайстве об избрании данной меры пресечения представлять суду фактические доказательства о возможности наступления последствий, указанных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, при не избрании указанной меры пресечения.

2. Следует обеспечить суд возможностью знакомиться со всеми материалами уголовного дела при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

3. Необходимо отредактировать формулировку ч. 1 ст. 97 УПК РФ так, чтобы совершенно исключить возможность суда при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу предрешать вопрос о его виновности и причастности к совершению преступления.

Несмотря на значительные изменения в процессуальном законодательстве остаются нерешенными еще многие проблемы. До настоящего времени является неоднозначно трактуемым на практике и в теории уголовно-процессуального права, что имеется в виду под исключительными случаями.

Неопределенности в отношении несовершеннолетних приводит к произвольному толкованию исключительности случаев, возникновение которых может обусловить их заключение под стражу.

Действующий УПК РФ фактически не устанавливает особых правил заключения под стражу несовершеннолетних и применение к

несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу осуществляется в порядке, регламентированном ст. 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ (ч. 1 ст. 423).

Представляется, что с целью избегания произвольного толкования приведенной нормы на практике такими случаями необходимо считать те, которые перечислены в ч. 1 ст. 108 УПК РФ и являются исключительными для заключения под стражу взрослых подозреваемых, обвиняемых при совершении ими преступлений небольшой тяжести: если подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории России; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда. Существование иного, в том числе более широкого, перечня исключительных случаев для несовершеннолетних приведет к ухудшению их положения по сравнению со взрослыми, что в принципе недопустимо¹²⁶.

¹²⁶ Тетюев, С. Заключение под стражу несовершеннолетнего [Текст] / С. Тетюев // Уголовное право. 2012. № 1. С. 102.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативные правовые акты

1.1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.): с изм. от 11 мая 1994 г. ETS № 005 [Текст] // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

1.2. Конвенция ООН о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.): вступила в силу для СССР 15.09.1990 г. [Текст] // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 45. Ст. 955.

1.3. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (Приняты 29.11.1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Текст] // Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М.: Перспектива, 1998. С. 51-85.

1.4. Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г.: ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18 сентября 1973 г. № 4812-VIII [Текст] // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

1.5. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными. Приняты Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями от 30 августа 1955 г. [Текст] // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Изд-во НОРМА, 2000. С. 190-205.

1.6. Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не

связанных с тюремным заключением («Токийские правила»), принятые Резолюцией Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. [Текст] // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Изд-во НОРМА, 2000. С. 217-225.

1.7. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых заключению в какой бы то ни было форме: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 43//173 от 9 декабря 1988 г. (Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности уголовного правосудия) [Текст] // Правовые основы деятельности МВД России: Сборник нормативных документов. Т. 2. М.: ИНФРА-М, 1996. С. 145-156.

1.8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) [Текст]: с изм. от 30.12.2008 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря; Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст.445.

1.9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ [Текст]: в ред. от 17.04.2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

1.10. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Текст]: в ред. от 17.04.2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

1.11. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ [Текст]: в ред. от 28.12.2016 г., // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2759.

1.12. Об утверждении инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола [Текст]: Приказ МВД РФ № 786 от 6 октября 2006 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 47.

1.13. По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок

и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан [Текст]: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 года № 4-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 3.

1.14. По жалобе гражданина Ковалёв Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст]: Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2003 г. № 173-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. № 5.

1.15. По делу о проверке конституционности статей 200.1 и 200.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна [Текст]: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П, от 3 мая 1995 г. // Вестник Конституционного Суда РФ. 1995. № 2, 3.

1.16. О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

1.17. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 4.

1.18. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Российская газета. 2004. 25 марта.

1.19. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ

от 10 октября 2003 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 12.

2. Монографии, учебники, учебные пособия

2.1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. [Текст] / Башкатов Л.Н., Боровский М.В., Ветрова Г.Н. и др. М.: Проспект, 2011. 780 с.

2.2. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] / под ред. Смирнова А.В., Калиновского К.Б. М.: Проспект, 2009. 860 с.

2.3. Мельников, В.Ю. Меры принуждения в уголовном процессе России [Текст]: монография / В.Ю. Мельников. М.: Юрлитинформ, 2011. 256 с.

2.4. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): курс лекций [Текст] / Е.В. Быковская, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский; под общ. ред. Г.И. Загорского. - учеб. изд. М.: Волтерс Клувер, 2011. 544 с.

2.5. Хапаев, И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / И.М. Хапаев. М.: Юрлитинформ, 2013. 200 с.

3. Статьи, научные публикации

3.1. Абрамочкин, В.В. Заключение под стражу подозреваемых, находящихся в розыске, в случае их обнаружения [Текст] / В.В. Абрамочкин // Уголовный процесс. 2011. № 5. С. 36-39.

3.2. Абрамочкин, В.В. Отдельные аспекты отмены и изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в ходе досудебного производства [Текст] / В.В. Абрамочкин // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: Сборник статей. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 145-151.

3.3. Арзамасцева, К.А., Судебный порядок отмены или изменения судом меры пресечения в виде содержания под стражей в досудебном производстве по уголовному делу [Текст] / К.А. Арзамасцева, А.С. Каретников // Российский

судья. 2009. № 2. С. 32-33.

3.4. Васяев, А.А. Достоверные сведения при разрешении вопроса о заключении под стражу [Текст] / А.А. Васяев // Современное право. 2010. № 6. С. 92-95.

3.5. Гольцов, А.Т. Заключение под стражу в Российской Федерации [Текст] / А.Т. Гольцов // Диссертационные исследования проблем адвокатуры и адвокатской деятельности: сбор. материалов. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 68-72.

3.6. Дежнев, А.С. Обеспечение сохранности имущества и жилища обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию или заключению под стражу [Текст] / А.С. Дежнев // Российский следователь. 2010. № 11. С. 10-12.

3.7. Калиновский, К.Б. Как исчислять сроки ареста при возвращении дела прокурору [Текст] / К.Б. Калиновский // Уголовный процесс. 2013. № 1. С. 9.

3.8. Калинин, С. Применение судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста [Текст] / С. Калинин // Уголовное право. 2010. № 2. С. 102-106.

3.9. Канцеляров, А. Порядок задержания и заключения под стражу [Текст] / А. Канцеляров // Законность. 2011. № 3. С. 48-49.

3.10. Касаткина, С.А. Использование судом результатов ОРД при решении вопроса о заключении под стражу [Текст] / С.А. Касаткина // Уголовный процесс. 2011. № 1. С. 54-61.

3.11. Касаткина, С.А. Обвинительный уклон в практике избрания судами меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / С.А. Касаткина // Государство и право. 2011. № 4. С. 21-30.

3.12. Кирьянов, А.Ю. Некоторые вопросы обоснованности заключения под стражу в свете презумпции невиновности [Текст] / А.Ю. Кирьянов // Российская юстиция. 2011. № 1. С. 31-34.

3.13. Ксендзов, Ю.Ю. Задержание и заключение под стражу подозреваемого [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Ю. Ксендзов. С.-Пб., 2010. 25 с.

3.14. Куракина, Е. Ходатайство о заключении под стражу: права

потерпевшего [Текст] / Е. Куракина // Законность. 2010. № 2. С. 43.

3.15. Малышева, О.А. Заочное заключение под стражу: правовые основания и процессуальный механизм реализации [Текст] / О.А. Малышева // Российский следователь. 2011. № 10. С. 6-8.

3.16. Маслов, И.В. Пробелы правового регулирования регламента заключения под стражу и продления срока данной меры пресечения [Текст] / И.В. Маслов // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 173-189.

3.17. Мириев, Б.А. Отдельные вопросы законодательной регламентации мер уголовно-процессуального принуждения [Текст] / Б.А. Мириев // Российский следователь. 2013. № 9. С. 9-12.

3.18. Миронова, Е.В. Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Миронова. С.-Пб., 2010. 25 с.

3.19. Нарбикова, Н.Г. Проблемы обеспечения прав обвиняемого (подозреваемого) при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / Н.Г. Нарбикова // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. М.: Юрист, 2010. № 2. С. 16-17.

3.20. Овчинников, Ю.Г. Основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу как одна из процессуальных гарантий прав подозреваемого и обвиняемого [Текст] / Ю.Г. Овчинников // Адвокатская практика. 2010. № 3. С. 15-17.

3.21. Панченко, П.Н. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении уголовно-правовой юрисдикции в процессе избрания и применения мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста [Текст] / П.Н. Панченко // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 1. С. 263-270.

3.22. Панченко, П.Н. Понятия «свобода человека», «заключение под стражу» и «домашний арест» в их уголовно-правовом истолковании [Текст] /

П.Н. Панченко // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 64-86.

3.23. Панченко, П.Н. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении уголовно-правовой юрисдикции в процессе избрания и применения мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста (продолжение) [Текст] / П.Н. Панченко // Актуальные проблемы экономики и права. Казань: Познание, 2011, № 2 (18). С. 228-234.

3.24. Рыжаков, А.П. Заключение под стражу, залог и домашний арест: комментарий к постановлению Пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» [Текст] / А. П. Рыжаков. М.: Дело и Сервис, 2011. 256 с.

3.25. Рябцева, Е.В. Судебное решение о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу: проблемы процессуальной регламентации [Текст] / Е.В. Рябцева // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 35-38.

3.26. Савченко, А.Н. Спорные вопросы в практике применения меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / А.Н. Савченко // Уголовный процесс. 2010. № 2. С. 10-13.

3.27. Савченко, А.Н. Проблемы реализации принципа законности при рассмотрении судами вопросов заключения под стражу, продления срока содержания под стражей [Текст] / А.Н. Савченко // Подготовка доклада о состоянии прав человека в Российской Федерации и зарубежных странах. М.: Юрист, 2010. С. 252-257.

3.28. Семушкина, О.Л. Особенности избрания мер пресечения по судебному решению [Текст] / О.Л. Семушкина // Публичное и частное право. 2011. № 1 (9). С. 161-166.

3.29. Смирнов, В.Н. Конституционные гарантии прав личности применительно к мере пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / В.Н. Смирнов // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2013. № 1. С. 98-102.

3.30. Смирнов, Г.К. Проблемы применения и совершенствования

законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога [Текст] / Г.К. Смирнов // Законодательство. 2010. № 11. С. 69-74.

3.31. Тетюев, С. Заключение под стражу несовершеннолетнего [Текст] / С. Тетюев // Уголовное право. 2012. № 1. С. 100-104.

3.32. Уланова, Ю.Ю. Влияние постановлений Европейского Суда по правам человека на судебную практику об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / Ю.Ю. Уланова // Российский судья. 2010. № 4. С. 11-13.

3.33. Цветкова, Е.В. Особенности и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых [Текст] / Е.В. Цветкова // Российский следователь. 2012. № 15. С. 13-16.

3.34. Червоткин, А.С. Особенности избрания заключения под стражу в различных стадиях уголовного судопроизводства [Текст] / А.С. Червоткин // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 104-172.

3.35. Червоткин, А.С. Законность и обоснованность заключения под стражу: анализ российской и международной практики [Текст] / А.С. Червоткин // Уголовный процесс. 2010. № 2. С. 4-9.

3.36. Чернова, С.С. Состояние здоровья подозреваемого или обвиняемого как одно из обстоятельств, учитываемых при изменении меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / С.С. Чернова // Научные исследования высшей школы: сборник тезисов докладов и сообщений на итоговой научно-практической конференции (8 февраля 2011 г.). Тюмень: Изд-во Тюмен. юрид. ин-та МВД России, 2011. С. 175-176.

4. Материалы судебной, следственной и другой практики

4.1. Европейский Суд по правам человека. Третья секция. Дело «Рохлина (Rokhlina) против Российской Федерации» (жалоба № 54071/00) Постановление

ЕСПЧ от 07.04.2005 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 6.

4.2. Европейский Суд по правам человека. Третья секция. Дело «Смирнова против России» (Жалобы №46133/99 и 48183/99): Постановление ЕСПЧ (Страсбург, 24 июля 2003 года) [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://europeancourt.ru>

4.3. Европейский Суд по правам человека. Третья секция. Дело «Калашников против России» (жалоба № 47095\99) Постановление ЕСПЧ (Страсбург, 15.07.2002 года) от [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://europeancourt.ru>

4.4. Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http:// www.mvdinform.ru](http://www.mvdinform.ru).

4.5. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/>

4.6. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=49>