

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности:
практика применения и тенденции развития»**

Выполнила: слушатель 021 учебной группы,
набор 2012 года, 40.05.02 Правоохранительная
деятельность, младший лейтенант полиции
Сабирзянова Айгуль Маратовна

Руководитель: доцент кафедры уголовного
права, кандидат юридических наук,
подполковник полиции Артюшина Ольга
Викторовна

Рецензент: начальник отдела МВД РФ
по Альметьевскому району, полковник
полиции Гарипов Дамир Фатыхович

Рецензент: начальник кафедры
криминалистики, кандидат юридических наук,
доцент, подполковник полиции Габдрахманов
Айдар Шамилович

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
 ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	 8
§ 1. Понятие освобождения от уголовной ответственности в современном уголовном праве	8
§ 2. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности в доктрине уголовного права.....	13
§ 3. История развития института освобождения от уголовной ответственности по законодательству России.....	21
 ГЛАВА 2. ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО УК РФ И ПРАКТИКА ИХ ПРИМЕНЕНИЯ.....	 28
§1. Диспозитивные виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ и практика их применения.....	28
1.1. Практика освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием по УК РФ.....	28
1.2. Практика освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим по УК РФ.....	37
1.3. Практика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по УК РФ.....	44
1.4. Практика освобождения от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия по УК РФ.....	52
1.5. Практика применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 337, 338 УК РФ.....	58

§ 2. Императивные виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ и практика их применения.....	63
2.1. Практика освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности по УК РФ.....	63
2.2. Практика освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по УК РФ.....	72
2.3. Практика освобождения от уголовной ответственности по акту амнистии по УК РФ.....	80
2.4. Практика применения иных специальных видов освобождения от уголовной ответственности по УК РФ.....	85
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	90
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	103

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Современные задачи противодействия преступности предполагают универсальность и системность воздействия на лиц, совершающих преступления. Традиционная уголовно-правовая концепция «преступление-ответственность-наказание» испытывает кризис, оказываясь малоэффективной. Это обуславливает поиск новых идей и подходов по внедрению в практику различных мер уголовно-правового воздействия, поощряющих позитивное поведение виновных в совершении преступлений, в том числе регламентирующих освобождение от уголовной ответственности.¹

На сегодняшний день основными векторами развития отечественной уголовно-правовой политики являются гуманизация и либерализация уголовного законодательства, о чем свидетельствует принятие ряда законодательных актов. Значительный вклад в реформирование УК РФ внес Федеральный закон от 3 июня 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», который дополнил уголовное законодательство новым видом освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа», глава 15.2 «Судебный штраф»).

Актуальность темы данного исследования обусловлена тем, что проблема освобождения от уголовной ответственности за совершенное преступление

¹ См.: Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: вопросы теории, нормотворчества и правоприменения: дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2002. 458 с.

² См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 №323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. 4 июля.

является одним из важнейших вопросов в современной юридической литературе, которая развивается и совершенствуется вместе с изменяющимися условиями правовой и политической жизни страны. Следовательно, данные изменения сказываются и на таком институте уголовного права как институт освобождения от уголовной ответственности, который находится на стадии совершенствования, в связи с чем необходимы его исследование, теоретическая разработка, а также анализ последних изменений главы 11 УК РФ.

Степень научной разработанности темы. Этой проблеме в том или ином объеме посвящались работы М.О. Акоподжановой, А.Г. Артамонова, О.Н. Бирик, А.Г. Власова, А.А. Воробьева, И.В. Головинской, А.В. Гриненко, И.Э. Звечаровского, Ч.М. Исмаилова, А.Л. Корякина, А.В. Кудрявцевой, И.Л. Марогуловой, О.С. Подшибякиной, В.В. Сверчкова, Э.Л. Сидоренко, О.Л. Стадниченко, А.П. Фильченко, С.Н. Хорьякова, С.Н. Шатиловича, К.С. Широкова, Г.С. Шкабина и др.

На диссертационном уровне различным аспектам данной темы уделялось заслуженное внимание, в том числе О.Ю. Аввакумовой («Уголовно-правовая регламентация освобождения от уголовной ответственности»), М.В. Бавсуном («Уголовно-правовое воздействие»), А.М. Балафендиевым («Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов»), И.А. Тархановым («Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: вопросы теории, нормотворчества и правоприменения»), В.В. Власенко («Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности»), А.А. Князьковым («Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники») и др.

Однако законодательство в этой сфере постоянно совершенствуется. Происходящие в обществе изменения требуют разработки научно обоснованных рекомендаций по применению уголовно-правовых норм и

определению перспективных мер по развитию института освобождения от уголовной ответственности в современных условиях.

Объектом выпускного квалификационного исследования является комплекс теоретических и практических проблем уголовно-правовой оценки освобождения от уголовной ответственности и практики его применения.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регламентирующие основания, условия и порядок освобождения от уголовной ответственности; судебная практика и уголовная статистика; теоретические положения уголовно-правовой науки.

Целью выпускного квалификационного исследования является исследование понятия и видов освобождения от уголовной ответственности, практики применения и тенденций развития.

Из поставленной цели вытекают **задачи исследования**:

- 1) раскрыть понятие освобождения от уголовной ответственности в современном уголовном праве;
- 2) изучить классификацию оснований освобождения от уголовной ответственности по УК РФ;
- 3) проанализировать историю развития института освобождения от уголовной ответственности по законодательству России;
- 4) исследовать диспозитивные виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ и практику их применения;
- 5) рассмотреть императивные виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ и практику их применения.

Методология и методика исследования. Методологической основой выпускного квалификационного исследования являются диалектико-материалистический, логический, исторический, сравнительно-правовой, и системно-структурный методы.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных ученых по проблемам уголовного права: М.В. Бавсуна, Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, Л.Л. Кругликова, Л.В. Лобановой, Н.А. Лопашенко,

Э.Ф. Побегайло, Т.Г. Понятовской, А.И. Рарога, В.П. Ревина, П.А. Скобликова, Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова и др.

Нормативно-правовую базу исследования составляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство и другие законы и подзаконные акты Российской Федерации.

Эмпирическую основу выпускного квалификационного исследования составляют материалы опубликованной судебной практики по делам об освобождении лиц от уголовной ответственности на территории Российской Федерации за 2012-2017 годы.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем научные положения и выводы развивают и дополняют имеющиеся научные знания, восполняют пробелы уголовно-правовой науки в сфере освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступные деяния.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; 2) в следственной и судебной практике; 3) при преподавании уголовного права и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; 4) в дальнейших научных исследованиях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Промежуточные результаты исследования излагались в тезисах выступления на всероссийской научно-практической конференции (Казань, 2016 г.).

Структура выпускной квалификационной работы соответствует логике построения научного исследования, определяется его целями, задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, последние два из которых включают девять подпунктов, а также заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 1. Понятие освобождения от уголовной ответственности в современном уголовном праве

По уголовному законодательству Российской Федерации любое лицо, совершившее преступление, должно быть привлечено к уголовной ответственности и подвергнуто наказанию. Тем не менее, при стечении определенных обстоятельств существует возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, что исходит из международных принципов гуманизма и справедливости. Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что лицо или совершенное им преступление потеряли общественную опасность, или виновный совершил определенные действия, направленные на заглаживание причиненного вреда или помощь следствию, в силу чего цели наказания могут быть достигнуты без привлечения лица к уголовной ответственности. Исходя из этого, по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1, 76.2 или 78 УК РФ¹.

Под освобождением от уголовной ответственности следует понимать опосредованное уголовно-процессуальным решением компетентного государственного органа или должностного лица освобождение лица,

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 98-112.

совершившего преступление, от уголовного преследования на стадии предварительного расследования до вынесения судом обвинительного приговора с отказом от публичного государственно-властного порицания преступника и от применения к нему наказания за содеянное, а также с аннулированием иных уголовно-правовых последствий совершенного преступного деяния. Следствием такого уголовно-правового решения является, в частности, то, что лицо считается не только не судимым, но и не совершавшим ранее преступления¹.

А.М. Балафендиев, к примеру, считает, что нельзя признать правильной такую концепцию, что со стороны государства допустимо отсутствие реакции на совершение преступления. Однако эта реакция не обязательно должна быть выражена в форме и рамках уголовной ответственности.² Он пишет, что Ф.Р. Сундуров, В.К. Дуюнов, М.А. Скрыбин, Х.С. Шакиров, исследуя правовую природу освобождения от уголовной ответственности, приходят к такому выводу, что освобождение от уголовной ответственности нельзя трактовать как отсутствие правовых последствий за совершение преступления, когда взаимоотношения между лицом, совершившим преступление, и государством завершаются «ничем» в силу отказа последнего реализовать свое право привлечь виновного к ответственности. Данный институт, по мнению этих авторов, представляет собой альтернативную меру уголовно-правового воздействия, реализуемую вне рамок уголовной ответственности, то есть наиболее мягкую форму реакции на совершение преступления.

Освобождение от уголовной ответственности как институт уголовного права характеризуется рядом признаков. Во-первых, освобождение от уголовной ответственности может иметь место лишь в том случае, если в совершенном лицом деянии имеются все признаки состава преступления, то

¹ Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: вопросы теории, нормотворчества и правоприменения: дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2002. С. 176.

² См., например: Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 78.

есть освобождение от уголовной ответственности не может применяться к лицу в ситуациях с обстоятельствами, исключающими уголовную ответственность (ч. 2 ст. 14 УК РФ, ст. 31 УК РФ). Также институт освобождения от уголовной следует отличать от института обстоятельств, исключающих преступность деяния (глава 8 УК РФ), так как при наличии таких обстоятельств (необходимой обороны; причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление; крайней необходимости; физического или психического принуждения; обоснованного риска; исполнения приказа или распоряжения) лицо, совершающее деяние, предусмотренное нормами Особенной части УК РФ, в соответствии с уголовным законом признается действующим правомерно. Таким образом, в его деянии отсутствует противоправность как признак преступления, что в свою очередь исключает преступность подобного деяния, в отличие от деяния лица, освобождаемого от уголовной ответственности, которое содержит все признаки состава преступления и является законным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности.

Во-вторых, освобождение от уголовной ответственности основано на том, что совершенное лицом деяние является уголовно наказуемым, поэтому предусмотренные законом виды освобождения от уголовной ответственности называются освобождением от нее по нереабилитирующим основаниям и не влекут за собой признание лица невиновным. То есть лицо освобождается лишь от уголовной ответственности, но к нему могут быть применены другие формы юридической ответственности: гражданско-правовая, административная, дисциплинарная и другие.

Судебная практика освобождения от уголовной ответственности обобщена в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания

и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹.

В-третьих, от уголовной ответственности может быть освобождено только лицо, которое не было осуждено. Эта особенность является отличительной от института освобождения от уголовного наказания, предполагающего вынесение в отношении лица обвинительного приговора. Отличия этих институтов заключаются в том, что условием применения освобождения от уголовной ответственности является, как правило, факт того, что лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести (ст. 75, 76 УК РФ), что свидетельствует об относительно небольшой опасности содеянного и самой личности преступника. В то время как условия освобождения от уголовного наказания связаны не со степенью тяжести совершенного деяния, а с поведением лица при отбывании наказания и продолжительностью отбытого срока наказания (ст. 79, 80 УК РФ), либо иными обстоятельствами (ст. 81-83 УК РФ)². Также субъектами принятия решения об освобождении от уголовной ответственности могут быть орган дознания, следователь, прокурор или суд, в то время как субъектом принятия решения об освобождении от наказания может быть только суд³. Таким образом, данные институты уголовного права, несмотря на свою схожесть, всё же имеют много существенных различий.

В-четвертых, общим основанием для всех видов освобождения от уголовной ответственности является нецелесообразность привлечения лица к уголовной ответственности и применения к нему наказания в связи с отпадением общественной опасности этого лица или совершенного им

¹ См.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 98-112.

² Дьякова С.В. Кадникова Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). М., 2015 // Справочная правовая система «Гарант» (дата обращения: 19.10.2016 г.).

³ Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 87-89.

преступления¹. С момента освобождения от уголовной ответственности юридически лицо считается не совершавшим ранее преступления².

Освобождение от уголовной ответственности является обоснованным и справедливым лишь в том случае, когда оно не препятствует охране прав и свобод личности от преступных посягательств и вместе с тем способствует исправлению виновного лица, предупреждению совершения новых преступлений. То есть, когда освобождение лица от уголовной ответственности способствует достижению целей наказания без его реального применения. К тому же освобождение от уголовной ответственности не является реабилитацией лица, в связи с чем лицо имеет право возражения против прекращения дела по нереабилитирующему основанию и требовать полного оправдания. В таком случае уголовный процесс продолжается обычным порядком и заканчивается вынесением приговора, обвинительного или оправдательного. Также не стоит забывать о том, что у лица, освобожденного от уголовной ответственности, сохраняются другие правовые обязанности, например, обязанность отвечать по гражданскому иску.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Освобождение от уголовной ответственности – это выраженное в официальном акте государственного органа решение освободить лицо, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственного принудительного воздействия.

2. Как институт уголовного права освобождение от уголовной ответственности характеризуется рядом признаков, позволяющих отличать его от других институтов, схожих с ним (например, от института освобождения от наказания или института обстоятельств, исключающих преступность деяния).

¹ Стадниченко О.Л. Превентивная составляющая некоторых оснований освобождения от уголовной ответственности, содержащих понятие «лицо, впервые совершившее преступление» // Законность. 2016. № 8. С. 37-38.

² Марогулова И.Л. Юридическая природа поощрительных уголовно-правовых норм // Правоведение. 2013. № 4. С. 98.

К таким специфическим признакам можно отнести следующие: освобождение от уголовной ответственности может иметь место лишь в том случае, если в совершенном деянии содержатся все признаки состава преступления; освобождение лица от уголовной ответственности является нереабилитирующим основанием и не влечет за собой признание лица невиновным; освобождено может быть только то лицо, которое не было осуждено; освобождение от уголовной ответственности по смыслу закона может иметь место лишь когда привлечение лица к уголовной ответственности нецелесообразно в связи с тем, что оно утратило общественную опасность.

3. Анализ литературы показывает, что в современной науке уголовного права вопросы регламентации освобождения от уголовной ответственности являются дискуссионными. Неоднозначно оцениваются такие понятия как «вред», «возмещение вреда» и «заглаживание нанесенного ущерба». Кроме этого появление новых видов освобождения (по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности по УК РФ и с назначением судебного штрафа) вызывает много дискуссий. Это подтверждает необходимость исследования института освобождения от уголовной ответственности и тенденций его развития, определяемых, прежде всего, гуманизацией уголовного закона.

§ 2. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности в доктрине уголовного права

На сегодняшний день законодателем предусмотрены следующие виды освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ); с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ); в связи с истечением сроков

давности (ст. 78 УК РФ); в связи с актом амнистии (ст. 84 УК РФ); в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним (ст. 90 УК РФ); основания освобождения от уголовной ответственности, содержащиеся в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ (ст. 110.2 (включая освобождение по ст. 110 и 110.1 УК РФ), 122 (чч. 1 и 2), 126, 127.1 (ч. 1 и п. «а» ч. 2), 134 (ч. 1), 178, 184, 198, 199, 199.1, 204 (чч. 1 и 2), 205, 205.1, 206, 210, 222, 223, 228, 275, 276, 278, 282.1, 282.2, 291, 291.1, 307, 337 и 338 УК РФ).

Существует множество оснований освобождения от уголовной ответственности, и их юридическая природа вызывает необходимость в их классификации.

И.А. Клепицкий, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог, З.Б. Соктоев, В.Ф. Цепелев выделяют общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности, когда критерием их классификации служит структура УК РФ, а именно наличие в нем Общей и Особенной частей. Общие основания закреплены в Общей части Уголовного кодекса, они содержатся во главе 11 (ст. ст. 75-78 УК РФ), которая так и называется: «Освобождение от уголовной ответственности», и еще два основания закреплены ст. ст. 84 и 90 УК РФ – освобождение от уголовной ответственности в связи с актом амнистии и освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия соответственно. Специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности признаются основания, закрепленные в Особенной части УК РФ в конкретных составах преступлений (в примечаниях к соответствующим статьям), к примеру, ст. ст. 126, 204, 204.1, 205, 206 УК РФ и другие¹.

Анализируя уголовно-правовые нормы можно сделать вывод о том, что в некоторых случаях освобождение от уголовной ответственности и прекращение

¹ Клепицкий И.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Соктоев З.Б., Цепелев В.Ф. Качество уголовного закона: проблемы Общей части. М., 2016 г. // Справочная правовая система «Гарант» (дата обращения: 02.01.2017 г.)

уголовного дела является правом компетентных государственных органов даже при наличии всех необходимых оснований для принятия такого решения. Это означает, что освобождение от уголовной ответственности не происходит автоматически: оно зависит от решения соответствующего органа. В ряде других случаев законодатель обязывает лицо, ведущее уголовное производство по делу, применить институт освобождения от уголовной ответственности при возникновении предусмотренных законом оснований, то есть освобождение от уголовной ответственности происходит на безусловных основаниях независимо от решения органов, ответственных за принятие данного решения. И в данных случаях принятие решения не зависит от усмотрения следователя, органа дознания или суда.

В связи с этим подходом все основания освобождения от уголовной ответственности классифицируются в зависимости от свободы усмотрения правоприменителя на две группы: 1) диспозитивные (факультативные); 2) императивные (обязательные)¹.

Диспозитивные основания освобождения от уголовной ответственности – это такие основания, при которых освобождение от уголовной ответственности является правом, а не обязанностью компетентного органа. К ним относятся четыре общих основания и два основания из числа специальных. Общими диспозитивными основаниями являются освобождение в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), а также освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ). К специальным диспозитивным основаниям следует отнести случаи освобождения, предусмотренные в примечаниях к ст. 337 и 338 УК РФ, в которых говорится о том, что впервые совершивший самовольное оставление службы или части либо дезертирство военнослужащий может быть освобожден от уголовной ответственности, если «его деяние явилось следствием стечения

¹ Парог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. М., 2014. С. 216.

тяжелых обстоятельств»¹. О данных видах освобождения (ст. 337 и 338 УК РФ) мы считаем целесообразным называть: «основания освобождения от уголовной ответственности военнослужащих». На наш взгляд, это соответствует логике систематизации и классификации видов освобождения, в связи с тем, что среди всех специальных видов только эти виды являются диспозитивными и касаются непосредственно военнослужащих.

Так, осужденная Свердловским районным судом г. Перми 20 февраля 2017 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ гражданка Б. подала апелляционную жалобу на решение суда, в которой выразила своё несогласие с вынесенным приговором и обратила внимание суда на то, что в содеянном раскаялась, возместила ущерб, загладила вред и принесла свои извинения, которые потерпевшая приняла и не имеет более претензий. Пермский краевой суд проверил материалы дела, изучил доводы апелляционной жалобы и возражения. Учитывая, что освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием является правом суда, суд апелляционной инстанции указал, что не находит оснований для признания в действиях осужденной Б.. деятельного раскаяния, а соответственно и нет оснований для освобождения ее от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75 УК РФ. Доводы осужденной Б. о необходимости прекращения дела в связи с примирением с потерпевшей также нельзя признать обоснованными. Приговор Свердловского районного суда г. Перми от 20 февраля 2017 г. в отношении Б. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения².

На данном примере видно, что освобождение лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием является диспозитивным основанием, так, решение об освобождении от уголовной ответственности

¹ Акоподжанова М.О. Современная уголовно-правовая политика России: вопросы гуманизации // Право и политика. 2013. № 7. С. 903-906.

² Дело № 22-1833. Пермский краевой суд от 23 марта 2017 г. // Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-554779016/> (дата обращения: 11.04.2017).

являются правом суда, а не обязанностью, и решение суд принимает с учетом всех обстоятельств конкретного случая.

Императивные основания освобождения от уголовной ответственности, являющиеся обязанностью соответствующих органов и не допускающие никакого усмотрения с их стороны, предусмотрены в трех статьях Общей части – ст. 76.2 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности», ст. 78 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности», ст. 84 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с актом амнистии». Также практически все специальные основания кроме указанных выше (ст. 337 и 338 УК РФ) являются императивными¹.

Также Г.А. Есаковым выделяются субъективные и объективные виды освобождения в зависимости от требования наличия позитивного посткриминального поведения для освобождения от уголовной ответственности. Субъективные виды предполагают активные позитивные постпреступные действия лица, зависят от воли и действий субъекта, а объективные виды предполагают, что освобождение лица в этих случаях происходит вследствие объективных обстоятельств, не зависящих от воли лица, подлежащего освобождению от уголовной ответственности².

Естественно вышеуказанные классификации взаимосвязаны друг с другом. К примеру, три основания из общих являются субъективными: освобождение в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК) и освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ). В названных нормах законодатель четко формулирует те действия, которые должны быть совершены обвиняемым до принятия соответствующего решения (явка с повинной, способствование раскрытию

¹ Михаль О.А. Освобождение от уголовной ответственности: соотношение с категориями преступлений // Российский следователь. 2015. № 1. С. 45.

² Есаков Г.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовно-правовое воздействие. М., 2016. С. 120-121.

преступления, заглаживание вреда, примирение с потерпевшим, возмещение ущерба и другие)¹. Кроме того, субъективными являются почти все за небольшим исключением специальные основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью УК РФ².

Объективными основаниями являются следующие общие основания: освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 76 УК) и в связи с актом амнистии (ст. 84 УК). Во всех этих случаях законодатель не связывает применение института освобождения от уголовной ответственности с какими-либо действиями обвиняемого.

В теории существуют и другие классификации оснований, например, А.И. Рарог в зависимости от возможности последующей отмены решения об освобождении лица от уголовной ответственности делит все виды на условные и безусловные. Условные предполагают возможность в будущем отменить решение об освобождении от уголовной ответственности: к их числу относится только освобождение в связи с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 4 ст. 90 УК РФ). Остальные виды являются безусловными, вне зависимости от поведения лица в будущем отменить состоявшееся освобождение нельзя³.

Мы рассмотрели наиболее часто встречающиеся классификации оснований освобождения от уголовной ответственности. Изложенные теоретико-методологические положения об освобождении от уголовной ответственности позволяют рассмотреть с различных сторон данный институт уголовного права и лучше его изучить, выявить проблемные ситуации в

¹ Стадниченко О.Л. Превентивная составляющая некоторых оснований освобождения от уголовной ответственности, содержащих понятие «лицо, впервые совершившее преступление» // Законность. 2016. № 8. С. 37-38.

² Дьякова С.В, Кадникова Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). М., 2015. // Справочная правовая система «Гарант» (дата обращения: 20.05.2017 г.)

³ Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. М., 2014. С. 216.

законодательной регламентации отдельных видов освобождения от ответственности и предложить меры по их разрешению¹.

В юридической литературе имеют место различные суждения по поводу отнесения тех или иных рассматриваемых обстоятельств к указанным группам. К примеру, часть авторов полагает, что добровольный отказ от преступления является обстоятельством, устраняющим общественную опасность деяния и освобождающим лицо от уголовной ответственности². Однако с таким мнением, как утверждают другие ученые, трудно согласиться, так как до добровольного отказа действия лица содержат все необходимые признаки преступления: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Уголовным законом установлены единые основания для привлечения к уголовной ответственности за любую преступную деятельность вне зависимости от того, на какой стадии она находилась на момент окончания: приготовление, покушение или оконченное преступление. Добровольный отказ не устраняет общественной опасности и противоправности совершенных лицом деяний, он лишь выражает готовность лица прекратить свои преступные действия³. Однако, на наш взгляд, добровольный отказ от преступления, не устраняя общественной опасности содеянного до принятия такого решения (отказа от доведения преступления до конца), всё же устраняет противоправность совершенных лицом действий, связанных с приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению либо с покушением на совершение преступления, поскольку уголовно наказуемым является неоконченное преступление только в том случае, если оно не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ст. 30 УК РФ).

¹ Ростокинский А.В. Проблемы реформирования уголовного законодательства в современной России // Российский следователь. 2016. № 21. С. 32-35.

² Побегайло Э.Ф. Актуальные вопросы уголовной политики в современных условиях // Побегайло Э.Ф. Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития. Рязань, 2013. С. 23-27.

³ Денисов С.Т. Депенализация и обратная сила закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 49-50.

Таким образом, на основе изложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Освобождение от уголовной ответственности как институт уголовного права имеет своей целью реализацию принципов гуманизма и справедливости. Для применения данного института на практике необходимо наличие оснований в действиях и поведении лица, совершившего преступление, либо стечение определенных обстоятельств.

К основаниям освобождения относятся юридические предпосылки, связанные с совершенным преступлением, которые позволяют поставить вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности. Общим основанием для всех видов освобождения от уголовной ответственности является нецелесообразность привлечения лица к уголовной ответственности и применения к нему наказания в связи с отпадением общественной опасности этого лица или совершенного им преступления.

2. В УК РФ сформулированы восемь видов освобождения от уголовной ответственности, которые можно классифицировать по различным основаниям:

- по структуре УК РФ: общие, которые указаны в Общей части УК РФ, и специальные, закрепленные в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ;
- в зависимости от свободы усмотрения правоприменительного органа при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности: диспозитивные, когда принятие решения является правом, и императивные – принятие такого решения является обязанностью правоприменителя;
- в зависимости от условий освобождения – наличия позитивного посткриминального поведения лица: субъективные (лицу необходимо выполнить позитивные действия для наличия основания его освобождения) и объективные (наличие оснований освобождения не зависит от поведения лица).
- в зависимости от возможности последующей отмены решения об освобождении лица: безусловные и условные. Условные предполагают возможность в будущем отменить решение об освобождении и привлечь лицо к

уголовной ответственности, а безусловные не предполагают такой возможности и принятое об освобождении решение отменить нельзя.

3. На наш взгляд, о специальных диспозитивных видах освобождения, предусмотренных примечаниями к ст. 337 и 338 УК РФ, целесообразно выделить в самостоятельный вид – «освобождение от уголовной ответственности военнослужащих», так как в отличие от других специальных видов освобождения только он является диспозитивным и касается непосредственно этой категории лиц.

§ 3. История развития института освобождения от уголовной ответственности по законодательству России

Институт освобождения от уголовной ответственности в нашем государстве был известен еще в X веке. Он был закреплён в важнейшем законодательном акте нашего государства – «Русской правде». Еще одиннадцать веков назад правоприменителям были известны нормы, предусматривающие освобождение лиц, совершивших преступление, или смягчение их наказания в случае раскаяния или добровольного прекращения совершения ими преступления¹.

Артикул воинский, изданный в 1715 году, в некоторых случаях учитывал раскаяние виновного, хоть и отмечал основными целями наказания возмездие и устрашение. В Артикуле 96 говорилось: «Ежели кто после своего побегу, раскаясь на дороге сам возвратится, и добровольно у своего офицера явится, оный живота лишен не имеет быть, однако ради его имевшего злого замыслу по состоянию времен и по рассмотрению, шпицрутенами или иным каким наказанием наказать подобает», что говорит о возможности добровольной явки

¹ История государства и права России. М., 2017. С. 87.

дезертира, который в любом случае был наказан, но не лишен жизни вследствие смертной казни.

В статье 160 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года прослеживается появление новых видов освобождения от наказания: за смертью преступника, вследствие примирения с обиженным, вследствие давности. А в 1864 году в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, были закреплены практически эти же основания освобождения от уголовной ответственности. Что интересно, в Уголовном уложении принятом почти через 40 лет в 1903 года этих видов оснований уже не содержалось, сохранилось лишь одно основание: неприменение наказания за давностью¹.

В законодательных актах дореволюционной России уголовное право еще не имело системности, не было сформулировано понятия уголовной ответственности, и не было отличий между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от наказания.

Следующий этап развития института освобождения от уголовной ответственности берет свое начало в советском периоде, то есть с 1917 года, и вплоть до вступления в силу Уголовного кодекса РСФСР 1960 года. Эффективно использовалось освобождение от уголовной ответственности в борьбе с такими преступлениями как взяточничество, дезертирство, незаконное обладание оружием. Декрет 1918 года «О взяточничестве» в ст. 6 предусматривал возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, заявивших судебным властям о даче ими взятки. Статьей 4 декрета СНК РСФСР от 16 августа 1921 года было установлено, что «лицо, давшее взятку, не наказывается, если оно своевременно заявит о вымогательстве взятки или окажет содействие раскрытию дела о взяточничестве». Точно такие же меры использовались в борьбе с незаконным хранением оружия².

Анализируя второй этап развития института освобождения от уголовной ответственности можно сделать вывод о том, что именно на этом этапе начали

¹ Исаев М.А. История Российского государства и права. М., 2012. С. 218.

² История государства и права России. М., 2017. С. 129.

прослеживаться отдельные виды освобождения от уголовной ответственности. Они, как правило, закреплялись отдельными декретами и постановлениями и применялись в зависимости от конкретной ситуации и социально-политической обстановки в стране. Наиболее ясную эффективную регламентацию исследуемый институт уголовного права получил в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года.

Понятие «освобождение от уголовной ответственности» появилось в Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года¹. Далее УК РСФСР 1960 г. расширил рамки этого института, были приняты 6 общих видов освобождения от уголовной ответственности:

1. освобождение ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 48),
2. освобождение вследствие изменения обстановки (ст. 50),
3. освобождение с передачей в товарищеский суд (ст. 51),
4. освобождение с передачей лица на поруки (ст. 52),
5. освобождение несовершеннолетних с применением к ним судом принудительных мер воспитательного характера (ч. 3 ст. 10),
6. освобождение несовершеннолетних с передачей дела в комиссию по делам несовершеннолетних (ч. 4 ст. 10).

Все вышеуказанные виды освобождения от уголовной ответственности были безусловными, кроме освобождения с передачей на поруки (ст. 52 УК РСФСР). Безусловность заключалась в том, что при прекращении уголовного дела лицу не предъявлялось никаких требований относительно его последующего поведения, которые могли бы повлечь за собой отмену освобождения².

В Особенной части УК РСФСР 1960 г. были предусмотрены 4 специальных случая освобождения от уголовной ответственности, которые

¹ Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: закон СССР от 25.12.1958 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15.

² Исаев М.А. История Российского государства и права. М., 2012. С. 711.

заклучались в выполнении лицом позитивных постпреступных действий, по существу являющихся деятельным раскаянием.

Анализируя основания освобождения от уголовной ответственности по УК РСФСР 1960 года можно заключить, что законодатель стремился к достижению цели наказания не только за счет государственного принуждения, но и с помощью общественного воздействия, что отвечало общей идеи государства и подтверждается классификацией видов освобождения от уголовной ответственности по УК РСФСР 1960 года:

1. освобождение без применения каких-либо мер принуждения;
2. освобождение с применением иных мер (кроме наказания) государственного принуждения;
3. освобождение с применением мер государственно-общественного принуждения;
4. освобождение с применением мер общественного воздействия¹.

Общественное воздействие на данном историческом этапе имело особое значение не только в уголовно-правовых отношениях, но и в жизни общества в целом. Поэтому лицо хоть и освобожденное от ответственности и наказания всё равно подвергалось общественному воздействию, лежащему за пределами уголовного права. На наш взгляд, это верная позиция, позволяющая наиболее эффективно достигнуть цели наказания, а именно исправление преступника. На момент реформирования коммунистической административно-командной системы обществу отводилась особая роль в борьбе с преступностью, а конкретно в исправлении и перевоспитании преступников. Партийные органы в первую очередь считали, что институт освобождения от уголовной ответственности должен осуществляться не с помощью общества, а самим обществом. Также распространено было мнение, что это один из этапов

¹ Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом обобщения судебной практики. М., 2013. С. 78.

осуществления замены наказаний мерами воспитательного характера, своего рода школа коммунистического самоуправления в борьбе с преступностью¹.

В начале 90-х годов в нашей стране произошли коренные социально-политические изменения, вследствие которых принципиальные положения УК РСФСР 1960 года оказались противоречивыми с происходящей действительностью, они не соответствовали задачам уголовного права современной России. Помимо этого, еще одной причиной необходимости реформы уголовного законодательства явился тот факт, что существующее законодательство не учитывало мирового опыта борьбы с преступностью. В итоге, в Уголовном кодексе 1996 года в главе 11 «Освобождение от уголовной ответственности» наряду с основаниями освобождения, предусмотренными прежним уголовным законодательством (в связи с изменением обстановки, в связи с истечением сроков давности), впервые появились нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ). Освобождение от уголовной ответственности по новому УК РФ стало возможным также в порядке амнистии (ч. 2 ст. 84 УК РФ). Уголовный закон стал предусматривать также самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних (ч. 1 ст. 90 УК РФ). Кроме того, расширены случаи освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные нормами Особенной части Кодекса.

Таким образом, всё вышеизложенное позволяет сделать следующие обобщения:

1. Институт освобождения от уголовной ответственности берет своё начало еще в X веке. До сегодняшнего дня все виды и основания освобождения от уголовной ответственности претерпели существенные изменения, что обусловлено развитием российского государства и права.

¹ Магомедов Д.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1998. С. 159.

2. В истории развития института освобождения от уголовной ответственности целесообразно выделять три следующих этапа.

2.1. Первый этап взял свое начало в X веке и длился вплоть до 1917 года. Первые нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности, были закреплены в древнейшем законе нашего государства – «Русской правде». В XVIII и XIX веках появлялись новые положения и нормы, но так как уголовное право еще не имело системности, не было сформулировано и понятия уголовной ответственности, не проводилось разграничения между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от наказания.

2.2. Второй этап начался с 1917 года, то есть в советском периоде. Общественное воздействие на данном историческом этапе имело особое значение не только в уголовно-правовых отношениях, но и в жизни общества в целом, поэтому лицо подвергалось общественному порицанию и воздействию, будучи освобожденным от уголовной ответственности и наказания. Также впервые появился сам термин «освобождения от уголовной ответственности», стали прослеживаться отдельные основания. УК РСФСР 1960 г. расширил рамки рассматриваемого института: были приняты шесть общих видов освобождения от уголовной ответственности, а в Особенной части УК РСФСР 1960 г. были предусмотрены четыре специальных случая освобождения от уголовной ответственности, которые заключались в выполнении лицом позитивных постпреступных действий, по существу являющихся деятельным раскаянием.

2.3. Третий этап можно выделить с принятием ныне действующего УК РФ в 1996 году. Его принятие было вызвано крупными социальными и государственными реформами. Изменениям подвергся и институт освобождения от уголовной ответственности. В новом УК РФ 1996 года предусмотрен самостоятельный раздел «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания», где каждый вид освобождения выделен в самостоятельную главу. Упразднены виды освобождения от ответственности,

которые были актуальны в советское время (второй этап развития института освобождения от уголовной ответственности), в связи с чем можно сделать вывод, что сохранились только те виды, которые доказали свою эффективность на практике.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО УК РФ И ПРАКТИКА ИХ ПРИМЕНЕНИЯ

§1. Диспозитивные виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ и практика их применения

1.1. Практика освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием по УК РФ

Уголовно-правовое регулирование охватывает не только процесс совершения преступления, но и постпреступное поведение лица, совершившего преступление, которое может быть позитивным, негативным или нейтральным и охватывать широкий промежуток времени, начиная с момента появления умысла и заканчивая погашением или снятием судимости. Позитивное поведение лица после совершения им преступления имеет особое значение в связи с тем, что лицо может предотвратить наступление вредных и тяжких последствий преступления, загладить причиненный вред, возместить ущерб, а также оказать помощь в расследовании и раскрытии преступления. Такие действия лица могут быть поощрены правоприменителем. Правовое поощрение представляет собой высшую степень государственного одобрения (оценки) таких образцов поведения, где сочетание общезначимых и личных интересов является наиболее органичным, что выражается в установлении в норме права модели социально-желательного поведения и награды (правового блага) за следование предписаниям закона¹.

¹ Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: вопросы теории, нормотворчества и правоприменения: дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2002. С. 28.

Деятельное раскаяние заключается в выполнении лицом активных добровольных действий, которые он, руководствуясь внутренними побуждениями, выполняет с целью предотвращения, устранения или уменьшения тяжести вредных последствий совершенного им преступного деяния, либо оказания помощи правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления¹.

Деятельное раскаяние как позитивное поведение вызывает к жизни определенное уголовно-правовое отношение, предполагающее обязанность государства поощрить лицо за активные действия по устранению или предотвращению вредных последствий совершенного им преступления.² Все формы деятельного раскаяния как социально-полезные акты посткриминального поведения свидетельствуют об отрицательном отношении виновного к совершенному преступлению, готовности к исправлению, сотрудничеству с органом предварительного расследования, оказанию помощи потерпевшему от преступления и др.

По смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех указанных действий или тех из них, которые лицо с учетом конкретных обстоятельств имело объективную возможность совершить. Например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться с повинной в правоохранительные органы. Однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба, заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Деятельное раскаяние рассматривается как позитивный посткриминальный акт, влекущий различные уголовно-правовые последствия

¹ Кашепов В.П., Гравина А.А., Кошаева Т.О. Гуманизация современного уголовного законодательства. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. С. 144.

² Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 75.

(от освобождения от уголовной ответственности до ее смягчения или устранения на последующих этапах развития уголовно-правового отношения). Понятие «раскаяние» и его влияние на социальный статус личности имеет религиозные истоки, поэтому признание лицом вины является необходимым компонентом его содержания и в современном уголовном праве. Констатируется несоответствие специальных предписаний (примечания к статьям Особенной части УК РФ) общей норме (ст. 75 УК РФ) и даны рекомендации по его устранению, а также предлагается определение деятельного раскаяния¹.

В случаях, когда постпреступное поведение лица может быть общественно полезным и загладить вред, нанесенный преступлением, к нему могут применяться уголовно-правовые меры стимулирования, предусмотренные законодателем. Средством стимулирования позитивного постпреступного поведения виновного лица является предоставление лицу, действующему в указанных законодателем рамках, определенных льгот при решении вопроса об уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ) и назначении наказания (ст. 61-62 УК РФ). Основания, условия и порядок предоставления этих льгот строго регламентированы законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

¹ Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: вопросы теории, нормотворчества и правоприменения: дис. ... док. юрид. наук. Казань, 2002. С. 118.

Данная формулировка закона появилась в УК РФ лишь в июне 2016 г. после вступления в силу Федерального закона от 02 июня 2016 № 162-ФЗ¹, который изменил редакцию статьи следующим образом: «возместило причиненный ущерб» изменилось на «возместило ущерб», «загладило вред, причиненный в результате преступления» изменилось на «загладило вред, причиненный этим преступлением», анализируя данные изменения уголовного закона, регламентирующего применение деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности, можно сделать вывод о том, что законодатель стремится к гуманизации закона. Понимается, что если до принятия данного закона преступник должен был полностью возместить причиненный ущерб, то теперь возможно возмещение лишь части причиненного ущерба. Анализ формулировки ст. 75 УК РФ и практики его применения говорит о том, решающим моментом в применении данного основания является то, что лицо раскаялось и перестало быть общественно опасным лицом, а не тот момент, что он полностью возместил причиненный ущерб.

Условия освобождения лица от уголовной ответственности по ст. 75 УК РФ закреплены в диспозиции указанной статьи и делятся на объективные и субъективные². К объективным условиям относятся следующие: совершение преступления впервые и совершение преступления небольшой или средней тяжести. Согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56 впервые совершившим преступление следует считать лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

¹ О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 02 июня 2016 № 162-ФЗ // Российская газета. 2016. 6 июня.

² Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 112.

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности¹.

Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Так, решением Верхнекетского районного суда Томской области по делу № 1 30/2015 от 19 марта 2015 года прекращено уголовное дело в отношении гражданина М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием на основании того, что в соответствии с ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступлений небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.75 УК РФ².

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 98.

² Дело № 1-30/2015. Верхнекетский районный суд Томской области от 19.03.2015 г. // Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-verxneketskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-504630336/> (дата обращения: 11.12.2016 г.).

Субъективными условиями применения ч. 1 ст. 75 УК РФ являются те действия лица, которые зависят от его воли и сознания. К ним относятся:

- 1) добровольная явка с повинной;
- 2) способствование раскрытию преступления;
- 3) возмещение причиненного ущерба;
- 4) заглаживание иным образом причиненного вреда.

Явка с повинной заключается в добровольности обращения лица в правоохранительные органы с правдивым сообщением о совершенном им преступлении, при этом у лица должна быть объективная возможность скрыться от следствия и суда и избежать уголовной ответственности. К примеру, если лицо обратилось с заявлением, будучи арестованным за совершенное преступление, то явки с повинной не будет. Однако в случае, если арестованный или осужденный сообщает о совершенных им ранее преступлениях, о которых не известно правоохранительным органам, то такое заявление следует отнести к явке с повинной. Явка с повинной будет добровольной и в том случае, если лицо находится в розыске и знает об этом. Однако если виновный знает, что его местонахождение известно правоохранительным органам и он будет вскоре задержан, то явка с повинной будет вынужденной.

Представляется, что наличие объективных (например, вследствие стихийного бедствия) или субъективных (например, вследствие тяжелой болезни) причин может исключить возможность виновного непосредственно явиться с повинной или даже возможность личного письменного сообщения о совершенном преступлении. Явка с повинной не должна пониматься лишь как обязательный и непосредственный личный приход человека в точно означенное место. Главное в явке с повинной, отмечает В.К. Коломеец, «не личная явка куда-то, а прекращение определенного деяния и признание своего участия в нем»¹. По мнению И.Л. Марогуловой, «явка с повинной предполагает

¹ Коломеец В.К. Явка с повинной: новая трактовка // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 36.

добровольное сообщение виновного о совершенном преступлении в любой форме – письменно или устно, непосредственно или через другое лицо»¹.

Следующим субъективным условием применения ч. 1 ст. 75 УК РФ является способствование лица раскрытию преступления, которое заключается в добровольной дачи им полных и правдивых показаний, вне зависимости от его мотивов (обеспечение снисхождения или влияние раскаяния). Также виновный должен способствовать правоохранительным органам в изобличении соучастников преступления, отыскании доказательств по уголовному делу, розыску имущества, добытого в результате преступления. При этом, если лицо, совершившее преступление в группе с неустановленными следствием лицами, оказывает помощь следствию, например в розыске похищенного имущества, предоставляет орудия совершения преступления, но отказывается назвать соучастников, то это лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности, а его действия должны признаваться лишь обстоятельствами, смягчающими наказание².

Следующими элементами деятельного раскаяния являются возмещение причиненного ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением, то есть совершение действий, направленных на уменьшение или устранение последствий совершенного преступного деяния. Например, возмещение ущерба может выразиться в возвращении потерпевшему похищенного имущества или передача денежной суммы равной по стоимости похищенному. Также виновный может принять участие в устранении физического вреда, например, путем оплаты курса лечения пострадавшего, здоровью которого при совершении преступления был причинен вред. Не исключается материальная компенсация за причиненный потерпевшему моральный вред или заглаживание его в форме извинения.

¹ Марогулова И.Л. Юридическая природа поощрительных уголовно-правовых норм // Правоведение. 2013. № 4. С. 98.

² Аввакумова О.Ю. Уголовно-правовая регламентация освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. С. 98-100.

Помимо вышеперечисленных в ч. 1 ст. 75 УК РФ предусмотрено еще одно условие применения деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности: если лицо вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Следует отметить, что законодателем не раскрыто признаков, при которых лицо перестало быть общественно опасным или продолжает таковым оставаться¹.

Следует отметить, что в ч. 1 ст. 75 УК РФ предусмотрено еще одно условие применения данной нормы – если лицо «вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным». При этом законодатель не раскрывает признаков, при которых лицо, проявившее деятельное раскаяние, перестало быть общественно опасным либо продолжает им оставаться². Предполагаем, что это понятие является оценочным и при применении данной статьи как основания освобождения от уголовной ответственности, необходимо руководствоваться всеми обстоятельствами совершения преступления, характером поведения лица после совершения преступления, а также оценить все действия лица, выражающие деятельное раскаяние, конечно же, исходя из принципов целесообразности, разумности и справедливости. В свою очередь постановление Пленума Верховного Суда дает следующее пояснение: «Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием»³.

Интересным является то, что две части ст. 75 УК РФ являются разными

¹ Сидоренко Э.Л. Гуманизация уголовного законодательства сквозь призму системного анализа // Мировой судья. 2016. № 11. С. 18-22.

² Бавсун М.В. Уголовно-правовое воздействие: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Омск, 2013. С. 189.

³ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 98.

по своему содержанию: ч. 1 ст. 75 УК РФ является диспозитивной, а ч. 2 ст. 75 УК РФ является императивной. Так, А.П. Фильченко предлагает вынести ч. 2 ст. 75 УК РФ за рамки деятельного раскаяния, либо вовсе отказаться от ее закрепления в уголовном законе, как дублирующей положения Особенной части УК РФ¹.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет сделать следующие обобщения:

1. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности закреплено ст. 75 УК РФ, для его применения необходимо выполнение виновным лицом совокупности объективных и субъективных условий, являющихся необходимыми и достаточными для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности. В случае невыполнения одного из условий нельзя говорить о деятельном раскаянии как основании освобождения от уголовной ответственности. Деятельное раскаяние заключается в выполнении лицом активных добровольных действий, которые он, руководствуясь внутренними побуждениями, выполняет с целью предотвращения, устранения или уменьшения тяжести вредных последствий совершенного им преступного деяния, либо оказания помощи правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления. Условия освобождения лица от уголовной ответственности по ст. 75 УК РФ закреплены в диспозиции указанной статьи и делятся на объективные и субъективные.

2. Деятельное раскаяние является диспозитивным основанием освобождения от уголовной ответственности, так как его применение является правом, а не обязанностью суда правоприменителя. При принятии решения о возможности освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, судом учитываются не только выполнение всех

¹ См., например: Фильченко А.П. Деятельное раскаяние: проблемы конструирования ст. 75 УК РФ // Lex Russica. 2017. № 2. С. 91-97.

объективных и субъективных условий, но и все обстоятельства каждого конкретного случая, что подтверждает судебная практика.

3. Практика применения ч. 1 ст. 75 УК РФ показывает, что данный вид освобождения применяется довольно часто. Как правило, правоприменитель учитывает не только выполнение всех условий со стороны лица, совершившего преступление, но и отношение потерпевшего к возмещению вреда и постпреступному поведению лица. Обращается внимание также на исправление обвиняемого, на то, в чем конкретно выражается его раскаяние, на его отношение к совершенному преступному деянию, а также на то, является ли оно на момент принятия решения общественно опасным или нет. Как правило, освобождаются от уголовной ответственности лишь те лица, которые раскаялись в совершенном деянии, перестали быть общественно опасными.

1.2. Практика освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим по УК РФ

Появление нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим свидетельствует о развитии более гуманных и действенных методов разрешения конфликтов, возникших на почве преступного деяния, что подтверждает правоприменительная практика. Как следует из самого названия данной нормы, примирение с потерпевшим означает разрешение конфликта и устранение разногласий (возмещение вреда, принесение извинений) двух сторон: виновного лица и потерпевшего, вследствие чего можно говорить об отсутствии необходимости привлечения лица к уголовной ответственности.

Обязательными условиями применения ст. 76 УК РФ являются его примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного вреда.

Несмотря на кажущуюся простоту понимания такого условия как «примирение», в теории уголовного права понимание примирения с потерпевшим остается неоднозначным. Некоторые авторы под примирением понимают отказ потерпевшего от просьбы привлечь виновного к уголовной ответственности либо просьбу прекратить уголовное дело, возбужденное по его заявлению¹. Поэтому нам представляются более универсальными позиции, согласно которым примирением считается заявление потерпевшего органу предварительного расследования либо суду о «нежелании привлечь виновного к уголовной ответственности»² или «снятие потерпевшим своих претензий к лицу, совершившему преступление либо его обращение с просьбой прекратить возбужденное уголовное дело»³.

Вторым условием примирения с потерпевшим является заглаживание вреда причиненного потерпевшему. По мнению законодателя, это условие играет решающую роль для потерпевшего в его примирении с лицом, совершившим преступление. Представляется, что в большинстве случаев это действительно так. Однако на практике случается, что потерпевший просит прекратить уголовное дело в связи с примирением с лицом, совершившим преступление, заявляя о том, что никаких материальных и моральных претензий к этому лицу не имеет. Это может быть связано как с его прощением, так и с отказом от осуществления принадлежащего потерпевшему права требовать возмещения или заглаживания вреда.

Для однозначного понимания условия «заглаживание причиненного вреда», необходимо установить, что является вредом. Категория «вред» не

¹ Владимирова О.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. С. 11.

² Сергеев А.Б., Савченко А.И. О моральной и правовой справедливости при рассмотрении судами вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 19. С. 44-47.

³ Кашепов В.П., Гравина А.А., Кошаева Т.О. Гуманизация современного уголовного законодательства. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. С. 144.

только упоминается непосредственно в уголовном законодательстве, но и лежит в основе многих уголовно-правовых понятий и определений, используемых в теории уголовного права. Более 250 лет назад Чезаре Беккариа писал, что «настоящим мерилom преступлений является вред, причиненный им обществу»¹.

Под вредом в уголовном праве, по мнению Г.С. Шкабина, следует понимать такие изменения объективной действительности, возникшие вследствие совершения общественно опасного или полезного (социально допустимого) деяния, которые выражаются в прерывании (разрушении) или деформации общественных отношений, охраняемых уголовным законом. В целом рассматриваемую категорию нельзя однозначно отнести исключительно к негативным правовым явлениям. Содержание вреда относительно, поскольку оно зависит от множества социальных факторов².

На наш взгляд, под заглаживанием причиненного вреда следует понимать активные добровольные действия обвиняемого, направленные на восстановление нарушенных им прав потерпевшего, выраженных в возмещении материального ущерба и принесении извинений потерпевшему, в результате которых потерпевший будет желать примириться с преступным лицом.

Практика показывает, что часто обвиняемые попадают в положения, когда им представляется самым оптимальным исходом дела возместить причиненный вред, искренне раскаяться в совершенном преступлении, попросить прощения у потерпевшего и, как следствие, добиться прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон³.

От какой бы стороны ни исходила инициатива примирения, в любом случае волеизъявление сторон должно быть обоюдным, также как и желание

¹ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях // пер. с итальянского Ю.М. Маринина, Г.В. Черданцева / сост. М.Ю. Юмашев. М., 1995. С. 91.

² Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica. 2016. № 8. С. 62-80.

³ Хорьяков С.Н. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон в ходе судебного разбирательства у мирового судьи // Мировой судья. 2017. № 3. С. 17-20.

примириться и устранить последствия совершенного деяния. Поэтому нам представляется наиболее важным то, что примирение стало обоюдным, только это делает акт примирения состоявшимся, а не то, от кого исходила инициатива примирения. Вместе с тем, если с желанием виновного лица примириться всё более ясно, то желание потерпевшего примириться обязательно должно быть добровольным и исходить от него самого, а не быть вынужденным: никто не вправе склонять его к такому решению.

При принятии решения об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, правоприменитель должен убедиться, исчерпан ли существующий между сторонами конфликт, не представляет ли более общественной опасности обвиняемый, и только тогда вправе принять решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон¹. Рассматривая заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, правоприменитель не просто констатирует наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимает соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Поскольку практика освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим показывает, что очень часто потерпевшая сторона заявляет о примирении, поддаваясь уговорам лица, совершившего преступление, или обещаниям возместить ущерб чуть позже, «после суда», к примеру. Затем, когда правоприменитель принимает решение об освобождении лица от уголовной ответственности, освободившийся откладывает выполнение своих обещаний на неопределенное время, а то и вовсе их не выполняет.

На наш взгляд, следовало бы изменить данный вид освобождения с безусловного на условный. Для этого предлагается заменить в редакции ст. 76

¹ Владимирова О.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. С. 13.

УК РФ слова «если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред» на слова «если потерпевшим будет признано, что состоялось примирение и заглажен причиненный вред». Думается, что это будет означать, что освобождение лица зависит от позиции потерпевшего. В таком случае лицо, совершившее преступление, будет стремиться действительно выполнить все условия освобождения так, чтобы со стороны потерпевшего не оставалось претензий. В случаях, когда заглаживание причиненного вреда будет растянуто во времени (например, ремонт испорченной вещи), можно будет говорить о том, что данное основание является условным, так как от постпреступного поведения лица зависит его полное освобождение от уголовной ответственности.

На основании этого предлагается новая редакция ст. 76 УК РФ:

«Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если потерпевшим будет признано, что состоялось примирение и заглажен причиненный вред».

Данное изменение позволит отследить выполнение лицом обещаний, связанных с возмещением ущерба и причиненного вреда, а также облегчит положение самого лица, совершившего преступление (например, возмещение материального вреда в рассрочку).

Решением Бугульминского городского суда Республики Татарстан прекращено уголовное дело в отношении Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей по ст. 76 УК РФ. Потерпевшая Ф. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Н. в связи с примирением и нежеланием судиться, так как материальный ущерб ей возмещен полностью, Н. также принес потерпевшей свои извинения. Подсудимый Н. дал согласие на прекращение дела в связи с примирением.

*Защитник ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела поддержал*¹. Этот пример показывает, что освобождение лица в связи с примирением с потерпевшим на практике возможно в тех случаях, когда между сторонами исчерпан конфликт, а лицо, совершившее преступное деяние, больше не представляет общественно опасности.

Как правило, применяет данное основание мировой суд, в виду небольшой или средней тяжести совершенного преступления². В таких случаях постановление судьи о прекращении уголовного дела на основании примирения сторон носит заключительный характер, в котором содержится точка зрения судьи о достоверности мирного разрешения конфликта.

*Так, постановлением мирового судьи судебного участка №6 Октябрьского судебного округа г. Липецка в 2012 г. уголовное дело в отношении М.Ю. Ложковского, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, было прекращено за примирением сторон. Потерпевшим Н. было представлено суду заявление с просьбой о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, также он попросил прекратить уголовное дело в связи с примирением с обвиняемым, так как претензий к нему не имеет, причиненный моральный и материальный вред заглажен. Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела, так как обвиняемый помирился с потерпевшим и загладил причиненный вред*³. В данном примере видно, что данный вид освобождения от уголовной ответственности основывается, в

¹ Дело №1-118/2017. Бугульминский городской суд Республики Татарстан от 05.04.2017 г. Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-bugulminskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-555131783/> (дата обращения: 28.04.2017 г.).

² Аввакумова О.Ю. Уголовно-правовая регламентация освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. С. 189.

³ Дело № 1-5/2012. Октябрьский районный суд города Липецка от 16 февраля 2012 г. // Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-usmanskij-sudebnyj-uchastok-3-lipeckoj-oblasti-s/act-222371810/> (дата обращения: 10.11.2016 г.).

первую очередь, на заявлении потерпевшего о примирении и отсутствии претензий.

В литературе отмечается, что нравственная категория «справедливость» должна иметь превалирующее значение при решениях об отказе в прекращении уголовного судопроизводства по отношению к правовой категории «законность»¹. На наш взгляд, значение принципов уголовного закона при освобождении от уголовной ответственности, равно как и в других случаях применения УК РФ, равнозначно.

Таким образом, обобщая все вышеизложенное можно сделать следующие выводы:

1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим имеет большое значение в связи с тем, что в данном случае обе стороны: как потерпевший, так и виновное лицо, завершают правоотношения, с минимальными потерями. Примирительная форма разрешения конфликта, порожденного преступлением, позволяет выдвинуть на передний план снижение напряженности в межличностных отношениях, удовлетворение законных интересов потерпевшего в возмещении ущерба, получение и принятие извинений, экономию уголовной репрессии, а для виновного лица, конечно же, освобождение от уголовной ответственности.

Основаниями освобождения являются: 1) совершение лицом преступления впервые; 2) совершение преступления небольшой или средней тяжести; 3) выполнение условий освобождения: примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного вреда.

В доктрине уголовного права существуют различные точки зрения по поводу понимания терминов «примирение» и «заглаживание вреда», однако законодателем установлено, что эти условия можно считать выполненными

¹ Сергеев А.Б., Савченко А.И. О моральной и правовой справедливости при рассмотрении судами вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 19. С. 44-47, 58-64.

обвиняемым в том случае, когда потерпевший или его законный представитель фиксируют факт примирения соответствующим заявлением.

2. Поскольку практика освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим показывает, что очень часто потерпевшая сторона заявляет о примирении, поддаваясь уговорам и обещаниям лица, совершившего преступление, а затем освободившееся лицо не выполняет обещанного заглаживания причиненного вреда, предлагаем изменить данный вид освобождения с безусловного на условный путем внесения следующих изменений в редакцию ст. 76 УК РФ:

«Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если потерпевшим будет признано, что состоялось примирение и заглажен причиненный вред».

1.3. Практика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по УК РФ

Федеральным законом от 3 июля 2016 № 323-ФЗ УК РФ дополнен новой статьей 76.2, предусматривающей освобождение лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа¹. Данное освобождение применяется судом в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, если они возместили причиненный ущерб или

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 №323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. 4 июля.

иным образом загладили причиненный преступлением вред. В связи с этим УК РФ дополнен главой 15.2, где раскрывается понятие судебного штрафа и порядок определения его размера.

Судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении от уголовной ответственности¹. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального штрафа, предусмотренного соответствующей статьей. В случае если штраф не предусмотрен в статье УК РФ в виде наказания, то его размер не может более 250 тыс. руб. Суд определяет размер судебного штрафа с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Данное основание освобождения от уголовной ответственности является диспозитивным и безусловным. Его применение является правом суда, а не обязанностью, а также после уплаты штрафа на лицо более не возлагается никаких обязанностей.

Норма об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа после ее принятия не получила широкого распространения в правоприменительной практике, что, возможно, было связано с отсутствием ясности положений этой статьи УК РФ. В связи с чем было принято постановление Пленума Верховного Суда от 29 ноября 2016 г. № 56², которым Верховный суд внес изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами

¹ Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102-110.

² О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 № 56 // Российская газета. 2016. 7 декабря.

законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». В этих изменениях Верховный Суд РФ дал руководящие разъяснения судам о том, как правильно применять нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности, в том числе и по применению судами ст. 76.2 УК РФ.

Обязательными условиями применения освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа являются следующие: лицо впервые совершило преступление; преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести; лицо возместило ущерб или загладило причиненный вред¹.

В науке уголовного права данный вид освобождения был воспринят неоднозначно. К примеру, И.Э. Звечаровский утверждает о схожести судебного штрафа со ст. 50.1 УК РСФСР 1960 года «Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности» и возрождении данного основания «в штрафном виде»². А.В.Гриненко в своем анализе ст. 76.2 УК РФ приходит к выводу, что в УК РФ содержится значительное число преступлений небольшой и средней тяжести, в которых не предусмотрено наступление последствий в виде причинения имущественного вреда, в связи с чем возникает вопрос о возможности применения судебного штрафа к лицам, совершившим такого рода преступления³. Анализ практики применения рассматриваемого основания показал, что освобождаться от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа могут лица, совершившие впервые преступление небольшой или средней тяжести, а возмещение ущерба и заглаживание вреда необходимо в тех случаях, когда есть потерпевший.

¹ Головинская И.В. Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности // Современный юрист. 2016. N 4. С. 103-114.

² Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. N 6. С. 98-101.

³ Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 30-31.

По мнению А.В. Кудрявцевой, исходя из сложившейся практики освобождения от уголовной ответственности по другим нереабилитирующим основаниям (например, в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием) и отсутствия прямого запрета можно предположить, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно по нескольким инкриминированным преступлениям небольшой и (или) средней тяжести¹.

Э.Л. Сидоренко полагает, что фактическая реализация данного вида освобождения вряд ли оправдает ожидания законодателя. Как было справедливо подчеркнуто в правовом заключении Комитета Государственной Думы РФ по гражданскому, уголовному, административному и процессуальному законодательству, «в УК РФ уже установлено освобождение от уголовной ответственности, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, при этом без применения каких-либо мер к этому лицу. В данном случае возможна конкуренция правовых норм в части освобождения лица от уголовной ответственности»².

Действительно, появление в главе 11 УК РФ новой нормы – ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» – породило ряд вопросов, связанных с квалификацией деяний. В частности, неясно, чем должен руководствоваться суд при выборе между смежными нормами ст. ст. 76 и 76.2 УК РФ. Если в рамках ст. 76 УК РФ освобождение виновного от уголовной ответственности возможно при условии примирения с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда, то в ст. 76.2 этот перечень дополняется новым требованием – требованием выплаты судебного штрафа. В этой связи закономерно возникает вопрос, насколько востребованной будет данная норма, если в УК РФ уже давно существует и успешно применяется более гуманный институт примирения.

¹ Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102-110.

² Сидоренко Э.Л. Гуманизация уголовного законодательства сквозь призму системного анализа // Мировой судья. 2016. № 11. С. 18-22.

Думается, что можно согласиться с Э.Л. Сидоренко. Действительно освобождение с назначением судебного штрафа близко по своему содержанию с освобождением в связи с примирением с потерпевшим. Однако, данный вид освобождения имеет отличительную особенность: для его применения не обязательно наличие потерпевшего. Так, например, Ш. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, по факту использования заведомо подложного документа – листка нетрудоспособности. В судебном заседании защитник заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ. Мировой судья судебного участка № 4 по Орджоникидзевскому району г. Уфы прекратил уголовное дело по изложенному основанию. В описательно-мотивировочной части постановления суд указал, что «все условия освобождения подсудимой от уголовной ответственности имеются, а именно, подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судима, ущерб от преступления отсутствует»¹.

В другом деле отсутствие потерпевшей стороны стало основанием для отмены постановления суда первой инстанции. Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 3 г. Саяногорска Республики Хакасия уголовное дело в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, было прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 150 000 рублей. Апелляционным постановлением Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2016 г. данное постановление мирового судьи было отменено. Основным мотивом отмены постановления являлось «отсутствие потерпевшей стороны», а также то, что «условие возмещения ущерба может быть применено только к тем преступным действиям или

¹ Дело № 1-12/2016. Судебный участок № 4 по Орджоникидзевскому району г. Уфы от 20.10.2016 г. // Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 05.12.2016).

бездействию, по которым имеется потерпевший, то есть физическое лицо, которому причинен физический, имущественный и моральный вред, или юридическое лицо в случае причинения вреда деловой репутации¹.

Так, в приведенных выше двух примерах видно, что суды принимали решение о прекращении дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при отсутствии потерпевшего. Это свидетельствует о том, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа применимо к более широкому кругу преступлений, нежели в связи с деятельным раскаянием или с примирением с потерпевшим, так как данное основание применяется и в тех случаях, когда отсутствует потерпевший.

В случае, когда поставлен вопрос о законности прекращения уголовного дела на основании ст. 76.2 УК РФ по делам, где нет потерпевшего, однако есть возможность возместить ущерб, можно говорить о причиненном и возмещенном ущербе государству без фактического наличия потерпевшей стороны. Так, 25 июля 2016 г. Ейским районным судом г. Краснодара уголовное дело в отношении А. и Б., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, по факту незаконной добычи биологических ресурсов (вылова рыбы), прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 100 000 рублей. В описательно-мотивировочной части постановления суд указал, что «из положений закона следует, что освобождение от уголовной ответственности в связи со ст. 76.2 УК РФ возможно при соблюдении следующих условий: совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести; возмещение ущерба или иным образом заглаживание виновным причиненного преступлением вреда... В судебном заседании установлено, что все условия, при которых возможно

¹ Дело № 10-33/2016. Судебный участок № 3 г. Саяногорска Республики Хакасия от 18.12.2016 г. // Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.01.2017).

прекращение дела, соблюдены»¹. Здесь можно отметить, что при наличии возмещенного ущерба и фактического отсутствия потерпевшего в уголовном деле суды принимают решение о прекращении дела по изложенному основанию.

В связи с этим можно поддержать позицию А.В. Кузнецова и А.Е.Куковякина, указавших на то, что «лицо, загладившее причиненный вред, перестает быть общественно опасным... В случае освобождения лица в связи с применением иных мер уголовно-правового характера также достигаются все цели наказания, при этом утрачивается общественная опасность лица, совершившего преступление»². Кроме этого с введением в действие ст. 25.1 УПК РФ и ст.76.2 УК РФ появилась возможность прекращения уголовного дела, прежде всего в случаях, когда в деле нет потерпевшего³.

В любом случае правоприменитель должен сам решать, соблюдены ли все условия для прекращения уголовного дела с учетом конкретных обстоятельств вмененного деяния, его общественной опасности, а также личности привлекаемого⁴. В этой связи следует согласиться с мнением С.Н. Шатиловича, указавшего, что «если у правоприменителя нет уверенности в потере общественной опасности деяния и лица, его совершившего... хотя и виновный примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, и потерпевший сам об этом заявляет, то все равно виновный будет привлечен к

¹ Дело № 1-81/2016. Ейский районный суд Краснодарского края за от 17.09.2016 г. // Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 12.12.2016).

² Кузнецов А.В., Куковякин А.Е. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3(32). С. 46-50.

³ Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Справочная правовая система «Гарант» (дата обращения: 18.04.2017 г.).

⁴ Корякин А.Л. Теория и практика прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 1. С. 65-69.

уголовной ответственности»¹. На наш взгляд, плюсами ст. 76.2 УК РФ является то, что при ее применении именно этих моментов можно избежать. То есть при отсутствии потерпевшего принятие решения будет основываться лишь на личности лица, совершившего преступление, а также на факте выполнения им всех необходимых по закону условий.

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является новым, введенным в УК РФ в 2016 году видом освобождения, который заключается в освобождении лица от уголовной ответственности в случае выполнения им всех условий и выплаты в государственный бюджет судебного штрафа.

Данный вид освобождения схож с такими классическими основаниями как в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим, поскольку и в том, и в другом случае необходимо возместить ущерб потерпевшей стороне. Отличительной чертой рассматриваемого основания является то, что реализация данного вида освобождения не требует наличия потерпевшей стороны, а в случаях, когда присутствует потерпевшая сторона, примирение с ней не обязательно.

2. Обязательными условиями применения освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа являются следующие: лицо впервые совершило преступление; преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести; лицо возместило ущерб или загладило причиненный вред.

3. В науке уголовного права данный вид освобождения был воспринят неоднозначно, однако, его появление говорит о стремлении законодателя к гуманизации. Тенденции развития института освобождения от уголовной ответственности таковы, что первостепенное значение приобретают

¹ Шатилович С.Н. Вопросы освобождения от уголовной ответственности при примирении соучастников преступления с потерпевшим // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 1(15). С. 54-62.

достижение исправления виновного и предупреждение совершения им новых преступлений гуманными средствами, минимизация уголовно-правовой репрессии.

1.4. Практика освобождения от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия по УК РФ

Среди мер, применяемых в борьбе с преступностью несовершеннолетних, важное значение придается институту освобождения от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, являющемуся формой реализации принципов гуманизма и экономии уголовно-правовой репрессии.

К несовершеннолетним, как и к взрослым, совершившим преступления, могут применяться различные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные гл. 11 УК РФ (ст. 75-78). Правда, есть определенная специфика, касающаяся истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних. Согласно ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, при решении вопроса об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сокращаются наполовину¹.

Помимо названных видов освобождения от уголовной ответственности, согласно ч. 1 ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть

¹ Магомедов Д.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 1998. С. 111.

достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Для решения вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и применении принудительных мер воспитательного воздействия, не являющихся уголовным наказанием и не создающих судимости, необходимо наличие следующих условий: а) лицу не должно исполниться 18 лет на момент решения вопроса о возможности его освобождения от уголовной ответственности и применения принудительных мер воспитательного воздействия; б) совершение им преступления небольшой или средней тяжести; в) возможность достижения его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Возможность достижения исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия определяется совокупностью объективных и субъективных свойств, характеризующих его личность, как не представляющую большой общественной опасности. Среди таких обстоятельств на практике значительное внимание придается положительному поведению несовершеннолетнего до совершения преступления, чистосердечному раскаянию, возмещению причиненного вреда, явке с повинной, способствованию раскрытию преступления, психическим аномалиям, не исключающим вменяемости, общему состоянию здоровья подростка, половым и возрастным особенностям его личности.

Так, мировой судья судебного участка № 2 по Кировскому району г. Уфы приговорил подсудимую К. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 5000 рублей. На основании ст. 90, 92 УК РФ освободить К. от наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, и в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 90 УК РФ назначить ей принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения. В описательно-мотивировочной части суд указал: «Всесторонне и объективно оценив всю совокупность изложенных

обстоятельств, суд считает возможным применить к К. меры воспитательного воздействия, поскольку подсудимая является несовершеннолетней, совершила преступление впервые, вину в совершении преступления признала полностью, активно способствовала его раскрытию. До совершения преступления на профилактическом учете в ОДН не состояла, на заседании комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав не обсуждалась. По месту жительства и учебы характеризуется положительно. Подсудимая воспитывается в неполной семье, где мать стремится положительно влиять на поведение дочери, что следует из исследованных в суде характеризующих материалов в отношении К., акта изучения условий жизни несовершеннолетней»¹. Данный пример показывает, что применение принудительных мер воспитательного воздействия и освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних назначается судом при изучении в совокупности личности несовершеннолетнего, его условий жизни, характеристики и отношений с родными и их воздействие на него.

Принудительные меры воспитательного воздействия по своей юридической природе есть меры государственного принуждения, не являющиеся уголовным наказанием и представляющие собой правовые ограничения, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой или средней тяжести. Данные меры являются воспитательными, так как главное в их содержании в отличие от уголовного наказания то, что это средства убеждения и воспитания. Они не представляют кару за содеянное, не влекут судимости². Правда, по своим целям они близки к уголовному наказанию и призваны оказать на несовершеннолетнего, совершившего преступление, воздействие, которое привело бы его к исправлению, недопущению с его стороны совершения новых преступлений.

¹ Дело № 1-5/2017. Судебный участок № 2 по Кировскому району г. Уфы от 08.02.2017. Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-po-kirovskomu-rajonu-g-ufy-s/act-237678629/> (дата обращения: 11.03.2017 г.).

² Сидоренко Э.Л. Гуманизация уголовного законодательства сквозь призму системного анализа // Мировой судья. 2016. № 11. С. 18-22.

Несовершеннолетним могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 90 УК РФ).

Содержание этих мер раскрывается в ст. 91 УК РФ. Предупреждение заключается в разъяснении несовершеннолетнему, как правило, совершившему преступление небольшой тяжести, смысла вреда, который он причинил своим поступком, а также последствий повторного совершения им преступлений, предусмотренных УК РФ (например, назначение более строгого наказания при совокупности и рецидиве преступлений).

Передача под надзор выражается в возложении на родителей (в том числе и приемных) и лиц, их заменяющих (например, усыновителей), либо на специализированный государственный орган (комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав) обязанности оказывать воспитательное воздействие на несовершеннолетнего и контролировать его поведение.

Обязанность загладить причиненный вред возлагается только с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Фактически это означает, что применение данной принудительной меры воспитательного воздействия возможно лишь к категории подростков старшего возраста (16-17 лет), обладающих по сравнению с лицами младшего подросткового возраста (14-15 лет) в большей степени трудовыми навыками и шансами иметь самостоятельный заработок, а следовательно, и определенное имущественное положение. В противном случае обязанность загладить причиненный вред ляжет на плечи родителей или лиц,

их заменяющих, других родственников несовершеннолетнего, что сводит на нет смысл этой принудительной меры воспитательного воздействия¹.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего заключается в запрещении посещения последним определенных мест (например, дискотеки, ресторан, пивной бар, казино, ипподром и другие места, пользующиеся в том или ином населенном пункте дурной репутацией), использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством; в ограничении пребывания вне дома после определенного времени суток (например, с 21.00 до 6.00), выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть также предъявлено требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Важно подчеркнуть, что перечень ограничений досуга и особых требований к поведению несовершеннолетнего не является исчерпывающим и при определенных условиях, связанных со спецификой личности несовершеннолетнего, может быть дополнен (например, запрещением общаться с некоторыми категориями лиц, имеющих криминальное прошлое; требованием являться на регистрацию в подразделение по делам несовершеннолетних органов внутренних дел)².

Принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч.ч. 2 и 4 ст. 91 УК РФ (т.е. передача под надзор, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего) устанавливаются продолжительностью от одного месяца до двух лет при

¹ Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2016. № 5. С. 113-120.

² Подшибякина О.С. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7. С. 15-19.

совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет при совершении преступления средней тяжести¹.

Прекращение уголовного преследования по названным основаниям не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель возражают против этого.

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия, например, предупреждение и возложение обязанности загладить причиненный вред.

При осуждении за преступление средней тяжести или тяжкое преступление суду предоставлено право освободить несовершеннолетнего от наказания и поместить его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа в целях исправления подростка, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в такое учреждение до достижения им возраста 18 лет, но не более чем на 3 года. Подобное решение может быть вынесено судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности пребывания несовершеннолетнего в таком учреждении².

Таким образом, все вышеизложенное позволяет сделать следующие обобщения:

1. Несовершеннолетнее лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Данный вид освобождения является условным, так как в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного

¹ Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 167-174.

² Подшибякина О.С. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7. С. 15-19.

государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

2. Для принятия решения об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия необходимо выполнение следующих условий: лицо должно быть несовершеннолетним на момент решения вопроса о возможности его освобождения; лицом должно быть совершено преступление небольшой или средней тяжести; его исправление возможно путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Также при принятии такого решения судом учитываются не только выполнение всех вышесказанных условий, но также личность несовершеннолетнего, условия и особенности его жизни.

3. Практика освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия показывает, что данные последствия совершения преступления несовершеннолетним являются наиболее выгодными как для самого несовершеннолетнего, так и для его семьи, в связи с тем, что в данном случае, возможность успешно социализироваться по истечении принудительного воспитательного воздействия у лица намного выше, нежели после отбывания наказания.

1.5. Практика применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 337, 338 УК РФ

Выше в первой главе работы нами были рассмотрены различные классификации оснований освобождения от уголовной ответственности. Так были выделены диспозитивные и императивные основания.

Кроме этого в литературе в зависимости от расположения видов освобождения от уголовной ответственности в структуре УК РФ выделяют общие основания (закрепленные в Общей части УК РФ) и специальные (установленные в нормах Особенной части УК РФ).

На наш взгляд, почти все специальные основания являются императивными. К диспозитивным основаниям среди этой группы относится только освобождение, регламентированное в примечаниях к ст. 337 и 338 УК РФ, где устанавливается возможность освобождения от уголовной ответственности военнослужащих. Поэтому нам представляется оправданным использование термина «основания освобождения от уголовной ответственности военнослужащих».

Освобождение военнослужащих от ответственности в соответствии с примечаниями к ст. 337, 338 УК РФ имеет определенные особенности. Данное основание является безусловным, поскольку к освобожденному не предъявляется никаких требований по его посткриминальному поведению. Кроме этого оно носит необязательный характер. Указывается, что лицо, при наличии определенных условий, не освобождается, а «может быть» освобождено от уголовной ответственности, что говорит о диспозитивном характере данного основания освобождения¹.

Согласно примечаниям к ст. 337, 338 УК РФ военнослужащий, впервые совершивший самовольное оставление части, места службы или дезертирство без отягчающих обстоятельств, может быть освобожден от уголовной ответственности, если эти преступления явились следствием стечения тяжелых обстоятельств.

Под стечением тяжелых обстоятельств следует понимать объективно существовавшие на момент самовольного оставления части (места службы) неблагоприятные жизненные ситуации личного, семейного или служебного характера, воспринимавшиеся военнослужащим как негативные

¹ Исмаилов Ч.М. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ // Законность. 2013. № 2. С. 38.

обстоятельства, под воздействием которых он принял решение совершить преступление¹. К ним могут относиться, например, такие жизненные обстоятельства, которые обуславливают необходимость незамедлительного прибытия военнослужащего к месту нахождения близких родственников (тяжелое болезненное состояние родителей, похороны близких родственников и т.п.), либо существенно затрудняют его пребывание в части в силу различных причин (неуставные действия в отношении военнослужащего, невозможность получения медицинской помощи и т.п.)². То есть, фактическими основаниями для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к ст. ст. 337 и 338 УК РФ является не его позитивное посткриминальное поведение, а уважительные причины самого преступного поведения³.

Стечение тяжелых обстоятельств – это объективный критерий одного из условий освобождения от уголовной ответственности согласно примечаниям к ст. 337 и 338 УК РФ, субъективный критерий – это восприятие обстоятельств тяжелыми самим военнослужащим.

Так, военным судом освобожден от уголовной ответственности рядовой Б. Органами предварительного следствия Б. объявился в неявке из отпуска на службу по ч. 1 ст. 338 УК РФ. В судебном заседании было достоверно установлено, что в часть Б. своевременно из отпуска не возвратился, поскольку сначала проходил стационарное лечение в больнице (уголовное дело в данной части прекращено судом за отсутствием состава преступления), а затем – в течение трех месяцев до момента задержания – помогал матери отстраивать дом, сгоревший в результате пожара⁴. Данный пример показывает случай стечения тяжелых

¹ Суденко В.Е. Институт освобождения от уголовной ответственности в военно-уголовном праве России // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 8. С. 119 - 124.

² Антонов Ю.И., Боровиков В.Б., Галахова А.В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации. М., 2014. С. 286.

³ Васильева Е.Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. М., 2016. С. 257.

⁴ Сборник судебной практики Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, окружных (флотских) и гарнизонных военных судов по вопросам военной службы, статуса военнослужащих и уголовным делам (2010-2013) / под общ. ред. В. В. Хомчика. М.: За права военнослужащих. 2013. С. 65.

обстоятельств, на основании которых военный суд обоснованной прекратил уголовное дело и освободил лицо от уголовной ответственности.

В литературе данные вид освобождения сравнивают с крайней необходимостью.¹ Также как и в случаях с крайней необходимостью, преступное поведение лица вызвано какими-либо обстоятельствами, вынуждающими его поступить таким образом, нарушить установленные рамки поведения. В то же время трудно расценивать как крайнюю необходимость или как отсутствие состава преступления самовольные действия военнослужащего, оставившего место службы либо не явившегося в срок на службу, при наличии у него выбора иного поведения (например, официально обратиться с просьбой об отпуске, своевременно сообщить руководству воинской части или в военную прокуратуру о неуставных отношениях и т.д.).

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Освобождение от уголовной ответственности военнослужащих (на основании примечаний к ст. 337 и 338 УК РФ) является диспозитивным специальным основанием освобождения от уголовной ответственности. Данные основания схожи с крайней необходимостью, исключающей преступность деяния. Однако имеются существенные отличия, выражающиеся, например, в том, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 337 и 338 УК РФ, имело возможность его не совершать, путем написания рапорта или обращения в военную прокуратуру, например. То есть, у него была возможность выбора правомерного поведения в случаях стечения тяжелых обстоятельств. В случаях же с крайней необходимостью лицо действует немедленно и, как правило, у него нет возможности выбора поведения для достижения своей цели.

2. Условием освобождения лица от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию является стечение тяжелых жизненных обстоятельств, который имеет два критерия: объективный, то есть само

¹ Суденко В.Е. Институт освобождения от уголовной ответственности в военно-уголовном праве России // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 8. С. 119-124.

реальное фактическое стечение тяжелых обстоятельств, субъективный критерий – это то, как эти обстоятельства воспринимаются самим освобождаемым лицом.

3. Практика освобождения военнослужащих от уголовной ответственности не так распространена, что, на наш взгляд, связано с тем, что условием освобождения по данному основанию является стечение тяжелых обстоятельств. Тяжесть таких обстоятельств оценивает суд, и в большинстве случаев не находит их достаточными для освобождения лица от уголовной ответственности, в связи с чем лицо не освобождается от уголовной ответственности и ему назначается наказание.

Возможно данное основание – «освобождение военнослужащих» – найдет своё практическое применение, будучи основанием освобождения от наказания, а не от уголовной ответственности. Для военнослужащего, проходящего службу по призыву или по контракту, является недопустимым оставление части или места службы, данное лицо круглосуточно находится во взаимодействии со старшими командирами, и при стечении тяжелых обстоятельств, как правило, может к ним обратиться для решения возникшей проблемы.

Поэтому, представляется более целесообразным военнослужащих, совершивших преступления, предусмотренные ст. 337 и 338 УК РФ, освобождать не от уголовной ответственности, а от наказания, если их деяния были совершены в результате стечения тяжелых обстоятельств.

В связи с этим предлагается изменить редакции примечаний к ст. 337 и 338 УК РФ путем замены слов «от уголовной ответственности» на слова «от наказания». В таком случае, на наш взгляд, эти виды освобождения будут соответствовать принципу справедливости.

На основании изложенного предлагается изложить примечание к ст. 337 УК РФ следующим образом:

«Примечание. Военнослужащий, впервые совершивший деяния, предусмотренные настоящей статьей, может быть освобожден от наказания,

если самовольное оставление части явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств».

Предлагается также следующая редакция примечания к ст. 338 УК РФ:

«Примечание. Военнослужащий, впервые совершивший дезертирство, предусмотренное частью первой настоящей статьи, может быть освобожден от наказания, если дезертирство явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств».

§ 2. Императивные виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ и практика их применения

2.1. Практика освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности по УК РФ

В последние годы в нашей стране наблюдается устойчивая тенденция к повышению авторитета государства в сфере бизнеса и укрепления экономической безопасности. Государство изыскивает новые возможности эффективного противодействия преступности в экономической сфере, в том числе посредством либерализации и гуманизации уголовного законодательства, что выражается введением в институт освобождения от уголовной ответственности новых оснований освобождения по экономическим преступлениям, например, ст. 76.1 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности по делам преступлений в сфере экономической

деятельности», которая введена в УК РФ Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ¹.

Действие данной статьи направлено, прежде всего, на смягчение уголовной ответственности в отношении лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью. Как отметил В.В. Власенко в своем диссертационном исследовании, в условиях наблюдающейся активизации процессов маргинализации предпринимательской сферы, «бегства капиталов», появления отрицательного инвестиционного климата и боязни ведения бизнеса, а также на фоне затянувшегося мирового экономического кризиса появление указанного вида освобождения от уголовной ответственности в российском законодательстве имеет достаточное экономическое и социально-правовое обоснование².

Однако среди специалистов исследуемая норма вызвала немало споров. Одними авторами отмечалось, что она «нарушает архитектуру действующего УК РФ и создает еще один плохой прецедент в виде насыщения Общей части специальными нормами, которые отсылают к узкому перечню статей из Особенной части»³. Другие авторы, напротив, указывали на правильное решение законодателя, который учел специфику группы преступлений и ввел общую норму об освобождении от уголовной ответственности по специальным основаниям, вместо того чтобы к каждой из перечисленных статей предусматривать примечание⁴.

А.М. Балафендиев отмечает, что введенная в УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ ст. 76.1 содержит специальную

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 7 декабря 2011 г. №420-ФЗ (ред. от 03 июня 2016 г.) // Справочная правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 10.06.2017 г.).

² Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 19.

³ Соловьев О.Г., Князьков А.А. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 7. С. 80-82.

⁴ Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. 2013. № 5. С. 20-21.

норму по отношению к ст. 75 УК РФ и в то же время общую норму по отношению к примечаниям в ряде статей главы 22 УК РФ. По его мнению, если следовать единой логике формирования системы видов освобождения от уголовной ответственности, редакция ст. 76 УК РФ сформулирована неудачно, поскольку в ч. 1 этой статьи следовало бы закрепить общее предписание об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере экономики, а в части второй - предусмотреть это освобождение по иным, специальным (применительно к конкретным видам преступлений) основаниям. А.М. Балафендиев считает, что данный вид освобождения обусловлен спецификой преступлений в сфере экономики, отвечает линии руководства страны на недопущение противоправного использования практики возбуждения уголовных дел как способа разрешения хозяйственных дел¹.

А.А. Князьков также пишет, что поскольку ч. 1 ст. 76.1 УК РФ регламентирует освобождение от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление, предусмотренное ст. 198-199.1 УК РФ, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме. То очевидно, что указанная норма дублирует уже имеющиеся в УК РФ положения, содержащиеся в примечаниях к ст. 198-199.1 УК РФ. Несмотря на некоторые различия в текстах ч. 1 ст. 76.1 УК РФ и указанных примечаний, сущность и смысл этих норм одинаковы. Ведь содержание ущерба в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ включает в себя недоимки, пени и соответствующие штрафы. Так, необходимость исключения законодателем дублирования приведенных норм очевидна². По той же причине в своем

¹ Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 132.

² Князьков А.А. Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 97-99.

диссертационном исследовании А.М. Балафендиев предложил исключить из УК РФ примечания под номером 2 к ст.ст. 198 и 199.¹

Наш взгляд, можно согласиться с вышеизложенным мнением. В данном случае представляется целесообразным исключить положения п.п. 2 примечаний к ст. ст. 198 и 199 УК РФ, так как они по своему смыслу идентичны ч. 1 ст. 76.1 УК РФ.

В.В. Власенко отмечает, что освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности – это самостоятельный, специальный, усеченный вид деятельного раскаяния, являющийся императивным, безусловным, субъективным и нереабилитирующим².

Н.А. Лопашенко отметила, что из себя представляют сами преступления в сфере экономической деятельности – это предусмотренные уголовным законом умышленные общественно опасные деяния, совершаемые в любой форме собственности, посягающие на общественные экономические отношения, основанные на принципах осуществления экономической деятельности, а именно принципах свободы экономической деятельности, осуществления ее на законных основаниях, добросовестной конкуренции ее субъектов, их добропорядочности и запрета заведомо криминальных форм их поведения³.

М.В. Талан в своем диссертационном исследовании отмечала, что на современном этапе представляется возможным достижение задач уголовного права не только путем усиления его репрессивных начал, но и в процессе воплощения в законодательстве идеи компромисса в борьбе с преступностью. Отражением идеи компромисса является примечание к ст. 198 УК РФ, в котором предусмотрена возможность освобождения от уголовной

¹ Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 127-130.

² Власенко В.В. освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 21.

³ Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 1997. С. 11.

ответственности¹. Данная точка зрения еще раз подтверждает своевременность появления рассматриваемого вида освобождения, актуальность его исследования.

Согласно ч. 2 ст. 76.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст. 170.2, ч. 1 ст. 171, ч. 1 и 1.1. ст. 171.1, ч. 1 ст. 172, ст. ст. 176, 177, ч. 1 ст. 178, ч. 1-3 ст. 180, ч. ч. 1, 2 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ч. 1 ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ч. 1 ст. 185.6, ч. 1 ст. 191, ст. 192, ч. ч. 1 и 1.1 ст. 193, ч. ч. 1, 2 ст. 194, ст. ст. 195 - 197 и 199.2 УК РФ освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

Необходимо отметить, что до принятия Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ², согласно которому денежное возмещение стало в размере двукратной суммы дохода, сумма возмещения была равна пятикратному размеру суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, что еще раз подтверждает стремление законодателя к гуманизации закона.

Так, лицо, обвиняемое в совершении преступлений в экономической сфере, перечисленных в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности при соблюдении следующих условий: 1) преступление совершено впервые; 2) преступление находится в перечне, указанном в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ; 3) возмещен ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления (перечислен в федеральный

¹ Талан М. В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2002. С. 28.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 03 июля 2016 г. №325-ФЗ // Российская газета. 2016. 8 июля.

бюджет доход, полученный в результате совершения преступления); 4) в федеральный бюджет перечислено денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба (полученного дохода).

Одним из условий освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ является совершение лицом преступления, которое предусмотрено в указанной статье. В части 2 ст. 76.1 УК РФ перечислены преступления, составы которых предусмотрены в двадцати двух статьях Особенной части УК РФ и при этом все они относятся к различным категориям преступлений. Кроме того, следует отметить, что не все статьи, содержащиеся в гл. 22 УК РФ, были включены в содержание ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. В связи с этим остаются неясными критерии, которые легли в основу отбора преступлений, за совершение которых, при наличии определенного посткриминального поведения, предусмотрено освобождение от уголовной ответственности. К примеру, в перечне статей, содержащихся в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, указаны ст. 176, ч. 1 ст. 185.3, ст. 199.2 УК РФ, имеющие более строгую санкцию в виде лишения свободы, чем некоторые отсутствующие в перечне статьи, а именно ч. 1 ст. 171.2, ч. 1 ст. 178 УК РФ. Например, оценивая санкции ст. 176 УК РФ, а также основной объект деяния, закрепленного в этой статье, можно сделать вывод о том, что незаконное получение государственного целевого кредита (ч. 2) по уровню общественной опасности превосходит обычное незаконное получение кредита (ч. 1). Тогда непонятно, почему менее опасное однородное преступление (ч. 1 ст. 176 УК РФ) не включено, а более опасное (ч. 2 ст. 176 УК РФ) включено в содержание ст. 76.1 УК РФ¹.

Обязательным условием освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.1 УК РФ является совершение преступления впервые. Впервые совершившим преступление следует признавать лицо, ранее не совершавшее преступного деяния вовсе или хотя и совершавшее, но уголовно-правовые последствия его не сохранились, то есть

¹ Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2014. С. 18.

истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ), сроки давности исполнения обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ), снята или погашена судимость (ст. 86 УК РФ).

Это означает, что впервые совершившим преступление признается лицо, ранее не судимое (учитывая тех лиц, в отношении которых приговор суда не вступил в законную силу), либо лицо, судимость с которого снята или погашена¹. Так, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013г. (ред. от 29 ноября 2016 г.) дано следующее разъяснение: «При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным ст. 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям УК РФ. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается»².

Недостатком указанного разъяснения, по нашему мнению, является возможность неоднократного освобождения от уголовной ответственности одного и того же лица по одному и тому же основанию. Если учесть, что положительные посткриминальные поступки не всегда являются следствием раскаяния, а, напротив, порой выступают, как стремление избежать уголовной ответственности, то станет очевидно, что такие лица остаются фактически безнаказанными за содеянное. Поэтому совершение нового преступления лицом, ранее освобожденным от уголовной ответственности, свидетельствует о недостижении в отношении такого лица целей уголовно-правового воздействия, и, следовательно, такое лицо нуждается в применении к нему мер

¹ Лобанова Л.В., Висков Н.В., Мкртчян С.М. Уголовно-правовые средства стимулирования позитивного посткриминального поведения лиц, совершивших корыстные преступления: вопросы построения системы // Адвокат. 2016. № 12. С. 28-32.

² О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 98-112.

уголовной ответственности. Более того, факт совершения указанным лицом нового преступления может свидетельствовать о необоснованности его освобождения от уголовной ответственности за ранее совершенное преступление¹.

В целях повышения эффективности освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности считаем целесообразным установить в УК РФ запрет на повторное освобождение лица от уголовной ответственности по ст. 76.1 на протяжении определенного срока. При определении продолжительности срока, по истечении которого освобожденное от уголовной ответственности лицо по своему правовому положению может быть приравнено к ранее вообще не совершавшему преступление, целесообразно ориентироваться на установленные в УК РФ сроки давности.

Следующими обязательными условиями освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности является возмещение виновным лицом причиненного гражданину, организации или государству ущерба² (перечисление в федеральный бюджет дохода, полученного в результате совершения преступления), а также перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения в размере двукратной суммы причиненного ущерба или дохода, полученного в результате преступления.

Думается, что перечисление в федеральный бюджет в размере двукратной суммы причиненного ущерба или дохода, полученного в результате преступления, следует рассматривать в качестве дополнительного условия освобождения от уголовной ответственности. При этом в дальнейшем оно должно мотивировать виновное лицо не совершать преступления в сфере

¹ Соловьев О.Г., Князьков А.А. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 7. С. 80-82.

² По общему правилу для экономических преступлений крупным ущербом (доходом) считается ущерб (доход), превышающий 1,5 млн. руб.; особо крупным - превышающий 6 млн. руб. (примечание к ст. 169 УК РФ).

экономической деятельности ввиду невозможности применения к нему других альтернативных оснований освобождения от уголовной ответственности. Следует отметить, что указанное условие – перечисление в федеральный бюджет двукратной суммы причиненного ущерба или дохода, полученного в результате преступления, по своему карательному потенциалу не уступает наказанию, а в ряде случаев ее размер превышает размер данного вида наказания. К примеру, в результате незаконного предпринимательства лицо извлекло доход в размере 5 млн. руб. Согласно ст. 171 УК РФ за данное деяние предусмотрен штраф в размере до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательные работы на срок до 480 часов, либо арест на срок до шести месяцев. Для освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ лицу необходимо будет выплатить в общей сложности 15 млн. руб.

Лицо, выполнившее все условия, предусмотренные ст. 76.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности. Об императивном характере указанной нормы свидетельствует разъяснение Верховного Суда РФ, согласно которому в случае, если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных ст. 28.1 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со ст. 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование¹. Так, при выполнении всех условий, указанных в ст. 76.1 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности.

Таким образом, изложенное позволяет сделать следующие обобщения:

1. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности закреплено ст. 76.1 УК РФ

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 98-112.

и применимо к лицу, совершившему преступление, при выполнении им следующих условий: преступление совершено впервые; состав преступления предусмотрен ст. 76.1 УК РФ; возмещен ущерб, причиненный преступлением; в федеральный бюджет перечислено денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба.

2. Данное основание освобождения от уголовной ответственности вызывает немало споров среди ученых, которые связаны с тем, что, во-первых, указанные в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ преступления содержатся в главе 22 УК РФ и условия освобождения от уголовной ответственности по данным преступлениям можно было указать в примечаниях к указанным статьям, а не перенасыщать Общую часть УК РФ специальными нормами. Другие ученые, наоборот, считают правильным группировку специальных оснований в одну статью главы 11 Общей части УК РФ. Во-вторых, освобожденные по различным основаниям от уголовной ответственности лица считаются не совершавшими преступлений, то есть, при повторном совершении ими преступлений, юридически эти лица считаются совершившими преступление впервые, что говорит о соблюдении одного из условий для освобождения по рассматриваемому основанию и возможности неоднократного освобождения от уголовной ответственности по основаниям ст. 76.1 УК РФ.

3. На основании этого с целью исключения дублирования положений в УК РФ предлагается:

3.1. исключить положения п.п. 2 примечаний к ст. ст. 198 и 199 УК РФ, так как они по своему смыслу идентичны ч. 1 ст. 76.1 УК РФ;

3.2. в целях предупреждения повторного совершения преступлений в сфере экономической деятельности предлагается установить в УК РФ запрет на повторное освобождение лица по ст. 76.1 УК на определенный срок. При определении продолжительности такого срока, на наш взгляд, целесообразно ориентироваться на установленные УК РФ сроки давности.

2.2. Практика освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по УК РФ

Наличие латентной преступности предопределяет необходимость регламентации в уголовном законе института освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.¹ Общеизвестно, что чем меньше проходит времени между преступлением и наказанием, тем выше эффективность его воздействия. И напротив, наказание лица через значительный промежуток времени после совершения им преступления по общему правилу становится нецелесообразным с точки зрения достижения целей наказания. Также следует учитывать, что со временем многие доказательства постепенно утрачиваются или теряют силу, в том числе стираются в памяти свидетелей, в результате чего суд лишается возможности осуществлять всестороннее и полное рассмотрение по таким уголовным делам. Как правильно отмечал Н.С. Таганцев, «всепоглощающая сила времени стирает вредные следы, оставленные преступлением, успокаивает взволнованную общественную совесть, делает наказание актом бесцельного возмездия, не соответствующего существу и достоинству карательного государственного правосудия».

В юридической литературе отсутствует единое понимание правовой природы основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. По мнению одних авторов, по истечении сроков давности отпадает общественная опасность деяния². Другие считают, что признание истечения срока давности основанием прекращения уголовного дела обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной

¹ Калугин А., Токманцев Д. Прекращение уголовного дела в ходе судебного разбирательства с освобождением подсудимого от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Уголовное право. 2012. № 2. С. 94-98.

² Артамонов А.Н. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям // Законодательство и практика. 2015. № 2. С. 71-78.

ответственности ввиду значительного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и реализацией в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма¹. Ряд авторов полагает, что сам по себе давностный срок не определяет материального основания или природы освобождения лица от уголовной ответственности за совершенное преступление и не выявляет природу этого освобождения. Он только демонстрирует наличие материального основания для освобождения от уголовной ответственности².

По нашему мнению, правовая природа освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности проявляется в нецелесообразности применения мер уголовного принуждения к лицу, совершившему преступление с точки зрения целей достижения наказания. Поэтому вполне разумно установление определенного срока, по истечении которого судом и правоохранительными органами принимается решение о прекращении уголовного дела. В уголовном законе (ст. 78 УК РФ) установлен особый срок, именуемый сроком давности, в связи с истечением которого лицо, виновное в совершении преступления, освобождается от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является императивным и безусловным. Основанием освобождения является совершение преступления одной из четырех категорий тяжести, не относящегося к преступлениям, при совершении которых сроки давности не применяются (ч. 5 ст. 78 УК РФ)³.

Срок давности начинает исчисляться с 00:00 часов дня, следующего за днем совершения преступления; исчисляется в полных годах; заканчивается в 00:00 часа соответствующего дня по истечении определенных законом лет.

¹ Калугин А., Токманцев Д. Прекращение уголовного дела в ходе судебного разбирательства с освобождением подсудимого от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Уголовное право. 2012. № 2. С. 94-98.

² Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Журнал российского права. 2012. № 2. С. 87.

³ Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. М., 2014. С. 219.

В соответствии ч. 1 ст. 78 УК РФ двухгодичный срок давности установлен для преступлений небольшой тяжести; шесть лет – для преступлений средней тяжести; десять лет – для тяжких преступлений; пятнадцать лет – для особо тяжких преступлений. Из этого правила законодатель делает исключение для несовершеннолетних лиц, совершивших преступления. Так, в соответствии со ст. 94 УК РФ при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, сокращаются наполовину.

Согласно ч. 5 ст. 78, ч. 4 ст. 83 УК РФ лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст. ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, сроки давности не применяются.

Анализ ст. 78 УК РФ свидетельствует о несовпадении сроков давности и пределов санкций некоторых категорий преступлений, указанных законодателем в ст. 15 УК РФ¹. Речь идет о преступлениях небольшой тяжести (максимум по санкции предусмотрен в виде трех лет лишения свободы (ч. 2 ст. 15 УК РФ), а срок давности - два года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ)); о преступлениях средней тяжести (максимум по санкции – пять лет лишения свободы за совершение умышленного преступления и свыше трех лет лишения свободы за совершение неосторожного деяния (ч. 3 ст. 15 УК РФ)), при этом, например, в санкциях ч. 3 ст. 263 УК РФ, ч. 3 ст. 263.1 УК РФ («деяния, повлекшие по неосторожности смерть двух и более лиц») законодатель предусматривает наказание в виде семи лет лишения свободы, а срок давности – шесть лет (п. «б» ч. 1 ст. 78 УК); об особо тяжких преступлениях (максимум по санкции – 20 лет лишения свободы (ч. 5 ст. 15, ч. 2 ст. 56 УК РФ), а срок давности – 15 лет (п. «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ).

¹ Михаль О.А. Освобождение от уголовной ответственности: соотношение с категориями преступлений // Российский следователь. 2015. № 1. С. 45.

То есть установление законодателем размеров давностных сроков, превышающих максимальные границы санкций в виде лишения свободы, установленных за совершение преступлений соответствующей категории, является нарушением принципа гуманизма¹. Напротив, установление размеров давностных сроков меньше максимума такой санкции свидетельствует о нарушении принципа равенства всех граждан перед законом, поскольку лицо, не привлеченное к уголовной ответственности, может оказаться в более благоприятных условиях, чем лицо, отбывшее назначенное судом наказание. Следовательно, законодателю необходимо устранить действующее несовпадение сроков давности со сроками типовых санкций некоторых категорий преступлений.

Во всех случаях течение сроков давности начинается со дня совершения преступления и не зависит от того, с каким составом (материальным или формальным) имело место преступление. Срок давности в отношении длящихся преступлений исчисляется со времени их фактического прекращения независимо от того, по воле виновного (явка с повинной) или вопреки этой воле (задержание) произошло, а срок давности в отношении продолжаемых преступлений исчисляется с момента совершения последнего преступного действия из числа, составляющих продолжаемое преступление². При совершении преступления в соучастии сроки давности исчисляются отдельно для каждого из соучастников с момента совершения конкретных действий, обусловленных ролью каждого из них.

Рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности имеет ряд отличий от освобождения от уголовной ответственности лица в связи с деятельным раскаянием или в связи с его примирением с потерпевшим, в которых основанием освобождения является снижение общественной опасности такого лица в силу его позитивного постпреступного поведения -

¹ Магомедов Д.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 1998. С. 100-103.

² Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Журнал российского права. 2012. № 2. С.87.

активных действий, направленных на содействие государству в раскрытии и расследовании совершенного преступления, а также возмещение или иным образом заглаживание причиненного вреда. Данное поведение лица должно быть добровольным, сознательным и волевым. Как уже отмечалось ранее, в указанных случаях (ст. 75 и ст. 76 УК РФ) освобождение от уголовной ответственности является правом, а не обязанностью суда и правоохранительных органов.

Напротив, в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, принятие решения об освобождении лица от уголовной ответственности является уже не правом, а обязанностью соответствующих должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Эта обязанность возникает в связи с наступлением определенных в законе юридических фактов – в данном случае это истечение сроков давности, установленных законом для каждой категории преступлений. Исключение составляют случаи, предусмотренные ч. 4 ст. 78 УК РФ, когда вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда¹.

Анализ судебной практики по применению ч. 4 ст. 78 УК РФ свидетельствует, что указанные положения содержат гуманистические начала, поскольку не допускают назначение преступникам наказания в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы. Неприменение сроков давности обосновывается в основном общественной опасностью совершенного преступления и (или) личностью преступника, его ролью в совершении преступления, последующим поведением, наличием судимости (например, за совершение особо тяжкого преступления). При этом тяжесть преступления

¹ Широков К.С. Проблемы исчисления сроков давности в уголовном праве России // Мировой судья. 2013. № 9. С. 11.

является определяющим, а сведения о личности – дополнительными обстоятельствами, влияющими на принятие решения¹.

Так же как и в других вышеуказанных случаях, общественная опасность совершенного деяния здесь не исчезает. Что касается общественной опасности лица, совершившего преступление, то она, несомненно, снижается, если в последующем (в течение срока давности) лицо не совершает новых преступлений. Однако законодатель в действующем уголовном законе не связывает постпреступное поведение лица с решением об освобождении его от уголовной ответственности, если сроки давности, указанные в ч. 1 ст. 78 УК РФ, истекли. Так, течение срока давности не приостанавливается, если в этот период лицо совершает новое преступление. Такой вывод следует из анализа ч. 2 ст. 78 УК РФ, согласно которой в случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Поэтому считаем логичным предусмотреть законодателью возможность прерывания сроков давности привлечения к уголовной ответственности в связи с совершением лицом во время течения срока давности нового умышленного преступления.

Так, Мичуринским городским судом Тамбовской области исключено из объема обвинения С. его обвинение органами предварительного расследования в совершении незаконного приобретения боеприпасов, а именно вышеуказанных 12 патронов калибра 5,6мм, путем присвоения, совершенного в августе 2010 года, поскольку в силу п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ срок давности привлечения С. к уголовной ответственности истек.² Так, С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228 УК РФ, ему назначено наказание по ч.1 ст.228 УК РФ - один год лишения свободы. Данный пример ясно показывает, что при совершении лицом преступления, по которому истекли

¹ Библик О.Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С.75-81.

² Дело № 1-156/2017. Мичуринский городской суд Тамбовской области от 27.04.2017 г. Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-michurinskij-gorodskoj-sud-tambovskaya-oblast-s/act-555893732/> (дата обращения: 20.05.2017 г.).

сроки давности, оно освобождается от уголовной ответственности. Кроме этого если совершено два или более преступлений, по одному из которых истекли сроки давности, то по данному преступлению он освобождается от уголовной ответственности, а по другим будет нести ответственности в соответствии с санкцией данной ст. УК РФ.

Законодатель в ч. 3 ст. 78 УК РФ имеет в виду не фактическое уклонение лица с пассивной формой его поведения, а активную форму уклонения (умышленные действия с целью избежать уголовной ответственности), в силу чего нужно говорить о юридическом, а не о фактическом уклонении. Активным является уклонение, если лицо, имея процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, сознательно скрывается от следствия или суда. Именно в данном случае сроки давности должны быть приостановлены и возобновлены только с момента задержания указанного лица или явки его с повинной¹.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является императивным и безусловным основанием освобождения лица, после совершения преступления которым истекли определенные сроки, которые называются сроками давности. Они исчисляются в годах и варьируются в зависимости от категории совершенного преступления. Если лицом совершено несколько преступлений, срок давности по каждому исчисляется отдельно, так же и при совершении преступления группой лиц: срок давности для каждого лица исчисляется отдельно.

2. Рассматриваемое основание является отличным от таких классических оснований как в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим, так как не требует от лица выполнения каких-либо активных действий. Основанием реализации данного вида освобождения является совершение преступления одной из четырех категорий тяжести, не

¹ Широков К.С. Проблемы исчисления сроков давности в уголовном праве России // Мировой судья. 2013. № 9. С. 11.

относящихся тем преступлениям, по которым сроки давности не исчисляются. Условием является истечение сроков давности, однако истечение сроков давности приостанавливается, если правоприменителю станет известно, что лицо после совершения преступления уклонялось от следствия или суда.

3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности имеет своё особое значение, в первую очередь, для лица, совершившего преступное деяние, и не уклонявшегося от органов дознания, следствия и суда, освободиться от бремени уголовной ответственности за совершенное преступление. На наш взгляд, данное основание осуществляет принцип гуманизма, давая возможность лицам, совершившим преступление, не понести за ответственности за своё противоправное деяние, одновременно являясь стимулом для улучшения работы правоохранительных органов.

2.3. Практика освобождения от уголовной ответственности по акту амнистии по УК РФ

Конституция РФ предусматривает возможность амнистирования лиц, совершивших преступления, и относит объявление амнистии к ведению Государственной Думы ФС РФ (ч. 1 ст. 103 Конституции РФ). Содержание амнистии в Конституции не раскрыто. Это сделано законодателем в ст. 84 УК РФ. В соответствии с ее положениями амнистия есть правовой акт, объявляемый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц, которые могут быть освобождены от уголовной ответственности.

В акте амнистии не ставятся под сомнение ни виновность лица, ни квалификация его действий, ни законность процессуальных решений о

признании лица подозреваемым или обвиняемым, ни приговор суда, которым лицо осуждено к наказанию¹.

В свою очередь, применение амнистии, с одной стороны, обуславливается реализацией принципа гуманизма по отношению к лицам, совершившим преступления и отбывающим наказания, а с другой - ставит целью снизить нагрузку на следственные аппараты, суд и органы, исполняющие наказания².

В истории постсоветской России насчитывается уже 15 амнистий, в результате принятия которых десятки и сотни тысяч человек были освобождены от уголовной ответственности и наказания. Последней амнистией стала амнистия в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, принятая 24 апреля 2015 Постановлением ГД ФС РФ № 6576-6 ГД³.

Одна из особенностей амнистии – отсутствие индивидуальной определенности – влечет освобождение от наказания круга лиц без учета индивидуального подхода к обстоятельствам дела каждого из них.

Часть 1 ст. 118 Конституции РФ предусматривает, что правосудие в РФ осуществляется только судом. Только суд на основании того же индивидуального подхода принимает решение об освобождении от уголовной ответственности и об освобождении от наказания конкретного лица (главы 11 и 12 УК РФ). Амнистия же объявляется Государственной Думой ФС РФ и не учитывает столь важных для достижения целей уголовного наказания моментов. В основу амнистии заложен принцип гуманизма. Думается, что можно согласиться с А.А. Воробьевым, который отмечает, что руководствуясь соображениями гуманизма по отношению к преступникам, не следует забывать

¹ Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. 2014. № 8. С.9.

² Лепешев В.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания актом амнистии: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Красноярск, 2006. С. 18.

³ Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов: постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. 27 апреля.

о гуманном отношении к остальным гражданам, обществу в целом и правопорядку, которым освобожденные без учета индивидуальных обстоятельств преступники могут причинить ущерб¹.

Как утверждает В.В. Сверчков, практически каждый сотый осужденный в России был освобожден от уголовной ответственности за совершенное преступление². Увеличение числа таких лиц связано с периодами либерализации уголовного законодательства России и практики его применения, в том числе с изданием актов об амнистии. Известно, что большая часть таких лиц вновь совершили корыстные преступления против собственности. За время действия УК РФ в среднем более половины лиц, ранее освобождавшихся от уголовной ответственности, были осуждены за вновь совершенные ими преступления, причем тяжкие или особо тяжкие. Применение оснований освобождения от уголовной ответственности проявляет себя в фальсификации уровня уголовно-правового рецидива путем неучета умышленных преступлений, в связи с которыми виновные лица освобождались от уголовной ответственности, при совершении ими новых умышленных преступлений. Получается, что фактически повторное преступное поведение существует, в то время как юридически его нет. Так, предшествующее освобождение от уголовной ответственности является обстоятельством, препятствующим ужесточению наказания за совершение нового преступления.

Действительно, практика применения акта амнистии показывает, что каждый сотый освобожденный от уголовной ответственности освобожден в связи с принятием акта амнистии, при этом большая часть этих людей вновь совершили преступление.

¹ Воробьев А.А. Институт амнистии в Российском уголовном праве // Газета «ЭЖ-Юрист». 2015. № 44. С. 38-40.

² См.: Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики: электронная версия книги // <http://iknigi.net/avtor-vladimir-sverchkov/103583-osvobozhdenie-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-prekraschenie-ugolovnogo-dela-presledovaniya-otkaz-v-ego-vozbuzhdenii-problemy-teorii-i-praktiki-vladimir-sverchkov/read/page-1.html> (дата обращения: 28.12.2016).

Становится все более актуальным вопрос о справедливости освобождения от уголовной ответственности по амнистии и целесообразности ее применения. Целями наказания согласно ст. 43 УК РФ являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Сложно говорить о восстановлении социальной справедливости, когда лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности и наказания даже без учета его индивидуальных характеристик, в то время как потерпевшая сторона не получает взамен каких-либо компенсаций. Также возникает вопрос о достижении такой цели наказания как предупреждение совершения преступлений, когда большой круг лиц, совершивших, как правило, распространенные бытовые преступления, освобождается Государственной Думой ФС РФ (а не судом) от уголовной ответственности и наказания.

В связи с этим амнистия как основание освобождения от уголовной ответственности исчерпала себя, и уголовно-правая система на сегодняшний день построена так, что в ее применении нет необходимости. В уголовном законодательстве достаточно большое количество оснований освобождения от уголовной ответственности, которые в полной мере реализуют гуманное отношение к лицам, совершившим преступление. Однако, не стоит забывать о потерпевших лицах и справедливом к ним отношении.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Амнистия – это одно из оснований освобождения от уголовной ответственности и от наказания, предусмотренное ст.84 УК РФ. По своему содержанию амнистия – это решение уполномоченного органа государственной власти об освобождении от уголовной ответственности или от наказания, либо сокращении или замене более мягким видом наказания, либо освобождении от дополнительного вида наказания или снятии судимости, принятое в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. Амнистия является безусловным императивным основанием освобождения от уголовной ответственности.

2. Принятие акта амнистии вызвано необходимостью решения многих задач, среди которых «разгрузка» мест лишения свободы, сведение к минимуму вреда от принудительной изоляции человека и создание условий для успешной адаптации бывших осужденных к жизни в обществе.

3. На наш взгляд, амнистия как основание освобождения от уголовной ответственности противоречит принципу справедливости. В уголовном законодательстве России достаточно большое количество оснований освобождения от уголовной ответственности, которые в полной мере реализуют гуманное отношение к лицам, совершившим преступление. Однако, не стоит забывать о лицах, потерпевших от преступлений, и справедливом к ним отношении.

2.4. Практика применения иных специальные виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности закреплены в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ. Все они кроме рассмотренных выше оснований освобождения военнослужащих (ст. 337 и 338 УК РФ), по своей сущности являются императивными. Их применение зависит не от воли правоприменителя, а лишь от соблюдения всех условий, обозначенных в соответствующем примечании статьи Особенной части УК РФ.

Так, императивными специальными видами освобождения от уголовной ответственности закреплены в следующих статьях УК РФ: ст. 110.2, 122 (чч. 1 и 2), 126, 127.1 (ч. 1 и п. «а» ч. 2), 134 (ч. 1), 178, 184, 198, 199, 199.1, 204 (чч. 1 и 2), 205, 205.1, 206, 210, 222, 223, 228, 275, 276, 278, 282.1, 282.2, 291, 291.1, 307 УК РФ.

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены законом в целях стимулирования лиц, совершивших преступления, к прекращению преступной деятельности и к активным действиям, направленным на предотвращение, устранение или нейтрализацию вредных социальных последствий совершенного преступления, и связаны в ряде случаев с некоторыми дополнительными условиями. Основанием такого освобождения является нецелесообразность привлечения к уголовной ответственности лиц, в значительной мере утративших общественную опасность после совершения преступления либо обладавших небольшой степенью такой опасности в силу особых обстоятельств, обусловивших данное преступление.

Целью введения в законодательство поощрительных норм Особенной части УК РФ является не только потребность борьбы с уже совершенными преступлениями, но и предупреждение их, а также связанных с ними других преступных деяний, зачастую более опасных¹. Законодатель, вводя в уголовный закон рассматриваемые поощрительные нормы, конечно же, преследует цели предупреждения тяжких преступных деяний, обеспечения раскрываемости латентных преступлений и социальной переориентации правонарушителя: его отказа от продолжения преступления или добровольного заявления о совершенном преступлении. И уже посредством его активных действий добивается раскрытия преступления и восстановления нарушенного преступными действиями правоотношения².

В целях ясного и точного понимания и единообразного применения представляется, что в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, в которых предусмотрено освобождение лица от уголовной ответственности, можно указать, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное

¹ Гаджиев С.Н. Освобождение от уголовной ответственности при терроризме и захвате заложников // Адвокат. 2013. № 8. С. 26.

² Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: вопросы теории, нормотворчества и правоприменения: дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2002. С. 229.

соответствующей статьёй или частью статьи УК РФ, освобождается от уголовной ответственности при соблюдении конкретных условий¹.

Так, согласно ч. 2 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, а ч. 2 ст. 28 УПК РФ дополнительно требует и соблюдение условия – «при деятельном раскаянии».

Специальные основания освобождения от уголовной ответственности по характеру условий, при которых они применяются, можно разделить на четыре группы:

1) Первую образуют такие виды освобождения от уголовной ответственности, для применения которых достаточно фактически прекратить совершаемое преступление, которое юридически уже является оконченным. К этой группе относятся: добровольное прекращение преступлений, предусмотренных ст. 110-110.2 УК РФ (примечание к ст. 110.2 УК РФ); добровольное прекращение участия в незаконном вооруженном формировании со сдачей оружия (примечание к ст. 208 УК РФ); добровольная сдача незаконно приобретенных либо хранимых оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (примечание к ст. 222 УК РФ); добровольная сдача незаконно изготовленного либо отремонтированного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (примечание к ст. 223 УК РФ).

2) Вторую группу образуют активные действия, свидетельствующие о деятельном характере раскаяния лица, совершившего преступление: добровольное освобождение похищенного человека (примечание к ст. 126 УК); добровольное освобождение заложника (примечание к ст. 206 УК); добровольное сообщение взяткодателя органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о факте дачи взятки (примечание к ст. 291 УК РФ); добровольное заявление свидетеля, потерпевшего, эксперта или переводчика в

¹ Антонов А.Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... докт. юрид. наук. Томск, 2013. С. 297.

ходе дознания, предварительного следствия или суда о ложности их показаний, заключения или о заведомо неправильном переводе (примечание к ст. 307 УК РФ).

3) Третья группа специальных видов освобождения от уголовной ответственности характеризуется тем, что деятельное раскаяние служит основанием для освобождения от ответственности лишь при условии, что активные действия виновного имели своим результатом предотвращение события преступления либо предотвращение дальнейшего ущерба правоохраняемым интересам, который мог наступить, если бы этому не помешали активные общественно полезные действия виновного. Так, лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным образом способствовало предотвращению осуществления акта терроризма (примечание к ст. 205 УК РФ). А лицо, совершившее государственную измену, шпионаж или действия, направленные на насильственный захват или на насильственное удержание власти либо на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации (примечание к ст. 275 УК РФ).

4) В четвертую группу входят такие виды освобождения от уголовной ответственности, которые основаны на учете особых обстоятельств, обусловивших совершение преступления. Причем подобное обстоятельство служит единственным достаточным основанием для освобождения от уголовной ответственности. Например, лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица (примечание к ст. 291 УК РФ).

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности применяются только при условии, что фактически совершенные виновным действия не содержат состава другого преступления.

Если освобождение от уголовной ответственности в силу деятельного раскаяния (ст. 75 УК РФ) является факультативным, то все специальные виды освобождения от уголовной ответственности, будучи тоже соединены с деятельным раскаянием, являются императивными, то есть применяются независимо от усмотрения компетентных правоохранительных органов.

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующие обобщения:

1. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности закреплены в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ; на сегодняшний день такие примечания содержат 28 статей УК РФ, включающих в себя 73 преступления различных категорий. На наш взгляд, перечень преступлений, содержащих в примечании основания освобождения от уголовной ответственности, является исчерпывающим. Содержание такого вида освобождения оправдано тем, что главной целью рассматриваемого вида освобождения является предотвращение наступления общественно опасных последствий, что на наш взгляд, является важным как для отдельных личностей, так и для общества и государства в целом.

2. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности являются таковыми в силу того, что структурно находятся в Особенной части УК РФ, а не в Общей, как остальные виды освобождения от уголовной ответственности. Однако общее основание для всех специальных видов освобождения от уголовной ответственности закреплено в ч. 2 ст. 75 УК РФ. Исследуемые специальные виды освобождения являются безусловными и императивными. Императивность данных норм выражается в том, что при выполнении всех указанных условий, лицо освобождается от уголовной ответственности, и принятие такого решения является обязанностью, а не правом суда.

3. На наш взгляд, использование законодателем данных оснований направлено на поощрение позитивного посткриминального поведения виновного, вызвано необходимостью минимизации социальных последствий и мотивации виновного на оказание помощи потерпевшему и содействия правоохранительным органам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, исследование понятия и видов освобождения от уголовной ответственности, тенденций их развития и практики применения позволяет сформулировать следующие научно обоснованные теоретические выводы и практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

1. Освобождение от уголовной ответственности – это выраженное в официальном акте государственного органа решение освободить лицо, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственного принудительного воздействия.

2. Как институт уголовного права освобождение от уголовной ответственности характеризуется рядом признаков, позволяющих отличать его от других институтов, схожих с ним (например, от института освобождения от наказания или института обстоятельств, исключающих преступность деяния).

К таким специфическим признакам можно отнести следующие: освобождение от уголовной ответственности может иметь место лишь в том случае, если в совершенном деянии содержатся все признаки состава преступления; освобождение лица от уголовной ответственности является нереабилитирующим основанием и не влечет за собой признание лица невиновным; освобождено может быть только то лицо, которое не было осуждено; освобождение от уголовной ответственности по смыслу закона может иметь место лишь когда привлечение лица к уголовной ответственности нецелесообразно в связи с тем, что оно утратило общественную опасность.

3. Анализ литературы показывает, что в современной науке уголовного права вопросы регламентации освобождения от уголовной ответственности являются дискуссионными. Неоднозначно оцениваются такие понятия как «вред», «возмещение вреда» и «заглаживание нанесенного ущерба». Кроме этого появление новых видов освобождения (по делам о преступлениях в сфере

экономической деятельности по УК РФ и с назначением судебного штрафа) вызывает много дискуссий. Это подтверждает необходимость исследования института освобождения от уголовной ответственности и тенденций его развития, определяемых, прежде всего, гуманизацией уголовного закона.

4. Освобождение от уголовной ответственности как институт уголовного права имеет своей целью реализацию принципов гуманизма и справедливости. Для применения данного института на практике необходимо наличие оснований в действиях и поведении лица, совершившего преступление, либо стечение определенных обстоятельств.

К основаниям освобождения относятся юридические предпосылки, связанные с совершенным преступлением, которые позволяют поставить вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности. Общим основанием для всех видов освобождения от уголовной ответственности является нецелесообразность привлечения лица к уголовной ответственности и применения к нему наказания в связи с отпадением общественной опасности этого лица или совершенного им преступления.

5. В УК РФ сформулированы восемь видов освобождения от уголовной ответственности, которые можно классифицировать по различным основаниям:

- по структуре УК РФ: общие, которые указаны в Общей части УК РФ, и специальные, закрепленные в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ;
- в зависимости от свободы усмотрения правоприменительного органа при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности: диспозитивные, когда принятие решения является правом, и императивные – принятие такого решения является обязанностью правоприменителя;
- в зависимости от условий освобождения – наличия позитивного посткриминального поведения лица: субъективные (лицу необходимо выполнить позитивные действия для наличия основания его освобождения) и объективные (наличие оснований освобождения не зависит от поведения лица).
- в зависимости от возможности последующей отмены решения об освобождении лица: безусловные и условные. Условные предполагают

возможность в будущем отменить решение об освобождении и привлечь лицо к уголовной ответственности, а безусловные не предполагают такой возможности и принятое об освобождении решение отменить нельзя.

6. На наш взгляд, о специальных диспозитивных видах освобождения, предусмотренных примечаниями к ст. 337 и 338 УК РФ, целесообразно выделить в самостоятельный вид – «освобождение от уголовной ответственности военнослужащих», так как в отличие от других специальных видов освобождения только он является диспозитивным и касается непосредственно этой категории лиц.

7. Институт освобождения от уголовной ответственности берет своё начало еще в X веке. До сегодняшнего дня все виды и основания освобождения от уголовной ответственности претерпели существенные изменения, что обусловлено развитием российского государства и права.

В истории развития института освобождения от уголовной ответственности целесообразно выделять три следующих этапа.

Первый этап взял свое начало в X веке и длился вплоть до 1917 года. Первые нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности, были закреплены в древнейшем законе нашего государства – «Русской правде». В XVIII и XIX веках появлялись новые положения и нормы, но так как уголовное право еще не имело системности, не было сформулировано и понятия уголовной ответственности, не проводилось разграничения между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от наказания.

Второй этап начался с 1917 года, то есть в советском периоде. Общественное воздействие на данном историческом этапе имело особое значение не только в уголовно-правовых отношениях, но и в жизни общества в целом, поэтому лицо подвергалось общественному порицанию и воздействию, будучи освобожденным от уголовной ответственности и наказания. Также впервые появился сам термин «освобождения от уголовной ответственности», стали прослеживаться отдельные основания. УК РСФСР 1960 г. расширил

рамки рассматриваемого института: были приняты шесть общих видов освобождения от уголовной ответственности, а в Особенной части УК РСФСР 1960 г. были предусмотрены четыре специальных случая освобождения от уголовной ответственности, которые заключались в выполнении лицом позитивных постпреступных действий, по существу являющихся деятельным раскаянием.

Третий этап можно выделить с принятием ныне действующего УК РФ в 1996 году. Его принятие было вызвано крупными социальными и государственными реформами. Изменениям подвергся и институт освобождения от уголовной ответственности. В новом УК РФ 1996 года предусмотрен самостоятельный раздел «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания», где каждый вид освобождения выделен в самостоятельную главу. Упразднены виды освобождения от ответственности, которые были актуальны в советское время (второй этап развития института освобождения от уголовной ответственности), в связи с чем можно сделать вывод, что сохранились только те виды, которые доказали свою эффективность на практике.

8. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности закреплено ст. 75 УК РФ, для его применения необходимо выполнение виновным лицом совокупности объективных и субъективных условий, являющихся необходимыми и достаточными для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности. В случае невыполнения одного из условий нельзя говорить о деятельном раскаянии как основании освобождения от уголовной ответственности. Деятельное раскаяние заключается в выполнении лицом активных добровольных действий, которые он, руководствуясь внутренними побуждениями, выполняет с целью предотвращения, устранения или уменьшения тяжести вредных последствий совершенного им преступного деяния, либо оказания помощи правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления. Условия освобождения лица от уголовной ответственности по ст. 75 УК РФ

закреплены в диспозиции указанной статьи и делятся на объективные и субъективные.

Деятельное раскаяние является диспозитивным основанием освобождения от уголовной ответственности, так как его применение является правом, а не обязанностью суда правоприменителя. При принятии решения о возможности освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, судом учитываются не только выполнение всех объективных и субъективных условий, но и все обстоятельства каждого конкретного случая, что подтверждает судебная практика.

Практика применения ч. 1 ст. 75 УК РФ показывает, что данный вид освобождения применяется довольно часто. Как правило, правоприменитель учитывает не только выполнение всех условий со стороны лица, совершившего преступление, но и отношение потерпевшего к возмещению вреда и постпреступному поведению лица. Обращается внимание также на исправление обвиняемого, на то, в чем конкретно выражается его раскаяние, на его отношение к совершенному преступному деянию, а также на то, является ли оно на момент принятия решения общественно опасным или нет. Как правило, освобождаются от уголовной ответственности лишь те лица, которые раскаялись в совершенном деянии, перестали быть общественно опасными.

9. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим имеет большое значение в связи с тем, что в данном случае обе стороны: как потерпевший, так и виновное лицо, завершают правоотношения, с минимальными потерями. Примирительная форма разрешения конфликта, порожденного преступлением, позволяет выдвинуть на передний план снижение напряженности в межличностных отношениях, удовлетворение законных интересов потерпевшего в возмещении ущерба, получение и принятие извинений, экономию уголовной репрессии, а для виновного лица, конечно же, освобождение от уголовной ответственности.

Основаниями освобождения являются: 1) совершение лицом преступления впервые; 2) совершение преступления небольшой или средней

тяжести; 3) выполнение условий освобождения: примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного вреда.

В доктрине уголовного права существуют различные точки зрения по поводу понимания терминов «примирение» и «заглаживание вреда», однако законодателем установлено, что эти условия можно считать выполненными обвиняемым в том случае, когда потерпевший или его законный представитель фиксируют факт примирения соответствующим заявлением.

Поскольку практика освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим показывает, что очень часто потерпевшая сторона заявляет о примирении, поддаваясь уговорам и обещаниям лица, совершившего преступление, а затем освободившееся лицо не выполняет обещанного заглаживания причиненного вреда, предлагаем изменить данный вид освобождения с безусловного на условный путем внесения следующих изменений в редакцию ст. 76 УК РФ:

«Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если потерпевшим будет признано, что состоялось примирение и заглажен причиненный вред».

10. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является новым, введенным в УК РФ в 2016 году видом освобождения, который заключается в освобождении лица от уголовной ответственности в случае выполнения им всех условий и выплаты в государственный бюджет судебного штрафа.

Данный вид освобождения схож с такими классическими основаниями как в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим, поскольку и в том, и в другом случае необходимо возместить ущерб потерпевшей стороне. Отличительной чертой рассматриваемого основания является то, что реализация данного вида освобождения не требует наличия

потерпевшей стороны, а в случаях, когда присутствует потерпевшая сторона, примирение с ней не обязательно.

Обязательными условиями применения освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа являются следующие: лицо впервые совершило преступление; преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести; лицо возместило ущерб или загладило причиненный вред.

В науке уголовного права данный вид освобождения был воспринят неоднозначно, однако, его появление говорит о стремлении законодателя к гуманизации. Тенденции развития института освобождения от уголовной ответственности таковы, что первостепенное значение приобретают достижение исправления виновного и предупреждение совершения им новых преступлений гуманными средствами, минимизация уголовно-правовой репрессии.

11. Для принятия решения об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия необходимо выполнение следующих условий: лицо должно быть несовершеннолетним на момент решения вопроса о возможности его освобождения; лицом должно быть совершено преступление небольшой или средней тяжести; его исправление возможно путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Также при принятии такого решения судом учитываются не только выполнение всех вышесказанных условий, но также личность несовершеннолетнего, условия и особенности его жизни.

Практика освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия показывает, что данные последствия совершения преступления несовершеннолетним являются наиболее выгодными как для самого несовершеннолетнего, так и для его семьи, в связи с тем, что в данном случае, возможность успешно социализироваться по истечении

принудительного воспитательного воздействия у лица намного выше, нежели после отбывания наказания.

12. Освобождение от уголовной ответственности военнослужащих (на основании примечаний к ст. 337 и 338 УК РФ) является диспозитивным специальным основанием освобождения от уголовной ответственности. Данные основания схожи с крайней необходимостью, исключающей преступность деяния. Однако имеются существенные отличия, выражающиеся, например, в том, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 337 и 338 УК РФ, имело возможность его не совершать, путем написания рапорта или обращения в военную прокуратуру, например. То есть, у него была возможность выбора правомерного поведения в случаях стечения тяжелых обстоятельств. В случаях же с крайней необходимостью лицо действует немедленно и, как правило, у него нет возможности выбора поведения для достижения своей цели.

Условием освобождения лица от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию является стечение тяжелых жизненных обстоятельств, который имеет два критерия: объективный, то есть само реальное фактическое стечение тяжелых обстоятельств, субъективный критерий – это то, как эти обстоятельства воспринимаются самим освобождаемым лицом.

Практика освобождения военнослужащих от уголовной ответственности не так распространена, что, на наш взгляд, связано с тем, что условием освобождения по данному основанию является стечение тяжелых обстоятельств. Тяжесть таких обстоятельств оценивает суд, и в большинстве случаев не находит их достаточными для освобождения лица от уголовной ответственности, в связи с чем лицо не освобождается от уголовной ответственности и ему назначается наказание.

Возможно данное основание – «освобождение военнослужащих» – найдет своё практическое применение, будучи основанием освобождения от наказания, а не от уголовной ответственности. Для военнослужащего,

проходящего службу по призыву или по контракту, является недопустимым оставление части или места службы, данное лицо круглосуточно находится во взаимодействии со старшими командирами, и при стечении тяжелых обстоятельств, как правило, может к ним обратиться для решения возникшей проблемы.

Поэтому, представляется более целесообразным военным служащим, совершившим преступления, предусмотренные ст. 337 и 338 УК РФ, освобождать не от уголовной ответственности, а от наказания, если их деяния были совершены в результате стечения тяжелых обстоятельств. Предлагается изменить редакции примечаний к ст. 337 и 338 УК РФ путем замены слов «от уголовной ответственности» на слова «от наказания». В таком случае, на наш взгляд, эти виды освобождения будут соответствовать принципу справедливости.

На основании изложенного предлагается изложить примечание к ст. 337 УК РФ следующим образом:

«Примечание. Военнослужащий, впервые совершивший деяния, предусмотренные настоящей статьей, может быть освобожден от наказания, если самовольное оставление части явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств».

Предлагается также следующая редакция примечания к ст. 338 УК РФ:

«Примечание. Военнослужащий, впервые совершивший дезертирство, предусмотренное частью первой настоящей статьи, может быть освобожден от наказания, если дезертирство явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств».

13. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности закреплено ст. 76.1 УК РФ и применимо к лицу, совершившему преступление, при выполнении им следующих условий: преступление совершено впервые; состав преступления предусмотрен ст. 76.1 УК РФ; возмещен ущерб, причиненный преступлением; в

федеральный бюджет перечислено денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба.

Данное основание освобождения от уголовной ответственности вызывает немало споров среди ученых, которые связаны с тем, что, во-первых, указанные в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ преступления содержатся в главе 22 УК РФ и условия освобождения от уголовной ответственности по данным преступлениям можно было указать в примечаниях к указанным статьям, а не перенасыщать Общую часть УК РФ специальными нормами. Другие ученые, наоборот, считают правильным группировку специальных оснований в одну статью главы 11 Общей части УК РФ. Во-вторых, освобожденные по различным основаниям от уголовной ответственности лица считаются не совершавшими преступлений, то есть, при повторном совершении ими преступлений, юридически эти лица считаются совершившими преступление впервые, что говорит о соблюдении одного из условий для освобождения по рассматриваемому основанию и возможности неоднократного освобождения от уголовной ответственности по основаниям ст. 76.1 УК РФ.

На основании этого с целью исключения дублирования положений в УК РФ предлагается:

а) исключить положения п.п. 2 примечаний к ст. ст. 198 и 199 УК РФ, так как они по своему смыслу идентичны ч. 1 ст. 76.1 УК РФ;

б) в целях предупреждения повторного совершения преступлений в сфере экономической деятельности установить в УК РФ запрет на повторное освобождение лица по ст. 76.1 УК на определенный срок. При определении продолжительности такого срока, на наш взгляд, целесообразно ориентироваться на установленные УК РФ сроки давности.

14. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является императивным и безусловным основанием освобождения лица, после совершения преступления которым истекли определенные сроки, которые называются сроками давности. Они исчисляются в годах и варьируются в зависимости от категории совершенного преступления.

Если лицом совершено несколько преступлений, срок давности по каждому исчисляется отдельно, так же и при совершении преступления группой лиц: срок давности для каждого лица исчисляется отдельно.

Рассматриваемое основание является отличным от таких классических оснований как в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим, так как не требует от лица выполнения каких-либо активных действий. Основанием реализации данного вида освобождения является совершение преступления одной из четырех категорий тяжести, не относящихся тем преступлениям, по которым сроки давности не исчисляются. Условием является истечение сроков давности, однако истечение сроков давности приостанавливается, если правоприменителю станет известно, что лицо после совершения преступления уклонялось от следствия или суда.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности имеет своё особое значение, в первую очередь, для лица, совершившего преступное деяние, и не уклонявшегося от органов дознания, следствия и суда, освободиться от бремени уголовной ответственности за совершенное преступление. На наш взгляд, данное основание осуществляет принцип гуманизма, давая возможность лицам, совершившим преступление, не понести за ответственности за своё противоправное деяние, одновременно являясь стимулом для улучшения работы правоохранительных органов.

15. Амнистия – это одно из оснований освобождения от уголовной ответственности и от наказания, предусмотренное ст.84 УК РФ. По своему содержанию амнистия – это решение уполномоченного органа государственной власти об освобождении от уголовной ответственности или от наказания, либо сокращении или замене более мягким видом наказания, либо освобождении от дополнительного вида наказания или снятии судимости, принятое в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. Амнистия является безусловным императивным основанием освобождения от уголовной ответственности.

Принятие акта амнистии вызвано необходимостью решения многих задач, среди которых «разгрузка» мест лишения свободы, сведение к минимума

вреда от принудительной изоляции человека и создание условий для успешной адаптации бывших осужденных к жизни в обществе.

На наш взгляд, амнистия как основание освобождения от уголовной ответственности противоречит принципу справедливости. В уголовном законодательстве России достаточно большое количество оснований освобождения от уголовной ответственности, которые в полной мере реализуют гуманное отношение к лицам, совершившим преступление. Однако, не стоит забывать о лицах, потерпевших от преступлений, и справедливом к ним отношении.

16. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности закреплены в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ; на сегодняшний день такие примечания содержат 28 статей УК РФ, включающих в себя 73 преступления различных категорий. На наш взгляд, перечень преступлений, содержащих в примечании основания освобождения от уголовной ответственности, является исчерпывающим. Содержание такого вида освобождения оправдано тем, что главной целью рассматриваемого вида освобождения является предотвращение наступления общественно опасных последствий, что на наш взгляд, является важным как для отдельных личностей, так и для общества и государства в целом.

17. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности являются таковыми в силу того, что закреплены в Особенной части УК РФ, а не в Общей части как другие. Однако общее основание для всех специальных видов освобождения от уголовной ответственности закреплено в ч. 2 ст. 75 УК РФ. Исследуемые специальные виды освобождения являются безусловными и императивными. Императивность данных норм выражается в том, что при выполнении всех указанных условий, лицо освобождается от уголовной ответственности, и принятие такого решения является обязанностью, а не правом суда.

На наш взгляд, использование законодателем данных оснований направлено на поощрение позитивного посткриминального поведения

виновного, вызвано необходимостью минимизации социальных последствий и мотивации виновного на оказание помощи потерпевшему и содействия правоохранительным органам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека: принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. - 1998. - 10 декабря.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976. - 28 апреля.
3. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04 ноября 1950 г. // Собрание законодательства РФ. - 2001. - 08 января.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: с внесенными изменениями от 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - 04 августа.
5. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства РСФСР. - 1922. - № 15. - Ст. 153.
6. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. Постатейный комментарий / сост. Д. Карницкий, Г. Рогинский, М. Строгович. - М.: 1932.- 153 с.
7. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 591.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17 ноября 2017 г.) - М.: Проспект, 2017. - 224 с.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 17 апреля 2017 г.) - М.: Проспект, 2017. - 260 с.

10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 07 декабря 2011 № 420-ФЗ (ред. от 03 июля 2016) // Российская газета. - 2011. - 09 декабря.

11. О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 02 июня 2016 № 162-ФЗ // Российская газета. - 2016. - 06 июня.

12. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федеральный закон от 03 июля 2016 № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2016. - 4 июля.

13. Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов: постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 6576-6 ГД от 24 апреля 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2015. - 27 апреля.

14. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: закон СССР от 25 декабря 1958 // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1959. - №1. - Ст.15.

Монографии, учебники, учебные пособия

15. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / пер. с итальянского Ю.М. Маринина, Г.В. Черданцева; сост. М.Ю. Юмашев. – М.: 1995. – 440 с.

16. Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом обобщения судебной практики: научно-практическое пособие. – М.: 2013. – 293 с.

17. Васильева Е.Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. – М.: 2016. – 280 с.

18. Гуманизация современного уголовного законодательства: монография / под общ. ред. В.П. Кашепова. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2015. – 390 с.
19. Есаков Г.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовно-правовое воздействие: монография. – М.: Проспект, 2016. – 286 с.
20. Исаев М.А. История Российского государства и права: учебник. – М.: Статут, 2012. – 840 с.
21. История государства и права России: учебное пособие для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 221 с.
22. Качество уголовного закона: проблемы Общей части: монография / отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2016 г. – 380 с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) (2-е изд., перераб. и доп.) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2015. – 480 с.
24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2017. – 528 с.
25. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть Общая. – М.: 2014. – 629 с.
26. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. – М.: Норма, 2014. – 736 с.
27. Рецидив как вид множественности преступлений: монография / отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ, 2014. – 112 с.
28. Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики [Электронный источник] // <http://iknigi.net/avtor-vladimir-sverchkov/103583-osvobozhdenie-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-prekraschenie-ugolovnogogo-dela-presledovaniya-otkaz-v-ego-vozbuzhdenii->

problemy-teorii-i-praktiki-vladimir-sverchkov/read/page- 1.html (дата обращения: 28.12.2016).

29. Уголовное право России / под общ. ред. В.П. Ревина. – М.: Брандес, 2012. – 347 с.

30. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2014. – 495 с.

31. Журавлев М.П. Российское уголовное право. Общая часть. Учебник. – М.: Щит-М, 2013. – 411 с.

Статьи и научные публикации

32. Акоподжанова М.О. Современная уголовно-правовая политика России: вопросы гуманизации // Право и политика. – 2013. – № 7. – С. 903-906.

33. Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 20-21.

34. Артамонов А.Н. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям // Законодательство и практика. – 2015. – № 2. – С. 71-78.

35. Бибик О.Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 75-81.

36. Власов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа: проблемы прокурорского надзора // Законность. – 2017. – № 1. – С. 30-33.

37. Воробьев А.А. Институт амнистии в Российском уголовном праве // Газета «ЭЖ-Юрист». – 2015. – № 44. – С. 38-40.

38. Гаджиев С.Н. Освобождение от уголовной ответственности при терроризме и захвате заложников // Адвокат. – 2013. – № 8. – С. 26.

39. Головинская И.В. Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности // Современный юрист. – 2016. – № 4. – С. 103-114.

40. Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2017. – № 1. – С. 30-31.
41. Денисов С.Т. Депенализация и обратная сила закона // Уголовное право. – 2012. – № 5. – С. 49-50.
42. Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 98-101.
43. Исмаилов Ч.М. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ // Законность. – 2013. – № 2. – С. 38.
44. Калугин А., Токманцев Д. Прекращение уголовного дела в ходе судебного разбирательства с освобождением подсудимого от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Уголовное право. – 2012. – № 2. – С. 94-98.
45. Коломеец В.К. Явка с повинной: новая трактовка // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 36.
46. Корякин А.Л. Теория и практика прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – № 1. – С. 65-69.
47. Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 102-110.
48. Кузнецов А.В., Куковякин А.Е. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 3(32). – С. 46-50.
49. Кужилов В.Н., Габдрахманов Р.Л., Денисенко М.В. Уголовная политика по противодействию преступлениям в сфере экономической деятельности // Российский следователь. – 2017. – № 1. – С. 21-25.
50. Лобанова Л.В., Висков Н.В., Мкртчян С.М. Уголовно-правовые средства стимулирования позитивного посткриминального поведения лиц,

совершивших корыстные преступления: вопросы построения системы // Адвокат. – 2016. – № 12. – С. 28-32.

51. Макарова О.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Журнал российского права. – 2015. – № 1. – С. 111-118.

52. Марогулова И.Л. Юридическая природа поощрительных уголовно-правовых норм // Правоведение. – 2013. – № 4. – С.98.

53. Михаль О.А. Освобождение от уголовной ответственности: соотношение с категориями преступлений // Российский следователь. – 2015. – № 1. – С. 45.

54. Подшибякина О.С. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Судья. – 2015. – № 7. – С. 15-19.

55. Ревин В.П. Современное реформирование уголовного законодательства как отражение уголовной политики // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 2. – С. 120-123.

56. Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». // Справочная правовая система «Гарант».

57. Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Журнал российского права. – 2012. – № 2. – С.87.

58. Сергеев А.Б., Савченко А.И. О моральной и правовой справедливости при рассмотрении судами вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 19. – С. 44-47, 58-64.

59. Сидоренко Э.Л. Гуманизация уголовного законодательства сквозь призму системного анализа // Мировой судья. – 2016. – № 11. – С. 18 - 22.

60. Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия. // Закон. – 2014. – № 8. – С.9.
61. Соловьев О.Г., Князьков А.А. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 7. – С. 80-82.
62. Стадниченко О.Л. Превентивная составляющая некоторых оснований освобождения от уголовной ответственности, содержащих понятие «лицо, впервые совершившее преступление» // Законность. – 2016. – № 8. – С. 37-38.
63. Фильченко А.П. Деятельное раскаяние: проблемы конструирования ст. 75 УК РФ // Lex Russica. – 2017. – № 2. – С. 91-97.
64. Хорьяков С.Н. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон в ходе судебного разбирательства у мирового судьи // Мировой судья. – 2017. – № 3. С. 17-20.
65. Шатилович С.Н. Вопросы освобождения от уголовной ответственности при примирении соучастников преступления с потерпевшим // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. – № 1(15). – С. 54-62.
66. Широков К.С. Проблемы исчисления сроков давности в уголовном праве России // Мировой судья. – 2013. – № 9. – С. 11.
67. Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica. – 2016. – № 8. – С. 62-80.

Диссертации и авторефераты диссертаций

68. Аввакумова О.Ю. Уголовно-правовая регламентация освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2007. – 212 с.

69. Антонов А.Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... докт. юрид. наук. Томск, 2013. 398 с.
70. Бавсун М.В. Уголовно-правовое воздействие: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Омск, 2013. – 396 с.
71. Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2016. – 255 с.
72. Владимирова О.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: – Самара, 2015. – 22 с.
73. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2014. – 24 с.
74. Князьков А.А. Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2015. – 250 с.
75. Лепешев В.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания актом амнистии: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Красноярск, 2006. – 22 с.
76. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Саратов, 1997. – 20 с.
77. Магомедов Д.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: дис. ... докт. юрид. наук. – Москва, 1998. – 259 с.
78. Павлова О.К. Институт деятельного раскаяния по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2015. – 250 с.

79. Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: вопросы теории, нормотворчества и правоприменения: дис. ... докт. юрид. наук. – Казань, 2002. – 458 с.

80. Талан М. В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Казань, 2002. – 43 с.

81. Хачатрян А.К. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2015 – 22 с.

Материалы судебной практики

82. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2011 № 1 (ред. от 29 ноября 2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. – Казань, 2017. – 477 с.

83. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. – Казань, 2017. – 477 с.

84. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 № 56 // Российская газета. – 2016. – 07 декабря.

85. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 № 48 // Российская газета. – 2016. – 24 ноября.

86. Дело № 22-1833. Пермский краевой суд от 23 марта 2017 г. // Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-554779016/> (дата обращения: 11.04.2017).

87. Дело № 1-30/2015. Верхнекетский районный суд Томской области от 19.03.2015 г. // Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-verxneketskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-504630336/> (дата обращения: 11.12.2016 г.).

88. Дело № 1-118/2017. Бугульминский городской суд Республики Татарстан от 05.04.2017 г. Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-bugulminskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-555131783/>.

89. Дело № 1-5/2012. Октябрьский районный суд города Липецка от 16 февраля 2012 г. // Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 20.02.2017 г.).

90. Дело № 1-5/2017. Судебный участок № 2 по Кировскому району г. Уфы от 08.02.2017. Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-po-kirovskomu-rajonu-g-ufy-s/act-237678629/> (дата обращения: 11.03.2017 г.).

91. Дело № 1-156/2017. Мичуринский городской суд Тамбовской области от 27.04.2017 г. Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-michurinskij-gorodskoj-sud-tambovskaya-oblast-s/act-555893732/> (дата обращения: 20.05.2017 г.).

92. Дело № 1-12/2016. Судебный участок № 4 по Орджоникидзевскому району г. Уфы от 20.10.2016 г. // Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 05.12.2016).

93. Дело № 10-33/2016. Судебный участок № 3 г. Саяногорска Республики Хакасия от 18.12.2016 г. // Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.01.2017).

94. Дело № 1-81/2016. Ейский районный суд Краснодарского края за от 17.09.2016 г. // Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 12.12.2016).

Электронные источники

95. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации <http://www.vsrfr.ru>.

96. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации <http://www.ksrf.ru>.

97. Официальный сайт Правительства Российской Федерации <http://government.ru>.

98. Официальный сайт МВД России <http://www.mvd.ru>.

99. Справочная правовая система «Гарант» <http://www.garant.ru>.

100. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»
<http://www.consultant.ru>.

101. Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие <https://www.rospravosudie.com>.

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 021 учебной группы, 5 курса, специальность 40.05.02 –
Правоохранительная деятельность, факультет подготовки
специалистов по программам высшего образования,
Сабирзяновой Айгуль Маратовны.

Тема: «Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности:
практика применения и тенденции развития».

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Нормы об освобождении от уголовной ответственности востребованы на практике. В большинстве случаев их применение может быть осуществлено на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В последние годы все чаще институт освобождения от уголовной ответственности исследуется на диссертационном уровне. К тому же изменения, внесенные в УК РФ Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ, требуют всестороннего анализа.

По содержанию работа включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, последние два из которых включают девять подпунктов, а также заключение и список использованной литературы. Во введении отражены актуальность, степень научной разработанности темы, объект и предмет, цель и задачи, методика и методология исследования, показаны теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования, теоретическая и практическая значимость, апробация результатов исследования.

Цель работы состоит в исследовании понятия и видов освобождения от уголовной ответственности, практики применения и тенденций развития.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

- 1) раскрыть понятие освобождения от уголовной ответственности в современном уголовном праве;
- 2) изучить классификацию оснований освобождения от уголовной ответственности по УК РФ;
- 3) проанализировать историю развития института освобождения от уголовной ответственности по законодательству России;
- 4) исследовать диспозитивные виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ и практику их применения;
- 5) рассмотреть императивные виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ и практику их применения.

Заслуживает внимания теоретическая основа исследования, которую составили труды отечественных ученых по проблемам уголовного права: М.В. Бавсуна, Л.Л. Кругликова, Л.В. Лобановой, Н.А. Лопашенко, Э.Ф. Побегайло, Т.Г. Понятовской, А.И. Рарога, В.П. Ревина, П.А. Скобликова, Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова и др.

Высока теоретическая значимость представленной работы. Сформулированные в ней научные положения и выводы содержат анализ последних изменений УК РФ, развивают и дополняют имеющиеся научные знания, восполняют пробелы уголовно-правовой науки в сфере регламентации оснований и видов освобождения от уголовной ответственности. Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и предложений автора в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; в следственной и судебной практике; при преподавании уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; в дальнейших научных исследованиях.

В работе представлена качественная эмпирическая основа исследования. Основные положения работы проиллюстрированы примерами опубликованной судебной практики по делам об освобождении лиц от уголовной ответственности на территории Российской Федерации за 2012-2017 годы (см. текст выделенный курсивом).

Сформулированные автором теоретические положения и практические рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения позволяют утверждать, что цели и задачи исследования достигнуты в полном объеме, а представленная работа выполнена на высоком научно-исследовательском уровне. В ней выдержан научный стиль изложения. Изучены около ста источников литературы. Все цитаты, цифры и факты подтверждены сносками на первоисточники. Высока оригинальность текста (60 %).

Необходимо отметить, что Сабирзянову Айгуль Маратовну как слушателя отличают аккуратность, исполнительность, высокие результаты в учебе. Преподаватели нашего Института отзываются о ней только положительно.

Таким образом, можно заключить, что на выпускная квалификационная работа слушателя 021 учебной группы, 5 курса, обучающегося по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, Сабирзяновой Айгуль Маратовны теме «Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности: практика применения и тенденции развития» соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России и заслуживает высокой оценки.

Научный руководитель:

кандидат юридических
наук, доцент кафедры
уголовного права,
подполковник полиции

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)

30.07.2017 г.

(подпись)

(инициалы, фамилия)

отзывал *О.В. Артюшина* 3.07.2017. Сабирзянова А.М. *А.М.*

Рецензия

на выпускную квалификационную работу слушателя
5 курса 021 учебной группы факультета подготовки специалистов
по программам высшего образования КЮИ МВД России
Сабирзяновой Айгуль Маратовны на тему: «Понятие и виды освобождения
от уголовной ответственности: практика применения и тенденции развития»

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности: практика применения и тенденции развития», выполнена в Казанском юридическом институте МВД России слушателем 5 курса 021 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России младшим лейтенантом полиции Сабирзяновой Айгуль Маратовной.

Актуальность исследования выбранной слушателем темы обуславливается рядом обстоятельств. Во-первых, на современном этапе развития российского общества и государства в связи с общеизвестным кризисом наказания как нельзя более востребованной оказывается разработка позитивных способов уголовно-правового воздействия на личность виновного. Это проявляет себя и на уровне докторских (М.В. Бавсун, И.А.Тарханов), и на уровне кандидатских диссертаций (А.М. Балафендиев). Во-вторых, значимость темы исследования оказывается на пике в связи с дополнениями УК РФ новой ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа» и новой главой 15.2 «Судебный штраф».

Работа отвечает установленным требованиям. Во введении выделены все необходимые элементы, включая объект и предмет, методологию и методику исследования и даже степень научной разработанности темы, в том

числе и на диссертационном уровне. Это выгодно отличает данную выпускную квалификационную работу среди других.

Автор грамотно определяет цель и задачи исследования (с. 6) и на основе этого разрабатывает структуру текста. В каждой структурной части работы сформулированы четкие ясные выводы. Анализ заключения показывает, что цель и задачи исследования достигнуты в полном объеме (с. 90-102). Автором сформулированы научно обоснованные теоретические выводы по теме исследования (пункты 1-11, 14-17 заключения), а также разработаны практические рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения (пункты 9, 12, 13).

В связи с этим высока не только теоретическая, но и практическая значимость исследования, заключающаяся в возможности использования выводов и предложений автора в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм и в следственной и судебной практике.

Помимо очевидных плюсов работы, в ней обнаруживаются некоторые недостатки, спорные, дискуссионные моменты.

1. Работа слишком объемна. Она насчитывает более 100 страниц. Хотелось бы знать с чем связан такой подход автора (и научного руководителя)?

2. Анализ работы показывает, что при ее написании автор изучал опубликованную судебную практику по применению норм главы 11 УК РФ. Это следует из эмпирической основы исследования (с. 7) и выделенных в тексте курсивом множества примеров (например, с. 16, 32, 41, 42, 48, 49-50 и т.д.). Однако не все виды освобождения от уголовной ответственности проиллюстрированы примерами судебной практики (см. пп. 1.5 § 1 главы 2 и пп. 2.4 § 2 главы 2 работы). Чем автор это объясняет?

3. В основном тексте (с. 101) и в заключении (пункт 15) автор отмечает, что амнистия как основание освобождения от уголовной ответственности противоречит принципу справедливости. При этом

отмечается, что в уголовном законодательстве России достаточно большое количество оснований освобождения от уголовной ответственности, которые в полной мере реализуют гуманное отношение к лицам, совершившим преступление. В связи с этим возникает вопрос, не является ли амнистия необходимостью разрешения таким образом «кризиса наказания»? Ведь этот вид освобождения позволяет разом разгрузить места лишения свободы и сократить объем работы правоохранительных органов (дознание, следствие, сотрудников ФСИН и т.п.)?

Вышеизложенные вопросы не снижают высокую оценку представленной Сабирзяновой А.М. выпускной квалификационной работы, лишний раз доказывают актуальность темы и новизну сформулированных предложений, его высокую теоретическую и практическую значимость.

Таким образом, выпускная квалификационная работа слушателя 5 курса 021 учебной группы, специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность, факультет подготовки специалистов по программам высшего образования, Сабирзяновой Айгуль Маратовны «Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности: практика применения и тенденции развития» соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России, выполнена на высоком уровне и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник кафедры криминалистика,
кандидат юридических наук, доцент

подполковник полиции

А.Ш. Габдрахманов

С рукописи ознакомлена. 03.04.2014г. Сабирзянова А.М. 

Рецензия

на выпускную квалификационную работу слушателя 5 курса 021 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России Сабирзяновой А. М. на тему

«Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности: практика применения и тенденции развития»

Представленная на рецензирование работа посвящена уголовно-правовому анализу института освобождения от уголовной ответственности, а также практике его применения и тенденциям развития. Несмотря на наличие достаточно широкого круга исследований, посвященных данной теме, до сих пор многие вопросы по применению данного института уголовного права остались дискуссионными, что вызывает потребность в их дополнительном изучении и научной проработке.

Проблема освобождения от уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление является одним из важнейших вопросов в современной юридической литературе. С давних времен к данной проблеме применялся весьма дифференцированный подход: выделялись категории лиц, которые могут быть освобождены от уголовной ответственности, менялись основания для освобождения. Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности выбранного направления исследования, которая также нашла свое выражение в обосновании автором выбора данной темы.

Структура и содержание работы полностью соответствуют заявленной теме. Структурно работа состоит из введения, двух глав, которые разделены на отдельные параграфы, заключения и списка использованной литературы. Во вводной части автор привел обоснование актуальности выбранной темы, поставил перед собой цели исследования и сформулировал задачи по их достижению.

В первой главе раскрывается социальная обусловленность института освобождения от уголовной ответственности: понятие и основания

освобождения от уголовной ответственности, анализируется история развития российского законодательства данного института уголовного права, а также его регламентация по уголовному законодательству зарубежных стран.

Во второй главе работы анализируются виды и иные случаи освобождения от уголовной ответственности. Автор решает поставленную задачу посредством анализа различных точек зрения ученых по данному вопросу, что свидетельствует о стремлении к полноте исследования.

Работа подготовлена на высоком научном методическом уровне, о чем свидетельствует следующее: автор творчески отнесся к поставленной задаче, что отразилось в его основных научно-обоснованных выводах и предложениях; в целом работа выдержана в научном стиле, прослеживается самостоятельная позиция автора по исследуемым вопросам.

При написании работы использован широкий круг юридической литературы, посвященной рассматриваемой проблеме. Оформление работы не вызывает нареканий. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты. Исходя из вышеизложенного полагаем, что представленная выпускная квалификационная работа слушателя Сабирзяновой А.М. может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Начальник ОМВД России
по Альметьевскому району
полковник полиции

«4» 03 2017, г.



Д.Ф. Гарипов

С рецензией ознакомлена. 4.03.2017. Сабирзянова А.М.