

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Методика расследования мошенничеств совершенных в
отношении юридических лиц путем подлога»**

Выполнила: Сабирова Р.М.

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01. – Правовое обеспечение

(специальность, год набора, № группы)

национальной безопасности, 2012 год набора,
122 группа

Руководитель:

К.п.н., старший преподаватель кафедры

(ученая степень, ученое звание, должность)

криминалистики Хайруллова Э.Т.

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: "___" _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПУТЕМ ПОДЛОГА.....	7
§1. Криминалистическая характеристика мошенничеств в отношении юридических лиц путем подлога.....	7
§2. Способы совершения и сокрытия мошенничества в отношении юридических лиц путем подлога.....	17
§3. Характеристика личности мошенника. Особенности оставляемых преступником следов (механизм слеодообразования).....	23
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПУТЕМ ПОДЛОГА.....	30
§1. Особенности возбуждения и первоначального этапа расследования уголовных дел о мошенничестве.....	30
§2. Тактика и психологические основы отдельных следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования мошенничества.....	50
§3. Тактические и психологические особенности последующего этапа расследования мошенничества	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Мошенничество представляет собой сложное по замыслу и исполнению преступление. В настоящее время, в условиях экономического и политического кризиса крайне важно противопоставлять действиям мошенников меры правоохранительных органов по предупреждению, обнаружению, расследованию и раскрытию преступлений, своевременно разоблачать схемы преступлений и привлекать виновных к ответственности.

Значимость теоретической разработки вопросов, связанных с противодействием мошенничеству, обусловлена, прежде всего, трудностями реализации существующих уголовно-правовых норм, а также проблемами, возникающими в ходе оперативно-розыскной и следственной деятельности.

В Уголовном Кодексе РФ мошенничество определяется как «...хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием» (ст. 159 УК РФ). В психологическом плане мошенничество представляет собой разновидность корыстного преступления, осуществляемого с применением эмоционального воздействия на личность.

Одна из наиболее актуальных проблем современного российского общества – высокий уровень преступности. Особую озабоченность вызывает динамика, расширение масштабов и форм корыстной преступности и, прежде всего, мошенничества. Увеличение количества мошеннических действий объясняется комплексом различных причин социально-психологического, экономического и политического характера.

Актуальность исследования. технический прогресс и совершенствование общества направлены на улучшение качества жизни. Однако нередко случаи, когда не только современное оборудование используется не во благо, но и талантливые люди нарушают закон. Например, используя высокотехнологичное оборудование, производятся любые виды официальных документов, бланки, печати, штампы. Несмотря на то, что число зарегистрированных преступлений, ответственность за которые предусмотрена

ст. 327 УК РФ, снижается (так, в 2011 году было зарегистрировано 41635 преступлений данного типа, в 2012 – 39009, в 2013 – 41630, в 2014 – 39657, в 2015 - 38448), их раскрываемость с каждым годом падает: в 2011 году – 31346 (75% от общего числа), в 2012 – 27776 (71% от общего числа), в 2013 – 29118 (70% от общего числа), в 2014 – 25525 (64 % от общего числа), в 2015 – 23902 (62 % от общего числа). При этом наблюдается рост приостановленных уголовных дел данного типа: в 2011 году – 10192, в 2012 – 10769, в 2013 – 12661, в 2014 – 13905, в 2015 – 14047.¹

Такое положение дел требует от следователя (дознавателя) совершенствование уровня владения методикой расследования преступлений, связанных с подделкой документов, печатей, штампов, бланков.

Таким образом, при производстве различных следственных действий, таких как осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, допрос подозреваемого и др., необходимо знать их специфику применения при расследовании преступлений данного типа. Несмотря на то, что эти мошенничества с использованием поддельных документов относятся к преступлениям небольшой и средней тяжести, их общественная опасность характеризуется высокой степенью, так как поддельные документы, печати, штампы и бланки позволяют преступникам искажать истину, посягать на порядок управления.

Нередко исследуемые деяния являются лишь подготовкой к совершению более тяжких преступлений, таких как незаконное предпринимательство или получение кредита, мошенничество или иные виды хищения, налоговые преступления.

Такая криминальная деятельность – хорошо отлаженный бизнес, который находится под контролем у организованной преступности. Эти группировки имеют установку на расширение рынка сбыта фальсификата. Описанная ситуация усугубляет положение дел в стране. Отсюда и рост преступлений, связанных с подложной продукцией.

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www/mvd.ru/presscenter/statistics/reports>. (дата обращения 13.01.2017)

Расследование уголовных дел данной категории иногда для следователя (дознавателя) представляет трудность. Данное положение диктует необходимость совершенствования методик расследования. Именно это и легло в основу выбора темы исследования.

Объект исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с выявлением и расследованием мошенничеств, совершенных в отношении юридических лиц, с использованием поддельных документов.

Предметом исследования выступают нормы уголовного права, уголовно-процессуального, иных нормативно-правовых актов, регламентирующих указанные правоотношения, правоприменительная практика, статистические данные, а также научная, в том числе монографическая литература, связанная с расследованием данной категории преступлений.

Целью работы является раскрыть тему - общие положения методики расследования мошенничества в отношении юридических лиц, совершенного путем подлога.

Исходя из указанной цели исследования его основными задачами являются:

- дать криминалистическую характеристику мошенничеств в отношении юридических лиц путем подлога,
- раскрыть способы совершения и сокрытия мошенничества в отношении юридических лиц путем подлога,
- дать характеристику личности мошенника,
- выявить особенности оставляемых преступником следов (механизм следообразования),
- рассмотреть особенности возбуждения уголовных дел о мошенничестве,
- представить этапы методики расследования,
- рассмотреть тактику и психологические основы следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования мошенничества ,
- охарактеризовать тактические и психологические особенности последующего этапа расследования мошенничества.

Методы исследования: диалектический метод познания действительности; общелогические методы: анализ, обобщение, дедукция, индукция, классификация, системный подход и др.; методы эмпирического исследования: анкетирование, сравнение, описание и др.

Практическая значимость настоящей работы состоит в возможности использования содержащихся в ней выводов, предложений и рекомендаций в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел. Практическую (эмпирическую) основу выпускной квалификационной работы составляют материалы судебной и иной правоприменительной практики, которые были использованы в работе.

Теоретическую основу работы составляют учебные материалы, монографии, публикации в прессе.

Дипломная работа структурно содержит введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА I. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПУТЕМ ПОДЛОГА

§1. Криминалистическая характеристика мошенничеств в отношении юридических лиц путем подлога

Криминалистическая характеристика преступлений в сфере экономики, построенная на материалах следственной и судебной практики, способствует разработке конкретных рекомендаций. По определению характера и последовательности проведения необходимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Известно, что наиболее распространенными преступлениями в сфере экономики являются преступления, связанные с хищением чужого имущества:

- разбой,
- вымогательство,
- грабёж,
- хищение путем присвоения или растраты,
- мошенничество и кража.

Как правило, при поступлении заявления, сообщения от граждан, учреждений, предприятий, организаций и должностных лиц о мошенничестве, в материалах чаще всего содержатся информация о событии преступления, однако почти отсутствует информация о виновном лице².

Подлог документа – это противоправные действия по изготовлению и (или) использованию подложных документов, а подложный – это документ, у которого либо реквизиты, либо содержание не соответствуют действительности.

² Ерёмин С.Г., Стешенко Ю.С., Бондаревская Н.С. Использование специальных экономических знаний в процессуальной форме для сбора исходной криминалистически значимой информации и доказывания преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 2(13). – С 51-57.

Типология подложных документов также обширна. Одна из наиболее удачных, на наш взгляд, была дана исследователем Л.М. Иваевой³. На основе внесения изменений в содержание фальсификата ею было выделено три его группы:

1. Поддельные документы (подлог подписи, замены фотографий, составленные при помощи поддельных штампов/печатей/бланков);
2. Фальсифицированные (искажение данных в момент заполнения документа, обязательно наличие умысла);
3. Подлинники, которые утратили свою юридическую силу (утеря паспорта, а затем дальнейшее его использование другим лицом, истечение сроков годности удостоверения; прекращение деятельности каких-либо организаций).

Множество нормативно правовых актов признают наравне с бумажными документами и электронные документы:

- п. 10 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 21-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;
- п. 5 ч. 8 ст. 20 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»;
- п. 1 ч. 5 ст. 6.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Электронный документ необходимо воспринимать, например, с помощью компьютерной техники. Такой документ будет иметь юридическую силу в том случае, если будет иметь электронно-цифровую подпись, так как это обязательный его реквизит (ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»)⁴.

А вот исследователь Поташник Д.П. выделяет два вида подложных документов:

1. Материальный (имеет видимые признаки подделки, например, бланк,

³ Исаева Л.М. Подложные документы: понятие и некоторые особенности выявления // Юридический консультант. 2002. № 7. С. 13-20

⁴ Барина О.А. Криминалистические исследования реквизитов документов, нанесенных современными материалами письма : теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. С. 111.

который не соответствует ГОСТу);

2. Интеллектуальный (искаженный по содержанию, но подлинник по виду и форме).

В первом случае, фальсифицируется сам документ. Это может установить эксперт-криминалист, предоставив свое заключение. Данное заключение изучается следователем (дознавателем) и приобщается к уголовному делу в качестве доказательства⁵.

Такой документ изготавливается различными способами, такими как:

1) Подчистка, когда механическим способом удаляются элементы документа.

2) Травление, когда химическим способом с применением реактивов, кислот, щелочей, окислителей удаляются элементы документа. В таком случае, первоначальный краситель обесцвечивается или вовсе смывается.

3) Дописка/допечатка, когда в зависимости от первоначального текста (рукописный, машинописный) к графическим элементам текста документа добавляются отдельные буквы, знаки, слова, части текста⁶.

4) Исправление текста – когда фальсификатором частично заменяются знаки письма на иные. Искраженные письменные знаки могут быть сдвоены, иметь лишние штрихи (от предыдущего знака).

5) Замена частей документа.

Таким способом чаще всего подделывают документы, которые удостоверяют личность: можно заменить один лист или сразу несколько в паспорте или военном билете. Выявить замену листов можно, если обнаружить нарушение целостности в местах, где страницы скрепляются. Также текстовые фрагменты на сравниваемых страницах могут различаться по виду и способу печати⁷.

⁵ Поташник Д.П. Криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании // Вест. Моск. Ун-та. М., 2000. № 3. Сер. 11. С. 16-17

⁶ Баринова О.А. Криминалистические исследования реквизитов документов, нанесенных современными материалами письма : теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. С. 111.

⁷ Баринова О.А. Криминалистические исследования реквизитов документов, нанесенных современными материалами письма : теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд.

Преступник в данном случае сначала сканирует подлинник, далее с помощью цифрового оборудования получает обработанное изображение, которое впоследствии изготавливает путем лазерной, струйной или иной печати. Нередки случаи, когда используются одновременно несколько способов печати подложного документа

Интеллектуальный подлог в отличие от материального имеет соответствующий ГОСТу вид, форму, но не соответствующее действительности содержание. Например, в банк для совершения кредитных операций обращается гражданин, предъявляет паспорт. Сотрудник банка проверяет паспорт визуально, а также с помощью ультрафиолетовых приборов, не выявляя признаки материальной подделки.

Криминалистическую характеристику мошенничества путем подлога составляют следующие элементы.

Первый элемент – это сведения о действиях лиц, совершающих преступления (сведения о способах совершения преступления), которые представляют собой проявление способа совершения преступления, то есть система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления. В ходе указанной деятельности всегда остаются следы:

- материальные в окружающем мире и идеальные в сознании людей.

Информация о способах совершения мошенничества путем подлога.

Способ совершения мошенничества путем подлога безусловно влияет на характер и вид оставляемых преступниками следов⁸.

Информация о способах сокрытия совершенного мошенничества путем подлога.

На практике достаточно распространены преступления, совершаемые спонтанно, т. е. без предварительной подготовки и последующего сокрытия следов. Сложнее всего раскрыть мошенничества путем подлога, когда преступление было заранее запланировано и подготовлено. В таких случаях

юрид. наук. Волгоград, 2015. С. 111.

⁸ Ерёмин С.Г., Стешенко Ю.С., Бондаревская Н.С. Использование специальных экономических знаний в процессуальной форме для сбора исходной криминалистически значимой информации и доказывания преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 2(13). – С 51-57.

преступники обычно стараются продумать все детали предстоящего хищения, а при совершении преступления могут уничтожить оставленные ими следы преступления и тем самым воспрепятствовать его раскрытию и успешному расследованию.

Третий элемент криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных – сведения о личности преступника. Это, прежде всего, его социальный статус, который определяет способ совершения преступления и придает характерные особенности. Также преступник должен быть осведомлен о правах и льготах, которые предоставляются законным владельцам фальсификатов.

Таким образом, можно выделить взаимосвязь названного элемента с другим элементом криминалистической характеристики мошенничества совершенного путем подлога документов: выбор способа изготовления подделки. Выбор предмета подлога дает следователю возможность судить о возрасте, профессии преступника.

В научной литературе весьма обоснованно, на наш взгляд, приводятся следующие признаки официального документа как предмета преступления (подлога):

- а) материальный носитель с зафиксированной на нем информацией;
- б) имеет необходимые реквизиты;
- в) исходит от государственных или муниципальных органов, государственных или муниципальных учреждений, государственных корпораций, органов управления Вооруженными Силами РФ, другими войсками и воинскими формированиями РФ либо находится в их внутреннем делопроизводстве;
- г) удостоверяет юридические факты, влекущие правовые последствия, либо предоставляет права, возлагает обязанности, либо освобождает от обязанностей; д) оформлен и удостоверен в установленном порядке⁹.

Относительно предмета служебного подлога должно быть установлено,

⁹ Противодействие коррупции: прокурорский надзор, уголовно-правовая характеристика, уголовное преследование / Науч. ред. Н.П. Дудин. СПб.: СПб. юрид. институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2009. С. 361.

какой именно документ явился предметом служебного подлога, относится ли он к официальным документам; являются ли сведения, внесенные в официальный документ, заведомо ложными для лица, их внесшего; искажают ли действительное содержание официального документа внесенные в него исправления.

Четвертый элемент криминалистической характеристики – это сведения об обстановке совершения преступления: место и время совершения, уровень правового регулирования конкретной сферы деятельности, которая подверглась негативному воздействию с помощью фальсификатов.

Основная часть потерпевших от преступлений, связанных с мошенничества, – это лица, занятые в сфере обслуживания, торговли, бизнеса, работники различных предприятий, владельцы малых и средних предприятий, а также лица, занимающиеся торговлей на рынках и в магазинах. Изучение личности потерпевшего позволяет правильно решать вопросы, связанные с ответственностью преступника, избирать наиболее целесообразную тактику производства отдельных следственных действий, разработать меры по устранению условий, способствовавших совершению преступлений и, наконец, выявить обстоятельства, изобличающие «потерпевшего» в случае инсценировки им, например, разбоя или грабежа.

Информация о причинах и условиях, способствующих совершению хищения чужого имущества. Основными причинами совершения хищения чужого имущества являются пренебрежительное отношение виновных к труду и стремление к паразитическому образу жизни, недостатки воспитательной работы в коллективе, где работал виновный. Кроме того, при мошенничестве, в качестве условия, способствующего совершению преступления, выступает неправильное поведение потерпевших и лиц, в ведении которых находилось имущество (стремление обойти существующие правила торговли, жадность, суеверие, халатность и др.).

Так, Багуманов Р.С., будучи лишенным права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, изготовил с целью использования заведомо подложный официальный документ, предоставляющий право на

управление транспортными средствами, - временное разрешение на право управления транспортными средствами.

Багуманов Р.С., управляя автомобилем, был остановлен сотрудником ИДПС за правонарушение. Багуманов Р.С. осознавая, что является лишенным права управления транспортными средствами, предъявил инспектору ДПС заведомо подложное временное разрешение № на право управления транспортными средствами, в которое ранее внес заведомо ложные сведения.

Подсудимый Багуманов Р.С. в судебном заседании вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства и заявляет его добровольно, после консультации с защитником.

Защитник подсудимого адвокат Ильинов И.Б. поддержал ходатайство своего подзащитного о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия Багуманова Р.С. суд квалифицирует по части 1 статьи 327 УК РФ подделка иного официального документа, предоставляющего права, в целях его использования.

Суд не находит оснований для применения правил статьи 64 УК РФ при назначении подсудимому наказания.

Учитывая все обстоятельства дела, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, суд считает, что исправление подсудимого Багуманова Р.С. возможно без изоляции от общества, с применением правил статьи 73 УК РФ¹⁰.

Последняя составляющая четвертого элемента – это уровень правового регулирования конкретных сфер деятельности. Эти знания полезны в ходе расследования уголовных дел тем, что дают возможность комплексно изучить нарушенные правоотношения. Перечень элементов состава криминалистической характеристики охватывает собой наиболее типичные

¹⁰ Приговор Бавлинского городского суда Республики Татарстан по делу №1-98/11 от 12 декабря 2011 года.// Архив Бавлинского городского суда Республики Татарстан

особенности преступлений данного вида, но не в полной мере отвечает задачам и целям расследования¹¹.

К нему стоит добавить важный, на наш взгляд, пятый элемент – изучение предмета посягательства: его назначение, происхождение, реквизиты.

Следующая задача - установление общественно опасных последствий подлога, факта причинения их конкретному субъекту, а также наличия причинной связи между действиями субъекта служебного подлога и наступившими общественно опасными последствиями. В ходе расследования должно быть доказано, кому конкретно причинен вред в результате о подлога: физическому лицу (лицам), организации (организациям), обществу или государству; а также каков характер нарушения прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых интересов общества или государства, то есть какие именно права и законные интересы граждан или организаций, охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены. При этом под нарушением законных интересов граждан или организаций следует понимать, согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности.

В материалах дела должен быть отражен характер причиненного вреда - материальный и (или) нематериальный вред. Если вред, причиненный преступлением, явился материальным, то в чем конкретно он выразился: какое конкретно имущество было повреждено или уничтожено, кому оно принадлежит (принадлежало), каков утраченный потерпевшим заработок (доход), каковы расходы на лечение и иные дополнительные расходы и тому подобное. Несомненно, в ходе расследования следователем должна быть дана стоимостная характеристика причиненного материального ущерба (в рублях РФ на момент наступления общественно опасных последствий).

В том случае, если вред, причиненный в результате служебного подлога,

¹¹ Журавлев С.Ю., Каныгин В.И. Расследование экономических преступлений: учебно-методическое пособие. – М., 2015. – С. 137.

явился нематериальным, следователем должен быть установлен характер причиненного нематериального вреда (организационный, моральный и др.), в чем конкретно он выразился.

Выяснению подлежит факт существенного нарушения прав и законных интересов физических, юридических лиц, общества и государства. Если таковой имеет место, то должно быть отражено, в чем конкретно заключается существенность этого нарушения.

Думается, что для правильного и однообразного определения существенности вреда, причиненного в результате подлога, необходимо руководствоваться разъяснениями, данными в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"¹², где Верховный Суд рекомендует под существенным нарушением прав граждан или организаций понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

В целях установления причинно-следственной связи между подлогом и общественно опасными последствиями необходимо выяснить следующие

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс"

обстоятельства: предшествовали ли действия субъекта подлога наступлению предусмотренных в законе последствий; являлись ли указанные действия необходимым условием наступления общественно опасных последствий; являлись ли наступившие последствия закономерным следствием действий субъекта подлога.

Обязательному установлению подлежат обстоятельства, способствовавшие совершению о подлога, исключающие преступность и наказуемость деяния; смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Приведенный выше перечень задач программы не является исчерпывающим, поскольку в зависимости от особенностей конкретного преступления и складывающейся в процессе расследования следственной ситуации могут возникнуть дополнительные задачи, требующие разрешения.

Криминалистическое значение подобных программ очевидно. Представляется на сей счет справедливым мнение К.А. Корсакова, который отмечает, что криминалистические программы "позволяют уже в начале расследования увидеть весь фронт предстоящей работы по уголовному делу, выбрать необходимые для решения конкретных задач действия, определить оптимальную стратегию и тактику". "Типовые программы выступают не только как инструмент метода, но и как средство контроля за всесторонностью и полнотой исследования обстоятельств происшествия и самой деятельности"¹³.

Таким образом, в своем исследовании мы будем использовать предложенный перечень элементов криминалистической характеристики, который включает пять элементов: сведения о способах совершения преступления; данные о личности преступника; механизм следообразования; информация об обстановке совершения преступления; информация о предмете преступного посягательства.

¹³ Корсаков К.А. Методы научного познания в уголовном судопроизводстве: Конспект лекций. СПб., 2014. С. 38, 41.

§2. Способы совершения и сокрытия мошенничества в отношении юридических лиц путем подлога

Способы мошенничества в отношении юридических лиц зависят от целого ряда объективно и субъективно взаимосвязанных факторов: состояния экономики в целом и в отдельных ее отраслях, правовой защищенности новых направлений предпринимательства, наличия необходимых сил и средств у правоохранительных органов, состояние охраны, учета и контроля на определенном предприятии, компетентности и добросовестности ее руководителей, технической оснащенности и организованности расхитителей, особенности характеристики их личностей, характера предмета преступного посягательства и другим факторам.

Данные о способе совершения мошенничества в отношении юридических лиц путем подлога бывают ключевыми в криминалистической характеристике, поскольку они позволяют правильно определить место и предмет хищения, лиц, участвующих в нем, конкретные обстоятельства, подлежащие выяснению, характер и местонахождение следов преступления, документов, подлежащих изучению.

Происходит это потому, что способ совершения преступления строго определен, во-первых, обстановкой и предметом преступления; во-вторых, необходимостью для мошенников использовать определенные хозяйственные или финансовые операции и привлечь к участию в хищении определенных лиц, без которых совершение и оформление таких операций невозможно¹⁴.

По способу совершения мошенничества в отношении юридических лиц можно условно разделить на два вида:

- 1) простые хищения, т. е. совершаемые путем непосредственного незаконного завладения имуществом без какой-либо маскировки, например присвоение и растрата денег кассиром;
- 2) замаскированные хищения, совершаемые с использованием:

¹⁴Расследование присвоения и растраты // Справочная книга криминалиста / Под ред. Н.А. Селиванова.- М.: НОРМА, 2011. – С.118.

- а) подлога учетных документов, приходных или расходных кассовых ордеров;
- б) создание неучтенных излишков в торговых и складских организациях;
- в) создание неучтенных излишков в процессе производства;
- г) незаконного и обманного получения денежных средств и др.

К способам сокрытия мошенничества можно также отнести ложное (криминальное) банкротство предприятия, когда для кредиторов и контролирующих организаций создается видимость финансового краха вместо истинной причины – факта хищения денежных и материальных ценностей. Встречаются случаи перевода похищенных средств на банковские счета других юридических и физических лиц, в том числе находящихся за границей.

Не являются редкостью частая смена юридического адреса и фактического месторасположения предприятия, его перерегистрация с изменением названия и организационно-правовой формы.

Характерным для способов мошенничества является своеобразное сочетание способа совершения преступления со способом его сокрытия. В ряде случаев сокрытие выступает как условие применения того или иного способа совершения преступления:

- сначала принимаются меры маскировки подготовительных к хищению действий, например, составляются фиктивные акты на якобы имевшее место уничтожение мнимого технологического брака,
- а уже затем реально накопленную таким образом продукцию расхитители реализуют в свою выгоду.

Элементами способа мошенничества выступают:

- создание неучтенного резерва имущества;
- сокрытие недостачи;
- использование неучтенных ценностей;
- завладение материальными ценностями или хищение денежных средств.

Соккрытие образовавшейся недостачи имущества может маскироваться инсценировкой кражи, созданием видимости кредита (ложный кредит),

составлением подложных актов на списание имущества, его уничтожения по легальным основаниям, созданием условий для уничтожения или порчи товаров (поджог, повреждение тары, увлажнение помещений, затопление, приведение в негодность холодильных установок и т.п.), списание ценностей по завышенным нормам расхода и др.

Разнообразны способы сокрытия присвоений, к числу которых можно отнести умышленное банкротство предприятия, перевод похищенных средств на банковские счета (в том числе за границей) других юридических и физических лиц, частую смену юридического адреса и фактического местонахождения предприятия, его перерегистрацию с изменением названия и организационно-правовой формы, уничтожение бухгалтерских и прочих документов, содержащих следы преступной деятельности, которое маскируется пожаром, затоплением помещений и др.¹⁵

Завладение материальными ценностями или денежными средствами осуществляется путем оформления бестоварных накладных с последующей реализацией товара поставщиком в доле с получателем, передачей товара получателю без документального оформления, выносом или вывозом имущества с территории без документов или по подложным документам, под видом отходов и т.п.;

- денежные средства присваиваются по подложным кассовым ордерам;
- путем выплаты денег вымышленным лицам, составления подложных банковских поручений, списания похищенной суммы на различные счета кассового отчета;
- растраты авансовых средств, полученных в качестве предоплаты по договорам купли-продажи;
- списания денежных средств на непроизводившиеся рекламные, маркетинговые, транспортные, ремонтные и иные работы с последующим их присвоением.

¹⁵Справочник следователя. Практическая криминалистика: расследование отдельных преступлений [текст]: Практическое пособие // Вып. 2 // Э.У. Бабаева, В.И. Беджашев, Е.Н. Викторова, Л.Н. Викторова, Г.А. Густов, А.И. Дворкин, А.А. Леви, В.А. Образцов, А.П. Пантелеев, Н.А. Селиванов, Н.М. Сологуб, Е.В. Устьянцева, А.А. Эйсман – М., 2012. – С.205.

В банковской деятельности имеют место:

- получение в целях хищения кредитов с использованием поддельной учредительной и бухгалтерской документации, гарантийных писем, залоговых и страховых документов;
- присвоение денежных средств, полученных по поддельным банковским документам и ценным бумагам (векселям, депозитным сертификатам, кредитовым авизо, расчетным чекам, ордерам);
- хищения с использованием чужих или поддельных кредитных карточек;
- перевод и присвоение денежных средств с применением банковских компьютерных сетей.

Приведем ряд примеров из практики, иллюстрирующих способы мошенничества¹⁶.

Вагапова Г.М. являлась главным бухгалтером на протяжении периода времени с использованием своего служебного положения, внося в официальные документы заведомо ложные сведения, совершила хищения вверенных ей денежных средств ООО «...», при следующих обстоятельствах.

Так, Г.М. Вагапова находясь на рабочем месте в ООО «...», умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств ООО «...», путем присвоения, составила платежную ведомость , достоверно зная, что приказ о начислении премии работнику ООО «...» А. отсутствует, внесла в данную платежную ведомость запись о начислении А. премии в сумме <данные изъяты> рублей. После чего собственноручно поставив подпись в платежную ведомость за А., используя свое служебное положение, приобщила ее к бухгалтерской документации ООО «...», вверенных ей как главному бухгалтеру, и путем безвозмездного изъятия, совершила хищение денег в размере <данные изъяты> рублей из кассы ООО «...».

Она же, ДД.ММ.ГГГГ с целью хищения денежных средств ООО «...», путем присвоения, составила расходный кассовый ордер , достоверно зная, что приказ о начислении премии работнику ООО «...» М. в сумме<данные изъяты>

¹⁶ Приговор в отношении Вагаповой по части 3 статьи 160 УК РФ (15 эпизодов) в порядке особого судопроизводства Лениногорского городского суда Республики Татарстан // Архив Лениногорского городского суда Республики Татарстан за 2012 год.

рублей отсутствует, а только имеется приказ о начислении премии М. на сумму <данные изъяты> рублей, внесла запись о начислении М. премии в сумме <данные изъяты> рублей. После чего Г.М. Вагапова собственноручно поставив подпись в расходный кассовый ордер за М. используя свое служебное положение, приобщила расходный кассовый ордер к бухгалтерской документации ООО «...», и совершила хищение путем безвозмездного изъятия денежных средств из кассы ООО «...» в сумме <данные изъяты> рублей, а деньги в сумме <данные изъяты> рублей были получены М..

Кроме того, Г.М. Вагапова, ДД.ММ.ГГГГ, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств ООО «...», путем присвоения, составила платежную ведомость № от ДД.ММ.ГГГГ, достоверно зная, что приказ о начислении премии работнику ООО «...» Р. отсутствует, внесла запись о начислении Р. премии в сумме <данные изъяты> рублей и расписавшись за Р. в расходном кассовом ордере, совершила хищение из кассы ООО «...» указанной суммы.

Учитывая, что подсудимая Г.М. Вагапова совершила 15 эпизодов преступления, относящегося к категории тяжких, представляющие повышенную общественную опасность, суд считает, что она заслуживает строгого наказания, в виде реального лишения свободы. Однако, учитывая обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд считает возможным исправление и перевоспитание подсудимой без реального лишения свободы.

Руководствуясь статьей 316 УПК РФ, суд приговорил признать Г.М. Вагапову виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 160 УК РФ.

Следующий пример¹⁷.

Мулюков Д.Р. обвиняется в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, при следующих обстоятельствах.

¹⁷ Приговор Нурлатского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-120/12 от 29 августа 2012 года// Архив Нурлатского районного суда Республики Татарстан

Согласно локальной смете, утвержденной руководителем исполнительного комитета Нурлатского муниципального района Х.Х. Садыковым и согласованного с генеральным директором ЗАО «ЭнергоСтрой+» А.Р. Валиуллиным, Мулюков Д.Р. должен был организовать производство строительно-монтажных работ.

Мулюков Д.Р. с целью создания видимости обоснованного расходования строительных материалов, действуя умышленно, из корыстных побуждений, введя в заолуждение инженера ПТО МУП «Управление строительства и ЖКХ» Нурлатского муниципального района Республики Татарстан Еремеева Г.Н., в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, точная дата и время не установлены, уговорил последнего подписать акт на скрытые работы от ДД.ММ.ГГГГ о производстве утепления покрытий керамзитом, акт на скрытые работы от ДД.ММ.ГГГГ о производстве выравнивающих цементно-песчаных стяжек и акт на скрытые работы от ДД.ММ.ГГГГ о производстве устройства мягкого кровельного покрытия на битумной основе, которые в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, точная дата и время не установлены, предоставил в проектно-технический отдел ЗАО «ЭнергоСтрой+». На основании указанных актов на скрытые работы, содержащих заведомо подложенные сведения, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, точная дата и время не установлены, было произведено списание строительных материалов, полученных Мулюковым Д.Р. в подотчет.

Таким образом, Мулюков Д.Р., используя свое служебное положение, присвоил вверенное ему имущество – строительные материалы всего на сумму 129 785 рублей (сто двадцать девять тысяч семьсот восемьдесят пять) 80 копеек и распорядился ими по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Мулюков Д.Р. причинил ЗАО «ЭнергоСтрой+» материальный ущерб в сумме 129785 рублей 80 копеек. Ущерб возмещен.

Подсудимый Мулюков Д.Р. в судебном заседании свою вину признал в полном объеме и пояснил, что с предъявленным ему обвинением согласен и ему понятно, в чем его обвиняют. Ходатайство о рассмотрении уголовного дела

в особом порядке судебного разбирательства и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное после консультации с защитником, поддерживает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 308, 309, 316 УПК РФ, суд приговорил

Мулюкова Д.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 160 УК РФ и в соответствии с санкцией данной статьи назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 70000 рублей в доход государства.

§3. Характеристика личности мошенника. Особенности оставляемых преступником следов (механизм слеодообразования)

Как считает Г.Х. Афзалетдинова, «проблематика изучения личности преступника носит междисциплинарный характер»¹⁸. Данное понятие изучается юридической психологией, криминалистикой, криминологией, уголовным правом и прочими науками. Науке криминалистике интересна личность, которая обладает определенными знаниями, умениями и навыками в преступной деятельности, при помощи которых последнюю маскируют. Даже хорошо продуманная деятельность оставляет следы либо в сознании людей, либо в окружающей среде. Таким следам большое значение придает д-р юрид. наук В.Ф. Глазырин, утверждая, что они основа «для расследования преступления и установления лица, его совершившего»¹⁹.

В большинстве своем мошенники обладают высоким уровнем осведомленности в различных сферах общественной жизни. Например, они могут быть высококвалифицированными экономистами, программистами, юристами, психологами и другими специалистами. Зачастую мошенники

¹⁸ Афзалетдинова Г.Х. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики по делам о присвоении или растрате чужого имущества // Совершенствование следственной и экспертной практики: тезисы докладов и сообщений междунар. науч. - практ. конф. Омск, 2008. С. 91-92.

¹⁹ Глазырин В.Ф. Криминалистическое изучение личности обвиняемого : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1973. С. 14.

занимают высокопоставленные должности в органах государственной власти. Также некоторые из них осведомлены об особенностях деятельности правоохранительных органов. Ввиду своего характера, мошенничество в основном совершается в больших городах, транзитных и приграничных населенных пунктах. Виной это служат следующие факторы: огромный поток людей, большое количество иностранных граждан, высокое обращение финансовых потоков.

Особенностью мошенников является высокий уровень образования и осведомленности.

Высококвалифицированные мошенники не злоупотребляют алкоголем, наркотическими средствами. Также они обладают высоким уровнем самоконтроля, психологической устойчивости. Важное значение при характеристике личности преступника играет пол человека. По результатам проведенных исследований, значительное большинство мошеннических действий было совершено мужчинами. И лишь малая часть таких преступлений совершена женщинами. Обусловлено это тем, что мужчины занимают более значимые позиции в общественной жизни, играют более важную роль в социуме. Также личность мошенника во многом зависит от возраста.

Подавляющее большинство таких преступлений совершается лицами в возрасте от 18 до 45 лет. Данные возрастные рамки характеризуют наиболее активных людей, во многом испытывающих экономические трудности. Важно заметить, что большинство мошенников не имеет семьи. А более 60% из них не имеет детей. В момент совершения преступления значительная часть мошенников являлись безработными.

Главным мотивом совершения такого рода преступлений является корысть. Для большинства преступников наиболее важное значение при формировании мотива оказывает неблагоприятная материальная ситуация на протяжении определенного времени. Это обуславливается отсутствием востребованности этих лиц на рынке труда, малозначительностью их навыков, умений и талантов. В основе мотивации корыстных преступников, в том числе мошенников, лежат гипертрофированные материальные потребности.

Корыстные преступники, в большинстве своем, не видят ценностей вне материальной сферы, основным их свойством является стремление к материальному обогащению.

Если рассмотреть личность мошенника с точки зрения судимости, то можно отметить, что рецидив является крайне редким моментом для таких преступлений. Среди мошенников всего лишь 8% уже были судимы до совершения этого преступления. Остальные 92% судимости не имеют. Описывая особенности личности мошенника, нельзя не отметить, что эти люди обладают неплохими познаниями в области психологии. Они умеют использовать особенности характера и темперамента потенциальной жертвы преступления.

Также стоит отметить, что нередко мошенниками становятся те, кто уже когда-либо был жертвой мошенников. Мошенники часто внушают потенциальной жертве, что она значительно умнее, чем он сам. Высококвалифицированные мошенники легко распознают других мошенников.

Таким образом, можно выделить ряд типичных признаков мошенника: мужской пол, возраст от 20 до 40 лет, высокий уровень образованности, отсутствие семьи. На формирование личности преступника особое влияние оказывают социальные, экономические факторы, а также особенности жизни различных слоев общества с различным уровнем достатка. Разрабатывая и используя информацию об особенностях личности мошенника, существенно повышается вероятность выявления и раскрытия категории экономических преступлений, а также значительно уменьшить возможности преступников к сокрытию своих деяний.

Лиц, использующих при мошенничестве подложные документы классифицируют следующим образом:

- лица, которые создают фальсификат для последующего использования;
- лица, которые создают фальсификат для последующей реализации.

Лица, относящиеся ко второй группе предложенной классификации могут работать как самостоятельно, так и в составе группы. Так как чаще всего подделываются документы для личного использования (обычно, это частичная

подделка документа), то специальных знаний, умений и навыков для этого не надо, тут используются примитивные методы: дорисовывается в конце суммы лишний ноль, либо число « 8 августа» легко может превратиться и в « 18 августа» и в «28 августа». Бритвенным лезвием подчищается лишний штрих от предыдущей буквы или цифры.

Многие даже не догадываются, что таким образом совершают деяние, запрещенное на территории РФ. Такие методы используются практически в каждой сфере нашей действительности: бухгалтерия, торговля, медицина, образование.

Чаще всего преступник – мужчина до 30 лет, без постоянного источника доходов, ранее не судим. Такие люди положительно характеризуются и по месту жительства и по месту учебы, они общительны и спокойны, уравновешены. Они идут на подлог ввиду стесненного материального положения, стараясь извлечь выгоду из всего, даже из просроченного студенческого билета, в который внесена искаженная информация и который на первый взгляд действующий

Вторая группа лиц представляет для науки большой интерес, потому что их действия более квалифицированы. Ими движет корыстный умысел. Возраст такого преступника по данным статистики немного больше, от 30 лет, но пол также мужской. Почти половина лиц данной категории уже судимы, чаще за иные преступления.

В 2016 году СМИ сообщили, что в отношении управляющих российским представительством ООО «ИКЕА Ханим Лтд», заведено новое уголовное дело. Ранее, в 2011 году, ООО «ИКЕА» выкупило землю у Химок за 105 млн. рублей, хотя юристы оценивают предмет сделки в 1 млрд. рублей. В 2012 году началось судебное разбирательство, продолжавшееся вплоть до 2015 года, тогда суд пришел к выводу, что землей владела организация КСХП «Химки». Однако, представители ООО «ИКЕА» предоставили суду протокол заседания 1993 года, согласно которому земля добровольно была передана Химкам для общественных нужд. При этом оригинала протокола больше нигде не сохранилось.

Следствие пришло к выводу, что документ является поддельным: как показала экспертиза, подписи на представленной выписке из протокола заседания поддельные, а также, никакого заседания не было, документ был составлен позже.

Таким образом, следствие подозревает, что среди руководителей российского представительства ИКЕА, есть лицо, которое организовало не только подделку документа, но и совершило с его помощью мошеннические действия в особо крупном размере.

Как показывает практика, распределений ролей среди соучастников происходит таким образом: организатор, исполнитель фальсификата, лицо, добывающее материалы и сбытчик фальсификата. На роль организатора подойдет не каждый. Чаще всего это лицо, которое уже имеет криминальные связи, он старше 30 лет, имеет обширный жизненный опыт, в том числе и криминальный. Такой человек стремится к обогащению за счет своей противоправной деятельности. Организатор должен быть лидером по своей натуре, отличаться упорством в достижении целей, расчетливостью и решительностью. Он умеет убеждать и ладить с окружающими.

Личность исполнителя фальсификата обладает присущими только ей особенностями. Именно исполнитель подделки обладает специальными знаниями, умениями и навыками в области производства подлинников, о способах их защиты. Тут можно проследить связи элементов криминалистической характеристики: личности преступника и способа совершения преступления.

Мастер высокого уровня сможет и работу выполнить на высоком уровне. Такой человек либо получил специальное образование, либо его получает. Он сдержан и спокоен, трудолюбив. Особенностью лиц, которые добывают материалы для подделок, является то, что они не обладают высоким уровнем интеллектуальных способностей, не обладают специальными знаниями, умениями и навыками. Они просто склонны к совершению преступлений, круг их общения составляют антиобщественные лица. Однако они преданы своему делу и исполнительны.

Механизм слеодообразования. Данный элемент криминалистической характеристики преступлений, рассматриваемых в исследовании, является одним из основных. Его характеристика – наличие следов преступления (материальных или идеальных) на всех этапах его совершения.

Наличие материальных следов объясняется способом подделки и изготовления фальсификата, а также способом сокрытия преступления, что зависит от личности преступника²⁰. В ходе производства фальсификата остаются три вида следов: следы- вещества, следы-отображения и следы-предметы. К следам-веществам относят различные красители, материалы, спецвещества. Они могут быть выявлены на одежде, на теле и вещах преступника. В связи с этим при задержании фальсификатора следователь (дознаватель) может изъять его одежду, срезать карманы и назначить физико-химическую судебную экспертизу, проверив наличие каких-либо веществ. К следам-отображениям относят выявленные следы от оборудования или самого преступника, отразившиеся на самом фальсификате.

Наибольший интерес представляют следы-предметы. Это может быть сам поддельный документ, поддельный штамп/печать/бланк, различные заготовки, бракованные экземпляры. Такие предметы используются как вещественные доказательства. После процедуры их изъятия они исследуются экспертом, а впоследствии и следователем (дознавателем), который решает, является ли это вещественным доказательством и стоит ли его приобщать к уголовному делу. Также к следам-предметам относятся объекты, принадлежащие преступнику, при помощи которых и создавался фальсификат: бытовая техника, различные материалы (материалы упаковки, ткань, бумага, красители и многое другое).

Идеальные следы воспринимаются различными категориями лиц: свидетелями и очевидцами, потерпевшими и подозреваемыми, в том числе их родственниками и иными близкими лицами, сотрудниками правоохранительных органов, участвующих в задержании. После идеальные следы фиксируются в памяти и отражаются в показаниях в протоколах допроса

²⁰ Бирюкова Т.П., Бирюков В.В. Основы методики расследования преступлений, связанных с изготовлением и сбытом поддельных денег. Луганск, 2005. С. 106.

свидетеля, потерпевшего, подозреваемого. От того насколько удачно были выявлены и зафиксированы следы преступления, будет зависеть успех расследования уголовного дела.

Процесс изъятия следов осуществляется при производстве следующих следственных действий:

- личный обыск;
- осмотр места происшествия;
- обыск по месту жительства;
- обыск по месту работы и др.

Подведем итоги.

Итак, можно выделить ряд типичных признаков мошенника: мужской пол, возраст от 20 до 40 лет, высокий уровень образованности, отсутствие семьи. На формирование личности преступника особое влияние оказывают социальные, экономические факторы, а также особенности жизни различных слоев общества с различным уровнем достатка. Разрабатывая и используя информацию об особенностях личности мошенника, существенно повышается вероятность выявления и раскрытия категории экономических преступлений, а также значительно уменьшить возможности преступников к сокрытию своих деяний.

Лиц, использующих при мошенничестве подложные документы классифицируют следующим образом:

- лица, которые создают фальсификат для последующего использования;
- лица, которые создают фальсификат для последующей реализации.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПУТЕМ ПОДЛОГА

§1. Особенности возбуждения и первоначального этапа расследования уголовных дел о мошенничестве

Поводом для возбуждения уголовных дел о мошенничестве путем подлога документов чаще всего служат оперативные данные подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК), либо материалы инвентаризаций, ревизий и других проверок²¹, которые проводят как ведомственные, так и вневедомственные контрольные органы. Зачастую уголовные дела возбуждаются по материалам совместной проверки ОЭБиПК с ревизионными контрольными органами тех или иных организаций, когда выявляются признаки присвоения или растраты.

Чтобы возбудить уголовное дело о мошенничестве путем подлога, необходимо (согласно ч. 2 ст. 140 УПК):

- путём применения специальных приёмов и методов обнаружить товарно-материальные ценности в местах хранения или иных помещениях, без оправдательных документов которые подтвердили бы приход или расход, а также наличие их на предприятии;

- задержать подозреваемое лицо с поличным (в виде похищенных денег, строительных и промышленных материалов, готовой продукции, различных товаров);

- выявить недостачу или излишки материальных ценностей и денежных средств по результатам проведенных инвентаризаций и ревизий; - выявить порочную учетную документацию, имеющую следы материального подлога документов (исправления, подчистки т.п.);

²¹ Зайцева Е.А., Гарисов С.М. К вопросу о заключении специалиста // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 4(11). – С 67-72.

- обнаружить в документации завышенные данные об объеме и стоимости выполненных работ и изготовленной продукции;
- определить в документах по учёту труда и заработной платы необоснованные начисления и выплаты сумм, за фактические не производившиеся работы;
- установить необоснованное списание в расход материалов, а также денежных средств на не существующие нужды, или фактически не производившиеся работы;
- обнаружить бестоварные или безденежные (частично или полностью) приходные и расходные документы;
- выявить различного рода фиктивные операции, связанные с изготовлением либо приобретением неучтённой продукции и т.д.

Приведенный перечень не является полным, т.к. на практике встречается множество самых разнообразных способов подготовки, совершения и сокрытия присвоения или растраты, со своими объективными и субъективными факторами, а также условиями, способствующими совершению преступлений.

Мошенничество путем подлога является настолько специфическим видом хищения, что не всегда момент возбуждения уголовного дела совпадает с уверенностью в событии преступления. Только в процессе расследования конкретного дела собираются, проверяются и оцениваются доказательства, подтверждающие факт присвоения и растраты. Однако для возбуждения подобного уголовного дела, тем не менее, требуются достаточные основания.

В случаях недостаточности законных оснований, как для возбуждения уголовного дела, так и для отказа проводится дополнительная проверка поступивших сведений без производства следственных действий, что является важным средством обеспечения обоснованности возбуждения уголовного дела²². Обязанностью руководителей предприятий, учреждений, организаций, контрольных, ревизионных и некоторых других органов является

²² Ерёмин С.Г., Стешенко Ю.С., Бондаревская Н.С. Использование специальных экономических знаний в процессуальной форме для сбора исходной криминалистически значимой информации и доказывания преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 2(13). – С 51-57.

предоставление сотруднику ОЭБиПК и следственным органам правильно оформленных и доброкачественных по своему содержанию первичных материалов.

Подобные материалы должны соответствовать определенным требованиям. Так, для установления недостачи или излишков материальных ценностей первичные материалы должны содержать:

- материалы проведенных инвентаризаций на начало и конец периода работы материально- ответственных лиц;
- акт документальной ревизии с соответствующими приложениями;
- письменные объяснения материально-ответственных и должностных лиц о причинах образования недостач или излишков, а также по существу акта ревизий;
- заключение главного бухгалтера или ревизора о выводах инвентаризации, где учтены объяснения материально-ответственных и должностных лиц;
- договор о материальной ответственности определенных лиц;
- первичные документы по приходу и расходу товарно-материальных ценностей.

По фактам хищений с использованием платежных ведомостей в первичные материалы включаются:

- акт ревизии по проверке правильности начисления и расчетов по заработной плате;
- платежные ведомости с признаками подлогов, приписок, исправлений, подчисток и прилагаемые к ведомостям наряды, а также другие документы, которые специально отмечены в акте ревизии (в подлинниках);
- письменные объяснения всех причастных лиц (кассиров, получателей денег, лиц, производивших подчистки, исправления и т.д.);
- письменные объяснения лиц, признанных ревизией ответственными за выявленные нарушения учета и контроля (работников бухгалтерии, табельщиков и др.).

При недостачах денежных средств в кассах в первичные материалы

входят:

- акт проверки наличия денежных средств, которая должна производиться в присутствии кассира;
- акт документальной ревизии;
- письменные объяснения кассира;
- приемо-сдаточные акты на начало и конец работы кассира;
- кассовые отчеты с документами за определенный период работы кассира, в который была выявлена недостача.

При недостачах подотчетных сумм и присвоениях и растрате депонированной заработной платы необходимо дополнительно истребовать некоторые документы с учетом специфики бухгалтерского учета и отчетности, а именно: лицевые счета подотчетных лиц, авансовые отчеты со всеми оправдательными документами, расходные и приходные кассовые ордера, депонентские карточки и т.д.²³

Вся перечисленная документация является лишь минимумом по указанным типовым вариантам, при необходимости следователь вправе потребовать выполнения других ревизионных и проверочных действий, представления дополнительных документов, справок и объяснений для восполнения пробелов первичных материалов²⁴.

Особенностью возбуждения уголовного дела по мошенничеству путем подлога является выемка документов, которая проводится на основании постановления обыска или выемки, но в данном случае могут возникнуть проблемы с выемкой документов в банке, в этом случае необходимо постановление судьи на разрешение выемки банковских документов. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о присвоении и растрате, содержатся в ст. 73 УПК. Наиболее существенные из них: событие преступления, а также место, время и способ его совершения.

²³ Ерёмин С.Г., Стешенко Ю.С., Бондаревская Н.С. Использование специальных экономических знаний в процессуальной форме для сбора исходной криминалистически значимой информации и доказывания преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 2(13). – С 51-57.

²⁴ Журавлев С.Ю., Каныгин В.И. Расследование экономических преступлений: учебно-методическое пособие. – М., 2006. – С. 137.

Для установления события преступления, прежде всего, необходимо определить, в какой форме было совершено мошенничество путем подлога: растраты, присвоения, злоупотребления служебным положением и т.д.

Также, при этом необходимо выявить субъектов преступления. Для этого необходимо обратить внимание на материально-ответственных лиц (продавцов, заведующих секциями, кладовщиков и др.), должностных лиц (руководителей торговых предприятий, работников контрольно-ревизионных аппаратов и учета в торговой системе).

В первую очередь установлению подлежат обстоятельства возникновения умысла на совершение подлога, а также все действия, которые явились подготовительными к совершению названного преступления: подыскание технических средств, материалов и тому подобного.

Что касается непосредственно обстоятельств совершения подлога, то необходимо выяснить, каков характер действий должностного лица, государственного или муниципального служащего, в чем они конкретно выражались по способу и форме совершения действий, заключающихся во внесении в официальные документы заведомо ложных сведений, а также исправлений, искажающих его действительное содержание:

1) каким образом, с использованием каких технических средств и материалов осуществлено внесение заведомо ложных сведений в официальный документ (путем изготовления полностью нового официального документа или с использованием бланка официального документа). В данном случае имеет место интеллектуальный подлог, который представляет собой изготовление изначально подложного документа, искажение истины в котором происходит за счет включения в документ недостоверной информации. При этом вновь изготовленный официальный документ может быть подлинный по форме, но ложный по содержанию, либо ложный как по форме, так и по содержанию. Ложным по содержанию вновь изготовленный официальный документ может быть либо в целом, либо в какой-то его части;

2) каким образом, с использованием каких технических средств и материалов внесены в официальный документ исправления, искажающие его

действительное содержание (дописка, дорисовка, допечатка, подчистка, травление, смывание записей с последующим внесением в документ новых данных, замена листа или листов в документе, если он состоит более чем из одного листа, замена фотографий и т.п.). В этом случае речь идет о материальном (или техническом, как его называют иногда в литературе) подлоге, суть которого заключается в физическом видоизменении, искажении информации, содержащейся в подлинном официальном документе.

Представляется необходимым отметить, что действия по согласованию и утверждению официального документа, содержащего недостоверные сведения, недопустимо рассматривать как служебный подлог, поскольку указанные действия, хотя и имеют зачастую весомое юридическое значение, тем не менее не могут квалифицироваться в качестве служебного подлога. Причиной этому является то, что признаки объективной стороны состава служебного подлога образуют лишь внесение в документ определенной недостоверной информации. Утверждение и согласование уполномоченным лицом конкретного документа, даже при осознании им подложности такого документа, не является служебным подлогом, поскольку данным лицом вносится в документ достоверная информация - собственноручная подпись. Действия такого лица в этой ситуации при наличии необходимых условий могут быть квалифицированы как соучастие в служебном подлоге или по статье УК РФ об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Поскольку действия, составляющие способ совершения подлога, могут оставить материальные и (или) идеальные следы, то их наличие должно быть установлено. Нередко субъектом служебного подлога (иными лицами по его указанию, просьбе) предпринимаются действия по сокрытию материальных и идеальных следов преступления. Факт осуществления таких действий должен быть установлен следователем.

И, наконец, в ходе предварительного расследования должно быть выяснено, каким образом субъектом подлога был использован подложный документ: предъявлен, передан, отправлен органам, организациям или

физическим лицам под видом подлинного, включен в делопроизводство соответствующего органа или организации и тому подобное.

Решение задачи, связанной с установлением предмета подлога, обуславливает необходимость доказывания того, что документ, в который были внесены заведомо ложные сведения и (или) исправления, является официальным. Представляется, что при ответе на этот вопрос необходимо руководствоваться официальным разъяснением Пленума Верховного Суда РФ, согласно которому предметом преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде лишения или предоставления прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля²⁵.

При определении способа совершения мошенничества путем подлога необходимо:

- выяснение источников присвоения и растраты;
- обнаружение конкретных фактов присвоения подотчетных материальных ценностей; способов изъятия денег, продуктов, товаров;
- образования неучтенных излишков; методов сокрытия последствий присвоения и растраты; лиц, причастных к этому в каждом конкретном случае; приемов укрытия излишков.

Обстоятельством, подлежащим доказыванию, является и установление места совершения преступления. Здесь требуется обнаружение места, где происходило первоначальное накопление излишков, применявшиеся способы их транспортировки к месту реализации; определение каналов сбыта неучтенных товаров; наступление вредных последствий (кроме причинения материального ущерба) от преступных действий расхитителей; определение

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс".

количества похищенных товаров (объем, вес, стоимость), а также размера причиненного материального ущерба. Для установления виновности подозреваемого и других лиц, причастных к преступлению, необходимо установить, какие мотивы для преступной деятельности имелись у группы расхитителей и каждого ее участника.

Несомненно, при расследовании служебного подлога должно внимание следует уделять установлению места и времени преступления и его последствий, иными словами, в материалах дела должна найти отражение информация о том, в каком конкретно государственном органе или органе местного самоуправления (в каком подразделении этих органов) находится на службе субъект служебного подлога: полное наименование, место фактического нахождения, структура органа, должность в нем субъекта преступления; а также имеется ли информация о временном промежутке, в течение которого субъект служебного подлога нес службу в государственных органах или органах местного самоуправления. Принимая во внимание, что время внесения заведомо ложных сведений ограничено рамками периода работы виновного должностного лица, государственного служащего, служащего органа местного самоуправления в государственном органе, органе местного самоуправления, важное криминалистическое значение имеют: дата назначения виновного на должность, поступления на государственную службу, на службу в орган местного самоуправления; период, в течение которого субъект служебного подлога занимал указанную должность; время, в течение которого его замещало (исполняло обязанности) другое лицо. Наряду с этим должно быть установлено, где и когда осуществлялись подготовительные действия к совершению служебного подлога; каковы место и время каждого факта внесения субъектом преступления в официальный документ заведомо ложных сведений либо исправлений, искажающих его действительное содержание (зачастую место совершения служебного подлога является местом работы конкретного должностного лица, государственного или муниципального служащего. Внесение заведомо ложных сведений может быть совершено не только в месте несения службы субъектом служебного подлога,

но и на территории различных иных помещений государственного органа или органа местного самоуправления); с какого времени руководству органа государственной власти или органа местного самоуправления, где был совершен служебный подлог, стало известно о нем; где и когда совершались действия по сокрытию материальных и идеальных следов служебного подлога (сокрытие материальных следов преступления может осуществляться по месту нахождения этих следов, например в месте нахождения официальных документов, в которые вносятся заведомо ложные сведения или исправления, искажающие их содержание. Наряду с этим указанные документы могут быть изъяты из места их хранения и перемещены в другое место, где они будут фальсифицированы); в каком месте и в какое время субъект служебного подлога извлек материальную выгоду либо выгоду неимущественного характера или избавился от материальных затрат; каковы место и время наступления вредных последствий служебного подлога.

Следует собрать данные об организаторах и их соучастниках – служебное положение, возраст, состояние здоровья, наличие прежних судимостей и т.д. Поинтересоваться образом жизни до преступления и после его совершения каждого из участников мошенничества путем подлога, состоянием психики, характером, социальной ориентацией. Выяснить, владеют ли они имуществом и ценностями, приобретенными в определенный промежуток времени, связанным с преступной деятельностью; место нахождения данного имущества, в чьем ведении и наличие родственных или иных связей расхитителей с этими лицами.

Следует также принять меры к выяснению обстоятельств, отягчающих или смягчающих вину расхитителей в соответствии со ст. 61, 63 УК РФ; причин и условий, способствующих совершению присвоения и растраты, а также путей их устранения.

При возбуждении уголовного дела по мошенничеству путем подлога памятуя о таком обязательном моменте, как «специальный субъект» (материально-ответственное лицо) следует акцентировать свое внимание на установление умысла. По делам такой категории это, как правило, желание

легкого завладения вверенными ценностями для личных корыстных целей.

Также к особенностям стадии возбуждения дела мошенничеству путем подлога относится и определение формы вины – с прямым или косвенным умыслом действовал расхититель. На практике при некоторых обстоятельствах достаточно трудно определить форму вины.

Например, кассир взял деньги из кассы и оставил расписку. Ежедневно он писал новые расписки, надеясь на то, что вернет деньги уже на следующий день, хотя не располагал должными денежными средствами. Как правило, в таких случаях следует административное наказание. К обстоятельствам, подлежащим доказыванию, относится установление источников присвоения и растраты, а также способов сокрытия его последствий.

Это помогает определению и других важнейших обстоятельств по уголовному делу, например, возможного круга участников хищения. Так, если источник хищения заключается во вверенных материально-ответственному лицу ценностях, то расхититель, как правило, само подотчетное лицо, а также его сослуживцы (не материально-ответственные лица), находившиеся с ним в преступной связи²⁶.

Итак, рассмотрев поводы для возбуждения уголовного дела по мошенничеству путем подлога, а также обстоятельства, подлежащие доказыванию при этом, мы выяснили, что сотрудник ОЭБиПК, получив информацию о подобных фактах должен произвести их проверку. Проводится целый ряд мероприятий по выявлению и документальному подтверждению всех фактов мошенничества.

При этом проводится внезапная совместная проверка контролирующих органов (ревизор) и сотрудников ОЭБиПК. Для возбуждения уголовного дела по мошенничеству путем подлога необходимо установить форму собственности похищенного имущества. Наиболее существенными обстоятельствами, подлежащими установлению по данной категории дел, являются:

²⁶ Резван А.П., Субботин М.В. Расследование хищений чужого имущества. – М., 2015. – С.98.

- событие преступления,
- способ совершения преступления,
- место совершения преступления, виновность обвиняемого и других лиц, причастных к преступлению, а также установление формы вины.

В заключении приведем пример из практики²⁷.

Григорьев А.Ю. совершил присвоение и растрату, то есть хищение вверенного ему чужого имущества, с использованием своего служебного положения, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

Товарищество собственников жилья "Рубин 2009" (далее ТСЖ "Рубин 2009"), расположенное по адресу:<адрес>, является некоммерческой организацией, создано в целях совместного управления и обеспечения эксплуатации комплекса недвижимого имущества, а также владения, пользования и в установленном законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирных домах в <адрес>.

На основании решения общего собрания членов правления ТСЖ "Рубин 2009" № и согласно приказа председателя правления ТСЖ "Рубин 2009" от 06.07.2009 года, управляющим ТСЖ "Рубин 2009" был назначен Григорьев А.Ю. с правом первой подписи на финансовых документах, в тот же день с ним был заключен трудовой договор на неопределенный срок.

В процессе исполнения обязанностей управляющего ТСЖ «Рубин 2009», Григорьев А.Ю., действуя умышленно и с корыстной целью, заведомо зная, что он в силу занимаемой должности осуществляет правомочия по распоряжению денежными средствами, а также будучи наделенным управленческими функциями в указанной организации, в период времени с 01.09.2009 года по 08.10.2011 года получил в подотчет из кассы, а также с расчетного счета ТСЖ «Рубин 2009» денежные средства в общей сумме <данные изъяты> рублей 46 копеек, после чего, заведомо зная, что указанные полученные им в подотчет денежные средства ТСЖ «Рубин 2009» находятся в его правомерном владении и он, в силу занимаемой должности осуществляет в отношении этих

²⁷ Приговор Саратовского районного суда Саратовской области по делу №1-102/2012 г. от 14.05.2012 г. // Архив Саратовского районного суда Саратовской области

финансовых средств полномочия по распоряжению ими, в неустановленном месте, в период с 01.09.2009 года по 08.10.2011 года, используя свое служебное положение в личных целях и вопреки интересам организации, обратил часть указанных полученных им из кассы денежных средств в сумме <данные изъяты> рублей 11 копеек в свою пользу, тем самым похитив их путем присвоения, распорядившись впоследствии ими по своему усмотрению.

Руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд приговорил Григорьева А.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ) и назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

На первоначальном этапе расследования мошенничества путем подлога, как правило, возникают типичные следственные ситуации, содержание которых в значительной степени определяется источником, видом и объемом поступившей информации, характером и интенсивностью противодействия совершивших преступление лиц изучению первоочередной информации, степенью возможности использования фактора внезапности при расследовании.

В криминалистической литературе выделяют наиболее часто встречающиеся типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования.

Первая ситуация имеет место при возбуждении уголовного дела по материалам документальной ревизии, инвентаризаций, аудиторских проверок, проверок контрольно-счетной палаты, сведений от должностных лиц, заявлений и писем граждан, проверок соответствующих надзорных, контролирующих органов или прокуратуры, а также на основании других официальных данных, характер и содержание которых известны заинтересованным лицам. При этом материалы содержат указания на недостатку или излишки преступного происхождения. В этой ситуации возбуждению уголовного дела обычно предшествует предварительная проверка поступивших в правоохранительные органы материалов. Однако это позволяет преступникам

подготовиться к процессу расследования совершенного ими преступления. Они могут уничтожить или сфальсифицировать изобличающие их документы, выработать единую с соучастниками линию поведения, воздействовать на свидетелей и лиц, проводящих расследование, спрятать имеющиеся ценности и т. п. В такой ситуации следователю затруднительно использовать фактор внезапности при расследовании, что создает дополнительные трудности на первоначальном этапе расследования. При возбуждении уголовного дела по официальным данным проводятся допросы ревизоров, аудиторов, участников инвентаризационных комиссий, работников бухгалтерии.

При допросе материально-ответственных лиц выясняют причины образования недостач или излишков, время их образования, способы маскировки, как, чем и когда предполагалось возместить недостачу и использовать излишки и т.д.

Далее производится:

- выемка и осмотр документов (накладных, счетов-фактур, актов на списание имущества и т.п.), выявление в них признаков подлога, установление необычных мест их хранения, отклонений от принятого порядка оформления и т.п.;
- приобщение к делу документов — вещественных доказательств, приобщение к делу иных документов, имеющих доказательственное значение;
- задержание подозреваемых, их допросы и обыски в жилищах и на рабочих местах;
- допросы лиц, подписавших или визировавших изъятые по делу документы;
- наложение ареста на имущество подозреваемых, проведение диктуемых обстоятельствами оперативно-розыскных мероприятий.

Вторая ситуация складывается тогда, когда уголовное дело возбуждается по материалам оперативно-розыскной деятельности органов дознания, полиции или органов по борьбе с организованной преступностью.

В такой ситуации время позволяет следователю заблаговременно ознакомиться с собранными материалами, определить оптимальный момент

возбуждения уголовного дела, характер и последовательность первоначальных следственных и иных действий, тщательно их спланировать, осуществить необходимые организационно-подготовительные мероприятия. При возбуждении уголовного дела на основании непосредственного усмотрения органа расследования, т.е. фактически по оперативным данным, проводятся:

- осмотры и обыски служебных помещений и жилищ заподозренных, прекращение доступа к местам хранения имущества, неотложное проведение инвентаризации;

- выемка и осмотр документов, при необходимости прекращение доступа к помещениям, где хранятся документы;

- допрос подозреваемых по существу обнаруженных документов, их содержания, обнаруженных при обысках черновых записей, ценностей и др., об их связях, возможных соучастниках и т.п.;

- допрос свидетелей операций с имуществом²⁸.

Третья типичная ситуация характеризуется задержанием виновных с поличным. В описываемой ситуации, не проводя предварительной проверки, следователь немедленно возбуждает уголовное дело, при этом оперативные работники, действуя под руководством следователя, с наибольшим эффектом используют фактор внезапности для установления способа и обстоятельств хищения и разоблачения преступников.

По месту работы или жительства задержанных лиц производятся обыски. На имущество подозреваемых накладывается арест.

Для выяснения вопроса о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, кроме документальных, могут проводиться и иные проверки:

- исполнительности приказов и иных предписаний;
- соблюдения технологических и производственных процессов;
- качества изготовленной продукции;
- объема выполненных работ (строительных, ремонтных, по техническому или регламентному обслуживанию);

²⁸Криминалистика [текст]: учебник // М.В. Савельева – М.: Дашков и К, 2013. – С.298.

- фактически использованных материальных ценностей и т.д.

Можно констатировать, что законодатель различия между ревизией и проверкой не делает, да и с уголовно-процессуальной точки зрения существенного значения эти отличительные особенности не имеют.

Однако представляется правильным замечание, высказанное рядом авторов, об изменении формулировки ч. 1 ст. 144 УПК РФ - с "документальной проверки" на просто "проверку", поскольку документальная проверка является частным понятием по отношению к ревизии или проверкам иного вида (контрольной, тематической, аудиторской и т.д.), и ее законодательное выделение выглядит нелогичным.

Не бесспорным с процессуальной точки зрения является и статус лица, непосредственно проводящего проверку или ревизию.

Окончательно расставить в данном вопросе все точки над *i* вряд ли удастся, поскольку сама "процессуальность" ревизии и документальной проверки категория спорная.

Прежде всего такая ситуация складывается ввиду отсутствия в уголовно-процессуальном законе как самих понятий ревизии и проверки, регламента их назначения и производства, так и порядка привлечения специалистов для этих целей.

Некоторые авторы относят ревизию к непроцессуальным формам участия сведущих лиц, поскольку она не преследует цели получения доказательств, а использует уже имеющиеся результаты²⁹.

Другие считают такую позицию ошибочной, полагая, что все действия, предусмотренные УПК РФ, носят уголовно-процессуальный характер, и с возникновением требования следователя о назначении ревизии (проверки) эти мероприятия "утрачивают свой административно-правовой характер".

Необходимость четкого отнесения ревизии и документальной проверки к процессуальному и непроцессуальному действию, кроме теоретического аспекта, имеет сугубо практическое значение, поскольку влечет за собой

²⁹ Гришина Е.П. Ревизия и предварительное исследование объектов как непроцессуальные формы использования специальных познаний в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2017. N 3.

изменение объема полномочий сторон с момента принятия решения о ее назначении.

Так, ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ на стадии возбуждения дела обязывает лицо, проводящее проверку сообщения о преступлении, разъяснять права и обязанности, а также обеспечивать возможность их осуществления лицам, участвующим в производстве процессуальных действий в части затрагиваемых интересов.

В этой связи отнесение ревизора (лица, осуществляющего документальную проверку) к категории "участник", а процесса производства ревизии - к процессуальному действию имеет существенное значение, поскольку влияет на круг полномочий заинтересованных в результатах ревизии лиц. Они в свою очередь могут оказывать негативное воздействие на формирование ее результатов и недостоверных выводов.

Анализируя законодательство с этой точки зрения, считаем необходимым принять во внимание следующее.

Положения ч. 1 ст. 144 УПК РФ закрепляют за субъектом поисково-познавательной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела ряд функций, часть из которых он должен перепоручить (требовать производства документальных проверок, ревизий и исследований документов, предметов, трупов) уполномоченным и/или сведущим лицам, а не выполнять самостоятельно.

Причем в этой части закон не просто наделяет следователя определенными полномочиями, а именно возлагает на него обязанность по передаче "исследовательских" функций лицам, фактически не заинтересованным в результатах проверки, вероятно, исключая таким способом возможность их производства самим лицом, производящим проверку, даже несмотря на возможное наличие у него необходимых навыков (например, когда проверка проводится следователем-криминалистом, имеющим специальные знания, достаточные для исследования документов на предмет подчисток и исправлений либо сравнения обнаруженных следов пальцев рук с дактилокартой конкретного лица).

При этом порядок вовлечения в уголовный процесс специалиста УПК РФ регламентирован, хотя и не полностью (только в части непосредственного участия в следственном действии), чего нельзя сказать о ревизоре - лице, осуществляющем ревизию либо документальную проверку.

Далее, результат деятельности специалиста предполагает составление предусмотренного законом документа - заключения специалиста. Конечный продукт, составляемый по результатам ревизии, именуется актом ревизии. В УПК РФ, в отличие от УПК РСФСР (ст. 69), указанный документ никоим образом не обособлен среди доказательств. То есть в зависимости от информации, носителем которой является акт, после принятия решения о возбуждении уголовного дела может быть отнесен к вещественным доказательствам (ст. 81 УПК РФ) либо иным документам (ст. 84 УПК РФ). Под понятие "вещественных доказательств" будут подпадать акты, содержащие, кроме непосредственно отраженных в них сведений, следы преступления (например, материального либо интеллектуального подлога, собственноручно выполненные записи и т.д.).

Приведенный краткий анализ свидетельствует о том, что лиц, осуществляющих производство ревизии либо документальной проверки, не стоит относить к участникам процессуальных действий, а сам процесс реализации требований их производства - к процессуальным действиям либо решениям, затрагивающим интересы лиц, обязанность обеспечения прав которых на стадии доследственной проверки определяется ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ. Или по крайней мере оставить этот вопрос на усмотрение следователя (например, для использования в качестве тактического приема).

Единственным "универсальным" способом доведения необходимости производства каких-либо мероприятий как на стадии доследственной проверки, так и в ходе предварительного расследования является реализация положений ч. 4 ст. 21 УПК РФ о том, что требования, поручения и запросы уполномоченного представителя следственного органа обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Однако, предоставляя следователю подобные полномочия на этой стадии, закон не предусмотрел обеспечения возможности их принудительного исполнения. Связано это с тем, что применение мер процессуального принуждения возможно только к участникам уголовного процесса, которые не определены до возбуждения дела³⁰.

Кроме реализации полномочий описанным способом, назначение ревизии или документальной проверки, решение следователя может быть оформлено постановлением. В нем должно быть указано:

- дата и место вынесения постановления;
- должностное лицо, его вынесшее;
- основания назначения ревизии (документальной проверки);
- учреждение либо непосредственно лицо, которому поручается производство ревизии (документальной проверки);
- вопросы, подлежащие выяснению;
- сроки ее производства.

При назначении ревизии нужно учитывать, что лица, которым поручается ее производство (если это не эксперт либо экспертное учреждение), могут быть не осведомлены о продолжительности доследственной проверки, а следовательно, при отсутствии соответствующих указаний в постановлении либо сопроводительном документе имеется вероятность планирования ее проведения за рамками процессуальных сроков (исходя из имеющейся нагрузки, очередности поступающих запросов и т.д.).

При принятии решения о назначении ревизии необходимо иметь в виду, что большинство проводимых исследований может быть осуществлено и в ходе производства судебной экспертизы (экономической, финансово-экономической, бухгалтерской и т.д.) и выбор способа получения информации остается за лицом, осуществляющим проверку сообщения о преступлении.

О необходимости производства ревизии в ходе проверок сообщений о нарушениях различных правил, приказов и ненадлежащем исполнении

³⁰ Минасов Ю.А. Правовые вопросы производства документальных проверок и ревизий на стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2014. N 2. С. 196 - 200.

обязанностей должностными лицами в условиях Вооруженных Сил России свидетельствуют многочисленные примеры.

Так, установленная в ходе ревизии низкая стоимость материальных ценностей (вооружения, военной техники, оборудования и его запасных частей, кабелей, волноводов и т.д.), утраченных в результате нарушения правил несения внутренней, караульной служб, неисполнения приказа об осуществлении их охраны, уничтоженного либо поврежденного военного имущества (например, с целью противоправного изъятия деталей, содержащих драгоценные металлы, навредить ответственному должностному лицу и т.д.) не дает достаточных оснований для возбуждения уголовных дел по соответствующим составам преступлений.

По уголовным делам о нецелевом расходовании бюджетных средств или средств государственных внебюджетных фондов только сумма расходования денежных средств, превышающая 1,5 млн. рублей, является обязательным условием даже для формального "начала поиска" в действиях лица состава преступления. Установить его без проведенной проверки (ревизии) проблематично. Выявление аналогичного размера ущерба - обязательное условие основного состава преступной халатности - также наиболее оптимально в ходе ревизии.

Таким образом, необходимо прийти к выводу о том, что в ряде случаев назначение ревизии (документальной проверки) для установления размера ущерба или стоимости имущества является обязательным условием производства проверки сообщений некоторых категорий преступлений. При этом неурегулированность порядка назначения и производства ревизии (документальной проверки) на законодательном уровне может повлечь за собой возможность обжалования участниками уголовного судопроизводства доказательств, полученных на стадии возбуждения уголовного дела, с точки зрения их допустимости, а следовательно, привести к необоснованному затягиванию сроков доследственной проверки и в дальнейшем предварительного расследования.

Подведем итоги.

Поводом для возбуждения уголовных дел о мошенничестве путем подлога документов чаще всего служат оперативные данные подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК), либо материалы инвентаризаций, ревизий и других проверок³¹, которые проводят как ведомственные, так и вневедомственные контрольные органы. Зачастую уголовные дела возбуждаются по материалам совместной проверки ОЭБиПК с ревизионными контрольными органами тех или иных организаций, когда выявляются признаки присвоения или растраты.

Чтобы возбудить уголовное дело о мошенничестве путем подлога, необходимо (согласно ч. 2 ст. 140 УПК):

- путём применения специальных приёмов и методов обнаружить товарно-материальные ценности в местах хранения или иных помещениях, без оправдательных документов которые подтвердили бы приход или расход, а также наличие их на предприятии;

- задержать подозреваемое лицо с поличным (в виде похищенных денег, строительных и промышленных материалов, готовой продукции, различных товаров);

- выявить недостачу или излишки материальных ценностей и денежных средств по результатам проведенных инвентаризаций и ревизий; - выявить порочную учетную документацию, имеющую следы материального подлога документов (исправления, подчистки т.п.);

- обнаружить в документации завышенные данные об объеме и стоимости выполненных работ и изготовленной продукции;

- определить в документах по учёту труда и заработной платы необоснованные начисления и выплаты сумм, за фактические не производившиеся работы;

- установить необоснованное списание в расход материалов, а также денежных средств на не существующие нужды, или фактически не производившиеся работы;

³¹ Зайцева Е.А., Гарисов С.М. К вопросу о заключении специалиста // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 4(11). – С 67-72.

- обнаружить бестоварные или безденежные (частично или полностью) приходные и расходные документы;
- выявить различного рода фиктивные операции, связанные с изготовлением либо приобретением неучтенной продукции и т.д.

§2. Тактика и психологические основы следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования мошенничества

В тех случаях, когда тот или иной факт, содержащий признаки мошенничества путем подлога, в отдельности не может служить основанием для возбуждения уголовного дела о мошенничестве путем подлога, возникает необходимость в дополнительной проверке данных, содержащихся в поступивших материалах, в целях выявления других признаков преступления. Такая проверка может осуществляться в следующем порядке:

- 1) истребование дополнительных документов и их анализ;
- 2) получение объяснений от соответствующих лиц;
- 3) постановка вопроса перед руководителями предприятий, организаций, учреждений о проведении инвентаризации товарно-материальных ценностей и документальной ревизии, если эти действия ранее не были осуществлены³².

В стадии возбуждения уголовного дела следователь осуществляет организационно-подготовительные действия. Ему необходимо ознакомиться с характером, структурой и особенностями деятельности предприятий и организаций.³³

Другое важное подготовительное действие – обеспечение сохранности документов, являющихся основным источником доказательств. Это возможно

³²Справочник следователя. Практическая криминалистика: расследование отдельных преступлений [текст]: Практическое пособие // Вып. 2 // Э.У. Бабаева, В.И. Беджашев, Е.Н. Викторова, Л.Н. Викторова, Г.А. Густов, А.И. Дворкин, А.А. Леви, В.А. Образцов, А.П. Пантелеев, Н.А. Селиванов, Н.М. Сологуб, Е.В. Устьянцева, А.А. Эйман – М., 2012. – С.211.

³³ Судебная и правоохранительная системы: проблемы и перспективы развития в современной России: Материалы V Межрегиональной научно-практической конференции / отв. ред. М.С. Саликов - Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2011. – С.90.

сделать путем опечатывания их в данной организации, истребования, передачи на хранение в вышестоящую организацию и т. д.

К числу подготовительных мероприятий относится и сбор сведений о лицах, подозреваемых в хищениях: об их образе жизни, характере и привычках, связях и взаимоотношениях с работниками данной и других организаций, конкретной роли в хищениях и т. д.

При расследовании мошенничества путем подлога следствию нередко приходится прибегать к ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз с целью получения новых доказательств или проверки уже имеющихся. Решая вопрос об организации ревизии, следователь должен определить:

- какие обстоятельства можно выяснить с помощью ревизии;
- на каких объектах и каким методом следует ее провести;
- деятельность каких должностных лиц необходимо подвергнуть ревизионной проверке;
- какой период их работы подлежит исследованию;
- какие специалисты потребуются для разрешения вопросов, подлежащих ревизионной проверке, и сколько времени предоставить ревизорам для выполнения поставленных перед ними задач.

Основаниями для проведения первичной ревизии являются:

а) наличие в деле данных об отдельных фактах мошенничества путем подлога, вследствие чего возникает необходимость проверить по первичным документам всю деятельность организаций или ее отдельные стороны, или деятельность определенного должностного лица;

б) задержание с поличным материально ответственного лица, похитившего материальные ценности, которые были ему вверены;

в) мотивированное ходатайство обвиняемого о проверке путем исследования первичных документов его показаний, опровергающих предъявленное обвинение;

г) обоснованное сообщение эксперта-бухгалтера о невозможности дать заключение по поставленным перед ним вопросам без предварительного проведения ревизии;

д) в иных случаях.

Основаниями для требования о проведении повторной ревизии служат:

а) проведение первичной ревизии в отсутствие заинтересованных лиц, за исключением случаев, когда несомненно установлено, что заинтересованное лицо уклонялось от участия в ревизии;

б) использование выборочного метода при проведении первичной ревизии или неприменение ревизором методов и приемов исследования данных бухгалтерского учета, которые, по мнению следователя, могли привести к выявлению фактов, имеющих значение для дела;

в) неполнота и поверхностность проведенной ранее ревизии, в частности, если ее выводы не обоснованы документами или противоречат обстоятельствам дела, или некомпетентность ревизора в тех вопросах, которые он выяснял;

г) аргументированное несогласие заинтересованных лиц с выводами по результатам первой ревизии.

Основаниями для требования о проведении дополнительной ревизии могут являться:

а) фактические данные о том, что нарушения, имеющие значение для дела, могли быть совершены не только в указанных подразделениях (организациях) или не только в обревизованные периоды;

б) фактические данные в отношении должностных лиц, деятельность которых ранее не проверялась;

в) необходимость исследования не проверявшихся ревизией отдельных операций.

При выборе времени назначения экспертизы учитывается:

- не произойдут ли со времени существенные изменения вещественных доказательств, требующих экспертного исследования;

- достаточно ли имеющихся материалов для дальнейшего проведения расследования, не имея заключения эксперта³⁴.

³⁴ Ерёмин С.Г., Стешенко Ю.С., Бондаревская Н.С. Использование специальных экономических знаний в процессуальной форме для сбора исходной криминалистически

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается в случаях, когда без применения специальных познаний в области бухгалтерского учета следователь не может разрешить возникшие по существу дела вопросы, если их невозможно снять при проведении ревизии. При наличии материалов ревизии необходимость проведения судебно-бухгалтерской экспертизы возникает в следующих случаях:

а) при проверке правильности методов исследования ревизором данных бухгалтерского учета;

б) при неполноте выполнения ревизором конкретного задания;

в) если обвиняемый заявит о неправильных методах и приемах исследования, допущенных ревизором;

г) когда материалы ревизии не соответствуют материалам уголовного дела (если возникают сомнения в обоснованности выводов ревизора).

Особенностью обыска по делам этой категории является то, что у виновных нередко обнаруживается «черная бухгалтерия», т. е. записи о преступных комбинациях. Эти записи делаются в записных книжках, календарях. В ряде случаев могут быть обнаружены подготовленные к использованию или разорванные за ненадобностью документы, черновики, поддельные оттиски печати, образцы поддельных подписей. Не следует упускать из виду записи в записных книжках и блокнотах фамилий, адресов, номеров телефонов, так как по ним можно установить связи подозреваемых, имеющие отношения к преступлению.

В качестве свидетелей допрашиваются лица, присутствовавшие или наблюдавшие операции по погрузке, транспортировке, разгрузке похищенного имущества; имеющие информацию об образе жизни виновных, их связях; покупатели похищенного, добросовестно заблуждающиеся относительно источника имущества, которое они приобрели, и др.³⁵

значимой информации и доказывания преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 2(13). – С 51-57.

³⁵ Судебная и правоохранительная системы: проблемы и перспективы развития в современной России: Материалы V Межрегиональной научно-практической конференции / отв. ред. М.С. Саликов - Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2011. – С.90.

Допрос подозреваемого в хищении рекомендуется проводить в числе первоначальных следственных действий. В предмет допроса подозреваемого на этом этапе расследования должны входить те факты, которые послужили основанием для его задержания³⁶.

Допрос обвиняемых по делам о мошенничестве путем подлога рекомендуется вести по эпизодам и по возможности с предъявлением документов. Сам вид документа вызывает у допрашиваемого определенные ассоциации: обвиняемый, осмотрев предъявленный документ, может вспомнить подробности проведения хозяйственной операции, отраженной в этом документе, назвать ее участников. Ознакомление с содержанием документа позволяет уточнить, какие сведения, приведенные в нем, не соответствуют действительности.

§3. Тактические и психологические особенности последующего этапа расследования мошенничества

При расследовании мошенничества в сфере экономики многие вопросы, как свидетельствует практика, невозможно решить без помощи специалистов, обладающих знаниями в области бухгалтерского учета, банковской деятельности, компьютерных технологий и других. Участие специалиста согласно действующему законодательству может быть реализовано:

- в производстве следственных и иных процессуальных действий (ст. 58, 168 УПК РФ);
- проведении проверок и ревизий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);
- выполнении специального исследования и подготовки заключения по его результатам (ст. 80 УПК РФ);
- в консультативной и справочной деятельности сведущих лиц; в осуществлении оперативно-розыскных мероприятий.

Виды помощи, оказываемой специалистами в проведении следственных

³⁶Криминалистика [текст]: учебник // М.В. Савельева – М.: Дашков и К, 2013. – С.299.

действий, достаточно полно проанализированы в научной литературе³⁷. Выделяют четыре вида помощи: криминалистическую, методическую, консультативную и техническую.

При производстве осмотра офисных, складских, производственных помещений необходимо обеспечить присутствие специалистов для консультирования следователя по поводу обнаружения источников материально отображаемой криминалистически значимой информации, оказания технической помощи при изъятии следов, описании места преступления, тайников и т.п.

Специалисты различного профиля применительно к их научным знаниям могут оказывать консультирование следователей по следующим вопросам: о порядке привлечения финансовой структурой в депозит денежных средств граждан, юридических лиц и их документальное оформление; об обоснованности расходования депозитных средств юридического лица; о порядке инвестирования денежных средств юридического лица в экономические проекты и правомерность, целесообразность вложения их, исходя из данной экономической ситуации; о правильности документального оформления движения депозитных денежных средств или ценных бумаг на различных этапах деятельности юридического лица; а также о конкретных нарушениях, связанных с ведением бухгалтерского учета в финансовой структуре, которые облегчали или способствовали мошенничеству.

Следователь может получить консультацию о правильности оформления бухгалтерских документов, установления количества определенных видов материальных ценностей, обстоятельств, касающихся недостатков и излишков, доброкачественности проведения ревизии, причиненного материального ущерба и ответственных за него лиц.

Кроме того, знания специалиста следователь может использовать и при допросе подозреваемых, обвиняемых, особенно тогда, когда руководители

³⁷ Толстухина, Т. В. Некоторые процессуальные аспекты межотраслевого института судебной экспертизы: соотношение понятий / Т. В. Толстухина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – Вып. 4. – Ч. II: Юридические науки. – Тула : Изд-во ТулГУ, 2013. – С. 116–122.

финансовых структур дают необъективные показания по тем операциям, которые нашли отражение в бухгалтерских документах.

С разрешения следователя специалисты задают подозреваемым и обвиняемым вопросы уточняющего или дополняющего характера, связанные со спецификой ведения бухгалтерского учета в финансовых структурах.

Основной процессуальной формой использования специальных знаний является документальная ревизия, проводимая по требованию правоохранительных органов. Право следователя требовать назначения документальной ревизии закреплено в ч. 1 ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» УПК РФ, в соответствии с чем он выносит мотивированное постановление. В данном документе также должен содержаться перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе ревизии. Акт ревизии как источник доказательств относится к «иным документам», а ревизор в случае необходимости допрашивается в качестве свидетеля.

При расследовании мошенничества, совершаемого в отношении юридических лиц, перед следователем стоит задача назначения соответствующих экспертиз и сбора материалов, необходимых для ее проведения. В ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержится определение судебной экспертизы – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Спецификой судебной экспертизы является:

- наличие подготовительного этапа; соблюдение специального правового регламента, определяющего права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу;
- использование специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла;

- заключение эксперта имеет статус источника доказательства.

По результатам оценки заключения эксперта следователь может выдвинуть версии, провести дополнительные следственные действия, назначить повторную или дополнительную экспертизу, правильно определить причины и условия совершения преступления. В процессе расследования мошенничества, совершаемого в отношении юридических лиц, могут быть назначены следующие судебные экспертизы:

- 1) технико-криминалистическая экспертиза документов – для установления подлинности использованных документов, печатей, штампов;
- 2) почерковедческая экспертиза – для установления личности исполнителя рукописного текста и подписи на документе, выполненной путем подражания;
- 3) судебно-бухгалтерская экспертиза – для получения источника доказательств в ходе исследования хозяйственных операций;
- 4) фоноскопическая экспертиза – для исследования данных контроля и записи телефонных переговоров;
- 5) компьютерно-техническая экспертиза – для исследования компьютерных устройств, машинных магнитных носителей информации и программных продуктов.

Назначение и проведение вышеназванных экспертиз при расследовании дел, связанных с мошенничеством, позволяет получить ответы на многие возникающие у следователя вопросы, и является достаточно объективным источником доказательств.

Таким образом, организации расследования мошенничества, совершаемого в отношении юридических лиц, практически невозможна без привлечения специалистов в различных отраслях знаний, а также назначения следователем судебных экспертиз с целью получения доказательственной информации, имеющей значение для разрешения конкретного уголовного дела.

К числу последующих следственных действий относится и следственный осмотр мест уничтожения материальных ценностей при их списании, мест их хранения, мер и весоизмерительных приборов, документов.

Допрос обвиняемых, помимо вопросов, составлявших предмет допроса подозреваемых и названных ранее, преследует цель выявления всех эпизодов преступной деятельности и всех соучастников преступников.

В качестве свидетелей допрашиваются лица, присутствовавшие или наблюдавшие операции по погрузке, транспортировке, разгрузке похищенного имущества; обладающие информацией об образе жизни виновных, их связях; покупатели похищенного, добросовестно заблуждавшиеся относительно источника имущества, которое они приобрели, и др.³⁸

При проверке версии об инсценировке кражи или иных обстоятельств, фигурирующих в показаниях обвиняемых, существенную роль может сыграть следственный эксперимент для установления возможности вынести определенные предметы указанным путем, за названный промежуток времени, без посторонней помощи и т.п.; возможности размещения в данном помещении названного обвиняемым количества определенных товаров и т.п.

Очная ставка. Тактика проведения очной ставки описана в трудах А.А. Закатова, О.Я. Баева, И.И. Бахарева и других исследователей. Положительный результат данного следственного действия зависит от подготовки лица, в чьем производстве находится уголовное дело:

- насколько хорошо следователь (дознатель) изучил личность обвиняемых и свидетелей, настолько и высок будет показатель.

Еще одной основной задаче очной ставки является устранение противоречий между полученными ранее показаниями. Перед началом процедуры очной ставки следователь (дознатель) должен понять причины противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, а также составить перечень детализирующих и дополняющих вопросов.

Следователь (дознатель) должен учитывать и тот факт, что между допрашиваемыми лицами изначально складывается конфликтная ситуация, над которой ему необходимо удерживать контроль.

В процессе очной ставки необходимо сначала получить показания

³⁸ Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [текст] // Россинская Е.Р. - М.: Норма, 2014. – С.300.

добросовестного участника. Такую рекомендацию дает Б.П. Смагоринский³⁹.

Следственный эксперимент. В некоторых случаях при расследовании преступлений данного типа у следователя (дознавателя) возникают сомнения в возможности совершения данного деяния обвиняемым. Именно для определения границ его возможностей целесообразно назначить и провести следственный эксперимент с использованием изъятого оборудования (компьютерная или полиграфическая техника), химических веществ.

Таким образом, можно определить какое количество может произвести обвиняемый за период времени, трудился ли он в одиночку. Указанное следственное действие осуществляется только с согласия обвиняемого. Получив информацию о способе подделки, следователь (дознаватель) должен подготовить рабочее место, материалы и оборудование для производства следственного эксперимента. Также рекомендуется привлечь к подготовке специалистов в области полиграфии и др., которые помогут следователю (дознавателю) вникнуть в технологию производства.

Условия проведения следственного действия должны быть максимально приближены к реальным условиям. А полученные в ходе следственного эксперимента образцы также необходимо направить на исследование и уточнить, имеют ли они связь с ранее изъятой подложной продукцией.

Таким образом, на последующем этапе расследования уголовных дел, возбужденных по фактам мошенничества с использованием поддельных документов, печатей, штампов, бланков, проводятся следующие следственные действия: допрос обвиняемого, экспертиза, проверка показаний на месте и очная ставка, при этом они должны проводиться с учетом описанных ранее особенностей, свойственных именно этому виду преступлений.

Подведем итоги главы.

Поводом для возбуждения уголовных дел о мошенничестве путем подлога документов чаще всего служат оперативные данные подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК), либо

³⁹ Следственные действия : учебное пособие /под ред. Б.П. Смагоринского. М., 1994. С. 179.

материалы инвентаризаций, ревизий и других проверок⁴⁰, которые проводят как ведомственные, так и вневедомственные контрольные органы. Зачастую уголовные дела возбуждаются по материалам совместной проверки ОЭБиПК с ревизионными контрольными органами тех или иных организаций, когда выявляются признаки присвоения или растраты.

Чтобы возбудить уголовное дело о мошенничестве путем подлога, необходимо (согласно ч. 2 ст. 140 УПК):

- путём применения специальных приёмов и методов обнаружить товарно-материальные ценности в местах хранения или иных помещениях, без оправдательных документов которые подтвердили бы приход или расход, а также наличие их на предприятии;

- задержать подозреваемое лицо с поличным (в виде похищенных денег, строительных и промышленных материалов, готовой продукции, различных товаров);

- выявить недостачу или излишки материальных ценностей и денежных средств по результатам проведенных инвентаризаций и ревизий; - выявить порочную учетную документацию, имеющую следы материального подлога документов (исправления, подчистки т.п.);

- обнаружить в документации завышенные данные об объеме и стоимости выполненных работ и изготовленной продукции;

- определить в документах по учёту труда и заработной платы необоснованные начисления и выплаты сумм, за фактические не производившиеся работы;

- установить необоснованное списание в расход материалов, а также денежных средств на не существующие нужды, или фактически не производившиеся работы;

- обнаружить бестоварные или безденежные (частично или полностью) приходные и расходные документы;

- выявить различного рода фиктивные операции, связанные с

⁴⁰ Зайцева Е.А., Гарисов С.М. К вопросу о заключении специалиста // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 4(11). – С 67-72.

изготовлением либо приобретением неучтённой продукции и т.д.

В тех случаях, когда тот или иной факт, содержащий признаки мошенничества путем подлога, в отдельности не может служить основанием для возбуждения уголовного дела о мошенничества путем подлога, возникает необходимость в дополнительной проверке данных, содержащихся в поступивших материалах, в целях выявления других признаков преступления. Такая проверка может осуществляться в следующем порядке:

- 1) истребование дополнительных документов и их анализ;
- 2) получение объяснений от соответствующих лиц;
- 3) постановка вопроса перед руководителями предприятий, организаций, учреждений о проведении инвентаризации товарно-материальных ценностей и документальной ревизии, если эти действия ранее не были осуществлены.

На последующих этапах расследования уголовных дел, возбужденных по фактам мошенничества с использованием поддельных документов, печатей, штампов, бланков, проводятся следующие следственные действия: допрос обвиняемого, экспертиза, проверка показаний на месте и очная ставка, при этом они должны проводиться с учетом описанных ранее особенностей, свойственных именно этому виду преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Криминалистика – юридическая наука, о которой справедливо говорят, что она находится на переднем крае борьбы с преступностью. Вряд ли можно точнее определить ее социальное значение. Именно криминалистика на основе результатов научных исследований и разработок дает в руки следователей, судей, оперативно-следственных работников и экспертов-криминалистов научно обоснованные и проверенные практикой средства, приемы и методы раскрытия, расследования и предупреждения любых преступлений. В современных же условиях, когда возрастают профессионализм и организованность преступной деятельности, значение криминалистики трудно переоценить.

Мошенничество путем подлога выступают в качестве способа неправомерного завладения чужим имуществом. Для мошенничества путем подлога свойственен факт нахождения материальных ценностей в правомерном пользовании виновного ввиду его служебного либо должностного статуса. Владение может основываться и на договоре (например, о материальной ответственности), ином специальном поручении. Все это обуславливает осуществление виновным субъектом полномочий по управлению, доставке, хранению, использованию, распоряжению относительно чужого имущества. Владение в данном случае необходимо отличать от наличия доступа к материальным ценностям в рамках выполняемых работ либо ввиду иных обстоятельств. Хищение имущества в этих ситуациях будет квалифицироваться как кража. Также следует отличать случаи, в которых субъект, обратив материальные ценности в пользу иных лиц, действует для осуществления предполагаемого либо действительного права. К примеру, лицо присваивает имущество в счет обеспечения обязательств, не выполненных собственником. При наличии оснований, установленных ст. 330 Кодекса, поведение виновного можно квалифицировать как самоуправство.

Характерным для мошенничества путем подлога является своеобразное

сочетание способа деяния со способом его сокрытия.

Элементами способа мошенничества путем подлога выступают: создание неучтенного резерва имущества; сокрытие недостачи; использование неучтенных ценностей; завладение материальными ценностями или хищение денежных средств.

Расследование дел о мошенничестве путем подлога нередко представляет большие трудности, связанные, как правило, с их многоэпизодностью, длительным характером, высокой организованностью.

Характерными поводами возбуждения данных уголовных дел служат, помимо задержания виновных с поличным, ведомственные материалы, акты ревизии, инвентаризации, иных проверок, а также инициатива органов дознания, основывающаяся на результатах оперативно-розыскных мероприятий.

План расследования должен предусматривать не только анализ события преступления и действий всех его участников, но и эффективные меры по возмещению нанесенного собственнику материального ущерба.

Выделенные следственные ситуации, как и первоначального, так и последующего этапов расследования мошенничества с использованием поддельных документов, печатей, штампов, бланков типичны, но в тоже время и изменчивы. С целью экономии времени следователю (дознавателю) стоит использовать устоявшийся алгоритм действий при конкретной следственной ситуации.

В первую очередь установлению подлежат обстоятельства возникновения умысла на совершение подлога, а также все действия, которые явились подготовительными к совершению названного преступления: подыскание технических средств, материалов и тому подобного:

- 1) каким образом, с использованием каких технических средств и материалов осуществлено внесение заведомо ложных сведений в официальный документ (путем изготовления полностью нового официального документа или с использованием бланка официального документа);

- 2) каким образом, с использованием каких технических средств и

материалов внесены в официальный документ исправления, искажающие его действительное содержание (дописка, дорисовка, допечатка, подчистка, травление, смывание записей с последующим внесением в документ новых данных, замена листа или листов в документе, если он состоит более чем из одного листа, замена фотографий и т.п.).

Представляется необходимым отметить, что действия по согласованию и утверждению официального документа, содержащего недостоверные сведения, недопустимо рассматривать как служебный подлог, поскольку указанные действия, хотя и имеют зачастую весомое юридическое значение, тем не менее не могут квалифицироваться в качестве служебного подлога.

Поскольку действия, составляющие способ совершения подлога, могут оставить материальные и (или) идеальные следы, то их наличие должно быть установлено. Нередко субъектом служебного подлога (иными лицами по его указанию, просьбе) предпринимаются действия по сокрытию материальных и идеальных следов преступления. Факт осуществления таких действий должен быть установлен следователем.

И, наконец, в ходе предварительного расследования должно быть выяснено, каким образом субъектом подлога был использован подложный документ: предъявлен, передан, отправлен органам, организациям или физическим лицам под видом подлинного, включен в делопроизводство соответствующего органа или организации и тому подобное.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] – Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [федер. закон: принят Гос.Думой 24 мая 1996 г.: по состоянию на 25 июля 2016 г.] – Собрание законодательства РФ. –2015. - N 30. - Ст. 4659.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер.закон: принят Гос.Думой 18 декабря 2001 г.: по состоянию на 13 июня 2016 г.] - Собрание законодательства РФ. –2015. - № 27. - Ст. 3981.

4. Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 20.02.2014) "О едином учете преступлений" (вместе с "Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов") (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005 N 7339)// СПС КонсультантПлюс

5. Приказ МВД России от 1 июня 1993 г №261 «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел» (ред. от 11.01.2009)// Первоначальный текст документа также опубликован не был.

6. Приказ МВД России от 31 августа 1993 г № 400 «О формировании и ведении оперативно-справочных, розыскных, криминалистических учетов, экспертно-криминалистических коллекций и картотек органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

7. Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 "Об утверждении

Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570)// "Российская газета", N 260, 14.11.2014

Монографии, учебники, учебные пособия

8. Антонов И.А. Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: материалы II Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей, студентов, адъюнктов и магистрантов (27 марта 2015 г.) / Краснодарский ун-т МВД России. Краснодар. 2015.

9. Афзалетдинова Г.Х. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики по делам о присвоении или растрате чужого имущества // Совершенствование следственной и экспертной практики: тезисы докладов и сообщений междунар. науч. - практ. конф. Омск, 2008.

10. Багмет А.М. Техничко-криминалистическое сопровождение расследования преступлений: учебное пособие / под ред. А.М. Багмет., М., 2016.

11. Балашов Н.М. Криминалистика: учебное пособие / Д. Н. Балашов, Н. М. Балашов, С. В. Маликов. М., 2015.

12. Барина О.А. Криминалистические исследования реквизитов документов, нанесенных современными материалами письма: теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015.

13. Березин Д.В. Методика расследования мошенничества в сфере вексельных отношений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

14. Бертовский Л.В. Допрос. Практика и технологии/ Л. В. Бертовский; Следственный ком. Российской Федерации М., 2015.

15. Бирюкова Т.П., Бирюков В.В. Основы методики расследования преступлений, связанных с изготовлением и сбытом поддельных денег. Луганск, 2005.

16. Бурыка Д.А. Правовые и тактические особенности производства

отдельных следственных действий: монография / Д. А. Бурыка, Е. В. Егорова, М. В. Меркулова. М., 2015.

17. Варданян А.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования. Иркутск: Восточно-Сибирский ин-т МВД России, 2016.

18. Вершицкая Г.В. Работа с материальными следами на месте происшествия. Саратов: Поволжский ин-т упр. им. П. А. Столыпина, 2016.

19. Журавлев С.Ю., Каныгин В.И. Расследование экономических преступлений: учебно- методическое пособие. – М., 2015. – С. 137.

20. Захарченко М.Ю. Методы исследования в криминалистическом материаловедении: учебно-методическое пособие / М. Ю. Захарченко, И. Н. Мельников, Д. В. Кайргалиев ; под ред. С. Я. Пичхидзе. Саратов. 2015.

21. Карнаухова О.Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших : автореф. дис. ... канд. юр. наук: СПб. 2015.

22. Кислицина И.Н. Трасологическое исследование следов: учебное пособие/ И. Н. Кислицина, Н. И. Долженко. Белгород. 2015.

23. Криминалистика [текст]: учебник // Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов, С.В. Маликов – М.: Инфра-М, 2012. – 503с.

24. Криминалистика [текст]: учебник // Е.П. Ищенко, А.Г. Филлипов – М.: Высшее образование, 2013. – 743с.

25. Криминалистика [текст]: учебник // М.В. Савельева – М.: Дашков и К, 2013. – 608с.

26. Криминалистика [текст]: учебник // Н.П. Яблоков – М.: Юристъ, 2014. – 781с.

27. Криминалистика [текст]: учебник // Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин – М.: Норма – Инфра-М, 2013. – 990с.

28. Кузнецов А.А. Тактика следственных действий, направленных на отыскивание, обнаружение, изъятие и исследование электронных носителей и информации на них: учебное пособие. Омск. 2015.

29. Купим А.Ф. Особенности назначения судебно-почерковедческой

экспертизы при расследовании хищений, совершаемых путем присвоения или растраты // Судебная экспертиза: российский и международный опыт: материалы Международной научно-практической конференции. - 2012. - С.67.

30. Малыхина Н.И. Криминалистическое изучение лица, совершившего преступление: теоретико-прикладные проблемы: монография / Н.И. Малыхина; под ред. А. Ф. Волынского. М., 2016.

31. Меретуков Г.М. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие. Краснодар. 2016.

32. Оровер В.А. Обыск и выемка : (процессуальная регламентация и технико- криминалистическое обеспечение) : монография. Владивосток . 2015.

33. Расследование присвоения и растраты // Справочная книга криминалиста / Под ред. Н.А. Селиванова.- М.: НОРМА, 2011.

34. Резван А.П., Субботин М.В. Расследование хищений чужого имущества. – М., 2015. – С.98.

35. Смирнова И.Г. Особенности расследования отдельных категорий уголовных дел и уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц: монография. М., 2016.

36. Судебная и правоохранительная системы: проблемы и перспективы развития в современной России: Материалы V Межрегиональной научно-практической конференции / отв. ред. М.С. Саликов - Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2011. - 328с.

37. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [текст] // Россинская Е.Р. - М.: Норма, 2014. - 656 с.

38. Терещенко Ж.А. Психологические особенности проведения допроса : учебно- методическое пособие. Краснодар. 2015.

39. Ярощук И.А. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: учебное пособие / И. А. Ярощук. Белгород. 2016.

40. Елагина Е.В. Наличие аттестации эксперта и лицензии на право осуществлять определенные виды деятельности – факторы, влияющие на допустимость экспертного заключения //Криминалист. 2014. № 1.

41. Ерёмин С.Г., Стешенко Ю.С., Бондаревская Н.С. Использование специальных экономических знаний в процессуальной форме для сбора исходной криминалистически значимой информации и доказывания преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 2(13). – С 51-57.

42. Зайцева Е.А., Гарисов С.М. К вопросу о заключении специалиста // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 4(11). – С 67-72.

43. Суворова Е.А., Шаров В.И. Использование метода криминалистического сравнительного анализа при раскрытии и расследовании присвоений и растрат // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. № 2 (26). - 2014. - С.167.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

44. Приговор в отношении Вагаповой по части 3 статьи 160 УК РФ (15 эпизодов) в порядке особого судопроизводства Лениногорского городского суда Республики Татарстан // Архив Лениногорского городского суда Республики Татарстан за 2012 год.

45. Приговор Нурлатского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-120/12 от 29 августа 2012 года// Архив Нурлатского районного суда Республики Татарстан

46. Приговор Саратовского районного суда Саратовской области по делу №1-102/2012 г. от 14.05.2012 г. // Архив Саратовского районного суда Саратовской области

47. Справочник следователя. Практическая криминалистика: расследование отдельных преступлений [текст]: Практическое пособие // Вып. 2 // Э.У. Бабаева, В.И. Беджашев, Е.Н. Викторова, Л.Н. Викторова, Г.А. Густов, А.И. Дворкин, А.А. Леви, В.А. Образцов, А.П. Пантелеев, Н.А. Селиванов, Н.М. Сологуб, Е.В. Устьянцева, А.А. Эйсман – М., 2012. – 592с.

Электронные ресурсы

48. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports>.