

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ	7
§ 1. Понятие мошенничества и его виды по уголовному законодательству Российской Федерации	7
§ 2. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере кредитования	17
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ	31
§ 1. Типичные следственные ситуации, версии и планирование расследования преступления.	31
§ 2. Особенности тактики производства отдельных следственных действий. ...	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Процесс становления в России рыночного пути экономического развития вызвал бурный всплеск мошенничества. В общей структуре преступности мошенничество не столь распространено, как кража, однако встречается достаточно часто. При этом количество нераскрытых фактов мошенничества растет. Так, в январе—декабре 2012 г. МВД РФ зарегистрировало 161 969 фактов мошенничества, из которых не раскрыто более 72 тысяч преступлений, в январе—декабре 2013 г. МВД РФ зарегистрировало 164629 фактов мошенничества, из которых не раскрыто более 88 тысяч преступлений, в январе—декабре 2014 г. МВД РФ зарегистрировало 160214 фактов мошенничества, из которых не раскрыто более 98 тысяч преступлений, в январе—декабре 2015 г. МВД РФ зарегистрировало 200598 фактов мошенничества, из которых не раскрыто более 140 тысяч преступлений, в январе—декабре 2016 г. МВД РФ зарегистрировало 208926 фактов мошенничества, из которых не раскрыто более 147 тысяч преступлений¹.

В свете новых социально-экономических условий в России сфера жизнедеятельности общества значительно расширилась, что выразилось в появлении новых форм мошенничества. По данным правоохранительных органов, этот способ хищения составляет около 80% от общего числа преступлений, совершенных в кредитно-финансовой сфере. С обманным получением и невозвратом кредитов связаны наибольшие потери российских банков. Преступные посягательства этого вида широко распространены как в сфере потребительского кредитования, так и в сфере кредитования юридических лиц².

Специалисты отмечают, что наиболее распространенными видами посягательств на собственность банка, являются мошеннические действия в

¹ Состояние преступности: Сайт МВД РФ. <https://мвд.рф/folder/101762>.

² Пахомова М.С. Мошенничество в сфере потребительского кредитования // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 8 (32). С. 42.

сфере кредитования.¹ Вступивший в силу 10 декабря 2012 г. Федеральный закон от 29.11.2012 N 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" изменил правовое регулирование отношений, связанных с вопросами привлечения к уголовной ответственности за мошенничество.

Законодатель установил специальный состав преступления ст. 159.1 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Данная тема является актуальной. Мошенничество в сфере кредитования представляет собой преступление, которое укоренилось на территории Российской Федерации, становится все более опасным, и тем самым создает сложности в выработке наиболее эффективных форм противодействия, как на уровне нормативно-правового регулирования, так и правоприменения.

В данной ситуации требуется их осмысление и совершенствование правоприменительной практики, поскольку определенная доля таких деликтов расценивается как гражданско-правовые правонарушения, и, следовательно, не подпадает под действие уголовного закона. Невзирая на внешнюю "простоту" состава преступления, в судебно-следственной практике до сих пор возникают проблемы при расследовании и квалификации данного состава.

Учитывая, что с момента введения нового состава в УК РФ прошло не так много времени, теоретическая и практическая база расследования данных преступлений еще создается, выбор темы выпускной квалификационной работы представляется весьма актуальным.

¹ Федченко А.В. К вопросу о проблемах квалификации мошенничества в сфере кредитования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 120. С. 1188.

Степень научной разработанности. Поскольку банковская система России претерпела в 90-х гг. коренные изменения и повлекла за собой не только позитивные, но и негативные последствия, приведшие к многочисленным хищениям и злоупотреблениям в ней, возникла задача решительной борьбы с ними, в том числе криминалистическими методами. Появились работы О.А. Луценко (1998 г.), М.В. Белова (1999 г.), А.И. Леднева (2000 г.), Е.Н. Петухова (2001 г.), В.А. Гамза и И.Б. Ткачук (2002 г.), Н.Р. Герасимовой (2004 г.), Е.А. Ерахтиной (2006 г.), Е.Н. Дерябиной-Чистяковой (2006 г.), О.А. Петрухиной (2006 г.), Н.В. Шувалова (2006 г.), И.И. Звезды (2008 г.), И.М. Мишиной (2009 г.), в которых исследовались криминалистические характеристики преступлений данной категории дел и были разработаны рекомендации по особенностям их предварительного расследования.

Сфера потребительского кредитования и проблема расследования мошенничеств, совершаемых в ней, изучались А.И. Босых, который рассматривал особенности первоначального и последующего (дальнейшего) этапов расследования дел данной категории, то есть изучал проблемы досудебного следствия. Интерес к этой проблеме обоснованно проявил и М.Н. Богданов, представив для защиты кандидатскую диссертацию по теме «Расследование мошенничества в сфере потребительского кредитования». В своей работе он уделил внимание лишь первоначальному этапу расследования мошенничества.

Объектом исследования выступают отношения в сфере кредитования, а также неправомерные действия в этой сфере.

Предмет исследования нормы законодательства РФ, регулирующие ответственность за мошенничество в сфере кредитования, деятельность уполномоченных органов, расследующих данные преступления.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ методики расследования преступлений в сфере кредитования.

Задачи работы:

- рассмотреть понятие мошенничества, его виды, уточнить понятие мошенничества в сфере кредитования;
- выявить особенности криминалистической характеристики мошенничества в сфере кредитования;
- рассмотреть различные типичные ситуации, следственные версии и планирование расследования мошенничества в сфере кредитования;
- выявить особенности производства следственных действий при расследования мошенничества в сфере кредитования.

При проведении исследования применялись общенаучные и специальные методы познания: анализ, синтез, моделирование, формально-логический, системно-структурный, социологический, статистический и др.

Структура работы обуславливается ее целями и задачами и включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

§ 1. Понятие мошенничества и его виды по уголовному законодательству Российской Федерации

В ч. 1 ст. 159 УК РФ мошенничество определено как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Поскольку мошенничество является одной из форм хищения, поэтому содержит все признаки, присущие хищению, которые, в частности указаны в примечании к ст. 158 УК РФ. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указано, что в «отличие от таких форм хищения, как кража, присвоение, растрата, грабеж или разбой, мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец или иное лицо передает имущество или право на него другим лицам либо не препятствует изъятию этого имущества или приобретения права на него другими лицами»¹. Этим указывается, что мошенничество отличается от других форм хищения, предусмотренных гл. 21 УК РФ, как по предмету посягательства, так и по объективной стороне преступления.

Следуя конструкции ст. 159 УК РФ, мошенничество существует в двух видах: как хищение чужого имущества и как приобретение права на него. Весьма дискуссионным остается вопрос относительно такой формы мошенничества как приобретение права на чужое имущество. Например, Б.В.Волженкин указывал, что понятие мошенничества оказывается родовым, охватывающим два различных преступления: мошенничество - хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием и мошенничество - приобретение права на чужое имущество путем обмана или

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. №2.

злоупотребления доверием¹. Н.А. Лопашенко пишет: «...приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием - это особая разновидность мошенничества - хищения. Выделение ее потребовалось, поскольку в общем понятии хищения говорится о предмете - чужом имуществе; только предмет и разделяет хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество»². В указанном выше постановлении Пленума разграничение данных двух форм хищения проводится применительно моменту их окончания. Исходя из традиционного понятия хищения, приобретение права не является таковым (поскольку не содержит всех необходимых признаков хищения), тем не менее, фактически приобретение права на имущество приравнено к хищению и соответствует всем признакам последнего, просто эти признаки понимаются шире, нежели применительно к традиционным формам хищения. Поэтому в целях единообразного понимания терминов, используемых в уголовном законе, следует раскрыть термин «приобретение права» также как это сделано в отношении хищения и выделить отдельно мошенничество в форме хищения и мошенничество в форме приобретения права на имущество. Недостаток законодательной техники ч.1 ст. 159 УК РФ также состоит в том, что способы мошенничества (обман и злоупотребление доверием) указаны лишь к приобретению права, тогда как в действительности они обязательны и для мошенничества в форме хищения.

Объектом мошенничества выступают отношения собственности в широком, экономическом смысле слова. К предмету преступления относят чужое имущество, как движимое, так и недвижимое, как материальные вещи, так и бездокументарные ценные бумаги. Предметом мошенничества может выступать не только чужое имущество, как при других формах хищения, а также и право на имущество, что показывает специфику данной формы хищения. К примеру, мошенники заключают с одинокими престарелыми людьми договоры о пожизненном содержании с последующим переходом в их

¹ Волженкин Б.В. Мошенничество. СПб., 1998. С. 20.

² Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М., 2012. С. 261 - 262.

собственность жилья, принадлежащего этим старикам, без намерения реально выполнять договорные обязательства. В случаях, если путем обмана или злоупотребления доверием лицо получает формально удостоверенное право на чужое имущество, предметом посягательства является право требования на чужое имущество: вклад в банке, деньги, находящиеся на банковских счетах (так называемые безналичные деньги) и другие права¹.

Применительно к мошенничеству в форме приобретения права на чужое имущество вопрос о предмете является дискуссионным.

Так, А.И. Рарог указывает, что предметом мошенничества может быть либо чужое имущество, как и при других формах хищения, либо право на чужое имущество, что отражает специфику данной формы хищения². Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов считают, что «в уголовно-правовом значении имущественные права не охватываются понятием имущества, поскольку в этой отрасли законодательства имущество и право на имущество представляют собой разные категории, отличные друг от друга»³.

Противоположное мнение высказано Г.Н. Борзенковым, который отмечает, что «в юридической литературе «право на имущество» иногда называют предметом мошенничества. Это неверно, потому что предмет любого преступления против собственности всегда материален, а право на имущество - категория нематериальная, относящаяся к области общественных отношений. Иногда право на имущество может быть «материализовано» в форме документа, закрепляющего это право, или передано путем устного распоряжения. В том и в другом случае предметом преступления будет конкретное имущество, право на которое получает мошенник в результате обмана или злоупотребления доверием»⁴.

Исходя из вышеизложенного, представляется верным, что предметом мошенничества в случае приобретения права на имущество является именно то

¹ Журавлев М., Журавлева Е. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве // Уголовное право. 2008. №3. С. 36.

² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М., 2009. С. 84.

³ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997. С. 66.

⁴ Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации). М., 1971. С. 19.

имущество, право на которое приобретает виновный, поскольку предметом преступления являются материальные вещи объективно существующего мира, в связи и по поводу которых совершается преступление.

При мошенничестве способом завладения чужим имуществом является обман или злоупотребление доверием. Потерпевшая сторона сама передает имущество преступнику, ошибочно полагая, что последний имеет право на его получение. Именно обман или злоупотребление доверием побуждает собственника или иного законного владельца передать преступнику имущество или имущественное право.

При характеристике мошенничества иногда употребляется также такой признак как добровольная передача имущества в пользу виновного. Однако в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» данный признак не является ключевым (обязательным).

Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ ввел шесть новых статей в вышеназванный кодекс.

Законодатель установил специальные составы преступлений, предусматривающие уголовную ответственность за мошеннические действия (бездействие), связанные:

- с кредитованием (ст. 159.1 УК РФ);
- получением выплат (ст. 159.2 УК РФ);
- использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ);
- договорными отношениями в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ);
- страхованием (ст. 159.5 УК РФ);
- компьютерной информацией (ст. 159.6 УК РФ).

¹ Рос. газ. 2012. 3 дек.

Более подробно остановимся на особенностях преступлений по ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования», поскольку данный вид мошенничества в последнее время стал достаточно распространенным преступлением. В этом в какой-то степени виноваты сами кредитные организации, которые в погоне за прибылью упускают многие аспекты кредитных правоотношений (например, обеспечение кредитов). Борьба с таким видом мошенничества довольно сложно, но необходимо. Банк должен осуществлять проверку своего потенциального заемщика, для чего временной промежуток между подачей заемщиком заявления на получение кредита и принятием банком решения о его выдаче должен быть не менее одной недели. За это время отдел безопасности банка обязан осуществить проверку персональных данных заемщика, место его проживания и работы, наличие судимости и т. п. В крупных банках должна быть создана электронная база с данными преступников, привлекавшихся к ответственности за указанный вид мошенничества. Банки обязаны располагать перечнем документов для получения кредитов, в которых основное место должны занимать обеспечительные меры по возврату кредита - это залог движимого или недвижимого имущества, поручительство юридических или физических лиц и иные меры¹.

В. И. Добровольский отмечает: «Выделение с декабря 2012 года в качестве отдельного состава преступления мошенничества в сфере кредитования не привело к изменениям, связанным с процедурой доказывания этого состава мошенничества, так что способ совершения преступления и доказательства его совершения остались прежними. Субъект данного преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Умысел преступника заведомо направлен при получении кредита на его невозврат. Объективная сторона преступления - совершение хищения заемщиком путем предоставления

¹ Кудрявцев А.В., Володин С.Н., Красильщикова А.А. Некоторые особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 3 (40). С. 82.

кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Способ совершения преступления - обман, выраженный в предоставлении кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений»¹.

Однако встречаются в практике такие судебные решения, в которых мошенничество в сфере кредитования квалифицируются по иным составам, что приводит к неправильному вынесению приговора.

Сложность квалификации мошенничества в сфере кредитования заключается в том, что очень похожий состав обнаруживается в ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита», а также в возможности применения общих норм ст. 159 УК РФ «Мошенничество».

Для того чтобы внимательно рассмотреть особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования, необходимо обратиться к ст. 159.1 УК РФ. В ней под мошенничеством в сфере кредитования понимается хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

При более подробном анализе указанной статьи можно выделить следующие специфические черты мошенничества в сфере кредитования.

1. Сведения должны предоставляться банку или иному кредитору. Под иным кредитором, скорее всего, следует понимать лицо, которое вправе предоставлять кредиты. Например, товарный или коммерческий кредит в соответствии с гл. 42 ГК РФ. Вопрос о том, насколько под эту статью могут подпадать средства, предоставляемые по договору займа, вероятно, будет решаться практически.

В то же время норма ст. 159.1 УК РФ не определяет состав сведений, которые должны предоставляться банку для выдачи кредита. На практике многие банки за счет больших процентных ставок проводят агрессивную политику кредитования, т. е. состав сведений о заемщике берется минимальный, что приводит к наращиванию кредитного портфеля, причем

¹ Добровольский В. И. Мошенничество в сфере кредитования и смежные составы преступлений: вопросы применения и разграничения ст. ст. 159.1, 159.3 УК РФ и иных составов преступлений //СПС КонсультантПлюс.

ничем не обеспеченного (залог, поручительство и т. п.). Как правило, банки в данном случае ограничиваются получением только копии паспорта и справки по форме 2-НДФЛ (которую не сложно подделать).

2. Субъектом данного преступления является заемщик. В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Таким образом, гражданско-правовые отношения охватывают займодавца и заемщика, т. е. лицо, которое заключает договор займа и получает денежные средства или другие вещи. В соответствии с п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные договором займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора.

Что же можно отнести к существу кредитного договора: 1) то, что кредитный договор, в отличие от договора займа, является консенсуальным, а не реальным; 2) или то, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Это, наверное, основные аспекты, характеризующие существо кредитного договора.

В то же время субъект преступления в составе данной статьи (заемщик) должен быть идентичен как в рамках кредитного договора, так и в правоотношениях по договору займа, исходя из умысла преступления.

Однако в практической деятельности редко встречаются случаи, когда заемщик в мошеннической операции действует в одиночку. Как правило, действие совершается по сговору лиц, причем с участием банковских служащих, а заемщиком может оказаться подставное лицо, не осведомленное о совершаемом преступлении (в основном социально не защищенные граждане, которых можно спровоцировать на взятие кредита путем дополнительного вознаграждения).

Так, в производстве Октябрьского районного суда г. Владимира рассматривалось дело по обвинению А. по ч. 3 ст. 159 УК РФ в мошенничестве, т. е. совершении хищения чужого имущества путем обмана, совершенного в крупном размере (в двух преступлениях). При этом А. не самостоятельно заключала кредитные договоры, а через подставное лицо - П., которая нигде не работала и злоупотребляла алкоголем. П. согласилась оформить на свое имя кредитные договоры, так как А. обещала ей за такое оформление определенный процент и погашение этих кредитов. Суд установил вину П., квалифицировав ее действия по ч. 2 ст. 159.1 УК РФ, так как именно это лицо являлось заемщиком. Переквалифицировав действия А. с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, суд исходил из фактических доказательств совершения А. мошенничества в сфере кредитования. Несмотря на то, что А. не являлась заемщиком, тем не менее в судебном заседании удалось установить, что именно она действовала в сговоре с П. и предоставляла банкам заведомо ложные и недостоверные сведения. Таким образом, удалось установить вину А., а также причинно-следственную связь между действиями А. и П. с целью хищения денежных средств путем обмана (мошенничество в сфере кредитования), т. е. сговор.

Лица, использующие социально неблагонадежный элемент - заемщика, тщательно инструктируют последних, подделывают для них документы, при этом, не разглашая никакой информации о себе. В результате под санкцию ст. 159.1 УК РФ может попасть исключительно заемщик, и трудно будет установить, что он действовал по сговору с другими лицами.

з. Умысел данного преступления направлен на невозврат кредита.

Е. С. Тютюнникова отмечает: «До принятия УК РФ 1996 г. факты обмана кредиторов при выдаче кредитов путем предоставления в банк минимума данных, фальшивых балансов, ложных сведений о своем финансовом и хозяйственном состоянии были довольно распространены, однако уголовные дела чаще всего не возбуждались. Это было связано с тем, что для наличия состава мошенничества необходим умысел на завладение имуществом или

приобретение права на него уже в момент осуществления действий, повлекших передачу этого имущества виновному. В случаях же предоставления заемщиком кредитору необходимого минимума данных либо ложных сведений о своем позитивном хозяйственном состоянии доказать, что заемщик уже при оформлении кредита предполагал не возвращать его, было довольно затруднительно, а порой и невозможно. Появившаяся в УК РФ ч. 1 ст. 176 отчасти должна была решить эту проблему, а норма, закрепленная в ч. 2 ст. 176 УК РФ, призвана решать задачи уголовно-правовой защиты интересов государства в части предоставления и расходования государственных средств»¹.

Таким образом, введение ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита», в отличие от ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования», направлено на квалификацию преступления, умыслом которого не является невозврат кредитных денежных средств.

Разделение указных составов должно четко отражаться как в работе следственных органов, так и в квалификации судов.

4. Еще одно четкое разделение должно быть по субъектному составу. В практике судов г. Владимира встречаются случаи неправильной квалификации субъекта ст. 159.1 УК РФ. Так, согласно Информационному бюллетеню судебной практики по уголовным делам, рассмотренным апелляционной инстанцией Владимирского областного суда, от 24 сентября 2014 г. № 12-13-2014 было отменено постановление районного суда г. Владимира от 18 июня 2014 г. в отношении К. Суть дела заключалась в следующем: К., используя свое служебное положение в сфере кредитования граждан, направляла через рабочий компьютер в банк информацию о намерении заемщиков приобрести автозапчасти в кредит. Руководство банка, введенное в заблуждение действиями К., давало разрешение на предоставление кредитов указанным лицам. Органами предварительного следствия К. обвинялась в совершении хищения путем обмана и злоупотребления доверия

¹ Тютюнникова Е.С. Незаконное получение кредита // Юрид. работа в кредит. организации. 2014. № 3. С. 69.

принадлежавших банку денежных средств. К., как видно из материалов уголовного дела, предоставляла заведомо подложные документы, оформленные по товарному кредиту, в целях получения распоряжения денежными средствами. Районный суд квалифицировал действия К. по ч. 3 ст. 159.1 УК РФ. Государственный обвинитель вынес апелляционное представление, в котором было указано, что при квалификации мошенничества в сфере кредитования необходимо иметь в виду, что лицом, выполняющим объективную сторону преступления, может быть только заемщик, который состоит в договорных отношениях с кредитной организацией. К. заемщиком не являлась. На данном основании судебная коллегия отменила решение районного суда.

Такой пример не является единственным, поэтому для вынесения обоснованного приговора судам необходимо четко отделять заемщика от иных лиц. В связи с этим решение прокуратуры квалифицировать по общей части ст. 159 УК РФ «Мошенничество» преступления, аналогичные тем, что совершила К., с нашей точки зрения, является обоснованным.

Поскольку квалификация преступлений по новым составам еще не достаточно изучена, а практических разработок крайне мало, судам следует более тщательно относиться к квалификации преступлений в банковском секторе, а Верховному Суду Российской Федерации помогать нижестоящим судам выпусками разъяснений и обзоров, подобных Обзору судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2013 г.

§ 2. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере кредитования

Под мошенничеством в сфере кредитования понимается обманное обращение в собственность (владение):

- имущества или права на него, принадлежащего банку или иной кредитной организации;
- любого чужого имущества, совершенное с использованием банковских операций или документов;
- любого чужого имущества, совершенное банковскими служащими с использованием своего служебного положения;
- любого чужого имущества с использованием лжебанка или иной лжекредитной организации¹.

Приведем пример такого вида банковского мошенничества, как «фишинг».

Неизвестные лица в массовой рассылке писем по электронной почте просили уточнить данные по пластиковым картам клиентов Ситибанка. При нажатии на ссылку в этом письме клиент попадал на лжесайт банка, где ему предлагали набрать номер карты и ПИН-код, якобы потерянные ранее из-за технического сбоя. Такие письма приходили не только клиентам Ситибанка, и на подобные мошеннические действия могли попасться и держатели карт других банков.

После того как мошенники получают ПИН-код, деньги с карт могут сниматься через интернет-магазины, а также при помощи авторизации по телефону или по почте². Самое опасное в этом виде мошенничества заключается в том, что операции с использованием ПИН-кода, как правило, невозможно оспорить и вина за их проведение ложится на держателя карты.

¹ Таилова А.Г., Алиева Э.Б. Особенности уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10-8. С. 141.

² Обзор судебной практики ВС РФ за IV квартал 2012 года (утв. на заседании Президиума Верховного Суда РФ от 3 января 2013 г.) // БВС РФ. 2013. №2.

Таким образом, фишинг-атака (Phishing) - это использование массовых рассылок электронных писем или поддельных вэб-сайтов, цель которых обманным путем выманить у людей номера их кредитных карт и другую важную финансовую информацию¹.

Характерная особенность фишингового сайта состоит в том, что он включает элементы или почти полностью копирует веб-сайты реально действующих финансовых учреждений, коммерческих структур, благотворительных фондов и других организаций. Фишинговый сайт предназначен исключительно для фиксирования сведений, поступающих от пользователей Интернета. Ложные сообщения рассылаются по электронной почте от имени тех финансовых учреждений или организацией, которые указаны в фишинговых веб-сайтах.

Содержание фишингового сообщения имеет существенное значение для успеха операции. Обычно e-mail извещает получателя о том, что возникли проблемы с его банковским счетом. Для урегулирования проблемы владельцу счета предлагается срочно посетить указанный в сообщении сайт, используя соответствующую ссылку (link), и сообщить запрашиваемые персональные данные. Невыполнение этого требования может привести к временной блокировке счета и к другим нежелательным проблемам. Рассылка фишинговых сообщений носит массовый характер и обычно охватывает сотни тысяч пользователей сети. Прикрываясь именами широко известных и уважаемых финансовых учреждений или компаний, мошенники способны убедить вступить с ними в переписку до 50% адресатов².

В нескольких районах Лондона и в Рамсгейте (Ramsgate), графство Кент, были задержаны выходцы из Латвии, Эстонии, России и Украины, которые подозреваются в хищении сотен тысяч фунтов стерлингов. Преступники направляли клиентам крупнейших британских банков (Barclays, Lloyds TSB и NatWest) по электронной почте фальшивые «официальные» запросы с просьбой

¹ Таилова А.Г., Алиева Э.Б. Особенности уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10-8. С. 141.

² Таилова А.Г., Алиева Э.Б. Особенности уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10-8. С. 141.

уточнить их банковские данные, После этого деньги клиентов переводились на специальный банковский счет, открытый по поддельным документам, а уже с него перемещались в Россию.

В банковской сфере можно выделить виды банковского мошенничества в зависимости от того, какие должности занимают банковские служащие.

1. Мошенничество в области бухгалтерского учета совершают сотрудники бухгалтерии. Это выражается в следующем:

- завышении и занижении суммы проводок по дебиту и кредиту;
- неправомерном списании со счетов, когда служащий действует как агент или лицо, имеющее доверенность;

- фиктивных вкладах;
- открытии счетов на фиктивные лица;
- фиктивных проводках по счетам клиентов;
- отнесениях чеков служащих на счета клиентов;
- изъятии и уничтожении чеков служащих до переноса чеков в бухгалтерскую книгу;

- манипуляциях с процентами по сберегательным счетам.

2. Сотрудники кредитных отделов в корыстных целях осуществляют:

- фиктивные кредиты;
- займы под неадекватное и не обладающее ликвидностью (или имеющее ограниченную ликвидность) обеспечение;

- занижение сумм денежных сборов, ссудных процентов, скидок и завышение сумм выплаты процентов;

- занижение кредитовых и завышение дебетовых проводок по контрольному счету в общей бухгалтерской книге;

- продление срока платежа и увеличение размеров комиссий без ведома клиентов;

- несанкционированное освобождение залога и др.

Так, сотрудники-мошенники похищают банковские средства путем занижения дохода, полученного в форме ссудных процентов и скидок по

займам, или завышения суммы возврата процентов, когда займы погашаются досрочно; выдают фиктивные займы, оформленные на подставных или вымышленных получателей по несуществующим адресам или по адресам лиц, не имеющих никакого отношения к этим займам¹.

Пользуясь разрозненностью информации, а в ряде случаев привлекая сотрудников банков, мошенники получают кредиты на фирмы-однодневки по поддельным документам или документам, похищенным у граждан. Получив кредит в одном банке, мошенники переключаются на другой. А так как кредитные организации находятся вне единого информационного пространства, то несут потери. С целью их минимизации некоторые банки могут повышать процентные ставки по выдаваемым кредитам либо «камуфлировать» их под всевозможные комиссии, доводя реальную ставку до 50% годовых.

3. Сотрудники транзитных отделов банка, занимающиеся оформлением платежей с банками-корреспондентами, совершают мошенничество, используя:

- завышение сумм по документам по сравнению с фактически переведенными в банки-корреспонденты;
- фиктивные проводки против остатков банков-корреспондентов;
- создание фиктивных счетов банков-корреспондентов;
- задержки в осуществлении проводок по счетам основной бухгалтерской книги и др.

Способом совершения мошенничества в сфере кредитования является представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Для получения кредита заемщик может использовать подделки официальных документов, предоставляющих права на получение кредита, что является преступлением, предусмотренным ст. 327 УК РФ. Апелляционным постановлением Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 05.05.2014 г. приговор мирового судьи судебного

¹ Таилова А.Г., Алиева Э.Б. Особенности уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10-8. С. 142.

участка № 5 в отношении Бабушкиной Е.М. оставлен без изменения. Бабушкина Е.М. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 327 УК РФ и ч.1 ст. 159.1 УК РФ.¹ Судом установлено, что подсудимая нашла два паспорта на имя Горшковой и Кузнецовой и находясь по месту своего проживания в г. Ижевске подделала указанные паспорта путем вклеивания своей фотографии. Продолжая реализацию преступного умысла, Бабушкина Е.М. предъявила поддельный паспорт в магазин «ДНС» и оформила кредит на сумму 17 091 руб., приобрела планшетный компьютер. Аналогичным способом Бабушкина Е.М. совершила преступление, заключив кредитный договор в магазине ООО «Евросеть» на сумму 27 118 руб. Действиями Бабушкиной Е.М. был причинен ущерб ЗАО «Банк Русский Стандарт» на сумму 44 000 руб.

Таким образом, хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ и соответствующей частью ст. 159.1 УК РФ. Хищение имущества путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества в сфере кредитования и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ. Так, Мировой судья Вологодской области по судебному участку № 15 (дело № 01-58/2014) признал виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159.1 УК РФ, Абишеву Е.В.² В марте 2014 года у неустановленного лица приобрела трудовой договор и две справки о доходах физического лица форма 2-НДФЛ, согласно которым она являлась работником фирмы и средняя заработная плата составляла 43 000 руб. Продолжая свой

¹ Апелляционное постановление Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 05 мая 2014 по делу № 10-15/14. Доступ из справ.-правовой сист. «КонсультантПлюс» (дата обрац.: 01.09.2017).

² Приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 15 г. Череповца от 12.09.2014 г. по делу № 01-58/2014. Доступ из справ.-правовой сист. «КонсультантПлюс» (дата обрац.: 01.09.2017).

преступный умысел, Абишева Е.В. в операционном офисе банка с целью получения кредита предоставила специалисту банка подложные указанные документы. И сообщила несоответствующие данные о месте проживания и работы. Абишева Е.В., реализуя преступный умысел на хищение денежных средств путем обмана, осознавая, что не имеет возможности возвращать кредитные средства, пришла в банк с целью получения кредита, где была задержана сотрудниками безопасности банка и передана сотрудникам полиции.

Предоставление банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений может быть не только в письменной форме, но и в устной. По форме выражения обман может быть устным и письменным, в том числе с использованием поддельных документов; словесным и действием; выделяют также конклюдентную форму обмана.¹ В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2007 г. N 51 обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Таким образом, Верховный Суд РФ выделяет три категории обмана: 1) сообщение ложных сведений; 2) умолчание об истинных фактах; 3) обман в действии или предмете.

Так, приговором мирового судьи судебного участка № 3 г. Канаш Федоров И.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ. Находясь в магазине и не имея достаточных средств денежных средств для погашения потребительского кредита, сообщил в анкете на получение кредита недостоверные сведения о

¹ Лопашенко Н.А. Посягательство на собственность: Монография. Москва, 2012. С. 102

своем месте работы и доходах, заранее не имея возможности и не намереваясь погасить потребительский кредит, заключил с банком кредитный договор, на основании которого приобрел компьютер, однако выплаты банку не осуществлял, чем причинил банку материальный ущерб.

Очень распространено мошенничество в сфере потребительского кредитования.

Механизм потребительского кредитования организован следующими этапами: с банком заключает договор торговая компания, далее этот банк будет предлагать потенциальным покупателям использовать потребительский кредит с целью приобретения товара на торговой точке данной компании. Оформлением заявки, полным сопровождением реализации товара в кредит занимается кредитный специалист. Специалисту предоставляют документы, необходимые для оформления заявки потенциальным заемщиком. Как правило, сейчас используют для оформления паспорт и второй документ, удостоверяющий личность, то есть водительское удостоверение, страховое свидетельство. Также банки требуют справку о доходах. Специалист в анкете указывает категорию товара и его стоимость¹.

Банк принимает решение о выдаче кредита или же отказе в нем на основании предоставленных документов. Но в соответствии со ст. 821 ГК РФ банк имеет право не объяснять заемщику причину отказа [1].

Мошенничество же подразумевает под собой оформление кредита на покупку товара без намерения возврата денежных средств, далее - получение товара и дальнейшая его реализация для получения наличных средств. В правоохранительной практике известны случаи с перепродажей полученного товара мошенническим путем, а именно предметов сложной дорогой бытовой техники, компьютеров и даже автомобилей.

Выделяют четыре классификационные группы, характеризующие наиболее частые способы совершения преступления:

¹ Пахомова М.С. Мошенничество в сфере потребительского кредитования // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 8 (32). С. 43.

- 1) использование действующих фиктивных организаций;
- 2) обращение в банк преступника, использование подставных лиц;
- 3) работниками банка в отношении клиентов;
- 4) с использованием кредитных карт.

В первой группе выделяют следующие способы преступления:

1. Образование лжефирм с целью оказания помощи при оформлении кредита: открытие кооператива, предлагающего долгосрочный кредит под низкий процент. Для получения кредита клиенту нужно внести определенный процент от получаемой суммы на счет кооператива и в течение 30 суток получить денежные средства. Но в течение этого времени кооператив закрывается и мошенники скрываются с полученными деньгами.

2. Создание фиктивного (возможно, реально действующего) магазина для оформления кредитов по документам клиентов, но для целей мошенника. Мошенники вводят клиента в заблуждение:

- убеждением в отсутствии последствий взыскания с клиента денежных средств, полученных в кредит;
- убеждением в том, что сумма кредита и проценты будут распределены среди всех заемщиков с помощью действий «знакомого сотрудника» кредитной организации;
- убеждением в выплате самим мошенником денежных средств (возможна выдача расписки);
- заключением договора за вознаграждение;
- убеждением в использовании кредита как первоначального взноса для образования совместной фирмы;
- убеждением в оформлении кредита как оплате за проделанную в будущем работу;
- сохранением документов кредитора после уведомления об отказе в выдаче по надуманным основаниям;

3. Оформление договоров на работников действующего предприятия якобы на развитие производства, которое даже не предполагалось на самом деле.

Для первой группы характерны следующие действия: создание фиктивного предприятия; размещение рекламы; организация преступной группы; прием лиц на работу без уведомления о планах преступной деятельности; создание видимости предпринимательской деятельности за счет покупки различной техники; выбор банка, в котором предполагается получение кредита; открытие счета в банке, на который будут перечисляться похищенные средства; подбор предлога для вхождения мошенником в доверие к клиенту.

Действия по сокрытию следов преступления могут осуществляться как на этапе подготовки, так и после получения похищенного имущества. Также выделяются распространенные действия по сокрытию причастности к преступлению: создание видимости законной деятельности, создание алиби, маскировка внешности, изменение мест пребывания, быстрое снятие похищенных средств со счетов, сбыт товара.¹

Ко второй группе относятся способы, при которых мошенники обращаются в кредитную организацию как сами, так и через подставных лиц. Группа характеризуется следующими действиями:

- 1) использование фальшивых, похищенных, утерянных документов, также с частичной подделкой документов;
- 2) использование паспортов, оставленных на хранение для оформления прописки, трудоустройства и т.п. в различных организациях;
- 3) получение небольших сумм в нескольких банках, с надеждой, что из-за нескольких тысяч их не будут искать;
- 4) указание недостоверных данных в заявлении-анкете, чаще всего о месте работы и размере заработной платы;

¹ Пахомова М.С. Мошенничество в сфере потребительского кредитования // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 8 (32). С. 43.

- 5) убеждение родственников, знакомых в необходимости приобретения кредита по чужим документам;
- 6) оформление договора на подставных лиц, например, инвалидов, которые не могут сами контролировать сделку, лиц без постоянного места жительства, работы;
- 7) банк требует одного или нескольких поручителей в зависимости от суммы кредита, мошенник, получив деньги, скрывается; поручитель же выплачивает долг;
- 8) при оставлении в залог имущества - осуществление обмана за счет его продажи, заложение под залог в другие банки и т.п.

Характерны следующие действия при подготовке: подбор предметов с целью посягательства на них; осуществление консультаций в кредитных организациях; приобретение документов личности; поиск клиента, поручителя, изучение их платежеспособности; поиск абонента телефона для последующего подтверждения места работы; изменение внешности клиента, замена одежды, использование услуг парикмахера, гримера; изготовление фиктивных документов; подыскание места сбыта товара, полученного в кредит.

Действия этой группы: действия направлены на установление контакта с жертвой; непосредственно изъятие денежных средств, имущества.

К третьей группе относится мошенничество, совершаемое сотрудниками банка в отношении своих клиентов:

- 1) при необоснованном отказе - использование паспорта клиента для последующего оформления кредита без его ведома;
- 2) оформление кредитов на большую сумму, чем заранее обговорено;
- 3) требование внесения задолженности лично сотруднику, а не в кассу.

Выделяют следующие действия при подготовке: выбор отдельных товаров, денежных сумм как предмет преступления; подбор соучастников; приобретение документов клиентов; поиск клиентов с низкой платежеспособностью; поиск места сбыта товара.

Следующая группа связана с использованием кредитных карт:

- 1) по поддельным, похищенным, утерянным кредитным картам получение кредита;
- 2) при использовании конфиденциальной информации о кредиторе оформление фиктивного кредитного договора с банком.

Способы подготовки включают следующие действия: выбор предмета преступления; поиск соучастников; предварительное наблюдение за потенциальными потерпевшими, изготовление поддельных, приобретение подлинных карт; изготовление писем от имени банка в адрес клиентов [4].

В настоящее время все схемы мошенничества очень развиты. Люди готовы получить легкие деньги и совершенствуют старые способы мошенничества. Даже в маленьком городе такие случаи часто бывают. Мошенники ходят по торговым точкам, прицениваются, узнают, какой самый дорогой товар, требуется ли первоначальный взнос. Далее подбирают людей без определенного места жительства, одевают, приводят в порядок и отправляют на получение товара в кредит. Человек оформляет, например, телевизор, получает его, потом отдает его вышестоящему организатору, получает за сделку определенную сумму, и с ним расстаются. С лица без постоянной регистрации ничего не взять, а организатор «не при делах»¹.

Мошенничество в сфере кредитования за период с 2012 по 2015 год совершили 18827 лиц².

Среди них незначительно преобладают мужчины (57%), доля женщин составляет (43%). При этом следует учесть, что от числа всех преступлений женщины в целом совершили не более 16%, зарегистрированных в исследуемом периоде³.

Преимущественно мошенничество в сфере кредитования совершали лица в возрасте 18—49 лет (91%). Данное обстоятельство связано со спецификой

¹ Пахомова М.С. Мошенничество в сфере потребительского кредитования // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 8 (32). С. 43.

² Состояние преступности: Сайт МВД РФ. <https://мвд.рф/folder/101762>

³ Состояние преступности: Сайт МВД РФ. <https://мвд.рф/folder/101762>

механизма совершения преступления, а именно с предъявляемыми банком или иным кредитором требованиями к заемщику¹.

Наиболее криминогенно опасным представляется возраст 30—49 лет (45%). К этому возрасту человек уже обладает жизненным опытом, обрел связи, и, что самое важное, у данных лиц увеличивается объем расходов. Приобретенный опыт дает таким лицам основания полагать, что они не будут пойманы, они уже задумываются в достатке в престарелом возрасте. Уже исчезают мечты о карьере, в силу вступает расчет, в силу которого для решения насущных жизненных проблем данная категория лиц решается на хищения.

Лица «50 лет и старше» совершают преступления данной категории, но разово, не массово. В силу возраста у данной возрастной группы уже сформировано неприязненное отношение к преступлению, желания обогатиться за счет других нет, существует боязнь потерять рабочее место, с учетом высокого уровня безработицы среди лиц данного возраста.

Для лиц, совершивших рассматриваемый вид преступлений, характерен невысокий уровень образованности. Только 11% преступников имеют высшее образование, 34% — среднее профессиональное.² Большинство лиц (52%) в получении высокого уровня образования с последующим трудоустройством по специальности заинтересованы не были, после получения общего образования стремились к получению высоких доходов, в конечном итоге это привело их к совершению рассматриваемого вида преступлений.

Без достаточного уровня образования, основное число лиц, совершивших мошенничество в сфере кредитования, не имело и постоянного источника дохода (76%)

Отсутствие постоянного источника дохода является одним из детерминантов мошенничеств в сфере кредитования.

Основная масса лиц, совершивших исследуемые преступления, являются гражданами России (99%), доля иностранных граждан и лиц без гражданства

¹ Кравцов И.А. О некоторых характеристиках личности преступника, совершившего мошенничество в сфере кредитования // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2016. № 1-2. С. 70.

² Кравцов И.А. О некоторых характеристиках личности преступника, совершившего мошенничество в сфере кредитования // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2016. № 1-2. С. 71.

очень мала (1%). Незначительная доля иностранных граждан свидетельствует о том, что кредитные организации более внимательно проверяют их платежеспособность, достоверность представленных сведений. Такой подход вызван отсутствием развитой судебной практики по взысканию задолженности с иностранных граждан в пользу банка или иного кредитора.

При совершении мошенничества в сфере кредитования преобладали корыстные побуждения.

Для изучаемых лиц совершение преступлений в соучастии нехарактерно, данное преступление совершается, как правило, индивидуально (81%). В составе группы лиц по предварительному сговору и организованной группы лиц совершили преступление 16% и 3% лиц соответственно. Вышеуказанное позволяет констатировать, что мошенничества в сфере кредитования преимущественно совершают преступники-одиночки, хотя заранее и обдумавшие свои действия, так как в банк или иному кредитору представляют заведомо ложные или недостоверные сведения¹.

Для исследуемых лиц нехарактерно совершение преступлений в состоянии какого-либо опьянения.

Ранее совершали преступления 37% лиц, 21% — имеют судимость.

Лица, совершающие мошенничество в кредитной сфере, относительно благополучны по многим психологическим характеристикам. Их, в основном, характеризуют как добрых, отзывчивых людей. В основной своей массе они не ведут отчужденный и одинокий образ жизни, не страдают наркоманией, алкоголизмом, имеют друзей.

Лица, совершившие мошенничества в сфере кредитования, характеризуются как социально адаптированные, неимпульсивные, подвижные. Эта группа лиц имеет меньшие показатели общей неудовлетворенности своим положением в обществе, им не свойственна

¹ Кравцов И.А. О некоторых характеристиках личности преступника, совершившего мошенничество в сфере кредитования // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2016. № 1-2. С. 72.

агрессивность, что характерно, например, для насильственных преступников¹. Лица, совершившие мошенничество в сфере кредитования, общительны, активно стремятся к расширению круга знакомств.

Таким образом, понятием криминалистической характеристики мошенничества в сфере кредитования охватывается система научно обоснованных данных о кредитовании, уголовно-правовой сущности мошенничества, совершаемого в данной сфере, а также о характерных для него: типичной исходной информации, способах совершения, личностных особенностях мошенников и свойствах потерпевшей стороны, мотивах преступления и обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовным делам.

¹ Антонян Ю. М., Эминов В. Е. Личность преступника: криминологопсихологическое исследование. М., 2010. С. 154.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

§ 1. Типичные следственные ситуации, версии и планирование расследования преступления.

При расследовании преступлений, предусмотренных статьей 159.1 УК РФ, в зависимости от конкретных ситуаций перечень следственных действий может незначительно отличаться.

На начальном этапе расследования выдвигается следующая типичная общая версия: мошенничество имело место при обстоятельствах, о которых сообщает заявитель.

Частные версии могут быть выдвинуты следователем в отношении структуры и функций преступной мошеннической группы, действий по сокрытию следов преступления, местонахождения подозреваемых и т. д.

Содержание начального этапа расследования мошенничества зависит от исходной следственной ситуации.

Таких ситуаций по данной категории дел можно выделить четыре, положив в основу наличие данных о личности преступника.

Первая ситуация — мошенник известен, он задержан при мошеннических действиях или сразу после их совершения. В этих случаях наиболее целесообразной бывает такая последовательность расследования: личный обыск подозреваемого, его допрос; осмотр изъятых при обыске вещественных доказательств; осмотр места происшествия; допрос потерпевшего и свидетелей¹.

Подозреваемого целесообразно задерживать с поличным. Это возможно в тех случаях, когда уголовное дело возбуждается на основании проведенных оперативно-разыскных мероприятий либо когда мошенник, в отношении

¹ Кузьменко Е.С. Расследование мошенничества в сфере кредитования - нюансы доказывания и некоторые следственные ситуации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 426.

которого имеется заявление или показания потерпевших, систематически занимается мошеннической деятельностью. В процессе подготовки к задержанию решается вопрос о формировании и составе группы задержания, технических средствах документирования действий мошенника и его пособников, последовательности и порядке проведения дальнейших следственных действий. В этом случае лица задерживаются, как правило, в момент получения денежных средств или пластиковой карты с зачисленными на нее денежными средствами по кредитному договору.

Первое, что необходимо сделать, это задержать всех вовлеченных лиц и организовать охрану места происшествия. Если задержание производится в банке, то целесообразно изъять кредитную карточку и получить от сотрудников банка объяснения произошедшего. Далее необходимо собрать все вещественные доказательства, в том числе пластиковую карточку, кредитный договор. Следует попросить службу безопасности банка направить представителя в правоохранительный орган для заявления о покушении на мошенничество по статье 159.1 УК РФ.

После возбуждения уголовного дела следует провести ряд допросов. Во-первых, следует допросить задержанное лицо. Примерный перечень вопросов выглядит следующим образом:

- укажите свои подлинные анкетные данные;
- укажите дату, время обращения в банковскую или иную кредитную организацию, ее местонахождение, цели подачи заявки на получение кредита;
- укажите местонахождение банкоматов или иных платежных терминалов, посредством которых осуществлялись платежи, суммы платежей;
- укажите, приобретались ли на денежные средства кредитной карты товары, если да, то какие, способ распоряжения ими, их местонахождение в настоящее время;
- укажите, производилось ли снятие денежных средств с данной карты, если да, то каким способом обналичивалась карта; дата, время, место, где оно производилось; в одиночку либо с помощью кого-то это

осуществлялось, если не в одиночку, необходимо выяснить данные о лице, помогавшем допрашиваемому;

— укажите подробности получения поддельных документов, удостоверяющих личность: дата, время, место их приобретения, данные о лице, у которого они были приобретены, обстоятельства приобретения;

— укажите цели открытия текущего счета в банковской организации и получения кредита по поддельным документам;

— каким образом и где были изготовлены поддельные документы, где находится оборудование для их изготовления;

— каким образом были получены идентификационные данные для изготовления поддельных документов для получения кредита.

Во-вторых, для закрепления всех обстоятельств задержания лица с личным необходимо допросить:

1) сотрудников банка (как правило, это операционист-кассир или сотрудник отдела безопасности банка), обнаруживших поддельность документов, удостоверяющих личность. Данным лицам должны быть заданы следующие вопросы:

— что послужило причиной отказа претенденту на получение кредита (внешний вид лица либо документы, удостоверяющие личность, вызвали подозрения, у лица не оказалось нужного для получения кредита комплекта документов);

— какая сумма подлежала оплате, в какой срок;

— на какой период выдавался кредит;

— условия кредитного договора и т. д.

2) сотрудников полиции или службы безопасности предприятия, осуществивших непосредственное задержание лица, — о конкретных обстоятельствах задержания.

После проведения допроса необходимо немедленно произвести обыск по месту проживания. В результате обыска могут быть изъяты документы,

имеющие отношение к полученному кредиту и удостоверяющие факт распоряжения денежными средствами.

При необходимости впоследствии можно произвести опознание сотрудниками банка мошенника (мошенников).

Кроме того, при расследовании уголовных дел, связанных с мошенничеством в сфере кредитования, также могут назначаться ряд экспертиз: судебная технико-криминалистическая экспертиза; судебная почерковедческая экспертиза; судебная дактилоскопическая экспертиза и другие экспертизы, в зависимости от конкретной ситуации.

В указанной ситуации необходимо назначить и провести почерковедческую экспертизу. Примерный перечень вопросов может быть следующим:

- выполнен ли рукописный текст (фрагмент текста, запись, подпись) гр. ... (ФИО), образцы почерка которого представлены;
- одним или разными лицами созданы фрагменты текста (подписи, записи) в исследуемом документе;
- имеются ли признаки выполнения текста (записи, подписи) с подражанием почерку конкретного человека;
- имеются ли признаки выполнения текста (записи, подписи) намеренно измененным почерком;
- имеются ли признаки выполнения текста (записи, подписи) разными лицами;
- подпись подделана или сделана лично конкретным человеком;
- какой рукой писался текст рукописи; и т. д.

В рассматриваемом примере было получено заключение почерковедческой экспертизы, согласно которому «рукописные расшифровки подписи «Л.», изображения которых расположены под рукописными записями в графах «Сведения о работе» на страницах 12—13 трудовой книжки и под строками «Копия верна» на листах бумаги с копиями страниц трудовой книжки, представленных в ОАО «Банк», ООО «Банк» и в ФАКБ «Банк»,

выполнены не Л., не Ф., а другим лицом. Подписи от имени Л., изображения которых расположены под рукописными записями в графах «Сведения о работе» на страницах 12—13 трудовой книжки под строками «Копия верна» на листах бумаги с копиями страниц трудовой книжки, представленных в ОАО «Банк», ООО «Банк» и в ФАКБ «Банк», также в строке «Директор» справки о доходах физического лица за 2012 год, копия которой представлена в ФАКБ «Банк», выполнены не Л., не Ф. а другим лицом. Также имеется заключение почерковедческой экспертизы, согласно которому рукописные записи «Ф.», изображения которых расположены в графе «Клиент (подпись)» копии заявки на открытие банковских счетов / Анкета Клиента ООО «Банк» к договору и в строках графы «Персональные данные (заполняется обязательно)» копии первой страницы Анкеты-заявления о присоединении к Условиям и Правилам предоставления банковских услуг в ЗАО МКБ «Банк», выполнены Ф.

Подписи от имени Ф., изображения которых расположены в строках (графе) «Заемщик» на страницах кредитного договора, заключенного между ОАО «Банк» и Ф., в графе «Клиент (подпись)» заявки на открытие банковских счетов / Анкета Клиента ООО «Банк» к договору, в строке «Клиент. подпись» второй страницы анкеты-заявления о присоединении к Условиям и Правилам предоставления банковских услуг в ЗАО МКБ «Банк», в строках «Клиент» двух расписок о получении карточек и ПИН-конвертов в ФКБ «Банк», в строке «Подпись вносителя» приходного кассового ордера и в строке «Указанную в расходном кассовом ордере сумму получил» расходного кассового ордера ФАКБ «Банк», вероятно, выполнены Ф. Решить вопрос в категорической форме не представилось возможным по причинам относительной простоты и краткости исследуемых подписей и отсутствия оригиналов спорных документов»¹.

¹ Кузьменко Е.С. Расследование мошенничества в сфере кредитования - нюансы доказывания и некоторые следственные ситуации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 427.

И, наконец, в целях обеспечения возмещения причиненного материального ущерба следователь в обязательном порядке должен произвести следующие следственные и иные процессуальные действия:

- обыск,
- наложение ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) лица (недвижимость, автомобили, охотничье оружие, ценные бумаги, средства на рублевых и валютных счетах и др.),
- направление запросов в организации и учреждения о наличии в собственности подозреваемого движимого и недвижимого имущества (в т. ч. в налоговую инспекцию на предмет выяснения факта предоставления подозреваемым (обвиняемым) лицом годовой декларации о доходах и ее содержания, наличие имущества и транспортных средств, облагаемых налогами, факта их уплаты).

Иллюстрацией может служить уже упоминавшееся нами уголовное дело по обвинению Б., О. и Я.

Примерный перечень доказательств выглядит следующим образом:

1. Заявление представителя Банка о проведении проверки по факту мошеннических действий лица в отношении банка и причинения ущерба на определенную сумму при заключении кредитного договора.
2. Показания представителя потерпевшего Банка — сотрудника отдела обеспечения безопасности операционного офиса Банка. Предмет показаний — что входит в его должностные обязанности (в нашем случае он давал показания, что в его обязанности входит обеспечение экономической безопасности деятельности банка, в том числе проверка подлинности информации, содержащейся в документах, представленных физическими и юридическими лицами, обращающимися в ДО «Нижегородский» филиала ЗАО «Банк». Впоследствии было установлено, что свои кредитные обязательства по данному кредитному договору лицо не исполняет, в период с 18.05.2012 по настоящее время от того не поступило ни одного платежа по кредиту. Также лицо в срок, указанный в договоре залога, не передало в Банк оригинал

паспорта транспортного средства, являющегося предметом залога. В результате отсутствия платежей по кредиту образовалась просроченная задолженность, которая послужила основанием для проведения банковской проверки в отношении проблемного заемщика. В ходе проверки было установлено, что с целью обеспечения принятия Банком положительного решения о предоставлении кредита лицо сообщило фиктивные, требовавшиеся и необходимые для Банка данные о своем трудоустройстве в ООО «Босс», а также информацию о доходах).

3. Показания свидетеля — консультанта отдела кредитования Банка. Предмет показаний — что входит в ее обязанности, где находится ее рабочее место и как проходит процедура выдачи кредита (в нашем случае она давала показания, что в ее обязанности входит оказание услуг по оценке документов клиента, визуальная оценка клиента, подготовка документов для выдачи кредита клиенту, оказание консультации по процентам, тарифам и предоставляемым услугам Банка, составление различного вида отчетов, сбор досье (систематизация всех документов, представленных клиентом для получения кредита).

4. Показания свидетелей по делу. Предмет показаний определяется индивидуально в зависимости от обстоятельств уголовного дела. В любом случае выясняются обстоятельства знакомства и общения с подозреваемым (обвиняемым), что им известно о мошеннической схеме, примененной лицом, какова их роль в этом, какие функции выполняли и т. п.

5. Протокол выемки, с указанием что именно и где было изъято, поскольку выемка предполагает точное знание об этом (в нашем примере — в ходе выемки в МОГТО и РА ГИБДД ГУ МВД по Нижегородской области были изъяты документы (заявление, договор купли-продажи автомо- тотранспортных средств, акт приема-передачи и т. п.), послужившие основанием для регистрации купли-продажи транспортного средства «KIA CERATO» 2010 г. в., черного цвета, VIN *** от имени С. в адрес К., а затем от имени К. в адрес К.)

6. Протокол обыска у обвиняемого (в нашем примере в ходе обыска в жилище Б., расположенном по адресу: г. Н. Новгород, ул. *, д. *, кв. *, были обнаружены и изъяты предметы и документы, свидетельствующие о подготовке Б. различных документов для подтверждения сведений о работе и о доходах на различных лиц, на которых впоследствии в банках оформлялись документы на выдачу кредитов).

7. Протокол осмотра изъятых предметов (документов) (в ходе которого осмотрены документы, изъятые в МОГТО и РА ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области (по а/м «KIA Cerato»), и установлено, что они содержат информацию, имеющую значение для уголовного дела и подтверждают виновность Б. в хищении денежных средств Банка. Документы признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела).

8. Протокол выемки документов из Банка (в ходе которой в операционном офисе «Нижегородский» филиала Банка были изъяты документы, свидетельствующие о заключении Банком с С. кредитного договора на сумму 473 324, 50 руб., в том числе: анкета-заявление на получение кредита, где указано, что С. якобы работает в ООО «Босс» в должности администратора, и что его среднемесячный доход составляет 45 тыс. рублей. Номер рабочего телефона в анкете указан (831) 424-07-06, которым пользовался Б. и был у того изъят).

9. Протокол осмотра предметов (документов) в Банке (в ходе которого осмотрены ранее изъятые в Банке документы (кредитное досье С.), которые содержат информацию, имеющую значение для уголовного дела, и подтверждают виновность Б. в хищении денежных средств кредитных организаций. Документы признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела).

10. Протокол выемки вещественного доказательства по делу (в ходе которой у К. была изъята автомашина «KIA CERATO» 2010 г. в., черного цвета, VIN *, регистрационный знак № ** 152, ранее приобретенная им у К.)

11. Протокол осмотра предметов (документов) (в ходе которого осмотрена автомашина «KIA CERATO» 2010 г. в., черного цвета, VIN *, регистрационный знак № * 152, изъятая в ходе выемки у К. Осмотренная автомашина имеет значение для уголовного дела и подтверждает виновность Б. в хищении денежных средств Банка. Автомашина признана вещественным доказательством и приобщена к материалам уголовного дела).

12. Протокол выемки носителя информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (в ходе которой в офисе Центрального филиала ОАО «Мегафон» был изъят CD-R диск, содержащий сведения о входящих и исходящих соединениях абонента № *, используемого Б., за период с 01.05.2012 по 17.09.2012, среди которых имеются сведения о телефонных звонках Б. с Я. и О.)

13. Протокол осмотра предметов (документов) изъятого носителя информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (в ходе которого осмотрен CD-R диск, содержащий информацию и сведения о входящих и исходящих соединениях абонента № *, используемого Б., за период с 01.05.2012 по 17.09.2012. Осмотренный диск и информация имеют значение для уголовного дела и подтверждают виновность Б. в хищении денежных средств кредитных организаций. Документы признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела).

14. Протокол личного досмотра Б. (в котором отражено, что у Б. при личном досмотре были обнаружены и изъяты: мобильные телефоны с абонентскими номерами, с которых Б. вел телефонные разговоры; квитанции к приходно-кассовым ордерам ООО «Трейд» об уплате денежных средств в сумме 237 тыс. рублей и в сумме 500 рублей от имени Н. с основанием — реализация автомобилей; пластиковая карта «BANK» № *).

15. Протокол осмотра ранее изъятых предметов (документов) (в ходе которого осмотрены предметы и документы, изъятые в ходе личного досмотра Б., предметы и документы, изъятые при обыске в жилище Б., которые признаны

вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела).

16. Различные документы, истребованные по запросу следователя (документы, представленные в ответ на запрос, а именно распечатки объявлений о продаже автомашин, которые подавались О. на одном из интернет-сайтов о продаже автомашин «Hyundai I30», «BMW X3», «Ford Focus Hatchback», «Mitsubishi Outlander»).

17. Материалы — результаты оперативно-разыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» (в отношении Б., в том числе стенограмма разговоров, зафиксированных в ходе оперативно-разыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров», проводимого в отношении Б., которые свидетельствуют о преступной деятельности Б. по подбору лиц, на которых оформляются кредиты, подготовке необходимых документов для подтверждения сведений о месте работы и платежеспособности заемщиков, ведении переговоров со специалистами кредитных организаций, а также о реализации автомашин, приобретаемых в кредит. Также имеется распечатка разговоров Б. с лицами, являющимися членами организованной преступной группы, свидетельствующих о проведении действий, направленных на хищение денежных средств кредитных организаций. Кроме того, материалы ОРМ «ПТП», свидетельствующие о преступной деятельности Б. по подбору лиц, на которых оформляются кредиты, подготовке необходимых документов для подтверждения сведений о месте работы и платежеспособности заемщиков, ведении переговоров со специалистами кредитных организаций, а также о реализации автомашин, приобретаемых в кредит. Также имеется распечатка разговоров Б. с лицами, являющимися членами организованной преступной группы, свидетельствующая о проведении действий, направленных на хищение денежных средств кредитных организаций.

18. Протокол осмотра предметов (документов) по результатам проведенного оперативно-разыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» (в ходе которого осмотрен CD-R диск,

представленный в ходе рассекречивания материалов оперативно-разыскной деятельности. Осмотренный диск содержит информацию, имеющую значение для уголовного дела и подтверждает виновность Б. в хищении денежных средств. Осмотренный диск и информация на нем признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела).

19. Сведения, представленные отделением Пенсионного фонда РФ по запросу о постановке гражданина на учет (отделение Пенсионного фонда РФ по Нижегородской области в ответ на запрос информировало следователя о том, что за период с 2008 года по 2012 год сведения индивидуального (персонифицированного) учета на Б. в территориальные органы ПФР по Нижегородской области страхователями не представлялись. Данный ответ подтверждает тот факт, что Б. не работал в ООО «Новая жизнь»).

20. Сведения, представленные различными банками, находящимися на территории г. Н. Новгорода о фактах обращения обвиняемого лица за получением кредита (сведения из ООО КБ в ответ на запрос о том, что Б. является клиентом Банка: 25.02.2012 заключен кредитный договор с выдачей кредитной карты. Место работы — ООО «Новая жизнь», должность — специалист, доход 45 тыс. рублей. Кредит по карте не завершён, задолженность на 09.11.2012 — 63 132,59 рублей. Также Б. обращался в Банк: 11.03.2012 с целью получения кредита на общую сумму 41 049,56 рублей, с указанием места работы — ООО «Новая жизнь», должность — заместитель генерального директора, доход 31 тыс. рублей; 11.03.2012 с целью получения кредита на общую сумму 36 437,12 рублей, с указанием места работы — ООО «Новая жизнь», должность — заместитель генерального директора, доход 31 тыс. рублей; 16.03.2012 с целью получения кредита на общую сумму 50 тыс. рублей, место работы, должность и доход не указаны. В выдаче кредитов по указанным заявкам отказано. Также сведения, представленные ОАО КБ в ответ на запрос о том, что за получением кредита в сумме 400 тыс. рублей обращался Б., место работы ООО «Новая жизнь», заместитель генерального директора, сумма дохода 60 тыс. рублей. В выдаче кредита отказано. Полученные сведения

подтверждают виновность Б. в хищении денежных средств Банка, а также тот факт, что Б. предпринимал действия, направленные на хищение денежных средств иных кредитных учреждений и Банков).

21. Сведения, представленные ИФНС России относительно факта постановки и (или) снятия с учета организации, указанной обвиняемым лицом в качестве работодателя (сведения из ИФНС России по району г. Н. Новгорода в ответ на запрос относительно ООО «Новая жизнь» о том, что 09.06.2011 в ЕГРЮЛ внесены сведения об исключении юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1. Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Полученные сведения подтверждают виновность Б. в хищении денежных средств Банка, а также тот факт, что Б. в ООО «Новая жизнь» не работал).

22. Протокол предъявления для опознания по фотографии (в котором отражено, что С. в лице, изображенном на фотографии № 2, опознал О. как лицо, которое приезжало в автосалон и забирало автомашину, оформленную в кредит на него (С.), а потом ездило с ним в ГИБДД для переоформления автомашины)¹.

Другим примером может служить уголовное дело по обвинению Ф. в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159.1 УК РФ. Данное дело представляет определенный интерес, поскольку совершение мошеннических действий в области кредитования сопряжено с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа. В данном случае содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренного соответствующей частью статьи 159.1 УК РФ, и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ.

¹ Кузьменко Е.С. Расследование мошенничества в сфере кредитования - нюансы доказывания и некоторые следственные ситуации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016.- № 2 (34). С. 428.

Так, в июне 2012 года Ф., не имевшая определенного места работы и официальных источников доходов, совместно с неустановленными следствием лицами решили совершить хищение денежных средств, принадлежащих ООО «Банк», путем получения денежного кредита на имя Ф., представив для этого в данный банк заведомо ложные и недостоверные сведения. При этом Ф. и неустановленные следствием лица изначально не имели намерения исполнять кредитные обязательства перед ООО «Банк». Реализуя свой совместный преступный умысел, неустановленные следствием лица, действуя группой лиц по предварительному сговору с Ф., в рамках отведенной им в преступлении роли, из корыстных побуждений, в июне 2012 года, точная дата следствием не установлена, при не установленных следствием обстоятельствах изготовили подложные документы, а именно: справку о доходах физического лица за 2012 год на имя Ф. по форме № 2-НДФЛ, в которой были указаны не соответствующие действительности данные о том, что Ф. якобы работает в ООО «В движении» и имеет ежемесячный доход более 34 тыс. рублей; копию трудовой книжки на имя Ф., в которой имелись не соответствующие действительности данные о том, что она якобы трудоустроена на должность менеджера в ООО «В движении». Кроме того, неустановленные следствием лица предоставили Ф. заведомо ложные и недостоверные сведения, касающиеся якобы занимаемой ею должности в ООО «В движении» (место расположения ООО «В движении», данные директора, данные о заработной плате, стаж работы), которые Ф. выучила, для того чтобы сообщить их в дальнейшем сотрудникам банка при подаче заявки на получение денежного кредита. Впоследствии в дневное время Ф. и неустановленные следствием лица, по указанию последних, с целью совершения хищения денежных средств приехали к операционному офису банка г. Дзержинска ООО «Банк». Действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленными следствием лицами, из корыстных побуждений, Ф. зашла в банковский офис и, обманывая операциониста-кассира операционного офиса г. Дзержинска ООО «Банк» С., предоставила документы на свое имя: паспорт гражданина РФ, пенсионное

страховое свидетельство, а также подложную справку о доходах физического лица за 2012 год на имя Ф. по форме № 2-НДФЛ, в которой были указаны заведомо ложные и недостоверные сведения о том, что Ф. якобы работает в ООО «В движении» и имеет ежемесячный доход свыше 34 тыс. рублей, и подложную копию трудовой книжки на имя Ф., в которой имелись несоответствующие действительности данные о том, что она якобы трудоустроена на должность менеджера в ООО «В движении». Также Ф. сообщила заведомо ложные и недостоверные сведения о своем месте работы и доходах, указав, что якобы работает в ООО «В движении» и имеет среднемесячный заработок в сумме свыше 30 тыс. рублей, пояснив С., что желает оформить денежный кредит и получить наличными денежными средствами сумму в размере 150 тыс. рублей, заверив С., что обязуется в дальнейшем кредит погашать в соответствии с условиями договора и имеет для этого финансовую возможность. После принятия сотрудниками банка положительного решения на выдачу кредита в этот же день С., не подозревая о преступных намерениях Ф. и не установленных следствием лиц, и, будучи обманутой ими, оформила кредитный договор между ООО «Банк» и Ф. на сумму 181 480 рублей, сроком на 48 месяцев. Заведомо не собираясь выполнять условия данного договора по погашению кредита, и не имея возможности для этого, Ф. подписала кредитный договор, после чего в этот же день на расчетный счет Ф. банком были перечислены денежные средства в сумме 181 480 рублей, из которых 31 480 рублей с расчетного счета Ф. были перечислены банком в пользу страховой компании в счет оплаты договора добровольного страхования жизни и от несчастных случаев и болезней Ф., а 150 тыс. рублей Ф. получила наличными денежными средствами в кассе банка. В результате совершенных умышленных преступных действий Ф. и не установленные следствием лица похитили принадлежащие ООО «Банк» денежные средства в сумме 150 тыс. рублей, причинив ООО «Банк» материальный ущерб на указанную сумму.

Таким образом, Ф. совершила мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, совершенное группой лиц по предварительному сговору, то есть преступление, предусмотренное частью 2 статьи 159.1 УК РФ¹.

В данном случае доказательствами должны являться:

1) заявление представителя Банка с просьбой о привлечении к уголовной ответственности Ф., которая, предоставив в ООО «Банк» ложные сведения о своих доходах, путем обмана получила кредит на сумму 181 480 рублей;

2) показания представителя потерпевшего (ООО «Банк»), который показал, что в его обязанности входит представление и защита интересов банка на предварительном следствии и в суде, противодействия внутренним и внешним мошенничествам. В ходе осуществления своих должностных обязанностей ему стало известно, что в операционный офис г. Дзержинска ООО «Банк», обратилась гр. Ф. с просьбой о выдаче кредита. Для оформления кредита Ф. были предоставлены: паспорт, пенсионное страховое свидетельство, копия трудовой книжки и справка по форме 2-НДФЛ. В копии трудовой книжки имелась запись о том, что с 11.01.2012 и на момент обращения к нам в банк она работала в должности менеджера в ООО «В движении», в справке по форме 2-НДФЛ также было указано, что она работает менеджером в ООО «В движении» со среднемесячным заработком около 35 тыс. рублей. В этот же день между ООО «Банк» и гр. Ф. был заключен кредитный договор с номером счета, на срок 48 месяцев, с годовой процентной ставкой 39,9%, с ежемесячным платежом 7 629 рублей 42 коп., на кредит в размере 181 480 рублей, из которых 150 тыс. рублей Ф. получила наличными денежными средствами в кассе банка и 31 480 рублей в качестве страхового взноса. Затем Ф. был осуществлен первый платеж по кредиту в сумме 7 629 рублей 42 копейки. Впоследствии

¹ Кузьменко Е.С. Расследование мошенничества в сфере кредитования - нюансы доказывания и некоторые следственные ситуации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016.- № 2 (34). С. 429.

никаких платежей по данному кредиту не поступало и до настоящего времени кредит не погашен. Материальный ущерб причинен непосредственно ООО «Банк». Сам он Ф. не звонил, так как это не входит в его должностные обязанности, мероприятия по взысканию просроченной задолженности выполняет отдел взысканий головной организации Банка в г. Москве;

з) протокол допроса свидетеля С. — старшего операциониста-кассира, в котором она показала, что в ее должностные обязанности входят консультации клиентов, оформление заявок на кредиты, оформление договоров. При предъявлении паспорта она сравнивает фотографию в паспорте с лицом, предоставившим паспорт, производит визуальный осмотр клиента и предоставленных документов, если у нее возникают какие-либо подозрения, в выдаче кредита она отказывает. После чего она со слов клиента сама в электронном варианте заполняет заявку на кредит, в заявке Ф. она с ее слов указала данные Ф., что она работает в ООО «В движении», в должности менеджера, заработная плата 35 тыс. рублей. Затем она отсканировала все предоставленные Ф. документы, сфотографировала ее и отправила все по электронной системе в головной офис ООО «Банк» в г. Москве, где все документы рассматривают специалисты примерно в течении часа, после чего по электронной системе сообщают свое решение. В случае с Ф. выдача кредита была одобрена. С. распечатала заявку, кредитный договор, распечатала и дала подписать Ф. график погашения, данный график с подписью остался у Ф., ее подпись во втором экземпляре графика не предусмотрена, распечатала заявление на страхование от потери работы, данное заявление подписала она и Ф. Затем в электронном варианте она сформировала расходный кассовый ордер, распечатала его, Ф. в ордере расписалась и она передала его вместе с паспортом Ф. в кассу банка, предварительно она выдала Ф. жетон для обращения в кассу. В этот же день Ф. получила в кассе банка наличные денежные средства в сумме 150 тыс. рублей. Исходя из документов банка, первый платеж в сумме 7 629 рублей 42 копейки был внесен, более никаких

платежей по данному кредиту не поступало, кредит до настоящего времени не погашен;

4) протокол допроса свидетеля Л., который показал, что с 6 апреля 2006 года по 8 июня 2012 года он являлся директором ООО «В движении», данная организация занималась наружной рекламой и печатной продукцией, он являлся также учредителем в данной организации. В июне 2012 года ООО «В движении» он продал гр. С., данных его у него не сохранилось, в настоящее время он формально является учредителем ООО «В движении», однако какого-либо фактического участия в деятельности данной организации не принимает, печати ООО «В движении» у него нет. За период его работы в ООО «В движении» Ф. никогда там не работала, данная гражданка ему не знакома, справку формы № 2-НДФЛ на имя Ф. он никогда не выдавал. В представленных сотрудниками полиции документах из банков подпись, выполненная якобы от его имени, выполнена не им, оттиск якобы печати ООО «В движении» также выполнена не настоящей печатью ООО «В движении»;

5) протокол выемки у Ф. трудовой книжки, согласно которому изъята трудовая книжка на имя Ф.;

6) протокол осмотра предметов, согласно которому осмотрена трудовая книжка на имя Ф. — стандартная трудовая книжка, в которой все страницы имеют нумерацию. На первом листе трудовой книжки имеются печатные и рукописные надписи: «Трудовая книжка ... Ф.». На страницах 2—11 имеются рукописные записи о дате приема на работу и увольнениях. Последней записью в трудовой книжке под номером 17 трудовой договор прекращен по статье 79 Трудового кодекса РФ: увольнение по истечению срочного договора. «Ведущий инженер. Работник.» После данной записи никаких записей в трудовой книжке о приеме на работу, либо об увольнении не имеется, данных о трудоустройстве в ООО «В движении» не имеется. Трудовая книжка признана и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств;

7) протокол выемки кредитного дела Ф. из ООО «Банк», согласно которому у представителя К. изъято кредитное дело ООО «Банк» на имя Ф.;

8) протокол осмотра предметов, согласно которому объектами осмотра являются документы, изъятые ООО «Банк», в прозрачном файле, формата А4, имеется опись принятых документов, листы нумерацию не имеют. На первом—втором по порядку листах имеются надписи, выполненные рукописным и печатным шрифтом «ООО «Банк» Заявка на открытие банковских счетов / Анкета Клиента Ф... наименование работодателя. ООО «В движении». Фактический адрес. Ф. подпись.» На третьем листе имеются светокопии документов на имя Ф.: паспорт и пенсионное страховое свидетельство. На четвертом листе имеются надписи, выполненные печатным шрифтом: «Справка о доходах физического лица за 2012 год. Общество с ограниченной ответственностью «В движении». Ф. г.р.. сумма дохода. 34615. Директор (подпись) Л.» На пятом—двенадцатом листах имеются светокопии трудовой книжки на имя Ф., на 12 и 13 листах трудовой книжки имеются рукописные надписи: «Общество с ограниченной ответственностью «В движении». 047.04.2011 принята на должность менеджера. Приказ. 18.06.2012 Работает по настоящее время. Директор (подпись) Л.» Поверх подписи имеется оттиск круглой печати, выполненный красителем фиолетового цвета, по окружности печати имеются надписи: «Общество с ограниченной ответственностью. Нижегородская область» в центре печати имеется надпись: «ООО В движении». Все страницы трудовой книжки заверены подписью, выполненной от имени Л. и оттиском вышеуказанной печати. На шестнадцатом листе имеются графики погашения по кредиту, подписанные от имени Ф. На семнадцатом листе имеется заявление на добровольное страхование жизни, подписанное от имени Ф.

Кредитные дела Ф. признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств;

9) протокол осмотра предметов, согласно которому объектами осмотра являются копии документов, представленных банком в ходе доследственной проверки:

а) последний лист ксерокопии трудовой книжки на имя Ф., предоставленный ООО «Банк», на котором имеются рукописные надписи «11.01.2011 Принята на должность менеджера. Работает по настоящее время .Директор (подпись) Л.». Поверх подписи имеется отпечаток круглой печати, выполненный красителем фиолетового цвета, по окружности печати имеются надписи: «Общество с ограниченной ответственностью Нижегородская область», в центре печати имеется надпись «ООО В движении»;

б) ксерокопия заявки, предоставленная ООО «Банк», на которой имеются надписи, выполненные рукописным и печатным шрифтом «ООО «Банк» Заявка на открытие банковских счетов / Анкета Клиента Ф. наименование работодателя. ООО «В движении» . Фактический адрес.Ф. подпись.».

Ксерокопии документов кредитных дел Ф. признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств¹.

В данном случае мы имеем дело с совершением Ф. мошеннических действий в области кредитования, сопряженным с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа.

Вторая ситуация — мошенник известен, но он скрывается. Одной из основных задач в этой следственной ситуации будет являться розыск мошенника. Помимо допроса потерпевшего, свидетелей, осмотра вещественных доказательств, проводятся: ориентировка подразделений органов внутренних дел на поиск подозреваемого; организация оперативно-разыскных мероприятий; принятие мер по изучению личности подозреваемого, мест его возможного пребывания.

Третья ситуация — мошенник известен, однако его действия завуалированы под видом законных сделок. Для такой ситуации свойственно

¹ Кузьменко Е.С. Расследование мошенничества в сфере кредитования - нюансы доказывания и некоторые следственные ситуации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016.- № 2 (34). С. 429.

использование документального анализа хозяйственных операций, изучение характера и правовых основ проведенных подозреваемым операций, что включает выемку сопровождающих мошенническую сделку документов, установление и допрос должностных лиц, к ней причастных, изучение законодательства, регламентирующего подобные операции.

В случае расследования преступлений, в которых деятельность юридических лиц осуществляется с целью прикрытия мошеннических деяний, в качестве неотложных следственных и иных процессуальных действий целесообразно произвести осмотры, обыски помещений, выемки учредительных и иных документов проверяемой организации, проведение ревизий, инвентаризаций, наложение ареста на имущество (в т. ч. на ценные бумаги, при их наличии, и счета в банковских организациях), принятие мер к розыску имущества и иных ценностей и денежных средств и прочие действия, целью которых является изучение их финансово-хозяйственной деятельности.

§ 2. Особенности тактики производства отдельных следственных действий.

Изучение судебно-следственной практики показывает, что осмотр места происшествия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования, как правило, больше носит ориентирующий характер, поскольку с момента совершения преступления проходит большой промежуток времени. В данных условиях следователь (дознатель) при помощи специалиста уже не в силах обнаружить традиционные материальные следы преступления, такие, как следы рук, обуви и т.д. В то же время выполнение данного процессуального действия имеет существенное значение

для полноты расследования, в т.ч. и для установления места совершения преступления¹.

Однако при анкетировании следователей и дознавателей ОВД установлено, что осмотр места происшествия по делам данной категории проводился лишь в 12,5% случаев, при этом в 64% случаев в ходе его производства были обнаружены и изъяты иные материальные следы - вещественные доказательства, имеющие значение для дела. Какие это следы, каковы тактические приемы их обнаружения и изъятия, мы рассмотрим в данной статье.

Общие положения тактики производства осмотра места происшествия подробно описаны в криминалистической литературе, поэтому остановимся лишь на таких его особенностях, которые обусловлены спецификой дел рассматриваемой категории. Одним из обстоятельств, определяющих специфику данного следственного действия, является тот факт, что следователю или дознавателю приходится сталкиваться с получением информации о лице, совершившем преступление, из электронных баз данных банка или иного кредитного учреждения. В связи с чем осмотр места происшествия в данном случае должен быть направлен на обязательное установление наличия регистрирующих устройств электронных баз данных.²

Всю информацию о наличии регистрирующих устройств баз данных содержащих сведения о месте происшествия, следователю нужно условно разделять на две части - сохранившие сведения о лицах, которые находились либо могли находиться на месте происшествия, а также сведения о предметах, используемых при совершении преступления.

В ходе анкетирования сотрудников банковских учреждений установлено, что в большинстве пунктов выдачи кредитов при оформлении кредитного досье производится фотографирование заемщика, а фотография на цифровом

¹ Кругликова О.В. Особенности тактики осмотра места происшествия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования // Сборник материалов криминалистических чтений. 2012. № 8. С. 41.

² Кругликова О.В. Особенности тактики осмотра места происшествия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования // Сборник материалов криминалистических чтений. 2012. № 8. С. 42.

носителе хранится в системе банка, предоставившего кредит. Изъятие данного носителя позволяет сотрудникам ОВД в ходе оперативных мероприятий, используя АИПС «Портрет-Поиск», установить личность мошенника при наличии о нем информации в базе данных либо при задержании подозреваемого в ходе назначения и производства портретной экспертизы подтвердить его причастность к совершению преступления.

Так, с помощью АИПС «Портрет-Поиск» была раскрыта серия мошенничеств, совершенных в отношении ЗАО «Банк Русский Стандарт», а именно незаконное получение кредитов по поддельным паспортам на имя разных лиц. По изображениям лиц, получавших кредиты, была установлена гр-ка С., 1985г.р.¹.

Также могут использоваться и записи с камер наружного наблюдения, расположенных как в помещении банка, так и снаружи. Данные записи позволяют не только произвести идентификацию личности, но и в ходе ее изучения установить характер поведения преступника как в момент совершения преступления, так и после; установить номер автотранспортного средства, используемого преступником для передвижения, направление, в котором скрылся преступник; выяснить, не приходил ли преступник ранее к банку с целью установления режима кредитования и т.д.

Так, по видеозаписям, изъятых с камер наблюдения, установленных в новосибирских филиалах Сбербанка РФ, была раскрыта серия мошенничеств в сфере потребительского кредитования, совершенных в марте 2010 г. с использованием похищенных документов на имя жительниц Новосибирской области. В ходе реализации информации сотрудниками УР и БЭП по изъятых видеозаписям был установлен гр-н П., 1976 г.р., который гримировался и переодевался в женскую одежду с целью незаконного получения кредитов. Система видеонаблюдения, установленная в банке, позволяла получать

¹ Кругликова О.В. Особенности тактики осмотра места происшествия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования // Сборник материалов криминалистических чтений. 2012. № 8. С. 42.

качественные видеозаписи, экспертное исследование которых завершилось положительными результатами¹.

При производстве осмотра места происшествия с целью обнаружения местонахождения материальных объектов необходимо обращать внимание и на осмотр прилегающих к территории банков (кредитных учреждений] зданий, оснащенных камерами наружного наблюдения. На указанные объекты сотрудники ОВД при производстве осмотра места происшествия не всегда обращают внимание, тогда как срок хранения видеозаписей с камер наблюдения на этих объектах зачастую не превышает трех месяцев.

При изъятии с названных носителей информации в протоколе осмотра места происшествия следует указывать: технические средства, на которых сделана запись (фотоизображение); условия и порядок их использования; местонахождение; информацию о том, как после осмотра материальный носитель видеoinформации (фотоизображение] изъят и упакован в присутствии понятых. При необходимости данная видеозапись (фотоизображение) дополнительно осматривается и приобщается к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Изучение материалов уголовных дел по фактам мошенничеств, совершаемых в сфере потребительского кредитования, по которым проводился осмотр места происшествия, показывает, что следователи (дознаватели) чаще всего формально относятся к его проведению. Среднее время, затрачиваемое следователями (дознавателями) на проведение ОМП, занимает не более 15-25 мин., при этом они ограничиваются лишь общим описанием обстановки, не принимая должных мер к обнаружению, фиксации и изъятию следов.²

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод, что своевременное выявление и принятие надлежащих мер к изъятию следователем (дознавателем)

¹ Кругликова О.В. Особенности тактики осмотра места происшествия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования // Сборник материалов криминалистических чтений. 2012. № 8. С. 43.

² Кругликова О.В. Особенности тактики осмотра места происшествия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования // Сборник материалов криминалистических чтений. 2012. № 8. С. 43.

в ходе осмотра места происшествия информации, содержащейся на электронных носителях в базах данных (компьютерной и иной информации),

Допрос - единственное следственное действие, без которого не может обойтись расследование ни одного уголовного дела. Он является наиболее распространенным процессуальным способом получения доказательств. Общие положения тактики производства данного следственного действия подробно описаны в криминалистической литературе, поэтому остановимся лишь на таких особенностях допроса, которые обусловлены спецификой дел рассматриваемой категории.

Изучение судебно-следственной практики показывает, что одним из самых распространенных и сложных в тактическом отношении следственных действий по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования, является допрос потерпевших и свидетелей. Так, в результате анкетирования следователей и дознавателей установлено, что допрос свидетелей и потерпевших по делам данной категории вызывает затруднения в 58,5% случаев. В то же время он представляет собой наиболее мощное по своей доказательственной и психологической силе действие¹.

Допрос - единственное следственное действие, без которого не может обойтись расследование ни одного уголовного дела. Сущность его состоит в том, что в ходе выполнения познавательных операций следователь, применяя разработанные в криминалистике и апробированные следственной практикой тактические приемы, побуждает лицо, которому могут быть или должны быть известны обстоятельства, прямо или косвенно связанные с расследуемым событием, дать о них показания, выслушивает сообщаемые сведения и фиксирует их в установленном законом порядке, чтобы в дальнейшем они могли быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу.

Общие правила тактики производства данного следственного действия подробно описаны в криминалистической литературе, поэтому остановимся

¹ Кругликова О.В. Особенности тактики допроса свидетелей по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // Сборник материалов криминалистических чтений. 2014. № 10. С. 44.

лишь на таких особенностях допроса, которые обусловлены спецификой дел рассматриваемой категории. Одним из заслуживающих внимания обстоятельств является обилие характерной терминологии, которую используют в речи допрашиваемые. Кроме того, следователю или дознавателю надо знать законодательство, регламентирующее деятельность указанной отрасли, хорошо ориентироваться в нем, иметь представление о порядке предоставления кредитов, сути банковских операций и т.п.

Видя некомпетентность следователя, допрашиваемое лицо (потерпевший или свидетель) может предположить, что органы предварительного расследования некомпетентны в целом, и отказаться в связи с этим давать полные и правдивые показания по обстоятельствам дела, не веря в установление истины.¹

Во избежание таких ситуаций перед началом допроса следователю или дознавателю необходимо ознакомиться со специальной литературой и положениями закона, регламентирующими соответствующую деятельность, побеседовать с сотрудниками, уже занимавшимися расследованием подобных дел. Помимо чтения специальной литературы (справочников, словарей, законодательства) рекомендуется проконсультироваться со специалистом в области банковского права, уточнить у него значение непонятных терминов, выяснить спорные моменты и регламент предоставления указанного вида кредита, определить очередность задаваемых вопросов и степень их конкретизации. При необходимости следователь должен обеспечить участие такого специалиста в проведении допроса, о чем важно сделать отметку в протоколе.

Для достижения большей эффективности следует заранее составить перечень вопросов, подлежащих выяснению, - это позволит избежать проведения повторного допроса. Следователь или дознаватель, готовясь к допросу, должен принимать во внимание и то обстоятельство, что, как правило,

¹ Кругликова О.В. Особенности тактики допроса свидетелей по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // Сборник материалов криминалистических чтений. 2014. № 10. С. 45.

допрашиваемые лица имеют специальное экономическое, финансовое, юридическое образование либо опыт работы в финансовых организациях, поэтому прежде всего необходимо уточнить данные об их образовании, профессии, месте настоящей и предыдущей работы.

Учитывая неповторимость и уникальность каждого уголовного дела, рассматриваемого органами предварительного расследования, следственные ситуации, которые могут складываться при допросе потерпевшего или свидетеля по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования, можно классифицировать по различным основаниям. Так, например, в зависимости от обстоятельств, в которых осуществляется допрос, выделяются два его вида: допрос в конфликтной и бесконфликтной ситуации.

В ходе допроса потерпевшего или свидетеля при условии полного осознания им случившегося и желании помочь в установлении истины используются следующие тактические приемы, разработанные в криминалистике: беседа, оживление ассоциативных связей, восстановление в памяти забытого, уточнение и детализация показаний.

На практике часто встречаются случаи, когда в качестве потерпевших выступают лица, злоупотребляющие спиртными напитками, возможно, ранее судимые, на имя которых обманным путем был оформлен кредит. При работе с ними процедура допроса усложняется тем, что человек в силу своего образа жизни не может вспомнить произошедшие с ним события, детально рассказать о личности преступника. В этих случаях, когда прошло значительное время и имеются затруднения в восстановлении картины произошедшего, используется такой тактический прием, как предъявление доказательств. Таковыми могут стать: потребованные и изъятые документы (кредитные договоры, расписки, ксерокопии документов, предоставленных преступником для оформления кредитного договора), заключения экспертиз (трасологических,

почерковедческих, портретных), иные предметы, использованные для реализации преступных намерений¹.

В отдельных случаях допрос потерпевшего или свидетеля может протекать в конфликтной ситуации, когда следователь или дознаватель сталкивается с отказом от дачи показаний. Мотивы такого отказа могут быть следующими: стремление скрыть свое аморальное поведение, неблагоприятный поступок; желание выгородить или смягчить вину конкретного участника преступления в силу родственных, семейных, дружеских отношений или корыстной заинтересованности; боязнь мести преступников; нежелание испортить отношения с другими лицами, проходящими по делу; нежелание в дальнейшем участвовать в процессе расследования и быть вызванным в суд и т.д.

Кроме того, в судебно-следственной практике имеют место случаи, когда сами свидетели или потерпевшие отбывают наказание в исправительных учреждениях УФСИН России за совершение преступлений. В этой ситуации по понятным причинам указанные лица отказываются содействовать органам следствия, давать показания, подписывать протоколы допросов. Для разрешения сложившейся конфликтной ситуации на помощь следователю или дознавателю могут прийти сотрудники ИУ, где лицо, интересующее следствие, отбывает наказание, которые в рамках возложенных на них функциональных обязанностей в ходе проведения индивидуальных бесед и оперативных мероприятий способны содействовать установлению причин такого поведения. Кроме того, сотрудники оперативных подразделений исправительных учреждений могут провести допрос указанных лиц на основании поручения следователя.²

¹ Кругликова О.В. Особенности тактики допроса свидетелей по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // Сборник материалов криминалистических чтений. 2014. № 10. С. 45.

² Кругликова О.В. Особенности тактики допроса свидетелей по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // Сборник материалов криминалистических чтений. 2014. № 10. С. 46.

При выяснении причин нежелания потерпевшего сообщить известные ему сведения необходимо применять тактические приемы, направленные на побуждение к даче показаний: разъяснение серьезности последствий такого поведения, обращение к положительным качествам личности допрашиваемого и др. Следователь или дознаватель должен принимать во внимание и то обстоятельство, что со стороны потерпевшего возможны как осознанные, так и неосознанные искажения отдельных сторон расследуемого события.

Начинать допрос потерпевшего (представителя кредитной организации) необходимо с общих вопросов, к числу которых относятся:

- кредитная политика банка;
- технология кредитования и движения денежных средств в конкретном банке;
- этапы и последовательность прохождения процедуры кредитования;
- форма выдачи кредита, перечень документов, оформляемых при выдаче и получении кредита, перечень документов, предоставляемых заемщиком (требования, предъявляемые к документам и заемщику);
- время и место составления конкретного кредитного договора;
- вид кредитного договора;
- какие документы были предоставлены указанным заемщиком;
- если кредит предоставлен через торгующую организацию, то какой товар был предоставлен в кредит, как давно существует соглашение о сотрудничестве с торговой организацией, имели ли ранее место в этой торговой организации случаи мошенничества;
- размер ущерба, причиненного банку (в чем он заключается, из чего состоит);
- круг лиц, выполнявших определенные функции, участвовавших в тех или иных операциях по подготовке и обработке документов на выдачу кредита, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей;

- промежуток времени от составления кредитного договора до обращения в правоохранительные органы;

- меры, принятые банком по взысканию задолженности (если таковые были реализованы).

Далее выясняются все обстоятельства, способствовавшие совершению хищения. Необходимо установить, не были ли действия лиц, оформлявших документы, халатными, что могло привести к совершению хищения, и не вовлечены ли в преступную деятельность представители банка.

Указанный перечень вопросов может быть расширен в зависимости от личности допрашиваемого, его функциональных обязанностей, личного участия в оформлении кредита конкретному лицу.

Если потерпевшим является не кредитная организация, а гражданин, которому действиями мошенника причинен материальный ущерб, список вопросов должен быть увеличен, поскольку показания потерпевшего могут содержать помимо вышеназванной информации еще и сведения о личности мошенника и его связях, обстоятельствах знакомства потерпевшего с ним (знали друг друга ранее или познакомились накануне), наличии посредника при знакомстве, приметах преступника (особые и бросающиеся в глаза приметы неизвестных мошенников, описание их внешности по методу словесного портрета). Также в этом случае более полно выясняются обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления.

Исходя из изложенного примерный круг вопросов, подлежащих выяснению у потерпевшего, может быть таким:

- какие отношения были между потерпевшим и виновным до совершения мошенничества и после;

- какова продолжительность их знакомства;

- на протяжении какого периода времени и сколько раз общался потерпевший с преступником;

- наличие материальной или иной зависимости потерпевшего от виновного;

- где и когда совершались мошеннические действия, что известно об обстановке преступления;
- сколько потерпевших;
- сколько эпизодов мошеннических действий допущено преступником в отношении указанного лица;
- каким способом было совершено мошенничество (обман, злоупотребление доверием, предоставление своего паспорта преступнику, личное оформление кредита на свое имя и т.д.)¹.

Если преступник использовал паспорт потерпевшего для оформления кредита на имя последнего, необходимо установить, где в настоящее время находится данный документ, не мог ли преступник использовать его для совершения других преступлений. Кроме того, необходимо установить, не получал ли потерпевший от преступника за предоставление документа вознаграждение или другие блага, если да, то в чем они заключались. Также нужно выяснить следующее:

- если кредит оформлялся потерпевшим лично, то присутствовал ли при этом преступник;
- если кредит оформлялся потерпевшим лично, то не передавались ли преступником потерпевшему необходимые для этого документы о трудоустройстве, справки о доходах, прописке и т.д., содержали ли они ложные сведения о потерпевшем;
- какие еще предметы, документы использовались при совершении мошенничества, что они собой представляли, где находятся сейчас;
- составлялись ли между преступником и потерпевшим по поводу кредита какие-либо документы (долговые расписки, договоры и т.д.), если да, то по чьей просьбе, кем они оформлялись, при каких обстоятельствах;

¹ Кругликова О.В. Особенности тактики допроса свидетелей по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // Сборник материалов криминалистических чтений. 2014. № 10. С. 46.

- сам ли потерпевший или мошенник получал в магазине (торговой точке) имущество, приобретенное в кредит;
- вступал ли преступник в разговор с кем-либо из свидетелей перед совершением мошенничества или в ходе его совершения;
- были ли свидетели, при которых потерпевший передавал преступнику денежную сумму, полученную в кредит (кредитную карту, приобретенный в кредит товар и т.д.);
- имеются ли свидетели, присутствовавшие при общении потерпевшего и преступника по факту оформления кредита;
- передвижения виновного до и после совершения преступления (использовался ли для этого транспорт);
- какой материальный ущерб причинен потерпевшему мошенником;
- предпринимались ли потерпевшим действия для возмещения ущерба, каков их результат.

При допросе потерпевшего необходимо определить сумму ущерба, причиненного в результате мошеннических действий. Дело в том, что в большинстве случаев потерпевшие в нее помимо размера предоставленного кредита включают проценты за пользование им. Данная позиция, на наш взгляд, является неверной, поскольку умысел преступника был направлен на сумму, обозначенную в кредитном договоре.

Основной задачей при допросе свидетелей по делам рассматриваемой категории является установление фактов, подтверждающих совершение виновным действий, имеющих признаки преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В криминалистической литературе выделяют различные группы свидетелей по делам о преступлениях в банковской сфере. Однако, на наш взгляд, целесообразно назвать лишь следующие три: 1) очевидцы преступления; 2) лица, располагающие информацией о процедуре кредитования; 3) родственники, друзья, знакомые преступника, располагающие сведениями о его образе жизни.

Последовательность допросов зависит от обстоятельств дела, но наилучший результат может быть получен, если вначале будут допрошены лица, непосредственно наблюдавшие преступные действия мошенника, очевидцы преступления (клиенты магазина, знакомые и родственники мошенника, работники банка или магазина, оформляющие кредиты). В ходе такого допроса следователю или дознавателю необходимо выяснить два обстоятельства: 1) действия мошенника в момент совершения преступления; 2) приметы преступника. Конкретизация этой части показаний позволит в будущем опровергнуть слова подозреваемого или обвиняемого, направленные на искажение его роли в совершении хищения, а также сделает возможным при необходимости проведение предъявления для опознания.

Часто в качестве свидетелей второй группы по преступлениям, связанным с незаконным получением кредита, выступают управляющие отделениями банков, начальники и сотрудники кредитных и юридических отделов, сотрудники служб безопасности банков, работники контролирующих органов. К примеру, в ходе допроса от кредитного инспектора банка может быть получена следующая информация:

- какими сведениями располагает этот инспектор о лице, получившем кредит;
- описание внешности преступника в целях составления субъективного портрета;
- каков характер взаимоотношений заемщика с банком, если заемщик обслуживался в данном банке ранее.

Параллельно с этим следователь или дознаватель должен установить наличие и характер связей клиента с сотрудником банка, который участвовал в осуществлении конкретной операции и, возможно, был заинтересован в ней. Для этого нужно выяснить:

- проводился ли анализ документов, представленных будущим заемщиком, с целью установления возможных признаков их подделки, каким образом;

- принимались ли меры по проверке соответствия представленных документов реальному положению заемщика и т.д.

Представитель службы безопасности кредитной организации может быть допрошен с целью уточнения следующих фактов:

- проводилась ли проверка достоверности сведений о заемщике и его деятельности, каким образом;
- какие обстоятельства имели значение для получения кредита, как осуществлялся контроль его использования и возврата;
- проводился ли анализ документов заемщика с целью установления подделки.

Показания этих лиц с учетом сведений, полученных из документов, могут дать важную и ценную информацию для установления достоверности всех имеющихся данных, участников преступления, их взаимоотношений, целей и мотивов преступных действий и т.п.

Родственники, знакомые, соседи и сослуживцы подозреваемого могут дать показания о его образе жизни, материальной обеспеченности, связях. В ходе их допроса осуществляется сбор необходимой информации о самом лице, оформившем кредит, его платежеспособности, семейном положении, местонахождении, а также местонахождении товара, приобретенного им в кредит, или полученных денежных средств и др. Кроме того, эти люди могут располагать информацией о действиях мошенника до преступления, в момент и после его совершения.

Допрос подозреваемого по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц, проводится при наличии фактических данных, позволяющих заподозрить лицо в совершении указанных деяний. Таковыми могут быть материалы проверки сообщения о преступлении, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела.

В отличие от допроса свидетелей и потерпевших, допрос подозреваемого, согласно проведенному нами анкетированию, чаще всего характеризуется наличием конфликтной ситуации (78%), которая может быть вызвана отказом

допрашиваемого давать показания. Мотивами такого отказа могут являться: стремление скрыть свое аморальное поведение, неблагоприятный поступок; желание уйти от уголовной ответственности; боязнь испортить отношения с другими лицами, проходящими по делу, и т.д. Причины такого отказа должны быть обязательно установлены и устранены лицом, производящим допрос. С этой целью могут быть применены тактические приемы, направленные на побуждение лица к даче показаний: разъяснение серьезности последствий такого поведения, обращение к положительным качествам личности допрашиваемого, использование оговорок и противоречий в показаниях подозреваемого; использование доказательств с нарастающей силой; максимальная детализация и конкретизация показаний и др. Тактические приемы, основанные на обмане лица, привлекаемого к уголовной ответственности, унижении его человеческого достоинства, а также приемы, подрывающие авторитет правоохранительных органов, не допустимы с точки зрения морали¹.

Положительно сказывается на результатах допроса знание следователем (дознавателем) прошлой деятельности мошенника, образа его жизни, взаимоотношений в семье и т.д. Если допрашиваемый ранее привлекался к уголовной ответственности, целесообразно изучить это уголовное дело для выяснения, в первую очередь, поведения мошенника во время расследования, выявления его связей. Если изучить уголовное дело не представляется возможным, следует запросить подробную справку по делу.

Мошенники, как правило, заранее продумывают линию своего поведения, стремятся запутать расследование, сообщая о себе вымышленные данные, скрывают прежние судимости, заявляют, что их действия носят законный характер и т.д., а зачастую и просто отказываются от дачи показаний и составления протокола допроса. В этом случае, если подозреваемый не только

¹ Кругликова О.В. Особенности тактики допроса подозреваемого по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // Сборник материалов криминалистических чтений. 2015. № 11. С. 35.

отказывается от дачи показаний, но и от оставления подписей в протоколе, следователь (дознатель), руководствуясь ст. 167 УПК РФ, должен попросить его объяснить причину отказа и внести об этом запись за своей подписью или предоставить сделать это самостоятельно отказавшемуся от подписи лицу. Желательно, чтобы действия следователя (дознателя) были удостоверены также подписями понятых, которые в будущем позволят расширить базу свидетельских показаний по уголовному делу¹.

В ходе допроса подозреваемого при условии его полного осознания случившегося и желания помочь в установлении истины по делу используются тактические приемы, разработанные в криминалистике относительно бесконфликтной ситуации: беседа, восстановление в памяти забытого, оживление ассоциативных связей, уточнение и детализация показаний и др. В данной ситуации следователю (дознателю) в ходе допроса необходимо стремиться получить наиболее полную информацию о расследуемом преступлении, соучастниках, а также других фактах преступной деятельности.²

В ходе допроса подозреваемого по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц, могут быть выяснены следующие вопросы:

1. Если потерпевшим является физическое лицо:
 - знаком ли подозреваемый с потерпевшим;
 - где и при каких обстоятельствах познакомились;
 - в каких отношениях они находились между собой;
 - на каких условиях потерпевший согласился оформить кредит на свое имя (материальная заинтересованность, служебная или иная зависимость, иные причины);

¹ Шебалин А.В. Расследование преступлений, предусмотренных ст. 308 УК РФ (отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний): учебно - метод. пос. Барнаул: БЮИ МВД России, 2013. С. 20.

² Кругликова О.В. Особенности тактики допроса подозреваемого по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // Сборник материалов криминалистических чтений. 2015. № 11. С. 36.

- какие применялись средства, приемы введения в заблуждение потерпевшего;

- предоставлял ли подозреваемый для оформления кредита потерпевшему какие либо документы (подложные справки формы 2-НДФЛ, выписку из трудовой книжки, сведения о прописке и т.д.);

- передавал ли потерпевший ему свои документы (паспорт, трудовую книжку);

- если использовались подложные документы, каким способом осуществлялась их подделка, кем и с помощью чего.

2. Если потерпевшим является юридическое лицо:

- почему именно эта кредитная организация была выбрана подозреваемым для оформления кредита;

- имелся ли сговор с сотрудниками банка или кредитной организации;

- какие применялись средства, приемы введения в заблуждение представителя банка при оформлении кредита;

- если использовались подложные документы, каким способом осуществлялась их подделка, кем и с помощью чего.

3. По обстоятельствам совершения преступления:

- при каких обстоятельствах и какие именно мошеннические действия совершены подозреваемым;

- где и какие подготовительные действия к мошенничеству были совершены;

- обстоятельства и условия кредитования;

- каким имуществом и на какую сумму завладел;

- кто, кроме него, участвовал в совершении преступления, роль каждого соучастника;

- способ сокрытия преступления (быстрый сбыт похищенного или его укрытие, изменение внешности, создание алиби и др.);

- мотивы и причины совершения преступления;

- причины невозврата кредитных средств;
- другие вопросы, относящиеся к личности и биографическим данным мошенника.

Предлагаемый нами перечень вопросов не является исчерпывающим. В каждом конкретном случае последовательность выяснения и содержание этих вопросов может меняться в зависимости от следственной ситуации.

В заключение хотелось бы отметить, что допрос подозреваемого в ходе предварительного расследования, несомненно, требует от допрашивающего высокого профессионализма, знания уголовно-правового законодательства, а также норм законодательства других отраслей права. Спектр тактических приемов допроса, разработанных криминалистикой и применяемых на практике, несравненно шире, чем тот их круг, который рассмотрен нами. Однако полагаем, что предпринятая нами попытка обобщить особенности тактики производства допроса по указанной категории преступлений позволит сотрудникам органов внутренних дел наиболее эффективно и грамотно организовать производство расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, необходимо отметить, что в последнее время отмечается тенденция к уменьшению количества совершенных или готовящихся преступлений. Однако на преступления, связанные с совершением мошеннических действий, это практически не распространяется. С развитием общества трансформируются и способы, и формы мошенничества. Это достаточно ярко проявляется в области мошенничества в сфере кредитования. На сегодняшний день в России существует огромное количество организаций, специализирующихся на выдаче потребительских кредитов или занимающихся оказанием посреднических услуг в вопросе получения кредита в банке за определенный процент. Деятельность последних также вносит свой вклад в криминогенную обстановку в стране. Особенно это касается так называемой помощи будущему заемщику, имеющему негативную кредитную историю, в получении поддельных справок о доходах с места работы, подтверждении указанной в заявке на кредит заработной платы или должности, обеспечении поручителями, если по условиям банка необходимо их наличие. Зачастую мошенники уговаривают потенциального заемщика оформить кредит на свое имя с последующей передачей денежных средств третьим лицам. Арсенал методов убеждения весьма широк: от красноречивых аргументов о необходимости этого до обмана или введения в заблуждение и различных гарантий. Все это требует усиленной работы полиции в части выявления подобных фактов деятельности указанных организаций, раскрытия и расследования уголовных дел, возбужденных по факту совершения мошенничеств в сфере кредитования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря; 2014. - 23 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.: по сост. на 20 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.

б) монографии, учебники, учебные пособия

1. Адельханян Р. А. Криминалистика. Курс лекций: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Р.А. Адельханян, Д.И. Аминов, П.В. Федотов. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. - 239 с.
2. Александров И.В. Криминалистическая методика: учеб. пособие для бакалавров. — М.: Юрлитинформ, 2014. — 256 с.
3. Антонян Ю. М., Эминов В. Е. Личность преступника: криминологопсихологическое исследование. — М., 2010. — 368 с.
4. Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации). М., 1971.
5. Волженкин Б.В. Мошенничество. СПб., 1998.
6. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997.
7. Криминалистика : учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 831 с.

8. Лопашенко Н.А. Посягательство на собственность: монография. Москва, 2012. Журавлев М., Журавлева Е. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве // Уголовное право. 2008. №3.
9. Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: монография. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 304 с.
10. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М., 2009.
11. Эминов В.С., Ищенко Е.П. Следственные действия - основа раскрытия преступлений: психолого-криминалистический анализ: Практическое пособие. - М.: Норма; ИНФРА-М, 2015. – 208 с.

в) статьи, научные публикации

1. Бахмудова Т.Р. Допрос на предварительном следствии // Юридическая наука и развитие российского законодательства в условиях модернизации: мат-лы междунар. науч. конф-ции / сост.: Абдурахманова Х.Д., Магомедова Д.А.; отв. ред.: Б.Б. Сулейманов. - М.: РПА Минюста России, 2013. - С. 423-428.
2. Бедризов А.Г. Проблемы допустимости тактических приемов, используемых при допросе свидетелей // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. - 2014. - Вып. 9. – С. 121 – 127.
3. Грибунов О.П. Тактические приемы, используемые для изобличения ложных показаний свидетеля // Российский следователь. - 2016. - N 5. - С. 3-6.
4. Добровольский В. И. Мошенничество в сфере кредитования и смежные составы преступлений: вопросы применения и разграничения ст. ст. 159.1, 159.3 УК РФ и иных составов преступлений // СПС КонсультантПлюс.
5. Ерахтина Е.А. Основные этапы методики расследования мошенничества в сфере кредитования // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. - 2015. - № 2 (2). - С. 77-88.

6. Кравцов И.А. О некоторых характеристиках личности преступника, совершившего мошенничество в сфере кредитования // *Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии*. - 2016. - № 1-2. - С. 70-73.
7. Кругликова О.В. Особенности тактики допроса подозреваемого по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // *Сборник материалов криминалистических чтений*. - 2015. - № 11. - С. 35-37.
8. Кругликова О.В. Особенности тактики допроса свидетелей по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // *Сборник материалов криминалистических чтений*. - 2014. - № 10. - С. 44-46.
9. Кругликова О.В. Особенности тактики осмотра места происшествия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования // *Сборник материалов криминалистических чтений*. - 2012. - № 8. - С. 41-43.
10. Кудрявцев А.В., Володин С.Н., Красильщикова А.А. Некоторые особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования // *Вестник Владимирского юридического института*. - 2016. - № 3 (40). - С. 82-85.
11. Кузьменко Е.С. Расследование мошенничества в сфере кредитования - нюансы доказывания и некоторые следственные ситуации // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. - 2016. - № 2 (34). - С. 426-435.
12. Паршин Д.В. О роли и значении тактических приемов при проведении допроса // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. - 2016. - № 2-2. - С. 145-152.
13. Пахомова М.С. Мошенничество в сфере потребительского кредитования // *Экономика и управление: проблемы, решения*. - 2014. - № 8 (32). - С. 41-46.
14. Соколов А.Ф., Старожильцева О.В. Допрос подозреваемого: уголовно-процессуальные и тактико-криминалистические особенности // *Процессуальные и криминалистические проблемы доказывания: сб. науч. ст. / отв. ред.: А.Ф. Соколов*. - Ярославль: ЯрГУ, 2011. - Вып. 1. - С. 117-124.

15. Таилова А.Г., Алиева Э.Б. Особенности уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2016. - № 10-8. - С. 140-142.
16. Тютюнникова Е.С. Незаконное получение кредита // Юрид. работа в кредит. организации. - 2014. - № 3. - С. 67-78.
17. Федченко А.В. К вопросу о проблемах квалификации мошенничества в сфере кредитования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2016. - № 120. - С. 1188-1198.
18. Шебалин А.В. Расследование преступлений, предусмотренных ст. 308 УК РФ (отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний): учебно - метод. пос. Барнаул: БЮИ МВД России, 2013. – 24 с.

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Состояние преступности: Сайт МВД РФ. <https://мвд.рф/folder/101762>
2. Обзор судебной практики ВС РФ за IV квартал 2012 года (утв. на заседании Президиума Верховного Суда РФ от 3 января 2013 г.) // БВС РФ. - 2013. - №2.
3. Апелляционное постановление Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 05 мая 2014 по делу № 10-15/14. Доступ из справ.-правовой сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ.: 01.09.2017).
4. Приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 15 г. Череповца от 12.09.2014 г. по делу № 01-58/2014. Доступ из справ.-правовой сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ.: 01.09.2017).