

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего  
образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему «Особенности расследования поджогов»**

Выполнил: Садыков Тимур Фаридович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02. - Правоохранительная деятельность,

(специальность, год набора, № группы)

2012 год набора, 022 группа

Руководитель:

Д.п.н., профессор, профессор кафедры

(ученая степень, ученое звание, должность)

криминалистики Казанцев С.Я.

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

К защите \_\_\_\_\_

(допущена, дата)

Начальник кафедры \_\_\_\_\_

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОДЖОГАМИ .....	6
§1. Уголовно-правовая характеристика поджогов .....	6
§2. Криминалистическая характеристика поджогов. ....	11
ГЛАВА 2. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПОДЖОГОВ .....	27
§1. Типичные следственные ситуации.....	27
§2. Особенности первоначального этапа расследования поджогов .....	31
§3. Особенности последующего этапа расследования поджога. ....	41
§4 Назначение экспертиз при расследовании поджогов .....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Поджог, - самая типичная форма общеопасного повреждения имущества с использованием огня. В России уничтожение или повреждение имущества путем поджога является преступлением, предусмотренным ч. 2 статьи 167 УК РФ.

По тяжести последствий и числу жертв поджог можно отнести к одному из самых опасных и распространенных видов преступлений, уступает он лишь дорожно-транспортным происшествиям и убийствам.

Актуальность данной темы заключается в том, что Конституция Российской Федерации гарантирует права и свободы человека и гражданина, защиту их жизни, здоровья и собственности от преступных посягательств, в том числе совершаемых общеопасным способом и в результате преступных нарушений противопожарных правил. По тяжести последствий и числу жертв уголовно наказуемые пожары уступают лишь дорожно-транспортным происшествиям и убийствам.

Пожар – неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства. Пожары можно подразделить на пожары зданий, сооружений, пожары на транспорте, а также на лесные пожары. Многие из них (около 75%) причиняют большой материальный ущерб, влекут за собой гибель и травмирование людей. Особенно опасны так называемые крупные и особо крупные пожары. Крупные пожары – это 3-5% от общего их числа, однако, потери от них составляют около 60% всего материального ущерба.<sup>1</sup>

Проблема данного исследования носит актуальный характер в наше время.

Об этом свидетельствует частое изучение поднятых вопросов в связи с ростом преступлений, совершенных путем поджога. За 2016 год в России произошло более 139 тысяч пожаров, прямой материальный ущерб составил

---

<sup>1</sup> Криминалистика для следователей и дознавателей: научно–практическое пособие / Е. П. Ищенко, Н. Н. Егоров. – Москва: Контракт: Инфра–М, 2013. – 270 с.

около двенадцати миллионов рублей. При пожарах и поджогах погибло более 700 человек, что является огромной потерей для нашего государства. И среди всего этого количества пожаров, было возбуждено около 13 тысяч уголовных дел, связанных с поджогами, что свидетельствует об актуальности данной работы. Преступления, связанные с поджогами, относятся к категории сложных для юридического анализа преступлений. Правоприменительные органы часто встречаются с трудностями в их квалификации. Возникают затруднения при определении момента окончания поджога; много ошибок допускается при установлении характера и размера ущерба; из-за многообразия последствий пожаров допускаются ошибки при определении причинной связи общественно опасного деяния и его последствий. Немало трудностей возникает и при установлении субъективной стороны, особенно при смешанной форме вины.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при расследовании преступлений, связанных с поджогами.

При этом предметом исследования являются деятельность следователя, дознавателя по установлению истины по уголовному делу; вопросы взаимодействия с другими подразделениями и органами в процессе расследования поджогов; установление причин и условий возникновения поджога и другие обстоятельства дела.<sup>2</sup>

Целью исследования является совершенствование криминалистической методики расследования поджогов.

В рамках достижения поставленной цели, были поставлены следующие задачи:

1. Изучить основные понятия преступлений, связанных с поджогами;
2. Рассмотреть криминалистическую характеристику поджогов;
3. Изучить способы совершения поджогов;
4. Проанализировать современное состояние борьбы с преступлениями, связанными с поджогами;

---

<sup>2</sup> Криминалистика для следователей и дознавателей: научно–практическое пособие / Е.П.Ищенко, Н. Н. Егоров. – Москва: Контракт: Инфра–М, 2013. – 270 с.

5. Рассмотреть типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании поджогов;

6. Изучить этапы расследования поджогов.

Дипломная работа состоит из двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, приложений, а также перечня использованных нормативных актов, монографий.

Степень разработанности темы: проблемам особенностей расследования поджогов огромное внимание уделено в научных трудах таких авторов как Зернов С.И., Мегорский Б.В., Яблоков Н.П., Возгрин И.А., Григорьян А.С., Аксенов С.Г. и многие другие. Написание работы было основано на изученной литературе. Во время написания работы были просмотрены и изучены как нормативно - правовые материалы (с помощью правовых поисковых систем (Консультант +, Кодекс, Гарант), так и печатные источники: научная, учебная литература, периодические издания, нормативные акты ГПС МЧС РФ и МВД РФ. Источниками информации для написания работы по теме послужили учебная литература, теоретические труды крупнейших ученых в рассматриваемой области, результаты практических исследований отечественных и зарубежных авторов, статьи и обзоры в специализированных и периодических изданиях, посвященных особенностям расследования поджогов, справочная литература, прочие актуальные источники информации.

Методологическую основу данной работы составляет диалектический метод научного познания, отражающий взаимосвязь теории и практики. Были использованы исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический и другие научные методы исследования.

# ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОДЖОГАМИ

## §1. Уголовно-правовая характеристика поджогов

Поджог - одно из многих деяний, связанных с возникновением пожара. В уголовном законодательстве определения пожара нет, поэтому в работе предпринята попытка его сформулировать. Опираясь на анализ понятий пожара, существующих в литературе и правовых актах, автор определяет его как неконтролируемое горение вне специального очага, возникшее в результате общественно опасного, противоправного, умышленного или неосторожного деяния лица и приведшее к травмированию или гибели людей, уничтожению или повреждению имущества, причинению вреда хозяйственным, природоохранным и иным интересам общества и государства, либо создавшее реальную угрозу причинения таких последствий.

Например, В.И. Даль определяет пожар как “охват и истребление огнем строения или вообще чего-либо горючего, но в таких размерах, что огонь берет верх над усилиями человека”. Это понятие хорошо отражает сущность пожара как стихийной силы, но не говорит о том, какой должна быть степень его развития, чтобы пожар принял общепасный характер. В. В. Агафонов определяет пожар как “воспламенение... предметов, грозящее распространением на значительное пространство”.<sup>3</sup> Такое определение, на наш взгляд также недостаточно удачно, поскольку не раскрывает главного свойства пожара – его стихийного, неконтролируемого характера. Государственный стандарт пожарной безопасности определяет пожар как неконтролируемое горение вне специального очага, наносящее материальный ущерб.<sup>4</sup> Это определение более удачно, однако не может быть полностью использовано в уголовно-правовой оценке пожара, поскольку действующим уголовным

---

3 Агафонов В.В. Криминалистика: учебник [Текст] / В. В. Агафонов. - Москва: Юрайт, 2013. - С.265.

4 Федеральный закон Российской Федерации "О пожарной безопасности"(с изменениями на 23 июня 2016 года) [Текст] от 18 ноября 1994 г. // Рос. Газета. 1994. 18 ноября.

законодательством предусмотрен не только материальный, но и другие виды ущерба, причиняемого пожарами.

В соответствии с этими определениями неконтролируемое горение, причинившее любой вред, даже незначительный, жизни и здоровью людей, собственности, хозяйственным, экологическим и иным интересам общества, может быть признано пожаром. Но нам представляется, что с точки зрения уголовного права, пожаром следует считать также и загорания, которые не повлекли ущерба, но создали реальную возможность его причинения, несмотря на то, что такие факты, в соответствии с вышеупомянутой инструкцией, не подлежат государственной регистрации в качестве пожара. Весьма справедливой представляется мысль ученого процессуалиста В.П. Тихого о том, что преступления, создающие “состояние общей опасности, угрозу насильственного причинения вреда правоохраняемым интересам...”, снижающие “уровень безопасности жизни и здоровья граждан...”, порождающие “психологическую атмосферу подавленности, напряженности, неуверенности в надежной защите правоохраняемых интересов...”, нарушающие “безопасное течение жизни граждан..., организаций, предприятий, учреждений...” должны признаваться “...оконченными уже с момента создания общей опасности”. Таким образом, с уголовно-правовой точки зрения пожаром следует считать: неконтролируемое горение вне специального очага, возникшее в результате общественно опасного, противоправного, умышленного или неосторожного деяния лица и приведшее к травмированию или гибели людей, уничтожению или повреждению имущества, причинению вреда хозяйственным, экологическим и иным интересам общества и государства, либо создавшее реальную угрозу причинения таких последствий.

УК РФ предусматривает или подразумевает поджог в качестве способа совершения многих преступлений. Самым распространенным из них является умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

В целях уяснения сущности поджога как состава преступления исследуются объект и предмет данного преступления. Отмечается, что поджог -

это двухобъектное преступление, т. е. посягает сразу на два объекта: собственность и пожарную безопасность. Поэтому помимо иерархической классификации объектов поджога, существует и так называемая «горизонтальная». Спорным вопросом характеристики объекта поджога является определение его основного объекта. Наиболее распространено мнение о том, что основным объектом поджога являются отношения собственности.

Другая точка зрения относит поджог к так называемым общеопасным преступлениям, а его основным объектом считает пожарную безопасность.

При поджоге, виновный имеет целью уничтожение имущества, но избирает способ, который, помимо причинения вреда собственности, нарушает состояние защищенности других объектов от пожара. Поэтому социальную сущность поджога составляет покушение на собственность, а дополнительным объектом становятся отношения пожарной безопасности.<sup>5</sup>

И собственность, и пожарная безопасность - это обязательные объекты поджога. Уничтожение имущества огнем без создания общеопасности не образует его состава. При этом вред, причиняемый пожарной безопасности, реализуется через причинение вреда другим объектам - жизни, здоровью, порядку управления и т. д., которые становятся дополнительными факультативными объектами поджога.<sup>6</sup>

Анализируя спорные вопросы, связанные с предметом поджога, автор отмечает существующее в литературе мнение о том, что предметом поджога может быть собственное и бесхозное имущество. Эта точка зрения представляется необоснованной, так как сожжение собственного или бесхозного имущества может расцениваться как поджог лишь при создании общеопасности. В иных случаях оно является реализацией правомочий собственника и не образует состава преступления. Сожжение бесхозного имущества в этой ситуации не образует поджога, поскольку на него не установлено право собственности.

---

<sup>5</sup> Криминалистика: учебник / О. В. Волохова и др. – Москва: Проспект, 2013. – 290 с.

<sup>6</sup> Агафонов В.В. Криминалистика: учебник [Текст] / В. В. Агафонов. - Москва: Юрайт, 2013. - С.275.

Характеризуя объективную сторону поджога, автор определяет его как умышленное противоправное деяние, повлекшее возникновение пожара, т. е. неконтролируемого горения вне специального очага, которое привело к уничтожению или повреждению имущества, травмированию или гибели людей, причинению существенного вреда хозяйственным, природоохранным и иным охраняемым уголовным правом интересам личности, общества и государства, либо создало реальную угрозу причинения таких последствий.

Способом совершения поджога является пожар. Для его учинения необходимы средства воспламенения, т. е. огонь в различных формах. Способ воспламенения на квалификацию не влияет. При этом средства поджога находятся под контролем виновного, а способ - нет. Виновный управляет пожаром лишь в том смысле, что может вызвать его либо отказаться от этого. Поэтому добровольный отказ от поджога возможен лишь до начала пожара, а участие виновного в его тушении должно рассматриваться как деятельное раскаяние независимо от причинения или предотвращения реального вреда.

Общепасный способ ставит виновного в положение посредственного причинителя. Поскольку пожар как способ преступления не контролируется им, он приобретает черты ближайшего последствия его действия, а уже в результате пожара наступают другие последствия.

В зависимости от реального наступления последствий и охвата их умыслом виновного, можно выделить три варианта развития объективной стороны поджога:

- 1) пожар возник, но не развился по причинам, не зависящим от виновного, а результат, которого он желал, не наступил;
- 2) пожар развивался так, как рассчитывал виновный;
- 3) пожар приобрел большую силу и причинил больший вред, чем желал виновный.

Очевидно, что законодательная конструкция ч. 2 ст. 167 УК РФ не отражает эти особенности и не обеспечивает должной индивидуализации уголовной ответственности.

Спорным вопросом является определение момента окончания поджога. Представляется, что момент окончания поджога не должен связываться с наступлением отдаленных последствий. Часть 2 ст. 167 УК РФ не содержит указания на размер ущерба, поэтому поджог квалифицируется как оконченный независимо от его объема.

В литературе имеется мнение о том, что поджог считается оконченным лишь после причинения значительного ущерба, так как деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 167 УК РФ требуют его наступления. Эта точка зрения вряд ли может быть признана верной, поскольку здесь имеет место необоснованно расширительное толкование понятия «деяние».<sup>7</sup>

Нельзя согласиться и с предложением об установлении в законе нижней границы ущерба для признания поджога оконченным подобно тому, как это делается при хищениях, поскольку совершая хищение, виновный сам решает, какой ущерб причинить, а при поджоге размер ущерба определяется масштабом пожара. Возникает и вопрос о том, как оценивать так называемые «загорания», когда ущерб пожаром не нанесен по причинам, не зависевшим от виновного. В соответствии с действующим УК они рассматриваются как покушение на поджог, однако представляется, что правильнее квалифицировать их как оконченный поджог.

Недостатком конструкции ч. 2 ст. 167 УК РФ представляется также объединение в ней ближайших и отдаленных последствий поджога, так как наступление отдаленных последствий значительно повышает степень общественной опасности данного преступления.

При расследовании дела следователь должен не только квалифицировать деяние, но и установить размер ущерба, подлежащего возмещению. В теории уголовного права этот вопрос является спорным. Представляется, что трактовка понятий, единых для всех отраслей права, всегда должна иметь одинаковый смысл. Поэтому для выяснения этого вопроса надо обратиться к нормам

---

7 Сундуrow Ф. Р. Практикум по уголовному праву [Текст] / Под ред. проф. Ф. Р. Сундуrowа, М. В. Талан. - Москва.: Статут, 2014. - С.123.

гражданского права, так как оно регулирует имущественные отношения, а уголовное право лишь охраняет их.<sup>8</sup>

В гражданском праве убытки делятся на прямой и косвенный ущерб. Прямой ущерб - это вред состоящий в лишении собственника имущества и в расходах по его восстановлению. Поэтому ущерб, причиненный поджогом, нельзя рассматривать лишь как стоимость сгоревшего имущества. Более правильным представляется включение в него не только стоимости имущества, но и расходов по его восстановлению.

Большое значение имеет и вопрос о включении в сумму возмещаемого ущерба стоимости имущества, уничтоженного и поврежденного третьими лицами при тушении пожара. Представляется верным мнение о том, что он тоже подлежит возмещению, так как эти действия вызваны необходимостью тушения пожара, учиненного виновным, и служат устранению состояния опасности.

При совершении поджога по отношению к деянию возможен и прямой, и косвенный умысел, а по отношению к последствиям может возникнуть сложная форма вины. Это происходит, если размер вреда превышает тот его объем, на который распространялся умысел виновного.

Мотив и цель поджога на квалификацию не влияют, но их установление важно для разграничения преступлений и индивидуализации ответственности. В качестве мотивов поджога могут выступать месть, ревность, личная неприязнь, хулиганские и корыстные побуждения, желание скрыть другое преступление. Представляется необходимым использование законодателем некоторых из них в качестве квалифицирующих признаков поджога.<sup>9</sup>

## §2. Криминалистическая характеристика поджогов

Криминалистическая характеристика поджогов полностью не совпадает с

<sup>8</sup> Карлов, В. Я. Криминалистическая техника: учебник / В.Я. Карлов – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 458 с.

<sup>9</sup> Иногамова — Хегай А.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник [Текст] / Под ред. Л.В. Иногамова — Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева — 2-е изд., исправл. и доп. - Москва.: ИНФРА — М, 2014. - С.98.

криминалистической характеристикой преступных нарушений правил противопожарной безопасности, т.к. для криминалистической характеристики неумышленных преступлений мотив, цель, способы совершения и сокрытия преступлений не имеют значения, однако методика расследования этих двух видов преступлений имеет очень много взаимосвязанных элементов. При расследовании преступлений рассматриваемой категории установление технической причины возникновения пожара является основополагающим фактором.

Ядро криминалистической характеристики - способ совершения преступления, реализованный путем совершения определенных действий (бездействия). При умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога могут быть реализованы следующие способы:

- а) совершение преступления без сокрытия следов;
- б) инсценировка других причин пожара.

В первом случае преступники для поджога используют различные горючие жидкости или легковоспламеняющиеся материалы (бумагу, солому и др.), имеющиеся на месте происшествия, либо горючие или легко воспламеняющиеся вещества, специально доставленные на место происшествия. Данные способы наиболее характерны для поджогов жилых домов, различных построек, автомашин и т.п., совершаемых либо на почве личных неприязненных отношений, либо из хулиганских побуждений, либо с целью сокрытия другого преступления.

Значительно большую сложность для расследования составляют поджоги, замаскированные инсценировкой иных причин пожара. В таких случаях преступники устраивают короткое замыкание в электрической цепи, используют для поджога электробытовые приборы (плитки, чайники и т.д.), самодельные устройства замедленного действия (запалы, фитили и др.). умышленно создают условия для самовозгорания (возгорания веществ под влиянием химических реакций, биологических процессов, физических явлений) или самовоспламенения (возгорания веществ от внешнего воздействия тепла без открытого огня, например от контакта с нагретой поверхностью).

Перечисленными способами поджоги обычно совершаются в помещениях, где хранятся различного рода имущество, учетная, отчетная документация, денежные средства. Их цель, как правило, состоит в сокрытии хищений и других злоупотреблений. Иногда такими способами совершаются и поджоги жилых домов (например, с целью получения страхового возмещения или новой квартиры).

Выбор преступником того или иного способа совершения преступления (поджога) зависит от различных факторов:

1) характера объекта посягательства (выбирая способ поджога, преступник оценивает конструктивные особенности объекта, устанавливает наличие в нем предметов, которые интенсивно горят);

2) условий и особенностей организации работы на объекте (состояния и организации противопожарной службы, возможности проникновения на территорию и т.д.);

3) навыков, которыми обладает преступник (например, электрик может изготовить приспособление для короткого замыкания в электрической цепи).

Способ совершения неумышленного преступления при неосторожном обращении с огнем, ведущем к пожарам, может быть связан с детской шалостью с огнем, курением, использованием легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, зажигательных зарядов и т.п. Важным элементом криминалистической характеристики пожаров и поджогов является их место возникновения (очаг). Показания свидетелей в ряде случаев позволяют сузить зону поиска очаговых признаков пожара. Однако эти показания всегда следует подкреплять (перепроверять) результатами исследования материальных следов пожара. При этом необходимо избегать некоторых часто встречающихся ошибок, а именно: место обнаружения признаков пожара (дыма, пламени) различными свидетелями не следует напрямую отождествлять с местом его возникновения, так как эти первоначально полученные сведения требуют уточнения на месте происшествия в части выяснения месторасположения наблюдателя, масштабов (величины) объекта, доступного его взору на момент наблюдения, для формирования представления о динамике процесса горения;

распространение пожара может происходить на большие расстояния не только за счет пробежки пламени, светового излучения, но и за счет высоконагретых газов, переносящих как раскаленные частицы угля, так и продукты неполного сгорания, включая фрагменты горючих предметов; в пустотных конструкциях зданий (перегородках, перекрытиях), в лесных массивах с торфяным подстилающим слоем возможно скрытое распространение пожара (в режиме тления), при котором пожар обнаруживают по пламени уже на значительном удалении от зоны первоначального возникновения. Обнаружение пожара по дыму (т.е. при тлении, в начальной стадии развития пожара) не всегда может быть своевременным, т.к. здесь большую роль играют степень герметичности конструкции, участка почвы, физико-химические особенности подверженного тлению материала.<sup>10</sup>

Важным элементом криминалистической характеристики пожаров и поджогов является его место возникновения (очаг). Показания свидетелей в ряде случаев позволяют сузить зону поиска очаговых признаков пожара. Однако эти показания всегда следует подкреплять (перепроверять) результатами исследования материальных следов пожара. При этом, необходимо избегать некоторых часто встречающихся ошибок, а именно: место обнаружения признаков пожара (дыма, пламени) различными свидетелями не следует напрямую отождествлять с местом его возникновения, т. к. эти первоначально полученные сведения требуют уточнения на месте происшествия в части выяснения месторасположения наблюдателя, масштабов(величины) объекта, доступного его взору на момент наблюдения, для формирования представления о динамике процесса горения; распространение пожара может происходить на большие расстояния не только за счет пробежки пламени, светового излучения, но и за счет высоконагретых газов, переносящих как раскаленные частицы угля, так и продукты неполного сгорания, включая фрагменты горючих предметов (типа головней); в пустотных конструкциях зданий (перегородках, перекрытиях), в лесных

---

10 Топорков А.А. Криминалистика: Учебник [Текст] / А.А. Топорков \ М.: Контракт: Инфра — М, 2013. С.357.

массивах с торфяным подстилающим слоем возможно скрытое распространение пожара (в режиме тления), при котором пожар обнаруживают по пламени уже на значительном удалении от зоны первоначального возникновения. Обнаружение пожара по дыму (т. е. при тлении, в начальной стадии развития пожара) не всегда может быть своевременным, т. к. здесь большую роль играют степень герметичности конструкции, участка почвы, физико-химические особенности и функции подверженного тлению и горению материала.

По месту возникновения и распространения различают пожары: в жилых помещениях, в результате нарушения правил эксплуатации электрических, газовых приборов и др.; на производственных предприятиях, в результате несоблюдения правил хранения и эксплуатации горюче-смазочных материалов, неисправностей электрооборудования и др.; на складах и в торговых помещениях, возникающие при небрежном обращении с огнем и самовозгорании; в культурно-зрелищных учреждениях, возникающие от непогашенных окурков и спичек, неисправности электропроводки теле- и киноаппаратуры; на объектах транспорта (цистерны с горючими и взрывчатыми веществами и т.п.); лесные, возникающие от небрежного обращения с огнем, солнечных лучей, молний, искр от открытых источников огня и т.п.<sup>11</sup>

Установление истинной причины пожара, в частности того, что он возник в результате поджога, представляет определенные трудности. Предположения об имевшем место поджоге обычно имеют наибольшие основания в тех случаях, когда: потерпевшие или очевидцы заявляют, что пожар произошел в результате поджога; потерпевшие или другие лица заявляют, что кто-либо угрожал поджогом или высказал намерение совершить его; свидетели указывают на подозрительное поведение тех или иных лиц, в том числе находящихся в неприязненных отношениях с потерпевшими лицами; результаты осмотра места происшествия или высказывания очевидцев

---

11 Топорков А.А. Криминалистика: Учебник [Текст] / А.А. Топорков \ М.: Контракт: Инфра — М, 2013. С.357.

свидетельствуют о том, что огонь появился одновременно в нескольких местах, изолированных друг от друга; на месте пожара обнаружены какие-либо орудия, средства либо следы, которые обычно встречаются при совершении поджогов; данные осмотра места происшествия или высказывания очевидцев свидетельствуют о том, что до возникновения пожара были созданы условия, способствующие распространению огня или затрудняющие тушение пожара; на месте происшествия обнаружен труп с признаками насильственной смерти; поведение лица, которому принадлежало или было вверено сгоревшее имущество, подозрительно, неестественно (стремится уйти от ответов или дает путаные ответы на задаваемые вопросы); обстановка на месте происшествия, показания потерпевших, очевидцев или других лиц дают основания подозревать, что перед пожаром на данном объекте было совершено какое-либо преступление (кража, изнасилование, разбойное нападение и др.); выявлены данные о том, что перед пожаром имелась недостача, растрата вверенных ценностей или денежных средств у материально-ответственных лиц либо сведения о том, что последние производили расходы не по средствам; получены сведения, что до пожара из помещения, в котором он произошел, были вынесены и укрыты в безопасном месте ценные вещи. Важный элемент криминалистической характеристики - обстоятельства преступления, в том числе место пожара, его очаг, наличие и состояние противопожарных средств и др. Однако, поскольку пламя может распространяться на достаточно большие расстояния, очаг может не совпадать с местом наибольшего выгорания. По месту возникновения очага различают пожары: в жилых помещениях, на предприятиях, на складах, в культурно-зрелищных учреждениях, на транспорте, на объектах сельского хозяйства, в лесах.

Место пожара тесно связано с личностью преступника. При расследовании поджогов его надо искать в первую очередь среди тех, кто заинтересован в уничтожении или повреждении имущества. Это могут быть материально ответственные лица, совершившие хищения или растраты вверенного имущества, лица, находящиеся в конфликтных отношениях с потерпевшим или администрацией предприятия, лица, стремящиеся получить

материальные выгоды, люди с психическими отклонениями и др. По делам о преступных нарушениях противопожарных правил это в первую очередь должностные лица, отвечающие за технологические процессы и противопожарную безопасность на объектах производства.<sup>12</sup>

На практике редко встречаются случаи, когда сразу же удается определить, что причиной пожара является поджог, и даже установить, кто совершил это преступление. В таких случаях задачей является установление всех участников поджога, определение роли каждого из них, выяснение мотивов и целей совершения поджога и некоторых других обстоятельств. Аппараты уголовного розыска при раскрытии таких поджогов оказывают помощь следователям в выявлении лиц, могущих быть свидетелями, предметов и документов, которые могут быть использованы в качестве доказательств, а также в установлении фактов совершения этими лицами поджогов и других преступлений в прошлом. Непременным условием успешного раскрытия поджога является немедленный выезд на место пожара и быстрое проведение неотложных следственных действий и оперативно-поисковых мероприятий.

Быстрое прибытие на место происшествия оперативной группы дает возможность ее участникам видеть ход тушения пожара, наблюдать за поведением присутствующих там людей, выявлять очевидцев и иных лиц, могущих быть свидетелями. В необходимых случаях участники оперативной группы сразу же принимают меры к сохранению от повреждений и уничтожения во время тушения пожара работниками пожарной охраны и другими лицами следов и предметов, могущих быть доказательствами по уголовному делу, а также производят фотографирование или видеосъемку обстановки на месте происшествия в этот период.<sup>13</sup>

При расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам пожаров или взрывов, подлежат установлению и изучению следующие обстоятельства:

1. время, место и обстоятельства возникновения пожара или взрыва;

<sup>12</sup> Топорков А.А. Криминалистика: Учебник [Текст] / А.А. Топорков \ М.: Контракт: Инфра — М, 2013. С.349.

<sup>13</sup> Аверьянова Т.В. Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В.Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г.Корухов, Е.Р. Россинская. Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА, 2012. – 990 с.

2. кто является собственником или владельцем уничтоженного либо поврежденного вследствие возникновения пожара имущества и другой собственности;
3. имеются ли в результате пожара или взрыва человеческие жертвы;
4. каков материальный ущерб, причиненный пожаром или взрывом;
5. является ли ущерб значительным, каков точный размер ущерба;
6. какова причина пожара или взрыва, имел ли место поджог;
7. кто совершил поджог или взрыв, кто виновен в нарушении противопожарных правил;
8. какова характеристика и особенности личности виновного, потерпевшего;
9. каковы цель поджога или взрыва, был ли мотив совершения преступления;
10. какие условия способствовали совершению преступления.

Обращаясь к характеристике лиц, совершивших поджоги, необходимо проанализировать ряд их социально значимых субъективных свойств. Их изучение показало, что поджоги совершаются преимущественно мужчинами (94,8%).

Наибольшее число поджогов совершается лицами в возрасте от 30 до 40 лет, а более половины - от 30 до 60 лет. Доля несовершеннолетних составляет лишь 7,4%.

Данные об уровне образования характеризуют личность поджигателей следующим образом: наибольшее их число (50,4%) имеет полное среднее образование, 36,8% - неполное среднее, 6,7% - среднее специальное, 4,4% - начальное, 2,2% - высшее.

Более половины поджигателей нигде не работали и не учились, 33,3% являлись рабочими предприятий различных форм собственности, 5,9% - пенсионерами.

Около 40% поджигателей имели судимость, из них 22,2% судимы более одного раза. Его качественная структура говорит о том, что около трети осужденных за поджог были судимы за кражу, 18,8% - за хулиганство, 15,8% -

за убийство и причинение вреда здоровью. Специальный тождественный рецидив составляет лишь 2%.<sup>14</sup>

Существенной чертой личности поджигателя является его психофизиологическое состояние при совершении преступления. Изучение практики показало, что в состоянии опьянения находилось 71,9% поджигателей.

Около половины поджигателей на момент совершения преступления не состояли в браке. Их семейные отношения характеризуются частыми ссорами, наличием неприязненных отношений между супругами. Немалое число поджогов совершается в отношении имущества супругов или сожителей. Такая обстановка в семье отрицательно сказывается на нравственном формировании детей, в некоторых случаях приводя их к совершению поджога.

Типовая модель преступной группы, совершающей поджоги по итогам обобщения практики характеризуется следующим образом: группа из 2—3 подростков и молодых людей в возрасте 14—20 лет, объединенных по месту жительства или учебы (работы), совместному времяпровождению, низкого уровня правосознания, склонных к совершению краж, хулиганству и угонам авто- и мототранспорта, поджог совершают обычно по мотивам мести, хулиганства, сокрытия другого преступления.

Уничтожение или повреждение личного имущества путем поджога осуществляется, как правило, в условиях неочевидности. Недостаток фактических данных о личности подозреваемого (виновного) создает особенно на первоначальном этапе расследования поджогов определенные трудности. В такой ситуации важную роль в определении путей и средств установления подозреваемого играет конструирование его типовой модели (моделей), что позволяет выдвинуть наиболее обоснованные версии относительно подозреваемого, а также определить круг лиц, среди которых вероятнее всего он может оказаться.

---

<sup>14</sup> Ищенко Е. П. Криминалистика: учебное пособие [Текст] / Е. П. Ищенко \ Санкт — Петербург: Питер Пресс, 2013. С.357.

Нравственно-психологические особенности личности поджигателя исследуются на основе анализа мотивации поджогов. Чаще всего это месть (32,6%), личная неприязнь (30,4%), желание скрыть другое преступление (17,8%), хулиганские побуждения (8,9%), ревность (5,9%), корысть (2,2%).

Особенностью поджога является наличие у виновного нескольких взаимосвязанных целей: первичной - учинение пожара; промежуточной - причинение ущерба; конечной - воздействие на потерпевшего с целью создания у него страха, неуверенности. Наиболее значимой является конечная цель, так как она обуславливает постановку и достижение первичных целей. Особенностью поджога является то, что в реализации конечной цели виновный не участвует, она осуществляется посредством действия пожара.

Отмечается, что поджог по характеристикам объективной стороны и личности поджигателей близок к насильственным преступлениям. Механизм насилия при поджоге необычен, так как оно совершается в отношении имущества потерпевшего, а не его личности, т. е. имеет опосредованный характер.

Комплексный анализ личностных характеристик поджигателей дает возможность выделить три типа поджигателей:

1. «Мстители». Это лица, совершающие поджоги из мести, ревности или личной неприязни. Им свойственны сниженный самоконтроль, повышенная чувствительность и эмоциональность. Они не всегда характеризуются отрицательно. Как правило, мстители совершают преступления в отношении лиц, с которыми их связывают длительные отношения. Они часто не скрывают факта совершения преступления, а, наоборот, оправдывают себя этим.<sup>15</sup>

2. «Хулиганы». К этому типу относятся лица, совершающие поджоги из желания противопоставить себя обществу. Они совершают их в отношении лиц малознакомых либо незнакомых. «Хулиганы» нередко совершают поджоги в состоянии опьянения, характеризуются отрицательно, имеют судимость.

---

<sup>15</sup> Агафонов, В. В. Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов. – Москва: Юрайт, 2013 – 380 с.

3. «Корыстные». Поджог используется ими как средство реализации корыстного мотива. Они совершают поджоги в целях обогащения или желая скрыть другое преступление. Поджоги, совершаемые ими, хорошо подготовлены, часто сочетаются с совершением других преступлений.

На основании изложенных в работе характеристик личности формулируются усредненные черты психологического портрета поджигателя. Это мужчина в возрасте от 24 до 60 лет; рабочий промышленного или сельскохозяйственного предприятия, либо безработный; со средним образованием; не состоящий в браке или разведенный; склонный к злоупотреблению алкоголем; в двух случаях из трех не имеющий судимости; совершающий поджог в одиночку; по мотивам мести, личной неприязни, хулиганских побуждений или желания скрыть другое преступление.

Криминалистическая характеристика поджогов личного имущества была бы неполной без описания сведений о личности потерпевшего. Эти сведения могут касаться как признаков, качеств и свойств самого потерпевшего, так и его окружения, связей, отношений с людьми. При поджоге личного имущества потерпевшему чаще причиняется имущественный и моральный ущерб и лишь в редких случаях физический.

Как показывает обобщение следственно-судебной практики, личностные свойства потерпевшего, характер связи «преступник—жертва преступления» определенным образом влияют на механизм совершения поджогов личного имущества, а следовательно, могут учитываться следователем и органом дознания при выборе средств и путей раскрытия и расследования содеянного. Знание особенностей такой связи при учете других взаимосвязанных элементов криминалистической характеристики поджога позволяет использовать соответствующую информацию для установления истины по делу.<sup>16</sup>

По данным нашего изучения, потерпевшими, имущество которых было уничтожено или повреждено путем поджога, чаще всего являлись родственники или члены семьи осужденного (57,2%) либо его знакомые по

---

16 Тихий В. П. Уголовно — правовая охрана общественной безопасности [Текст] / В. П. Тихий. \ М: Московский государственный университет, 2014. С.145.

месту жительства или работы (28,8%). Только в 14% случаев поджогов виновный не знал до совершения поджога потерпевшего, не общался с ним. Иначе говоря, поджоги личного имущества совершаются, в основном, лицами, находившимися с потерпевшим в определенных отношениях.

Использование данных о потерпевшем имеет большое и важное значение.

Использование данных о потерпевшем имеет большое практическое значение. Оно позволяет следователю в условиях отсутствия информации о подозреваемом выдвинуть с учетом данных об особенностях обстановки и способа поджога некоторые предположения о его личности, мотивах поджога и помогает точнее определить предполагаемый круг лиц, среди которых может находиться поджигатель. Поэтому при расследовании дел в связи с пожаром необходимо тщательно изучать криминалистически значимые особенности личности потерпевшего, его поведение до, в момент и после пожара. Важность изучения личности потерпевшего для установления подозреваемого подтверждает следующий пример. В Приволжском районе г. Казани ночью загорелся и сгорел жилой дом, принадлежащий семье “С”. В ходе осмотра места пожара были выявлены признаки поджога. В результате изучения данных о личности потерпевшего “С”. следователь установил, что тот ведет аморальный образ жизни, находился в тайной интимной связи с “П”. которая состоит в браке с “Б”. В связи с этим следователь предположил, что поджог мог быть совершен мужем “П”. на почве ревности. Была изучена личность “П”. проведена оперативная проверка места его нахождения в ночь пожара. При задержании и личном обыске его одежде были обнаружены следы поджога (остатки керосина и копоть на рубашке). В ходе допроса в качестве подозреваемого П. признал, что он совершил поджог дома С. на почве ревности.<sup>17</sup>

Наиболее важными в криминалистическом отношении данными о потерпевшем от поджога являются: его (фамилия, пол, возраст, образование, место жительства, работы и учебы; с кем проживает; характер взаимоотношений с близкими и дальними родственниками; личные качества и

---

17 Архив Приволжского районного суда г. Казани, УД № 236428 от 23.04.2016 г.

черты характера, привычки и наклонности; условия, образ жизни и нравственно-ценностные ориентации; круг друзей, знакомых и сослуживцев; сведения о конфликтах, их причинах и формах разрешения; последствиях конфликта. Установление таких данных дает следователю возможность организовать целенаправленный сбор необходимой информации для выявления подозреваемого из круга лиц, находившихся в определенных отношениях с потерпевшим, а также избрать оптимальные средства и приемы раскрытия поджога, своевременно корректировать тактику и методы его расследования. Получение сведений о потерпевшем позволяет обеспечить тщательное исследование обстановки места пожара, разработки тактических приемов допроса как самого потерпевшего, так и подозреваемого.

По данным нашего изучения практики, встречаются следующие две основные ситуации, при которых лицо становится потерпевшим от поджога.

Первая ситуация характеризуется поведением потерпевшего, которое не провоцирует виновного к совершению поджога, между преступником и потерпевшим отсутствуют какие-либо конфликтные отношения. По нашим данным, такие ситуации имели место по 20,8% дел и характерны для поджогов, мотивами которых явились зависть, корысть, хулиганские побуждения. Подобные ситуации характерны и для поджогов, совершаемых с целью сокрытия ранее совершенного преступления или создания благоприятной обстановки для его совершения, а также психически больными людьми.

Вторая ситуация характеризуется таким поведением потерпевшего, которое провоцирует поджог со стороны виновного, является нравственно одобряемым или неодобряемым, иногда противоправным (по 79,2% изученных дел). Обычно такие ситуации имеют место при поджогах, которым предшествовали семейно-бытовые ссоры, обоюдные драки и оскорбления граждан, а также поведение потерпевших, которое давало повод для обиды, ревности, мести, злобы и ненависти. В этой связи в ходе расследования при проверке версий о личности виновного следователю необходимо выяснить, с кем у потерпевшего были неприязненные отношения и почему; если у

потерпевшего имеются подозрения в отношении кого-либо по поводу поджога, то выяснить у него всех лиц, относительно кого есть подозрения.<sup>18</sup>

Конфликтная ситуация между поджигателем и потерпевшим может носить как скрытый, так и очевидный характер. Обычно такие взаимоотношения складываются не сразу, а постепенно, в течение определенного периода времени. Однако неприязнь, озлобленность между виновным и потерпевшим порой резко обостряется в связи с имевшимся длительным конфликтом по тому или иному поводу.

Чаще всего конфликтные, неприязненные отношения (очевидные или скрытые) складываются между мужем и женой, зятем и тещей, отцом и сыном, снохой и, свекровью, матерью и дочерью, а также сожителем и сожительницей, между соседями по месту жительства. Потерпевшими в таких ситуациях чаще оказываются лица, которые своим поведением (отрицательным, легкомысленным, рискованным) вызывают ответные реакции, провоцируют поджог — оскорбляют и унижают виновного, изменяют ему, затевают с ним ссоры, скандалы, драки и пр. Поэтому выявление сведений о потерпевшем, его связях и поведении имеет в таких ситуациях особую криминалистическую значимость, так как установление поджигателя в подобных случаях в значительной мере идет по цепи: потерпевший — подозреваемый — обвиняемый. Потерпевшие в силу родственных или иных отношений с подозреваемым порой препятствуют раскрытию и расследованию поджога, скрывают от следователя существенные обстоятельства преступного события либо искажают их, утаивают или уничтожают вещественные доказательства поджога, изменяют в ходе следствия свои показания. Поэтому итоги анализа обстоятельств поджога следует использовать в целях разоблачения недобросовестного поведения потерпевшего в ходе предварительного следствия и расследования поджога.<sup>19</sup>

---

18 Зайцев. О. А. Криминалистика: проблемно — тематический комплекс: учебное пособие [Текст] / О. А. Зайцев, В. Я. Карлов. \ М.: Юрлитинформ, 2012. С.270.

19 Ищенко Е. П. Криминалистика: учебное пособие [Текст] / Е. П. Ищенко \ Санкт — Петербург: Питер Пресс, 2013. С.357.

Примером может послужить ситуация, возникшая в одном из районов города Казани. 29 ноября 2016 года, в период времени с 13 часов 00 минут по 14 часов 43 минуты, лицо реализуя внезапно возникший на почве разногласий с матерью по поводу продажи домовладения № по <адрес> преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества путем поджога, с причинением имущественного ущерба собственнику, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, взял во дворе дрова, и в комнате деревянной пристройки домовладения № 32 по ул. Братьев Касимовых, используя спички поджог находящиеся около межкомнатной перегородки интенсификаторы горения, после чего с места совершения преступления скрылся. В результате возгорания домовладения путем воспламенения горючих материалов в зоне очага пожара от источника открытого огня, произошло повреждение деревянных конструкций потолочного перекрытия (балки, обрешетка) домовладения принадлежащего Потерпевший №1. В результате преступных лица, собственнику домовладения № 32 по ул. Братьев Касимовых, Потерпевшему №1 причинен материальный ущерб в размере 500 000 рублей, который для нее является значительным.<sup>20</sup>

Криминалистический анализ поджогов личного имущества, облеченный в упорядоченную систему сведений об элементах криминалистической характеристики, раскрывает особенности подготовки, совершения и сокрытия этих преступлений, позволяет избирать наиболее оптимальные тактические приемы и технические средства их раскрытия и расследования. Умелое оперирование сведениями о криминалистической характеристике поджогов дает следователю возможность с меньшей затратой времени, сил и средств определить (классифицировать) возникшую следственную ситуацию, с учетом ее выдвинуть обоснованные версии и организовать их проверку. Вместе с тем, используя криминалистическую характеристику как типовую информационную модель поджога, следователю необходимо учитывать, что поджог личного имущества иногда может характеризоваться и нетипичными чертами и

---

<sup>20</sup> Архив Приволжского районного суда г. Казани, УД №456732 от 29.11.2016 г.

особенностями (а типичные способы и средства совершения поджога, следы преступления и т. д.). В случае выявления при расследовании поджога атипичного необходимо тщательно проанализировать все его особенности и с учетом этого выдвинуть и проверить соответствующие версии, определить направления расследования. В таких случаях в полной мере должен быть использован творческий, эвристический подход следователя к решению стоящих перед ним задач, его опыт и интуиция. Определенную помощь при расследовании нетипичных поджогов может оказать изучение криминалистических архивов, описания редких и уникальных случаев расследования преступлений данной категории.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что для уяснения сущности уголовно-правовой характеристики поджога необходимо исследовать объект и предмет данного преступления. Было отмечено, что поджог – это двухобъектное преступление, т.е. посягает сразу на два объекта: собственность и пожарную безопасность. При поджоге виновный имеет целью уничтожение имущества, но выбирает способ, который нарушает и защищенность других объектов от пожара. При рассмотрении криминалистической характеристики было выделено, что ядро криминалистической характеристики – это способ совершения преступления, реализованный путем совершения определенных действий.

## ГЛАВА 2. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПОДЖОГОВ

### §1. Типичные следственные ситуации

Для частных криминалистических методик наибольшее значение имеют типичные следственные ситуации возникающие при расследовании поджогов, так как они способствуют выработке методических рекомендаций, позволяющих правильно выделить из всего множества элементов и решить основные задачи расследования на том или ином его этапе в зависимости от сложившейся следственной ситуации. Типичные следственные ситуации выявляются в ходе обобщения практики расследования преступлений; в их информационной структуре преобладают общие, часто повторяемые черты и признаки. Выявление и исследование особенностей типичных ситуаций расследования отдельных видов (групп) преступлений дает возможность выдвигать наиболее характерные применительно к ним следственные версии, определять наиболее целесообразные пути и средства их проверки и анализа.<sup>21</sup> На основе таких рекомендаций следователь может разработать определенные программы (системы) следственных и оперативно-розыскных действий для той или иной ситуации, то есть алгоритмизировать (упорядочить) процесс расследования. Переход от выявления и изучения типичных следственных ситуаций к выработке алгоритмов расследования, а затем к претворению этих алгоритмов в следственной практике представляет собой процесс реализации криминалистической методики.

Определение и исследование типичных следственных ситуаций применительно к различным этапам расследования дел об умышленном уничтожении имущества граждан, а так же повреждении собственности и имущества граждан путем поджога будет способствовать разработке и совершенствованию данной частной методики, позволит определить ситуационные модели расследования дел данной категории.

---

<sup>21</sup> Агафонов, В. В. Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов. – Москва: Юрайт, 2013 – 380с.

При расследовании дел о поджоге может возникнуть одна из двух следственных ситуаций:

1. Причина возникновения пожара на этом этапе расследования не установлена. В этом случае необходимо выдвижение версий о возможных причинах пожара. Типичными версиями о причинах возгорания являются следующие:

- а) имел место поджог;
- б) пожар - результат преступного нарушения правил пожарной безопасности;
- в) пожар возник от неосторожного обращения с огнем.

2. Причина возникновения пожара очевидна, о чем свидетельствуют результаты осмотра места пожара, показания свидетелей-очевидцев и другая информация. В этом случае выдвигаются версии, более узкие по содержанию: о мотивах и целях поджога, способе преступления и личности преступника.<sup>22</sup>

Наиболее важной является проверка версии о виновности лица, так как установление поджигателя облегчает проверку остальных версий. При очевидности поджога планирование расследования и выполнение следственных действий зависят от того, установлено ли виновное в совершении поджога лицо. Если это лицо не установлено, возникает наиболее распространенная сложная и проблемная ситуация: причина пожара известна, виновное лицо не установлено. При планировании расследования необходимо, прежде всего, проведение таких следственных действий, как допросы и освидетельствование подозреваемых, обыски, которые могут способствовать установлению виновного лица. В следственной ситуации, когда причина пожара неизвестна, план расследования усложняется из-за необходимости проверок большого количества типовых версий, относящихся к преступному событию в целом. К числу следственных действий, помогающих решить данную задачу, относятся назначение и проведение пожарно-технической экспертизы, допрос свидетелей, обыски и др.

---

22 Зайцев. О. А. Криминалистика: проблемно — тематический комплекс: учебное пособие [Текст] / О. А. Зайцев, В. Я. Карлов. \ М.: Юрлитинформ, 2012. С.251-254.

Особенности имеет и механизм слеодообразования при поджогах и преступных нарушениях противопожарных правил. Огонь, уничтожая многие вещественные доказательства на месте пожара, оставляет собственные следы на элементах вещной обстановки. Это, прежде всего копоть на строительных конструкциях и других объектах, так называемый очаговый конус, следы деформации предметов и приспособлений, по которым можно судить об очаге пожара, динамике его развития.<sup>23</sup>

На месте пожара обычно обнаруживают различные следы-предметы (в пожарном мусоре находят остатки зажигательных устройств, фрагменты электропроводки со следами оплавлений, обугленные и испепеленные документы и деньги, трупы людей и животных и многое другое) и значительно реже - следы-отображения (практически не изымаются, например, следы рук или обуви). Могут также быть обнаружены технические устройства с признаками выведения их из строя; запаховые следы горючих жидкостей и взрывоопасных материалов; поврежденные измерительные и регистрирующие устройства; различные документы, указывающие на умышленные действия или преступную небрежность. При расследовании дел о пожарах, связанных с уничтожением лесов, интерес могут представлять следы стоянок туристов, заготовителей, грибников, рыбаков.

Уголовные дела о поджогах и преступных нарушениях противопожарных правил возбуждаются следователями органов внутренних дел, прокуратуры и органами дознания, в качестве которых выступают подразделения Государственного пожарного надзора МВД. Уголовные дела возбуждаются по заявлениям и сообщениям граждан, сообщениям администрации предприятий, должностных лиц, сообщениям печати, где усматриваются признаки состава преступления. Основанием возбудить уголовное дело могут быть результаты проверки, проведенной подразделением Государственного пожарного надзора по установлению причины пожара.<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> Ищенко Е. П. Криминалистика: учебное пособие [Текст] / Е. П. Ищенко \ Санкт — Петербург: Питер Пресс, 2013. С.357.

<sup>24</sup> Зайцев. О. А. Криминалистика: проблемно — тематический комплекс: учебное пособие [Текст] / О. А. Зайцев, В. Я. Карлов. \ М.: Юрлитинформ, 2012. С.259-263.

Если пожар привел к человеческим жертвам, крупному материальному ущербу, выявлены признаки поджога или сокрытия какого-либо другого преступления, уголовное дело возбуждается незамедлительно. Во всех остальных случаях производится предварительная проверка, в процессе которой: осматривается место пожара; опрашиваются очевидцы, потерпевшие и другие лица; изучается документация по противопожарным мерам на объекте и страховые свидетельства, если они имеются; составляется акт о пожаре, в котором указывается его причина. К сожалению, при проверке редко осуществляются серьезные исследования на месте пожара и поэтому причина его определяется, как правило, умозрительно, и впоследствии, при производстве пожарно-технической экспертизы, часто не подтверждается. На первоначальном этапе расследования этой категории дел возможны две следственные ситуации:

Причина пожара неизвестна и причина пожара известна:

1. имел место поджог;
2. пожар явился результатом преступного нарушения противопожарных правил;
3. пожар возник в результате неосторожного обращения с огнем;
4. пожар возник от природных явлений.<sup>25</sup>

В этой ситуации характерны следующие первоначальные следственные действия: осмотр места пожара, допрос потерпевших, материально ответственных, очевидцев и других лиц, назначение пожарно-технической и иных необходимых экспертиз, розыск подозреваемого, обыск, освидетельствование и допрос подозреваемого. Последующими следственными действиями будут назначения некоторых иных экспертиз, допрос обвиняемого, допрос свидетелей, очные ставки, обыск, следственный эксперимент и другие.

При второй ситуации, если причина пожара достоверно установлена, выдвигаются частные версии о мотивах и целях поджога, личности преступника и другие. Если лицо, виновное в совершении поджога, неизвестно,

---

25 Зайцев. О. А. Криминалистика: проблемно — тематический комплекс: учебное пособие [Текст] / О. А. Зайцев, В. Я. Карлов. \ М.: Юрлитинформ, 2012. С.259-263.

при планировании расследования необходимо, прежде всего, произвести допросы, обыски и освидетельствования, что поможет быстрее его установить. Установление поджигателя существенно облегчает проверку остальных версий. В этой ситуации первоначальным следственным действием является допрос заявителя, а затем производится осмотр места пожара, допрос очевидцев и иных лиц, розыск подозреваемого, его обыск и допрос. Последующими действиями будут назначение пожарно-технической и иных экспертиз, допрос обвиняемого, очные ставки, обыск, следственный эксперимент и другие.

## §2. Особенности первоначального этапа расследования поджогов

Первоначальный этап расследования дел о поджогах личного имущества охватывает период времени и процесс расследования после возбуждения уголовного дела и до принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, а в случае, когда в результате проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий не удалось установить или задержать подозреваемого — этот этап завершается по производству указанных в ч. 1 ст. 119 УПК неотложных следственных действий.<sup>26</sup> Этому этапу расследования поджогов свойственно дальнейшее, детальное ориентирование следователя в обстоятельствах происшедшего преступного события, накопление, изучение и проверка фактических данных о нем и о лице, его совершившем, создание фундамента для последующего расследования. На первоначальном этапе, исходя из складывающейся по делу о поджоге следственной ситуации и обстановке на месте происшествия, проводятся первоначальные следственные, оперативно-розыскные и организационные действия, конструируются версии по вопросам предмета доказывания, собираются и проверяются доказательства и улики в соответствии с задачами расследования.

---

<sup>26</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. Принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 3.04.2017 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

В круг основных вопросов, подлежащих выяснению по делам о поджогах личного имущества, входят следующие:

- непосредственная (техническая) и основная причины пожара;
- общепаспортность способа умышленного уничтожения или повреждения личного имущества путем поджога;
- обстоятельства возникновения пожара, был ли поджог (время, место, количество и локализация очагов пожара и т. д.);
- предмет преступного посягательства;
- способ и средства поджога;
- характер и размер причиненного поджогом имущественного ущерба, возможность возмещения его виновным;
- личность поджигателя (состав преступной группы) и его виновность;
- мотив и цель совершения поджога;
- обстоятельства (условия), способствовавшие совершению поджога;
- личность погибшего (в случае обнаружения на пожарище трупа);
- личность потерпевшего, наличие и характер связи (отношений) между поджигателем и потерпевшим;
- не сопровождался ли поджог совершением других преступлений;
- обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого. При расследовании дела о поджоге, совершенном в целях сокрытия другого преступления, доказыванию подлежат и все обстоятельства совершения замаскированного поджогом преступления.

Значение первоначального этапа раскрытия преступлений сложно переоценить. Именно на данном этапе следствие получает необходимые данные не только для установления характера, особенностей и основных обстоятельств преступления, но и для последующих этапов. К особой категории сложности относится расследование поджогов. Известно, что дело о поджоге возбуждается лишь в связи с имевшим место пожаром. Но, так как

пожары могут произойти не только в результате поджога, а и по другим причинам (действие стихийных сил природы, неосторожное обращение с огнем, неисправность электрооборудования, печей, дымоходов и нарушение правил их эксплуатации, детская шалость с огнем и т.д.), одной из первых и центральных задач, которые при этом встают перед работниками органов внутренних дел, является установление причин возникновения пожара. Установление истинной причины пожара, и, в частности, того, что он возник в результате поджога, представляет определенные трудности.<sup>27</sup>

Предположения об имевшем место поджоге обычно имеют наибольшие основания в тех случаях, когда:

1. потерпевшие или очевидцы заявляют, что пожар произошел в результате поджога;
2. потерпевшие или другие лица заявляют, что кто-либо угрожал поджогом или высказал намерение совершить его;
3. потерпевшие или другие граждане указывают на подозрительное поведение тех или иных лиц, свидетельствующее об их подготовке к поджогу;
4. потерпевшие или другие граждане указывают на находящихся в неприязненных отношениях с потерпевшими лиц, от которых можно было ожидать совершения поджога;
5. результаты осмотра места происшествия или высказывания очевидцев свидетельствуют о том, что огонь появился одновременно в нескольких местах, изолированных друг от друга;
6. на месте пожара обнаружены какие-либо орудия, средства либо следы, которые обычно встречаются при совершении поджогов;
7. данные осмотра места происшествия или высказывания очевидцев свидетельствуют о том, что до возникновения пожара были созданы условия, способствующие распространению огня или затрудняющие тушение пожара;
8. на месте происшествия обнаружен труп с признаками насильственной смерти;

---

<sup>27</sup> Зайцев. О. А. Криминалистика: проблемно — тематический комплекс: учебное пособие [Текст] / О. А. Зайцев, В. Я. Карлов. \ М.: Юрлитинформ, 2012. С.259-263.

9. поведение лица, которому принадлежало или было вверено сгоревшее имущество, подозрительно, неестественно (стремится уйти от ответов или дает путанные ответы на задаваемые вопросы);

10. обстановка на месте происшествия, показания потерпевших, очевидцев или других лиц дают основания подозревать, что перед пожаром на данном объекте было совершено какое-либо преступление (кража, изнасилование, разбойное нападение и др.);

11. выявленные данные о том, что перед пожаром имелась недостача, растрата вверенных ценностей или денежных средств у материально-ответственных лиц либо, сведения о том, что последние производили расходы не по средствам;

12. получены сведения, что до пожара из помещения, в котором он произошел, были вынесены и укрыты в безопасном месте ценные вещи.<sup>28</sup>

Как отмечается в научной литературе, добывать доказательства и выяснять картину правонарушения целесообразно еще на стадии предварительного расследования. Насколько грамотно проведены мероприятия предварительного расследования, настолько будет справедлив вынесенный приговор. Это верно для преступлений, совершенных посредством огня. На первом этапе расследования таких преступлений фактически закладывается доказательная база и определяется возможность раскрытия преступления. Реализация необходимых следственных мер должна опираться на грамотную методологическую базу. По логике вещей, методика расследования включает в себя ограничение типичных следственных ситуаций и вырабатывает модель поведения следователя, и предпринимаемых им действий. Криминалистические методики осуществляются согласно выделяемым различным этапам расследования. Зачастую первоначальный этап расследования определяет всю последующую ситуацию.

Осмотр места пожара позволяет установить:

1. что именно горело;

---

<sup>28</sup> Карлов, В. Я. Криминалистическая техника: учебник / В.Я. Карлов – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 458 с.

2. где произошло загорание и сколько имеется очагов пожара;
3. каковы были пути распространения огня;
4. что способствовало развитию пожара;
5. что конкретно указывает на поджог и способ его осуществления;
6. на кого из конкретных лиц указывают как на поджигателя обнаруженные следы;
7. каково состояние противопожарных средств;
8. соблюдались ли правила пожарной безопасности и др.<sup>29</sup>

Осмотр начинают как можно быстрее, лучше еще до окончания тушения, поскольку в этот период на объекте происходят существенные изменения и даже разрушения в результате использования воды, пены и технических средств тушения. Кроме того, как раз во время тушения удобнее всего выявить очевидцев пожара, чтобы допросить их впоследствии. Осмотр места пожара должен производиться во всех без исключения случаях, так как даже при полном уничтожении объекта почти всегда имеется возможность обнаружить те или иные следы, предметы и документы, свидетельствующие о причине пожара, а нередко и изобличающие преступников. Одновременно с осмотром места происшествия (а нередко и до его начала) оперативные работники приступают к проведению первоначальных оперативно-поисковых мероприятий, направленных в конечном итоге на выяснение истинной причины возникновения пожара, быстрое и полное раскрытие преступления, т. е. установление и изобличение всех преступников, и, в частности, на выявление подозреваемых и собирание фактических данных, которые могут быть доказательствами по делу или основаниями для выдвижения и проверки версий. При проведении первоначальных оперативно-поисковых мероприятий оперативные работники и лицо, производящее осмотр места происшествия, должны поддерживать постоянные контакты, взаимноинформируя друг друга о полученных данных. Это необходимо потому, что как в процессе осмотра, так и при проведении оперативно-поисковых мероприятий могут быть получены

---

<sup>29</sup> Карлов, В. Я. Криминалистическая техника: учебник / В.Я. Карлов – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 458 с.

данные, которые должны быть использованы немедленно в интересах расследования.<sup>30</sup>

Чтобы осмотр был результативным, его необходимо производить с участием специалиста, в качестве которого лучше всего привлечь пожарно-технического эксперта. В состав следственной группы могут быть также включены судебный медик, если обнаружен труп, специалист-криминалист для фиксации хода осмотра путем фото- или видеосъемки, кинолог с собакой, инспектор Государственного пожарного надзора и сотрудник уголовного розыска, которые, используя полученные при осмотре данные, принимают меры для розыска преступника «по горячим следам».<sup>31</sup>

Поскольку обычного криминалистического чемодана при осмотре пожара явно недостаточно, перед выездом на место пожара следователь должен дать указания о подготовке нужных для осмотра технических средств:

1. фото- и видеоаппаратуры;
2. специального пожарно-технического чемодана; газоанализаторов;
3. осветителей (в видимой и УФ-области); электроизмерительных приборов (тестер, измерительные клещи и проч.), пирометров;
4. специальных сит для просеивания пожарного мусора.

Опросом очевидцев выясняют:

1. кто и когда обнаружил пожар;
2. где началось загорание; что горело, каков был цвет дыма и пламени;
3. кто последним был в помещении, где произошел пожар;
4. откуда началось тушение пожара и какие средства при этом использовались;
5. если на объекте имелась пожарная сигнализация и средства пожаротушения, то находились ли они в исправном состоянии.<sup>32</sup>

---

<sup>30</sup> Карлов, В. Я. Криминалистическая техника: учебник / В.Я. Карлов – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 458 с.

<sup>31</sup> Агафонов В.В. Криминалистика: учебник [Текст] / В. В. Агафонов. - Москва: Юрайт, 2013. - С.238.

<sup>32</sup> Карлов, В. Я. Криминалистическая техника: учебник / В.Я. Карлов – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 458 с.

У сотрудников пожарных расчетов узнают:

1. какие изменения они внесли в обстановку места пожара;
2. в каком состоянии находились запоры дверей и окон в момент их прибытия на место пожара;
3. не обнаружили ли они каких-то устройств или средств поджога;
4. что им известно о поведении отдельных лиц во время пожара.

Эти сведения позволяют наметить наиболее рациональный план осмотра места пожара. Если на месте происшествия имеются груды пожарного мусора, необходимо, прежде чем приступить к осмотру, составить подробный план расположения мебели, оборудования, товаров и иных предметов в сгоревшем помещении.

Осмотр начинается с общего осмотра местности, где находится объект, что позволяет определить границы территории, которая подлежит осмотру, и подходы к ней. Он отличается от осмотра других мест происшествий большей трудоемкостью, тяжелыми, а порой и опасными условиями работы, поскольку обычно сопряжен с разборкой и расчисткой остатков обгоревших и разрушенных строительных конструкций, оборудования, с тщательным просмотром и просеиванием так называемого пожарного мусора, с промывкой полов и поверхностей других ограждений с целью поиска специфических следов обгорания, с отбором проб веществ и материалов для последующего лабораторного исследования в условиях, когда площадь осматриваемого пожара загазована раздражающими и токсичными веществами, строительные конструкции и оборудование могут обрушиться.

Поэтому необходимо принять меры обеспечения безопасности членов следственно-оперативной группы: обесточить объект, отключить и запереть устройства электропровода; снабдить участников осмотра касками, защитной одеждой, обувью, очками, и перчатками, противогазами или респираторами. При необходимости намеренно обрушивают ненадежные строительные конструкции, сделав соответствующие пометки для внесения в протокол осмотра.

Одной из главных задач осмотра является предварительное установление очага пожара (окончательно этот вопрос решается в процессе экспертного исследования). Для этого необходимо выяснить, где первоначально возникли пламя и дым. Исходную информацию для установления местоположения очага и оценки динамики пожара получают путем сравнительного исследования степени термических повреждений строительных конструкций, оборудования, коммуникаций, предметов интерьера и др. Их состояние фиксируется в протоколе осмотра с помощью схем и фототаблиц. Устанавливается также, имеются ли в данном случае несколько самостоятельных очагов пожара, и если да, то какова их взаимосвязь.<sup>33</sup>

Осмотру подвергаются остальная часть пожарища по ходу движения огня и прилегающие участки местности, где могут быть обнаружены следы транспортных средств, ног и прочее.

Выясняют, какие горючие вещества и материалы находились на сгоревшем объекте, где располагались, каковы были условия их хранения или использования.

Весьма важным является установление источника зажигания, который может быть и орудием поджога. К типичным источникам зажигания относятся:

1. открытое пламя;
2. нагретые поверхности (корпусов оборудования, приборов и устройств при штатном и аварийном режимах работы);
3. микробиологические и химические процессы в веществах и материалах, происходящие с выделением тепла;
4. раскаленные частицы вещества;
5. электрические искры, возникающие в электротехнических устройствах или при электростатических разрядах, включая атмосферное электричество.

Если в очаге пожара либо вблизи него обнаружены электропроводка или электрооборудование со следами оплавлений или термических повреждений,

---

<sup>33</sup> Агафонов В.В. Криминалистика: учебник [Текст] / В. В. Агафонов. - Москва: Юрайт, 2013. - С.238.

их необходимо изъять для проверки версии о возникновении пожара в результате аварийного режима в электросети. На электрической схеме объекта, которая в этом случае должна быть приобщена к протоколу осмотра, отмечаются изъятые фрагменты электропроводки, электрооборудование и аппараты электрозащиты.<sup>34</sup>

Внимательному анализу должны быть подвергнуты печи, дымоходы, места проведения сварочных работ.

Пожарный мусор разбирается и осматривается, а при необходимости просеивается. В нем иногда удается обнаружить части устройств, использованных для поджога. Исследование мусора позволяет установить, что именно сгорело и в каком количестве. Осматриваются также запирающие устройства с целью определить, в каком состоянии они находились. При осмотре места пожара могут быть выявлены негативные обстоятельства, связанные с отсутствием определенных предметов и материалов (или их следов), о которых было заявлено как об уничтоженных огнем. В то же время известно, что полностью они сгореть не могут.

Свою специфику имеет осмотр мест лесных и кустарниковых пожаров. Поиск очага на местах таких пожаров затруднен из-за их большой площади. Поэтому для предварительной ориентировки и определения границ зоны осмотра используют результаты ежедневных контрольных наблюдений за пожаром, метеосводки и данные ознакомления с обстановкой с борта воздушных судов с привязкой к географическим ориентирам.

Если в результате пожара были человеческие жертвы, то необходимо установить личности погибших и произвести осмотр трупов при участии судебного медика. Особое внимание обращают на позу обгоревшего тела, его местонахождение по отношению к очагу пожара, цвет кожи, наличие и цвет трупных пятен. Устанавливают наличие, местонахождение и природу повреждений, их прижизненное или посмертное происхождение.<sup>35</sup>

---

<sup>34</sup> Криминалистика: курс лекций: учебное пособие / Р. А. Адельханян, Д. И. Аминов, П. В. Федотов. – Москва: Юнити–Дана, 2014. – 362 с.

<sup>35</sup> Зайцев. О. А. Криминалистика: проблемно — тематический комплекс: учебное пособие [Текст] / О. А. Зайцев, В. Я. Карлов. \ М.: Юрлитинформ, 2012. С.225.

Освидетельствование производится для выявления на теле подозреваемого следов ожогов, опаления волос на голове, волосяного покрова на запястьях, предплечьях, бровей, ресниц, частиц копоти, горючих жидкостей, почвы, опилок на руках и в подногтевом содержимом.

При допросе свидетелей — очевидцев пожара, потерпевших, пожарных, принимавших участие в тушении, необходимо выяснить:

1. при каких обстоятельствах, когда и где они узнали о возникновении пожара и что делали, узнав о нем;
2. кто там находился и что делал, какие имелись материальные ценности и иное имущество;
3. с какого места наблюдали пожар, каковы были его масштабы на момент обнаружения (локальное горение внутри, в одной из частей объекта, площадь и число этажей, охваченных пожаром); был ли объект до пожара заперт;
4. каковы были особенности последующего развития пожара, распространения огня, динамика и интенсивность пламенного горения и дымообразования;<sup>36</sup>
5. каковы были метеорологические условия во время пожара и в период до его обнаружения (возникновения);
6. наблюдались ли и где в ходе пожара и в период до его обнаружения (возникновения) какие-либо необычные явления (взрывы, хлопки, вспышки пламени, дым непривычного цвета и густоты), ощущались ли специфические запахи;
7. каково было состояние дверей и окон снаружи и внутри объекта;
8. как функционировали технологическое оборудование и электроустановки до начала и в ходе пожара, имелись ли признаки аварийных явлений;

---

<sup>36</sup> Криминалистика: курс лекций: учебное пособие / Р. А. Адельханян, Д. И. Аминов, П. В. Федотов. – Москва: Юнити–Дана, 2014. – 362 с.

9. какова была пожарная нагрузка объекта, включая дислокацию, вид, количество, способ упаковки и хранения горючих веществ, материалов и изделий;

10. не производились ли перед пожаром на объекте пожароопасные (огневые, сварочные) и другие (ремонтные, погрузочные, инвентаризационные) работы, на каких участках, в какой период;

11. как происходили локализация и ликвидация пожара; какие подозрения возникли у очевидцев и потерпевших, не заметили ли они лиц, чье появление или поведение подозрительно;

12. какое имущество уничтожено при пожаре и его тушении, было ли оно застраховано, и каковы убытки от пожара;

13. каково состояние систем электро-, водо-, газоснабжения, противопожарных средств, случались ли загорания ранее.

### §3. Особенности последующего этапа расследования поджога

Последующий (дальнейший) этап расследования дела о поджоге начинается с привлечения лица в качестве обвиняемого, а когда не удалось установить виновного в поджоге — после завершения производства неотложных следственных действий, предусмотренных ч. I ст. 119 УПК, и завершается принятием решения об окончании предварительного следствия, ознакомления обвиняемого и других участников уголовного процесса с материалами дела в порядке ст. 201—203 УПК, либо вынесением постановления о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 209 УПК, а также вынесением постановления о приостановлении предварительного следствия по п. 3 ст. 195 УПК. Иногда этот этап завершается вынесением постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.<sup>37</sup>

---

<sup>37</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017)

В рамках этого этапа следователь выносит мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, формулируя обвинение, предъявляет обвинение обвиняемому, допрашивает его в качестве обвиняемого, проводит необходимые следственные и иные процессуальные действия, направленные на проверку его показаний и обеспечение ему права на защиту, выясняет другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Следственные версии, выдвигаемые на последующем этапе расследования, когда поджог раскрыт, как правило, носят частный характер, что обуславливается содержанием и объемом собранной к этому времени доказательственной информации. При этом особо важное значение имеет выдвижение и проверка контрверсий, которые призваны предостеречь следователя от односторонности и необъективности расследования.<sup>38</sup>

Направление и содержание программы действий следователя на последующем этапе расследования дела о поджоге во многом зависят от того, какая следственная ситуация сложилась в результате предъявления обвинения и допроса обвиняемого. Основным фактором, определяющим ее содержание, а также достаточность собранных по делу доказательств, является процессуальная позиция обвиняемого и его защитника, а по делам несовершеннолетних—обвиняемого, его законного представителя и защитника. С учетом этого на рассматриваемом этапе расследования поджогов типичными являются следующие следственные ситуации:

1. Обвиняемый признает свою вину в совершении поджога полностью, чистосердечно раскаивается и дает подробные правдивые показания по существу дела (такая ситуация имела место по 42,2%, дел).

2. Обвиняемый признает себя виновным частично, в какой-либо части формулировки обвинения своей вины не признает или ее преуменьшает (по 22,5%, дел).

3. Обвиняемый своей вины в поджоге не признает (по 31,3% дел).

---

<sup>38</sup> Криминалистика: курс лекций: учебное пособие / Р. А. Адельханян, Д. И. Аминов, П. В. Федотов. – Москва: Юнити–Дана, 2014. – 362 с.

4. Обвиняемый, признавая свою вину полностью или частично, сообщает следствию новые факты своей преступной деятельности или новые данные о преступной деятельности других лиц (по 4% дел).<sup>39</sup>

В первой из указанных следственных ситуаций направление расследования заключается в расширении и углублении исследования обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого, а также обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, размер ущерба, возможности его возмещения за счет имущества, принадлежащего обвиняемому; обстоятельств, способствующих совершению поджога и могущих быть использованными в профилактической работе следователя. В ходе допроса обвиняемого необходимо детализировать его показания по всем пунктам обвинения, а в случае поджога в соучастии с указанием других соучастников и роли каждого из них в поджоге. Основными следственными действиями по проверке показаний и объяснений обвиняемого и выяснению других обстоятельств дела, имеющих значение для правильного его разрешения, должно быть истребование необходимых документов; дополнительные или повторные допросы обвиняемого, свидетелей, потерпевших; очные ставки обвиняемого и потерпевшего или свидетелей; проверка показаний обвиняемого на месте; следственные эксперименты, выемки и обыски; назначение судебно-психиатрической и криминалистической экспертиз (если они не были проведены ранее), а при необходимости дополнительных или повторных таких экспертиз.

В случае существенных противоречий в показаниях соучастников поджога, в частности, относительно роли каждого из них в совершении преступления, необходимо провести очные ставки между ними. Проведение указанных действий позволит, главным образом, подтвердить или опровергнуть

истинные мотивы и цели поджога, факт соучастия в нем других лиц, опровергнуть возможность самоговора или дачи ошибочных показаний.

---

<sup>39</sup> Арутюнов А. А. Криминологический портрет соучастников преступления / А. А. Арутюнов // Российский следователь. – 2012. – № 21. – 157 с.

Признание вины обвиняемым подчас вызвано намерением его скрыть истинный, более тяжкий характер содеянного, стремлением добиться быстрее окончания следствия с тем, чтобы не были выявлены новые случаи совершения им преступлений, в том числе поджогов, а также другие соучастники. Поэтому показания обвиняемого должны быть максимально детализированы, тщательно и всесторонне проверены.<sup>40</sup>

Если в целях обеспечения гражданского иска на первоначальном этапе предварительного следствия не были предприняты соответствующие меры, следователь должен принять меры к выявлению у обвиняемого имущества по месту его жительства или в местах его прежнего проживания, наличия у него денежных вкладов в отделениях сберегательного банка, автомашин и других ценных вещей, переданных им на хранение или для пользования другим лицам. По установлению соответствующего имущества следует наложить арест на него в пределах размера гражданского иска.

На последующем этапе расследования поджогов нередко возникает ситуация, когда в целях уклонения от более строгой ответственности за содеянное, а также в связи с несогласием с формулировкой обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого (способов и мотивов поджога, размера причиненного ущерба и т. д.), правовой квалификацией содеянного, обвиняемый признает свою вину частично или преуменьшает ее. В этом случае действия следователя должны быть направлены как на тщательную проверку возражений обвиняемого, всесторонний анализ собранных по делу фактических данных (для их повторной оценки с точки зрения достоверности), так и на поиск новых доказательств, с помощью которых возможно подтвердить либо опровергнуть возражения обвиняемого, избрать тактику его нового допроса. С целью получения дополнительной информации для проверки возражений обвиняемого иногда целесообразно провести новые, дополнительные или повторные следственные действия. Следователь вправе дать письменные

---

40 Зайцев. О. А. Криминалистика: проблемно — тематический комплекс: учебное пособие [Текст] / О. А. Зайцев, В. Я. Карлов. \ М.: Юрлитинформ, 2012. С.300-302.

поручения или указания работникам органа дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на поиск новых свидетелей, выявление определенных предметов, веществ и документов.<sup>41</sup> Целесообразно произвести очные ставки между обвиняемым и иными лицами, когда имеются существенные противоречия в их показаниях, а иногда проверку его показаний на месте, следственный эксперимент с участием обвиняемого, назначить дополнительные или повторные экспертизы (главным образом, криминалистические и судебно-химические). По возможности указанные действия надо проводить в такой последовательности, «чтобы предыдущим действием были получены данные, которые могут быть использованы при, производстве последующих действий».

На практике встречаются три следственные ситуации, когда обвиняемый полностью не признает своей вины в поджоге. Чаще всего при этом обвиняемый не приводит в свою защиту никаких аргументов (по данным нашего изучения в 47,8% случаев), реже—когда им в свою защиту приводятся существенные доводы, доказательства (45,5%), менее всего—когда обвиняемый, отрицая свою вину, оговаривает в поджоге иное лицо (6,7%).<sup>42</sup>

В первой ситуации следователю необходимо особо тщательно проанализировать собранные по делу фактические данные с целью проверки их достоверности. Ему следует продумать пути получения дополнительной доказательственной информации, которая бы помогла убедить обвиняемого в ошибочности занятой им процессуальной позиции и изменить ее на повторном допросе. Основными следственными действиями по сбору такой информации являются повторные и дополнительные допросы свидетелей, предъявление обвиняемого для опознания потерпевшим и свидетелям, очные ставки свидетелей и потерпевших с обвиняемым, следственные эксперименты, обыски и выемки, истребование документов. При расследовании поджогов,

---

<sup>41</sup> Арутюнов А. А. Криминологический портрет соучастников преступления / А. А. Арутюнов // Российский следователь. – 2012. – № 21. – 157 с.

<sup>42</sup> Агафонов В.В. Криминалистика: учебник [Текст] / В. В. Агафонов. - Москва: Юрайт, 2013. - С.213.

совершенных группой лиц, эффективны очные ставки между обвиняемыми с использованием показаний признавшегося соучастника.

Во второй ситуации следует тщательно проанализировать выдвинутые обвиняемым аргументы, оценить, насколько они опровергаются имеющимися доказательствами, заслуживают ли внимания и не дают ли оснований для выдвижения и проверки новых следственных версий. При наличии таких оснований следует выдвинуть новые версии, составить и реализовать план и проверки. Проверка новых версий может привести к прекращению дела производством, к формулированию и предъявлению нового обвинения или окончанию расследования без изменения предъявленного обвинения. В комплекс следственных и иных действий по проверке доводов и объяснений обвиняемого целесообразно включать допросы вновь выявленных свидетелей, обыск и выемку, истребование дополнительных документов, предъявлении обвиняемому доказательств поджога, назначение повторных экспертиз. После их производства следует повторно допросить обвиняемого.<sup>43</sup>

Обвиняемый на первом допросе иногда заявляет о своем алиби. В этих случаях необходимо детально допросить и тщательно изучить его показания, а затем всесторонне их проверить. С целью получения данных, подтверждающих либо, наоборот, опровергающих алиби, необходимо выявить и допросить лиц, могущих дать свидетельские показания; при необходимости предъявить обвиняемому для опознания таким лицам или провести очные ставки между ними и обвиняемым; истребовать документы, свидетельствующие о нахождении (отсутствии) обвиняемого в том или ином месте, а также объясняющие определенные факты. Существенную помощь следователю в сборе информации по проверке алиби обвиняемого могут оказать работники уголовного розыска, которым следует дать поручения и указания о производстве необходимых оперативно-розыскных мероприятий. При проверке алиби лица, обвиняемого в поджоге, эффективно использование специфических приемов криминалистического моделирования, в частности

---

43 Агафонов В.В. Криминалистика: учебник [Текст] / В. В. Агафонов. - Москва: Юрайт, 2013. - С.121.

графического. Схематическое выражение модельных представлений помогает лучше уяснить пространственно-временные отношения и связи между фактами (обстоятельствами) происшедшего, что, в свою очередь, дает возможность проверить соответствие алиби обвиняемого действительности.

В третьей ситуации следователю целесообразно тщательно изучить, а затем проверить содержащиеся в показаниях обвиняемого данные о виновности в поджоге оговариваемого лица (лиц). При этом ему надо разъяснить, что согласно п. II ст. 39 УК оговор заведомо невиновного лица является обстоятельством, отягчающим ответственность. Утверждения обвиняемого необходимо сопоставить со всей имеющейся по делу доказательственной информацией. Это позволит убедиться в правильности или преждевременности и ошибочности предъявленного обвинения обвиняемому, изобличить его во лжи или освободить, от ответственности, может помочь выявить какие-то недостаточно глубоко исследованные обстоятельства и факты. В последнем случае возникает необходимость в получении дополнительной фактической информации, которая позволит скорректировать тактику повторного допроса обвиняемого. Для этого следует произвести соответствующие следственные и оперативно-розыскные действия и, прежде всего, дополнительные либо повторные детализирующие допросы потерпевших и свидетелей, мероприятия, направленные на проверку алиби оговариваемого лица, и иных, имеющих значение по делу обстоятельств. В условиях рассматриваемой следственной ситуации иногда могут быть эффективными обыски по месту работы и жительства обвиняемого, следственный эксперимент, допрос оговариваемого лица, его родственников и близких, очная ставка между ним и обвиняемым.

На последующем этапе расследования поджогов порой складывается следственная ситуация, когда обвиняемый, признавая свою вину в поджоге, сообщает следствию новые факты о своей преступной деятельности или новые данные о преступной деятельности других лиц. При такой ситуации действия следователя должны быть сориентированы как на закрепление показаний обвиняемого и всесторонний анализ собранных по расследуемому делу

фактических данных, так и на тщательную проверку достоверности заявленного им признания.

В случае подтверждения фактов совершения неизвестных следствию преступлений, не имеющих связи с расследуемым делом, необходимо вынести постановление о выделении уголовного дела и принять решение о передаче материалов по подследственности или принятии их к своему производству.<sup>44</sup>

#### §4. Назначение экспертиз при расследовании поджогов

Установление полной причины пожара невозможно без выяснения его непосредственной, т. е. технической причины, которая устанавливается специалистами пожарного дела, инженерами-электриками, химиками, физиками, технологами и др. Это обусловлено спецификой следов, оставляемых пожаром. Обнаружение и оценка их связана с исследованием характера пораженных огнем предметов, в том числе электропроводов, предохранителей, выключателей, приборов; следов воздействия орудий и инструментов; медико-биологических следов; следов и продуктов горения (угля, копоти, дыма и др.); иных следов. Многообразие предметов исследования требует разносторонних знаний сведущих в этом лиц (экспертов), которые проводят специальные исследования (экспертизу) явлений, связанных с пожаром. К помощи экспертов часто прибегают следователи и работники госпожнадзора. Экспертиза, назначаемая в ходе расследования пожара, может иметь различный характер, который обуславливается предметом исследования. Это может быть пожарно-техническая, различных видов техническая, криминалистическая, товароведческая и другие экспертизы. При пожарах с человеческими жертвами или связанных с гибелью животных назначаются соответствующие судебно-медицинская и судебно-ветеринарная экспертизы. Необходимо иметь в виду, что проведение экспертизы возможно только на основе исчерпывающих материалов, зафиксированных следователем в

---

44 Агафонов В.В. Криминалистика: учебник [Текст] / В. В. Агафонов. - Москва: Юрайт, 2013. - С.274

протоколе осмотра места происшествия. Основной из названных экспертиз является пожарно-техническая.<sup>45</sup>

В компетенцию пожарно-технической экспертизы входит решение следующих технических вопросов: исследование признаков теплового воздействия на конструкции, оборудование и материалы при пожаре с целью установления места возникновения горения (очага пожара); определение действительных (технических) причин, условий и времени возникновения горения; исследование условий и особенностей развития горения при пожаре (горение предметов, материалов, конструкций зданий и сооружений, различных объектов и т. д.); определение условий, средств, способов и особенностей подавления процессов горения на пожарах (тактические методы и приемы пожаротушения, боевое использование пожарной техники); установление имевших место нарушений правил пожарной безопасности, определение причинной связи между этими нарушениями, возникновением пожара и его последствиями; определение причастности следов короткого замыкания в электроприборах и электросетях к факту возникновения пожара на объекте. Все вопросы, адресуемые эксперту, следует группировать по их предметному признаку. В итоге возможно формирование пяти групп основных (предметных) вопросов в такой последовательности, в какой они приводятся ниже.

Первая группа. Сюда входят вопросы относительно установления места (очага) и времени возникновения пожара, а также направленности горения: где и когда возник пожар и каким путем распространился огонь; каким образом (снизу вверх, сверху вниз, по горизонтали, наклонно и т. д.) распространялось горение; чем объясняется наибольшее выгорание конструктивных элементов или другого горючего материала в данном месте; что начало гореть раньше и др.<sup>46</sup>

Вторая группа вопросов относится к установлению технических данных, которые связаны с выяснением обстоятельств происшедшего пожара: какая

---

<sup>45</sup> Топорков А.А. Криминалистика: Учебник [Текст] / А.А. Топорков \ М.: Контракт: Инфра — М, 2013. С.245.

<sup>46</sup> Криминалистика: курс лекций: учебное пособие / Р. А. Адельханян, Д. И. Аминов, П. В. Федотов. – Москва: Юнити–Дана, 2014. – 362 с.

температура воспламенения или самовоспламенения определенного вещества; какие именно материалы горели при таком-то характере пламени, дыма; какова минимальная температура горения тех или иных материалов; образуются ли искры в результате механического воздействия (трения, удара) определенных предметов; при положительном ответе иметь в виду другой вопрос: могло ли это искрообразование послужить причиной зажигания; возможно ли воспламенение определенного материала от конкретного зажигания; могло ли в определенных условиях (например от трубы парового отопления) произойти самовоспламенение таких-то горючих материалов и предметов; могло ли произойти самовозгорание определенных веществ и материалов в условиях, которые предшествовали возникновению пожара, и др.

Третью группу представляют вопросы по поводу установления фактов нарушений правил пожарной безопасности: были ли допущены нарушения технических условий при монтаже электропроводки; осветительных и силовых устройств; отопительных приборов; системы вентиляции; если были такие нарушения, то в чем именно они состоят и имеют ли отношение к загоранию, распространению огня; какие меры пожарной безопасности не были соблюдены при выполнении конкретных сварочных работ; соответствовали ли действия определенного лица в данной обстановке техническим требованиям, изложенным в соответствующем акте и др.<sup>47</sup>

Четвертая группа. В ней концентрируются вопросы, которые относятся к установлению непосредственной (технической) причины возникновения пожара: мог ли возникнуть пожар от самовозгорания веществ и материалов, находившихся на месте установленного очага пожара; явилось ли причиной пожара короткое замыкание, перегрузка, большое переходное сопротивление в электросети; не произошел ли пожар от взрыва или взрыв явился следствием пожара и т. д.

Пятая группа включает вопросы, относящиеся к выяснению технического состояния противопожарной техники, например: по какой причине не

---

<sup>47</sup> Криминалистика: современные проблемы, история и методология: научно-методическое пособие / Г. Н. Мухин, Д. В. Исютин-Федотков. – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 500 с.

сработало автоматическое противопожарное устройство на данном объекте при пожаре; правильно ли использовалась при тушении пожара боевая техника и др.<sup>48</sup>

Эксперту должны быть представлены все необходимые материалы (образцы, документы).

Как правило, представляется все уголовное дело в целом. К числу основных документов относятся:

1. Протокол осмотра места происшествия.
2. Протоколы допросов свидетелей.
3. Справка о моменте фиксации пожара (выписка из журнала выездов на пожар).
4. Акт служебного расследования пожара; документ, редко встречающийся в делах, хотя для эксперта представляющий немалый интерес; в акте могут быть отражены важные для эксперта детали (в описательной части), например, относительно технологического оборудования.
5. Акт о пожаре, где обосновывается вероятная причина пожара.
6. План сгоревшего или пораженного огнем объекта с указанием направления и силы ветра на момент пожара, обозначением сторон света.
7. Схема электропроводки, также редко приобщаемая к делу, а нередко такая схема оказывается устаревшей и не соответствует реальному состоянию электропроводки, выполненной с определенными изменениями.
8. План размещения предметов на объекте в момент пожара; реконструкция пожара и более тщательный по анализу развернутый план интерьера.
9. Чертежи и фотоснимки оборудования, карты технологического процесса, прочие документы, временно изъятые для эксперта. Следует отметить, что из средств объективного фиксирования обстановки, наибольшую информативность, по сравнению с фотоснимками, дает видеозапись.
10. Вещественные доказательства.<sup>49</sup>

---

48 Топорков А.А. Криминалистика: Учебник [Текст] / А.А. Топорков \ М.: Контракт: Инфра — М, 2013. С.245.

Следует иметь в виду, что при необходимости проведения эксперимента, например, с электробытовым прибором или каким-либо материалом для проверки и подтверждения тех или иных выводов о явлениях, характеризующих или указывающих на причину пожара, нужно снабдить эксперта или технического специалиста соответствующим прибором или материалом.

В заключение нужно подчеркнуть два важных обстоятельства. Первое из них заключается в том, что каких-либо особых требований к материалам уголовного дела в связи с предполагаемой экспертизой не предъявляется. Все эти требования в основном исходят из норм уголовно- процессуального законодательства, которым непременно обязан руководствоваться в своих действиях любой работник органа внутренних дел, участвующий в расследовании дел о пожарах. Поэтому главным ориентиром в формировании материалов, независимо от того, будут ли они или не будут адресованы эксперту, должно быть обеспечение подробной и целенаправленной доказательственной информации в материалах и их процессуальное оформление. Второе обстоятельство касается разработки или формирования вопросов. Их следует иметь в виду постоянно, начиная с осмотра места пожара. Более конкретные вопросы дисциплинируют поиск доказательств и освобождают этот трудоемкий процесс от излишних операций, излишней информации. С целью обеспечения технико-криминалистического сопровождения расследования уголовных дел о пожарах в ряде экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел созданы пожарно-технические лаборатории. Недостаточная осведомленность следственных работников в структуре и возможностях этих лабораторий сопровождается долговременной (нередко бесплодной) перепиской, что снижает эффективность использования специальных познаний в интересах расследования. С целью ликвидации этого пробела в приведенном далее приложении указан перечень экспертно- криминалистических центров, в которых имеются пожарно-

---

<sup>49</sup> Криминалистика: современные проблемы, история и методология: научно-методическое пособие / Г. Н. Мухин, Д. В. Исютин-Федотков. – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 500 с.

технические лаборатории. Специалисты этих лабораторий могут оказать следователю квалифицированную консультационную помощь в вопросах планирования и производства тех или иных следственных действий, принять в них участие, произвести пожарно-техническую экспертизу.<sup>50</sup> В случае необходимости выполнения комплексной экспертизы могут быть использованы инструментальная база и специальные познания экспертов других специальностей (физиков, химиков и т. п.), которые имеются в экспертно-криминалистических подразделениях, что значительно повышает результативность экспертного заключения. Срок производства пожарно-технической экспертизы при этом регламентирован приказом. Следует отметить, что при производстве экспертизы в ЭКЦ используются новейшие научно-технические достижения и приборная база, а компетенция выполняемых исследований находится под контролем руководства этих подразделений, что выгодно отличает заключения экспертов пожарно-технических лабораторий от заключений внештатных экспертов, оценка квалификации которых нередко вызывает затруднения у следователей. В особо сложных случаях повторные пожарно-технические экспертизы по заданию СК МВД РФ выполняют сотрудники 10-го отдела экспертно-криминалистического центра МВД РФ.

Подводя итог можно сказать, что первоначальный этап расследования дел о поджогах личного имущества охватывает период времени и процесс расследования после возбуждения уголовного дела и до принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого. Последующий этап расследования дела о поджоге начинается с привлечения лица в качестве обвиняемого, а когда не удалось установить виновного в поджоге – после завершения производства неотложных следственных действий.

---

<sup>50</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изм. и доп. на 8.03.2015г)/Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. N 23 ст. 2291

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поджог - самая типичная форма общеопасного повреждения имущества с использованием огня. В России уничтожение или повреждение имущества путем поджога является преступлением, предусмотренным ч. 2 статьи 167 УК РФ.

По тяжести последствий и числу жертв поджог можно отнести к одному из самых опасных и распространенных видов преступлений, уступает он лишь дорожно-транспортным происшествиям и убийствам.

Проблема данного исследования носит актуальный характер в современных условиях. Об этом свидетельствует частое изучение поднятых вопросов в связи с ростом преступлений, совершенных путем поджога. За 2016 год в России было зарегистрировано более 13 тысяч уголовных дел, связанных с поджогами, что свидетельствует об актуальности разработки данного вопроса.

Анализ следственной практики по делам о поджогах позволяет выделить наиболее характерные мотивы их совершения. Так, поджоги жилых домов, надворных построек, имущества, принадлежащего гражданам на праве частной собственности, обычно совершаются из мести, на почве личных неприязненных отношений, ревности, зависти, а также из хулиганских побуждений. Мотивом поджога может быть создание благоприятных условий для совершения иных преступлений, например краж или хищений.<sup>51</sup> В настоящее время распространены поджоги с целью угрозы и других форм психологического воздействия на конкурентов по бизнесу и иных лиц. Поджоги также могут совершаться для ослабления государства (диверсия), в ходе массовых беспорядков, с целью нарушения общественной безопасности либо воздействия на принятие решений органами власти.

Преступления, связанные с поджогами, относятся к категории сложных для юридического анализа преступлений. Правоприменительные органы часто

---

<sup>51</sup> Аверьянова Т.В. Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В.Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г.Корухов, Е.Р. Россинская. Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА, 2012. – 990 с.

встречаются с трудностями в их квалификации. Возникают затруднения при определении момента окончания поджога; много ошибок допускается при установлении характера и размера ущерба; из-за многообразия последствий пожаров допускаются ошибки при определении причинной связи общественно опасного деяния и его последствий. Немало трудностей возникает и при установлении субъективной стороны, особенно при смешанной форме вины.

В теории уголовного права существует много спорных вопросов, касающихся преступлений, связанных с поджогами. Не до конца решен вопрос о непосредственном объекте этих преступлений. Недостаточно полно исследована их объективная сторона, Так решены многие проблемы дифференциации ответственности за это преступление. Распространенность преступлений, связанных с поджогами, рост причиняемого ими ущерба, трудности в квалификации вызывают практическую необходимость в теоретическом решении проблем их регламентации в уголовном законодательстве и совершенствовании правоприменительной практики.

При расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам пожаров или взрывов, подлежат установлению и изучению следующие обстоятельства:

1. время, место и обстоятельства возникновения пожара или взрыва;
2. кто является собственником или владельцем уничтоженного либо поврежденного вследствие возникновения пожара имущества и другой собственности;
3. имеются ли в результате пожара или взрыва человеческие жертвы;
4. каков материальный ущерб, причиненный пожаром или взрывом;
5. является ли ущерб значительным, каков точный размер ущерба;
6. какова причина пожара или взрыва, имел ли место поджог;
7. кто совершил поджог или взрыв, кто виновен в нарушении противопожарных правил;
8. какова характеристика и особенности личности виновного, потерпевшего;
9. каковы цель поджога или взрыва, был ли мотив совершения преступления ;
10. какие условия способствовали совершению преступления.

Практикой накоплен положительный опыт расследования дел о поджогах, который нуждается в рассмотрении и анализе. В связи с этим целесообразно рассмотреть особенности расследования поджогов и применения специальных знаний при расследовании дел связанных с ними.

Интерес с моей стороны к данной работе обусловлен, с одной стороны, актуальностью темы в современной науке, с другой стороны, ее недостаточной разработанностью. Рассмотрение вопросов связанных с данной тематикой носит как теоретическую, так и практическую значимость.

В данной работе были поставлены и изучены следующие задачи:

1. Изучить основные понятия преступлений, связанных с поджогами;
2. Рассмотреть криминалистическую характеристику поджогов;
3. Изучить способы совершения поджогов;
4. Проанализировать современное состояние борьбы с преступлениями, связанными с поджогами;
5. Рассмотреть типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании поджогов;
6. Изучить этапы расследования поджогов.

В завершении, хотелось бы подвести итоги. Основания для возбуждения уголовного дела могут быть следующие: заявления граждан, сообщения должностных лиц, результаты проверки, проведенной органами пожарного надзора.

На первоначальном этапе расследования обычно возможны две типичные следственные ситуации: причина пожара известна и причина пожара неизвестна. К первоначальным следственным действиям относятся осмотр места пожара, допрос потерпевших и материально ответственных лиц, назначение судебной экспертизы, розыск и задержание подозреваемого, освидетельствование и допрос подозреваемого.

Осмотр места пожара относится к числу неотложных действий, позволяющих установить очаг возгорания, причины и механизм возгорания, имел ли место поджог и другие важные для процесса расследования обстоятельства. Перед выездом на место происшествия следователь должен

организовать оперативно-следственную группу, включая специалиста, судебного медика и сотрудников органов пожарного надзора. По прибытии на место происшествия следователь должен приступить к опросу очевидцев для выяснения сведений о наличии средств пожаротушения и их исправности, установить, кто последним был в помещении, какого цвета было пламя и т. п.

Главной задачей следственного осмотра является установление очага пожара. Для этого устанавливают место первоначального возникновения пламя и дыма. Однако результаты данного осмотра носят предварительный характер, поскольку окончательные выводы об очаге возгорания можно получить после проведения экспертизы. В ходе осмотра выясняют, имелись ли горючие и легковоспламеняющиеся вещества и каковы условия их хранения. Если в очаге пожара были обнаружены электропровода, то необходимо проверить версию о возможном самовозгорании в результате нарушения аварийного режима в электросети (например, короткое замыкание).

При осмотре пожара следует обращать внимание на присутствие или отсутствие негативных обстоятельств.

При обнаружении трупа на месте пожара необходимо установить его личность при участии специалиста. Все действия должны быть подробно зафиксированы в протоколе осмотра, к которому прилагается план сгоревшего объекта.

При задержании подозреваемого следует немедленно провести освидетельствование, допросы свидетелей, очевидцев, сотрудников противопожарной службы.

К последующим следственным действиям относятся обыски, допрос подозреваемых, назначение экспертиз. При проведении обыска у подозреваемого в совершении поджога следует обращать внимание на наличие прожогов и пропалин на одежде и обуви подозреваемого. Основная цель личного обыска и обыска по месту жительства - это обнаружение горючих жидкостей и легковоспламеняющихся материалов.

Допрос подозреваемого является также неотложным следственным действием. Следователь должен выяснить причины его нахождения рядом с местом пожара, знает ли он потерпевшего, каковы мотивы поджога.

Важное доказательственное значение при расследовании поджогов будет иметь результаты судебных экспертиз и проведение следственного эксперимента.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации. Принята общенародным голосованием в 1993г., с поправками на 30.12.2008. // Российская газета. – 1993. - № 248.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ Принят Гос. Думой 24 мая 1996 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 3.04.2017г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. Принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 3.04.2017 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

4. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изм. и доп. на 8.03.2015г)/Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. N 23 ст. 2291

5. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 1 (ч. II), ст. 212.

6. Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. N 69 – ФЗ «О пожарной безопасности»// Собрание законодательства РФ №3 от 30 декабря 1994 г.

7. Федеральный закон от 28.05.2017 N 100-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"// Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I).

8. О совершенствовании государственного управления в области пожарной безопасности: Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2001 г. № 1309 // Справочно – поисковая система «Консультант Плюс»

## 2. Монографии, учебные пособия, научные статьи

9. Аверьянова Т.В. Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В.Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г.Корухов, Е.Р. Россинская. Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА, 2012. – 990 с.
10. Агафонов, В. В. Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов. – Москва: Юрайт, 2013 – 380 с.
11. Карлов, В. Я. Криминалистическая техника: учебник / В.Я. Карлов – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 458 с.
12. Криминалистика: краткий курс лекций / В. В. Агафонов, А. Г. Филиппов. – Москва: Юрайт, 2013. – 250 с.
13. Криминалистика: курс лекций: учебное пособие / Р. А. Адельханян, Д. И. Аминов, П. В. Федотов. – Москва: Юнити–Дана, 2014. – 362 с.
14. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова и др. – Москва: Проспект, 2013. – 290 с.
15. Криминалистика: проблемно–тематический комплекс: учебное пособие / О. А. Зайцев, В. Я. Карлов. – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 450 с.
16. Криминалистика: современные проблемы, история и методология: научно–методическое пособие / Г. Н. Мухин, Д. В. Исютин–Федотков. – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 500 с.
17. Криминалистика для следователей и дознавателей: научно–практическое пособие / Е. П. Ищенко, Н. Н. Егоров. – Москва: Контракт: Инфра–М, 2013. – 270 с.
18. Криминалистика: учебное пособие / Е. П. Ищенко и др. – Санкт–Петербург: Питер Пресс, 2013. – 360 с.
19. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянов и др. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2013. - 250 с.
20. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова и др. – Москва: Проспект, 2013. – 581 с.

21. Криминалистика. Полный курс: учебник / В. В. Агафонов и др. – Москва: Юрайт, 2014. – 393 с.
22. Топорков, А. А. Криминалистика: учебник / А. А. Топорков. – Москва: Контракт: Инфра–М, 2013. – 234 с.
23. Яблоков, Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. – Москва: Юрайт: ИД Юрайт, 2013. – 346 с.
24. Арутюнов А. А. Криминологический портрет соучастников преступления / А. А. Арутюнов // Российский следователь. – 2012. – № 21. – 157 с.
25. Волынский А.Ф. Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, И.Л. Александрова и др.; Под ред. Проф. А.Ф. Волынского. – М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2011.-782 с
26. Журавель Е. Г. Психология группового преступного поведения / Е. Г. Журавель // Юридическая психология. – 2012. – № 2. – 4 с.
27. Безруков В.В., Винберг А.И. и др. Новое в криминалистике //Соц. законность.- 2014.- № 10. – 75 с..
28. Крылов Ф.И. В мире криминалистики: Монография. – Л.; Изд-во ЛГУ, 2015. - 280с.
29. Старовойтов В.И., Панфилов П.Б. Судебная экспертиза пахучих следов человека в экспертной практике органов внутренних дел России// Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений.– М.: ЭКЦ МВД России, 2015. Т. 3. –65 с.
30. Гриценко В.В., Обидин А.Б., Старовойтов В.И. Влияние фактора времени на образование, сохраняемость и возможность исследования следов человека: Методические рекомендации. – М.: ЭКЦ МВД России, 2011. – 40 с.
31. Панфилов П.Б., Сергиевский Д.А, Старовойтов В.И. Допрос эксперта – форма получения дополнительной информации об исследовании пахучих следов человека / Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Сб. научн. трудов (в трех частях). Часть третья – М.: Академия управления МВД России, 2015. – 188 с.

32. Пименов М.Г., Старовойтов В.И., Саламатин А.В., Панфилов П.Б. Использование возможностей экспертизы следов человека при раскрытии и расследовании имущественных преступлений: Методические рекомендации. – М.: ЭКЦ МВД России, 2016. – 32с.

ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ОРГАНОВ  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, В КОТОРЫХ ОРГАНИЗОВАНО ПРОИЗВОДСТВО  
ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1. ЭКЦ МВД Республики Башкыртостан, г. Уфа
2. ЭКЦ МВД Республики Бурятия, г. Улан-Уде
3. ЭКЦ МВД Республики Коми, г. Сыктывкар
4. ЭКЦ МВД Республики Мордва, г. Саранск
5. ЭКЦ МВД Республики Алания, г. Владикавказ
6. ЭКЦ МВД Республики Татарстан, г. Казань
7. ЭКЦ МВД Республики Удмуртия, г. Ижевск
8. ЭКЦ МВД Республики Саха (Якутия), г. Якутск
9. ЭКЦ УВД Алтайского края, г. Барнаул
10. ЭКЦ УВД Краснодарского края, г. Краснодар
11. ЭКЦ УВД Красноярского края, г. Красноярск
12. ЭКЦ УВД Хабаровского края, г. Хабаровск
13. ЭКЦ УВД Архангельской области, г. Архангельск
14. ЭКЦ УВД Брянской области, г. Брянск
15. ЭКЦ УВД Владимирской области, г. Владимир
16. ЭКЦ УВД Волгоградской области, г. Волгоград
17. ЭКЦ УВД Вологодской области, г. Вологда
18. ЭКЦ УВД Воронежской области, г. Воронеж
19. ЭКЦ УВД Нижегородской области, г. Нижний Новгород
20. ЭКЦ УВД Ивановской области, г. Иваново
21. ЭКЦ УВД Иркутской области, г. Иркутск
22. ЭКЦ УВД Калужской области, г. Калуга
23. ЭКЦ УВД Кемеровской области, г. Кемерово

24. ЭКЦ УВД Саратовской области, г. Самара
25. ЭКЦ УВД Курганской области, г. Курган
26. ЭКЦ УВД Курской области, г. Курск
27. ЭКЦ ГУВД Ленинградской области, г. Санкт-Петербург
28. ЭКЦ ГУВД г. Москвы
29. ЭКЦ ГУВД Московской области, г. Москва
30. ЭКЦ УВД Мурманской области, г. Мурманск
31. ЭКЦ УВД Новосибирской области, г. Новосибирск
32. ЭКЦ УВД Орловской области, г. Орел
33. ЭКЦ УВД Пермской области, г. Пермь
34. ЭКЦ УВД Псковской области, г. Псков
35. ЭКЦ УВД Ростовской области, г. Ростов
36. ЭКЦ УВД Саратовской области, г. Саратов
37. ЭКЦ УВД Свердловской области, г. Свердловск
38. ЭКЦ УВД Томской области, г. Томск
39. ЭКЦ УВД Тюменской области, г. Тюмень
40. ЭКЦ УВД Челябинской области, г. Челябинск
41. ЭКЦ УВД Читинской области, г. Чита
42. ЭКЦ УВД Ульяновской области, г. Ульяновск
43. ЭКЦ УВД Ярославской области, г. Ярославль

ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА  
ЮСТИЦИИ РФ, ПРОВОДЯЩИЕ ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

1. Брянское отделение ВНИИСЭ. г. Брянск, Бульвар Гагарина, д. 28. Зона обслуживания Брянская область - установление места и времени возникновения пожара; - установление факта короткого замыкания; - установление факта самовозгорания.

2. Центральная Санкт-Петербургская НИЛ судебных экспертиз МЮ РФ. Санкт-Петербург, ул. Некрасова, 8. Зона обслуживания: Санкт-Петербург, Санкт-Петербургская, Тверская, Новгородская, Псковская области и республика Карелия. Возможности экспертизы: судебная пожарно-техническая экспертиза.

3. Центральная Уральская НИЛСЭ. Свердловск, ул. Бажова, 72. Зона обслуживания: Свердловская, Тюменская, Челябинская, Курганская, Омская области, Республика Башкыртостан. Возможности экспертизы: судебная пожарно-техническая экспертиза.

Дело № 1-64/2017г.

## ПРИГОВОР

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«14» февраля 2017 год <адрес>

Советский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего - судьи Барковой Н.В.,

при секретаре Скачковой Е.В.,

с участием государственного обвинителя: старшего помощника прокурора Советского <адрес> Шульга Е.М.,

потерпевшей Потерпевший №1,

подсудимого Романенко <данные изъяты>,

его защитника - адвоката Полянского А.С., представившего удостоверение № и ордер № от 10 февраля 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Романенко <данные изъяты>, фактически проживающего по адресу: <адрес>, судимого:

- 02 апреля 2014 года приговором Советского районного суда <адрес> по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком два года; 18 ноября 2014 года постановлением Советского районного суда <адрес> условное осуждение по приговору Советского районного суда <адрес> от 02 апреля 2014 года отменено, направлен для отбытия назначенного наказания в виде одного года шести месяцев лишения свободы в исправительную колонию строгого режима;

- 31 августа 2015 года приговором мирового судьи судебного участка № <адрес> (в редакции апелляционного постановления Кировского районного суда <адрес> от 19 января 2016 года) по ч. 1 ст. 167 УК РФ к восьми месяцам

лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Советского районного суда <адрес> от 02 апреля 2014 года (с учетом постановления Советского районного суда <адрес> от 18 ноября 2014 года) окончательно назначено наказание в виде одного года четырех месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден 22 апреля 2016 года по отбытию срока наказания;

- 30 ноября 2016 года мировым судьей судебного участка № <адрес> по ст. 264.1 УК РФ к восьми месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком один год,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Романенко С.В. совершил умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах:

29 ноября 2016 года, в период времени с 13 часов 00 минут по 14 часов 43 минуты, более точное время не установлено, Романенко С.В., реализуя внезапно возникший на почве разногласий с матерью Потерпевший №1 по поводу продажи домовладения № по <адрес> преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества путем поджога, с причинением имущественного ущерба собственнику, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, взял во дворе дрова, и в комнате деревянной пристройки домовладения № по <адрес> <адрес>, используя спички поджог находящиеся около межкомнатной перегородки интенсификаторы горения, после чего с места совершения преступления скрылся.

В результате возгорания домовладения путем воспламенения горючих материалов в зоне очага пожара от источника открытого огня, произошло повреждение деревянных конструкций потолочного перекрытия (балки, обрешетка) домовладения принадлежащего Потерпевший №1

В результате преступных действий Романенко С.В., собственнику домовладения № по <адрес> <адрес> Потерпевший №1 причинен материальный ущерб в размере 500 000 рублей, который для нее является значительным.

Подсудимый Романенко С.В. в полном объеме согласился с предъявленным ему обвинением, и после консультации со своим защитником, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке. О том, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, и он осознает последствия этого ходатайства, Романенко С.В. подтвердил в судебном заседании.

Защитник Романенко С.В. - адвокат Полянский А.С. ходатайство, заявленное его подзащитным, поддержал.

Потерпевшая Потерпевший №1 в судебном заседании не возражая против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, указала что ущерб ей возмещен, в связи с чем от исковых требований отказалась и каких-либо претензий к Романенко С.В. не имеет, просит не назначать ему наказание в виде реального лишения свободы.

Государственный обвинитель Шульга Е.М. так же высказала суду свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд, удостоверившись в том, что Романенко С.В. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, заявил его добровольно и после проведения консультации с защитником, пришел к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все условия ч.ч.1 и 2 ст. 314 УПК РФ.

Установив, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд квалифицирует действия Романенко С.В. по ч. 2 ст. 167 УК РФ - умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Принимая во внимание, что данное уголовное дело рассматривается в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением, суд при назначении наказания руководствуется ч. 5 ст. 62 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Романенко С.В. совершил умышленное преступление против собственности, которое в силу ч. 3 ст. 15 УК РФ, относится к категории средней тяжести.

На учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах он не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, проживает с матерью - потерпевшей Потерпевший №1, страдающей рядом хронических заболеваний.

Смягчающими наказание обстоятельствами, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает полное признание Романенко С.В. своей вины и раскаяние в содеянном, наличие тяжелого хронического заболевания (л.д.207), в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ - наличие малолетних детей, а так же в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - представленную явку с повинной.

Романенко С.В. ранее судим, однако обстоятельств, отягчающих его наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено, в связи с чем суд, установив наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, назначает наказание по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, наличие установленных смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд не считает возможным изменять категорию преступления, совершенного Романенко С.В. на менее тяжкую.

Проанализировав все установленные обстоятельства, данные о личности Романенко С.В., исходя из требований, указанных в ст. 297 УПК РФ о

необходимости постановления судом справедливого приговора, суд считает возможным назначить ему наказание без изоляции от общества с применением ст. 73 УК РФ, в условиях осуществления контроля со стороны специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных.

Такое решение, по мнению суда, соответствует требованиям ст. 43 УК РФ о применении уголовного наказания в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений.

Приговор мирового судьи судебного участка № <адрес> от 30 ноября 2016 года в отношении Романенко <данные изъяты> подлежит самостоятельному исполнению.

Гражданский иск по уголовному делу отсутствует.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в порядке ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.296-299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ

Романенко <данные изъяты> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Романенко <данные изъяты> наказание считать условным, с испытательным сроком 3 (три) года.

Возложить на Романенко <данные изъяты> дополнительные обязанности: ежемесячно, в установленные инспекцией дни, проходить регистрацию, не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных.

Меру пресечения Романенко <данные изъяты> - подписка о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Приговор мирового судьи судебного участка № <адрес> от 30 ноября 2016 года в отношении Романенко <данные изъяты> - исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство, при вступлении приговора в законную силу:

- USB-носитель, хранящийся в уголовном деле, - оставить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционную инстанцию судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда путем подачи апелляционных жалоб через Советский районный суд <адрес> в течение 10 суток со дня провозглашения.

Согласно ст. 317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем необходимо указать в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Приговор изготовлен в совещательной комнате посредством компьютерной техники.

Дело № 1-66/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2017 года город Казань

Авиастроительный районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Гимранова А.В.,

при секретаре судебного заседания Шлычковой Д.А.,

с участием государственного обвинителя Давлетшина Д.Т.,

подсудимого Акбиров А.И.,

защитника – адвоката Самочкова В.Н., представившего удостоверение № и ордер №,

потерпевшей Потерпевший №1,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении ФИО2, <данные изъяты>,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ ФИО2, находясь у садового <адрес>, действуя с прямым умыслом, из хулиганских побуждений, подошел к припаркованному у вышеуказанного дома автомобилю <данные изъяты>, принадлежащего Потерпевший №1 и целенаправленно, ногой, обутой в обувь, ударил по передней правой двери автомобиля, в результате чего образовалась вмятина. В результате действий ФИО2, потерпевшей Потерпевший №1 причинен значительный материальный ущерб на сумму <данные изъяты>.

Подсудимый ФИО2 в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимый ходатайство поддержал, с обвинением

согласился, вину признал полностью, с последствиями рассмотрения уголовного дела в особом порядке ознакомлен и согласен.

Суд, выслушав мнения государственного обвинителя и защитника, которые не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, учитывая мнение потерпевшей, которая выразила свое согласие на постановление приговора в особом порядке, ходатайство подсудимого удовлетворил. Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый ФИО2, является обоснованным.

Действия ФИО2 суд квалифицирует по части 2 статьи 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенные из хулиганских побуждений.

При назначении наказания суд руководствуется положениями статей 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, все обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого и состояние здоровья его близких родственников.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: явку с повинной, полное признание вины, раскаяние в содеянном, впервые привлечение к уголовной ответственности, удовлетворительную характеристику с места жительства.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Исходя из характера и степени общественной опасности преступления, относящегося к категории средней тяжести, данных о личности подсудимого, а также иных конкретных обстоятельств дела, суд считает, что достижение целей уголовного наказания ФИО2, определенные в статье 43 УК РФ, и исправление подсудимого возможно путем назначения ему наказания в виде лишения свободы условно, с применением положений статьи 73 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, оснований для применения к действиям ФИО2

положений части 6 статьи 15 УК РФ, назначения ему более мягкого наказания, не имеется.

При определении срока наказания суд, в совокупности с другими обстоятельствами, учитывает положения частей 1 и 5 статьи 62 УК РФ.

Меру пресечения ФИО2 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 131, частью 1 статьи 132, частью 10 статьи 316 УПК РФ, суммы, выплаченные адвокату за оказание им юридической помощи в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств необходимо разрешить в соответствии с положениями статей 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1 и 5 статьи 62 УК РФ, статьей 316 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ

признать ФИО2 виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на ДД.ММ.ГГГГ.

На основании статьи 73 УК РФ, назначенное ФИО2 наказание считать условным, с испытательным сроком на <данные изъяты>. Обязать ФИО2 в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, 1 раз в месяц являться на регистрацию в указанный орган.

Меру пресечения ФИО2 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

- <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>.

Процессуальные издержки в размере <данные изъяты>, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения, через Авиастроительный районный суд <адрес>. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать о назначении защитника, о чем он должен указать в жалобе.