

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра

Уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Полномочия следователя и проблемы его процессуального
положения

Выполнила: слушатель 123 учебной
группы, младший лейтенант полиции
Сибгатуллина Гульзира Гамалевна

Руководитель: _____

Рецензент: _____

К защите _____

Начальник кафедры _____

Дата защиты: «__» _____ 2017 г. Оценка _____

Казань 2017

Содержание

Введение	3
Глава 1. Следователь как участник уголовного процесса	
1.1 Процессуальный статус следователя на современном этапе развития уголовного процесса в Российской Федерации.....	6
1.2 Полномочия следователя и проблемы их практической реализации.....	14
1.3 Сравнительный анализ процессуального статуса следователя в Российской Федерации и в зарубежных странах.....	20
Глава 2. Проблемы процессуального положения следователей	
2.1 Процессуальная самостоятельность следователя как гарантия установления истины по уголовному делу.....	38
2.2 Проблемы обеспечения процессуальной самостоятельности следователя в уголовном процессе Российской Федерации.....	47
2.3. Взаимодействие следователя с субъектами уголовного процесса.....	52
Заключение	61
Список использованной литературы	64

Введение

Актуальность темы дипломной работы. Полномочия следователя и проблемы его процессуального положения традиционно привлекают внимание правоведов и практических работников правоохранительных органов по многим причинам. Раскрытие и расследование преступлений, уличение виновных, восстановление доброго имени человека, являются основой работы следователя. В результате изучения данной проблематики можно выявить сильные и слабые стороны в деятельности следователя.

В статье 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ дается определение понятия следователь, а в статье 38 Уголовно-процессуального кодекса РФ закреплены его процессуальные полномочия. Это делает не только возможным, но и необходимым уголовно-процессуальное изучение полномочий следователя, основных характеристик его деятельности, причин и условий возникновения затруднений, способствующих непродуктивной деятельности.

В целом по России уголовная статистика в период с 2013 по 2017 год фиксировала тенденцию постоянного, но в то же время относительно плавного, понижения количества установленных лиц, совершивших преступления, следователями ОВД.

Объектом исследования является процессуальная фигура следователя, его статус в современном уголовном процессе Российской Федерации.

Предметом изучения являются деятельность следователя, его процессуальные полномочия, проблемы, возникающие при реализации процессуальных полномочий, а также нормативно-правовые акты, подзаконные правовые акты, регулирующие деятельность следователя.

Целью исследования является анализ механизма деятельности следователя, проблем его процессуального положения, а также поиск возможных методов наиболее эффективной деятельности следователя.

Научная новизна исследования состоит в том, что сформулированы теоретические положения по совершенствованию положения следователя в современном этапе уголовного процесса.

Научная и практическая значимость исследования. Научная значимость исследования состоит в анализе процессуальной деятельности, проблем, связанных с реализацией полномочий, что позволяет углубить и развить знания о деятельности следователей.

Для достижения поставленной цели нами были сформулированы следующие задачи:

1. Изучить процессуальный статус следователя на современном этапе развития уголовного процесса в Российской Федерации;
2. Рассмотреть полномочия следователя и проблемы их практической реализации;
3. Исследовать процессуальную самостоятельность следователя как гарантия установления истины по уголовному делу;
4. Решение проблем обеспечения процессуальной самостоятельности следователя в уголовном процессе Российской Федерации;
5. Характеристика взаимодействия следователя с субъектами уголовного процесса.

Теоретической и методологической основой проведения исследования явились законодательные акты, нормативные документы по данной проблематике.

Источниками для написания дипломной работы послужили, Федеральные законы Российской Федерации, ведомственные приказы МВД России, базовая учебная литература, фундаментальные теоретические труды правоведов в данной области, результаты практических исследований сотрудников ОВД, статьи и обзоры в специализированных и периодических

изданиях, посвященных выбранной тематике, а также статистические данные МВД за последние 3 года.

Дипломная работа состоит из: введения, 5 параграфов объединенных в две главы, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. СЛЕДОВАТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1.1 Процессуальный статус следователя на современном этапе развития уголовного процесса в Российской Федерации

Алексей Кочнев - начальник СО МО МВД России «Макушинский» в своей статье на официальном сайте Управления МВД России по Курганской области выделяет следующую трактовку процессуальному статусу следователя:

«Следователь — это юрист, который занимается расследованием преступлений различных направленностей». Специфичность профессии следователя на первый взгляд довольно проста — это поиск преступников и привлечение их к уголовной ответственности. Впрочем, кроме своих профессиональных обязанностей, следователь должен разбираться во многих аспектах, которые не имеют отношения к его профессии. Например, в экономической сфере, если приходится расследовать финансовые преступления, в банковском деле, вникать в технологические процессы производства, если расследуется преступление на промышленном предприятии и многое другое.

Во времена формирования такого института как государство появилась профессия – следователь. Любое правительство нуждалось в надежных людях, которые могли промышлять тайным сыском во благо государства. Во все времена, начиная со времён Римской империи и возникновения «Римского права», государству необходимо было доказать вину

подозреваемого. Прямыми обязанностями и задачами следователя являлись поиски фактов по делу, классифицирование и представление их на судебное разбирательство. Спустя время появилась и развилась юридическая наука и её производное — уголовное право.

Современное общество не сможет существовать без правопорядка. Данная профессия ценна тем, что следователь раскрывает, предупреждает преступления и ежедневно находится на страже законности. Преступник обязан отвечать за содеянное перед законом, перед людьми — в наказание себе и другим нарушившим законодательство лицам. Но очень мало преступников по собственной воле желают подвергаться наказанию. Обязанностью следователя является найти их и призвать к ответу.¹

Следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовным делам, а также другие полномочия, которые предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации². Предварительное следствие наравне с дознанием является формой предварительного расследования. Предварительное следствие производится следователями Следственного Комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности Российской Федерации, органов внутренних дел Российской Федерации³.

Следователь воплощает уголовно-процессуальную деятельность от имени Российской Федерации. При осуществлении своей деятельности следователь действует в соответствии с принципами и нормами: международного права; международными договорами, ратифицированными Российской Федерацией; Конституцией Российской Федерации; Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации; иными федеральными

¹ <https://45.xn--b1aew.xn--p1ai/document/1063398>

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации №174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. (с изм. и доп.)// Собрание законодательства РФ. – 2001. - №52(ч.1)-Ст. 5.

³ Там же.-Ст.-151.

конституционными и федеральными законами; а также ведомственными актами¹.

Следователь является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Наряду с тем в соответствии со ст. 6 УПК РФ, определяющей предназначение уголовного судопроизводства, «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация всякого лица, необоснованно подвергнутого уголовному преследованию». Согласно уголовно-процессуальному кодексу, который регламентирует, что принцип состязательности сторон, функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отъединены друг от друга и запрещается возлагать их на одно и то же должностное лицо или на один и тот же орган. Впрочем, если обращаться к содержанию большого количества процессуальных норм, следует, что функции следователя не ограничиваются только обвинением. К примеру, согласно уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, обстоятельствами, подлежащими доказыванию являются те случаи, которые исключают преступность и наказуемость деяния, обстоятельства, увеличивающие и уменьшающие тяжесть наказания, обстоятельства, которые имеют шанс повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности². К тому же, по содержанию теории уголовного процесса доказательства подразделяют на обвинительные и оправдательные. Мнения ученых по этому вопросу разошлись. Одни ученые указывают на наличие в уголовном судопроизводстве определенных уголовно-процессуальных функций, осуществляемых участниками уголовно-процессуальной деятельности. Иные же ученые, напротив, опровергают

¹ Багаутдинов Ф. Возбуждение уголовного дела по укп РФ // Законность. – 2012. – № 7. – С. 12.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации №174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №52(ч.1)-Ст. 73.

существование в уголовном процессе каких-нибудь отдельных друг от друга процессуальных функций, предполагая, что уголовно-процессуальное законодательство не дает оснований для строгого разделения уголовно-процессуальной деятельности на различные функции. Впрочем и между ученых, поддерживающих концепцию уголовно-процессуальных функций отсутствует согласие во мнениях, касающихся целого ряда всевозможных моментов. Например, о самом понятии процессуальных функций, а также их сущности и количестве их в уголовном процессе. Так, к примеру, В.В. Шимановский утверждает, что нет и не может быть уголовно-процессуальных функций, которые исполняются в равной мере разными субъектами уголовно-процессуальной деятельности. По его воззрению, любой участник процесса воплощает свою, свойственную лишь ему уголовно-процессуальную функцию. В соответствии с этим под процессуальными функциями понимается центральная процессуальная обязанность, в которой имеет место ключевое назначение и которой определяется процессуальная роль каждого из участников уголовного судопроизводства¹. По воззрению М.С. Строговича, процессуальными функциями, выполняемыми в уголовном судопроизводстве следователем как иным участником судопроизводства выступают три функции: обвинения, защиты и разрешения дела. Он же выделяет, что функции обвинения и защиты у следователя появляются только после появления в процессе обвиняемого. Работа следователя до этого этапа, является следственной деятельностью, предварительное следствие, в котором еще не разделены процессуальные функции, и эта деятельность является нужной частью подготовки к уголовному преследованию, но не является самим уголовным преследованием². Мы, в свою, очередь согласны с оценкой Строговича и считаем, что следователь - должностное лицо, которое в судопроизводстве

¹Шимановский В. В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе // Правоведение. 1965. №2. С. 112.

²Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. -М., 1968. Т.1. С.188-192.

является представителем стороны обвинения, но в то же время обязан принимать во внимание те прецеденты, которые «защищают» подозреваемого или обвиняемого.

Из принципа свободы оценки доказательств усматривается, что следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, который основывается на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. При формировании обвинительного заключения на следователя ложится обязанность указать как все имеющиеся доказательства, подтверждающие обвинение, так и доказательства, на которые ссылается сторона защиты, смягчающие ответственность¹.

Ведущей целью работы следователя считается собирание доказательств. Собирание доказательств - деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда при участии иных субъектов, которая заключается в поисках и обнаружении источников информации, извлечение информации из отысканных источников, сведений об обстоятельствах, имеющих доказательственное значение для дела, и в закреплении добытых сведений в установленном законом порядке².

Поиски и обнаружение носителя информации является первоначальным этапом стадии собирания доказательств, поскольку изъять необходимые сведения нельзя, не обнаружив их источников. Нам видится неверным наименование данной стадии «собирание доказательств», поскольку идти речь лишь о собирании источника, который является носителем информации: предмета материального мира, сохранившего на

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации №174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №52(ч.1)-Ст. 220.

² Уголовный процесс России: Учебник / Под ред. В. Т. Томина. - М.: Юрайт-Издат, 2013. - С. 87.

себе следы преступления, человека, в сознании которого отпечатались имеющие значение для дела обстоятельства, и т.п.¹

Последующим рубежом собирания доказательств, считается получение сведений от выявленных носителей информации, с помощью предусмотренных законом процессуальных действий.

Добытые этим методом фактические данные должны быть соответствующим образом закреплены в протоколе процессуального действия, а в необходимых случаях – с помощью использования вспомогательных средств (аудио и видеозаписи, фото и киносъемки, изготовления планов и схем, слепков и оттисков и т.п.). «Сведения, приобретенные, но не зафиксированные с соблюдением определенных законом требований, не могут использоваться в качестве доказательств. В следствие этого, невозможно отнесение полученных фактов в самостоятельный элемент доказывания в одном ряду с собиранием, проверкой и оценкой доказательств».² Фиксирование приобретенной информации является обязательным элементом собирания доказательств; доказательство имеет право считаться полученной только после документального закрепления добытой информации.

Производство следственных действий и есть основной способ получения доказательств. В настоящем УПК РФ, к большому огорчению, не имеется определения данного понятия и исчерпывающего перечня следственных действий. В теории сложилось два основных подхода к определению следственного действия. В узком смысле под следственным действием понимают только те процессуальные действия, которые направлены на сбор доказательств, а в широком – все процессуальные действия, которые производятся следователем. Исходя из вышесказанного,

¹ Уголовный процесс России: Учебник / Под ред. В. Т. Томина. – М.: Юрайт-Издат, 2013. – С. 87.

² Рыжаков А. П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства / А. П. Рыжаков. - М.: Инф.-издат. Дом «Филинь», 1997. - С. 416.

следует вывод, что одним из признаков следственного действия считается его предназначение – быть средством собирания доказательств. Все же иные действия, которые не имеют такой направленности, можно назвать процессуальными¹.

Такие следственные действия имеют право проводить только уполномоченные на то государственные органы и должностные лица, ведущие уголовное судопроизводство: дознаватель, следователь, прокурор, судья. Участники, которые защищают собственные интересы и их защитники, представители вправе представлять предметы и документы органам и лицам, ведущим производство. Они решают вопрос о принятии переданных им материалов и придании им статуса доказательства.

Отличительной чертой следственного действия является и то, что оно проводится в четко определенной законом процессуальной форме, неисполнение которой влечет недопустимость использования полученной информации в качестве доказательства.

Особенностью следственного действия является то, что процесс и результаты должны быть надлежащим образом зафиксированы в протоколе, а в необходимых случаях – с помощью вспомогательных средств фиксации: фото –и киносъемки, аудио –и видеозаписи и т.п.

На основании вышесказанного, следственное действие – это четко определенное уголовно-процессуальным законом действие дознавателя, следователя, прокурора, судьи, которое нацелено на получение доказательств, сведения о ходе и результатах которого фиксируются в протоколе, а также с помощью средств фиксации и используются для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела².

¹ Гув А. Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. - М.: Юридическая фирма «Контракт»: Издательский Дом ИНФРА-М, 2013. - С. 102.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И. Л. Петрухина. - М.: ООО «ТК Велби», 2012. - С. 96.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ, средствами собирания доказательств являются также другие процессуальные действия, предусмотренные законом. К их числу надо отнести действия по приему и проверке заявлений о преступлении, явке с повинной, сообщений о преступлении, распространенных в средствах массовой информации и т.п.¹.

Стадия разрешения уголовного дела является окончанием предварительного расследования, на котором подводятся его итоги, окончательно формулируется и выражается в процессуальных документах внутреннее убеждение следователя по каждому из обстоятельств дела, по каждому собранному доказательству, выявляются пробелы и противоречия в их совокупности, представляет собой важнейшую часть предварительного расследования.

В современных условиях от правоохранительных органов для достижения ощутимых результатов в борьбе с преступностью требуется более эффективная работа по выявлению и расследованию преступлений, а это предполагает и более высокий уровень деятельности следователя и его взаимодействия с органами дознания. Таким образом, проблема реализации полномочий следователя по уголовным делам приобрела особую остроту.

Процессуальное положение следователя в условиях современного уголовного судопроизводства позволяет ему осуществлять с законодательной точки зрения свою процессуальную деятельность самостоятельно и независимо от иных субъектов уголовного процесса. В то же время, что касается процессуальной самостоятельности следователя в условиях современного уголовного судопроизводства, то она существует только формально.

Таким образом, в условиях современного уголовного судопроизводства можно констатировать преобладание формальности данного института, так

¹ Агутин А.В. Уголовный процесс: учебное пособие/ А.В. Агутин. – М.: Проспект, 2011 – 118 стр.

как, по сравнению с советским уголовным процессом, сегодня следователь является, на наш взгляд, исполнителем руководителя следственного органа, который, в свою очередь, в силу своих полномочий может повлиять на любую правовую ситуацию в рамках досудебного производства. Успешное раскрытие и расследование преступлений во многом зависит от тесного взаимодействия и разумного сочетания следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Подытожив, следует отметить, что процессуальный статус следователя - это зафиксированное нормами уголовно-процессуального права положение участника уголовного процесса, которое проявляется в его полномочиях, задачах, гарантиях их осуществления, а также в процессуально-правовой ответственности.

1.2 Полномочия следователя и проблемы их практической реализации

Полномочиями следователя является системой его процессуальных прав и обязанностей, которые нужны и достаточны для разрешения сообщений о преступлениях, выявления событий, которые подлежат доказыванию по уголовному делу, и соответственно получение необходимых условий для рассмотрения и разрешения судом уголовного дела по существу.

В части второй статьи 38 УПК РФ указаны полномочия следователя:

- 1) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом;
- 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;

3) самостоятельно принимать решения по расследованию, регулировать производство следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

4) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

5) подавать жалобу с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 УПК РФ, на решения прокурора: об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или изменения обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

б) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Одной из проблем реализации полномочий следователя является проблема обвинительного уклона, суть которого заключается в том, что следователь в процессе доказывания направляет усилия главным образом на получение обвинительных доказательств. Такой избирательный подход к получению доказательств нередко является причиной либо завышенной квалификации совершенного преступления, либо необоснованного привлечения в качестве обвиняемого.

Установка на обвинение возникает в правосознании следователя уже в момент принятия решения о возбуждении уголовного дела. Причиной является убеждение следователя в наличии признаков преступления (иначе он не мог бы принять решение о возбуждении уголовного дела). В силу этого

у следователя начинает формироваться готовность к привлечению в качестве обвиняемого при условии, если факт совершения им преступления будет доказан. Однако в дальнейшем следователь, порой даже не замечая этого, акцентирует внимание именно на сведениях, которые носят обвинительный характер, игнорируя при этом сведения, которые при соблюдении требований УПК относительно их получения и процессуального закрепления могут стать оправдательными доказательствами.

В случаях, когда следователь не согласен с указаниями прокурора об устранении нарушений законодательства, допущенных в процессе предварительного следствия, он должен представить свои возражения в письменном виде руководителю следственного органа, который перенаправит ее прокурору.

Изучение уголовно-процессуальных норм, в которых зафиксированы процессуальные права и обязанности следователя, дает нам возможность для выделения базы с классификацией его процессуальных полномочий, таких как: полномочия по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях; полномочия по установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу; полномочия по осуществлению уголовного преследования подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления; полномочия по охране прав и свобод лиц, привлекаемых к участию в производстве по уголовному делу; полномочия давать поручения органам дознания.

В процессе реализации прав и обязанностей у следователей часто возникают трудности. Осуществление предназначения уголовного судопроизводства наступает уже в рамках стадии возбуждения уголовного дела. В целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений, а также защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод необходима рациональная организация работы на первой стадии судопроизводства, ее соответствие закону. Это хорошо обуславливает

раскрытие преступлений, обеспечивает неотвратимость ответственности и наказания. Ничто, например, так не содействует совершению последующих преступлений, как безнаказанность за прежнее деяние.

Основанием возбуждения уголовного дела считается наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Часть 2 ст. 140 УПК РФ не требует установления признаков состава преступления, однако п. 4 ч. 2 ст. 146 УПК устанавливает требование, в соответствии с которым в постановлении о возбуждении уголовного дела должны быть указаны пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, на основании которых возбуждается дело. В данной ситуации хорошо разглядеть соперничество между установленным законом и реальным положением вещей: уголовное дело возбуждается по факту, который с уголовно-правовой точки зрения оценивается как определенный состав преступления. Предельно ясно, что и для предварительной квалификации деяния следует установить объект преступного посягательства, а также некоторые характеристики его объективной и субъективной сторон. Ученые, изучая данную проблему, отмечают, что для возбуждения уголовного дела по ряду составов преступлений необходимо установление субъекта преступления, а иногда и все признаки состава.

Многие десятилетия шли дискуссии о допустимости производства всех следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела. Высказывались всякие, иногда прямо противоположные, точки зрения. Некоторые авторы возражали против увеличения перечня следственных действий, так как такое расширение может привести к стиранию грани между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Кроме того, следственные действия, неразрывно связаны с принуждением и с вторжением в область важных прав личности, поэтому их применение в период, когда еще не установлены даже признаки преступления, не оправданы. Другие выступали за увеличение перечня следственных

действий, допустимых на этой стадии, потому что это обеспечило бы быструю и качественную предварительную проверку и достоверность ее результатов, а следовательно - законность и обоснованность возбуждения уголовного дела. Иные же ученые видели выход в отмене стадии возбуждения уголовного дела.

К примеру, А.Б. Диваев, полагая, что «для возбуждения уголовного дела о хищении по большей части достаточно данных, указывающих на объект и объективную сторону преступления», вместе с этим он не отрицает, что «иногда могут понадобиться и данные о субъекте (должностные полномочия лица, который совершил присвоение или растрату) или субъективной стороне (при совершении мошеннических действий, намерение присвоить имущество уже в момент завладения им) преступления»¹.

А.В. Шаров, исследуя трудности доследственной проверки материалов, содержащих признаки мошеннических действий при отчуждении квартир, находящихся в собственности граждан, делает вывод, что решить вопрос о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества возможно лишь после выяснения основных признаков состава преступления².

На наш взгляд, увеличение количества следственных действий до возбуждения уголовного дела и изменение закона в этом направлении помогут решить данную проблему.

Мы предлагаем внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, а именно в ч. 3 ст. 144, где вместо перечисленных следственных действий: «... При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель

¹Диваев А.Б. Установление основания для возбуждения уголовного дела о хищениях: автореф. дис. Томск, 2015.

² Шаров А.В. Методика проведения доследственной проверки материалов, содержащих признаки мошенничества, при отчуждении квартир, находящихся в собственности граждан // Вестник криминалистики. 2012. № 1 (3).

следственного органа по ходатайству следователя...¹», вписать «следственные действия». Таким образом, ч. 3. ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ будет выглядеть следующим образом: «Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный первой настоящей статьи. При необходимости производства следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления».

1.3 Сравнительный анализ процессуального статуса следователя в Российской Федерации и в зарубежных странах.

Следует отметить, что во многих странах нет такого участника уголовного процесса как следователь в привычном нашем понимании. Кроме этого, в государствах, которые основаны на англо-саксонской системе права, к примеру в США, по уголовным делам не производится дознание и предварительное следствие из-за отсутствия таких процедур в уголовном процессе.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017)

Расследование в США имеет много общего с проверкой сообщений о преступлениях в порядке ст. 144—145 УПК РФ. То есть, должностное лицо, осуществляющее расследование в США собирает материал, который при наличии достаточных данных полагать, что конкретное лицо совершило конкретное преступление, передаётся прокурору, который принимает решение о выдвижении обвинения. При этом какие-либо процедуры, направленные на доказывание, в ходе расследования не производятся.

Многообразие форм и процессуальных категорий уголовного процесса не исключает тождественность типа уголовного процесса в западных странах.

Разными являются пределы компетенции суда, процессуальные гарантии прав личности, особенности процесса доказывания, процессуальное положение обвиняемого и стороны обвинения. В уголовном процессе различают следующие формы: обвинительный, розыскной (инквизиционный), смешанный, состязательный¹. Уголовное судопроизводство многих иностранных государств основывается на двух сложившихся исторических формах процесса: смешанном и состязательном.

В Англии, США, Канаде, Австрии, Новой Зеландии и некоторым другим странам присуща состязательная форма уголовного процесса. Отличительной чертой данной формы является спор между стороной обвинения и обвиняемым. Возбуждение уголовного дела в большинстве случаев начинается по инициативе потерпевшей стороны.

Действующее зарубежное уголовное судопроизводство имеет такие процессуальные нормы, которые предусматривают применение наиболее

¹ Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. - М., 2012. – С. 402.

оперативных и решительных мер, которые глубоко затрагивают права и законные интересы граждан, в том числе формальное ограничение права на молчание, возложение на обвиняемого обязанности доказывать свою невиновность¹.

После принятия во Франции в 1808 г. уголовно-процессуального кодекса, получила признание смешанная форма уголовного процесса. Данной форме свойственно предварительное производство, включающее в себя элементы розыскного процесса, ограничивающие права обвиняемого, и окончательное производство в форме судебного разбирательства. В этой форме нашли своё отражение прогрессивные демократические принципы уголовного судопроизводства: устность, гласность, состязательность, непосредственность.

На сегодняшний день Австрия, Германия, Испания, Италия, Япония, Россия и другие государства придерживаются смешанной формы уголовного процесса. Со временем во Франции данная форма подвергалась коренным изменениям. К примеру, в 1898 г. во Франции защитник допускается на предварительном следствии, в 1941 г. – упразднён суд присяжных в его классической форме, в 1958 г. - принят новый УПК, который допускает состязательность на предварительном следствии². В Германии в 1974 г. был упразднен институт предварительного следствия.

Исследуя состояние современного уголовного судопроизводства, следует отметить, что уголовный процесс Англии считается классическим процессом последнего времени, так как впервые в нем появилось большинство фундаментальных институтов, которыми впоследствии стали

¹ Головки Л.В. Реформа уголовного судопроизводства Англии // Государство и право. – М., 1996. - № 8. - С. 129.

² Божьев В.П. Уголовный процесс. - М., 2014. –С.633.

пользоваться и другие процессуальные системы¹. В основе принципа состязательности уголовного судопроизводства строится на данной форме. Эта конструкция предполагает следующее деление:

1) функция обвинения, которая занимается возбуждением уголовного дела перед судом, собиранием обвинительных доказательств, поддержанием обвинения в суде;

2) функция защиты, собирающая оправдательные доказательства, и осуществляющая защиту в суде;

3) функция суда, заключающаяся в обеспечении соблюдения сторонами правил судебного спора и решение вопроса о виновности, а также определение меры наказания.

В современном английском судопроизводстве действует концепция общегражданского обвинения, в соответствии с которой, право уголовного преследования предоставляется любому физическому или юридическому лицу. То есть потерпевший, а также иные лица, по закону располагающие правом уголовного преследования, могут осуществлять предварительное расследование лично или с помощью частного детектива или соответствующего государственного органа. Если уголовное преследование осуществляется от имени государства или частное лицо обращается в государственные органы, то предварительное расследование производится полицией, следственными аппаратами департамента Директора публичных преследований, Государственной обвинительной службой (с 1986 г.), возглавляемой Генеральным атторнеем².

¹ Уолкер Р. Английская судебная система. - М.: Юридическая литература, 1980. - С. 45.

² Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. - М., 2011. – С. 405.

Особенность уголовного процесса Англии проявляется в наличии двух видов процедур расследования в отношении лиц, совершивших преступления: 1) о государственных и иных тяжких преступлениях производство по которым оформляется обвинительным актом; 2) итоговое производство по делам о менее опасных преступлениях.

Уголовное преследование по делам с обвинительным актом начинается по общему правилу обвинителем, в качестве которого выступает сотрудник полиции или лицо, которое потерпело от преступления, либо адвокат потерпевшего. Собранные обвинителем доказательства представляются магистратскому суду с письменным заявлением (информацией). На основании информации, подтвержденной под присягой, выдаётся повестка о явке в суд или приказ об аресте.

Расследование преступлений проходит в виде полицейского расследования и в порядке предварительного производства в судебной или внесудебной форме по выбору обвиняемого. Некоторые нетяжкие преступления могут расследоваться судом как по обвинительному акту, так и в суммарном порядке по выбору обвиняемого.

В Англии законом 1984 г. о полиции и доказательствах по уголовным делам, законом 1994 г. об уголовном правосудии и публичном преследовании урегулировано предварительное расследование. При расследовании преступлений полиция может проводить задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевшего и свидетеля, обыск, собирать доказательства, возбуждать уголовное преследование.

Заканчивается расследование представлением полицией материалов в службу государственных обвинителей¹. Государственный обвинитель

¹ Божьев В.П. Уголовный процесс. - М., 2014. – С. 635.

решает, поддерживать ли ему обвинение. Государственный обвинитель, решая вопрос об участии в деле, обязан руководствоваться следующими критериями: во-первых, «реалистической перспективой» дела в суде; и, во-вторых, наличием публичного интереса. Государственный обвинитель имеет право прекратить уголовное преследование.

Материалы предварительного внесудебного расследования, по которым должен выноситься обвинительный акт, одобренные государственным обвинителем, проверяются в магистратском суде. В процессе проверки судья изучает собранные доказательства и заслушивает обвинителя. Если доказательств будет достаточно, судья принимает решение о предании обвиняемого суду. При этом обвинитель составляет обвинительный акт и передаёт дело для утверждения в суд.

Предварительное расследование в США исходит из англосаксонской модели судопроизводства, которая построена на принципе состязательности, и означает в основном: а) сбор материалов, сведений о преступлении и лице, его совершившем, для предоставления в суд, где в ходе судебного разбирательства решается вопрос о признании их доказательствами; б) сбор сведений для обоснования ордера на обыск и арест и исполнение этих мер процессуального принуждения¹.

Отличительной чертой уголовного процесса США является то, что в нём отсутствует единый порядок расследования преступлений. Около 50 органов осуществляют предварительное следствие. Среди них наибольшее значение имеет полиция. В зависимости от подчинённости она подразделяется на федеральную, полицию штатов и местную. Кроме федеральной полиции, в процессе досудебного расследования важную роль играет Федеральное бюро расследований (ФБР), Бюро наркотиков, которое

¹ Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США. - М., 1998. - С.55.

подчинено Министерству юстиции; Иммиграционная служба, Таможенное бюро, Секретная служба, входящая в Министерство финансов; Охранная служба, расследующая посягательства на президента и членов его семьи, фальшивомонетничество и подделку документов; отдел Министерства связи и др.

Наиболее известный орган в США – Федеральное Бюро Расследований, которому подсудственно около 200 видов преступлений. Бюро возглавляет директор, который назначается президентом США. ФБР расследует уголовные дела, отнесённые к его компетенции, а также занимается сбором информации об охране внутренней безопасности страны и потенциально опасной для США деятельности различного рода организаций и отдельных лиц.

Полиция штатов расследует преступления, которые предусмотрены законодательством штатов, такие как кражи, вымогательство, нарушения безопасности движения. Местная полиция занимается расследованием сравнительно малозначительных преступлений. Следователи в наиболее крупных полицейских управлениях распределены по отрядам, каждый из которых занимается борьбой с конкретным видом преступлений, например: отряд по борьбе с убийствами, разбоями, отряд по борьбе с преступным распространением наркотиков, отряд по борьбе с азартными играми и т.д.

В США не имеется специального закона о статусе полиции, объём ее полномочий определяется на основании толкования федеральной конституции и конституции штатов, законов, решений судов и постановлений, изданных местными органами власти. Полиция имеет право производить аресты, допрос подозреваемых, а также осуществлять различные следственные действия, которые направлены на розыск и собирание доказательств. Одним из важнейших полномочий полиции является право на перехват информации, которой обмениваются

интересующие ее лица. В соответствии с федеральным законодательством и законодательством штатов, прослушивание может осуществляться на основании судебного приказа, но в исключительных случаях можно обойтись и без него. Например, ст. 813 «а» УПК штата Нью-Йорк предусматривает, что судья по заявлению прокурора или полицейского, служащего в ранге выше сержанта, выдаёт соответствующий ордер на прослушивание, если могут быть добыты доказательства о совершении преступления. Так, в Нью-Йорке по данным статистики в течение 2016 года выдавалось, по меньшей мере, 58 тыс. разрешений на прослушивание телефонных разговоров¹.

Наиболее важным органом предварительного расследования в США является прокурор. Как в уголовном процессе в целом, так и в расследовании преступлений прокуратуре отводится важная роль. Иногда он проводит следственные действия, с тем чтобы дополнить данные, полученные в результате законченного полицейского расследования. Прокурор также может не согласиться с результатами расследования полиции и производить собственное расследование.

Французский уголовный процесс является классической формой смешанного, или континентального уголовного процесса, для которого характерно наличие самостоятельной стадии предварительного расследования и чёткое отграничение его от стадии судебного разбирательства уголовного дела по существу².

Уголовный процесс во Франции начинается с предъявления публичного уголовного иска для наказания лица, которое совершило

¹ Михайловская И. Реакционная сущность закона о контроле над преступностью в США //Социалистическая законность. – М., 1970. - № 1. – С.76.

² Амбасса Л.Ш. Организация предварительного следствия во Франции на современном этапе //Государство и право. – М., 2011. - № 1. – С. 109.

преступление. Уголовные дела возбуждаются прокурорами по собственной инициативе или по жалобам потерпевших и иных лиц. Но возбуждение и расследование подавляющего большинства уголовных дел осуществляется по материалам полиции. Предварительное расследование проводится в двух формах: 1) досудебной - полицейское расследование (дознание); 2) судебной - предварительное следствие.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Франции отводит дознанию часть II, которая в нынешней редакции носит название «Дознание и проверка личности». В кодексе говорится, что в обязанности судебной полиции входит «установление фактов нарушения уголовного закона, соби́рание о них доказательств и розыск лиц, их совершивших, пока не начато следствие». В законе нигде более не содержатся нормы, которые позволяют сделать вывод об общем французском понятии дознания.

Во Франции дознание рассматривается как первая стадия уголовного процесса, имеющая место до возбуждения уголовного преследования (публичного иска), в связи с чем А.И. Лубенский отмечает, что акт возбуждения уголовного преследования является «естественной границей», отделяющей дознание от предварительного¹.

Основным субъектом дознания является судебная полиция, так как практически все процессуальные действия на этой стадии уголовного процесса осуществляются ею. Судебную полицию можно рассматривать в двух аспектах: как государственное учреждение, должностные лица которых

¹ Лубенский А.И. Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. - М., 1977. - С. 8.

наделены функциями судебной полиции¹ или как процессуальные полномочия различных категорий лиц, составляющих судебную полицию.

Судебная полиция объединяет национальную полицию и национальную жандармерию.

Национальная полиция подчинена министру внутренних дел при условии сохранения предписаний Уголовно-процессуального кодекса, касающихся деятельности судебной полиции. Законом 1966 г. устранена самостоятельность сыскной полиции и префектуры полиции, но предусмотрена для них общее руководство и возможность формирования совместных служб. Так, в 1982 году был организован Государственный секретариат, который непосредственно подчиняется министру внутренних дел и Генеральному директору национальной полиции, задачей которого является координация борьбы с террором. Сыскная полиция включает центральные и региональные управления и функционирует по всей стране. В настоящее время существуют четыре центральных управления:

- 1) управление по сбору оперативных данных;
- 2) управление общественной безопасности;
- 3) управление наблюдения за территорией;
- 4) управление судебной полиции.

Управление наблюдения за территорией занимается охраной безопасности государства, в частности делами об измене и шпионаже.

¹ Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. - М., 1995.-С.13.

По окончании полицейского расследования составляется заключительный доклад. Передача дела в прокуратуру для решения вопроса о возбуждении публичного уголовного иска является моментом завершения расследования. В УПК Франции не предусмотрено составление процессуального акта, которое бы означало начало уголовного процесса. Необходимость установления нарушения уголовного закона обязывает органы полиции начать производство дознания. По малозначительным делам не составляется заключительный доклад, а собранный материал направляются районному прокурору с сопроводительным письмом, в котором указывается лишь повод для расследования и лицо, в отношении которого оно проводилось¹.

Роль прокуратуры в производстве дознания выражена в ст. 12 и 13 УПК Франции. Там указано, что судебная полиция действует под руководством прокурора республики и под наблюдением Генерального прокурора. В соответствии со ст. 16 УПК Франции, офицер судебной полиции не может выполнять свои служебные обязанности до тех пор, пока его не наделят полномочиями постановлением Генерального прокурора при апелляционном суде, в котором указываются срок и объем полномочий. Прокурор дает согласие на проведение следственных действий (например продление задержания). Только он вправе издать приказ о приводе подозреваемого и допросить его. Но самое важное положение выражено в ст. 68 УПК. Прокурор Франции наделен всеми правами по ведению дознания очевидных преступлений (проступков), которые имеются у судебной полиции². Если прокурор приезжает на место происшествия, то судебную полицию автоматически лишается всех процессуальных полномочий по

¹ Гуценко К.Ф., Головкин К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств.- М., 2011. – С. 308-315.

² Головкин Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. – М., 2015. - С. 26.

данному факту, но может их получить после этого лишь по специальному прокурорскому указанию¹.

УПК Франции относит к органам предварительного следствия судебного следователя, состоящего при каждом трибунале большой инстанции (второй степени системы французского правосудия), и обвинительную камеру. Как участник уголовного судопроизводства следственный судья появился в законодательстве Франции 20 апреля 1810 г., когда вступил в силу закон о судеустройстве.

Итак, во Французской Республике органом предварительного следствия первой инстанции является следственный судья. Законодательство наделяет следственного судью двойным статусом: магистрата и следственного судьи. Как магистрат он входит, согласно ст. 50 УПК Французской Республики, в состав суда большой инстанции. На следственного судью полностью распространяется статус судей, в том числе правило несменяемости. Не определен срок пребывания в должности для магистратов.

ч. 1 ст. 81 УПК Франции является основополагающей нормой, которая регулирует деятельность следственного судьи, где обозначено, что он «вправе совершать любое следственное действие, которое сочтет необходимым, в целях установления истины». Поэтому перечень следственных действий, указанных в УПК, не является исчерпывающим. В ст.72 УПК Франции сказано, что следственный судья вправе проводить любые действия судебной полиции во время дознания очевидных преступлений (проступков). Вместе с тем, если следственный судья прибудет на место, то судебная полиция и прокурор лишаются своих полномочий.

¹ Махов В.Н. Роль прокурора в уголовном преследовании России и в зарубежных государствах.-М.,2014.-С.14

Функции следственного судьи во время расследования аналогичны с функциями прокурора Французской Республики. Поэтому мы согласны с высказыванием Л.В. Головки, который отмечает: «Следственный судья крайне редко ведёт дознание, поэтому ст.72 УПК Франции давно устарела и требует отмены¹».

Во вторую инстанцию органов предварительного следствия Франции входит обвинительная камера, которая входит в состав апелляционного суда. Обвинительная камера состоит из председателя и двух советников (conseillers). Согласно ч. III ст. 191 УПК Франции в редакции закона от 30 декабря 1987 г., председатель обвинительной камеры назначается Декретом Президента с обязательным согласованием с Высшим Советом Магистратуры. Советники каждый год назначаются на должность Генеральной Ассамблеей апелляционного суда из числа членов суда. Заседания обвинительной камеры проводятся не реже одного раза в неделю по требованию председателя или по просьбе Генерального прокурора (ст. 193 УПК Франции).

Особыми правами председателя обвинительной камеры наделяет УПК Франции (ст. 219-223 УПК Франции). Права его ограничены «только надзорными полномочиями», поскольку он не вправе вмешиваться в деятельность следственного судьи и предписывать ему те или иные действия (ст. 220 УПК Франции). Функции обвинительной камеры апелляционного суда как органа предварительного следствия второй инстанции состоят в следующем: 1) ревизия на предание суду; 2) рассмотрение жалоб на юрисдикционные постановления следственного судьи; 3) признание недействительными актов предварительного следствия.

По инициативе прокурора, обвиняемого или потерпевшего обвинительная камера может принять дело к производству в порядке

¹ Головка Л.В. Указ. соч. - С. 25.

рассмотрения жалоб на постановления следственного судьи. В пятидневный срок после ознакомления с постановлением прокурор имеет право обжаловать его (ст. 185 УПК Франции). На юрисдикционные постановления могут принести жалобу обвиняемый и потерпевший, причем последний обжалует лишь решения об отказе в уголовном преследовании, о прекращении дела и решения, относящиеся к его гражданско-правовым интересам. Срок обжалования для этих лиц составляет десять дней с момента ознакомления.

Все жалобы подаются секретарю апелляционного суда в устной форме. Только, заключенное под стражу лицо, составляет письменную жалобу и направляет ее в суд через начальника места заключения. Уголовное дело ведется в двух экземплярах, поэтому при обжаловании один экземпляр остается у следственного судьи, а другой направляется в обвинительную камеру.

Третьим полномочием обвинительной камеры во время предварительного следствия является возможность признать любой акт следственного судьи недействительным. До реформы уголовного законодательства Франции 1993 г. только следственный судья и прокурор могли направлять дело в обвинительную камеру для решения вопроса о недействительности того или иного акта. Обвиняемый и потерпевший были вправе лишь ходатайствовать об этом. В случае обжалования юрисдикционных постановлений обвинительная камера могла отменять их, но не могла при этом признать акт недействительным без соблюдения указанной процедуры. Поправки в УПК Франции 1993 года предоставили сторонам возможность самостоятельно ставить вопрос перед обвинительной камерой о недействительности актов предварительного следствия. Ученые и практики сходятся во мнении, что это нововведение стало важным этапом укрепления состязательных начал предварительного следствия. Обвинительная камера по каждому уголовному делу может вынести

постановление о дополнительном расследовании или постановление об окончании дела. Обвинительная камера также имеет право определять подследственность конкретного уголовного дела, право временного освобождения обвиняемого из - под стражи, право наложения дисциплинарных взысканий на следственных судей, должностных лиц судебной полиции, а также гражданских и военных чиновников, осуществляющих следственное действие (ст. 224 УПК Франции). Согласно ст. 192 УПК Франции, «функции прокуратуры при обвинительной камере выполняет Генеральный прокурор». Он получает уголовное дело, направленное во вторую инстанцию по любому основанию, и в течение десяти дней передает его в обвинительную камеру. После этого Генеральный прокурор в обязательном порядке уведомляет стороны о дате слушания дела. Обе стороны вправе знакомиться со всеми материалами. Любое решение обвинительной камеры оформляется постановлением. Единственным допустимым способом их обжалования является классическая кассация, которая может быть подана в единственный орган - Кассационный суд.

Говоря о уголовно-правовой системе Российской Федерации следует перечислить полномочия следователя, закрепленные в УПК РФ, которые включают в себя¹:

- 1) возбуждать уголовное дело;
- 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного отдела для направления по подследственности;
- 3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации №174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. (с изм. и доп.)// Собрание законодательства РФ. – 2001. - №52(ч.1)-Ст. 38

исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласие руководителя следственного органа;

а) судебного решения, затрагивающего конституционные права граждан:

- об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- домашнего ареста, залога;
- о продлении срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, залога;
- о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности;
- о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- о производстве обыска и (или) выемки в жилище; о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- о производстве личного обыска (за исключением случаев задержания лица или заключения его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела);
- о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

- о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

- о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях:

- о реализации или об уничтожении отдельных вещественных доказательств;

- о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

- о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

б) согласия руководителя следственного органа на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

4) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой ст. 221 УПК, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставлении обвинительного заключения и устранении выявленных недостатков;

- б) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК.

Анализ действующего уголовно- процессуального законодательства России показывает, что оно существенно укрепило самостоятельность следователя в его взаимоотношениях с надзирающим прокурором. Так, прокурор в период расследования вправе давать следователю указания только по вопросам, перечисленным в ч. 3 ст. 38 УПК РФ – об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия. В случае несогласия с требованиями прокурора, следователь обязан представить письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.

В то же время УПК РФ ограничивает самостоятельность следователя при совершении отдельных следственных действий, которые он может проводить с согласия или по указанию руководителя следственного органа:

- о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий;
- о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения;
- о квалификации преступления и об объеме обвинения;
- проводить совместную проверку сообщения о преступлении;
- лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства;
- о прекращении производства по уголовному делу.

Кроме того, следователь также осуществляет реабилитацию лиц, незаконно привлечённых к уголовной ответственности, и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в случаях прекращения уголовного дела.

Проанализировав деятельность следственных органов различных стран можем сделать вывод о том, что в мире существуют две основные системы уголовного процесса: романо-германский и англосаксонский. Основным различием между ними является преобладающее значение в уголовно-процессуальном праве либо законодательства, либо судебной практики. Следует отметить, что наблюдается тенденция сближения этих правовых систем. Если в романо-германском праве возрастает нормотворческая роль судебной практики, то в странах англосаксонской системы все большее развитие получает законодательство. В том и другом случае они основаны на доказательствах и состязательном процессе, где ведущую роль в предварительной подготовке процессуальных документов уголовного преследования играет следователь.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ

2.1 Процессуальная самостоятельность следователя как гарантия установления истины по уголовному делу

В уголовно процессуальном законодательстве имеется понятие процессуальной самостоятельности следователя, в соответствии с которым следователь самостоятельно принимает все решения о ходе следствия и производстве следственных действий (кроме случаев, когда закон предусматривает получение санкции или согласия руководителя следственного органа или прокурора) и несет ответственность за их законное и своевременное проведение. Только руководитель следственного органа и прокурор имеют право вмешиваться в процессуальную деятельность следователя путем дачи указаний о производстве следствия в письменном виде. Следователь имеет право защищать свои решения, принимаемые по уголовному делу в соответствии с ч.3 ст.38 УПК РФ), и при этом выражать возражения¹

Следователь воплощает государственно-правовую функцию расследования преступлений. Для понимания данной функции важно изучение сущности принципа процессуальной самостоятельности следователя как субъекта расследования. Следователь является основным

¹Юридический словарь. Под общ. ред. Безлепкина. М. 2012 .Стр.- 338.

субъектом расследования, так как он самостоятельно производит большее количество процессуальных действий¹.

Необходимые гарантии законности и обоснованности, принимаемых следователем процессуальных решений установлены уголовно-процессуальным законодательством. Этими гарантиями являются закрепленные в действующих нормах принципы уголовного процесса: законности, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, презумпция невиновности, обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, язык, на котором ведется предварительное расследование и другие².

Принципы уголовного процесса — это вытекающие из природы Российского государства, теоретически обоснованные и законодательно закрепленные основные правовые положения, которые выражают демократическую и гуманистическую сущность уголовного процесса, определяют построение всех его процессуальных форм, стадий и институтов и направляют уголовно-процессуальную деятельность на достижение задач и целей, поставленных государством перед уголовным судопроизводством в целом и стадии предварительного расследования в частности³.

Все они составляют единую систему, ибо в своем осуществлении взаимосвязаны и взаимообусловлены. Эта взаимосвязь проявляется в любом действии, при вынесении любого процессуального решения следователя. Каждый принцип есть вместе с тем условие обеспечения эффективности других принципов и всего процесса в целом⁴.

¹ Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 2012.

² Дармаева В.Д. О процессуальной самостоятельности следователя // Следователь: Федеральное издание. - М., 2012. - № 10. - с.43-46.

³ Громов Н.А. О принципе процессуальной самостоятельности следователя // Следователь. - М.; Юрист, 1997. - № 6. - с.19-21.

⁴ Темираев О. Процессуальная самостоятельность следователя // Законность. 2010. № 4. С. 29.

Принцип процессуальной самостоятельности следователя, который закреплен в ст. 38 УПК РФ отнесен некоторыми учеными к основополагающим руководящим началам, имеющим нормативно-правовой характер в уголовном судопроизводстве. Это объясняется значимостью представленного принципа для последующего укрепления законности и улучшения работы следователя.

Уголовно-процессуальные принципы объединены в одну систему, так как в своем осуществлении взаимосвязаны и взаимообусловлены. Данная взаимосвязь выражается в любом действии, при вынесении следователем какого-нибудь процессуального решения. Каждый принцип это условие, которое обеспечивает эффективность иных принципов и всего процесса, в общем.

Принцип процессуальной самостоятельности следователя дает действительную гарантию законности и обоснованности процессуальных решений следователя, так как представляет ему возможность, вполне самостоятельно формулировать выводы и суждения на основе проверенных достоверных доказательств. Также утверждается, что лучше следователя никто, в чьем производстве находится дело, и кто лично непосредственно изучает сущность исследуемых обстоятельств, не может оценить доказательства в их совокупном объеме и принять в большей степени оптимальные, правильные и своевременные решения возникающему правовому вопросу¹.

Нужно принимать во внимание, что положение о процессуальной самостоятельности следователя соотносится к принципам так же, как и к судебной деятельности относится принцип независимости судей, присяжных

¹ Божьев В.П., Трусов А.И. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя: история и современность // Проблемы формирования социалистического правового государства: Труды Академии. - М.; Изд-во Акад. МВД РФ, 2014. - с.118-124

заседателей и подчинение их только закону; оба показывают схожую суть процессуальной деятельности ее участников — государственных органов.

Следователи любого ведомства на территории Российской Федерации — это деятели российской юстиции, которые наделены широкими полномочиями, выполняющие важные государственные функции — избрание лиц, совершивших преступление, уголовное преследование, защиту граждан от неосновательного привлечения к ответственности, разрешение дела по существу¹. Согласно ст. 38 УПК РФ, в период производства предварительного расследования следователь принимает все решения самостоятельно, кроме случаев, когда законодательством предусмотрено согласование с прокурором, и несет полную ответственность за законность и своевременность проводимого следственного действия. Следователь имеет право представить в установленном порядке свои возражения в случае несогласия с письменным указанием руководителя следственного органа или прокурора по любому возникающему в ходе расследования вопросу. Этим обеспечивается процессуальная самостоятельность следователя. Иные должностные лица, включая руководителей отделов внутренних дел, не имеют право вмешиваться в процессуальную деятельность следователя, давать указания по расследуемому им делу. Никто, включая руководителя следственного органа и прокурора, не может навязать следователю принятие решений, вопреки его убеждению.

Есть и другая сторона, где не соблюдается принцип процессуальной самостоятельности следователя. Отказ соглашаться с письменным указанием руководителя следственного органа или прокурора по принципиальным вопросам, связанным с принятием процессуальных решений, всегда обязует следователя вынести возражение. Очень часто сами следователи допускают нарушения принципа процессуальной самостоятельности. Без твердого

¹ Строгович М. С. Курс российского уголовного процесса. Т. 1. М. 2015. С. 145

убеждения в правильности действий, следователи неоспоримо исполняют указания прокурора, следственных или оперативных начальников, полагаясь полностью на их «авторитет» или опасаясь получить взыскание¹. Некоторые следователи настолько привыкают к опеке, что каждое незначительное решение стараются согласовать с руководителем следственного органа или прокурором.

Следователь, согласно принципу процессуальной самостоятельности, должен принимать решения, в законности и обоснованности которых он уверен; должен иметь собственное мнение по любому вопросу, и не должен переступать через свои убеждения и совесть. Следователь несет за свои действия персональную ответственность в случае принятия незаконного и необоснованного решения также как и прокурор или начальник следственного отдела, которые дали соответствующее указание. Вынесение процессуального решения, которые противоречат убеждению должны во всех случаях рассматриваться и как нарушение норм процессуального законодательства, и как несоблюдение своего служебного долга, и как беспринципность — свойство, которое нельзя совмещать с процессуальным и служебным положением следователя. В связи с этим невозможно согласиться с односторонней объяснение принципа процессуальной самостоятельности следователя. Это не только право принятия решения по внутреннему убеждению, но еще и обязанность следователя действовать в согласии со своими убеждениями.².

Впрочем, довольно нередко процессуальной самостоятельности следователя мешают решение руководителей следственного отдела и прокурор, поскольку у этих процессуальных лиц имеется опыт, зачастую,

¹ Гаврилов Б.Я. О процессуальной самостоятельности следователя: история, реальное состояние, перспективы развития // Право и политика. - М.; Nota Bene, 2014. - № 12. - с.92-99.

² .Ф. Фатальникова. Профессиональная этика сотрудника МВД. Краснодар 1998 С.- 79.

больше чем у следователя. Так как руководитель следственного органа является лицом, возглавляющим следственное отделение, то заслушаться его многие следователи просто не могут. Так же обстоят дела и с прокурором.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации существенно изменил прежний порядок уголовного судопроизводства, в том числе на стадии предварительного следствия. Но эти изменения произошли явно не в сторону укрепления процессуальной самостоятельности следователя.

Процессуальная самостоятельность и независимость следователя считаются не только правовым, но и этическим принципом. От следователя ожидается действительное, неформальное соблюдение требований закона о полном, объективном и всестороннем расследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Соблюдение данных принципов в совокупности и составляют моральный долг следователя.

Личностные особенности следователя, его психология, взгляд на мир и все его моральное обличие отражаются во всех тех конкретных действиях и решениях, которые выполняются и выносятся им в связи с расследуемым делом. Действия и решения следователя в конечном итоге становятся достоянием общественности. Из этого можно сделать вывод, что любое нарушение требований закона, проявление необъективности, нарушение правил следственной этики и низкая правовая культура расследования вызывает сомнение в соблюдении принципа процессуальной самостоятельности следователя и негативно влияют на граждан в вопросе уважения законности и правопорядка.

Вследствии того, что общество все больше интересуется негативными ситуациями, когда сотрудники органов государственной власти совершают проступки и преступления, эти события больше придаются огласке и «находятся на виду». Следователи, принимая каждое процессуальное решение, могут сомневаться в правоте своих действий и поэтому больше опираются на указания руководителя.

Внутреннее убеждение следователя — это не только личное усмотрение или субъективизм. В каждом случае имеется в виду убеждение, которое основано на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всей совокупности обстоятельств.

Для достижения истины по уголовному делу следователь по каждому факту должен сам собрать, проверить и оценить доказательства; убедиться в их достоверности и не поддаваться чужому влиянию. Именно это является этико-правовой сущностью принципа процессуальной самостоятельности следователя; именно там проявляется связь между принципом процессуальной самостоятельности следователя (оценкой им доказательств по внутреннему убеждению) и установлением истины в деле¹.

Процессуальная самостоятельность следователя отражается не только в сфере принятия им решений, но и в целом во всей его процессуальной деятельности: планирование расследования, выбору наиболее эффективных и основанных на законе тактических приемов и методов расследования, направленных к быстрому и полному раскрытию преступлений.

Претворение в жизнь принципа процессуальной самостоятельности следователя осуществляется с помощью взаимосвязанной системой нормативных актов, которые устанавливают его процессуальные полномочия, принципы оценки доказательств по внутреннему убеждению следователя, законности и обоснованности принимаемых им решений, требование объективности и личной заинтересованности в деле и ряд других.

Важные гарантии реальности процессуальной самостоятельности следователя содержатся также в нормативно-правовых актах — уголовного и административного: обеспечение, например, личной неприкосновенности следователя от посягательства на него в любой форме; определенный

¹ Бойков А. Д. Взаимодействие права и морали в уголовном судопроизводстве // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 40. М. 1984.

порядок назначения, увольнения и привлечения к дисциплинарной ответственности и т. д.

Это все дает основание для вывода о наличии в действующем законодательстве системы норм, которые образуют институт процессуальной самостоятельности следователя. Их главная цель состоит в обеспечении законности и установлении объективной истины по уголовному делу, так как в случае внешнего влияния на следователя или нарушения им самим своего служебного и морального долга — вынести решение только на основе своего убеждения и совокупности имеющихся доказательств — не учитывается важная процессуальная гарантия достижения объективной истины.

По состоянию с декабря 2012 года по декабрь 2016 года Верховным судом Российской Федерации было рассмотрено 1069 жалоб на незаконные и необоснованные действия следователя (2012 г.- 382, 2013 г.- 412, 2014 г.- 241, 2015 г. – 18, 2016 г.- 18), а судами общей юрисдикции более 100 000 обращений по тому же основанию(2012 г.- 49962, 2013 г.- 50468, 2014 г.- 61032, 2015 г.- 60013)¹.

Данная статистика показывает, что количество жалоб на процессуальные действия следователей повышается. Несмотря на то, что следователи согласуют практически каждое процессуальное действие с руководителем следственного органа и прокурором.

На наш взгляд повышению общественного недоверия способствуют многие факторы, среди которых: стереотипы о сотрудниках правоохранительных органов, фильмы и сериалы, в которых показывают

¹ http://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=%D0%BD%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F+%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F&arbitral-case_doc=&arbitral-doc_type=&arbitral-date_from=01.12.2011&arbitral-date_to=01.12.2016&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=#searchResult

следователей в нелюбезном виде, а также часть сотрудников, которые не выполняют предписания закона.

Неизменным интересом в улучшении положения следственной деятельности требуют интересы укрепления законности и гарантий прав и свобод граждан, которые попадают в сферу уголовного судопроизводства. Данная мера осуществляется с помощью укрепления и развития данного принципа, совершенствование профессионального мастерства следователей, надлежащим выполнением поставленных перед уголовным судопроизводством задач.

Поэтому мы предлагаем внести новую статью во вторую главу Уголовно-процессуального кодекса, который будет именоваться «Процессуальная самостоятельность следователей» .

Макет данной статьи мы предлагаем следующий:

«...1. При осуществлении предварительного следствия по уголовным делам следователи самостоятельны и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

2. Следователи рассматривают и расследуют уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность следователей по осуществлению предварительного следствия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность...»

Принцип процессуальной самостоятельности следователя считается важной и необходимой гарантией для достижения задач уголовного судопроизводства, которые направлены на защиту интересов лиц и организаций. Его осуществление в жизнь будет являться важным средством обеспечения соблюдения законности в следственной деятельности.

2.2. Проблемы обеспечения процессуальной самостоятельности следователя в уголовном процессе Российской Федерации

Изучение материалов уголовных дел доказывает, что причины возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором практически одинаковы: необходимость изменения объема обвинения, неправильная квалификация действий обвиняемых, изменения обвинительного заключения и т.д.

Следователи очень редко используют право на обжалование указаний, полученных от руководителя следственного органа. Это вызвано административным положением руководителя над следователем.

Отсюда следует сделать вывод, что принцип процессуальной самостоятельности следователя это необходимая существенная гарантия для достижения задач уголовного судопроизводства, которая направлена на защиту интересов лиц и организаций. Его практическая реализация в жизни будет служить важным средством обеспечения соблюдения законности в следственной деятельности¹.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации² при отказе от выполнения указаний прокурора следователь имеет право представить уголовное дело вышестоящему прокурору с выражением своих письменных возражений. Обжалование этих действий

¹ Степанов Б.Б. Процессуальная самостоятельность следователя при расследовании преступлений. Автореф. Дисс....канд. наук. М.,2014. С.54.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации №174-ФЗ от18 декабря 2001 г.(с изм. и доп.)// Собрание законодательства РФ. – 2011. - №52(ч.1)-Ст. 38.

прокурору не приостанавливает их исполнения, кроме случаев несогласия с решениями или указаниями прокурора¹

Наконец, важным условием выполнения возлагаемых на следователя обязательств, является наделение его самостоятельностью в решении различных проблем в ходе расследования. Следователь и прокурор осуществляют свои уголовно-процессуальные обязанности в соответствии со свободой выбора. Отличие современного УПК с УПК РСФСР состоит в том, что объявление самостоятельности следователя не сопряжено с информацией о его полной ответственности за законное и своевременное проведение соответствующих процессуальных действий. Но это не говорит о том, что следователь несет ответственность. Она выливается из тех норм, которые закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации². Не зря ч. 2 данной статьи посвящена полномочиям следователя, что означает для лица расследующего уголовное дело наличие не только процессуальных прав, но и процессуальных обязанностей.

После приятия дела к производству, следователь становится субъектом, вступающим в ходе предварительного следствия в правоотношения с другими представителями государственных органов (судом, прокурором, руководителями следственного органа, органами дознания, другими следователями), которые несут ответственность за ход производства по делу, а также другими субъектами, которые имеют свои интересы в уголовном производстве (подозреваемыми, обвиняемыми, их защитниками и представителями, потерпевшими). Кроме того, он вступает в отношения с другими лицами, вовлеченными в сферу уголовного

¹ Там же.- Ст.221.

² Там же.- Ст. 21.

судопроизводства в связи с расследованием совершенного преступления (заявителями, свидетелями, экспертами, специалистами, понятыми и др.)¹.

Гарантии процессуальной самостоятельности следователя улучшились благодаря изменениям в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации².

В соответствии с первой редакции ст. 39 обжалование следователем указаний начальника следственного отдела на время останавливало их исполнение только в случаях, когда указание касалось:

- 1) избрания меры пресечения;
- 2) производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению. Однако этот перечень дополнен следующими вопросами:
- 3) привлечение лица в качестве обвиняемого;
- 4) объем обвинения;
- 5) квалификация преступления;
- 6) передача уголовного дела другому следователю.

В данную статью были внесены изменения и к вышеперечисленному перечню добавились следующие пункты:

- изъятие уголовного дела;
- направление дела в суд;
- прекращение уголовного дела.

Если взглянуть на это через призму прокурорского надзора, процессуальная самостоятельность следователя выглядит излишней. Правильнее, в данном случае говорить об особой форме проявления контроля

¹Мириев Б.А. Окончание предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации: вопросы теории и практики Автореф. Дис... канд. юрид. Наук. Владимир 2016 г.

²Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации № 1-ФЗ от 08 января 1997 г. (с изм. и доп. От 01.01.16 г.)// - Собрание законодательства РФ.-1997. №2 – Ст.-39.

вышестоящих прокуроров за законностью и обоснованностью решений нижестоящих прокуроров. Это в полном объеме сходится с принципами единства и централизации, которые связаны с обжалованием указания или решения прокурора и могут служить поводом для реализации такого рода контроля и объективно способствовать укреплению законности.

В случае если вышестоящий прокурор примет решение оправдывающие указания нижестоящего прокурора, то это станет законным поводом надзирающему прокурору принять меры прокурорского реагирования на нарушения законов со стороны следователя.

Следует быть солидарными с некоторыми исследователями, считающими, что надо исходить из положения о том, что следователь — это «процессуальный слуга» прокурора¹. Как и иные органы уголовного преследования, следователи являются орудием, с их помощью прокурор притворяет в жизнь данные государством обвинительные полномочия по досудебной подготовке оснований уголовного иска — требования к суду государственного обвинения о привлечении к уголовной ответственности обвиняемого (обвинительное заключение, обвинительный акт).

Бывают случаи, когда между прокурором и следователем возникают разные взгляды на ход расследования относительно судьбы уголовного дела, вышестоящему прокурору необходимо лично надзирать над производством и обеспечить объективное и законное расследование.

Важно видеть различие между обжалованием следователем решений прокурора по делу, в частности, об отмене прокурором меры пресечения, избранной следователем и обжалованием следователем письменных указаний прокурора на проведение тех или иных процессуальных действий.

Необходимо выделять случаи, когда возникает конфликт интересов при решениях прокурора, которые затрагивают участие следователя в

¹ Александров А.С. Каким не быть предварительному следствию // Государство и право. М.-2011 г.

производстве по данному уголовному делу, а также решения прокурора, которые определяют ход расследования данного дела и ситуации, когда следователь обжалует решения прокурора, которые связаны с дачей согласия следователю на проведение процессуальных действий.

Отсюда следует, что в доктрине уголовного процесса проявляется проблема процессуальной самостоятельности следователя. Известно, что в уголовно-процессуальном законе не существует таких понятий, как «самостоятельность», «процессуальная самостоятельность», хотя многие нормативно-правовые акты затрагивают вопросы самостоятельности и независимости судов.

С точки зрения определения процессуальной самостоятельности следователя, помимо введения в уголовно-процессуальный кодекс новой статьи «Процессуальная самостоятельность следователя», необходимо обратить внимание на предложение о разработке нормативного акта, который бы регулировал статус, процессуальные и социальные гарантии следователей, отражал вопросы независимости и самостоятельности следователя в частности:

- 1) установление порядка назначения следователей, привлечение к дисциплинарной ответственности и освобождение от должности;
- 2) четкая процедура досудебного следствия;
- 3) ответственность за незаконное вмешательство в процедурную деятельность следователя;
- 4) ответственность за неуважение к следователю;
- 5) создание необходимых организационно-технических и информационных условий для деятельности;
- 6) материальное и социальное обеспечение следователя.¹

¹Вздорова Л. П. Процессуальная самостоятельность следователя // Пространство экономики. 2011. №1-3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnaya-samostoyatelnost-sledovatelya>

Процессуальная самостоятельность следователя рассматривается как необходимая гарантия достижения задач, которые стоят перед следователем, а, следовательно, и задач уголовного процесса, которые направлены на защиту интересов граждан и организаций.¹

На сегодняшний день данные вопросы требуют дальнейшей проработки. Правильная трактовка основных положений деятельности следователя даст полное представление о наиболее значимых положениях.

2.3. Взаимодействие следователя с субъектами уголовного процесса

Без взаимодействия следователя с иными участниками уголовного судопроизводства расследование и раскрытие преступлений на современном этапе практически невозможно. В таких ситуациях выделяется взаимодействие среди группы участников, находящихся в орбите следствия.

Деятельность следователя основывается на законе. Эта деятельность осуществляется с помощью взаимодействия следователя и она направлена на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений

Самым частым случаем взаимодействия является взаимодействие между следователем и органом дознания, дознавателем, специалистом, защитником, прокурором, судом. Это вид широкого взаимодействия направленный на координацию и согласование в решении общих вопросов борьбы с преступностью. В этом случае важно проконтролировать за правильным сочетанием полномочий, методов и средств, которые присущи каждому из участников взаимодействия.

¹ Горшкова Г.С. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя // Актуальные проблемы развития государства и права в современных условиях. Сборник научных трудов. Пермь: Изд. Перм. гос. ун-т, 2013. С. 151-163.

В уголовном судопроизводстве взаимодействие представляет собой сложную структуру, которая включает в себя тактику, психологию и организационную составляющую. Мы считаем, что взаимодействие в уголовном судопроизводстве по своему значению в раскрытии и расследовании преступлений должно иметь своё частное криминалистическое течение. В теории взаимодействия практически не рассмотрены тактические аспекты данного процесса. Обстоятельства принудили просмотреть эти проблемы. Расследование многих уголовных дел начинается с осмотра места происшествия. Очень важным тактическим приемом является выбор следователем выбор будущей специализации. Во многих ситуациях в осмотре участвует оперативный сотрудник¹. Мы уверены, что во всех случаях при проведении следственных действий следователь должен взаимодействовать с лицом, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность по его делу. Мы не можем согласиться с В.М. Быковым по поводу того, что основным фактором в формировании межличностных отношений следователя и оперативного работника являются не личностные, а профессиональные качества². Существуют данные экспериментальной психологии, которые показывают, что при взаимодействии лиц имеют значение такие личностные качества, как добросовестность, инициативность, коммуникабельность, уверенность в себе, ум и сообразительность, исполнительность, сила воли, умение считаться с мнением других. Часто, причиной конфликта между следователем и оперативным сотрудником является различие личностных качеств и интересов.

Действительно, изучение закономерностей, выбора линии поведения в конфликтной ситуации, способов рефлексивного управления не может

¹ Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ ч.7 ст. 164.

² Быков В.М. Психологические аспекты взаимодействия следователя и органа дознания. – Омск, 1976. – С. 14.

обойти процессы психологического взаимодействия следователя и оперативного сотрудника. О.С. Бабаев указал, что такая тенденция требует новых подходов к профессиональной подготовке следователей и оперативных сотрудников, к формированию у них необходимых психологических качеств и умений, открываются перспективы совершенствования тактики общения следователя и оперативного сотрудника с различными категориями участников процесса раскрытия и расследования преступлений¹.

Производство следственных действий в условиях взаимодействия следователя и органа, осуществляющего ОРД, подразумевает собой такую важную сторону человеческой жизнедеятельности, как общение. Общение - один из существенных факторов сложного процесса социальной детерминации поведения человека, в том числе и в следственной, и оперативной работе. Оно является одним из важнейших условий формирования сознания, стимулятором ее развития, включается в рефлексивный и мотивационно-побудительный процесс. В общении осуществляется разностороннее взаимовлияние и взаимопонимание людей. Безусловно, данные аспекты и функции общения изучаются общей и социальной психологией, однако в следственной деятельности имеют свою специфику. В субъективных отношениях следователя и оперативного сотрудника выявляются, насколько соответствуют личные качества каждого занимаемому им в правоохранительной системе месту и как каждый из них справляется с отведенной в обществе ролью. Эти отношения выражаются в мотивах, оценке чувств, настроениях, жизненных установках, стереотипах восприятия². Закономерным результатом такого взаимодействия является

¹ Бабаев О.С. Концептуальные основы и тенденции развития криминалистической тактики: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 129.

² Бугаева Л.П. Человек: деятельность и общение. М.: Мысль, 1978. С. 114.

общая характеристика следственной и оперативной работы, как эффективной или неэффективной.

В некоторых ситуациях следователь, используя средства связи, должен дать тактический совет для организации охраны и оцепления места происшествия. В других, дает тактические рекомендации, как сохранить место происшествия нетронутыми (например, накрыть следы и вещественные доказательства и т. д.). После прибытия на место происшествия следователь должен тактически грамотно принять меры к розыску преступника, к задержанию его по «горячим следам». Данную работу осуществляют сотрудники оперативных подразделений. В некоторых случаях используют такой тактический приём, как опрос с целью получения информации и установления очевидцев преступления. Тактика получения сведений от очевидцев в процессе осмотра места происшествия не исследовалась самостоятельно. Но нам кажется, что информационно-поисковое взаимодействие с очевидцем при осмотре не следует приравнивать к допросу. Это скорее тактический метод исследования, не форма, заключающийся в расспросе осведомлённого лица об изучаемых объектах. Главной задачей метода является получение и фиксация действия расспрашиваемого, образное описание с помощью поз, жестов и т. д. Целью расспроса является именно в то, чтобы очевидец показал все свои действия и действия иных лиц в подробностях. Оперативные сотрудники обследуют помещения рядом с местом происшествия по поручению следователя. Если следователь даст задание участковому уполномоченному, то он обязан начать собирать полезную информацию для целей расследования дела, таких как свидетелей происшествия и т.д.. Одним из важных тактических приемов будет являться организация наблюдения за местом совершения преступления с помощью оперативных работников органов дознания. Следует обратить внимание, что именно благодаря правильному взаимодействию с органами дознания можно получить хороший результат расследования дела. В качестве примера можно привести эффективное взаимодействие при расследовании

грабежа следователя, и оперативных работников и экспертов по Республике Татарстан¹. Решения следователя имеют тактический аспект. Например, следователь решает где и когда будет необходимо привлечь специалиста к производству следственного действия². Тактически верным будет предоставление полной свободы специалисту в выборе методов исследования вещественных доказательств, отдельных «узлов» обстановки места происшествия. После изучения вещественных доказательств, при их пригодности выводы специалиста могут быть использованы следователем при взаимодействии с другими участниками осмотра в целях расследования. Поисковую деятельность специалиста при осмотре места происшествия в зависимости от ожидаемых результатов, можно различать функции распознавание, идентификации и диагностирования признаков, явлений, процессов. У специалиста имеется важная функция, а именно распознавание источника информации ее раскрытие. Распознавание – это подытоживание и выделение, восприятия и оценки из огромного количества признаков только существенных, на основе полученной информации можно выбрать максимально схожий объект познания по роду, виду. Очень важна деятельность специалиста по предварительной идентификации. Специалист оформляет документ, в котором отвечает на вопросы следователя и помогает найти общие и частные признаки слеодообразующего объекта, которые составляют идентификационную совокупность. С некоторыми сложностями сталкиваются следователи и специалисты при выполнении последним диагностических функций. Диагностические задачи представляют собой последовательное изучение обстановки места происшествия, предметов, следов, предварительно непонятных, а потому неизвестных по природе или качеству. Специалист тщательно и в полной мере изучает особенности

¹ <http://mvd.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/818773.htm>

² Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ ч. 1 ст. 168 .

представленных неизвестных объектов материального мира.¹ Это позволяет ему методом сравнения неизвестного с известным понять природу вещественного доказательства. Следователь должен активно способствовать работе специалиста и не превращаться в стороннего наблюдателя, но в то же время не должен мешать работе специалиста. Грамотное поведение следователя в данной ситуации – это тактика². В конце осмотра места происшествия необходимо применить криминалистический анализ результатов следственного действия. Сущностью анализа результатов будет то, что следователь с оперативным работником и специалистом обсудят эффективность осмотра, положительные и отрицательные ситуации, проведут анализ прогнозов с имеющимися результатами. После проведения осмотра места происшествия имеет место составление согласованного плана, в котором можно выделить следственные версии и проверка этих действий с помощью сотрудников оперативных подразделений, участковых и т.д. Самым распространённым первоначальным действием является допрос. Чтобы повысить его эффективность следует использовать как материалы полученные с помощью ОРД, так и пригласить оперативного работника во время допроса. До недавнего времени многие ученые и практики сомневались по поводу участия оперативного работника в допросе, то теперь законодатель в ч. 1 ст. 164 УПК РФ прямо указал, что следователь имеет право привлечь к участию в следственном действии должностное лицо, осуществляющее ОРД, о чём делается соответствующая запись в протоколе. Уголовно-процессуальное законодательство наделило следователя свободой в выборе тактики (ч. 2 ст. 189 УПК РФ) Допрос с приглашением сотрудника, осуществляющего ОРД является тактикой перекрестного допроса

¹ Быков В.М. Психологические аспекты взаимодействия следователя и органа дознания. – Омск, 1976. – С. 14.

² Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. - М.: Юрист, 2013. – С.12.

предварительном следствии¹. Для проведения перекрестного допроса от следователя и оперативного сотрудника требуется тщательная подготовка к осуществлению. Она требует большой согласованности и взаимопонимания, прогнозирования своего поведения в ходе допроса и поведения допрашиваемого. На момент допроса должны быть учтены возможные варианты поведения и действий, которые подходят к его психофизическому портрету. Также следует продумать ответные действия, как следователя, так и оперативника. Тактика допроса может строиться на уже полученных ранее показаниях, с помощью выяснения вразбивку фактов и отдельно взятых эпизодов события. Часто допрашиваемые строят себе модель поведения и помощью ложных аргументов. Данную тактику преступника можно сломать, нарушив последовательность его мыслей. Для разоблачения преступника следователь и оперативный работник должны провести допрос в быстром темпе и расспрашивать факты, касающиеся середины, конца, начала события и т. п. Если имеются основания полагать, что преступник совершил ряд краж вместе с соучастниками, а при задержании он один и даёт показания, что все преступления совершил в одиночку. То следователю необходимо выяснять процесс по подготовке, исполнению посягательств, сбыту похищенного, но это даст преступнику возможность отвечать на вопросы последовательно и продуманно. Постановка таких же самых вопросов в быстром темпе, оперативным работником и следователем (например, детализация показаний о сбыте похищенного, моментах проникновения на объект кражи, лицах, у которых хранилось похищенное, что именно кто изготовил или приобрёл орудия преступления и т. п.) серьезно пошатнет уверенность лица, пытающегося скрыть правду. То есть перекрестный допрос - это такой тактический прием, осуществляемый следователем и оперативным

¹ Максимов В.С. Процессуальное обеспечение перекрестного допроса на предварительном следствии // Материалы между-народной научно-практической конференции, посвящённой принятию нового УПК РФ. – М., 2002. – С. 155–157.

работником, которые задают свои вопросы без последовательности и эти вопросы касаются различных эпизодов. После принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ стало возможно взаимодействие следователя и специалиста. Специалист приглашается к участию в допросе, в том случае, когда допрашиваемое лицо хорошо разбирается в какой-либо сфере, а следователь с данной сферой не знаком, но для уголовного дела имеет значение информация, связанная с данной областью и не воспринимает смысл терминов. Такое обстоятельство может внести неясность при раскрытии уголовного дела. Для таких случаев уголовно-процессуальное законодательство и предусмотрело участие специалиста в допросе. Он объяснит смысл каких-либо вопросов затронутых обвиняемым, даст расшифровку терминам и т. д. При допросе с помощью специалиста следователь будет чувствовать себя уверенно и сможет воспользоваться информацией, полученной при допросе, а уважительное отношение его к специалисту будет являться тактическим аспектом взаимодействия. Нередко следователи обращаются за помощью при допросе с несовершеннолетними к специалисту-психологу. Специалист-психолог помогает следователю изучить личность несовершеннолетнего. После окончания допроса психолог может ответить на вопрос: могли ли индивидуально-психологические особенности допрошенного лица повлиять на правдивость показаний? Оценка достоверности показаний несовершеннолетних специалистом-психологом широко практикуется во многих развитых странах. Например, психологи Германии за 15 лет дали психологическое заключение по 40 тыс. уголовных дел². По окончании допроса должны проанализировать ответы допрашиваемого. Данный приём происходит следующим образом: обсуждение между участниками

¹ Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ ч. 1 ст. 168 УПК РФ.

² Образцов В., Богомолова С. Эксперт-психолог в суде Германии: оценка достоверности показаний // Законность. – 2012. – № 1. – С. 51.

взаимодействия методов преступного воздействия допрашиваемого на следователя, выявление как положительных так и отрицательных моментов выбранной тактики допроса, сопоставление прогнозируемых результатов допроса с фактическими. Подводя итоги, мы поддерживаем позицию Н.Г. Шурухнова в вопросе о том, что основополагающим принципом взаимодействия следователя и других участников уголовного судопроизводства являются:

1. Все участники уголовного судопроизводства должны строго соблюдать принципы взаимодействия ;
2. У каждого субъекта имеется своя компетенция;
3. Следователь обладает организующей ролью при взаимодействии с другими участниками;
4. Комплексное использование сил, средств и методов, которыми располагает следователь и другие участники взаимодействия¹

¹ Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 4 (21). С. 222–226.

Заключение

Подводя итоги дипломной работы, а также рассмотрев вопросы, которые возникают в процессе осуществления деятельности следователей, мы пришли к следующему выводу, что процессуальным статусом следователей является нормативно закрепленное уголовно-процессуальное положение следователей как участников уголовного судопроизводства, выражающееся в полномочиях, задачах, гарантиях их осуществления, а также в ответственности при расследовании уголовных дел .

На наш взгляд, увеличение количества следственных действий до возбуждения уголовных дел и изменение закона в этом направлении помогут решить проблему недостаточности следственных данных. Необходимо расширить перечень следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела. Данная мера поспособствует уменьшению процессуальных ошибок на стадии возбуждения уголовного дела и позволит решить данную проблему.

Мы предлагаем внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, а именно в ч. 3 ст. 144, где вместо перечисленных следственных действий: «... При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя...¹», вписать «следственные действия». Таким образом, ч. 3. ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ будет выглядеть следующим образом: «Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по

¹"Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017)

мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный первой настоящей статьи. При необходимости производства следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления».

В постоянном внимании для улучшения престижа и авторитета следственной деятельности нуждаются интересы укрепления законности и гарантий прав и свобод граждан, которые попадают в сферу уголовного судопроизводства. Этого можно добиться с помощью укрепления и развития рассматриваемого нами принципа, повышения профессионального мастерства следователей, выполнения поставленных перед уголовным судопроизводством задач.

Основополагающим принципом взаимодействия следователя и других участников уголовного судопроизводства являются:

1. Строгое соблюдение законности всеми участниками взаимодействия;
2. Разграничение компетенции субъектов взаимодействия;
3. Организующая роль следователя при взаимодействии с другими участниками;
4. Комплексное использование сил, средств и методов, которыми располагает следователь и другие участники взаимодействия

Принцип процессуальной самостоятельности следователя является существенной и необходимой гарантией для достижения задач уголовного судопроизводства, которые направлены на защиту интересов лиц и организаций. Его практическая реализация в жизнь будет являться важным

средством обеспечения соблюдения законности в следственной деятельности.

Отсюда следует, что в теории уголовного процесса существует проблема процессуальной самостоятельности работников следствия. Известно, что в уголовно-процессуальном законе отсутствуют такие понятия, как «самостоятельность», «процессуальная самостоятельность», хотя многие нормы затрагивают вопросы самостоятельности и независимости судов. Рождается вопрос: если вводить в Уголовно-процессуальный кодекс РФ такой термин как «процессуальная самостоятельность» следователя в рамках его права обжалования процессуальных действий и решений, то как будет решаться проблема разграничения полномочий следователя, составляющих внутреннюю и внешнюю самостоятельность. Также необходимо определиться с взаимосвязью понятий «независимость» и «самостоятельность».

Также, на наш взгляд, целесообразно разработать нормативный акт, который бы регулировал статус, процессуальные и социальные гарантии следователей, отражал вопросы независимости и самостоятельности следователя в частности:

- 1) установление порядка назначения следователей, привлечение к дисциплинарной ответственности и освобождение от должности;
- 2) четкая процедура досудебного следствия;
- 3) ответственность за незаконное вмешательство в процедурную деятельность следователя;
- 4) ответственность за неуважение к следователю;
- 5) создание необходимых организационно-технических и информационных условий для деятельности;
- 6) материальное и социальное обеспечение следователя.

Благодаря данным изменениям, деятельность следователей различных ведомств станет более продуктивной.

Список использованной литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета – 21 янв. 2009 – N 7;
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // «Собрание законодательства РФ» 24.12.2001 N52 (ч.1), ст. 475;
3. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ 17.06.1996 N 25 ст. 361;
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ» от 1997 г., N 2, ст. 198.

Судебная практика

1. Статистика уголовных дел, рассматриваемых Верховным Судом РФ в отношении незаконных действий следователей в период с января 2011 г. по декабрь 2016 г. Ссылка на электронный ресурс: http://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitraltxt=%D0%BD%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F+%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F&arbitral-case_doc=&arbitral-doc_type=&arbitral-date_from=01.12.2011&arbitral-date_to=01.12.2016&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=#searchResult.

Литература

1. Божьев В.П., Трусов А.И. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя: история и современность // Проблемы формирования социалистического правового государства: Труды Академии. - М.; Изд-во Акад. МВД РФ, 2014. - с.118-124;

2. Бойков А.Д. Взаимодействие права и морали в уголовном судопроизводстве // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 40. М. 1984;
3. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. - М.: Юрист, 2013. – Стр. 12;
4. Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 4 (21). С.226;
5. Гаврилов Б.Я. О процессуальной самостоятельности следователя: история, реальное состояние, перспективы развития // Право и политика. - М.; Nota Bene, 2011. - № 12. - с.92-99;
6. Гувев А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. - М.: Юридическая фирма «Контракт»: Издательский Дом ИНФРА-М, 2003. - С. 102;
7. Диваев А.Б. Установление основания для возбуждения уголовного дела о хищениях: авто- реф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005;
8. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И. Л. Петрухина. - М.: ООО «ТК Велби», 2002. - С. 96.
- Образцов В., Богомолова С. Эксперт-психолог в суде Германии: оценка достоверности показаний // Законность. – 2012. – № 1. – С. 51;
9. Рыжаков А. П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства / Рыжаков А. П.. - М.: Инф.-издат. Дом «Филинь», 1997. - С. 416;
10. Строгович М. С. Курс российского уголовного процесса. Т. 1. М. 2015;
11. Степанов Б.Б. Процессуальная самостоятельность следователя при расследовании преступлений. Автореф. Дисс....канд. наук. М.,2007. Стр.54;
12. Максимов В.С. Процессуальное обеспечение перекрёстного допроса на предварительном следствии // Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой принятию нового УПК РФ. – М., 2002. – С. 155–157;
13. Мириев Б.А. Окончание предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации: вопросы теории и практики Автореф. Дисс.. ... канд. юрид. Наук. Владимир 2007 г;

14. Томин В.Т. Уголовный процесс России: Учебник /. - М.: Юрайт-Издат, 2003. - С. 87;
15. Фатальникова Н.Ф.. Профессиональная этика сотрудника МВД. Краснодар 1998 С.- 79;
16. Шаров А.В. Методика проведения доследственной проверки материалов, содержащих признаки мошенничеств, при отчуждении квартир, находящихся в собственности граждан // Вестник криминалистики. 2002. № 1 (3);
17. Шимановский В. В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе // Правоведение. 1965. №2. С. 112;
18. Юридический словарь. Под общ. ред. Безлепкина. М. 2012. С 438. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М.- 1992.

Электронные ресурсы

1. Вздорова Л. П. Процессуальная самостоятельность следователя // Пространство экономики. 2011. №1-3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnaya-samostoyatelnost-sledovatelya>.
2. Сайт Управления МВД России по Курганской области: <https://45.xn--b1aew.xn--p1ai/document/1063398>;
3. Сайт Управления МВД России по Республике Татарстан: <http://mvd.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/818773.htm>