

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Кафедра Уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:
**«Обстоятельства, смягчающие наказание по УК РФ: понятие, виды, учет
при назначении наказания»**

Выполнил: Созонова Светлана Владимировна
Специальность: Правоохранительная деятельность
Год набора: 2011 г, номер группы: 312

Руководитель: кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права, доцент

(ученая степень, ученое звание, должность)
Крылова Елена Сергеевна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Врио начальника ОП № 5 Управле-
ния МВД России по гор. Ижевску майор поли-
ции

(должность, специальное звание)
Филиппов Дмитрий Николаевич
(фамилия, имя, отчество)

К _____ защите

(допускаю, дата)
Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. История формирования и общая характеристика обстоятельств, смягчающих наказание по уголовному законодательству России	6
§ 1. История законодательного закрепления обстоятельств, смягчающие наказание по уголовному законодательству России	6
§ 2. Понятие и виды обстоятельств, смягчающих наказание	15
§ 3. Порядок учета обстоятельств, смягчающих наказание при его назначении	24
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных ст. 61 УК РФ	42
§ 1. Смягчающие обстоятельства, относящиеся к преступному деянию	42
§ 2. Смягчающие обстоятельства, характеризующие лицо совершившее Преступление	55
Заключение	79
Список источников и использованной литературы	82
Приложение	88

ВВЕДЕНИЕ

Избирая меру наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, суд дает оценку общественной опасности содеянного и личности виновного, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств совершенного преступления.

Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные ст. 61, 63 УК РФ, входят в число критериев, которые должен учитывать суд при назначении наказания. Ряд вопросов, касающихся смягчающих и отягчающих обстоятельств, остаются дискуссионными. Так, острые научные споры вызывает проблема определения правовой природы исследуемых обстоятельств. В ч. 3 ст. 60 УК РФ указано, что при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.¹

Они позволяют судить о степени общественной опасности преступления, личности виновного и тем самым индивидуализировать наказание по каждому конкретному делу. Предусмотренные законом смягчающие и отягчающие обстоятельства оказывают существенное влияние на степень общественной опасности преступления и личности виновного. Перечень смягчающих обстоятельств указан в ст. 61 УК РФ, при этом перечню отягчающих обстоятельств придается исчерпывающий характер, а смягчающих – примерный, поэтому при назначении наказания суд может признать смягчающими наказание обстоятельства, не указанные в законе.

Актуальность темы обусловлена тем, что при назначении наказания в большинстве случаев подлежат учету обстоятельства, смягчающие наказание и существуют проблемы их применения. Они играют существенную роль в индивидуализации наказания. Юридическое значение смягчающих обстоятельств заключается в том, что они снижают степень общественной опасности совер-

¹Гаскин С. С. Отягчающие обстоятельства и их значение для индивидуализации уголовной ответственности и наказания. - М., 2012. - С. 12-14..

шенного преступления, а также личности виновного и влияют не только на выбор судом конкретной меры наказания, но и учитываются при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности, применении условного осуждения и т.д. Характер смягчающих обстоятельств, а также наличие нескольких обстоятельств может дать суду основание рассматривать их как исключительные и назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом (ст. 64 УК РФ).

Перечень смягчающих обстоятельств не всегда был одинаковым, он изменялся по мере развития и совершенствования российского уголовного законодательства, и в частности – принципа индивидуализации наказания. За период действия УК РФ 1996г. ст. 61 УК РФ неоднократно подвергалась изменениям, которые необходимо учитывать при назначении наказания и, которые, безусловно, нуждаются в дальнейшем исследовании.

Изложенные соображения подчеркивают важность углубленного теоретического осмысления сущности, правовой природы, а также практики применения обстоятельств, смягчающих наказание, что и обусловило выбор данной темы.

Теоретическая значимость изучения обстоятельств, смягчающих наказание, обусловлена интересом к данному институту со стороны многих ученых-юристов. Вопросы, касающиеся различных аспектов смягчающих наказание обстоятельств, нашли отражение в исследованиях О.А. Мясникова, Д.С. Дядькина, Б.Д. Завидова, А.Т.Боннера, Г.К. Буранова, Я.М. Брайнина, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, А.П. Кузнецова, С.П. Пилипенко, И.И. Карпеца, Г.И. Чечеля и многих других. Большое значение имеет монография Л.Л. Кругликова, опубликованная в 1977 г. «Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве».

Практическая значимость определяется тем, что полученные результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, закрепляющего виды обстоятельств смяг-

чающих наказание их учет при назначении наказания; в учебном процессе при преподавании курса уголовного права, при подготовке учебной и учебно-методической литературы; в системе служебной подготовки органов внутренних дел Российской Федерации и иных правоохранительных органов, а также в научно-исследовательской деятельности при дальнейшем изучении рассматриваемого вопроса.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование теоретических основ института смягчающих наказание, разработка предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности учета смягчающих наказание обстоятельств.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть историю развития уголовного законодательства России, по закреплению обстоятельств, смягчающих наказание;
- 2) определить понятие смягчающих обстоятельств и дать их классификацию;
- 3) исследовать порядок учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания;
- 4) дать уголовно-правовую характеристику обстоятельств, смягчающих наказание, указанных в УК РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с учетом смягчающих обстоятельств при назначении наказания.

Предмет исследования – нормы уголовного закона, регламентирующие порядок учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания, судебная практика, специальная литература.

В работе использованы логический, историко-правовой, частно - научный и общенаучный методы научного исследования.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, библиографии и приложений.

Глава 1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ХАРАКТЕРИСТИКА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

§ 1. История законодательного закрепления обстоятельств, смягчающих наказание по уголовному законодательству России

Условно история развития уголовного законодательства России, предусматривающая обстоятельства, смягчающие наказание может быть поделена на три периода:

1. Дореволюционный период
2. Советский период
3. Современный период

Дореволюционный период. Уже в одном из первых памятников русского права - Русской Правде, появление которой датируется X веком, можно обнаружить обстоятельства, наличие которых позволяло назначить более мягкое наказание лицу, признанному виновным в совершении преступления. Как в самой Русской Правде, так и в ее редакциях возможность изменения характера и размера наказания ставилась в зависимость от характеристик субъекта преступления и лица, против которого оно было направлено. При этом основополагающим признаком выступала сословная принадлежность потерпевшего.²

Поскольку Русская Правда явилась, по сути, первым источником, содержащим особенности формирования уголовно-правовых институтов отечественного права, тенденции, в ней заложенные, получили логическое продол-

²Законодательство Древней Руси /Под. ред. В.Л.Янина М.: Юридическая литература, 1984. Т. 1, С. 95.

жение практически во всех последующих законодательных актах дореволюционной России.³

Первая попытка систематизировать смягчающие обстоятельства была сделана в Судебнике 1497 года, где смягчающие обстоятельства уголовно-правового и уголовно-процессуального характера выделялись в самостоятельные группы. К числу последних М.Ф. Владимирский-Буданов, в частности, относил отсутствие или недостаточность доказательств совершенного преступления, так называемого «довода», а также совершение преступления без «поличного».⁴

Смягчались наказания путем установления альтернативных видов наказаний, предусмотренных за совершение одного и того же преступления. При этом подобная «выборность» предопределялась обстоятельствами совершения преступления, характеристиками личности виновного, его социальным и материальным положением.⁵

Еще дальше в конкретизации смягчающих обстоятельств пошел Судебник 1550 года. Так, ст. 25 Судебника предусматривала возможность определения вида и размера наказания в зависимости от характеристик личности преступника, а ст. 52 определяла характер и вид уголовного судопроизводства. Важнейшей вехой в становлении отечественного уголовного права стало Соборное Уложение 1649 года, в котором отразились социальные и политические процессы укрепления централизованной власти. Соответствующим изменениям подверглась и система смягчающих обстоятельств. Так, с введением понятия соучастия в преступлении были определены характеристики соучастников преступления и наказание, соответствующее степени их участия в преступном деянии. Можно с уверенностью сказать, что Соборное Уложение стало пово-

³Калачов Н.В. Предварительные юридические сведения для полного объяснения Русской Правды. М., 1880. С 141.

⁴Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Издательский дом «Территория будущего», 2005.. С. 350

⁵Клишин Ю. Институт смягчающих обстоятельств в русском дореволюционном праве//Закон.-2002.-№12.- С. 94.

ротным для становления уголовно-правового института смягчающих обстоятельств.⁶

Первая попытка сформулировать перечень смягчающих обстоятельств, общих для всех преступлений, была сделана в 1813 году в проекте Уголовного Уложения Российской Империи.⁷ В основу была положена немецкая система Фейербаха согласно которой предполагалось, что законодатель предусмотрел все обстоятельства, встречающиеся в жизни и могущие влиять на повышение или понижение нормального наказания; предполагалось возможным даже приблизительно оценить значение этих обстоятельств, то есть определить в законе, насколько то или иное из них может изменять законную меру ответственности. В полном соответствии с теорией Фейербаха и Проект 1813 г., и Свод законов не только подробно перечисляли обстоятельства, изменяющие ответственность, но и точно устанавливали размер влияния этих обстоятельств.⁸

В XIX веке нормы содержащие обстоятельства изменяющие наказание оформляются в институт. Это можно утверждать, поскольку эти нормы обособляются внутри отрасли права, происходит их последовательное закрепление в Своде законов Российской Империи 1832 г., Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (с последующими редакциями 1866 и 1885 г.), Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., а также они обладали функциональным единством.⁹

В Уложении 1845 года, несмотря на всю казуистичность его Особенной части, был окончательно разрешен вопрос о непосредственной взаимосвязи смягчающих обстоятельств в составе преступления с характеристиками субъективной стороны, а именно с формой вины, а также побудительными причи-

⁶ Исаев И.А. История государства и права России. М.: Юристъ, 2004. С.282.

⁷ История государства и права России/ Под ред. Ю.П.Титова. М.: Проспект, 2004. С. 188.

⁸ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. - в 2 т. т. - т. 2. - М.: Наука, 1994. - с. 293 - 294;

⁹ Сафаров Р.П. Формирование особо смягчающих и особо отягчающих наказание в уголовном праве «царской» России, Тамбов, 2010 с. 58

нами совершения преступного деяния. Существенным вкладом в развитие института смягчающих обстоятельств стало то, что Уложение различало «обстоятельства, уменьшающие вину» и «обстоятельства, уменьшающие наказание».¹⁰

С принятием Уголовного Уложения 1903 года институт смягчающих обстоятельств получил свое дальнейшее развитие. Во-первых, это выразилось в определении тех возможностей, которые были предоставлены суду относительно вопросов смягчения наказания. В Уложении 1903 года практически отсутствовали безусловно-неопределенные санкции и было значительно сокращено число безусловно-определенных санкций. Это стало заключительным этапом в определении круга тех возможностей для смягчения наказания, которые были предоставлены суду.¹¹

К 1903 г. в российском уголовном законодательстве:

- 1) сформировался круг смягчающих и отягчающих обстоятельств;
- 2) были введены отдельные перечни открытого характера;
- 3) наметилась дифференциация уменьшающих и увеличивающих вину обстоятельств и силы их влияния на меру наказания, то есть произошло разделение обстоятельств на общие, уменьшающие ответственность в законодательных пределах, и на особые, предоставляющие суду возможность выхода за пределы санкции при назначении наказания;
- 4) установлен запрет повторного учета данных обстоятельств, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части в качестве признаков преступления.¹²

Следует отметить, что в тот период сложились две разновидности смягчающих обстоятельств. Первая определялась как обстоятельства, уменьшающие вину, вторая - как обстоятельства, уменьшающие наказание.¹³

¹⁰ История государства и права России/ Под ред. Ю.П.Титова. М.: Проспект, 2004. С. 188.

¹¹ Клишин Ю. Институт смягчающих обстоятельств в русском дореволюционном праве /Ю. Клишин //Закон.-2002.-№12.- С. 93-95.

¹² Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве. (Правовая природа, классификации, проблемы учета), 2003 г. с. 5

Таким образом, подводя итог выше сказанному, можно выделить следующие основные черты развития уголовного права дореволюционного периода в вопросе о смягчающих обстоятельствах:

- закрепление института смягчающих обстоятельств в законодательстве;
- наличие попыток формирования перечня смягчающих обстоятельств;
- формирование представления о смягчающих обстоятельствах как относящихся не только к деянию, но и к личности преступника.

Исследователи российского уголовного законодательства, действовавшего до октября 1917 г., обращают внимание на противоречия в нем института смягчающих обстоятельств, обусловленные непоследовательностью проводимых реформ уголовного права, консервативностью законодательной и слабой их разработанностью в теории.

Советский период. В период советской власти законодательство об обстоятельствах, смягчающих наказание, в силу политико-идеологических причин фактически стало развиваться заново. Уровень их регламентации, с одной стороны, уступал дореволюционному праву. В частности, это наглядно проявлялось в закреплении отраслевого статуса предусматривающих их норм и определении круга особо смягчающих обстоятельств. С другой стороны, законодательная техника, а также выбор форм типовой индивидуализации наказания при учете особо смягчающих и исключительных смягчающих обстоятельств превосходили дореволюционный уровень.

С первых шагов своего становления и развития уголовное законодательство послеоктябрьского (1917 г.) периода и практика взяли курс на установление и учет при назначении наказания конкретных по делу данных, снижающих меру наказания. Правда, в Общей части уголовного права принятые ныне обозначения - смягчающие и отягчающие обстоятельства - появились далеко не сразу, получив в ней закрепление лишь в 1926 г. Значительно раньше о них

¹³Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве. (Правовая природа, классификации, проблемы учета), 2003 г. с. 5

стала идти речь в нормах Особенной части уголовного законодательства и на практике.¹⁴

Как отмечал С.П. Донец: «Отечественный законодатель словно с нуля пытается формулировать уголовно – правовые нормы, опираясь на судебные прецеденты. Так, в Декрете №2 «О суде», одном из первых советских нормативно-правовых актов, касающихся судопроизводства, уже упоминается о соображении справедливости при назначении наказания»¹⁵. В следующем Декрете №3 «О суде» разъясняется важность учета при назначении наказания требований, содержащихся в постановлениях рабочего и крестьянского правительства относительно обстоятельств, влияющих на усиление или смягчение вины. При этом также обращается внимание на высшие и низшие пределы санкции, позволяющие суду в широких границах индивидуализировать назначаемое наказание¹⁶.

В «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР», утвержденных Постановлением НКЮ 12 декабря 1919 г., был установлен перечень увеличивающих и уменьшающих вину обстоятельств. Хотя их учет позволял суду индивидуализировать наказание, но это был шаг назад по сравнению с дореволюционным уголовным законодательством. Перечень этот был общим для смягчающих и отягчающих обстоятельств. Единое изложение в перечне обстоятельств с противоположной направленностью влияния на наказание вносило разночтения относительно роли излагаемых попарно данных. Так, суд обязан был учесть, «совершено ли деяние в сознании причиненного вреда или по невежеству и неосознанности», рецидивистом либо первичным преступником, группой (шайкой) или одним лицом. В ст. 12 говорилось, что суд обязан учитывать характер направленности деяния против личности или имущества.

¹⁴Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве. (Правовая природа, классификации, проблемы учета), 2004 г., с.15

¹⁵Там же с.15

¹⁶Там же с.15

Но при этом не было дано разъяснений по поводу вектора влияния данных критериев на меру наказания (направление, вид и размер)¹⁷.

В Общей части УК РСФСР 1922 года содержались смягчающие и отягчающие обстоятельства, во многом повторявшие те, которые фигурировали в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г.¹⁸

Постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г. были приняты «Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик», где даны уже обособленные перечни обстоятельств, влекущих «более строгую меру социальной защиты» (ст. 31) и более мягкую меру (ст. 32)¹⁹. К сожалению, при этом законодатель зачастую не идет дальше простого расчленения пар обстоятельств с противоположной направленностью, содержащихся в Общем перечне Руководящих начал 1919 года. В результате совершение преступного деяния в первый раз признавалось смягчающим обстоятельством, а совершенное рецидивистом – отягчающим, совершение преступления группой – отягчающим, а одним лицом – смягчающим и т. д.²⁰

В УК 1926 года ст. 51 содержала понятие исключительных обстоятельств, наличие которых давало суду возможность определить меру социальной защиты ниже нижнего предела, указанного применительно к данному преступлению статьей УК, или перейти к другой, менее тяжелой мере социальной защиты, в этой статье не обозначенной. Суд мог допустить такое отступление, но не иначе, однако, как точно изложив в приговоре мотивы, вызвавшие это отступление²¹.

В Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и УК РСФСР 1960 года законодатель также исходил из необходи-

¹⁷Чечель Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания. – Саратов, 1978. С.35.

¹⁸ Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве. (Правовая природа, классификации, проблемы учета), 2004 г., с.15.

¹⁹ Там же с.15.

²⁰ Там же с.16.

²¹ Там же с.15.

мости самостоятельного учета смягчающих и отягчающих обстоятельств (ст. 38 и 39 УК). Но при этом были существенно изменены и пополнены перечни как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств. Законодатель для некоторых обстоятельств расширил необязательность их учета в зависимости от обстоятельств дела (например, к имевшемуся ранее в п. «в» ст. 47 УК 1926 г. - совершение преступления лицом, уже ранее совершившим какое – либо преступление, прибавилось обстоятельство п. 10 ст. 39 УК 1960 г. – совершение преступления лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения).²²

Таким образом, подводя итог выше сказанному, можно выделить следующие основные черты развития уголовного права советского периода в вопросе о смягчающих обстоятельствах:

- перечневый метод изложения данных обстоятельств в законе, с переходом от общего к отдельным с отягчающими обстоятельствами перечням и с отказом от метода противопоставления;

- отход от позиции дореволюционного права и возврат на неё в вопросе отнесения смягчающих обстоятельств не только к деянию, но и к личности преступника.

Отечественному уголовному законодательству и науке уголовного права потребовались десятилетия для того, чтобы восстановить утраченное после 1917 г., выйти на достигнутые законодателем к 1903 г. рубежи и развить соответствующие законоположения, а также в решениях высшей судебной инстанции сформулировать единые критерии учета характера и степени общественной опасности преступления, данных, характеризующих личность, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.²³

Современный период. В действующем УК РФ смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства выступают в качестве критериев дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности на стадии ее определения

²² Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве. (Правовая природа, классификации, проблемы учета), 2004 г., с.17

²³ Там же с.17

в уголовном законе. Дифференциация уголовной ответственности – это разделение ответственности в уголовном законе, в результате которой законодателем устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от характера и типовой степени общественной опасности преступления и личности виновного. Индивидуализация уголовной ответственности – это выбор конкретной меры государственного принуждения в процессе возложения ответственности на личность, совершившую преступление.²⁴ Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание так же являются критерием индивидуализации уголовной ответственности на стадии решения вопроса о привлечении к ней с последующей передачей дела в суд для назначения виновному наказания (хотя, и здесь еще есть шанс, что суд может освободить от ответственности) или освобождения от нее до суда органами дознания или следствия (с согласия прокурора) или прокурором. Другой вариант, данные обстоятельства служат критерием индивидуализации наказания на стадии избрания виновному вида и размера наказания (ст. 61,63 УК РФ).

Названные обстоятельства учтены законодателем при регламентации специальных правил назначения наказания, как в рамках санкции статьи Особенной части (ст. 62,68 УК РФ), так и ниже низшего предела санкции (ст. 64 УК РФ).

Что касается изменений в правовом регулировании, следует отметить, что в статью 61 УК РФ внесены лишь редакционные изменения, а именно от 29.06.2009 г. введено изменение в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ и от 07.12.2011 введено изменение в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В ст. 62 УК РФ так же были внесены изменения. Они касались как содержательного так и редакционного характера, в частности, до 2009 г. содержание статьи ограничивалось двумя частями. Изменения от 29.06.2009 г и 07.12.2011 г дополнили статью новыми частями, ч.2 и ч.4 ст. 62 УК РФ регла-

²⁴Словарь - справочник уголовного права// (Электронный ресурс) URL: http://criminal_law.academic.ru/1444/(дата обращения 18.04.14)

ментируют новый институт в области противодействия преступности - досудебное соглашение о сотрудничестве. Теперь ст. 62 УК РФ включает в себя пять частей, а так же изменился срок и размер наказания, которые предусматривает ч.1 ст. 62 УК РФ.

Несколько иначе по сравнению с УК РСФСР 1960 г. в УК РФ 1996 г. решается вопрос о праве суда определять характер влияния обстоятельств, прямо не названных законом. В перечне отягчающих обстоятельств на этот счет каких-либо социальных положений не содержится. Вместе с тем в перечне смягчающих обстоятельств прямо закрепляется возможность учета в таком качестве иных, не указанных законом обстоятельств. Стало быть, в случаях, когда законодатель считает необходимым предоставить подобную возможность, он социально указывает на нее, а если не считает, то умалчивает о ней.

§ 2. Понятие и виды обстоятельств, смягчающих наказание

Назначение наказания – важный институт уголовного права. Правильное решение его задач позволяет предупреждать преступные посягательства. Достижение целей, стоящих перед уголовным законодательством, возможно лишь в том случае, когда назначаемое виновному лицу наказание будет законным, справедливым и обоснованным. В соответствии со ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Как бы не важна была правильная квалификация преступлений, главный практический эффект уголовного законодательства проявляется прежде всего в назначенном наказании лицу, виновному в совершении преступления. В рамках данного института законодатель отводит далеко не последнее место обстоятельствам, смягчающим наказание, так как от правильного их учета может существенно измениться назначаемая виновному мера наказания. Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству и определяет, какой вид и

размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания. Решение принимается в соответствии с общими началами назначения наказания и степенью общественной опасности преступления.

Общие начала назначения наказания – это сформулированные в законе основополагающие требования, которыми обязан руководствоваться суд при назначении наказания.

Общие начала назначения наказания помимо общественной опасности преступления, личности виновного указывают также на необходимость учитывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Использование в новом УК РФ общих начал назначения наказания уточняющих слов «в том числе» свидетельствует о том, что смягчающие и отягчающие обстоятельства соотносятся с деянием и личностью виновного как часть и целое.²⁵

Анализ обстоятельств, включенных в законодательные перечни, позволяет сделать вывод, что они представляют собой данные, относящиеся к характеристике преступного деяния или личности виновного. Выделение в законе смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств в отдельную группу обусловлено необходимостью строго определить направленность влияния в сторону понижения или повышения меры наказания. Как обоснованно отмечает М. М. Бабаев, «законодатель счел необходимым специально выделить наиболее существенные и наиболее часто встречающиеся в уголовных делах обстоятельства и придать им значение смягчающих либо отягчающих факторов, чтобы исключить разнобой в толковании их практическими органами».²⁶ Учитывая изложенное, следует согласиться с О. Д. Ситковской, предложившей использовать для определения сущности исследуемых обстоятельств понятие «специ-

²⁵ Мясников О.А. Сущность и правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. 2003 г., с. 120.

²⁶ Бабаев М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М., 1968. С. 41.

ально выделенные в законе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание».²⁷

В институте смягчающих наказание обстоятельств реализуются принципы уголовного права, получившие законодательное закрепление в УК РФ 1996 г. Так, принцип законности находит свою реализацию в законодательном закреплении перечней исследуемых обстоятельств. Содержание принципа справедливости раскрывается в ст. 6 УК РФ, согласно которой наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Принципом гуманизма обусловлено существование таких смягчающих наказание обстоятельств, как беременность, наличие малолетних детей у виновного. Предоставление суду права признавать в качестве смягчающих обстоятельства, не указанные в законе (ч. 2 ст. 61 УК РФ), - это тоже проявление принципа гуманизма. Смягчающие обстоятельства выступают в качестве критерия индивидуализации наказания на стадии избрания виновному вида и размера наказания (ст. 61 УК РФ). Исходя из изложенного, можно с полной уверенностью определить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, как самостоятельный институт уголовного права. В теории права «под правовым институтом понимается главное структурное подразделение отрасли, представляющее собой законодательно обособленный блок юридических норм, обеспечивающий относительно цельное, законченное регулирование определённой сферы общественных отношений или её стороны.»²⁸

Смягчающие обстоятельства относятся к характеристике совершенного преступления, личности виновного и жизненных обстоятельств, в которых он оказался. Они снижают степень общественной опасности содеянного и свидетельствуют о том, что исправление лица возможно в результате применения более мягкого наказания. Смягчить наказание суд вправе, во-первых, назначив

²⁷Ситковская О. Д. Психология уголовной ответственности. М., 1998. С. 233.

²⁸Якушев В.С.«О понятии правового института», «Правоведение» 1970 г. № 6, с-66.

наказание, приближающееся к его минимальному пределу, во-вторых, избрав более мягкий вид наказания из числа альтернативных, предусмотренных санкцией статьи Особенной части УК.²⁹

Уголовное законодательство не дает определения обстоятельств смягчающих наказание, вместе с тем в Уголовном кодексе им отводится видное место, что говорит об их достаточно большом значении в индивидуализации наказания. С учетом сказанного можно определить, что смягчающими обстоятельствами называются выходящие за пределы состава преступления объективные и субъективные признаки деяния, а также данные о личности виновного, снижающие общественную опасность совершенного преступления, но не влияющие на квалификацию.³⁰

Перечень смягчающих обстоятельств содержится в ч. 1 ст. 61 УК РФ. При назначении наказания суд вправе признать смягчающими наказание любые установленные в судебном заседании обстоятельства, в том числе не предусмотренные ч.1 ст. 61 УК РФ. Это объясняется тем, что подобных обстоятельств в конкретных ситуациях встречается значительно больше и все их в законе заранее предусмотреть не возможно. Вместе с тем, если то или иное обстоятельство является обязательным признаком состава преступления, оно не может учитываться повторно в качестве смягчающего (ч. 3 ст. 61 УК).³¹

Среди ученых нет единой точки зрения по вопросу о классификации обстоятельств, смягчающих наказание. В частности можно выделить несколько позиций. Одни ученые делят данные обстоятельства на две группы: относящиеся к преступлению и личности виновного.³² Некоторые исследователи подразделяют данные обстоятельства на четыре группы по элементам состава пре-

²⁹ Уголовное право РФ. Общая часть/под ред. Иногамовой-Хегай Л.В. и др. М.: Контракт, Инфра-М, 2008. 2-е изд -560с.

³⁰ Уголовное право России. Общая часть/под ред. Ревина В.П. изд. Юстицинформ 2010. 49

³¹ Уголовное право РФ. Общая часть./Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В. и др. М.: Контракт, Инфра-М, 2008. 2-е изд -560с.

³² Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 66-67.

ступления.³³ Но данная точка зрения вызывает наиболее серьезную критику. По мнению большинства ученых, попытка сгруппировать смягчающие обстоятельства по отдельным элементам состава затрудняет уяснение содержания и смысла этих обстоятельств.³⁴ Кроме того, трудно (если вообще возможно) подразделить смягчающие наказание обстоятельства, относящиеся к объекту преступления.

Поэтому остановимся на классификации обстоятельств, характеризующих объективные свойства деяния, характеризующих субъективные свойства деяния и обстоятельств, характеризующие личность виновного (субъект преступления), а так же классификации, связанной с особенностями применения данных обстоятельств.

Приведем классификацию обстоятельств, смягчающих наказание по элементам состава:

Обстоятельства, смягчающие наказание, относящиеся к объективной стороне преступления:

1) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

2) Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной либо иной зависимости. (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

3) Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения. (п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

4) Явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других со-

³³ Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961 г., с. 101.

³⁴ Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002 г., с. 26-27.

участников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ);

5) Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельства, смягчающие наказание, относящиеся к субъективной стороне преступления:

1) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п. «д» ч.1 ст.61 УК РФ);

2) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ);

Обстоятельства, относящиеся к субъекту, совершившему преступление:

1) несовершеннолетие виновного (п. «б» ч.1 ст.61 УК РФ)

2) беременность (п. «в» ч.1 ст.61 УК РФ)

3) наличие малолетних детей у виновного (п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ)

Второй вариант это классификация обстоятельств, смягчающих наказание по особенностям применения. Критерием их выделения является обязанность или возможность суда учитывать данные обстоятельства при назначении наказания. К ним относятся:

Обстоятельства, которые суд обязан учесть при назначении наказания.

Обстоятельства, которые обязательно должны быть учтены при назначении наказания, перечислены в ст. 61 УК РФ:

1) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

2) несовершеннолетие виновного;

3) беременность;

4) наличие малолетних детей у виновного;

5) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;

6) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

7) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

8) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

9) явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;

10) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Обстоятельства, которые могут быть учтены судом при назначении наказания.

Помимо обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ могут быть учтены и другие обстоятельства, не указанные в данной статье. К ним можно отнести:

- 1) полное признание своей вины;
- 2) нахождение кого-либо на иждивении виновного;
- 3) ситуативный характер преступления;
- 4) принесение извинений потерпевшему;
- 5) положительная характеристика с места работы, учебы, жительства;
- 6) болезнь и инвалидность.

Представляется, что перечень иных обстоятельств, не указанных в ст. 61 УК РФ, но учитываемых судами, довольно узок.³⁵ Хочется отметить, что обстоятельства, смягчающие наказание находят свое отражение и в других статьях УК РФ (ст. 31 УК РФ, ст. 72 УК РФ, ст. 75 УК РФ, ст. 89 УК РФ), а так же в УПК РФ (досудебное соглашение о сотрудничестве)

При наличии большого количества вариантов группирования смягчающих обстоятельств, можно выделить то общее, что объединяет большинство классификаций. Практически все криминалисты сходятся на том, что основное место в классификациях уделено обстоятельствам, характеризующим с разных сторон преступное деяние. Вероятнее это связано с тем, что единственным основанием привлечения лица к уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом. Конечно же, часть признаков состава преступления относится к характеристике субъекта, однако, причиной возникновения уголовно-правовых отношений является совершение общественно-опасного деяния. Наличие обязательных признаков субъекта преступления необходимо для решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Многие смягчающие обстоятельства характеризуют личность виновного, понятие более широкое, чем субъект преступления, и используемое лишь на стадии назначения наказания в качестве критерия индивидуализации. Поэтому при всем значении личности преступника основное внимание законодателя и юристов уделяется обстоятельствам, относящимся к характеристике преступного деяния.

Исходя из вышеизложенного, более предпочтительным на наш взгляд является разделение смягчающих обстоятельств на две группы: а) характеризующие деяние, б) характеризующие личность преступника. В связи с тем, что смягчающие обстоятельства рассматриваются с точки зрения их влияния на общественную опасность личности преступника, большая часть смягчающих обстоятельств относится к характеристике личности преступника. Некоторые

³⁵Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 85.

ученые признают такую классификацию наиболее удачной, однако следует учитывать, что некоторые обстоятельства можно отнести сразу к двум группам, так как они связаны и с преступлением, и с личностью преступника.

К смягчающим обстоятельствам, характеризующим деяние следует отнести:

1. совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
2. совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;
3. противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Следовательно, к смягчающим обстоятельствам, характеризующим личность преступника будут относиться:

1. совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;
2. несовершеннолетие виновного;
3. беременность;
4. наличие малолетних детей у виновного;
5. совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;
6. явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления;
7. оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступле-

ния, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Таким образом, в настоящем параграфе было дано определение обстоятельств, смягчающих наказание и приведены наиболее распространенные виды их классификаций.

§ 3. Порядок учета обстоятельств, смягчающих наказание при его назначении

Рассмотрение смягчающих наказание обстоятельств не может претендовать на всесторонность без исследования вопросов практического применения данного института.

Учет обстоятельств смягчающих наказание при его назначении реализуется в трех формах. **Во-первых**, смягчающие обстоятельства предусматриваются в качестве признака преступлений предусмотренных статьями Особенной части УК РФ, а именно: убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ), убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ). В указанных случаях, учет смягчающего обстоятельства предусмотренного в качестве привилегированного состава убийства при назначении наказания недопустим, поскольку это противоречит норме, закрепленной в ч. 3 ст. 61 УК РФ.

Иногда суды, в нарушение требований ч. 3 ст. 61 УК РФ, при назначении наказания повторно учитывают само по себе смягчающее обстоятельство - «противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для преступления», предусмотренное в качестве признака преступления.

К примеру, 3 июля 2007 г. Ленинским районным судом г. Челябинска М. была осуждена по ч. 1 ст. 107 УК РФ к двум годам лишения свободы. Фабула

дела такова: 14 декабря 2007 г. около 23 часов М. находясь у себя дома, в состоянии сильного душевного волнения, вызванного насилием и длительной психотравмирующей ситуацией в связи с систематическим противоправным поведением своего брата А., нанесла ему ножом десять колото-резанных ранений в грудь и спину, от которых потерпевший скончался.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что потерпевшая в силу своего неуравновешенного характера, как правило, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на протяжении пяти лет совершал противоправные действия в отношении членов семьи, нанося побои родителям и сестрам. Последние были вынуждены скрываться от него в подвале, у соседей или на чердаке. 14 декабря 2007 г., около 23 часов, А. пришел домой в обычном для него состоянии и стал избивать своих родственников. Когда Г. начала заступаться за родственников, потерпевший ударил ее выдвижным ящиком кухонного стола по голове, от удара она упала на пол, где подобрала столовый нож. Затем Г. поднялась с пола и в состоянии аффекта нанесла потерпевшему удары в грудь и спину. Из показаний Г. видно, что находилась в стрессовом состоянии и не помнит, сколько ударов нанесла потерпевшему, а когда пришла в себя, то вызвала «скорую помощь».

Суд правильно квалифицировал действия Г. по ч. 1 ст. 107 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство, совершенное в состоянии аффекта. При назначении наказания суд учел смягчающее наказание – раскаяние в содеянном, положительные характеристики по месту жительства и работы, противоправность поведения потерпевшего, явившуюся поводом для преступления.

Принимая во внимание прежнюю судимость по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР за умышленные тяжкие телесные повреждения, суд пришел к выводу о необходимости избрать виновной наказание, связанное с изоляцией от общества. На наш взгляд, суд необоснованно повторно учел при назначении наказания смягчающее обстоятельство, указанное в п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, выступающее в

качестве привилегированного состава ст. 107 УК РФ. Вместе с тем, суд оставил без внимания тот факт, что виновная сама вызвала «скорую помощь», в это, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, признается обстоятельством, смягчающим наказание³⁶.

Во-вторых, правила учета смягчающих обстоятельств, при назначении наказания регламентируются ст. 62 УК РФ. Применение ст. 62 УК РФ предполагает три последовательных действия: а) установление обстоятельств, предусмотренных п. п. "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, и признание их смягчающими³⁷; б) учет заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, а так же случаев рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса; в) определение наказания с учетом пониженного верхнего предела санкции. Каждое из них связано с некоторыми проблемами, зафиксированными судебной практикой, и требующими дополнительного научного анализа.

Применяя положения ст. 62 УК РФ, следует иметь в виду, что при установлении смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, и при наличии оснований, указанных в ст. 64 УК РФ, суд вправе с учетом конкретных обстоятельств по делу и данных о личности виновного назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за конкретное преступление.³⁸

Установление, учет и ссылка на смягчающие обстоятельства, предусмотренные в п. "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, требуют от суда назначения наказания с учетом и в пределах, установленных ст. 62 УК РФ. В частности, назначаемое наказание не должно превышать двух третей от максимального срока или размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особен-

³⁶ Архив Челябинского областного суда 2007.

³⁷ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: ППВС РФ от 27 декабря 2015 года N 58// СПС ГАРАНТ.

³⁸ Там же.

ной части УК РФ (при условии, что санкция статьи не содержит наказаний в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы).

Обобщение практики, показывает, что суды не испытывают трудностей в толковании и применении данной нормы, хотя отдельные ошибки все же встречаются. В связи с этим уместно обратить внимание на следующие моменты:

- если в санкции статьи Особенной части УК предусмотрены наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, то требования ст. 62 УК состоят только и исключительно в невозможности назначения этих видов наказаний (при условии, если невозможность применения данных видов наказаний не обусловлена предписаниями иных статей уголовного закона, в частности, ст. 57, 59 УК РФ);

- ограничение верхнего предела наказания по сравнению с установленным в санкции статьи Особенной части определяется ст. 62 УК РФ только и исключительно для наиболее строгого вида наказания из числа указанных в санкции;

- установленные ст. 62 УК РФ правила снижения максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания применяются после того, как будут учтены общие положения закона о снижении наказания без учета смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ (в частности, после сокращения максимального предела наказания с учетом правил назначения наказания несовершеннолетним, за неоконченное преступление, при особом порядке судопроизводства и др.);

- применение ст. 62 УК РФ при определении размера наказания не препятствует применению положений уголовного закона, определяющих те или иные особенности исполнения приговора, в частности ст. 73, 80.1, 81, 82 УК РФ.

Законодательно установленным условием снижения наказания на основании ст. 62 УК РФ является отсутствие в деле отягчающих наказание обстоя-

тельств³⁹, исчерпывающий перечень которых зафиксирован в ст. 63 УК РФ. Надо признать, что анализируемое законодательное ограничение не вполне оправданно и целесообразно. Явка с повинной, как правило, сопровождается признанием вины и раскаянием в содеянном. Это чаще всего дает повод подсудимому после консультаций с защитником просить рассмотрения уголовного дела в особом порядке (глава 40 УПК РФ), при котором, как известно, суд вправе назначить наказание в размере, не превышающем двух третей максимального срока или размера наиболее строгого наказания из числа предусмотренных в санкции. Наличие отягчающих обстоятельств в данном случае не является препятствием. Наряду с этим обстоятельства, предусмотренные в п. "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, даже при наличии отягчающих обстоятельств, могут дать основание суду назначить наказание с соблюдением требований ст. 64 УК РФ, то есть более мягкое, чем предусмотрено в санкции⁴⁰.

В итоге, несмотря на наличие отягчающих обстоятельств, у суда сохраняется возможность ограничить верхний предел наказания или назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено в санкции. И уж в любом случае у суда сохраняется возможность применения условного осуждения или предоставления отсрочки отбывания наказания, при которых положение осужденного всегда более комфортное, нежели при реальном исполнении наказания, назначенного с учетом требований ст. 62 УК РФ.

В этой связи введенное законодателем в ст. 62 УК РФ ограничение, связанное с наличием отягчающих обстоятельств, что называется, "бьет мимо цели". Исследования, проводимые Мясниковым А.А. показали, что 75% из судей считают возможным отказаться от этого ограничения. С учетом сказанного представляется возможным рекомендовать законодателю прислушаться к про-

³⁹О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58// СПС ГАРАНТ

⁴⁰Мясников А.А. Проблемные вопросы назначения наказания в порядке статьи 62 УК РФ // Общество и право, 2010.

фессиональному мнению правоприменителя и исключить из ч. 1 ст. 62 УК РФ фразу "и при отсутствии отягчающих обстоятельств".

Еще одним условием снижения наказания на основании ст. 62 УК РФ является заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. В указанном случае, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 61 УК РФ), либо не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. При этом данные виды наказания не применяются (ч. 4 ст. 62 УК РФ). Установленные по конкретному делу смягчающие обстоятельства, предусмотренные в законе, подлежат обязательному учету:

при определении пределов наказания (согласно ч.1 и ч.3 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, согласно ст. 62 УК, не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, при наличии смягчающих обстоятельств (хотя бы одного), предусмотренных п. "и" и (или) п. "к" ч. 1 ст. 61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств (эти положения не применяются, если статьей Особенной части УК предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь: в таком случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК);

при определении вида и размера конкретного наказания (исследование учет судом смягчающих обстоятельств при определении конкретного вида и размера наказания, создает необходимые предпосылки к индивидуализации наказания подсудимому.

Когда суд всесторонне полно рассмотрит каждое обстоятельство, свидетельствующее о большей и меньшей опасности назначит справедливое наказание);

при применении условного осуждения (согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. В ч. 2 ст. 73 УК установлены основания применения условного осуждения: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей. Помимо этого, суд вправе возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих исправлению лица).

В-третьих, при наличии исключительных обстоятельств наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного (ст. 64 УК РФ). Законодатель предоставляет суду право признать то или иное обстоятельство или совокупность таких обстоятельств исключительными⁴¹. Оно может быть связано с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

⁴¹О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58// СПС ГАРАНТ.

В ряде случаев суды признают смягчающим обстоятельством наличие у виновного соматического или психического расстройства здоровья. Такой подход, обусловленный принципом гуманизма, следует признать весьма оправданным. Особое место в судебной практике занимает учет психических расстройств, не исключающих вменяемости. Суды, во всех случаях наличия у лица тех или иных психических аномалий, учитывают это обстоятельство как смягчающее наказание. Иногда психическим расстройствам придется значение исключительных обстоятельств, позволяющих назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление на основании ст. 64 УК РФ.

Приговором Оренбургского областного суда З. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 213 УК РФ, ч. 2 ст. 318 УК РФ и ст. 319 УК РФ. Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что З. обнаруживает признаки органического поражения головного мозга вследствие перенесенной им черепно-мозговой травмы в виде повышенной раздражительности, эмоциональной неустойчивости и склонности к эксплозивным реакциям. В силу этого психического расстройства не исключающего вменяемости, во время совершения инкриминируемых деяний З. не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Учитывая особое психическое состояние З в момент совершения преступления, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, степень психического расстройства подсудимого, и руководствуясь принципами гуманизма и справедливости суд назначил ему наказание с применением ст. 64 УК РФ⁴².

Рассматривая вопросы учета судами смягчающих наказание обстоятельств, необходимо затронуть важный вопрос: по мнению многих ученых, необходимо не просто учет смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, но и их оценка.

⁴² Архив Оренбургского областного суда 2009.

Так, С.Г. Мирецкий отмечает, что «смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства надо не просто «привести» в приговоре суда, а изложить таким образом, чтобы была ясна оценка судом степени их влияния на назначенное наказание». Л.А. Долиненко так же пишет о том, что «в приговоре обязательно должен содержаться ответ на вопрос, почему и как именно оценено каждое из анализируемых обстоятельств и какое влияние оказывает оно на назначение наказания»⁴³

Аналогичной точки зрения придерживаются так же Ю.В. Бышевский, А.И. Марцев и некоторые другие ученые.

Но отсюда возникает другой закономерный вопрос: каким образом суд может «оценить» данные обстоятельства?

С точки зрения Г.И. Чечеля, «во всех случаях необходим не арифметический подход. Суды должны оценивать смягчающие и отягчающие обстоятельства, их значимость и влияние на вид и на меру наказания не по примеру арифметического большинства, а каждое в отдельности и с учетом их особенностей». По мнению Л.Л. Кругликова, очень важно, в какой степени влияют подобные обстоятельства «на опасность преступления и личности, какие изменения возникают в уровне общественной опасности с появлением того или иного обстоятельства. Ведь может статься, что какое-либо одно обстоятельство повлияет на общественную опасность, а отсюда - и на наказание, в большей мере, чем даже совокупность ряда других обстоятельств дела».⁴⁴

Представляется, что оценка судом смягчающих наказание обстоятельств при вынесении приговора не должна выражаться в их арифметическом подсчете, установлении их количественного соотношения. В мотивировочной части

⁴³ Мирецкий С.Г. Приговор суда. М., 1989 г., с. 63., Долиненко Л.А. Индивидуализация наказания – важное условие его эффективности//Назначение наказания, его эффективность и освобождения от уголовной ответственности и наказания. Иркутск 1999 г., с. 33.

⁴⁴ Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Ярославль. 1999 г., 69-70. //Чечель Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и значение в индивидуализации наказания. Саратов 1978 г., с. 30.

приговора судья должен не просто перечислить те или иные обстоятельства, а подчеркнуть значение некоторых из них, выдвинуть их на передний план.

В соответствии с общими началами назначения наказания, суд обязан назначить наказание в пределах, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Уголовный кодекс предусматривает исключительный случай, когда можно выйти за нижний предел такой санкции. Согласно ч.2 ст. 60 УК РФ, это исключение связано с наличием смягчающих обстоятельств, признаваемых судом исключительными на основании ст. 64 УК РФ.⁴⁵

В ст. 64 УК РФ предусмотрено правило о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Согласно ст. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения ст. 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Ст. 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание. В случае назначения на основании ст. 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ. По смыслу ч. 1 ст. 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам ст. 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом возможно только при наличии исключительных обстоятельств. Понятие исклю-

⁴⁵Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.:Питер, 2005г., с. 423

чительных обстоятельств является оценочным. В теории уголовного права длительное время шел спор по поводу понимания природы исключительных обстоятельств, позволяющих суду назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за соответствующее преступление. Одни авторы (например, Я.М. Брайнин) полагали, что под исключительными обстоятельствами следует понимать особые смягчающие обстоятельства, не включенные законодателем в перечень обстоятельств, смягчающих наказание.⁴⁶ Другие же (например, И.И. Карпец) считали, что для такого толкования уголовного закона нет достаточных оснований, и что исключительными могут быть признаны и те обстоятельства, которые входят в законодательный перечень смягчающих наказание обстоятельств, а так же и те, которые не включаются законодателем в этот перечень, но признаются судом смягчающими наказание.⁴⁷

Поскольку понятие исключительных смягчающих наказание обстоятельств в УК РФ не конкретизируется, следует признать, что правильной является последняя точка зрения. Этот вывод истекает и из открытого характера перечня смягчающих обстоятельств.⁴⁸

Согласно ч. 1 ст. 64 УК РФ, исключительными могут быть признаны такие обстоятельства, как:

- связанные с целями и мотивами преступления;
- связанные с ролью виновного, его поведение во время или после совершения преступления;
- другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления;
- активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления.⁴⁹

⁴⁶Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., «Юридическая литература», 2000 г. с.193

⁴⁷Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961 г., с. 101.

⁴⁸ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть., М «ВолтерКлувер» 2007 г., с. 584

⁴⁹Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.:Питер, 2005г.,с. 424

При назначении в соответствии со ст. 64 УК РФ более мягкого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление, суд, обосновывая в описательно-мотивировочной части приговора свое решение, должен указать, какие именно смягчающие наказание обстоятельства либо их совокупность признаны исключительными и существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления. Наказание, назначенное в порядке, предусмотренном ст. 64 УК РФ, не может быть меньше нижнего предела, определенного для соответствующих видов наказаний в статьях Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Например, определенный осужденному срок лишения свободы в соответствии со статьей 56 УК РФ не должен быть менее двух месяцев, размер штрафа, исчисляемого в денежном выражении, в силу статьи 46 УК РФ не может составлять менее 5000 рублей, а в отношении несовершеннолетних в соответствии со статьей 88 УК РФ - менее 1 тысячи рублей.⁵⁰

При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную норму при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Последующего указания на эту норму при назначении окончательного наказания не требуется.⁵¹

Уголовный Кодекс РФ в ст. 64 предусматривает следующие способы смягчения наказания:

1. назначение наказания ниже низшего предела;
2. переход к другому, более мягкому виду наказания;
3. неприменение дополнительного наказания в случаях, когда по закону оно является обязательным.

Назначение наказания ниже низшего предела - этот способ смягчения заключается в том, что суд назначает лицу наказание, предусмотренное санкцией

⁵⁰О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания(п 10):ППВС РФ от 29.10.2009 г. №20// СПС ГАРАНТ

⁵¹О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания:ППВС РФ от 22 декабря 2015года N 58// СПС ГАРАНТ

статьи УК РФ, но на срок ниже указанного в ней минимума. Такое наказание в любом случае не может быть меньше минимального срока, закрепленного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Согласно ст. 56 УК РФ, минимальный срок лишения свободы – 2 месяца, ареста на основании ст. 54 УК РФ – 1 месяц, исправительных работ на основании ст. 50 УК РФ – 2 месяца и т.д.⁵²

Приведем пример: санкция ч. 2 ст. 117 УК РФ за причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями при отягчающих обстоятельствах предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет. На основании ст. 64 УК РФ суд может назначить наказание в виде лишения свободы на срок менее трех лет. Однако суд при этом не вправе выйти за пределы минимально срока лишения свободы, т. е. не вправе назначить наказание в виде лишения свободы на срок менее двух месяцев.

Российское уголовное законодательство предусматривает случаи, когда наличие смягчающих обстоятельств может служить основанием не только для снижения назначаемого виновному наказания в пределах санкции статьи УК РФ, по которой квалифицируется совершенное им преступление, но и для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление.⁵³

По смыслу ч. 1 ст. 64 УК РФ назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не препятствует наличие в санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой лицо признано виновным, альтернативных более мягких видов наказаний (например, ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159 УК РФ). При назначении более мягкого вида наказания по правилам ст. 64 УК РФ суду следует учитывать установленные в соответствующих статьях Общей части УК РФ ограничения для назначения того или иного вида наказания (по кругу лиц, по категориям преступлений и др.). В случае, если при назначении наказания за тяжкое преступление суд придет к выводу о необходимости

⁵²Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.: Питер, 2005 г., с. 425.

⁵³ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть., М: «ВолтерсКлувер» 2007 г., с. 582

назначения более мягкого вида наказания в порядке, предусмотренном ст. 64 УК РФ, он может определить в качестве основного наказания ограничение свободы только при условии изменения на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую.⁵⁴

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ основанием для такого серьезного смягчения наказания, каковым является назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление является наличие исключительных обстоятельств, которые свидетельствовали бы о том, что наказание, предусмотренное за данное преступление, в отношении конкретного виновного является слишком суровым.⁵⁵

Для определения более мягкого вида наказания необходимо руководствоваться положениями ст. 44 УК РФ, где наказания расположены по принципу: от менее строгого вида наказания – к более строгому.

Переход к более мягкому наказанию означает возможность назначить любое наказание в определенных законом пределах, менее строгое, чем указанные в санкции статьи. Применение основного наказания ниже низшего предела, либо более мягкого его вида, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи УК РФ, не исключает возможности назначения виновному дополнительного наказания.

При назначении наказания судам следует иметь в виду, что ст. 64 УК РФ не предусмотрена возможность определения более мягкого вида режима исправительного учреждения, чем тот, который установлен ст. 58 УК РФ для отбывания наказания в виде лишения свободы.⁵⁶

⁵⁴О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания:ППВС РФ от 22 декабря 2015года N 58// СПС ГАРАНТ

⁵⁵ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть,М: «ВолтерсКлувер» 2007 г., с. 582

⁵⁶ О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания:ППВС РФ от 29.10.2009 г. №20// СПС ГАРАНТ.

Приведем пример: применительно к ч. 2 ст. 267 УК РФ суд вправе вместо лишения свободы назначить более мягкий вид наказания, не предусмотренный в санкции данной статьи, например, денежный штраф.

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, ч. 1 ст. 290 УК РФ), то его неприменение судом допускается лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 64 УК РФ, и должно быть мотивировано в приговоре со ссылкой на указанную статью.⁵⁷

Например, при наличии оснований для смягчения наказания суд может назначить лицу, злоупотребившему должностными полномочиями, если это повлекло тяжкие последствия, лишение свободы без назначения обязательного наказания ч. 3 ст. 285 УК РФ лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.⁵⁸

Суд вправе применить к лицу только один из указанных способов смягчения за совершение преступления. Применение ст. 64 УК РФ является правом суда. В каждом конкретном случае суд на основе всей совокупности обстоятельств, принимает решение о признании либо непризнании установленных смягчающих обстоятельств исключительными.⁵⁹

Так же, согласно ч. 3 ст. 64 УК РФ виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211 УК РФ, либо виновным в совершении сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ, не может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного указанными статьями, или назначен более мягкий вид наказания, чем

⁵⁷Там же.

⁵⁸Уголовное право России. Общая часть./ Под ред. А. И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М.:Эксмо, 2011. 360 с. (Российское юридическое образование).

⁵⁹Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. СПб.:Питер, 2005г., с. 428.

предусмотренный соответствующей статьей, либо не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Важную роль занимает положение ч. 5 ст. 31 УК РФ. В ней так же находят свое отражение обстоятельства, смягчающие наказание. В ст. 31 УК подробно регламентирована уголовная ответственность соучастников при их добровольном отказе. Этот вопрос решается в отношении организатора и подстрекателя, а также пособника по-разному. Организатор преступления и подстрекатель к преступлению не подлежат уголовной ответственности, если они: а) своевременно сообщили о начатом преступлении органам власти или б) предприняли иные меры, в результате чего было предотвращено доведение преступления исполнителем до конца. Если предотвратить дальнейшее совершение исполнителем преступления не удалось, организатор или подстрекатель привлекаются к уголовной ответственности. Предпринятые ими меры могут быть признаны судом смягчающими обстоятельствами при назначении наказания (ст. 61 УК). Пособник не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления (например, при пассивной форме отказа - не передает схему охранной сигнализации; при активной - сообщает потерпевшему о готовящемся на него покушении).⁶⁰

Так же, смягчающие наказание обстоятельства находят свое отражение в ст. 72 УК РФ. В случае, если до суда лицо было заключено под стражу, однако судом в качестве основного вида наказания были назначены штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, то суд вправе по своему усмотрению либо смягчить назначаемое наказание в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ - назначить минимальное наказание, либо полностью и безусловно освободить лицо от его

⁶⁰Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (13-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. В.М. Лебедев) Юрайт, 2013 //СПС «Консультант-Плюс».

отбывания.⁶¹

Кроме того, пребывание в психиатрическом стационаре должно учитываться в плане смягчения или полного освобождения от отбывания иных основных видов наказания (штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), как это предусмотрено в ч. 5 ст. 72 УК РФ применительно к зачету наказания.⁶²

Из перечня обстоятельств, смягчающих наказание (ст. 61 УК РФ), следует, что не все из них имеют отношение к делу (например, наличие малолетних детей у виновного), некоторые из них предполагают исследование обстоятельств, не имеющих непосредственного отношения к совершенному преступлению, но характеризующих поведение виновного и его окружение задолго до совершения преступления (обстоятельств, свидетельствующих об «иной» зависимости виновного, стечении тяжелых жизненных обстоятельств и пр.)⁶³

Одним из важнейших вопросов, связанных с учетом судами смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств является вопрос о том, является ли такой учет правом или же обязанностью суда? Так, по мнению одних ученых, учет смягчающих наказание обстоятельств, указанных в законе, является обязанностью суда, а учет смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, — его правом (И.И.Горелик и др.).⁶⁴ По мнению другой группы авторов, учет смягчающих наказание обстоятельств (независимо от того, предусмотрены эти обстоятельства в законе или нет) является обязанностью суда. (Л.Л.Кругликов др.).⁶⁵

⁶¹ Там же.

⁶² Косевич Н.Р. Иные меры уголовно-правового характера как проявление предупредительной и правозащитной направленности уголовной политики Российской Федерации в судебных решениях // СПС «КонсультантПлюс».

⁶³ Понятовская Т.Г. Концептуальные основы системы понятий и институтов уголовного и уголовно-процессуального права. Ижевск: Изд-во Удм. Ун-та, 1996. С-141.

⁶⁴ Уголовное право БССР. Часть Общая. Учебное пособие. / Под ред. Горелик И.И., Тишкевич И.С. Минска, 2000 г. С-198.

⁶⁵ Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Ярославль. 1999 г. С-33.

Представляется, что следует поддержать тех ученых, которые придерживаются первой точки зрения. При назначении конкретной меры наказания, суд обязан учесть указанные в ст. 61 УК РФ обстоятельства (если они установлены по делу). По возможности, если будут установлены и смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, они так же могут быть учтены судом. Вряд ли следует утверждать, что суд «обязан» учесть такие обстоятельства, так как они учитываются судом по возможности, наряду с указанными в ст. 61 УК РФ.⁶⁶

Именно ввиду того, что учет обстоятельств, указанных в законе, - это обязанность суда, при отсутствии их по рассматриваемому делу суд должен отметить это в приговоре.

Всесторонний учет смягчающих обстоятельств – важное общее начало назначения наказания, способствующее реализации принципов индивидуализации, гуманизма и справедливости.⁶⁷

⁶⁶Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г.,с.107.

⁶⁷ Там же с. 108.

Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ (СТ. 61 УК РФ)

§ 1. Смягчающие обстоятельства, относящиеся к преступному деянию

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, дается в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Законодательный перечень включает в себя десять смягчающих наказание обстоятельств. Обстоятельства будут рассмотрены с учетом классификации рассмотренной в § 2 первой главы в зависимости от отнесения их к преступному деянию или характеристике лица, совершившего преступление.

1. Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Совершение преступления под воздействием физического или психического принуждения может являться как обстоятельством, исключающим преступность деяния (ст. 40 УК РФ), так и обстоятельством, смягчающим наказание (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Под принуждением понимается оказанное на виновного психическое воздействие в форме угроз или физическое воздействие с целью вынудить его совершить преступление.⁶⁸

Угроза может быть высказана лично потерпевшему, либо через третьих лиц и должна быть обращена конкретному лицу, либо адресована его близким (детям, родителям, братьям, сестрам).⁶⁹

Под воздействием угрозы лицо совершает преступление, направленное не на интересы угрожающего, а на интересы третьих лиц. Если же в ответ на угрозу причиняется вред угрожающему, то может стать вопрос о признании

⁶⁸ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1. Общая часть, М.: «ВолтерсКлувер» 2007 г., с. 572.

⁶⁹ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 391.

этих действий необходимой обороной (ст.37 УК РФ) либо об иных смягчающих обстоятельствах.⁷⁰

Итак, совершенным под влиянием угрозы (форма психического принуждения) следует считать преступление, в следующих случаях:

1. если угроза являлась реальной или предполагаемой;
2. если угроза была высказана лично лицу, совершившему преступление, либо через третьих лиц;
3. если угроза была обращена к конкретному лицу, либо адресована его близким;
4. если угроза подпадает под признаки того или иного преступления, административного правонарушения или дисциплинарного проступка либо деяния, которое согласно ч.2 ст. 14 УК РФ преступлением не является;
5. если лицо совершает преступление, направленное не на интересы угрожающего, а на интересы третьих лиц;
6. если угроза не создает неустранимости опасности при данных обстоятельствах;
7. если уклонение от возможной опасности не является признаком самостоятельного преступления.⁷¹

Исключает преступность деяния так называемое «непреодолимое физическое принуждение», вследствие которого лицо не могло руководить своими действиями (бездействием). Например, связанный несколькими вооруженными грабителями сторож не подлежит ответственности за ограбление склада.⁷²

⁷⁰ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 391.

⁷¹ Там же с. 391-392.

⁷² Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 71

От аналогичного обстоятельства, исключающего преступность деяния (ст. 40 УК РФ), рассматриваемое принуждение отличается тем, виновное лицо сохраняло при этом возможность руководить своими действиями.⁷³

Если под воздействием «преодолимого» физического или психического принуждения лицо сохраняет возможность руководить своими действиями (бездействием), то при совершении им преступления вышеуказанное воздействие будет являться обстоятельством, смягчающим наказание. Например, это может иметь место в случае, когда сторож не оказывает должного сопротивления грабителям, хотя имеет для этого возможность.⁷⁴

В п. «е» ч.1 ст.61 УК РФ в числе обстоятельств, смягчающих ответственность предусмотрена материальная, служебная или иная зависимость, которая стимулировала в конкретной ситуации общественно опасное и противоправное поведение.

Под материальной зависимостью в теории уголовного права понимают в основном имущественную зависимость виновного от лица, склонившего его к совершению преступления.⁷⁵

А.В.Наумов трактует это понятие таким образом: «под материальной понимается зависимость виновного от лица, у которого он находится на иждивении, проживает на его жилплощади, не имея собственной и т.д.»⁷⁶

Такая зависимость может быть от родителей, опекунов, попечителей или от иных лиц, на иждивении которых находится виновный, либо от которых он получает материальную помощь.⁷⁷

⁷³ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1. Общая часть, М: «ВолтерсКлувер» 2007г., с. 572.

⁷⁴ Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 71.

⁷⁵ Там же с. 71.

⁷⁶ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1. Общая часть, М: «ВолтерсКлувер» 2007 г. с. 572-573

⁷⁷ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб, 1999 с. 218.

В.И. Зубкова справедливо считает, что о материальной зависимости следует так же говорить и в случаях склонения к совершению преступления кредитором своего должника.⁷⁸

Служебная зависимость основана на подчинении виновного вышестоящему должностному лицу (рабочего – начальнику цеха, начальника цеха – директору завода и т. п.).⁷⁹

Большинство авторов, анализируя данное обстоятельство, не рассматривают понятие «иная зависимость», а лишь приводят примеры.

Так, А.В. Наумов отмечает, что «иная зависимость может возникнуть в самых различных ситуациях (зависимость ученика и студента от преподавателя, свидетеля от следователя и т.д.)»⁸⁰

В.И. Зубкова полагает, что под «иной зависимостью» понимается любая другая зависимость, не являющаяся материальной или служебной»⁸¹

Л.Л. Кругликов отмечает, что «иная зависимость проистекает из родственных или супружеских отношений, основана на законе или договоре (например, зависимость подопечных от опекунов, попечителя)»⁸²

А.Н. Игнатов и Ю.А. Красиков под иной зависимостью понимают «служебную зависимость, зависимость, обусловленную подавляющим влиянием одного лица на другое, зависимость, которая обусловлена родственными или супружескими отношениями, договором или законом».⁸³ Представляется, что каждый из авторов по-своему прав.

Данное смягчающее обстоятельство имеет некоторые общие черты с другими, и, в частности, с обстоятельством, предусмотренным в п. «д» ч.1 ст. 61

⁷⁸ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 240

⁷⁹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. М., 2007 г.

⁸⁰ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть, М: «ВолтерсКлувер» 2007 г.

⁸¹ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 240

⁸² Кругликов Л.Л. Совершение преступления под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости//Советская юстиция 1989. №9, с. 27.

⁸³ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 393.

УК РФ. Механизм воздействия тяжелых жизненных обстоятельств и принуждения либо материальной, служебной или иной зависимости во многом схож. В том и в другом случае лицо совершает преступление под воздействием внешних обстоятельств, которые в цепи других факторов являются доминирующими. В обоих случаях оно ограничено в свободе выбора своего поведения, его состояние близко к состоянию крайней необходимости.⁸⁴

В судебной практике рассматриваемое смягчающее обстоятельство встречается крайне редко. Данный вывод подтверждает и приведенное обобщение судебной практики.

2. Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. «ж» ч.1 ст. 61 УК РФ). Согласно ч. 1 ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не

⁸⁴ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 394.

был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.⁸⁵

Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

- 1) объект посягательства;
- 2) избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;
- 3) место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;
- 4) возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);
- 5) иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.⁸⁶

Действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства.⁸⁷

Следует отграничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 и часть 1 статьи 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения

⁸⁵О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 г. Москва// СПС «ГАРАНТ».

⁸⁶Там же п. 13.

⁸⁷ Там же п. 14.

(аффекта) (статья 107 и статья 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен. Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ.⁸⁸

Согласно ч.1 ст. 38 УК РФ не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо. В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным.⁸⁹

Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоро-

⁸⁸О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 г. Москва// СПС «ГАРАНТ».

⁸⁹ Там же п. 21.

вред. Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в части 2 статьи 114 УК РФ, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.⁹⁰

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах "а", "г", "е" части 2 статьи 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц).⁹¹

Уголовный закон устанавливает условия правомерности необходимой обороны, задержания преступника и других обстоятельств, наличие которых исключает уголовную ответственность лиц (ст. 37, ст. 38, ст. 39, ст. 40, ст. 41, ст. 42 УК РФ). При их соблюдении перечисленные обстоятельства рассматриваются как исключаящие преступность деяния.⁹²

Совершение преступления при превышении пределов необходимой обороны свидетельствует об относительно меньшей опасности преступления и личности преступника в силу ряда причин. Основанием для смягчения наказания в этих случаях прежде всего является его мотив – стремление защитить личность, права обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства, интересы общества и государства.⁹³

⁹⁰О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 г. Москва// СПС «ГАРАНТ»

⁹¹Там же п. 26.

⁹²Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 72-73.

⁹³ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 393.

Внезапность нападения затрудняет правильную ориентировку обороняющегося, в результате чего он не всегда может соразмерить характер и опасность посягательства с характером и опасностью обороны. При совершении преступления в результате превышения пределов необходимой обороны лицо, как правило, находится в состоянии сильного душевного волнения, вызванного нападением потерпевшего, и не контролирует свои действия в такой степени, чтобы оборона полностью соответствовала интенсивности посягательства. Все перечисленные и ряд других признаков преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, дают основание рассматривать эти преступления как менее опасные.⁹⁴

Необходимая оборона характеризуется совокупностью таких условий ее правомерности, как общественная опасность, наличие посягательства, причинение вреда только нападающему и др. Если имеются все условия правомерности необходимой обороны, кроме одного – превышения ее пределов, то ответственность для виновного, превысившего эти пределы, наступает по нормам Особенной части УК РФ (ст.108, и ст. 114 УК РФ). Смягчающее же обстоятельство в смысле ст. 61 УК РФ имеется при нарушении хотя бы одного из прочих необходимых условий правомерности необходимой обороны, кроме превышения ее пределов (например, виновный, отражая нападение, причинил умышленный тяжкий вред здоровью третьего лица, пытавшегося остановить посягательство). Привлекая лицо к ответственности по ч.1 ст.111 УК РФ, в качестве смягчающего обстоятельства необходимо учесть п. «ж» ч.1 ст. 61 УК РФ.⁹⁵

Согласно ч.2 ст. 37 УК РФ превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства.

⁹⁴ Там же с. 393-394.

⁹⁵ Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.: Питер, 2005г., с. 415-416.

Умышленное нарушение условий правомерности указанных обстоятельств является преступлением. Однако законодатель признает совершение преступления в этом случае смягчающим обстоятельством, так как виновное лицо в соответствующих обстоятельствах действует вынужденно.⁹⁶

О том, имело ли место превышение пределов необходимой обороны, можно судить лишь на основе тщательного анализа конкретных обстоятельств дела, личности посягающего и обороняющегося. Необходимо всегда учитывать соотношение физических данных нападающего и обороняющегося, душевное состояние, количество нападающих и обороняющихся. Имеет значение возраст, пол, состояние здоровья, а так же время, место и обстановка, в которой происходит посягательство. Нападение, совершенное ночью в уединенном месте, иногда требует более решительных средств защиты, чем нападение, совершенное днем на людной улице.⁹⁷

Наряду с рассмотренным смягчающим обстоятельством в п. «ж» ч.1 ст. 61 УК РФ так же предусмотрено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, совершение преступления при нарушении условий правомерности задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованном риске, исполнении приказа или распоряжения.⁹⁸

Что касается нарушения условий правомерности при задержании лица, совершившего преступление, следует отметить, что действия по причинению вреда преступника при его задержании должны соответствовать ряду условий:

1. вред причиняется лишь преступнику;
2. вред причиняется только путем совершения действий;
3. вред причиняется в течение ограниченного периода времени;
4. вред причиняется вынужденной мерой;

⁹⁶ Назаренко Г.В. Русское уголовное право. Курс лекций. М., 2005 г., с. 179.

⁹⁷ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 396-397.

⁹⁸ Там же с. 396.

5. вред причиняется с определенной целью, предусмотренной ст. 38 УК РФ;
6. не должно быть допущено превышение мер, необходимых для задержания.⁹⁹

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, является применение таких мер, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности преступления и обстановке задержания. В результате задерживаемому причиняется чрезмерный вред, не вызываемый тяжестью совершенного им преступления и обстановкой задержания. Такое причинение вреда влечет уголовную ответственность только при наличии умысла.¹⁰⁰ Так, причинение тяжкого вреда здоровью лица, совершившего кражу, безусловно, свидетельствует о превышении необходимых мер. Законодатель рассматривает эти преступления как совершенные при смягчающих обстоятельствах.¹⁰¹

Крайняя необходимость заключается в причинении вреда правоохранительным интересам для предотвращения неотвратимого в данных условиях иными средствами большего вреда, угрожающего личности, обществу, государству. Нарушение условий правомерности при крайней необходимости имеет место, если умышленно причиняется вред, явно не соответствующий характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых она устранялась, когда указанным интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный. Совершение преступления при нарушении условий правомерности крайней необходимости рассматривается как обстоятельство, смягчающее наказание согласно п. «ж» ч.1 ст. 61 УК РФ.¹⁰²

⁹⁹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть./Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2005 г., с. 419.

¹⁰⁰ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 243

¹⁰¹ Там же с. 243

¹⁰² Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 244

Поведение человека, сопряженное с причинением вреда, при обоснованном риске, направленном на достижение общественно полезной цели, если без риска достичь этой цели нельзя, признается общественно полезным.¹⁰³ Например, хирург осуществляет серьезную операцию на сердце, когда успех не гарантирован, предпринимает все необходимые меры для благополучного исхода, рассчитывает на него, но пациент умирает, то с точки зрения уголовного закона имеет место ситуации обоснованного риска.

В качестве обязательных условий, характеризующих обоснованный риск, законом предусмотрены следующие:

1. наличие общественно полезной цели;
2. невозможность ее достижения без риска;
3. принятие рискующим достаточных мер для предотвращения вреда;
4. соблюдение запрета относительно недопустимости угрозы жизни многих людей, экологической катастрофы или общественного бедствия.¹⁰⁴

Во исполнение приказа (распоряжения) лицо совершает предписанные ему действия (бездействие), причиняющие вред общественным отношениям, охраняемым законом. Этот вред подпадает под признаки конкретного преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ.¹⁰⁵

В судебной практике рассматриваемое смягчающее обстоятельство так встречается крайне редко.

3. Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ). Данное обстоятельство означает наличие в совокупности двух факторов: противоправного или аморального поведения потерпевшего, а так же провоцирующего его характера для преступления виновного.

¹⁰³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть./Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2005 г., с. 419.

¹⁰⁴ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 244

¹⁰⁵ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть./Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2005 г., с. 419.

В таких случаях поведение потерпевшего занимает важное место в цепи условий и обстоятельств, вызвавших совершение лицом преступления. В этом смысле иногда даже говорят о своеобразной «вине» потерпевшего, что и служит основанием для смягчения наказания лица, совершившего преступление. Условием такого смягчения является то, что поведение потерпевшего, спровоцировавшего преступление должно быть обязательно либо противоправным, либо аморальным.

Противоправным является любое поведение, нарушающее правовые нормы (уголовно-правовые, административно-правовые, гражданско-правовые, налоговые и т.д.). Например, лицу, восстановленному судом на работе, препятствуют к ней приступить, и он ударил того, кто ему препятствовал, причинив вред здоровью.¹⁰⁶

Поводом для совершения преступления могут послужить действия потерпевшего, нарушившие запреты гражданского, трудового, административного, семейного права и т.д. Неправомерные, противозаконные действия потерпевшего могут иметь различное содержание. Они могут выражаться в произволе, беззаконии или быть исключительно грубыми и циничными, непосредственно угрожающими жизненно важным интересам лица, совершившего преступление, его близким, другим лицам. Такие действия должны либо повлечь за собой невыгодные последствия, либо создать реальную возможность наступления таких последствий. Вопрос о том, что считать в данном случае невыгодными последствиями, должен решаться с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела.¹⁰⁷

К противозаконным действиям, повлекшим или могущим повлечь невыгодные последствия, следует, например, отнести совершение преступления, причинившего вред (например, в результате умышленного или неосторожного

¹⁰⁶ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть./Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2005 г., с. 420.

¹⁰⁷ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 397.

повреждения или уничтожения имущества, клеветы, оскорбления, доведения до самоубийства и т.п.), различные издевательства, хулиганские действия и т.п.¹⁰⁸

Аморальным признается поведение, противоречащее общепринятым морально-нравственным правилам, взглядам в обществе. Таким смягчающим обстоятельством может быть избиение потерпевшего, совершившего ложный донос; убийство лица, измывающегося над ребенком и др.

Противозаконные и аморальные действия могут явиться поводом для совершения преступления, они обуславливают возникновение умысла на преступление, который тут же приводится в исполнение.

Противоправное или аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, связано, как правило, с состоянием аффекта виновного лица. Сильное душевное волнение может быть внезапно возникшим и вызвано насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего.¹⁰⁹ Данное обстоятельство является смягчающим независимо от наличия или отсутствия аффекта, который способен вызвать противоправное или аморальное поведение потерпевшего. Такое поведение само по себе провоцирует другое лицо, дает повод для совершения преступления, в силу чего признается обстоятельством, смягчающим наказание.¹¹⁰ Состояние аффекта возможно, когда психотравмирующая ситуация складывается под влиянием систематических побоев, издевательства, истязаний, постоянного психологического давления со стороны потерпевшего.¹¹¹

Данное смягчающее обстоятельство встречается редко в судебной практике.

§ 2. Смягчающие обстоятельства, характеризующие лицо совершившее преступление

¹⁰⁸ Там же с. 397.

¹⁰⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (исправлен, дополнен, переработан)/под ред. С.А.Разумова, 2013 г.

¹¹⁰ Назаренко Г.В. Уголовное право. Курс лекций. М., 2005 г., с. 180.

¹¹¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (исправлен, дополнен, переработан)/под ред. С.А.Разумова, 2013 г.

1. Совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. «а» ч.1 ст. 61 УК РФ). Для признания существования смягчающего обстоятельства в данном случае необходимо наличие трех условий:

- а) преступление совершено впервые;
- б) оно относится к категории небольшой или средней тяжести;
- в) оно совершено вследствие случайного стечения обстоятельств.

Если какое-либо из этих трех условий отсутствует, то, поскольку смягчающим может быть признано иное обстоятельство, не указанное в ст. 61 УК РФ, суд может признать смягчающими и такие обстоятельства, как, например: совершение преступления впервые или совершение преступления в силу случайного стечения обстоятельств и т.д.¹¹²

Рассмотрим все три условия, названные в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ:

Лицо признается совершившим преступление впервые в следующих случаях:

- если ранее оно вообще не совершало преступлений;
- если лицо ранее совершало преступления, но было освобождено от уголовной ответственности или от наказания, либо уголовное дело в отношении него было прекращено;
- если судимость за ранее совершенное преступление снята или погашена.

Так, если лицо фактически совершает указанное преступление во второй раз, но за первое истекли сроки давности привлечения виновного к уголовной ответственности или судимость за первое преступление уже погашена, то считается, что юридически лицо впервые совершило это преступление, и суд вправе признать такое обстоятельство смягчающим.¹¹³

¹¹² Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1. Общая часть, М: «ВолтерсКлувер» 2007 г., с. 571.

¹¹³ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1. Общая часть, М: «ВолтерсКлувер» 2007 г., с. 571.

Вторым условием является то, что преступление, совершенное впервые, должно относиться к категории небольшой или средней тяжести.

К преступлениям небольшой тяжести относятся умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы (ч.2 ст.15 УК РФ).

К преступлениям средней тяжести относятся умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, превышает три года лишения свободы (ч.3 ст.15 УК РФ).

Третье условие применения п. «а» ч.1 ст. 61 УК РФ – совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств.

Случайное стечение обстоятельств является оценочным признаком, определяемым в каждом конкретном деле. Под ним можно понимать объективные и субъективные факторы, не отражающие линию поведения виновного.¹¹⁴

Достаточно точное определение дает М.Н. Становский. Под случайным стечением обстоятельств он понимает объективные и субъективные условия, побудившие виновного к совершению преступления, но не выражающие линию его поведения.¹¹⁵

К их числу могут быть отнесены, например:

- 1) совершение преступления под влиянием скоропреходящих настроений, вызванных конфликтной неблагоприятной ситуацией;
- 2) заблуждение лица относительно степени общественной опасности совершенного преступления;
- 3) совершение преступления, явно нехарактерного для виновного при отсутствии злонамеренности в его поведении;

¹¹⁴Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.:Питер, 2005г.,с. 413.

¹¹⁵Становский М.Н. Назначение наказания. СПб, 1999., с. 205.

4) случайное нахождение виновного в компании лиц, совершивших преступные действия и вовлекших его в совершение этих действий;

5) совершение преступления, вследствие душевных переживаний, вызванных горем, личными неудачами и т.д.¹¹⁶

К случайному стечению обстоятельств можно отнести неудачу, горе, переживание лицом, оставление без средств к существованию.

Социально-психологический склад лиц, совершивших преступление при таких обстоятельствах, скорее характеризует пониженная сопротивляемость влиянию внешних условий, неумение противостоять им.¹¹⁷

В судебной практике рассматриваемое смягчающее обстоятельство встречается крайне редко. Приведенный анализ решений уголовных дел не выявил ни одного случая учета судами данного обстоятельства. Представляется, что во многом это можно объяснить тем, что на практике у судов возникают затруднения при квалификации тех или иных условий как случайного стечения обстоятельств.¹¹⁸

2. Несовершеннолетие виновного (п. «б» ч.1 ст. 61 УК РФ). Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.¹¹⁹

Согласно ч.1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не

¹¹⁶ Там же с. 204-205.

¹¹⁷ Уголовное право РФ. Общая и Особенная части./Под ред. А.И. Чучаева КОНТРАКТ_ИНФРА-М., 2013 г., с-134.

¹¹⁸ См. Приложение 1-10

¹¹⁹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда от 1.02.2011 №1// СПС «ГАРАНТ».

исполнилось восемнадцать лет. Степень влияния данного обстоятельства на смягчение наказания зависит от того, в каком возрасте конкретно (14, 15, 16 или 17) совершено преступление, а так же какова степень умственного развития подростка и какие, помимо типичных для всех несовершеннолетних, выявлены индивидуальные особенности у виновного.¹²⁰

В соответствии со ст. 19, 20 УК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 421, ст. 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.¹²¹

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу ст. 195 и 196, ч.2 ст. 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста. Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 22 УК РФ, ч. 2 ст. 433 УПК РФ).¹²²

Признав несовершеннолетнего виновным в совершении преступления небольшой или средней тяжести, суд исходя из положений ч. 6 ст. 88 и статьи 92 УК РФ, ст. 299 и 430 УПК РФ обязан обсудить вопрос о возможности его освобождения от наказания и применения принудительных мер воспитательно-

¹²⁰ Назаренко Г.В. Русское уголовное право. Курс лекций. М., 2005 г., с. 178.

¹²¹ Там же п.5.

¹²² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда от 1.02.2011 №1// СПС «ГАРАНТ»..

го воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ, условного осуждения или назначения наказания, не связанного с лишением свободы, в том числе в случае совершения указанных категорий преступлений лицом в возрасте старше 16 лет либо несовершеннолетним, который ранее был осужден за совершение одного или нескольких таких преступлений и предыдущие приговоры, в отношении которого вступили в законную силу. В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения им возраста восемнадцати лет. Исходя из этого, не подлежат освобождению от наказания в связи с применением указанной меры воспитательного воздействия лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие совершеннолетия до постановления приговора.

Судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.¹²³

Согласно ч.2 ст. 89 УК РФ несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами.

Судам следует соблюдать правила индивидуализации наказания, имея в виду, что лишение свободы не назначается тем несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте

¹²³О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда от 1.02.2011 №1// СПС «ГАРАНТ»..

до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (ч. 6 ст. 88 УК РФ).

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (часть 6 статьи 88 УК РФ).¹²⁴

При назначении наказания в виде лишения свободы необходимо учитывать, что несовершеннолетним, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное преступление указанной тяжести, так и по их совокупности может быть назначено наказание на срок не свыше шести лет. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десяти лет.¹²⁵

По смыслу ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления нижний предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину и при этом ссылки на ст. 64 УК РФ не требуется (например, за убийство, квалифицированное по ч. 1 ст. 105 УК РФ, несовершеннолетнему может быть назначено наказание от трех до десяти лет

¹²⁴ Там же п.26

¹²⁵ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда от 1.02.2011 №1// СПС «ГАРАНТ».

лишения свободы; за разбой, предусмотренный ч. 2 ст. 162 УК РФ, - от двух лет шести месяцев до десяти лет лишения свободы).¹²⁶

Формулируя данное обстоятельство, законодатель учитывает, что нередко несовершеннолетние в силу своей недостаточной социальной зрелости не способны правильно осознавать опасность совершенного ими преступления. Кроме того, они более, чем взрослые, подвержены негативному влиянию со стороны других лиц (как старших по возрасту, так и сверстников), более подвластны настроению, но в то же время и легче поддаются исправительному воздействию и воспитанию.¹²⁷ То есть можно говорить о том, что исправление несовершеннолетнего, как правило, не требует длительного времени.

Несмотря на то что двойной учет одного и того же обстоятельства как смягчающего законом запрещен (ч. 3 ст. 61 УК РФ), на примере несовершеннолетия виновного мы имеем иногда не просто двойной, а иногда многократный учет этого признака осуждаемого. Так, при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме принятия во внимание п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд определяет ему наказание с учетом положений главы 14 УК РФ, регламентирующей особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Назначая несовершеннолетнему лишение свободы условно, суд руководствуется и особыми правилами применения к несовершеннолетним такого вида наказания, как лишение свободы, и особым порядком применения условного осуждения (в частности, возможностью его повторного назначения) в соответствии с ч. 6 и 6.2 ст. 88 УК РФ.¹²⁸

¹²⁶ Там же п. 27.

¹²⁷ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1. Общая часть, М.: «ВолтерсКлувер» 2007 г., с. 571.

¹²⁸ Уголовное право России. Общая часть./ Под ред. А. И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М.: Эксмо, 2011., с. 353.

В то же время, данное обстоятельство нельзя рассматривать как некую «льготу», специальное условие смягчения наказания, особенно в отношении несовершеннолетних, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления.¹²⁹

В каждом конкретном случае следует серьезно подходить к решению вопроса, в зависимости от особенностей возрастных категорий несовершеннолетнего (подросток или юноша). Специфика назначения наказания этой категории лиц обусловлена воспитательной функцией уголовного закона.¹³⁰

Несовершеннолетие виновного – одно из распространенных обстоятельств, смягчающих наказание, учитываемых судами.¹³¹

3. Беременность (п. «в» ч.1 ст. 61 УК РФ). Беременность признается смягчающим обстоятельством в силу особенностей психофизического состояния беременной женщины. Данное обстоятельство является смягчающим независимо от срока беременности, тяжести совершенного преступления и других условий.¹³²

Среди ученых нет единой точки зрения по вопросу о признании состояния беременности смягчающим обстоятельством, а именно, когда женщина находилась в таком состоянии на момент совершения преступления или беременность наступила при назначении наказания.

В.С Комиссаров считает, что беременность виновной учитывается в качестве смягчающего обстоятельства как в тех случаях, когда преступление совершено женщиной в этом состоянии, так и при его возникновении после совершения преступления, на момент назначения наказания.¹³³

По мнению А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова, относя состояние беременности к смягчающим обстоятельствам наказания, законодатель имеет в виду со-

¹²⁹Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 82.

¹³⁰ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 384.

¹³¹См. Приложение 2.

¹³²Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. СПб.: Питер, 2005 г., с. 414.

¹³³Уголовное право РФ. Общая часть./Под ред. Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. М., 2012., с-626.

вершение преступления женщиной в состоянии беременности. Преступление должно быть совершено ни до, ни после, а именно в период беременности. Достаточно лишь установить, что женщина, будучи в состоянии беременности, совершила преступление. Если же беременность наступает после совершения преступления, то суд лишен возможности учесть п. «в» ч.1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания.¹³⁴

Представляется возможным считать, что правильной является первая точка зрения, поскольку в УК РФ не конкретизируется основание признать состояние беременности смягчающим обстоятельством, если женщина была в состоянии беременности на момент совершения преступления, либо беременность наступила при назначении наказания, а лишь указывается наличие беременности.

Законодатель руководствуется принципом гуманизма и преследует цели охраны здоровья беременной женщины нормального внутриутробного развития и рождения ребенка.¹³⁵

4. Наличие малолетних детей у виновного (п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ). Судам следует иметь в виду, что обстоятельства, смягчающие наказание, признаются таковыми с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела. Например, наличие малолетних детей у виновного не может расцениваться как смягчающее наказание обстоятельство (п. "г" ч. 1 ст. 61 УК РФ), если осужденный совершил преступление в отношении своего ребенка, а также в отношении усыновленного (удочеренного) или находящегося на иждивении осужденного, либо под его опекой ребенка, либо лишен родительских прав. Во всяком случае, непризнание обстоятельства смягчающим наказание должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

¹³⁴ Уголовное право России. Общая часть./Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. Том 1. М., 2005., с 383.

¹³⁵ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1. Общая часть, М: «ВолтерсКлувер» 2007 г., с. 572.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ суду надлежит учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни семьи виновного.

Под малолетними детьми законодатель понимает детей, не достигших возраста 14 лет. Для признания данного обстоятельства смягчающим наказание достаточно наличия у виновного одного малолетнего ребенка, хотя в законе говорится о наличии малолетних «детей».¹³⁶

Учет наличия у виновного малолетних детей не всегда оправдан. Нередко суды учитывают это обстоятельство, несмотря на то, что виновный разведен и не оказывает никакой помощи своим детям, либо, хотя и состоит в браке, но не принимает участия в воспитании и содержании своих детей. Представляется, что данное обстоятельство должно признаваться смягчающим наказание лишь в случае, когда виновный не только фактически имеет малолетних детей, но и принимает участие в их воспитании и содержании. Если же родитель уклоняется от воспитания малолетних детей, ведет аморальный образ жизни, с ребенком совместно не проживает, находясь в разводе с другим супругом — родителем ребенка, либо по иным причинам не принимает участия в воспитании ребенка, то суд, с учетом данных обстоятельств дела, не может признать наличие малолетних детей смягчающим наказание обстоятельством.¹³⁷

Данное смягчающее наказание обстоятельство - распространенное по практике его применения, направлено на защиту интересов малолетних детей, находящихся в силу своего возраста в зависимости от своих родителей, в том числе на их иждивении, и характеризует гуманизм российского закона.¹³⁸

4. Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п. «д» ч.1 ст. 61 УК РФ). Определенные группы преступлений (преступления против жизни, здоровья, имущественные преступления и т.д.) так или иначе оказываются связанными с жизненной ситу-

¹³⁶Уголовное право РФ. Общая часть./Под ред. Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. М., 2012., с. 627.

¹³⁷Уголовное право РФ. Общая часть./Под ред. Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. М., 2012., с-627.

¹³⁸См. Приложения 1., 6., 8.

ацией, которая стимулирует преступное поведение. Жизненные трудности, которые тесно связаны с преступным деянием и в той или в иной степени оказывают на него влияние, уже давно изучаются криминологами. Так, И.И. Карпец, изучая криминологические проблемы наказания, пришел к выводу, который имеет большое практическое значение для решения вопроса об отнесении обстоятельств дела к смягчающим или отягчающим ответственность. По его мнению, причина, толкающая человека на совершение преступления, может выступать как смягчающее обстоятельство и, наоборот, внутренний отрицательный настрой личности, привычки, навыки и взгляды отрицательного свойства могут выступать в качестве отягчающих обстоятельств. Из этого следует, что, противопоставляя внешние, близкие к преступному деянию причины субъективным отрицательным свойствам личности, И.И. Карпец относил такого рода причины к обстоятельствам, смягчающим наказание. Такой подход к решению вопроса о юридической природе обстоятельств и дифференциации их на смягчающие и отягчающие социально обусловлен.¹³⁹

Под стечением тяжелых жизненных обстоятельств понимаются объективные факторы личного, семейного, служебного, жилищного свойства. К ним можно отнести болезнь лица, отсутствие в силу потери работы средств к существованию, отказ продления срока аренды квартиры, проживание в семье наркомана, алкоголика и т.п. Стечение тяжелых жизненных обстоятельств свидетельствует о случайном характере совершении преступления, из чего следует вывод о меньшей степени общественной опасности лица.¹⁴⁰

Рассматриваемое обстоятельство предполагает, что: а) возникли негативные жизненные обстоятельства; б) они субъективно воспринимаются виновным как тяжелые и в действительности являются таковыми; в) они оказали серьезное влияние на выбор виновным поведения, в силу чего и совершено пре-

¹³⁹ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 385-386.

¹⁴⁰ Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.: Питер, 2005г., с. 414.

ступление. Отсутствие хотя бы одного из этих элементов не позволяет говорить о наличии описанного в п. «д» смягчающего обстоятельства.¹⁴¹

Следует согласиться с тем, что подобного рода обстоятельство может быть признано смягчающим тогда, когда оно вызвало и обусловило преступное поведение виновного, т.е. причинно с ним связано. Нельзя, например, в случае кражи признать смягчающим обстоятельством тяжелое материальное положение виновного, вызванное злоупотреблением алкоголем.¹⁴²

Тяжелыми жизненными обстоятельствами могут быть признаны самые разнообразные обстоятельства лично-семейного и служебно-личного характера: смерть близкого человека, вызвавшая резкое ухудшение материального положения лица; его болезнь или болезнь его ребенка, супруга и других, близких ему лиц; потеря работы и т.д.¹⁴³ Исчерпывающий перечень всех условий дать невозможно. В каждом конкретном уголовном деле одно и то же обстоятельство может быть признано в качестве смягчающего в отношении одного лица и нейтральным – в отношении. Все зависит от отношений между членами семьи (один глубоко переживает разрыв с женой, другой больше страдает от связанных с этим неудобств и т.д.).¹⁴⁴

Уголовный закон говорит о совершении преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств. Но отдельные авторы считают возможным учитывать в качестве смягчающего обстоятельства наличие какого-либо одного тяжелого жизненного обстоятельства. Так, по мнению Л.А. Долиненко, «даже какое-либо одно, но действительно тяжелое обстоятельство может повлиять

¹⁴¹ Уголовное право России. Общая часть./Под ред. Ф.Р. Сундукова, И.А. Тарханова. М., 2009 г., с. 540.

¹⁴² Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика., г. Рязань., 2002. С. 240

¹⁴³ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1. Общая часть, М: «ВолтерсКлувер», 2007 г., с. 572.

¹⁴⁴ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 389.

на психику человека, снизить его сопротивляемость к сложившейся ситуации»¹⁴⁵

Как представляется, вряд ли это мнение заслуживает поддержки. Для того, чтобы тяжелые жизненные обстоятельства могли выступать в качестве смягчающих наказание, необходимо их стечение.

Что касается такого смягчающего обстоятельства как совершение преступления по мотиву сострадания, то в отечественном уголовном законодательстве оно закреплено впервые.¹⁴⁶

Мотивом сострадания признается побуждение оказать помощь, облегчить чью-то участь. Именно в этом свете мотив сострадания в определенной степени снижает опасность личности виновного.¹⁴⁷

В судебной практике к совершению преступления по мотиву сострадания относят: лишение врачом жизни неизлечимо больного, обреченного переносить мучительные физические страдания;¹⁴⁸ кража денег для приобретения дорогостоящего лекарства для тяжело больного родственника или близкого человека в случаях, когда иным путем нет возможности добыть эти средства;¹⁴⁹ кража продуктов питания или одежды в целях спасения малолетних детей, находящихся в беспомощном состоянии¹⁵⁰ и т.д.

Но для признания рассматриваемых обстоятельств смягчающими необходимо установить причинную связь между ними и поведением виновного.

Данное смягчающее обстоятельство в судебной практике встречается редко.

¹⁴⁵ Долиненко Л.А. Смягчающие обстоятельства по действующему уголовному законодательству и в судебной практике. Иркутск, 1999 г., с.33.

¹⁴⁶ Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург, 2006 г., с. 81.

¹⁴⁷ Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.: Питер, 2005г., с. 415.

¹⁴⁸ Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002. С.69

¹⁴⁹ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 238

¹⁵⁰ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб, 1999., с. 213.

5. Явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ч.1 ст. УК РФ). Явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении (статья 142 УПК РФ).¹⁵¹

Сообщение о преступлении, сделанное лицом после его задержания по подозрению в совершении преступления, не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Если же органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т.п.) и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной, а признается в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства (например, изобличение других участников преступления).¹⁵²

Если сообщение лица о совершенном с его участием преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу обвинительного приговора, то данное сообщение может рассматриваться как явка с повинной и в том случае, когда лицо в ходе предварительного расследования или в судебном заседании изменило свои показания.¹⁵³

Сообщение лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях, неизвестных орга-

¹⁵¹О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58// СПС «ГАРАНТ».

¹⁵²О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58// СПС «ГАРАНТ».

¹⁵³Там же п.29.

нам уголовного преследования, следует признавать как явку с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.¹⁵⁴

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.¹⁵⁵

Указанные обстоятельства относятся к разновидностям так называемого позитивного послепреступного поведения, свидетельствующего о значительном снижении опасности лица, совершившего преступление. Данные обстоятельства все по существу являются видами самостоятельного уголовно-правового института – деятельного раскаяния.¹⁵⁶

В действующем уголовном законодательстве нет понятия деятельного раскаяния, оно известно лишь теории уголовного права. Под деятельным раскаянием принято понимать уголовно-правовой институт, а так же реальное послепреступное поведение виновного лица, которое соответствует признакам, описанным в нормах, составляющих институт деятельного раскаяния.¹⁵⁷

Все указанные виды послепреступных действий характеризуются единым периодом времени, в который они могут совершаться: с момента окончания преступления или прерывания преступной деятельности помимо воли самого лица и до его осуждения за совершенное деяние.¹⁵⁸

К обязательным признакам деятельного раскаяния относятся:

1. временной признак - совершение действий, являющихся деятельным раскаянием, после совершения преступления и до момента осуждения за преступление;

¹⁵⁴ Там же п.29.

¹⁵⁵ Там же п.29.

¹⁵⁶ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1 Общая часть, М: «ВолтерсКлувер», 2007 г., с. 444.

¹⁵⁷ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1 Общая часть, М: «ВолтерсКлувер», 2007 г., с.444.

¹⁵⁸ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 401.

2. нормативный признак выражается в том, что все формы послепреступного поведения, относящиеся к деятельному раскаянию, регулируются нормами уголовного права;

3. объективные признаки выражаются в общественной полезности и активности совершаемых действий;

4. субъективные признаки выражаются в добровольности действий и цели облегчения собственной участи при решении вопроса об уголовной ответственности и индивидуализации наказания.¹⁵⁹

Законодатель фактически называет четыре случая деятельного раскаяния: а) явка с повинной; б) активное содействие раскрытию и расследованию преступления; в) изобличение и уголовное преследование других соучастников преступления; г) розыск имущества, добытый в результате преступления.¹⁶⁰

Каждое из этих обстоятельств имеет самостоятельное значение.

На первое место среди этих обстоятельств справедливо поставлена явка с повинной.

Понятие «явка с повинной» рассматривается многими учеными по-разному. Представляется возможным считать, что наиболее точное определение излагают С.П. Щерба и А.В. Савкин. По их мнению, явка с повинной – это акт добровольного и непосредственного обращения лица в правоохранительные органы с правдивым и чистосердечным сообщением о любом совершенном им преступном деянии, предусмотренным уголовным законом.¹⁶¹

Явка с повинной свидетельствует о готовности лица передать себя в руки правосудия и понести заслуженное наказание.¹⁶²

¹⁵⁹ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 401.

¹⁶⁰ Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 73.

¹⁶¹ Щерба С.П и Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении: практическое пособие. М., 1997., с. 18.

¹⁶² Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 404.

При решении вопроса о признании явки с повинной смягчающим наказанием обстоятельством, судам следует выяснить, все ли признаки явки с повинной имеют место в конкретном случае, соблюдены ли все условия признания данного обстоятельства смягчающим.¹⁶³

Явка с повинной имеет уголовно-правовое значение в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Это значение не зависит от мотивов такой явки. При этом неважно, знали или нет органы власти о совершенном преступлении, разыскивалось ли ими виновное лицо. Важно, однако, чтобы такая явка была не вынужденной, а добровольной.¹⁶⁴

Явка с повинной – это не только личное обращение лица в соответствующие органы с заявлением о совершенном преступлении, но и сообщение в любой иной форме, при условии, конечно, что заявитель сообщает данные о себе (фамилию, имя, отчество и т.д.), т.е. выражает намерение передать себя в руки правосудия. Возможны случаи, когда лицо, совершившее преступление, по каким-либо причинам не может явиться лично и заявить о преступлении. В таких случаях сообщение по телефону или по почте должно рассматриваться как явка с повинной.¹⁶⁵

Следующим обстоятельством, указанным в п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ является активное способствование раскрытию преступления, которое может выражаться в любых действиях виновного, направленных на оказание помощи правоохранительным органам в выяснении обстоятельств преступления, совершенного им лично или в соучастии с другими лицами.¹⁶⁶

В теории уголовного права высказываются различные мнения о том, какие именно действия лица можно оценивать как «активное способствование раскрытию преступления»: это и стремление лица, совершившего преступле-

¹⁶³ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб, 1999 г., с. 234.

¹⁶⁴ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2-х томах. Т. 1. Общая часть, М: «ВолтерсКлувер», 2007 г., с. 443.

¹⁶⁵ Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г., с. 404.

¹⁶⁶ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб, 1999., с. 231.

ние, помочь правоохранительным органам в выявлении всех обстоятельств дела, и содействие в поиске доказательств преступной деятельности, в обнаружении, задержании и изобличении соучастников преступления, в выяснении причин и условий его совершения и т.д.¹⁶⁷

Отдельные авторы, напротив, значительно сужают круг таких действий. Так О.А. Мясников способствование раскрытию преступления фактически сводит лишь к изобличению других соучастников, розыску имущества, добытого в результате преступления и «другим формам содействия правоохранительным органам в раскрытии преступлений»¹⁶⁸

Такие смягчающие обстоятельства, как изобличение других соучастников преступления и розыск имущества, добытого в результате преступления, действительно по сути своей являются формами активного способствования раскрытию преступления, но формами не единственными.¹⁶⁹

Указанные действия признаются обстоятельствами, смягчающими наказание, так как не только облегчают раскрытие и расследование преступлений, но и свидетельствуют о раскаянии лица, совершившего преступление, и его стремлении искупить свою вину.¹⁷⁰

Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ в Уголовный кодекс РФ и УПК РФ внесены изменения, предусматривающие введение нового института «досудебных соглашений о сотрудничестве». Согласно п.61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве — это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

¹⁶⁷Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 78-79.

¹⁶⁸Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002. С.69

¹⁶⁹Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 79.

¹⁷⁰Назаренко Г.В. Русское уголовное право. Курс лекций. М., 2005 г., с. 180.

Согласно ч. 2 и ч.4 ст. 62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. "и" ч. 1 ст. 61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК (эти положения не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь: в таком случае срок или размер наказания не могут превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК). Согласно ст. 63.1 УК РФ, в случае если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений частей второй, третьей и четвертой статьи 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и статьи 64 УК РФ.

Рассмотренная судебная практика позволяет говорить о том, что данные смягчающие обстоятельства довольно часто принимаются судами во внимание.¹⁷¹

7. Оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч.1 ст. УК РФ). В данной норме так же названы виды деятельного раскаяния, которые направлены на предотвращение или уменьшение вредных последствий совершенного деяния, возмещение причиненного ущер-

¹⁷¹См. Приложение 1-10.

ба.¹⁷² По существу здесь указаны три смягчающих обстоятельства по возмещению вредного результата, причиненного преступлением.¹⁷³ Перечисленные обстоятельства являются смягчающими и свидетельствуют о действиях виновного лица после совершения преступления, вызванных различными мотивами: жалостью к потерпевшему, страхом перед наказанием за совершенное деяние, раскаянием и т.д.¹⁷⁴

Анализируя данные обстоятельства, некоторые ученые не разграничивают оказание «медицинской» и «иной помощи» потерпевшему непосредственно после совершения преступления.¹⁷⁵

Более правильной представляется позиция М.Н. Становского, который разъясняет, что же именно следует понимать под оказанием «медицинской» и «иной помощи» потерпевшему. Медицинской помощью он считает «действия, которые способен оказать любой гражданин, даже не обладающий какими-либо специальными медицинскими навыками (наложение шины, повязки, жгута, искусственное дыхание и т.п.)». Если же виновный ограничивается лишь вызовом «скорой помощи», не пытаясь сам оказать первую медицинскую помощь, например, в случае обильного кровотечения при ранении, либо скрывается с места происшествия, не дожидаясь ее прибытия, то такие его действия не могут быть признаны смягчающими обстоятельствами.¹⁷⁶

Оказание потерпевшему иной помощи непосредственно после совершения преступления, по мнению М.Н. Становского, может выражаться, например, в доставлении его в населенный пункт, лечебное учреждение, в предоставлении ему одежды, продуктов питания и т.п.¹⁷⁷

¹⁷²Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 79.

¹⁷³Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.:Питер, 2005г., с. 417.

¹⁷⁴Ветров Н.И. Уголовное право. Общая часть. М., ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 1999 г., с. 301.

¹⁷⁵Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 247

¹⁷⁶Становский М.Н. Назначение наказания, СПб, 1999 г. с.232

¹⁷⁷Там же с.232

Пункт «к» ч.1 ст. 61 УК РФ предусматривает и такие виды деятельного раскаяния, как возмещение имущественного ущерба и морально вреда.

Добровольное возмещение имущественного ущерба может иметь место после совершения преступления и заключается в том, что виновный добровольно, в результате осознания своего проступка возмещает потерпевшему или организации причиненный им материальный ущерб.¹⁷⁸

В литературе в основном приводятся следующие примеры возмещения виновным имущественного ущерба: возмещение стоимости похищенного, оказание материальной помощи потерпевшему для лечения (если преступлением был причинен вред здоровью), компенсация расходов на погребение (в случае смерти потерпевшего) и т.д.¹⁷⁹

Наряду с возмещением материального ущерба, виновный может возместить и моральный вред, причиненный потерпевшему преступлением.

Моральный вред является неимущественным (например, при клевете, оскорблении) и может выступать в качестве «побочного эффекта» преступлений, последствия которых заставляют потерпевшего и его родственников страдать, переживать (например, в случае совершения преступления против жизни и здоровья).¹⁸⁰

Моральный вред может быть возмещен как в денежном выражении, так и путем совершения определенных действий, например публичного извинения перед потерпевшим за нанесенные оскорбления.¹⁸¹

Под иными действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, следует понимать действия виновного, свидетельствующие о его стремлении устранить причиненный им вред своими силами, за

¹⁷⁸ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002 г., с.247.

¹⁷⁹ Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 79.

¹⁸⁰ Там же с. 80.

¹⁸¹ Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., с. 80.

свой счет, например ремонт поврежденной вещи или восстановление ее прежнего состояния.¹⁸²

Оказание любой помощи потерпевшему после совершения преступления необходимо отграничивать от добровольного отказа от продолжения преступления. Согласно ч.1 ст. 31 УК РФ добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. В отличие от добровольного отказа, возможного лишь на стадии неоконченного преступления, действия, образующие деятельное раскаяние, совершаются виновным после совершения им окончченного преступления. Кроме того, если добровольный отказ от преступления выражается как в активной (действия по предотвращению преступления), так и в пассивной (простое воздержание от совершения преступных действий) формах поведения, то деятельное раскаяние — это только активное поведение лица, поощряемое уголовным законом. Но и в этом, и в другом случаях оказание помощи потерпевшему заслуживает смягчения наказания. Добровольное возмещение потерпевшему причиненного вреда предполагает выполнение виновным после совершения преступления, но до вынесения приговора действий, направленных на устранение ущерба.¹⁸³

Рассматриваемые смягчающие обстоятельства так же часто учитываются судами.¹⁸⁴

В ч. 1 ст. 75 УК РФ определены условия, при которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Указанные условия применимы только к лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, и вследствие деятельного раскаяния данное лицо перестало быть общественно опасным.

¹⁸² Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002 г., с.247.

¹⁸³ Уголовное право России. Общая часть./Под ред. В.Н.Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, М., 2006., с. 405.

¹⁸⁴ См. Приложение 3, 5, 9.

Таким образом, можно прийти к выводу, что в ходе следствия обращается внимание на определенные признаки, указанные в статьях УК РФ, но суд не принимает в похожих делах аналогичные решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного в работе анализа изученной литературы и материалов следственно-судебной практики можно сделать следующие выводы.

При назначении наказания суд обязан руководствоваться общими началами назначения наказания, включая учет обстоятельств, смягчающих наказание.

Обстоятельства, смягчающие наказание, - это условия, характеризующие степень общественной опасности совершенного преступления и (или) личности виновного, которые позволяют назначить виновному менее строгое наказание.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание дается в ч.1 ст. 61 УК РФ. Согласно ч.2 ст. 61 УК РФ при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные законом, из чего следует, что данный перечень не является исчерпывающим. Объясняется это тем, что обстоятельств, смягчающих ответственность, в конкретных жизненных ситуациях встречается значительно больше, и все их в законе заранее предусмотреть трудно. Суд вправе отнести к смягчающим наказание обстоятельства любые обстоятельства совершенного деяния или любые обстоятельства, связанные с личностью виновного, которые, по мнению суда, должны смягчать наказание, однако это должно быть мотивировано в приговоре суда.

Установленные по конкретному делу смягчающие обстоятельства, предусмотренные в законе, подлежат обязательному учету: при определении пределов наказания; при определении вида и размера конкретного наказания; при применении условного осуждения.

Смягчающие обстоятельства могут быть специфичными для конкретного деяния (привилегирующие признаки состава преступления). В этом случае они не могут повторно учитываться при назначении наказания. Так же они могут

закрепляться в Общей части уголовного законодательства и применяться ко всем преступлениям.

Вместе с тем, имеющиеся исследования по проблемам, связанным с применением норм об обстоятельствах, смягчающих наказание, не исчерпали до конца этой темы. Некоторые вопросы, касающиеся смягчающих обстоятельств, до сих пор остаются не совсем ясными, а порой и достаточно сложными для понимания.

Так, далеко не бесспорны многие формулировки перечисленных в законе смягчающих обстоятельств, требующие в связи с возникающими на практике трудностями в их применении внесения соответствующих корректировок в закон. На практике, например, возникают сложности с применением такого смягчающего наказания обстоятельства как беременность, а именно когда признать его таковым (в случае, когда женщина находилась в таком состоянии на момент совершения преступления или беременность наступила при назначении наказания). Также у судов возникают затруднения при квалификации и назначении наказания, так как многие обстоятельства, смягчающие наказание носят оценочный характер (например: случайное стечение обстоятельств (п.«а» ч.1 ст. 61 УК РФ).

Вызывает серьезную критику учет некоторых обстоятельств в качестве смягчающих наказание в силу ч. 2 ст. 61 УК. Остается дискуссионным вопрос о том, является ли учет смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных в УК РФ, правом или обязанностью суда.

Проблемным остается вопрос о двойном учете одного и того же смягчающего обстоятельства, в частности – несовершеннолетие (п.«б» ч.1 ст. 61 УК РФ).

Неоднозначен подход ученых к вопросу о правовой природе и понятию обстоятельств, смягчающих наказание, в связи с чем так же неоднозначно решается вопрос и о классификации смягчающих обстоятельств. Дискуссионным остается вопрос о понимании природы исключительных обстоятельств.

Исходя из судебной практики, большинство обстоятельств, указанных в ч.1 ст. 61 УК РФ не учитываются судами при назначении наказания. Может быть, следовало бы смягчающие обстоятельства, включающие оценочные понятия (нарушение условий правомерности необходимой обороны, случайное стечение обстоятельств) отнести к обстоятельствам, которые суд вправе учесть при назначении наказания, так как применение оценочных понятий зависит от усмотрения правоприменителя.

Список источников и использованной литературы

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001) (действующая редакция от 29.07.2017).
3. Уголовный кодекс РФ (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996.) (ред. от 29.07.2017) с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 26.08.2017.
4. Уголовно-исполнительный кодекс РФ (УИК РФ) от 08.01.1997 №1-ФЗ (принят ГД ФС РФ 18.12.1996г., с изменениями на 29.07.2017 г.)

Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Бабаев М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М., 1968. С.19.
2. Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., «Юридическая литература», 2000 г. С-200
3. Ветров Н.И. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 1999 г. С. 415.
4. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. - 800 стр.
5. Гаскин С. С. Отягчающие обстоятельства и их значение для индивидуализации уголовной ответственности и наказания. - М., 2012. - С. 19
6. Долиненко Л.А. Индивидуализация наказания – важное условие его эффективности//Назначение наказания, его эффективность и освобождения от уголовной ответственности и наказания. Иркутск 1999 г. С- 90.

7. Долиненко Л.А. Смягчающие ответственность обстоятельства по действующему уголовному законодательству и в судебной практике. Иркутск, 1999 г. С-188.
8. Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве. (Правовая природа, классификации, проблемы учета), 2003 г. с. 17
9. Законодательство Древней Руси /Отв. ред. тома В. Л. Янин ; Под общ.ред. О. И. Чистякова. -1984. -432 с.
10. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика., г. Рязань. 2002. С-357.
11. Исаев И.А. История государства и права России. М.: Юристъ, 2004. С.797
12. История государства и права России/ Под.ред. Ю.П.Титова. М.: Проспект, 2004. С. 544
13. Калачов Н.В. Предварительные юридические сведения для полного объяснения Русской Правды. М., 1880, 263 с
14. Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961 г., с. 152.
15. Клишин Ю. Институт смягчающих обстоятельств в русском дореволюционном праве//Закон.-2002.-№12.- С. 94
16. Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.:Питер, 2005г., С-560.
17. "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный) (13-е издание, переработанное и дополненное)/(отв. ред. В.М. Лебедев) ("Юрайт", 2013) //СПС «КонсультантПлюс».
18. "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный) (исправлен, дополнен, переработан)/под ред. С.А.Разумова, 2013 г.
19. "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный) (исправлен, дополнен, переработан)/(под ред. А.И. Чучаева) ("КОНТРАКТ", 2013) //СПС «КонсультантПлюс»

20. Косевич Н.Р. "Иные меры уголовно-правового характера как проявление предупредительной и правозащитной направленности уголовной политики Российской Федерации в судебных решениях"//СПС «Консультант-Плюс»
21. Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Ярославль. 1999 г. С-83.
22. Кругликов Л.Л. Совершение преступления под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости//Советская юстиция 1989. №9. С- 30.
23. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. - М.2004. С. 182.
24. Мирецкий С.Г. Приговор суда. М., 1989 г., С.112.
25. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002 г., С. 240.
26. Мясников О.А. Сущность и правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. 2003 г., с. 124.
27. Назаренко Г.В. Русское уголовное право. Курс лекций. М., 2005 г., С-256.
28. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций, М: «ВолтерсКлувер», с. 710.
29. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы. Санкт-Петербург., 2006 г., С – 781
30. Понятовская Т.Г. Концептуальные основы системы понятий и институтов уголовного и уголовно-процессуального права. Ижевск: Изд-во Удм. Ун-та, 1996. С-232.
31. Сафаров Р.Ш. Формирование особо смягчающих и особо отягчающих наказание в уголовном праве «царской» России, Тамбов, 2010 с. 61
32. Ситковская О. Д. Психология уголовной ответственности. М., 1998. С. 285

33. Словарь - справочник уголовного права// (Электронный ресурс) URL:
http://criminal_law.academic.ru/1444/(дата обращения 18.04.14)
34. Становский М.Н. Назначение наказания. СПб, 1999., С-480.
35. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. - в 2 т. т. - т. 2 . - М.: Наука, 1994. - с. 380
36. Уголовное право БССР. Часть Общая. Учебное пособие./Под ред. Горелик И.И., Тишкевич И.С. Минска, 2000 г. С-198.
37. Уголовное право России. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть./По ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2005 г. С-580.
38. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. — 3-е изд., с изм. и доп. М.:Эксмо, 2011.— 496 с. — (Российское юридическое образование).
39. Уголовное право России. Общая часть./Под ред. В.Н.Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, М., 2006. С-569.
40. Уголовное право России. Общая часть./Под ред. Ф.Р. Сундукова и И.А. Тарханова. М., 2009. С-751.
41. Уголовное право России. Общая часть/Под ред. Ревина В.П_2010—496
42. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части./Под ред. А.И. Чучаева. КОНТРАКТ. ИНФРА-М., 2013 г. С-424.
43. Уголовное право РФ. Общая часть. Под ред./Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. М., 2012., с-879.
44. Уголовное право РФ. Общая часть/Под ред.Иногамовой-Хегай Л.В. и др.2005 2-е изд -800с.
45. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/под ред. А.Э. Жалинского. Москва, 2005 г.
46. Чечель Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и значение в индивидуализации наказания. Саратов 1978 г. С. 165.
47. Чечель Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания. – Саратов, 1978. С.165

48. Щерба С.П и Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении: практическое пособие. М., 1997.С-110.
49. Якушев В.С., О понятии правового института, «Правоведение» 1970 г. № 6. С-66.

Статьи, научные публикации:

1. Гарбатович Д.А. Активное способствование раскрытию и расследованию преступления как обстоятельство, смягчающее наказание // Администратор суда. 2016. N 4. С. 28 - 32.
2. Воронин В.Н. Следует ли перечень смягчающих наказание обстоятельств сделать закрытым? // Российский судья. 2016. N 9. С. 35 - 39.
3. Тасаков С.В., Тасаков В.С. Нравственные основы некоторых обстоятельств, смягчающих наказание по уголовному законодательству России // Российская юстиция. 2016. N 7. С. 22 - 23.
4. Скрипченко Н.Ю. Анализ правоприменительной практики признания судами обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе // Российская юстиция. 2016. N 4. С. 27 - 29
5. Шкредова Э.Г. Учет личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, как один из критериев справедливого наказания // Журнал российского права. 2016. N 6. С. 134 - 142.

Эмпирические материалы

(материалы судебной, следственной практики и т.д.):

1. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 г. Москва// СПС «ГАРАНТ».
2. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

шеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда от 1.02.2011 №1// СПС «ГАРАНТ».

3. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58// СПС «ГАРАНТ».
4. Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска УР №1-244/2012.
5. Приговор Игринского районного суда УР №1-69/2011.
6. Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска УР №1-406-12.
7. Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска УР №1-82-10.
8. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска УР №1-572/12.
9. Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска УР №1-423-12.
10. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска УР №1-544/2010.
11. Приговор Устиновского районного суда г. Ижевска УР №1-40/12.
12. Приговор Устиновского районного суда г. Ижевска УР №1-77/12.
13. Приговор Устиновского районного суда г. Ижевска УР №1-21/12.

Дело №1-244/2012
09/3574

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

30 августа 2012 года г. Ижевск

Октябрьский районный суд г. Ижевска

у с т а н о в и л:

В период времени с <дата> до <дата> малознакомые Максимова В.В. и ФИО5 находились около <адрес> в<адрес>, где у Максимовой из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на открытое хищение имущества ФИО5, а именно, находящихся в ушах потерпевшей серег из золота, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении ФИО5

Реализуя задуманное, Максимова В.В., находясь в указанное время в указанном месте, действуя умышленно, из корыстных побуждений, незаконно потребовала от ФИО5 передачи находящихся при ней серег, на что последняя правомерно ответила отказом. После чего Максимова, не получив желаемого, с силой попыталась снять с ушей ФИО5 серьги, однако потерпевшая удерживала при себе принадлежащее ей имущество. Продолжая преступные действия, Максимова с целью подавления оказываемого потерпевшей сопротивления, применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья, с силой стала выкручивать руки ФИО5, убирая их с ушей, причинив потерпевшей сильную физическую боль, а затем, действуя умышленно, из корыстных побуждений открыто похитила серьгу из золота массой 1,67 гр., стоимостью <номер> рубля, сорвав её с уха потерпевшей. После чего Максимова, продолжая применять насилие, не опасное для жизни и здоровья в отношении ФИО5, с силой нанесла последней удар рукой по голове, от которого ФИО5 испытала сильную физическую боль.

Обратив похищенное в свою собственность, Максимова с места совершения преступления скрылась, после чего пользовалась и распоряжаясь похищенным по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Максимова В.В. причинила потерпевшей ФИО5 физическую боль, телесные повреждения характера ссадины на волосистой части головы, кровоподтёков на кистях, которые вреда здоровью не причинили, а также материальный ущерб на сумму <номер> рубля.

После ознакомления с материалами уголовного дела Максимова В.В. заявила ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в связи с полным согласием с предъявленным обвинением.

В подготовительной части судебного заседания подсудимая Максимова В.В. свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке поддержала и пояснила, что обвинение ей понятно, она с ним полностью согласна, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено ей добровольно, после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

У участников процесса, в том числе потерпевшей ФИО5 согласно поданного заявления (л.д. 254), нет возражений против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

Таким образом, суд приходит к выводу о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также к выводу о том, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Максимова В.В. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимой Максимовой В.В. суд квалифицирует по п. «г» ч. 2 [ст. 161 УК РФ](#) как грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершённый с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

При решении вопроса о виде и размере наказания суд также учитывает степень общественной опасности и характер совершенных подсудимой Максимовой В.В. преступления и её личность, ранее судима, данное преступление совершила в период условно-досрочного освобождения по предыдущему приговору, которое было отменено постановлением Октябрьского районного суда г. Ижевска от <дата>, неоднократно привлекалась к административной ответственности за совершение правонарушений, в том числе, связанных с употреблением спиртных напитков, является лицом, злоупотребляющим спиртным, что подтверждается ответом на запрос из РНД по УР о том, что Максимова В.В. состоит на учёте с <дата> с диагнозом «<данные изъяты>». Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о склонности подсудимой к совершению противоправных деяний. В связи с чем, суд считает, что наказание ей должно быть назначено в виде лишения свободы.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд учитывает в соответствии с ч. 1 [ст. 18 УК РФ](#) рецидив преступлений.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает полное признание вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, наличие двоих несовершеннолетних детей.

Вместе с тем, наличие несовершеннолетних детей у подсудимой не может повлиять на вид и размер наказания, поскольку согласно материалам уголовного дела дети проживают с матерью подсудимой длительный период времени, подсудимая воспитанием детей не занимается, в настоящее время производится сбор всех необходимых документов Администрацией Октябрьского района г. Ижевска для составления искового заявления в отношении Максимовой В.В. о лишении её родительских прав (л.д. л.д. 220, 222, 238).

При назначении наказания судом учитываются положения ч. 5 [ст. 62 УК РФ](#).

Оснований для назначения наказания с применением ст.ст. 73,82 УК РФ у суда не имеется.

Оснований для применения [ст. 64 УК РФ](#) суд не усматривает ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершённых преступлений.

С учётом наличия смягчающих наказание обстоятельств суд не усматривает оснований для применения дополнительных наказаний, предусмотренных санкцией статьи.

Несмотря на то, что совершённое Максимовой В.В. преступление относится к категории тяжких, суд с учётом фактических обстоятельств преступления и степени общественной опасности не усматривает оснований для применения положений ч. 6 [ст. 15 УК РФ](#), а именно для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Поскольку данное преступление Максимовой В.В. было совершено в период условно-досрочного освобождения по приговору Октябрьского районного суда г. Ижевска от <дата>, которое было отменено на основании постановления Октябрьского районного суда г. Ижевска от <дата>, окончательное наказание Максимовой В.В. подлежит назначению по совокупности приговоров.

Гражданского иска по делу не заявлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 316 УПК РФ](#),

п р и г о в о р и л:

Признать Максимова В.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 [ст. 161 УК РФ](#) и назначить ей наказание в виде двух лет четырёх месяцев лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы.

В соответствии со [ст. 70 УК РФ](#) по совокупности приговоров к наказанию по данному приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Октябрьского районного суда г. Ижевска от <дата>, окончательно к отбытию определив Максимовой В.В. наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Максимовой В.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде содержания под стражей.

Срок наказания исчислять с <дата>.

Зачесть в срок наказания период содержания Максимовой В.В. под стражей с <дата> по <дата> включительно.

Вещественные доказательства – копию залогового билет, выданного на имя Максимовой В.В., хранить при деле, золотую серьгу считать переданной потерпевшей ФИО5

Приговор может быть обжалован в судебную коллегия по уголовным делам в Верховный Суд УР через Октябрьский районный суд г. Ижевска, за исключением основания – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок с момента вручения копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии и участии своего защитника в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий О.В.Сарнаева.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Дело №1-69/2011.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

пос. Игра Удмуртская Республика 08 июня 2011 года

Игринский районный суд Удмуртской Республики:

Рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Мокрушина Н.Ю. <данные изъяты> ранее судимого:

<данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 [ст.111 УК РФ](#),

УСТАНОВИЛ:

Мокрушина Н.Ю. совершил умышленное особо тяжкое преступление против личности при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ вечером находившиеся в нетрезвом состоянии Мокрушина Н.Ю., ФИО7, ФИО1 и ФИО3 пошли кФИО4, проживавшей с ФИО2 по адресу: УР, <адрес>, чтобы потребовать у последнего возврата денежного долгаФИО7 Войдя в указанную квартиру, ФИО7 стала разговаривать с ФИО4, а подсудимый в это время, увидев лежавшего на диване в нетрезвом состоянии ФИО2, подошел к нему и спросил его, когда он вернет долг, на что тот ему ничего не ответил. После этого у подсудимого на почве внезапно возникших неприязненных отношений возник преступный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью ФИО2, опасного для жизни. С этой целью он в период с 18 часов 00 минут до 22 часов 50 минут того же дня, находясь в вышеуказанной квартире, нанес потерпевшему не менее шести ударов кулаком в область головы. Затем подошедший к ним ФИО3 за ноги стащил ФИО2 с дивана на пол, после чего подсудимый в продолжение своего умысла нанес лежащему на полу потерпевшему в область головы не менее четырех ударов ногой, обутой в кроссовку. Своими действиями Мокрушина Н.Ю. причинил ФИО2 повреждения характера кровоизлияний в области левой ушной раковины, ушибленной раны и кровоизлияния в области верхней губы, кровоизлияния в области правого глаза, кровоизлияния в области левого глаза, ушибленной раны левой брови, кровоизлияния и двухссадин правой лобно-височной области, кровоизлияния в кожно-мышечную часть головы, кровоизлияний под твердую и мягкую мозговые оболочки, кровоизлияний в боковые желудочки головного мозга, тяжелого ушиба головного мозга, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В результате полученных телесных повреждений ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 55 минут ФИО2 скончался. Причиной его смерти явилась закрытая черепно-мозговая травма, сопровождающаяся кровоизлиянием под твердую мозговую оболочку головного мозга в области средних черепных ямок с обеих сторон, кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку, тяжелым ушибом головного мозга. В ходе умышленного причинения последнему тяжкого вреда здоровью, опасного для его жизни, Мокрушина Н.Ю., хотя и предвидел возможность наступления в результате своих действий общественно-опасных последствий в виде смерти потерпевшего, однако, без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий.

Подсудимый Мокрушина Н.Ю. вину в суде в предъявленном ему обвинении признал полностью и от дачи показаний на основании ст.51 Конституции РФ отказался. На основании ст.276 ч.3 УПК РФ были оглашены показания Мокрушина Н.Ю. в качестве подозреваемого (л.д.36-42 т.2) и обвиняемого (л.д.47-51 т.2), данные им на предварительном следствии с соблюдением всех процессуальных требований, из которых следует, что ДД.ММ.ГГГГ вече-

ром он, его мать ФИО7, ФИО3 и ФИО1, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пошли к ФИО2, чтобы потребовать у него деньги в сумме 1500 рублей, которые он должен был его матери. Зайдя в дом ФИО4, в котором проживал потерпевший, ФИО7 спросила у хозяйки дома, когда ФИО2 вернет ей деньги, на что та ответила, что ничего не знает о долге, сказав при этом, чтобы они об этом спросили у самого ФИО2. Пройдя в комнату, он увидел, что потерпевший в нетрезвом состоянии лежит на диване. Он, подсудимый, спросил у него, когда тот вернет долг, на что ФИО2 ничего внятного не ответил. Это его очень сильно разозлило, поэтому он с силой раз шесть ударил его кулаком по голове и лицу, в результате чего у него из носа пошла кровь. Находившийся в комнате ФИО3 стащил потерпевшего на пол, после чего он, то есть Мокрушина Н.Ю., еще раз четыре ударил лежащему потерпевшему по голове ногой, обутый в кроссовку. Какого-либо сопротивления потерпевший ему не оказывал. Сколько всего нанес ударов, точно не помнит. Увидев происходящее, ФИО7 и ФИО3 прекли его действия. Убивать ФИО2 не хотел.

Кроме полного признания подсудимым своей вины, его вина в совершении преступления при вышеизложенных обстоятельствах подтверждается рапортами, показаниями потерпевшей, свидетелей, протоколами осмотров мест происшествия, следственных экспериментов, очных ставок, заключениями судебно-медицинских, стационарной судебно-психиатрической, судебно-биологической экспертиз и другими доказательствами.

Так, потерпевшая ФИО6, будучи допрошенной на предварительном следствии с соблюдением процессуальных требований, показала, что умерший ФИО2 ее брат. Последний раз она видела его в 2004 году. Он несколько раз отбывал наказание в виде лишения свободы. После освобождения нигде не работал, употреблял спиртные напитки. О смерти брата узнала от сотрудников правоохранительных органов. (л.д.90-92 т.1)

Свидетель ФИО4 суду показала, что она без регистрации брака проживала с ФИО2. ДД.ММ.ГГГГ в течение дня они с ним и ее братом ФИО5 у нее дома употребляли спиртные напитки. Вечером к ним домой в нетрезвом состоянии пришли подсудимый, ФИО7, ФИО3 и ранее незнакомый ей ФИО1. Когда они вошли в дом, то ФИО7 сразу сказала, что ФИО2 должен ей 1500 рублей, спросив при этом, когда он их ей вернет. Она ответила, что ничего у нее не занимала и посоветовала о возврате долга спросить у потерпевшего. Мокрушина Н.Ю. в это время подошел к лежащему на диване ФИО2 и потребовал у него возврата денег. Не получив ответа, подсудимый ударил его кулаком по лицу, после чего повторил свои требования. Потерпевший ответил, что отдаст деньги в понедельник. После этого Мокрушина Н.Ю. с силой еще несколько раз ударил кулаками ФИО2 по лицу, в результате чего у ФИО2 из брови и губы пошла кровь. Затем кто-то стащил потерпевшего на пол, и подсудимый еще нанес несколько ударов ногами в область головы лежащему на полу потерпевшему. Перестал избивать только по просьбе ФИО3 и ФИО7. После ухода ФИО7, Мокрушина Н.Ю., ФИО3 и ФИО1 ФИО2 остался лежать на полу, был в сознании, из правой брови и из губы у него шла кровь, было много ссадин на левой стороне лица. О случившемся она позвонила в милицию. Приехавшие сотрудники милиции предложили ей вызвать скорую помощь, но ФИО2 от госпитализации отказался. Утром на следующий день она вызвала машину скорой помощи, а вечером ФИО2 умер.

В порядке ст.281 ч.3 УПК РФ были оглашены показания свидетеля на предварительном следствии (л.д.66 т.1), из которых следует, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 избил парня из другого района.

Причину противоречий между первоначальными показаниями свидетеля на предварительном следствии (л.д.66 т.1) и остальными ее показаниями на следствии и в судебном заседании ФИО4 объяснила тем, что, давая показания об избииении ФИО2 парнем из другого района, имела ввиду Мокрушина Н.Ю., поскольку его семья переехала в <адрес> УР из какого-то другого района.

Свидетель ФИО7 суду показала, что Мокрушина Н.Ю. ее сын ДД.ММ.ГТТГ после обеда она вместе с ним, дочерью ФИО9 и ФИО10 употребляли спиртные напитки. После 18 часов к ним домой в нетрезвом состоянии пришел ФИО11, который вместе с ними стал употреблять спиртное. Когда спиртное закончилось, она предложила взять у кого-нибудь деньги в долг. Около 19 часов они все вместе вышли из дома и, проходя мимо дома по адресу: УР, <адрес>2, она сказала сыну, что в этой квартире живет ФИО2, который должен ей 1500 рублей. Поэтому они решили зайти в дом и потребовать возврата долга. Войдя в квартиру, увидели, что хозяйка дома ФИО4 и ФИО5 находятся на кухне. Она сразу спросила у ФИО4, когда они отдадут ей долг, на что та ответила, что ничего у нее не занимала и поэтому ничего отдавать не будет. В это время ФИО3, ФИО1 и Мокрушина Н.Ю. прошли в комнату. Она тоже пошла вслед за ними. При входе в комнату, увидела, как Мокрушина Н.Ю. с размаха один раз ударил рукой лежащему на диване ФИО2 в область лица, после чего с силой стал ударять его кулаком по голове, ударял сверху вниз. Мокрушина Н.Ю. нанес потерпевшему около четырех-пяти ударов. Подойдя к сыну, она схватила его за руку, и сказала, чтобы он прекратил избиение. После этого они все, кроме ФИО2 и ФИО3, ушли на кухню, откуда она слышала, как в комнате что-то упало, но что именно произошло, не поняла. Когда они вернулись в комнату, то она увидела, что потерпевший лежит на полу около дивана. Мокрушина Н.Ю. подошел к нему и с силой около четырех раз ударил ему ногой по голове. На лице у ФИО2 появилась кровь. Она вновь оттащила подсудимого от него, после чего они все ушли. Сына может охарактеризовать как спокойного мальчика, случаев агрессии ранее за ним не замечала. Он всегда помогает ей по хозяйству.

В порядке ст.281 ч.1 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания свидетеля ФИО1, который, будучи допрошенным на предварительном следствии с соблюдением всех процессуальных требований, показал, что ДД.ММ.ГТТГ он приехал в гости к своей знакомой ФИО9, проживавшей со своей матерью ФИО7 и братом Мокрушиным Н.Ю.. ДД.ММ.ГТТГ в течение дня они все вместе употребляли спиртное. Вечером к ним домой пришел ранее незнакомый ему мужчина по прозвищу «Сыр», как позднее ему стало известно его фамилия ФИО3, который тоже стал распивать спиртные напитки вместе с ними. Около 22 часов они с ФИО7, Мокрушиным Н.Ю. и ФИО3 зашли в дом, расположенный по адресу: УР, <адрес>2. В квартире находились трое незнакомых ему ранее людей. ФИО7 сразу сказала Мокрушину Н.Ю., что эти люди занимали у нее 1500 рублей. После чего она подошла к женщине и спросила у нее, когда они вернут долг, на что та ответила, что ничего у нее не занимала. После этого ФИО7 подошла к лежащему на диване в нетрезвом состоянии мужчине и спросила, когда он отдаст ей деньги. Мужчина что-то невнятно ответил. После этого к нему, то есть лежащему мужчине, подошел подсудимый и с размаху ударил его ладонью по лицу, а затем еще с силой нанес ему кулаком семь или восемь ударов по лицу и голове. Подошедший к ним ФИО3 взял мужчину за ноги и стащил с дивана на пол, после чего Мокрушина Н.Ю. еще четыре раза ударил ногой лежащему на полу мужчине по голове. Находившиеся в комнате ФИО7 и ФИО3 пресекли дальнейшие действия Мокрушина Н.Ю.. (л.д.125-129, л.д.130-133 т.2)

Свидетель ФИО3 суду показал, что ДД.ММ.ГТТГ вечером он с подсудимым, его сестрой ФИО9, ФИО1 Леонидом и ФИО7 в доме последней употреблял спиртные напитки, после распития которых ФИО7, подсудимый и ФИО1 решили занять у кого-нибудь деньги. Выйдя из дома, они сразу же пошли к дому № <адрес> УР. Он пошел вместе с ними. Зайдя в <адрес>, увидел, что там, кроме лежащего в комнате на диване ФИО2, еще находятся сожительница последнего ФИО4 и ранее незнакомый ему ФИО5. Все они были в сильной степени опьянения. Мокрушина Н.Ю. и его мать сразу же подошли к дивану и начали требовать у ФИО2 деньги. Тот ничего им не ответил, тогда подсудимый стал наносить потерпевшему удары кулаками в область лица. Сколько точно нанес ударов, он, то есть свидетель, не помнит, но не менее 5-6. Удары Мокрушина Н.Ю. наносил сильные, с замахом. После того,

как Мокрушина Н.Ю. начал избивать потерпевшего, он попытался его остановить, но у него это не получилось. Затем он, ФИО3, желая привести ФИО2 в чувство, стащил его с дивана на пол, после чего подсудимый еще раз четыре ударила ногой лежащего на полу ФИО2 в область головы. Увидев это, он подошел к Мокрушину Н.Ю. и оттащил его от потерпевшего. Последний в это время был в сознании. Затем они все вышли из дома потерпевшего. На следующее утро ДД.ММ.ГГГГ к его дому подъехали сотрудники милиции, он вместе с ними заходил в дом потерпевшего. ФИО2 так и лежал на полу, был в сознании, но почти не разговаривал.

В порядке ст.281 ч.1 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания свидетеля ФИО8, который, будучи допрошенным на предварительном следствии с соблюдением всех процессуальных требований, показал, что работает участковым уполномоченным милиции. ДД.ММ.ГГГГ находился на суточном дежурстве в составе следственно-оперативной группы, когда в вечернее время около 23 часов от дежурного по ОВД поступило сообщение о том, что в <адрес> УР по адресу: <адрес>2, нанесли побои мужчине. Получив указанное сообщение, он выехал по указанному адресу, где обнаружил лежащего на полу ФИО2, лицо которого было сильно избито, имелись сильные гематомы, была рассечена бровь. Поскольку хозяйка дома ФИО4 была в сильной степени алкогольного опьянения, то допрашивать он ее не стал, решив это сделать на следующий день. Потерпевший по факту избияния ничего пояснить не мог, только качал головой. На его предложение вызвать скорую помощь ФИО4 сказала, что уже вызвала. Приехав на следующий день, увидел, что мужчина по-прежнему лежит на полу. От хозяйки дома узнал, что скорую помощь она не вызывала, поэтому он вызвал скорую помощь. В ходе опроса ФИО4 пояснила, что проживет с сожителем ФИО2, которого накануне вечером избил сын ФИО7. Затем он опросил ФИО5 и ФИО3, которые подтвердили показания ФИО4, осмотрел место происшествия. Все это время ФИО2 в сознании лежал на полу и просил пить. (л.д.169-175 т.1)

Из рапортов следует, что ДД.ММ.ГГГГ от полученных телесных повреждений в приемном покое МУЗ «Игринская ЦРБ» скончался ФИО2 (л.д.34, 38 т.1)

Рапортом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 22 часа 50 минут в дежурную часть ОВД по <адрес> поступило сообщение ФИО4 о том, что ее сожителю ФИО2 нанесли побои (т.1 л.д.37)

Согласно протоколам осмотров места происшествия местом осмотра является <адрес> УР, в которой имеется прихожая, кухня и комната. В комнате на раздвинутом диване лежит подушка, на наволочке которой имеются пятна вещества бурого цвета. На полу около дивана обнаружены потеки и помарки вещества бурого цвета. Обнаруженные пятна, потеки и помарки со слов ФИО4 образовались в результате избияния ФИО2. Вдоль северной стены комнаты стоит скамья, на которой лежит загрязненный матрас с пятнами вещества бурого цвета. Со слов присутствующей при осмотре ФИО4 именно на этом матрасе лежал ФИО2 во время нанесения ему побоев. В ходе осмотра мест происшествия сделаны и изъяты вырез с матраса с пятнами вещества бурого цвета и соскобы вещества бурого цвета с пола. (л.д.39-40, 49-54 т.1)

При осмотре <адрес>, в котором проживает подсудимый, изъяты кроссовки, в которые он был обут вечером ДД.ММ.ГГГГ во время нанесения побоев ФИО2 (л.д.47-48 т.1)

В соответствии с протоколом осмотра предметов осмотрены кроссовки черного цвета с надписью «Brother», рисунком в виде полос серого цвета, шнуровка черного цвета. Подошва кроссовок резиновая длиной 29 см. (л.д.17-19 т.2)

Из протоколов очных ставок между Мокрушиным Н.Ю. и ФИО4 (л.д.65-69 т.1), подсудимым и ФИО1 (л.д.122-130 т.1), ФИО3 и подсудимым (л.д.157-163 т.1) следует, что последний, действительно, вечером ДД.ММ.ГГГГ со значительной силой приложения кулаком нанес несколько ударов лежащему на диване ФИО2 в область головы, а после того,

как ФИО3 стащил потерпевшего с дивана на пол, ударил еще не менее четырех раз обутой ногой в область головы.

При проведении следственных экспериментов с участием свидетелей ФИО1 (л.д.115-118 т.1), ФИО3 (л.д.150-153 т.1), подсудимого и при проверке показаний на месте с участием Мокрушина Н.Ю. (л.д.70-77 т.2) как указанные свидетели, так и подсудимый рассказали об обстоятельствах избиения потерпевшего, при этом ими был воспроизведен механизм нанесения ударов ФИО2, полностью соответствующий предъявленному подсудимому обвинению.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа следует, что причиной смерти ФИО2 явилась закрытая черепно-мозговая травма, сопровождающаяся кровоизлиянием под твердую мозговую оболочку головного мозга в области средних черепных ямок с обеих сторон, кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку, тяжелым ушибом головного мозга. На трупе обнаружены повреждения характера кровоподтеков в области левой ушной раковины, ушибленной раны и кровоподтека верхней губы, кровоподтека в области правого глаза, кровоподтека в области левого глаза, ушибленной раны левой брови, кровоподтека и двух ссадин правой лобно-височной области, кровоизлияния в кожно-мышечную часть головы, кровоизлияний под твердую и мягкую мозговые оболочки, кровоизлияний в боковые желудочки головного мозга, тяжелого ушиба головного мозга, причинивших по признаку опасности для жизни тяжкий вред здоровью. Повреждения образовались от воздействия тупых твердых предметов, конструктивные особенности которых в повреждениях не отобразились за короткий промежуток времени от 24-30 часов до смерти. После причинения повреждений не исключается возможность совершения потерпевшим каких-либо активных действий в период времени, определить который не представляется возможным, до развития угрожающих жизни явлений. (л.д.195-198 т.1).

Заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы трупа установлено, что обнаруженные на теле ФИО2 повреждения могли образоваться в результате действий Мокрушина Н.Ю. при обстоятельствах причинения их обвиняемым, указанных им самим, свидетелями ФИО7, ФИО3, ФИО1. Смерть ФИО2 в результате черепно-мозговой травмы могла наступить от действий Мокрушина Н.Ю. при обстоятельствах, указанных им при допросе, проверке показаний на месте, следственном эксперименте с его участием, допросе свидетелей ФИО7, ФИО3, ФИО1, следственном эксперименте с участием последних двух. (л.д.230-232 т.1)

Согласно справки МУЗ «Игринская ЦРБ» Мокрушина Н.Ю. на учете у психиатра не состоит. (л.д.244 т.2)

Из заключения стационарной судебно-психиатрической экспертизы следует, что подсудимый в момент инкриминируемого правонарушения и в настоящее время выявляет признаки органического расстройства личности и поведения, которое в силу не столь значительно выраженных расстройств психической деятельности не ограничивало и не ограничивает способность Мокрушина Н.Ю. осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время по состоянию психического здоровья Мокрушина Н.Ю. в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается и может участвовать в судебном заседании. (л.д.11-15 т.2)

Каких-либо данных, позволяющих сомневаться в психической полноценности подсудимого, ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании добыто не было, поэтому по данному уголовному делу Мокрушина Н.Ю. следует считать вменяемым.

При анализе доказательств вины подсудимого в предъявленном ему обвинении суд в основу приговора положил его последовательные признательные показания на предварительном следствии, данные им как в качестве подозреваемого и обвиняемого, так и при проведении очных ставок, следственного эксперимента с его участием, которые подтверждаются

изобличающими показаниями свидетелей ФИО7, ФИО3, ФИО1 и ФИО4, из которых следует, что подсудимый действительно ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> УР нанес множество ударов ФИО2 в область головы. Указанные показания соотносятся и с объективно-добытыми доказательствами: заключением судебно-медицинской экспертизы в части механизма причинения повреждений и их локализации, заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы, из которых следует, что телесные повреждения ФИО2 могли быть причинены Мокрушиным Н.Ю. при обстоятельствах, указанных как последним, так и свидетелями ФИО7,, ФИО3, ФИО1 и ФИО4

Не доверять показаниям указанных свидетелей у суда нет оснований, поскольку ни у одного из них неприязненных отношений с подсудимым нет, каких-либо причин для оговора ими Мокрушина Н.Ю. судом не установлено. Кроме того, их показания не противоречат и фактическим обстоятельствам совершения преступления.

Выслушав объяснения ФИО4 о причинах противоречий при первоначальном указании ею на лицо, которое избило ФИО2, суд находит их убедительными.

Оценивая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью ФИО2, опасного для жизни, повлекшего по неосторожности смерть последнего, установлена. Преступление совершено им с прямым умыслом, о чем свидетельствуют обстоятельства дела, механизм причинения телесных повреждений, их локализация - множественные удары были нанесены Мокрушиным Н.Ю. со значительной силой приложения в область головы потерпевшего. Умышленно причиняя своими действиями тяжкий вред здоровью ФИО2, подсудимый легкомысленно относился к возможности наступления смерти потерпевшего в результате их совершения.

Таким образом, суд, исследовав доказательства в их совокупности, действия подсудимого квалифицирует по ст.111 ч.4 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ) как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, то есть умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

При назначении размера и вида наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым деяния, активное способствование им раскрытию преступления, явку с повинной и его несовершеннолетие при совершении преступления суд относит к обстоятельствам, смягчающим наказание, обстоятельств, отягчающих наказание, судом по делу не установлено.

При решении вопроса о применении в отношении подсудимого дополнительного наказания суд учитывает, что на момент совершения преступления он судимости не имел, поэтому считает возможным не применять его при назначении наказания.

Хотя подсудимый ранее не судим, однако, характеризуется посредственно, совершенное им преступление относится к категории особо тяжких, что свидетельствует о его повышенной степени общественной опасности, поэтому с учетом изложенного, обстоятельств и причин совершения преступления, а также влияния назначенного наказания на его исправление суд считает необходимым назначить ему наказание только в виде реального лишения свободы с применением [ст.62 УК РФ](#).

Оснований для применения ст.64, [ст.73 УК РФ](#) при назначении наказания суд не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать виновным Мокрушина Н.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч.4 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ) и назначить четыре года восемь месяцев лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговор мирового судьи судебного участка № <адрес> УР от ДД.ММ.ГГГГ исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Мокрушину Н.Ю. оставить без изменения в виде заключения под стражу.

Срок наказания исчислять с ДД.ММ.ГГГГ.

Зачесть в срок отбытия наказания срок домашнего ареста с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и время нахождения Мокрушина Н.Ю. в психиатрическом стационаре ГУЗ и СПЭ РКПБ МЗ УР со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Вещественное доказательство - кроссовки возвратить Мокрушину Н.Ю., вырез с матраса - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Верховный суд УР в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным Мокрушиным Н.Ю. в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи кассационной жалобы осужденный в течение десяти суток вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Дело № 1-406-12

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ижевск 24 декабря 2012 года

Индустриальный районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

ФЕДОРОВА <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст. 216 УК РФ](#),

У С Т А Н О В И Л:

Федоров Д.Л. в период времени с -Дата- по -Дата- состоял в трудовых отношениях с филиалом «<данные изъяты>

ФИО5 с -Дата- работает в «<данные изъяты>» и занимает должность «электро газосварщика».

В соответствии со [ст. 212 ТК РФ](#) работодатель обязан обеспечить безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке порядок и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда.

В соответствии со ст. 8 ФЗ № от -Дата- «Об основах охраны труда в Российской Федерации», каждый работник имеет право на рабочее место, соответствующее требованиям охраны труда обеспечение средствами индивидуальной и коллективной защиты работников в соответствии с требованиями охраны труда за счет средств работодателя. В соответствии со ст. 24 ФЗ № 181 лица, виновные в нарушении требований охраны труда... несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.п. 7.2.2. 7.2.4. 7.2.5 ГОСТ 12.0.004-90. ССБТ. Организация обучения безопасности труда, первичный инструктаж на рабочем месте проводят по программам, разработанным, и утвержденным руководителем производственных и структурных подразделений предприятия, учебного заведения для отдельных профессий или видов работ с учетом требований стандартов ССБТ, соответствующих правил, норм, и инструкций по охране труда, производственных инструкций и другой технической документации. Программы согласовывают с отделом (бюро, инженером) охраны труда и профсоюзным комитетом подразделения, предприятия. Все рабочие, в том числе выпускники профтехучилищ, учебно - производственных (курсовых) комбинатов, после первичного инструктажа на рабочем месте должны в течение первых 2-14 смен (в зависимости от характера работы, квалификации работника) пройти стажировку под руководством лиц, назначенных приказом (распоряжением, решением) по цеху (участку, кооперативу и т.п.). Рабочие допускаются к самостоятельной работе после стажировки, проверки теоретических знаний и приобретенных навыков безопасных способов работы.

В соответствии с пунктом 3.8 должностной инструкцией № мастера строительно-монтажных работ ДИ СМК/СМР-СМУ-802-2008, Федоров Д.Л. обязан осуществлять инструктаж рабочих, проводить мероприятия по выполнению правил охраны труда и техники безопасности, пожарной безопасности, производственной санитарии, трудовой дисциплины и правил внутреннего распорядка.

20 апреля. 2012 года мастер монтажных и строительных работ филиала СУ-8102 [ФГУП «ГУССТ На 8 при Спецстрое России»](#) Федоров Д.Л. допустил нарушение требований безопасности при проведении строительных работ, что повлекло к причинению тяжкого вреда здоровью электрогазосварщику филиала СУ-8102 ФГУП «<данные изъяты>» ФИО8 при следующих обстоятельствах:

-Дата- около 8 часов 10 минут ФИО5 по заданию мастера Федорова Д.Л., находясь на строительной площадке «Здание Верховного суда Удмуртской Республики» приступил к выполнению технологического процесса «резка газовым резаком пропанов-ски.м;модсли РЗП металлических пластин, соединяющих уголки дверного проема».

При этом мастер строительных и монтажных работ Федоров Д.Л. в нарушение требований, предусмотренных [ст. 212 Трудового Кодекса РФ](#), ст. 8 ФЗ № от -Дата- «Об основах охраны труда в Российской Федерации», п. 3.8 должностной инструкции мастера строительных и монтажных работ ДИ СМК/СМР-СМУ-802-2008. п.п. 7.2.2. 7.2.4. 7.2.5 ГОСТ 12.0.004-90. ССБТ. Организация обучения безопасности труда, зная о том, что с электрогазосварщиком ФИО5 не проведен первичный инструктаж на рабочем месте по программам, разработанным и утвержденным руководителем производственных и структурных подразделений предприятия, учебного заведения для отдельных профессий или видов работ с учетом требований стандартов ССБТ. соответствующих правил, норм, и инструкций по охране труда, производственных инструкций и другой технической документации, и что после первичного инструктажа на рабочем месте электрогазосварщик ФИО5 в течение первых 2-14 смен не прошел соответствующую стажировку, допустил его к самостоятельному выполнению технологического процесса «резка газовым резаком пропановским модели РЗП металлических пластин, соединяющих уголки дверного проема».

Кроме того, мастер строительных и монтажных работ Федоров Д.Л. в нарушение требований, предусмотренных [ст. 212 Трудового Кодекса РФ](#), ст. 8 ФЗ № от -Дата- «Об основах охраны труда в Российской Федерации», п. 3.8 должностной инструкции мастера строительных и монтажных работ ДИ СМК/СМР-СМУ-802-2008, полностью отстранился от осуществления контроля за соблюдением электрогазосварщиком ФИО5 техники безопасности и применения защитных средств при исполнении технологического процесса «выполнение работ по срезу с помощью резака пропановского РЗП металлических пластин соединяющих углы дверного проема».

В результате грубого нарушения мастером филиала «<данные изъяты>» Федоровым Д.Л. требований охраны труда, предусмотренных ст. 212 Трудового Кодекса РФ, ст. 8 ФЗ № от -Дата- «Об основах охраны труда в Российской Федерации», п.п. 7.2.2, 7.2.4, 7.2.5 ГОСТ 12.0.004-90. ССБТ, п. 3.8 должностной инструкции мастера строительных и монтажных работ ДИ СМК/СМР-СМУ-802-2008, -Дата- около 09 часов 00 минут электрогазосварщик ФИО5 получил телесное повреждение характера «термического ожога роговицы, слизистой и кожи век 3 степени правого глаза, осложнившийся посттравматическим увеитом, перфорацией роговицы, с последующим удалением правого глазного яблока», которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Таким образом, Федоров Д.Л. обвиняется в том, что являясь должностным лицом - мастером строительных и монтажных работ филиала <данные изъяты> при вышеизложенных обстоятельствах -Дата-, находясь на строительном объекте «Здание Верховного суда Удмуртской Республики» по ...» в ... УР, нарушил правила безопасности, предусмотренные ст. 212 Трудового Кодекса РФ, ст. 8 ФЗ № от -Дата- «Об основах охраны труда в Российской Федерации», п.п. 7.2.2. 7.2.4. 7.2.5 ГОСТ 12.0.004-90. ССБТ, п. 3.8 должностной инструкции мастера строительных и монтажных работ ДИ СМК/СМР-СМУ-802-2008, то есть совершил

нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, электрогазосварщику филиала <данные изъяты>» ФИО5, а именно телесное повреждение характера «термического ожога роговицы, слизистой и кожи век 3 степени правого глаза, осложнившийся посттравматическим увеитом, перфорацией роговицы, с последующим удалением правого глазного яблока»,

Суд считает возможным, признав Федорова Д.Л. виновным, постановить в отношении него обвинительный приговор и квалифицировать его действия:

по ч.1 [ст.216 УК РФ](#) – нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека

При назначении наказания Федорову Д.Л., суд в соответствии с ч.3 [ст. 60 УК РФ](#) учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, его отношение к содеянному. Совершённое Федоровым Д.Л. преступление в соответствии с ч. 2 [ст. 15 УК РФ](#) относится к категории небольшой тяжести.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Федорова Д.Л. в соответствии с п. «и,к» ч.1 [ст. 61 УК РФ](#) суд признаёт активное способствование раскрытию преступления, добровольное возмещение имущественного и морального вреда в размере 20000 рублей, а также в соответствии с ч.2 [ст. 61 УК РФ](#) смягчающими наказание обстоятельствами суд признаёт полное признание вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику с места работы (л.д. 99).

Обстоятельств, отягчающих наказание Федорова Д.Л., предусмотренными [ст. 63 УК РФ](#) судом не установлено.

Решая вопрос о виде и размере наказания Федорову Д.Л. суд, принимая во внимание совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие постоянного места работы, совершение впервые преступления небольшой тяжести, полагает, что, исправление Федорова Д.Л., а также достижение целей наказания, предусмотренных [ст. 43 УК РФ](#), возможно при назначении наказания в виде штрафа. Судом обсужден вопрос о назначении подсудимому Федорову Д.Л. иных видов наказания, кроме штрафа, предусмотренных санкцией ч.1 [ст. 216 УК РФ](#), однако не установлено оснований для их назначения. Наказание в виде штрафа, по мнению суда, будет в полной мере отвечать целям и принципам уголовного наказания, в том числе принципу справедливости за содеянное. Размер штрафа судом определяется в соответствии с положениями ч.3 [ст. 46 УК РФ](#) с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого.

Указанное в ч.5 [ст. 62 УК РФ](#) требование о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, также как и правило назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, установленное ч.1 [ст.62 УК РФ](#), не распространяются на альтернативные виды наказания, указанные в санкциях статей Особенной части УК РФ, поскольку наиболее строгим видом наказания в санкции ч.1 [ст. 216 УК РФ](#) является лишение свободы.

С учетом категории совершенного Федоровым Д.Л. преступления, суд не обсуждает при назначении наказания применение положений ч.6 [ст. 15 УК РФ](#), а именно изменения категории преступления на более мягкую и применение [ст. 64 УК РФ](#).

Гражданский иск по делу не заявлен.

При разрешении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется [ст. 81 УПК РФ](#).

Учитывая, что дело рассмотрено судом в порядке особого производства, суд находит, что согласно ч.1 ст. 133, п. 10 [ст. 316 УПК РФ](#) процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и не подлежат взысканию с подсудимого Федорова Д.Л. в порядке регресса.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с оплатой труда защитника за участие в суде, судом разрешен отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308, 309, [ст. 316 УПК РФ](#), суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать ФЕДОРОВА <данные изъяты> виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст. 216 УК РФ](#) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь) тысяч рублей.

Меру принуждения Федорову Д.Л. оставить без изменения – обязательство о явке до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство –медицинскую карту на имя ФИО5- по вступлении приговора в законную силу выдать по принадлежности ФИО5

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Верховный суд УР через Индустриальный районный суд г. Ижевска в течение 10 суток со дня его провозглашения, за исключением основания: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Судья Т.Г. Пашкина

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Дело № 1 – 82-10
09/17666

ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

г. Ижевск

*** года

Октябрьский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики

у с т а н о в и л:

Корчёмкин А.В. совершил открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено им в г. Ижевске Удмуртской Республики при следующих обстоятельствах.

Около 20 часов 45 минут *** года, в адрес, у Корчёмкина А.В. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возник конфликт с ранее не знакомым ФИО1. После этого у Корчёмкина возник преступный умысел, направленный на открытое хищение имущества последнего с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. В указанные выше время и месте Корчёмкин, действуя умышленно, из корыстных побуждений, схватил ФИО1 за капюшон куртки и насильно вывел его на площадку перед указанным подъездом. После чего, с целью сломить возможное сопротивление со стороны ФИО1, с силой нанес ему кулаком удары в область головы. И повалил на землю, причинив потерпевшему сильную физическую боль. Затем Корчёмкин открыто похитил у ФИО1 принадлежащие последнему сотовый телефон «Нокиа 5000» стоимостью 3 000 рублей, достав его из кармана брюк потерпевшего. С похищенным Корчёмкин скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

В судебном заседании Корчёмкин А.В. заявил, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен, поддерживает ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и исследования доказательств.

Адвокат поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель и потерпевший против заявленного ходатайства не возражают.

Наказание за совершение инкриминируемого подсудимому преступления не превышает 10 лет лишения свободы.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Оснований для прекращения дела нет.

С учетом поведения подсудимого на предварительном расследовании и в судебном заседании, данных о его личности: на учете в РКБ не состоит, психиатрами не наблюдается, у суда нет оснований сомневаться в его вменяемости.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о соблюдении предусмотренных ст.ст. 314 и 315 УПК РФ условий, необходимых для постановления приговора без проведения судебного разбирательства и подсудимый подлежит признанию виновными.

Действия подсудимого Корчёмкин А.В. суд квалифицирует по п. «г» ч. 2 [ст. 161 УК РФ](#) (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ) – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья

Обстоятельствами смягчающими подсудимому наказание, в соответствии со [ст. 61 УК РФ](#), являются наличие заявления о явке с повинной, полное признание вины.

Отягчающих подсудимому наказание обстоятельств, предусмотренных [ст. 63 УК РФ](#), суд не усматривает.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние наказания на его исправление.

Корчёмкин А.В. совершил тяжкое преступление, ранее судим в несовершеннолетнем возрасте, судимость не погашена. Свою вину признал полностью, характеризуется отрицательно по месту отбывания наказания, положительно по месту работы.

При таких обстоятельствах суд полагает, что наказание подсудимому может быть назначено только в виде лишения свободы, поскольку его исправление без изоляции от общества невозможно. Суд не усматривает оснований для применения [ст. 73 УК РФ](#), а так же исключительных оснований для назначения наказания подсудимому с применением [ст. 64 УК РФ](#), но считает возможным не назначать дополнительного наказания в виде штрафа, а так же ограничения свободы, поскольку в соответствии с требованиями [ст. 9 УК РФ](#) преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

При назначении наказания суд учитывает правила, предусмотренные [статьей 62 УК РФ](#) и частью 7 [статьи 316 УПК РФ](#).

В соответствии с требованиями ст. 58 ч. 1 п. «б» УК РФ режим отбывания наказания Корчёмкину должен быть назначен в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства: следу рук на 16 отрезках дактопленки, дактокарты, подлежат уничтожению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307,308 и 309, 316,317 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

признать Корчёмкин А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 [ст. 161 УК РФ](#) (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ) и назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Корчёмкину А.В. до вступления приговора в законную силу оставить содержание под стражей.

Срок наказания Корчёмкину А.В. исчислять с *** года.

Исковые требования потерпевшего ФИО1 о взыскании с Корчёмкина А.В. 5 000 рублей в счет возмещения причиненного материального ущерба подлежат оставлению без рассмотрения в связи с отказом от иска.

Вещественные доказательства: следу рук на 16 отрезках дактопленки, дактокарты, находящиеся в камере хранения ОМ *** УВД по г. Ижевску, по вступлении приговора в законную силу-уничтожить.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Дело № 1-572/12

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ижевск 26 декабря 2012 года

Первомайский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики (далее по тексту УР)

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Семенов А.З., управляя автомобилем, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, при следующих обстоятельствах.

Семенов А.З., управляя мотоциклом марки «ИЖ ЮЗК», государственный регистрационный знак №, как участник дорожного движения, должен был действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Однако ФИО11 пренебрёг данными требованиями, и ДД.ММ.ГГГГ по его вине произошло дорожно-транспортное происшествие.

ДД.ММ.ГГГГ около 18 часов 36 минут водитель одиночного мотоцикла марки «ИЖ ЮЗК», Семенов А.З., не имея водительского удостоверения на право управления транспортными средствами и полиса обязательного страхования гражданской ответственности, управлял технически исправным мотоциклом марки «ИЖ ЮЗК», государственный регистрационный знак №, принадлежащим ФИО12 В качестве пассажира, позади водителя ФИО33. на мотоцикле находилась ФИО5. Водитель ФИО33. и пассажир ФИО5 без мотошлемов следовали по проезжей части дороги, ведущей от совхоза Медведево <адрес> к Сарапульскому тракту.

В это время по проезжей части Сарапульского тракта от <адрес> в сторону <адрес> по своей полосе движения в прямом направлении двигался автомобиль марки «СУЗУКИ SX4 НАТСНВАСК», государственный регистрационный знак №, под управлением водителя ФИО6.

Водитель ФИО33., подъехав к перекрёстку дороги, ведущей от <адрес>, и <адрес>, двигаясь без учёта фактически сложившейся на данный момент дорожной ситуации, не предвидя наступления общественно-опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, начал выполнять маневр поворота налево, не убедившись в его безопасности, не обращая внимания на требования дорожного знака 2.4 Правил дорожного движения Российской Федерации «Уступите дорогу», расположенного по ходу движения мотоцикла перед пересечением с Сарапульским трактом. Таким образом, водитель Семенов А.З., не снижая скорости движения, выехал на полосу движения автомобиля марки «СУЗУКИ SX4 НАТСНВАСК», нарушив, тем самым, требования дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» и абзаца 1 пункта 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее Правила), согласно которым:

- дорожные знаки Правил дорожного движения Российской Федерации (по ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52290-2004)

2. Знаки приоритета 2.4 «Уступите дорогу». Водитель должен уступить дорогу транспортным средством, движущимся по пересекаемой дороге, а при наличии таблички 8.13 - по главной»;

- на перекрёстке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, при-

ближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения» (абзац 1 пункт 13.9 Правил).

В результате ДД.ММ.ГГГГ около 18 часов 36 минут водитель Семенов А.З. на <адрес>, совершил столкновение передней боковой частью своего мотоцикла марки «ИЖ ЮЗК», государственный регистрационный знак №, с передней частью движущегося во встречном направлении автомобиля марки «СУЗУКИ SX4 HATCHBACK», государственный регистрационный знак №, под управлением водителя ФИО6, нарушив при этом требования абзаца 1 пункта 8.1 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым:

- перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения» (абзац 1 пункт 8.1. Правил);

- водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства» (пункт 10.1 Правил).

В результате данного дорожно-транспортного происшествия, по неосторожности водителя Семенова А.З. пассажир мотоцикла ФИО5 получила телесные повреждения характера закрытого оскольчатого перелома тела (диафиза) большеберцовой кости левой голени, на уровне средней трети со смещением костных отломков; ссадин на лбу и на левой голени, кровоподтеков на нижних конечностях, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Своими действиями водитель Семенов А.З. нарушил требования абзаца 1 пункта 8.1, пункта 10.1, абзаца 1 пункта 13.9 и требования дорожного знака 2. 4 «Уступите дорогу» Правил дорожного движения Российской Федерации, которые находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

В ходе предварительного слушания данного уголовного дела обвиняемый Семенов А.З. и его защитник – адвокат Сафаров Э.Р. заявили ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением. В судебном заседании подсудимый поддержала ходатайство о проведении судебного процесса в особом порядке судебного разбирательства. Он заявил в зале суда, что предъявленное обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Подсудимый пояснил также, что данное ходатайство он заявил добровольно и после консультации с защитником – адвокатом Сафаровым Э.Р., он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевшая ФИО5 согласились с ходатайством подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

Суд находит, что в соответствии со [ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](#) (далее УПК РФ), имеются основания для применения особого порядка принятия судебного решения, поскольку соблюдены все условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства и исследования доказательств.

Изучив материалы уголовного дела, исследовав в судебном заседании обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, доказательства, характеризующие личность подсудимого, выслушав доводы государственного обвинителя, потерпевшей ФИО5, подсудимого и его защитника, суд приходит к выводу о том, что предъявленное Семенову А.З. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст. 264 УК РФ](#), с которым он полностью согласился, является обоснованным. Государственный обвинитель поддержал обвинение в полном объёме. Защитник не оспаривает обвинение Семенова А.З.

Доказательства, представленные суду, получены без нарушений требований УПК РФ, в связи с чем имеются основания для вынесения обвинительного приговора по обвинению, изложенному в обвинительном заключении, поддержанному в судебном заседании государственным обвинителем.

Исходя из позиции государственного обвинителя, с учётом предъявленного обвинения, суд квалифицирует действия Семенова А.З. по ч. 1 [ст. 264 УК РФ](#), как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В судебном заседании потерпевшая ФИО5 пояснила, что Семенов А.З. частично возместил причинённый ей преступлением вред, выплатив в счёт возмещения материального ущерба 25 000 рублей. Оставшуюся сумму в размере 10 000 рублей Семенов А.З. обязуется выплатить потерпевшей в согласованный сторонами срок.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, обстоятельства содеянного, личность подсудимого, в том числе обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

В силу [ст. 61 УК РФ](#), суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Семенова А.З., <данные изъяты>, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления, полное признание Семеновым А.З. вины, раскаяние в содеянном, состояние его здоровья, положительные характеристики с места жительства и места работы.

Принесение извинений в судебном заседании суд расценивает как иные действия Семенова А.З., направленные на заглаживание причинённого потерпевшей ФИО5 вреда, и учитывает данное обстоятельство, как смягчающее наказание подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание Семенова А.З., в соответствии со [ст. 63 УК РФ](#), суд не усматривает.

Подсудимый совершил по неосторожности преступление небольшой тяжести.

Определяя вид и размер наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства дела, личность подсудимого.

Семенов А.З. не судим, по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, полностью признал вину в инкриминируемом деянии, предпринял меры к возмещению материального ущерба, причинённого потерпевшей.

В судебном заседании потерпевшая ФИО5 не настаивает на строгом наказании Семенова А.З.

Учитывая отсутствие отягчающих обстоятельств, личность подсудимого, принимая во внимание положения ч.1 [ст.56 УК РФ](#), суд полагает возможным назначить Семенову А.З. наказание в виде ограничения свободы.

С учетом назначения наказания в виде ограничения свободы, суд не усматривает оснований для назначения Семенову А.З. дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством.

Оснований для назначения наказания подсудимому с применением [ст. 64 УК РФ](#) не имеется, поскольку отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, его ролью и поведением во время и после совершения преступления.

Вещественное доказательство: компакт-диск, серебристого цвета, с серийным номером ZE4361-DVR-T47D, в силу ст.ст. 81-82 УПК РФ, необходимо хранить при деле.

Руководствуясь ст.ст. 296, 308-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Семенова А.З. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст. 264 УК РФ](#), и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со [ст. 53 УК РФ](#), установить Семенову А.З. следующие ограничения:

- не выезжать за пределы муниципального образования «Город Ижевск», и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы.

В соответствии со [ст. 53 УК РФ](#), возложить на Семенова А.З. обязанность являться на регистрацию один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Семенова А.З. оставить без изменения до вступления в законную силу настоящего приговора.

Приговор может быть обжалован в Верховный Суд Удмуртской Республики через Первомайский районный суд г. Ижевска УР в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения копии приговора.

В силу [ст. 317 УПК РФ](#), приговор, постановленный в соответствии со [ст. 316 УПК РФ](#), не может быть обжалован в кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 [статьи 379 УПК РФ](#) - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи кассационной жалобы осуждённый Семенов А.З. вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции. При заявлении ходатайства об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции, Семенов А.З., в соответствии с частью 2 [статьи 375 УПК РФ](#), должен указать на это в кассационной жалобе.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Дело 1-423-12

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Индустриальный районный суд

У С Т А Н О В И Л:

-Дата- в период времени с 11-00 часов до 13-45 часов Иванов С.В., имея умысел на открытое хищение чужого имущества в ..., применяя не опасное для жизни и здоровья насилие коленом прижал ФИО6 к полу, после чего умышленно, открыто, из корыстных побуждений из кармана его одежды похитил деньги в сумме 700 рублей. С целью удержания похищенного нанес потерпевшему несколько ударов ногой по лицу и высказал угрозу применения не опасного для жизни и здоровья насилия. Своими действиями Иванов С.В. причинил ФИО6 материальный ущерб на сумму 700 рублей и телесные повреждения характера кровоподтека на лице, не причинившие вреда здоровью.

Подсудимый Иванов С.В. виновным себя в открытом хищении чужого имущества с применением не опасного для жизни и здоровья насилия и с угрозой применения такого насилия признал полностью, полностью согласился с предъявленным обвинением, подтвердил ранее заявленное ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, без судебного разбирательства, которое судом удовлетворено.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами. Условия постановления приговора без судебного разбирательства соблюдены: подсудимый полностью согласился с предъявленным обвинением, ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства им заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны. Участники процесса против рассмотрения дела в особом порядке не возражают.

Содеянное Ивановым С.В. суд квалифицирует по п. «г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#), как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия.

При назначении Иванову С.В. вида и размера наказания в качестве смягчающих наказание обстоятельств на основании [ст.61 УК РФ](#) суд исходит из того, что он вину полностью признал, имеет на иждивении ребенка, активно способствовал расследованию преступления. Исходя из существа обвинения, преступление носило ситуативный характер, что снижает его общественную опасность.

В связи с постановлением приговора без судебного разбирательства суд назначает наказание с учетом правил ч.5 [ст.62 УК РФ](#).

Оснований для применения в отношении Иванова С.В. [ст.73 УК РФ](#) суд не усматривает, поскольку инкриминируемое деяние им совершено через непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы.

С учетом указанных обстоятельств суд приходит к выводу, что достижение целей наказания в отношении Иванова С.В. возможно только в условиях изоляции от общества.

Вместе с тем обстоятельства дела и личность подсудимого позволяют суду назначить размер наказания с учетом положений ч.3 [ст.68 УК РФ](#) – не учитывая наличие опасного рецидива преступлений.

Учитывая обстоятельства дела суд не назначает дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

На основании изложенного и руководствуясь [ст.316 УПК РФ](#), суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать ИВАНОВА ФИО11 виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) и назначить ему с применением ч.3 [ст.68 УК РФ](#) наказание в виде

лишения свободы сроком на 1 (один) год без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с -Дата-.

Меру пресечения Иванову С.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – заключение под стражу.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 декабря 2010 года г.Ижевск УР

Первомайский районный суд г.Ижевска УР

УСТАНОВИЛ:

Альмухаметов А.Ф. умышленно причинил тяжкий вред здоровью ФИО1, опасного для жизни человека. Данное преступление совершено в <адрес> при исследующих обстоятельствах.

В ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ Альмухаметов А.Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения на первом этаже дома, расположенного по адресу: <адрес>, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, на почве возникшей личной неприязни, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, стал наносить многочисленные удары руками в область лица и тела ФИО1, причинив ему своими противоправными действиями сильную физическую боль и моральные страдания. После чего, с целью облегчения совершения преступления и доведения своих преступных намерений до конца, Альмухаметов А.Ф. взял в руки костыль и нанес ФИО1 один удар костылем по жизненно-важному органу человека – в область груди ФИО1, причинив ему сильную физическую боль, моральные страдания и телесные повреждения характера закрытой травмы грудной клетки в виде перелома 11 левого ребра, кровоподтеков на груди, осложнившихся левосторонним пневмотораксом и подкожной эмфиземой, которая согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ причинила тяжкий вред здоровью ФИО1 по признаку опасности для жизни, кровоподтеки век обоих глаз, подкожные гематомы лобной части, которые вреда здоровью не причинили. После чего Альмухаметов А.Ф. свои преступные действия прекратил.

Органом предварительного расследования действия Альмухаметова А.Ф. квалифицированы по ст.111 ч.1 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

С данным обвинением подсудимый Альмухаметов А.Ф. полностью согласен, вину в предъявленном обвинении в судебном заседании признал в полном объеме.

Принимая решение по данному делу, суд учитывает, что при поступлении дела в суд и до истечения срока, предусмотренного [ст. 233 УПК РФ](#), обвиняемый Альмухаметов А.Ф. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного производства, предусмотренное п.1 ч.2 [ст. 315 УПК РФ](#).

В ходе судебного заседания подсудимый Альмухаметов А.Ф. поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый заявил, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации со своим защитником, понимает, что решение принимается без исследования доказательств по делу, согласен с проведением особого порядка рассмотрения уголовного дела и принятия решения. Он также осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Исковые требования прокурора Первомайского района г.Ижевска в интересах фонда обязательного медицинского страхования СК «<данные изъяты>» о взыскании

расходов на оказание медицинской помощи и стационарное лечение ФИО1 в сумме <данные изъятые> рубля, а также исковые требования ФИО1 о компенсации морального вреда в сумме <данные изъятые> рублей - признал в полном объеме.

Защитник подсудимого адвокат Русских А.С. поддержал заявленное подсудимым Альмухаметовым А.Ф. ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

Потерпевший ФИО1 в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, представил суду заявление, в котором он просит рассмотреть дело в его отсутствие, согласен на рассмотрение дела в особом порядке, заявленные исковые требования о компенсации морального вреда в размере <данные изъятые> руб. поддерживает в полном объеме.

Государственный обвинитель помощник прокурора Первомайского района г. Ижевска Камальдинова И.К. против рассмотрения дела в особом порядке не возражает.

Суд, с учетом объема предъявленного обвинения, поддержанного в суде государственным обвинителем, подтвержденного представленными материалами дела, признанного в полном объеме подсудимым, не оспоренного потерпевшим и защитой, считает верной квалификацию противоправных действий подсудимого Альмухаметова А.Ф. по ст.111 ч.1 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

При определении вида и размера наказания подсудимому Альмухаметову А.Ф. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им деяния, то, что преступление совершено тяжкое.

Учитывается также личность Альмухаметова А.Ф., который ранее не судим, в РКПБ, РНД на учете не состоит, по месту жительства характеризуется положительно.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Альмухаметова А.Ф. в соответствии со [ст.61 УК РФ](#) суд учитывает полное признание вины, раскаяние в содеянном, а также явку с повинной (л.д.№).

Обстоятельств, отягчающих наказание Альмухаметова А.Ф. в соответствии наличие со [ст.63 УК РФ](#) суд не усматривает, поэтому при назначении наказания применяет ч. 1 [ст.62 УК РФ](#).

Исключительных обстоятельств, являющихся основанием для применения при назначении наказания Альмухаметову А.Ф. [ст. 64 УК РФ](#) суд не усматривает.

При определении вида наказания, суд учитывает, что санкция ч. 1 [ст. 111 УК РФ](#) не предусматривает иного наказания, кроме лишения свободы.

С учетом личности Альмухаметова А.Ф., который характеризуется положительно, с учетом смягчающих вину обстоятельств, позиции государственного обвинителя, суд полагает возможным применить при назначении Альмухаметову А.Ф. наказание [ст.73 УК РФ](#), то есть условное осуждение.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает также правила ст.316 ч.7 УПК РФ.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим ФИО1 о взыскании с Альмухаметова А.Ф. компенсации морального вреда в сумме <данные изъятые> рублей в соответствии со ст. 39 ГПК, [ст. 151 ГК РФ](#), ст.ст. 1099-1101 ГК РФ подлежит удовлетворению в полном объеме в размере <данные изъятые> руб.

Гражданский иск, заявленный прокурором Первомайского района г.Ижевска в интересах фонда обязательного медицинского страхования СК «<данные изъяты>» о взыскании с Альмухаметова А.Ф. расходов на оказание медицинской помощи и стационарное лечение ФИО1 в сумме <данные изъяты> рубля, суд считает необходимым оставить без рассмотрения поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства обосновывающие размер ущерба, разъяснив гражданскому истцу право на обращение с данными требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественное доказательство: костыль, переданный потерпевшему ФИО1 под сохранную расписку, необходимо передать ФИО1 в распоряжение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.307-308, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Альмухаметова А.Ф. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.111 УК РФ](#) и назначить ему наказание с применением ч. 1 [ст.62 УК РФ](#) в виде 3 (трех) лет лишения свободы.

В соответствии со [ст.73 УК РФ](#) наказание, назначенное Альмухаметову А.Ф. считать условным, с испытательным сроком 2 (два) года.

Обязать осужденного Альмухаметова А.Ф. в течение 10 дней после вступления приговора в законную силу встать на учет в уголовно - исполнительную инспекцию по месту постоянного проживания, в период испытательного срока являться на регистрацию один раз в месяц в установленные инспекцией дни, без письменного уведомления этого органа не менять место жительства, не совершать административных правонарушений.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Альмухаметову А.Ф. оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего ФИО1 – удовлетворить.

Взыскать с Альмухаметова А.Ф. в пользу ФИО1 <данные изъяты> рублей в счет компенсации морального вреда.

Гражданский иск, заявленный прокурором Первомайского района г.Ижевска в интересах фонда обязательного медицинского страхования СК «<данные изъяты>» о взыскании с Альмухаметова А.Ф. расходов на оказание медицинской помощи и стационарное лечение ФИО1, оставить без рассмотрения, разъяснив гражданскому истцу право на обращение с данными требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественное доказательство: костыль, переданный потерпевшему ФИО1 под сохранную расписку - передать ФИО1 в распоряжение.

Судья: М.Ю.Дементь

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Ижевск УР 25 января 2012 года

Устиновский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Понтелеев В.Н. совершил незаконные приобретение и хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере при следующих обстоятельствах.

Так, в один из дней # года Понтелеев В.Н., имея преступный умысел на незаконные приобретение и хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, в районе берега р.# вблизи села # незаконно путем # приобрел листья, семена, соцветия, стебли дикорастущего растения конопля общей массой 9,8 грамма, которые в карманах одежды привез по месту жительства: г.Ижевск, ул.#, д.#, 113В.#, где стал незаконно хранить без цели сбыта для личного употребления.

года в период времени с 00 часов 21 минуты до 00 часов 55 минут в ходе обыска по адресу: г.Ижевск, ул.#, д.#, 113В.#, сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты незаконно приобретенные и хранимые Понтелеевым В.Н. без цели сбыта листья, семена, соцветия, стебли дикорастущего растения конопля общей массой 9,8 грамма, содержащие наркотическое средство тетрагидроканнабинол.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 681 от 30 июня 1998 года «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» части растения конопля, содержащие в своем составе тетрагидроканнабинол, относятся к частям растений, содержащих наркотические средства, оборот которых запрещен на территории Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 76 от 07 февраля 2006 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ» 9, 8 грамма частей растения конопля, содержащих в своем составе тетрагидроканнабинол, является крупным размером.

Органом предварительного расследования действия Понтелеева В.Н. квалифицированы по ч.1 ст.228 УК РФ – незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, а также незаконные приобретение, хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере.

Государственный обвинитель в судебном заседании из предъявленного Понтелееву В.Н. органом следствия обвинения исключил как излишне вмененные действия по незаконному приобретению и хранению наркотических средств в крупном размере.

В судебном заседании подсудимый заявил о согласии с предъявленным ему обвинением в полном объеме и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без судебного разбирательства осознает. Защитником подсудимого данное ходатайство поддержано.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимого Понтелеева В.Н. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства ввиду того, что все необходимые условия проведения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренные статьями 314–316 УПК РФ, соблюдены.

Принимая во внимание, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, последнее заявлено добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и защитник заявили о согласии на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, за совершенное Понтелеевым В.Н. деяние действующим уголовным зако-

ном предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства Понтелеева В.Н..

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, в том числе и в части незаконного приобретения частей растения конопля, суд полагает необходимым применить особый порядок для постановления обвинительного приговора в отношении Понтелеева В.Н..

Действия подсудимого, с учетом положений [ст.9 УК РФ](#), суд квалифицирует по ч.1 [ст.228 УК РФ](#) (в редакции Федеральных законов от 06.05.2010 № 81-ФЗ и от 19.05.2010 № 87-ФЗ) – незаконные приобретение и хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере.

При назначении наказания, руководствуясь положениями [ст.60 УК РФ](#), суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе состояние его здоровья, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Решая вопрос о виде и размере наказания в отношении подсудимого, суд учитывает, что Понтелеев В.Н. совершил преступное деяние, отнесенное в соответствии с ч.2 [ст.15 УК РФ](#) (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) к преступлениям небольшой тяжести.

Одновременно с этим, Понтелеев В.Н. не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, имеет постоянное место жительства и место работы, где характеризуется исключительно положительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Указанные обстоятельства в силу п.«г» ч.1 и ч.2 [ст.61 УК РФ](#) суд признает смягчающими наказание.

Кроме того, в соответствии с п.«и» ч.1 [ст.61 УК РФ](#) в качестве смягчающего наказание подсудимого обстоятельства суд учитывает активное содействие расследованию и раскрытию преступления, выразившиеся в сообщении органам следствия места и времени приобретения частей растений, содержащих наркотическое средство.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных [ст.63 УК РФ](#), судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание данные о личности Понтелеева В.Н., который впервые совершил преступление небольшой тяжести, наркотической зависимостью не страдает, суд полагает, что исправление подсудимого Понтелеева В.Н. может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде штрафа.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения в отношении подсудимого положений [ст.64 УК РФ](#), суд не усматривает.

В связи с наличием по делу смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 [ст.61 УК РФ](#), при отсутствии отягчающих обстоятельств, суд при определении размера наказания подсудимому применяет положения ч.1 [ст.62 УК РФ](#).

При назначении наказания суд также руководствуется требованиями ч.5 [ст.62 УК РФ](#).

Одновременно с этим суд не усматривает оснований для прекращения уголовного дела и освобождения Понтелеева В.Н. от уголовной ответственности и наказания.

Руководствуясь ст.ст.308-309, 316 УПК РФ суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Понтелеева Владимира Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.228 УК РФ](#) (в редакции Федеральных законов от 06.05.2010 № 81-ФЗ и от 19.05.2010 № 87-ФЗ), и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000 рублей.

Меру пресечения осужденному Понтелееву В.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства:

- части растений конопля, содержащие наркотическое средство тетрагидроканнабинол, остаточной массой 9,6 грамма, находящееся в камере хранения Отдела полиции №# УМВД по г.Ижевску (л.д.61), - уничтожить;

- денежные средства в сумме # рублей, сданные на депозит в ФЭО УМВД России по г.Ижевску (л.д.63), - вернуть осужденному Понтелееву В.Н..

Судья: _____ В.В.Красноперов

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Дело № 1-77/12

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Ижевск УР 21 февраля 2012 года

Устиновский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики

У С Т А Н О В И Л :

Подсудимые Банных М.С. и Дмитриев А.В. совершили открытые хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, # около # во дворе # Банных М.С. и Дмитриев А.В. вступили между собой в преступный сговор на открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Реализуя совместный преступный умысел, в указанное время в указанном месте Банных М.С., действуя согласно отведенной ему преступной роли, подошел к ранее незнакомому ФИО9 и рукой ударил его по голове, отчего последний испытал физическую боль и упал. После этого Банных М.С. и Дмитриев А.В., продолжая совместные преступные действия в отношении ФИО9, одновременно нанесли по телу лежащего потерпевшего множественные удары руками и ногами, чем причинили последнему повреждения характера кровоподтеков на лице, которые вреда здоровью не причинили. В ходе применения указанного насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, Банных М.С., действуя совместно с Дмитриевым А.В., открыто похитил из рук ФИО9 принадлежащий последнему мобильный телефон стоимостью # рублей с картой памяти стоимостью # рублей и не представляющей материальной ценности сим-картой, на счету которой находилось # рублей. Одновременно с этим Дмитриев А.В., действуя совместно с Банных М.С., открыто похитил из кармана куртки ФИО9 денежные средства в сумме # рублей. С похищенным имуществом Банных М.С. и Дмитриев А.В. с места преступления скрылись, причинив своими совместными преступными действиями потерпевшему ФИО9 вышеуказанные повреждения и нравственные страдания, а также материальный ущерб на общую сумму # рублей.

Органом предварительного расследования указанные действия каждого из подсудимых, Банных М.С. и Дмитриева А.В., квалифицированы по п.п. «а», «г» ч.2 [ст. 161 УК РФ](#) – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Кроме того, # около # часов возле # Банных М.С. и Дмитриев А.В. вступили между собой в преступный сговор на открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Реализуя совместный преступный умысел, в указанное время в указанном месте Дмитриев А.В., действуя согласно отведенной ему преступной роли, подошел к ранее незнакомому ФИО3, которого ударил рукой по голове, причинив физическую боль, и стал удерживать, лишая возможности оказать сопротивление. После этого Банных М.С., продолжая совместные с Дмитриевым А.В. преступные действия в отношении ФИО3, нанес множественные удары руками по голове последнего, одновременно высказав незаконное требование передачи имущества, на что получил отказ. В ходе применения указанного насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, Дмитриев А.В., действуя совместно с Банных М.С., открыто похитил из кармана куртки ФИО3 принадлежащий последнему портмоне, не представляющий материальной ценности, с денежными средствами в сумме # рублей. С похищенным имуществом Банных М.С. и Дмитриев А.В. с места преступления скрылись, причинив своими совместными преступными действиями потерпевшему ФИО3 нравственные страдания, повреждения ха-

рактера двух ушибленных ран век правого глаза с кровоизлиянием в склеру правого глаза, которые вреда здоровью не причинили, а также материальный ущерб на сумму # рублей.

Органом предварительного расследования указанные действия каждого из подсудимых, Банных М.С. и Дмитриева А.В., квалифицированы по п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Подсудимые Банных М.С. и Дмитриев А.В. в судебном заседании заявили о согласии с предъявленным каждому из них обвинением в полном объеме и ходатайствовали о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснили, что ходатайства ими заявлены добровольно, после консультации с защитниками, последствия постановления приговора без судебного разбирательства осознают. Защитниками подсудимых – адвокатами Борисовой И.И. и Кожевниковым В.В. данные ходатайства поддержаны.

Потерпевшие ФИОЗ и ФИО9, которым были разъяснены судебная процедура и последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства, выразили согласие на применение особого порядка судебного разбирательства, отказавшись от заявленных на стадии предварительного следствия исковых требований в полном объеме ввиду полного возмещения причиненного вреда подсудимыми.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против удовлетворения ходатайств подсудимых Банных М.С. и Дмитриева А.В. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства ввиду того, что все необходимые условия проведения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренные статьями 314 – 316 УПК РФ, соблюдены.

Принимая во внимание, что подсудимые Банных М.С. и Дмитриев А.В. осознают характер и последствия заявленных ими ходатайств, последние заявлены добровольно, после консультации с защитниками, государственный обвинитель, защитники и потерпевшие заявили о согласии на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, за совершенные Банных М.С. и Дмитриевым А.В. деяния действующим уголовным законом предусмотрены наказания, не превышающие десяти лет лишения свободы, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайств Банных М.С. и Дмитриева А.В..

Учитывая, что обвинение, с которым согласился каждый из подсудимых, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд полагает необходимым применить особый порядок для постановления обвинительного приговора в отношении Банных М.С. и Дмитриева А.В.

Действия каждого из подсудимых, Банных М.С. и Дмитриева А.В., по факту хищения имущества ФИО9 # суд квалифицирует по п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Действия каждого из подсудимых, Банных М.С. и Дмитриева А.В., по факту хищения имущества ФИОЗ # суд квалифицирует по п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Суд на основании материалов уголовного дела, касающихся личностей подсудимых, обстоятельств совершения ими преступлений, принимая во внимание поведение Банных М.С. и Дмитриева А.В. в период предварительного расследования и в судебном заседании, которые на учете в БУЗ и СПЭ УР «РКПБ МЗ УР» не состоят, жалоб на психическое здоровье не предъявляли, считает необходимым признать Банных М.С. и Дмитриева А.В. виновными по отношению к инкриминируемым деяниям.

При назначении наказания, руководствуясь положениями [ст.60 УК РФ](#), суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль в их совершении каждого из подсудимых, личность виновных, в том числе состояние их здоровья, а

также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Решая вопрос о размере наказания в отношении подсудимого Банных М.С. суд учитывает, что совершенные им преступные деяния отнесены к категории тяжких преступлений.

Одновременно с этим Банных М.С. не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, имеет постоянное место жительства, где характеризуется положительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит, принес извинения потерпевшим. Указанные обстоятельства в силу ч.2 [ст.61 УК РФ](#) суд признает смягчающими наказание подсудимого Банных М.С..

Кроме того, в соответствии с п.п.«и» и «к» ч.1 [ст.61 УК РФ](#), в качестве смягчающих наказание Банных М.С. обстоятельств суд учитывает написанные им явки с повинной, а также добровольное возмещение потерпевшим ФИО9 и ФИО3 имущественного ущерба и морального вреда, что подтверждено последними в судебном заседании.

Решая вопрос о размере наказания в отношении подсудимого Дмитриева А.В. суд учитывает, что совершенные им преступные деяния отнесены к категории тяжких преступлений.

Одновременно с этим Дмитриев А.В. не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, имеет постоянное место жительства, где характеризуется положительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит, принес извинения потерпевшим. Указанные обстоятельства в силу ч.2 [ст.61 УК РФ](#) суд признает смягчающими наказание подсудимого Дмитриева А.В..

Кроме того, в соответствии с п.п.«и» и «к» ч.1 [ст.61 УК РФ](#), в качестве смягчающих наказание Дмитриева А.В. обстоятельств суд учитывает написанные им явки с повинной, а также добровольное возмещение потерпевшим ФИО9 и ФИО3 имущественного ущерба и морального вреда, что подтверждено последними в судебном заседании.

Отягчающих наказание Банных М.С. и Дмитриева А.В. обстоятельств, предусмотренных [ст.63 УК РФ](#), судом не установлено.

В связи с изложенным, учитывая обстоятельства и характер совершенных преступлений, суд полагает, что наказание подсудимым Банных М.С. и Дмитриеву А.В. может быть назначено только в виде лишения свободы, но, с учетом позиции государственного обвинителя и мнения потерпевших, которые на строгом наказании не настаивали, с применением положений [ст.73 УК РФ](#), так как находит возможным исправление подсудимых без изоляции от общества.

С учетом материального положения подсудимых, данных о личности Банных М.С. и Дмитриева А.В., а также влияния наказания в виде лишения свободы на исправление подсудимых, суд полагает возможным не назначать последним дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

В связи с наличием по делу смягчающих наказание Банных М.С. и Дмитриева А.В. обстоятельств, предусмотренных п.п.«и» и «к» ч.1 [ст.61 УК РФ](#), при отсутствии отягчающих обстоятельств, суд при определении размера наказания каждому из подсудимых по обоим инкриминируемым деяниям применяет положения ч.1 [ст.62 УК РФ](#). При назначении наказания обоим подсудимым суд также руководствуется требованиями ч.5 [ст.62 УК РФ](#).

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновных во время или после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и дающих основания для применения в отношении подсудимых Банных М.С. и Дмитриева А.В. положений [ст.64 УК РФ](#), суд не усматривает.

Одновременно с этим суд не усматривает оснований для прекращения уголовного дела и освобождения Банных М.С. и Дмитриева А.В. от уголовной ответственности и наказания, а равно для изменения категории преступлений, в совершении которых обвиняются подсудимые, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 [ст.15 УК РФ](#).

В связи с отказом потерпевших ФИО9. и ФИО3. от заявленных на стадии предварительного расследования к Банных М.С. и Дмитриеву А.В. гражданских исков до удаления суда в совещательную комнату суд на основании ч.5 [ст.44 УПК РФ](#) прекращает производство по ним.

Руководствуясь ст.ст.308-309, 316 УПК РФ суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Банных Михаила Сергеевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

- п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) – по факту хищения имущества ФИО9 #;
- п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) – по факту хищения имущества ФИО3 #, и назначить ему наказание с применением ч.1 и ч.5 [ст.62 УК РФ](#):
- по п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) (за совершение хищения имущества ФИО9 #) в виде 2 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;
- по п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) (за совершение хищения имущества ФИО3 #) в виде 2 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 [ст.69 УК РФ](#) путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначить Банных М.С. наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

В соответствии со [ст.73 УК РФ](#) назначенное Банных М.С. наказание считать условным, установив испытательный срок 2 года 6 месяцев.

На основании ч.5 [ст.73 УК РФ](#) возложить на условно осужденного Банных М.С. следующие обязанности:

- по вступлению приговора в законную силу встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства,
- в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться один раз в месяц для регистрации в данный специализированный государственный орган.

Меру пресечения осужденному Банных М.С., содержащемуся под стражей в период с # по #, до вступления приговора в законную силу изменить с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободив из-под стражи немедленно в зале суда.

Признать Дмитриева Антона Викторовича виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

- п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) – по факту хищения имущества ФИО9 #;
- п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) – по факту хищения имущества ФИО3 #, и назначить ему наказание с применением ч.1 и ч.5 [ст.62 УК РФ](#):
- по п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) (за совершение хищения имущества ФИО9 #) в виде 2 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;
- по п.п.«а»,«г» ч.2 [ст.161 УК РФ](#) (за совершение хищения имущества ФИО3 #) в виде 2 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 [ст.69 УК РФ](#) путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначить Дмитриеву А.В. наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

В соответствии со [ст.73 УК РФ](#) назначенное Дмитриеву А.В. наказание считать условным, установив испытательный срок 2 года 6 месяцев.

На основании ч.5 [ст.73 УК РФ](#) возложить на условно осужденного Дмитриева А.В. следующие обязанности:

- по вступлению приговора в законную силу встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства,

- в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться один раз в месяц для регистрации в данный специализированный государственный орган.

Меру пресечения осужденному Дмитриеву А.В., содержащемуся под стражей в период с # по #, до вступления приговора в законную силу изменить с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободив из-под стражи немедленно в зале суда.

Судья: _____ В.В.Красноперов

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Дело № 1-21/12

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

12 января 2012 года

город Ижевск

Суд Устиновского района г. Ижевска Удмуртской Республики

у с т а н о в и л:

Михайлов К.А. и Тырин П.В. совершили открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах.

года в период времени с 15.30 часов до 15.48 часов ранее знакомые между собой Михайлов К.А. и Тырин П.В., находились на лестничной площадке между 2 и 3 этажами подъезда №# дома №# по ул. #, г. Ижевска совместно с малознакомым ФИО1. У Тырина П.В. возник преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества ФИО1. О своих преступных намерениях он сообщил Михайлову К.А. и предложил совершить данное преступление совместно, на что последний с ним согласился, вступив с ним в предварительный сговор.

Согласно условиям предварительного сговора, Тырин П.В. и Михайлов К.А. должны были совместными усилиями похитить имущество ФИО1, а в случае оказания сопротивления со стороны потерпевшего, Тырин П.В. и Михайлов К.А. должны были совместными усилиями подавить волю потерпевшего к оказанию сопротивления, применив к нему насилие, затем с похищенным имуществом должны были скрыться с места преступления.

Реализуя задуманное, Тырин П.В. с Михайловым К.А. подошли к потерпевшему ФИО1, который спал на лестничной площадке. Тырин П.В. стал осматривать содержимое карманов одежды потерпевшего, но ФИО1 стал оказывать сопротивление. После чего Михайлов К.А. нанес неоднократные удары кулаками руки по лицу потерпевшего ФИО1, отчего последний испытал сильную физическую боль, упал на пол, но попытался встать. Тогда Тырин П.В. с приложением большой физической силы нанес кулаком руки один удар по телу ФИО1, отчего последний испытал сильную физическую боль и упал на пол. Затем Тырин П.В. достал из кармана одежды потерпевшего ФИО1 следующее имущество: мобильный телефон марки «#», стоимостью # рублей, в котором находилась сим-карта оператора сотовой связи «#», на балансе которой денежных средств не было; денежные средства в сумме # рублей. Всего имущества ФИО1 на общую сумму # рублей.

После чего Тырин П.В. и Михайлов К.А. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями потерпевшему ФИО1 физическую боль, материальный ущерб на сумму # рублей.

В судебном заседании подсудимые Михайлов К.А. и Тырин П.В. пояснили, что обвинение им (каждому) понятно, они с ним согласны, ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено ими добровольно, после консультации с защитниками, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке им разъяснен и понятен, его последствия они (каждый) осознают.

Подсудимые Михайлов К.А. и Тырин П.В. исковые требования потерпевшего ФИО1 признали в полном объеме, последствия признания иска им разъяснены и понятны.

Потерпевший ФИО1 в судебное заседание не явился, согласен на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, что подтверждается заявлением потерпевшего (л.д.214).

Государственный обвинитель согласен с рассмотрением дела в особом порядке судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласились подсудимые, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи, с чем постановляет приговор и назначает подсудимым наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд приходит к выводу, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены и квалифицирует действия каждого подсудимого Михайлова К.А. и Тырина П.В., как совершение преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

При назначении наказания Михайлову К.А. и Тырину П.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимых, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на условия жизни их семей.

Михайлов К.А. впервые совершил общественно опасное деяние, относящееся к категории тяжких преступлений. На учетах в ГУЗ и СПЭ «#», ГУЗ # МЗ УР не состоит (л.д.169, 170). По месту жительства характеризуется положительно (л.д.172-178, 180-182).

Обстоятельством, смягчающим наказание, предусмотренным [ст.61 УК РФ](#), является полное признание вины, явка с повинной (л.д.69).

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных [ст.63 УК РФ](#) не установлено.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено. В связи с чем, суд не находит оснований для применения к подсудимому Михайлову К.А. положений, предусмотренных [ст.64 УК РФ](#).

Учитывая вышеизложенное, характер и степень общественной опасности совершенного тяжкого преступления, раскаяние подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление виновного, суд приходит к выводу, что исправление Михайлова К.А. возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, постановив считать назначенное наказание условным, с применением положений предусмотренных ст.62 ч.1, [ст.73 УК РФ](#), без дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, что будет являться соразмерным и справедливым наказанием Михайлову К.А. за совершенное преступление, которое обеспечит достижение исправления осужденного и предупреждение им новых преступлений.

Тырин П.В. впервые совершил общественно опасное деяние, относящееся к категории тяжких преступлений. На учётах в ГУЗ и СПЭ «#», ГУЗ # МЗ УР не состоит (л.д.185, 186). По месту жительства характеризуется положительно (л.д.194).

Обстоятельством, смягчающим наказание, предусмотренными [ст.61 УК РФ](#), является полное признание вины, явка с повинной (л.д.125), наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных [ст.63 УК РФ](#) не установлено.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено. В связи с чем, суд не находит оснований для применения к подсудимому Тырину П.В. положений, предусмотренных [ст.64 УК РФ](#).

Учитывая вышеизложенное, характер и степень общественной опасности совершенного тяжкого преступления, раскаяние подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление виновного, суд приходит к выводу, что исправление Тырина П.В. возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, постановив считать назначенное наказание условным, с применением положений предусмотренных ст.62 ч.1, [ст.73 УК РФ](#), без дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, что будет являться соразмерным и справедливым наказанием Тырину П.В. за совершенное преступление, которое обеспечит достижение исправления осужденного и предупреждение им новых преступлений.

В соответствии со [ст.1064 ГК РФ](#) гражданский иск потерпевшего ФИО1 о возмещении материального ущерба на сумму # рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Михайлова Константина Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ.

Михайлову Константину Александровичу за совершение преступления предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ, с применением положений предусмотренных ст.62 ч.1 УК РФ, ст.316 ч.7 УПК РФ назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, без дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы.

В силу [ст.73 УК РФ](#) наказание считать условным, установив испытательный срок в 1 (один) год. Обязать Михайлова К.А. встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, ежемесячно являться на регистрацию, не совершать административных правонарушений.

Меру пресечения Михайлову К.А. - оставить подписку о невыезде до вступления приговора в законную силу.

Тырина Павла Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ.

Тырину Павлу Валерьевичу за совершение преступления предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ, с применением положений, предусмотренных ст.62 ч.1 УК РФ, ст.316 ч.7 УПК РФ назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, без дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы.

В силу [ст.73 УК РФ](#) наказание считать условным, установив испытательный срок в 1 (один) год. Обязать Тырина П.В. встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, ежемесячно являться на регистрацию, не совершать административных правонарушений.

Меру пресечения Тырину П.В. - оставить подписку о невыезде до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего ФИО1 удовлетворить и взыскать солидарно с Михайлова Константина Александровича и Тырина Павла Валерьевича в пользу ФИО1 в счет возмещения материального ущерба # (#) рублей# копеек.

Вещественные доказательства: мобильный телефон «#» - оставить по принадлежности.

На приговор может быть принесена кассационная жалоба или представление в Верховный суд УР в течение 10 дней через Устиновский районный суд г. Ижевска УР, осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения копии приговора.

Судья: С.В. Борисов.

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра Уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

«Обстоятельства, смягчающие наказание по УК РФ: понятие, виды, учет
при назначении наказания»

Выполнил: Созонова Светлана Владимировна
Специальность: Правоохранительная деятельность
Год набора: 2011 г, номер группы: 312

Руководитель: кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права, доцент

(ученая степень, ученое звание, должность)

Крылова Елена Сергеевна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: врио начальника ОП № 5 Управе-
ния МВД России по гор. Ижевску майор поли-
ции Филиппов Дмитрий Николаевич

Рецензент: кандидат юридических наук, замес-
титель кафедры уголовного процесса майор
полиции Шайдуллина Эльвира Дамировна

К защите допущен 08.09.17
(допущена, дата)

Начальник кафедры Р. В. Куреев

Дата защиты: " " 20 г.

Оценка отлично

Казань 2017

ОТЗЫВ

**на выпускную квалификационную работу
слушателя 312 учебной группы, 6 курса, специальность -
40.05.02 Правоохранительная деятельность, факультет заочной
формы обучения ФГКОУ ВО КЮИ МВД России набора 2012 года
Созоновой Светланы Владимировны**

**Тема: «Обстоятельства, смягчающие наказание по УК РФ: понятие,
виды, учет при назначении наказания»**

Тема выпускной квалификационной работы, безусловно, является актуальной и представляет определенный научный интерес. Вопросы назначения наказания являются одними из наиболее сложных и неоднозначно трактуемых в науке уголовного права и практике применения уголовного законодательства. Принципы справедливости, гуманизма, общие начала назначения наказания закрепляют необходимость учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания.

Содержание работы определяется ее планом, вопросы которого сформулированы логически последовательно и обоснованно. В первой главе работы, состоящей из трех параграфов, Созонова С.В. рассматривает историю законодательного закрепления обстоятельств, смягчающих наказание по уголовному законодательству России, дает их определение, приводит предлагаемые в теории уголовного права классификации этих обстоятельств. Также рассматривает порядок учета обстоятельств, смягчающих наказание при его назначении. Вторая глава посвящена уголовно-правовой характеристике этих обстоятельств.

Положительным моментом работы является использование современного и ранее действовавшего уголовного законодательства России, достаточного количества монографической и учебной литературы, обращение к примерам из судебной практики (с. 26, 33, Приложения 1-10).

Достоинством работы является использование сравнительного метода научного исследования при обращении к анализу российского законодательства до принятия УК РФ 1996г.

В качестве замечания следует отметить, что автор не формулировала выводы по главам, а в заключении ограничилась освещением проблематики рассматриваемых вопросов ограничившись при этом одним предложением по совершенствованию положений действующего уголовного законодательства.

Интерес вызывают исследуемые автором дискуссионные положения о критериях классификации обстоятельств смягчающих наказание (по

отнесению их к признакам состава преступления, к признакам преступного деяния, характеризующим преступное деяние и личность преступника), поддерживаемое Созоновой С.В. мнение об отнесении ряда обстоятельств включающих оценочные понятия (нарушение условий правомерности необходимой обороны, случайное стечение обстоятельств) к обстоятельствам, которые суд вправе учесть при назначении наказания, так как реальное применение оценочных понятий зависит от усмотрения правоприменителя.

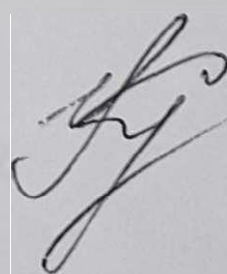
Поставленные в работе цели и задачи достигнуты, выводы и рекомендации указанные в заключении представляют как научный, так и практический интерес, она является выдержанным по объему, самостоятельным и законченным трудом.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что рецензируемая квалификационная работа Созоновой С.В., выполненная на тему: **«Обстоятельства, смягчающие наказание по УК РФ: понятие, виды, учет при назначении наказания»** отвечает установленным требованиям и может быть допущена к защите.

Научный руководитель

доцент кафедры уголовного права,
к.ю.н., доцент, полковник полиции

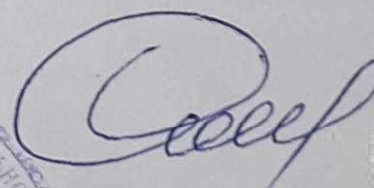
М.П.



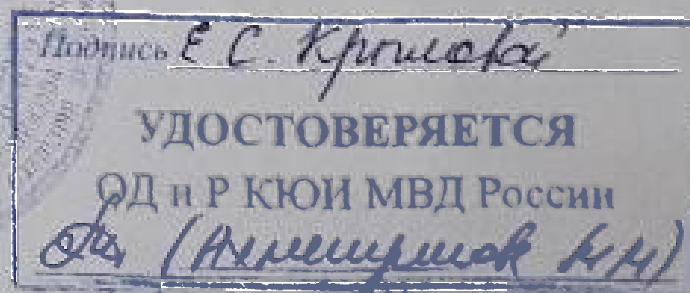
Е.С. Крылова

С отзывом ознакомлена:

« 31 » 08 2017 г.



С.В. Созонова



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 312 учебной группы, 6 курса, специальность -
40.05.02 Правоохранительная деятельность, факультет заочной
формы обучения ФГКОУ ВО КЮИ МВД России набора 2012 года
Созоновой Светланы Владимировны

Тема: «Обстоятельства, смягчающие наказание по УК РФ: понятие,
виды, учет при назначении наказания»

Выпускная квалификационная работа посвящена рассмотрению обстоятельств смягчающих наказание и их учету при его назначении. Смягчающие обстоятельства имеют существенное значение в индивидуализации наказания. В законе им отведено далеко не последнее место, обусловленное их приоритетным значением. Актуальность теоретического исследования различных аспектов применения обстоятельств смягчающих наказание, в значительной мере предопределена потребностями судебной практики, в которой нередко допускаются ошибки.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Во введении обозначены актуальность темы исследования, определены его цели и задачи. В первой главе раскрыты история законодательного закрепления, понятие и виды обстоятельств смягчающих наказание, а также порядок их учета при назначении наказания. Во второй главе автор рассмотрела уголовно-правовую характеристику данных обстоятельств и вопросы, возникающие при их применении. В заключении излагаются проблемы, относящиеся к законодательному закреплению и практике применения обстоятельств смягчающих наказание, делаются выводы о их наличии.

При изложении материала Созонова С.В. использует научную и учебную литературу, материалы Постановлений Пленумов Верховного Суда

РФ и судебно-следственной практики. В работе имеются приложения, однако имеющиеся там материалы не используются автором для иллюстрации рассматриваемых вопросов, в тексте содержатся лишь ссылки на обращение к ним.

В целом работа производит хорошее впечатление. Автор анализирует различные точки зрения ученых, высказывает собственное мнение при исследовании вопросов выбранной тематики, что свидетельствует о ее теоретической и практической значимости.

Несмотря на указанные недочеты, в рамках обозначенных автором целей и задач, рецензируемая выпускная квалификационная работа слушателя 312 учебной группы Созоновой С.В., выполненная на тему: «Обстоятельства, смягчающие наказание по УК РФ: понятие, виды, учет при назначении наказания» по содержанию, объему и оформлению отвечает установленным требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

кандидат юридических наук,

зам. начальника кафедры уголовного процесса

майор полиции

« 04 » 09 2017 г.

М.П.

С рецензией ознакомлена:



Э.Д. Шайдуллина

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ

ОД и Р КЮИ МВД России

С.В. Созонова