

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: Ответственность за неправомерное завладение автомобилем или
иным транспортным средством: уголовно-правовые аспекты**

Выполнил: Соколов Алексей Евгеньевич,
400501 – Правовое обеспечение национальной
безопасности,
2012 года набора, группа № 122

Руководитель:
преподаватель кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
капитан полиции Нурутдинов Ильнур Ильдусович

Консультант:

Рецензент:

К защите: _____
(допущена, не допущена)

Начальник кафедры
_____ Р.С. Куликов

Дата защиты: «__» _____ 2017 г.

Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ	7
§1. Ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства об ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	7
§2. Сравнительно-правовой анализ норм зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	15
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 166 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	24
§1. Квалификация неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по объективным признакам.	24
§2. Квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по субъективным признакам.....	34
ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ В РОССИИ	44
§1. Совершенствование уголовно-правовых норм, используемых при привлечении к ответственности за угоны и хищения транспортных средств, и практики их применения.	44
§2. Проблемы и перспектива развития законодательства об уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	72
ПРИЛОЖЕНИЕ	81

ВВЕДЕНИЕ

Теоретик права Георг Еллинек в свое время писал: «Если история не сохранила нам от какого-нибудь народа ничего другого, кроме его уголовного права, мы в состоянии определить только по нему степень его моральной и интеллектуальной культуры, как естествоиспытатель по найденной кости может реконструировать погибшего животного».¹

Проблема борьбы с хищениями и угонами автотранспортных средств сегодня актуальна во всем мире. Не секрет, что криминальный бизнес в сфере автотранспорта давно вышел за пределы отдельного государства и все больше приобретает транснациональный характер. Следовательно, противодействие данному виду преступлений стало одной из серьезных проблем, как для отечественных, так и для зарубежных правоохранительных органов.

Кражи и угоны автотранспорта в России за последние годы приобрели широкое распространение, особенно в крупных мегаполисах, и имеют тенденцию к росту. Криминальный «автобизнес» крайне привлекателен для организованной преступности и зачастую становится одним из главных источников их заработков, поскольку он обеспечивает колоссальную доходность при сравнительно небольших риске и затратах.²

По мнению экспертов, доходы преступников, полученные от хищений автотранспорта, стоят на втором месте после доходов, полученных от незаконного оборота оружия и наркотических средств³.

Согласно изученной нами статистики Республики Татарстан, можно увидеть количество зарегистрированных преступлений, совершенных по ст. 166

¹ Еллинек Г. Социально-этическое значение права, неправды и наказания. М. 1960. С.129-130.

² Информационные материалы УУР и ГСУ МВД по Республике Татарстан о хищениях автотранспортных средств. 2017год.

³ Колесников Р.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М. 2011. С.3.

УК РФ и ст. 158 УК РФ за последние пять лет, так неправомерное завладение АМТ без цели хищения (ст. 166 УК РФ) в 2012г. – 978, в 2013г. – 808, 2014г. – 747, 2015г. – 662, 2016г. – 502, за 3 месяца 2017г. - 99, это на 34 зарегистрированного угона меньше, чем за отчетный период прошлого года, а кражи АМТ (ст. 158 УК РФ) имеют свои отличительные данные в 2012г. – 334, в 2013г. – 312, 2014г. – 315, 2015г. – 287, 2016г. – 221, за 3 месяца 2017г. - 43, что на 1 зарегистрированную кражу меньше, чем за первый квартал 2016г. (см. Приложение 1).

Кражи и угоны занимают центральное место в структуре преступных посягательств на автотранспортные средства не случайно, так как именно при совершении этих преступлений причиняется максимальный ущерб собственнику¹. Именно кражи автомобилей вызывают наибольший общественный резонанс, поскольку данной формой хищения причиняется наиболее значительный материальный и моральный вред².

Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями против собственности в разные годы освещались в трудах таких ученых, как: Е.О. Алаулов, А.Ю. Арефьев, Н.Н. Афанасьев, Г.Н. Борзенков, С.М. Богданов, Ю.С. Белик, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.В. Грошев, М.А. Ефимов, А.Ф. Зеленский, И.В. Ильин, Б.А. Куринов, Т.А. Левинова, В.Д. Ларичев, В.В. Мальцев, П.Г. Пономарев, В.П. Ревин, С.А. Романов, А.П. Севрюков, С.В. Трофимов, В.С. Устинов, В.М. Хомич, И.Х. Хакимов, Д.В. Федоткин, А.М. Яковлев и многих других.

Изучением проблем, связанных с обеспечением противодействия угонам транспортных средств занимались такие авторы, как: Л.Р. Аветисян, А.В. Арендаренко, В.И. Егоров, Н.В. Лихолая, Ю.А. Панова, О.В. Фунин.

¹ Бахарев А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение краж и угонов автотранспорта органами внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 18.

² Лесников Р.Г. К вопросу о характеристике краж и угонов автотранспорта // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии: Сборник научных трудов. 2014. С.142-144.

Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с кражами и угонами транспортных средств нашли свое отражение в работах таких авторов, как: А.В. Бахарев, Л.М. Киселевская, А.В. Кудряшов, С.Н. Сухов.

Особую сложность для раскрытия данной категории преступлений представляют так называемые профессиональные хищения автотранспорта, особенно совершаемые с применением специальных устройств, которые существенно облегчают для преступников противоправное завладение практически любым автомобилем.

Данные обстоятельства не только негативно влияют на криминогенную обстановку, но и подтверждают несомненную актуальность проблемы противодействия хищениям и угонам автотранспортных средств, а также требуют разработки адекватных современным реалиям мер по предупреждению преступлений в этой сфере, что, в конечном счете, и послужило одной из основных причин выбора темы для написания дипломной работы.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере применения уголовно-правовых норм, регулирующих привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с угонами и хищениями транспортных средств, а также в сфере деятельности государственных и общественных институтов по предупреждению преступлений рассматриваемого вида.

Предметом дипломной работы выступают нормы ранее действовавшего и современного уголовного законодательства об ответственности за угон и хищения транспортных средств, положения административного законодательства, материалы судебно-следственной практики, количественные и качественные характеристики угонов и хищений транспортных средств, факторы, детерминирующие данную преступность, а также система мер, направленных на ее предупреждение.

Целью дипломной работы является подготовка научно-обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства, правоприменительной практики и системы мер предупреждения

рассматриваемого вида преступлений на основе комплексной разработки теоретических и прикладных аспектов использования уголовно-правовых и криминологических средств борьбы с угонами и хищениями транспортных средств.

Достижение поставленной цели предполагается путем решения следующих **задач**:

- раскрыть уголовно-правовую характеристику угонов и хищений транспортных средств, в том числе рассмотреть зарубежный опыт привлечения к ответственности за угон и хищения транспортных средств;
- осветить проблемные ситуации, возникающие в процессе квалификации данных преступлений;
- проанализировать современное состояние, тенденции развития и особенности совершения угонов и хищений транспортных средств;
- уголовно-правовой анализ основного состава неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (объект и предмет угона, его объективная и субъективная сторона);
- теоретико-прикладное исследование квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;
- разработки рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства об ответственности за рассматриваемое преступление и практики его применения.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

§1. Ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства об ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Наличие собственности всегда несло в себе высокую степень вероятности преступного посягательства на нее. Это обстоятельство обуславливало как в прошлом, так и в настоящее время принятие государством мер по ее охране, в том числе уголовно-правовыми средствами, как крайней меры реагирования на преступное поведение граждан. Свидетельством может служить российская история становления и развития института уголовно-правовой охраны собственности, в том числе неправомерного завладения средствами передвижения.

Как справедливо подчеркивал А.М. Яковлев: «Для того, чтобы выявить определенные устойчивые характеристики, тенденции какого-либо процесса, необходимо, во-первых, наличие достаточного количества отдельных актов, из которых складывается данный процесс, и, во-вторых, он должен быть рассмотрен за достаточно длительный период».¹

История развития уголовного законодательства России имеет немало свидетельств правовой защиты средств передвижения. Важность изучения данного аспекта определяется не только тем, что источники уголовного права отражают некоторые этапы развития Российского государства, но и позволяют

¹ Дагель П.С., Злобин Г.А., Келина С.Г., Кригер Г.Л., и др. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация / отв. ред.: Кудрявцев В.Н., Яковлев А.М. М.: Наука. 1982. С.7.

глубоко понять происходящие в обществе явления и события в системе наиболее значимых эпох развития государства.

Первоначально ответственность за угон автотранспортных средств наступала по Указу Верховного Совета РСФСР от 19 декабря 1956 г.¹ как за мелкое хулиганство, т.е. речь шла об административном правонарушении, что свидетельствовало о невысокой степени общественной опасности совершенного деяния. В результате во многих случаях лица, совершившие подобные преступления, фактически оставались безнаказанными. Отсутствие соответствующей правовой базы противодействия угонам автотранспортных средств цели их хищения не отражало реальной степени общественной опасности этих преступлений.

В этот период создавалась научная база для дальнейшего реформирования законодательства об ответственности за преступления против собственности, положения которой были использованы в УК РСФСР 1960 г.²

Преступлениям против собственности были посвящены две главы Особенной части: глава 2 «Преступления против социалистической собственности» и глава 5 «Преступления против личной собственности граждан». Приоритет в уголовно-правовой охране отдавался социалистической собственности. Глава 2 предусматривала равную ответственность за хищение государственного и общественного имущества. В ней были закреплены такие способы его совершения, как кража, грабеж, разбой, присвоение, растрата, злоупотребление служебным положением, мошенничество. Однако в принятом в 1960 г. УК РСФСР самостоятельной нормы, устанавливающей ответственность за угон, не было.

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июля 1965 г. «О внесении изменений в УК» дополнил УК РСФСР ст. 212.1 «Угон

¹ Об ответственности за мелкое хулиганство: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 декабря 1956 г. // Советская Россия. 1956. № 145.

² Уголовный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Свод законов РСФСР. т. 8. с. 497. (Утратил силу с 1 января 1997 года (Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ).

автомобилей»¹. В диспозиции ч. 1 было закреплено: «Угон автомобилей или других самоходных машин без цели их хищения». Данное деяние наказывалось лишением свободы на срок до 1 года или исправительными работами на тот же срок, или штрафом до 100 рублей либо влекло применение мер общественного воздействия. В качестве квалифицирующего признака (ч. 2) назывались те же действия, совершенные повторно. В качестве наказания предусматривалось лишение свободы на срок до трех лет или исправительные работы на срок до 1 года. Предусматривая ответственность за угон, законодатель не определил его понятия, что вызывало определенные сложности в уяснении его сущности и соответственно, влекло проблемы в правоприменительной деятельности. С целью устранения противоречий, возникающих при применении ст. 212.1 «Угон автомобилей», 22 октября 1969 г. Пленум Верховного Суда РСФСР принял Постановление № 50 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их угонами (статьи 211-212.1 УК РСФСР)», где под неправомерным завладением транспортными средствами без цели хищения понимается «захват транспортных средств и поездка на них» (п.15).²

В дальнейшем вопросы правоприменительной деятельности, связанные с неправомерным завладением автомобилем или иным транспортным средством, нашли отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 6 октября 1970 г. № 31 «О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях» где в п. 7 содержится разъяснение о том, что под «иной самоходной машиной», указанной в ст.ст. 211, 212.1 УК РСФСР, следует

¹ Хазиков А. Г. Сборник нормативных актов по советскому административному праву. М.: Высшая школа. 1964. С. 195.

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения (ст.ст. 211, 211.2, 148.1 УК РСФСР): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 октября 1969 г. № 50 (в редакции от 21 декабря 1993 г.) (с изменениями и дополнениями) (утратило силу) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1961 - 1993. М.: Юридическая литература. 1994.

понимать любые дорожные, строительные, сельскохозяйственные и другие специальные машины (экскаватор, грейдер, автокран, автопогрузчик и т.п.).¹

Этим постановлением определен предмет преступления, предусмотренный ст. 212.1 УК РСФСР. Указанная норма была включена в главу 10 УК РСФСР «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения», чем подчеркивалось, что объектом преступления являются, прежде всего, общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность.

Дальнейшее совершенствование уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения нашло свое выражение в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 3 декабря 1972 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР».² Статья 212.1 УК РСФСР «Угон автотранспортных средств» была изложена в новой редакции.

Ч. 1 ст. 212 УК РФ предусматривала ответственность за угон автотранспортных средств или других самоходных машин без цели их хищения. В качестве санкции предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до одного года или исправительных работ на тот же срок или штрафа до 100 рублей либо применение мер общественного воздействия.³

В ч. 2 предусматривалась ответственность за те же действия, совершенные повторно либо по предварительному сговору группой лиц, а равно соединенные с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или угрозой применения такого насилия. Увеличена и санкция:

¹ О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 06.10.1970 № 11 // Бюллетень Верховного Суда СССР. № 6. 1970. (Утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25.)

² О порядке применения Указов Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР: Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 24.02.1983 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1982. № 49. ст. 1821.

³ Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по уголовным делам. М. 2001. С. 227.

лишение свободы на срок до трех лет или исправительные работы на срок до двух лет.

Тем же Указом ст. 212.1 УК РСФСР была дополнена частью 3, которая устанавливала ответственность за совершение угона, соединённого с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или угрозой применения такого насилия.

Вопросы уголовной ответственности за автотранспортные преступления нашли свое отражение в Указе Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 октября 1985 г.¹

В ст. 211 УК РСФСР 1960 года в заголовке слово «транспорта» заменено словами «транспортных средств». В ч. 1 слова «транспорта лицом, управляющим автотранспортным или городским электротранспортным средством, трактором или иной самоходной машиной» заменены словами «транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством». Таким образом, было откорректировано наименование статьи. Она стала именоваться «Угон транспортных средств». Также ст. 211 УК РСФСР 1960 года была дополнена примечанием следующего содержания: «Под транспортными средствами, указанными в статьях 211, 211.1, 211.2, 211.3, 212.1 Кодекса, понимаются все виды автомобилей, трактора и иные самоходные машины, трамваи и троллейбусы, а также мотоциклы и другие механические транспортные средства». В ст. 212.1 УК РСФСР 1960 года в заголовке слово «автотототранспортных» заменено словом «транспортных». В ч. 1 слова «автотототранспортных средств или других самоходных машин» заменены словами «транспортных средств».²

Существенное изменение структуры Особенной части УК РСФСР 1960 года произошло с принятием 1 июля 1994 г. Федерального закона «О внесении изменений и дополнении в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-

¹ О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР: Указ Президиума Верховного Суда РСФСР от 1 октября 1985 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 3 октября 1985 г. № 40. ст. 1398.

² Там же.

процессуальный кодекс РСФСР». Из УК РСФСР 1960 года была исключена глава вторая Особенной части, а глава пятая получила наименование «Преступления против собственности». Она объединила в себе нормы о преступлениях против собственности независимо от ее форм. В УК РСФСР 1960 года были внесены изменения в нормы, регламентирующие применение уголовной ответственности за преступления против собственности. Ст. 212 была исключена из Уголовного кодекса. В главу «Преступления против собственности» внесена статья 148 «Неправомерное завладение транспортным средством, лошастью или иным ценным имуществом без цели хищения».¹

В ч. 1 ст. 148 предусматривалась ответственность за неправомерное завладение транспортным средством, лошастью или иным ценным имуществом без цели хищения. Следовательно, предметом преступного посягательства стали транспортное средство, лошадь или иное ценное имущество.²

Ответственность за данное деяние предусмотрена в виде лишения свободы на срок до трех лет или исправительных работ на срок до двух лет, или штрафа до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

В качестве квалифицирующего признака (ч. 2) назывались те же действия, совершенные повторно или по предварительному сговору группой лиц либо соединенные с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия, а равно причинившие собственнику значительный ущерб.

Способ преступного посягательства повлек более суровую санкцию. Предусмотренные ч. 2 ст. 148 УК РСФСР 1960 года действия наказывались лишением свободы на срок от трех до семи лет или исправительными работами на срок до двух лет, или штрафом от пятнадцати до ста минимальных размеров оплаты труда.

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 10. ст. 1109.

² Там же.

Особо квалифицированный состав образовывали действия, предусмотренные ч. 1 и 2 рассматриваемой нормы, соединенные с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия. Санкцией было лишение свободы на срок от пяти до восьми лет.

Действия, предусмотренные ч. 1, 2 или 3 ст. 148 УК РСФСР, совершенные организованной группой либо повлекшие уничтожение или утрату транспортного средства, лошади или иного данного имущества, влекли наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет.

Представленный анализ норм уголовного законодательства, предусматривавших ответственность за изучаемые преступления, свидетельствует о том, что в ч. 1 ст. 148.1 УК РСФСР было предусмотрено более строгое наказание по сравнению с прежней нормой.¹

В УК РФ 1996 г. нормы об ответственности за преступления против собственности сосредоточены в главе 21. По степени опасности для общества они расположены в УК РФ за преступлениями против личности. Такое положение рассматриваемых норм свидетельствует о том, что право собственности признается одним из важнейших социальных благ. Это отвечает современным требованиям о месте собственности в системе социальных ценностей, посягательства на которую вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для незаконного обогащения одних за счет других, оказывают негативное влияние на моральное состояние общества. Таким образом, примыкая одной стороной к преступлениям против личности, преступления против собственности другой стороной примыкают к преступлениям в сфере экономической деятельности.

¹ Алвртян Ж.А. История становления и развития ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в уголовном законодательстве России // Общество и право. 2015. №3(53). С.83-89.

В УК РФ 1996 г. законодатель сохранил в рамках ст. 166 уголовную ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона).

В первоначальной редакции ч. 1 ст. 166 УК РФ ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона) предусматривались в виде лишения свободы на срок от трех лет либо ареста на срок от трех до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до трех лет.

В качестве квалифицированного состава (ч. 2) называлось то же деяние, совершенное: группой лиц по предварительному сговору (п. «а»); неоднократно (п. «б»); с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «в»). Санкция предусматривала лишение свободы на срок от трех до семи лет.

Деяния, предусмотренные ч. 1 или 2 ст. 166 УК РФ, совершенные организованной группой либо причинившие крупный ущерб (ч. 3), наказывались лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.

Согласно ч. 4 ст. 166 УК РФ, деяния, предусмотренные ч. 1, 2 или 3, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, наказываются лишением свободы на срок от шести до двенадцати лет.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ¹ редакция статьи 166 УК РФ была изменена в части особо квалифицирующих признаков и санкций за совершение неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Исключен такой квалифицирующий признак, как неоднократность (п. «б» ч. 2), и изменена санкция ч. 1, 2 и 3. В первом случае за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 50. ст. 4848.

(угона) предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо ограничения свободы на срок до трех лет, либо ареста на срок от трех до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до пяти лет.

Во втором случае предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо лишения свободы на срок до семи лет.

В ч. 3 ст. 166 УК РФ предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет.

Статья 166 УК РФ претерпела последние изменения, согласно принятому Федеральному закону от 7 декабря 2011 г. № 26-ФЗ.¹

В результате изученного, знание особенностей становления и развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения позволяет совершенствовать уголовно-правовой механизм его защиты на основе исторического опыта.

§2. Сравнительно-правовой анализ норм зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Повышение эффективности уголовно-правовых мер борьбы с неправомерным завладением автомобилем или иным транспортным средством

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 12.12.2011. № 50. ст. 7362.

без цели хищения (ст. 166 УК РФ) предполагает анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за аналогичные преступления в зарубежных странах.

Результативность деятельности по противодействию неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения определяется сочетанием применения норм законодательного характера и мер общегосударственного экономического, идеологического, воспитательного порядка, а также деятельности государственных органов, общественных организаций, органов уголовной юстиции по выявлению причин и условий совершения конкретных преступлений и принятию мер по их устранению.

Необходимость такого подхода определяется многими факторами. Во-первых, речь идет о широкой распространенности неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством во многих странах мира, что вынуждает законодателей принимать различные меры борьбы с этим преступлением. Во-вторых, опыт зарубежных государств в сфере регулирования ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством весьма многообразен, отражает как специфику регистрируемых преступлений, так и особенности национального законодательства по данному вопросу. В-третьих, такой опыт позволяет определить тенденции дальнейшего развития уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, и практики его применения.

В этой связи следует согласиться с французским правоведом Марком Акселем, писавшим, что изучение зарубежного права «открывает перед юристом большие горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста

идеями и аргументами, которые нельзя получить даже при очень хорошем знании собственного права».¹

Сравнительно-правовому анализу были подвергнуты нормы зарубежного уголовного законодательства стран Содружества Независимых Государств (СНГ) и дальнего зарубежья. Выяснилось, что анализируемые нормы отличаются структурой, содержанием, особенностями правовой системы.

Законодательство СНГ имеет много общих черт с российским уголовным законодательством. Этому способствовал принятый Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств СНГ 17 февраля 1996 г. Модельный уголовный кодекс², который является правовой базой унификации уголовного законодательства этих стран. В разделе II «Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности», главе 28 Модельного кодекса «Преступления против собственности» предусмотрена ответственность за завладение автомобилем или повреждение имущества (ст. 249). В качестве квалифицирующих признаков (ч. 2) называются те же действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору (п. «а»), с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия, - преступление средней тяжести (п. «б»). В качестве особо квалифицирующих признаков предусмотрено совершение деяния в крупном размере (п. «а»), организованной группой (п. «б»), с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой насилия. Указанные посягательства относятся к тяжким преступлениям (п. «в»).

Положения Модельного кодекса явились теоретической основой для создания уголовного законодательства России и других стран СНГ, в том числе относительно ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

¹ Аксель М. Методологические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. М. 1981. С. 38.

² Модельный Уголовный кодекс с изменениями на 16 ноября 2006 г. [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения 12.01.2017 г.).

Уголовным кодекс Республики Украины (далее - УК РУ) в разделе 11 «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта» содержит норму, предусматривающую ответственность за «незаконное завладение транспортным средством» (ст. 289 УК РУ).¹ В диспозиции ч. 1 указывается незаконное завладение транспортным средством с какой-либо целью. Такая формулировка ст. 289 УК РУ предполагает возможность интерпретировать случаи незаконного завладения транспортным средством с корыстной целью, что отличается от диспозиции ч. 1 ст. 166 УК РФ. По нашему мнению, правильному применению норм об ответственности за незаконное завладение транспортным средством способствуют содержащиеся в примечании 1 к ст. 289 УК РУ разъяснения, согласно которым под незаконным завладением транспортным средством следует понимать совершенное умышленно, с какой-либо целью противоправное изъятие каким бы то ни было способом транспорт и его средства у собственника либо использование вопреки его воли.

В качестве санкции предусмотрено наказание в виде штрафа от одной тысячи до одной тысячи двухсот необлагаемых налогом минимумов доходов граждан или лишения свободы на срок от трех до пяти лет. Квалифицирующими признаками являются деяния, совершенные по предварительному сговору группой лиц или повторно, или соединенные с насилием, с опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия, или совершенные с проникновением в помещение либо иное хранилище, или причинившие значительный материальный ущерб потерпевшему.

В качестве санкции предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет.

Согласно ч. 3 ст. 289 УК РУ действия, предусмотренные ч. 1 или ч. 2 рассматриваемой статьи, соединенные с насилием, опасным для жизни либо

¹ Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 г. № 2341-III (ред. от 05.01.2017) // Ведомости Верховной Рады Украины. 2017. № 7-8. ст.50.

здоровья потерпевшего или с угрозой применения такого насилия, или совершенные организованной группой, или относительно транспортного средства стоимость которого в двести пятьдесят раз превышает необлагаемый налогом минимум доходов граждан, наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Конструктивной особенностью данной нормы является предусмотренная примечанием 1 возможность освобождения судом от уголовной ответственности лица, впервые совершившего действия, предусмотренные данной статьей (за исключением случаев незаконного завладения транспортным средством с применением какого-либо насилия к потерпевшему либо с угрозой применения такого насилия), добровольно заявившего об этом правоохранным органам, возвратившего транспортное средство владельцу и полностью возместившего причиненный ущерб.

Несколько иной подход к ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения отмечается в УК Республики Беларусь (далее - УК РБ) содержащем раздел 8 «Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности», где в главе 24 «Преступления против собственности» предусмотрена ответственность за «Угон транспортного средства или маломерного судна» (ст. 214 УК РБ).¹

Предметом преступления является не только транспортное средство, но и маломерное судно.

За это деяние предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от двух до пяти лет.

В качестве квалифицирующих признаков предусмотрено то же действие, совершенное повторно либо группой лиц по предварительному сговору, либо

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (ред. от 19.07.2016) // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. 22.07.2016. 2/2403. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения 12.01.2017 г.).

по неосторожности причинение ущерба в особо крупном размере. Указанные деяния наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет.

Особо квалифицирующий признак образуют действия, совершенные с применением насилия, за которые усматривается наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет.

УК Республики Казахстан (далее - УК РК)¹ в главе 6 «Преступления против собственности» предусматривает ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 185). Ч. 1 ст. 185 УК РК предусматривает ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), что согласно месту анализируемого преступления в главе, предусматривающей ответственность за преступления против собственности, и понятию, она, соответствует содержанию ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Санкция ч. 1 ст. 185 УК РК содержит достаточно широкий диапазон наказаний. Помимо ограничения свободы на срок до трех лет, в виде альтернативы предусмотрен арест на срок от трех до шести месяцев либо лишение свободы на срок до трех лет.

За совершение неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия наказание предусмотрено в виде лишения свободы на срок от трех до шести лет.

Если же угон совершен организованной группой либо при этом причинен крупный ущерб, то предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет. В случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от шести до двенадцати лет. Из этого следует, что в основе усиления ответственности за совершенное преступление лежит,

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (ред. от 28.12.16) // Ведомости Парламента РК. 2016. № 24 (2721).ст. 126.

во-первых, рецидив, во-вторых, совершение его в соучастии, в-третьих, применение насилия или угрозы его применения.

Близким с законодательством РФ по признакам основного состава рассматриваемого деяния является Уголовный кодекс Республики Молдова (далее - УК РМ). В главе 3 УК РМ¹ «Преступления против собственности» предусмотрела ответственность за угон транспортного средства (ст. 182), что отличается от ст. 166 УК РФ названием. За угон транспортных средств без цели их хищения (ч. 1 ст. 182 УК РМ) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от двух до семи лет либо штрафа в размере до шестидесяти минимальных заработных плат.

В диспозиции ч. 2 ст. 182 УК РМ определен предмет преступления - ТС с живой тягой, а также тягловой скот. Следует отметить, что наряду с транспортным средством в диспозиции указанной статьи называется живая тяга, а также тягловой скот. Санкцией предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до пятидесяти минимальных заработных плат.

В случае порчи имущества, нанесения серьезного вреда угнанному скоту или его гибели (ч. 3) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от двух до пяти лет или штрафа размере от пятидесяти до ста пятидесяти минимальных заработных плат. В данной норме объединены последствия в виде физического вреда (вред или гибель скота) и имущественного ущерба (порча имущества).

В случае совершения указанных в ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 182 УК РМ действий повторно либо по предварительному сговору группой лиц, а равно соединенных с насилием для жизни и здоровья потерпевшего или с угрозой применения такого насилия, законодателем предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет.

Действия, предусмотренные ч.ч. 1, 4 и 5 ст. 182 УК РМ, совершенные путем проникновения в помещение, подсобное помещение, на стражевую или

¹ Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-XV (ред. от 03.10.2016) // Официальный монитор Республики Молдова. 2016. №343-346. Ст.709.

охраняемую территорию, наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Следует отметить, что такая регламентация совершенного деяния представляется оправданной, так как предусматривает ответственность не только с учетом предмета преступного посягательства, способа, но и места совершения преступления.

Близким по форме и содержанию с УК РФ является также законодательство Азербайджанской Республики, Республики Таджикистан. Их объединяет то, что структурно они расположены в разделе «Преступления в сфере экономики», главе «Преступления против собственности». Это свидетельствует об общности родового и видового объектов. Сопоставимым является название и понятие угона. В УК Азербайджанской Республики (УК РА)¹ говорится о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 185), в УК Республики Таджикистан (УК РТ)² об угоне автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения (ст. 252). Указанные конструкции объединяют два понятия, характеризующих объективную сторону - завладение и угон, которым присуща активная форма поведения и противоправный характер.

Отличительные особенности рассматриваемых норм уголовного законодательства связаны с отягчающими (квалифицирующими) признаками и наказанием. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 185) предусматривает наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет либо ограничения свободы на срок до трех лет, либо лишения свободы на срок до двух лет (ч. 1) .

¹ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года № 787-IQ (ред. от 31.05.16) // Информационная система «ПАРАГРАФ» [Электронный ресурс] URL: http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30420353#pos=1;-123&sel_link=1001426624 (дата обращения 12.01.2017 г.).

² Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 (ред. от 24.02.2017) // Информационная система «ПАРАГРАФ» [Электронный ресурс] URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325#pos=23;-358 (дата обращения 12.01.2017 г.).

В качестве квалифицирующих признаков (ч. 2) называются деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, неоднократно, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, с причинением значительного ущерба потерпевшему предусмотрена санкция в виде лишения свободы на срок от двух до пяти лет.

Особо квалифицированными признаются деяния (ч. 3), совершенные организованной группой (3.1), с причинением крупного ущерба (3.2), с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (3.3), которые наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.

Уголовный кодекс Республики Таджикистан за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения (ст. 252) в качестве санкции предусмотрел наказание в виде ареста от трех до шести месяцев либо лишения свободы на срок до трех лет. За угон, совершенный повторно, группой лиц по предварительному сговору, с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет.

При наличии особо квалифицирующих признаков в виде причинения ущерба в крупном размере, совершения угона организованной группой или с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от семи до двенадцати лет.

В итоге, анализ законодательства стран СНГ показал близость правовой основы противодействия незаконному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Близкими являются квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки их совершения, а также виды и размеры предусмотренного наказания. Указанный зарубежный опыт будет полезен для совершенствования отечественного уголовного закона.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 166 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Квалификация неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по объективным признакам

При квалификации преступления происходит сопоставление признаков совершённого преступного деяния с признаками состава преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой. Объективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения составляют ее объект и объективная сторона.

Учение об объекте преступления признается одним из самых сложных и противоречивых институтов уголовно-правовой науки. В науке уголовного права много подходов к определению объекта преступления. Исходной позицией к определению его понятия является то, что преступление всегда посягает на определенный объект. Преступлений, которые ни на что не посягают, не существует. В.В. Мальцев считает, что объект преступления - «это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направлено общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда»¹.

Такая позиция является господствующей в теории уголовного права, поскольку позволяет раскрыть характер и степень общественной опасности преступления.

На наш взгляд, представление об объекте преступления, есть совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом от

¹ Мальцев В.В. Объект преступления в уголовном законодательстве и в теории уголовного права: постановка проблемы // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2010. Том 5. №2-13. С.136.

преступных посягательств, не только продолжает традиции российской уголовно-правовой науки, но и соответствует современным взглядам на сущность и содержание правоотношений, возникающих в результате совершения общественно опасного деяния.

В. Хомич указывал, что сложность определения объекта преступного посягательства при уgone обусловлена тем, что совершение угона транспортных средств причиняет ущерб отношениям, обеспечивающим безопасное использование транспортных средств, и отношениям, обеспечивающим собственникам возможность беспрепятственно, владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащими им транспортными средствами.¹ Однако основным объектом посягательства при уgone, определяющим характеристику его объективной стороны он считал общественные отношения, обеспечивающие безопасное использование транспортных средств.

Отмечалось также, что угон транспортного средства нарушает общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок, общественную безопасность, систему общественных отношений, создающих необходимые условия организации безопасного использования транспортных средств. Из этого следовало, что при неправомерном завладении транспортным средством и его использовании нарушаются общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность.

Если общественная безопасность как объект уголовно-правовой охраны ставится под угрозу причинения ему вреда, то отношения собственности нарушаются всегда. В юридической литературе этот аргумент звучал весьма убедительно. Так, Ю. Леконцев и А. Бриллиантов утверждали, что основным объектом угона автотранспортных средств, следовало бы признавать не общественную безопасность, а собственность.² Этим подчеркивается, что при

¹ Хомич В.М. Уголовная ответственность за угон транспортных средств и других самоходных машин: Автореф. дис....канд. юрид. наук. Минск. 1977. С.6.

² Леконцев, Ю. Ответственность за угон автотранспортных средств / Ю. Леконцев, А. Бриллиантов // Советская юстиция. 1984. № 2. С. 7-8.

совершении угона нарушались, прежде всего, права владельца автотранспорта по пользованию и распоряжению имуществом.

Применительно к неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) родовым объектом следует признать общественные отношения в сфере экономики, уголовно правовой охране которых посвящен раздел восьмой УК РФ. Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, следует считать отношения собственности, охрана которых предусмотрена входящей в раздел восьмой главой двадцать первой Уголовного кодекса.

Непосредственным объектом неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения являются общественные отношения, связанные с конкретным собственником или владельцем автомобиля или иного транспортного средства.

Совершая угон, виновный нарушает само состояние принадлежности материальных благ (автомобиля или иных транспортных средств). Это обстоятельство является одним из определяющих в процессе уяснения вопроса, связанного с сущностью и содержанием общественных отношений, выступающих в качестве непосредственного объекта преступления.

При совершении неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения виновный, прежде всего, посягает на общественные отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом как на основной непосредственный объект.

Однако совершение угона не исключает возможности посягательства и на факультативный объект. Это объекты, «которые терпят урон не во всех случаях совершения преступлений данного вида».

Так, факультативным объектом неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, связанного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ), являются общественные отношения, обеспечивающие неприкосновенность личности, ее

здоровья. Применительно к ч. 4 ст. 166 УК РФ - общественные отношения, обеспечивающие здоровье и безопасность жизни потерпевшего.

А в свою очередь дополнительным объектом преступления будет являться безопасность дорожного движения, поскольку такие действия являются весьма опасным препятствием для безопасного их движения и связанной с ним безопасности жизни и здоровья людей и имущества.

Наряду с объектом преступления, важное теоретическое значение придается предмету преступления. Его точное установление имеет важное уголовно-правовое значение, особенно для квалификации противоправного деяния в тех случаях, когда он является обязательным признаком соответствующего состава преступления.

В диспозиции ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» в качестве предмета преступления указывается автомобиль или иное транспортное средство. Под автомобилем понимают механическое транспортное средство, предназначенное для передвижения по дорогам и имеющее любое специальное назначение (перевозка людей, грузов).

Исходя из конструктивных особенностей автомобиля или иного транспортного средства, можно выделить такой присущий им признак, как способность с помощью двигателя внутреннего сгорания, электродвигателя и других узлов и механизмов к самостоятельному передвижению. Согласно Постановлению Правительства РФ «О правилах дорожного движения»¹ предметом угона могут выступать:

- транспортное средство - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. При этом механическое транспортное средство определяется как транспортное

¹ О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»); Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 24.03.2017) // Сборник актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. ст. 4531.

средство, кроме мопеда, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины;

- автопоезд;
- мопед - это двух- или трехколесное транспортное средство, приводимое в движение двигателем с рабочим объемом не более 50 куб. см. и имеющее максимальную конструктивную скорость не более 50 км/ч.
- велосипед;
- маршрутное транспортное средство - транспортное средство общего пользования (автобус, троллейбус, трамвай), предназначенное для перевозки по дорогам людей и движущееся по установленному маршруту с обозначенными местами остановок;
- мотоцикл - двухколесное механическое транспортное средство с боковым прицепом или без него;
- прицеп - транспортное средство, не оборудованное двигателем и предназначенное для движения в составе с механическим транспортным средством.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»¹ указывается на то, что в силу пункта 1.2 Правил к механическим транспортным средствам не относятся мопеды и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем с рабочим объемом не более 50 кубических сантиметров и имеющие максимальную конструктивную скорость не более 50 километров в час, а также велосипеды с подвесным двигателем и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

Под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по статье 166 УК РФ, следует понимать механические транспортные средства (троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, катера, моторные лодки). Не являются предметом данного преступления мопеды, велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и т. п. (п. 21).

Объективная сторона конкретного состава преступления - это совокупность внешних, объективных, социально значимых, типичных для данного вида преступлений признаков, предусмотренных уголовно-правовой нормой, характеризующих преступление как оконченное. Обязательным признаком объективной стороны любого состава преступления является деяние, под которым понимается альтернативно действие или бездействие. Все другие признаки объективной стороны составов преступлений (общественно опасные последствия (преступный результат), причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями, способ, орудия и средства, место, время и обстановка совершения преступления) - факультативные¹.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ выражается в неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством (угоне).

Большинство ученых полагают, что преступление, описанное в ст. 166 УК РФ, может совершаться только путем активных действий². Оригинальной точки зрения придерживаются Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов, которые считают, что объективная сторона неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством может выражаться как в активных действиях

¹ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений. Закон, теория, практика. Монография. 5-е изд. перераб. и доп. М.: ЮрИнфоР. 2013. С. 90-91.

² Верин В.П. Преступления в сфере экономики / В. П. Верин; Науч. ред. Н. В. Радутная / 3-е изд., перераб. и доп. М.: Дело. 2003. 192 с.; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами / под. Ред. В. Чижевского. М. 2017. С.396.

(обычно), так и в бездействии (в отдельных случаях).¹ Неправомерное завладение как действие - это противоречащее предписаниям закона, иного нормативного акта либо договора временное изъятие из владения собственника (иного владельца) автомобиля или иного транспортного средства.

Неправомерное завладение как бездействие - это противоречащее предписаниям закона, иного нормативного акта либо договора временное удержание виновным ранее переданного ему под залог, на хранение, под надзор, для ремонта, оценки или иного подобного обращения, отличного от передачи транспортного средства в собственность или иное владение. Например, отказ держателя переданного ему в залог автомобиля вернуть залогодателю предмет залога до уплаты не обусловленных договором процентов.

Это мнение представляется нам ошибочным. В приведенном в качестве примера случае действия виновного должны быть квалифицированы как самоуправство (ст. 330 УК РФ), если они оспариваются потерпевшим. В статье же 166 УК РФ речь идет об особой разновидности неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством - угоне. Угон, как показывает этимологический анализ, может совершаться только активными действиями.

Можно сказать, что неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон) - это двухактное действие, представляющее собой изъятие автомобиля или иного транспортного средства с места его нахождения и обращение во временное пользование виновного помимо воли собственника или иного владельца.

Перемещение возможно как путем приведения двигателя в рабочее состояние, так и путем буксировки, толкания вручную, перевозки на другом транспортном средстве и т.п. Угон транспортного средства происходит и во время его движения, например, проезда в нем в качестве пассажира, когда последний принуждает водителя изменить направление движения.

¹ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности / 2-е изд. М.: АО «Центр ЮрИнфоР». 2001. 310 с.

Наряду с обязательными признаками, характеризующими объективную сторону завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, вызывают интерес результаты проведенного исследования, выявившие особенности факультативных признаков совершаемого преступления. К их числу следует отнести место, время, способ, орудия, средства совершения преступления. Установление способа совершения преступления имеет важное значение для определения формы вины при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

При квалификации содеянного судебно-следственные органы в каждом конкретном случае обязаны устанавливать способ совершения преступления. С точки зрения законодательной техники способ в качестве признака основного или квалифицированного состава преступления может быть выражен по-разному. Так, в п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ называется применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия, а относительно ч. 4 ст. 166 УК РФ речь идет о применении насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозе применения такого насилия.

Каждый из указанных способов совершения этого преступления является конструктивным признаком квалифицированного состава преступления. Если указанные действия совершены без насилия или угрозы его применения, то преступление квалифицируется по ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Материалы судебно-следственной практики свидетельствуют о том, что угоны совершаются самыми разнообразными способами. Справедливым является утверждение Я.М. Брайнин, что нет ни одного преступления без присущего ему способа его совершения¹.

Под способом совершения преступления понимают также дополнительное деяние вспомогательного характера по отношению к основному и определяют его как предусмотренное законом и существенно повышающее характер общественной опасности основного деяния. По мнению

¹ Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. М.: Госюриздат. 1963. С.182.

В.Н. Кудрявцева, способ совершения преступления - это определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом для совершения преступления.¹

Совершая угон, субъект прибегает к использованию различных приемов и технических средств, механизмов и приспособлений. Как правило, преступление всегда совершается в условиях конкретной обстановки, в определенном месте и в определенное время.

Под местом следует понимать определенное пространство, территорию, где совершается преступление. Применительно к ст. 166 УК РФ место совершения преступления рассматривается как фактор криминологического характера, способствующий или препятствующий совершению угонов.

Таким образом, основной состав угона является формальным, то есть законодатель связывает момент окончания преступления не с фактическим наступлением вредных последствий, а с реальной угрозой их наступления (причинения). Общественно опасные последствия деяния являются факультативным признаком объективной стороны неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Они включают в себя, в первую очередь, все те вредные изменения, которые произошли с машиной в результате ее использования (уничтожение или повреждение автомобиля или другого имущества) или то, что потерпевший ее утратил (не может найти). Квалификация в этих случаях осуществляется по ч. 3 ст. 166 УК РФ. При наступлении других возможных последствий (например, причинения вреда здоровью потерпевших) неправомерное завладение автотранспортными средствами должно квалифицироваться по п. «в» ч. 2 или ч. 4 ст. 166 УК РФ.

На практике встречаются ситуации, когда после совершения угона виновный возвращает угнанное транспортное средство на прежнее место. Следует ли рассматривать такие действия как добровольный отказ от

¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. Монография. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Юрист. 2007. С. 24.

совершения преступления? Поскольку угон имеет формальный состав и считается оконченным с момента начала движения, можно сделать однозначный вывод о том, что добровольного отказа в данной ситуации нет, а лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности. Факт добровольного возврата автомашины на прежнее место следует рассматривать как смягчающее обстоятельство.

Покушением в отличие от оконченного преступления является действие (бездействие), которое не было доведено до конца по независящим от виновного обстоятельствам. Определение незавершенности преступления зависит от специфики объективной стороны данного состава. Если виновное лицо пыталось неправомерно без цели хищения завладеть автомобилем или иным транспортным средством, но не осуществило это по не зависящим от его воли обстоятельствам: безуспешно пыталось проникнуть в кабину, завести двигатель, было задержано при выезде с охраняемой территории предприятия или автостоянки¹, а также учинило насилие по отношению к водителю транспортного средства либо лицу, охраняющему транспорт, но не завладело им и т.п., содеянное следует квалифицировать как покушение на угон.

Если виновный находился в салоне автомобиля или иного транспортного средства с согласия потерпевшего, а затем в процессе движения осуществил захват указанного транспортного средства, то его действия считаются оконченным преступлением.

Так, Андреев К.Т. - водитель такси, ночью был остановлен двумя мужчинами Широковым В.Д. и Ткачевым Н.Ф., попросившими отвезти их к аэровокзалу. В пути следования Широков В.Д., находившийся сзади водителя, приставил ему нож к шее и приказал остановиться и пересесть на заднее сиденье. Ткачев Н.Ф. сел за руль и повел машину в другом направлении. Приехав в нужное им место, преступники, бросив автомобиль и находившегося в нем

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами / под. Ред. В. Чижевского. М. 2017.С.396.

Андреева К.Т., скрылись. Их действия обоснованно квалифицированы как угон по ч. 4 ст. 166 УК РФ¹.

Приготовление наказуемо только к совершению квалифицированных видов угона (ч. 2-4 ст. 166 УК РФ)². При исследовании судебной практики по делам об угонах не встретилось ни одного такого случая, что вполне объяснимо отдаленностью подготовительных действий от оконченного преступного посягательства и трудностями доказывания.

§2. Квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по субъективным признакам

Анализ субъективных признаков неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения имеет важнейшее значение для правильной квалификации данного состава преступления. К группе субъективных признаков любого состава преступления относятся субъект и субъективная сторона преступного деяния.

Субъект преступления - неотъемлемый элемент состава преступления. Его признаки определены в гл. 4 «Лица, подлежащие уголовной ответственности» (ст.ст. 19-23 УК РФ). Субъект преступления - это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом, виновное в совершении общественно опасного деяния, предусмотренного этим законом в качестве преступления. Признаки, предусмотренные в указанных статьях Общей части УК РФ, обязательны для субъекта любого преступления. Их принято называть общими признаками субъекта преступления. Отсутствие

¹ Архив Советского суда г.Ростова-на-Дону. Уголовное дело № 137541.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами / под. Ред. В. Чижевского. М. 2017.С.398.

какого-либо признака из определенных в ст.ст. 19, 20 и 21 УК РФ исключает наличие субъекта преступления и состава преступления в целом.

На основании ст. 19 УК РФ «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом».

В соответствии со ст. 11 и ст. 12 УК РФ субъектом преступления может быть гражданин РФ, лицо без гражданства и иностранный гражданин.

Определение невменяемости содержится в ст. 21 УК РФ, согласно которой невменяемым признается лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния психики. Определения вменяемости закон не дает.

Структурным элементом вменяемости являются интеллектуальные и волевые свойства субъекта. Они характеризуют состояние основных психических способностей лица - сознания и воли. При этом интеллектуальный признак заключается в способности лица сознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствий, а волевой - в способности руководить своими действиями. Вменяемость, как справедливо отмечает Н.С.Лейкина, - это правовое понятие, которое характеризует не вообще психические способности лица, а состояние его интеллекта и воли по отношению к конкретному общественно опасному деянию¹.

Обязательным признаком субъекта преступления является достижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, установленная уголовным законом. В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежат лица, которым в момент совершения

¹ Лейкина Н.С. О включении в составы преступлений признаков, характеризующих личность преступника // Российский ежегодник уголовного права. СПб.: Университетский издательский консорциум «Юридическая книга». 2007. С.693-700.

преступления исполнилось 16 лет. За преступления, перечисленные в ч. 2 этой статьи, уголовная ответственность наступает по достижении лицом 14 лет.

Субъект преступления ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» - физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

В этом возрасте лицо осознает фактический характер и общественную опасность своего деяния и наступления вредных последствий. Общественная опасность угона очевидна для подростка, он осознает характер совершаемых им действий и может руководить ими.

Именно такое объяснение указанного пониженного возраста уголовной ответственности подтверждается нормой, содержащейся в ч. 3 ст. 20 УК РФ, согласно которой, «если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности».

Анализ законодательства некоторых зарубежных стран свидетельствует о том, что не во всех государствах уголовная ответственность наступает с четырнадцатилетнего возраста. Например, уголовный закон Швейцарии, с точки зрения возможности наступления и содержания уголовной ответственности, делит молодых людей на четыре категории: дети в возрасте до семи лет; дети, достигшие возраста семи лет, но не достигшие пятнадцати лет; подростки, достигшие возраста пятнадцати, но не достигшие возраста восемнадцати лет; молодежь, достигшая возраста восемнадцати лет» но не достигшая возраста двадцати пяти лет. Исходя из этой классификации происходит и дифференциация ответственности.

Таким образом, возраст как признак субъекта преступления не только является его неотъемлемой частью, но самым непосредственным образом

влияет на уголовную ответственность лиц, совершивших общественно опасное деяние. При этом возраст связан со многими институтами уголовного права, в связи с чем требует дальнейшего изучения и уточнения с современных позиций совершенствования действующего уголовного законодательства, а также науки психологии, медицины, педагогики и других наук как в теоретическом, так и практическом его осмыслении.

Субъективная сторона представляет собой обязательный элемент состава преступления, точное установление которого обеспечивает правильную квалификацию деяния. Это психическая деятельность лица, связанная с совершением преступления, которая образует психическое содержание любого преступления. Она образует психологическое, то есть субъективное содержание преступления, поэтому является его внутренней (по отношению к объективной) стороной.

По определению В.Т. Кудрявцева, субъективная сторона преступления представляет собой своеобразную «модель» объективной стороны в психике субъекта. Она включает интеллектуальное и волевое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям (вина), цели и мотивы его деятельности, а также эмоциональное состояние, характеризующее его психику в совершении преступления.¹

В данном определении имеются признаки, присущие субъективной стороне. Помимо вины указывается на мотив, цель, а также эмоциональное состояние лица, совершившего преступление. Их анализ позволяет правильно квалифицировать преступление, определить вид и размер наказания. В развитие этого вопроса Л.Д. Гаухман под субъективной стороной понимает совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих психическое отношение лица к совершаемому деянию, содержащему данный состав.² Анализ психического отношения лица,

¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. Монография. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Юрист. 2007. С. 26.

² Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений. Закон, теория, практика. Монография. 5-е изд. перераб. и доп. М.: ЮрИнфоР. 2013. С.35.

совершившего рассматриваемое деяние, позволяет признать деяние преступлением при определенном психическом отношении к нему. Она представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и преступным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив, цель и эмоции. Вина является обязательным признаком любого состава преступления.

Законодатель придает вине такое важное значение, что она возведена в принцип Уголовного кодекса. В соответствии с ч. 1 ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия), наступившие вредные последствия, в отношении которых установлена его вина. В ч. 2 этой же статьи подчеркивается, что уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается.

В ч. 1 ст. 24 УК РФ 1996 г. указано, что «Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности». Вина - то психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности по совершаемому им деянию и его последствиям. Более опасной формой вины является умысел. Вина как психическое отношение лица к действию, являющемуся правомерным или даже неправомерным, но не представляющим такой степени общественной опасности, чтобы быть признанным уголовно-противоправным, не может характеризовать субъективную сторону преступления. Умысел и неосторожность при совершении преступления всегда наполнены определенным материальным содержанием.

Определение умышленной формы вины дано в ч. 1 ст. 25 УК РФ: «Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом». При прямом умысле виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления (ч. 2 ст. 25 УК РФ). При косвенном

умысле виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично (ч. 3 ст. 25 УК РФ).

Субъективная сторона неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) характеризуется виной в виде прямого умысла и отсутствием цели хищения.

Совершая угон, виновный действует умышленно. При этом он осознает общественно опасный характер своих действий и желает завладения автомобилем или иным транспортным средством. Осознание виновным общественной опасности своих действий образует интеллектуальный элемент умысла, а желание их совершения - волевой элемент. Интеллектуальный и волевой элементы взаимосвязаны и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга.

Факультативными признаками субъективной стороны преступления являются мотив и цель преступления. Мотив и цель становятся обязательными элементами конкретного состава преступления постольку, поскольку они указаны в статье Особенной части УК, предусматривающей данный состав. Даже в тех случаях, когда указание на мотив и цель отсутствует, установление их имеет значение при решении вопроса о наказании лица, совершившего преступление.

В диспозиции ст. 166 УК РФ нет указание на мотив и цель угона. Мотив определяет поведение не само по себе, а только в соотношении с целью, в связи с теми результатами, к достижению которых стремится лицо, совершая то или иное действие. Мотив и цель это психические явления, тесно связанные между собой, которые вместе с виной образуют субъективную сторону преступления. Цель - это то, к чему стремится, что надо осуществить. Цель преступления - это осмысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении, преступления.

Поведение лица, совершившего угон (ст. 166 УК РФ), не исключает корыстной мотивации, так как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством предполагает его использование для своих нужд (доехать до какого-либо населенного пункта, покататься и т.д.), тем самым удовлетворяются те или иные потребности человека.

При анализе конкретного состава преступления следует выделить особенности, лежащие в основе квалификации и разграничения со смежными составами преступлений. В основе такого разграничения лежит субъективная сторона рассматриваемого состава преступления. Ее анализ помогает определить степень общественной опасности как преступления, так и лица, его совершившего, а значит, характер ответственности и размер наказания.

Необходимость отграничения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона) (ст. 166 УК РФ) от смежных составов преступлений продиктована потребностями следственной и судебной практики. Как отмечает В.П. Кудрявцев¹, для того, чтобы правильно квалифицировать преступление, необходимо четко представлять себе разграничительные черты между смежными преступлениями, ибо разграничение преступления «есть оборотная сторона квалификации». Смежными являются составы преступлений, отдельные признаки которых совпадают. Но случайно разграничение преступления рассматривается как «оборотная сторона квалификации».

Устанавливая свойственные данному деянию признаки, отбрасывая те из них, которые ему не присущи, постоянно углубляя анализ правовой нормы и фактических обстоятельств содеянного, мы приходим к единственной совокупности признаков, характеризующих данное преступление и отличающих его от других.

Отличие угона и иных преступлений против собственности состоит, прежде всего, в определении субъективной стороны. Общим для

¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. Монография. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Юрист. 2007. С. 58.

рассматриваемых составов является форма вины, которая характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что незаконно завладевает чужим имуществом, в том числе автомобилем или иным транспортным средством, игнорируя волю собственника, и желает совершить эти действия. Главное отличие состоит в отсутствии цели на обращение имущества в свою собственность или в пользу третьих лиц. Если же виновный угоняет автомобиль с целью дальнейшего его использования по своему усмотрению, то содеянное следует квалифицировать как хищение в зависимости от способа изъятия.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»¹ указывается на то (пп. 28-29), что судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел и вина, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

Неправомерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления, если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2

квалифицировать по статье 166 УК РФ и по совокупности по соответствующим статьям Особенной части УК РФ, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений.

При установлении направленности умысла необходимо учитывать не только показания виновного, которые сводятся к его желанию погреться, отдохнуть или покататься и затем оставить автомобиль, но и другие объективные доказательства (целостность узлов и агрегатов, имеющихся в салоне ценностей и т.п.). Данное положение нашло свое дальнейшее развитие в юридической литературе. По мнению исследователей, для установления цели хищения автомобиля или его частей при совершении угона важно определить время возникновения этой цели. При этом отмечается, что время формирования цели хищения (до или после захвата) на квалификацию не влияет. Содеянное квалифицируется как хищение. Такая позиция представляется спорной, т.к. направленность умысла определяет дальнейшие действия виновного. Если, к примеру, цель хищения автомобиля или иного транспортного средства возникла до начала совершения действий по противоправному их завладению, то содеянное, в зависимости от способа совершения, следует квалифицировать как кражу, грабеж или разбой.

Если умысел на хищение каких-либо узлов или агрегатов угоняемого транспортного средства возникает у виновного после его совершения, то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступления как угон (ст. 166 УК РФ) и хищение (ст. 158, ст. 161 или ст. 162 УК РФ).

В этой связи справедливым представляется мнение Л.Я. Игнатова о том, что большой аффе́кт в борьбе с угонами автотранспорта принесло бы не разграничение угона с целью хищения или без таковой, а установление более строгой ответственности за любой угон независимо от цели.¹

¹ Игнатов А.Н. Совершенствование уголовных санкций как средство повышения эффективности исполнения наказания в виде лишения свободы // Комплексная разработка проблем исполнения наказания. М. 1979. С.22.

Процессы, происходящие в психике виновного, могут быть познаны в большинстве случаев путем анализа и оценки внешнего поведения лица. Об этом свидетельствуют обзоры кассационной и надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. При постановлении приговоров суды допускают существенные ошибки, вызванные отступлением от требований уголовно-процессуальных и уголовно-правовых норм. Так, в 1999 г., по кассационным жалобам и протестам Судебная коллегия рассмотрела 5495 дел в отношении 9145 человек, по частным жалобам и протестам - 757 дел на 1850 человек. Отменены приговоры в отношении 619 лиц, изменены приговоры в отношении 952 лиц.

В том же году Судебная коллегия рассмотрела в порядке надзора по протестам 2642 дела, из них приговоры в отношении 219 лиц отменила, а в отношении 233 лиц - изменила. Приговоры, как правило, изменились в связи с неправильным применением судами уголовного закона. В части юридической квалификации действий виновных приговоры чаще всего изменялись ввиду поверхностного исследования судами объективной и субъективной сторон преступления. Во многих случаях недостаточно исследовались содержание и направленность умысла, цель и мотивы совершения преступления, не проводилось различия между преступлениями, совершенными умышленно и по неосторожности.

Таким образом, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что неправомерно завладевает чужим автомобилем или другим транспортным средством, осуществляет на нем поездку и желает этого, при отсутствии у него каких-либо законных прав на это.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ В РОССИИ

§1. Совершенствование уголовно-правовых норм, используемых при привлечении к ответственности за угоны и хищения транспортных средств, и практики их применения

Применение законодательства об ответственности за преступления, связанные с посягательством на транспортные средства, по-прежнему представляют большую сложность.

В настоящее время существует проблема разграничения таких составов УК как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) и кражи, при совершении которой предметом преступления выступает транспортное средство. Именно кража транспортных средств стоит наиболее близко к угону как смежному преступлению, что вызывает значительные сложности при квалификации этих деяний.

В п. 5 ранее действовавшего постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности»¹ разъяснялось, что угон отличается: от хищения умыслом, направленным не на обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, а на противоправное временное пользование этим имуществом в корыстных или иных целях без согласия собственника или иного владельца.

¹ О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 5 (с изменениями и дополнениями) (утратило силу) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 7. стр. 2.

На практике в случае задержания «угонщики» зачастую мотивируют свои действия стремлением «покататься», доехать до определенного места, а не обратить транспортное средство в свою пользу. В абсолютном большинстве подобного рода случаев субъективная сторона не может быть установлена однозначно, это зависит практически всецело от показаний виновного. Поэтому кражи транспортных средств, раскрытые по «горячим следам», квалифицируются как угоны.

Проблема, ухода от уголовной ответственности лиц, по существу совершивших хищение транспортных средств сегодня отчасти решена законодателем. В соответствии с ФЗ от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ¹ в ч. 1 ст. 166 внесены изменения, согласно которым за неправомерное завладением автомобилем или иным транспортным средством предусмотрено лишение свободы сроком до 5 лет вместо 3 лет, что делает манипуляции с квалификацией бессмысленными, так как суд на основе полного и всестороннего изучения дела вынесет справедливое наказание, которое фактически будет соответствовать либо ч. 2, либо ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Можно сделать вывод о том, что Пленуму Верховного Суда РФ при пересмотре постановления по делам данной категории следовало бы определить критерии разграничения хищений транспортных средств и неправомерных завладений автомобилями или иными транспортными средствами без цели хищения. Например, представляется целесообразным привести перечень объективных данных, которые должны учитываться судом при квалификации указанных общественно опасных деяний, а именно: продолжительность пользования транспортным средством, передача виновным транспортного средства в пользование иным лицам, изменение внешнего вида автомобиля, время формирования умысла у виновного на неправомерное завладение транспортным средством.

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 50. ст. 4848.

Также, опрошенные нами эксперты, признавая особую ценность транспортных средств исходя из их функциональной принадлежности, в большинстве своем (65% опрошенных) высказали мнение о необходимости включения в ст. 158, 159, 161 и 162 УК РФ квалифицирующих признаков «в отношении транспортного средства» (см. Приложение 4, табл. 1).

Учитывая характер и степень общественной опасности хищений транспортных средств предлагаем: ч. 3 ст. 158 УК РФ дополнить пунктом «г», ч. 3 ст. 159 УК РФ признаком, ч. 2 ст. 161 УК РФ пунктом «б», ч. 3 ст. 162 УК РФ признаком следующего содержания: «в отношении транспортного средства».

Определяя круг предметов преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, и учитывая мнение экспертов (60%) (см. Приложение 4, табл. 2), наше предложение о необходимости включения в некоторые составы преступлений против собственности квалифицирующего признака «в отношении транспортного средства», необходимо ст. 158 УК РФ дополнить примечанием 5 следующего содержания: «Под транспортными средствами в статьях настоящей главы следует понимать: механические транспортные средства (автомобили, троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, мини-самолеты, мини-вертолеты, катера, моторные лодки), а также иные механические транспортные средства (мопеды, скутеры, велосипеды с подвесным двигателем и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками и т.п.)». Пункт 21 действующей редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также и их неправомерным завладением без цели хищения» определяющий понятие «иного транспортного средства» подлежит отмене.

Далее рассмотрим некоторые проблемы, квалификации угонов и хищений транспортных средств.

В случае хищения транспортного средства угон представляет собой не отдельное преступление, а способ совершения хищения. А поскольку многие хищениями почти все кражи начинаются с действий, охватываемых признаками состава угона, то это создает определенные сложности при квалификации соответствующих деяний. Не требуют квалификации по ст. 166 УК РФ действия виновного, обратившего в свою пользу угнанное им транспортное средство, т.е. такой захват транспортного средства, который изначально был продиктован целью его разового использования, но впоследствии (в соответствии с уже упоминавшейся возможностью трансформации первоначально возникшего намерения совершения с менее тяжкого на более тяжкое преступление) приобрел корыстно-хищническую направленность¹.

Во всех этих случаях действия лица следует квалифицировать не в соответствии с первоначально возникшими намерениями, а в соответствии с фактически совершенными деяниями, в которых был реализован новый умысел.

Примером рассматриваемой ситуации может служить следующее уголовное дело:

8 октября 2015 года примерно в 23 ч. 30 мин. Скворцов Т.О., Большаков Д.А., и Фёдоров Н.К., предварительно договорившись между собой на неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения, подошли к дому 18 по ул. Патриса Лумумбы г. Казань. Действуя согласно заранее определенным преступным ролям, Скворцов Т.О. кирпичом разбил переднее стекло со стороны водителя автомобиля «HYUNDAI Solaris», государственный регистрационный номер С 359 МЕ 116 регион, принадлежащего Табулдину Ю.К.. После чего Фёдоров Н.К. проник в автомобиль, сел за руль, переключил передачу в нейтральное положение, а Скворцов и Большаков начали толкать автомобиль к заранее обусловленному месту, где Фёдоров соединил провода замка зажигания напрямую и запустил

¹ Бойцов А. И.. Преступления против собственности. СПб.: «Юридический центр Пресс». 2002. С. 746.

двигатель. Затем все соучастники сели в автомобиль и катались по улицам города в течение четырех часов. Далее Фёдоров предложил Скворцову и Большакову реализовать угнанный автомобиль, через неустановленных следствием лиц. Автомобиль был доставлен в заранее обусловленное место в п. Царицыно. На следующий день были получены от неизвестного деньги в сумме двести тысяч рублей и поделены между соучастниками в равных долях.¹

В литературе нет единства мнений относительно квалификации деяний в том случае, когда при угоне автомобиля, или иного транспортного средства виновный присваивает себе какие-либо его детали, узлы или агрегаты, а также находившиеся в нем вещи. Так, например, некоторые авторы, в том числе Ю.И. Ляпунов, предлагают квалифицировать такие деяния только как хищение. Обосновывая свою точку зрения тем, что совокупность преступлений в таких случаях исключается, так как угон является только средством совершения хищения².

Вторая точка зрения, сводится к тому, что в такой ситуации налицо совокупность преступлений - неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и хищение названных предметов (такого мнения, придерживаются, например, А.Ф. Зелинский, Н.Н. Невский и др.). При этом указывается, что при завладении транспортным средством с целью хищения некоторых его частей либо груза факт хищения этих предметов не поглощает угона, преступник всего лишь временно использует его для изъятия нужных ему предметов. При таких условиях угон не может становиться частью процесса хищения имущества, квалификация действий виновного только как хищения не учитывает социальной опасности самого угона, его самостоятельного уголовно-правового значения.

¹ Архив Советского районного суда г. - Казани (Республика Татарстан). Архивное дело № 1163088950.

² Ляпунов Ю.И. Корыстные правонарушения нетерпимы. М. 1989. С. 22.

Думается, что вторая точка зрения является более обоснованной, поскольку действительно угон здесь выступает самостоятельным преступлением, предшествующим процессу хищения.

Примером рассматриваемой ситуации может служить следующее уголовное дело: так, Балобанов В.Д. и Сагидуллин Д.Э. совершили преступления, предусмотренные, ч.2 п. «а», «в» ст. 158, ч. 2 п. «а» ст. 166 УК, при следующих обстоятельствах. 19 февраля 2016 года около 5 часов утра Балобанов В.Д. и Сагидуллин Д.Э. по предварительному сговору с целью угона автомобиля пришли к дому 8 по ул. Нурсултана Назарбаева г. Казань, реализуя свой преступный умысел, действуя согласно распределенным ролям, Балобанов убедившись, что за их действиями никто не наблюдает, принесенной с собой отверткой взломал замок передней левой двери и проник в автомобиль ВАЗ 2115, государственный регистрационный номер М 355 ХМ 116 регион, принадлежащий Камалову Р.С. и завел его путем соединения проводов замка зажигания. Сагидуллин Д.Э. сел на переднее правое сидение. После этого они скрылись с места происшествия и в течение двух часов передвигались по улицам г. Казани. Автомобиль был оставлен у дома 1 по ул. Шамиля Усманова. Балобанов и Сагидуллин похитили из автомобиля следующее имущество: автомагнитолу «Alpine», стоимостью 5 600 рублей, сабвуфер «SONY XS-NW1202E», стоимостью 4 500 рублей, аккумулятор «VARTA», стоимостью 2 500 рублей, набор инструментов «Автолюбитель», стоимостью 3 200 рублей, на общую сумму 15 800 рублей, причинив тем самым значительный ущерб гражданину Камалову Р.С.¹

На практике иногда приходится встречаться с фактами трансформации одной формы хищения автомобиля в другую. Например, так называемое «перерастание» кражи в грабеж. Это происходит в тех случаях, когда начатое как тайное хищение имущества становится открытым в связи с обнаружением преступления собственником имущества, представителем власти или иными

¹ Архив Вахитовского районного суда - г. Казани (Республика Татарстан). Архивное дело № 1618083158.

лицами, например, виновный проникает в салон автомобиля с целью его кражи, однако срабатывает сигнализация и виновный обнаруживается иными лицами, и если он продолжает, преступные действия по хищению, то имеет место грабеж. Если же при этом преступник с целью удержания транспортного средства нападает и применяет, насилие в тех же целях, то налицо перерастание кражи в грабеж или разбой.

Примером рассматриваемой ситуации может служить, следующее уголовное дело:

Львов И.Р. и Коваленко Д.О. совершили, преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК при следующих обстоятельствах: 23 мая 2016 года Львов И.Р. вступил в преступный сговор с Коваленко Д.О., направленный на тайное хищение автомобиля. Действуя сообща, реализуя задуманное, Львов и Коваленко выследили автомобиль «Kia Spectra», государственный регистрационный номер Т 901 ВС 116 регион, у дома Гаврилова 50, принадлежащий Трофимову Г.В.. Львов и Коваленко с помощью сканера отключили сигнализацию, вскрыли замки дверей и замок зажигания. В это время владелец Трофимов Г.В. увидел через окно офиса посторонних лиц у своего автомобиля побежал к нему. Осознав, что их преступные действия, начатые как тайное хищение, обнаружены, Львов и Коваленко начали движение на автомобиле. Владелец Трофимов перекрыл им дорогу. Выйдя из автомобиля, Львов стал угрожать ему пожаром, испугавшись расправы, Трофимов вынужден был отойти в сторону. Преступники на автомобиле скрылись, но в последствии были задержаны сотрудниками полиции через 2 часа.¹

Также имеются определенные трудности и в отграничении угона от самоуправного использования транспортного средства, что объясняется сходством рассматриваемых составов по ряду внешних признаков, а именно тем, что в обоих случаях лицо умышленно нарушает установленный, порядок

¹ Архив Ново-Савиновского районного суда - г.Казани (Республика Татарстан). Архивное дело № 1126581097.

пользования транспортными средствами. Разграничение угона и самоуправства должно производиться по объекту посягательства. В ст. 330 УК самоуправство определено как самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения, каких-либо действий, правомочность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред. Социальная опасность самоуправства выражается в причинении ущерба отношениям, обеспечивающим, необходимый порядок в области осуществления правомочий. При самоуправстве, как видно из самой формулировки ст. 330 УК, предполагается возможность наличия у виновного права на совершения действий по управлению транспортным средством, то есть виновный может иметь основания для предположения существования у него правомочий для использования транспортного средства. При угоне законодатель презюмирует незаконность такого завладения, т.е. виновный никогда не имел возможности для легального использования транспортного средства. При самоуправстве, выражающемся в самовольном завладении транспортным средством, данные действия совершаются лицом, наделенным (как оно само считает) правом его использования. По своему характеру таковыми, например, являются действия членов семьи или близкого знакомого, которым собственник до этого разрешал пользоваться автомобилем, самовольная поездка шофера на закрепленной за ним автомашине. Лицо должно нести уголовную ответственность за угон лишь тогда, когда оно не имело возможности законного использования транспортного средства, которым самовольно завладело для совершения поездки¹.

Примером рассматриваемой ситуации может служить следующий материал об отказе в возбуждении уголовного дела:

24 ноября 2016 года в 20.00 в дежурную часть ОП № 12 «Гвардейский» г. Казани обратился по телефону гражданин Плотников А.А. с заявлением о

¹ См., например: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М. 2009. С. 549.

хищении у него из гаражного кооператива «Казанка» находящегося по адресу г. Казань ул. Николая Ершова автомобиля «Audi A5», государственный регистрационный номер Т 118 НС 116 регион. В результате проведения проверки заявления было установлено, что сын гражданина Плотникова А.А. Михаил Плотников взял дубликат ключей и брелка сигнализации от автомобиля и без разрешения отца с друзьями поехал на горнолыжную базу «Дубьязы». На следующий день данный автомобиль был возвращен в гараж. В возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием состава преступления.¹

Таким образом, на основе вышеизложенных материалов можно сделать следующие выводы.

Полагаем, что преступные посягательства на транспортные средства общественно опасны как при завладении с целью хищения так и при «некорыстном» завладении, поэтому норма об ответственности за угон автомобиля или иного транспортного средства должна обязательно присутствовать в уголовном законодательстве.

Опрошенные нами эксперты, признавая особую ценность транспортных средств исходя из их функциональной принадлежности, в большинстве своем (65%) высказали мнение о необходимости включения в ст. 158, 159, 161 и 162 квалифицирующих признаков «в отношении транспортного средства».

Учитывая характер и степень общественной опасности хищений транспортных средств предлагаем ч. 3 ст. 158 дополнить пунктом «г», ч. 3 ст. 159 признаком, ч.2 ст. 161 пунктом «б», ч. 3 ст. 162 признаком следующего содержания: «в отношении транспортного средства».

¹ Архив Советского районного суда г. - Казани (Республика Татарстан). Архивное дело № 114690810367.

§2. Проблемы и перспектива развития законодательства об уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Совершенствование уголовного законодательства представляет собой длительный процесс, во многом обусловленный практикой применения уголовно-правовых норм, направленных на поиск наиболее эффективных путей и средств борьбы с общественно опасными деяниями. Данный процесс актуализируется в связи с появлением новых видов преступных посягательств, которых ранее не существовало, а также при выявлении обстоятельств, отягчающих их совершение. В отечественном уголовном законодательстве этот процесс обусловлен развитием социально-экономических условий общества и наиболее кардинальными его изменениями, что, требует глубокой научной проработанности и обоснованности.

В юридической литературе по этому поводу отмечается, что Уголовный кодекс Российской Федерации, как и любое творение разума людей, не лишен отдельных недостатков, сохраняет в своем содержании определенный ресурс для его дальнейшего совершенствования.

Соглашаясь с такой позицией, мы пришли к выводу о необходимости совершенствования действующего уголовного закона, особенно в части составов, актуальность которых неуклонно возрастает. В этой связи речь идет и о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Нуждаются в уточнении и дополнении понятие, а также квалифицирующие признаки (или квалифицированные виды) указанного состава преступления. Вносимые нами рекомендации будут касаться в основном дифференциации и установления уголовной ответственности, то есть криминализации отдельных деяний, на которые ранее она не распространялась. Они основаны на материалах изучения следственно-судебной практики, а также

результатах проведенного опроса сотрудников правоохранительных органов, непосредственно занимающиеся расследованием и раскрытием преступлений связанных с кражами и угонами автомобилей или иных транспортных средств.

Прежде всего, заслуживает критики наименование самой статьи, а также диспозиция ч.1 ст. 166 УК РФ. Как уже отмечалось, важнейшими требованиями законодательной техники при конструировании диспозиций уголовно-правовых норм являются: полнота описания основных признаков состава преступления, закрепление в них по возможности более полных отличий по объективной и субъективной стороне от смежных составов преступлений, отсутствие противоречий в системе законодательства. В значительной мере этот вопрос законодательной техники является частью более общей проблемы, известной как проблема «единства и целостности правового регулирования»¹.

Анализ диспозиции ч.1 ст. 166 УК РФ позволяет сделать вывод, что объективная сторона преступления описывается с помощью позитивных признаков «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством» и негативных признаков «без цели хищения». Для того чтобы определить, какие цели характерны для хищения, необходимо обратиться к его законодательному определению в примечании 1 к ст. 158 УК РФ. Из текста этого примечания явствует, что цель хищения - корысть. Таким образом, если буквально толковать предписания ст. 166 УК РФ, то получается, что в ней предусмотрена ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без корыстной цели.

Между тем целый ряд ученых относит угоны автомобилей или иных транспортных средств к корыстным преступлениям против собственности². Основным доводом в пользу данного заключения является то, что лицо, угоняющее автомобиль или иное транспортное средство, стремится извлечь для

¹ Научные основы советского правотворчества. / Авт. кол.: О. А. Гаврилов, Н. П. Колдаева, А. С. Пиголкин и др.; Отв.ред. Р. О. Халфина; Академия наук СССР. Институт государства и права. М. 1981. С. 305.

² Бойцов А.И. Указ. соч. С. 742,743; Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. 2-е изд., доп. и перераб. М. 2000. С. 167.

себя определенную имущественную выгоду - временно воспользоваться этим предметом. Результаты криминологических исследований также свидетельствуют о том, что мотивы и цели совершения рассматриваемого преступления могут быть различными, в том числе и корыстными.

По нашему мнению, преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, отличается от хищения не корыстной целью, а другими объективными и субъективными признаками:

1) по умыслу, направленному не на обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, а на противоправное временное пользование этим имуществом в корыстных или иных целях без согласия собственника или иного владельца (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности»);

2) по характеру ущерба, причиняемого собственнику, который при угоне выражается не только в реальном прямом ущербе, но и в упущенной выгоде, а при хищении - только в реальном прямом ущербе.

Таким образом, использование формулировки «без цели хищения» в диспозиции ст. 166 УК РФ представляется некорректным.

В связи с этим целесообразно изложить наименование ст. 166 УК РФ в следующей редакции «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством» с соответствующей диспозицией ч. 1: «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон)». Вопрос о необходимости реализовать эту идею был поставлен перед экспертами непосредственно занимающиеся расследованием и раскрытием преступлений связанных с кражами и угонами автомобилей или иных транспортных средств. Они ответили на него следующим образом (см. Приложение 5, табл. 1).

Анализ сведений, представленных в табл. 1 Приложение 5, свидетельствует о том, что данную позицию поддерживают 60% опрошенных нами экспертов, 25% — высказали несколько иное мнение, а 5% - затруднились

с выбором ответа. В предлагаемой нами редакции диспозиции ч. 1 ст. 166 УК РФ не конкретизируется мотив. При этом акцент делается на причинение вреда собственнику или владельцу автомобиля или иного транспортного средства, для которого важным является сам факт противоправного изъятия из его владения автомобиля или иного транспортного средства, а не мотивация этих действий.

Такая формулировка диспозиции позволит отграничить угон от иных видов посягательств на чужую собственность. По нашему мнению, это необходимо, поскольку в настоящее время преобладающими являются случаи противоправного завладения автомобилем или иным транспортным средством с корыстной мотивацией. При этом виновный в совершении рассматриваемого преступления в качестве линии защиты указывает на отсутствие цели хищения. Это нарушает интересы потерпевшего, для которого сам факт противоправного завладения автомобилем или иным транспортным средством воспринимается как посягательство на его собственность.

Законодательным пробелом, на наш взгляд, выглядит отсутствие в ч. 2 ст. 166 УК РФ квалифицирующего признака «группы лиц». Действующее уголовное законодательство серьезно усилило уголовно-правовое воздействие на групповую преступность. Групповая форма совершения преступления ныне учтена в более широком круге конкретных составов, которые предусматривают соответствующие основные или квалифицирующие признаки. Однако группа лиц, как форма соучастия, не нашла своего закрепления в качестве квалифицирующего признака угона.

В связи с этим необходимо в ч. 2 ст. 166 УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусмотреть ответственность за угон, совершенный «группой лиц». Предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 166 УК квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» перенести при этом в ч. 3 ст. 166 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака. Вопрос о необходимости реализовать эту идею был поставлен перед экспертами. Они ответили на него следующим образом (см. Приложение 5, табл. 2 и 3).

Из таблицы видно, что подавляющая часть экспертов (70%) поддержала рекомендацию о дополнении ч. 2 ст. 166 УК РФ квалифицирующим признаком «группой лиц» и (65%) поддержала идею о переносе признака «группой лиц по предварительному сговору» в ч. 3 ст. 166 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака. В то же время 20% такую идею не поддержали, а остальные и вовсе затруднились с ответом.

Согласно ч. 1 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Это означает, что преступление совершается двумя или более исполнителями, которые, не договаривались предварительно о совместном совершении преступления. Взаимодействие участников возникает в момент начала совершения преступления или во время его совершения. Такое предложение представляется соответствующим требованиям логики уголовного закона.

Предложение о криминализации того или иного деяния всегда нуждается в тщательной конкретизации. В качестве объективных условий (оснований) криминализации выступают: высокая степень общественной опасности деяния, его относительная распространенность и неблагоприятные тенденции, невозможность успешной борьбы с ними более мягкими правовыми мерами. К числу субъективных условий относится, в частности, сознание населением общественной опасности криминализируемого деяния и необходимость борьбы с ним именно уголовно-правовыми средствами. Это в полной мере относится к криминализации деяний в сфере уголовной ответственности за угон (ст. 166 УК РФ).

Поддержана идея в качестве особо квалифицирующего признака (ч. 4) предусмотреть ответственность за угон, совершенный «организованной группой». Предусмотренный ч.3 ст. 166 УК РФ квалифицирующий признак «организованной группой» перенести при этом в ч. 4 ст. 166 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака. Вопрос о необходимости реализовать эту

идею был поставлен перед экспертами (см. Приложение 5, табл. 4).

Анализ представленных в табл. 4 сведений свидетельствует о том, что подавляющая часть экспертов 75% поддержала рекомендацию о дополнении ч.4 ст. 166 УК РФ особо квалифицирующим признаком «организованной группой». Это отражает повышенную общественную опасность рассматриваемой формы соучастия. В то же время 10% такую идею не поддержали, а 15% затруднились с ответом.

Данное дополнение действующей уголовно-правовой нормы соответствует реалиям сегодняшнего дня в связи с тем уровнем, который присущ организованным формам преступной деятельности.

Стремление защитить имущество (автомобиль или иное транспортное средство) находит свое воплощение в приобретении гаражей, помещений либо иных хранилищ, что требует дополнительных материальных затрат. Действующее уголовное законодательство серьезно усилило уголовно-правовое воздействие на преступное посягательство, когда хищение совершается из мест хранения имущества (п. «б» ч. 2, и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

Согласно внесенным в ст. 158 УК РФ новеллам ранее действовавший квалифицирующий признак «совершение кражей с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище» (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК) был разделен на два самостоятельных признака: 1) кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; 2) кража с незаконным проникновением в жилище.

С учетом того, что противоправное завладение автомобилем или иным транспортным средством, совершенное с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище, представляет повышенную общественную опасность, возникла необходимость в ч. 2 ст. 166 УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусмотреть ответственность за угон, совершенный с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище (см. Приложение 5, табл. 5).

Из таблицы видно что подавляющая часть экспертов (80%) поддержала

рекомендацию о дополнении ч. 2 ст. 166 УК РФ квалифицирующим признаком «совершенные с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище». Свое несогласие с предложенной дифференциацией уголовной ответственности высказали 15% из числа опрошенных, а 5% затруднились ответить.

При отборе обстоятельств, значительно влияющих на степень общественной опасности содеянного, в первую очередь подлежит учету криминологическая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Обстоятельство, «претендующее» на включение в число квалифицирующих признаков, должно быть относительно распространенным среди обстоятельств, сопровождающих рассматриваемое преступление (т.е. не должно носить единичного характера), однако оно не может сопровождать большинство преступлений определенного вида. Действительно, во-первых, не имеет смысла закреплять в законе в качестве признака состава единичные обстоятельства, даже в случаях, если они существенно влияют на общественную опасность содеянного.

Это требование прямо следует из того, что квалифицирующие обстоятельства приобретают в законе статус признака состава преступления и, следовательно, должны обладать определенной степенью абстрактности и отражать типичное, относительно распространенное явление¹.

Опрос работников правоохранительных органов, занимающихся борьбой с угонами автомобилей или иных транспортных средств без цели хищения, показал, что отмечается распространенность и повышенная общественная опасность этих преступных посягательств, сопряженных с проникновением в помещение или иное хранилище, с применением оружия и иных предметов, используемых в качестве оружия. Между тем эти обстоятельства не выделены законодателем в качестве квалифицирующих признаков угона.

¹ Генцов Э.С. Охрана собственности - институт уголовного права: социальная обусловленность, структура, функционирование: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1990. С. 33; См.: Галиакбаров Р.И. Совершение преступления группой лиц. Омск, 1980. С. 68.

Представляется, что данный законодательный пробел необходимо в ближайшее время устранить. С этим согласилось 75 % опрошенных экспертов (см. Приложение 5, табл. 6).

Формулируя составы различных преступлений, законодатель исходит из того, что преступление представляет собой деяние, наносящее существенный ущерб охраняемым законом общественным отношениям, или ставит их под угрозу причинения такого вреда.

Общественная опасность таких деяний повышается, если они совершаются в условиях стихийного (землетрясения, наводнения, оползни и т.д.) или общественного бедствия (террористические акты, массовые захваты заложников, совершение убийств и другие особо тяжкие преступления). Совершение в этих условиях угонов мы относим к разряду преступления, представляющих: «повышенную социальную опасность».

Общественная опасность свойственна преступлению в целом и определяется всеми элементами его состава в их совокупности. Так, по мнению В.С. Прохорова, «общественная опасность преступления — это свойство совокупности всех его объективных и субъективных признаков: объекта и объективной стороны, субъекта и субъективной стороны».¹

Указанные обстоятельства в виде стихийного или общественного бедствия являются носителями «дополнительной» общественной опасности квалифицированного состава (в сравнении с основным составом преступления).

В процессе проведенного исследования мы поставили перед экспертами вопрос о необходимости дополнить ч. 3 ст. 166 УК РФ особо квалифицирующим признаком: «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством, совершенное в условиях стихийного или общественного бедствия» (см. Приложение 5, табл. 7).

Из таблицы видно, что подавляющая часть экспертов (65%) поддержала рекомендацию о дополнении ч. 3 ст. 166 УК РФ особо квалифицирующим

¹ Прохоров, В.С. Преступление и ответственность. [Текст] / В.С. Прохоров; Издательство Ленинградского университета. - Л., 1984. - 136 с.

признаком «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством, совершенное в условиях стихийного или общественного бедствия». И это, представляется, соответствующим степени общественной опасности совершаемого деяния, а также соответствующим современным социальным потребностям. На наш взгляд, с позицией экспертов следует согласиться. Против такого изложения ч. 3 ст. 166 УК РФ высказались 25%, а 15 % респондентов затруднились с ответом.

Исходя из изложенного целесообразно выделить неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством, совершенное в условиях стихийного или общественного бедствия, в качестве самостоятельного квалифицирующего признака. Квалифицирующие признаки не просто повышают опасность содеянного, а поднимают ее на новый качественный уровень.

Уголовная ответственность лица основывается только на законе и является строго индивидуальной. Она невозможна без установления в действиях лица конкретного состава преступления и его индивидуальной вины в совершении преступления.

Материалы проведенного исследования свидетельствуют, что при неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством зачастую причиняется незначительный материальный ущерб. Более того, в дальнейшем виновные в совершении рассматриваемого преступления искренне раскаиваются, принимают меры к возмещению причиненного ущерба. В этой связи вызывает интерес мнение экспертов о целесообразности дополнения примечания к ст. 166 УК поощрительной нормой (см. Приложение 5, табл. 8).

Из таблицы видно, что подавляющая часть экспертов (55%) поддержала рекомендацию о дополнении ст. 166 УК РФ примечанием следующего содержания: «Лицо, впервые совершившее преступление, в течение 24 часов добровольно возвратившее угнанный автомобиль или иное механическое транспортное средство, сообщившее о случившемся правоохранительным органам, полностью возместившее причиненный ущерб, освобождается от

уголовной ответственности». Против этого высказалось 30% из числа опрошенных, а 15% затруднились с ответом.

Вопрос об освобождении от уголовной ответственности в случае добровольного возврата автомобиля или иного механического транспортного средства должен быть увязан с определенным сроком. Предлагаемые нами 24 часа, в течение которых возможно возвращение данного предмета преступления, представляется вполне достаточным для осознания степени общественной опасности совершенного деяния. Это, как правило, относится к случаям совершения рассматриваемого преступления несовершеннолетними или в состоянии опьянения. В другом случае наказание виновным сокращается наполовину.

Реализация предложенных предложений по совершенствованию норм об ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством позволит усилить уголовно-правовую борьбу с теми деяниями, количество и общественная опасность которых для общества постоянно возрастает, а раскрываемость остается на крайне низком уровне.

К недоработкам законодателя следует отнести то, что не везде проведена индексация квалифицирующих признаков. Так, в ч. 2 ст. 166 УК РФ есть буквенные обозначения (кстати, зачастую не последовательные), а ч. 3 и 4 ст. 166 УК РФ, предусматривающих квалифицированные и особо квалифицированные составы, - они отсутствуют. Отсутствие буквенного обозначения не дает возможности точно квалифицировать содеянное в процессе правоприменения.

Данную проблему мы адресовали респондентам и большое количество ответов были положительными (75%) (см. Приложение 5, табл. 9).

Поэтому в дальнейшем представляется целесообразным провести индексацию всех квалифицирующих признаков, при этом ей следует придать единообразный вид. Во всех случаях следует обозначать устойчивые сочетания квалифицирующих признаков, закрепленных в отдельном абзаце статьи Особенной части, арабскими цифрами, а квалифицирующие признаки внутри

устойчивого сочетания либо внутри блока, закрепленного в отдельной статье Общей или Особенной части, буквами. Не вызывает сомнений тот факт, что полная индексация квалифицирующих признаков призвана облегчить процесс квалификации рассматриваемой категории преступлений.

Следующим заданным вопросом был, относительно видения из практики сотрудников ОВД, какой наиболее распространенный способ совершения краж и угонов автотранспортных средств (см. Приложение 5, табл. 10).

В результате беседы с практикующими сотрудниками нам пояснили, что до 2005 года очень было распространено хищение и угоны транспортных средств с применением отмычек или предметов, используемых в качестве нее, но в связи с колоссальным развитием техники, преступники нашли новый способ совершения данного вида преступления и как видно из данных исследования, что 55% всей совокупности преступлений совершаются с применением устройств сканирования.

Следующим последовал вопрос «Каковы, по Вашему мнению, основные причины недостаточно эффективной борьбы с кражами и угонами автотранспортных средств?» (см. Приложение 5, табл. 11).

Анализируя ответы на данный исследовательский вопрос можно прийти к выводу, что каждая из перечисленных причин является очень актуальной и решение данных проблем очень необходимо, так 35% исследуемых считают, что имеются пробелы в Российском законодательстве, 40% считают, что дифференциация мер уголовной ответственности за совершение данных преступлений недостаточная, а 25% опрашиваемых сотрудников ОВД видят проблему в легализации результатов оперативной работы.

Следующим был задан вопрос с целью выявления перспективного видения оперативного раскрытия и расследования краж и угонов автотранспортных средств (см. Приложение 5, табл. 12).

Вместе с тем, мы полагаем, что в какой-то степени не совсем корректно возлагать задачи предупреждения хищений (краж) и угонов автотранспортных средств, только на правоохранительные органы, в частности на органы

внутренних дел. Этому мнению придерживается и большинство опрошенных в ходе исследования сотрудников ОВД, которые полагают, что решить проблему или повлиять на уровень краж и угонов автотранспортных средств органы внутренних дел способны, но только во взаимодействии с населением и иными общественными институтами, при этом 55% респондентов говорят о целесообразности привлечения населения и иных общественных институтов для более успешного решения рассматриваемой проблемы.

На основании следующего вопроса, нами были выявлены причины осложняющие выявления фактов краж и угонов автотранспортных средств (см. Приложение 5, табл. 13).

Больше половины (60%) исследуемых ответили, что фактором осложнения выявления всех краж и угонов автотранспортных средств является низкая оперативная осведомленность сотрудников ОВД о преступных группах, специализирующие свою преступную деятельность в сфере краж и угонов автотранспортных средств.

В связи с тем, что борьба с хищениями (кражами) и угонами автотранспортных средств относится к компетенции подразделений уголовного розыска органов внутренних дел, поэтому именно от своевременной, грамотной и поступательной профилактической работы, осуществляемой сотрудниками данных подразделений, напрямую зависит успех в противодействии рассматриваемым криминальным деяниям.

Следующим по нашему мнению наиболее важным был вопрос об ужесточении ответственности за совершение данного вида преступлений (см. Приложение 5, табл. 14).

Согласно результатов исследования и беседы с практикующимися сотрудниками полиции занимающимися расследованием и раскрытием краж и угонов транспортных средств, мы пришли к выводу, что ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством, необходимо изложить следующим образом: по ч. 1 ст. 166 УК РФ предлагается наказывать лишением свободы на срок от 5 до 7 лет. Сейчас за это

преступление предусмотрено наказание от крупного штрафа до лишения свободы на срок до 5 лет.

По ч. 2 ст. 166 УК РФ предлагается ужесточить наказание, назначать лишение свободы на срок от 6 до 10 лет. Так будет караться угон автомашины группой лиц или незаконное проникновение в помещение или иное хранилище, а так же с применением не опасного для жизни насилия. Сейчас за это преступление предусмотрен как крупный штраф, так и заключение на срок до семи лет.

По ч. 3 ст. 166 УК РФ, под которую подпадают группа лиц по предварительному сговору, а так же совершенное в условиях стихийного или общественного бедствия, предлагается ввести наказание от 7 до 12 лет лишения свободы (сейчас до 10 лет лишения свободы).

По ч. 4, которая предусматривает наказание за деяния, описанные в предыдущих частях статьи, но сопряженное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; совершенные организованной группой либо причинившие особо крупный ущерб; проникновение в помещение или иное хранилище, с применением оружия и иных предметов, используемых в качестве оружия будут наказывать лишением свободы на срок от 8 до 15 лет (сейчас до 12 лет колонии).

Более половины (55%) респондентов выдвигают предложение рассмотреть возможность внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство и судебную практику, касающихся вопроса избрания в отношении подозреваемых за совершение таких преступлений меры пресечения в виде заключения под стражу (см. Приложение 5, табл. 15).

Опрошенные сотрудники предлагают ввести на законодательном уровне обязательное оснащение всех автотранспортных средств системой ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, что по большей мере позволит выявить нахождение и путь следования автомобиля потерпевшего по спутниковым каналам связи, мы считаем, что установка данной системы позволит оперативно разыскать угнанный автомобиль (см. Приложение 5, табл. 16).

Следующим по нашему мнению, был очень актуальным вопрос об привлечении к уголовной ответственности лиц, распространяющих и приобретающих устройства сканирования (см. Приложение 5, табл. 17).

В результате ответа на данный вопрос 60% респондентов ответили положительно на предложение привлечения к уголовной ответственности лиц, распространяющих и приобретающих устройства сканирования. Да мы понимаем, что данные устройства приобретаются автосервисами, которые практикуются на установке сигнализации автомашин, в связи с этим предлагаем выдавать лицензии и разрешить использование данного устройства сканирования, лишь официально зарегистрированным автосервисам, которые непосредственно специализируются на установке и ремонте автосигнализаций.

Следующий вопрос был, это определение стажа службы сотрудников органов внутренних дел, где 15% имеют стаж службы от 3 до 8 лет, 60% от 8 до 15 лет и 25% от 15 и до 20 лет (см. Приложение 5, табл. 18).

Подводя итоги, отметим, что большинство опрошенных экспертов видят смысл в том, чтобы более конкретнее изложить наименование данной статьи, также дополнить квалифицирующими признаками ч.2 и включить в ч.3, ч.4 ст. 166 УК РФ особо квалифицирующие признаки, а также целесообразно включить примечание в ст.166 УК РФ.

Таким образом, по нашему мнению, лишь только такими мерами, можно остановить вал краж и угонов автомашин граждан и кроме этого, считаем, что данные предложения будут служить перспективой развития данной уголовно-правовой нормы, а так же сотрудники МВД России смогут эффективно расследовать данные уголовные дела, и мобильно осуществлять поиск похищенного автотранспорта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенному дипломному исследованию, представляется возможным сделать ряд теоретических выводов и сформулировать следующие положения.

1. Проблема противодействия хищениям (кражам) и угонам автотранспортных средств в Республике Татарстан, впрочем, как и в целом по стране стоит достаточно остро. Несмотря на незначительный удельный вес в общем числе зарегистрированных преступлений против собственности, преступные действия, связанные с хищениями (кражами) и угонами автотранспортных средств, вызывают большой общественный резонанс, поскольку данной формой хищения причиняется наиболее значительный материальный и моральный вред.

2. Обосновывается целесообразность изложить ст. 166 УК РФ в следующей редакции: *«Противоправное завладение автомобилем или иным транспортным средством»*, с соответствующей диспозицией ч. 1: *«Противоправное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон)»*. Такая формулировка диспозиции позволит отграничить угон от иных видов посягательств на чужую собственность, поскольку в настоящее время преобладающими являются случаи противоправного завладения автомобилем или иным транспортным средством с корыстной мотивацией.

3. Вносятся предложения по совершенствованию уголовного законодательства. Предлагается в ч. 2 ст. 166 УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусмотреть ответственность за угон совершенный *«группой лиц»*. Предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ квалифицирующий признак *«группой лиц по предварительному сговору»*

перенести при этом в ч. 3 ст. 166 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака.

4. Обосновывается необходимость дополнить ч. 3 ст. 166 УК РФ особо квалифицирующим признаком: *«неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством, совершенное в условиях стихийного или общественного бедствия»*.

5. Учитывая, что совершение угона с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище, представляет повышенную общественную опасность, возникла необходимость в ч. 3 ст. 166 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака предусмотреть ответственность за угон, совершенный *«с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище»*.

6. Предусмотренный ч. 3 ст. 166 УК РФ квалифицирующий признак *«организованной группой»* перенести при этом в ч. 4 ст. 166 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака.

7. Вносится предложение о дополнении ст. 166 УК РФ примечанием следующего содержания: *«Лицо, впервые совершившее преступление, в течение 24 часов добровольно возвратившее угнанный автомобиль или иное механическое транспортное средство, сообщившее о случившемся правоохранительным органам, полностью возместившее причиненный ущерб, освобождается от уголовной ответственности»*.

8. Определяя круг предметов преступления, предусмотренного ст. 166, и учитывая мнение экспертов, предлагаем включить в некоторые составы преступлений против собственности квалифицирующего признака *«в отношении транспортного средства»*, а так же необходимо статью 158 УК дополнить примечанием 5 следующего содержания: *«Под транспортными средствами, в статьях настоящей главы следует понимать: механические транспортные средства (автомобили, троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, мини-самолеты, мини-вертолеты, катера, моторные лодки), а также иные механические транспортные средства*

(мопеды, мокики, скутеры, велосипеды с подвесным двигателем и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками и т.п.)». Пункт 21 действующей редакции постановления-Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также и их неправомерным завладением без цели хищения» определяющий понятие «иного транспортного средства» подлежит отмене.

9. Провести индексацию квалифицирующих признаков, используя буквенные обозначения в ч. 3 и 4 ст. 166 УК РФ. Наличие буквенного обозначения даст возможность более точно квалифицировать содеянное в процессе правоприменения.

10. Ужесточить санкции за совершение краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств.

11. Внести изменение в уголовно-процессуальное законодательство и судебную практику, касающихся вопроса избрания в отношении подозреваемых за совершение таких преступлений меры пресечения в виде заключения под стражу.

12. Ввести на законодательном уровне обязательное оснащение всех автотранспортных средств системой ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, что по большей мере позволит выявить нахождение и путь следования автомобиля потерпевшего по спутниковым каналам связи, по нашему мнению, установка данной системы позволит оперативно разыскать угнанный автомобиль.

13. На основании мнения большинства экспертов, мы пришли к выводу, что необходимо привлекать к уголовной ответственности лиц, распространяющих и приобретающих устройства сканирования автосервисам и соответствующим лицам не имеющим лицензии на ее использование.

14. Предложить Пленуму Верховного Суда РФ принять Постановление о разграничении хищения автотранспортных средств и неправомерных завладений автомобилями или иными транспортными средствами без цели

хищения. В этом постановлении привести перечень объективных данных, которые должны учитываться судом при квалификации указанных общественно опасных деяний.

15. Учитывая опыт правового регулирования уголовной ответственности зарубежных государств за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, а также историю развития данной нормы, ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» можно изложить в следующей редакции:

Статья 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством» необходимо изложить в следующей редакции:

1. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон) –

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок от пяти до семи лет.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц;

б) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

в) с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище,-

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок от шести до десяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) совершенное в условиях стихийного или общественного бедствия,-
наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи:

а) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

б) совершенные организованной группой либо причинившие особо крупный ущерб;

в) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия,-

наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Примечание. Лицо, впервые совершившее преступление, в течение 24 часов добровольно возвратившее угнанный автомобиль или иное механическое транспортное средство, сообщившее о случившемся правоохранительным органам, полностью возместившее причиненный ущерб, освобождается от уголовной ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Текст] : офиц. текст. - Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст] [от 13.06.1996 № 63-ФЗ]: офиц. текст: в ред. от 07.03.2017 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017) / Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.

3. Модельный Уголовный кодекс [Текст] офиц. текст: в ред. от 16 ноября 2006 г. [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения 12.01.2017 г.).

4. Уголовный кодекс РСФСР [Текст] [утв. ВС РСФСР 27.10.1960]: офиц. текст: в ред. от 30.07.1996 г. / Свод законов РСФСР. т. 8. с. 497. (Утратил силу с 1 января 1997 года (Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ).

5. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Текст] [от 30 декабря 1999 года № 787-IQ]: офиц. текст: в ред. от 31.05.2016 г. / Информационная система «ПАРАГРАФ» [Электронный ресурс] URL: http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30420353#pos=1;-123&sel_link=1001426624 (дата обращения 12.01.2017 г.).

6. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Текст] [от 9 июля 1999 г. № 275-З]: офиц. текст: в ред. от 19.07.2016 г. / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. 22.07.2016. 2/2403. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения 12.01.2017 г.).

7. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Текст] [от 3 июля 2014 г. № 226-V]: офиц. текст: в ред. от 28.12.2016 г. / Ведомости Парламента РК. 2016. № 24 (2721).ст. 126.

8. Уголовный кодекс Республики Молдова [Текст] [от 18 апреля 2002 года № 985-XV]: офиц. текст: в ред. от 03.10.2016 г. / Официальный монитор Республики Молдова. 2016. №343-346. Ст.709.

9. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Текст] [от 21 мая 1998 года № 574]: офиц. текст: в ред. от 24.02.2017 г. / Информационная система «ПАРАГРАФ» [Электронный ресурс] URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325#pos=23;-358 (дата обращения 12.01.2017 г.).

10. Уголовный кодекс Украины [Текст] [от 05.04.2001 г. № 2341-III]: офиц. текст: в ред. от 05.01.2017 г. / Ведомости Верховной Рады Украины. 2017. № 7-8. ст.50.

11. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ [Текст]: Федер. Закон: [принят Гос. Думой 21 июня 1994 г.: одобрен Советом Федерации 26 июня 1994 г.]. – (Актуальный закон) / Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 10. ст. 1109.

12. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) [Текст]: Федер. Закон: [принят Гос. Думой 21 ноября 2003 г.: одобрен Советом Федерации 26 ноября 2003 г.]. – (Актуальный закон) / Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 50. ст. 4848.

13. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Текст]: Федер. Закон: [принят Гос. Думой 17 ноября 2011 г.: одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 г.]. – (Актуальный закон) / Собрание законодательства Российской Федерации. 12.12.2011. № 50. ст. 7362.

14. О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения: Федеральный закон от 24.07.1998 № 127-ФЗ (ред. от 14.12.2015) [Текст]: Федер. Закон: [принят Гос. Думой 02 июля 1998 г.: одобр. Советом Федерации 09 июля 1998 г.]. – (Актуальный закон) / Собрание законодательства Российской Федерации. 03.08.1998. № 31. ст. 3805.

15. О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») [Текст]: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 24.03.2017) / Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. ст. 4531.

16. Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАССЛЗРЗ [Текст]: Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641: с измен. и доп. от 12 ноября 2016 г. / Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 35. - Ст. 4037

17. О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автомототранспортные средства [Текст]: Приказ МВД Российской Федерации от 17 февраля 1994 № 58: с измен. и доп. от 12 сентября 2000 г. / Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 35. - Ст. 4037.

18. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР [Текст]: Указ Президиума Верховного Суда РСФСР от 1 октября 1985 г. / Ведомости Верховного Совета РСФСР от 3 октября 1985 г. № 40. ст. 1398.

19. Об ответственности за мелкое хулиганство [Текст]: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 декабря 1956 г. / Советская Россия. 1956. № 145.

20. О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 06.10.1970 № 11 /

Бюллетень Верховного Суда СССР. № 6. 1970. (Утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25.)

21. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения (ст.ст. 211, 211.2, 148.1 УК РСФСР) [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 октября 1969 г. № 50 (в редакции от 21 декабря 1993 г.) (утратило силу) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1961 - 1993. М.: Юридическая литература. 1994.

22. О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 5 (утратило силу) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 7. стр. 2.

23. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) / Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

24. Приказ МВД по РТ от 17.01.2013 №32 «Об организации профилактики, раскрытия и расследования хищений и угонов транспортных средств», с внесенными изменениями согласно приказа № 271 от 08.05.2013.

25. Приказ МВД по РТ от 28.10.2012 №622 «О мерах по повышению эффективности работы ОВД по задержанию разыскиваемого автотранспорта по горячим следам».

26. Приказа МВД по РТ от 20.02.2013 № 114 «Об утверждении Инструкции о порядке взаимодействия сотрудников ОВД при выявлении автотранспортных средств с измененными номерными агрегатами и подложными регистрационными документами».

б) монографии, учебники, учебные пособия

27. Аветисян, Л.Р. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08: защищена 30 октября 2009 / Аветисян Левон Рубикович. - Уфа., 2009. – 28 с.

28. Бахарев, А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение краж и угонов автотранспорта органами внутренних дел [Текст]: Дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08: защищена 30 октября 2003 / Бахарев Алексей Владимирович. - М., 2003. – 28 с.

29. Тенчов, Э.С. Охрана собственности - институт уголовного права: социальная обусловленность, структура, функционирование [Текст]: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. 12.00.08: защищена 01 марта 1990 / Тенчов Эдуард Соломонович. - М., 1990. – 43 с.

30. Колесников, Р.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств [Текст]: Автореф. дис. канд. юрид. наук. 12.00.08: защищена 22 ноября 2011 / Колесников Роман Викторович. - М., 2011. – 17 с.

31. Хомич, В.М. Уголовная ответственность за угон транспортных средств и других самоходных машин [Текст]: Автореф. дис....канд. юрид. наук. 12.00.08: защищена 01 марта 1977 / Хомич Владимир Михайлович. - Минск., 1977. 20 с.

32. Бабаев, М.М., Пудовочкин, Ю.Е. Проблемы российской уголовной политики [Текст] Монография / М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин; М.: Проспект, 2016. – 296 с.

33. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений. Закон, теория, практика. [Текст] Монография. 5-е изд. перераб. и доп. / Л.Д. Гаухман; М.: ЮрИнфоР, 2013. – 156 с.

34. Белик, Ю. С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и предупреждения [Текст] Монография / Ю. С. Велик - Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2006. – 200 с.
35. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений. [Текст] Монография. 2-е изд. перераб. и доп. / В.А. Разумовский; Издательство «Юрист». - М., 2007. – 302 с.
36. Актуальные проблемы уголовного права [Текст] / отв.ред. И.А. Подройкина: учебник для магистрантов. – М.: Проспект, 2016. – 560 с.
37. Бойцов, А. И.. Преступления против собственности. [Текст] / А.И. Бойцов; Издательство «Юридический центр Пресс». - СПб., 2002. – 755 с.
38. Брайнин, Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. [Текст] / Я.М. Брайнин; М.: Госюриздат, 1963. – 275 с.
39. Гаухман, Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности [Текст] 2-е изд. / Л.Д. Гаухман; М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. - 310 с.
40. Еллинек, Г. Социально-этическое значение права, неправды и наказания [Текст] / Г. Еллинек; М., 1960. – 260с.
41. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами [Текст] / под. Ред. В. Чижевского. М., 2017. -700 с.
42. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / под ред. В.Т. Томина, В;В: Сверчкова. - М., 2009. – 648 с.
43. Кочои, С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. [Текст] 2-е изд., доп. и перераб. / С.М. Кочои; М., 2000.- 288 с.
44. Кочои, С.М. Преступления против собственности [Текст] / С.М. Кочои: учебное пособие для магистрантов. – М.: Проспект, 2015. – 88 с.
45. Мацкевич, И.М. Причины экономической преступности [Текст] / И.М. Мацкевич: учебное пособие. – М.: Проспект, 2017. – 272 с.

46. Прохоров, В.С. Преступление и ответственность. [Текст] / В.С. Прохоров; Издательство Ленинградского университета. - Л., 1984. – 136 с.

47. Уголовное право России. Особенная часть [Текст] / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан; Учебник. - М.: Статут, 2012. - 346 с.

48. Уголовное право. Особенная часть [Текст] / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комисарова, А.И. Рарога; учебник. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2010. – 358 с.

в) статьи, научные публикации

49. Аксель, М. Методологические проблемы сравнительного права [Текст] / М. Аксель; Очерки сравнительного права. - М. - 1981. - С. 38.

50. Алвртян, Ж.А. История становления и развития ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в уголовном законодательстве России [Текст] / Ж.А. Алвртян; Общество и право. – 2015. - №3(53). - С.83-89.

51. Гарбатович, Д. Цель угона [Текст] / Д. Гарбатович; Уголовное право. – 2014. - № 3. – С. 36-40.

52. Ермакова, О.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): конструкция состава и момент окончания преступления [Текст] / О.В. Ермакова; Вестник Томского государственного университета. - 2013. - №371. - С. – 133-136.

53. Игнатов, А.Н. Совершенствование уголовных санкций как средство повышения эффективности исполнения наказания в виде лишения свободы [Текст] / А.Н. Игнатов; Комплексная разработка проблем исполнения наказания. - М. - 1979. - С.22.

54. Кештова, Ж.А. История становления и развития ответственности за угон в уголовном законодательстве России [Текст] / Ж.А. Кештова;

Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - №9. - С. 130-135.

55. Козун, А.В. Угон автотранспортного средства в системе норм уголовного законодательства [Текст] / А.В. Козун; Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. - № 6. – С.24-28.

56. Колесников, Р.В. Факторы, детерминирующие угоны и хищения транспортных средств [Текст] / Р.В. Колесников; Общество и право. - 2009 №3(25). - С.184-189.

57. Колесников, Р.В., Кравцов И.А. Криминологическая характеристика несовершеннолетних, совершающих угоны транспортных средств [Текст] / Р.В.Колесников, И.А. Кравцов; Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. - №4. - С. 68-73.

58. Кудряшов, А.В. Подразделения уголовного розыска в общепрофилактической работе по предупреждению хищений и угонов автотранспорта [Текст] / А.В, Кудряшов; Правопорядок: история, теория, практика. – 2015. - 4(7). - С.43-45.

59. Леконцев, Ю. Ответственность за угон автотранспортных средств [Текст] / Ю. Леконцев, А. Бриллиантов; Советская юстиция. - 1984. - № 2. - С. 7-8.

60. Лесников, Р.Г. К вопросу о характеристике краж и угонов автотранспорта [Текст] / Р.Г. Лесников; Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии: Сборник научных трудов. - 2014. - С.142-144.

61. Мальцев, В.В. Объект преступления в уголовном законодательстве и в теории уголовного права: постановка проблемы [Текст] / В.В. Мальцев; Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. - 2010. - Том 5. - №2-13. - С.136.

62. Моисеенко, А.Н., Ковалев В.М. Некоторые аспекты деятельности органов внутренних дел по предупреждению, раскрытию краж и угонов

автотранспорта [Текст] / А.Н. Моисеенко, В.М. Ковалев; Проблемы правоохранительной деятельности. – 2016. - №3. - С.136-139.

63. Мусеибов, А.Г. Особенности квалификации и расследования хищений автотранспортных средств [Электронный ресурс] [Текст] / А.Г. Мусеибов; Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». 2010. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=CJI;n=49516#0> (дата обращения: 11.01.2017).

64. Сухомлинов, Д.В. О субъективной стороне угона автомобиля или иного транспортного средства [Текст] / Д.В. Сухомлинов; Актуальные проблемы российского права. – 2015. - №9. - С. 136-142.

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.);

65. Архив Советского районного суда г. - Казани (Республика Татарстан). Архивное дело № 1163088950

66. Архив Советского районного суда г. - Казани (Республика Татарстан). Архивное дело № 114690810367.

67. Архив Вахитовского районного суда - г. Казани (Республика Татарстан). Архивное дело № 16180831585.

68. Архив Ново-Савиновского районного суда - г.Казани (Республика Татарстан). Архивное дело № 1126581097.

д) справочная литература

69. Хазиков А. Г. Сборник нормативных актов по советскому административному праву. М.: Высшая школа. 1964. С. 195.

70. Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по уголовным делам. М. 2001. С. 227.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АМТ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ (СТ.166)

ОВД	Зарегистрировано			Расследовано			Приостановлено			Раскрываемость в %		
	12 мес. 2015	12 мес. 2016	+/-, %	12 мес. 2015	12 мес. 2016	+/-, %	12 мес. 2015	12 мес. 2016	+/-, %	12 мес. 2015	12 мес. 2016	+/-
Татарстан	662	502	-24.2	520	445	-14.4	123	83	-32.5	80.9	84.3	+3.4
Набережные Челны	101	73	-27.7	71	70	-1.4	19	11	-42.1	78.9	86.4	+7.5
Казань	185	130	-29.7	128	91	-28.9	56	46	-17.9	69.6	66.4	-3.1
По категории	286	203	-29.0	199	161	-19.1	75	57	-24.0	72.6	73.9	+1.2
Вишневский	8	1	-87.5	4	2	-50.0	3		-100.0	57.1	100.0	+42.9
Восход	15	3	-80.0	8	4	-50.0	8		-100.0	50.0	100.0	+50.0
Московский	10	3	-70.0	6	2	-66.7	1	4	+300.0	85.7	33.3	-52.4
Савиново	10	3	-70.0	9	3	-66.7	1	1		90.0	75.0	-15.0
Япеева	2	3	+50.0	1	2	+100.0	1		-100.0	50.0	100.0	+50.0
Дербышки	7	4	-42.9	7	4	-42.9	1		-100.0	87.5	100.0	+12.5
Промышленный	10	4	-60.0	10	1	-90.0	1	3	+200.0	90.9	25.0	-65.9
Юдино	8	5	-37.5	6	3	-50.0	4	2	-50.0	60.0	60.0	
Ямашевский	8	8		5	4	-20.0	2	2		71.4	66.7	-4.8
Гагаринский	10	9	-10.0	3	6	+100.0	7	2	-71.4	30.0	75.0	+45.0
Гвардейский	13	9	-30.8	8	4	-50.0	6	5	-16.7	57.1	44.4	-12.7
Горки	9	9		7	5	-28.6	2	3	+50.0	77.8	62.5	-15.3
Авиастроительный	15	10	-33.3	12	4	-66.7	3	6	+100.0	80.0	40.0	-40.0
Автозаводский	23	10	-56.5	16	11	-31.3	5	1	-80.0	76.2	91.7	+15.5
Азино-2	15	12	-20.0	11	7	-36.4	2	5	+150.0	84.6	58.3	-26.3
Зареченский	18	14	-22.2	14	8	-42.9	3	8	+166.7	82.4	50.0	-32.4
Сафиуллина	16	14	-12.5	9	10	+11.1	9	5	-44.4	50.0	66.7	+16.7
Центральный	21	15	-28.6	12	15	+25.0	6	3	-50.0	66.7	83.3	+16.7
Танкодром	11	19	+72.7	8	22	+175.0	2		-100.0	80.0	100.0	+20.0
Комсомольский	34	21	-38.2	25	21	-16.0	4	3	-25.0	86.2	87.5	+1.3
Электротехнический	23	27	+17.4	18	23	+27.8	4	4		81.8	85.2	+3.4
По категории	286	203	-29.0	199	161	-19.1	75	57	-24.0	72.6	73.9	+1.2
Лениногорский	17	7	-58.8	17	6	-64.7		1	+100.0	100.0	85.7	-14.3
Бугульминский	33	12	-63.6	22	16	-27.3	6	2	-66.7	78.6	88.9	+10.3
Азнакаевский	7	13	+85.7	5	14	+180.0	1		-100.0	83.3	100.0	+16.7
Нурлатский	16	14	-12.5	9	11	+22.2	6	4	-33.3	60.0	73.3	+13.3
Зеленодольский	40	17	-57.5	38	14	-63.2	8	2	-75.0	82.6	87.5	+4.9

Елабужский	19	19		19	16	-15.8	2	2		90.5	88.9	-1.6
Альметьевский	33	21	-36.4	27	22	-18.5	4	2	-50.0	87.1	91.7	+4.6
Чистопольский	25	22	-12.0	21	22	+4.8	1	1		95.5	95.7	+0.2
Нижнекамский	43	43		31	42	+35.5	7	4	-42.9	81.6	91.3	+9.7
По категории	233	168	-27.9	189	163	-13.8	35	18	-48.6	84.4	90.1	+5.7
Буинский	7		-100.0	8	1	-87.5				100.0	100.0	
Арский	5	3	-40.0	5	2	-60.0		1	+100.0	100.0	66.7	-33.3
Кукморский	3	5	+66.7	3	5	+66.7				100.0	100.0	
Высокогорский	14	6	-57.1	12	7	-41.7	2		-100.0	85.7	100.0	+14.3
Сармановский	3	6	+100.0	2	6	+200.0	1		-100.0	66.7	100.0	+33.3
Агрызский	5	7	+40.0	5	7	+40.0				100.0	100.0	
Мамадышский	4	7	+75.0	2	7	+250.0		1	+100.0	100.0	87.5	-12.5
МО												
Верхнеуслонский	16	7	-56.3	17	6	-64.7	1	1		94.4	85.7	-8.7
Бавлинский	8	9	+12.5	6	8	+33.3	2		-100.0	75.0	100.0	+25.0
Лаишевский	6	11	+83.3	7	8	+14.3		1	+100.0	100.0	88.9	-11.1
Заинский	12	12		7	10	+42.9	5	2	-60.0	58.3	83.3	+25.0
Тукаевский	9	14	+55.6	9	14	+55.6				100.0	100.0	
По категории	92	87	-5.4	83	81	-2.4	11	6	-45.5	88.3	93.1	+4.8
Алькеевский	1		-100.0	1		-100.0				100.0	100.0	
Апастовский	3		-100.0	1	1		1		-100.0	50.0	100.0	+50.0
Муслюмовский										100.0	100.0	
Спасский	4		-100.0	4		-100.0				100.0	100.0	
Аксубаевский	4	1	-75.0	4	1	-75.0				100.0	100.0	
Атнинский	1	1		1	1					100.0	100.0	
Дрожжановский	1	1		1	1					100.0	100.0	
Кайбицкий	7	1	-85.7	6	1	-83.3	1		-100.0	85.7	100.0	+14.3
Сабинский	2	1	-50.0	2	1	-50.0				100.0	100.0	
Ютазинский	5	1	-80.0	5	1	-80.0				100.0	100.0	
Актанышский	1	2	+100.0		3	+100.0				100.0	100.0	
Балтасинский	1	2	+100.0	1		-100.0				100.0	100.0	
Тетюшский	3	2	-33.3	3	2	-33.3				100.0	100.0	
Тюлячинский	2	2		2	2					100.0	100.0	
Алексеевский		3	+100.0		3	+100.0				100.0	100.0	
Менделеевский	6	3	-50.0	7	3	-57.1				100.0	100.0	
Мензелинский	4	3	-25.0	5	2	-60.0				100.0	100.0	
Новошешминский	1	3	+200.0	1	3	+200.0				100.0	100.0	
Рыбно-Слободский	1	4	+300.0	1	4	+300.0				100.0	100.0	
Черемшанский	1	6	+500.0	1	5	+400.0		1	+100.0	100.0	83.3	-16.7
Пестречинский	3	8	+166.7	3	6	+100.0		1	+100.0	100.0	85.7	-14.3
По категории	51	44	-13.7	49	40	-18.4	2	2		96.1	95.2	-0.8
Камско-Устьинский	3	1	-66.7	4	1	-75.0				100.0	100.0	
Верхнеуслонский	13	6	-53.8	13	5	-61.5	1	1		92.9	83.3	-9.5
По категории	16	7	-56.3	17	6	-64.7	1	1		94.4	85.7	-8.7

НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АМТ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ (СТ.166)

ОВД	Зарегистрировано			Расследовано			Приостановлено			Раскрываемость в %		
	12	12		12	12		12	12		12	12	
	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-
	2013	2014		2013	2014		2013	2014		2013	2014	
Татарстан	808	747	-7.5	639	597	-6.6	186	142	-23.7	77.5	80.8	+3.3
Набережные Челны	107	89	-16.8	71	71		28	21	-25.0	71.7	77.2	+5.5
Казань	272	234	-14.0	189	156	-17.5	89	69	-22.5	68.0	69.3	+1.3
По категории	379	323	-14.8	260	227	-12.7	117	90	-23.1	69.0	71.6	+2.6
Вишневский	7	4	-42.9	4	3	-25.0	5	1	-80.0	44.4	75.0	+30.6
Дербышки	21	5	-76.2	19	3	-84.2	1	1		95.0	75.0	-20.0
Япеева	9	5	-44.4	9	2	-77.8	2	3	+50.0	81.8	40.0	-41.8
Московский	10	11	+10.0	7	5	-28.6	2	6	+200.0	77.8	45.5	-32.3
Савиново	18	12	-33.3	12	9	-25.0	7	3	-57.1	63.2	75.0	+11.8
Восход	14	13	-7.1	7	9	+28.6	5	4	-20.0	58.3	69.2	+10.9
Юдино	12	13	+8.3	12	11	-8.3		1	+100.0	100.0	91.7	-8.3
Горки	13	14	+7.7	9	10	+11.1	3	5	+66.7	75.0	66.7	-8.3
Промышленный	17	14	-17.6	10	12	+20.0	6	3	-50.0	62.5	80.0	+17.5
Центральный	20	14	-30.0	16	12	-25.0	1	3	+200.0	94.1	80.0	-14.1
Ямашевский	13	15	+15.4	10	12	+20.0	5	4	-20.0	66.7	75.0	+8.3
Гагаринский	13	17	+30.8	8	10	+25.0	4	7	+75.0	66.7	58.8	-7.8
Азино-2	27	18	-33.3	18	16	-11.1	11	4	-63.6	62.1	80.0	+17.9
Гвардейский	19	18	-5.3	14	11	-21.4	4	5	+25.0	77.8	68.8	-9.0
Сафиуллина	23	18	-21.7	13	13		9	5	-44.4	59.1	72.2	+13.1
Авиастроительный	24	19	-20.8	17	14	-17.6	8	4	-50.0	68.0	77.8	+9.8
Автозаводский	36	19	-47.2	29	14	-51.7	6	4	-33.3	82.9	77.8	-5.1
Зареченский	18	19	+5.6	12	7	-41.7	8	12	+50.0	60.0	36.8	-23.2
Танкодром	14	19	+35.7	8	9	+12.5	9	1	-88.9	47.1	90.0	+42.9
Электротехнический	17	22	+29.4	8	14	+75.0	7	9	+28.6	53.3	60.9	+7.5
Комсомольский	34	34		18	31	+72.2	14	5	-64.3	56.3	86.1	+29.9
По категории	379	323	-14.8	260	227	-12.7	117	90	-23.1	69.0	71.6	+2.6
Лениногорский	12	8	-33.3	8	6	-25.0	5	2	-60.0	61.5	75.0	+13.5
Нурлатский	15	9	-40.0	11	6	-45.5	3	3		78.6	66.7	-11.9
Чистопольский	28	13	-53.6	23	14	-39.1	4	1	-75.0	85.2	93.3	+8.1
Азнакаевский	13	14	+7.7	13	14	+7.7				100.0	100.0	
Елабужский	20	24	+20.0	20	21	+5.0	1	2	+100.0	95.2	91.3	-3.9
Бугульминский	50	28	-44.0	50	20	-60.0	13	12	-7.7	79.4	62.5	-16.9
Зеленодольский	27	43	+59.3	18	33	+83.3	8	6	-25.0	69.2	84.6	+15.4
Нижнекамский	36	48	+33.3	48	43	-10.4	1	4	+300.0	98.0	91.5	-6.5
Альметьевский	61	58	-4.9	39	56	+43.6	14	2	-85.7	73.6	96.6	+23.0
По категории	262	245	-6.5	230	213	-7.4	49	32	-34.7	82.4	86.9	+4.5
Кукморский	4	3	-25.0	2	3	+50.0	1	1		66.7	75.0	+8.3
Мамадышский	3	5	+66.7	3	4	+33.3				100.0	100.0	
Сармановский	5	5		4	6	+50.0				100.0	100.0	

Арский	8	6	-25.0	8	5	-37.5	1	+100.0	100.0	83.3	-16.7
Бавлинский	7	7		7	6	-14.3	1		87.5	85.7	-1.8
Буинский	6	7	+16.7	5	6	+20.0			100.0	100.0	
Высокогорский	5	9	+80.0	4	8	+100.0	2	-100.0	66.7	100.0	+33.3
Заинский	14	13	-7.1	11	10	-9.1	4	4	73.3	71.4	-1.9
Агрызский	3	17	+466.7	3	14	+366.7	3	+100.0	100.0	82.4	-17.6
МО											
Верхнеуслонский	11	17	+54.5	7	9	+28.6	5	+20.0	58.3	60.0	+1.7
Лаишевский	4	18	+350.0	3	15	+400.0	1	+100.0	75.0	88.2	+13.2
Тукаевский	15	19	+26.7	16	17	+6.3			100.0	100.0	
По категории	85	126	+48.2	73	103	+41.1	14	+28.6	83.9	85.1	+1.2
Апастовский	2		-100.0	2		-100.0			100.0	100.0	
Атнинский	2		-100.0	2		-100.0			100.0	100.0	
Дрожжановский	3		-100.0	3		-100.0			100.0	100.0	
Сабинский	5		-100.0	5	1	-80.0			100.0	100.0	
Тюлячинский		1	+100.0		1	+100.0			100.0	100.0	
Актанышский	4	2	-50.0	3	2	-33.3	1	-100.0	75.0	100.0	+25.0
Алькеевский	1	2	+100.0	1	2	+100.0			100.0	100.0	
Кайбицкий	1	2	+100.0	1	2	+100.0			100.0	100.0	
Муслумовский	5	2	-60.0	4	3	-25.0			100.0	100.0	
Новошешминский	3	2	-33.3	3	2	-33.3			100.0	100.0	
Рыбно-Слободский	1	2	+100.0		3	+100.0			100.0	100.0	
Черемшанский	2	2		2	1	-50.0	1	+100.0	100.0	50.0	-50.0
Аксубаевский	3	3		4	3	-25.0			100.0	100.0	
Мензелинский	7	3	-57.1	8	2	-75.0	1	-100.0	88.9	100.0	+11.1
Пестречинский	4	3	-25.0	3	4	+33.3			100.0	100.0	
Балтасинский	3	4	+33.3	3	4	+33.3			100.0	100.0	
Спасский	7	4	-42.9	6	4	-33.3	1	-100.0	85.7	100.0	+14.3
Тетюшский	4	4		4	4				100.0	100.0	
Алексеевский	3	5	+66.7	2	5	+150.0	1	-100.0	66.7	100.0	+33.3
Ютазинский	7	5	-28.6	7	5	-28.6			100.0	100.0	
Менделеевский	14	7	-50.0	13	6	-53.8	1		92.9	85.7	-7.1
По категории	81	53	-34.6	76	54	-28.9	5	-60.0	93.8	96.4	+2.6
Камско-Устьинский	3	8	+166.7	1	3	+200.0	3	+33.3	25.0	42.9	+17.9
Верхнеуслонский	8	9	+12.5	6	6		2		75.0	75.0	
По категории	11	17	+54.5	7	9	+28.6	5	+20.0	58.3	60.0	+1.7

НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АМТ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ (СТ.166)

ОВД	Зарегистрировано			Расследовано			Приостановлено			Раскрываемость в %		
	12	12		12	12		12	12		12	12	
	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-
	2011	2012		2011	2012		2011	2012		2011	2012	
Татарстан	790	978	+23.8	608	694	+14.1	155	220	+41.9	79.7	75.9	-3.8
Набережные Челны	93	123	+32.3	72	85	+18.1	14	40	+185.7	83.7	68.0	-15.7
Казань	274	340	+24.1	167	215	+28.7	89	98	+10.1	65.2	68.7	+3.5
По категории	367	463	+26.2	239	300	+25.5	103	138	+34.0	69.9	68.5	-1.4
Юдино	11	4	-63.6	5	3	-40.0	6	1	-83.3	45.5	75.0	+29.5
Япеева	4	11	+175.0	4	9	+125.0	1		-100.0	80.0	100.0	+20.0
Гагаринский	15	14	-6.7	10	8	-20.0	3	7	+133.3	76.9	53.3	-23.6
Дербышки	8	15	+87.5	7	14	+100.0	4	1	-75.0	63.6	93.3	+29.7
Ямашевский	7	15	+114.3	4	9	+125.0	2	4	+100.0	66.7	69.2	+2.6
Вишневский	16	16		8	6	-25.0	7	6	-14.3	53.3	50.0	-3.3
Танкодром	19	16	-15.8	16	11	-31.3	6	3	-50.0	72.7	78.6	+5.8
Сафиуллина	13	17	+30.8	7	10	+42.9	8	5	-37.5	46.7	66.7	+20.0
Московский	12	19	+58.3	7	11	+57.1	3	5	+66.7	70.0	68.8	-1.3
Восход	17	20	+17.6	11	14	+27.3	2	6	+200.0	84.6	70.0	-14.6
Горки	25	20	-20.0	12	17	+41.7	7	4	-42.9	63.2	81.0	+17.8
Промышленный	7	21	+200.0	3	14	+366.7	4	5	+25.0	42.9	73.7	+30.8
Автозаводский	23	22	-4.3	20	19	-5.0	3	4	+33.3	87.0	82.6	-4.3
Центральный	27	22	-18.5	20	18	-10.0	5	6	+20.0	80.0	75.0	-5.0
Азино-2	18	25	+38.9	12	14	+16.7	6	7	+16.7	66.7	66.7	
Савиново	20	25	+25.0	14	14		4	9	+125.0	77.8	60.9	-16.9
Гвардейский	27	27		13	17	+30.8	8	9	+12.5	61.9	65.4	+3.5
Зареченский	19	28	+47.4	13	16	+23.1	7	7		65.0	69.6	+4.6
Электротехнический	18	38	+111.1	13	25	+92.3	2	13	+550.0	86.7	65.8	-20.9
Комсомольский	25	41	+64.0	19	23	+21.1	4	17	+325.0	82.6	57.5	-25.1
Авиастроительный	36	47	+30.6	21	28	+33.3	11	19	+72.7	65.6	59.6	-6.1
По категории	367	463	+26.2	239	300	+25.5	103	138	+34.0	69.9	68.5	-1.4
Нурлатский	10	9	-10.0	8	6	-25.0	2	2		80.0	75.0	-5.0
Азнакаевский	13	15	+15.4	12	13	+8.3	2	2		85.7	86.7	+1.0
Лениногорский	22	19	-13.6	18	17	-5.6	2	1	-50.0	90.0	94.4	+4.4
Чистопольский	32	24	-25.0	26	16	-38.5	6	9	+50.0	81.3	64.0	-17.3
Елабужский	23	31	+34.8	19	23	+21.1	3	6	+100.0	86.4	79.3	-7.1
Альметьевский	39	43	+10.3	33	37	+12.1	7	5	-28.6	82.5	88.1	+5.6
Зеленодольский	28	46	+64.3	24	33	+37.5	3	12	+300.0	88.9	73.3	-15.6
Бугульминский	33	67	+103.0	27	36	+33.3	7	13	+85.7	79.4	73.5	-5.9
Нижнекамский	52	76	+46.2	40	55	+37.5	4	11	+175.0	90.9	83.3	-7.6
По категории	252	330	+31.0	207	236	+14.0	36	61	+69.4	85.2	79.5	-5.7
Буинский	7	4	-42.9	7	4	-42.9				100.0	100.0	
Арский	7	5	-28.6	7	5	-28.6		1	+100.0	100.0	83.3	-16.7
Кукморский	6	5	-16.7	4	5	+25.0	2		-100.0	66.7	100.0	+33.3

Мамадышский	2	5	+150.0	2	2		1	+100.0	100.0	66.7	-33.3
Сармановский	7	6	-14.3	7	5	-28.6	1	+100.0	87.5	71.4	-16.1
Агрызский	5	7	+40.0	5	6	+20.0	1	+100.0	100.0	85.7	-14.3
Бавлинский	11	10	-9.1	11	6	-45.5	2	+50.0	84.6	66.7	-17.9
Высокогорский	12	13	+8.3	13	11	-15.4	1		92.9	91.7	-1.2
Лайшевский	17	13	-23.5	14	11	-21.4	3	-33.3	82.4	84.6	+2.3
МО											
Верхнеуслонский	8	14	+75.0	6	12	+100.0	2	-100.0	75.0	100.0	+25.0
Тукаевский	12	14	+16.7	10	14	+40.0	1	+100.0	100.0	93.3	-6.7
Заинский	6	22	+266.7	5	14	+180.0	2	+200.0	71.4	70.0	-1.4
По категории	100	118	+18.0	91	95	+4.4	13	+38.5	87.5	84.1	-3.4
Атнинский	1		-100.0	1		-100.0			100.0	100.0	
Тюлячинский	1		-100.0	1		-100.0			100.0	100.0	
Алексеевский	2	2		3	2	-33.3			100.0	100.0	
Алькеевский	2	2		2	1	-50.0	1	+100.0	100.0	50.0	-50.0
Мензелинский	8	2	-75.0	7		-100.0	1	-100.0	87.5	100.0	+12.5
Сабинский	2	2		2	1	-50.0			100.0	100.0	
Спасский	5	2	-60.0	5	2	-60.0			100.0	100.0	
Апастовский		3	+100.0		3	+100.0			100.0	100.0	
Кайбицкий	4	3	-25.0	4	3	-25.0			100.0	100.0	
Муслюмовский	1	3	+200.0	1	3	+200.0			100.0	100.0	
Рыбно-Слободский	4	3	-25.0	4	2	-50.0	1	+100.0	100.0	66.7	-33.3
Тетюшский	5	3	-40.0	5	3	-40.0			100.0	100.0	
Ютазинский	3	3		3	3				100.0	100.0	
Аксубаевский	5	4	-20.0	5	3	-40.0			100.0	100.0	
Балтасинский	4	4		6	4	-33.3	1	+100.0	100.0	80.0	-20.0
Новошешминский	1	4	+300.0	1	4	+300.0			100.0	100.0	
Черемшанский	2	4	+100.0	2	4	+100.0			100.0	100.0	
Дрожжановский	3	5	+66.7	3	5	+66.7			100.0	100.0	
Пестречинский	6	5	-16.7	2	7	+250.0	2	-100.0	50.0	100.0	+50.0
Актанышский	2	6	+200.0	4	6	+50.0			100.0	100.0	
Менделеевский	10	7	-30.0	10	7	-30.0			100.0	100.0	
По категории	71	67	-5.6	71	63	-11.3	3		95.9	95.5	-0.5
Камско-Устьинский		5	+100.0		4	+100.0			100.0	100.0	
Верхнеуслонский	8	9	+12.5	6	8	+33.3	2	-100.0	75.0	100.0	+25.0
По категории	8	14	+75.0	6	12	+100.0	2	-100.0	75.0	100.0	+25.0

НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АМТ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ (СТ.166)

ОВД	Зарегистрировано			Расследовано			Приостановлено			Раскрываемость в %		
	3 мес. 2016	3 мес. 2017	+/-, %	3 мес. 2016	3 мес. 2017	+/-, %	3 мес. 2016	3 мес. 2017	+/-, %	3 мес. 2016	3 мес. 2017	+/-
Татарстан	133	99	-25.6	112	72	-35.7	18	10	-44.4	86.2	87.8	+1.7
Набережные Челны	21	11	-47.6	24	8	-66.7	3	3		88.9	72.7	-16.2
Казань	36	34	-5.6	18	22	+22.2	12	5	-58.3	60.0	81.5	+21.5
По категории	57	45	-21.1	42	30	-28.6	15	8	-46.7	73.7	78.9	+5.3
Восход				1		-100.0				100.0	100.0	
Азино-2	4	1	-75.0	4	2	-50.0	2	1	-50.0	66.7	66.7	
Гвардейский	1	1			1	+100.0	2		-100.0		100.0	+100.0
Савиново	3	1	-66.7	3	1	-66.7		1	+100.0	100.0	50.0	-50.0
Танкодром	7	1	-85.7	4		-100.0	1	1		80.0		-80.0
Ямашевский	2	1	-50.0							100.0	100.0	
Япеева	1	1			1	+100.0				100.0	100.0	
Автозаводский	5	2	-60.0	5	1	-80.0				100.0	100.0	
Гагаринский	3	2	-33.3		3	+100.0				100.0	100.0	
Горки	1	2	+100.0		1	+100.0	1		-100.0		100.0	+100.0
Дербышки	1	2	+100.0	1	1					100.0	100.0	
Сафиуллина	4	2	-50.0	1	1		1		-100.0	50.0	100.0	+50.0
Центральный	7	2	-71.4	7	2	-71.4	1	1		87.5	66.7	-20.8
Электротехнический	3	2	-33.3	2	1	-50.0	1	1		66.7	50.0	-16.7
Юдино	1	2	+100.0	1	1					100.0	100.0	
Вишневский		3	+100.0	2	1	-50.0				100.0	100.0	
Зареченский	4	3	-25.0		3	+100.0	2	1	-50.0		75.0	+75.0
Авиастроительный	2	4	+100.0		2	+100.0	1	1			66.7	+66.7
Московский	1	4	+300.0	1	1		2		-100.0	33.3	100.0	+66.7
Промышленный	1	4	+300.0		3	+100.0				100.0	100.0	
Комсомольский	6	5	-16.7	10	4	-60.0	1	1		90.9	80.0	-10.9
По категории	57	45	-21.1	42	30	-28.6	15	8	-46.7	73.7	78.9	+5.3
Бугульминский	2		-100.0	6	1	-83.3	1		-100.0	85.7	100.0	+14.3
Зеленодольский	6	1	-83.3	4	1	-75.0				100.0	100.0	
Альметьевский	10	2	-80.0	5	2	-60.0				100.0	100.0	
Лениногорский	1	2	+100.0							100.0	100.0	
Нурлатский	3	2	-33.3	2	1	-50.0				100.0	100.0	
Елабужский	2	4	+100.0		3	+100.0	1	1			75.0	+75.0
Нижнекамский	13	4	-69.2	16	4	-75.0				100.0	100.0	
Чистопольский	9	6	-33.3	6	5	-16.7				100.0	100.0	
Азнакаевский	5	7	+40.0	5	6	+20.0				100.0	100.0	
По категории	51	28	-45.1	44	23	-47.7	2	1	-50.0	95.7	95.8	+0.2
Арский										100.0	100.0	
Бавлинский	3		-100.0	1		-100.0				100.0	100.0	
Высокогорский	2		-100.0	3		-100.0				100.0	100.0	

Заинский	3		-100.0	3		-100.0			100.0	100.0	
Кукморский	1	1		1	1				100.0	100.0	
Лаишевский		1	+100.0		3	+100.0			100.0	100.0	
Сармановский		1	+100.0						100.0	100.0	
Тукаевский	3	1	-66.7	4	2	-50.0			100.0	100.0	
Агрызский	1	2	+100.0	1	2	+100.0			100.0	100.0	
Буинский		2	+100.0	1	1				100.0	100.0	
Мамадышский	2	2		3		-100.0	1	-100.0	75.0	100.0	+25.0
МО		2	+100.0						100.0	100.0	
Верхнеуслонский											
По категории	15	12	-20.0	17	9	-47.1	1	-100.0	94.4	100.0	+5.6
Алькеевский									100.0	100.0	
Балтасинский					1	+100.0			100.0	100.0	
Дрожжановский									100.0	100.0	
Кайбицкий									100.0	100.0	
Муслюмовский									100.0	100.0	
Пестречинский	2		-100.0	1	1				100.0	100.0	
Сабинский									100.0	100.0	
Спасский									100.0	100.0	
Тетюшский									100.0	100.0	
Тюлячинский									100.0	100.0	
Черемшанский									100.0	100.0	
Аксубаевский	1	1		1		-100.0			100.0	100.0	
Актанышский		1	+100.0	1	1				100.0	100.0	
Алексеевский	1	1		1		-100.0			100.0	100.0	
Апастовский		1	+100.0	1	1				100.0	100.0	
Атнинский		1	+100.0						100.0	100.0	
Мензелинский	1	1		1	2	+100.0			100.0	100.0	
Менделеевский	1	2	+100.0		1	+100.0			100.0	100.0	
Новошешминский	1	2	+100.0	1	1		1	+100.0	100.0	50.0	-50.0
Рыбно-Слободский	3	2	-33.3	2		-100.0			100.0	100.0	
Ютазинский		2	+100.0		2	+100.0			100.0	100.0	
По категории	10	14	+40.0	9	10	+11.1	1	+100.0	100.0	90.9	-9.1
Верхнеуслонский		1	+100.0						100.0	100.0	
Камско-Устьинский		1	+100.0						100.0	100.0	
По категории		2	+100.0						100.0	100.0	

КРАЖИ АМТ

ОВД	Зарегистрировано			Расследовано			Приостановлено			Раскрываемость в %		
	12	12		12	12		12	12		12	12	
	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-
	2015	2016		2015	2016		2015	2016		2015	2016	
Татарстан	287	221	-23.0	133	110	-17.3	165	132	-20.0	44.6	45.5	+0.8
Набережные Челны	29	22	-24.1	16	16		7	15	+114.3	69.6	51.6	-18.0
Казань	120	103	-14.2	41	37	-9.8	94	69	-26.6	30.4	34.9	+4.5
По категории	149	125	-16.1	57	53	-7.0	101	84	-16.8	36.1	38.7	+2.6
Япеева	3	1	-66.7		1	+100.0	3		-100.0		100.0	+100.0
Гагаринский	7	2	-71.4	2		-100.0	7	1	-85.7	22.2		-22.2
Савиново	9	2	-77.8	1		-100.0	7	1	-85.7	12.5		-12.5
Автозаводский	3	3		3	1	-66.7		4	+100.0	100.0	20.0	-80.0
Электротехнический	8	3	-62.5	4	4		2	1	-50.0	66.7	80.0	+13.3
Вишневский	3	4	+33.3	3	2	-33.3		3	+100.0	100.0	40.0	-60.0
Сафиуллина	13	4	-69.2	4		-100.0	11	4	-63.6	26.7		-26.7
Юдино	1	4	+300.0		3	+100.0	1	1			75.0	+75.0
Гвардейский	14	5	-64.3	6	3	-50.0	11	5	-54.5	35.3	37.5	+2.2
Горки	2	5	+150.0	1	1		2	5	+150.0	33.3	16.7	-16.7
Дербышки	1	5	+400.0		3	+100.0	1	2	+100.0		60.0	+60.0
Московский	5	6	+20.0	2	3	+50.0	3	3		40.0	50.0	+10.0
Танкодром	8	7	-12.5	6	2	-66.7	7	5	-28.6	46.2	28.6	-17.6
Центральный	6	7	+16.7	4	4		2	4	+100.0	66.7	50.0	-16.7
Ямашевский	4	7	+75.0	6	2	-66.7	1	5	+400.0	85.7	28.6	-57.1
Зареченский	6	8	+33.3	2	2		7	5	-28.6	22.2	28.6	+6.3
Комсомольский	12	9	-25.0	5	7	+40.0	3	6	+100.0	62.5	53.8	-8.7
Промышленный	8	9	+12.5	2	2		4	7	+75.0	33.3	22.2	-11.1
Восход	7	10	+42.9		5	+100.0	7	6	-14.3		45.5	+45.5
Азино-2	16	11	-31.3	4	6	+50.0	9	9		30.8	40.0	+9.2
Авиастроительный	13	13		2	2		13	7	-46.2	13.3	22.2	+8.9
По категории	149	125	-16.1	57	53	-7.0	101	84	-16.8	36.1	38.7	+2.6
Азнакаевский	1	2	+100.0	1	1			1	+100.0	100.0	50.0	-50.0
Нурлатский	3	2	-33.3	3		-100.0	3	2	-33.3	50.0		-50.0
Елабужский	6	4	-33.3	3	3		3	1	-66.7	50.0	75.0	+25.0
Лениногорский	2	4	+100.0		3	+100.0	2	1	-50.0		75.0	+75.0
Чистопольский	7	4	-42.9	6	3	-50.0	2		-100.0	75.0	100.0	+25.0
Бугульминский	5	5		1	6	+500.0	1	2	+100.0	50.0	75.0	+25.0
Альметьевский	13	12	-7.7	6	4	-33.3	9	6	-33.3	40.0	40.0	
Нижнекамский	10	15	+50.0	8	13	+62.5	1	3	+200.0	88.9	81.3	-7.6
Зеленодольский	26	17	-34.6	13	11	-15.4	15	8	-46.7	46.4	57.9	+11.5
По категории	73	65	-11.0	41	44	+7.3	36	24	-33.3	53.2	64.7	+11.5
Арский	2		-100.0	1		-100.0	1		-100.0	50.0	100.0	+50.0
Кукморский	1		-100.0	1		-100.0				100.0	100.0	
Сармановский	1		-100.0	2		-100.0				100.0	100.0	

Тукаевский	3		-100.0	4		-100.0			100.0	100.0	
Буинский	1	1		1	1				100.0	100.0	
Заинский	4	1	-75.0	1	1		2	1	-50.0	33.3	50.0 +16.7
Мамадышский	2	1	-50.0	1	1		1	1		50.0	50.0
Высокогорский	10	2	-80.0	4	2	-50.0	5		-100.0	44.4	100.0 +55.6
Агрызский	10	3	-70.0	8	2	-75.0	2	1	-50.0	80.0	66.7 -13.3
Лаишевский	10	3	-70.0	2		-100.0	9	4	-55.6	18.2	-18.2
МО											
Верхнеуслонский	1	3	+200.0		2	+100.0		2	+100.0	100.0	50.0 -50.0
Бавлинский		5	+100.0					5	+100.0	100.0	-100.0
По категории	45	19	-57.8	25	9	-64.0	20	14	-30.0	55.6	39.1 -16.4
Алексеевский	3		-100.0	3		-100.0				100.0	100.0
Алькеевский										100.0	100.0
Апастовский	1		-100.0	1		-100.0				100.0	100.0
Балтасинский	1		-100.0				1		-100.0		100.0 +100.0
Дрожжановский	1		-100.0	1		-100.0				100.0	100.0
Кайбицкий	1		-100.0	1		-100.0				100.0	100.0
Менделеевский	1		-100.0				1		-100.0		100.0 +100.0
Муслюмовский	3		-100.0	2		-100.0		1	+100.0	100.0	-100.0
Новошешминский										100.0	100.0
Сабинский										100.0	100.0
Спасский										100.0	100.0
Тетюшский										100.0	100.0
Тюлячинский										100.0	100.0
Черемшанский										100.0	100.0
Аксубаевский	2	1	-50.0				2	1	-50.0		
Актанышский	2	1	-50.0	1		-100.0	1	1		50.0	-50.0
Атнинский	1	1			1	+100.0	1		-100.0		100.0 +100.0
Рыбно-Слободский		1	+100.0					1	+100.0	100.0	-100.0
Ютазинский		1	+100.0		1	+100.0				100.0	100.0
Пестречинский	2	2			1	+100.0	1	2	+100.0		33.3 +33.3
Мензелинский	1	5	+400.0		1	+100.0	1	4	+300.0		20.0 +20.0
По категории	19	12	-36.8	9	4	-55.6	8	10	+25.0	52.9	28.6 -24.4
Камско-Устьинский										100.0	100.0
Верхнеуслонский	1	3	+200.0		2	+100.0		2	+100.0	100.0	50.0 -50.0
По категории	1	3	+200.0		2	+100.0		2	+100.0	100.0	50.0 -50.0

КРАЖИ АМТ

ОВД	Зарегистрировано			Расследовано			Приостановлено			Раскрываемость в %		
	12	12		12	12		12	12		12	12	
	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-
	2013	2014		2013	2014		2013	2014		2013	2014	
Татарстан	312	315	+1.0	112	126	+12.5	217	183	-15.7	34.0	40.8	+6.7
Набережные Челны	25	26	+4.0	9	13	+44.4	19	14	-26.3	32.1	48.1	+16.0
Казань	165	152	-7.9	45	42	-6.7	131	100	-23.7	25.6	29.6	+4.0
По категории	190	178	-6.3	54	55	+1.9	150	114	-24.0	26.5	32.5	+6.1
Автозаводский	9	3	-66.7	2	2		6	2	-66.7	25.0	50.0	+25.0
Комсомольский	11	3	-72.7	3	1	-66.7	9	2	-77.8	25.0	33.3	+8.3
Япеева	2	4	+100.0		1	+100.0	3	2	-33.3		33.3	+33.3
Вишневский	10	5	-50.0	4	2	-50.0	6	3	-50.0	40.0	40.0	
Промышленный	11	6	-45.5	2	1	-50.0	9	6	-33.3	18.2	14.3	-3.9
Танкодром	4	6	+50.0	1	3	+200.0	2	3	+50.0	33.3	50.0	+16.7
Восход	7	7		2	2		6	5	-16.7	25.0	28.6	+3.6
Горки	6	7	+16.7		3	+100.0	5	5			37.5	+37.5
Дербышки	2	7	+250.0	2	3	+50.0	2	4	+100.0	50.0	42.9	-7.1
Ямашевский	8	7	-12.5	3	2	-33.3	5	2	-60.0	37.5	50.0	+12.5
Гагаринский	12	9	-25.0	6	1	-83.3	7	7		46.2	12.5	-33.7
Московский	15	9	-40.0	9	1	-88.9	11	8	-27.3	45.0	11.1	-33.9
Савиново	13	9	-30.8	4	3	-25.0	12	7	-41.7	25.0	30.0	+5.0
Центральный	3	10	+233.3	2	7	+250.0	2	3	+50.0	50.0	70.0	+20.0
Электротехнический	2	10	+400.0	2	3	+50.0	2	7	+250.0	50.0	30.0	-20.0
Азино-2	10	11	+10.0	3	5	+66.7	5	4	-20.0	37.5	55.6	+18.1
Гвардейский	11	11		2	3	+50.0	10	5	-50.0	16.7	37.5	+20.8
Сафиуллина	9	11	+22.2	1	2	+100.0	7	8	+14.3	12.5	20.0	+7.5
Юдино	3	11	+266.7		4	+100.0	3	6	+100.0		40.0	+40.0
Авиастроительный	22	16	-27.3	3	4	+33.3	19	12	-36.8	13.6	25.0	+11.4
Зареченский	20	16	-20.0	3	2	-33.3	19	13	-31.6	13.6	13.3	-0.3
По категории	190	178	-6.3	54	55	+1.9	150	114	-24.0	26.5	32.5	+6.1
Елабужский	3	1	-66.7	3		-100.0	1	1		75.0		-75.0
Лениногорский	5	2	-60.0	2	1	-50.0	3	2	-33.3	40.0	33.3	-6.7
Азнакаевский	6	3	-50.0	2	1	-50.0	2	4	+100.0	50.0	20.0	-30.0
Бугульминский	6	3	-50.0	2	1	-50.0	4		-100.0	33.3	100.0	+66.7
Нурлатский	4	4		2		-100.0	2	1	-50.0	50.0		-50.0
Чистопольский	6	6		5	3	-40.0	1	4	+300.0	83.3	42.9	-40.5
Альметьевский	12	10	-16.7	4	5	+25.0	8	9	+12.5	33.3	35.7	+2.4
Нижнекамский	9	18	+100.0	11	13	+18.2	4	5	+25.0	73.3	72.2	-1.1
Зеленодольский	24	31	+29.2	10	14	+40.0	11	16	+45.5	47.6	46.7	-1.0
По категории	75	78	+4.0	41	38	-7.3	36	42	+16.7	53.2	47.5	-5.7
Сармановский										100.0	100.0	
Арский		1	+100.0					1	+100.0	100.0		-100.0
Буинский		1	+100.0					1	+100.0	100.0		-100.0

Кукморский		1	+100.0				1	+100.0	100.0	-100.0
Бавлинский		2	+100.0				1	+100.0		
Высокогорский	5	2	-60.0	1	1		2	+50.0	33.3	25.0 -8.3
Лаишевский	13	3	-76.9	2		-100.0	11	-90.9	15.4	-15.4
Мамадышский	1	3	+200.0	1		+100.0	1	+100.0		33.3 +33.3
Заинский	2	4	+100.0	1	2	+100.0	2		33.3	50.0 +16.7
МО										
Верхнеуслонский	3	4	+33.3		3	+100.0	3	-66.7		75.0 +75.0
Тукаевский	4	5	+25.0	1	3	+200.0	3	-33.3	25.0	60.0 +35.0
Агрызский	4	10	+150.0	2	5	+150.0	2	+150.0	50.0	50.0
По категории	32	36	+12.5	7	15	+114.3	25	-16.0	21.9	41.7 +19.8
Аксубаевский									100.0	100.0
Апастовский				1		-100.0			100.0	100.0
Атнинский									100.0	100.0
Балтасинский	1		-100.0				1	-100.0		100.0 +100.0
Дрожжановский									100.0	100.0
Муслюмовский									100.0	100.0
Пестречинский									100.0	100.0
Сабинский									100.0	100.0
Тюлячинский									100.0	100.0
Черемшанский									100.0	100.0
Актанышский	2	1	-50.0		1	+100.0	2	-100.0		100.0 +100.0
Алькеевский		1	+100.0		1	+100.0			100.0	100.0
Мензелинский	3	1	-66.7	2		-100.0	1	1	66.7	-66.7
Новошешминский		1	+100.0		1	+100.0			100.0	100.0
Ютазинский	3	1	-66.7	3	1	-66.7			100.0	100.0
Кайбицкий	1	2	+100.0		1	+100.0	1	1		50.0 +50.0
Рыбно-Слободский		2	+100.0		1	+100.0		1	+100.0	100.0 50.0 -50.0
Спасский	1	2	+100.0	1	1			1	+100.0	100.0 50.0 -50.0
Алексеевский	2	3	+50.0	2	3	+50.0			100.0	100.0
Менделеевский	1	4	+300.0	1	4	+300.0		1	+100.0	100.0 80.0 -20.0
Тетюшский	1	5	+400.0		4	+100.0	1	1		80.0 +80.0
По категории	15	23	+53.3	10	18	+80.0	6	6	62.5	75.0 +12.5
Камско-Устьинский	2		-100.0				2	-100.0		100.0 +100.0
Верхнеуслонский	1	4	+300.0		3	+100.0	1	1		75.0 +75.0
По категории	3	4	+33.3		3	+100.0	3	-66.7		75.0 +75.0

КРАЖИ АМТ

ОВД	Зарегистрировано			Расследовано			Приостановлено			Раскрываемость в %		
	12	12		12	12		12	12		12	12	
	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-, %	мес.	мес.	+/-
	2011	2012		2011	2012		2011	2012		2011	2012	
Татарстан	284	334	+17.6	114	120	+5.3	172	230	+33.7	39.9	34.3	-5.6
Набережные Челны	20	35	+75.0	11	17	+54.5	10	19	+90.0	52.4	47.2	-5.2
Казань	158	170	+7.6	47	43	-8.5	119	139	+16.8	28.3	23.6	-4.7
По категории	178	205	+15.2	58	60	+3.4	129	158	+22.5	31.0	27.5	-3.5
Юдино	7	2	-71.4	2	1	-50.0	5	1	-80.0	28.6	50.0	+21.4
Электротехнический	5	3	-40.0	2	1	-50.0	3	2	-33.3	40.0	33.3	-6.7
Гагаринский	3	4	+33.3	1		-100.0	2	4	+100.0	33.3		-33.3
Вишневский	4	5	+25.0	3		-100.0	2	5	+150.0	60.0		-60.0
Промышленный	8	5	-37.5	2	1	-50.0	6	3	-50.0	25.0	25.0	
Япеева	5	5		3		-100.0	3	4	+33.3	50.0		-50.0
Восход	15	6	-60.0	4		-100.0	14	8	-42.9	22.2		-22.2
Центральный	3	6	+100.0	4	3	-25.0		3	+100.0	100.0	50.0	-50.0
Дербышки	8	8		1	2	+100.0	8	4	-50.0	11.1	33.3	+22.2
Савиново	15	8	-46.7	4	3	-25.0	12	5	-58.3	25.0	37.5	+12.5
Ямашевский	6	8	+33.3	3	3		4	5	+25.0	42.9	37.5	-5.4
Автозаводский	4	10	+150.0	2	6	+200.0	2	4	+100.0	50.0	60.0	+10.0
Сафиуллина	2	10	+400.0	3	4	+33.3		6	+100.0	100.0	40.0	-60.0
Азино-2	7	11	+57.1	1		-100.0	7	12	+71.4	12.5		-12.5
Танкодром	10	11	+10.0	3	5	+66.7	7	6	-14.3	30.0	45.5	+15.5
Горки	11	14	+27.3	5	7	+40.0	5	10	+100.0	50.0	41.2	-8.8
Гвардейский	14	16	+14.3	3	6	+100.0	11	15	+36.4	21.4	28.6	+7.1
Зареченский	12	16	+33.3	3	4	+33.3	6	14	+133.3	33.3	22.2	-11.1
Комсомольский	8	16	+100.0	3	7	+133.3	5	10	+100.0	37.5	41.2	+3.7
Авиастроительный	25	19	-24.0	5	1	-80.0	23	20	-13.0	17.9	4.8	-13.1
Московский	6	22	+266.7	1	6	+500.0	4	17	+325.0	20.0	26.1	+6.1
По категории	178	205	+15.2	58	60	+3.4	129	158	+22.5	31.0	27.5	-3.5
Лениногорский	1	2	+100.0	1	2	+100.0		1	+100.0	100.0	66.7	-33.3
Азнакаевский	4	3	-25.0	2	2		1	2	+100.0	66.7	50.0	-16.7
Бугульминский	5	3	-40.0	4		-100.0	1	3	+200.0	80.0		-80.0
Нурлатский	2	5	+150.0	1	2	+100.0	1	2	+100.0	50.0	50.0	
Чистопольский	2	6	+200.0	1	3	+200.0	1	2	+100.0	50.0	60.0	+10.0
Елабужский	5	7	+40.0	2	3	+50.0	2	4	+100.0	50.0	42.9	-7.1
Альметьевский	11	12	+9.1	3	3		7	12	+71.4	30.0	20.0	-10.0
Нижнекамский	17	14	-17.6	9	9		7	4	-42.9	56.3	69.2	+13.0
Зеленодольский	12	19	+58.3	7	9	+28.6	3	11	+266.7	70.0	45.0	-25.0
По категории	59	71	+20.3	30	33	+10.0	23	41	+78.3	56.6	44.6	-12.0
Арский										100.0	100.0	
Кукморский										100.0	100.0	
Мамадышский										100.0	100.0	

МО												
Верхнеуслонский	1	1		1	+100.0	1		-100.0		100.0	+100.0	
Тукаевский	2	1	-50.0	1	1		1	-100.0	50.0	100.0	+50.0	
Бавлинский	3	2	-33.3	2		-100.0	1	1	66.7		-66.7	
Сармановский		2	+100.0	2		+100.0			100.0	100.0		
Буинский	1	3	+200.0	1	1		1	2	+100.0	50.0	33.3	-16.7
Заинский	5	3	-40.0				3	4	+33.3			
Высокогорский	2	5	+150.0	1		-100.0	1	5	+400.0	50.0		-50.0
Лаишевский	6	8	+33.3	2	3	+50.0	4	5	+25.0	33.3	37.5	+4.2
Агрызский	3	9	+200.0	1	6	+500.0	3	4	+33.3	25.0	60.0	+35.0
По категории	23	34	+47.8	8	14	+75.0	15	21	+40.0	34.8	40.0	+5.2

Аксубаевский									100.0	100.0		
Атнинский	1		-100.0	1		-100.0			100.0	100.0		
Балтасинский									100.0	100.0		
Дрожжановский									100.0	100.0		
Кайбицкий									100.0	100.0		
Муслимовский	4		-100.0	4		-100.0			100.0	100.0		
Пестречинский	2		-100.0	1	1				100.0	100.0		
Сабинский									100.0	100.0		
Тюлячинский									100.0	100.0		
Черемшанский									100.0	100.0		
Актанышский	1	1		1	1				100.0	100.0		
Алькеевский		1	+100.0		1	+100.0			100.0	100.0		
Апастовский		1	+100.0						100.0	100.0		
Алексеевский	1	2	+100.0		2	+100.0	1		-100.0		100.0	+100.0
Мензелинский		2	+100.0					2	+100.0	100.0		-100.0
Новошешминский	1	2	+100.0	1	1			1	+100.0	100.0	50.0	-50.0
Рыбно-Слободский	1	2	+100.0	1	1			1	+100.0	100.0	50.0	-50.0
Спасский	3	2	-33.3	2	1	-50.0	1	1		66.7	50.0	-16.7
Ютазинский	2	2		1	1		1	1		50.0	50.0	
Тетюшский	4	3	-25.0	3	2	-33.3	1	1		75.0	66.7	-8.3
Менделеевский	4	5	+25.0	3	1	-66.7	1	3	+200.0	75.0	25.0	-50.0
По категории	24	23	-4.2	18	12	-33.3	5	10	+100.0	78.3	54.5	-23.7

Камско-Устьинский							100.0	100.0
Верхнеуслонский	1	1	1	+100.0	1	-100.0	100.0	+100.0
По категории	1	1	1	+100.0	1	-100.0	100.0	+100.0

КРАЖИ АМТ

ОВД	Зарегистрировано			Расследовано			Приостановлено			Раскрываемость в %		
	3 мес. 2016	3 мес. 2017	+/-, %	3 мес. 2016	3 мес. 2017	+/-, %	3 мес. 2016	3 мес. 2017	+/-, %	3 мес. 2016	3 мес. 2017	+/-
Татарстан	44	43	-2.3	29	13	-55.2	34	19	-44.1	46.0	40.6	-5.4
Набережные Челны	2	6	+200.0	1	2	+100.0	8	1	-87.5	11.1	66.7	+55.6
Казань	15	28	+86.7	8	6	-25.0	14	14		36.4	30.0	-6.4
По категории	17	34	+100.0	9	8	-11.1	22	15	-31.8	29.0	34.8	+5.8
Вишневский				1		-100.0				100.0	100.0	
Восход	2		-100.0	1		-100.0				100.0	100.0	
Промышленный							1	1				
Центральный							1		-100.0		100.0	+100.0
Юдино	1		-100.0	1		-100.0	1	1		50.0		-50.0
Япеева										100.0	100.0	
Авиастроительный		1	+100.0		2	+100.0		1	+100.0	100.0	66.7	-33.3
Автозаводский		1	+100.0				2		-100.0		100.0	+100.0
Дербышки	1	1					1	1				
Савиново		1	+100.0							100.0	100.0	
Гагаринский		2	+100.0					1	+100.0	100.0		-100.0
Горки	1	2	+100.0				2	1	-50.0			
Московский	1	2	+100.0	1	2	+100.0				100.0	100.0	
Сафиуллина	1	2	+100.0							100.0	100.0	
Электротехнический		2	+100.0		1	+100.0	1	1			50.0	+50.0
Азино-2	2	3	+50.0	2	1	-50.0	5	1	-80.0	28.6	50.0	+21.4
Зареченский	3	3		1		-100.0		1	+100.0	100.0		-100.0
Комсомольский	2	3	+50.0	1	1		4		-100.0	20.0	100.0	+80.0
Танкодром	3	3					1	2	+100.0			
Ямашевский		3	+100.0				1	3	+200.0			
Гвардейский		5	+100.0	1	1		2	1	-50.0	33.3	50.0	+16.7
По категории	17	34	+100.0	9	8	-11.1	22	15	-31.8	29.0	34.8	+5.8
Елабужский										100.0	100.0	
Лениногорский										100.0	100.0	
Нурлатский										100.0	100.0	
Чистопольский	2		-100.0		1	+100.0				100.0	100.0	
Азнакаевский		1	+100.0		1	+100.0				100.0	100.0	
Альметьевский		1	+100.0				2	1	-50.0			
Бугульминский	2	1	-50.0	5		-100.0	1	1		83.3		-83.3
Зеленодольский	7	1	-85.7	4		-100.0	3	1	-66.7	57.1		-57.1
Нижнекамский	8	1	-87.5	8		-100.0				100.0	100.0	
По категории	19	5	-73.7	17	2	-88.2	6	3	-50.0	73.9	40.0	-33.9
Арский										100.0	100.0	
Бавлинский	1		-100.0		1	+100.0	1		-100.0		100.0	+100.0
Буинский										100.0	100.0	

Заинский			1		-100.0				100.0	100.0
Кукморский									100.0	100.0
Мамадышский									100.0	100.0
МО	1		-100.0			1		-100.0	100.0	+100.0
Верхнеуслонский									100.0	100.0
Сармановский									100.0	100.0
Агрызский	1		+100.0			1		+100.0	100.0	-100.0
Высокогорский	1		+100.0	1		+100.0			100.0	100.0
Лаишевский	1	1				1		-100.0	100.0	+100.0
Тукаевский		1	+100.0						100.0	100.0
По категории	3	4	+33.3	1	2	+100.0	3	1	-66.7	25.0 66.7 +41.7

Аксубаевский									100.0	100.0
Актанышский									100.0	100.0
Алексеевский									100.0	100.0
Алькеевский									100.0	100.0
Апастовский									100.0	100.0
Атнинский									100.0	100.0
Балтасинский				1		+100.0			100.0	100.0
Дрожжановский									100.0	100.0
Кайбицкий									100.0	100.0
Менделеевский									100.0	100.0
Мензелинский	4		-100.0	1		-100.0	1		-100.0	50.0 100.0 +50.0
Муслюмовский							1		-100.0	100.0 +100.0
Новошешминский									100.0	100.0
Пестречинский							1		-100.0	100.0 +100.0
Рыбно-Слободский									100.0	100.0
Сабинский									100.0	100.0
Спасский									100.0	100.0
Тетюшский									100.0	100.0
Тюлячинский									100.0	100.0
Черемшанский									100.0	100.0
Ютазинский	1		-100.0	1		-100.0			100.0	100.0
По категории	5		-100.0	2	1	-50.0	3		-100.0	40.0 100.0 +60.0

Верхнеуслонский	1		-100.0			1		-100.0	100.0	+100.0
Камско-Устьинский									100.0	100.0
По категории	1		-100.0			1		-100.0	100.0	+100.0

Анкета исследования

Уважаемый респондент!

Данная анкета является уголовно-правовым исследованием, проводимым мною с целью выявления проблем и совершенствования законодательства в деятельности органов внутренних дел по противодействию краж и угонов автотранспортных средств.

Ваши практические знания реального положения дел, связанных с вопросами выявления, раскрытия и предупреждения указанной категории преступлений, окажут нам неоценимую помощь в решении исследовательской задачи.

Анкета анонимная. Ф.И.О не требуется. Ваши ответы будут отражены в нашей работе. Просим обвести в кружочек те варианты ответов, которые Вам подходят.

Заранее благодарю Вас за участие в исследовании!

1. Какое из предложенных названий статьи 166 УК РФ, вы считаете более полно раскрывает сущность толкования угона как уголовно-правовой нормы:

- А) Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения
- Б) Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством
- В) Противоправное завладение автомобилем или иным транспортным средством
- Г) Неправомерное использование транспортного средства
- Д) Затрудняюсь ответить

2. Необходимо дополнить в ч 2 ст. 166 УК РФ квалифицирующий признак «группа лиц»:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

3. Считаете ли вы важным перенос признака «группой лиц по предварительному сговору» из ч.2 в ч.3 ст.166 УК РФ:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

4. Предусмотренный ч.3 ст.166 УК РФ квалифицирующий признак «организованной группой» перенести в ч.4 ст.166 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

5. Считаете ли целесообразным дополнить в ч.2 ст.166 УК РФ квалифицирующим признаком «деяние, предусмотренное ч.1 ст.166 УК РФ совершенное с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище»:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

6. Дополнить ч.4 ст.166 УК РФ особо квалифицирующим признаком «деяния предусмотренные ч.ч. 1-3 ст.166 УК РФ совершенные с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище, с применением оружия и иных предметов, используемых в качестве оружия»:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

7. Необходимо ли дополнить ч.3 ст.116 УК РФ особо квалифицирующим признаком «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством, совершенное в условиях стихийного или общественного бедствия»:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

8. Целесообразно дополнить примечание к ст.166 УК РФ «Если виновный в течение 24 часов добровольно, без повреждений вернет автомобиль или иное транспортное средство, наказание сокращается ему наполовину, или это лицо освобождается от уголовной ответственности»:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

9. Считаете правильным провести индексацию всех квалифицирующих признаков и дополнить буквенные обозначения в ч. 3 и в ч. 4 ст.166 УК РФ:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

10. Дополнить примечание 5 ст.158 УК РФ «Под транспортным средством в статьях настоящей главы следует понимать механические транспортные средства (автомобили, троллейбусы, трактора, мотоциклы, др. самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, мини-самолеты, мини-вертолеты, катера, моторные лодки), а так же иные механические транспортные средства (мопеды, скутеры, велосипеды с подвесным двигателем и др. транспортные средства с аналогичными характеристиками) »:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

11.Целесообразно ли, дополнить ч. 3 ст. 158 УК РФ пунктом «г», ч. 3 ст. 159 УК РФ признаком, ч.2 ст. 161 УК РФ пунктом «б», ч. 3 ст. 162 УК РФ признаком следующего содержания: «в отношении транспортного средства»:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

12. Какой, по Вашему мнению, наиболее распространенный способ совершения краж и угонов автотранспортных средств (допускается только один вариант ответа):

- А) Свободным доступом
- Б) Путем подбора ключа
- В) С применением отмычек или предметов, используемых в качестве нее
- Г) Путем разбития (отжатия, выдавливания) стекла автомобиля
- Д) С применением устройств сканирования

13. Каковы, по Вашему мнению, основные причины недостаточно эффективной борьбы с кражами и угонами автотранспортных средств:

- А) Существующие пробелы в законодательстве
- Б) Недостаточная дифференциация мер уголовной ответственности за совершение данных преступлений
- В) Существующие проблемы легализации результатов оперативной работы

14. Как Вы считаете, способны ли органы внутренних дел решить проблему или повлиять на уровень краж и угонов автотранспортных средств:

- А) Способны
- Б) Способны, но только во взаимодействии с населением и иными общественными институтами
- В) Способны, но только во взаимодействии с другими правоохранительными органами
- Г) Неспособны
- Д) Затрудняюсь ответить

15. Что, по Вашему мнению, осложняет выявление всех фактов краж и угонов автотранспортных средств:

- А) Низкая оперативная осведомленность сотрудников о преступных группах, действующих в сфере краж и угонов автотранспортных средств
- Б) Отсутствие заявлений (обращений) граждан о хищении автотранспортных средств
- В) Укрытие указанных преступлений
- Г) Коррупция

16. Ужесточить санкции за совершение краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

17. На законодательном уровне решить вопрос об избрании в отношении подозреваемых за совершение таких преступлений меры пресечения в виде заключения под стражу:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

18. Ввести на законодательном уровне обязательное оснащение всех автотранспортных средств системой ГЛОНАСС:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

19. Выработка практики привлечения к уголовной ответственности лиц, распространяющих и приобретающих устройства сканирования:

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

20. Ваш стаж службы в ОВД:

- А) от 3 до 8 лет
- Б) от 8 до 15 лет
- В) от 15 до 20 лет

Объект исследования: являются общественные отношения, складывающиеся в сфере применения уголовно-правовых норм, регулирующих привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с угонами и хищениями транспортных средств

Предмет исследования: кражи и угоны автотранспортных средств.

Целью уголовно-правового исследования является выявления проблем и совершенствования законодательства в деятельности органов внутренних дел по противодействию краж и угонов автотранспортных средств.

Гипотеза исследования: предполагается, что угон посягает на порядок использования транспортного средства как источника повышенной опасности и способен привести в результате дорожно-транспортных происшествий к человеческим жертвам, причинению тяжкого вреда здоровью.

Практическая значимость исследования: определяется тем, что полученные выводы и предложения могут быть использованы: в законотворческом процессе по совершенствованию действующего законодательства в сфере борьбы с угонами и хищениями транспортных средств; в правоприменительной деятельности отечественных и зарубежных правоохранительных органов и практической деятельности субъектов профилактики данных преступлений; отдельные рекомендации могут быть реализованы при подготовке руководящих постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

База исследования: В исследовании принимали участие сотрудники органов внутренних дел, занимающихся выявлением, раскрытием и предупреждением краж и угонов автотранспортных средств из них 10 сотрудников УУР МВД по РТ и 10 сотрудников территориальных отделов полиции г.Казани. Их вниманию была предложена анонимная анкета, состоящая из 20 вопросов, на которые предлагалось выбрать один из предложенных вариантов ответа.

Таблица 1

1. Целесообразно ли, дополнить ч. 3 ст. 158 УК РФ пунктом «г», ч. 3 ст. 159 УК РФ признаком, ч.2 ст. 161 УК РФ пунктом «б», ч. 3 ст. 162 УК РФ признаком следующего содержания: «в отношении транспортного средства»?	Ответы (в %)
А) Да	65%
Б) Нет	25%
В) Затрудняюсь ответить	10%

1. Целесообразно ли, дополнить ч. 3 ст. 158 УК РФ пунктом «г», ч. 3 ст. 159 УК РФ признаком, ч.2 ст. 161 УК РФ пунктом «б», ч. 3 ст. 162 УК РФ признаком следующего содержания: «в отношении транспортного средства»?

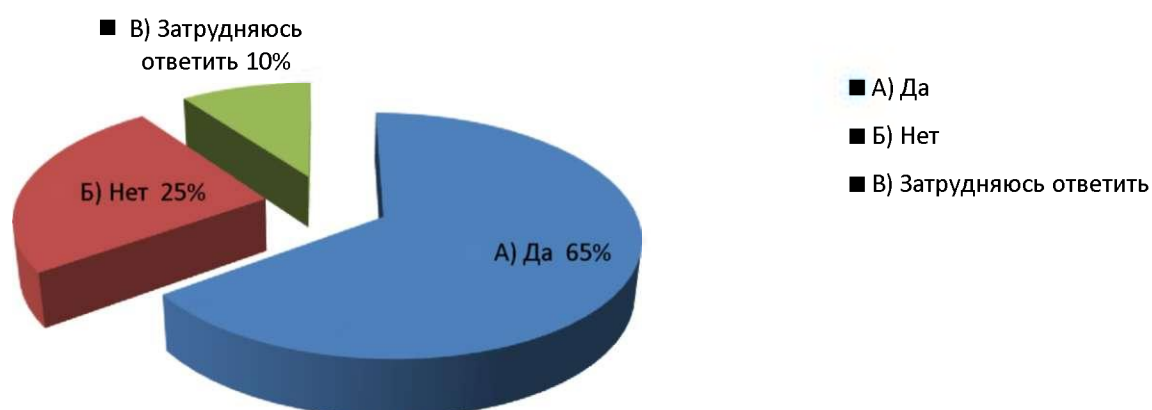


Таблица 2

2.Дополнить примечание 5 ст.158 УК РФ «Под транспортным средством в статьях настоящей главы следует понимать: механические транспортные средства (автомобили, троллейбусы, трактора, мотоциклы, др. самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, мини-самолеты, мини-вертолеты, катера, моторные лодки), а так же иные механические транспортные средства (мопеды, скутеры, велосипеды с подвесным двигателем и др. транспортные средства с аналогичными характеристиками)»?	Ответы (в %)
А) Да	60%
Б) Нет	10%
В) Затрудняюсь ответить	30%

2.Дополнить примечание 5 ст.158 УК РФ «Под транспортным средством в статьях настоящей главы следует понимать: механические транспортные средства (автомобили, троллейбусы, трактора, мотоциклы, др. самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или эле

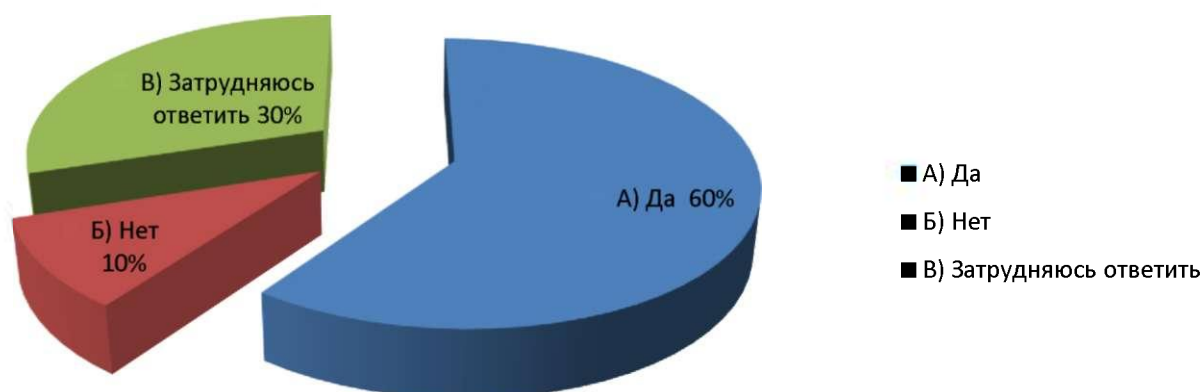


Таблица 1

1. Какое из предложенных названий статьи 166 УК РФ, вы считаете более полно раскрывает сущность толкования угона как уголовно-правовой нормы?	Ответы (в %)
А) Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	15%
Б) Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством	60%
В) Противоправное завладение автомобилем или иным транспортным средством	10%
Г) Неправомерное использование транспортного средства	10%
Д) Затрудняюсь ответить	5%

1. Какое из предложенных названий статьи 166 УК РФ, вы считаете более полно раскрывает сущность толкования угона как уголовно-правовой нормы?

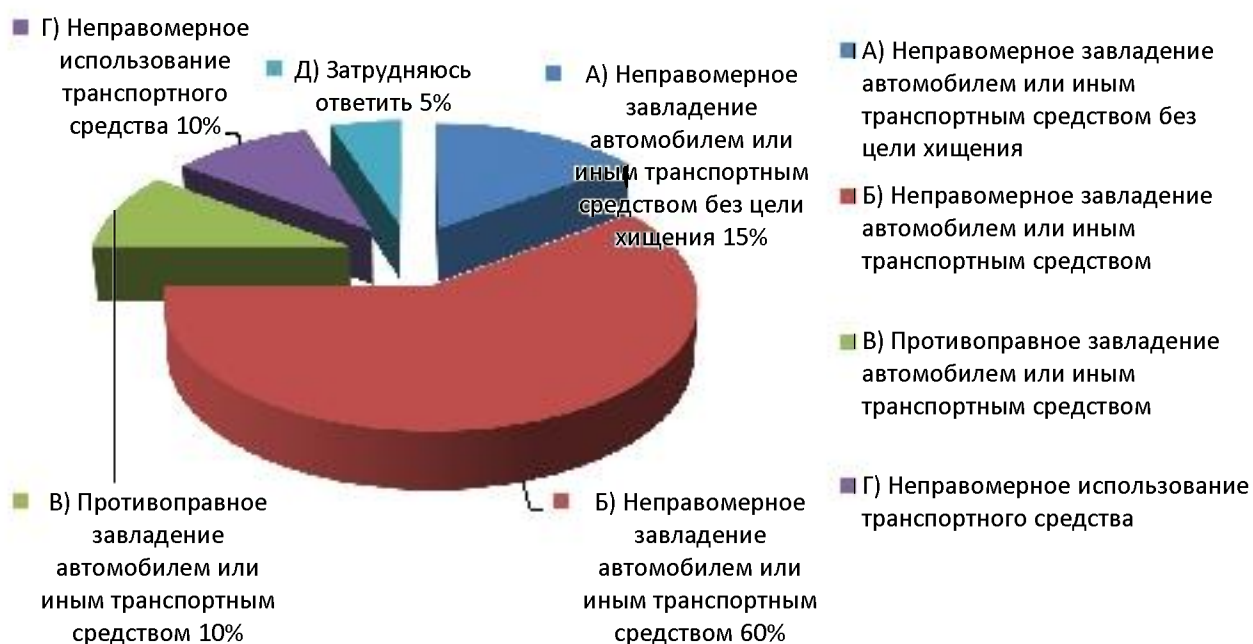


Таблица 2

2.Необходимо дополнить в ч 2 ст. 166 УК РФ квалифицирующий признак «группа лиц»?	Ответы (в %)
А) Да	70%
Б) Нет	20%
В) Затрудняюсь ответить	10%

**2.Необходимо дополнить в ч 2 ст. 166 УК РФ
квалифицирующий признак «группа лиц»?**

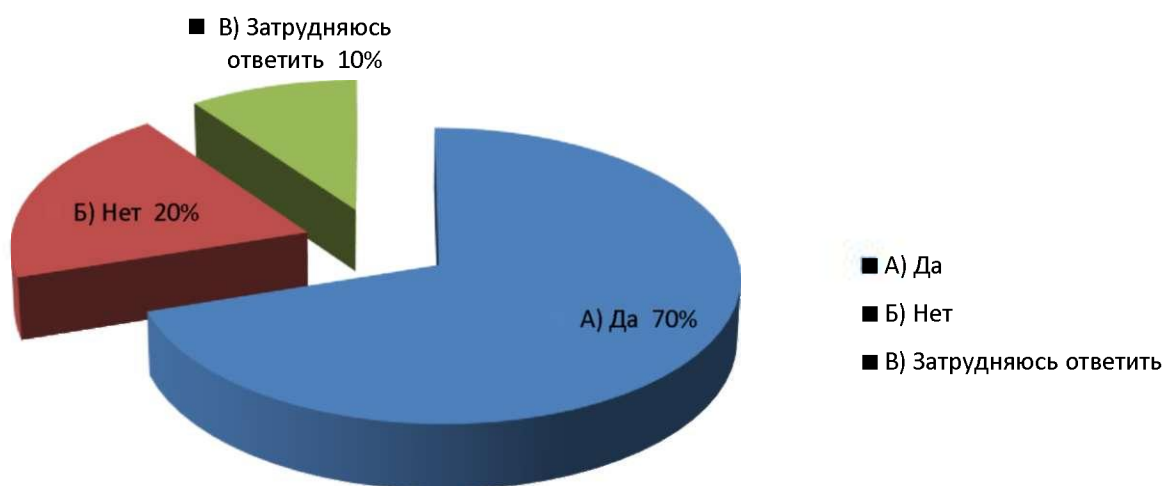


Таблица 3

3.Считаете ли вы важным перенос признака «группой лиц по предварительному сговору» из ч.2 в ч.3 ст.166 УК РФ?	Ответы (в %)
А) Да	65%
Б) Нет	20%
В) Затрудняюсь ответить	15%

**3.Считаете ли вы важным перенос признака
«группой лиц по предварительному сговору»
из ч.2 в ч.3 ст.166 УК РФ?**

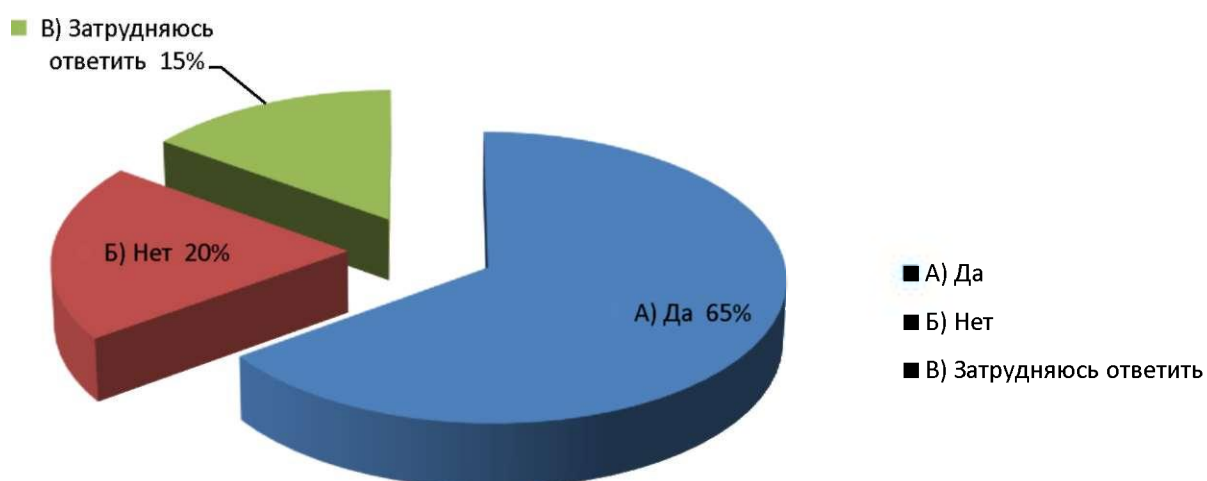


Таблица 4

4.Предусмотренный ч.3 ст.166 УК РФ квалифицирующий признак «организованной группой» перенести в ч.4 ст.166 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака?	Ответы (в %)
А) Да	75%
Б) Нет	10%
В) Затрудняюсь ответить	15%

**4.Предусмотренный ч.3 ст.166 УК РФ
квалифицирующий признак «организованной
группой» перенести в ч.4 ст.166 УК РФ в
качестве особо квалифицирующего признака?**

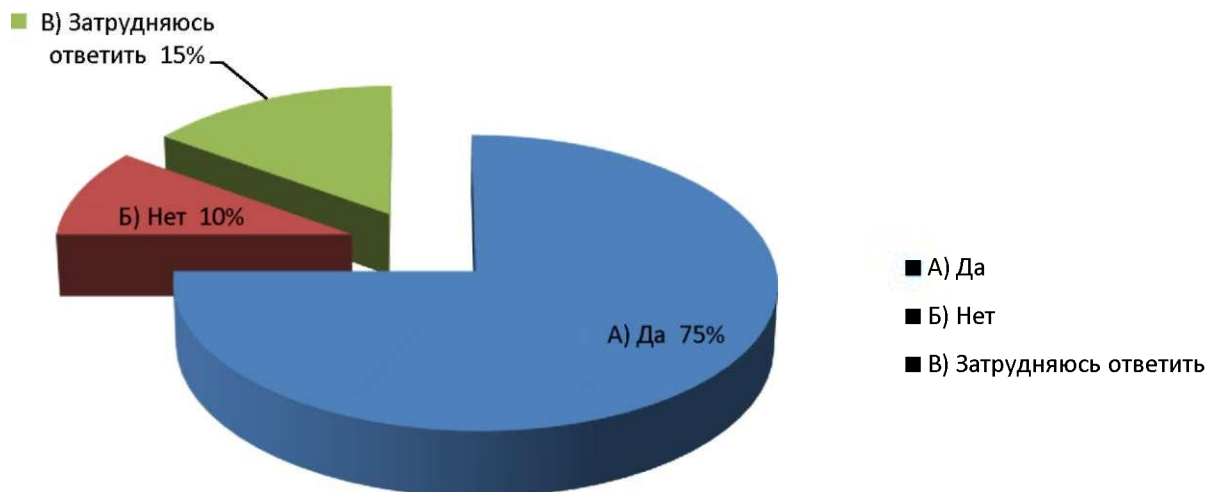


Таблица 5

5.Считаете ли целесообразным дополнить в ч.2 ст.166 УК РФ квалифицирующим признаком «деяние, предусмотренное ч.1 ст.166 УК РФ совершенное с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище»?	Ответы (в %)
А) Да	80%
Б) Нет	15%
В) Затрудняюсь ответить	5%

5.Считаете ли целесообразным дополнить в ч.2 ст.166 УК РФ квалифицирующим признаком «деяние, предусмотренное ч.1 ст.166 УК РФ совершенное с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище»?

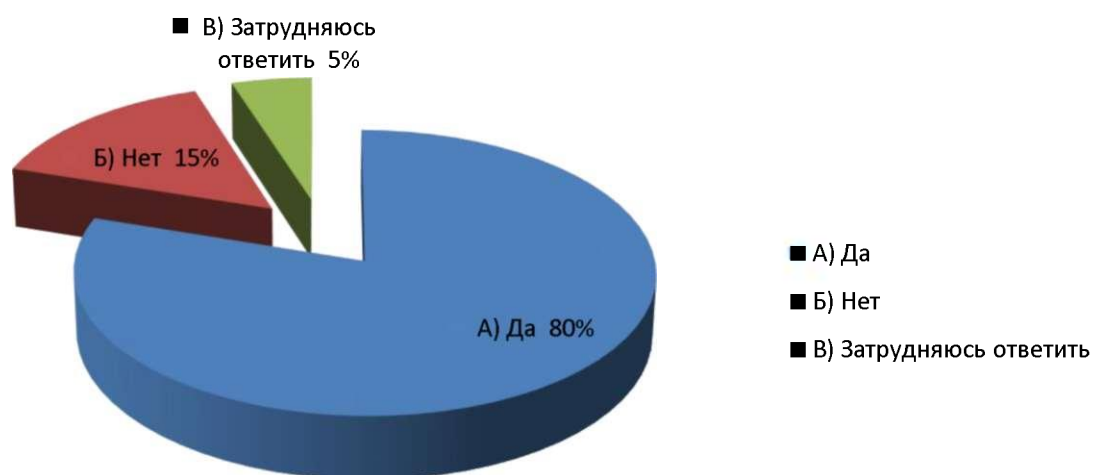


Таблица 6

6.Дополнить ч.4 ст.166 УК РФ особо квалифицирующим признаком «деяния предусмотренные ч.ч. 1-3 ст.166 УК РФ совершенные с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище, с применением оружия и иных предметов, используемых в качестве оружия»?	Ответы (в %)
А) Да	75%
Б) Нет	15%
В) Затрудняюсь ответить	10%

6.Дополнить ч.4 ст.166 УК РФ особо квалифицирующим признаком «деяния предусмотренные ч.ч. 1-3 ст.166 УК РФ совершенные с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище, с применением оружия и иных предметов, используемых в качестве оружия»?

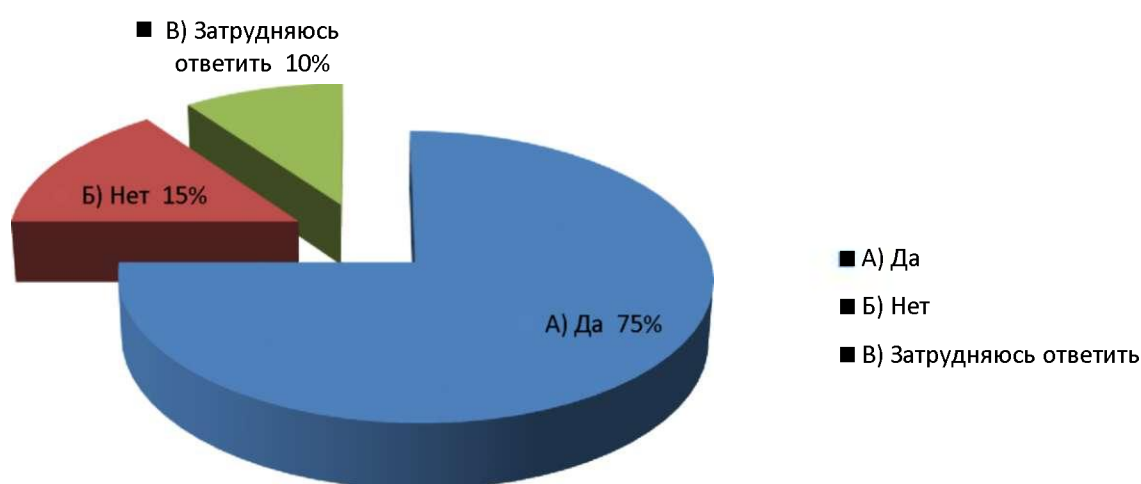


Таблица 7

7.Необходимо ли дополнить ч.3 ст.116 УК РФ особо квалифицирующим признаком «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством, совершенное в условиях стихийного или общественного бедствия»?	Ответы (в %)
А) Да	65%
Б) Нет	25%
В) Затрудняюсь ответить	15%

**7.Необходимо ли дополнить ч.3 ст.116 УК РФ
особо квалифицирующим признаком
«неправомерное завладение автомобилем
или иным транспортным средством,
совершенное в условиях стихийного или
общественного бедствия»?**

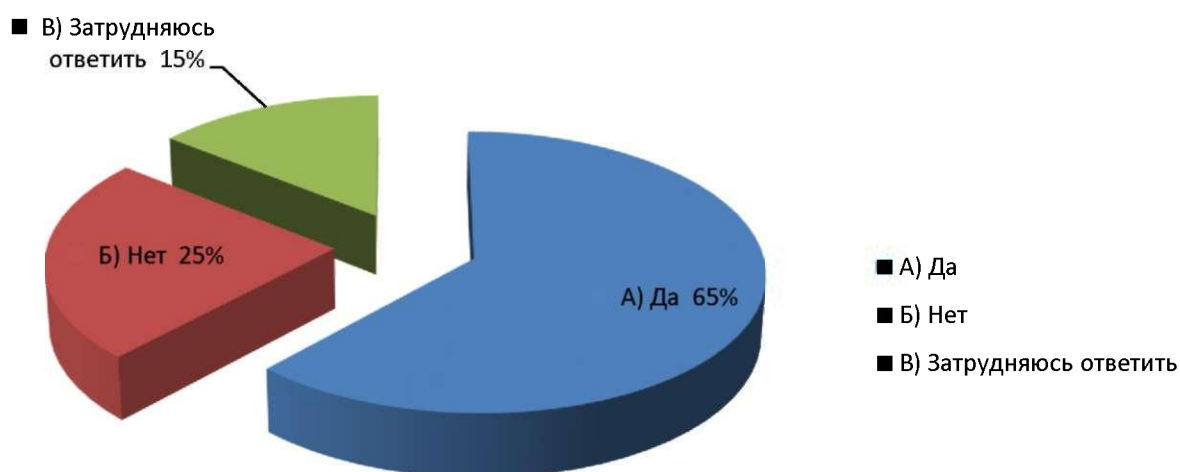


Таблица 8

8.Целесообразно дополнить примечание к ст.166 УК РФ «Лицо, впервые совершившее преступление, в течение 24 часов добровольно возвратившее угнанный автомобиль или иное механическое транспортное средство, сообщившее о случившемся правоохрательным органам, полностью возместившее причиненный ущерб, освобождается от уголовной ответственности»?	Ответы (в %)
А) Да	55%
Б) Нет	30%
В) Затрудняюсь ответить	15%

8.Целесообразно дополнить примечание к ст.166 УК РФ «Лицо, впервые совершившее преступление, в течение 24 часов добровольно возвратившее угнанный автомобиль или иное механическое транспортное средство, сообщившее о случившемся правоохрательным органам,

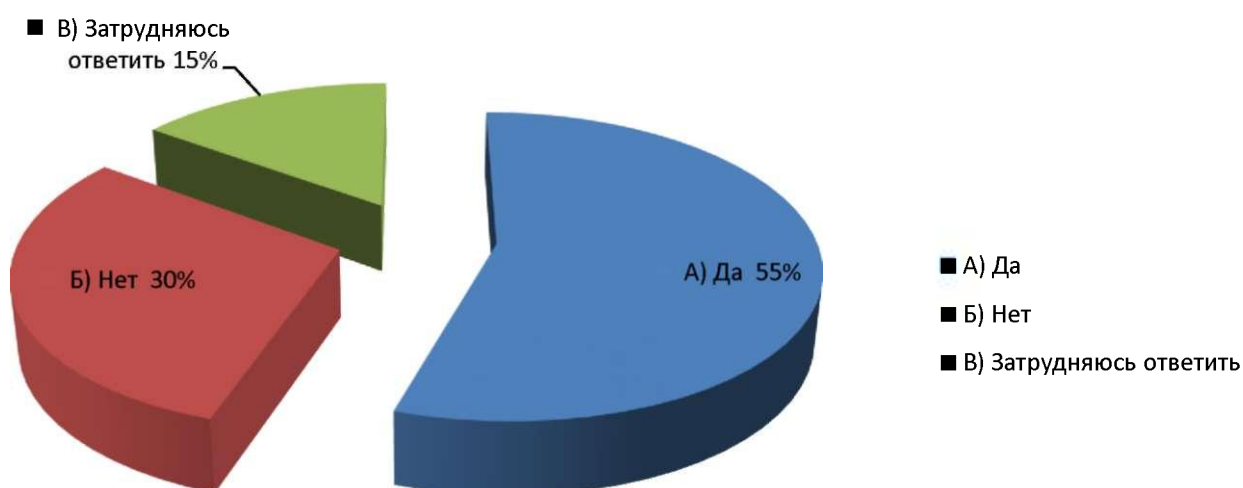


Таблица 9

9.Считаете правильным провести индексацию всех квалифицирующих признаков и дополнить буквенные обозначения в ч. 3 и в ч. 4 ст.166 УК РФ?	Ответы (в %)
А) Да	75%
Б) Нет	20%
В) Затрудняюсь ответить	5%

9.Считаете правильным провести индексацию всех квалифицирующих признаков и дополнить буквенные обозначения в ч. 3 и в ч. 4 ст.166 УК РФ?

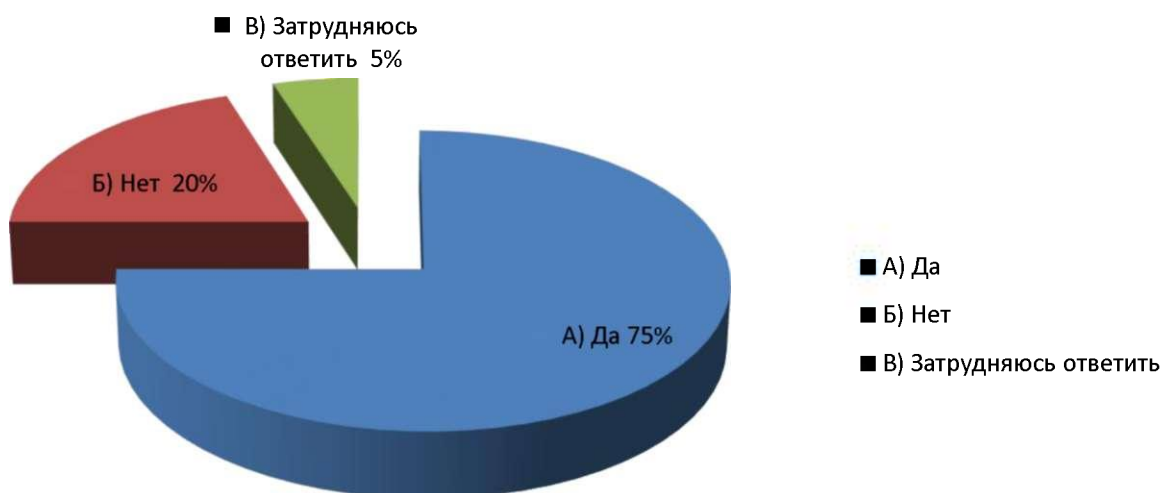


Таблица 10

10.Какой, по Вашему мнению, наиболее распространенный способ совершения краж и угонов автотранспортных средств (допускается только один вариант ответа)?	Ответы (в %)
А) Свободным доступом	5%
Б) Путем подбора ключа	10%
В) С применением отмычек или предметов, используемых в качестве нее	20%
Г) Путем разбития (отжата, выдавливания) стекла автомобиля	10%
Д) С применением устройств сканирования	55%

10.Какой, по Вашему мнению, наиболее распространенный способ совершения краж и угонов автотранспортных средств (допускается только один вариант ответа)?

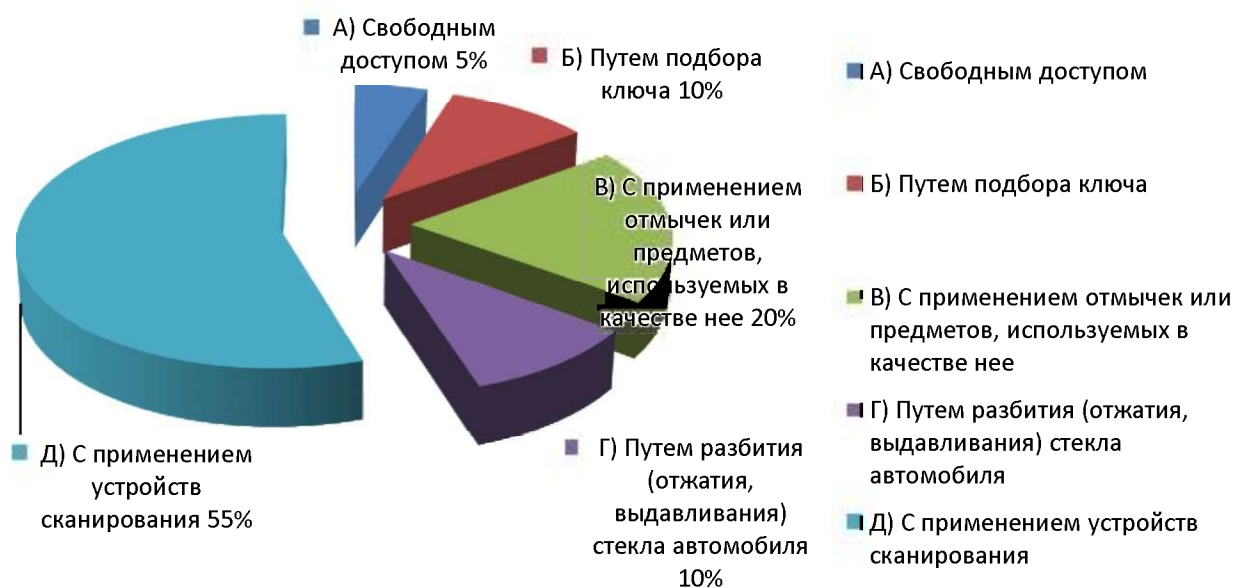


Таблица 11

11.Каковы, по Вашему мнению, основные причины недостаточно эффективной борьбы с кражами и угонами автотранспортных средств?	Ответы (в %)
А) Существующие пробелы в законодательстве	35%
Б) Недостаточная дифференциация мер уголовной ответственности за совершение данных преступлений	40%
В) Существующие проблемы легализации результатов оперативной работы	25%

11.Каковы, по Вашему мнению, основные причины недостаточно эффективной борьбы с кражами и угонами автотранспортных средств?



Таблица 12

12.Как Вы считаете, способны ли органы внутренних дел решить проблему или повлиять на уровень краж и угонов автотранспортных средств?	Ответы (в %)
А) Способны	25%
Б) Способны, но только во взаимодействии с населением и иными общественными институтами	55%
В) Способны, но только во взаимодействии с другими правоохранительными органами	15%
Г) Неспособны	0%
Д) Затрудняюсь ответить	5%

12.Как Вы считаете, способны ли органы внутренних дел решить проблему или повлиять на уровень краж и угонов автотранспортных средств?

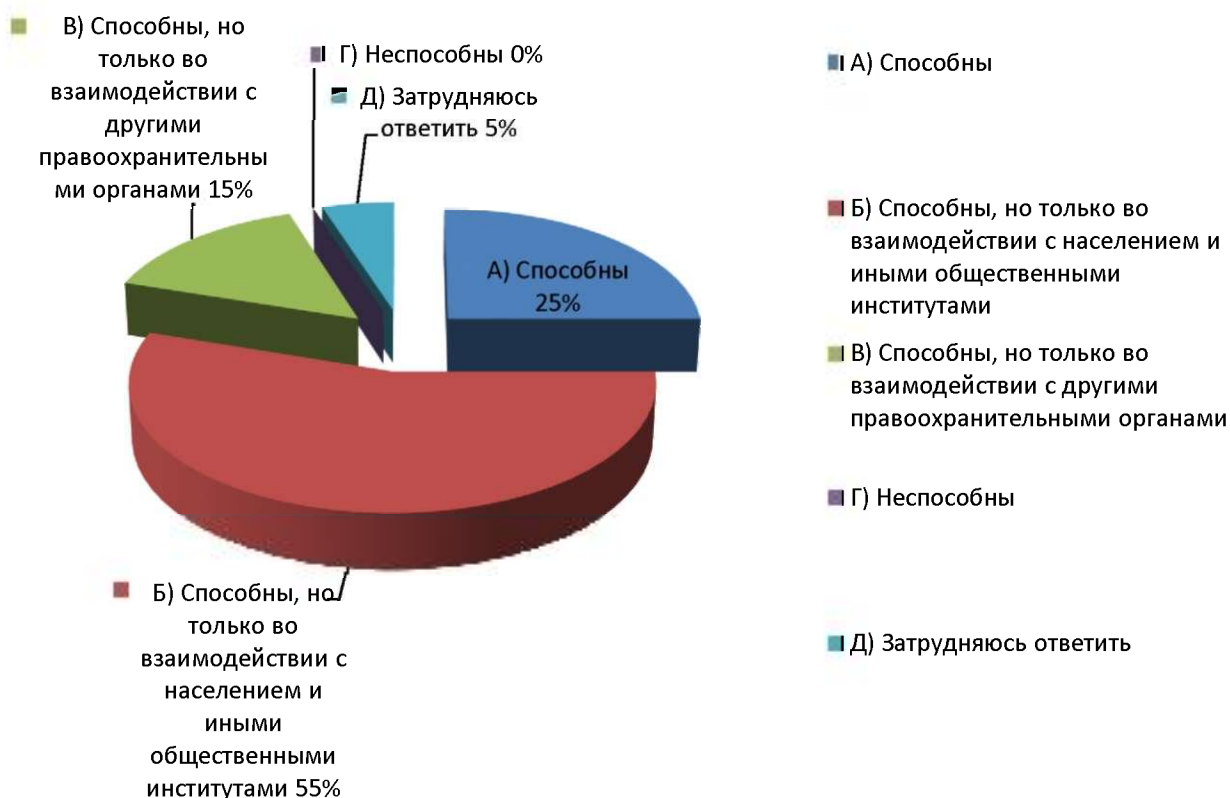


Таблица 13

13.Что, по Вашему мнению, осложняет выявление всех фактов краж и угонов автотранспортных средств?	Ответы (в %)
А) Низкая оперативная осведомленность сотрудников о преступных группах, действующих в сфере краж и угонов автотранспортных средств	60%
Б) Отсутствие заявлений (обращений) граждан о хищении автотранспортных средств	25%
В) Укрытие указанных преступлений	10%
Г) Коррупция	5%

13.Что, по Вашему мнению, осложняет выявление всех фактов краж и угонов автотранспортных средств?



Таблица 14

14.Ужесточить санкции за совершение краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств?	Ответы (в %)
А) Да	70%
Б) Нет	10%
В) Затрудняюсь ответить	20%

14.Ужесточить санкции за совершение краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств?

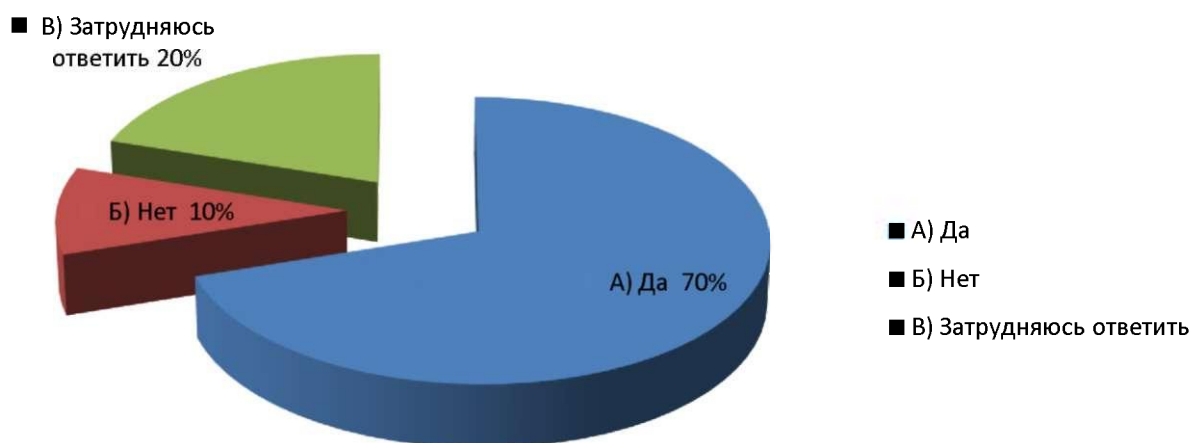


Таблица 15

15. На законодательном уровне решить вопрос об избрании в отношении подозреваемых за совершение таких преступлений меры пресечения в виде заключения под стражу?	Ответы (в %)
А) Да	55%
Б) Нет	10%
В) Затрудняюсь ответить	35%

15. На законодательном уровне решить вопрос об избрании в отношении подозреваемых за совершение таких преступлений меры пресечения в виде заключения под стражу?

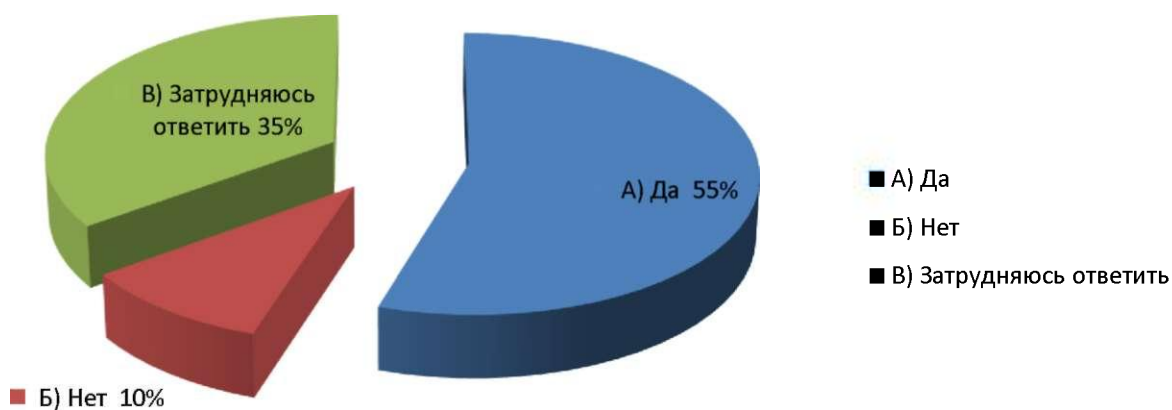


Таблица 16

16.Ввести на законодательном уровне обязательное оснащение всех автотранспортных средств системой ГЛОНАСС?	Ответы (в %)
А) Да	70%
Б) Нет	10%
В) Затрудняюсь ответить	20%

**16.Ввести на законодательном уровне
обязательное оснащение всех
автотранспортных средств системой ГЛОНАСС?**

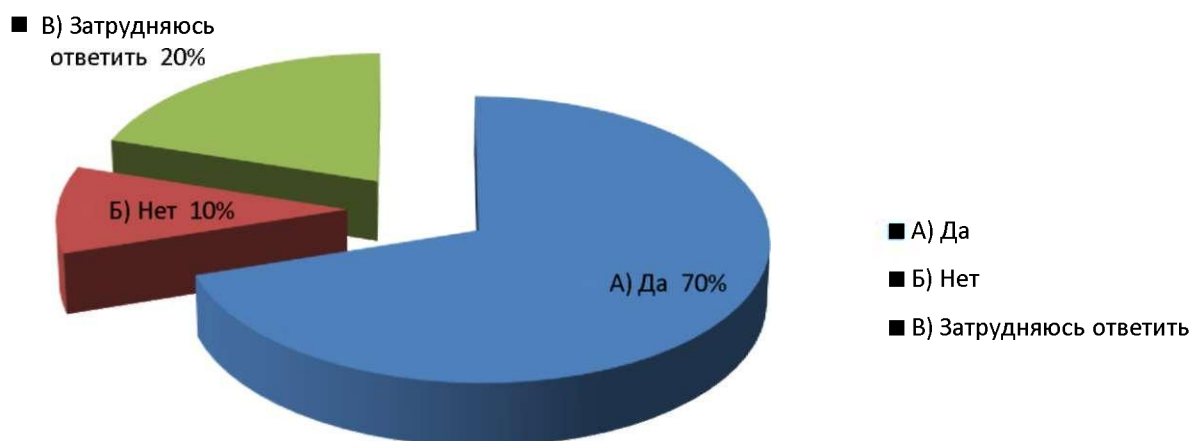


Таблица 17

17.Выработка практики привлечения к уголовной ответственности лиц, распространяющих и приобретающих устройства сканирования?	Ответы (в %)
А) Да	60%
Б) Нет	10%
В) Затрудняюсь ответить	30%

17.Выработка практики привлечения к уголовной ответственности лиц, распространяющих и приобретающих устройства сканирования?

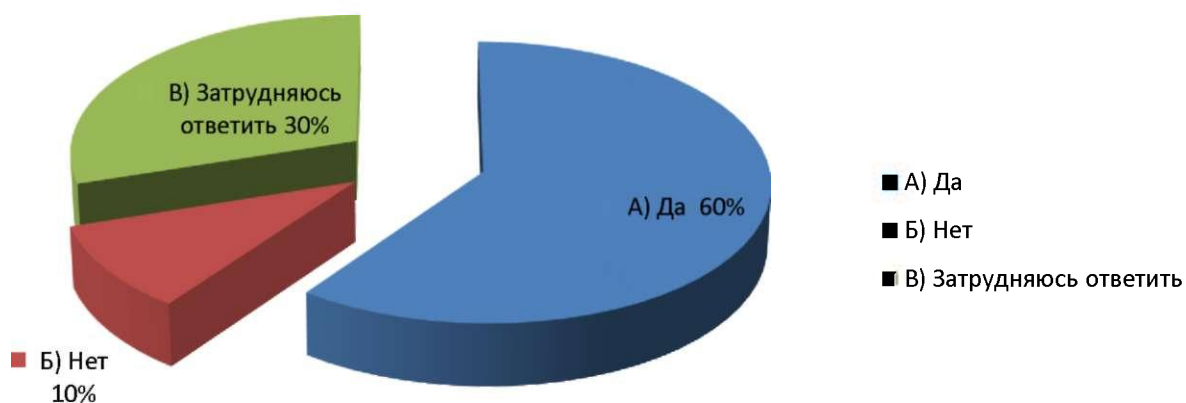
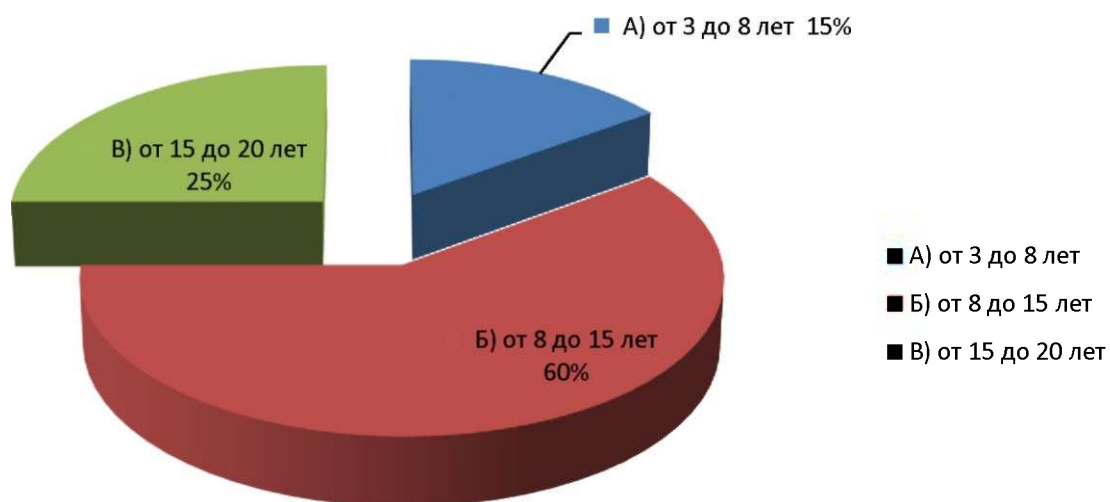


Таблица 18

18.Ваш стаж службы в ОВД:	Ответы (в %)
А) от 3 до 8 лет	15%
Б) от 8 до 15 лет	60%
В) от 15 до 20 лет	25%

18.Ваш стаж службы в ОВД:



Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

дата выгрузки: 27.04.2017 20:23:22

пользователь: sokolov.soki2014@yandex.ru / ID: 2508566

отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»

на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Оригинальность: 65.82%

Заимствования: 34.18%

Цитирование: 0%

Информация о документе

№ документа: 74

Имя исходного файла: Ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством: уголовно-правовые аспекты.docx

Размер текста: 508 кБ

Тип документа: Не указано

Символов в тексте: 177386

Слов в тексте: 18913

Число предложений: 1253

Информация об отчете

Дата: Отчет от 27.04.2017 20:23:22 - Последний готовый отчет

Комментарии: не указано

Оценка оригинальности: 52.82%

Заимствования: 47.18%

Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
14.39%	[1] Оглавление скачать документ doc, docx	http://tfolio.ru	20.01.2017	Модуль поиска Интернет
12.33%	[2] Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты - диссертация и автореферат по праву и юриспруденции. Скачайте бесплатно автореферат диссертации на тему Уголовное право...	http://lawtheses.com	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
10.07%	[3] Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты	http://dslib.net	02.07.2016	Модуль поиска Интернет

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 122 учебной группы 5 курса
специальность 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования
Казанского юридического института МВД России
Соколова Алексея Евгеньевича

Тема: Ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным
транспортным средством: уголовно-правовые аспекты

Выпускная квалификационная работа¹ по теме «Ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством: уголовно-правовые аспекты», подготовленная слушателем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования² Казанского юридического института МВД России³ младшим лейтенантом полиции Соколовым Алексеем Евгеньевичем, представляется весьма актуальной для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации⁴, поскольку посвящена выработке практических знаний и умений по применению мер предупреждения и противодействия преступлений связанные с неправомерным завладением автомобилем или иным транспортным средством.

Проблема борьбы с хищениями и угонами автотранспортных средств сегодня актуальна во всем мире. Не секрет, что криминальный бизнес в сфере автотранспорта давно вышел за пределы отдельного государства и все больше приобретает транснациональный характер. Следовательно, противодействие данному виду преступлений стало одной из серьезных проблем, как для отечественных, так и для зарубежных правоохранительных органов.

Автор демонстрирует хорошие теоретические знания и осведомленность в законодательной и правоприменительной практике по данному вопросу.

Дан всесторонний анализ всем элементам состава неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, а так же кражи транспортных средств.

¹ Далее – «ВКР и (или) работа».

² Далее – «ФОО».

³ Далее – «КЮИ МВД России и (или) институт».

⁴ Далее – «Органы внутренних дел» и (или) «ОВД».

Все вышесказанное свидетельствуют о несомненной актуальности выбора темы выпускной квалификационной работы.

Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, три главы (Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: исторический и сравнительно-правовой аспект; Уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного статьей 166 уголовного кодекса Российской Федерации; Актуальные вопросы неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в России) по три параграфа в каждом, соответственно, заключение, список использованной литературы, приложение. Положительным моментом является наличие в рукописи работы перечня нормативных документов МВД России и МВД Республики Татарстан по изучаемой тематике.

Во введении выпускной квалификационной работы автором даётся общая характеристика оперативной обстановки в Республике Татарстан, анализируется роль подразделений и органов внутренних дел в решении задач, связанных с предупреждением и раскрытием преступлений неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством, определяются актуальность, объект и предмет исследовательской работы. Таким образом, в начале дипломной работы А.Е. Соколовым ставится проблема, изучение которой находит своё отражение в основной части выпускного квалификационного исследования. Здесь же указаны цели исследования и поставлены задачи, решение которых необходимо для их достижения.

Первая глава посвящена ретроспективному анализу отечественного уголовного законодательства и сравнительно-правовому анализу норм зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Во второй главе работы дается анализ современного состояния противодействия преступлениям неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в российском уголовном законодательстве. Рассматриваются особенности систематизации, а также проблемы квалификации норм об ответственности за преступления неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и пути их решения.

В третьей главе изучаются проблемы и перспективы развития законодательства об уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, а так же выносятся предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, используемых при привлечении к ответственности за угоны и хищения транспортных средств, и практики их применения.

В заключении выпускной квалификационной работы сформулированы выводы и предложения по проведённому научно-практическому исследованию.

Оформление работы не вызывает нареканий. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты.

Исходя из вышеизложенного, стоит отметить, что представленная выпускная квалификационная работа слушателя Соколова А.Е. может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель
к.с.н., старший преподаватель кафедры уголовного права
капитан полиции

И.И. Нурутдинов


с. 1

Рецензия

на выпускную квалификационную работу по теме «Ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством: уголовно-правовые аспекты», слушателя учебной группы №122 факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России
младшего лейтенанта полиции Соколова А.Е.

Выпускная квалификационная работа¹ на тему «Ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством: уголовно-правовые аспекты», подготовленная слушателем факультета очного обучения² Казанского юридического института МВД России³ младшего лейтенанта полиции Соколова Алексея Евгеньевича, является актуальной для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации⁴, в связи с тем, что кражи и угоны автотранспорта в России за последние годы приобрели широкое распространение и имеют тенденцию к росту. Противодействие данному виду преступлений стало одной из серьезных проблем, как для отечественных, так и для зарубежных правоохранительных органов.

Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, три главы (Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: исторический и сравнительно-правовой аспект; Уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного статьей 166 уголовного кодекса Российской Федерации; Актуальные вопросы неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в России), соответственно, заключение, список использованных нормативных правовых актов, учебной и учебно-методической литературы, приложение. Особо стоит отметить наличие в рукописи работы перечня нормативных документов МВД России и МВД Республики Татарстан по изучаемой тематике.

Оформление работы не вызывает нареканий. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты. В качестве замечания стоит отметить слишком большое количество приложений, что не предусмотрено данным видом работ, однако это не снижает общий несомненно высокий уровень работы.

Исходя из вышеизложенного стоит отметить, что представленная выпускная квалификационная работа слушателя Соколова А.Е. может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Старший преподаватель кафедры уголовного процесса
старший лейтенант полиции

Т.И. Гаринов

¹ Далее – «ВКР и (или) работа».

² Далее – «ФОО».

³ Далее – «КЮИ МВД России и (или) институт».

⁴ Далее – «Органы внутренних дел» и (или) «ОВД».

с результатами оценки



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 122 учебной группы 5 курса
специальность 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования
Казанского юридического института МВД России
Соколова Алексея Евгеньевича

Тема: Ответственность за неправомерное завладение автомобилем или
иным транспортным средством: уголовно-правовые аспекты

Тема выпускной квалификационной работы Соколова А.Е. является актуальной и практически значимой. Автором верно отмечается, что проблема борьбы с хищениями и угонами автотранспортных средств сегодня актуальна во всем мире. Не секрет, что криминальный бизнес в сфере автотранспорта давно вышел за пределы отдельного государства и все больше приобретает транснациональный характер. Следовательно, противодействие данному виду преступлений стало одной из серьезных проблем, как для отечественных, так и для зарубежных правоохранительных органов. Несмотря на постоянное увеличение уровня исследуемых преступлений, их раскрываемость остается на низком уровне. Сохраняются также сложности в правоприменительной практике при привлечении к уголовной ответственности по ст. 166 УК РФ.

Выполненная выпускная квалификационная работа, опирается на солидную нормативную, теоретическую и эмпирическую базу. Автор верно определяет объект и предмет исследования, его цели и задачи, методологию и методику. Обращает на себя внимание то, что Соколов А.Е. в ходе работы над темой использовал фактически всю сумму методов, используемых в современном правоведении, в том числе изучение материалов следственной и судебной практики и опросы специалистов по вопросам квалификации исследуемых и смежных деяний.

Несомненной заслугой автора является комплексный подход к изучаемой проблеме. Автор демонстрирует хорошие теоретические знания и осведомленность в законодательной и правоприменительной практике по данному вопросу.

Дан всесторонний анализ всем элементам состава неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, а так же кражи транспортных средств.

Соколов А.Е. в достаточной мере использует монографическую, периодическую и учебную литературу по рассматриваемой тематике, современное уголовное законодательство России, также различных периодов его развития, международные акты, законодательства зарубежных стран, опирается на материалы Постановлений Верховного Суда РФ, судебно-следственной практики, статистические данные.

Научная и практическая значимость работы состоит в том, что выводы, сделанные на основе монографических исследований, обобщения судебно - следственной практики, предложения по квалификации рассматриваемого преступления могут быть использованы как в практической деятельности правоохранительных органов, а также в дальнейших научных исследованиях по рассматриваемой тематике.

Выпускная квалификационная работа Соколова А.Е. носит самостоятельный характер, написана доступным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

Все это свидетельствует о том, что выпускная квалификационная работа Соколова А.Е. отвечает требованиям, предъявляемым, к такого рода работам, может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Начальник отдела Управления уголовного розыска
МВД по Республике Татарстан
Подполковник полиции



_____ 2017 г.

Р.Р. Газимов

с рукописи оригинала