

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
Высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением
сроков давности по УК РФ»

Выполнил: слушатель 312 учебной
группы, набор 2011 года, 40.05.02
Правоохранительная деятельность,
капитан полиции
Трошев Алексей Анатольевич

Руководитель: доцент кафедры
уголовного права, кандидат
юридических наук, подполковник
полиции Артюшина Ольга Викторовна

Рецензент: начальник отдела МВД
России по Кукморскому району,
подполковник полиции
Нургалиев Рамиль Ришатович

Рецензент: начальник кафедры
криминалистики, кандидат
юридических наук, доцент
подполковник полиции
Габдрахманов Айдар Шамилевич

К защите

(допущен, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: «__» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЕ И ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	7
§1. Понятие и значение освобождения от уголовной ответственности по УК РФ	7
§2. Основания и виды освобождения от уголовной ответственности	11
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ ПО УК РФ	26
§1. Основание освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по ст. 78 УК РФ. Преступления, по которым нет сроков давности	26
§2. Категории преступлений и сроки давности привлечения к уголовной ответственности	333
§3. Особенности течения и исчисления сроков давности	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	555
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	588

ОГЛАВЛЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы видится нам, прежде всего в том, что в ст. 7 УК РФ впервые четко сформулирован принцип гуманизма, в силу которого уголовным законодательством Российской Федерации обеспечивается безопасность человека, а наказание и иные меры уголовно-правового характера не могут иметь цель причинения физических страданий или унижение человеческого достоинства. Реализацией указанного принципа являются институты освобождения от уголовного наказания, амнистии и помилования.

Свою историю институт освобождения от уголовной ответственности берет в Русской правде - важнейшем законодательном акте Древнерусского государства, где предусматривалась возможность освобождения от наказания в связи с раскаянием виновного.

Понятие освобождения от уголовной ответственности впервые на законодательном уровне было регламентировано в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. (ст. 43), но возможность принять подобное по юридической силе решение была предусмотрена и ранее в нормативных актах уголовно-правового характера. В законченном виде данный институт реализовался в УК РФ 1996 г., в котором, в отличие от УК РСФСР 1960 г., ему уделена особая глава с одноименным названием «Освобождение от уголовной ответственности».

Отечественное уголовное право советского периода обосновывало целесообразность освобождения от уголовной ответственности демократической и гуманистической сущностью уголовного права этого периода, сочетанием практики освобождения от головной ответственности с принципом неотвратимости ответственности, а также с целями уголовного наказания. Нередко в применении данного института усматривался определенный «промежуточный» этап будущей декриминализации некоего круга уголовно наказуемых деяний, который не представляли большую общественную опасность.

Степень научной разработанности темы достаточно высока. В разное время и в разном объеме вопросы освобождения от уголовной ответственности изучались О.В. Артюшиной, С.Г. Келиной, Л.Л.Кругликовым, Н.Ф. Кузнецовой, Л.В. Лобановой, А.В. Наумовым, А.В. Никуленко, Б.В. Сидоровым, И.А. Тархановым, М.-В.Е. Толстой, С.Н. Шатиловичем и др.

Но несмотря на все это, институт освобождения от уголовной ответственности остается далеким от совершенства. Некоторые вопросы имеют дискуссионный характер как среди теоретиков, так и в кругу практиков, благодаря чему появляется множество неоднозначных, а порой и противоречивых точек зрения.

Этим вызывается необходимость в дальнейшем исследовании и совершенствовании института освобождения от уголовной ответственности, поиска других пробелов и недостатков, а для их устранения - внесения конкретных предложений.

Объектом выпускной квалификационной работы является комплекс теоретических и практических проблем освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по УК РФ.

Предметом исследования служит отечественное законодательство, регулирующее освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности; судебная практика; теоретические положения уголовно-правовой науки.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в разработке на основе комплексного уголовно-правового и криминологического анализа научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере решения вопросов об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие и значение освобождения от уголовной ответственности по УК РФ;
- 2) изучить основания и виды освобождения от уголовной ответственности;

- 3) исследовать основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по ст. 78 УК РФ, преступлениям по которым нет сроков давности;
- 4) выявить и проанализировать проблемы категорий преступлений и сроков давности привлечения к уголовной ответственности;
- 5) определить особенности течения и исчисления сроков давности;
- 6) выдвинуть и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм и практики их применения в сфере законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, и порядок реализации этих норм.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются диалектико-материалистический, логический, системно-структурный, а также сравнительно-правовой методы.

Теоретической основой исследования послужили труды таких авторов, как А.В. Бриллиантов, М.Р. Гарафутдинов, Л.В. Готчина, А.В. Никуленко и другие.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство и другие законы Российской Федерации.

Эмпирическую основу выпускного квалификационного исследования материалы опубликованной судебной практики, включая акты высших судебных органов России, на примере которых иллюстрируются отдельные положения работы, призванные проиллюстрировать конкретные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по УК РФ.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что в представленной к защите работе осуществлено исследование теоретических и практических проблем регулирующих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, и порядок реализации этих норм.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы: 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; 2) при преподавании уголовного права и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; 3) в профессиональной деятельности сотрудника органов внутренних дел.

Структура работы включает в себя: введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЕ И ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§1. Понятие и значение освобождения от уголовной ответственности по УК РФ

Под освобождением от уголовной ответственности понимается комплекс мер, применение которых исключает какие-либо уголовно-правовые последствия для лица, совершившего преступление. Уголовная ответственность не исчерпывается лишь наказанием. Это явление гораздо более широкое, включающее в себя все меры уголовно-правового воздействия, в том числе и психологическое воздействие на субъекта посредством различного рода судебно-следственных действий. Применяя нормы об освобождении от уголовной ответственности, правоприменитель освобождает таким образом виновное в преступлении лицо не только от наказания, но и от всего негативизма, который составляет естественное следствие признания лица виновным.

Уголовная ответственность представляет собой масштабный феномен, который включает в себя и наказание, поэтому можно утверждать, что законодатель предусмотрел два вида освобождения от уголовной ответственности. Это:

- 1) освобождение от уголовной ответственности без назначения наказания;
- 2) освобождение от уголовной ответственности с назначением наказания.

Первая разновидность освобождения от уголовной ответственности заключена в рамки гл. 11 УК РФ, вторая урегулирована нормами гл. 12 УК РФ, которая устанавливает правила освобождения от наказания.

Институт освобождения от уголовной ответственности построен на идее компромисса. Законодатель, закрепив соответствующие нормы, дал возможность лицу, совершившему преступление, своим поведением

доказать, что он достоин быть освобожденным от бремени государственного порицания. Компромисс состоит в том, что в обмен на свободу «без принуждения» законодатель требует от лица, виновного в совершении преступления, определенного позитивного поведения.

Освобождение от уголовной ответственности носит безусловный характер. Субъект, доказав, что он достоин либерального к нему отношения, освобождается не только от наказания, но и от иных негативных последствий осуждения. Такой субъект считается несудимым; преступление, совершенное после освобождения от уголовной ответственности, не может рассматриваться как рецидивное.

Один из основополагающих принципов освобождения от уголовной ответственности — принцип целесообразности. Мера уголовно-правовой репрессии, которая находит выражение в привлечении лица к уголовной ответственности, должна преследовать цели, поставленные законодателем перед наказанием: восстановление социальной справедливости, исправление виновного и предупреждение возможности совершения новых преступлений. Если цели наказания, являющиеся одновременно и целями уголовной ответственности, могут быть достигнуты без применения репрессивных мер, тогда рекомендуется их не применять, поскольку в противном случае можно принести не пользу, а напротив, лишь вред. Нецелесообразное применение мер репрессии способно ожесточить субъекта, и в результате вместо «благообразного», благопорядочного гражданина общество рискует получить озлобленного преступника. Это невыгодно для нормального социального развития. В связи с этим освобождение от уголовной ответственности призвано играть, в сущности, ту же роль, что и наказание. Освобождение от уголовной ответственности базируется на основаниях, которые являются одинаковыми для всех видов освобождения, и на условиях, которые оригинальны для каждого вида в отдельности и предусмотрены в нормах гл. 11 УК РФ.

Основаниями освобождения от уголовной ответственности служат два обстоятельства. Первое — совершение преступления впервые; второе —

принадлежность совершенного преступления к определенной категории, а именно категории небольшой или средней тяжести. Условия освобождения предусмотрены для каждого вида отдельно. Так, для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в качестве условий называются различные варианты позитивного постпреступного поведения виновного: явка с повинной, содействие раскрытию преступления и т.д. (ст. 75 УК РФ).

Исключением из общего правила об основаниях освобождения от уголовной ответственности являются ст. 76.1 и 78 УК РФ. В них установлены правила освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. В этих случаях также доминирует принцип целесообразности.

Освобождение от уголовной ответственности возможно лишь в том случае, если субъект совершил преступление и привлекается к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. Разумеется, имеется в виду освобождение от уголовной ответственности по основаниям и при соблюдении условий, указанных в нормах гл. 11 УК РФ, поскольку возможно освобождение и по реабилитирующим обстоятельствам — отсутствие в действиях лица признаков состава преступления и т.п. Поэтому прежде чем применить к лицу одну из норм гл. 11 УК РФ, правоприменитель должен объявить такое лицо виновным, бросить ему упрек в том, что он преступил закон, и лишь затем полномочное лицо может проявить либерализм и освободить, по существу, преступника от уголовной ответственности.

Освобождение лица от уголовной ответственности не входит в обязанности правоприменителя. Он должен, т.е. обязан это сделать только в том случае, если истекли положенные для привлечения к уголовной ответственности сроки, указанные в ст. 78 УК РФ, по основаниям ст. 76.1 или ч. 1 ст. 75 УК РФ. В иных случаях законодатель наделяет правоприменителя лишь возможностью, которая может быть реализована в зависимости от усмотрения (суть произвола) правоприменителя. В нормах

гл. 11 УК РФ так прямо и сказано: «может быть освобождено...».

Право освобождения от уголовной ответственности принадлежит не только суду, но и любому правоприменителю. Этим правом обладают следователь, дознаватель и другие лица, производящие следственные действия. Таким образом, субъект, совершивший преступление, может вообще избежать судебных процедур, поскольку имеет реальную возможность быть освобожденным до суда.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Освобождение от уголовной ответственности – это решение государственного органа или должностного лица об освобождении лица, совершившего деяние, имеющее все признаки преступления, от уголовного преследования.

2. Данный институт является важной и сложной юридической конструкцией, представляющей возможность неприменения к преступнику юридических санкций в ряде исключительных случаев предусмотренных уголовным законом. Иными словами к конкретному преступнику, за совершение общественно-опасного деяния, правоохранительные органы не применяют меры государственного принуждения. А именно, фактически, государство отказывается от осуждения и назначения наказания лицу, совершившему преступление.

§2. Основания и виды освобождения от уголовной ответственности

Законодатель в УК РФ не дает определение основания освобождения от уголовной ответственности. Практически все авторы сходятся во мнении, что под основанием освобождения от уголовной ответственности понимается нецелесообразность реализации уголовной ответственности вследствие утраты лицом, совершившим преступление, его прежней общественной опасности в связи с чем это лицо может быть исправлено без осуждения и применения наказания. Освобождение лица от уголовной ответственности

полномочными на то органами не означает его прощение, так как государство не устраняет общественной опасности, виновности, противоправности и наказуемости данного деяния, но на законных основаниях осуществляет определенное нисхождение, но не более того. Освобождение от уголовной ответственности не образует состояние судимости.

В науке уголовного права выделяют основания освобождения от уголовной ответственности. Общим основанием является признание снижения общественной опасности лица и совершенного им преступления и, следовательно, прекращение в связи с этим уголовного преследования и применения к нему санкций в виде наказания. Однако стоит отметить, что данное освобождение применяется к виновным, совершившим деяние, содержащее все признаки преступления, – иначе говоря, само преступление. Следовательно, это означает, что данный вид освобождения не применяется к лицам, совершившим преступления, которое признано в силу малозначительности не представляющим общественную опасность (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Освобождение от уголовной ответственности производится на различных стадиях уголовного процесса, начиная с возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и стадии судебного разбирательства, включительно, до вынесения приговора.

В гл. 11 УК РФ предусмотрены пять норм, регламентирующих возможность освобождения от уголовной ответственности. Это освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности ввиду примирения с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2) и освобождение от уголовной ответственности по истечении сроков давности (ст. 78 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности оформляется постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела либо постановлением (определением) о прекращении уголовного дела.

Примирение с потерпевшим требует обязательного заглаживания причиненного потерпевшему вреда, которое может выражаться в самых разнообразных формах. Помимо возмещения имущественного ущерба оно может состоять в оказании какой-либо помощи, принесении извинений и т.п.

Институт примирения с потерпевшим в качестве основания освобождения от уголовной ответственности появился в российском законодательстве с принятием действующего Уголовного кодекса в 1996 г.

Необходимыми условиями для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим являются следующие: лицо совершило преступление впервые. В данном случае имеется в виду отсутствие юридической неоднократности преступлений, т.е. лицо будет считаться совершившим преступление впервые и при погашенной или снятой судимости, истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности, наличии решения об освобождении от уголовной ответственности; это преступление небольшой или средней тяжести (ст. 15 УК РФ); после совершения преступления лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, т.е. потерпевший не возражает против прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Так, суд установил, что П. обвиняется в том, что находясь в районе ПУ №32, открыто похитил, вырвав из рук потерпевшей М. сумку с находившимися в ней вещами. С похищенным имуществом с места происшествия скрылся, причинив потерпевшей М. материальный ущерб в сумме 11340 рублей, похищенным распорядился по своему усмотрению, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ.

В судебном заседании потерпевшая М. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении П., мотивируя тем, что П. загладил причиненный материальный вред, извинился перед ней, и она с ним примирилась.

Выслушав мнение по заявленному ходатайству подсудимого П., согласного на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, но не реабилитирующему основанию, защитника К., не возражавшего против прекращения дела, заключение государственного обвинителя Н., полагавшей, что заявленное ходатайство является обоснованным и подлежит удовлетворению, суд считает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, если это лицо впервые совершило преступление, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что П. впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений средней тяжести, потерпевшая с ним примирилась, и он загладил потерпевшей причиненный вред.

В данном примере видно, что суд воспользовался своим правом освободить лицо от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, так как были выполнены необходимые для такого освобождения условия.

Деятельное раскаяние выражается в позитивном постпреступном поведении виновного и по общему правилу является обстоятельством, смягчающим наказание. Однако при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности.

Так, согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от

уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Анализ составляющих деятельное раскаяние обстоятельств позволяет высказать мнение, что все они могут оказывать и оказывают влияние на смягчение, ослабление и максимально возможное устранение последствий совершенного виновным преступления. При этом часть их непосредственным образом связана с возмещением вреда, а другая - опосредованно, например, выплата стоимости медицинского лечения потерпевшему, не имеющему собственных средств для этого. Но оба варианта свидетельствуют о деятельном раскаянии виновного.

В данном случае имеется в виду отсутствие юридической неоднократности преступлений, т.е. лицо будет считаться совершившим преступление впервые и при погашенной или снятой судимости, истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности, наличии решения об освобождении от уголовной ответственности; это преступление небольшой или средней тяжести; после совершения преступления лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Часть 2 ст. 75 УК РФ предусматривает, что лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Однако надо заметить, что эти деяния относятся к самым разным категориям, включая преступления небольшой и средней тяжести. Условия освобождения от уголовной ответственности, содержащиеся в примечаниях к перечисленным нормам, неодинаковые. Они обусловлены спецификой преступного деяния, его социальной

вредоносностью, а также целевой направленностью законодательной позиции: предотвращение доведения преступления до конца либо предотвращение причинения дальнейшего вреда правоохраняемым интересам (например, примечания к ст. 127.1, 208, 307 и др.), предотвращение совершения новых преступлений со стороны самого субъекта (например, примечания к ст. 222, 223 и др.) либо преступного поведения иных лиц (например, примечания к ст. 204, 291 и др.). Таким образом, отличаются рассматриваемые нормы друг от друга не только содержанием, но и набором признаков деятельного раскаяния, образующих основание освобождения от уголовной ответственности. Однако почти во всех рассматриваемых случаях в качестве необходимого условия освобождения от уголовной ответственности указывается на отсутствие в действиях субъекта иного состава преступления.

Введение института деятельного раскаяния в качестве основания освобождения от уголовной ответственности в российское законодательство осуществлено с принятием действующего Уголовного кодекса в 1996 г. Ранее оно рассматривалось лишь в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Освобождение от уголовной ответственности оформляется постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела.

В соответствии со ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 УК РФ. Прекращение уголовного преследования в этом случае не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. При этом производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном

раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения и право возражать против прекращения уголовного преследования.

Так, Л. обратился с заявлением в дежурную часть ОП ОМВД России, в котором он, умышленно, из иной личной заинтересованности, с целью ввести в заблуждение сотрудников органов внутренних дел, сообщил заведомо не соответствующие действительности сведения о совершении в отношении него преступления, а именно о том, что М. незаконно завладел принадлежащим Л. автомобилем, припаркованным у вышеуказанного дома и уехал на нем от места парковки, то есть о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 166 УК РФ; с регистрацией данного заявления в Книге учета сообщений о происшествиях ОП ОМВД России, при этом, в заявлении Л. была разъяснена уголовная ответственность за заведомо ложный донос, с предупреждением его об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, о чем Л. расписался.

Было установлено, что информация, изложенная Л. в его заявлении, своего подтверждения не нашла.

Таким образом, Л., будучи предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, умышленно, заведомо ложно донес о совершении в отношении него преступления, тем самым, ввел в заблуждение органы дознания и предварительного следствия ОМВД России, инициировав проверку и направив действия сотрудников ОМВД России по ложному пути, принудив напрасно их затратить силы, средства и время, то есть, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ.

В ходе рассмотрения дела суд установил, что Л. не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления,

относящегося к категории небольшой тяжести, вину признал полностью, раскаялся в содеянном, добровольно явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, путем дачи признательных показаний.

Суд пришел к выводу, что данные обстоятельства свидетельствуют о деятельном раскаянии обвиняемого Л., вследствие которого он перестал быть общественно опасным.

Учитывая изложенное, личность обвиняемого, его отношение к содеянному, суд счел возможным прекратить уголовное дело, за деятельным раскаянием обвиняемого Л.

Приведенный выше пример показывает, что суд применяет свое право освободить лицо от уголовной ответственности за деятельным раскаянием при наличии законных оснований, а также личности обвиняемого и его отношения к содеянному.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» УК РФ был дополнен ст. 76.1, предусматривающей возможность освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление экономической направленности, если это лицо полностью возместило ущерб и перечислило в бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба.

В силу этой статьи лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст. ст. 198 - 199.1 УК РФ (неуплата налогов), освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный в результате преступления бюджетной системе РФ, возмещен в полном объеме.

Лицо, впервые совершившее одно из следующих преступлений: незаконное предпринимательство, уклонение от уплаты таможенных платежей, сокрытие денежных средств, за счет которых должна быть произведена уплата налогов и др., - освобождается от уголовной ответственности, если перечислило в федеральный бюджет денежное

возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

Как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности выполнение не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных ст. 76.1 УК РФ, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности по правилам не только указанной нормы, но и ст. ст. 75 и 76 УК РФ.

В отношении преступлений, указанных в ст. ст. 173.1 и 173.2 УК РФ (незаконная регистрация организаций), ст. 76.1 УК РФ не применяется.

Так, суд установил, что М. обвиняется в том, что, являясь (должность) ЗАО (наименование), выступающего в качестве налогового агента по уплате налога на доходы физических лиц работников ЗАО (наименование), обязанного исчислить, удержать у налогоплательщиков данный налог и перечислить его в бюджет, в (город, район, регион), в период с (дата) по (дата), действуя в личных интересах, не обеспечил исполнение ЗАО (наименование) обязанности налогового агента, направив денежные средства на иные цели, не перечислил налоги на доходы физических лиц в сумме (-) рублей в бюджет, причинив тем самым ущерб бюджетной системе Российской Федерации в особо крупном размере.

Действия М. квалифицированы следствием по ч.2 ст. 199-1 УК РФ – неисполнение в личных интересах обязанности налогового агента по перечислению налогов, подлежащих удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет, совершенное в особо крупных размерах.

В судебном заседании защитник К. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 28.1 УК РФ, в связи с тем, что М.

привлечен к уголовной ответственности впервые, сумма налога в полном размере возмещена в бюджет РФ.

Государственный обвинитель с ходатайством о прекращении дела согласился. Заслушав мнение участников судебного заседания, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии с примечанием к ст. 199 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст. 199, 199.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом или организацией полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа, определяемая в соответствии с Налоговым Кодексом РФ.

Как следует из представленных суду материалов дела, ущерб бюджетной системе РФ возмещен.

Подсудимый М. привлечен к уголовной ответственности впервые, согласен на прекращение уголовного дела по указанному основанию.

Таким образом, обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства, не установлено, и он от уголовной ответственности был освобожден.

Данный пример иллюстрирует особенности освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления.

В УК РФ введено новое основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 76.2, а именно назначение судебного штрафа и освобождение от ответственности за преступления небольшой или средней тяжести (от трех до 5 лет лишения свободы по умышленным преступлениям и свыше трех лет по неосторожным). Применение данной нормы возможно только в отношении лиц, впервые совершивших преступление и возместивших вред, причиненный преступлением.

Порядок освобождения от уголовной ответственности установлен главой 15.2 УК РФ и главой 51.1 УПК РФ. Законодатель дает определение судебного штрафа в ст. 104.4 УК РФ, под которым следует понимать денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от

уголовной ответственности при соблюдении вышеописанных условий.

Размер судебного штрафа не может превышать 50% от размера максимального штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК РФ, а если соответствующая статья не предусматривает наказания в виде штрафа, - не более 250000 рублей. Кроме того, при определении размера судебного штрафа суд будет принимать во внимание тяжесть совершенного преступления и имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также учитывать возможности получения заработной платы или иного дохода.

В случаях неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф будет отменяться и лицо, на которое наложен штраф, будет привлекаться к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ в общем порядке.

При этом в случае, если следователь или дознаватель усмотрит основания для применения меры ответственности в виде штрафа, он обязан направить еще на стадии предварительного расследования материалы в суд с соответствующим ходатайством для принятия решения о наложении судебного штрафа.

Статья 78 УК устанавливает порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. В соответствии с ч. 2 статьи 78 сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Важным моментом в данном случае является установление дня совершения преступления.

Данный вид освобождения от уголовной ответственности занимает особое место: 1) его применение является обязательным для правоприменительных органов без альтернативы применить или нет; 2) применение данного вида освобождения не всегда связано с установлением личности и степенью ее общественной опасности.

УК РФ значительно изменил институт освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, закреплявшийся в УК РСФСР 1960 г., а именно: установил границы начального и конечного

момента исчисления сроков давности, отказался от понятия прерывания течения сроков давности. Главное изменение УК РФ, заключается в том, что продолжительность сроков давности исчисляется в зависимости от категории совершенного преступления.

Суть освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности состоит в том, что лицо не подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление, в случае истечения установленного законом периода времени с момента совершения преступления.

Рассматривая основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, можно выделить две позиции авторов: 1) утрата общественной опасности конкретного деяния, в частности и его наказуемости; 2) утрата общественной опасности лица, совершившего преступления, а значит и отсутствие целесообразности привлечения его к уголовной ответственности. Нельзя согласиться ни с первой, ни со второй позицией и вот почему: 1) мнение первой группы ученых можно опровергнуть тем, что общественная опасность определяется на момент совершения преступления и одно лишь истечение времени не может повлиять на уменьшение либо устранения общественной опасности деяния. Общественная опасность деяния может отпасть вследствие изменения обстановки, но если данного изменения не произошло, то сам факт истечения длительного времени не может устранить его общественную опасность, либо даже уменьшить; 2) мнение второй группы ученых также довольно спорное. Ведь законодатель закрепил лишь в ст.ст. 75, 76 УК РФ утрату лицом общественной опасности в качестве основания освобождения от уголовной ответственности. А также отказ действующего УК РФ от прерывания давности привлечения к уголовной ответственности приводит к противоречивости мнения данных ученых. Ведь прерывание сроков давности свидетельствовало о повышении общественной опасности лица, и по УК РСФСР 1960 г. дела в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, нельзя было прекратить, так как не

было известно, совершило ли это неустановленное лицо новые преступления или нет. В соответствии с действующим уголовным законодательством такие уголовные дела подлежат прекращению за истечением сроков давности. Следовательно, необходимо признать, что данное основание вызвано практическими соображениями, так как в связи с истечением определенного промежутка времени многие идеальные и материальные следы преступления могут измениться или быть вовсе безвозвратно утрачены, и, следовательно, дальнейшая деятельность, направленная на установление обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ будет крайне сложна как на этапе предварительного расследования, так и в ходе судебного следствия.

По общему правилу срок давности начинает течь с 00 часов дня, следующего за днем совершения преступления, и оканчивается в 24 часа последних суток срока давности (например, преступление совершено 2 мая 2005 г., срок давности составляет 2 года, он истекает в 24:00 1 мая 2007 г.). При этом необходимо учитывать положение ст. 9 УК РФ, согласно которому временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

На практике определенную сложность представляет собой исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение дящихся и продолжаемых преступлений. Срок давности дящегося преступления исчисляется с момента его практического прекращения по воле виновного или по не зависящим от его воли обстоятельствам, продолжаемого преступления – соответственно с момента совершения последнего преступного действия.

В соответствии с ч. 3 статьи 78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда (т.е. в этом случае законодательство срок давности не ограничивает). Под уклонением от следствия или суда понимаются любые умышленные действия, совершенные лицом с целью избежать уголовной ответственности за содеянное и поставившие орган расследования или суд

перед необходимостью организовать специальные меры розыска на территории всей страны или какой-то ограниченной местности (например, в связи с переменой места жительства, изменением фамилии и т.п.). Течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной. Прекращение возбужденного уголовного дела на стадии предварительного расследования оформляется постановлением о прекращении уголовного дела. При этом согласно ч. 2 ст. 27 УПК прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности не допускается, если обвиняемый (подозреваемый) против этого возражает (например, рассчитывая доказать свою невиновность). В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Сроки давности не применяются к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и ч. 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ.

Таким образом, вышеизложенное приводит нас к следующим обобщениям:

1. Все виды уголовной ответственности можно разделить на общие (т.е, которые применяются на основании Общей части УК РФ к любым преступлениям) и специальные (которые применяются на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ и распространяются на конкретные преступления). Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности только при наличии условий, предусмотренных в УК РФ, которые в совокупности составляют основание соответствующего вида освобождения.

2. В УК РФ предусмотрены следующие виды освобождения от уголовной ответственности: за деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, истечением сроков давности, за совершение некоторых преступлений в сфере экономической деятельности, в связи с уплатой

судебного штрафа.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ ПО УК РФ

§1. Основание освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по ст. 78 УК РФ.

Преступления, по которым нет сроков давности

Под давностью в уголовном праве понимают истечение указанных в уголовном законе сроков после совершения преступления, в силу чего привлечение виновного к уголовной ответственности исключается.

Понятие давности преступления введено законодателем еще в ранний период развития права в нашем государстве, с целью защиты лица от несправедливого обвинения, когда обвиняемый существенно ограничен в возможностях для защиты в связи с длительным периодом времени, прошедшем с момента совершения преступления. В связи с длительным сроком давности суду сложно принять справедливое решение, так как большинство доказательств, как правило, утрачено или потеряло свою актуальность и объективность. Данное основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования) служит такой цели, как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Сроком давности является период времени, который прошел после момента наступления юридического факта, с истечением которого связано прекращение возможности наступления юридических последствий данного факта.

Основанием освобождения выступает преступления одной из четырех категорий тяжести, при условии, что деяние не относится к таким преступлениям, при совершении которых сроки давности не применяются.

Появление давности в уголовном праве, безусловно, является свидетельством культурного прогресса, отражает его движение от эмоций к

сознанию. Например, во времена кровной мести давность как таковая вовсе не имела значения. Мститель мог десятилетиями дожидаться удобного случая для исполнения задуманного. Наличие института давности в уголовном праве характерно для достаточно зрелых правовых систем. Так, в римском праве он появился после падения республики, в германском праве - со времени рецепции римского права, во французском и русском праве - в конце XVIII в. Развитие культуры детерминирует изменения института уголовных наказаний, в том числе его подчинение сознанию субъекта и минимизацию негативного влияния эмоций на его функционирование.

Высказывалась точка зрения, что давность обусловлена отпадением общественной опасности деяния, отсутствием возможности достичь целей общего и специального предупреждения спустя длительный период времени, процессуальными трудностями, связанными, в частности, с исчезновением следов преступления, утратой доказательств. Указанные обстоятельства необходимо учитывать при применении давности, однако сами по себе они не могут рассматриваться как обоснование наличия данного институт.

Существует также мнение, что давность зависит от характеристики личности, которая меняется со временем, вследствие чего снижается общественная опасность преступника, а с ней и необходимость его наказания. Об этом писал, например, И. Я. Фойницкий. При отпадении общественной опасности деятеля по истечении сроков давности наказание рассматривается как возмездие.

Предметом правового регулирования института давности преступления выступают общественные отношения, возникшие в результате истечения срока с момента совершения преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 78 УК РФ. Методом правового регулирования рассматриваемого института выступает целостная совокупность закрепленных в УК РФ и УПК РФ условий, при соблюдении которых лицо освобождается от негативных для него уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствий, связанных с совершенным им преступлением.

Как следует из содержания ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от

уголовной ответственности в связи с истечением со дня совершения преступления сроков, установленных в данной правовой норме.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указывается, что посредством применения норм главы 11 Кодекса, реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Однако, по мнению В.Мальцева, освобождение лица от ответственности за давностью лет по своей сущности во многом основано на утрате лицом, совершившим когда-то преступление, своей общественной опасности. Если же такой утраты нет, а общественная опасность лица с каждым вновь совершенным преступлением лишь возрастает, то по существу отсутствуют и основания для его освобождения от уголовной ответственности, пусть и за преступление, совершенное достаточно давно. Такое освобождение, входит в противоречие с задачами уголовного права, нарушает права и интересы пострадавших.

Действительно, освобождение от ответственности без наличия «материальных» оснований, таких, как утрата лицом общественной опасности и т.п., является прямым нарушением принципа справедливости. Об этом свидетельствуют и материалы судебной практики.

Показателен случай. *Так, гражданин А. около 18 часов 30 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вблизи дачного участка, после совершения убийства гражданки М., удостоверившись, что она мертва, перенес тело убитой М., в заброшенный дачный дом, где положил тело М. на кровать и с целью глумления, совершил над ее трупом действия сексуального характера в естественной и извращенной форме, в том числе с использованием в качестве орудия преступления разводного ключа.*

Суд квалифицировал действия виновного по п. «д» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 244 УК РФ. Однако, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности за деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 244 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой степени тяжести,

и руководствуясь п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ суд постановил: прекратить уголовное преследование в отношении А. по ч. 1 ст. 244 УК РФ, так как со времени совершения преступления прошло более двух лет.

Известно, что регламентация института давности связана с тем, что по истечении определенного срока с момента совершения преступления существенно снижается его социальная опасность. Однако нельзя признать, что социальная опасность вышеуказанных деяний в изложенных примерах судебной практики снизилась. Налицо пробел в уголовном законодательстве. Вместо адекватного в таком случае усиления уголовной ответственности происходит освобождение от нее виновного.

Таким образом, в данном примере судебной практики наблюдается перевес принципа гуманизма над принципом справедливости.

В целях совершенствования уголовного законодательства, укрепления принципа справедливости следовало бы изменить правовую природу исследуемого вида освобождения от уголовной ответственности и отнести его не к праву, а к обязанности суда.

Для этого предлагается внести следующие изменения.

1. В редакции ст. 78 УК РФ:

1) заменить:

1.1) слово «освобождается» словами «может быть освобождено» в ч. 1 данной статьи;

1.2) предложение «В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно» следующим «Течение сроков давности возобновляется в случае совершения лицом нового умышленного преступления» в ч. 2 указанной статьи;

3) исключить п. 4 указанной статьи.

В соответствии с ч. 5 ст. 78 УК РФ к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и ч. 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277, 278,

279 и 360 УК РФ, сроки давности не применяются. Данное правило полностью согласуется с требованиями международного уголовного права, так как эти преступления являются международными.

Для преступлений совершенных против мира включенных в 34 главу Уголовного кодекса Российской Федерации, характерным признаком рассматриваемой главы является то, что все преступления, описанные в ней, носят конвенциональный характер. Соответствующие уголовно-правовые запреты вытекают из международно-правовых обязательств страны.

Но, тем не менее, нельзя не заметить, что агрессивные войны, применение запрещенных видов оружия и другие преступления, направленные против мира, Первыми и Вторыми Мировыми Войнами не заканчиваются. Яркими примерами тому являются последние события, происходящие в Мирове, такие как сирийская гражданская война, иракская война, возобновившейся недавно иракская война и события на Украине.

Точные данные по потерям иракского гражданского населения в ходе войны начавшейся в 2003 году неизвестны. По данным западных СМИ, документально подтвержденное количество жертв среди мирного населения с 2003 года составило от 100 до 120 тысяч. По оценке британского медицинского журнала The Lancet, к осени 2004 года жертвами войны стали 98 тыс. иракцев, а к лету 2006 года - 655 тысяч. По итоговым данным США иракская война за 2003- 2011 года унесла жизни от 100 тысяч до 1 миллиона человек, включая умерших от ран, голода и болезней. Примерно 4,5 млн детей остались сиротами. Необходимо отметить, что это независимая оценка.

Потери вооруженных сил США в Ирак составили около 4,5 тысячи человек.

Официальной причиной для вторжения США и Великобритании в Ирак в марте 2003 года стало предполагаемое наличие у режима Саддама Хусейна оружия массового поражения. В итоге, режим Хусейна был свергнут. Экспрезидент Ирака Садам Хусейн был приговорен к смертной казни через повешение по обвинению в расправе над 148 шиитами, совершенную в 1982 г. в Эд-Дуджейле и по делу о геноциде курдов в конце 1980-х гг.). В 2006 году

Хусейн был казнен. Но в Ираке оружие массового поражения не было обнаружено.

Вооружённый конфликт между сирийскими правительственными войсками и боевиками сирийской оппозиции, большинство из которых являются радикальными исламистами, включая членов группировок из террористических организаций.

По данным представителей ООН жертвами гражданской войны в Сирии стали более 93 тысяч человек. По словам верховного комиссара ООН по правам человека Нави Пиллай это погибшие в период марта 2011 года до конца апреля 2013 года. «По задокументированным сведениям среди погибших - 7055 детей, в том числе 1729 младше десяти лет. Также имеются документальные данные о пытках и казнях детей. Людей убивали целыми семьями, не щадя даже младенцев».

18 июня 2014 года Мониторинговая миссия Управления Верховного комиссара ООН по правам человека представила доклад о ситуации на Украине. Этим документом события, происходящие с 7 мая по 7 июня 2014 года, признаны преступлением, совершенным со стороны киевских властей.

В целом же в Донецкой и Луганской областях из-за террористической деятельности погибли 181 и ранены 293 человек, в том числе погибли 59 военнослужащих. Об этом говорится в заявлении ИО генерального прокурора Украины Олега Махницкого.

Таким образом, на основе изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Правовой институт давности представляет собой сложное образование норм УК РФ и УПК РФ, составляющее межотраслевой правовой институт давности преступления, основанный на нормах уголовного права и регулирующий уголовно-процессуальными средствами освобождение лица от уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствий совершенного им преступления.

2. Наличие составов, по которым сроки давности не применяются, обуславливается той угрозой, которую несут в себе войны, вооруженные

конфликты, геноциды и подобного рода античеловеческие преступления. Они угрожают международной стабильности, приводят к разрушительным последствиям, разрушают судьбы миллионов людей и народов в целом и в связи с этим несут прямую угрозу для мира и безопасности человечества.

3. В целях укрепления принципа справедливости предлагается отвести освобождения от уголовной ответственности не к обязанности, а к праву суда.

§2. Категории преступлений и сроки давности привлечения к уголовной ответственности

Необходимость в классификации преступлений обусловлена достижением следующих целей: дифференциация уголовной ответственности; создание более четкой системы уголовно-правовых норм и институтов; выделение приоритетных ценностей с точки зрения защиты их уголовным законом; правильная последующая их квалификация; более точная и справедливая индивидуализация наказания.

Законодатель в ст. 15 УК РФ в зависимости от характера и степени общественной опасности выделяет категории преступлений. Эта норма устанавливает разделение преступлений на виды в зависимости от их характера и степени общественной опасности. Характер общественной опасности зависит от вида и значимости объекта, на который посягает деяние, и является качественной характеристикой этого деяния. Степень общественной опасности деяния зависит от многих факторов: характера и величины причиненного деянием ущерба (последствий), способа совершения преступного деяния, стадии совершения преступления и т.д. По этой причине, в целях классификации преступлений по категориям, необходимы критерии, которые, с одной стороны, характеризуют все без исключения преступления, а с другой — позволяют выделить специфику каждой из категорий преступлений. Такими критериями с позиции законодателя являются форма вины, вид наказания и срок наказания, которое может быть назначено за совершение преступления.

На основе указанных критериев в ст. 15 Уголовного кодекса Российской

Федерации предусмотрено четыре категории преступлений: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Первые две категории преступлений (небольшой и средней тяжести) могут быть как умышленными, так и неосторожными. Тяжкие или особо тяжкие преступления могут быть совершены только с умышленной формой вины.

В соответствии с уголовным законом преступления небольшой тяжести представляют собой умышленные или неосторожные деяния, за совершение которых максимально возможное наказание, которое предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы.

К преступлениям средней тяжести отнесены деяния, которые совершены умышленно и за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы. Также к преступлениям средней тяжести относятся неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, превышает три года лишения свободы.

К тяжким преступлениям уголовный закон относит деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Особо тяжкое преступление - это деяние, совершенное умышленно, за совершение которого уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание (пожизненное лишение свободы или смертная казнь).

Стоит отметить, что никакие другие обстоятельства, кроме как форма вины, вид наказания и срок лишения свободы, не могут влиять на категорию преступления.

Выделение категорий преступлений имеет существенное практическое значение и сопряжено с определенными правовыми последствиями. Категория преступления влияет на вид рецидива, размер возможного штрафа, на возможность установления наказания в виде пожизненного лишения свободы

либо смертной казни. Вид исправительного учреждения, которое назначается для отбывания наказания в виде лишения свободы, определяется в зависимости от категории совершенного преступления, наряду с другими основаниями. Также категория преступления влияет на порядок назначения наказания и срок погашения судимости. Кроме того, отнесение преступления к соответствующей категории влияет на размер срока давности, истечение которого влечет освобождение от уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ).

Важно помнить, что объем и содержание последствий, которые определяются категорией преступления, находятся в прямой зависимости от типовой общественной опасности этой категории. То есть, чем выше опасность категории преступления, тем более строгие последствия устанавливаются за совершение соответствующего деяния уголовным законом.

Согласно ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли:

- 2 года - для преступлений небольшой тяжести;
- 6 лет - средней тяжести;
- 10 лет – для тяжкого преступления;
- 15 лет – для категории особо тяжких преступлений.

Так, например, Гагиев А.Т. признан виновным в незаконном хранении наркотического средства без цели сбыта в значительном размере; грубом нарушении общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, совершенного с использованием оружия; умышленном причинении из хулиганских побуждений Б. легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья; незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов; умышленном причинении смерти другому человеку из хулиганских побуждений, при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. Из материалов дела усматривается, что преступление совершено 20 апреля 2014 года. Приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия - Алания по данному делу датируется 15 сентября 2016 года. От назначенных наказаний по ч. 1 ст. 228 и п. "а" ч. 2 ст. 115 УК РФ Г. был освобожден на основании п. "а" ч. 1

ст. 78 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Так, при пересмотре одного из дел Судебная коллегия усмотрела основания для отмены приговора в отношении П. в части его осуждения по ч. 2 ст. 325 УК РФ и назначения ему наказания, поскольку этим же приговором уголовное дело в отношении П. по ч. 2 ст. 325 УК РФ прекращено на основании п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, что исключало постановление в отношении П. приговора в этой части.

В другом случае, после хищения автомобиля Т. 5 апреля 2003 года в апреле - мае 2003 года была А. организована и осуществлена подделка номера кузова данного автомобиля.

Федеральным законом от 27 декабря 2009 года N 377-ФЗ внесены изменения в санкцию ч. 2 ст. 326 УК РФ, в частности, снижен верхний предел наказания с 4 до 3 лет лишения свободы.

С учетом этого и в связи с изменениями, внесенными в ст. 15 УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ, преступления, за которые А. осужден по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 326 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 326 УК РФ, совершены А. в 2003 году. Приговор по делу постановлен 18 июня 2008 года и вступил в законную силу 25 декабря 2008 года.

Поэтому А., с учетом требований ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, подлежал освобождению от наказания по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 326 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования, с назначением окончательного наказания по правилам ч. 3 ст. 69 и ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Так, в приведенных примерах видно, что всей ясности рассмотренных и проиллюстрированных норм суды все таки допускают ошибки при применении сроков давности.

Нельзя не отметить необоснованность подхода законодателя к установлению сроков давности по преступлениям разных категорий во взаимосвязи со сроками наказания за эти преступления.

Например, срок давности за совершение тяжкого преступления равен 10 годам и совпадает с максимальным сроком лишения свободы за это преступление. Теперь обратимся к преступлениям небольшой тяжести. Срок давности по таким преступлениям (два года) на один год ниже максимального срока лишения свободы за совершение преступления небольшой тяжести (3 года). При совершении особо тяжкого преступления срок давности привлечения к уголовной ответственности равен 15 годам, в то время как максимальные сроки лишения свободы за такие преступления – 20 лет. То есть срок давности ниже на 5 лет. И возможна ситуация, когда 2 лица совершили особо тяжкое преступление, а к уголовной ответственности было привлечено только одно из них, которому назначен максимальный срок лишения свободы – 20 лет. То есть пока один из преступников отбывает наказание, у второго уже истечет срок давности привлечения к уголовной ответственности.

В уголовном праве зарубежных стран сроки давности уголовного преследования, как правило, продолжительнее сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных в российском УК. К примеру, в § 78 УК ФРГ установлен 30-летний срок давности за преступления, караемые пожизненным лишением свободы, и 20-летний срок — за преступления, наказуемые лишением свободы на срок свыше 10 лет. По УК Испании максимальный срок давности привлечения к уголовной ответственности равен 20 годам (ст. 131), по УК Польши этот срок равен 30 годам (п. 1 ст. 101 § 1).

Так, установленные в законе сроки давности привлечения к уголовной ответственности несбалансированны со сроками наказания. Думается, что необходимо увеличить срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение особо тяжких преступлений до 20 лет.

При этом законодатель делает исключение для несовершеннолетних

(лиц совершивших преступления в возрасте 16-18 лет, в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ - в возрасте 14-16 лет, а в случаях указанных в ст. 96 УК РФ лиц в возрасте 18-20 лет). Согласно ст. 94 УК РФ сроки давности для данных лиц, установленный ч. 1 ст. 78 УК РФ, сокращаются наполовину. Но правила течения сроков давности, а также их приостановления применяется к несовершеннолетним на общих основаниях, предусмотренных ст. 78 УК РФ.

Например, ссылаясь на положения п. "б" ч. 1 ст. 78 УК РФ и ст. 94 УК РФ, осужденный В. просил исключить из приговора Курского областного суда от 04.07.2001 г. осуждение его по эпизодам краж поросенка на сумму 450 рублей в конце апреля 1997 г. и 8 колес со свеклоуборочной машины на сумму 14400 рублей в конце марта 1998 года.

Согласно приговору от 04.07.2001 г., с учетом изменений, внесенных постановлением Октябрьского районного суда г. Тамбова от 11.08.2004 г. и кассационным определением Тамбовского областного суда от 16.09.2004 г., В. осужден по пп. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. от 31.10.2002 г.), в том числе, за совершение кражи поросенка на сумму 450 рублей в конце апреля 1997 г. и 8 колес со свеклоуборочной машины на сумму 14400 рублей в конце марта 1998 года.

Оба эпизода преступления В. с учетом положений ч. 3 ст. 14 УПК РФ совершены в несовершеннолетнем возрасте.

Правильно указав в постановлении, что совершенное преступление с учетом внесенных в УК РФ Федеральным законом от 08.12.2003 N 162-ФЗ изменений в силу ч. 3 ст. 15 УК РФ стало относиться к категории средней тяжести, суд оставил без внимания, что в соответствии с п. "б" ч. 1 ст. 78 УК РФ и положений ст. 94 УК РФ сроки давности за его совершение к моменту постановления приговора истекли. От следствия и суда В. согласно представленной Курским областным судом справки не уклонялся.

При таких обстоятельствах, в силу ст. 10 УК РФ, из приговора были исключены осуждение В. по эпизодам кражи поросенка на сумму 450 рублей в конце апреля 1997 г. и 8 колес со свеклоуборочной машины на общую сумму

14400 рублей в конце марта 1998 года.

Сроки давности не применяются к лицам, в том числе к несовершеннолетним, совершившим преступления против мира и безопасности человечества.

Данный пример иллюстрирует, что в отношении лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, суды также допускают ошибки при применении норм о сроках давности и обратной силе уголовного закона.

Таким образом, на основе изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Под классификацией (категоризацией) преступлений в Общей части уголовного закона понимается разграничение преступлений на отдельные категории в зависимости от их тяжести; категоризация выражается в типовой санкции и предусматривает специфические для каждой категории уголовно-правовые последствия. Законодательное выделение категорий преступлений имеет большое значение для важнейших институтов уголовного права и направлено на реализацию принципов законности, справедливости и гуманизма. Данная классификация имеет важное практическое значение для возможности применения освобождения от уголовной ответственности.

2. Установленные в законе сроки давности привлечения к уголовной ответственности несбалансированны со сроками наказания. Необходимо увеличить срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение особо тяжких преступлений до 20 лет.

3. Несмотря на однозначные указания по поводу применения сроков давности, судами допускаются ошибки при применении сроков давности, например, с учетом обратной силы уголовного закона.

§3. Особенности течения и исчисления сроков давности

Сроки давности согласно ч. 2 ст. 78 УК РФ исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. В постановлении Пленума Верховного Суда от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в п. 17 под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий. Данное разъяснение полностью соответствует положениям, закрепленным в ч.2 ст. 9 УК РФ, а именно сроки давности для привлечения к уголовной ответственности по преступлениям с любым по конструкции составом (материальным, формальным, усеченным) исчисляются со дня совершения общественного опасного деяния. Положения ст. 9 УК РФ в равной степени касаются привлечения к уголовной ответственности за приготовление к преступлению, за покушение на него, и сроки давности исчисляются с момента выполнения действий, образующих приготовление или покушение. В продолжаемом преступлении течении срока давности привлечения к уголовной ответственности начинается со дня совершения последнего действия, входящего в продолжаемое преступление (за исключением случаев покушения на продолжаемое преступление). Срок давности при совершении длящегося преступления исчисляется с момента полного прекращения преступной деятельности, которое может наступить при явке лица с повинной, при задержании его органами власти, наступление события, вследствие которого дальнейшее выполнение длящегося преступления становится невозможным. В случае соучастия с распределением ролей думается, что сроки давности привлечения к уголовной ответственности организатора, подстрекателя или пособника начинают истекать с момента совершения преступления исполнителем, за исключением подстрекателя, в случае, указанном в ч. 5 ст. 34 УК РФ, так как они будут отвечать за приготовление к преступлению в случае неудавшегося подстрекательства. Кроме того наименьшей зависимостью от исполнителя обладает пособник,

который может отказаться от совершения преступления и не будет привлекаться к уголовной ответственности, несмотря на совершенное исполнителем преступление.

Следует отметить также крайнюю неудачность формулирования правила исчисления срока, установленного в п. 18 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ: «если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности - 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо». Данное правило, противоречит общим принципам исчисления сроков, закрепленных в частности в ст. 191 ГК РФ, ч. 3 ст. 107 ГПК РФ и вытекающие из ч. 1 ст. 128 УПК РФ, согласно которым срок начинает исчисляться на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало. То же правило закреплено в абз. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1. Так, следует исчислять сроки исходя из общих правил, а не из противоречащих им указаний.

Конечный момент, до которого могут исчисляться сроки давности - это вступление приговора в законную силу. Примечательно, что в уже указанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ в п. 18 разъясняется, что по смыслу ч. 2 ст. 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу не только приговора, но и любого иного итогового судебного решения. В этом же пункте говорится, что в случае, когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек. Здесь следует отметить также, что вступление приговора в законную силу зависит от истечения срока на обжалование, который зависит, в том числе и от субъекта, подающего жалобу, согласно ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ, что представляет неудобство для судьи, так как срок обжалования может быть больше чем 10 суток и заранее его предугадать сложно. Здесь можно дать следующую рекомендацию: если в течение 10 суток с

момента провозглашения приговора срок привлечения к уголовной ответственности истекает, то суд обязан вынести обвинительный приговор с назначением наказания и с освобождением от его отбывания согласно ч. 8 ст. 302 УПК РФ. В иных случаях следует выносить обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию, хотя в дальнейшем данный приговор может и быть обжалован по основанию п. 2 ст. 389.15 УПК РФ.

Но согласно ч. 4 ст. 78 УК РФ исключением из общих правил освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности предусмотрено для лиц, совершивших преступления, за которые по закону предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы. Данный вопрос является прерогативой суда. Примечательно, хотя вполне обоснованно, что в законе не сказано, какие обстоятельства суд обязан учитывать и считать исходными для определения заслуживает или нет лицо освобождения от уголовной ответственности. Заочное вынесение приговора в данном случае не допустимо. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то максимальный срок лишения свободы, назначаемый в таком случае, не может превышать двадцати лет, а по совокупности преступлений - двадцать пять лет. Думается, что здесь большая роль отводится человеческому фактору. В чьих-то глазах никогда невозможно освободить от уголовной ответственности человека, посягнувшего на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, но можно простить посягнувшего на жизнь государственного деятеля.

Прерывание сроков давности вследствие совершения нового преступления предусмотрено уголовным законодательством некоторых зарубежных государств. Так, согласно ч. (2) параграфа 58 УК Австрии, «если во время течения сроков давности уголовного преследования лицо вновь совершает запрещенное под угрозой наказания деяние, характеризующееся такими же вредоносными свойствами, то давность не наступает, прежде чем не истечет также и срок давности уголовного преследования за новое преступление». Прерывается срок давности уголовного преследования в

случае совершения нового преступления и по УК Китайской Народной Республики (ч. 2 ст. 89).

Сохранили прерывание давности уголовного преследования в случае совершения нового преступления, наказуемого лишением свободы на срок свыше двух лет, и некоторые государства, ранее входившие в состав СССР (ч. 3 ст. 49 УК Украины, ч. 3 ст. 83 УК Республики Беларусь, ч. (4) ст. 60 УК Республики Молдова, ч. (3) ст. 56 УК Латвийской Республики, ч. (4) ст. 49 УК Литовской Республики, ч. (2) ст. 53 УК Эстонской Республики, ч. 4 ст. 64 УК Республики Узбекистан). Вместе с тем уголовные кодексы ряда стран не предусматривают прерывание сроков давности уголовного преследования в случае совершения лицом нового преступления (УК ФРГ, УК Испании, УК Дании и др.).

Согласно ч. 3 ст. 78 УК РФ, «течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или его явки с повинной».

Судебная практика противоречива в вопросе о том, что следует понимать под уклонением от следствия и суда. Нет единообразия в толковании этого вопроса и в юридической литературе. При решении этой проблемы принимаются во внимание два фактора: 1) процессуальное положение лица, совершившего преступление, относительно правоохранительных органов, и 2) какие действия этого лица следует считать уклонением от следствия и суда.

Так, Т.Ю. Погосян считает, что независимо от того, установлено лицо, совершившее преступление, или не установлено, является это лицо обвиняемым или подсудимым, действия этого лица, специально направленные на уклонение от уголовной ответственности (изменение адреса, фамилии, создание различного рода обстоятельств, вынуждающих следственные органы вести розыск конкретного преступника), должны расцениваться как уклонение от следствия и суда.

Другие авторы находят, что как уклонение от следствия и суда могут

расцениваться соответствующие действия, совершенные после возникновения юридической обязанности лица, совершившего преступление, являться по вызову в правоохранительные органы и суд, то есть такая обязанность возникает только у обвиняемого и подсудимого.

Как уже отмечалось, представляется необходимым реанимировать институт прерывания давностных сроков в случае совершения лицом нового преступления. С другой стороны, по нашему мнению, целесообразно исключить из уголовного кодекса институт приостановления сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия и суда. Такое поведение не увеличивает общественную опасность лица, то есть не нарушает юридическую природу анализируемого института. Часть 3 ст. 78, по существу, ограничила активность лица, обрекая его на пассивное поведение или по крайней мере на то, чтобы после совершения преступления это лицо сидело дома и ждало, когда за ним придут. Согласно ст. 51 Конституции РФ, «никто не обязан свидетельствовать против самого себя, т.е. и привлеченное к ответственности лицо не обязано давать уличающие его показания или, иначе говоря, “имеет право на ложь”». Получается парадоксальная ситуация: уклоняться от следствия и суда, чтобы не оказаться на скамье подсудимых, лицо не имеет права, а оказавшись на этой скамье, может лгать и изворачиваться, чтобы ввести в заблуждение суд и следствие, и уклониться от ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 97 УПК РФ, дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый: 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда; 2) может заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. При избрании меры пресечения, согласно ст. 99 УПК РФ, необходимо учитывать не только тяжесть предъявленного обвинения, но и данные о личности обвиняемого,

его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. И не вина обвиняемого, что дознаватель, следователь и суд недостаточно изучили личность обвиняемого и другие обстоятельства и избрали не связанную с изоляцией от общества меру пресечения.

Нарушение процессуально закрепленной обязанности «не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда и в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя или суда» (ст. 102 УПК РФ «Подписка о невыезде и надлежащем поведении») не должно повлечь последствий уголовно-правового характера. Это процессуальная мера, и ее нарушение требует применения мер процессуального воздействия. При избрании в качестве меры пресечения подписки о невыезде лицу разъясняется, что при нарушении указанных в подписке о невыезде обязательств к нему может быть применена более строгая мера пресечения. Соответственно согласно п. 3 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, нарушение ранее избранной меры пресечения является достаточным основанием (без учета указанных в ст. 97 УПК РФ обстоятельств) для заключения под стражу в качестве меры пресечения даже при совершении преступления небольшой тяжести, что по общему правилу недопустимо. Согласно ч. 4 ст. 106 УК РФ, при избрании в качестве меры пресечения залога при невыполнении или нарушении подозреваемым или обвиняемым обязательств, связанных с внесенным этим лицом залогом, мерами процессуального воздействия являются не только изменение меры пресечения, но и обращение залога в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со ст. 118 УК РФ.

Соответственно совершение лицом (ранее осужденным за преступление) уголовно наказуемого деяния должно повлечь уголовно-правовые последствия — прерывание давностного срока по первому преступлению.

Уголовные кодексы некоторых зарубежных государств не предусматривают приостановления давностных сроков привлечения к уголовной ответственности в случае уклонения лица от следствия и суда

(параграфы 57, 58 УК Австрии, ст. 56, 57 УК Латвийской Республики), а УК других государств предусматривают приостановление давностных сроков в указанных случаях (ч. 2 ст. 49 УК Украины, ч. 2 ст. 83 УК Беларуси и др.).

В то же время уголовное законодательство некоторых государств, не предусматривая последствий уклонения лица от следствия и суда, вместе с тем содержит положение о прерывании давностных сроков при возбуждении уголовного дела (ч. 2 ст. 132 УК Испании), проведении любых следственных действий, распоряжении суда в отношении соответствующего лица (параграф 78с УК ФРГ, ч. 2 ст. 72 УК Швейцарии, ч. (2) ст. 81 УК Республики Болгария) либо о приостановлении этих сроков при любом процессуальном действии (ч. 4 параграфа 94 УК Дании), что по содержанию ничем не отличается от последствий при уклонении лица от следствия и суда.

В ч. 3 ст. 78 УК РФ предусматривается приостановление течения давностных сроков, в случае уклонения лицом, совершившем преступление, от следствия и суда. Весьма важно, что упоминавшемся Постановлении Верховного Суда РФ, а именно в п. 19 не только конкретизировано, что именно понимается под уклонением лица от следствия и суда, но и дано указание о необходимости при применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда, проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск. В том же п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ говорится, что под уклонением лица от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда. Следовательно, приостановление срока привлечения к уголовной ответственности возможно только по

основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и именно в случае если обвиняемый, подозреваемый скрылся от следствия при наличии дополнительного условия, в виде наличия прямого умысла на это.

Возобновляется же течение сроков давности с момента задержания лица или его явки с повинной. Но законодатель не указал сроки давности привлечения к уголовной ответственности лица, укрывшегося после совершения преступления от суда и следствия. Возможно, является целесообразным установить данные сроки в зависимости от категории преступлений, но с более длительными сроками, чем предусмотренные ч. 1 ст. 78 УК РФ (но не включать тяжкое и особо тяжкое, для них так и оставить предписание ч. 3 ст. 78 УК РФ). Иначе возможна ситуация, что лицо, совершившее преступление небольшой тяжести будет привлечено к уголовной ответственности спустя сорок лет. С другой стороны такое решение может поощрять лиц скрываться от следствия и суда, поэтому следует одновременно вопросы освобождения от уголовной ответственности в данном случае оставить на разрешение суда, то есть сделать эту норму диспозитивной, поставив ее реализацию в зависимость от характеристик лица, уклонявшегося от следствия или суда.

Согласно ч. 2 ст. 78 УК РФ в случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Но здесь также можно усмотреть еще один просчет законодателя, так как в ходе предварительного расследования либо продолжительного судебного разбирательства по делам, включающим в себя преступления различной категории тяжести, срок давности за некоторые категории преступлений (небольшой, средней тяжести) может уже истечь, а оснований выделения уголовных дел, по которым истекает срок давности привлечения к уголовной ответственности УПК РФ не содержит.

В науке уголовного права и уголовного процесса доказано, что реализация уголовно-правового положения об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности осуществляется путем прекращения уголовного преследования, отказа в

возбуждении уголовного дела и его прекращения.

Между тем, в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в качестве основания для принятия этих решений указывается не истечение сроков давности, а истечение сроков давности уголовного преследования.

В связи с этим несоответствием возникает вопрос: устанавливают ли нормы уголовно-процессуального закона порядок реализации уголовно-правового положения об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, либо положения ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не взаимосвязаны друг с другом.

Большинство ученых считают, что при прекращении уголовного дела и уголовного преследования следует руководствоваться сроками, установленными в ч. 1 ст. 78 УК РФ.

На этих позициях стоит Конституционный Суд Российской Федерации, который в ряде своих решений указал, что ст. 24 УПК РФ регламентирует процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности при выявлении оснований, предусмотренных ст. 78 УК РФ.

Необходимо отметить, что органы предварительного расследования также игнорируют указанное несоответствие между п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и ст. 78 УК РФ, и при разрешении уголовных дел, по которым истекли сроки давности, руководствуются уголовным законом.

Суды Российской Федерации пренебрегают тем, что в УПК РФ в качестве основания отказа в возбуждении и прекращения уголовного дела указано не истечение сроков давности, а истечение сроков давности уголовного преследования, и руководствуются ст. 78 УК РФ.

Между тем, некоторые специалисты в области уголовного права полагают, что истечение сроков давности уголовного преследования не тождественно истечению сроков давности, установленных в ст. 78 УК РФ.

Так, по мнению З.И. Сагитдиновой, «если уголовно-процессуальные нормы о давности уголовного преследования устанавливают процессуальную процедуру применения уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то

моменты начала и окончания течения сроков давности, предусмотренные ч. 2 ст. 78 УК РФ, не соответствуют рамкам уголовного преследования. Уголовное преследование, исходя из определения, данного в п. 55 ст. 5 УПК РФ, не всегда имеет место сразу после совершения преступления (поскольку уголовное преследование осуществляется только в отношении подозреваемого и обвиняемого) и оканчивается до передачи уголовного дела в суд (суд не является органом уголовного преследования)».

Во-первых, мы не можем согласиться с мнением данного автора о том, что уголовное преследование заканчивается до передачи уголовного дела в суд. Совершенно очевидно, что осуществление уголовного преследования возможно и на судебных стадиях процесса.

Действительно, сам суд не осуществляет уголовное преследование, поскольку эта деятельность присуща прокуратуре, органам предварительного расследования, потерпевшему и частному обвинителю. Между тем суд, как арбитр в споре обвинения и защиты, уполномочен на разрешение уголовного иска. При этом суд обладает естественным правом прекращения уголовного преследования. Это право суда закреплено в ст. 239 УПК РФ.

Во-вторых, методологически неверно отождествлять основание освобождения от уголовной ответственности (истечение сроков давности) со сроками процессуальной деятельности, направленной на изобличение лица в совершении преступления.

Как известно, в УПК РФ нет указания о том, что уголовное преследование имеет «свои» сроки давности. Оно ограничено принятием процессуальных решений и стадиями уголовного процесса.

Освобождение от уголовной ответственности (истечение сроков давности) и прекращение уголовного преследования (истечение сроков давности уголовного преследования) находятся в причинно-следственной связи друг с другом: основанием прекращения уголовного преследования является необходимость реализации уголовно-правового положения об освобождении лица от уголовной ответственности.

В результате реализации п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, лицо, на наш взгляд,

освобождается от процессуальной деятельности - уголовного преследования, но в связи с истечением сроков давности. Такой вывод можно сделать из анализа п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, где истечение сроков давности - это основание прекращения уголовного преследования.

При этом совершенно очевидно, что для прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности вовсе не требуется того, чтобы его границы соответствовали моменту, с которого сроки давности начинают свое течение, и моменту, в который они истекают.

Моментом начала уголовно-правовых правоотношений между лицом, совершившим преступление и государством, является момент совершения преступления.

Следует поддержать и позицию В.П. Божьева, который считает, что «именно с этого момента (момента совершения преступления) у государства появляется право применения уголовной ответственности, а у преступника - обязанность понести основанную на законе ответственность. Из этого исходит законодатель, когда устанавливает, что срок давности привлечения к уголовной ответственности течет со дня совершения преступления (ч. 2 ст. 78 УК РФ)».

Таким образом, момент, с которого исчисляются сроки давности, обусловлен днем совершения преступления. При этом течение сроков давности возникает объективно, вне зависимости от действий соответствующих государственных органов и должностных лиц.

Уголовное преследование - это реакция соответствующих государственных органов и должностных лиц на совершенное преступление. Его возникновение, напротив, обусловлено ни днем совершения преступления, а началом процессуальной деятельности, направленной на изобличение лица в совершении преступления.

В.П. Божьев совершенно справедливо отмечает, что «если уголовно-правовые отношения возникают с момента совершения преступления, то уголовно-процессуальные отношения - лишь после того, как государственные органы получают информацию о совершенном преступлении. При этом, как

правило, неизбежен разрыв во времени между возникновением уголовно-правового (момент совершения преступления) и уголовно-процессуального (момент получения информации о совершенном преступлении) отношений».

Действительно, общепризнанно, что уголовно-процессуальные правоотношения, в том числе и уголовное преследование, возникают с момента применения норм уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, очевидно, что уголовное преследование возникает позже, чем было совершено преступление, а значит и момент, с которого исчисляются сроки давности, не совпадает с началом уголовного преследования.

Реализация уголовного преследования возможна в форме его завершения (вступления решения суда в законную силу) или прекращения (прекращение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела и др.). Применительно к нашей теме, уголовное преследование прекращается с того момента, как государственным органом или должностным лицом со стороны обвинения, либо судом, в соответствующем процессуальном акте будет констатировано, что со дня совершения преступления истек срок, установленный в ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Совершенно ясно, что принятие этого решения происходит лишь после установления юридического факта истечения сроков давности. Только на основании этого и возможно вынесение процессуального акта, прекращающего уголовное преследование. Поэтому прекращение уголовного преследования в связи с истечением сроков давности, установленных в ч. 1 ст. 78 УК РФ, возможно лишь после их истечения.

Таким образом, момент начала течения сроков давности и момент их истечения не совпадают, и не должны совпадать с границами уголовного преследования.

Если до принятия решения о прекращении уголовного преследования государственные органы и должностные лица со стороны обвинения не производили процессуальных действий, направленных на изобличение лица в совершении преступления, то его уголовное преследование не начинается. Если такие действия были произведены, то уголовное преследование

прекращается одновременно с вынесением соответствующего решения.

В обоих случаях лицо освобождается от уголовного преследования как от последующей процессуальной деятельности государственных органов и должностных лиц, направленной против конкретного лица. В первом случае вынесение соответствующего процессуального акта означает отказ государственных органов и должностных лиц от осуществления уголовного преследования, а во втором его прекращение.

Вместе с тем, необходимо отметить, что содержание п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ действительно допускает двойственные толкования, что не способствует формированию единых взглядов на рассматриваемые вопросы.

Таким образом, на основе изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Согласно общему правилу, срок начинает исчисляться на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало. Однако согласно постановлению ВС РФ, срок давности исчисляется с даты события (совершения преступления). Мы считаем, что срок давности должен исчисляться согласно общему правилу – со следующего после совершения преступления дня.

2. Некоторые особенности существуют в определении порядка исчисления срока давности при совершении длящихся и продолжаемых преступлений. Так, исчисление сроков давности при длящихся преступлениях является днем прекращения деяния как по воле лица, его совершившего (например, явка с повинной; начало уплаты алиментов при злостном уклонении от ее уплаты); так и по независящим от его воли обстоятельствам (при задержании; уничтожение незаконно хранящегося оружия; отпадения обязанностей прохождения военной службы, т.е. в день достижения лицом 27-летнего возраста).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, исследование вопросов освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по Уголовному кодексу РФ позволяет сделать следующие теоретические выводы и практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства России в указанной сфере и практики его применения.

1. Освобождение от уголовной ответственности – это решение государственного органа или должностного лица об освобождении лица, совершившего деяние, имеющее все признаки преступления, от уголовного преследования.

2. Данный институт является важной и сложной юридической конструкцией, представляющей возможность неприменения к преступнику юридических санкций в ряде исключительных случаев предусмотренных уголовным законом. Иными словами к конкретному преступнику, за совершение общественно-опасного деяния, правоохранительные органы не применяют меры государственного принуждения. А именно, фактически, государство отказывается от осуждения и назначения наказания лицу, совершившему преступление.

3. Все виды уголовной ответственности можно разделить на общие (т.е, которые применяются на основании Общей части УК РФ к любым преступлениям) и специальные (которые применяются на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ и распространяются на конкретные преступления). Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности только при наличии условий, предусмотренных в УК РФ, которые в совокупности составляют основание соответствующего вида освобождения.

4. В УК РФ предусмотрены следующие виды освобождения от уголовной ответственности: за деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, истечением сроков давности, за совершение некоторых

преступлений в сфере экономической деятельности, в связи с уплатой судебного штрафа.

5. Правовой институт давности представляет собой сложное образование норм УК РФ и УПК РФ, составляющее межотраслевой правовой институт давности преступления, основанный на нормах уголовного права и регулирующий уголовно-процессуальными средствами освобождение лица от уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствий совершенного им преступления.

6. Наличие составов, по которым сроки давности не применяются, обуславливается той угрозой, которую несут в себе войны, вооруженные конфликты, геноциды и подобного рода античеловеческие преступления. Они угрожают международной стабильности, приводят к разрушительным последствиям, разрушают судьбы миллионов людей и народов в целом и в связи с этим несут прямую угрозу для мира и безопасности человечества.

7. В целях укрепления принципа справедливости предлагается отвести освобождения от уголовной ответственности не к обязанности, а к праву суда.

8. Под классификацией (категоризацией) преступлений в Общей части уголовного закона понимается разграничение преступлений на отдельные категории в зависимости от их тяжести; категоризация выражается в типовой санкции и предусматривает специфические для каждой категории уголовно-правовые последствия. Законодательное выделение категорий преступлений имеет большое значение для важнейших институтов уголовного права и направлено на реализацию принципов законности, справедливости и гуманизма. Данная классификация имеет важное практическое значение для возможности применения освобождения от уголовной ответственности.

9. Установленные в законе сроки давности привлечения к уголовной ответственности несбалансированны со сроками наказания. Необходимо увеличить срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение особо тяжких преступлений до 20 лет.

10. Несмотря на однозначные указания по поводу применения сроков

давности, судами допускаются ошибки при применении сроков давности, например, с учетом обратной силы уголовного закона.

11. Согласно общему правилу, срок начинает исчисляться на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало. Однако согласно постановлению ВС РФ, срок давности исчисляется с даты события (совершения преступления). Думается, что срок давности должен исчисляться согласно общему правилу – со следующего после совершения преступления дня.

12. Некоторые особенности существуют в определении порядка исчисления срока давности при совершении длящихся и продолжаемых преступлений. Так, исчисление сроков давности при длящихся преступлениях является день прекращения деяния как по воле лица, его совершившего (например, явка с повинной; начало уплаты алиментов при злостном уклонении от ее уплаты); так и по независящим от его воли обстоятельствам (при задержании; уничтожение незаконно хранящегося оружия; отпадения обязанностей прохождения военной службы, т.е. в день достижения лицом 27-летнего возраста).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря; 2014. - 23 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июн. 1996 г.: по сост. на 10 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 1 мая 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2008 г. № 292-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячковой Ольги Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав частью восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2008. - № 4.
5. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 ноября 2003 г.; одобрен Советом Федерации 26 ноября 2003 г.: по состоянию на 1 мая 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 25 февраля 2011 г.; одобрен Советом Федерации 2 марта 2011 г.: по состоянию на 1 мая 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 11. – Ст.1495.

7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 июня 2016 г.; одобрен Советом Федерации 29 июня 2016 г.: по состоянию на 1 мая 2017 г.] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 июня 2016 г.; одобрен Советом Федерации 29 июня 2016 г.: по состоянию на 1 мая 2017 г.] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Монографии, учебники, учебные пособия

9. Иванов Н. Г.. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / Н. Г. Иванов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 559 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с постатейными материалами и практическими разъяснениями. 4-е издание, переработанное и дополненное / А.Б. Борисов . - М.: Книжный мир, - 2017. – 1056 с.
11. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2017. – 477 с.
12. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1 / Н.С. Таганцев. - Тула: Автограф, 2001. – 800 с.
13. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2015. - 1184 с.
14. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: Проспект, 2014. - 839 с.

15. Уголовное право Российской Федерации: общая часть: учебник / под ред. А.И. Марцева. - Омск: Омская академия МВД России, 2016. – 406 с.
16. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сборник очерков / под ред. В.В. Лунеева. - М.: Юрайт, 2013. – 779 с.
17. Фаткуллин Ф.Ф. Теория государства и права: учебно-методическое пособие / Ф.Ф. Фаткуллин; под ред. доктора педагогических наук Ф.К. Зиннурова. - 4-е изд., доп. и перераб. - Казань: КЮИ МВД России, 2015. – 578 с.
18. Энциклопедия уголовного права / отв. ред. В.Б. Малинин. - СПб.: Изд. проф. Малинина, 2014. - 850 с.
19. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник /Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614 с.
20. Демидова-Петрова Е.В. Формы и методы предупреждения преступности несовершеннолетних в Республике Татарстан / Е.В. Демидова-Петрова. – Казань: КЮИ МВД России, 2016. – 210 с.
21. Уголовное право. Общая часть (в таблицах): учебно-наглядное пособие / сост. О.В. Артюшина, М.В. Гусарова. – Казань: КЮИ МВД России, 2016. – 142 с.
22. Уголовное право Российской Федерации: общая часть: учебник / под ред. А.И. Марцева. - Омск: Омская академия МВД России, 2016. – 406 с.
23. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сборник очерков / под ред. В.В. Лунеева. - М.: Юрайт, 2013. – 779 с.
24. Фаткуллин Ф.Ф. Теория государства и права: учебно-методическое пособие / Ф.Ф. Фаткуллин; под ред. доктора педагогических наук Ф.К. Зиннурова. - 4-е изд., доп. и перераб. - Казань: КЮИ МВД России, 2015. – 578 с.
25. Энциклопедия уголовного права / отв. ред. В.Б. Малинин. - СПб.:

Изд. проф. Малинина, 2014. - 850 с.

26. Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций (с материалами судебно-следственной практики / под ред. М.Р. Гарафутдинова. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2014,-212 с.
27. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под общей редакцией д.ю.н., проф. С.А. Денисова, д.ю.н., доц. Л.В. Готчиной, к.ю.н., доц. А.В. Никуленко. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – 435 с.
28. Уголовное право. Общая часть. 4-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. Козаченко И.Я. - М.: НОРМА, 2014. — 720 с.
29. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 690 с.

Статьи, научные публикации

30. Абдурахманов Р.Р. Виды (категории) преступлений в уголовном праве Российской Федерации // NovaUm.Ru. - 2017. - № 7. - С. 216-218.
31. Артюшина О.В. Нарушение принципа справедливости при освобождении виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (по материалам судебной практики) // Научный портал МВД России. – 2016. - № 2 (34). – С. 5-8.
32. Артюшина О.В., Толстая М.-В.Е. Проблемы обеспечения принципа справедливости в механизме освобождения виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2014. - № 4 (18). - С. 113-116.
33. Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в

связи с истечением давности по УК РФ // Уголовное право. - 2011. - № 1. - С. 4 – 8.

34. Балафендиев А.М. Принцип равенства и вопросы освобождения от уголовной ответственности // Вестник Московского университета МВД России. - 2007. - № 2. - С. 109 – 112.
35. Галиев Б.Б. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности в примечаниях к статьям Особенной части Уголовного кодекса Казахстана // Российский юридический журнал. 2017. № 3. Справочная правовая система «КонсультантПлюс.
36. Матвеева Я.М. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности // Правоведение. – 2014. – № 1 (312). – С. 162-171.
37. Библик О.Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве // Российский юридический журнал. - 2014. - № 2 (95). - С. 75-81.
38. Коршакевич Н.Г. Истечение сроков давности уголовного преследования. Происхождение, правовая сущность // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2014. - № 1 (5). - С. 56-61.
39. Лоба В.Е., Ковалева Ю.В. Понятие и значение категорий преступлений // Ретроспективы и перспективы права. - 2017. - № 12. - С. 41-45.
40. Мламян Н.М. Преступления против мира и безопасности человечества // Наука и образование: современные тренды. - 2015. - № X. - С. 57-69.
41. Нехороших М.Е. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Законность и правопорядок в современном обществе. - 2013. - № 15. - С. 223-229.
42. Соболев А.В. К вопросу о нормативно-правовом регулировании прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 4.

- С. 114-117.

43. Соболев А.В. Правовой институт давности преступления // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 5. - С. 109-113.
44. Торопкин С.А. Сроки давности в российском праве: общеправовой анализ // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2008. - № 1 (4). - С. 23-30
45. Усманов И.М. Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних осужденных к лишению свободы // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. - 2017. - Том 2 (3). - С. 23-27.
46. Чермит Р.Р. Освобождение от уголовной ответственности в РФ: понятие, основание и виды, актуальные проблемы реализации // Интеграция наук. - 2017. - № 4 (8). - С. 49-51.
47. Якубов А.Е. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. - 2009. - № 6. - С. 43-54.

Диссертации и авторефераты диссертаций

48. Новиков В.А. Освобождение от уголовной ответственности: автореф. дис. ... к.ю.н. / В. А. Новиков; Науч. рук. Л. А. Прохоров. - Краснодар, 2003. – 28 с. Дис.
49. Ендольцева Ю.В. Давность в уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2013. – 207 с.
50. Соболев А.В. Процессуальные последствия истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности: дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2016. – 214 с.
51. Литвинов А.Н. Механизм и формы реализации норм уголовного права: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Литвинов Алексей Николаевич. – М., 2012. – 28 с.
52. Махмудова М.А. Сроки давности в уголовном праве России:

автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Махачкала, 2011. – 30 с. Дис.

53. Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: предпосылки, сущность и систематизация видов. автореф. дис. ... к.ю.н. – Казань, 2016. -27 с.
54. Усманов И.М. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы по законодательству России и практика его применения в Татарстане. автореф. дис. 12.00.08 (науч.рук. В.П.Малков) - Самара, 2014. -22 с.
55. Хачатрян А.К. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук ; - Москва, 2015 - 22 с.
56. Матвеева Я.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта; автореферат дис. к.ю.н. -Санкт-Петербург, 2016, 24 с.

Материалы судебной практики

57. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (в ред. от 29.11.16 г.) //Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / сост. О.В. Артюшина. – Казань: Казанский юридический институт МВД России. 2017. – С. 98-111.
58. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. - N 1.
59. О судебной практике применения законодательства,

регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 02.04.2013 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. - № 4.

60. Постановление о прекращении уголовного дела от 28 апреля 2011 г. Рудничный районный суд г. Прокопьевска Кемеровской области. Дело № 1- 181- 2011. - <https://rospravosudie.com/court-rudnichnyj-rajonnyj-sud-g-prokopevska-kemerovskaya-oblast-s/act-102896112/>
61. Постановление о прекращении уголовного дела за деятельным раскаянием. Дело: 1-290/2014. Кингисеппский городской суд Ленинградской области. - <http://судебныерешения.рф/bsr/case/6912251>.
62. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12.01.2017 N 48-АПУ16-46. Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс (дата обращ. 12.09.2017).
63. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.12.2016 N 22-АПУ16-2. Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс (дата обращ. 12.09.2017).
64. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30.11.2016 N 141П16. Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс (дата обращ. 12.09.2017).
65. Постановление Президиума Тамбовского областного суда от 18.08.2016 N 4у-309/2016. Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс (дата обращ. 12.09.2017).
66. Постановление Центрального районного суда г. Новокузнецка от 23 мая 2012 года // Справочно-правовая онлайн-система по федеральному и региональному законодательствам Российской Федерации «Право.ru».

Электронные источники

67. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации <http://www.vsrfr.ru>.
Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации <http://www.konst.ru>

www.ksrf.ru.

68. Официальный сайт Правительства Российской Федерации <http://government.ru>.
69. Официальный сайт МВД России <http://www.mvd.ru>.
70. Справочная правовая система «Гарант» <http://www.garant.ru>.
71. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru>.
72. Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие <https://www.rospravosudie.com>.

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
Высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением
сроков давности по УК РФ»

Выполнил: слушатель 312 учебной
группы, набор 2011 года, 40.05.02
Правоохранительная деятельность,
капитан полиции
Трошев Алексей Анатольевич

Руководитель: доцент кафедры
уголовного права, кандидат
юридических наук, подполковник
полиции Артюшина Ольга Викторовна

Рецензент: начальник отдела МВД
России по Кукморскому району,
подполковник полиции
Нургалиев Рамиль Ришатович

Рецензент: начальник кафедры
криминалистики, кандидат
юридических наук, доцент
подполковник полиции
Габдрахманов Айдар Шамилевич

К защите

допущен 08.09.2017.

(допущен, дата) / РСК

Начальник кафедры

Дата защиты: до 09.2017г.

Оценка отлично

Казань 2017

Рецензия

на выпускную квалификационную работу слушателя 312 учебной группы
КЮИ МВД России капитана полиции Трошева Алексея Анатольевича,
выполненную на тему «Освобождение от уголовной ответственности в связи с
истечением сроков давности по УК РФ»

составленная начальником отдела МВД России по Кукморскому району
подполковником полиции

Нургалиевым Рамилем Ришатовичем

Одним из важнейших вопросов в современной юридической литературе является проблема освобождения от уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление. С давних времен к данной проблеме применялся весьма дифференцированный подход: выделялись категории лиц, которые могут быть освобождены от уголовной ответственности. Эта тема не потеряла своей актуальности до сих пор. Это связано прежде всего с развитием юридической науки и совершенствованием системы российского законодательства в связи с изменяющимися условиями политической и правовой жизни страны.

Институт давности в том виде, в каком он закреплен в действующем УК, требует существенного пересмотра уголовно - процессуального законодательства с тем, чтобы, с одной стороны, сроками давности не манипулировали участвующие в деле лица, а с другой - не нарушался принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

Вышеизложенное обуславливает актуальность темы выпускной квалификационной работы, выполненной слушателем 312 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования А.А. Трошева.

Во введении автором работы определены степень научной разработанности темы, объект и предмет, цель и задачи, методология и методика исследования, обширные для работы такого уровня теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы, а также теоретическая и практическая значимость исследования. Отражена структура работы.

По содержанию основной текст данной выпускной квалификационной работы состоит из двух глав, объединяющих пять параграфов. Думается, что это соответствует предъявляемым требованиям. Особую поддержку заслуживает заключение, содержащее четкие выверенные выводы, а также богатый список использованной литературы.

Достоверность результатов не вызывает сомнений. Текст насыщен сносками на научную литературу, посвященную теме исследования, а также материалы судебной практики, включая Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также примеры опубликованных решений по конкретным делам.

Следует отметить, что в работе продемонстрирован достойный уровень овладения темой, способность определять собственную точку зрения по спорным вопросам и вести дискуссию. Автором сформулированы продуманные теоретические выводы. Разработаны практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства России в указанной сфере и практики его применения.

Однако с учетом всего вышеизложенного к недостаткам работы можно отнести то, что автор уделил недостаточное внимание раскрытию проблем возникающих при обстоятельствах когда лицо совершившее преступление освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Однако данное обстоятельство не влияет на положительный характер рецензии.

Вывод: *представленная выпускная квалификационная работа слушателя 312 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России капитана полиции Трошева Алексея Анатольевича, выполненная на тему «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по УК РФ» соответствует всем требованиям, установленным к работам такого уровня, и должна быть допущена к защите.*

Рецензент:

**Начальник отдела МВД России
по Кукморскому району
подполковник полиции**



Р.Р. Нургалиев

с рецензией ознакомлен: [подпись] 01.09.2017 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 312 гр. Казанского юридического института МВД России
Трошева Алексея Анатольевича по теме: «Освобождение от уголовной
ответственности в связи с истечением сроков давности по УК РФ»

Актуальность темы выпускной квалификационной работы А.А. Трошева заключается в том, что в ст. 7 УК РФ впервые четко сформулирован принцип гуманизма, в силу которого уголовным законодательством Российской Федерации обеспечивается безопасность человека, а наказание и иные меры уголовно-правового характера не могут иметь цель причинения физических страданий или унижение человеческого достоинства. Реализацией указанного принципа являются институты освобождения от уголовной ответственности. Данный институт является важной и сложной юридической конструкцией, представляющей возможность неприменения к преступнику юридических санкций в ряде исключительных случаев предусмотренных уголовным законом.

Цель данной выпускной квалификационной работы состоит в разработке на основе комплексного уголовно-правового и криминологического анализа научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере решения вопросов об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Представленная работа включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы. Она выполнена на хорошем для слушателя заочного обучения теоретическом и практическом уровне. Задачи, поставленные во введении решены, цель исследования достигнута. Помимо теоретических выводов в заключении отражены рекомендации автора по совершенствованию и уголовного законодательства

России в указанной сфере, внесены предложения по оптимизации практики его применения.

Содержание выпускной квалификационной работы, сноски на первоисточники и список использованной литературы свидетельствуют о том, что автор владеет учебным материалом, а также может анализировать научные проблемы по теме исследования, формулировать и аргументировать свою позицию по тому или иному вопросу темы.

В работе имеются погрешности в оформлении, стиле изложения. Не всегда материалы судебной практики подкрепляются собственным анализом. Однако данные замечания не уменьшают общего положительного впечатления от работы.

Таким образом, в целом, выпускная квалификационная работа слушателя 312 гр. Казанского юридического института МВД России Трошева Алексея Анатольевича, выполненная по теме: «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности», выполнена на достойном уровне, соответствует всем необходимым требованиям и может быть допущена к защите.

Рецензент:

Начальник кафедры криминалистики

Казанского юридического института МВД России,

кандидат юридических наук, доцент

подполковник полиции

« 15 » 08 2017 г.



А.Ш. Габдрахманов

с. А.Ш. Габдрахманов 69

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ

ОД и Р КЮИ МВД России

С рецензией ознакомлен

С.А. Трошев

01 09 2017 г.

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 312 учебной группы, 5 курса, специальность 40.05.02 –
Правоохранительная деятельность, Трошева Алексея
Анатолевича.

Тема: «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением
сроков давности по Уголовному кодексу РФ».

Нормы об освобождении от уголовной ответственности востребованы на практике. В большинстве случаев их применение может быть осуществлено на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Исследуемый вид освобождения от уголовной ответственности не является исключением. В последние годы все чаще институт освобождения от уголовной ответственности исследуется на диссертационном уровне. К тому же изменения, вносимые в данный институт уголовного права в целом и непосредственно в ст. 78 УК РФ требуют всестороннего анализа.

По содержанию работа включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, а также заключение и список использованной литературы. Во введении отражены актуальность, степень научной разработанности темы, объект и предмет, цель и задачи, методика и методология, показаны теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования, теоретическая и практическая значимость.

Выпускная квалификационная работы в целом выполнена на достойном уровне. Её отличают грамотное введение, требующее полного включения в тему, продуманное заключение с четко сформулированными теоретическими выводами и практическими рекомендациями по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Высока практическая значимость работы, которая заключается в возможности использования выводов и предложений автора в деятельности сотрудников органов внутренних дел в следственной, а также судебной практике при решении вопросов применения ст. 78 УК РФ. Результаты могут быть применены также в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; при преподавании уголовного права и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; в дальнейших научных исследованиях.

Заключение работы позволяют утверждать, что цели и задачи исследования достигнуты в полном объеме, а представленная работа выполнена на достойном ученическом уровне. В ней выдержан научный стиль изложения, изучены научные источники литературы, в том числе диссертации и авторефераты диссертаций. Все цитаты, цифры и факты подтверждены сносками на первоисточники. Высока оригинальность текста (67 %).

Таким образом, можно заключить, что на выпускная квалификационная работа слушателя 312 учебной группы, 5 курса, обучающегося по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, Трошева Алексея Анатольевича, выполненная по теме «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по Уголовному кодексу РФ» соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России, и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель:

кандидат юридических
наук, доцент кафедры
уголовного права,

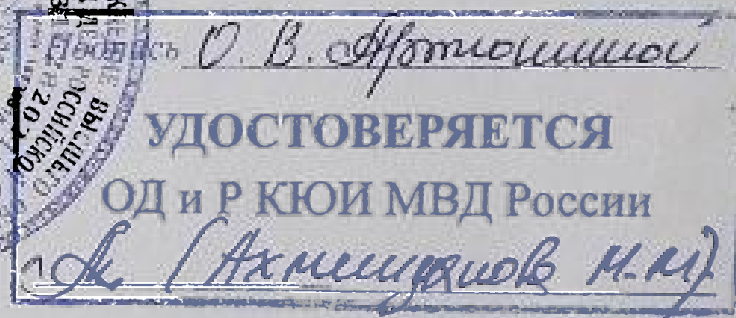
подполковник полиции

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)

«27» 08 2017г.



О.В. Артюшина
(инициалы, фамилия)



С отзывом ознакомлен: А.А. Трошев

01.09.2017 г.