

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра Уголовного процесса

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
НА ТЕМУ: ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Выполнил: Усков Алексей
Дмитриевич – слушатель 5 курса 122
учебной группы,
специальность 40.05.01 – Правовое
обеспечение национальной
безопасности (уровень специалитета),
очная форма обучения, факультет
подготовки специалистов по
программам высшего образования

Руководитель:
Заместитель начальника кафедры
уголовного процесса,
кандидат юридических наук
Шайдуллина Эльвира Дамировна

Рецензент:

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	
§1. Окончание предварительного расследования: понятие, причины, формы.....	6
§2. История становления и развития института окончания предварительного расследования.....	10
§3. Институт окончания предварительного расследования в зарубежных странах	17
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	
§1. Окончание предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд.....	22
§2. Окончание дознания в общей и сокращенной форме с направлением уголовного дела в суд.....	30
§3. Прекращение уголовного дела как форма окончания предварительного расследования	36
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	
§ 1. Проблемы окончания предварительного следствия и перспективы развития.....	46
§2. Проблемы окончания дознания и перспективы развития.....	55
§3. Проблемы прекращения уголовного дела и перспективы развития.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы. Обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве зависит не только от качества проведенного предварительного расследования и судебного разбирательства, но и от своевременности разрешения уголовно-правового конфликта, являющегося предметом конкретного уголовного дела.

Длительность досудебного производства не может не отразиться на своевременности принятия решения по уголовному делу, обеспечении эффективного и справедливого разрешения уголовного дела. Требуется применение кардинальных мер, которые бы позволили обеспечить правильную и полную процедуру окончания предварительного расследования. Одной из ярко выраженных проблем является ознакомление с материалами уголовного дела, которое продолжается неопределенное время, что негативно отражается на сроках рассмотрения уголовного дела в суде, на обеспечении прав участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, до настоящего времени существует необходимость в оптимизации процессуального порядка окончания предварительного расследования и направления дела в суд с позиций обеспечения реализации принципа разумного срока, обеспечения гарантий прав потерпевших, обвиняемых и других участников уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы. Теоретическую основу исследования составляют труды таких представителей уголовно процессуальной науки, как В.А. Азаров, А.С. Александров, А.М. Баранов, А.С. Бахта, В.П. Божьев, В.М. Быков, Л.В. Винницкий, О.В. Волколуп, А.Ф. Волынский, Б.А. Гаврилов, С.И. Гирько, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуськова, Ю.В. Деришев, З.З. Зинатуллин, Н.Н. Ковтун, А.М. Ларин, П.А. Lupинская, О.А. Малышева, О.В. Мичурина, Т.Н. Москалькова, Н.Г. Муратова, И.А. Насонова, В.В. Николук, И.Л. Петрухин, В.А. Семенцов, М.С. Строгович, Л.Г. Татьяна, Г.П. Химичева, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, Ю.К. Якимович, Н.А. Якубович и др.

Цель дипломной работы заключается в изучении процедуры окончания предварительного расследования и в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования процессуального порядка данной процедуры, составления и содержания обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления), завершающего предварительное расследование, и направления уголовного дела в суд для его рассмотрения по существу.

Для достижения указанной цели были определены следующие задачи:

- рассмотрение понятия процесса окончания предварительного расследования, выделение его причин и форм;
- изучение истории становления и развития института окончания предварительного расследования;
- анализ окончания предварительного расследования в зарубежных странах;
- исследование окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд;
- рассмотрение окончания дознания в общей и сокращенной форме с направлением уголовного дела в суд;
- анализ прекращения уголовного дела как формы окончания предварительного расследования;
- рассмотрение вопросов, связанных с проблемами окончания предварительного следствия и перспективами его развития;
- выявление проблем окончания дознания и перспектив развития;
- установление проблем прекращения уголовного дела и перспектив развития.

Научная новизна работы определяется его целью, задачами и особенностями подхода к рассмотрению вопросов окончания предварительного расследования в условиях постоянно меняющегося Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации.

Автором проведено комплексное изучение окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела вне зависимости от формы предварительного расследования прокурору для направления его в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением.

Объект работы составил уголовно-процессуальные отношения, возникающие при окончании производства по уголовному делу, передачей его прокурору для направления в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом либо обвинительным постановлением.

Предмет работы составил нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок окончания производства по уголовному делу, в том числе ознакомление с материалами уголовного дела, составление обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, деятельность прокурора по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), судебно-следственная практика.

Методология дипломной работы: при написании дипломной работы использовались общенаучные (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция и др.) и специальные (исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.) методы познания.

Структура дипломного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Окончание предварительного расследования: понятие, причины, формы

В настоящее время термин «окончание предварительного расследования» может употребляться для обозначения трех различных категорий. Во-первых, окончание предварительного расследования – это итоговое решение по уголовному делу, принятое компетентным должностным лицом и закрепленное в соответствующем процессуальном документе (акте)¹. Во-вторых, окончание предварительного расследования можно рассматривать как уголовно-процессуальный институт, т.е. совокупность норм права, регламентирующих группу однородных общественных отношений². И, в-третьих, под окончанием предварительного расследования следует понимать один из этапов (частей) стадии предварительного расследования, которым завершается не только данная стадия, но и все досудебное производство в целом³.

В этом отношении использование этой фразы должно сопровождаться объяснением того, что именно подразумевается под «окончанием предварительного расследования». В нашей работе прекращение предварительного расследования рассматривается как окончательный этап (часть) этапа предварительного расследования. В то же время этот этап представляет собой комплекс процессуальных действий, направленных на проверку полноты, полноты и объективности проводимого расследования и обеспечение прав и законных интересов участников процесса, окончательную систематизацию материалов уголовного дела, формулировка и обоснование

¹ Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Часть общая: курс лекций // Екатеринбург, 2008. С. 10.

² Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. М.: Юрист, 2005. С. 46.

³ П.А. Лупинская. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. М.: Норма, 2009. С. 27.

выводов по уголовному делу в заключительном документе для этого этапа и препровождение дел для этой цели¹.

1. Содержание этого этапа, независимо от формы прекращения предварительного следствия, заключается в следующих процедурных действиях:

2. Анализ и оценка доказательств, собранных по уголовному делу, с точки зрения их достаточности для принятия соответствующего окончательного решения на стадии предварительного следствия (часть 1 статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса);

3. Систематизация материалов уголовного дела;

4. Объявление участников судебного процесса, заинтересованных в исходе уголовного разбирательства о прекращении предварительного следствия и представлении материалов дела для рассмотрения (часть 4 статьи 213, часть 1 и 2 статьи 215, статья 216, статья 217, часть 3, статья 439 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и т.д.);

5. Принятие, фиксация и рассмотрение ходатайств и жалоб, полученных от участников уголовного процесса (статья 123, часть 4, статья 217, статья 219, часть 4 статьи 439 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и т.д.);

6. Составление итогового процессуального документа, завершающего расследование по уголовному делу (статьи 213, 220, 439 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и др.);

7. Подача заявления об устранении обстоятельств, которые способствовали совершению преступления или других нарушений закона (часть 2 статьи 158 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации);

8. Направление уголовного дела или копия заключительного документа (при возбуждении уголовного дела) прокурору прокурор проверяет выводы

¹ Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика. М.: Изд-во: Юрайт, 2011. С. 491.

следователя (следователя) и направление дела (часть 1, статья 213) , часть 1, статья 214, часть 2 статья 220, статьи 221, 222, 226, часть 5 статьи 439 УПК РФ);

9. Осуществление других процессуальных решений, продиктованных формой прекращения предварительного следствия (после прекращения уголовного дела - принятия мер по реабилитации лица и возмещения вреда, причиненного ему в результате уголовного преследования (часть 2, статья 212 УПК РФ)¹.

Значение данного этапа предварительного расследования сводится к решению общих задач, стоящих перед стадией предварительного расследования, вытекающих, в свою очередь, из назначения уголовного судопроизводства в целом:

1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;

3) уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания;

4) исключение случаев уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию².

Однако этап окончания предварительного расследования имеет и свои непосредственные задачи, а именно:

1) проверка всесторонности, полноты и объективности проведенного расследования и соблюдения норм уголовно-процессуального закона;

2) выявление и восполнение допущенных при предварительном расследовании пробелов;

¹ Бахта А.С., Марфицын П.Г. Нормы уголовно-процессуального права: монография. Хабаровск, 2009 – С. 16.

² Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. М.: 2011. - С. 86.

3) создание условий (при наличии к тому достаточных оснований) для направления уголовного дела в суд, а также для эффективного рассмотрения дела в суде¹.

Кроме того, эта стадия направлена на - освобождение (разгрузка) органов до расследования и суд от «бесперспективного» в отношении уголовных дел по правосудию путем их прекращения на досудебной стадии.

Строгое соблюдение требований закона во время судебного разбирательства является одним из необходимых условий уголовного судопроизводства и обеспечения прав его участников. Порядок завершения расследования, конкретные условия его расследования, в зависимости от процесса расследования (дознания или предварительного расследования), а также о форме его прекращения. Нынешнее уголовно-процессуальное законодательство России.

1. Решение о прекращении уголовного производства (глава 29 Уголовно-процессуального кодекса);

2. Решение о возбуждении уголовного дела в суд для применения принудительных медицинских мер (глава 51 Кодекса);

3. Подготовка обвинительного заключения (см. Главу 30 Уголовно-процессуального кодекса);

4. Подготовка обвинительного заключения или обвинительного приговора (главы 32, 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Завершить решение о полном, всестороннем и объективном расследовании всех обстоятельств дела, а также при наличии доказательств, подтверждающих выводы компетентного должностного лица.

Таким образом, окончание предварительного расследования может быть определено как заключительный этап не только одной и той же стадии уголовного процесса, но и всего досудебного производства, содержание которого представляет собой набор процессуальных действий и

¹ Божьева В.П. Уголовный процесс: учеб. для вузов– М.: СПАРК, 2010 – С. 64.

соответствующих правовых отношений, для проверки целостности, полноты и объективности проведенного расследования, для заполнения и устранения возможных пробелов в расследовании, прав и законных интересов участников процесса, окончательной системной информации о возбуждении уголовного дела и обоснования выводов по делу. На заключительных этапах этого документа и передать дело по назначению.

§ 2. История становления и развития института окончания предварительного расследования

Появление и становление института следствия и дознания можно отнести к началу 18 века, то есть к моменту окончательного становления инквизиционного типа уголовного судопроизводства. Учитывая, что отделение следствия от суда было сделано при императрице Екатерине II¹, то и развитие порядка передачи материалов предварительного следствия по уголовным делам от полиции в судебные органы получило свое начало в ее царствование².

Следователь, заключая следствие и представляя его в суд, должен был представить судьям во всей полноте, ясности и подробности открытые и собранные им обстоятельства и материалы, на основании которых они могли бы сделать решительный обвинительный или оправдательный приговор³.

Произошедшая в Российской Империи судебная реформа 1864 года существенно изменила уголовное судопроизводство.

После возникновения органов следствия следователь осуществлял только следственный процесс, который производился в трех формах: осмотр и освидетельствование (глава 4 Уставов уголовного судопроизводства – далее по тексту, УУС)⁴, поиск предметов, которые обнаружили преступление (глава 4), допросы (главы 5, 7, 8 УУС). УУС предоставило право выбирать превентивные

¹ Божьева В.П. Уголовный процесс: учеб. для вузов. М.: СПАРК, 2000. С. 64.

² Жеребятьев И.В. Возникновение и развитие института утверждения прокурором обвинительного заключения (акта) // Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве: Материалы междунаро. науч.-практ. конф. Саранск, 2006. С. 156.

³ Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М.: ЛексЭст, 2001. С. 129.

⁴ Уставы Уголовного Судопроизводства 1864 г. // Российское законодательство - в.в. в 9 томах. Т.8. М.: Юридическая литература, 1984. С. 206.

меры исключительно для следователя. Следует отметить, что УУС вполне четко регулирует вопрос об окончании уголовного разбирательства. Согласно ст. 476 Следователь, по просьбе обвиняемого, предоставил ему следственную процедуру по уголовному делу, после чего он спросил, хочет ли он предоставить что-то еще, чтобы оправдать себя. Если обвиняемый указал на какие-либо новые обстоятельства, следователь по ст. 477 УУС был обязан проверить их, если они могут иметь значение для решения по делу. После этого следователь объявил о завершении расследования и направил уголовное дело в прокуратуру.

По получении предварительного следствия прокурор районного суда обязан рассмотреть:

- 1) отвечает ли орган прокуратуры за этот вопрос;
- 2) проводится ли расследование с должной полнотой;
- 3) должен ли обвиняемый предстать перед судом или прекратить или приостановить дело (статья 510 УУС).

В случае очевидной неполноты расследования, которое не представляет возможности составить правильный вывод по существу, прокурору было дано право требовать дополнительную информацию или передать дело на дальнейшее расследование (статья 512 УУС).

Прокурор направил дела в суд, он также составил обвинительное заключение. Согласно ст. 520 УУС в обвинительном заключении указали все: событие, содержащее признаки преступного деяния; Время и место совершения этого преступного деяния, насколько это известно; Название, имя, отчество, фамилия или псевдоним обвиняемого; Суть доказательств и доказательств, собранных в деле против обвиняемого; Определение по закону: к какому преступлению соответствуют признаки соответствующего деяния. В обвинительный акт прокурор приложил список лиц, которые, по его мнению, должны быть вызваны в судебный следователь (статья 521 УУС). Вместе с обвинительным заключением прокурор высказал свое мнение относительно пресечения возможности обвиняемого уклониться от суда, если он признает

необходимость изменения или отмены любых мер, уже принятых против него (статья 524 УУС).

Октябрьская революция 1917 года привела к качественным изменениям в жизни страны, что не могло не сказаться на уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. После Октябрьской революции 1917 года военными следователями были установлены Постановление Реввоенсовета Республики 4 февраля 1919 года «Об революционных трибуналах». В соответствии с Военным уставом Народного суда РСФСР от 21 октября 1920 года были созданы народные следователи. С помощью этого положения следователю были предоставлены более широкие полномочия. Следователю было дано право вынести постановление о прекращении расследования и преследовании обвиняемого или об увольнении по уголовному делу, но окончательное решение о прекращении уголовного дела или привлечении обвиняемого к суду оставалось в суде, если суд не согласился с мнением следователя, суд имел право вернуть дело для дальнейшего расследования с обязательными для следователя указаниями. Следователь в соответствии с этим положением в процедурных отношениях был подчинен народному суду¹.

Следует отметить, что окончание производства предварительного расследования зависело от его формы. Согласно ст. 211 УПК РСФСР 1922 г.,² признавая, что предварительное расследование завершено, следователь объявляет об этом обвиняемому и, в случае его просьбы, представляет ему все судебное разбирательство по делу, а также обязано попросить обвиняемого, что он хочет дополнить расследование. После завершения расследования и если нет необходимости в таком добавлении - сразу после допроса обвиняемого или представления его на разбирательство следователь приступает к составлению обвинительного заключения (статья 213 Уголовно-процессуального кодекса

¹ Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства // Советская историческая энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. Под ред. Е. М. Жукова. 1973—1982. №15 – С. 126.

² УПК РСФСР от 25 мая 1922// История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат – 1955. С. 127.

РСФСР), который должен был состоять из двух частей: описательного (с учетом обстоятельств дела, как определено предварительным расследованием, с указанием доказательств, на основании которых заключение следователя основано на необходимости привлечения обвиняемого к суду) и резолюции (содержащей и Я, отчество и фамилия и прозвище обвиняемого, его возраст, убежденность, классовая принадлежность, профессия, место, время и способ совершения преступления, его мотивы, по возможности, указание потерпевшего). В обвинительном заключении содержался список лиц, вызванных на судебное заседание. После составления обвинительного заключения следователь отправил его вместе с уголовным делом в прокуратуру.

Следователь по статье 107 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР имел ряд полномочий по завершении предварительного следствия. Если в запросе не установлено наличие признаков преступления по делу или виновных не было обнаружено, все материалы расследования должны быть направлены прокурору для прекращения дела. Если в запросе были получены данные, которые раскрывают кого-либо в совершении преступления, для которого более высокий штраф, согласно Уголовному кодексу, предоставляется в виде лишения свободы на срок до одного года, все материалы запроса направляются непосредственно в Судом, которому подвержено дело. В случаях, когда наказание, предусмотренное за преступление, установленное расследованием, превышает этот лимит или устанавливается не менее одного года, органы дознания направляют все собранные материалы для дальнейшего направления прокурору¹.

Полномочия прокурора несколько различались в зависимости от того, кто направлял материалы уголовного дела: орган дознания или следователь.

¹ УПК РСФСР от 25 мая 1922// История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат - 1955. С. 230.

Прокурор, получив уголовное дело от следователя либо дознавателя, рассматривает, является ли дело достаточно выясненным, и либо направляет дело для производства дополнительного дознания или для производства предварительного следствия, либо прекращает дело при наличии оснований, исключающих уголовное преследование, либо постановляет о предании обвиняемого суду¹.

В статье 228 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР предусматривается, что решение о передаче обвиняемого в суд должно содержать резюме обстоятельств, которые вместе составляют преступление, приписываемое обвиняемому, а также указание имени, отчества и фамилии обвиняемого, его возраста, осуждения, жертвы, места и времени преступления и класса, а также оккупации обвиняемого, мотив и способ совершения преступления, поскольку эти обстоятельства были выяснены. В указе указывается, какое уголовное право наказывается преступлением.

Получив уголовное дело с обвинительным заключением, прокурор в соответствии с положениями ст. 233 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года, признав, что дело было достаточно разъяснено и что имеются основания для привлечения обвиняемого к суду, если он не считает необходимым вносить какие-либо изменения в обвинительное заключение следователя, сообщает суду О его согласии с обвинительным заключением и предлагает суду утвердить их и довести обвиняемого до суда².

По УПК РСФСР 1960 г.³ полномочия следователя были предусмотрены ст. 127, в соответствии с которой следователь был вправе прекратить уголовное дело либо направить прокурору для утверждения обвинительного заключения.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат – 1955. С. 205.

² Там же. С. 206.

³ Закон РСФСР от 27 октября 1960 года об утверждении Уголовного кодекса РСФСР: // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. № 40. ст. 591.

Следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года отказался утвердить обвинительный приговор судом, передав этот орган прокурору, который представляется разумным и логичным, поскольку он является органом, поддерживающим государственное обвинение, которое должно установить свои пределы, Это положение обеспечило большую независимость суда при рассмотрении уголовного дела по существу деятельности органов предварительного следствия, которые выступали в качестве проявления элементов состязательных действий.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР установил определенные исключения по окончании предварительного следствия и направление уголовного дела в суд с обвинительным заключением.

Для проведения расследований по уголовным делам, если предварительное следствие не требуется, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года предусматривал три исключения (исключения) для предварительного следствия:

1) участие защитника было исключено;

2) материалы уголовного дела не были переданы потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям для ознакомления, они были проинформированы только о завершении расследования;

3) органы расследования не подпадали под действие правил, установленных частью 2 ст. 127 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в 1960 году. В несогласии с указаниями прокурора орган по расследованию, в отличие от следственных органов, имел право обжаловать их вышестоящий прокурор без прекращения осуществления этих распоряжений (статья 120), В то же время, часть 2 ст. 121 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР предусматривается период месячного расследования, включающий время подготовки обвинительного заключения¹.

¹ В.М. Лебедева и В.П. Божьев. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М.: «Спарк», 1997. С. 228.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что уголовно-процессуальные законы РСФСР практически не регламентировали процедуру завершения предварительного расследования, которое выступало в качестве самостоятельного этапа и осуществлялось в установленные сроки предварительного следствия.

Принятие УПК РФ создало ряд дополнительных проблем в уголовном судопроизводстве. Его чрезвычайно сложная процедурная форма не позволяла обеспечить назначенное назначение уголовного процесса, что привело к постоянному изменению в уголовно-процессуальном законодательстве.

Форма окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным заключением и обвинительным заключением была установлена положениями гл. 30, 31, 32, 32.1 УПК РФ, он качественно отличается от всех предыдущих. С одной стороны, законодатель определил порядок ознакомления с материалами уголовного дела, которые должны обеспечить защиту прав участников уголовного процесса, но, с другой стороны, эта процедура нарушает права этих лиц из-за неопределенности условий знакомства, отсутствия четких средств, ограничивающих возможную нечестность участников, может привести к окончанию срока давности привлечения к уголовной ответственности¹.

При принятии Уголовно-процессуального кодекса прокурорский надзор, с одной стороны, был сокращен до передачи нескольких полномочий для принятия решений, ограничивающих конституционные права граждан в процессе досудебного производства, но, с другой стороны, Его полномочия были расширены в связи с количеством решений, принятых в соответствии с Обвинителем (статья 37 Уголовно-процессуального кодекса). В то же время, в отношении контроля за прекращением разбирательства до расследования, его полномочия неоднократно корректировались.

¹ Бахта А.С., Марфицын П.Г. Нормы уголовно-процессуального права: монография. Хабаровск, 2009. С. 16.

Изучить порядок судебного разбирательства по уголовному делу с целью его решения в судебных разбирательствах, в том числе по уголовному делу.

§ 3. Институт окончания предварительного расследования в зарубежных странах

В разных государствах процессуальные акты, завершающие производство по уголовному делу, имеют свои особенности. В большинстве стран предварительное расследование осуществляется только следствием, наличие такого института, как дознание характерно лишь некоторым государствам.

Согласно ст. 379 УПК Узбекской Республики¹ и ст. 322 УПК Туркменистана² предварительное следствие завершается составлением обвинительного заключения.

Статья 296 УПК Республики Молдова в качестве процессуального акта, завершающего производство уголовного преследования, предусматривает обвинительное заключение, но оно должно быть составлено не следователем, а прокурором³.

Согласно ст. 234 УПК Кыргызской Республики предварительное следствие завершается постановлением о направлении дела в суд для судебного разбирательства по существу или решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо принятия решения о прекращении дела в порядке, установленном УПК⁴.

Согласно ст. 141 УПК Китайской Народной Республики производство предварительного следствия завершается составлением народной

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (Утвержден Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-ХП. Введен в действие с 01.04.1995 г.) [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).

² Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (Принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24 мая 1999 года) [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).

прокуратурой постановления о предъявлении обвинения, которое направляется в суд в соответствии с правилами подсудности¹.

Согласно ст. 188 УПК Республики Армения предварительное расследование осуществляется только в форме следствия и согласно ст. 270 завершается составлением обвинительного заключения².

В то же время согласно ст. 289 УПК РФ УПК Азербайджанской Республики предварительное следствие завершается обвинительным актом, а производство дознания согласно ст. 296 указанного кодекса завершается составлением протокола³.

Согласно ст. 260 УПК Республики Беларусь производство предварительного следствия и дознания завершаются составлением постановления о передаче уголовного дела прокурору для передачи в суд⁴.

Предварительное расследование во французском уголовном процессе - это этап уголовного процесса, в ходе которого специализированные органы собирают доказательства совершения преступления и принимают решение о привлечении к суду. Предварительное расследование проводится в двух случаях. Следственный судья является органом предварительного расследования первой инстанции. Второй инстанцией является камера обвинительного заключения Апелляционного суда. Суть этого построения французского предварительного следствия заключается в том, что обвинительная палата (вторая инстанция) рассматривает жалобы на решения судьи-расследующего (первой инстанции), а также налагает обвиняемого на судебное разбирательство.

Уголовно-процессуальный кодекс Франции предусматривает прекращение предварительного следствия путем составления указа о

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения – Ереван, Изд-во Министерство юстиции РА, 2004 г. – С. 129,159.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики Изд-во: Юридическая литература – Баку, 2011.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь – СПб: Юридический Центр «Пресс», 2001 – С. 398.

направлении уголовного дела в суд. Согласно ст. 184 Уголовно-процессуального кодекса Франции решение о передаче уголовного дела в суд должно содержать имя, дату и место рождения, место жительства и профессию обвиняемого, а также уголовно-правовую квалификацию акта и " Причины, по которым следователь пришел к выводу, что есть достаточные доказательства вины " ¹. Все доказательства приводить не обязательно. Более того, немотивированное постановление не рассматривается в судебной практике как незаконное ².

В современной Англии, когда возбуждено уголовное дело, полиция проводит допросы подозреваемых и свидетелей. Однако после подачи обвинения право полиции на допрос прекращается, если сам обвиняемый не желает давать показания. Кроме того, обвиняемый дается письменное уведомление об обвинениях, в котором излагаются факты акта, инкриминированного ему. После представления обвинения обвиняемого ознакомления с содержанием письменных показаний других лиц по делу, при необходимости ему даются копии этих показаний. На этом этапе полицейское расследование заканчивается, и дело направляется государственному обвинителю. Получив дело, прокурор самостоятельно решает, поддерживать ли обвинение ³.

Решающее влияние на формирование и развитие уголовного судопроизводства в Соединенных Штатах имело английское право. В то же время американский уголовный процесс сильно отличается от английского. Различия обусловлены прежде всего федеральной системой США, наличием двухуровневого законодательства - федерального и государственного законодательства.

¹ Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л. В. Головки, Н. Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 353.

² Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие. М.: «Зерцало-М», 2002. С. 233.

³ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие. М.: «Зерцало-М», 2002. С. 247.

Важным местом в системе уголовного судопроизводства в Соединенных Штатах является так называемое Большое жюри, которое выполняет функции предварительного расследования уголовного дела и судебного разбирательства в суде. Большое жюри состоит из постоянных присяжных заседателей в количестве от 16 до 23 человек. Он имеет право запросить дополнительные доказательства в деле и составить обвинительное заключение, основанное на изучении собранных доказательств. Встреча проходит конфиденциально, доказательства рассматриваются в отсутствие судьи, прокурора, обвиняемого и его адвоката.

После решения Великого жюри или магистрата привлечь к ответственности обвинение оформляется и утверждается прокурором и официально представляется обвиняемому. После ознакомления с обвинительным заключением обвиняемый имеет право подать ходатайство о признании или не признавать вину, имеет право заключить сделку. Суть сделки - обвиняемый признает себя виновным в менее тяжком преступлении, чем он был первоначально предъявлен, и в обмен на это адвокат обещает рекомендовать менее суровое наказание суду. Прощение обвиняемого признаться в его вине означает прекращение спора между государством и обвиняемым.

После анализа учреждений для завершения предварительного расследования в разных зарубежных странах можно сделать вывод о том, что эта процедура уникальна для каждой страны и отражает особенности ее процессуального законодательства.

Подводя итог первой главе, мы хотели бы отметить, что окончание предварительного расследования определяется как заключительный этап не только одной и той же стадии уголовного процесса, но и всего досудебного разбирательства в целом. Анализ процедуры завершения предварительного расследования по уголовным делам позволяет сделать вывод о том, что изменения в этом порядке зависели от уголовной политики государства в определенный период, в то время как общая направленность уголовной

политики была связана с защитой индивидуального права в своем понимании в конкретный исторический период. Изучив учреждения для завершения предварительного расследования в разных зарубежных странах, мы видим, что эта процедура уникальна для каждой страны и отражает особенности ее процессуального законодательства.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Окончание предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд

Процедурный порядок прекращения предварительного расследования по делам, направленным в суд с обвинительным заключением, разрешен гл. 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и применяется только к уголовным делам, для которых предварительное следствие является обязательным.

Процессуальный порядок окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения включает в себя следующие этапы:

1) систематизация материалов уголовного дела (приведение их в «подшитый и пронумерованный» вид - ч. 1 ст. 217 УПК РФ);

2) уведомление сторон об окончании предварительного следствия и разъяснение им права на ознакомление с материалами дела (ч. 1, 2 ст. 215 УПК РФ);

3) ознакомление с материалами дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей при наличии соответствующего ходатайства (ст. 216 УПК РФ);

4) ознакомление обвиняемого и его защитника, законного представителя с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК РФ);

5) составление обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ) и направление дела прокурору (ч. 6 ст. 220 УПК РФ);

6) действия и решения прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением (ст. 221, 222 УПК РФ)¹.

Рассмотрим подробнее каждый из данных этапов:

¹ А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. Уголовный процесс : учебник. М.: КНОРУС, 2010. С.460.

Все следственные материалы уголовного дела, собранные в ходе его расследования, должны быть систематизированы, то есть они подшиваются в тома и пронумеровываются. Скомпилирован подробный список документов в каждом томе.

Систематизировать документы в уголовном деле означает организовать их в порядке, удобном для исследователя в работе.

При формировании объемов уголовного дела должны соблюдаться следующие правила: первый лист дела всегда является решением о его инициировании, остальные документы подаются после него в систематизированной форме, сначала - материалы предварительного - проверка следствия, после них - следственные материалы. В конце тома (в последнем томе, если их несколько), документы, сформированные по окончании расследования и обвинительного заключения (приказ о прекращении, при отправке в суд для принятия медицинских мер).¹

Затем следует уведомление о завершении расследования обвиняемого, а также его адвоката и законного представителя, если они участвуют в деле, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей и разъяснения этого закона. Эти участники процесса, заинтересованные в исходе дела, имеют возможность узнать, какова суть обвинения и каковы его основания. Такая возможность является необходимым условием для реализации этих уровней права на судебную защиту.

Уведомление участников разбирательства по завершению следственных действий и адекватности доказательств, собранных для подготовки обвинительного заключения, с одной стороны, открывает процесс ознакомления этих лиц в установленной форме согласованности с материалами Уголовное дело, а с другой - не было никаких следственных действий, за исключением тех, которые одобрены сторонами. Участники разбирательства, реализуя право ознакомиться с материалами уголовного дела, получая

¹ Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М.: ЛексЭст, 2011. С. 240.

возможность следить за прогрессом и результатами до расследования, разьяснять характер и основания обвинения, выдвинутого против обвиняемого, выявлять пробелы в доказательной базе и нарушения, затрагивающие их права и законные интересы¹.

Тот факт, что обвиняемый и защитник уведомляется о прекращении следственных действий, удостоверяется специальным протоколом о прекращении предварительного следствия и разьяснением права ознакомиться с материалами уголовного дела либо лично, либо с помощью адвоката или представителя (законного представителя), другие участники - по почте. В то же время обвиняемый, адвокат, законный представитель, потерпевший и его представитель уведомляются об их праве на ознакомление с материалами дела в полном объеме, гражданском истца, гражданском ответчике и их представителях - в части, касающийся гражданского иска².

Рассмотрим порядок ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела. Потерпевший имеет право знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. Процессуальная форма ознакомления с материалами оконченного уголовного дела предусмотрена в ст. 216-218 УПК РФ. При этом можно выделить следующие моменты, важные для обеспечения прав потерпевшего³.

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает, что сторонам может быть предоставлена возможность дополнительно ознакомиться с материалами уголовного дела. В соответствии с законом, после уведомления сторон о прекращении предварительного следствия, первое с материалами уголовного дела знакомится с потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. В то же время потерпевший, гражданский

¹ Бурнос Е.Н. Система предварительного расследования. Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5 – С.147.

² В.И. Радченко. Уголовный процесс: Учебник для вузов. М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2011. С. 412.

³ Радченко В.И. «Уголовный процесс: Учебник для вузов». М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2012. С. 356.

истец, гражданский ответчик может ознакомиться с материалами дела совместно с их представителями и по их просьбе отдельно, что должно быть отражено в протоколе ознакомления.

В случае невозможности появления представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время ознакомление может быть отложено на срок не более 5 дней. Если это невозможно для внешнего вида, указанного в части 3 ст. 215 УПК РФ лиц через 5 дней следователь переходит к следующему этапу процессуальной деятельности, а именно к ознакомлению с материалами уголовного дела обвиняемого и лицами, представляющими его¹.

Перейдем к процедуре ознакомления обвиняемого и его адвоката с материалами уголовного дела. Представление обвиняемому для ознакомления с материалами дела является существенной гарантией обеспечения его права на защиту. До этого момента у него нет информации обо всех процедурных действиях и полученных доказательствах. Он обычно знает только о тех, которые были совершены с его участием (очная ставка, осмотр места происшествия, освидетельствование, проведение экспертизы, следственный эксперимент и др.)².

В соответствии с ч. 1 ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса РФ для ознакомления, как правило, всех материалов дела, а также физических доказательств и, по просьбе обвиняемого или его адвоката, фотографии, аудиозаписи и / или видеозаписи, съемки и другие Приложения к протоколам о расследовании.

Важным средством обеспечения надлежащего осуществления всего комплекса процессуальных действий, связанных с знакомством обвиняемого с материалами дела, являются правила, регулирующие права и обязанности адвоката на данном этапе предварительного следствия. Одним из основных

¹Дикарев И. Обеспечение прав потерпевших гражданского истца и гражданского ответчика при ознакомлении с материалами уголовного дела. Законность.- 2010. С. 244

² Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела . Уголовное судопроизводство – 2010, № 2 – С.10.

положений этих правил является положение о том, что обвиняемый и его адвокат должны, как правило, совместно ознакомиться с материалами дела. Это дает защитнику возможность активно помочь клиенту проанализировать все доказательства, которые будут предметом судебного разбирательства. Однако по совместному запросу обвиняемого и его адвоката следователь предоставляет им возможность ознакомиться с материалами дела и отдельно¹.

В случае групповых уголовных дел материалы уголовного дела должны быть представлены отдельно для каждого из обвиняемых. Последовательность ознакомления в таких случаях устанавливается следователем в расписании, которое он утверждает.

Если по какой-либо причине защитник не может участвовать в ознакомлении с материалами дела (участие в другом случае, болезни и т. д.), А обвиняемый требует, чтобы он все же принимал участие, следователь должен отложить это процессуальное действие до тех пор, пока Внешний вид защитника, но не более 5 дней. Если обвиняемый не может появиться в назначенное время, следователь имеет право пригласить обвиняемого на избрание другого защитника или, если есть ходатайство обвиняемого, принять меры для обеспечения появления другого защитника. Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, следователь представляет ему материалы уголовного дела на экспертизу без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле является обязательным².

Обвиняемый и его защитник не могут быть ограничены во времени, необходимые для ознакомления с материалами дела. Если обвиняемый и его защитник явно задержали время ознакомления, то на основании решения суда, принятого в порядке, предусмотренном ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен определенный срок для

¹ Гриненко А.В. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением и дознания с обвинительным актом: Учеб. пособие. М.: Изд. ГУК МВД России, 2010. С.144.

² Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. С. 136.

ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если обвиняемый и его защитник не знакомятся с материалами дела в течение срока, установленного судом без уважительной причины, следователь имеет право принять решение о завершении разбирательства, поскольку соответствующее решение проходит и Знаменует протокол для ознакомления обвиняемого и его адвоката с материалами уголовного дела¹.

Вопрос решается по-иному, когда обвиняемый, подвергшийся заключению под стражу, не успевает завершить ознакомление по уважительным причинам в течение срока, установленного для такой превентивной меры. В этом случае следователь с согласия начальника следственного органа соответствующего уровня имеет право обратиться в суд с просьбой продлить срок содержания под стражей.

По результатам ознакомления с делом следователь выясняет, какие у обвиняемого и защитника имеются ходатайства и заявления. Они могут быть заявлены и до окончания процесса ознакомления.

Ходатайства могут быть адресованы следователю, который их и разрешает, прокурору или суду, которые разрешаются при поступлении дела в суд или прокуратуру. Следователь и прокурор при разрешении ходатайств руководствуются требованиями ст. 121-122, 159 УПК РФ².

После выполнения всех вышеперечисленных действий следователь составляет обвинительное заключение в порядке ст. 220 УПК РФ.

Обвинительное заключение осуществляется в соответствии с процедурой, установленной следователем, и процессуальным документом, утвержденным прокурором, в котором указывается результат предварительного следствия на основании материалов уголовного дела, делается обвинительный вывод о необходимости отправки Уголовное дело в суд; Это апелляция (иск) органов

¹Волколуп О.В., Чупилкин Ю.Б. «Гарантии прав участников уголовного судопроизводства Российской Федерации»: Учеб. пособие. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2011 С. 237.

² Смирнов А.В. Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. СПб.: Питер, 2010. С. 200.

уголовного преследования, на ее основе суд разрешает уголовное дело в объеме и сфере действия, указанных в нем. В обвинительном заключении содержатся приложения, в которых указывается список лиц, которых необходимо вызвать в суд, и свидетельство о возбуждении уголовного дела. В обвинительном заключении устанавливается предмет и пределы предстоящего судебного разбирательства, которое проводится только против обвиняемого и только по предъявленным им обвинениям. Множественность обвинительного заключения в полном объеме может проявляться только тогда, когда она отвечает требованиям¹.

Действия и решения прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, представляют собой заключительный этап досудебного разбирательства, на котором подтверждается окончательный обвинительный акт. Этот этап имеет определенную независимость, поскольку у него есть свои задачи, сроки и окончательные решения (статьи 221-222 УПК РФ). Содержание этого этапа заключается в том, что прокурор или его заместитель проверяют качество предварительного расследования и наличие достаточных доказательств для рассмотрения дела в суде путем изучения материалов дела, рассматривая заявки, представленные участниками процесса, заявления, требующие объяснения следователя о нарушениях, совершенных им².

По результатам проверки прокурор принимает одно из трех решений:

1. Об утверждении обвинительного заключения и обращения в суд в порядке ст. 222 УПК РФ.

Прокурор обязан доставить копии обвинительного заключения обвиняемому и, если есть соответствующее ходатайство, защитнику и потерпевшему (часть 2, статья 222 УПК РФ) и уведомить стороны в письменной форме о передаче дела в суд. Если обвиняемый уклоняется от

¹ Строгович М.С. Обвинительное заключение. М., 1943. С. 14-16; Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Предварительное следствие по УПК РФ // Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. С. 163.

² Номинава К.Д. «Окончание предварительного расследования // Актуальные вопросы применения Уголовно-правового и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений». Ч.1. М.: 2013. С. 242.

получения копии обвинительного заключения, то оно ему не вручается. На практике копии обвинительного заключения обычно вручаются следователем от имени прокурора.

2. О возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования или пересмотра обвинительного заключения с целью устранения выявленных им недостатков его письменными инструкциями. В то же время прокурор устанавливает свой срок для дополнительного расследования в течение периода до одного месяца (часть 6, статья 162 УПК РФ).

3. Направление дела вышестоящему прокурору для утверждение обвинительного заключения по делу, подпадающему под юрисдикцию вышестоящего суда.

Принимая любое из этих решений (за исключением прекращения дела, когда принудительные меры отменены), прокурор вправе избрать, отменить или изменить меру пресечения (за исключением выбора места содержания под стражей и домашнего ареста).

По любому принятому решению прокурор должен вынести мотивированное решение.

Изучив этап завершения предварительного расследования с подготовкой обвинительного заключения, можно отметить следующее:

Заключительный этап предварительного следствия характеризуется набором процессуальных действий и соответствующих правовых отношений, направленных на проверку полноты, полноты и объективности собранных в деле доказательств для заполнения пробелов в расследовании, завершение следственной процедуры, формирование и обоснование выводов предварительного следствия в соответствии с требованиями закона. Следователь обобщает, анализирует и оценивает весь сбор материалов, проверяет тщательность, полноту и объективность расследования обстоятельств дела.

Работа следователя завершается составлением обвинительного заключения. В этом процессуальном документе формируется сущность дела и обвинение, заключение следователя о совершении обвиняемого определенного преступления и о необходимости назначить судебное заседание.

По нашему мнению, обвинительное заключение имеет существенное юридическое значение. Он определяет пределы судебного разбирательства как в отношении отдельных лиц, так и в отношении предмета судебного преследования. Этот акт позволяет обвиняемому своевременно подготовиться к участию в судебном разбирательстве. Его значение также заключается в том, что он систематизирует все материалы предварительного расследования. Позволяет проводить судебное расследование в определенном направлении. Обвинительный акт состоит из описательных и решительных частей.

Таким образом, окончание предварительного расследования является важным звеном в уголовном процессе и играет важную роль в отправлении правосудия.

§ 2. Окончание дознания в общей и сокращенной форме с направлением уголовного дела в суд

В соответствии с положениями ст. 225 Уголовно-процессуального кодекса РФ, по завершении предварительного расследования в форме дознания, составляется обвинительный акт, который на основе анализа доказательств, собранных по делу, фиксирует статус обвиняемого и означает направление материалов уголовного дела в суд.

Обвинительное заключение, составленное на основе результатов предварительного расследования, и обвинительный акт, составленный на основе результатов дознания, имеют практически ту же форму и содержание¹.

¹ Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика. Серия «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011. С. 501.

Аналогичный вывод следует и при анализе обвинительного акта и обвинительного постановления¹.

Обвинительный акт и обвинительное постановление в уголовном судопроизводстве имеют тройное процессуальное значение. С одной стороны, они выступают в качестве процессуального акта, посредством выдачи которого по уголовному делу выступает такой участник обвиняемого; С другой стороны, они выступают в качестве процессуального акта, который завершает предварительное расследование в форме запроса; От третьего лица они определяют пределы судебного разбирательства по уголовному делу в суде. С другой стороны, эта схема взимания сборов предусматривает, с одной стороны, сбережение процессуальных средств, связанных с появлением такого участника, как обвиняемый в уголовном судопроизводстве, обеспечивает участников с временными сроками в уголовном судопроизводстве, возможность своевременного и высококачественного производства по уголовному делу в целом.²

Следует иметь в виду, что во всех случаях запрос проводился в порядке гл. 32 Уголовно-процессуального кодекса РФ, завершается подготовкой обвинительного заключения даже в случае дознания в соответствии с положениями части 2 ст. 224 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в срок до 10 дней в отношении подозреваемого под стражей.

В то же время обвинительный акт представляет собой процессуальный документ, отражающий результат волевой, психологической деятельности дознавателя, основанный на изучении материалов уголовного дела, имеющихся в них доказательств, позволяющих принять решение о том, следует ли

¹ Татьяна Л.Г. Производство дознания в сокращенной форме: вопросы без ответа // Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 113.

² Цукрук М.В. Процессуальная деятельность органов дознания в российском уголовно судопроизводстве: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Иркутск, 2004. С. 9.

преследовать конкретное лицо и направлять уголовное дело с обвинительным актом прокурору.¹

Часть первая ст. 225 Уголовно-процессуального кодекса РФ определяет содержание обвинительного заключения по уголовному делу.

Обвинительный акт имеет следующее значение:

а) процессуальный документ, определяющий появление обвиняемого по уголовному делу в ходе предварительного следствия в форме запроса;

б) процессуальный документ, который завершает производство запроса при отправке уголовного дела в суд;

в) процессуальный документ, после утверждения которого прокурор определяет пределы судебного разбирательства по уголовному делу.

Недопустимо утверждать обвинительный акт прокурором до тех пор, пока предварительное расследование в форме расследования не будет завершено полностью, а уголовное дело после ознакомления с представителями сторон с ним не дойдет до прокурора для дальнейшего решения по нему.²

В соответствии со ст. 225 Уголовно-процессуального кодекса РФ дознаватель обязан ознакомить обвиняемого и его адвоката только с материалами уголовного дела и обвинительным заключением, потерпевшему или его представителю также могут быть представлены материалы по его просьбе о ознакомлении. В то же время он обладает теми же полномочиями в ознакомлении с материалами уголовного дела, что и следователь на стадии завершения предварительного следствия.

В обвинительном акте должно указываться место и время совершения преступления, его методы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие отношение к уголовному делу.

В обвинительном заключении должны указываться обстоятельства, которые смягчают и усугубляют ответственность. В то же время суд не может

¹ Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: Автореф.... дис. канд. юрид. Наук. Омск, 2006. С. 7.

² Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России - М.: Проспект», Ч. 2, 2005. С. 69.

быть связан положением обвинения по этому вопросу, поскольку обвинительный акт является субъективной оценкой события дознавателем, который по своему усмотрению определил наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Суд имеет право оценивать эти обстоятельства по-другому.

Данные о потерпевшем, характере и сумме причиненного ущерба должны указываться без предоставления персональных характеристик жертвы, но только с учетом его поведения до и во время совершения преступления, поскольку положительная или отрицательная характеристика человека не должна приниматься с учетом квалификации совершенного преступления. Следует учитывать только провокационное поведение жертвы.

Кроме того, обвинительный акт подписывается следователем. После этого к обвинительному заключению должны быть прикреплены два приложения. Содержание первого указано в части 3.1 ст. 225 Уголовно-процессуального кодекса РФ, который является свидетельством уголовного дела. Вторая заявка - это список лиц, которые будут вызваны в суд. Мы считаем, что этот список следует составлять с учетом мнений сторон, которые при ознакомлении с материалами уголовного дела должны подать ходатайство о привлечении конкретных лиц к суду. Следователь имеет право указать в списке только тех лиц, которые были допрошены в ходе предварительного следствия, других лиц, которые не были допрошены в ходе расследования, он не имеет права указывать. Если защита и обвинение требуют, чтобы свидетель звонил, следователь, по своему усмотрению, помещает свидетеля, переданного свидетелям со стороны обвинения или защиты. Сведения должны включать информацию о защитниках, а также информацию об устных переводчиках, если они участвовали в производстве дела.

После подписания начальником органа дознания обвинительного акта уголовное дело направляется прокурору.

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принимает одно из следующих решений:

1. Об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд.
2. О возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания, либо пересоставления обвинительного акта.
3. О прекращении уголовного дела.
4. О направлении уголовного дела производства предварительного следствия.

Необходимо рассмотреть особенности прекращения сокращенной формы дознания в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Существует качественное различие в конце уголовного дела между окончанием расследования в обычной форме и в упрощенном виде.

Обвинительное заключение должно быть предъявлено обвиняемому не позднее 10 дней, но не позднее трех дней со дня его выдачи. Следует отметить, что максимальный период времени с момента принятия решения о производстве запроса в сокращенной форме составляет не более 15 суток. Таким образом, срок предварительного расследования в форме запроса и срок сокращения запроса чаще всего не совпадают.

В то же время условия знакомства должны рассчитываться с момента начала производства в сокращенной форме. Следует иметь в виду, что законодатель не предполагает возможности дальнейшего продления срока запроса в сокращенной форме. Если в течение указанного периода (15 суток с момента начала расследования) в сокращенном виде оно не может быть завершено, то производство дознания должно проводиться в обычной форме на основании решения следователя.

По завершении ознакомления с материалами уголовного дела следователь разъясняет потерпевшему, его представителю, обвиняемому и его адвокату права, указанные в части 6 ст. 226.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ разъясняет последствия осуществления этих прав.

При подписании протоколов ознакомления представителей сторон, следователь рассматривает ходатайства и решает вопрос об их удовлетворении.

Кроме того, законодатель допускает возможность продления срока дознания до 20 дней, если возникает вопрос о необходимости удовлетворения ходатайств.

В то же время следователь может направить уголовное дело прокурору, который в течение 3 дней в соответствии с положениями ст. 226.8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации должен рассмотреть уголовное дело и принять одно из решений, перечисленных в настоящей статье.

Представляется непоследовательной позиция законодателя, который дает дознавателю для исполнения указаний прокурора 2 суток при возвращении уголовного дела, а самому прокурору для его изучения 3 суток. Дознавателю для исполнения указаний прокурора требуется еще больше времени, чем прокурору для выявления недостатков¹.

Следует отметить, что при изучении материалов уголовного дела в порядке ст. 226 УПК РФ, прокурору дается всего два дня для рассмотрения материалов дела и обвинительного постановления. Мы считаем, что положения ст. 226.8 Уголовно-процессуального кодекса РФ, предоставляющего право прокурору знакомиться с материалами уголовного дела, разбирательство проводилось в сокращенной форме дознания до двух дней.

По завершении разрешения петиций уголовное дело с указанием направляется прокурору для принятия решения.

Учитывая особенности прекращения уголовного дела с сокращенной формой дознания, мы считаем необходимым дифференцировать временные рамки для ознакомления с материалами уголовного дела и сроками расследования. Это связано с тем, что в любое время запрос из укороченной формы может перейти в обычное дело с его условиями и процедурной формой.

Кроме того, не следует путать деятельность, связанную с процессом расследования преступления, и деятельность, связанную с систематизацией материалов, ознакомление с ними, решение вопросов в конце уголовного

¹ Митькова Ю.С. Прокурорский надзор в сокращенном досудебном производстве // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. М.: – С. 286.

разбирательства. Мы считаем, что в сокращенном расследовании сроки расследования должны быть четко установлены - 10 дней и сроки ознакомления - 5 дней, прокурор должен изучить уголовное дело в течение 2 дней.

§ 3. Прекращение уголовного дела как форма окончания предварительного расследования

Прекращение уголовных дел является многогранным явлением, и в теории российского уголовного процесса оно рассматривается с разных сторон: по смыслу процессуального акта в качестве формы прекращения предварительного следствия в качестве юридического факта в качестве процедурного Защищать от необоснованного уголовного преследования и в качестве независимого юридического института¹.

В научной литературе под прекращением уголовного дела понимается:

- 1) окончание производства по уголовному делу и решение этого дела по существу без вынесения приговора²;
- 2) прекращение дальнейшего производства по уголовному делу³;
- 3) решение об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу⁴;
- 4) решение органа дознания, следователя, прокурора либо суда об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу.⁵

Прекращение уголовного дела нельзя назвать однозначным понятием. Данный термин может рассматриваться с разных сторон:

- 1) в значении процессуального акта (действия);

¹ Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011. С. 491.

² Кудин Ф.М. Избранные труды. Волгоград. Изд-во: ВолГУ, 2010 – С. 396.

³ Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М.: Юридическая литература. 1970. С. 221.

⁴ Коротков А.П. Закономерности исторического развития и современные проблемы модернизации форм предварительного расследования. Российский следователь. 2010. № 15 – С. 29.

⁵ Деришев Ю.В. Уголовное досудебное производство: проблемы и пути реформирования. Уголовное право. 2005. № 1 – С. 83.

- 2) как одна из форм окончания расследования;
- 3) как юридический факт;
- 4) как процессуальная гарантия против необоснованного привлечения к уголовной ответственности;
- 5) в качестве самостоятельного правового института.¹

Признаки прекращения уголовного дела:

1. Прекращение уголовного дела должно быть осуществлено надлежащим субъектом, т.е. специально уполномоченным на то уголовно-процессуальным законом должностным лицом.

2. Прекращение дела направлено на достижение назначения уголовного судопроизводства.

3. Прекращение производства по делу влечет наступление правовых последствий для его участников, связанных с прекращением правоотношений, возникших в связи с осуществлением расследования по уголовному делу.

4. Прекращение дела влечет окончание ведения содержащего соответствующие процессуальные документы номенклатурного дела.²

Соответственно, прекращение уголовного судопроизводства - решение, специально санкционированное уголовно-процессуальным правом субъекта прекращения деятельности, инициированной введением правил, основанных на допущении достаточной степени вероятности наличия фактов преступления, направленных при достижении цели уголовного судопроизводства, влекущей за собой юридические последствия для уголовного судопроизводства, а также в качестве ссылки, содержащей соответствующие процессуальные документы, номенклатурные дела³.

Помимо прекращения дела УПК РФ вводит понятие прекращения уголовного преследования как отказ стороны обвинения от продолжения

¹ Кудин Ф.М. Избранные труды / Ф.М. Кудин // Волгоград. Изд-во: ВолГУ, 2010. С. 396.

² Малышева О.А. Предварительное расследование: концепция повышения эффективности. М.: «Юрист», 2010. С. 274.

³ А.П. Гуськовой, Ф.К. Зиннурова. Уголовный процесс. М.: Закон и право. 2013. С. 134.

процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (ст. 27, ч. 5 ст. 213 УПК РФ).

Прекращение уголовного преследования без прекращения уголовного дела возможно в двух случаях¹:

1. Когда основания для прекращения судебного преследования относятся не ко всем, а только к одному или нескольким подозреваемым (обвиняемым). В отношении других лиц уголовное дело и уголовное преследование могут и должны быть прекращены. Например, один из предполагаемых сообщников не участвовал в совершении преступления, попал под амнистию, в его действиях не было преступления и т. д. Преследование оставшихся сообщников или других пока еще неизвестных лиц продолжается обычным образом по тому же уголовному делу;

2. Уголовное преследование прекращается в части обвинения, выдвинутого против определенных эпизодов (преступлений), если они не нашли подтверждения (часть 2, статья 175 УПК РФ). Продолжаются разбирательства в оставшейся части обвинения.

В случае прекращения уголовного преследования всех подозреваемых или обвиняемых по данному уголовному делу он также полностью прекращается, за исключением случаев, когда необходимо раскрывать это преступление (часть 4 статьи 24 УПК РФ).

Основания для прекращения дела и уголовного преследования в зависимости от наступающих в результате этого юридических последствий принято делить на реабилитирующие и нереабилитирующие².

Реабилитирующие основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования - это те, которые влекут реабилитацию, т.е. принятие мер по восстановлению лица в соответствующих правах. К данной группе оснований относятся следующие обстоятельства:

¹ И.Л. Петрухина, И.Б. Михайловской. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Проспект, 2011. Изд. 3-е – С. 231.

² Г.И. Загорского. Уголовно-процессуальное право. – М.: «Волтерс Клувер», 2010. С. 252.

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)
- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24; ст. 23 УПК РФ);
- отсутствие заключения суда о наличии в деянии признаков состава преступления либо согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда, квалификационной коллегии судей на возбуждение дела в отношении отдельных категорий лиц, обладающих ограниченным служебным иммунитетом (п. 6 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- Наличие приговора по одному и тому же обвинению против подозреваемого или обвиняемого или определение суда или решение судьи о прекращении уголовного дела по одному и тому же обвинению (п. 1 части 1 статьи 27 УПК РФ). Эти судебные решения являются предвзятыми актами, которые исключают возможность уголовного преследования, поскольку повторное привлечение к уголовной ответственности за одно и то же преступление не допускается. Для продолжения судебного разбирательства по уже разрешенному делу необходимо аннулировать предвзятое решение в установленном порядке;
- наличие неразрешенного решения органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по одному и тому же обвинению или об отказе в возбуждении уголовного дела (пункт 5 части 1 статьи 27 УПК РФ) в отношении подозреваемого или обвиняемого.

Нереабилитирующие основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования являются те, которые не влекут за собой реабилитацию человека (восстановление прав). Эти основания предполагают доказательство совершения обвиняемым (подозреваемым) деяния, содержащего элементы преступления. В то же время важно отметить, что вопрос о

виновности обвиняемого (подозреваемого) в качестве основы уголовной ответственности остается открытым, поскольку только суд может осудить лицо за преступление. В этом смысле прекращение дела о реабилитационных основаниях означает отказ государства от судебного преследования. Тем не менее, обвиняемый (подозреваемый) ставится на решение прекратить уголовное дело (преследование) на нереабилитирующих основаниях в относительно неблагоприятном положении, поскольку, во-первых, он не имеет права на возмещение вреда, причиненного Уголовное преследование и, во-вторых, к нему может быть предъявлен гражданский иск о возмещении ущерба, причиненного совершенным им уголовным преступлением. В связи с этим прекращение дела по этим основаниям требует соблюдения ряда дополнительных условий: согласие обвиняемого (самого подозреваемого) на прекращение дела (уголовное преследование), а в некоторых случаях - согласие руководителя следственного органа - по решению следователя или прокурора - разрешает дознание ст. 25, 25, 28, 427 УПК РФ)¹.

Нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела и преследования являются следующие:

- издание акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Акт амнистии влечет прекращение преследования, когда он освобождает от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 84 УК РФ). В отличие от него акт помилования распространяется лишь на осужденных и освобождает от наказания (ст. 85 УК РФ);

- истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 Ч 1 ст. 24 УПК РФ);

- недостижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но

¹ Хисматуллин И.Г. Проблемы дознания в современном уголовном судопроизводстве. Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008: X Международ. науч.-практ. конф. Челябинск, 2008. Ч. 3 – С. 325.

вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

- вступление в силу закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния (ч. 2 ст. 24 УПК РФ). Для принятия решения о прекращении уголовного дела этот закон должен быть принят до того, как дело будет передано в суд, а там - до того, как приговор вступит в законную силу, в противном случае применяется другая процедура - освобождение осужденного от наказания судом, в течение этапа исполнения приговора (п. 13 ст. 397 УПК РФ);

- необходимость применения принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего (ст. 427 УПК РФ);

- отсутствие опасности невменяемого лица, совершившего общественно опасное деяние (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

- примирение сторон (ст. 25 УПК РФ), которое означает примирение обвиняемого (подозреваемого) с потерпевшим и заглаживание причиненного вреда¹. Минимизация вреда, причиненного в результате преступления, означает, что человек уже устранил вредные последствия, которые уже произошли (например, он компенсировал потерпевшим за ущерб, компенсировал моральный ущерб, дал жертве определенные вещи и ценности. Вместо утерянных, обеспечил ремонт автомобиля, пострадавшего от преступления, извинился за форму, устраивал жертву), или предотвратил вредные последствия или увеличил их размер, что может произойти в будущем (например, оказало необходимую первую медицинскую помощь жертве преступления, привела его к врачу). Особые условия для использования этой

¹ П.А. Лупинская. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – 2-е изд. М.: Норма, 2009. С. 123.

основы - это обвинение или подозрение в совершении преступления малой или средней тяжести, наличие заявления всех потерпевших в этом случае и согласие начальника следственного органа или прокурора;

- деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ) может повлечь прекращение уголовного преследования в связи с поведением обвиняемого (подозреваемого), которое свидетельствует о его исправлении, об утрате им опасности для общества. Деятельное раскаяние подтверждается явкой лица с повинной, предоставления им реальной помощи в раскрытии преступления, компенсации за причиненный вред (статья 75 УПК РФ). Эта основа применяется для преступлений малой или средней тяжести с согласия обвиняемого (подозреваемого), руководителя следственного органа или прокурора. В случаях, конкретно предусмотренных в соответствующих примечаниях к некоторым статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, допускается прекращение уголовного преследования за тяжкие и особо тяжкие преступления и при наличии только определенных элементов активного покаяния (например, в случаях своевременного предупреждения лицом совершения террористического акта - статьи 205 УК РФ, освобождения заложников - статьи 206 Уголовного кодекса Российской Федерации, добровольного сообщения лица о даче им взятку официальному лицу - ст. 291 УК РФ и др.)¹.

- прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ). Лицо, совершившее преступление с незначительной или средней степенью тяжести в первый раз, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, если оно возмещает ущерб или иным образом испрашивает ущерб, причиненный преступлением (статья 76.2 УК РФ). В смысле закона ущерб или вред, причиненный преступлением, могут быть ликвидированы в виде денежной или

¹ Татьяна Л.Г. Предварительное расследование в системе функций уголовного процесса / Ученые записки. Сб. науч. трудов. ЮФ. ОГУ. Оренбург, 2006. С. 53.

иной (материальной) компенсации, реституции (возврата вещей, ценностей, денег и т. Д.), Ремонта (восстановления) на За свой счет, лечение, протезирование и т. Д. Конкретная сумма подлежащего уплате штрафа определяется судом в каждом случае индивидуально, с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения лица, освобожденного от уголовной ответственности и возможности получения ими заработной платы или иного дохода, а также финансовое положение его семьи¹;

- прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 28.1 УПК РФ). Уголовное преследование лица, совершившего преступление, предусмотренное статьями 198 – 199.1 УК РФ, может быть прекращено судом (если дело передано в суд), а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора (если предварительное следствие по делу не окончено) в случае, если до назначения судебного заседания ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме:

1. Недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу;
2. Соответствующих пеней;
3. Штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации².

Таким образом, чтобы отказаться от уголовного дела, нам нужны основания. Они реабилитируют и не реабилитируют. Если уголовное дело прекращается в первую очередь, то подозреваемый восстанавливается в

¹ Кострова М.Б. Термин "лицо, впервые совершившее преступление", в контексте взаимосвязи уголовных и иных отраслей права // Lex Russica. 2015. N 8. С. 80.

² Епихина Г.В., Тарасова А.А. Проблемы уголовного преследования за преступления совершенные в сфере экономической деятельности// Российский следователь. - М.: Юрист, 2011, № 23. - С. 37.

соответствующих правах. Вторая группа оснований не влечет за собой восстановление прав.

Следует отметить, что глава 4 УПК РФ (статьи 24-28) не исчерпывает всех оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Так, согласно ст. Изобразительное искусство. 427 часть 1, 3, 431 часть 1 УПК РФ, прекращение уголовного дела или уголовного преследования возможны в отношении несовершеннолетнего в связи с применением к нему обязательной воспитательной меры.

Прекращение уголовного дела может привести к прекращению производства по применению принудительных медицинских мер в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство человека не связаны с опасностью для него или других лиц или возможностью причинить им другой значительный вред.¹

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 239, часть 2 ст. 254 УПК РФ, отказ государственного обвинения в судебном преследовании, нормы Уголовно-процессуального кодекса влечет за собой прекращение уголовного дела или прекращение уголовного преследования.

В свою очередь, разделение оснований для юридических последствий реабилитации и реабилитации недостаточно, чтобы показать все существенные особенности их содержания. Следовательно, дознаватель или прокурор, конечно же, прекращает дело при определении одного из обстоятельств этой группы. Для разбирательства по делу могут отсутствовать как фактические, так и юридические предпосылки. (часть 1 статьи 24 УПК РФ) подозреваемый или обвиняемый не участвует в совершении преступлений (пункт 1 части 1 статьи 27 УПК РФ)².

Таким образом, прекращение уголовного дела - это решение должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, о

¹ Татьяна Л.Г. Виды производства о применении принудительных мер медицинского характера. Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. - № 3. - С. 145.

² Малышева О.А. Предварительное расследование: концепция повышения эффективности. М.: «Юрист», 2010. С. 274.

завершении уголовного процесса и окончании процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу без направления его в суд.

Подводя итог главе, необходимо отметить, что такой институт как окончание предварительного расследования является важным этапом для завершения уголовного дела.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

§ 1. Проблемы окончания предварительного следствия и перспективы развития

Особое место в системе общих условий предварительного расследования занимают нормы, регламентирующие его начало и окончание, а также производство неотложных следственных и иных действий. Однако соответствующие формулировки УПК РФ зачастую недостаточно точны, не полны, а порой даже противоречивы¹.

Проводя анализ норм уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующих порядок окончания предварительного следствия, можно обозначить ряд проблем, на которые указывает Бурнос Е.Н.²

По мнению автора, необходимо внести ряд поправок в статью 158 УПК РФ, которая устанавливает порядок окончания предварительного расследования. В частности, в п. 1 ч. 1 данной статьи не учитывается, что предварительное следствие (в соответствии с ч. 4 ст. 150 УПК РФ) может осуществляться в том числе и по делам, по которым это не требуется, а в п. 2 той же части - то, что дознание с марта 2013 года может осуществляться в сокращенной форме. Не совсем корректна интерпретация ч. 2 той же статьи, которая не берет в расчет, что доставка вынесенного представления может требовать значительного времени³.

По нашему мнению предложение автора нельзя оставить без внимания, ст.158 УПК РФ не в полной мере соответствует поправкам, внесенным в кодекс, что вызывает противоречия в уголовно-процессуальном законе.

¹ Супрун С.В. Прокурорский надзор и ведомственный контроль: соотношение и перспективы развития // Российская юстиция. - 2011. - №1. С. 48.

² Бурнос Е.Н. Система предварительного расследования. Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. – Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5. С.147.

³ Бурнос Е.Н. Система предварительного расследования. Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. – Ижевск: Детектив-информ, 2013, Ч. 5. С.145.

Права защитника в рамках досудебного судопроизводства регламентированы ст. 53 УПК РФ, которые, как показывает практика, подлежат некоторой корректировке.

К примеру, Гаврилов В.Я. в своей работе предлагает внести поправки в п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ в следующей интерпретации: «1. С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе:... 7) по окончании предварительного расследования выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств...». Автор считает необходимым добавить ч. 4 ст. 53 УПК РФ: «4. По окончании предварительного расследования защитник должен ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, независимо от позиции его подзащитного»¹.

Считаем позицию автора по этому вопросу актуальной, данная поправка способствует полному и качественному изучению защитником материалов уголовного дела, что в дальнейшем ведет к четкому построению защиты стадии судебного производства.

Хотелось бы подробнее остановиться на той стадии окончания предварительного следствия, которая связана с ознакомлением с материалами уголовного дела обвиняемым и его защитником (или обвиняемыми и защитниками, если по делу к уголовной ответственности привлекаются несколько обвиняемых).

Как показывает практика, основная проблема на данной стадии заключается в недостатке отпущенного следователю по уголовно-процессуальному закону срока предварительного следствия (или срока содержания под стражей, если один или несколько обвиняемых находятся в следственном изоляторе). Ст. 109 УПК РФ жестко регламентирует сроки содержания обвиняемых под стражей и порядок продления указанных сроков. В ч. 5 указанной статьи указано, что материалы оконченого расследованием

¹ Гаврилов В.Я. Деформация досудебного производства: мифы и реалии // Научный журнал. Вестник Нижегородской правовой академии. – Н. Новгород. -2015. - №5. С. 23.

уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за тридцать суток до окончания предельного срока содержания под стражей (не более 12 месяцев – по обвинению в совершении тяжких преступлений, не более 18 месяцев – по обвинению в совершении особо тяжких преступлений).

Зачастую, в связи с неправильным планированием расследования, ввиду загруженности или волокиты следователи не успевают начать выполнение требований ст. 217 УПК РФ в указанный выше срок, а поставить перед руководителем следственного органа вопрос об освобождении обвиняемого в связи с истечением предельного срока содержания под стражей не позволяет тяжесть совершенного им деяния. Естественно, недостатками в организации расследования пользуются защитники, которые, зная о том, что в определенную дату наступит названный в законе тридцатидневный срок, всячески затягивают следствие, порой игнорируя приглашение следователя для производства следственных действий путем симуляции болезни, «ненадлежащего» уведомления, болезни подзащитного и тому подобное.

Находясь в тупиковой ситуации, следователи, предполагая наступление обозначенной ситуации, вынуждены прибегать к нарушению закона путем «утяжеления» обвинения (квалифицируя действия обвиняемого не в совершении тяжкого, а особо тяжкого преступления).

В подтверждение вышесказанному приведем ряд примеров из следственной практики.

Органами предварительного следствия расследовано уголовное дело в отношении М. и других лиц, обвиняемых в организации преступного сообщества и участия в нем и совершении мошенничества в отношении неограниченного круга лиц путем хищения обманным путем денежных средств граждан под обещания высоких процентов по вкладам в коммерческий производственный кооператив. Изначально обвиняемые привлекались к уголовной ответственности по ч.1, 2 ст. 210, ст. 159 ч. 4 УК РФ. В связи с невозможностью начать выполнение требований ст. 217 УПК РФ по истечении

11 месяцев содержания под стражей обвиняемых и угрозой из освобождения, следовательно, в целях получения дополнительного процессуального срока, квалифицировал их действия по более тяжкой статье – ч.3 ст. 210 УК РФ, которая не нашла своего подтверждения при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции¹.

Органами предварительного расследования Николаеву А.Е. предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 111 УК РФ, Резину П.Т. по ч. 1 ст. 115 УК РФ. Николаев А.Е. обвинялся по ч. 4 ст. 111 УК РФ, а именно в том, что 07.06.2015 года с 01 по 03 часа причинил тяжкий вред здоровью Федорову К.Р., от которых тот впоследствии скончался. Николаев А.Е. и Резин П.Т. закончили ознакомление с материалами уголовного дела за две недели до окончания срока содержания под стражей. Тогда же уголовное дело с обвинительным заключением было направлено прокурору для утверждения. Прокурор же не решил не обращаться в суд, с целью продлить срок содержания под стражей обвиняемых, в порядке ч.8.1 ст. 108 УПК РФ и направил материалы в суд для рассмотрения дела по существу. Однако в ходе судебного следствия не было установлено, что именно Николаев А.Е. причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни потерпевшего. Суд пришел к выводу, что телесные повреждения нанесло иное лицо (в материалах дела имеется явка с повинной Хузина Ф.Ф., который пояснил, что несколько раз ударил молотком по голове Федорова К.Р.). Вместе с тем, в судебном заседании было установлено, что Николаев А.Е. и Резин П.Т. причинили легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья. В связи с чем, действия Николаева А.Е. переквалифицированы со ст. 111 ч. 4 УК РФ на ст. 115 ч. 1 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 45000 рублей. На приговор было внесено апелляционное

¹ Уголовное дело № 85426 по обвинению М. по ст. 210 ч. 3, ст. 159 ч. 4 УК РФ. Архив Вахитовского районного суда г. Казань Республики Татарстан.2015.

представление государственным обвинителем, однако приговор был оставлен без изменения, а апелляционное представление прокурора без удовлетворения¹.

Этот пример указывает на неадекватное изучение уголовного дела не только прокурором, но и руководителем следственного органа, который согласился с мнением следователя, без надлежащего изучения материалов уголовного дела. Государственный прокурор поддержал обвинение на основании суммы, утвержденной прокурором в обвинительном заключении. Он также защищал свое положение в вышестоящем суде, что, скорее всего, говорит о ведомственном интересе, принимая во внимание положение суда и первого и второго инстанций.

В связи с изложенным предлагаем внести дополнения в ст. 162 УПК РФ, представив ее в следующем виде:

«2. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня объявления о начале ознакомления с материалами уголовного дела либо до дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела.

2.1. Сроки ознакомления с материалами уголовного дела приостанавливают течение срока давности привлечения к уголовной ответственности».

Ряд авторов, в частности Колобкова Л.В., Кругликов А., предлагают внести некоторые изменения в ст. 218-220 УПК РФ, которые расширяют права обвиняемого и его защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела и составлении следователем обвинительного заключения.

Так, предлагается дополнить ст. 218 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «3. В момент окончания ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемому и его защитнику должно быть разъяснено право на получение копии обвинительного заключения с приложением. Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения, не связанная с заключением

¹ Уголовное дело № 116019200622540 по обвинению Николаева А.Е. по ст. 111 ч. 4 УК РФ. Архив Советского районного суда г. Казань Республики Татарстан.2015.

под стражу или домашним арестом, то ему должно быть разъяснено право явиться за копией обвинительного заключения к прокурору в определенные сроки в течение 3 рабочих дней, о чем делается соответствующая отметка в протоколе ознакомления. Обвиняемый должен быть предупрежден, что в случае неявки за копией обвинительного заключения уголовное дело будет направлено в суд. Защитник также должен будет явиться за копией обвинительного заключения».

В ст. 219 УПК РФ включить пункт 4 следующего содержания: «4. В момент завершения ознакомления с материалами уголовного дела сторонам должно быть разъяснено право на заявление ходатайства о включении в перечень лиц, которые подлежат вызову в суд, свидетелей, допрошенные на стадии предварительного расследования. Следователь должен внести указанных свидетелей в число лиц, которые подлежат вызову в суд»¹.

Кругиков А. предлагает редактировать положения ч. 1 ст. 220 УПК РФ: «1. В обвинительном заключении следователь указывает:... 5) перечень доказательств, которые были положены стороной обвинения в обоснование предъявленного обвинения; 6) перечень доказательств, свидетельствующих в пользу обвиняемого...»².

Полагаем, что позиция авторов заслуживает внимания, расширение прав обвиняемого и его защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела и составлении следователем обвинительного заключения позволит, во-первых, в полной мере ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, а во-вторых, представить все доказательства со стороны защиты в суде.

Существует еще одна проблема, связанная с окончанием предварительного следствия. В соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор в уголовном судопроизводстве обладает такими полномочиями, как

¹ Колобкова Л.В. Эффективность норм уголовно-процессуального законодательства // Законность. - 2007. - № 6. С. 38

² Кругликов А. Полномочия прокурора по возбуждению уголовного дела и осуществлению уголовного преследования // Законность. - 2012. - №1. С. 15.

осуществление уголовного преследования и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Стоит отметить, что в отношении обвиняемого на этапе окончания предварительного расследования с момента направления обвинительного заключения вместе с уголовным делом следователем прокурору до момента назначения судебного разбирательства, где прокурор в полной мере реализует уголовное преследование, этот период должен быть осуществлен определенным участником уголовного судопроизводства. В данном случае со стороны обвинения – это прокурор, чьи полномочия по уголовному преследованию должны быть расширены и законодательно закреплены.

В связи с чем возникает вопрос: почему при получении обвинительного акта (обвинительного постановления) прокурор имеет право исключить отдельные пункты обвинения или изменить квалификацию обвинения на менее тяжкое, а при получении обвинительного заключения у него нет таких полномочий?

Считаем необходимым предложить сохранить вышеназванные полномочия прокурора и в отношении обвинительного заключения по следующим причинам.

Как считает Химичева Г.П., необходимо определить, в какой момент должны быть переданы полномочия по осуществлению уголовного преследования от следователя прокурору. Срок окончания предварительного следствия начинается со дня направления прокурору уголовного дела с обвинительным заключением (ч. 2 ст. 162 УПК РФ)¹.

Следовательно, в этот момент полномочия следователя прекращаются по уголовному преследованию обвиняемого по уголовному делу после направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору. Это подтверждается тем, что именно прокурор, после того, как получит уголовное дело с обвинительным заключением, отменяет, в случае установления

¹ Химичева Г.П. О реализации процессуальных функций прокурора на досудебном производстве по уголовному делу // Вестник Московского университета МВД России. - 2011. - №12. С. 221.

обвиняемому меры пресечения, а в случае необходимости обращается с ходатайством в суд о ее продлении (ч. 2, 2.1. ст. 221 УПК РФ); также извещает обвиняемого о направлении уголовного дела в суд, разъясняя ему право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания (ч. 1 ст. 222 УПК РФ); вручает копию обвинительного заключения обвиняемому (ч. 2 ст. 222 УПК РФ).

Следовательно, прокурор выполняет ту процессуальную деятельность в отношении обвиняемого, которая в некотором роде и является функцией по осуществлению уголовного преследования.

В данном случае предлагается, чтобы прокурор в случае наличия соответствующих оснований, мог принять решение об исключении отдельных пунктов обвинения либо изменения квалификации обвинения на менее тяжкое, может, без возврата уголовного дела следователю, с вынесением соответствующего постановления, подобно тому, как это делает прокурор по уголовному делу, которое ему поступило с обвинительным актом (обвинительным постановлением). Также необходимо не забывать о случаях, когда нет необходимости осуществлять дополнительное расследование, и прокурор ввиду наличия оснований принимает решение об исключении из обвинения отдельных пунктов либо изменении квалификации содеянного его на менее тяжкое.

Данное изменение позволит исключить дополнительную волокиту дела при его возвращении, его вероятном обжаловании следователем, рассмотрении этой жалобы вышестоящим прокурором и тому подобное.

Следовательно, процесс окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения необоснованно усложняется и затягивается, что нарушает установленный законом принцип разумности сроков уголовного судопроизводства (ст. 6.1. УПК РФ)¹.

¹ Яблоков Н.П. Проблемы расследования и предупреждения преступлений в области охраны труда и техники безопасности: Автореф. дис. ... д.ю.н. - М., 1972.

Так, следовательно необходимо будет после получения уголовного дела с соответствующим указанием прокурора возобновить производство, уведомить участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, подготовить новое обвинительное заключение. При вынесении вышеназванного прокурором постановления процедура окончания предварительного расследования нарушена не будет, поскольку все участники на момент принятия прокурором такого решения уже будут знакомы с материалами уголовного дела, ходатайства и жалобы - разрешены, обвинительное заключение – подготовлено.

Таким образом, прокурор, при исключении им отдельных пунктов обвинения либо изменения обвинения на менее тяжкое, процессуальный порядок этапа окончания предварительного следствия не нарушит.

Аналогично с действиям по уголовному делу, переданному дознавателем на основании обвинительного акта (постановления) в момент вручения копии обвинительного заключения прокурор передает обвиняемому и вынесенное им постановление об исключении отдельных пунктов обвинения или изменения квалификации обвинения на менее тяжкое. При этом прокурор должен будет разъяснить последствия вынесенного им постановления, одновременно осуществляя надзор за соблюдением прав и законных интересов человека и гражданина (ст. 27 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹. Более такого наделение таким полномочием прокурора никак не ухудшит положение обвиняемого.

Таким образом, предлагается наделить прокурора правом на вынесение постановления об исключении отдельных пунктов обвинения или изменения статьи обвинения на менее тяжкую при поступлении уголовного дела от следователя с обвинительным заключением. Так прокурор сможет как участник

¹ Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472

уголовного судопроизводства со стороны обвинения на этапе окончания предварительного следствия объединить полномочия по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и производство уголовного преследования.

Исходя из вышесказанного, предлагаем дополнить п.4 ч.1 ст.221 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «Об утверждении обвинительного заключения с квалификацией действий обвиняемого по менее тяжкой статье и направлении уголовного дела в суд».

Подводя итог, мы видим, что такой институт предварительного расследования, как предварительное следствие нуждается в корректировке. Как показывает практика, изменения должны коснуться расширения прав обвиняемого и его защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела и составлении следователем обвинительного заключения, а так же сроков данного ознакомления. Наряду с этим, предлагается наделить прокурора правом на вынесение постановления об исключении отдельных пунктов обвинения или изменения статьи обвинения на менее тяжкую при поступлении уголовного дела от следователя с обвинительным заключением. Данные изменения необходимы для решения проблем возникающих на этапе предварительного следствия.

§ 2. Проблемы окончания дознания и перспективы развития

Переходя к вопросу окончания предварительного расследования по уголовным делам, расследованным в форме дознания, хотелось бы остановиться на ряде проблем, возникающих на этапе окончания указанной формы расследования.

В настоящее время законодательно закреплены две формы окончания расследования по делам, направляемым прокурору – дознание в общей форме с составлением обвинительного акта и дознание в сокращенной форме с составлением обвинительного постановления.

Обратимся к мнению различных ученых, рассматривающих данную форму расследования. Так, Бурнос Е.Н. в своих работах предлагает внести следующие поправки в п. 6 ч. 1 ст. 225 УПК РФ: «По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются: ... б) перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, и перечень доказательств, которые свидетельствуют в пользу обвиняемого»¹.

Считаем данную точку зрения обоснованной, так как это поможет правильно и точно провести оценку доказательств при рассмотрении уголовного дела судом.

Соловьев А. и Токарева М. предлагают ч. 2 ст. 225 УПК РФ изложить в следующей, расширенной редакции: «2. Обвиняемому и его защитнику предъявляется обвинительный акт для ознакомления. После ознакомления с обвинительным актом обвиняемому должны быть разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. После чего обвиняемому и его защитнику объявляется об окончании производства предварительного расследования и предъявляются материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде для ознакомления. Обвиняемый и его защитник могут знакомиться с материалами уголовного дела как вместе, так и отдельно по их согласию. Обвиняемый имеет право ознакомиться с материалами уголовного дела. Защитник обязан ознакомиться с материалами уголовного дела. В момент окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела должен быть составлен протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела, в котором обвиняемый и его защитник должны указать наличие или отсутствие ходатайств, которые связаны с производством дополнительного дознания, кроме того, обвиняемый также имеет право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в обычном порядке, либо в

¹ Бурнос Е.Н. Система предварительного расследования. Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. – Ижевск: Детектив-информ, 2013, Ч. 5 С.140.

порядке гл. 40 УПК РФ, либо в заочном порядке. Обвиняемому должны быть разъяснены последствия указанного ходатайства»¹.

Стоит отметить, что протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела – это некая гарантия того, что обвиняемый не просто формально был ознакомлен с обвинительным актом, но ему были разъяснены его права и обязанности.

Они же предлагают включить в указанную статью часть 2.1, которую необходимо изложить в следующем виде: «Обвиняемому и его защитнику должно быть разъяснено их право на составление списка лиц, которые подлежат вызову в суд».

Соглашаясь с позицией вышеперечисленных авторов, считаем необходимым включить ч. 3 ст. 225 УПК РФ: 249 «3. К обвинительному акту должен быть приложен список лиц, которые подлежат вызову в суд, с подразделением на свидетелей, которые вызываются стороной обвинения, и свидетелей, которые вызываются стороной защиты. Дознаватель имеет право вносить в список лиц, которые подлежат вызову в суд, только допрошенных свидетелей в ходе проведения предварительного расследования в форме дознания».

Данные предложения можно подкрепить следующими примерами. 24 ноября 2013 года в отношении Гаврилова Р.Н. было возбуждено уголовное дело по часть 1 ст. 119 УК РФ (угроза убийства с использованием ножа против соседа Орлова Е.А.). Обвиняемый Гаврилов Р.Н. В присутствии защитника признал свою вину в совершении преступления при выполнении требований ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подал ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. В суде Гаврилов Р.Н. И его адвокат (во время допроса был другой адвокат) отказался рассматривать дело в особом порядке, прося суд рассмотреть дело в общем порядке. В судебном

¹ Соловьев А., Токарева М. Необходимо восстановить властно-распорядительные полномочия прокурора в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. - 2011. - № 4. С. 98.

заседании Гаврилов Р.Н. не признал свою вину и заявил ходатайства о признании недопустимых доказательств: протокол осмотра места происшествия; протокол задержания, постановление о признании ножа в качестве вещественного доказательства; протокол допроса подозреваемого Гаврилова Р.Н. от 15.12.2013 г. (в котором он признает свою вину в совершении преступления). Гаврилов Р.Н. Он подал ходатайства о вложении 55 документов, которые удовлетворены судом. Суд решил приложить эти заявления к делу и дать им оценку по существу при подготовке приговора. По приговору суда от 23 февраля 2014 года Гаврилов Р.Н. признан виновным по ст. 119 части 1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и он был приговорен к 360 часам обязательных работ. Несмотря на это, ряд доказательств был неприемлемым: протокол осмотра места происшествия, протокол об изъятии ножа, протокол его осмотра, решение признать доказательство вещественным (установлено, что полицейский без понятых изъясил нож во время осмотра места происшествия). В то же время протокол допроса подозреваемого был признан судом в качестве допустимых доказательств¹.

Данный пример позволяет сделать вывод о некачественном производстве дознания и некачественной защите. Вряд ли можно говорить о тактике защиты, поскольку в суде появился адвокат, который ранее не участвовал в деле. В этом случае цель ознакомления с материалами уголовного дела не была реализована, поскольку во время судебного разбирательства судья должен был участвовать в деле и расследовать дополнительные доказательства, а также разрешать заявления, связанные с признанием доказательств недопустимыми. Эти ходатайства должны быть разрешены в конце предварительного следствия или в ходе предварительного слушания. Оставляя эти вопросы для рассмотрения на судебном заседании в разрешении уголовного дела по существу создает необоснованную волокиту, что негативно сказывается на качестве судебного разбирательства.

¹ Уголовное дело № 86472 по обвинению Гаврилова Р.Н. по ст. 119 ч. 1 УК РФ. Архив Вахитовского районного суда г. Казань Республики Татарстан, 2014.

Обратимся к следующему примеру. Органами дознания составлен обвинительный акт в отношении Макаева Н.А. по ст. 158 Часть 1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно, что 23 октября 2014 года около 2 часов 15 минут. Из автомобиля ВАЗ-21099 тайно похитил автомагнитола «Ситроникс» стоимостью 1200 рублей. Во время допроса, а затем во время судебного разбирательства Макаев Н.А. вину не признавал. В ходе расследования стоимость похищенного была установлена на основании справки № 87477 экспертом отдела экономических экспертиз МВД по Республике Башкортостан. В судебном заседании защита не согласилась с оценкой стоимости похищенного лица и подала заявку на судебно-товароведческую экспертизу. Основываясь на заключении эксперта № 4811 / 3-5-24.6 от 20 июня 2014 года, Башкирская судебная лаборатория ФБУ Министерства юстиции Российской Федерации, рыночная стоимость автосервиса «Ситроникс» с учетом износа по состоянию на 23 октября 2014 года при условии, что это технически обоснованное условие составило 860 рублей. Прокурор подал ходатайство о проведении второй экспертизы, которое суд отклонил. Приговор суда от 28 декабря 2014 года Н. Макаев был признан невиновным и оправдан по ст. 158 части 1 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 24 стр. 1 стр. 2 КПК РФ за отсутствие состава преступления. Прокурор и потерпевший обжаловали приговор в апелляции, а затем в кассационном порядке. Приговор остался без изменений, а апелляционное и кассационное представительство прокурора и жалоба потерпевшего остались без удовлетворения. Отсутствие подготовки к этому процессу в этом случае привело к оправданию. Прокурор и государственный прокурор должны были обратить внимание на оценку похищенного, прежде чем отправить уголовное дело в суд на стадии завершения расследования.

Хотелось бы отметить, что законодатель в обвинительном акте не установил срок, в течение которого указанный документ должен быть вручен обвиняемому и его защитнику. В ч. 2 ст. 225 УПК РФ содержится лишь указание о том, что обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с

обвинительным актом и материалами уголовного дела, но в какой срок это должно быть сделано, не указывается. Полагаем, что отсутствие конкретизации сроков вручения данного процессуального документа ведет к нарушению процессуальных прав обвиняемого по его защите.

Целесообразно внести поправки в ч.2 ст. 225 УПК РФ относительно сроков вручения обвинительного акта обвиняемому и его защитнику, а ч. 4 ст. 225 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4. После ознакомления с материалами уголовного дела обвинительный акт, составленный дознавателем, с согласия начальника органа дознания незамедлительно направляется прокурору».

Переходя к дознанию, производимому в сокращенной форме, полагаем внести следующие изменения в нормы гл 32.1 УПК РФ:

Ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Дознание в сокращенной форме должно быть закончено в срок, не превышающий 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня составления протокола ознакомления с материалами уголовного дела и предъявления их для ознакомления обвиняемому и его защитнику».

Внести изменения в ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ: «1. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений: Далее по тексту».

Указанные изменения приведут к сокращению временного промежутка от возбуждения уголовного дела до вынесения окончательного решения судом, что поспособствует уменьшению нагрузки на органы предварительного расследования и суды в целом.

§ 3. Проблемы прекращения уголовного дела и перспективы развития

Обратимся к проблемам, связанным с таким институтом, как прекращение уголовного дела. В Уголовно-процессуальном кодексе

Российской Федерации выявлено прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования. И это полностью оправдано, потому что, несмотря на некоторое сходство, эти юридические институты отличаются по форме и содержанию.

К сожалению, законодатель не раскрывает значение таких понятий, как «уголовное дело» и «уголовное судопроизводство». Однако это очень важно для разъяснения таких правовых институтов, как возбуждение уголовного дела, приостановление производства по уголовному делу, прекращение уголовного дела,

Инициированное, инициированное уголовное дело, как правило, может быть завершено либо по решению вердикта, либо путем вынесения решения (решения) о прекращении уголовного дела. Прекращение уголовного дела является одной из форм прекращения уголовного процесса на любом из его этапов (за исключением стадии возбуждения уголовного дела). Он заключается в завершении разбирательства и принятии решений по конкретному уголовному делу при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ¹.

Разделение двух видов прекращения уголовного процесса, упомянутых законодателем (в отношении человека и в отношении преступления), вполне естественно привело к дифференциации оснований. Основания для прекращения уголовного дела закреплены в ст. 24 - 26 УПК РФ.

В ст. 24 УПК РФ перечислены обстоятельства, наличие которых влечет за собой обязательное прекращение уголовного дела. Кажется необходимым остановиться на некоторых из них.

Таким образом, в отличие от ранее действующего нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не выделяется как самостоятельная причина прекращения уголовного дела - невыполнение лицом,

¹ Атаев Р.Д. Вопросы, возникающие при прекращении в судах уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. Перспективы развития и проблемы процессуальной деятельности государственных органов, обеспечивающих в пределах своих полномочий исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве: Сб. трудов науч.-практ. конф. Вып. 2. Н.Новгород, 2011. С. 127.

совершившим деяние, предусмотренное уголовным законом, Возраст уголовной ответственности. При установлении этого факта в соответствии со ст. 27 с. 3 УПК РФ, уголовное преследование подлежит прекращению из-за отсутствия состава преступления¹.

П. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ предусматривает прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда уголовное производство необходимо для реабилитации покойного. Мы считаем, что такая формулировка затруднит применение процессуальной нормы на практике. Если мы будем следовать буквальному толкованию этого положения, то, прежде чем прекратить уголовное дело, мы должны поместить умершего в должность подозреваемого или обвиняемого. На наш взгляд, наиболее удачной версией является то, что исключает возможность преследования лица, умершего во время уголовного судопроизводства. Мы считаем, что часть ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, формулировку следует изложить в следующей форме: «в отношении умершего лица, если есть достаточные основания подозревать это лицо в совершении преступления».

Ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает обстоятельства, наличие которых дает право суду, прокурору, а также следователю и следователю с согласия прокурора прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон².

Согласование сторон в качестве основания для прекращения уголовного дела будет иметь место, если будут доказаны два обстоятельства: примирение подозреваемого (обвиняемого) с потерпевшим и сглаживание вреда, причиненного жертве. Исходя из положений ст. 25 УПК РФ, примирение потерпевшего с обвиняемым должно быть подтверждено заявлением самого потерпевшего или его законного представителя. Однако это заявление

¹ Божьев В.П. Избранные труды. Антология юридической мысли // М.: Издательство Юрайт, 2010. С.522.

² Виноцкий Л.В., Нагуляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. М.: Юрлитинформ, 2012. С.224.

подлежит объективной оценке и может быть использовано в качестве основы для решения о прекращении уголовного дела только в том случае, если нет доказательств того, что это было результатом незаконного воздействия на потерпевшего участников уголовного процесса или другого человек.

В соответствии с этим решением, как поясняется Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 10 Резолюции № 19 от 27 июня 2013 года, необходимо понимать компенсацию за ущерб, а также другие меры, направленные на восстановление прав и законных прав Интересов потерпевшего в результате преступления. В то же время способы возмещения ущерба, а также сумма его компенсации определяются потерпевшим¹. Действия подозреваемого (обвиняемого), направленные на компенсацию причиненного им ущерба или с целью возмещения вреда по-другому, должны быть отражены в материалах уголовного дела. Об этом может свидетельствовать информация, содержащаяся в показаниях жертвы в документах, приложенных к уголовному делу: получение жертвы или других лиц; поступления для платежей за ущерб; справки администрации, учреждения, организации по получению денег для возмещения убытков и т.п.².

Вместе с тем предлагаем законодательно закрепить форму документа, составляемого при примирении сторон. Например, в форме примирительного соглашения, составляемого непосредственно обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим, что будет полностью отвечать природе примирения сторон.

Учитывая небезграничный объем настоящей работы, мы рассмотрели наиболее актуальные проблемы прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Подводя итог главы, мы видим, что процесс окончания предварительного расследования нуждается в реформировании. Сделанные нами в настоящей

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 19 // Рос. газета. 2013. 5 июля.

² Волынская О.В. Возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением, как условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) // Рос. следователь. 2016. N 8. С. 9.

работе на основании изученных материалов судебной-следственной практики, а также позиций ученых предложения по изменению норм УПК РФ, регламентирующий окончание предварительного расследования, должны положительным образом повлиять на правильную и точную реализацию данного института в практике следователей и дознавателей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Досудебное производство по уголовному делу является независимой частью уголовного процесса, направленного на получение материалов уголовного дела, позволяющих сформулировать предварительное (окончательное) решение по уголовному делу в рамках деятельности органов предварительного следствия, при обеспечении прав участников уголовного процесса, состоящие из трех последовательных этапов: возбуждение уголовного дела; предварительное расследование; прекращение предварительного следствия в форме прекращения уголовного дела или ознакомления с материалами уголовного дела и передачи уголовного дела прокурору для направления в суд.

Окончание предварительного расследования определяется как заключительный этап не только одноименной стадии уголовного процесса, но и всего досудебного производства в целом. Анализ порядка окончания предварительного расследования по уголовным делам позволяет нам сделать вывод о том, что изменения указанного порядка зависели от уголовной политики государства в определенный период, при этом общая направленность уголовной политики была связана с защитой прав личности в ее понимании в конкретный исторический период. Изучив институты окончания предварительного расследования в различных зарубежных странах, мы видим, что данная процедура уникальна для каждой страны и отражает особенности ее процессуального законодательства.

Такой институт как окончание предварительного расследования является важным этапом для завершения уголовного дела. Завершающая стадия предварительного расследования характеризуется совокупностью процессуальных действий и соответствующих правоотношений, направленных на проверку полноты, всесторонности и объективности собранных по делу доказательств, на восполнение пробелов проведенного расследования, окончательное, в соответствии с требованиями закона, оформление

следственного производства, формирование и обоснование выводов предварительного расследования. Следователь (дознатель) подводит итоги, анализирует и оценивает всю совокупность материалов дела, проверяют всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела.

Прекращение уголовного дела, в свою очередь, - это решение должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, о завершении уголовного процесса и окончании процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу без направления его в суд.

В нашей работе подробно рассматриваются некоторые проблемы, возникающие на стадии окончания предварительного расследования, а так же прекращения уголовного дела.

Как показывает практика, основная проблема на стадии окончания предварительного следствия заключается в недостатке отпущенного следователю по уголовно-процессуальному закону срока предварительного следствия (или срока содержания под стражей, если один или несколько обвиняемых находятся в следственном изоляторе). Ст. 109 УПК РФ жестко регламентирует сроки содержания обвиняемых под стражей и порядок продления указанных сроков. В ч. 5 указанной статьи указано, что материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за тридцать суток до окончания предельного срока содержания под стражей.

Зачастую, в связи с неправильным планированием расследования, ввиду загруженности или волокиты следователи не успевают начать выполнение требований ст. 217 УПК РФ в указанный выше срок, а поставить перед руководителем следственного органа вопрос об освобождении обвиняемого в связи с истечением предельного срока содержания под стражей не позволяет тяжесть совершенного им деяния.

В связи с изложенным мы предлагаем внести дополнения в ст. 162 УПК РФ, представив ее в следующем виде:

«2. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня объявления о начале ознакомления с материалами уголовного дела либо до дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела.

2.1. Сроки ознакомления с материалами уголовного дела приостанавливают течение срока давности привлечения к уголовной ответственности».

Вышеизложенное изменение поможет урегулировать процедуру ознакомления с материалами уголовного дела, а так решить проблемы, возникающие на данной стадии.

В работе освещена еще одна проблема, связанная с окончанием предварительного следствия. В соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор в уголовном судопроизводстве обладает такими полномочиями, как осуществление уголовного преследования и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Предлагается, чтобы прокурор в случае наличия соответствующих оснований, мог принять решение об исключении отдельных пунктов обвинения либо изменения квалификации обвинения на менее тяжкое, без возврата уголовного дела следователю, с вынесением соответствующего постановления, подобно тому, как это делает прокурор по уголовному делу, которое ему поступило с обвинительным актом (обвинительным постановлением). Также необходимо не забывать о случаях, когда нет необходимости осуществлять дополнительное расследование, и прокурор ввиду наличия оснований принимает решение об исключении из обвинения отдельных пунктов либо изменении квалификации содеянного его на менее тяжкое.

Данное изменение позволит исключить дополнительную волокиту дела при его возвращении, его вероятном обжаловании следователем, рассмотрении этой жалобы вышестоящим прокурором и тому подобное.

Исходя из вышесказанного, предлагаем дополнить п.4 ч.1 ст.221 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «Об утверждении обвинительного заключения с квалификацией действий обвиняемого по менее тяжкой статье и направлении уголовного дела в суд».

Переходя к проблемам, возникающим при окончании дознания, считаем необходимым включить ч. 3 ст. 225 УПК РФ: 249 «3. К обвинительному акту должен быть приложен список лиц, которые подлежат вызову в суд, с подразделением на свидетелей, которые вызываются стороной обвинения, и свидетелей, которые вызываются стороной защиты. Дознаватель имеет право вносить в список лиц, которые подлежат вызову в суд, только допрошенных свидетелей в ходе проведение предварительного расследования в форме дознания».

Хотелось бы отметить, что законодатель в обвинительном акте не установил срок, в течение которого указанный документ должен быть вручен обвиняемому и его защитнику. В ч. 2 ст. 225 УПК РФ содержится лишь указание о том, что обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, но в какой срок это должно быть сделано, не указывается. Полагаем, что отсутствие конкретизации сроков вручения данного процессуального документа ведет к нарушению процессуальных прав обвиняемого по его защите.

Целесообразно внести поправки в ч.2 ст. 225 УПК РФ относительно сроков вручения обвинительного акта обвиняемому и его защитнику, а ч. 4 ст. 225 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4. После ознакомления с материалами уголовного дела обвинительный акт, составленный дознавателем, с согласия начальника органа дознания незамедлительно направляется прокурору».

Рассматривая дознание, производимое в сокращенной форме, полагаем внести следующие изменения в нормы гл 32.1 УПК РФ:

Ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ в следующей редакции: «1. Дознание в сокращенной форме должно быть закончено в срок, не превышающий 10 суток

со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня составления протокола ознакомления с материалами уголовного дела и предъявления их для ознакомления обвиняемому и его защитнику».

Внести изменения в ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ: «1. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений: Далее по тексту».

Рассматривая такой институт, как прекращение уголовного дела, мы так же выделяем ряд проблем. П. 4. ч. 1. ст. 24 УПК РФ предусматривает прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Считаем, что подобная формулировка затруднит применение процессуальной нормы на практике. На наш взгляд наиболее удачна редакция, которая исключает возможность осуществления уголовного преследования в отношении лица, умершего к моменту осуществления уголовного судопроизводства. Полагаем, что указанную в п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ формулировку следовало бы изложить в следующем виде: «в отношении умершего лица, если имеются достаточные основания подозревать это лицо в совершении преступления».

Вместе с тем предлагаем законодательно закрепить форму документа, составляемого при примирении сторон. Например, в форме примирительного соглашения, составляемого непосредственно обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим, что будет полностью отвечать природе примирения сторон.

Подводя итог дипломной работы, можно сделать вывод, что окончание предварительного расследования это важный этап в расследовании уголовного дела он имеет свои формы, этапы и значение. Наши предложения, описанные в работе, помогут улучшить данный институт уголовного процесса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. от 05.02.2014) // Российская газета. – 25.12.1993; Собрание законодательства РФ. - 03.03.2014. - № 9.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Парламентская газета, N 241-242, 22.12.2001
3. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики Изд-во: Юридическая литература – Баку, 2011.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь – СПб: Юридический Центр «Пресс», 2001 – 398 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (Принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24 мая 1999 года) [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения – Ереван, Изд-во Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).
8. Министерство юстиции РА, 2004 г. – С. 129,159. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (Утвержден Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-XII. Введен в действие с 01.04.1995 г.) [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).
9. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана [Электронный ресурс] // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> ID=200101502 (дата обращения: 23.10.2016).

10. Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л. В. Головки, Н. Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. — 650 с.
11. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 447213. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РФ от 23 мая 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ – 1992 - № 25 – Ст. 1389.
12. Закон РСФСР от 27 октября 1960 года об утверждении Уголовного кодекса РСФСР: // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. № 40. ст. 591.
13. Уставы уголовного судопроизводства 1864 г. // Российское законодательство - в.в. в 9 томах. Т.8. М.: Юридическая литература, 1984. 341 с.
14. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат - 1955 – 230 с.
15. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат - 1955 – 294 с.
16. О революционных трибуналах: Постановление РВС Республики от 4 февраля 1919 года // СУ РСФСР – 1919 - № 13 – Ст. 131.
17. Положение о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 г. // СУ РСФСР – 1920 - № 83 – Ст. 407.

Монографии, учебные пособия, комментарии,
научные статьи

18. Арутюнян Д.А. Проблемы контроля в механизме формирования органов предварительного следствия / Д.А. Арутюнян // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-

процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2014 – 436 с.

19. Баранов А.М. Обеспечение законности в досудебном производстве по уголовным делам / А.М. Баранов // Омск: омская академия МВД России, 2012 – 220 с.

20. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я.И. Баршев // М.: ЛексЭст, 2011 – 240 с.

21. Бахта А.С., Марфицын П.Г. Нормы уголовно-процессуального права: монография / А.С. Бахта, П.Г. Марфицын // Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2009 – 184 с.

22. Божьев В.П. Проблемы организации процессуального руководства производством предварительного следствия / В.П. Божьев // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 – 353 с.

23. Божьев В.П. Избранные труды / В.П. Божьев // Антология юридической мысли // М.: Издательство Юрайт, 2010 – 715 с.

24. Булатов Б.Б., Николук В.В. Уголовный процесс зарубежных стран / Б.Б. Булатов, В.В. Николук // Омск: Омский юридический институт МВД России, 1999 – 52 с.

25. Бурнос Е.Н. Система предварительного расследования / Е.Н. Бурнос // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. – Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5 – 237с.

26. Виницкий Л.В., Нагуляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон / Л.В. Виницкий, М.В. Нагуляк // М.: Юрлитинформ, 2012 – 224 с.

27. Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования / О.В. Волколуп // СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс, 2003 – 267с.
28. Волынская О.В. Возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением, как условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) // Рос. следователь. 2016. N 8. 246 с.
29. Гирько С.И. Модель сокращенно досудебного производства по уголовным делам/ С.И. Гирько // Юридический консультант. 2008. № 1 – 257 с.
30. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства / С.И. Гирько // Рос. следователь. 2010. № 15 – 322 с.
31. Голова С.И. Прокурорский надзор при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением / С.И. Голова // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. М., 2013. Ч. 2. – 322 с.
32. Гриненко А.В. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением и дознания с обвинительным актом / А.В. Гриненко // Уголовный процесс: Сб. учеб. пособий. Особенная часть. Вып. 2 М., 2012 – 333 с.
33. Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования / А.В. Гриненко // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011 – 502 с.
34. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов // М.: «Зерцало-М», 2002 – 528 с.
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2012 – 467 с.
36. Малышева О.А. Предварительное расследование: концепция повышения эффективности / О.А. Малышева // М.: «Юрист», 2010 – 274 с.

37. Малышева О.А. Институт предъявления обвинения нуждается в корректировке /О.А. Малышева // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений. Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России, 2011. Ч. 1 – 226 с.
38. Малышева О.А. Система органов дознания нуждается в совершенствовании правовой основы ее построения / О.А. Малышева // Юридический мир. 2010. № 3 –199 с.
39. Малышева О.А. Необходимость совершенствования процессуальной формы дознания: постановка проблемы / О.А. Малышева // Рос. юстиция. 2010. № 3 – 633 с.
40. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии / Э.Б. Мельникова // - М., 2001. – 242 с.
41. Миньковский Г.М. Окончание предварительного расследования и осуществление права обвиняемого на защиту / Г.М. Миньковский // М.: Госюриздат, 1957 – 211 с.
42. Митькова Ю.С. Прокурорский надзор в сокращенном досудебном производстве / Ю.С. Митькова // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 2. М., 2013 – 286 с.
43. Морева О.С. Дознание как форма предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве / О.С. Морева // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Материалы Межвуз. науч.-практ.конф. М.: Академия управления МВД России, 2005. Ч. 1 – 259 с.
44. Москалькова Т.Н. Органы дознания / Т.Н. Москалькова // Материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – М.: МГЮА, 2002 – 139 с.

45. Насонова И.А., Буров Ю.В. Гарантии защиты прав участников уголовного процесса на этапе окончания предварительного расследования / И.А. Насонова, Ю.В. Буров // Закон и право. 2009. № 4 – 354 с.
46. Насонова И.А., Буров Ю.В. Ходатайство как средство защиты обвиняемого на этапе окончания предварительного следствия // И.А. Насонова, Ю.В. Буров // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 5 – 288 с.
47. Насонова И.А., Буров Ю.В. Уголовно-процессуальное значение окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / И.А. Насонова, Ю.В. Буров // Вестник Воронежского института МВД России. 2008. № 1 – 463 с.
48. Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Часть общая: курс лекций / В.А. Семенцов // Екатеринбург, 2008 – 156 с.
49. Семенцов В.А. Проблемы совершенствования дознания как формы предварительного расследования / В.А. Семенцов // Общество и право. 2011. № 4. 151 с.
50. Татьяна Л.Г. Проблемы производства дознания по уголовным делам / Л.Г. Татьяна // Ученые записки: Сб. науч. трудов – Оренбург, 2005. Вып. 2. Т. 2 – 576 с.
51. Татьяна Л.Г. Предварительное расследование в системе функций уголовного процесса / Л.Г. Татьяна // Ученые записки. Сб. науч. трудов. ЮФ. ОГУ. Оренбург, 2006 – 469 с.
52. Татьяна Л.Г. Производство дознания в сокращенной форме: вопросы без ответа // Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы. Материалы Всерос. науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России, 2013. Ч. 2 – 433 с.
53. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская – 2-е изд. М.: Норма, 2009 – 1072 с.
54. Уголовно-процессуальное право / Под общ. Ред. Г.И. Загорского – М.: «Волтерс Клувер», 2010 – 535 с.

55. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под общ. ред. И.Л. Петрухина, И.Б. Михайловской. М.: Проспект, 2011. Изд. 3-е – 688 с.
56. Уголовный процесс / Под ред. А.П. Гуськовой, Ф.К. Зиннурова – М.: Закон и право. 2013 – 663 с.
57. Хисматуллин И.Г. Проблемы дознания в современном уголовном судопроизводстве / И.Г. Хисматуллин // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008: X Международ. науч.-практ. конф. Челябинск, 2008. Ч. 3 – 245 с.

Материалы судебной практики

58. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. – 05.07.2013.
59. Уголовное дело № 116019200622540 по обвинению Николаева А.Е. по ст. 111 ч. 4 УК РФ. Архив Советского районного суда г. Казань Республики Татарстан.2015
60. Уголовное дело № 85426 по обвинению М. по ст. 210 ч. 3, ст. 159 ч. 4 УК РФ. Архив Вахитовского районного суда г. Казань Республики Татарстан.2015.
61. Уголовное дело № 86472 по обвинению Гаврилова Р.Н. по ст. 119 ч. 1 УК РФ. Архив Вахитовского районного суда г. Казань Республики Татарстан, 2014.
62. Уголовное дело № 84297 по обвинению Макеева Н.А. по ст. 158 ч. 1 УК РФ. Архив Ново-Савиновского районного суда г. Казань Республики Татарстан.2015.