

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Уголовная ответственность за мошенничество в сфере банковского
кредитования»

Выполнила: Хузяхметова Гузель Ильшатовна
специальность 40.05.01- Правовое обеспечение
национальной безопасности, набор 2012 года,
слушатель 122 учебной группы

Руководитель: доцент кафедры уголовного
права, кандидат юридических наук, полковник
полиции Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: начальник СО ОМВД России по
Мамадышскому району, подполковник
юстиции Васильева Анжелика Салимжановна

Рецензент: начальник кафедры криминологии и
уголовно - исполнительного права, кандидат
юридических наук, доцент, полковник полиции
Шалагин Антон Евгеньевич

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2017

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО В ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СТРАН ДАЛЬНОГО ЗАРУБЕЖЬЯ.....	8
§ 1. История законодательного закрепления уголовной ответственности за хищения в форме мошенничества.....	8
§ 2. Ответственность за мошенничество по законодательству стран дального зарубежья	18
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО - ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ.....	28
§ 1. Объективные и субъективные признаки мошенничества в сфере кредитования.....	28
§ 2. Вопросы квалификации состава преступления предусмотренного ст. 159.1 УК РФ и характеристика его квалифицирующих признаков.....	44
§ 3. Криминологическая характеристика мошенничества в сфере кредитования.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	71
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Конституция Российской Федерации равным образом признает и защищает частную, государственную и иные формы собственности.¹

Хищения чужого имущества являются самыми распространенными преступлениями и совершаются различными способами. В теории уголовного права выделяются следующие формы хищений: кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ). Все эти преступления помещены в главу 21 УК РФ "Преступления против собственности".

Согласно данным размещенным на портале правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ на территории нашей страны в 2016 году всего совершено 2 160 063 преступлений, почти половину которых (43,7 %) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем краж - 871 084 (-14,5%), грабежей - 61 524 (-15,4%), разбоев - 11 416 (-16,3%). Количество преступлений, совершенных в форме мошенничества (статьи 159 - 159.6 УК РФ), по сравнению с аналогичным периодом 2015 года увеличилось на 4,2 % и составило 208 926 преступлений². Число предварительно расследованных дел данной категории снизилось на 8,2 %, что свидетельствует о том, что в настоящее время совершаемые криминальные посягательства в форме мошенничества стали отличаться значительным многообразием, динамичностью, организованностью и весьма быстрой адаптационной способностью к модернизации в зависимости от сферы проникновения. Преступники,

¹Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание Законодательства РФ. 2014. 04 августа.

²Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ. URL: <http://www.crimesstat.ru> (дата обращения 15.03.2017).

посягающие на собственность взяли на вооружение методы информационного и высокотехнологического обеспечения своей криминальной деятельности, что позволяет в течение нескольких минут путем обмана похитить имущество сотен тысяч физических и юридических лиц.

Феномен мошенничества известен с момента основания российского государства, вместе с тем с дальнейшим развитием государственности появлялись новые виды этих преступлений. Возникновение мошенничества связывают с развитием процессов товарообмена, где злоумышленник мог рассчитывать на максимальное извлечение выгоды для себя. В дальнейшем быстрые темпы развития экономики государства, развитие института собственности, увеличение количества договорных отношений, повлияло на появление новых видов мошенничества.

В настоящее время одним из распространенных видов мошенничества является мошенничество в сфере кредитования. Преступные посягательства на имущество банка, связанные с кредитованием физических и юридических лиц, получили отражение в ст. 159.1 УК РФ. Благодаря своей специфической роли, банки со времени своего появления всегда притягивали злоумышленников. Несмотря на то, что данные финансовые организации тратят колоссальные средства, для обеспечения безопасности своего имущества и имущества клиентов, они все равно оказываются уязвимым перед действиями мошенников. Особенность проблемы заключается в том, что основную работу по организации защиты от криминальных проявлений законодатель возложил на сами банки. К сожалению, надежность предпринятых ими мер безопасности во многих случаях оказывается невысокой, а основными методами предупреждения мошенничества сотрудники банка зачастую пренебрегают. Это объясняется растущей конкуренцией среди банковских учреждений, которые готовы «бороться» за каждого клиента, не осуществляя должным образом проверку подлинности представленных заемщиками документов и персональных данных потенциального заемщика, максимально упрощая процедуры выдачи кредитных средств, пренебрегая скоринговыми программами, сокращая сроки принятия

решений по вопросам кредитования, выдавая беззалоговые кредиты и т.п.

По прогнозам аналитиков, в связи с развитием и расширением информационных технологий, в ближайшие годы ожидается увеличение количества мошенничеств в банковской сфере. Так значительное число рассмотренных ходатайств (представлений) о приведении приговоров в соответствие с Федеральным законом от 29.11.12 № 207-ФЗ³ касалось мошенничества в сфере кредитования. А самое большое количество лиц (807) из 2 133 граждан, в отношении которых применено Постановление ГД «Об амнистии» от 02.07.2013 № 2559-6⁴, были осуждены за мошенничество в сфере кредитования. Изложенное свидетельствует о высоком уровне актуальности и научно-практической значимости изучения проблем противодействия мошенничеству в сфере кредитования на современном этапе.

Степень разработанности темы. Значительный вклад в разработку проблем уголовной ответственности за хищения, в том числе совершенные в кредитно-финансовой сфере вложили такие отечественные ученые как Волженкин Б.В., Гаухман Л.Д., Добровольский В.И., Кочерга В.В., Ларичев В.Д., Летников Ю.С., Максимов С.В., Нудель С.Л., Семенчук В.В., Сердюк П.Л., Спирин Г.М., Тарбагаев А.Н., Тюнин В.И., Чупрова А.Ю., Швец А.В. и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при совершении мошенничества в сфере кредитования.

Предметом исследования являются нормы действующего уголовного и гражданского законодательства РФ, отдельных стран дальнего зарубежья, предусматривающих ответственность за мошенничество в сфере кредитования; иных нормативных правовых актов, регулирующих сферу кредитных операций; материалы следственной и судебной практики; аналитические материалы и систематизированные данные по исследуемой теме.

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: закон Российской Федерации от 29 ноября 2012 г. № 207 - ФЗ // Российская газета. 2012. 3 декабря.

⁴ Об объявлении амнистии: Постановление ГД ФС РФ от 02.07.2013 № 2559-6 ГД // Российская газета. № 143.2013. 4 июля.

Цель исследования заключается в комплексном анализе проблем уголовно-правовых и криминологических аспектов противодействия мошенничеству при получении кредита, в выработке научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего российского законодательства, в первую очередь уголовного, а также практике его применения.

Реализация указанных целей предполагает решение ряда взаимосвязанных **задач**:

- изучить историю развития уголовного законодательства России по противодействию мошенничеству;
- провести анализ международных правовых актов и уголовного законодательства стран дальнего зарубежья, предусматривающих ответственность за кредитные мошенничества;
- дать уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ;
- проанализировать практику привлечения к уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования;
- разработать предложения по изменению и дополнению уголовно-правовых норм и научных основ квалификации анализируемого преступного деяния, а также рекомендаций по совершенствованию правоприменительной деятельности;
- исследовать криминологические показатели кредитного мошенничества;
- выявить особенности личности преступника, осуществляющего мошенничество в сфере кредитования;
- определить и сформулировать меры предупреждения исследуемого преступления.

Методологическую основу работы составляет диалектический метод, являющийся основой познания явлений объективной действительности в их взаимосвязи и развитии. В качестве частных научных методов применялись исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-логический, статистический и некоторые другие.

Теоретической базой исследования послужили научные труды отечественных ученых-правоведов в сфере международного, уголовного, гражданского и банковского права, криминологии и других отраслей наук: Алексеева Н.С., Белкина Р.С., Быховского И.Е., Васильева А.Н., Возгрина И.А., Гаухмана Л.Д., Долговой А.И., Иногамовой-Хегай Л.В., Лопашенко Н.А., Малкова В.П., Рарога А.И., Россинской Е.Р., Селиванова Н.А., Филиппова А.Г., Чучаева А.И., Эйсмана А.А., Яблокова Н.П., Яни П.С. и др.

Нормативную базу исследования составляют международные правовые акты, Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно - процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, ведомственные нормативно - правовые акты, инструкции и методические рекомендации Центрального Банка России, и иные нормативные правовые акты.

Эмпирическая база исследования состоит из данных, полученных в ходе изучения материалов уголовных дел; статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Верховного Суда Республики Татарстан, Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат); Портала правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы. В первой главе рассматриваются история становления ответственности за мошенничество в целом, и проводится обзор зарубежного опыта за преступления совершенные в сфере кредитования. Во второй главе дается уголовно-правовая характеристика и раскрываются криминологические признаки мошенничества в сфере кредитования.

Глава 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО В ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СТРАН ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

§1 История законодательного закрепления уголовной ответственности за хищения в форме мошенничества

Как справедливо отмечал М. Таганцев, "любое правовое положение, что действует в данном государстве, безусловно, имеет свои корни в прошлой истории этого народа. Если мы намерены изучить какой-либо юридический институт, который существует в настоящее время, то для правильного его понимания мы должны исследовать его историческую судьбу, то есть те причины, которые обусловили появление этого образования, и те видоизменения, которые оно понесло в своем историческом развитии"⁵. Не являются исключением и нормы уголовного права о мошенничестве. Их историческое исследование будет способствовать углублению научных представлений о сущности явления, которое изучается, раскрытию социальной обусловленности его возникновения, выявлению причинно-следственной зависимости между этим преступлением и общественными потребностями, которые его порождают, сосредоточению внимания на тех обстоятельствах и событиях, которые определяют подобные правовые отклонения.

В Древней Руси не было слова тюркского происхождения «карман»⁶, поскольку деньги носились в те времена в особенном кошельке — мошне. От слова «мошна» и произошло слово «мошенники» — специалисты по кражам из мошны. Мошеннические посягательства в истории любых цивилизаций - неотъемлемый спутник в торговых отношениях, свойственные рынку.

Наше государство не стало исключением и эти деяния получили наиболее

⁵ Таганцев Н.С. Курс уголовного права. М.: Юрист, 2003. С. 211.

⁶ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т II. М.: «Прогресс», 1986. С. 232.

широкое распространение в период, связанный со становлением централизованной власти, когда активно развивались экономические и торговые связи, укреплялись внутренние и международные рынки. Следовательно, зарождение мошенничества как деяние, изначально направленное на обман в торговой сфере, было обусловлено объективной действительностью, сопровождавшей рыночные отношения в российском государстве. Появление первых правовых источников, в том числе и уголовного права, было связано с необходимостью урегулирования взаимоотношений Руси с Византией. В частности, русско-византийский договор 911 г. предусматривал ответственность за такие имущественные преступления, как кража и разбой, при этом за эти деяния могли применяться наказания вплоть до смертной казни.

Далее основным правовым документом, являлся свод законов - Русская Правда. В документе достаточно подробно рассматривались вопросы имущественных правоотношений, предусматривалась охрана частной собственности. В случае нарушения имущественных прав, владельцу гарантировалась судебная защита. В сфере имущественных преступлений произошли небольшие изменения: ответственность за кражу теперь различалась в зависимости от ценности украденного; появился новый состав преступления за незаконное пользование чужими вещами. Однако понятие «обман» и связанное с ним понятие «мошенничество» в Русской Правде не содержатся⁷. Единственное упоминание о деянии, сопряженным с обманом, можно найти в дополнительных статьях «Пространной редакции Русской правды»: «Аже человек полгав куны у людей, а побегить в чюжую землю, веры ему не иняти, аки и татю»⁸. В комментарии к данной статье поясняется, что человек, обманом получивший деньги и пытающийся скрыться в другой земле, т.е. банкрот, не мог пользоваться доверием, так же, как и вор⁹.

⁷ Российское законодательство X-XX вв. В 9 т. / Под общ.ред. О. И. Чистякова. Т. 2, М.: Юрид. лит., 1985. С. 270.

⁸ Российское законодательство X-XX вв. в 9 т. / Под общ.ред. О. И. Чистякова. Т. 1. Законодательство Древней Руси, М.: Юрид. лит., 1984. С.73

⁹Маньковский И.Ю. Хрестоматия по истории отечественного государства и права часть 1. - Барнаул: 2014. С. 73.

Анализ правовых источников показал, что мошенничество в древнерусском государстве появилось в конце XVI – начале XVII вв. Мошенничество можно обозначить в качестве негативного явления, связанного с развитием экономических отношений. Изначально обманная деятельность была связана с представителями купечества и преобладала именно в торговой сфере. Типичные формы торговых мошенничеств были связаны с обманом в качественных и количественных характеристиках товара. Дальнейшее формирование общества обусловило распространение мошенничества и на другие сферы человеческой деятельности.

Безусловно, при этом изменялись формы и способы обманов, например, распространяются такие виды мошеннических действий, как подлог платежного и финансового документа, с помощью которого виновный завладевал чужой собственностью. Характерной чертой законодательной техники анализируемых источников является отсутствие толкования содержания конкретных преступлений. Законодатель больше уделял внимание криминализации конкретных видов деяний. Значительная часть преступлений носила обыденный характер, а все пробелы оставались на усмотрение и толкование суда. Неоднократно отмечалось, что суть права заключается в урегулировании общественной жизни, чтобы люди могли мирно сосуществовать. По мере же развития социальных взаимосвязей и возникновения новых институтов общественной жизни происходит ответная реакция государства в виде законодательного предписания модели внешнего поведения. При этом правовые источники того времени указывают на тот факт, что законодатель избирает казуистическую модель формулирования правовых норм, т.е. без осознания возможности их группирования по родовым признакам.

Первое упоминание о мошенничестве в законодательных актах многие ученые относят к 1550 году. В ст. 58 Судебника Ивана IV Грозного употреблялось мошенничество, без раскрытия его содержания: «А мошеннику та же казнь, что и татю. А кто на оманщике взыщет и доведут на него, ино у ищеи

иск пропал. А оманщика, как ни приведут, ино его битикнутьем»¹⁰. Комментируя эту статью, И.Я. Фойницкий определил мошенничество как карманную кражу (от слова мошна — кошелек). Однако, основываясь на истолковании М. Ф. Владимирского-Буданова, необходимо признать, что именно в ст. 58 Судебника 1550 г. впервые проводится различие между кражей и мошенничеством. В этой же статье наряду с мошенником упоминается оманщик — обманщик, который при доказательстве его вины подлежит торговой казни. Вероятнее всего, эти понятия употреблены как тождественные, а значит, и способ совершения мошенничества тоже предполагается при помощи обмана.

Более однозначная формулировка мошенничества, характеризующая его как деяние, сопряженное с обманом, содержится в Судебнике Федора Иоанновича 1589 г. В ст. 112 говорилось: «А хто на мошеннике или на оманщике взыщет того, что его оманул, и хоти его трою днем изымаешь и доведеш на него, ино его бити кнутом, а исцова иску не правити, потому что один оманывает, а другой догадываисе, а не мечися на дешевое»¹¹. Смысл нормы полностью соответствует высказыванию - «законы пишутся для бодрствующих» и заключается в том, что если пострадавший докажет вину мошенника или обманщика по истечении трех дней со дня совершения преступления, то мошенник подлежит наказанию, а гражданский иск не подлежит удовлетворению, поскольку потерпевший должен был догадываться об обмане, а не лститься на дешевизну. Хотя мошенник и обманщик здесь противопоставляются, представляется, что способ совершения деяния в обоих случаях одинаковый. В то же время произошло существенное усиление ответственности за совершение этих преступлений. Согласно же положениям Соборного уложения 1649 г. за аналогичное деяние виновные в соответствии со ст. 9 главы XXI подвергались наказанию кнутом, урезанию левого уха, тюремному заключению на 2 года, а по его отбытию ссылкой его в «украинные

¹⁰Хрестоматия по истории Русского права / Под ред. М. Владимирского-Буданова. Выпуск 2. Ярославль, 1872. С. 87.

¹¹Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву: Сравнительное исследование. – СПб.: Тип.т-ва «Обществ. польза», 1871. С. 81

города». При этом какая-либо однозначность в применении данных наказаний в совокупности или возможность их применения как альтернативных нигде не предусматривались.

Следующая века законодательного развития, связывалась с периодом правления Петра I и принятием Воинского Артикула 1715 г. В исследованном документе не предусматривалась ответственность за мошенничество. Все имущественные преступления были связаны с наиболее характерными видами, свойственными для военных: кража, грабеж, уничтожение или повреждение имущества(как правило, при помощи поджога), присвоение или растрата (имеется в виду государственных денег).

Законодательное определение мошенничества было впервые сформулировано в Указе Екатерины II 3 апреля 1781г. «О суде и наказаниях за воровство разного рода и о заведении рабочих домов во всех губерниях» (далее Указ 1781 г.).

Осуществив систематизацию законодательных положений в этой сфере, законодатель предложил определение 3 видов кражи:

- кражи-хищения;
- кражи-мошенничества;
- кражи-разбоя.

В Указе сказано, что «воровство-мошенничество есть, буди кто на торге или в иных многлюдствах у кого из карманов что вынут, как обман, или вымысел, или внезапно у кого что отнимут, или унесут, или от платьев полы отрежут, или позументы спорют, или шапку сорвут, или купят не платя деньги, скроются, или обманом, или вымыслом продадут, или отдадут поддельные за настоящие, или весом обвесят, или мерами обмерят, или что подобное в обмане или вымысле себе присвоят им не принадлежащие, без воли, без согласия тех, чьи они».¹²

Можно заметить, что дефиниции «воровства-мошенничества» и

¹²Российское законодательство X-XX вв. в 9 т. / Под общ.ред. О. И. Чистякова. Т. 1. Законодательство Древней Руси, М.: Юрид. лит., 1984. С.72

«воровства - кражи» имеют схожее значение, однако есть ряд отличительных черт, которые позволяют различать эти преступления. Мошенничество связывается с обстановкой совершения преступления (многолюдное место, внезапность), со способом (обман, вымысел). Обман подразумевал способы действий, не только вводящие в заблуждение потерпевших, но и рассчитанные на внезапность, ловкость, порывистость виновного. При этом у потерпевшего отсутствовало бы время осознать всю противоправность деяния. Обман не должен был подразумевать насилие и принуждение. Необходимым элементом виновности лица являлось наличие корыстных намерений. В Указе 1781 г. предусматривалась ответственность за квалифицированные виды «воровства-мошенничества» в зависимости от суммы ущерба (свыше 20 рублей или ниже 20 рублей) и в зависимости от неоднократности совершения преступлений (впервые, во второй раз, в третий раз, в четвертый раз).

Под обманом понимался такой способ действия, который не только вводил в заблуждение потерпевшего, но и был рассчитан на внезапность, ловкость, порывистость, что не давало времени пострадавшему противодействовать. Обман не должен был содержать насилия и принуждения, в нем необходимо было усмотреть корыстные намерения.

В XIX веке в Своде законов Российской империи 1830 года почти дословно повторяется понятие мошенничества, приведенное в положениях Указа 1781 года.

В 1832 г. под руководством М.М. Сперанского был подготовлен Свод законов Российской империи, в который входили все действующие законодательные акты, изданные после 1649 г.

Свод законов уголовных 1832 года к обманам относил 2 группы преступлений:

- 1) имущественные обманы;
- 2) лживые поступки и подделки.

Мошенничество относилось к первой группе.

В XV томе «Свода закона уголовных» в разделе 10 гл. III мошенничество

понимается в аналогичном значении, что и ранее, и не было подвергнуто изменениям в сравнении с Указом 1781 г. В Своде проводится более подробная классификация видов мошенничеств в зависимости от размера похищенного (до 5 руб., от 5 руб. до 10 руб., от 10 руб. до 15 руб., от 15 руб. до 20 руб., от 20 руб. до 100 руб., свыше 100 руб.), также определяется, каким именно ведомством рассматривается то или иное дело в зависимости от принадлежности собственности дворянам или обычным сельским жителям¹³.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее Уложение 1845 г.) мошенничеству была придана более строгая юридическая конструкция. «Воровством-мошенничеством» считались любые действия, совершенные посредством какого-либо обмана: «Воровством-мошенничествомъ признается всякое посредствомъ какого-либо обмана учиненное похищеніе чужих вещей, денегъ или инаго движимаго имущества». Подобная формулировка окончательно закрепляет за мошенничеством лишь интеллектуальный способ завладения чужим имуществом, а не посредством ловкости и ухищрения виновного. Однако законодательные определения терминов отсутствуют. В качестве предметов преступления выступают вещи, деньги или иное движимое имущество. Помимо квалификации в зависимости от вида обмана выделяются также мошенничества, совершенные: группой лиц по предварительному сговору; посредством изготовления особых орудий или средств для обмана; с использованием служебного положения или особого доверительного положения; в отношении малолетнего, глухонемого или слепого; неоднократно (во второй, в третий и более трех раз). Одной из особенностей Уложения 1845 г. является наличие ст. 2184, в которой закреплены все иные способы обмана, которые по каким-либо причинам не были охвачены в предыдущих статьях, что являлось своего рода гарантией на будущее. Согласно примечанию к ст. 2186 выделяются категории дел частного обвинения, т.е. которые возникают только по заявлению потерпевшей стороны: «Дела о воровстве-мошенничестве между родителями и детьми, и между супругами

¹³ Свод законов уголовных. Т.XV. СПб., 1832. С. 227

начинается не иначе, как по жалобе "понесшаго отъ преступленія убытокъ лица".

Последним кодифицированным уголовно-правовым актом, связанным с Императорской Россией, является Уголовное уложение, утвержденное 22 марта 1903 г. В общей сложности работы над этим актом продолжались в течение 22 лет и должны были отразить произошедшие преобразования народной жизни после принятия Уголовного Уложения 1845 г. В соответствии с положениями ст. 591 главы 33 «О мошенничестве» к мошенничеству относились: «похищения, совершенные с помощью обмана, чужого движимого имущества в целях присвоения; похищение движимого имущества с целью присвоения, посредством обмера, обвеса или иного обмана в количестве или качестве предметов в процессе купли-продажи или других возмездных сделках». Существенным отличием по сравнению с предыдущими законодательными актами является то, что мошенничество теперь не относится к родовому понятию хищения, поскольку эти преступления помещены в отдельную главу 32 «о воровстве, разбое и вымогательстве». Авторы исходили из того, что обманная деятельность может быть средством не только похищения чужого движимого имущества, но и преступного приобретения вообще всяких имущественных прав.

К 1917 году уровень имущественных отношений в российском обществе достиг такого развития, что уголовное право вплотную подошло к необходимости законодательного определения мошенничества.

Постановлением ВЦИКа от 01.06.1922 г. был введен в действие первый советский кодифицированный уголовно-правовой акт – Уголовный кодекс РСФСР (далее УК РСФСР 1922 г.)¹⁴. В УК РСФСР 1922 г. была предусмотрена ответственность за мошенничество в ст. 187: «Мошенничество, т.е. получение с корыстной целью имущества или права на имущество посредством злоупотребления доверием или обмана». УК РСФСР 1922 г. применительно к мошенничеству дифференцировал ответственность в зависимости от формы

¹⁴ Уголовный кодекс РСФСР 1922 года // СПС Консультант Плюс: Документы СССР (дата обращения 05.02.2017).

собственности. Согласно ст. 188 предусматривалась повышенная ответственность, если в результате мошенничества причинялся убыток государству или общественному учреждению.

Следующим этапом стало закрепление мошенничества в УК РСФСР 1926 года, где сначала в определении описывается способ совершения противоправного деяния, злоупотребление доверием или обман, и далее обозначается корыстная цель совершения преступления - получение чужого имущества или права на имущество или иных личных выгод.

В 30-е годы был взят курс на усиление ответственности за хищения, в особенности, если объектом преступлений являлась государственная форма собственности. Так, Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7.08.1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации, и укреплении общественной (социалистической) собственности»¹⁵ повышена значимость охраны государственного имущества. Повышенная значимость предполагала установление наиболее суровых наказаний в случае совершения преступлений в отношении государственного имущества: расстрел с конфискацией всего имущества и с заменой его при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией всего имущества.

Наиболее близко по смысловому и правовому значению в современном понимании хищений совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием, определяется в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года. Законодатель установил что это завладение чужим имуществом или приобретение права на имущество путем обмана либо злоупотребления доверием¹⁶. Произошло смягчение уголовной ответственности, в частности, в качестве санкции за преступления данного вида исключили смертную казнь.

¹⁵ Постановление ЦИК и СНК СССР от 7.08.1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации, и укреплении общественной (социалистической) собственности //URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3833.htm (дата обращения 06.02.2017).

¹⁶ Уголовный кодекс РСФСР // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 591 // СПС Консультант Плюс: Документы СССР (дата обращения 06.02.2017).

Новым этапом развития уголовно - правового законодательства в этой сфере стало принятие Федерального закона N 207-ФЗ, который внес в УК РФ изменения, направленные на дифференциацию ответственности за различные виды мошенничества. До этого в УК РФ была одна "резиновая" статья 159 "Мошенничество", в рамках которой осуществлялась квалификация всего многообразия преступных посягательств данной категории. После вступления в силу данных новшеств появилось 6 новых статей (ст. ст. 159.1 - 159.6), предусматривающих ответственность за мошенничество, совершаемое в сфере кредитования, предпринимательской деятельности, страхования, компьютерной информации, при получении выплат, а также с использованием платежных карт. Выделение состава ст. 159.1 "Мошенничество в сфере кредитования" в отдельную самостоятельную норму уголовного закона, детерминировано необходимостью защиты интересов кредиторов, которые пострадали от мошеннических действий.

Изучение исторического опыта позволяет отметить, что по мере развития правосознания законодатель все больше отходит от казуистической модели закрепления ответственности деяний и стремится объединять деяния в зависимости от общности родовых признаков. Хотя в последнее время тенденция законодательного закрепления специальных видов мошенничества свидетельствует об обратном. Анализ истории развития закрепления уголовной ответственности за мошенничество позволяет сказать, что принятию любых нормативно-правовых актов в сфере уголовно-правового регулирования предшествует определенный подготовительный этап, связанный с необходимостью формирования правовой, практической и теоретической базы, обусловленной различными социальными изменениями в жизни общества.

§2 Ответственность за мошенничество по законодательству стран

Мошенничество в финансово - кредитной сфере является социальной проблемой всех стран. Ценность сравнительного правоведения в сфере уголовного права состоит в том, чтобы выявить особенности законодательного регулирования уголовно-правовых отношений, специфику тех или иных юридических категорий, своеобразие правовых дефиниций, сравнить содержание, вкладываемое законодателями различных государств в определенные термины. Компаративист, проводящий сравнение российского и зарубежного уголовного права, неизменно расширяет предмет науки уголовного права, обогащая ее новыми знаниями и открывая новые горизонты для совершенствования отечественного законодательства. Сравнительное правоведение показывает, как решается одна и та же правовая проблема в разных странах, позволяет учитывать, как позитивный, так и негативный зарубежный юридический опыт.

Как можно заметить, УУ ФРГ имеет относительно схожее толкование мошенничества с УК РФ. Объективная сторона мошенничества по УУ ФРГ характеризуется единственным способом - «обман», содержание которого аналогично нашему законодательству (активный способ, то есть искажение истинных фактов или заведомо неправильное представление и пассивный способ - путем умолчания об истинных фактах). За данное деяние по УУ ФРГ виновный подлежит наказанию в виде лишения свободы до 5 лет или штрафа. В УУ ФРГ в качестве самостоятельного преступления предусматривается ответственность за злоупотребление доверием (§ 266): «злоупотребление властью, возложенной на лицо по закону органом государственной власти или вытекающей из сущности договора, связанного с распоряжением чужим имуществом или совершением обязательственных сделок от имени другого лица, а равно неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом своих обязанностей по охране собственности другого лица, возложенных на него по

закону органом государственной власти или вытекающих из договора или фидуциарных отношений, в результате чего причиняется ущерб лицу, чьи интересы он представлял».

При этом субъективная сторона злоупотребления доверием не характеризуется специальной корыстной целью, как это имеет место при мошенничестве (§ 263). Учитывая размеры санкции сравниваемых норм, представляется, что мошенничество и злоупотребление доверием по степени общественной опасности равнозначны.

В рамках общей нормы о мошенничестве разграничивается ответственность в зависимости от наличия определенных квалифицированных признаков, связанных с продолжительностью деяния, с размером ущерба или наступлением иных тяжких последствий. Санкция за указанные преступления предусматривает более суровое наказание в сравнении с простым мошенничеством в виде лишения свободы от 6 месяцев до 10 лет.

Наряду с общим составом мошенничества в УУ ФРГ выделяются специальные виды: мошенничество с использованием компьютера (§ 263a); мошенничество, сопряженное с получением субсидии (§ 264); инвестиционное мошенничество (§ 264a); страховое мошенничество (§ 265); получение услуг посредством обмана (§ 265a); мошенничество в сфере кредитования (§ 265b). В качестве специальных видов злоупотребления доверием предусматривается ответственность за удержание и растрату выплачиваемой заработной платы (§ 266a); неправомерное использование кредитных и дебетовых карт (§ 266b). Анализ этих норм позволяет заключить, что эти составы выступают в качестве самостоятельных деяний и не соотносятся с общим составом мошенничества или злоупотреблением доверием как видовой и специальный. На примере специальных видов мошенничеств можно сказать, что всем этим деяниям присущ специфичный вид обмана.

Что же касается мошенничества, связанного с получением кредита представленной в статье 265b, то оно заключается в предоставлении таких данных, которые нося искаженный, неполный вид, могут повлиять на решение о

выдаче кредита, либо затрагивать иные условия предоставления кредитных продуктов. Необходимо отметить, что преступление является оконченным с момента предоставления недостоверных, неправильных данных. Состав преступления является формальным. К статье 265b есть примечание, предусматривающее при добровольном прекращении преступных действий, освобождение от уголовной ответственности¹⁷.

Уголовный закон Испании содержит главу VI "Об обманном присвоении чужого имущества", где в Отделе 1 "О мошенничестве" в статье 248 дается понятие мошенничества, под которым понимается введение в заблуждение потерпевшего путем обмана, достаточного для возникновения заблуждения у другого лица с целью извлечения прибыли, что побуждает последнего к отчуждению имущества во вред себе или другому лицу.

Особенность мошенничества по УК Испании заключается в том, что, равно как и обман, воспринимаются действия, связанные с манипулированием информацией или иным ухищрением виновного. За подобные деяния предусмотрена ответственность в виде лишения свободы от 6 месяцев до 3-х лет, при этом обязательно учитываются отношения между потерпевшим и виновным, причиненный вред и другие обстоятельства совершения преступления.

Квалифицирующие признаки, усиливающие ответственность за мошенничество, касаются: характеристики предмета (стоимость, ценность); последствий деяния (причинение значительного ущерба потерпевшему); сферы совершения деяния (процессуальное мошенничество, связанное с манипуляцией доказательствами, в результате которого выносится неправомерное решение); наличия судимости. Следует отметить, что злоупотребление доверием выделено в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность за мошенничество. Характерной чертой злоупотребления доверием по УК Испании является использование сложившихся отношений между потерпевшим и виновным, а равно использование своего авторитета в предпринимательской или иной

¹⁷Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной республики Германия: текст и научно-практ. комментарий// Под ред. А. И. Рарога. М.: Проспект, 2010. С. 280.

профессиональной деятельности. За данные деяния предусматривается наказание до 6 лет лишения свободы и штрафа от 6 до 12 месяцев. В качестве субъекта мошенничества может быть юридическое лицо. В случае совершения мошенничества юридическим лицом оно наказывается штрафом в размере от трехкратной до пятикратной суммы стоимости имущества, похищенного в результате мошенничества, если при этом физическое лицо подлежит за совершенное преступление наказанию в виде лишения свободы сроком свыше 5 лет.. Также применительно к юридическому лицу в соответствии с ч.7 ст. 33 УК Испании могут применяться наказания в виде: штрафа, пропорционального квотам; ликвидации юридического лица; приостановления его деятельности; запрета на осуществление деятельности¹⁸.

В 6 разделе "Преступные деяния против чужого имущества" Уголовного Кодекса Австрии имеются статьи, предусматривающие ответственность за причинение имущественного ущерба кредиторам, за небрежное отношение при осуществлении кредитных операций, а также за само непосредственное нарушение кредитных операций как таковых. Уголовный закон Австрии предусматривает общую норму о мошенничестве § 146, где мошенником считается тот, кто с намерением незаконно обогатиться самому или обогатить третье лицо посредством поведения потерпевшего, путем фактического обмана склоняет его к совершению какого-либо действия, попустительству или к бездействию, и тем самым причиняет вред имуществу потерпевшего или другого лица, тот наказывается лишением свободы на срок до шести месяцев или денежным штрафом в размере до 360 дневных ставок¹⁹. § 149 УК Австрии выделяет такой квалифицированный состав мошенничества, как мошенничество совершаемое в виде промысла. В § 150 УК Австрии предусмотрена ответственность за так называемое мелкое мошенничество, которое совершается по нужде, где причинение незначительного вреда является обязательным признаком состава преступления.

¹⁸Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф. М. Решетникова. М.: Зерцало, 1998. С. 80-83.

¹⁹Уголовный кодекс Австрии. СПб.: Юридический центр Пресс. 2004. С. 352.

Австрийский законодатель также закрепил и уголовную ответственность за причинение ущерба кредиторам, а именно: наказуемы деяния, совершаемые должником, направленные на уменьшение, повреждение, отчуждение, утаивание или сокрытие составной части своего имущества, в итоге, повлекшее заниженный размер требований, выставленных к удовлетворению кредитором. При этом является обязательным наличие возбужденного процесса по принудительному взысканию долговых обязательств. За данное деяние виновный подлежит наказанию в виде лишения свободы до 6 месяцев или денежным штрафом до 360 суточных единиц. В § 147 УК Австрии различается ответственность за квалифицированное, особо квалифицированное мошенничество. В качестве квалифицирующих признаков объективной стороны этого деяния выделены: использование подложного документа; использование подложного или чужого безналичного средства платежа; использование неверных или фальсифицированных данных или другое подобное доказательство; незаконное использование предметов измерения. В § 148 УК Австрии регламентированы особые случаи, при которых мошенничество рассматривается в виде промысла, или «профессиональное мошенничество», что повышает общественную опасность деяния: всякий, кто совершает мошенничество в виде промысла, подлежит наказанию в виде лишения свободы сроком от 6 месяцев до 5 лет, однако те, кто, совершая мошенничество в целях получения постоянного дохода, путем повторяющегося обмана, подлежат наказанию в виде лишения свободы от 1 года до 10 лет. В УК Австрии в § 150 отдельно предусматриваются условия, при которых снижается общественная опасность мошенничества, если оно совершается по вынужденным обстоятельствам. Если виновный в совершении мошенничества причиняет незначительный ущерб из необходимости и речь не идет об одном из случаев, предусмотренных § 147 и § 148, то он подлежит наказанию в виде лишения свободы сроком до 1 месяца или штрафом до 60 дневных ставок. Виновный подлежит уголовному преследованию только при наличии жалобы потерпевшего, если в качестве такового выступает супруг или

зарегистрированный партнер, или родственник по прямой линии (брат или сестра), или другой родственник, если они проживают совместно.

В Соединенных Штатах Америки Федеральное уголовное законодательство не кодифицировано и единая уголовно-правовая система как таковая отсутствует. Данная страна характеризуется наличием 53 самостоятельных систем, где составляющими являются: федеральная система, система 50 штатов, система округа Колумбия и Пуэрто-Рико. Уголовные кодексы всех штатов являются одной из составляющих Свода законов США²⁰. Особый интерес представляет Примерный уголовный кодекс США, который был разработан для использования его как модельного закона для штатов. Он содержит некоторые статьи, схожие своими формулировками со ст. 176 УК РФ. Так, ч. 6 ст. 224.7 устанавливает ответственность за «ложное или вводящее в заблуждение письменное заявление с целью получить имущество или кредит». Состав по конструкции формальный. Это сделано с целью признания деяния преступлением уже при обращении с просьбой о получении кредита посредством предоставления ложного или вводящего в заблуждение заявления. Статья 224.10 – обман кредиторов по обеспеченному долгу и ст. 224.11 – обман в случаях неплатежеспособности, связаны с обманными действиями в отношении кредиторов. Что же касается обмана как такового, то он представляет собой действия, направленные на создание или укрепление ошибочного представления о качестве фактов и намерении лица. Так же обман заключается в несообщении какой-либо информации кредиторам, имеющей значение для осуществления вышеуказанных действий. Обращает на себя внимание тот факт, что вышеуказанные составы преступлений по конструкции являются формальными. В данном случае определение причиненного вреда не требуется, а достаточно лишь доказать наличие умысла у преступника на завладение кредитными средствами противоправными действиями. Все это помогает законодателю добиться эффективного применения вышеуказанных норм.

²⁰Примерный уголовный кодекс США. Оригинальный проект Института американского права/ под редакцией Б.Е.Никифорова. М.: Юрид. лит. 1969. С. 147- 148.

Необходимо здесь также отметить, что Примерный уголовный кодекс Соединенных Штатов Америки включает описание различных мошеннических действий. Указанное описание предусмотрено в таких разделах, как "Подлог документа и обманные приемы" и "Хищение и родственные ему посягательства". Например, ст. 223.3 данного нормативно-правового акта предусматривает хищение посредством обмана, при котором виновный, совершая умышленные действия, получает незаконно чужое имущество. В данных нормах Кодекса закреплено, что имуществом является любая ценность недвижимое имущество, материальное и нематериальное личное имущество, права, которые вытекают из договоров, имущество в требованиях и иные интересы или притязания по имуществу, пойманные домашние животные, электрическая или иная энергия, входные или перевозочные билеты и т.д. Уголовный Кодекс каждого определенного штата в той или иной степени более детально криминализировывает все вышеуказанные виды противоправных деяний. Необходимо также отметить, что описанные нами выше преступления обладают довольно большим количеством квалифицирующих признаков, что, по нашему мнению, возможно учесть как положительный опыт зарубежных стран и законодателю Российской Федерации.

В Уголовном Кодексе Франции (далее УК Франции) в книге III «Преступления и правонарушения против собственности» Разделе 1 «Присвоение и мошенничество» главе 3 «Мошенничество и сходные с ним преступления» предусматривается ответственность за преступления мошеннической направленности: мошенничество, преступления схожие с мошенничеством, злоупотребление доверием. УК Франции подробно определяет, что понимается под мошенничеством (ст. 313-1): «обман физического или юридического лица при помощи использования ложного имени или вымышленных полномочий, посредством превышения истинных полномочий, или при помощи незаконных манипуляций, введение таким образом в заблуждение непосредственно лица или третьего лица, побуждение тем самым к передаче средств, драгоценностей или любой собственности,

оказание услуги или дачи согласия на действие, порождающее или прекращающее обязательство». Субъектом мошенничества может быть, как физическое лицо, так и юридическое лицо. УК Франции различает простое, квалифицированное и особо квалифицированное мошенничество. Квалифицированный вид мошенничества предусматривает наказание в виде лишения свободы до 7 лет и штраф и предполагает наличие особенностей у виновного, связанных с наличием или отсутствием у него признаков должностного лица или совершение виновным деяния в отношении лиц, находящихся в уязвимом положении вследствие возраста, болезни, малолетства, физического или психологического недостатка, беременности, о чем было достоверно известно злоумышленнику. Под деяниями, схожими с мошенничеством, понимается жульничество в определенных сферах, целью которого является причинение ущерба или извлечение выгоды любого характера. Эти деяния могут быть связаны с самыми различными сферами общественной деятельности: обман в сфере услуг (313-5); жульничество при публичных торгах (313-6); обман, сопряженный с передачей недвижимого имущества с целью проживания, при отсутствии разрешения собственника (313-6-2); обман, сопряженный с продажей правоустанавливающего документа (билета), без разрешения организатора (313-6-2)²¹.

Злоупотребление доверием также, как и мошенничество характеризуется наличием специальной цели, связанной с завладением имущества потерпевшего, но различается способом совершения деяния. По характеру действий объективной стороны злоупотребление доверием по УК Франции сходно с присвоением и растратой по УК РФ. Злоупотребление доверием будет считаться оконченным с того момента, когда лицо противоправным путем завладеет денежными средствами, ценностями или имуществом, которое было передано ему на условии возвратности или для использования в определенных целях. Настоящее деяние, по мнению законодателя, представляет меньшую общественную опасность в сравнении с мошенничеством, поскольку

²¹Новый Уголовный кодекс Франции. М.: Юридический колледж МГУ. 1993. С. 212.

предусматривает наказание до 3-х лет лишения свободы и штраф.

Рассмотренные нами уголовные законодательства целого ряда зарубежных стран показывает, что в странах англосаксонской правовой системы, а также в странах континентальной системы права уделяется значительное внимание уголовно-правовой защите прав и интересов кредиторов. Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что ответственность за незаконное (обманное) получение кредита закреплена во многих Уголовных законах зарубежных стран. Незаконное получение кредита, как в зарубежном, так и в отечественном законодательстве, тесно взаимодействует и наиболее часто пересекается с таким противоправным деянием как мошенничество, где названные нормы являются конкурирующими.

Так же считаем необходимым отметить, что в нормативно-правовых актах рассмотренных нами странах нет специальной нормы за мошенничество в сфере кредитования как в Российской Федерации, что, безусловно, может рассматриваться как положительный опыт.

Подводя итог исследованию опыта уголовного законодательства некоторых стран романо-германской правовой системы, необходимо отметить, что хотя Россия и является членом этой семьи, тем не менее подход к вопросу криминализации деяний мошеннической направленности у нее отличен. Во-первых, мошенничество в исследованных законодательствах не привязано к родовому понятию хищения, объектом которого обязательно выступает собственность. В большинстве случаев это деяние может осуществляться практически во всех сферах, где возможно извлечь какую-либо выгоду. Поэтому оно трактуется крайне широко и привязывается к обманному (интеллектуальному) способу его совершения. Во-вторых, в качестве способа, характеризующего объективную сторону мошенничества, в большинстве случаев используется только обман. При этом обман характеризуется не только интеллектуальным воздействием, но и совершением иных уловок, в результате которых виновный извлекает для себя или другого лица имущественную выгоду. В-третьих, злоупотребление доверием в большинстве стран выделено в качестве

самостоятельного преступления и предполагает использование лицом доверия, которое ему оказано ввиду занимаемой им должности. В некоторых странах такой признак является отягчающим обстоятельством (например, в Испании). В-четвертых, субъект этого преступления характеризуется общими признаками, позволяющими привлечь его к ответственности за данное деяние, в зависимости от специфики законодательства конкретной страны.

Глава 2. УГОЛОВНО - ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

§1.Объективные и субъективные признаки мошенничества в сфере кредитования

Уголовный кодекс России предусматривает ответственность за мошенничество в ст. 159 УК РФ и определяет его как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Мошенничество является одной из форм хищения.

В связи с трансформацией и видоизменением общественной и социальной ситуации, а также под воздействием перемен происходящих в последние годы в социально - экономических отношениях и жизни общества появились новые формы и виды такого "классического преступления" как мошенничество. Статья 159 УК РФ уже не позволяла в полной мере учитывать особенности тех или иных экономических отношений и здесь можно согласиться с мнением Т. Ермака,

который отметил, что "старая редакция ст. 159 УК РФ имела четыре части, относилась к категории тяжких преступлений и ее нередко называли резиновой", т.к. практически все противоправные деяния, не подпадавшие под другие статьи УК РФ, правоохрнительными органами квалифицировались как мошенничество, а применяемая по конкретному делу часть данной статьи зависела только от вменяемого размера причиненного ущерба²².

Вступивший в силу 10 декабря 2012 г. Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный Кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации" произвел дифференциацию мошенничества. Были внесены поправки и введены отдельные составы мошенничества в различных сферах, учитывающие особенности тех или иных общественных отношений.

Как отмечал А.П. Тишин, "дифференциация видов мошенничества в зависимости от сферы правоотношений призвана снизить число ошибок и злоупотреблений во время возбуждения уголовных дел о мошенничестве, способствовать повышению качества работы по выявлению и расследованию таких преступлений, правильной квалификации содеянного органами предварительного расследования и судом, более четкому отграничению уголовно наказуемых деяний от гражданско-правовых отношений"²³.

В соответствии со ст. 159.1 УК РФ мошенничество в сфере кредитования представляет собой хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Мошенничество в сфере кредитования – специальный вид мошенничества. Совершение данного преступного деяния возможно исключительно в области кредитных отношений.

Диспозиция рассматриваемой нормы имеет бланкетный характер, следовательно, ее применению должен предшествовать факт установления конкретной нормативной базы, регламентирующей отношения кредитора и

²²Ермак Т. Амнистия по старой статье // ЭЖ-Юрист. 2013. N 33. С. 3.

²³Тишин А.П. Дифференциация видов мошенничества: практика применения изменений // Налоговая проверка. 2014. N 2. С. 26 - 32.

заемщика, то есть необходимо наличие заключенного кредитного договора.

Таким образом, основой для применения данной нормы кроме статьи 159.1 УК РФ служат следующие нормативно - правовые акты России:

- Гражданский кодекс РФ (часть вторая), принятый Федеральным законом РФ от 25 января 1996 г. №14-ФЗ²⁴;
- Федеральный закон РФ от 10 июля 2002 г. № 86 - ФЗ " О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"²⁵;
- Федеральный закон РФ от 02 декабря 1990 г. № 395-1 "О банках и банковской деятельности"²⁶;
- Федеральный закон РФ от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)"²⁷;
- Федеральный Закон РФ от 30 декабря 2004 г. №218 - ФЗ " О кредитных историях"²⁸.

Рассмотрим объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ.

Объект преступления это - совокупность всех социально - значимых ценностей, благ, интересов, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. Объект мошенничества в сфере кредитования совпадает с объектом общего состава мошенничества. Следует согласиться с Н.И. Коржанским: "Выделение основного и дополнительного, непосредственного объектов в совершенном деянии - это одна из важных практических задач квалификации преступлений. Если не проводить такого различия между несколькими непосредственными объектами, то в некоторых случаях невозможно добиться правильной квалификации деяния. Именно этим, в

²⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ//Собрание законодательства РФ . 29.01.1996, N 5, ст. 410.

²⁵ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Закон Российской Федерации от 10 июля 2002 N 86-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. ст. 2790.

²⁶О банках и банковской деятельности: закон Российской Федерации от 02 декабря 1990 № 395-1 - ФЗ //Собрание законодательства РФ. 1996. N 6. ст. 492.

²⁷О потребительском кредите (займе): закон Российской Федерации от 21 декабря 2013 N 353-ФЗ//Собрание законодательства РФ. 2013. N 51. ст. 6673.

²⁸О кредитных историях: закон Российской Федерации от 30 декабря 2004 N 218-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. N1 (часть 1). ст. 44.

известной мере, объясняются ошибки, встречающиеся на практике..."²⁹.

В родовой объект преступления входит та или иная область, сфера, часть социально - значимых благ представляющая собой группу однородных преступлений. Представление о родовых объектах дает рубрикацию Особенной части УК РФ по разделам. Рассматриваемая норма находится в разделе VIII "Преступления в сфере экономики". Таким образом, **родовым объектом** данной нормы будут выступать отношения в сфере экономики.

Видовой объект - это подгруппа близких, сходных социальных благ, в соответствии, с которыми УК РФ делится на главы. Мошенничество в сфере кредитования входит в главу 21 "Преступления против собственности", следовательно, видовым объектом преступления будут являться общественные отношения по охране собственности.

Непосредственный объект преступления это те общественные отношения, которым причиняется вред или создается угроза причинения вреда в результате совершения конкретного преступного деяния предусмотренного уголовным законом. **Непосредственным объектом** мошенничества в сфере кредитования являются общественные отношения, на которые направлено посягательство, чему причиняется либо может быть причинен вред в результате преступления, а именно интересы кредиторов и порядок кредитования, как физических лиц, так и организаций и индивидуальных предпринимателей, а также право собственности конкретных банков.

В связи с тем, что данное преступление совершается в сфере кредитования, его обязательным дополнительным объектом необходимо считать нормальную банковскую деятельность и возникающие при этом финансово-кредитные отношения.

Словарь Ожегова С.И. слово "нормальный" определяет как "соответствующий, норме, обычный"³⁰. Справедливо предположить, что

²⁹Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления / отв. ред. В.Б. Малинин. 2-е изд. СПб.: Юридический центр Пресс. 2010. С. 153.

³⁰Толковый словарь русского языка / под ред. Ожегова С.И., Шведовой Н.Ю. М.: 2010. С.421.

относительно общественных отношений в сфере кредитования такое определение соответствует понятию "законный".

А.И. Александрова пишет, что мошенничество в сфере кредитования было выделено с целью защиты собственности, имущественных интересов банка и иных кредитов от недобросовестных заемщиков, чтобы обеспечить нормальный порядок функционирования сферы кредитования³¹.

Предметом преступления выступают денежные средства, полученные в ходе процедуры кредитования, которые начисляются с момента заключения кредитного договора с банком или иной кредитной организацией. В ст. 819 ГК РФ содержатся признаки, которые характеризуют кредитный договор, а также позволяют отграничить его от смежных договоров.

Согласно вышеуказанной статье по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты за нее.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173 - ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле"³² "денежными средствами на территории Российской Федерации являются денежные знаки в виде банкнот и монет Банка России; средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах России, иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах; иностранная валюта в виде банкнот, казначейских билетов, монет.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона РФ от 27 июня 2011 г. №161 - ФЗ "О национальной платежной системе" не являются предметом рассматриваемой статьи электронные денежные средства, то есть денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без

³¹ Александрова И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России.: 2013. № 21. С. 54.

³²О валютном регулировании и валютном контроле: закон Российской Федерации от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2003. N 50. ст. 4859.

открытия банковского счета для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа - например, электронные денежные средства в системах Webmoney, Qiwi, Яндекс. Деньги и др.³³ в связи с тем, что они не могут быть предметом кредита.

Не могут выступать в качестве предмета преступного посягательства ст. 159.1 УК РФ денежные средства, предоставляемые членам, входящим в кредитные потребительские кооперативы³⁴, фонды взаимного кредитования³⁵, различные микрофинансовые организации³⁶. Преступления, совершенные в отношении кредитных потребительских кооперативов и микрофинансовых учреждений, должны быть квалифицированы по общей норме о мошенничестве, предусмотренной ст. 159 УК РФ.

В судебной практике имеют место случаи, когда виновное лицо, заключает кредитный договор не с целью получения денежных средств, а для приобретения какого-либо имущества. Так, например, К., пришел в магазин «5 Элемент», где путем предоставления банку заведомо ложных и недостоверных сведений (сотруднику ОАО «Лето Банк», указал заведомо ложные сведения относительно места своей работы и суммы ежемесячного дохода), заключил с ОАО «Лето Банк» кредитный договор. После этого, не останавливаясь на достигнутом, продолжая реализовывать свой преступный умысел, К. приобрел в магазине «5 Элемент», на условиях кредитного договора бытовую технику на общую сумму 42786 рублей, незаконно обратив ее в свое пользование, тем самым доведя свой преступный умысел до конца³⁷.

³³О национальной платежной системе: закон Российской Федерации от 27 июня 2011 г. N 161-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2011. N 27. ст. 3872.

³⁴О кредитной кооперации: закон Российской Федерации от 18 июля 2009 г. N 190 // Собрание Законодательства РФ. 2009. N 29. ст. 3627

³⁵О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан: закон Российской Федерации от 15 апреля 1998 г. N 66 - ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 1998. - N 16. ст. 1801.

³⁶О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: закон Российской Федерации от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2010. N 27. ст. 3435.

³⁷Обвинительный акт по уголовному делу № 327116. ОД ОМВД России по г. Новоалтайску.

Оценивая подобные ситуации, следует отметить, что предметом преступления, выступает не то имущество, которое приобретается на денежные средства, полученные после заключения кредитного договора, а сами денежные средства, обозначенные в договоре. Иначе говоря, банковская организация предоставляет виновному на условиях кредитного договора не имущество (например, бытовую технику, телефон и т.д.), а денежные средства на его приобретение.

Соответственно, при осуществлении расследования, в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ необходимо описывать денежные средства в конкретном размере, которые одновременно выступают предметом кредитного договора, с указанием на то обстоятельство, что они предназначались для приобретения какого-либо товара.

Исходя из диспозиции рассматриваемой статьи, в качестве потерпевшего могут выступать лишь банк или иная кредитная организация. В Федеральном Законе "О банках и банковской деятельности" раскрыты юридически значимые свойства банка и иной кредитной организации, в соответствии, с которым, банк - это кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности, следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц; размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности; открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Согласно той же статье федерального закона под иным кредитором - понимается юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции.

Объективная сторона мошенничества в сфере кредитования представляет собой хищение денежных средств заемщиком путем представления

банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений³⁸.

Уголовный кодекс РФ не содержит определение обмана и злоупотребления доверием, но оно раскрывается в юридической литературе и материалах Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"³⁹.

Согласно п. 2 указанного Постановления Пленума Верховного Суда обман в мошенничестве делится на активный и пассивный.

Активный обман заключается в преднамеренном введении в заблуждение собственника или иного владельца имущества посредством сообщения каких либо ложных сведений, представления подложных документов, искажения информации об имуществе и правах на чужое имущество и т.п. Пассивный обман представляет собой преднамеренное умолчание о юридически значимых обстоятельствах, о которых виновный обязан был сообщить. Обман при мошенничестве создает у потерпевшего иллюзию законности перехода имущества, следствием которого является то, что собственник или иной владелец имущества сам передает имущество виновному.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 злоупотребление доверием играет функцию создания у собственника или иного владельца имущества иллюзии того, что он действует в собственных интересах, передавая виновному права владения, пользования и распоряжения имуществом. На самом же деле потерпевший действует в ущерб себе, поскольку преступник не намеревается возвращать похищенное.

Злоупотребление доверием - это умышленное использование лицом отношений доверия, а равно предоставленных ему в силу закона или договора прав и возможностей во вред охраняемым законом правам и интересам граждан, общества и государства⁴⁰. Как показывает практика злоупотребление доверием

³⁸Теоретические основы квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 159-159.6 УК РФ: методические рекомендации / М.Р. Гарафутдинов и др. Казань: КЮИ МВД России. 2014. С. 75.

³⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" от 27.12.2007 N 51//Российская газета. -N 4.2008.

⁴⁰Ильин И.В. Историческое развитие уголовно-правового понятия мошенничества в

как способ мошенничества всегда сочетается с обманом и в чистом виде не встречается. Доверие всегда лишь помогает мошеннику совершить обман. Завладевая имуществом на основе доверия, виновный умалчивает о своих преступных намерениях и тем самым обманывает доверившегося ему потерпевшего.

Форма объективной стороны мошенничества в сфере кредитования строго ограничена законодателем и реализуется посредством специфического способа, а именно в виде совершения хищения путем предоставления заемщиком кредитору (банку) заведомо ложных и (или) недостоверных сведений (в том числе сведений, о которых умалчивается) которые могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, характеризующим финансовое состояние заемщика, уровень его кредитно - и платежеспособности, качество и ликвидность предлагаемого заемщиком обеспечения.

Способом совершения преступления являются действия, состоящие в представлении банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Под представлением сведений понимаются, любые действия, обусловленные договором, которые выражаются в официальной передаче банку или иному кредитору заведомо ложной и недостоверной информации, на основании которых кредитор принимает решение о выдаче кредита.

Заведомо ложная информация - это любые сведения, которые полностью или частично не соответствуют действительности и сообщаются преднамеренно и осознанно для введения в заблуждение получателя информации, непосредственно в рамках статьи 159.1 УК РФ для получения кредита.

Недостоверная информация - непроверенные, неподтвержденные, мнимые, вызывающие сомнение сведения любого характера в обоснованности и доказательности которой, лицо предоставляющее информацию не уверено.

При этом недостоверные сведения могут содержаться в следующих

представленных заемщиком документах:

- документы, удостоверяющие личность заемщика - физического лица (паспорт) или законность создания и деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя (учредительные документы, свидетельство о регистрации в качестве юридического лица или предпринимателя, выписки из ЕГРЮЛ, лицензии, решения органов управления юридического лица и т.п.). Они подтверждают правоспособность заемщика.

- документы, подтверждающие должность и заработную плату заемщика - физического лица или финансовое положение юридического лица или индивидуального предпринимателя. К таковым относятся копия трудовой книжки, справка о доходах по форме 2-НДФЛ, бухгалтерский баланс, налоговая отчетность юридического лица и т.п.;

- документы, подтверждающие наличие у заемщика имущества (в том числе имущества, передаваемого в залог), отсутствие просроченной или иной задолженности перед третьими лицами (включая задолженности по налогам и иным обязательным платежам), наличие устойчивых хозяйственных связей с третьими лицами и т.п. Таковыми являются анкета заемщика, договоры, накладные, счета-фактуры, технические паспорта, свидетельства о собственности, выписки из ЕГРП, справки из налоговой инспекции, банков и т.п.;

- документы, подтверждающие цель, для достижения которой заемщик намерен получить кредит, и источники погашения кредита: бизнес-план, технико-экономическое обоснование, договоры с третьими лицами, в пользу которых предполагается осуществлять платежи за счет кредита, и т.п.;

- документы, содержащие обязательства третьих лиц погасить кредит за заемщика в случае неисполнения им данной обязанности. Это договоры поручительства, банковские гарантии, договоры залога и документы, подтверждающие право собственности залогодателя на имущество, а также финансовое положение и правовой статус поручителей, залогодателей и гарантов.

Состав мошенничества материальный. Мошенническое хищение чужого имущества в сфере кредитования признается оконченным с момента, когда денежные средства, полученные преступным путем, поступили в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность (юридическое право) пользоваться или распоряжаться ими по своему усмотрению. В соответствии со ст. 140 ГК РФ платежи на территории России осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. Таким образом, денежные средства, которые находятся на счетах в банках, могут использоваться в качестве платежного средства. Учитывая данное положение, с момента зачисления денежных средств на банковский счет лицо получает реальную возможность распорядиться поступившими деньгами по своему усмотрению. По мнению Шаляпиной М.Ю., мошенничество в сфере кредитования следует считать оконченным именно с момента зачисления денежных средств на банковский счет лица, которое путем представления банку (кредитору) заведомо ложных и (или) недостоверных сведений изъяло деньги со счетов кредитора.⁴¹ Однако существует и другое мнение, согласно которому, если представить ситуацию, что по прошествии определенного времени (это могут быть минуты, часы, месяцы и т.д.) при выяснении обстоятельств счет будет заблокирован, сможем ли мы говорить об оконченном хищении? Думается, нет, поскольку виновное лицо не имеет возможности снятия денежных средств со счета.⁴²

Субъектом преступления выступает лицо, которое совершило общественно опасное противоправное деяние и которое в соответствии законом способно нести за него уголовную ответственность, то есть это лица обладающие способностью осознавать фактический характер своих действий (бездействий) и руководить ими, а также достигшие определенного возраста уголовной ответственности. Данные критерии обозначены в ст. 19, 20 и 22 УК РФ.

⁴¹ Шаляпина М.Ю. Уголовно-правовой анализ мошенничества в сфере кредитования // Российский следователь. 2015. N 14. С. 42 - 46.

⁴² Ермакова О.В. Специальные виды мошенничества (ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ): вопросы квалификации законодательных новелл // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2014. №3 (35). С. 134-136.

Специальный субъект преступления - это лицо, обладающее помимо трех основных, также дополнительным признаком, который является для конкретного вида преступного посягательства обязательным (конструктивным)⁴³.

Статья 159.1 УК РФ является бланкетной. Субъектом данного вида мошенничества является заемщик. Понятие заемщика содержит в себе словарь экономических терминов, где под последним понимается один из субъектов кредитных отношений, получатель кредита, который гарантирует возвращение временно заимствованных средств, оплату предоставленного кредита.⁴⁴

Представляется, что содержание понятия заемщика следует устанавливать из смысла гражданского законодательства. Глава 42 ГК РФ регулирует вопросы займов и кредитов. В соответствии с положениями ГК РФ заемщиком может являться физическое лицо, со статусом индивидуального предпринимателя, юридическое лицо и публичное образование. Но в силу ст. 19 УК РФ юридические лица и публичные образования не могут быть субъектами уголовно - правовых отношений. Следовательно, по смыслу гражданского законодательства субъектом рассматриваемой нами нормы выступает гражданин, заключивший кредитный договор с банком или иной кредитной организацией и являющийся стороной в обязательствах займа и кредита.

В связи с тем, что в нормах уголовного закона не предусмотрено понятия заемщика, на сегодняшний день не сложилось единого мнения по поводу определения субъекта статьи 159.1 УК РФ и это порождает проблемы при квалификации данного состава преступления. Ряд ученых занимающихся изучением данной проблемы утверждают, что в статье 159.1 УК РФ предусмотрен специальный субъект преступления, и, исходя из смысла гражданского законодательства приобретение статуса заемщика обусловлено заключением соответствующего гражданско-правового договора. До момента

⁴³Анисимов В.Ф. Мошенничество в сфере кредитования. Общий или специальный субъект преступления?// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016 № 1 (35). С.59-62.

⁴⁴ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2011. С. 212.

его заключения лицо заемщиком не является.

Так, на стадии проверки кредитных заявок сотрудники Номос-банка выявили несколько фактов, когда потенциальные заемщики сообщили заведомо ложные или недостоверные сведения, способные повлиять на решение по заявкам или имеющие значение для обеспечения возвратности кредитов. Сотрудники банка обратились в полицию, и при попытке заключить договоры с банком подозреваемые в мошенничестве были задержаны в офисе банка⁴⁵. Сотрудники банка справедливо полагали, что в описанных случаях имели место покушения на преступления, предусмотренные ст. 159.1 УК РФ, однако органы предварительного расследования в возбуждении уголовных дел отказали, обосновывая свое решение следующим. В ст. 159.1 УК РФ предусмотрен специальный субъект преступления - заемщик. Гражданин, который обратился в банк с просьбой выдать ему кредит, представивший туда требуемые документы, но не заключивший договор с банком и, соответственно, не являющийся стороной договора, заемщиком, еще не является субъектом указанного преступления. Следовательно, по мнению сотрудников полиции, состав преступления в действиях гражданина отсутствует⁴⁶.

Исходя из логики диспозиции статьи ст. 159.1 "Мошенничество в сфере кредитования" получается, что покушение на мошенничество в сфере кредитования возможно лишь на стадии, когда кредитный договор уже подписан, но денежные средства еще не выданы, что на наш взгляд исключает возможность наказания многих потенциальных правонарушителей. Ошибки при определении признаков данного субъекта становятся причиной необоснованного отказа в уголовном преследовании мошенников.

Государственной Думой РФ 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ принят Федеральный Закон "О потребительском кредите (займе)", где в ст. 3 указано,

⁴⁵Скобников П.А. Новый закон об ответственности за кредитное мошенничество и первые гримасы правоприменительной практики URL: <http://zakon.ru/Discussions> (дата обращения: 10.10.2017).

⁴⁶ Урда М., Шевелева С. Проблемы применения ст. 159.1 УК РФ // Уголовное право. 2013. N 6. С. 70 - 73.

что заемщик - это физическое лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получивший потребительский кредит (заем). По смыслу вышеуказанного закона заемщик - это лицо, предоставившее в банк или иную кредитную организацию все необходимые сведения и документы, для заключения кредитного договора (займа) и фактически выполнившее все действия необходимые для получения денежных средств. Следовательно, законодатель имел в виду, что лица, обратившиеся за получением кредита и выразившие свои намерения по его получению, однозначно воспринятые сотрудником банка, уже должны именоваться заемщиками. Отсюда, по мнению некоторых учёных, в частности, Летникова Ю.С., следует, что отказ в возбуждении уголовного дела по ст. 159.1 УК РФ на том основании, что до заключения кредитного договора лицо еще не является заемщиком, т.е. специальным субъектом этого преступления, является незаконным и необоснованным.⁴⁷

Применительно к ст. 159.1 УК РФ понятие заемщика должно пониматься в более широком смысле, так как в диспозиции статьи речь идет о получении любого кредита, а не только потребительского, то есть для целей настоящей статьи и уголовного законодательства, в целом, необходимо дать определение заемщика, например, закрепив это понятие в примечании рассматриваемой нами статьи.

Мы предлагаем под заемщиком понимать - физическое лицо, обратившиеся к кредитору с намерением заключить кредитный договор, получающее кредит, а также лицо уже вступившее в кредитно-заемные отношения.

Другой проблемой, установления субъекта преступления является использование для получения кредита документов хотя и подлинных, но принадлежащим другим лицам. По указанной проблеме также не сложилось единой судебной практики.

⁴⁷ Летников Ю.С., Тарбагаев А.Н. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ // Уголовное право. 2014. N 6. С. 42 - 49.

Пример. Так, Постановлением Московского городского суда от 31 марта 2014 г. К., ранее осужденному по ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции о пересмотре приговора в части переквалификации его действий на ч. 2 ст. 159.1 УК РФ и смягчении наказания. В обоснование принятого решения судом указано, что согласно диспозиции ст. 159.1 УК РФ мошенничество следует считать совершенным в сфере кредитования, если оно совершено непосредственно заемщиком, т.е. лицом, которое на законных основаниях обратилось в кредитную организацию за получением кредитных средств. В судебном заседании установлено, что К. согласно выполняемой им преступной роли обращался в банк по поддельным документам, представляясь иным лицом, а потому заемщиком не являлся. Таким образом, содеянные К. преступления не могут расцениваться как преступления, совершенные в сфере кредитования⁴⁸. Аналогичное решение содержится в Апелляционном определении Московского городского суда от 6 мая 2014 г. по делу N 10-5028/2014⁴⁹.

Вместе с тем, по другому уголовному делу суд апелляционной инстанции признал правильной квалификацию действий О. по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 и ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159.1 УК РФ, который с целью хищения денежных средств банка, представляясь другим лицом, предоставил в банк полученные им от неустановленного соучастника сведения и документы, необходимые для принятия банком решения о выдаче кредита, в том числе содержащие заведомо ложные данные о месте его работы и размере среднемесячного дохода, а также поддельные паспорт и водительское удостоверение на имя другого лица⁵⁰.

Сходную позицию содержит Апелляционное определение Московского городского суда от 3 апреля 2013 г. по делу N 10-1180, в соответствии с которым

⁴⁸ Постановление Московского городского суда от 31 марта 2014 г. N 4у/1-1590/2014.

⁴⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 6 мая 2014 г. по делу N 10-5028/2014.

⁵⁰ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 5 июня 2013 г. по делу N 10-3448/13.

квалификация действий Л., осужденного по ч. 2 ст. 159.1, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159.1 УК РФ, использовавшего для совершения преступления подложные документы от имени другого лица, признана верной⁵¹.

Если предоставляемые в кредитную организацию документы являются подлинными, а обман заключается в том что эти документы не принадлежат лицу, который предоставляет их, то деяние следует квалифицировать по общей норме о мошенничестве, так как исходя из смысла статьи 159.1 УК РФ предоставляемые документы должны быть подложными или в них должны содержаться недостоверные сведения.

Характеризуя **субъективную сторону** данного преступления, необходимо отметить, что оно совершается с прямым конкретизированным умыслом. На особенности субъективной стороны указывает В.Н. Балябин. В частности, он утверждает, что она формируется до начала исполнения преступления, проявляясь в виде замысла, мотива, плана преступного поведения, и, во-вторых, сопровождает его до окончания преступного деяния, представляя своеобразный самоконтроль субъекта за совершаемыми действиями⁵². Мотив совершения обманных действий при мошенничестве в сфере кредитования всегда корыстный, ведь во всех подобных случаях недобросовестный заемщик стремится обманным, противозаконным путем получить в свое распоряжение средства, на которые не имеет прав. Это действие виновный совершает в целях получения выгоды для себя или третьих лиц. Для установления вины лица в совершении мошенничества в сфере кредитования необходимо доказать не только факт предоставления им недостоверных сведений кредитору, но и умысел на не возврат кредита. Возражая против предъявленного обвинения, подсудимые могут ссылаться на то, что не возврат кредита произошел вследствие неисполнения гражданско-правовых обязательств перед заемщиком третьими лицами и обусловлен неудачной коммерческой деятельностью заемщика, так как

⁵¹ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 3 апреля 2013 г. по делу N 10-1180.

⁵²Балябин В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита // Адвокатская практика. 2013. N 5. С. 30-32.

предпринимательская деятельность всегда сопряжена с риском. Нередко подсудимые указывают на то, что осуществляли частичный возврат.

Отмечая трудности установления умысла на совершение мошенничества при таких обстоятельствах, В.В. Семенчук и А.В. Швец определяют эти действия как "маскирующие противоправные действия"⁵³. В подобных случаях важно понимать, что какие бы суммы не вносил мошенник в банк после получения кредита, если итоговая сумма возвращенных банку денег будет меньше суммы полученного кредита, то это прямо указывает на наличие корыстного мотива при причинении ущерба интересам собственника. Поэтому внесение части денег из полученных преступным способом кредитов не исключает уголовной ответственности за оконченное преступление, а лишь уменьшают размер исковых требований, которые могут быть ей предъявлены для возмещения причиненного ущерба.

§2. Вопросы квалификации состава преступления предусмотренного ст. 159.1 УК РФ и характеристика его квалифицирующих признаков

Факт предоставления заемщиком кредитору (банку) заведомо ложных и (или) недостоверных сведений - в зависимости от обстоятельств дела - может содержать признаки приготовления к мошенничеству в сфере кредитования или покушения на совершение такого преступления.

Так в случае с подделкой официальных документов с целью хищения денежных средств банка, совершенное с использованием подделанного

⁵³ Семенчук В.В., Швец А.В. Проблемы квалификации мошенничества в кредитной сфере в свете последних изменений в уголовном законодательстве // Юридический мир. 2013. N 6. С. 17-20.

официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 327 и 159.1 УК РФ.

Если лицо, подделавшее официальный документ для совершения мошенничества в сфере кредитования, по независящим от него обстоятельствам не смогло им воспользоваться, содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 327 УК РФ и ч. 1 ст. 30 УК РФ и соответствующей частью ст. 159.1 УК РФ как приготовление к мошенничеству в сфере кредитования.

В случае если лицо использовало поддельный документ с целью мошенничества в сфере кредитования, но по независящим от него обстоятельствам не смогло воспользоваться заемными средствами (например, если факт мошеннических действий становится известным правоохранительным органам до получения лицом статуса заемщика в процессе рассмотрения представленного пакета документов) содеянное квалифицируется по совокупности статей предусмотренных ч. 1 ст. 327 и ч. 3 ст. 30 и соответствующей частью ст. 159.1 УК РФ как покушение на мошенничество в сфере кредитования.

Полностью охватывается составом статьи 159.1 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ мошенничество в сфере кредитования, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа.

Если выступающее в роли заемщика юридическое лицо, возглавляемое виновным, либо создано исключительно для осуществления преступной деятельности, в том числе подобных хищений, либо на момент совершения мошенничества никакой законной деятельностью не занималось, а было использовано только как средство совершения преступления, содеянное следует квалифицировать по общей норме ст. 159 УК РФ. Также необходимо квалифицировать случаи мошенничества, если юридическое лицо отсутствовало (не зарегистрировано либо ликвидировано), а виновный лишь использовал при представлении кредитору заведомо поддельные документы, содержащие

реквизиты несуществующей организации.⁵⁴

В современной России факты обмана и злоупотребления доверием в сфере банковского кредитования организаций и граждан стали распространенным явлением. Способы их совершения весьма разнообразны, причем особое внимание преступники уделяют сокрытию корыстного характера своих действий. Во многих случаях это затрудняет квалификацию содеянных ими деяний. В связи с этим в судебной практике возникают вопросы отграничения мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) от преступлений, направленных против нормальной экономической деятельности и других смежных составов преступлений.

Довольно противоречиво складывается правоприменительная практика по делам о незаконном получении кредита (ст. 176 УК РФ) и мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ). Спорные процессуальные решения нередко обусловлены трудностями разграничения указанных уголовно - правовых норм, среди наиболее обсуждаемых вопросов при квалификации и применении указанных норм являются проблемы определения предмета незаконного получения кредита, формы вины рассматриваемых деяний, их субъектного состава.

Основная проблема правоприменителя - доказать направленность умысла. Абсолютное большинство преступников отрицают намерение похитить кредитные ресурсы, невозврат которых объясняют ухудшением финансового состояния под влиянием различных внешних и внутренних факторов предпринимательского риска (кризисные явления в экономике, недобросовестные контрагенты, неэффективный менеджмент и т.п.).

При мошенничестве в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) преступник изначально желает получить кредит без цели его последующего возврата, в свою очередь, при незаконном получении кредита (ст. 176 УК РФ) умысел на невозврат возникает уже после получения кредита. Однако, на наш взгляд,

⁵⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 736.

оплата кредита несущественными суммами, явно не соответствующими размеру ежемесячного платежа, может свидетельствовать о попытке виновного избежать уголовной ответственности по ст. 159.1 УК РФ.

Несмотря на несущественные различия в диспозициях рассматриваемых составов, наказание за совершаемые преступления в некоторых ситуациях может отличаться в значительной степени.

Достаточно очевидно, что для правонарушителя является более "приоритетной" квалификация его деяний по ч. 1 ст. 176 УК РФ, а не по ч. 4 ст. 159.1 УК РФ. В ситуации, когда квалификация противоправного деяния зависит от личного мнения правоприменителя (оперуполномоченного, проводящего проверку, либо следователя, принимающего решение о возбуждении уголовного дела), возникает почва для принятия необоснованного решения. К сожалению, данный вопрос не был учтен при проведении антикоррупционной экспертизы анализируемого законопроекта. В заключении от 25 ноября 2012 г. N 5.4-2342, утвержденном заместителем руководителя аппарата Совета Федерации Ю.А. Шарандиным⁵⁵, указано, что, согласно Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. N 96, коррупциогенные факторы не выявлены.

Определенную проблему создает и то, что ни в нормах уголовного кодекса ни в других нормативно - правовых актах нет определения кредита, признаки которого раскрываются только в положениях соответствующей юридической литературы. Правоприменитель в данном случае вынужден обращаться к нормам гражданского законодательства. Однако Гражданский кодекс РФ так же не дает конкретного определения кредита, а лишь пытается раскрыть его через положения ст. 819 ГК РФ, где между понятиями кредит и банковский кредит

⁵⁵Заключение Аппарата СФ ФС РФ от 25.10.2012 г. N 5.4-2342 по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" URL: <http://asozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 10.04.2017).

фактически ставится знак равенства. В статье 819 ГК РФ под кредитным договором понимается договор, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Анализ положений Гражданского кодекса, а также научной литературы показал, что понятие "кредит" имеет два значения - узкое и широкое. В узком смысле под кредитом понимается банковский кредит, а широкое понимание кредита включает в себя помимо банковского ещё товарный и коммерческий кредиты (ст. 822 и 823 ГК РФ). Для устранения разночтений в данном вопросе было бы целесообразно дать понятие кредита и льготных условий кредитования в примечании к ст. 176 или ст. 159.1 УК РФ, либо в нормах гражданского законодательства, как например, в положениях ст. 158 УК РФ дано понятие "хранилище".

В правоприменительной практике также имеются трудности в разграничении и применении статьи в отношении определенных действий мошенничества с использованием платежных карт и мошенничества в сфере кредитования.

Пример. Согласно приговору Ленинского районного суда, г. Новосибирска, действия В. были квалифицированы как покушение на совершение мошенничества с использованием платежных карт, с использованием своего служебного положения в крупном размере. В. являясь менеджером по продажам ОАО «СБ», от имени клиентов банка, данными которых он обладал в силу его служебного положения, заполнял заявления на получение кредитных карт, после чего удостоверял эти документы у своего руководителя, вводя его в заблуждение относительно достоверности, и получал в свое распоряжение ПИН-коды для кредитных карт. Действуя по такой схеме, В. оформил на свое имя 72 кредитные карты с общей суммой кредитного лимита 3 886 000 руб. Полученные карты хранил у себя дома, однако воспользоваться ими не смог, поскольку его деятельность была пресечена сотрудниками полиции

при обыске его квартиры⁵⁶.

Поскольку В., согласно материалам дела, не пытался воспользоваться данными картами, это представляет собой частный случай приискания орудия преступления (кредитная карта), что предполагает создание условий совершения преступления и относится в соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ к стадии приготовления, а не покушения. Если же рассматривать эту же ситуацию с другой точки зрения, то тут налицо коллизия со ст. 159.1 УК РФ (мошенничество в сфере кредитования). В связи с тем, что денежные средства при оформлении заявления на получение кредитной карты предоставляются в определенных объемах и на определенный срок, при условии возвратности, то в соответствии со ст. 159.1 УК РФ это предполагало бы оконченное преступление. Единственное, что их различает, - это средство преступления, в соответствии с которым им выступает кредитная карта, хотя объект преступления у этих составов одинаковый, как основной, так и факультативный. В данном случае гражданин В. был осужден по ч.3 ст. 159.3 УК РФ со ссылкой на ч.1 ст. 30 УК РФ.

В случае если кредитная карта получена на имя заемщика на основании подлинных документов, удостоверяющих его личность, хищение кредитных средств с использованием такой карты квалифицируется по ст. 159.1 УК РФ.

Если хищение денежных средств осуществляется кредитной картой, принадлежащей другому лицу (утерянной или похищенной мошенником), то такие действия образуют состав преступления, предусмотренный ст. 159.3 УК РФ.

Закон предусматривает как квалифицированный состав - мошенничество в сфере кредитования, совершенное группой лиц по предварительному сговору (ч. 2), так и особо квалифицированные составы данного преступления: деяния, совершенные с использованием виновными своего служебного положения, а равно в крупном размере (ч. 3); деяния, совершенные организованной группой

⁵⁶ Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирск от 04.03.2015. Дело № 1-39/2015 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 03.11.2016).

либо в особо крупном размере (ч. 4).

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Один из основных признаков данной формы соучастия – предварительная договоренность лиц, участвующих в совершении преступления. Под предварительным сговором следует понимать договоренность о совместном хищении между двумя или более лицами, состоявшуюся до его непосредственного совершения.

Верховный Суд РФ в своем постановлении № 51 от 27 декабря 2007 года «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъяснил содержание анализируемого признака. В п. 21 указанного документа закреплено: «В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ мошенничество, присвоение или растрата считаются совершенными группой лиц по предварительному сговору при условии, что в этих преступлениях участвовали два и более лица, заранее договорившиеся о совместном их совершении. При рассмотрении дел об указанных преступлениях, совершенных двумя и более лицами, суду надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников. Кроме того, суду надлежит исследовать в судебном заседании и указать в приговоре доказательства, подтверждающие вину каждого из исполнителей и иных соучастников (организаторов, пособников, подстрекателей)». Если сговор на совместное совершение преступления возник в процессе непосредственного изъятия имущества, он утрачивает свойство «предварительности» и, следовательно, исключает рассматриваемый квалифицирующий мошенничество признак. В этом случае преступники будут нести ответственность по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество без отягчающих обстоятельств.

В совершении рассматриваемого преступления могут принимать участие два или более исполнителя, являющихся соисполнителями. Соисполнителями признаются лица, непосредственно участвовавшие в совершении преступления.

Роль каждого из соисполнителей может различаться в зависимости от характера и сложности объективной стороны конкретного преступления. Она может выражаться в том, что, во-первых, каждый соисполнитель полностью выполняет объективную сторону мошенничества; во-вторых, один соисполнитель выполняет одну часть действий описанных в диспозиции ст. 159.1 УК РФ, а другой – другую; в-третьих, один осуществляет действия, обрисованные в диспозиции указанной статьи, а другой, не выполняя их, во время, на месте и в процессе совершения преступления прибегает к действиям, которые органически вплетаются в ход его совершения и без которых было бы невозможно или крайне осложнено совершение мошенничества вообще.

Пример. Так Д. был осужден Раменским городским судом Московской области 27 января 2014 года, за совершение преступления предусмотренного ст. 159.1 ч. 2 УК РФ. Характерно распределение ролей между соучастниками: ФИО4, согласно распределенным ролям, занимался непосредственным привлечением и инструктажем лиц выступавших в роли «заемщиков». Он, получая непосредственно от ФИО3 пакет подложных документов, необходимых для получения кредита, передавал их как сам непосредственно, так и через неустановленных лиц, которым отводилась преступная роль в виде сопровождения «заемщиков» – лицам, выступавшим в роли «заемщиков», а также передавал данный пакет подложных документов непосредственно ФИО2. После передачи подложных документов ФИО4 созванивался с ФИО2 и осуществлял контроль за процессом одобрения кредита на лиц, выступающих в роли заемщиков, а также совместно с неустановленными лицами, которым отводилась преступная роль в виде сопровождения «заемщиков», осуществлял обналичивание денежных средств и распределение их между соучастниками преступной группы⁵⁷.

В приведенном выше примере, как нам кажется, суд вынес ошибочное

⁵⁷Раменский городской суд Московской области. Приговор № 1-66/2014 в отношении Д.А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.1 ч. 2 УК РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-ramenskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-447369958> (дата обращения 10.04.2017).

решение, осудив данных лиц по ч. 2 ст. 159.1 УК РФ. Преступление совершалось организованной группой, и поэтому правильно будет квалифицировать их деяния ч. 4 статьи 159.1 УК РФ.

Совершением мошенничества по предварительному сговору группой лиц нельзя признавать деяния, которые совершены двумя лицами, если одно из них не принимало непосредственного участия в процессе его осуществления, то есть, выполнения объективной стороны преступления предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

Помимо пособника также уголовную ответственность по ст. 33 и ч. 1 ст. 159.1 УК РФ будут нести соучастники в виде подстрекателя, то есть лица, склонившие других лиц к совершению мошенничества путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом и организаторы – лица, организовавшие совершение мошенничества или руководящие его исполнением.

Таким образом, для наличия мошенничества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, необходимы, с одной стороны, участие в совершении хищения чужого имущества в качестве соисполнителей не менее двух лиц, каждое из которых обладает всеми признаками специального субъекта преступления, с другой – сговор между этими лицами, состоявшийся до начала выполнения объективной стороны мошенничества (примером может служить совместная подача документов для получения кредита двумя лицами – созаемщиками).

Частью 3 ст. 159.1 УК РФ предусмотрено ужесточение ответственности за мошенничество в сфере кредитования, если это деяние совершено с использованием виновным своего служебного положения.

Специфика этого преступления состоит в том, что его субъективная сторона фактически складывается из двух действий, каждое из которых, взятое отдельно, может содержать признаки самостоятельного преступления: злоупотребление служебными полномочиями и собственно мошенническое хищение.

Использование должностным лицом своего служебного положения

предполагает реализацию тех прав и полномочий, которыми оно наделено по роду своей работы, служебных отношений с должностными лицами в своей и других предприятиях и организациях. Злоупотребление должностными полномочиями для мошеннического хищения возможно лишь по месту службы лица, наделенного властными полномочиями и в пределах тех функциональных обязанностей, которые на него возложены, причем в компетенцию виновного должны входить определенные полномочия в отношении имущества или по месту его работы, или в контролируемых им подразделениях. Если же должностное лицо, используя свой авторитет, положение, оказывает давление на других людей, склоняя их к совершению хищения, то подлежит уголовной ответственности за соучастие в преступлении. Таким образом, в ч. 3 ст. 159.1 УК РФ речь идет только о специальном субъекте – должностном лице, либо лице, наделенном властными полномочиями в коммерческой или иной организации.

Данная позиция закреплена в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» № 51 от 27 декабря 2007 года: «Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК РФ), следует понимать должность лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части ст. 33 УК РФ и по ч. 3 ст. 159 или соответственно по ч. 3 ст. 160 УК РФ».

Так, например, сотрудниками Управления ЭБиПК МВД по Республике Татарстан были проведены проверочные мероприятия по заявлению заместителя Управляющего Отделением «Банк Татарстан» № **** ПАО Сбербанк ФИО №1.

В ходе проведения мероприятий установлено, что 10.02.2013 г. между ПАО Сбербанк в лице дополнительного офиса №*** (Кредитор) и бывшим сотрудником данного офиса ФИО №2 и ее мужем был заключен кредитный договор № ***. Согласно условиям данного договора, Банк предоставил целевой кредит в сумме 2 690 000 рублей, под 10 % годовых на приобретение объекта недвижимости, а именно квартиры.

В связи с неисполнением заемщиками своих обязательств по погашению полученного ими кредита, сотрудниками безопасности Банка была инициирована проверка правомерности получения данного кредита. В ходе изучения кредитного досье было установлено, что правоустанавливающие документы, предоставленные в кредитный отдел банка сотрудницей банка ФИО №2, а именно договор купли-продажи, свидетельство о государственной регистрации прав серия, выписка из ЕГРП на недвижимость и отчет рыночной стоимости оказались поддельными.

В ходе проверочных мероприятий были запрошены сведения о действительности проведенной оценки квартиры, запрошены копии документов, касающихся регистрации договора купли-продажи квартиры, установлены и опрошены собственник указанной квартиры ФИО №3, менеджер по продажам дополнительного офиса №*** ПАО «Сбербанк» ФИО №4, начальник операционного отдела дополнительного офиса №*** ПАО ФИО №5, заемщица ФИО №2, бывший сотрудник дополнительного офиса №*** ПАО «Сбербанк» ФИО №7 и собственник квартиры согласно документам, предоставленным в дополнительный офис №*** ПАО «Сбербанк» для получения кредита, ФИО №8.

В результате проведенных проверочных и оперативно-розыскных мероприятий 19.04.2016 года СЧ ГСУ МВД по РТ в отношении вышеуказанных лиц возбуждено уголовное дело №*** по признакам состава преступления

предусмотренного ч.3 ст.159.1 УК РФ.

Обязательным признаком состава преступления является ущерб, причиненный в результате совершения преступления. Его размер складывается непосредственно из размера полученных кредитных средств и начисленных процентов.

Стоит отметить, что в случае хищения незначительной суммы и при отсутствии квалифицирующих признаков действия правонарушителей не могут рассматриваться как уголовно-наказуемое деяние ввиду его малозначительности и подлежат квалификации по ст. 7.27 КоАП РФ. Размер малозначительного ущерба остался без изменения. В настоящее время нижний предел ущерба по ст. 159.1 УК РФ исчисляется суммой в 1000 р.

Следующий квалифицирующий признак, указанный в ч. 3 ст. 159.1 УК РФ - это причинение крупного ущерба.

Примечанием 4 к ст. 158 УК РФ определены крупный и особо крупный размеры всех форм и видов хищений чужого имущества в суммах, превышающих соответственно двести пятьдесят тысяч рублей и один миллион рублей. В примечании к ст. 159.1 УК РФ установлены указанные размеры применительно к ст. ст. 159.1, 159.3, 159.5 и 159.6 соответственно в суммах, превышающих один миллион пятьсот тысяч рублей и шесть миллионов рублей, т.е. тот и другой размеры по сравнению с установленными примечанием 4 к ст. 158 УК РФ увеличены в шесть раз. Это нововведение аксиоматично и очевидно существенно смягчает ответственность за мошенничество в сфере кредитования, по сравнению с ответственностью, предусмотренной соответствующими нормами за все другие формы и виды хищений чужого имущества, совершенных в крупном и особо крупном размерах.⁵⁸

Решая, вопрос об уголовной ответственности по преступлениям о специальных нормах мы согласны с мнениями Полянского А.Ю.⁵⁹ и Розенко

⁵⁸Л. Гаухман. Мошенничество: Новеллы Уголовного Законодательства. Уголовное право, 2013, №3. С.25-27.

⁵⁹Полянский А.Ю. Уголовно-правовые аспекты в сфере кредитования. Вестник Омского Университета.2014г. №1(38). С. 220-223.

С.В.⁶⁰, которые так же отмечают смягчение уголовной ответственности по специальной норме и считают необходимым соразмерно ужесточить меру наказания за совершение специальных видов мошенничества.

Рассматривая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество в сфере кредитования в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступной группы.

В ч. 4 ст. 159.1 УК РФ предусмотрено два особо квалифицирующих признака совершения преступления:

- организованной группой;
- в особо крупном размере.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» № 51 от 27 декабря 2007 года отметил, что организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении. Организаторы и руководители несут ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались их умыслом. Другие члены организованной группы привлекаются к ответственности за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (ст. 35 УК РФ).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Второй особо квалифицирующий признак мошенничества предусматривает ответственность за мошенничество в особо крупном размере. В соответствии с примечанием к ст. 159.1 УК РФ «особо крупным» признается

⁶⁰Розенко С.В. Проблемы квалификации и наказуемости специальных составов мошенничества. Уголовное право, 2015, №5. С. 84-89.

размер похищенного, если он превышает шесть миллионов рублей (см. табл. №1)

Такая разница между крупным, особо крупным и малозначительным ущербом не может отражать истинных отношений не только в сфере кредитования, но и иной другой области экономических отношений, где потерпевшим является не физическое, а юридическое лицо.

Такое гуманное отношение законодателя к преступникам, совершающим кредитные мошенничества, вряд ли поспособствует снижению количества совершаемых мошенничеств, но с другой стороны это говорит о том, что законодатель смягчает меры наказания за совершение данных деяний в рамках реализации либерального подхода в российском уголовном праве.

§3 Криминологическая характеристика мошенничества в сфере кредитования

Согласно данным Центрального Банка России и правоохранительных органов наибольшие потери кредитных организаций связаны с обманом при получении и невозвратом кредитов. Общественная опасность преступлений, совершенных в сфере кредитования, заключается в том, что они представляют угрозу стабильности функционирования как отдельных отечественных банков и банковской системы, так и для экономики страны в целом. Преступные посягательства этого вида широко распространены как в сфере потребительского кредитования, так и в сфере кредитования юридических лиц.

Противодействие кредитно-банковским преступлениям можно определить как активную деятельность по использованию государственных и общественных звеньев сложившейся системы элементов, осуществляемую в целях минимизации и сдерживания, а также преодоления тех причин и условий,

которые детерминируют указанный вид преступности и совершение определенных противоправных деяний. Элементами, входящими в так называемую предупредительную деятельность, включающую и предупреждение кредитно-банковских преступлений, являются объекты и субъекты указанной деятельности, а также меры противодействия как таковые.

В настоящее время в нашей стране сложилась достаточно многосубъектная государственная система, субъекты которой призваны различными мерами, в связи с многоплановостью направлений их деятельности, вступать в противоборство с кредитно-банковскими преступлениями. Данных субъектов можно разделить на две группы. К первой относятся правоохранительные органы, деятельность которых, направлена на выявление, предотвращение, а также пресечение преступлений и их раскрытие. Ко второй группе можно отнести Центральный Банк РФ, Федеральную Службу по финансовому мониторингу, Федеральную налоговую службу, Министерство финансов РФ, а также иные министерства и ведомства. Их деятельность, прежде всего, направлена на поддержание нормального функционирования элементов и механизмов кредитно-банковской системы.

Достаточно распространенной является точка зрения, согласно которой основными звеньями системы противодействия преступности являются такие меры предупреждения, как обще-социальные и специально-криминологические. Относительно рассматриваемой нами проблемы противодействия кредитно-банковским преступлениям, осуществляемая на общесоциальном уровне, является такой деятельностью, которая направлена на модернизацию общественных отношений посредством разрешения различных глобальных социальных, экономических, а также иных вопросов жизнедеятельности социума, которые масштабно положительным образом отражаются на состоянии кредитно - банковской преступности.

Рост кредитно - банковской преступности и сумм ущерба⁶¹ (см. табл. № 1.1) от преступлений в данной сфере обусловлен не только сложным характером

⁶¹ Данные предоставлены Информационным центром МВД по Республике Татарстан

становления рыночной экономики в нашей стране в целом, но также и проблемами культурного, социального и политического характера.

В рамках обще - социального предупреждения государство должно усилить меры по оказанию социальной помощи гражданам, оказавшимся по различным причинам в сложных жизненных ситуациях, потому что такие трудности, нередко, толкают людей на совершение различного рода преступлений, в том числе на мошенничество в сфере кредитования.

Среди специализированных мер, направленных на противодействие кредитно-банковским преступлениям, необходимо особо выделить правовые меры. Данные меры применительно к вышеуказанной сфере должны быть направлены на принятие новых нормативно-правовых актов, с помощью которых возможно было бы не только ввести и закрепить новые правила осуществления кредитно-банковской деятельности, но и минимизировать пробелы в уже действующих нормативных актах с целью их единообразного толкования и применения. Весьма целесообразным решением явилось принятие законодателем в качестве наказания системы судебных штрафов. Лица, совершившие преступления впервые небольшой и средней тяжести, загладившие причиненный ими вред и возместившие ущерб могут освободиться от уголовной ответственности, заплатив в пользу государства штраф. Однако, на наш взгляд, данная система несовершенна и нуждается в модернизации. Исчисление размера штрафа должно проводиться исходя, из суммы причиненного конкретным противоправным деянием ущерба и должен быть, соразмерен ему. Данное средство профилактики будет работать тогда, когда сумма штрафа будет кратно в разы превышать сумму незаконно полученного кредита либо сумму неоплаченной кредиторской задолженности. Введение новой вышеназванной системы штрафов должно доказывать любому потенциальному заемщику, что кредит выгодно получить законно.

Проводимая сегодня активная политика по отзыву лицензий, по нашему мнению, также является эффективной правовой мерой противодействия проникновению преступного капитала в данный сектор экономики.

В настоящее время до сих пор не внесены изменения и дополнения в статью 104.1 УК РФ "Конфискация имущества" относительно статьи 159.1 УК РФ. Было бы целесообразно безвозмездно изымать в государственную собственность на основании обвинительного приговора суда денежные средства и иные приобретенные на них различного рода ценности, полученные в результате совершения мошенничества.

Организационные меры по противодействию кредитно-банковским преступлениям являются также не менее значимыми. Они связаны, прежде всего, с совершенствованием системы, которая обеспечивает собственную безопасность в кредитных учреждениях. Обеспечение безопасности в кредитных организациях и сохранность их ресурсов возложена всецело на внутренние службы безопасности. В данном случае уровень рисков может быть значительно снижен посредством применения ряда эффективных предупредительных мер со стороны не только сотрудников службы безопасности, но и юридической службы, а также кредитных специалистов. Используемые данными службами методы, способы и средства должны образовывать единый четко слаженный механизм по противодействию преступлениям в кредитно - банковской сфере⁶² и должны включать в себя следующие меры:

- неукоснительно соблюдение и строгая регламентация порядка предоставления кредитных продуктов и обеспечение дополнительного последующего контроля за его соблюдением;
- соблюдение в кредитной организации правил учета и регистрации входящей и исходящей корреспонденции;
- соблюдение строго регламентированного порядка осуществления операций с денежными средствами;
- сверхточное отражение информации и ведение внутреннего учета в кредитной организации относительно всех производимых действий по кредитным операциям;

⁶²Система и меры предупреждения преступлений в банках при проведении расчетно-кредитных операций: монография / Давыдова А.В., Иконников Д.Н., Казаков А.Я., Ларичев В.Д. – М.: Юрлитинформ, 2013. С. 372.

– модернизация системы учета и подбора кадров в кредитной организации с осуществлением на регулярной основе мониторинга работы служащих с целью минимизации различного рода злоупотреблений с их стороны.

В качестве сугубо специальной криминологической меры необходимо отметить необходимость проведения комплексной оценки финансового состояния заемщика, а именно: рентабельности его оборотов, активов и пассивов; выручки от реализуемой продукции; показателей ликвидности. Наряду с этим, необходимо проанализировать заключенные действующие договоры заемщика с иными контрагентами, информацию о его партнерах, поставщиках, покупателях, посредниках, бизнес планах, а также проверить иные документы относительно технико - экономического обоснования кредитуемой сделки.

Актуальной задачей в системе специального предупреждения банковской преступности является осуществление эффективного взаимодействия банковских учреждений с правоохранительными органами. С учетом данных различных исследований проблем борьбы с мошенничеством в сфере кредитования выявлена их достаточно высокая латентность. Соответственно, возрастает роль оперативных подразделений полиции по своевременному выявлению и документированию вышеуказанных преступлений.

Эффективное предупреждение преступлений, по нашему мнению, возможно только в том случае, когда достаточное количество внимания уделено личности преступника. Это связано, прежде всего, с тем, что личность является неким носителем причин совершения преступных деяний. Личность преступника является ключевым звеном в механизме преступного поведения⁶³.

Криминологическая характеристика личности преступника представляет собой такую совокупность значимых в криминологии характеристик лица, совершившего преступление, которая состоит из объективных и субъективных предпосылок. К объективным предпосылкам можно отнести деятельность

⁶³ Криминология: учебник для академического бакалавриата / Ю.М. Антонян. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 79 – 82.

личности, ее социальную роль и занимаемые в социуме позиции. К субъективным же относятся, прежде всего, мотивы, потребности, ценностные характеристики сознания⁶⁴.

В данном случае необходимо различать такие понятия как личность преступника и субъект преступления. Где под последним следует понимать лицо, совершившее преступное посягательство. Наряду с этим, личность преступника представляет собой некую социальную и психологическую модель, которой присущи определенные специфические черты. Необходимо заметить, что субъект преступления и личность преступника понятия не тождественные. Личность представляет собой выражение социальной сущности лица, совершившего преступление, комплекс характеризующих его негативных свойств, связей, признаков. Личность преступника – это некий негативный результат, взятый в совокупности и образовавшийся при взаимодействии с другими личностями, их индивидуальными и социальными факторами, а также комплекс различного рода отношений, его духовный, нравственный мир, взятые в динамике жизненных условий.

В совершении некоторых видов экономического мошенничества необходимым условием является должностное положение субъекта преступления. Высокая заработная плата, предоставляемые льготы и социальные гарантии не сдерживают работников банковских учреждений от преступных посягательств. Работники банков и иных кредитных организаций вступают в преступный сговор с мошенниками.

Довольно часто представители банков и иных кредитных организаций не заявляют правоохранительным органам о совершенном преступлении, так как, во - первых, данные организации не хотят "пятнать" свою репутацию перед потенциальными заемщиками. Во - вторых потенциальные риски и имеющиеся убытки от действий мошенников компенсируются наличием специально предусмотренной системой дополнительных гарантий, в частности, и ими могут

⁶⁴ Борисов И.Н., Иконников Д.Н., Кязимов М.С. оглы, Ларичев В.Д., и др. Преступления в сфере банковского кредитования и методика их предупреждения. М.: Дело и Сервис. 2012. С. 269.

быть: обязательное страхование жизни, здоровья, недвижимости заемщика; достаточно высокие процентные ставки по кредитам и т.д.

В кредитно-банковской сфере характерным является групповой характер криминальной деятельности. В основном данные группы состоят из 3-4 подельников. Особую опасность представляют объединения, возглавляемые руководителями банков, филиалов и подразделений, так как такими группами совершаются крупные хищения. Зачастую в состав группы входит бухгалтер, сотрудники кредитного отдела и службы безопасности. Служебное положение данных лиц позволяет незаметно для окружающих осуществлять незаконные действия. Лидером, в большинстве случаев, является руководитель конкретной организации. Обращает на себя внимание тот факт, что почти половина таких субъектов находятся в возрасте 50 - 65 лет, имеют большой опыт и стаж работы в кредитно - финансовой сфере, имеют высшее экономическое образование, в качестве соучастников преступления предпочитают привлекать родственников.⁶⁵

К основным социально-демографическим характеристикам личности преступника, который совершает мошенничество в сфере кредитования, имеющим значение для понимания механизма совершения преступления, относятся:

- пол - преступниками являются преимущественно лица мужского пола (их удельный вес в 2014 г. среди всех выявленных преступников составил 57,9%, а женского пола, соответственно, — 42,1%). Относительно высокие показатели криминальной активности женщин в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159.1 УК РФ, обусловлены, в первую очередь, спецификой самой сферы кредитования, где большую часть работников банковских и иных кредитных учреждений составляют женщины;

- возраст - преимущественно от 30 до 49 лет (удельный вес данной возрастной категории среди осужденных составляет 43,5%, что обусловлено

⁶⁵Карепанов Н.В., Карепанов Г.Н. Типичные свойства личности работников банка, совершающих мошенничества в сфере кредитования // Бизнес в законе. 2014. № 3. С. 90.

наибольшей активностью таких граждан в социально-экономическом плане и одновременно наличием жизненного и преступного опыта).

- образование - 69,0% осужденных имели высшее профессиональное образование и 23,5% - среднее профессиональное образование (это свидетельствует о высоком интеллекте преступников, высокой социальной приспособленности, финансово-правовой грамотности, особенно применительно к работникам банковских и иных кредитных учреждений, которые являются соучастниками мошеннических действий, поскольку злоумышленники тщательно планируют свою преступную деятельность, разрабатывая каждый раз новые схемы совершения мошеннических действий и способы ухода от уголовной и гражданско-правовой ответственности);

- семейное положение - 67,5% на момент совершения преступления состояли в браке, 84,5% имели детей, из которых более половины несовершеннолетние (это свидетельствует о том, что сама мотивация совершения таких мошенничеств отличается от иных преступлений в сфере экономики, поскольку для преступников рассматриваемой категории преступление является средством улучшения своего собственного материального положения и семьи в целом⁶⁶).

На основании вышеуказанных характеристик можно обобщить и выделить три основных типа преступников, совершающих преступления в сфере банковского кредитования: неустойчивый (случайный), злостный, интеллектуальный.

Первый тип – так называемый «неустойчивый», для которого характерным является преобладание некоторого баланса позитивной и негативной направленности. Данные лица «знают законы», но легкомысленно полагают о безнаказанной возможности их нарушения, используют удобную возникшую ситуацию и зачастую легко находят оправдание своим незаконным действиям. Данный тип совершает преступления в силу низкого уровня дохода, множества

⁶⁶Миненко П.В. Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ): Анализ криминальной ситуации и основные направления предупреждения// Вестник Воронежского института МВД России.-2016- № 1 / 2016 . С. 152-157.

долговых обязательств, желания сделать лучше свои жизненные и бытовые условия. Немаловажным здесь является и то, что данный тип достаточно легко подвергается психологическому или физическому давлению. Зачастую, этой категория преступников присуще нежелание работать, нравится легкий заработок, чаще всего это люди без определенного места жительства.

Вторым типом является злостный тип, в котором четко выражена антисоциальная направленность. Данный тип использует свой богатый личный опыт, основанный на нарушении уголовно-правовых норм. Зачастую эти лица ранее имели опыт общения с правоохранительными органами, возможно, судимы за хулиганство, разбои, кражи, грабежи. В преступной группе этот тип достаточно активный, отрицательно относящийся к трудовой деятельности, обладающий некоторыми знаниями в области экономики и финансов. Исследования, проводимые относительно психологических свойств и особенностей личностей руководителей криминальных структур криминологами показали, что они имеют высокий интеллектуальный уровень и обладают некими профессиональными знаниями в области экономических отношений.

Третий тип личности «интеллектуальный». Для данного типа, как показывает анализ практики правоприменительных органов, характерна высокая степень латентности (около 90 %). Указанное лицо является организатором преступного деяния, которое, чаще всего, остается «в тени» и доказать его участие в преступлении достаточно сложно, а зачастую и практически невозможно. Со стороны мотивации внешне он является корыстным организатором, профессионалом. Может и не отличаться в социуме от других людей, интеллектуал, хороший специалист, интеллигент, имеет достойный уровень культуры и образования, достаточно осведомлен и хорошо ориентируется в банковском законодательстве и, как правило, пользуется доверием и уважением в кредитной организации. Профессионал в своем деле, он взвешивает все свои шансы, выбирает определенный способ, путь, обеспечивающий ему при максимально низких затратах и рисках разоблачения

максимальную выгоду. Как правило, интеллектуальный тип тщательно готовится к совершению преступного деяния, зарабатывает положительную кредитную историю, злоупотребляя доверием банка, подбирает себе соучастников, а также проверяет их, информирует и побуждает к дальнейшим действиям. При этом необходимо учитывать, что интеллектуальным типом двигают корыстные мотивы, они получают в процессе совершения преступления огромное удовлетворение, решая при этом достаточно сложные интеллектуальные задачи.

Таким образом, на основании вышеизложенного, изучив личность преступника, совершающего преступления в кредитно-банковской сфере очевидно, что базовой детерминантой кредитно-банковской преступности, является, прежде всего, преобладание корыстной мотивации в поведении преступника вкупе с достаточно низким уровнем правовой культуры данного лица, а также достаточно хорошим уровнем образования и определенными знаниями в области банковского дела и экономических отношений. Вместе с тем большое количество преступлений совершаются лицами, имеющими средний или низкий доход, а то и вовсе без средств источников к существованию, которые посредством совершения преступления пытаются повысить свое финансовое благосостояние. Выделение вышеуказанных типов личности преступника позволяет констатировать достаточную сложность при выборе и применении мероприятий, имеющих профилактический характер с целью изменения некоторых качеств личности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, приходим к следующим выводам. Одним из важнейших компонентов экономической безопасности страны является безопасность финансовой системы. Без устойчивого функционирования финансовой системы и финансового рынка страны невозможно наращивание экономического и научно-технического потенциала России. Совершаемые в банковской сфере криминальные посягательства отличаются как особой изощренностью, разноплановостью, так и активной адаптацией преступности к новым формам и методам банковской деятельности и совершаются, как правило, организованными группами. Использование новых информационных технологий позволяет в течение нескольких минут путем обмана похитить имущество сотен тысяч физических и юридических лиц.

Инициаторы Федерального закона № 207 - ФЗ в качестве обоснования необходимости принятия данной нормы, указывали на появление и быстрое увеличение количества новых схем мошеннических действий, в частности мошенничества в сфере кредитования, и необходимость совершенствования уголовно-правовых способов борьбы с подобными противоправными посягательствами.

С момента включения ст. 159.1 в УК РФ прошел небольшой период времени, следственно-судебная практика по указанному составу находится на стадии формирования.

Изучение данных представленных в таблицах №1.2 и №1.3 позволяет отметить рост регистрируемых преступлений, а также лиц, их совершивших, с одновременным снижением количества уголовных дел, направленных в суд, что свидетельствует о востребованности данной уголовно-правовой нормы и одновременно о наличии проблем в деятельности органов внутренних дел, в частности, и системы правосудия, в целом, по привлечению виновных лиц к уголовной ответственности.

В процессе проведения исследования раскрыта история становления ответственности за мошенничество, проводится обзор зарубежного опыта за "кредитные преступления", подробному уголовно-правовому анализу были подвергнуты объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, так же были раскрыты его квалифицирующие признаки. Рассмотрены вопросы совершенствования уголовного законодательства, а также проблемы существующие в правоприменительной практике. Исследованы криминологические аспекты кредитного мошенничества.

Вместе с тем, при принятии данной уголовно-правовой нормы не в полной мере было учтено действующее законодательство, что явилось причиной ряда вопросов у правоприменителя. Например, появилась проблема разграничения статей 176, 159, 159.3 и 159.1 УК РФ.

По результатам проведенного исследования, представляется возможным высказать некоторые предложения о внесении изменений в ст. 159.1 УК РФ.

Во - первых, оптимальным вариантом было бы исключение из ст. 159.1 УК РФ такого узкого понятия, как заемщик с заменой его на более широкое: физическое лицо, обратившиеся к кредитору с намерением заключить кредитный договор, получающее кредит, а также лицо уже вступившее в кредитно-заемные отношения. Необходимо законодательно закрепить понятие заемщика в примечании комментируемой статьи;

во - вторых, целесообразно дать понятие кредита и льготных условий кредитования в примечании к ст. 176 или к ст. 159.1 УК РФ, как например, в положениях ст. 158 УК РФ дано понятие "хранилище". Либо предлагаем дополнить существующее ППВС РФ от 27.12.07 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" или положения Гражданского Кодекса РФ понятием кредит и разъяснить особенности квалификации указанных выше составов преступлений и их разграничение.

в - третьих, следует согласиться с мнениями многих ученых и ужесточить санкции ст. 159.1 УК РФ, с учетом закрепления в ней специального вида

мошенничества.

в - четвертых, В настоящее время до сих пор не внесены изменения и дополнения в статью 104.1 УК РФ "Конфискация имущества" относительно статьи 159.1 УК РФ. Было бы целесообразно безвозмездно изымать в государственную собственность на основании обвинительного приговора суда денежные средства и иные приобретенные на них различного рода ценности, полученные в результате совершения мошенничества в сфере кредитования.

Преступность в кредитно-банковской сфере тормозит экономическое развитие нашей страны, подстегивает темпы инфляции, обостряет экономические проблемы. Только борьба с ней всех ветвей государственной власти может стать залогом успеха происходящих в государстве преобразований. И лишь в этом случае можно говорить о возможности влияния на предупреждение и снижение роста мошенничества в кредитно-банковской сфере, обеспечении экономической безопасности страны. Основную работу по предупреждению мошеннических действий должен осуществлять собственник имущества, который делегирует свои полномочия различным подразделениям своего предприятия. В банках одним из таких подразделений является кредитный отдел. Кредитный инспектор должен тщательно проверять наличие или отсутствие ссудной задолженности по другим кредитам в банке, обязательно осуществить проверку кредитной истории лица по запросам в бюро кредитных историй (БКИ). Такое изучение называется анализом кредитоспособности.

Кроме этого, сотрудникам внутренней службы безопасности банка необходимо сотрудничать с правоохранительными органами для достижения наибольшего результата и недопущения мошенничества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1) Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. - Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. ст. 4398.

2) Уголовный кодекс Российской Федерации: закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2016. - №30. - ст.4659.

3) О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: закон Российской Федерации от 29 ноября 2012 г. № 207 - ФЗ // Российская газета. 2012. 3 декабря.

4) Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: закон Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ.//Собрание законодательства РФ. 2015. №27. ст.3981.

5) Гражданский кодекс Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26 января 1996. №14-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 1996. № 5. - ст. 410.

6) О банках и банковской деятельности: Закон Российской Федерации 02 декабря 1990. N 395-1 // Собрание Законодательства РФ. 1996. №6.ст.452.

7) Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Российской Федерации от 12 августа 1995 № 144-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 1995. №33.ст. 3349

8) О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Закон Российской Федерации от 10 июля 2002. N 86-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002.№28. ст.2790

9) О потребительском кредите (займе): закон Российской Федерации от 21 декабря 2013. N 353-ФЗ//Собрание законодательства РФ. 2013.№51.ст.6673.

10) О кредитных историях: закон Российской Федерации от 30 декабря

2004. N 218-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. №1 (часть 1) ст.44

11) О валютном регулировании и валютном контроле: закон Российской Федерации от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2003. N 50. ст. 4859.

12) О национальной платежной системе: закон Российской Федерации от 27 июня 2011 г. N 161-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2011. N 27. ст. 3872.

13) О кредитной кооперации" закон Российской Федерации от 18 июля 2009 г. N 190 // Собрание Законодательства РФ. 2009. N 29. ст. 3627.

14) О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан: закон Российской Федерации от 15 апреля 1998 г. N 66 - ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 1998. N 16. ст. 1801.

15) О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: закон Российской Федерации от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2010. N 27. ст. 3435.

16) Об объявлении амнистии: Постановление ГД ФС РФ от 02.07.2013 № 2559-6 ГД // Российская газета. № 143. 2013.

17) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // «Российская газета». № 4. 12.01.2008.

18) Заключение Аппарата СФ ФС РФ от 25.10.2012 г. N 5.4-2342 по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" URL: <http://asozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 10.04.2017).

19) Постановление ЦИК и СНК СССР от 7.08.1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации, и укреплении общественной (социалистической) собственности // URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3833.htm (дата обращения 06.02.2017).

20) Уголовный кодекс РСФСР 1922 года // СПС КонсультантПлюс: Документы СССР (дата обращения 05.02.2017).

21) Уголовный кодекс РСФСР //"Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст.

591 // СПС Консультант Плюс: Документы СССР (дата обращения 06.02.2017).

б) монографии, учебники, учебные пособия

22) Система и меры предупреждения преступлений в банках при проведении расчетно-кредитных операций: монография / Давыдова А.В., Иконников Д.Н., Казаков А.Я., Ларичев В.Д. – М.: Юрлитинформ, 2013. - 372 с.

23) Криминология: учебник для академического бакалавриата / Ю.М. Антонян. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2015. - 82 с.

24) Новый Уголовный кодекс Франции. М.: Юрический колледж МГУ. 1993. - 212 с.

25) Маньковский И.Ю. Хрестоматия по истории отечественного государства и права часть 1. - Барнаул: 2014. - 73 с.

26) Примерный уголовный кодекс США. Оригинальный проект Института американского права/ под редакцией Б.Е.Никифорова. М.: Юрид. лит. 1969. - 147- 148 с.

27) Российское законодательство X-XX вв. В 9 т. / Под общ.ред. О. И. Чистякова. Т. 2, М.: Юрид. лит. 1985. - 270 с.

28) Российское законодательство X-XX вв. в 9 т. / Под общ.ред. О. И. Чистякова. Т. 1. Законодательство Древней Руси, М.: Юрид. лит., 1984. - 72 с.

29) Таганцев Н.С. Курс уголовного права. М.: Юристъ, 2003. - 211 с.

30) Теоретические основы квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 159-159.6 УК РФ: методические рекомендации / М.Р. Гарафутдинов и др. Казань: КЮИ МВД России, 2014. – 75 с.

31) Толковый словарь русского языка / под ред. Ожегова С.И., Шведовой Н.Ю. М.: 2010. - 421 с.

32) Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной республики Германия: текст и научно-практ. комментарий// Под ред. А. И. Рарога. М.: Проспект. 2010. - 280 с.

33) Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф. М. Решетникова. М.: Зерцало, 1998. - 80-83 с.

34) Уголовный кодекс Австрии. СПб.: Юрический центр Пресс. 2004. -

352 с.

35) Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. II. М.: «Прогресс», 1986. - 232 с.

36) Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву: Сравнительное исследование. – СПб.: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1871. - 81 с.

37) Филиппов А.Г. Криминалистическая методика для дознавателей. Учебник для вузов.//М.: Издательство Юрайт, 2015. - 122-128 с.

38) Хрестоматия по истории Русского права / Под ред. М. Владимирского-Буданова. Выпуск 2. Ярославль, 1872. С. 87; Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву: Сравнительное исследование. – СПб.: Тип.т-ва «Обществ. польза», 1871. - 84 с.

39) Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления / отв. ред. В.Б. Малинин. 2-е изд. СПб.: Юридический центр Пресс. 2010. - 153 с.

в) статьи, научные публикации

40) Александрова И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России.: 2013. № 21. - 54 с.

41) Балябин В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита // Адвокатская практика. 2013. N 5. - 32 с.

42) Борисов И.Н., Иконников Д.Н., Кязимов М.С. оглы, Ларичев В.Д., и др. Преступления в сфере банковского кредитования и методика их предупреждения. М.: Дело и Сервис. 2012. С. 269.

43) Гаухман Л. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства // Уголовное право. 2013. N 3. - 25 с.

44) Ермак Т. Амнистия по старой статье // ЭЖ-Юрист. 2013. N 33. - 3 с.

45) Ермакова О.В. Специальные виды мошенничества (ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ): вопросы квалификации законодательных новелл // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2014. №3 (35). - 134-136 с.

46) Ильин И.В. Историческое развитие уголовно-правового понятия мошенничества в российском законодательстве. История государства и права.

2007. № 3. - 27с.

47) Карепанов Н.В., Карепанов Г.Н. Типичные свойства личности работников банка, совершающих мошенничества в сфере кредитования // Бизнес в законе. 2014. № 3. - 90 с.

48) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. - 736 с.

49) Костюк М., Сердюк П. Вопросы квалификации мошенничества в сфере банковского кредитования // "Уголовное право". 2007. N 4.

50) Летников Ю.С., Тарбагаев А.Н. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ // Уголовное право. 2014. N 6. - 49 с.

51) Малинин В.Б. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ. Ленинградский юридический журнал. 2015. N 3. -334 с.

52) Миненко П.В. Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ): Анализ криминальной ситуации и основные направления предупреждения// Вестник Воронежского института МВД России.-2016- № 1 / 2016 .- 156 с.

53) Полянский А.Ю. Уголовно-правовые аспекты в сфере кредитования. Вестник Омского Университета.2014г.№1(38). -223 с.

54) Преступления в сфере банковского кредитования и методика их предупреждения / Борисов И.Н., Иконников Д.Н., Кязимов М.С. оглы , Ларичев В.Д., и др. М.: Дело и Сервис, 2012. - 269 с.

55) Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М., 2011. - 212 с.

56) Розенко С.В. Проблемы квалификации и наказуемости специальных составов мошенничества. Уголовное право, 2015, №5. -85 с.

57) Семенчук В.В., Швец А.В. Проблемы квалификации мошенничества в кредитной сфере в свете последних изменений в уголовном законодательстве // Юридический мир. 2013. N 6. - 17-20 с.

58) Скобликов П.А. Новый закон об ответственности за кредитное мошенничество и первые grimасы правоприменительной практики URL: <http://zakon.ru/Discussions> (дата обращения: 10.10.2017).

59) Тишин А.П. Дифференциация видов мошенничества: практика применения изменений // Налоговая проверка. 2014. N 2. - 26 - 32 с.

60) Урда М. Н., Шевелева С. В. Проблемы применения ст. 159.1 УК РФ // Уголовное право. 2013. № 6. – 72 с.

61) Шаляпина М.Ю. Уголовно-правовой анализ мошенничества в сфере кредитования. Российский следователь. 2015. N 14. - 44 с.

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

62) Апелляционное определение Московского городского суда от 6 мая 2014 г. по делу N 10-5028/2014.

63) Апелляционное определение Московского городского суда от 5 июня 2013 г. по делу N 10-3448/13.

64) Апелляционное определение Московского городского суда от 3 апреля 2013 г. по делу N 10-1180

65) Постановление Московского городского суда от 31 марта 2014 г. N 4у/1-1590/2014.

66) Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирск от 04.03.2015. Дело № 1-39/2015 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 03.11.2016).

67) Раменский городской суд Московской области. Приговор № 1-66/2014 в отношении Д.А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.1 ч. 2 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-ramenskiy-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-447369958> (дата обращения 10.04.2017).

68) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат) URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 15.03.2017).

69) Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ URL: <http://www.crimesstat.ru> (дата обращения 15.03.2017).

70) Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2007-2016г. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index>. (дата обращения 15.03.2017).

Приложение

Таблица № 1.1

Дифференциация уголовной ответственности за мошенничество

Размер ущерба	Общая норма - ответственность (ст. 159 УК)	Специальная норма - ответственность (159.1 УК)
Не являющийся крупным	До 250 тыс. руб. - до 2 лет лишения свободы; совершенное группой лиц по предварительному сговору - до 5 лет лишения свободы; с использованием своего служебного положения - до 6 лет лишения свободы	До 1,5 млн руб. - лишение свободы не предусмотрено
Крупный	От 250 тыс. руб. до 1 млн руб. - до 6 лет лишения свободы	От 1,5 млн руб. до 6 млн руб. - до 5 лет лишения свободы
Особо крупный	Свыше 1 млн руб. - до 10 лет лишения свободы	Свыше 6 млн руб. - до 10 лет лишения свободы

Таблица № 1.2

Статистические данные мошенничеств в сфере кредитования совершенных на территории Российской Федерации

Год	Количество зарегистрированных преступлений по ст. 159.1 УК РФ.	Количество выявленных лиц, их совершивших	Количество уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением
2012	161 969 ⁶⁷	3 5952	6 7892
2013	1 4695	5 923	6 840

⁶⁷Статистическую информацию (по России) по ст. 159.1 УК РФ в гос.форму №494 добавили в 2013 г. В таблице указаны данные по общей норме о мошенничестве (ст 159 УК РФ)

2 014	14 959 (+1.8%)	6 760	6 015 (-12.1%)
2 015	10 824(-27.6%)	6 142	2 850(-52.6%)
2 016	7 034 (-35.0%)	3 701	2 365 (-17.0%)

Таблица № 1.3

Статистические данные мошенничеств в сфере кредитования совершенных на территории Республики Татарстан

Год	Количество зарегистрированных преступлений по ст. 159.1 УК РФ.	Количество выявленных лиц, их совершивших	Количество уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением
2012	19	8	10
2013	592	287	360
2014	610	293	262
2015	420	221	92
2016	285	106	86

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 122 группы, 5 курса, специальность - 40.01.01 Правовое
обеспечение национальной безопасности, факультет подготовки
специалистов по программам высшего образования набора 2012 года
Хузахметовой Гузель Ильшатовны

Тема: «Уголовная ответственность за мошенничество в сфере банковского
кредитования»

Нормы уголовного закона, предусматривающие уголовную ответственность за мошенничество, претерпели изменения. Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. N 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в УК РФ были включены специальные виды мошенничества, к которым относится и мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ).

Необходимость внесенных изменений и дополнений объяснялась развитием в стране экономических отношений, модернизацией банковского сектора, информационных и промышленных технологий и предоставлением новых видов услуг, которые неизбежно порождают новые схемы, способы хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество.

Мошенничество в сфере кредитования обладает спецификой. Совершение данного преступного деяния возможно исключительно в области кредитных отношений. Как свидетельствуют статистические данные, оно является довольно распространенным преступлением.

Вопросы квалификации мошенничества в сфере кредитования непосредственно связаны с состоянием и качеством законодательного регулирования уголовной ответственности за его совершение. Поэтому необходим тщательный анализ норм уголовного закона, предусматривающих данный состав преступления и иных смежных составов преступлений, чтобы разграничивать их при квалификации.

Особенности квалификации, рассматриваемого в работе состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, способы описания в законе его признаков, безусловно, нуждаются в научном осмыслении. Следует заметить, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» отсутствуют рекомендации по его применению. В этой связи представляется, что выбранная автором тема выпускной квалификационной работы является актуальной.

В структуре работы присутствуют все основные элементы присущие исследованиям подобного рода: введение, две главы, пять параграфов, заключение, список использованной литературы, приложения. Во введении

обосновывается актуальность исследуемой темы, сформулированы цели и задачи исследования, его научная и практическая значимость. Первая глава посвящена рассмотрению уголовной ответственности за мошенничество в истории Российского уголовного законодательства и по законодательству стран дальнего зарубежья. В главе второй дается уголовно-правовая и криминологическая характеристика мошенничества в сфере кредитования, рассмотрены проблемы квалификации рассматриваемого преступного деяния. В заключении подводятся итоги исследования, излагаются выводы и рекомендации.

Научный и практический интерес представляют предложения автора о совершенствовании отдельных положений уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 159.1 УК РФ, а также рекомендации по ее применению в судебно-следственной практике при квалификации рассматриваемого преступления. Многие предложения автора заслуживают поддержки. В частности речь идет об исключении из ст. 159.1 УК РФ понятия «заемщик» с заменой его на более широкое, о необходимости ужесточения санкций по специальным видам мошенничества, о включении ст. 159.1 УК РФ в перечень норм о применении конфискации имущества и др.).

Проведенная криминологическая характеристика мошенничества в сфере кредитования позволила автору сформулировать выводы о росте регистрируемых преступлений, выявить особенности лиц, их совершивших, показать имеющиеся проблемы в деятельности органов внутренних дел, в частности, и системы правосудия, в целом, по привлечению виновных к уголовной ответственности.

При выполнении работы, Хузахметова Г.И. в должной мере отражает проблематику рассматриваемых вопросов, цитирует мнения ученых, высказывает свою точку зрения, использует приемы обобщения и систематизации информации о чем свидетельствуют выводы в конце параграфов и заключения.

Автор в полной мере используется уголовное законодательство России различных временных этапов, зарубежное законодательство стран дальнего зарубежья, статистические данные, материалы судебно-следственной практики.

С положительной стороны характеризует автора участие в научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Актуальные проблемы юридической науки и практики» КЮИ МВД России, где апробировались положения и выводы исследования.

Анализ содержания дипломной работы свидетельствует о том, что заявленная тема раскрыта. Автор проявил способности к самостоятельной аналитической работе, умение работать с нормативной и специальной литературой. Материал изложен последовательно и юридически грамотно.

Цель исследования, состоящая в комплексном анализе проблем уголовно-правовых и криминологических аспектов противодействия мошенничеству при получении кредита, в выработке научно обоснованных

предложений по совершенствованию действующего российского законодательства. В первую очередь уголовного, а также практике его применения достигнута, задачи решены.

Дипломная работа носит самостоятельный характер, написана грамотным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

Вывод: выпускная квалификационная работа Хузахметовой Г.И. выполненная на тему: «Уголовная ответственность за мошенничество в сфере банковского кредитования» отвечает предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите.

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного права
полковник полиции



Е.С. Крылова

М.П.

«13» 04 2014 г.

С отзывом ознакомлена Хузахметова Г.И.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу слушателя 122 группы, 5 курса,
специальность - 40.01.01 Правовое обеспечение национальной
безопасности, факультет подготовки специалистов по программам высшего
образования набора 2012 года Хузяхметовой Гузель Ильшатовны
Тема: «Уголовная ответственность за мошенничество в сфере банковского
кредитования»

Выбор слушателем Хузяхметовой Г.И. указанной темы выпускной квалификационной работы представляется обоснованным. Федеральным законом от 29.11.2012г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» была введена новая статья 159.1 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за мошенничество в сфере кредитования. Законодатель выделил мошенничество в кредитной сфере в самостоятельный состав преступления, тем самым отграничив мошенничество в этой сфере деятельности в первую очередь от простого мошенничества, а так же от иных его видов.

Однако введение подобной нормы в уголовное законодательство не привело к однозначному решению проблемы, так как в следственно - судебной практике появились новые вопросы квалификации. Также нередко ошибки при определении признаков субъекта данного состава преступления, которые становятся причиной необоснованного отказа в уголовном преследовании мошенников.

Вышесказанное определило актуальность, научную и практическую значимость и необходимость самостоятельного изучения избранной темы исследования.

Исследование проводилось на основе обобщения и критического анализа работ ученых и практиков, представляющих различные направления современной научной мысли. Теоретической основой исследования послужили фундаментальные труды ученых, специализирующихся в области уголовного права, криминологии, гражданского права. Хузяхметова Г.И. в достаточной мере использует монографическую, периодическую литературу по рассматриваемой тематике, современное уголовное законодательство России, также различных периодов его развития, международные акты, законодательства зарубежных стран, опирается на материалы Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, статистические данные.

Работа содержит эмпирические материалы, анализ которых позволил автору сформулировать выводы и рекомендации, имеющие прикладное значение и которые в свою очередь, могут быть использованы как в практической деятельности правоохранительных органов, и в дальнейших научных исследованиях по рассматриваемой тематике.

Автором в достаточной мере достигнута цель исследования, которая заключалась в комплексном анализе проблем уголовно-правовых и криминологических аспектов противодействия мошенничеству при получении кредита и в выработке научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего российского законодательства.

Слушатель показал себя специалистом, способным самостоятельно решать и исследовать научные проблемы, имеющие теоретическое и практическое значение.

Таким образом, считаю проведенное исследование завершенным, отвечающим требованиям, предъявляемым подобного вида научным исследованиям, которое может быть допущено к защите и заслуживает высокой оценки.

Рецензент

Начальник СО отдела МВД России
по Мамадышскому району
подполковник юстиции



А.С. Васильева

М.П.

«18» 01 2014 г.

С рецензией ознакомлен *журф* Т.И. Хузакметов

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 122 группы, 5 курса, специальность - 40.01.01 Правовое
обеспечение национальной безопасности, факультет подготовки
специалистов по программам высшего образования набора 2012 года
Хузяхметовой Гузель Ильшатовны

**Тема: «Уголовная ответственность за мошенничество в сфере
банковского кредитования»**

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной и практически значимой в свете повышения внимания к проблеме охраны отношений собственности в Российской Федерации, в том числе и уголовно-правовыми средствами.

Разработчики Федерального закона от 29.11.2012г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в качестве обоснования необходимости принятия статьи 159.1 УК РФ, указывали на появление и увеличение количества новых схем мошеннических действий, в частности мошенничества в сфере кредитования, и необходимость совершенствования уголовно-правовых способов борьбы с подобными противоправными посягательствами.

С момента включения ст. 159.1 в УК РФ прошел небольшой период времени, следственно-судебная практика по указанному составу находится на стадии формирования. Автор отмечает, что у правоприменителей существуют проблемы при квалификации данного состава преступления и разграничения её со статьями 176, 159, 159.3 и 159.1 УК РФ.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обосновываются актуальность темы, сформулированы цели и задачи исследования, его методологическая база и научная новизна, степень научной разработанности, обозначена правовая основа, эмпирическая база и структура исследования.

В первой главе работы "Уголовная ответственность за мошенничество в истории Российского уголовного законодательства и по законодательству стран дальнего зарубежья" раскрыта история становления ответственности за мошенничество, а также проводится обзор зарубежного опыта за "кредитные преступления".

Во второй главе "Уголовно - правовая и криминологическая характеристика мошенничества в сфере кредитования" автор рассмотрел правовые основы борьбы с кредитным мошенничеством. Подробно проанализировал объективные и субъективные признаки состава преступления. Были рассмотрены вопросы квалификации состава преступления предусмотренного статьей 159.1 УК РФ и дана характеристика

квалифицирующих признаков. Исследованы криминологические аспекты кредитного мошенничества.

В заключении дипломной работы подводятся итоги исследования и высказываются вполне обоснованные предложения о внесении изменений в ст. 159.1 УК РФ.

Положительным моментом является использование автором работы большого количества научных статей, анализ уголовного законодательства стран дальнего зарубежья.

Не все предложения автора заслуживают поддержки, так следует признать дискуссионным мнение о необходимости включения понятия кредита и льготных условий кредитования в примечании к ст. 176 или к ст. 159.1 УК РФ. Более предпочтительной представляется позиция о его закреплении в ГК РФ, с последующим разъяснением в ППВС РФ, как данного понятия, так и особенностей квалификации рассматриваемого состава преступления.

Представляется, что автору удалось осветить основной круг вопросов, относящихся к теме исследования. Цели и задачи дипломной работы достигнуты.

Вывод: выпускная квалификационная работа Хузахметовой Г.И. выполненная на тему: «Уголовная ответственность за мошенничество в сфере банковского кредитования» отвечает предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент

кандидат юридических наук, доцент
начальник кафедры криминологии
и уголовно - исполнительного права
полковник полиции



А.Е. Шалагин

М.П.

«25» 04

2014 г.

с рецензией одокашлена 25.04.14 Г.И.Хузахметова