

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Институт возмещения вреда в уголовном праве»

Выполнил: Хуснутдинов Марат Раилевич

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность

312 учебная группа

(специальность, направление обучения, № группы)

Руководитель:

б/с, б/з, преподаватель кафедры экономики,

финансового права, информационных

технологий в деятельности ОВД

(ученая степень, ученое звание, должность)

Каримов Адель Миннурович

(фамилия, имя, отчество)

Реценденты:

Начальник отдела МВД России

по Менделеевскому району

полковник полиции

(должность, специальное звание)

Юнусов Айбулат Ахнафович

(фамилия, имя, отчество)

Кандидат социологических наук,

преподаватель кафедры уголовного права

(ученая степень, ученое звание, должность)

Нурутдинов Ильнур Ильдусович

(фамилия, имя, отчество)

К защите

Допущен

(допущена, дата)

Начальник кафедры

Дата защиты «___» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Исторический аспект возникновения и развития института возмещения вреда, причиненного преступлением в российском праве и праве зарубежных стран.....	8
§ 1. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в истории развития права российского государства.....	8
§ 2. Развитие института возмещения вреда, причиненного преступлением, в нормах международного права и в праве зарубежных стран.....	17
Глава 2. Общая характеристика института возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном праве.....	26
§ 1. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением.....	26
§ 2. Категориальный аппарат института возмещения вреда, причиненного преступлением в уголовном праве.....	33
Глава 3. Основные аспекты возмещения вреда, причиненного преступлением.....	42
§ 1. Специфика возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением.....	42
§ 2. Основные способы компенсации (заглаживания) физического вреда, причиненного преступлением.....	53
§ 3. Формы возмещения (компенсации) морального и репутационного вреда.....	62
Заключение.....	74
Список использованной литературы.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена следующим. Развиваясь, государство параллельно развивает и свою правовую систему. Перед нынешним российским государством стоит сложная задача реформирования всей уголовно-правовой политики, что неминуемо включает в себя выработку новых подходов к пониманию сущности, места и социальной роли уголовной репрессии. Ст. 52 Конституции РФ¹ провозглашает, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Это означает, что имущественные права и интересы потерпевших от преступлений официально признаны одним из ключевых векторов социального развития России как правового государства, возмещение вреда потерпевшим от преступлений стало одним из главных приоритетов правового регулирования, в том числе и уголовно-правового.

В современной теории уголовного права наблюдается широкое разнообразие подчас противоположных по своему содержанию концепций и воззрений на ключевые и частные вопросы доктрины о наказании. Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса РФ² (далее – УК РФ), целями наказания УК РФ являются:

- восстановление социальной справедливости,
- исправление осужденного и
- предупреждение совершения новых преступлений.

Восстановление социальной справедливости как одной из целей применения уголовных репрессий невозможно без возмещения причиненного

¹ Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

преступлением вреда: именно таким образом восстанавливается нарушенное преступлением правоотношение.

На актуальность темы исследования указывают и статистические данные. Приведем лишь некоторые из них. Согласно официальной информации, размещенной на сайте МВД РФ, за семь месяцев текущего года (январь-июль 2017 г.) зарегистрировано 1201,2 тысячи преступлений. Более половины всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи, мошенничества, грабежа, разбоя. Каждое тридцать третье зарегистрированное преступление – квартирная кража³. Ущерб, причиняемый преступлениями, значителен. По информации Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2016 г. всего зарегистрировано 2,352 млн. преступлений. Данными преступлениями причинен имущественный вред в сумме 436,5 млрд. рублей.⁴ Для примера, только по одной, ст. 164 УК РФ (Хищение предметов, имеющих особую ценность), сумма ущерба составила 10 365 219 руб.⁵

Институт возмещения вреда, причиненного преступлением, в его нынешнем виде многогранен и обладает высокой степенью межотраслевой полисемии. Он в той или иной мере регулируется нормами конституционного, гражданского, уголовного, уголовно-исполнительного законодательства. Единой же правовой концепции в разрешении сложных вопросов по защите имущественных и иных прав жертв преступлений в России не существует, что еще раз подчеркивает актуальность темы работы.

³ Состояние преступности за январь - июль 2017 года. Официальный сайт МВД РФ. - [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/10888941/> (дата обращения: 08.09.2017). Загл. с экрана.

⁴ См.: Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2016 года. Официальный сайт МВД РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://xnbaew.xnp1ai/reports/item/8922474> (дата обращения: 04.08.2017)

⁵ Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об уплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз за 2016 г. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 05.07.2017.). Загл. с экрана.

Степень научной разработанности темы достаточно высока. В последнее время вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением, стали привлекать внимание многих исследователей, о чем свидетельствует значительное число работ по данной проблематике. Прежде всего, следует отметить работы таких авторов: Д.А. Иванов⁶, С.В. Юношев⁷, К.А. Хавчаев⁸, А.В. Суслин⁹, т.д. Вместе с тем, в трудах этих ученых не нашли своего отражения многие вопросы, связанные с исследуемой проблематикой (в частности, формы возмещения репутационного вреда, причиненного преступлением). Кроме этого, мало изученными остаются вопросы, связанные с методикой расчета суммы морального вреда, причиненного преступлением.

Объект исследования - система правоотношений, возникающих в связи реализацией норм конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и т.д. права, регламентирующих сферу возмещения вреда, причиненного преступлением.

Предмет исследования – действующее российское и международное законодательство, законодательство ряда зарубежных стран, регламентирующее рассматриваемую сферу правоотношений; научная и учебная литература; материалы юридической практики; эмпирические (в том числе, статистические) материалы.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать правовой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, с учетом тенденций уголовно-правовой политики государства в этой сфере и с опорой на базовые положения учений о возмещении причиненного преступлением вреда.

⁶ см., например: Иванов Д.А. К вопросу о возмещении вреда, причиненного преступлением, по законодательству РФ в сравнении с опытом зарубежных государств // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 5. С. 17-20.

⁷ см., например: Юношев С.В. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением // Lex Russica. 2014. № 8. С. 920–927.

⁸ см., например: Хавчаев К.А. Проблемы возмещения физического вреда потерпевшему от преступления // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 4. С. 44-47.

⁹ см., например: Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / А. В. Суслин; Науч. рук. И. Я. Козаченко. Екатеринбург, 2005. 24 с.

Задачи работы:

- описать основные черты возмещения вреда, причиненного преступлением, в истории развития права российского государства,
- охарактеризовать развитие института возмещения вреда, причиненного преступлением, в нормах международного права и в праве зарубежных стран,
- проанализировать отраслевую принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением,
- обозначить основной категориальный аппарат института возмещения вреда, причиненного преступлением в уголовном праве,
- изучить специфику возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением,
- выявить основные способы компенсации (заглаживания) физического вреда, причиненного преступлением,
- определить формы возмещения (компенсации) морального и репутационного вреда.

Теоретическая база исследования основывается на совокупных достижениях науки уголовного права и смежных с ней юридических наук России по проблемам возмещения вреда, причиненного преступлением, нашедших свое отражение в крупных научных работах и учебной литературе.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, современное уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское законодательство подзаконные нормативные акты, т.д.

Эмпирическая база исследования включает в себя материалы судебной практики (в том числе, приговоры, постановленные Набережночелнинским городским и Менделеевским районными судами в последнее время, а также акты высших судебных органов). Изучение данных судебных актов позволяет проиллюстрировать теоретические положения, приводимые в работе, конкретными примерами.

Практическая значимость исследования выражается в отражении на его страницах сведений, необходимых в деятельности сотрудника правоохранительных органов. Владение знаниями о порядке возмещения вреда, причиненного преступлением, является неотъемлемой частью профессиональной компетенции современного юриста. Полученные в ходе работы результаты могут быть использованы при составлении курсов по уголовному праву, для написания более крупных научных работ. Выдвинутые на страницах работы предложения могут быть использованы в дальнейшем совершенствовании правового института возмещения вреда, причиненного преступлением.

Методологическая база исследования. Основу выпускной квалификационной работы составили диалектический метод, общенаучные, частнонаучные и специальные методы познания, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой. В работе использовались и эмпирические методы познания: статистический анализ, исследование документов, печатных изданий и т.д. Их применение позволило выявить и проанализировать основные положения и проблемные аспекты исследуемой тематики.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами и включает в себя введение, 3 главы, разделенные на логически взаимосвязанные параграфы, заключения и списка использованной литературы. Во введении определяется актуальность темы исследования, цель и задачи дипломной работы, приводится основной научный аппарат. В первой главе анализируется исторический аспект возникновения и развития института возмещения вреда, причиненного преступлением в российском праве и праве зарубежных стран. Вторая глава ставит своей целью приведение общей характеристики института возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном праве. В третьей главе исследуются основные аспекты возмещения вреда, причиненного преступлением. Заключение содержит основные выводы работы. Работа завершается библиографическим списком.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ И ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

§ 1. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в истории развития права российского государства

Правовой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, имеет достаточно долгую историю. Несмотря на то, что в древнейший период никаких институтов возмещения вреда в классическом смысле не было, тем не менее, признавалось и обеспечивалось право мести, с помощью которого сам пострадавший либо его родственники удовлетворяли свои притязания. Позднее с возникновением государства право мести теряет свое значение, на его место приходят новые правовые категории.

Возмещение вреда, причиненного преступлением потерпевшему, изначально выступает в качестве основного принципа реагирования на нарушение прав. Требование возмещения причиненного вреда вытекает из принципа талиона, связано с обычаем кровной мести. Весьма явно эти традиции отражены в самых ранних источниках русского права. В Договоре Руси с Византией 911 г. по Радзивилловскому списку содержится целый ряд норм, где на виновного, а в случае его бегства или смерти – на его родственников возлагается обязанность восстанавливать первоначальное состояние, а также сверх того возмещать вред. «Например, ст. 4 этого договора устанавливает, что в случае убийства русского христианином или христианина русским наказание едино – «пусть умрет на месте совершения убийства». «Если же убийца убежит, а окажется имущим, то ту часть его имущества, которая полагается ему по закону, пусть возьмет родственник убитого, но и жена убийцы пусть сохранит то, что полагается ей по обычаю». Неимущего убийцу,

скрывшегося от суда, должно было найти и убить. Похожая норма содержится в ст. 13 Договора Руси с Византией 944 г. по Лаврентьевскому списку»¹⁰.

Древнейшие источники права, дошедшие до нас, свидетельствуют о диспозитивных началах возмещения вреда. На первом этапе (IX – XIV вв.) своего развития правонарушения в большей степени рассматривались как обиды против частных лиц и давали повод к частному удовлетворению, потерпевший являлся основной фигурой, его права и интересы были приоритетными. По мнению исследователей, «Придание подобной направленности сегодняшнему законодательству способствовало бы позитивному изменению в правовом положении потерпевшего»¹¹. Так, Русская Правда закрепила четыре вида денежных наказаний за причинение вреда потерпевшему, которые явились прототипами современной компенсации причиненного вреда потерпевшему. Среди них:

- а) головничество или головщина;
- б) вира, разделяющаяся на обыкновенную и дикую;
- в) продажа и
- г) урок.

Одна часть этих денежных взысканий поступала в пользу лиц, которым нанесены были преступлением обиды или вред, а другая часть их обращалась в княжескую казну. Так, Русская Правда предусматривает за один из видов убийства виру и головничество, где вира выступает в качестве наказания, а головничество - как возмещение ущерба семье убитого. Разница только в том, что вира идет в пользу князя - государственной власти, а головничество - семье потерпевшего. Позже в Пространной редакции ст. ст. 44 и 45 было предусмотрено, что украденное, если оно имеется в наличии (у вора или в других руках), должно быть возвращено собственнику. В обобщенном виде историки отмечают: «В период древнерусского права возмещение ущерба

¹⁰ Анощенко С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М.: Юрайт, 2006. С. 21.

¹¹ Хасаншина Р.Г. Исторические предпосылки формирования института возмещения вреда, причиненного преступлением, в России, IX - XVIII вв. // История государства и права. 2013. № 23. С. 48.

регулировалось нормами права и относилось к системе наказаний в уголовном праве»¹².

На втором этапе (XV – первая половина XIX вв.), к моменту установления централизованного государства, усиливается государственная власть, частные интересы потерпевших от преступления лиц отодвигаются на второй план. К примеру, Судебник 1497 г., определяя порядок распоряжения имуществом преступника, часть которого шла на возмещение иска, а остальная - в пользу судей, в ст. 8 специально подчеркивает невозможность отмены смертной казни и передачи обвиняемого, при отсутствии у него имущества, истцу для отработки долга. Здесь впервые требования истца уступают требованиям уголовного права.

Об изменении роли государства свидетельствует и запрет заключать потерпевшему с виновным соглашение в ущерб наместнику государя. На протяжении всего периода времени размер возмещения вреда зависел как от характера совершенного деяния, так и от сословной принадлежности лица. Отличительной особенностью того времени была возможность привлечь виновного не только к имущественной ответственности за причиненный вред, но зачастую отдельные категории лиц отвечали «головой», отдавались с женой и детьми господину убитого. В связи с отсутствием строгого деления законодательства по отраслям права, возмещение вреда, причиненного преступлением, и наказание не отделяются друг от друга.

В связи с принятием нового акта - Соборного Уложения 1649 г. - в целом кардинальных изменений в процедуре возмещения вреда потерпевшему не появилось, уголовное наказание продолжало сочетаться с денежным возмещением в пользу потерпевшего. Статья 71, отражая весьма характерную для феодального права зависимость крестьян от своих феодалов-землевладельцев, устанавливает, что за убийство феодалом крестьянина

¹² Хасаншина Р.Г. Исторические предпосылки формирования института возмещения вреда, причиненного преступлением, в России, IX - XVIII вв. // История государства и права. 2013. № 23. С. 49.

другого феодала убийца-феодал подвергался не торговой казни, а тюремному заключению до государева указа, которое, как правило, не длилось особенно долго, а в качестве возмещения убытков пострадавшему от потери крестьянина феодалу он отдавал из своего хозяйства лучшего крестьянина с женой и детьми.

Анализ специфики возмещения вреда, причиненного преступлением, в истории права буржуазной России позволяет нам заключить, что естественно-правовая доктрина оказала доминирующее влияние на развитие законодательства России XVIII – XIX веков. Наибольший интерес из уголовно-правовых документов петровского времени представляет Артикул воинский 1715 г. с кратким толкованием. Принцип, сформулированный еще в Соборном уложении, - наказать так, дабы другим, смотря на это, неповадно было подобно делать, - сохраняется в полной мере. В ряде случаев целью наказания являлись возмещение причиненного ущерба, а также возмездие. В Артикуле впервые в российском законодательстве размер причиненного ущерба при краже оказывал влияние на степень ответственности и меру наказания. Артикул различает кражу до 20 руб. и кражу свыше 20 руб. (последняя рассматривалась как квалифицированная и каралась смертной казнью).

Таким образом, одной из целей материального права выступало «самосохранение», которое выражалось в защите себя от вреда, в достижении безопасности, в возвращении потерянного от преступления. Законодатель установил грань между наказанием и возмещением вреда; публичная власть признавала свою обязанность по разрешению вопросов возмещения преступного вреда в судебном порядке; компенсация потерпевшему причиненного ему ущерба не являлась обязанностью государства. Однако на практике обнаруживались многочисленные пробелы в правовом статусе жертв преступных деяний.

В целом, на основе памятников российского права IX - XVIII вв. в аспекте развития института возмещения вреда, можно сделать вывод о том, что возмещение вреда как особый институт было известно еще со времен Русской Правды. Этапы формирования законодательной идеи об институте возмещения

вреда могут быть представлены, по мнению современных исследователей, следующими значимыми периодами ее развития:

а) ранний - период, когда возмещение вреда было средством восстановления справедливости;

б) развивающийся - период, когда приоритетными становятся интересы правительственных кругов и привилегированных сословий, в связи с чем происходит усиление карательной политики, уголовной репрессии;

в) эволюционный - период, когда древние нормы предусматривали возмещение вреда, причиненного преступлением, но в связи с действием принципа «чтобы, смотря на то, другим не повадно было так делать» институт возмещения ущерба в XVI в. отошел на второй план¹³.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. кроме собственно уголовных наказаний был предусмотрен раздел «О вознаграждении за убытки, вред и обиды» (Отделение второе, ст. 62–66)¹⁴. Уже из самого названия Отделения следует, что возмещению подлежал вред, причиненный преступлениями; характер вреда – различный:

- имущественный,
- физический или
- моральный.

Возмещение вреда назначалось «сверх наказания», размер выплат определялся точным постановлением суда (ст. 62 Уложения). Интересно законодатель того времени решал вопрос о возложении обязанности возмещения вреда на соучастников. Очевидно, что в первую очередь выплатами обременялись «главные» участники преступления. Если же они не могли выплатить вознаграждение потерпевшему, то обязанность уплаты вознаграждения переходила к остальным соучастникам. Если же и эти лица не

¹³ Хасаншина Р.Г. Исторические предпосылки формирования института возмещения вреда, причиненного преступлением, в России, IX - XVIII вв. // История государства и права. 2013. № 23. С. 50.

¹⁴ Анощенкова С.В. Возмещение вреда как мера уголовно-правового воздействия: исторический аспект // Историко-правовые проблемы: новый ракурс: Сборник научных работ. Вып. 8. 2014. С. 7.

были способны возместить вред, то соответствующая обязанность переходила к лицам, прикосновенным к преступлению (недоносителям) (ст. 63 Уложения).

Значим и советский период развития института возмещения вреда, причиненного преступлением. Ученые приходят к выводу о том, что «В период формирования советского государства институт возмещения вреда развивался очень слабо. В судебной практике применялось исключительно возмещение материального вреда. Особенностью возмещения вреда в данный период являлся учет законодателем имущественного положения потерпевшего и причинившего вред, что, в частности, могло нарушить общие принципы возникновения ответственности за причиненный вред. Такой порядок был обусловлен своеобразным пониманием законодателем классового подхода»¹⁵. Претерпел изменения и институт возмещения вреда, причиненного преступлением.

Система наказаний впервые в советском уголовном праве была детально разработана в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г.¹⁶ Раздел VI Руководящих начал был посвящен видам наказаний, где говорилось о том, что «наказания должны разнообразиться в зависимости от особенностей каждого отдельного случая и от личности преступника» (ст. 25). В перечне наказаний присутствовал такой вид, как восстановление, а при невозможности его – возмещение причиненного ущерба (п. п. «е» ч. 2 ст. 25).

Данный вид наказания был предусмотрен Уголовным кодексом РСФСР 1922 г.¹⁷ Впрочем, его название несколько изменилось и именовалось в УК 1922 г. как возложение обязанности загладить причиненный вред (п. «к» ст. 32 УК).

¹⁵ Полежаева О.Г. Становление и развитие института возмещения вреда в России (Историко-правовое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 Владимир, 2005. С. 15.

¹⁶ Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. [Текст]: Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Текст]: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. также включали такой вид наказания, как обязанность загладить причиненный вред. Следует отметить, что понятие наказания в Основных началах было заменено понятием «меры» социальной защиты», что в настоящее время оценивается как неудачное новшество¹⁸.

Уголовный кодекс 1926 г.¹⁹ также включал такой вид наказания (меру социальной защиты), как возложение обязанности загладить причиненный вред (п. «о» ст. 20 УК).

Последний Уголовный кодекс советского периода – Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. – содержал ст. 32 «Возложение обязанности загладить причиненный вред». Данная норма предусматривала схожие по сущности наказания: 1) обязанность загладить причиненный преступлением вред и 2) публичное извинение перед потерпевшим или членами коллектива. Первое наказание состояло в непосредственном устранении причиненного вреда своими силами или в возмещении материального ущерба своими средствами.

Очевидно, что этот вид сочетал две его разновидности: а) непосредственное устранение причиненного вреда своими силами и б) возмещение материального ущерба своими средствами. Непосредственное устранение причиненного вреда своими силами назначалось в случае, когда, учитывая характер причиненного вреда, суд признавал, что виновный способен непосредственно устранить его указанным путем (то есть своими силами). Возмещение материального ущерба своими средствами могло быть назначено, если сумма причиненного ущерба не превышала определенной суммы (размер суммы законодателем изменялся – 100 рублей, 500 рублей).

Второе наказание имело форму принесения извинений, которая определялась судом. Возложение обязанности публично извиниться

¹⁸ Анощенкова С.В. Возмещение вреда как мера уголовно- правового воздействия: исторический аспект // Историко-правовые проблемы: новый ракурс: Сборник научных работ. Вып. 8. 2014. С. 15.

¹⁹ О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Текст]: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

назначалось, если имело место посягательство на неприкосновенность или достоинство личности, либо нарушение правил социалистического общежития, не причинившее материального ущерба.

Ч. 5 ст. 32 УК РСФСР 1960 г. предусматривала неблагоприятные последствия для осужденного, уклоняющегося от исполнения анализируемого назначенного наказания: суд мог заменить его другими видами наказания – исправительными работами, штрафом или увольнением от должности. Следует отметить, что в соответствии со ст. 22 УК РСФСР 1960 г. возложение обязанности загладить причиненный вред рассматривалось и как основное, и как дополнительное наказание.

В советский период уголовное право содержали мало стимулов, побуждающих преступника возместить причиненный вред. Анализ норм законодательства того времени приводит также к выводу, что установленная очередность удовлетворения требований кредиторов, не способствовала реализации прав потерпевшего. Право на компенсацию морального вреда, причиненного преступлением лицу, в нормативных актах вовсе не предусматривалось²⁰.

Большое значение при защите прав потерпевших в законодательстве и в научных кругах придается договору социального страхования и бесплатной медицинской помощи. Однако действующие на тот период времени способы обязательственного и добровольного страхования неспособны были покрыть страховой суммой все убытки, а страховыми рисками - все возможные случаи причинения убытков. В СССР отсутствовали государственные и общественные фонды помощи жертвам преступлений. Практически и не было материальной базы исполнения судебных решений.

Итак, приходим к следующим выводам:

²⁰ Анисимкова Н.В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Анисимкова Надежда Валерьевна; [Место защиты: Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-т]. Ставрополь, 2008. С. 17.

1. Правовой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, прошел долгий путь становления и развития. В современной литературе предпринимаются попытки выделить этапы такого становления. Считаем обоснованным деление российского права IX - XVIII вв. в аспекте развития института возмещения вреда на три ключевых этапа: а) ранний; б) развивающийся; в) эволюционный. При этом, в основе формирования правовой базы лежат Договоры Руси с Византией 911 г., в которых по Радзивилловскому списку содержится целый ряд норм, где на виновного, а в случае его бегства или смерти – на его родственников возлагается обязанность восстанавливать первоначальное состояние, а также сверх того возмещать вред.

2. В XIX в. было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в котором кроме собственно уголовных наказаний был предусмотрен раздел «О вознаграждении за убытки, вред и обиды». Данный правовой акт следует считать важнейшим шагом на пути становления правового института возмещения вреда, причиненного преступлением. По Уложению, возмещение вреда назначалось «сверх наказания», размер выплат определялся точным постановлением суда.

3. Значим и советский период развития института возмещения вреда, причиненного преступлением. В законодательных актах, регулирующих данную сферу, обязанность загладить причиненный вред представляла собой меру уголовного наказания.

§ 2. Развитие института возмещения вреда, причиненного преступлением, в нормах международного права и в праве зарубежных стран

На протяжении последних нескольких десятилетий мировое сообщество уделяло серьезное внимание проблеме возмещения вреда, причиненного преступлениями и правонарушениями, и моральной реабилитации жертв. Следствием этого явилось принятие ряда правовых актов, в которых отражены эти положения.

Так, во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. (ст. 8)²¹, Международном пакте о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. (ст. 9)²², Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.²³ и ряде других важнейших международно-правовых документах содержатся положения о праве каждого гражданина на «эффективное восстановление в правах».

В преамбуле заключительного документа XI конгресса Международной ассоциации уголовного права (МАУП) наряду с прочими важными положениями указано: «Эффективная компенсация, базирующаяся на современных требованиях общественной солидарности, является задачей общества, в особенности в тех случаях, когда правонарушитель не известен и против него не возбуждали судебный процесс либо его осуждали, но он неплатежеспособен...»²⁴.

Положения, относящиеся к проблеме возмещения ущерба потерпевшим от преступления, есть и в заключительном документе V конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшегося 1-12 сентября 1975 г. в Женеве. В дальнейшем также была

²¹ Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

²² Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Цитата по: Ривман Д.В. Криминальная виктимология. СПб.: Питер, 2002. С. 56.

принята Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений (1983 г.)²⁵.

Среди указанных нормативных актов особенно следует отметить Европейскую конвенцию по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений, в соответствии со ст. 2 которой в случаях, когда возмещение убытков не может быть обеспечено из других источников, государство должно это взять на себя для лиц, которым в результате умышленных насильственных преступлений был нанесен серьезный урон физическому состоянию или здоровью; для тех, которые находились на иждивении погибших в результате такого преступления. Россия, к сожалению, в данной Конвенции участия не принимает. «Ряд зарубежных государств сделали реальные шаги по реализации указанной конвенции. В английском законодательстве, а также в правовых актах таких стран, как США, Франция, Германия предусмотрена возможность выплаты компенсации потерпевшим за счет государственных средств»²⁶.

Кроме этого, Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1985 г.²⁷, содержит положения, имеющие принципиальное значение для решения проблемы возмещения ущерба, причиненного жертвам:

1. правонарушители или третьи стороны должны предоставлять справедливую реституцию жертвам, их семьям или иждивенцам, которая должна включать возврат собственности или выплату за причиненный ущерб или вред, возмещение расходов, понесенных в результате виктимизации, предоставление услуг и восстановление в правах (ст. 8);

2. государствам следует рассматривать реституцию как одну из мер наказания, включив ее в законодательство (ст. 9);

²⁵ Ларина Л.Ю. Некоторые проблемы компенсации вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 89.

²⁶ Там же. С. 89.

²⁷ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

3. если нет других возможностей, государство должно предоставлять финансовую компенсацию жертвам, которые получили значительные телесные повреждения или подорвали свое физическое или психическое здоровье, а также семьям жертв, умерших или ставших психически или физически недееспособными в результате виктимизации (ст. 12);

4. следует создавать национальные фонды для предоставления компенсации жертвам (ст. 13) и др.

Декларация рекомендует государствам законодательно закрепить право жертвы не только на реституцию, но и на необходимую:

- материальную,
- психологическую
- социальную помощь и поддержку.

Речь, таким образом, идет наряду с компенсационными о социальных обязательствах по отношению к потерпевшим от противоправных посягательств.

В то же время, международное законодательство в рассматриваемой сфере нельзя назвать совершенным. В частности, нельзя не согласиться с мнением исследователей о том, что «существующая практика по выплате государственных компенсаций жертвам только насильственных преступлений не соответствует надлежащему уровню защиты прав человека. Предлагается предусмотреть на международно-правовом уровне обязанность государств выплачивать компенсации и жертвам ненасильственных преступлений»²⁸.

К разработке национального законодательства в указанном направлении призвал VIII конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана, 27 августа — 7 сентября 1990 г.). Вместе с тем, следует учесть, что «Положения международно-правовых актов не являются нормами прямого действия и не предназначены для прямого копирования.

²⁸ Митин М.А. Международно-правовое регулирование компенсаций жертвам уголовных преступлений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.10 / Митин Максим Александрович; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. Санкт-Петербург, 2012. С. 4.

Дальнейшая конкретизация этих положений должна осуществляться именно на уровне национального законодательства, так как если такую конкретизацию попытаться сформулировать на уровне акта международного права, то эти положения неизбежно вступят в конфликт с национальными традициями конкретной правовой системы»²⁹.

Положения о реституции (восстановлении в прежнем состоянии, возложении на виновного судом обязанности возмещения ущерба, причиненного преступлением) есть практически во всех национальных законодательствах, хотя они и имеют свои особенности. Так, изучая нормы различных институтов права государств англосаксонской правовой системы (Англия, Уэльс, Шотландия, Северная Ирландия), можно сделать вывод, что их особенностью является четко сформулированная и организационно построенная деятельность органов государственной власти, направленная на оказание реальной помощи жертвам преступлений.

Детально анализируя в своих работах зарубежное законодательство, Д.А. Иванов приходит к выводу о том, что законодательство стран романо-германской правовой системы в области возмещения вреда жертвам преступлений также наполнено различными нормативными правовыми актами, регулирующими процесс компенсации вреда. В совокупности они представляют собой единый и целостный механизм их реализации, направленный не только на провозглашение важности данного направления деятельности органов государственной власти, но и, что особенно актуально для нас, - обеспечение реального возмещения причиненного вреда³⁰.

Нельзя не отметить положение законодательства Японии, направленное на защиту имущественных прав потерпевших, которое предусматривает

²⁹ Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / А. В. Суслин; Науч. рук. И. Я. Козаченко. Екатеринбург, 2005. С. 3.

³⁰ Иванов Д.А. К вопросу о возмещении вреда, причиненного преступлением, по законодательству РФ в сравнении с опытом зарубежных государств // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 5. С. 18.

уголовную ответственность за уклонение от возмещения вреда, причиненного преступлением. В частности, лицо, которое скрыло, повредило или произвело притворное отчуждение своего имущества или обременило его мнимыми долгами с целью уклонения от принудительного взыскания, может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 96 УК Японии "Недобросовестное уклонение от принудительного взыскания". В качестве меры наказания данное лицо может быть лишено свободы с принудительным физическим трудом на срок до двух лет или денежным штрафом.

Определенными специфическими особенностями характеризуется и законодательство других зарубежных стран в рассматриваемой сфере. Так, в Аргентине обязанность виновного возместить ущерб превалирует над всеми остальными обязанностями, возникшими после совершения преступления (ст. 30 УК Аргентины). По литовскому УК, условно-досрочное освобождение от наказания возможно только при возмещении причиненного преступлением материального ущерба полностью либо возмещении или устранении его частично с обязыванием в течение неотбытой части срока наказания возместить или устранить его полностью.

В Швеции Законом «О компенсации потерпевшим от преступления», наряду с возмещением причиненного вреда здоровью и материального вреда, предусмотрена компенсация морального вреда, причиненного преступлениями против личной свободы или достоинства личности³¹.

В целом, «Проведенный ... анализ зарубежного законодательства о возмещении вреда потерпевшим от преступлений показал, что, в основном, оно достаточно последовательно следует международным стандартам. Однако полного единообразия подходов, конечно, не наблюдается. Частым разнообразием отличаются процедуры и органы, осуществляющие возмещение вреда потерпевшим от преступлений, а также источники финансирования

³¹ Варпаховская В.М. Вопросы правового регулирования возмещения вреда жертвам преступлений в международно-правовых стандартах и законодательстве отдельных государств // Сибирский юридический вестник. 2012. № 3 (58). С. 93.

выплат в разных странах»³². Кроме этого, для законодательства всех стран, реализующих программы государственной компенсации жертвам преступлений, при некоторых нюансах, обязательным условием компенсации является содействие в расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела, своевременное сообщение о преступлении и положительное поведение потерпевшего. Противодействие полиции и суду, а также провоцирование преступления являются основаниями к отказу в компенсации.

По-разному в законодательстве зарубежных стран решаются вопросы назначения конкретных выплат в счет возмещения причиненного преступлением потерпевшему ущерба. К примеру, уголовное законодательство многих стран предусматривает кратный размер имущественной санкции размеру похищенного (например, тройной размер в УК Кыргызской Республики). В Великобритании применяется специальная тарифная схема, в которой подробно описаны условия и суммы выплат компенсаций в зависимости от конкретных обстоятельств. В этом государстве действует Национальный Кодекс прав потерпевшего, согласно которому пострадавший по уголовному делу имеет право получить от каждого из учреждений уголовного судопроизводства, таких как полиция или Служба уголовного преследования (Crown Prosecution Service) различные виды помощи. Названные учреждения обязаны согласно Кодексу составлять и предоставлять подробные перечни минимальных стандартов услуг, которые они оказывают.

Заслуживают внимания и нормы зарубежного законодательства, касающиеся порядка возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними. Как отмечают исследователи, «Как в рамках континентального, так и англо-американского права необходимо выделить два исторически сформировавшихся подхода при самостоятельном возмещении несовершеннолетними причиненного вреда. Первый из них сводится к тому,

³² Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / А. В. Суслин; Науч. рук. И. Я. Козаченко. Екатеринбург, 2005. С. 6.

что дети до определенного, установленного законом возраста, считаются полностью неделиктоспособными и исключаются из числа субъектов ответственности как таковые. Второй подход, напротив, не устанавливает никаких возрастных границ, предусматривая разрешение вопроса о возможности возложения обязанности по возмещению вреда на ребенка в каждом отдельном случае причинения вреда. И при первом, и при втором подходах характерно, что в случаях, когда конкретный несовершеннолетний, достигший определенного возраста, может быть привлечен к самостоятельной ответственности, предполагается, что несовершеннолетний либо является полностью деликтоспособным, за исключением случаев, когда в силу своего умственного развития он не признается таковым, либо закрепляется обратное правило о том, что несовершеннолетний неделиктоспособен и не обязан производить самостоятельное возмещение вреда, если только не будет установлено, что он уже достиг необходимого умственного развития»³³.

В свою очередь, нельзя не согласиться с точкой зрения Л.Ю. Лариной, которая отмечает, что «Показанные примеры зарубежного регулирования государственной компенсации потерпевшим причиненного вреда заслуживают должного внимания со стороны российского законодателя»³⁴. На наш взгляд, это в наибольшей степени относится к законодательству Японии, в котором предусмотрена уголовная ответственность за недобросовестное уклонение от принудительного взыскания. Полагаем, что введение подобной нормы в уголовное законодательство Российской Федерации придаст новый импульс развитию механизма возмещения вреда, причиненного преступлением.

Кроме этого, необходимость учета зарубежного опыта обусловлена также тем, что многие зарубежные страны пошли по пути государственной поддержки потерпевших, не имеющих возможности получить компенсацию от виновного. К ним относятся: Великобритания, Франция, Новая Зеландия и

³³ Корнев И.В. Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, в зарубежном и российском праве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 Москва, 2006. С. 23.

³⁴ Ларина Л.Ю. Некоторые проблемы компенсации вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 90.

др. Как справедливо отмечается в современной литературе, в России «Отсутствует отдельное звено уголовно-исполнительной системы - специальный фонд поддержки жертв преступлений, который бы позволил производить выплаты даже в том случае, если бы отсутствовала возможность взыскания денежных средств с преступника, не нанося при этом никакого ущерба для государственной казны, поскольку накопления в фондах, как правило, осуществляются за счет конфискации денежных средств, полученных преступным путем, штрафов, изъятого имущества, а не из средств налогоплательщиков»³⁵. Заслуживает особого внимания также идея «восстановительного правосудия», поддержанная сегодня в таких странах, как:

- Канада,
- США,
- Франция,
- ФРГ,
- Великобритания.

Таким образом, отметим следующие выводы:

1. На уровне международного права проблемам возмещения вреда, причиненного преступлением, на протяжении многих десятилетий уделялось значительное внимание, что нашло свое отражение в нормах многочисленных правовых актов, среди которых особенно следует отметить Европейскую конвенцию по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений (Россия в данной Конвенции участия не принимает). Кроме этого, в 1990 г. к разработке национального законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением, призвал и VIII конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

2. Правовой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, характерен и для большинства правовых систем зарубежных стран. На

³⁵ Тарнаевский О.А. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 6. С. 91.

сегодняшний день положения о реституции (восстановлении в прежнем состоянии, возложении на виновного судом обязанности возмещения ущерба, причиненного преступлением) есть практически во всех национальных законодательствах, хотя они и имеют свои особенности. В свою очередь, право жертв уголовных преступлений на компенсации реализуется государствами на национальном уровне двумя путями: а)) взыскание компенсаций жертвами в судебном порядке с причинителей вреда; б) выплата жертвам (как правило, жертвам насильственных преступлений) государственных компенсаций либо из бюджета страны (с последующим возмещением компенсаций с причинителей вреда в пользу государств), либо из специальных фондов, формируемых за счет штрафов, взимаемых с преступников.

ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

§ 1. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением

На сегодняшний день перед юридической наукой стоит задача выработки адресованных законодателю предложений по реформированию старых, а главное - разработке новых механизмов, «позволяющих решить названную проблему с тем, чтобы Россия в конечном счете перестала восприниматься как государство, находящееся на задворках мировых процессов в области обеспечения прав и законных интересов жертв преступлений и злоупотреблений властью»³⁶. Вместе с тем, сложности в этой сфере весьма существенны, т.к. в юридической среде до сих пор отсутствуют единые подходы даже по наиболее концептуальным вопросам в рамках рассматриваемой проблематики.

К таковым, без сомнения, относится и вопрос об отраслевой принадлежности института возмещения вреда, причиненного преступлением. Вместе с тем, разрешение этого вопроса крайне значимо: «Отсутствие единого подхода к вопросу об отраслевой принадлежности института возмещения вреда, причиненного преступлением, делает невозможным разработку каких-либо конкретных предложений по реформированию ныне существующих механизмов его возмещения»³⁷.

Дискуссия по этому вопросу ведется достаточно давно, в связи с чем, в разное время представителями тех или иных отраслей права были высказаны

³⁶ Юношев С.В. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением // Lex Russica. 2014. № 8. С. 920.

³⁷ Каримов А.М. К вопросу об отраслевой принадлежности института возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 2 (28). С. 75.

различные суждения относительно отраслевой принадлежности рассматриваемого института. Среди основных из них следующие: институт возмещения вреда, причиненного преступлением, рассматривается как имеющий гражданскую правовую, гражданскую процессуальную, уголовно-правовую, уголовно-процессуальную или же межотраслевую природу. У каждой из этих точек зрения есть как свои сторонники, так и противники.

Особого внимания заслуживает позиция, согласно которой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, имеет уголовно-правовую природу. По мнению сторонников этой точки зрения, материальная (уголовно-правовая) природа права потерпевшего на возмещение причиненного вреда обосновывается связью между причиненным вредом как признаком состава преступления и объективно существующим правом потерпевшего на возмещение вреда. Как известно, вред, трактуемый в уголовном праве как общественно опасные последствия преступного деяния, в ряде преступлений является обязательным элементом объективной стороны преступления.

Помимо этого, исследователями обоснованно обращается внимание, что восстановление социальной справедливости как цель наказания не может быть достигнуто без восстановления нарушенных прав потерпевшего. Таким образом, в возмещении потерпевшему вреда, причиненного преступлением, лицом, его совершившим, названные исследователи видят проявление социальной справедливости наказания. Исходя из этого, возмещение вреда потерпевшему рассматривается как часть уголовно-правового воздействия, как принудительно исполняемая виновным уголовно-правовая обязанность³⁸.

Как отмечает в своих трудах А.В. Суслин, «Потерпевший - категория материального уголовного права. Материально-правовой характер большинства норм о возмещении вреда потерпевшему от преступления вытекает из самого характера причиненного вреда как результата совершенного преступления. Это позволяет говорить о возможности поиска альтернативы гражданскому иску в

³⁸ Юношев С.В. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением // Lex Russica. 2014. № 8. С. 921.

уголовном процессе в создании собственно уголовно-правовых механизмов возмещения вреда потерпевшему»³⁹.

Вместе с тем, задача возмещения вреда, причиненного преступлением, неразрывна с назначением уголовного процесса в силу объективных причин и может быть эффективно достигнута преимущественно в рамках производства по уголовному делу с использованием предусмотренных уголовно-процессуальным законом способов возмещения вреда.

Вместе с тем, задача возмещения вреда, причиненного преступлением, обусловлена применением норм не только уголовного и уголовно-процессуального, но и гражданского и уголовно-исполнительного права. Современными исследователями в этой связи обоснованно указывается, что возмещение вреда, причиненного преступлением, многофункционально. Так, его многофункциональность в уголовном и уголовно-исполнительном праве заключается в том, что оно: а) способствует достижению такой цели наказания, как восстановление социальной справедливости; б) является обстоятельством, смягчающим наказание; в) выступает в качестве условия примирения с потерпевшим либо элемента деятельного раскаяния; г) служит критерием для оценки исправления осужденного; д) закреплено в роли принудительной меры воспитательного воздействия; е) является элементом иных мер уголовно-правового характера и предопределяет первоочередность интересов потерпевшего лица при решении вопроса о конфискации имущества; ж) учитывается судами при применении институтов условного осуждения, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания⁴⁰.

В ряде источников можно встретить идею единой правовой природы институтов возмещения вреда, причиненного преступлением, возмещения

³⁹ Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / А. В. Суслин; Науч. рук. И. Я. Козаченко. Екатеринбург, 2005. С. 6.

⁴⁰ Анисимкова Н.В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Анисимкова Надежда Валерьевна; [Место защиты: Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-т]. Ставрополь, 2008. С. 23.

ущерба при реабилитации и института гражданского иска в уголовном процессе, которая также подвергается обоснованной критике: «Мы считаем, что данная концепция совершенно противоречива, поскольку объединяет слишком разнородные правовые нормы, которые регулируют различные по своему характеру общественные отношения, и поддерживаем идею авторов, которые рассматривают вопросы об отраслевой принадлежности трех самостоятельных институтов права, но особый интерес для нас представляет именно институт возмещения вреда, причиненного преступлением»⁴¹.

Таким образом, «в рамках института возмещения вреда, причиненного преступлением и злоупотреблениями власти, уголовно-процессуальное право тесно взаимодействует с нормами иных отраслей права, прежде всего, конечно, уголовного, уголовно-исполнительного, гражданского, гражданского процессуального, но также административного, трудового, жилищного и финансового»⁴². Следовательно, названный институт со всей очевидностью выступает как межотраслевой (или, комплексный). Мы считаем данную точку зрения наиболее обоснованной.

В литературе отмечается: «Правовые категории возмещения вреда, причиненного преступлением, которые содержатся в различных отраслях российского права, в том числе уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, гражданского и гражданско-процессуального, обусловлены одной общей целью восстановления положения, существовавшего до совершения преступления. Они образуют один генеральный межотраслевой институт права, где нормы одной отрасли взаимообуславливают и дополняют нормы другой. Каждой из трех форм возмещения вреда, причиненного преступлением, характерны средства и методы той или иной отрасли. В частности правовая категория добровольного возмещения вреда содержится в

⁴¹ Каримов А.М. К вопросу об отраслевой принадлежности института возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 2 (28). С. 75.

⁴² Юношев С.В. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением // Lex Russica. 2014. № 8. С. 923.

нормах уголовного права, реституция в уголовно-процессуальных нормах, а гражданскому иску в уголовном процессе характерен в равной степени уголовно-процессуальный и гражданско-правовой метод правового регулирования»⁴³.

Вместе с тем, признание данного института межотраслевым (комплексным) должно быть обусловлено выработкой единой, общепризнанной позиции относительно того, нормы какой отрасли права должны иметь приоритет в случае возможной коллизии между нормами разных отраслей права или в случае неполноты правового регулирования тех или иных отношений. На наш взгляд, такой приоритет, безусловно, должен быть отдан нормам уголовного права, что следует как из самого места данного института в структуре российского права, так и задач, стоящих перед ним, круга участников возникающих в его рамках правоотношений и т.д.

Отметим также то обстоятельство, что возмещение вреда потерпевшим от преступлений, с точки зрения современной уголовной политики, является одним из важных аспектов восстановления социальной справедливости как цели наказания, что подчеркивает уголовно-правовой характер института возмещения вреда, причиненного преступлением.

В этой связи заслуживает мнение В.Д. Филимонова, который приходит к выводу о том, что в зависимости от особенностей взаимосвязи институтов уголовного права с институтами других отраслей права можно выделить следующие их виды:

- институты, обуславливающие содержание институтов других отраслей права;
- институты, обуславливаемые содержанием таких институтов;

⁴³ Каримов А.М. К вопросу об отраслевой принадлежности института возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 2 (28). С. 76.

- взаимообусловленные или взаимодополняемые институты уголовного права и других отраслей права⁴⁴.

С учетом данной классификации, целесообразно отнести институт возмещения вреда, причиненного преступлением, к третьей группе институтов права.

Придерживаясь указанной выше точки зрения, А.М. Каримов отмечает в своих трудах: «Однако, несмотря на то, что, хотя возмещение вреда и является комплексным правовым институтом, право потерпевшего на возмещение вреда как материальное по своей правовой природе должно быть закреплено в УК РФ в качестве самостоятельного правового института. Это позволит говорить о возможности поиска альтернативы гражданскому иску в уголовном процессе, реституции и создании собственно уголовно-правовых механизмов возмещения вреда потерпевшему. В частности, принцип справедливости, сформулированный в ст. 6 УК РФ, распространен только на применение мер ответственности к обвиняемому. Остается неясным, как этот принцип сочетается с интересами жертвы преступления. Было бы уместно дополнить ст. 6 УК РФ указанием на необходимость учитывать при определении наказания и тяжесть последствий преступления для его жертвы»⁴⁵.

Предлагаем закрепить в законе нормы о приоритете требований потерпевшего о возмещении вреда перед имущественными наказаниями уже на этапе постановления приговора. Вопрос о назначении имущественного наказания должен приниматься судом к рассмотрению только после того, как будет решено, за счёт какого имущества преступника будут удовлетворены требования потерпевшего о возмещении вреда и с учётом того, как будет решён этот вопрос. При этом для возмещения причинённого потерпевшему вреда должно «резервироваться» конкретное и наиболее ликвидное имущество

⁴⁴ Филимонов В.Д. Институт права. Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права. М.: ИЗСП при Правительстве РФ, Юриспруденция, 2014. С. 164.

⁴⁵ Каримов А.М. К вопросу об отраслевой принадлежности института возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 2 (28). С. 77.

преступника. Для этого нужно дополнить ч. 3 ст. 60 УК РФ указанием на необходимость учитывать при назначении наказания потребности потерпевшего в возмещении причинённого ему вреда.

Кроме этого, для улучшения обеспеченности имущественных прав потерпевшего исследователи считают целесообразным ввести в действующее законодательство нормы об очередности исполнения имущественных требований о возмещении вреда, обращенных к осуждённому:

- первая очередь - требования физических лиц о возмещении вреда жизни и здоровью;
- вторая очередь - требования физических лиц о возмещении иных видов вреда;
- третья очередь - требования юридических лиц;
- четвёртая очередь - требования государства⁴⁶.

Таким образом, можем сделать следующие выводы:

1. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением, - один из наиболее дискуссионных вопросов российского права. В работе выдвинуто предложение трактовать его как комплексный, межотраслевой, в котором приоритетное значение имеют нормы уголовного права, т.к.: а) материальная (уголовно-правовая) природа права потерпевшего на возмещение причиненного вреда обосновывается связью между причиненным вредом как признаком состава преступления и объективно существующим правом потерпевшего на возмещение вреда; б) возмещение вреда потерпевшему - это часть уголовно-правового воздействия, принудительно исполняемая виновным уголовно-правовая обязанность.

2. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном праве носит многофункциональный характер. Его многофункциональность в уголовном праве заключается в том, что оно: а) способствует достижению

⁴⁶ Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / А. В. Суслин; Науч. рук. И. Я. Козаченко. Екатеринбург, 2005. С. 16.

такой цели наказания, как восстановление социальной справедливости; б) является обстоятельством, смягчающим наказание; в) выступает в качестве условия примирения с потерпевшим либо элемента деятельного раскаяния; г) служит критерием для оценки исправления осужденного; д) закреплено в роли принудительной меры воспитательного воздействия; е) является элементом иных мер уголовно-правового характера и предопределяет первоочередность интересов потерпевшего лица при решении вопроса о конфискации имущества.

3. Необходимо закрепить в законе нормы о приоритете требований потерпевшего о возмещении вреда перед имущественными наказаниями уже на этапе постановления приговора. Вопрос о назначении имущественного наказания должен приниматься судом к рассмотрению только после того, как будет решено, за счёт какого имущества преступника будут удовлетворены требования потерпевшего о возмещении вреда и с учётом того, как будет решён этот вопрос (дополнить ч. 3 ст. 60 УК РФ указанием на необходимость учитывать при назначении наказания потребности потерпевшего в возмещении причинённого ему вреда).

§ 2. Категориальный аппарат института возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном праве

Правовой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, в его нынешнем виде включает в себя широкий ряд понятий, терминов и категорий, таких как «убытки», «ущерб», «вред», т.д. Их содержание и соотношение между собой на практике вызывает немало сложностей, которые обусловлены, в том числе, и тем обстоятельством, что многие из них характерны для иных отраслей права, а отдельные вовсе носят сугубо оценочный характер.

Так, понятие убытков можно считать сугубо гражданско-правовым. Их легальная трактовка приводится законодателем в ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ): «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)»⁴⁷.

Как видно из данного определения, убытки могут состоять из следующих частей:

1. Реальный ущерб:

а) произведенные расходы или расходы, которые необходимо будет произвести;

б) утрата или повреждение имущества.

2. Упущенная выгода:

а) неполученные доходы;

б) доходы, полученные контрагентом, нарушившим право.

Убытки характеризуются определенными свойствами и признаками, ключевым из которых является необходимость их доказывания. К признакам убытков следует отнести следующие:

- это всегда имущественные потери, понятие которых содержится в нормах материального права;
- они представляют собой форму ответственности за правонарушение, незаконное деяние;
- ответственность не должна обогащать потерпевшую сторону, т.е. потерпевшая сторона не вправе рассчитывать получить больше, чем она имела бы, если бы ее законное право не было нарушено;

⁴⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации, Часть 1 [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

- они могут иметь вышеуказанные признаки только при обращении за защитой в суд, иной юрисдикционный орган;
- любые убытки подлежат доказыванию потерпевшей стороной по делу;
- доказывание убытков осуществляется в установленной законом форме (чаще - процессуальной форме)⁴⁸.

В настоящее время возмещение убытков, по общему правилу, является одной из мер гражданско-правовой ответственности, которой присуща возможность применения государственного принуждения.

Гражданско-правовой природой характеризуются и такие понятия, как «ущерб» и «вред». В целом, при разграничении рассматриваемых понятий необходимо исходить из следующих научно и законодательно обоснованных положений. Во-первых, «вред» - понятие наиболее широкое; оно может рассматриваться в социальном, фактическом и юридическом аспектах, при этом, отметим, что ущерб бывает только материальный, а вред может быть и физическим и моральным. Аналогичный вывод следует и из трактовок данного понятия, приводимых в толковых словарях. Так, в словаре В. Даля глагол «вредить» трактуется как: «повреждать, причинять зло, ущерб здоровью, обиду личности, убыток собственности; делать вред; портить»⁴⁹.

Законодатель в ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации⁵⁰, обозначая последствия, которые могут возникнуть при посягательстве на личность или имущество гражданина или имущество юридического лица, использует единый термин «вред». Термин «ущерб» в этом случае вообще не употребляется, так как законодатель исходит из условия невозможности его реальной денежной оценки при причинении вреда личности и его нематериальным благам.

⁴⁸ Дегтярев С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. Учебно-практическое пособие. Издание 2-е, переработанное и дополненное. М.: "Волтерс Клувер", 2013. С. 34.

⁴⁹ Даль В.И. Толковый словарь русского языка. М.: Эксмо, 2009. С. 144.

⁵⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации, Часть 2 [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 декабря 1995 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

Во-вторых, в теории гражданского права вред всегда относится к одному из элементов состава гражданского правонарушения и рассматривается как основание (условие) ответственности за причинение вреда. В-третьих, анализ ст. 15 ГК РФ позволяет утверждать, что законодатель разграничил понятия «убытки», «ущерб» и «вред», определил режим их правового применения в зависимости от нарушения объектов гражданских прав. Это обусловлено тем, что термином «убытки», как правило, обозначаются последствия нарушения имущественных прав граждан и юридических лиц.

Нельзя не отметить и то, что в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, где определен перечень общих способов защиты, приводится такой способ защиты гражданских прав, как возмещение убытков, при этом способы такого возмещения не указаны. В этой же статье законодатель называет и такой способ защиты, как «компенсация морального вреда», разграничивая тем самым понятия «вред», «убытки». «Возмещение вреда» как самостоятельный способ защиты гражданских прав в ГК РФ не предусмотрен. Между тем, возмещение вреда — одна из наиболее широко распространенных категорий в практике правоприменения. Так, для сферы уголовных правоотношений характерно использование понятия имущественного вреда.

Обратимся далее к ущербу. При этом, в русском языке понятия «убыток» и «ущерб» нередко приводятся как синонимы, например: «ущерб - урон, убыток, трата, убыль, умаленье»⁵¹.

Однако это не означает, что при причинении имущественного вреда у потерпевшего не могут не возникать реальный ущерб и (или) упущенная выгода (неполученные доходы). Наоборот, практика доказывает, что при противоправных посягательствах на имущество граждан или юридических лиц им, как правило, причиняется только реальный ущерб. Что же касается убытков, то сторона, которой причинен вред, должна доказать причиненную ей упущенную выгоду (неполученные доходы). При этом, понятие «ущерба» остается одним из наиболее распространенных в практике правоприменения.

⁵¹ Даль В.И. Толковый словарь русского языка. М.: Эксмо, 2009. С. 620.

По мнению исследователей, «Изложенное выше дает нам основание полагать, что понятия «вред» и «ущерб» не являются тождественными понятиями»⁵².

Отличительной особенностью вменения виновному лицу причиненного материального ущерба является то, что ущерб исчисляется на момент совершения правонарушения и к нему не может применяться практика возмещения убытков в виде неполученных доходов (упущенная выгода), принятая в гражданском праве и связанная с возможностью применения индексации к размеру ущерба. Например, при восстановлении имущественных прав потерпевшей стороны в уголовном праве неполученный доход (упущенная выгода) не подлежит возмещению, но если лицо желает взыскать упущенную выгоду или индексировать реальный ущерб, то имеет право это сделать в гражданском судопроизводстве.

Следовательно, возмещение убытков нельзя отождествлять с возмещением вреда или ущерба, поскольку это вовсе не равнозначные понятия. Они различны по своему характеру возникновения и могут регулироваться различными нормами права. В судебной практике по уголовным делам получило распространение понятие «возмещение ущерба», например: «Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого являются – полное признание вины, раскаяние в содеянном, явка в повинной, наличие на иждивении малолетнего ребенка, возмещение ущерба потерпевшему»⁵³.

Современная правоприменительная практика также оперирует понятием «расходы» как составной частью реального ущерба. Кроме этого, категория «расходы» характерна для области гражданского и уголовного процесса, где речь идет о судебных расходах (процессуальных издержках). Вместе с тем, с точки зрения уголовного права судебные расходы не входят в понятие вреда (ущерба), относясь к исключительно процессуальной терминологии.

⁵² Пешкова О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб». [Электронный ресурс]: URL.: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=1348> (дата обращения: 28.05.2017). Загл. с экрана.

⁵³ Дело № 1-9/2017 [Текст]: приговор Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 01 февраля 2017 г. // Архив Менделеевского районного суда Республики Татарстан.

Сказанное выше позволяет сделать вывод о дискуссионности основных аспектов разграничения понятий «вред», «убытки» и «ущерб». В целом, с позиций права, «убытки», «ущерб» и «вред» представляют собой самостоятельные правовые категории.

Необходимо также отметить дискуссионность соотношения понятий «возмещение» и «компенсация». На сегодняшний день смешение этих понятий, как правило, необоснованное, - недостаток гражданского законодательства. Как указывается исследователями, «... в ГК РФ встречаются нормы, в которых данные понятия необоснованно смешиваются и между ними ставится знак равенства. Особенно часто это можно наблюдать в отношении компенсации морального вреда. Например, в п. 5 ст. 152 ГК РФ она именуется возмещением. О том, что представленное разночтение в законе следует трактовать исключительно как ошибку, а не как существование особого способа защиты - возмещения морального вреда, отличного от компенсации морального вреда, писал еще А.М. Эрделевский в 1997 г. В обосновании он указывал, что в ГК РФ отсутствуют какие-либо нормы, регулирующие собственно возмещение морального вреда, а применительно к защите чести, достоинства и деловой репутации в ст. 1100 ГК РФ есть прямое и недвусмысленное указание именно на компенсацию морального вреда»⁵⁴. Помимо ГК РФ, такая путаница в терминологии встречается и в других нормативно-правовых актах. Например, ст. 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации именуется «Возмещение морального вреда», в то же время в самом содержании статьи говорится о «компенсации» (ч. 2).

Вместе с тем, подобное смешение можно встретить и в словаре-справочнике уголовного права, где указывается, в частности, что «Возмещение причиненного ущерба предполагает компенсацию причиненного

⁵⁴ Аюпов О.Ш. Компенсация и возмещение как смежные понятия // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 9. С. 67.

имущественного вреда в денежной или иной форме, достаточной для возмещения убытков, нанесенных потерпевшему в результате преступления»⁵⁵.

В современной юридической литературе чаще всего приводятся аргументы в пользу тезиса о неравнозначности понятий «компенсация» и «возмещение». Несомненно то, что между правовыми категориями «возмещение» и «компенсация» имеются определенные различия, для анализа которых в первую очередь стоит отметить, что при использовании данных терминов имеется в виду определенное предоставление в счет потерь, которые понесла потерпевшая сторона. С помощью них данное предоставление приобретает определенные характеристики, которые влияют, в частности, на ее размер и функцию. Так, при применении термина «возмещение» ГК РФ акцентирует внимание на следующих его признаках: точности определения; соразмерности; эквивалентности, а иногда и на ограниченности того предоставления, которое получает потерпевшая сторона.

Другое дело, если речь идет о «компенсации». Из анализа целого ряда положений ГК РФ можно сделать вывод о том, что при использовании данного термина законодатель подчеркивает либо полную принципиальную невозможность точного определения размера предоставления (в частности, при компенсации морального вреда), либо исключительную его сложность (например, при компенсации в случаях нарушения исключительных прав правообладателя результата интеллектуальной деятельности (п. 3 ст. 1252 ГК РФ)). В целом, как подчеркивают правоведы, «При определении размера компенсации масштаб причиненного вреда не является главным и основным критерием, в отличие от возмещения. Помимо него используется целый ряд других критериев: характер причиненного вреда, последствия и их степень и продолжительность, степень вины причинителя»⁵⁶.

⁵⁵ Петров М.А. Словарь по уголовному праву. М.: Научная книга, 2013. С. 91.

⁵⁶ Аюпов О.Ш. Компенсация и возмещение как смежные понятия // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 9. С. 68.

Еще одно понятие, получившее в последнее время широкое распространение – заглаживание вреда, причиненного преступлением потерпевшим. «В Послании Президента России Федеральному Собранию РФ от 22 декабря 2011 г. указывается, в частности, на необходимость для разрешения правовых споров более широкого использования всех возможностей примирительных производств. Одно из них как раз и связано с заглаживанием причиненного преступлением вреда потерпевшим»⁵⁷. Названная форма, возмещения вреда от преступления возможна лишь при наличии совокупности следующих условий:

- а) вред причинен преступлением небольшой или средней тяжести;
- б) преступление совершено впервые;
- в) причиненный вред возмещен подозреваемым (обвиняемым) добровольно и в полном объеме;
- г) подозреваемый (обвиняемый) раскаялся в совершении преступления и примирился с потерпевшим.

При этом раскаяние должно быть деятельным. Его возможными формами, как это вытекает из содержания ст.ст. 75-76 УК РФ, могут выступать явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, примирение с потерпевшим, реальное возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда, осуществленное иным способом. В форме заглаживания вреда может быть возмещен причиненный потерпевшему, не только имущественный, но и вред физический в виде денежной компенсации расходов, связанных с восстановлением здоровья потерпевшего (лечение, приобретение лекарств, санаторных путевок и т.д.). «Оно может выразиться в устранении своим трудом причиненных физических разрушений имущества (починка поврежденного имущества, предоставление равноценного предмета вместо уничтоженного и т. п.), в заглаживании причиненного морального вреда (опровержение ложных, позорящих другое лицо измышлений при клевете и т.

⁵⁷ Туров С.Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда в форме его заглаживания // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2012. № 1. С. 126.

п.)»⁵⁸. В форме заглаживания широкое распространение получило именно компенсация морального вреда.

В целом, «Заглаживание вреда - это и смягчающее наказание обстоятельство, и необходимое условие освобождения от уголовной ответственности, а не прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием или за примирением сторон»⁵⁹. В свою очередь, следует учесть, что понятие «заглаживание вреда» шире, чем понятие «возмещение вреда», т.к. возмещение представляет собой лишь вид заглаживания.

По итогам параграфа делаем такие выводы:

1. Правовой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, в его нынешнем виде включает в себя широкий ряд понятий, терминов и категорий, таких как «убытки», «ущерб», «вред», т.д. Их содержание и соотношение между собой на практике вызывает немало сложностей, которые обусловлены, в том числе, и тем обстоятельством, что многие из них характерны для иных отраслей права, а отдельные вовсе носят сугубо оценочный характер. Дискуссионными остаются и многие аспекты соотношения отдельных понятий, например, «вред» и «ущерб», «компенсация» и «возмещение», т.д.

2. В целом, указанные выше понятия соотносятся следующим образом: а) «вред» - понятие наиболее широкое; оно может рассматриваться в социальном, фактическом и юридическом аспектах, при этом, ущерб бывает только материальный, а вред может быть и физическим и моральным; б) между правовыми категориями «возмещение» и «компенсация» имеются определенные различия; в) понятие «заглаживание вреда» шире, чем понятие «возмещение вреда», т.к. возмещение представляет собой лишь вид заглаживания.

⁵⁸ Петров М.А. Словарь по уголовному праву. М.: Научная книга, 2013. С. 40.

⁵⁹ Герасименко А.С. Реализация института реституции в уголовно-процессуальном праве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2008. № 2. С. 42.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

§ 1. Специфика возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением

Само понятие имущественного вреда в российском законодательстве не раскрывается, хотя и активно используется, в том числе, в нормах УК РФ. На наш взгляд, в обобщенном виде можно прийти к выводу о том, что имущественный вред – это вред, который может быть выражен в деньгах.

Возмещение причиненного преступлением вреда регулируется в уголовном законе целым рядом статей, в том числе, ст. 104.3 УК РФ, что, по мнению исследователей, «представляется правильным решением законодателя в связи с тем, что по своей природе отношения, возникающие по поводу совершения запрещенных уголовным законом деяний, носят материально-правовой характер»⁶⁰.

Данной статьей устанавливается приоритет возмещения вреда, причиненного законному владельцу, перед конфискацией имущества. Он выражается в первоочередном решении вопроса о возмещении указанного вреда по сравнению с конфискацией. В ней подчеркнуто, что в первую очередь возмещается вред, причиненный законному владельцу. Законодателем также устанавливается очередность обращения взыскания на имеющееся у осужденного имущество для взыскания причиненного вреда. Законом устанавливается, что возмещение вреда, причиненного законному владельцу, должно осуществляться в первую очередь за счет имеющегося у него «своего», благоприобретенного имущества. Лишь при отсутствии такового возмещение вреда производится за счет имущества, указанного в ч. ч. 1 и 2 ст. 104.1 УК, т.е. за счет имущества, приобретенного в результате совершения преступления или

⁶⁰ Павлова А. А. Возмещение причиненного ущерба (ст. 104 УК РФ) как иная мера уголовно-правового характера // Молодой ученый. 2011. № 4. Т.2. С. 15.

в связи с его совершением. Таким образом, при отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме указанного в ч. 1 и 2 ст. 104.1 УК, из его стоимости возмещается вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

Если переданное другим лицам имущество подлежит конфискации согласно ч. 3 ст. 104.1 УК, то и из его стоимости может возмещаться вред законному владельцу. Если же переданное виновным другому лицу имущество находится у добросовестного приобретателя, то взамен данного имущества, которое в иных случаях подлежало бы конфискации, ст. 104.2 УК позволяет суду принять решение о конфискации у виновного денежной суммы, соответствующей стоимости переданного имущества. Из этой суммы также возможно возмещение вреда, причиненного законному владельцу.

Согласно сложившейся точке зрения, получившей наиболее широкое распространение, к способам возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, относятся: а) добровольное возмещение, б) уголовно-процессуальная реституция, в) гражданский иск. Совокупность этих способов образует механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением.

Отметим, что еще около 10 лет назад тему восстановления имущественных (экономических) прав личности особенно актуальной сделал ряд обстоятельств:

- а) они играют главенствующую роль для человека (составляют основу его жизнедеятельности),
- б) претерпевают негативное воздействие от весьма значительного числа преступлений (деформированность исчисляется миллиардами рублей),
- в) медленно и со значительными трудностями выводятся из состояния ущербности (деформированности);
- г) происходит бурное развитие рыночных отношений, куда вовлекаются новые объекты собственности;
- д) появление новых форм закрепления прав собственности;

е) сложность развития в России институтов страхования и других юридических механизмов, которые могут быть задействованы в уголовно-процессуальной сфере для возмещения ущерба лицам, пострадавшим от противоправных посягательств⁶¹.

Каждый из способов имеет свою специфику. Обратимся, прежде всего, к добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением. В настоящее время, наряду с правовыми мерами принуждения в действующем уголовном законодательстве вполне оправданно присутствуют нормы, призванные стимулировать добровольное возмещение причиненного преступлением имущественного ущерба и морального вреда. К таким нормам можно отнести ст. ст. 61, 62, 64, 75, 76, 76.1 УК РФ. Приведем пример из судебной практики: «Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого: ... Костина В.В.-явку с повинной, полное признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие малолетнего ребенка, частичное возмещение ущерба путем возвращения телефона, состояние здоровья самого, возраст и состояние здоровья близких родственников; ...»⁶².

Проводимые современными правоведами исследования позволяют им прийти к следующему выводу: «Несмотря на то, что вышеуказанные нормы уголовного права гарантируют виновному «снисходительное» отношение суда при назначении наказания или позволяют освободить его от уголовной ответственности, все же добровольное возмещение причиненного преступлениями вреда и ущерба имеет место лишь в единичных случаях»⁶³. Подтверждением этому служат и статистические данные. Согласно сведениям

⁶¹ Шхагапсоев З.Л. Механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2005. № 3. С. 44.

⁶² Дело № 1-18/2017 [Текст]: приговор Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 30 марта 2017 г. // Архив Менделеевского районного суда Республики Татарстан.

⁶³ Шумов Р.Н. К вопросу совершенствования уголовно-правовых норм, стимулирующих добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления // Проблемы правоохранительной деятельности. 2012. № 4. С. 91.

Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, по делам о хищениях за 2016 г. сумма материального ущерба от преступлений, определенная судом (мировым судьей) по приговорам (решениям) составила 25 168 656 297 руб., в то время как сумма ущерба, признанная судом (мировым судьей) погашенной до вынесения судебного акта составила лишь 5 618 809 905 руб.⁶⁴

Причин этому много. В частности, наряду с добровольным возмещением причиненного преступлением вреда уголовный закон предусматривает иные обстоятельства, которые влекут за собой аналогичные правовые последствия для лиц, совершивших преступления:

а) в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признает действия подсудимого и не связанные с возмещением имущественного ущерба или морального вреда (в том числе не предусмотренные ст. 61 УК РФ - признание вины и др.);

б) эти же обстоятельства (т.е. не связанные с возмещением ущерба) суд зачастую признает исключительными и в соответствии со ст. 64 УК РФ назначает виновному более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление;

в) основанием для назначения наказания по правилам ст. 62 УК РФ является наличие любого из обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Возмещение ущерба или заглаживание вреда иным образом является также одним из условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в силу ст. 75 УК РФ. Здесь следует учесть, что возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75-76.2 УК РФ) могут быть произведены:

- с одной стороны, самим лицом, совершившим преступление,

⁶⁴ Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об уплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз за 2016 г. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 05.07.2017.). Загл. с экрана.

- с другой стороны, по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ). Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Как видим, уголовное законодательство в сфере добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением, в последние годы претерпело определенные изменения. В частности, в 2016 г. УК РФ был дополнен ст. 76.2, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, и устанавливающей, что «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред».

Как показывает анализ правоприменительной практики, в последнее время данная норма получила достаточно широкое применение, при этом, речь идет о полном возмещении ущерба, например: «...Все необходимые условия для освобождения Жукова от уголовной ответственности имеются, а именно подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, в полном объеме возместил причиненный материальный ущерб, в связи с чем суд считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование, назначив подсудимому меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. ... Назначить меру уголовно - правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей, предоставив срок для оплаты

один месяц после вступления постановления в законную силу, то есть до 25 августа 2017 года...»⁶⁵.

Реституция – одно из основных средств (способов) защиты нарушенных прав потерпевшего от преступного посягательства. Реституция уходит своими корнями во времена господства принципа талиона и означает, что вред, причиненный преступлением, возмещается пострадавшему от преступления лицом, его совершившим. Термин «реституция» в переводе с латинского языка означает восстановление, привод в первоначальное, исходное состояние. Такая реституция должна включать: а) возврат собственности или выплату за причиненный вред или ущерб, б) возмещение расходов, понесенных в результате виктимизации, в) представление услуг и г) восстановление в правах. В уголовном праве реституция предполагает восстановление имущественного положения физического или юридического лица, нарушенного вследствие преступления. Содержанием данного способа является возвращение потерпевшему предметов и ценностей, утраченных им в результате преступления.

Достаточно спорным является вопрос о юридической природе реституции, осуществляемой при производстве по уголовному делу. На сегодняшний день в реституции одни исследователи усматривают в основном уголовно-правовое основание, другие — уголовно-процессуальное. Думается, обе позиции имеют право на существование и, более того, феномен реституции необходимо рассматривать в нескольких плоскостях. Аргументация такого тезиса подтверждает значение выделения настоящей формы возмещения вреда в целом. «Следует отметить, что понятие реституции как таковой в уголовном судопроизводстве отсутствует. Этот термин применяется в гражданском праве, где под реституцией понимается возврат сторонами, заключившими сделку, всего полученного ими по сделке в случае признания ее недействительной. При

⁶⁵ Дело № 1-60/2017 [Текст]: Постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа Мирового судьи судебного участка № 200 района Кунцево г. Москвы от 12 июля 2017 г. // Электронный ресурс: <http://sudact.ru/magistrate/doc/qc0fnmzIYcNp/>

невозможности возратить полученное в натуре возмещается его стоимость в деньгах, если иные последствия не предусмотрены в законе»⁶⁶.

Кратко рассмотрим и гражданский иск, который представляет собой особенный по своей природе правовой институт в силу того, что в нем органично соединены в правовое «единое целое» как уголовно-процессуальные, так и гражданско-процессуальные правоотношения. При этом, именно гражданский иск рассматривается как основной способ защиты нарушенных совершенным преступлением имущественных прав потерпевшего. Отсюда следует, что сам правовой институт гражданского иска в уголовном процессе можно трактовать как комплексный правовой институт, в рамках которого подлежат применению одновременно нормы гражданского и гражданского процессуального права, но лишь в той мере, в какой они органично дополняют нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства и, соответственно, не вступают в противоречие с законодательно установленными принципам уголовного процесса в целом. В свою очередь, в современной юридической литературе часто можно встретить следующую трактовку понятия «предъявление гражданского иска»: «Предъявление гражданского иска (в уголовном деле) - это фактическое обращение юридически заинтересованного (либо другого управомоченного на это лица) к судебным органам, содержащее просьбу о возмещении причиненного совершенным преступлением имущественного или морального вреда»⁶⁷.

В зависимости от характера требований истца к обвиняемому или лицам, несущим имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением, различают следующие гражданские иски:

- о возмещении вреда, причиненного хищением, уничтожением или повреждением имущества;

⁶⁶ Башинская И.Г. О необходимости развития института реституции в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 104.

⁶⁷ Божьев В.П. Гражданский иск в уголовном процессе // Законность. 2014. № 7. С. 22.

- о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца;
- о возмещении расходов на погребение погибшего;
- о возмещении расходов потерпевшего на лечение, протезирование, усиленное питание и т. п.;
- о возмещении средств, затраченных на лечение граждан, пострадавших от преступных действий;
- о возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями организаций, а также должностными лицами при исполнении ими служебных обязанностей;
- о компенсации морального вреда.

Современными исследователями обоснованно отмечается: «Важным будет отметить, что в действующей редакции УПК РФ отсутствует отдельная глава, впрочем как и вообще какое-либо выделение (обособление) нормативного материала, непосредственно затрагивающего вопросы гражданского иска, в связи с чем, содержание данного правового института раскрывается через характеристику процессуального статуса гражданского истца, установленного ст.44 УПК РФ. Кроме этого, в отдельных статьях УПК РФ (в частности, ч.10 ст.246, ст.250, п.п.10, 11 ч.1 ст.299, ч.5 ст.354), также включены некоторые оговорки относительно гражданского иска. Существенным недостатком следует считать и отсутствие на данный момент соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ, с официальных позиций комментирующего те или иные положения УПК РФ, касающиеся гражданского иска»⁶⁸.

Вместе с тем, отметим, что отдельные правоприменительные вопросы отражены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве». Высшими судебными органами

⁶⁸ Кравченко Н.Н. Законодательное закрепление института гражданского иска в уголовном деле. Опыт государств-участников Содружества Независимых Государств // Мир современной науки. 2011. № 6. С. 55.

России установлено, в частности, что при хищении, повреждении или уничтожении имущества, других материальных ценностей, находящихся во владении лица, не являющегося их собственником (например, нанимателя, хранителя, арендатора), гражданский иск может быть предъявлен собственником или законным владельцем этого имущества, иных материальных ценностей при условии, что это лицо в соответствии с нормами гражданского законодательства вправе требовать возмещения причиненного ему вреда.

Важное значение имеет такое разъяснение: размер имущественного вреда, подлежащего возмещению потерпевшему, определяется, исходя из цен, сложившихся на момент вынесения решения по предъявленному иску. Размер присужденной ко взысканию суммы компенсации причиненного вреда не может быть увеличен с учетом индексации в порядке исполнения приговора⁶⁹. Вместе с тем, определено, что заявление гражданского истца об индексации рассматривается судом в порядке гражданского судопроизводства.

Считаем необходимым отметить ключевые дискуссионные вопросы института гражданского иска (предъявления гражданского иска в уголовном деле). Дискуссионными являются вопросы: а) о предмете гражданского иска, содержании, субъектах; б) о процедуре процесса доказывания обстоятельств гражданского иска; в) о процедуре рассмотрения и разрешения гражданского иска; г) о пределах действия гражданского иска.

Позиции по поводу назначения гражданского иска в уголовном процессе весьма неоднозначны. Одни авторы полагают, что гражданский иск неуместен в уголовном процессе, и что от института гражданского иска в уголовном процессе следует отказаться⁷⁰. Есть авторы, которые считают наоборот, что институт гражданского иска необходимо сохранить в уголовном процессе, и,

⁶⁹ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 09.02.2012). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁰ см., например: Бозров В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // Российская юстиция. 2012. № 5. С. 17-24.

более того, необходимо расширить сферу действия данного правового института⁷¹. Сторонники гражданского иска не оспаривают тот аргумент, что гражданский иск механически влит в уголовный процесс; они делают акцент на целесообразности внедрения гражданского иска в уголовный процесс с точки зрения процессуальной экономии времени, связанного с возмещением материального ущерба, причиненного преступлением потерпевшему; таким образом, ученые рассматривают институт гражданского иска как дополнительную гарантию обеспечения прав потерпевшего.

Придерживаясь второй позиции, считаем возможным отметить, что именно совместное рассмотрение заявленного гражданского иска и, соответственно, всех необходимых фактических обстоятельств совершенного преступного деяния позволяет, в том числе, обеспечить так называемую уголовно-процессуальную экономию сил и средств по установлению причиненного вреда. В подтверждение этому приведем цитату из судебного акта: «В судебном заседании потерпевший Денисов Е.С. суду показал, что подсудимый при указанных в обвинении обстоятельствах ... ночью в подъезде ... нанес ему удары и похитил с его шеи золотую цепочку с золотым кулоном, причинив ему ущерб на общую сумму 24900 руб., однако пояснил, что первичные удары подсудимый нанес ему из-за личного конфликта. Лишь затем Ахмадиева Ф.Ф. сорвал с его шеи цепочку, которую стало видно из-за того, что он нагнулся, а после этого подсудимый нанес ему удар ногой в область левого глаза, от чего у него в районе этого глаза образовался кровоподтек, ссадина и кровоизлияние. В настоящий момент материальный ущерб ему возмещен в полном объеме, также подсудимым ему частично выплачена денежная компенсация морального вреда в размере 5000 рублей из 20000 рублей. Он просит дополнительно взыскать с подсудимого еще 15000 рублей в счет компенсации морального вреда. Иных претензий к подсудимому он не имеет, на строгом наказании не настаивает. Также просил

⁷¹ см., например: Багаутдинов Ф.А. Пределы действия гражданского иска в уголовном процессе стоит расширить // Российская юстиция. 2011. № 3. С. 4-11.

переквалифицировать действия Ахмадиева Ф.Ф. на часть 1 статьи 161 УК РФ и прекратить дело за примирением»⁷².

Тем не менее, нельзя не привести и такую негативную статистику: «Актуальность вопроса возмещения вреда, причиненного преступлением, заключается в том, что уголовно-правовая реституция, предъявление гражданского иска к лицу, совершившему преступление, во многих случаях являются заведомо безрезультатными. Средний показатель реального исполнения судебных решений в этой части составляет менее 21%, что свидетельствует о несовершенстве существующих средств и механизмов возмещения вреда, причиненного преступлением»⁷³.

Итак, отметим следующие выводы:

1. В правовой системе России к способам возмещения вреда, причиненного преступлением, относятся: а) добровольное возмещение, б) уголовно-процессуальная реституция, в) гражданский иск. Вместе с тем, в современной доктрине предпринимаются попытки, с одной стороны, расширить данный перечень, а с другой – их классифицировать по различным основаниям. Каждый из указанных способов имеет свою специфику. Совокупность этих способов образует механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением.

2. Считаю необходимым совершенствование норм уголовного законодательства в сфере добровольного возмещения причиненного преступлением вреда, для чего ч. 2 ст. 62 УК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса или активного способствования раскрытию преступления, повлекшее полное возмещение материального ущерба, срок или размер наказания не могут превышать три пятых

⁷² Дело № 1-93/2017 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 18 января 2017 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

⁷³ Каримов А.М. К вопросу об отраслевой принадлежности института возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 2 (28). С. 76.

максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

§ 2. Основные способы компенсации (заглаживания) физического вреда, причиненного преступлением

Жизнь и здоровье – главные блага любого человека, права на которые охраняются на конституционном уровне⁷⁴. В гражданском законодательстве жизнь и здоровье рассматриваются как неотчуждаемые и непередаваемые иным способом нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения (п. 1 ст. 150 ГК РФ). Расположение разделов и статей о совершении преступлений против личности в тексте уголовного закона также свидетельствует о том, что законодатель отводит защите этих прав личности первоочередное значение. Однако, как свидетельствуют данные официальной статистики, количество жертв насильственных преступлений в нашей стране остается довольно высоким.

Так, согласно статистическим данным, размещенным на сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, число осужденных только за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, в 2016 г. составило 6 952 человека⁷⁵. В свою очередь, как отмечается в одном из обзоров практики Верховного суда РФ, вред, причиненный здоровью граждан, относится к вреду, реально невозполнимому и неисчисляемому, что обязывает государство

⁷⁴ Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

⁷⁵ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2016 г. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>. - Дата обращения: 05.07.2017 г.

стремиться к его возможно более полному по объему возмещению (заглаживанию)⁷⁶.

Законодателем не раскрывается термин «физический вред». На доктринальном же уровне споры вокруг отдельных его аспектов не утихают на протяжении последних десятилетий. К примеру, в среде правоведов нередко обосновывается точка зрения, согласно которой «Нарушение нематериальных благ, в том числе права на жизнь и здоровье, имеет для их носителя весьма ощутимые последствия экономического характера, и помимо причинения человеку морального вреда, вызванного причинением вреда его жизни и здоровью, выражается еще и в причинении ему имущественного вреда, состоящего в необходимости медицинской и социальной реабилитации. В связи с этим ряд авторов относят требование о компенсации (заглаживании) физического вреда к имущественному вреду»⁷⁷.

По общему правилу, под физическим вредом понимается «совокупность объективно произошедших изменений в состоянии человека как физического существа или создание угрозы таких изменений»⁷⁸. По мнению К.А. Хавчаева, «Физический вред связан с причинением вреда физическому состоянию человека, его жизни как биологическому процессу, здоровью, анатомической целостности тела и функционированию его органов»⁷⁹.

Уголовное законодательство для определения физического вреда использует понятия «вред здоровью», оговаривая критерии его тяжести. Установление степени причиненного вреда здоровью осуществляется на

⁷⁶ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2007 г. (вопрос 17) утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30.05.2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁷ Смирнова Е.В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Смирнова Елена Васильевна; [Место защиты: ФГКОУВО Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2017. С. 185.

⁷⁸ Сидоренко Э.Л. О статусе потерпевшего в уголовном праве // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 82.

⁷⁹ Хавчаев К.А. Проблемы возмещения физического вреда потерпевшему от преступления // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 4. С. 44.

основании Приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н⁸⁰ и оценивается посредством назначения и производства судебно-медицинской экспертизы, осуществляемой соответствующим государственным экспертным учреждением. Определение степени тяжести причиненного вреда здоровью отнесено законом к случаям обязательного назначения судебной экспертизы.

Важно учесть, что в случае причинения смерти гражданину, потерпевшим в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном аспекте будут являться различные люди. С точки зрения уголовного процесса, в соответствии с ч. 8 ст. 42 УПК РФ, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, иных родственников, а возмещение вреда осуществляется по правилам, предусмотренным ст.ст. 1100-1101 ГК РФ для компенсации морального вреда.

Регулирование и защита нематериальных благ, в том числе права на жизнь и здоровье, осуществляются комплексно, нормами ряда отраслей права. Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 года (Страсбург) Россией не ратифицирована, в связи с чем Российская Федерация не принимает на себя обязательств по возмещению вреда жертвам насильственных преступлений, обеспечивая гражданам доступ к механизмам правосудия и гарантируя получение компенсации (ст. 52 Конституции РФ, ст. 42 УПК РФ, ст. 1064 ГК РФ).

Формы и способы возмещения физического вреда различны. «... в 87 % случаев виновные лица возмещают физический вред, причиненный преступлением в денежной форме, в 13% случаев иным образом заглаживают свою вину перед потерпевшими»⁸¹. Заглаживание вреда может заключаться в посещении потерпевшего в больнице, покупке лекарств и препаратов, осуществлении ухода за потерпевшим, извинения и т.д.

⁸⁰ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [Текст]: приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н // СПС «КонсультантПлюс».

⁸¹ Хавчаев К.А. Проблемы возмещения физического вреда потерпевшему от преступления // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 4. С. 44.

Применительно к компенсации (заглаживанию) физического вреда в РФ применяется два способа:

- 1) взыскание непосредственно с причинителя вреда, в том числе в добровольном порядке;
- 2) получение страховых премий при наличии договора добровольного или обязательного страхования.

На наш взгляд, следует отметить активное развитие в последние годы второго способа. Российская Федерация обеспечивает компенсацию физического вреда путем установлением обязательного страхования от наиболее распространенных посягательств на жизнь и физическое здоровье граждан: это обязательное медицинское страхование⁸², обязательное страхование автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)⁸³, т.д. Вместе с тем, и в этой сфере остается немало пробелов и дискуссионных аспектов.

Правовое регулирование компенсации физического вреда, причиненного преступлением, основывается, прежде всего, на нормах гражданского законодательства. Ч. 1 ст. 1085 ГК РФ устанавливает объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья. При причинении гражданину увечья или ином повреждении здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе, расходы на:

- лечение,
- дополнительное питание,
- приобретение лекарств,

⁸² Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 19 ноября 2010 г.; одобрен Советом Федерации 24 ноября 2010 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 2010. № 49. Ст. 6422.

⁸³ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 03 апреля 2002 г.; одобрен Советом Федерации 10 апреля 2002 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

- протезирование,
- посторонний уход,
- санаторно-курортное лечение,
- приобретение специальных транспортных средств,
- подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Необходимо учитывать и нормы процессуального законодательства. Так, для возмещения понесенных расходов потерпевший, согласно правилам ст. 56 ГПК РФ⁸⁴, обязан предоставить доказательства, обосновывающие его требования о компенсации. Кроме этого, к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, относятся характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Полагаем, что в данном случае потерпевший, надлежащим образом проинформированный о своем праве требовать возмещения вреда, заявляет о своем намерении лицу, ведущему производство по уголовному делу, после чего предоставляет полученные им самостоятельно доказательства причиненного ему вреда в виде справок, выписок, заключений и иных документов. При необходимости указанные доказательства приобщаются к материалам уголовного дела на основании письменного запроса лица, ведущего расследование по уголовному делу.

Анализ правоприменительной практики, проведенный для целей данной работы, позволил прийти к выводу о том, что по уголовным делам о причинении вреда здоровью, допустимы ситуации, когда ущерб, тем не менее, отсутствует: «... Своими умышленными действиями Хоменко И.В. совершил преступление, предусмотренное п. «в» частью 2 статьи 115 УК РФ по признакам: умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего

⁸⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 23 октября 2002 г.; одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия. Как установлено судом, Хоменко И.В. с момента возбуждения уголовного дела вину признал полностью, в содеянном раскаивается, потерпевший <ФИО> к нему претензии морального и материального характера не имеет, ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет постоянное место жительства, не представляет общественной опасности, ущерб по делу не причинен, принес извинения потерпевшей стороне».⁸⁵

На сегодняшний день можно выделить целый ряд проблем, непосредственно касающихся рассматриваемой тематики. Прежде всего, проблема состоит в том, что размеры компенсации физического вреда нигде не определены. Как правило, расходы на лечение граждан, потерпевших от преступных посягательств, довольно высоки. В специализированных хирургических больницах счет идет уже на тысячи рублей, и эти медицинские расходы стремительно растут. Ведь в затраты лечебного учреждения входит многое: стоимость лекарств, оборудования, зарплата медсестер и т.д. В этой связи считаем, что необходимо исчислять средства, затраченные на стационарное лечение граждан, потерпевших от преступления по фактическим расходам»⁸⁶. На практике это может выглядеть следующим образом. Весь курс лечения, как известно, отражается в истории болезни. После ее окончания и выписки больного лечебное учреждение на основании записей в истории болезни составляет своеобразную калькуляцию или смету своих затрат. Счет лечебного учреждения с обоснованием затрат передается в орган, производящий расследование, для последующего взыскания ущерба с виновного. Данные положения подлежат закреплению на законодательном уровне.

⁸⁵ Дело № 1-60/2017 [Текст]: Постановление о прекращении уголовного дела Мирового судьи судебного участка № 3 Прохладненского судебного района Кабардино-Балкарской Республики от 18 августа 2017 г. // Электронный ресурс: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-g-proxladnyj-s/act-239128022/>

⁸⁶ Хавчаев К.А. Проблемы возмещения физического вреда потерпевшему от преступления // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 4. С. 44.

Следующая проблема, возникает при решении вопроса о возмещении физического ущерба, причиненного в результате совершения умышленных преступлений против личности в состоянии сильного душевного волнения или при превышении пределов необходимой обороны, которые имеют меньшую общественную опасность. Учитывая, что мера уголовного наказания за эти преступления установлена, и виновные несут за них уголовную ответственность, считаем, что средства за стационарное лечение должны взыскиваться и в этих случаях, ведь затраты лечебные учреждения несут значительные. В свою очередь, физический вред в этом случае подлежит возмещению в половинном размере.

На наш взгляд, следует отметить и такой негативный момент. В настоящее время объективно оценить состояние компенсации физического вреда невозможно по причине отсутствия системы статистического учета, дифференцированно фиксирующей возмещение каждого вида вреда, суммарную величину, выплаченную или присужденную к выплате непосредственно причинителем вреда или лицами, ответственными за его противоправное поведение, а также дифференцированную суммарную величину выплат, произведенных потерпевшим за счет государства, страховых источников, а также из иных источников финансирования.

В настоящее время вред здоровью, причиненный в результате преступления, в статистической отчетности отражается лишь посредством двух реквизитов:

- «в результате преступления погибло» с указанием количества человек, либо
- «в результате преступления причинен тяжкий вред здоровью» с указанием количества человек⁸⁷.

⁸⁷ Смирнова Е.В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Смирнова Елена Васильевна; [Место защиты: ФГКОУВО Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2017. С. 186.

Вслед за современными исследователями приходим к выводу о том, что государству необходимо владеть информацией о количественных показателях причиняемого преступлением вреда и показателях его возмещения (компенсации) в целях создания материальных ресурсов для предупреждения преступлений и смягчения их последствий потерпевшим.

В целом, по мнению исследователей, можно выявить ряд причин неудовлетворительной ситуации с компенсацией в денежном выражении физического вреда:

- 1) пассивность потерпевших либо их зависимость от виновных лиц;
- 2) неплатежеспособность виновных;
- 3) отсутствие необходимой доказательственной базы исковых требований⁸⁸.

В настоящее время заглаживание и физического, и морального, и имущественного вреда как элемент материально-правового основания прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон сводится к исполнению лицом обязательств вследствие причинения вреда (деликтных обязательств), регулируемых нормами главы 59 ГК РФ. Следовательно, в качестве важнейшего условия «примирения сторон» следует понимать совершение должником (лицом, в отношении которого прекращается уголовное преследование) в пользу кредитора (потерпевшего) определенных действий, как-то: передачи имущества, выполнения работы, уплаты денег и т.п., т.е. исполнение обязательства, возникшего вследствие причинения вреда согласно ст. 307 ГК РФ.

В юридической литературе преобладающей является точка зрения, согласно которой при прекращении уголовного дела на таком основании, как примирение сторон, причиненный вред, во-первых, обязательно должен быть

⁸⁸ Смирнова Е.В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Смирнова Елена Васильевна; [Место защиты: ФГКОУВО Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2017. С. 191-192.

заглажен, а во-вторых, всегда должен быть заглажен полностью, а не частично⁸⁹. Иными словами, при отсутствии факта заглаживания вреда, как и при его частичном заглаживании, применение ст. 76 УК РФ якобы исключено. Однако, считаем, что вопрос о полноте заглаживания причиненного обвиняемым вреда ни в коей мере не должен предопределять решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Прежде всего, надо иметь в виду, что степень заглаживания вреда определяется самим потерпевшим и носит оценочный, во многом субъективный характер. Кроме этого, согласно гражданскому законодательству, лицо вправе отказаться от осуществления принадлежащего ему права требовать возмещение вреда (ст. 9 ГК), также следует отметить невозможность в ряде случаев полностью компенсировать (загладить) физический вред. Юридических препятствий для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон нет.

Ключевые выводы параграфа:

1. Применительно к компенсации физического вреда (его понятие в российском законодательстве не раскрывается, вместе с тем, общую характеристику можно вывести из системного анализа целого ряда законодательных положений) в РФ применяется два способа: а) взыскание непосредственно с причинителя вреда, в том числе в добровольном порядке; б) получение страховых премий при наличии договора добровольного или обязательного страхования.

2. Проблемы компенсации (заглаживания) физического вреда, причиненного преступлением, включают в себя: а) отсутствие на законодательном уровне критериев определения размеров компенсации физического вреда; б) неурегулированность вопроса о возмещении физического ущерба, причиненного в результате совершения умышленных преступлений против личности в состоянии сильного душевного волнения или при превышении пределов необходимой обороны, которые имеют меньшую

⁸⁹ См., например: Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник / Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. С. 88.

общественную опасность; в) отсутствие системы статистического учета, дифференцированно фиксирующей возмещение каждого вида вреда, суммарную величину, выплаченную или присужденную к выплате непосредственно причинителем вреда или лицами, ответственными за его противоправное поведение, а также дифференцированную суммарную величину выплат, произведенных потерпевшим за счет государства, страховых источников, а также из иных источников финансирования.

3. Считаю необходимым дополнить ст. 76 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило (в том числе, частично) причиненный потерпевшему вред».

§ 3. Формы возмещения морального и репутационного вреда

Прежде всего, отметим, что исходя из смысла и содержания ст. 151 ГК РФ и Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»⁹⁰, моральный вред представляет собой нравственные или физические страдания, которые причинены лицу действиями (либо, бездействием), которые, в свою очередь, посягают на принадлежащие любому гражданину от рождения, либо в силу закона важнейшие нематериальные блага (к ним по общему правилу отнесены жизнь, здоровье, достоинство личности, ее деловая репутация, а также неприкосновенность частной жизни, та или иная личная, семейная тайна

⁹⁰ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 // Российская газета. 1995. № 29.

и т.д.) или же нарушают его специально определенные законом личные неимущественные права (такие как права на пользование своим именем, на авторство, т. д.), или же его имущественные права.

В указанном акте высших судебных органов предлагается трактовка и ряда других понятий. Так, к примеру, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» дает разъяснения, согласно которым под физическими страданиями понимается претерпевания лицом физической боли, повреждение его здоровья, полученные травма, профессиональное заболевание или увечье. Приводится и примерный перечень нравственных страданий, который включает в себя, в частности, переживания, обусловленные:

- утратой родственников,
- отсутствием возможности продолжить трудовую и/или общественную деятельность,
- умалением деловой репутации работника, т.д.

При взыскании компенсации причиненного преступлением морального вреда имеется много спорных моментов. Например, судебная практика пошла по пути исключения возможности взыскания компенсации морального вреда по корыстным преступлениям, например, по кражам и т.д., если они совершаются без применения насилия к потерпевшему. Это обстоятельство неоднократно подмечал Верховный Суд РФ.

Исходя из содержания ст. 151 ГК РФ, моральный вред признается лишь при посягательстве на неимущественные блага гражданина. Поскольку кража – это вид хищения, которое в свою очередь является имущественным преступлением, то во взыскании в пользу потерпевшего морального вреда с подсудимого судом будет отказано. В связи с этим, показателен следующий приговор: «Заявленный Га. иск о возмещении материального ущерба, суд находит подлежащим удовлетворению в требуемом размере, требования иска подсудимым Бадгиевым Р.Н. признаны.

Требования Иш., Ми. и Би. о взыскании с Бадгиева Р.Н. материального ущерба суд считает необходимым оставить без удовлетворения, поскольку имеются вступившие в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (т.1 л.д.56, 59, 62-64).

Разрешая иски потерпевших о компенсации морального вреда суд считает необходимым отказать в их удовлетворении в виду следующего.

По смыслу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающим на принадлежащие гражданину нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права.

В данном же случае имели место действия, посягающие на принадлежащее потерпевшим имущество, что исключает право на компенсацию морального вреда.

На основании ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

В соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные УПК РФ.

С учетом изложенного потерпевшим подлежат возмещению судебные расходы по оплате услуг представителя, указанные расходы подтверждены документально, подсудимым не оспариваются»⁹¹.

Тем не менее, очевидно, что никто не будет отрицать факт причинения глубоких моральных страданий, например, лицу, у которого был украден единственный источник дохода (например, автомобиль). На практике возникает

⁹¹ Дело № 1-63/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 07 февраля 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

множество примеров, когда хищение имущества наносит людям непоправимый урон, причиняет им огромные страдания, лишает их средств существования. Поэтому, думается, что запрет на взыскание компенсации морального вреда по делам о хищениях имущества не всегда является верным, справедливым и обоснованным и подобная правовая позиция требует отдельных корректив и дополнений. С учетом этого, полагаем, что на законодательном уровне должны быть закреплены определенные формы компенсации морального вреда.

Компенсация морального вреда возможна, в частности, в форме принесения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым извинений потерпевшему. Законодатель не регламентирует форму принесения обвиняемым извинения перед потерпевшим. Она может быть как устной, так и письменной. Но сделано оно должно быть на официальном уровне, что подлежит закреплению в нормах действующего уголовного законодательства. При формировании такой нормы необходимо использовать закрепленное в ч. 2 ст. 152 ГК РФ положение о том, что «если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации». Нельзя не согласиться с мнением исследователей о том, что «Принесение извинений причинителем морального вреда, его искреннее раскаяние в содеянном, как правило, оказывает очень благоприятное воздействие на душевное состояние потерпевшего, на психологическую составляющую его здоровья»⁹².

Сложность применения норм о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в плане определения его размера обусловлена, на наш взгляд, насыщенностью этой сферы правоотношений так называемыми оценочными понятиями и категориями. В доктрине существует два противоположных подхода к определению размера компенсации за причиненные нравственные и физические страдания:

⁹² Туров С.Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда в форме его заглаживания // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2012. № 1. С. 127.

- 1) на основе судебного усмотрения;
- 2) исходя из единого алгоритма подсчета.

Согласно первому подходу расчет объема компенсации морального вреда следует отдать на судебское усмотрение, исходя из его справедливости и беспристрастности. Суд, определяя размер компенсации, должен учитывать степень вины нарушителя, иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего (ст. 151 ГК РФ). Аналогичные положения содержатся и в ст. 1101 ГК РФ. В ней сказано, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При оценке характера физических и нравственных страданий суд должен учитывать фактические обстоятельства дела, а также индивидуальные особенности потерпевшего. В п. 2 ст. 1101 ГК РФ закреплено еще одно важное правило: при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Нельзя не отметить, что указанная оценка всегда будет иметь оттенок субъективности. Законодатель, устанавливая критерии для определения справедливой компенсации, не дает метода оценки, не указывает на зависимость размера компенсации от критериев, ставя суд в весьма непростое положение, при котором судья, с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого им дела, вынужден принимать решение, опираясь только на свою собственную субъективную оценку ставших ему известными материалов уголовного дела, данных о личности и платежеспособности причинителя вреда.

Исследователи в указанной сфере на основе анализа судебной практики констатируют ряд проблем:

- 1) отсутствие какой-либо предсказуемости выносимого судом решения в части объема компенсации морального вреда;

2) нестабильность правоприменительной практики и нарушение ее единообразия;

3) увеличение количества обжалуемых в вышестоящих судах вынесенных приговоров⁹³.

Вместе с тем, в уголовном праве существует ряд разработок, посвященных проблеме выработки методики расчета величины морального ущерба, что говорит об активном развитии второго подхода – исходя из единого алгоритма расчета. Он предполагает использование универсальной формулы для расчета морального вреда и охватывает поденный метод расчета, посанкционное исчисление, а также расчет презюмируемого объема морального вреда. В этой связи обозначим ряд понятий. Поденный метод исчисления морального вреда заключается в том, что размер компенсации морального вреда рассчитывается исходя из суммы дохода обвиняемого за определенное количество дней, т.е. из среднего ежемесячного дохода преступника. Посанкционный подход к расчету морального вреда требует соблюдения строгой пропорциональности объема компенсации морального вреда назначенному наказанию. Исчисление презюмируемого размера морального вреда основывается на некоем начальном параметре - базисном уровне размера компенсации.

К сожалению, объем работы не позволяет исследовать все такие методики. Считаем необходимым остановиться на методике, разработанной А.М. Эрделевским. В основу методики определения размера морального вреда он поставил зависимость размера денежной компенсации морального вреда от степени опасности правонарушения, а именно от размеров санкций за то или иное преступление, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Для расчетов размера причиненного вреда он ввел новую категорию «базисный уровень». Она представляет собой единицу вычисления, определенную исходя из уровня

⁹³ Погосова З.М. Компенсация морального вреда, причиненного совершением преступления // Закон. 2014. № 4. С. 167.

страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда⁹⁴. Кроме этого, ученый полагает, что следует применять принцип презумпции причинения морального вреда неправомерным действием и предполагать, что потерпевший испытывает страдания, если правонарушитель не докажет обратное⁹⁵.

Методика А.М. Эрделевского некоторым ученым представляется достаточно обоснованной и отражающей основные критерии, основываясь на которых, можно с достаточной точностью определить размер компенсации морального вреда. Тем не менее, такой подход разделяется не всеми учеными. Так, по мнению А.И. Карномазова, предложенная А.М. Эрделевским методика вообще не соответствует юридической природе рассматриваемого института, прежде всего, как института частного права. Кроме этого, такие предложения в любом случае не соответствуют историческим тенденциям развития института компенсации морального вреда, а также современной легальной позиции законодателя, который отказался от модели штрафной компенсации и в основу определения ее размера положил судебское усмотрение⁹⁶. Вместе с тем, именно методика А.М. Эрделевского стала базой для дальнейшего формирования иных расчетов морального вреда, причиненного преступлением.

Полагаем, что существенный недостаток рассмотренных методик заключается в их построении на эмпирических предположениях. Придание параметрам формулы абсолютно произвольного значения размывает эти подходы, так как теоретически не представляется возможным релевантно унифицировать особенности потерпевшего и различные обстоятельства преступления в виде коэффициентов. Параметры могут задать верхние и нижние пределы компенсации, однако представляется, что единообразие в

⁹⁴ Переверзев А. С. Проблемы определения размера компенсации морального вреда // Государство и право: теория и практика: материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2011 г.). Челябинск: Два комсомольца, 2011. С. 129.

⁹⁵ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. Анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 45.

⁹⁶ Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Карномазов Андрей Иванович; [Место защиты: Ин-т государства и права РАН]. Самара, 2010. С. 14.

практике не может быть достигнуто таким образом ввиду того, что судьи могут присваивать разные значения коэффициентам при одинаковых обстоятельствах в зависимости от своего внутреннего убеждения, профессионального усмотрения. Более того, презюмируемый вред также не может быть рассмотрен как четко определенная величина. Это связано с тем, что он зависит от многих факторов, как связанных с личностью потерпевшего, так и не связанных с ней. На наш взгляд, возможно избежать произвольных градаций путем установления зависимости размера компенсации от назначенного наказания, что, возможно, позволит объективировать расчеты компенсации морального вреда.

Не менее важным вопросом, влияющим на возмещение морального вреда, является способ его доказывания. С целью определения страданий потерпевшего возможно, к примеру, как это предлагается некоторыми учеными, назначать психиатрическую экспертизу: «психиатрическая экспертиза с участием судебно-медицинского эксперта диагностирует душевное заболевание, устанавливает его причинную связь с полученной травмой и оценивает степень тяжести повреждения»⁹⁷. Вместе с тем, данная точка зрения ограничивается пока рамками доктрины.

Следует отметить и такой важный правоприменительный аспект. Нельзя предъявить иск о возмещении вреда, хотя и причиненного обвиняемым, но не в результате преступления, или даже причиненного преступлением, но не тем, по которому осуществляется данное производство. В рамках уголовного дела имущественная компенсация морального вреда возможна только в том случае, если вред причинен потерпевшему, гражданскому истцу непосредственно преступлением. К таким преступлениям относятся насильственные преступления против личности, здоровья и т.д. Но детальный анализ норм законодательства позволяет сделать вывод о том, что возможно взыскание

⁹⁷ Смирнова Е.В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Смирнова Елена Васильевна; [Место защиты: ФГКОУВО Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2017. С. 203.

морального вреда и по другим категориям дел. Полагаем, что в последнее время наибольшее распространение получила практика компенсации морального вреда по делам о «дорожно-транспортных преступлениях»⁹⁸.

Традиционно в Российской правовой системе в качестве потерпевшего выступает физическое лицо. Признание гражданским истцом юридического лица является новеллой отечественного законодательства. В настоящее время в качестве потерпевшего может выступать юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Понятие вреда деловой репутации юридического лица не так часто становится предметом научного интереса. Вместе с тем, в современных публикациях можно встретить ряд его трактовок, например: «Вред деловой репутации юридического лица – вред, причиненный нематериальным интересам некоммерческого юридического лица, получение прибыли для которого не является целью его деятельности»⁹⁹.

Вопрос о возможности применения к защите деловой репутации юридического лица положений о компенсации морального вреда гражданину в отечественной доктрине и правоприменительной практике на протяжении длительного времени являлся дискуссионным. Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 24 февраля 2005 г. № 3¹⁰⁰ разъяснял, что правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

⁹⁸ см., например: Башинская И.Г. О практике возмещения морального вреда, причиненного потерпевшим в результате дорожно-транспортных преступлений // Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. С. 174-178.

⁹⁹ Смирнова Е.В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Смирнова Елена Васильевна; [Место защиты: ФГКОУВО Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2017. С. 197.

¹⁰⁰ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 // Российская газета. 2005. № 50.

Вместе с тем, Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ¹⁰¹ исключена возможность применения правил о компенсации морального вреда к защите деловой репутации юридического лица (п. 11 ст. 152 ГК РФ).

На сегодняшний день представляется справедливым подход исследователей, полагающих неверной тенденцию «наделения» юридических лиц правом требовать компенсации ущерба, причиненного деловой репутации, путем расширения содержания института компенсации морального вреда или «введения» квазиинститута «компенсация морального вреда юридическому лицу»¹⁰². Это обусловлено тем, что в компенсации юридическому лицу репутационного вреда как вида неимущественного вреда, по мнению исследователей, нет никакого смысла, поскольку такая компенсация должна доставлять потерпевшему чувство удовлетворения, а юридическое лицо такого чувства испытывать не может¹⁰³.

Кроме того, некоторые авторы считают, что нематериальные потери юридического лица, связанные с умалением его деловой репутации, могут быть восстановлены путем обычного возмещения убытков (имущественного вреда), поскольку такие потери в конечном счете трансформируются в имущественные (расходы на дополнительную рекламную кампанию, не полученная из-за оттока клиентов прибыль)¹⁰⁴. Как следствие, при таком подходе отрицается существование репутационного вреда как вида неимущественного вреда.

Между тем, полагаем, что подобная критика, преследующая цель нивелировать самостоятельное значение репутационного вреда, бьет мимо цели исходя из следующего. Во-первых, тот факт, что юридические лица в силу

¹⁰¹ О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 июня 2013 г.; одобрен Советом Федерации 26 июня 2013 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3434.

¹⁰² Гаспарян А.К. Компенсация репутационного вреда юридическим лицам // Право: история, теория, практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). СПб.: Свое издательство, 2017. С. 38.

¹⁰³ Эрделевский А.М. Актуальные вопросы защиты деловой репутации юридических лиц // Хозяйство и право. 2011. № 1. С. 12.

¹⁰⁴ см., например: Жаглина М.Е. К вопросу о компенсации «репутационного» вреда юридическому лицу // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. № 1. С. 46-51.

своей природы неспособны обладать чувствами может обуславливать невозможность компенсации морального вреда, однако никак не влияет на возможность компенсации отличного по своей природе репутационного вреда. Во-вторых, упомянутые имущественные потери представляют собой не содержание нематериального вреда, а исключительно его следствие. Иными словами, в основании требований о взыскании компенсации нематериального вреда лежит не причинение страданий юридическому лицу, а то обстоятельство, что распространение порочащих сведений наносит ущерб репутации этого юридического лица и сказывается на его деятельности, даже если это пока и не привело к возникновению убытков.

Примечательно, что совсем недавно утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда, в котором отмечено: в случае умаления репутации юридического лица оно вправе защищать свое право путем заявления требования о возмещении вреда, причиненного репутации юридического лица (п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда № 1 (2017))» (утв. Президиумом Верховного Суда 16 февраля 2017 года)¹⁰⁵). Следует отметить, что подобный шаг со стороны высшего суда представляется разумным и бесспорно заслуживает одобрения.

Обозначим следующие основные выводы:

1. При взыскании компенсации причиненного преступлением морального вреда имеется много спорных моментов. Например, судебная практика пошла по пути исключения возможности взыскания компенсации морального вреда по корыстным преступлениям, например, по кражам и т.д., если они совершаются без применения насилия к потерпевшему. Это обстоятельство неоднократно отмечал Верховный Суд РФ. Полагаем, что запрет на взыскание компенсации морального вреда по делам о хищениях имущества не всегда является верным, справедливым и обоснованным и подобная правовая позиция требует отдельных корректив и дополнений.

¹⁰⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ 16.02.2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. В настоящее время существуют два противоположных подхода к определению размера компенсации за причиненные нравственные и физические страдания: 1) на основе судейского усмотрения; 2) исходя из единого алгоритма подсчета. Согласно первому подходу расчет объема компенсации морального вреда следует отдать на судейское усмотрение, исходя из его справедливости и беспристрастности. Второй подход предполагает использование универсальной формулы для расчета морального вреда и охватывает поденный метод расчета, посанкционное исчисление, а также расчет презюмируемого объема морального вреда. На сегодняшний день разработаны отдельные методики определения размера морального вреда, причиненного преступлением, однако, ни одна из них не получила универсального характера.

3. Принятым в 2013 г. законодательством исключена возможность применения правил о компенсации морального вреда к защите деловой репутации юридического лица. В свою очередь, правоприменители идут по пути признания того, что нематериальные потери юридического лица, связанные с умалением его деловой репутации, могут быть восстановлены путем обычного возмещения убытков (имущественного вреда), поскольку такие потери в конечном счете трансформируются в имущественные (расходы на дополнительную рекламную кампанию, не полученная из-за оттока клиентов прибыль).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам работы над заявленной темой делаем следующие ключевые выводы:

1. Правовой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, прошел долгий путь становления и развития. В современной литературе предпринимаются попытки выделить этапы такого становления. Считаем обоснованным деление российского права IX - XVIII вв. в аспекте развития института возмещения вреда на три ключевых этапа: а) ранний; б) развивающийся; в) эволюционный. При этом, в основе формирования правовой базы лежат Договоры Руси с Византией 911 г., в которых по Радзивилловскому списку содержится целый ряд норм, где на виновного, а в случае его бегства или смерти – на его родственников возлагается обязанность восстанавливать первоначальное состояние, а также сверх того возмещать вред.

2. В XIX в. было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в котором кроме собственно уголовных наказаний был предусмотрен раздел «О вознаграждении за убытки, вред и обиды». Данный правовой акт следует считать важнейшим шагом на пути становления правового института возмещения вреда, причиненного преступлением. По Уложению, возмещение вреда назначалось «сверх наказания», размер выплат определялся точным постановлением суда.

3. Значим и советский период развития института возмещения вреда, причиненного преступлением. В законодательных актах, регулирующих данную сферу, обязанность загладить причиненный вред представляла собой меру уголовного наказания.

4. На уровне международного права проблемам возмещения вреда, причиненного преступлением, на протяжении многих десятилетий уделялось значительное внимание, что нашло свое отражение в нормах многочисленных правовых актов, среди которых особенно следует отметить Европейскую конвенцию по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений

(Россия в данной Конвенции участия не принимает). Кроме этого, в 1990 г. к разработке национального законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением, призвал и VIII конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

5. Правовой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, характерен и для большинства правовых систем зарубежных стран. На сегодняшний день положения о реституции (восстановлении в прежнем состоянии, возложении на виновного судом обязанности возмещения ущерба, причиненного преступлением) есть практически во всех национальных законодательствах, хотя они и имеют свои особенности. В свою очередь, право жертв уголовных преступлений на компенсации реализуется государствами на национальном уровне двумя путями: а)) взыскание компенсаций жертвами в судебном порядке с причинителей вреда; б) выплата жертвам (как правило, жертвам насильственных преступлений) государственных компенсаций либо из бюджета страны (с последующим возмещением компенсаций с причинителей вреда в пользу государств), либо из специальных фондов, формируемых за счет штрафов, взимаемых с преступников.

6. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением, - один из наиболее дискуссионных вопросов российского права. В работе выдвинуто предложение трактовать его как комплексный, межотраслевой, в котором приоритетное значение имеют нормы уголовного права, т.к.: а) материальная (уголовно-правовая) природа права потерпевшего на возмещение причиненного вреда обосновывается связью между причиненным вредом как признаком состава преступления и объективно существующим правом потерпевшего на возмещение вреда; б) возмещение вреда потерпевшему - это часть уголовно-правового воздействия, принудительно исполняемая виновным уголовно-правовая обязанность.

7. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном праве носит многофункциональный характер. Его многофункциональность в уголовном праве заключается в том, что оно: а) способствует достижению

такой цели наказания, как восстановление социальной справедливости; б) является обстоятельством, смягчающим наказание; в) выступает в качестве условия примирения с потерпевшим либо элемента деятельного раскаяния; г) служит критерием для оценки исправления осужденного; д) закреплено в роли принудительной меры воспитательного воздействия; е) является элементом иных мер уголовно-правового характера и предопределяет первоочередность интересов потерпевшего лица при решении вопроса о конфискации имущества.

8. Правовой институт возмещения вреда, причиненного преступлением, в его нынешнем виде включает в себя широкий ряд понятий, терминов и категорий, таких как «убытки», «ущерб», «вред», т.д. Их содержание и соотношение между собой на практике вызывает немало сложностей, которые обусловлены, в том числе, и тем обстоятельством, что многие из них характерны для иных отраслей права, а отдельные вовсе носят сугубо оценочный характер. Дискуссионными остаются и многие аспекты соотношения отдельных понятий, например, «вред» и «ущерб», «компенсация» и «возмещение», т.д.

9. В целом, указанные выше понятия соотносятся следующим образом: а) «вред» - понятие наиболее широкое; оно может рассматриваться в социальном, фактическом и юридическом аспектах, при этом, ущерб бывает только материальный, а вред может быть и физическим и моральным; б) между правовыми категориями «возмещение» и «компенсация» имеются определенные различия; в) понятие «заглаживание вреда» шире, чем понятие «возмещение вреда», т.к. возмещение представляет собой лишь вид заглаживания.

10. В правовой системе России к способам возмещения вреда, причиненного преступлением, относятся: а) добровольное возмещение, б) уголовно-процессуальная реституция, в) гражданский иск. Вместе с тем, в современной доктрине предпринимаются попытки, с одной стороны, расширить данный перечень, а с другой – их классифицировать по различным основаниям. Каждый из указанных способов имеет свою специфику.

Совокупность этих способов образует механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением.

11. Применительно к компенсации физического вреда (его понятие в российском законодательстве не раскрывается, вместе с тем, общую характеристику можно вывести из системного анализа целого ряда законодательных положений) в РФ применяется два способа: а) взыскание непосредственно с причинителя вреда, в том числе в добровольном порядке; б) получение страховых премий при наличии договора добровольного или обязательного страхования.

12. Проблемы компенсации (заглаживания) физического вреда, причиненного преступлением, включают в себя: а) отсутствие на законодательном уровне критериев определения размеров компенсации физического вреда; б) неурегулированность вопроса о возмещении физического ущерба, причиненного в результате совершения умышленных преступлений против личности в состоянии сильного душевного волнения или при превышении пределов необходимой обороны, которые имеют меньшую общественную опасность; в) отсутствие системы статистического учета, дифференцированно фиксирующей возмещение каждого вида вреда, суммарную величину, выплаченную или присужденную к выплате непосредственно причинителем вреда или лицами, ответственными за его противоправное поведение, а также дифференцированную суммарную величину выплат, произведенных потерпевшим за счет государства, страховых источников, а также из иных источников финансирования.

13. При взыскании компенсации причиненного преступлением морального вреда имеется много спорных моментов. Например, судебная практика пошла по пути исключения возможности взыскания компенсации морального вреда по корыстным преступлениям, например, по кражам и т.д., если они совершаются без применения насилия к потерпевшему. Это обстоятельство неоднократно отмечал Верховный Суд РФ. Полагаем, что запрет на взыскание компенсации морального вреда по делам о хищениях

имущества не всегда является верным, справедливым и обоснованным и подобная правовая позиция требует отдельных корректив и дополнений.

14. В настоящее время существуют два противоположных подхода к определению размера компенсации за причиненные нравственные и физические страдания: 1) на основе судейского усмотрения; 2) исходя из единого алгоритма подсчета. Согласно первому подходу расчет объема компенсации морального вреда следует отдать на судейское усмотрение, исходя из его справедливости и беспристрастности. Второй подход предполагает использование универсальной формулы для расчета морального вреда и охватывает поденный метод расчета, посанкционное исчисление, а также расчет презюмируемого объема морального вреда. На сегодняшний день разработаны отдельные методики определения размера морального вреда, причиненного преступлением, однако, ни одна из них не получила универсального характера.

15. Принятым в 2013 г. законодательством исключена возможность применения правил о компенсации морального вреда к защите деловой репутации юридического лица. В свою очередь, правоприменители идут по пути признания того, что нематериальные потери юридического лица, связанные с умалением его деловой репутации, могут быть восстановлены путем обычного возмещения убытков (имущественного вреда), поскольку такие потери в конечном счете трансформируются в имущественные (расходы на дополнительную рекламную кампанию, не полученная из-за оттока клиентов прибыль).

Мы можем сделать однозначный вывод о том, что российское уголовное законодательство в аспекте возмещения вреда, причиненного преступлением, нуждается в совершенствовании, в связи с чем, отметим следующее:

1. Целесообразно закрепить в законе нормы о приоритете требований потерпевшего о возмещении вреда перед имущественными наказаниями уже на этапе постановления приговора. Вопрос о назначении имущественного наказания должен приниматься судом к рассмотрению только после того, как

будет решено, за счёт какого имущества преступника будут удовлетворены требования потерпевшего о возмещении вреда и с учётом того, как будет решён этот вопрос (дополнить ч. 3 ст. 60 УК РФ указанием на необходимость учитывать при назначении наказания потребности потерпевшего в возмещении причинённого ему вреда).

2. Считаем необходимым совершенствование норм уголовного законодательства в сфере добровольного возмещения причиненного преступлением вреда, для чего ч. 2 ст. 62 УК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса или активного способствования раскрытию преступления, повлекшее полное возмещение материального ущерба, срок или размер наказания не могут превышать три пятых максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

3. Необходимо дополнить ст. 76 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило (в том числе, частично) причиненный потерпевшему вред».

4. На законодательном уровне должны быть закреплены определенные формы компенсации морального вреда. Заглаживание морального вреда возможно, в частности, в форме принесения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым извинений потерпевшему, что подлежит закреплению на законодательном уровне.

5. Считаем обоснованным заменить используемый законодателем в названии ст. 104.3 УК РФ термин «ущерб» термином «вред» и изложить статью в следующей редакции: Статья 104.3. УК РФ «Возмещение причиненного преступлением вреда»: 1. Вред, причиненный преступлением – это выраженное в нарушении имущественных и неимущественных прав личности негативное

последствие преступления. 2. Любой вред, причиненный преступлением в обязательном порядке и в полном объеме должен быть возмещен лицом, деяние которого привело к наступлению вреда. 3. В случае добровольного, полного и быстрого возмещения вреда данное обстоятельство учитывается при применении в отношении виновного лица мер уголовно-правового воздействия.

Полагаем, что последние изменения в УК РФ, проведенные федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» продолжили поступательное развитие восстановительно-компенсационного направления в уголовном праве. В частности, внесены изменения в ст.ст. 74, 79, 80, 86 УК, суть которых заключается в стимулировании позитивного поскриминального поведения виновного в части возмещения вреда, причиненного преступлением. Такая тенденция должна сохраняться и далее.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

4. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

5. Европейская Конвенция о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений ETS N 116 (Страсбург, 24 ноября 1983 г.) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

6. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

7. Гражданский кодекс Российской Федерации, Часть 1 [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации, Часть 2 [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 декабря 1995 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

11. Трудовой кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 декабря 2001 г.; одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (часть I). - Ст. 3.

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 23 октября 2002 г.; одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

13. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 03 апреля 2002 г.; одобрен Советом Федерации 10 апреля 2002 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 18. - Ст. 1720.

14. Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 19 ноября 2010 г.; одобрен Советом Федерации 24 ноября 2010 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 49. - Ст. 6422.

15. О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 21 июня 2013 г.; одобрен Советом Федерации 26 июня 2013 г.: по состоянию на 1 августа 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 27. - Ст. 3434.

16. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [Текст]: приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н // СПС «КонсультантПлюс».

17. Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. [Текст]: Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

18. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Текст]: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

19. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Текст]: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

20. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [Текст]: Закон СССР от 25.12.1958 (утратил силу) // СПС «КонсультантПлюс».

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем /С.В. Анощенкова; отв. ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрайт, 2006. – 248 с.

2. Даль В.И. Толковый словарь русского языка / В.И. Даль. – М.: Эксмо, 2009. – 736 с.

3. Дегтярев С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. Учебно-практическое пособие. Издание 2-е, переработанное и дополненное / С.Л. Дегтярев. - М.: "Волтерс Клувер", 2013. - 455 с.

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко; науч. ред. А.С. Михлин. - М.: Норма, 2014. - 655 с.

5. Петров М.А. Словарь по уголовному праву / М.А. Петров. – М.: Научная книга, 2013. – 460 с.

6. Ривман Д.В. Криминальная виктимология / Д.В. Ривман. - СПб.: Питер, 2002. - 304 с.

7. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник / Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 784 с

8. Филимонов В.Д. Институт права. Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права / В.Д. Филимонов, О.В. Филимонов. - М.: ИЗСП при Правительстве РФ, Юриспруденция, 2014. - 253 с.

9. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. Анализ и комментарий законодательства и судебной практики / Эрделевский А.М.. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2004. - 320 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Анисимкова Н.В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Анисимкова Надежда Валерьевна; [Место защиты: Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-т].- Ставрополь, 2008.- 188 с.

2. Анощенкова С.В. Возмещение вреда как мера уголовно-правового воздействия: исторический аспект // Историко-правовые проблемы: новый ракурс: Сборник научных работ. Вып. 8. – 2014. – С. 5-21.

3. Ашкатова К.В. Уголовно-процессуальные возможности восстановления нарушенного имущественного права потерпевшего: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Ашкатова Кермен Викторовна; [Место защиты: Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, www.va-mvd.ru]. - Волгоград, 2014.- 255 с.

4. Аюпов О.Ш. Компенсация и возмещение как смежные понятия // Вестник Томского государственного университета. – 2012. - № 9. – С. 67-71.

5. Багаутдинов Ф.А. Пределы действия гражданского иска в уголовном процессе стоит расширить // Российская юстиция. - 2011. - № 3. - С. 4-11.
6. Башинская И.Г. О практике возмещения морального вреда, причиненного потерпевшим в результате дорожно-транспортных преступлений // Теория и практика общественного развития. – 2014. - № 6. – С. 174-178.
7. Бозров В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // Российская юстиция. - 2012. - № 5. - С. 17-24.
8. Божьев В.П. Гражданский иск в уголовном процессе // Законность. - 2014. - № 7. - С. 22-26.
9. Варпаховская В.М. Вопросы правового регулирования возмещения вреда жертвам преступлений в международно-правовых стандартах и законодательстве отдельных государств // Сибирский юридический вестник. – 2012. - № 3 (58). – С. 91-95.
10. Гаспарян А.К. Компенсация репутационного вреда юридическим лицам // Право: история, теория, практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). — СПб.: Свое издательство, 2017. — С. 38-40.
11. Жаглина М.Е. К вопросу о компенсации «репутационного» вреда юридическому лицу // Вестник Воронежского института МВД России. — 2010. — № 1. — С. 46-51.
12. Иванов Д.А. К вопросу о возмещении вреда, причиненного преступлением, по законодательству РФ в сравнении с опытом зарубежных государств // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2016. — № 5. — С. 17-20.
13. Каримов А.М. К вопросу об отраслевой принадлежности института возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. - № 2 (28). – С. 75-78.
14. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: диссертация ... кандидата

юридических наук: 12.00.03 / Карномазов Андрей Иванович; [Место защиты: Ин-т государства и права РАН].- Самара, 2010. - 221 с.

15. Корнев И.В. Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, в зарубежном и российском праве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 Москва, 2006. - 270 с.

16. Кравченко Н.Н. Законодательное закрепление института гражданского иска в уголовном деле. Опыт государств-участников Содружества Независимых Государств // Мир современной науки. - 2011. - № 6. - С. 55-58.

17. Ларина Л.Ю. Некоторые проблемы компенсации вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления // Юридическая наука. – 2015. - № 1. – С. 88-93.

18. Махов А.П. Оценка убытков, ущерба, упущенной выгоды (недополученных доходов) (из практики судебной экспертизы) // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2014. - № 3. - С. 12-16.

19. Митин М.А. Международно-правовое регулирование компенсаций жертвам уголовных преступлений: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.10 / Митин Максим Александрович; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т].- Санкт-Петербург, 2012.- 217 с.

20. Павлова А. А. Возмещение причиненного ущерба (ст. 104 УК РФ) как иная мера уголовно-правового характера // Молодой ученый. — 2011. — №4. Т.2. — С. 15-18.

21. Парфенова М.В. История возникновения и развития института возмещения морального вреда и материального ущерба в Российском уголовном судопроизводстве // История государства и права. - 2012. - N 20. - С. 33-37.

22. Переверзев А. С. Проблемы определения размера компенсации морального вреда // Государство и право: теория и практика: материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2011 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 129-132.

23. Петрушин А.И. Обеспечение права пострадавшего на доступ к правосудию при осуществлении уголовного преследования в порядке частного обвинения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Петрушин Артем Игоревич; [Место защиты: Нац. исслед. Том. гос. ун-т].- Томск, 2013.- 195 с.

24. Пешкова О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб». - [Электронный ресурс]: URL.: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=1348> (дата обращения: 28.05.2017). - Загл. с экрана.

25. Погосова З.М. Компенсация морального вреда, причиненного совершением преступления // Закон. - 2014. - № 4. - С. 167-173.

26. Полежаева О.Г. Становление и развитие института возмещения вреда в России (Историко-правовое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 Владимир, 2005. - 171 с.

27. Сенин Н.Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: Томск, 2004. - 221 с.

28. Сидоренко Э.Л. О статусе потерпевшего в уголовном праве // Журнал российского права. - 2014. - № 4. - С. 82-86.

29. Смирнова Е.В. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: история и современность // Актуальные проблемы российского права. – 2014. - № 9. – С. 78-83.

30. Смирнова Е.В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Смирнова Елена Васильевна; [Место защиты: ФГКОУВО Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации], 2017. - 281 с.

31. Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и

криминология; Уголовно-исполнительное право / А. В. Суслин; Науч. рук. И. Я. Козаченко. - Екатеринбург, 2005. - 24 с.

32. Тарнаевский О.А. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. - № 6. – С. 90-93

33. Туров С.Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда в форме его заглаживания // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2012. - № 1. – С. 126-131.

34. Уханова Н. В. К вопросу о возмещении вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования // Молодой ученый. — 2016. — № 25.1. — С. 31-32.

35. Хавчаев К.А. Проблемы возмещения физического вреда потерпевшему от преступления // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. - № 4. – С. 44-47.

36. Хасаншина Р.Г. Исторические предпосылки формирования института возмещения вреда, причиненного преступлением, в России, IX - XVIII вв. // История государства и права. - 2013. - № 23. - С. 48-52.

37. Хегай Е. Ф. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы исполнения // Молодой ученый. — 2016. — №12. — С. 650-652.

38. Шапошников В.В. Становление института возмещения вреда в России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. - № 4. – С. 11-16.

39. Шхагапсоев З.Л. Механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. - № 3. – С. 44-46.

40. Шумов Р.Н. К вопросу совершенствования уголовно-правовых норм, стимулирующих добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2012. - № 4. – С. 90-94.

41. Эрделевский А.М. Актуальные вопросы защиты деловой репутации юридических лиц // Хозяйство и право. — 2011. — № 1. — С. 12-17.

42. Юношев С.В. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением // Lex Russica. - 2014. - № 8. - С. 920–927.

IV. Материалы судебной практики

1. По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 N 131-О. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 // Российская газета. - 1995. - № 29.

3. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 // Российская газета. - 2005. - № 50.

4. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 09.02.2012). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12177012/#ixzz43psO7SCC>. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 01.08.2017).

6. Определение ВАС РФ от 5 ноября 2009 г. № ВАС-12115/09. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Определение Московского областного суда от 10.07.2006. Дело № 33-8260. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2007 г. (вопрос 17) утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30.05.2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ 16.02.2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Дело № 1-63/2013 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 07 февраля 2013 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

11. Дело № 2-14192/2015 [Текст]: заочное решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 22 октября 2015 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

12. Дело № 1-93/2017 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 18 января 2017 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

13. Дело № 1-9/2017 [Текст]: приговор Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 01 февраля 2017 г. // Архив Менделеевского районного суда Республики Татарстан.

14. Дело № 1-18/2017 [Текст]: приговор Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 30 марта 2017 г. // Архив Менделеевского районного суда Республики Татарстан.

15. Дело № 1-60/2017 [Текст]: Постановление о прекращении уголовного дела Мирowego судьи судебного участка № 3 Прохладненского судебного района Кабардино-Балкарской Республики от 18 августа 2017 г. // Электронный ресурс: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-g-proxladnyj-s/act-239128022/>

16. Дело № 1-60/2017 [Текст]: Постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа Мирowego судьи судебного участка № 200 района Кунцево г. Москвы от 12 июля 2017 г. // Электронный ресурс: <http://sudact.ru/magistrate/doc/qc0fnmzIYcNp/>

V. Эмпирические материалы

1. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2016 г. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 05.07.2017.). – Загл. с экрана.

2. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об уплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз за 2016 г. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 05.07.2017.). – Загл. с экрана.

3. Состояние преступности за январь - июль 2017 года. Официальный сайт МВД РФ. - [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/10888941/> (дата обращения: 08.09.2017). - Загл. с экрана.

Приложение № 5
к Положению об организации
подготовки и защите
выпускных
квалификационных работ в
КЮИ МВД России

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 6 курса набора 2011 года заочной формы обучения по
деятельность» специальности 40.05.02
«Правоохранительная

(№ группы, курс, специальность, факультет)

Хуснутдинова Марата Раилевича

(фамилия, имя, отчество)

Тема: «Институт возмещения вреда в уголовном праве»

Актуальность работы многопланова. Развиваясь, государство параллельно развивает и свою правовую систему. Перед нынешним российским государством стоит сложная задача реформирования всей уголовно-правовой политики, что неминуемо включает в себя выработку новых подходов к пониманию сущности, места и социальной роли уголовной репрессии. Нормы Конституции РФ провозглашают, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Вместе с тем, данный правовой институт нуждается в совершенствовании, что особо подчеркивается авторами работы

Работа включает в себя введение, 3 главы, заключение и список использованной литературы.

Во введении приводится основной научно-категориальный аппарат исследования, корректно сформулирована актуальность темы, ее цель и задачи. Первая глава ставит своей целью анализ исторического аспекта возникновения и развития института возмещения вреда, причиненного преступлением, в российском праве и праве зарубежных стран. Во второй главе рассматривается общая характеристика института возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном праве. Третья глава посвящена изучению основных аспектов возмещения вреда, причиненного преступлением. В заключении приводятся выводы и предложения. Работа завершается списком литературы. Структура работы позволяет достигнуть цель исследования, решить поставленные во введении задачи.

Работа имеет как достоинства, так и недостатки. К положительным моментам работы отнесем широкое использование актуальной учебной и научной литературы, которое позволило авторам отразить различные точки зрения на исследуемые аспекты института возмещения вреда в уголовном праве. Каждый параграф работы завершается краткими выводами, что указывает на самостоятельность слушателя в написании исследования, а также на хорошее владение им учебными и нормативными материалами. В заключении выводы систематизируются, излагаются более обобщенно. Приводятся конкретные предложения по совершенствованию российского законодательства в исследуемой сфере.

Заслуживает внимания детально рассмотренный в работе категориальный аппарат института возмещения вреда, причиненного преступлением в уголовном праве.

Недостатки работы: не рассмотрены перспективы создания в нашей стране специального фонда поддержки жертв преступлений для выплаты из него компенсаций потерпевшим от преступных посягательств и возможности формирования в России восстановительного правосудия.

Вместе с тем, в работе делается упор на анализ возможностей совершенствования уголовного законодательства в этой сфере.

Работа представляет собой законченное уникальное исследование, заслуживающее высокой оценки. Работа может быть допущена к защите.

Научный руководитель
Преподаватель кафедры
ЭФПИТ, б/, б/з

(ученая степень, ученое
звание, должность,
специальное звание)



(подпись)

Каримов А.М.

(инициалы, фамилия)

М.П.

«__» _____ 2017 г.

Приложение № 6
к Положению об организации
подготовки и защите
выпускных квалификационных
работ в КЮИ МВД России

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 6 курса набора 2011 года заочной формы обучения по
деятельность» специальности 40.05.02
«Правоохранительная

(№ группы, курс, специальность, факультет)

Хуснутдинова Марата Раилевича

(фамилия, имя, отчество)

Тема «Институт возмещения вреда в уголовном праве»

Возмещение вреда потерпевшим является одной из центральных проблем в обеспечении их интересов, нарушенных совершением преступления. Институт возмещения вреда имеет давнюю историю и предусматривается законодательством большинства развитых государств.

Правовые нормы четко регламентируют ответственность за совершение преступлений, однако нормы регулирующие вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением в данный момент не совсем эффективны.

Особое значение в современной правоприменительной и законодательной практике приобретает вопросы возможности применения зарубежного положительного опыта в указанной выше сфере в отечественном законодательстве.

Данные факторы обусловили выбор темы научной работы, позволили сформулировать основную цель и вытекающие из нее задачи исследования.

Работа состоит из введения, семи взаимосвязанных разделов оформленных в виде трех глав, заключения и списка литературы. Такая структура продиктована многоаспектностью исследуемого явления желанием автора проанализировать и раскрыть суть этого явления с нескольких сторон, не ограничиваясь рассмотрением основных понятий и признаков возмещения вреда.

Выводы, сделанные автором по окончании исследования лаконичны, имеют практическое значение, поскольку и могут быть применены в законотворческой и правоприменительной деятельности публичных

образований.

В качестве недостатков хотелось бы отметить слабое обоснование актуальности исследования, хотя данный вопрос действительно очень актуален в современной правоприменительной практике.

Работа представляет собой оконченное исследование. Стилистика изложения носит взвешенный, научный характер. Рецензируемая работа основана на анализе различных современных источников.

С учетом изложенного, данная работа может быть допущена к защите.

Рецензент
преподаватель кафедры
уголовного права, кандидат
социологических наук

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)

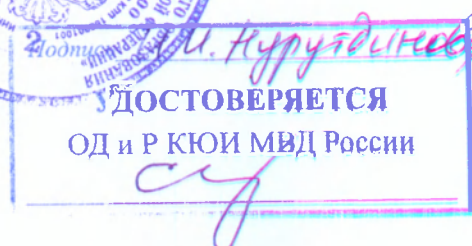
М.П.

«__» _____ 20__ г.



И.И. Нурутдинов

(инициалы, фамилия)



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГКОУ ВО КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу,
подготовленную слушателем 312 учебной группы
Казанского юридического института МВД России
капитаном полиции Хуснутдиновым Маратом Раилевичем**

Тема: «Институт возмещения вреда в уголовном праве»

Выпускная квалификационная работа посвящена анализу особенностей возмещения вреда в уголовном праве России.

Тема работы характеризуется высокой степенью актуальности. Институт возмещения вреда, причиненного преступлением, в его нынешнем виде многогранен и обладает высокой степенью межотраслевой полисемии. Он в той или иной мере регулируется нормами конституционного, гражданского, уголовного, уголовно-исполнительного законодательства. Единой же правовой концепции в разрешении сложных вопросов по защите имущественных и иных прав жертв преступлений в России не существует. Вместе с тем, имущественные права и интересы потерпевших от преступлений официально признаны одним из ключевых векторов социального развития России как правового государства, возмещение вреда потерпевшим от преступлений стало одним из главных приоритетов правового регулирования, в том числе и уголовно-правового.

Рецензируемая работа включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

Работа выполнена на хорошем теоретическом и практическом уровне. В частности, во введении корректно изложен научно-категориальный аппарат

исследования. Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы.

Отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию как нормативной базы, так и практических аспектов реализации правового института возмещения вреда в уголовном праве России. Выпускная квалификационная работа говорит о том, что слушатель хорошо владеет учебными и нормативными материалами.

Достоинства работы: использование материалов юридической практики, актуальной статистической отчетности.

Существенных недостатков в работе не выявлено.

В целом, выпускная квалификационная работа соответствует всем необходимым требованиям, может быть допущена к защите, заслуживает высокой оценки.

Рецензент:



Начальник отдела МВД России по Менделеевскому району
полковник полиции

2017 г.

А.А. Юнусов