

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральная государственная казенная**  
**образовательная организация высшего образования**  
**«Казанский юридический институт**  
**Министерства внутренних дел Российской Федерации»**  
**(КЮИ МВД России)**

**Кафедра уголовного права**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по УК**  
**Российской Федерации»**

**Выполнила:** Шамсевалиева Ляйсан  
Исмагилевна  
специальность - Правоохранительная  
деятельность,  
год набора 2012, учебная группа №021,  
младший лейтенант полиции

**Руководитель:** профессор кафедры  
Уголовного права Казанского юридического  
института МВД России  
заслуженный деятель науки РФ  
доктор юридических наук профессор  
Малков Виктор Павлович

**Рецензент:** доцент кафедры оперативно-  
розыскной деятельности  
Казанского юридического института МВД  
России

кандидат юридических наук  
подполковник полиции  
Усманов Ильгиз Миншакирович

К защите \_\_\_\_\_  
(допущена, не допущена)

Начальник кафедры Уголовного права

\_\_\_\_\_ Р.С. Куликов

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2017 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....                                                                                                                                               | 3  |
| ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО<br>ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ И ИСТОРИЯ<br>СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО<br>ОСВОБОЖДЕНИЯ ..... | 10 |
| §1. Понятие условно-досрочного освобождения от наказания и его место<br>системе гуманизации уголовно-правового наказания .....                               | 12 |
| § 2. История становления института условно-досрочного освобождения от<br>наказания в России.....                                                             | 20 |
| ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО<br>ОСВОБОЖДЕНИЯ ПО УК РФ .....                                                                                | 35 |
| §1. Основания, условия и порядок применения условно-досрочного<br>освобождения от наказания.....                                                             | 35 |
| §2. Испытательный срок и порядок отмены условно-досрочного<br>освобождения .....                                                                             | 51 |
| ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-<br>ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ, СУЩЕСТВУЮЩИЕ<br>ПРОБЛЕМЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ .....               | 59 |
| §1. Вопросы практического применения института уголовно досрочного<br>освобождения от отбывания наказания .....                                              | 59 |
| §2. Проблемы законодательного регулирования института условно-<br>досрочного освобождения от отбывания наказания по УК РФ.....                               | 74 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                                                                             | 80 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....                                                                                                           | 86 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Из года в год перед государством стоит задача, направленная на обеспечение исполнения совершенствования исполнения наказаний и исправление лиц, совершивших преступления. С целью стимулирования правопослушного поведения осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, создан институт условно – досрочного освобождения<sup>1</sup>. Долгие годы данный институт совершенствовался и претерпевал изменения. В настоящее время институт условно – досрочного освобождения является одним из самых распространенных видов досрочного освобождения от отбывания наказания.

На сегодняшний день уголовно-исполнительная система Российской Федерации остается объектом постоянного внимания специалистов различных сфер научной деятельности, средств массовой информации, отечественных и зарубежных специалистов, деятельность которых тесно связана с процессом исполнения наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы Федеральной службы исполнения наказаний на территории РФ. В настоящее время приоритетным направлением уголовно - исполнительной системы является гуманизация наказания и системы его исполнения. Это связано с тем, что сейчас более приоритетны наказания, не связанные с лишением свободы, что в свою очередь подразумевает применение условно - досрочного освобождения, как важнейшего фактора реализации принципа гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания.

Изучение статистических данных показывает, что сохраняется тенденция роста уровня рецидива среди лиц, освобожденных условно-досрочно. Данный показатель свидетельствует о том, что рассматриваемый вид освобождения не оказывает необходимого воздействия на осужденных, отбывающих наказание. В первую очередь это связано с несовершенством законодательной нормы, регламентирующей условно-досрочное освобождение.

---

<sup>1</sup> Далее УДО.

В судебной практике продолжают сохраняться разногласия, связанные с пониманием того, какие факторы и как влияют на принятие решения об условно-досрочном освобождении. Это обстоятельство не просто приводит к ошибкам суда при реализации упомянутой нормы, но отрицательно сказывается на соблюдении принципов законности, справедливости, гуманизма, негативно отражается на судьбе осужденных, а также препятствует процессу их ресоциализации.

В то же время сами осужденные должны иметь более четкое представление о тех требованиях, которые предъявляются к ним законом для их условно-досрочного освобождения. Это играет важную роль при обеспечении стимулирующего воздействия на лиц, стремящихся к правопослушному поведению

Кроме того, неэффективность условно-досрочного освобождения обусловлена отсутствием надлежащего контроля со стороны государственного органа за поведением лиц, к которым применен упомянутый институт уголовного права, что также неблагоприятно влияет на безопасность общества в целом.

Дискуссионными остаются вопросы, связанные с пониманием ресоциализации осужденных. Своего теоретического решения и внедрения в практическую деятельность ожидают вопросы, связанные с осуществлением контроля в отношении осужденных, освобожденных условно-досрочно из мест лишения свободы.

Наряду с изложенным, в институте условно-досрочного освобождения существуют и другие проблемы, требующие своего разрешения.

В настоящее время еще не сложилось единого мнения о природе условно-досрочного освобождения, что затрудняет понимание его места и роли в уголовном законодательстве, а также разработку проблем, связанных с применением рассматриваемого вида освобождения. Кроме того, является дискуссионным вопрос об основании условно-досрочного освобождения. В уголовном законе не раскрываются критерии, с помощью которых можно было

бы судить о том, что лицо для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Причем само понятие «исправление», указанное в УИК РФ, является оценочным, что также обуславливает возможность совершения ошибок судами при применении условно-досрочного освобождения.

Дифференциация части наказания, которую необходимо отбыть осужденному перед условно-досрочным освобождением, основана на категории преступления. На мой взгляд, данный подход является формальным и требует дальнейшей разработки в целях индивидуализации ответственности каждого осужденного.

По действующему уголовному закону, условно-досрочное освобождение применяется к любой категории лиц. Тем не менее, представляется целесообразным ограничить данную возможность. Указанное ограничение должно касаться лиц, личность и преступное поведение которых показывает, что такие осужденные опасны для общества и требуют изоляции на весь срок назначенного наказания.

Еще одним дискуссионным вопросом выступает возможность корректирования размера испытательного срока, который в настоящее время равен неотбытой части наказания. Четкое фиксирование испытательного срока в законе ставит правоприменительную практику в противоречивую ситуацию. Чем тяжелее совершенное преступление и опаснее преступник, тем меньше испытательный срок. При этом в законе не установлена его продолжительность для лиц, условно-досрочно освобождающихся от пожизненного лишения свободы. Также ни в одном законе не сказано о том, какой государственный орган уполномочен контролировать поведение условно-досрочно освобожденных лиц в течение испытательного срока. Более того, немаловажным является регламентирование полномочий такого органа, а также ответственности указанной категории лиц за нарушение предъявляемых требований.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблема условно-досрочного освобождения осужденных, в частности, и к лишению свободы, привлекает внимание исследователей не одно десятилетие. Значительный вклад в разработку проблематики условно-досрочного освобождения, исправления осужденных к лишению свободы и совершенствования деятельности исправительных учреждений по ресоциализации осужденных внесли Анисимков В.М., Баранов В.М., Бриллиантов А.В., Бриллиантов В.И., Фойницкий И.Я., Детков А.В., Зубков А.И., Иногамова-Хегай Л.В., Минязева Т.Ф., Михлин А.С., Носенко А.М., Познышев С.В., Пионтковский А.А., Сабанин С.Н., Селиверстов В.И., Смирнова В.Г., Стручков Н.А., Сизый А.Ф., Сундуков Ф.Р., Ткачевский Ю.М., Улицкий С.Я., Южанин В.Е., Цветинович А.Л., Шмаров И.В. и др.

Несмотря на их научную ценность, целый ряд положений, выдвинутых авторами, является спорным или требует дальнейшей научной разработки. Это связано, прежде всего, со сложностью и противоречивостью рассматриваемого нами института уголовного права, а, следовательно, с неоднозначностью тех подходов, с помощью которых пытаются разрешить существующие проблемы. Кроме того, не следует забывать, что условно-досрочное освобождение регулируется сразу тремя отраслями права: уголовным, уголовно-исполнительным и уголовно-процессуальным.

Само законодательство, регламентирующее условно-досрочное освобождение, также не стоит на месте и продолжает периодически изменяться, что показывает не только важность обозначенного института, но и говорит о необходимости искать пути совершенствования составляющих его норм.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является изучение и анализ проблем, существующих в институте условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а также разработка на этой основе предложений по его совершенствованию и повышению эффективности применения на практике.

В соответствии с поставленной целью определен следующий круг взаимосвязанных задач:

- изучить историю развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в российском уголовном законодательстве;

- рассмотреть и проанализировать сущность и правовую природу условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;

- проанализировать основание применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и установить его критерии, а также исследовать дифференциацию сроков наказания, необходимых отбыть осужденному перед условно-досрочным освобождением;

- изучить основания и порядок отмены условно-досрочного освобождения;

- изучить вопросы практического применения института уголовно досрочного освобождения от отбывания наказания;

- рассмотреть и проанализировать проблемы законодательного закрепления института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по УК РФ;

- сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ, регламентирующего институт условно-досрочного освобождения.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при реализации осужденными к лишению свободы права на условно-досрочное освобождение при предусмотренных законодательством условиях и деятельности администрации исправительного учреждения по оказанию содействия осужденным к лишению свободы на реализацию ими права на условно-досрочное освобождение, а также в ходе работы по исправлению (ресоциализации) осужденных к этому наказанию.

Предметом исследования являются правовые нормы действующего и утратившего силу уголовного, уголовно-исполнительного (исправительно-трудового) и уголовно-процессуального законодательства, относящиеся к

применению условно-досрочного освобождения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, материалы судебной практики рассмотрения ходатайств осужденных к лишению свободы об условно-досрочном освобождении.

### **Методологическая и теоретическая основы исследования.**

Методологическую основу составили общенаучные и частнонаучные методы познания. Среди общенаучных методов использован - статистический (при исследовании статистических материалов); из частнонаучных методов использован - социологический (при изучении материалов дел судов об условно - досрочном освобождении из судов за период с 2013 – по 2016 г.г.); - формально - юридический (при исследовании и толковании нормативно-правовых актов); - сравнительно-правовой (при исследовании зарубежного законодательства стран).

**Научная новизна исследования** определяется тем, что с принятием Концепции по развитию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р (в редакции от 23.09.2015 г.) институт условно – досрочного освобождения активно совершенствуется и претерпевает изменения как в теории, так и в практике. В 2015 году были внесены поправки в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 51 г. Москва «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», а также редактированию подлежала сама Концепция. Научная значимость исследования заключается в попытке рассмотреть институт условно-досрочного освобождения и практику его применения с точки зрения общественной опасности освобождаемого лица. Данный подход отличается тем, что дает возможность по-новому взглянуть на основание условно-досрочного освобождения и вместо термина «исправление»



использовать понятие «общественная опасность» освобождаемого лица, которое характеризуется не только поведением осужденного во время отбывания наказания и возможным изменением его индивидуальных особенностей, но включает в себя и рассмотрение других обстоятельств, которые могут оказать влияние на формирование преступного поведения уже после освобождения. При этом совокупность упомянутых обстоятельств, относящихся к прошлому, настоящему и будущему, позволит суду построить индивидуальный прогноз возможного совершения преступления условно-досрочно освобождаемым лицом. Такой прогноз будет способствовать более эффективному применению рассматриваемого института уголовного права.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ И ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ

Право каждого осужденного просить о смягчении наказания за преступление (ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации<sup>2</sup>) является непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности. В обеспечение реализации данного права осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в статьях 79, 93 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ<sup>3</sup>) и ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации<sup>4</sup> (далее — УИК РФ) закреплены основания, условия и порядок обращения такого лица в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении.

По статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2016 г. судами Российской Федерации рассмотрены ходатайства об УДО в отношении 142 128 лиц (2015 г. — 174 854 лица). Из них удовлетворены ходатайства в отношении 65 237 лиц, или 45,9% (2015 г. — 89 907 лиц, или 51,4%). Отказано в удовлетворении ходатайств в отношении 60 585 лиц, или 42,6% от числа лиц, в отношении которых рассмотрены ходатайства об УДО (2015 г. — 69 200 лиц, или 39,6%). В отношении 16 306 лиц, или 11,5%, приняты другие решения (о направлении ходатайства по подсудности, о прекращении производства по ходатайству и т.д.)<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017)

<sup>4</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2017)

<sup>5</sup> Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 10.04.2017) "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы"

При этом последние 3 года происходило одновременное снижение как общего числа рассмотренных судами ходатайств, так и числа удовлетворенных ходатайств.

Наряду с этим резко (в 3,3 раза) уменьшилось количество случаев отмены судами УДО по представлениям (с 2 615 в 2013 г. до 792 в 2016 г.). Неуклонно снижалось и число лиц, осужденных за новые преступления, совершенные в период УДО (2013 г. — 50 630 лиц, 2014 г. — 46 823 лица, 2015 г. — 42 795 лиц, 2016 г. — 38 523 лица)<sup>6</sup>.

Данный правовой институт имеет комплексный характер, нормы, включающие его элементы, содержатся в статьях уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного кодексов. В его реализации имеется ряд проблем, решение которых должно быть предметом обсуждения как научного сообщества, так и законодателей.

Исполнение назначенного наказания целесообразно лишь поскольку, поскольку оно служит достижению целей наказания. Если социальная справедливость восстановлена и исправление осужденного достигнуто до истечения срока назначенного наказания, то дальнейшее его исполнение становится бесцельным, а потому — нецелесообразным. В соответствии с принципом гуманизма закон возлагает на суд обязанность условно — досрочно освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, отбывающих лишение свободы либо содержащихся в дисциплинарной воинской части, если судом будет признано, что для своего исправления они не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 10.04.2017) "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы"

<sup>7</sup> Ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017)

## §1. Понятие условно-досрочного освобождения от наказания и его место в системе гуманизации уголовно-правового наказания

В современной России институт условно-досрочного освобождения носит поощрительный характер и связывается с правомерным поведением осужденного, его добросовестным отношением к труду, обучению, проводимым воспитательным мероприятиям. Широкое применение условно-досрочного освобождения способствует не только ускорению исправления осужденных, но оказывает положительное влияние на работу уголовно-исполнительной системы.

Как показывает практика, данный институт – наиболее распространенный вид освобождения от отбывания наказания, насчитывающий более чем столетнюю историю применения в деятельности правоохранительных органов, что свидетельствует о его эффективности и полезности. Он выступает важным стимулом для исправления осужденного, имеющего реальную надежду получить освобождение до полного отбытия срока назначенного наказания.

Развитие такого института, как условно - досрочное освобождение всегда связывалось с достижением главной цели наказания - исправление. Условно - досрочное освобождение и способствует успешной ресоциализации осужденных. Однако проблемы регламентации института условно-досрочного освобождения остаются неразрешенными и на сегодняшний день<sup>8</sup>.

Социальное назначение института освобождения от наказания, по мнению С. И. Зельдова, – корректировать интенсивность криминализации конкретных общественно опасных деяний, совершенных конкретными личностями, в зависимости от достижения в отношении них целей наказания – прежде всего исправления осужденных, способствовать индивидуализации и

---

<sup>8</sup> Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волгоград, 2015. 174 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 01.02.2016).

дифференциации уголовной ответственности, служить постепенной формой перехода от применения уголовных наказаний к нормальной жизни в обществе<sup>9</sup>. Поэтому в законодательстве и установлены различные виды освобождения от наказания.

Институт условно-досрочного освобождения регламентируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, что объясняется единством целей этих тесно соприкасающихся отраслей права. В Уголовном кодексе РФ предусмотрены основания применения условно-досрочного освобождения, перечень наказаний, от отбывания которых возможно такое освобождение и условия, предъявляемые освобожденным условно-досрочно, а в Уголовно-исполнительном и Уголовно-процессуальном кодексах РФ – порядок такого освобождения.

Основанием применения данного вида освобождения от дальнейшего отбывания наказания, назначенного судом, являются утрата осужденным общественной опасности и возможность его окончательного исправления без полного отбытия наказания. В настоящее время условно – досрочное освобождение применяется ко всем категориям осужденных лиц (несовершеннолетним, взрослым, женщинам, лицам, страдающим психическим расстройством, лицам, отбывающим наказания пожизненное лишение свободы и т.д.) отбывающим наказания в виде лишения свободы, за любые преступления, но из них составляют исключение – осужденные к пожизненному лишению свободы, которые совершили в период отбывания этого наказания новое тяжкое или особо тяжкое преступление<sup>10</sup>. По ранее действовавшему законодательству условно – досрочное освобождение применялось не ко всем категориям осужденных, но еще предъявлялось и такое жесткое требование – чтобы осужденный доказал свое исправление во время отбывания наказания. Теперь в зависимости от характера совершенного преступления осужденный обязан отбыть определенный срок назначенного

---

<sup>9</sup> Зельдов З. И. Освобождение от наказания и от его отбывания. М., 2014. С. 18.

<sup>10</sup> Эминова В. Е., Орлова В. Н. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров. М., 2014. С. 560.

судом наказания, но доказывать свое исправление он не обязан. Сейчас это обязанность суда, т.е. если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, то суд обязан применить к осужденному условно – досрочное освобождение. Выполняя такую обязанность, суд тем самым реализует право осужденного на условно – досрочное освобождение<sup>11</sup>. Такая неопределенность закона создает различные противоречия в практике применения данного института, а так же создает затруднения для судов в принятии объективного решения при применении условно – досрочного освобождения к осужденному.

Сущность условно-досрочного освобождения заключается в освобождении от отбывания наказания осужденного до истечения указанного в приговоре срока при достижении целей наказания. Условно-досрочное освобождение является воплощением принципов гуманизма российского права, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденных, реализации исправительной и ресоциализационной направленности наказания<sup>12</sup>.

Суд, вынося приговор осужденному и избирая вид и размер наказания, стоит перед выбором оптимального, не слишком строго и не слишком мягкого наказания. Однако в условиях судебного разбирательства сложно тщательно изучить личность подсудимого, выявить истинные мотивы и цели его поведения и в соответствии с ними назначить справедливое наказание. Кроме того, как писал Н. С. Таганцев, «мы не можем отрицать, что и после приговора, как и до него, преступник не остается в состоянии застоя, а видоизменяется и нравственно, и физически, и нередко эти изменения могут оказаться не

---

<sup>11</sup> Ровчения, М.М. Цели лишения свободы и средства их достижения в исправительных учреждениях [Текст] / М.М. Ровчения. – Краснодар: Краснодар. Ун-тет МВД России, 2015. – 252с.

<sup>12</sup> Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волоград, 2005. 174 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 01.02.2017).

соответственными наблюдениям, предположениям и выводам суда»<sup>13</sup>. Поэтому назначенное наказание всегда является предположительной мерой социальной ответственности виновного, а значит, законом должна быть предусмотрена возможность корректировки наказания с учетом достижения его целей и поведения осужденного при помощи институтов досрочного освобождения.

Действующее законодательство (ч. 1 статьи 79 УК РФ<sup>14</sup>) так определяет условно-досрочное освобождение: «Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания». При этом на осужденного возлагается обязанность вести законопослушный образ жизни, исполнять назначенные судом обязанности в течение неотбытой части срока.

До принятия федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»<sup>15</sup> условно-досрочное освобождение могло быть применено к большинству видов наказаний срочного характера – исправительным работам, ограничению по военной службе, ограничению свободы, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы при совершении любых преступлений и по всем категориям осужденных, в настоящий момент – только к содержанию в дисциплинарной воинской части и лишению свободы. С данным нововведением нельзя согласиться в полной мере. Действительно, нет смысла условно-досрочно освобождать лицо, отбывающее исправительные работы или ограничения по военной службе, поскольку эти виды наказания предусматривают незначительные ограничения прав осужденных и назначаются на непродолжительный срок – до двух лет. В то же время,

---

<sup>13</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. – СПб., 1902. – С. 1381.

<sup>14</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63 (ред. от 17.04.2017). – М.: Проспект, 2017. – 272с.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

ограничение свободы назначается за совершение умышленных преступлений лицом, не имеющим судимости, на срок от одного года до трех лет, за совершение неосторожных преступлений – от одного года до пяти лет. Закон относит ограничение свободы к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, в то время как осужденные, его отбывающие, помещаются в специализированные исправительные центры в пределах того субъекта федерации, где осужденный проживал или совершил преступление. Так осужденный отрывается от привычной микросреды, семьи, трудового коллектива на довольно продолжительный срок. Это приводит к нарушению социально-полезных связей осужденного, вызывает дезадаптацию и другие негативные последствия отбывания наказания: духовный и информационный «голод», психические нарушения в эмоциональной сфере, разрушение положительных отношений с семьей, постоянное нахождение в неблагоприятной среде, характеризующейся антиобщественными признаками. Ограничение свободы по своему карательному содержанию, на мой взгляд, ближе к лишению свободы, нежели к наказаниям, не связанным с лишением свободы. Поэтому считаю, что законодатель напрасно исключил ограничение свободы из перечня наказаний, от отбывания которых возможно условно-досрочное освобождение.

Несмотря на большую изученность данного института права, в науке уголовного права отсутствует единство взглядов на правовую природу условно-досрочного освобождения. М. А. Ефимов определял условно-досрочное освобождение как заключительную стадию отбывания наказания<sup>16</sup>. Такое утверждение приводит к выводу, что осужденный продолжает отбывать оставшуюся часть наказания на свободе, хотя в действительности никакое наказание в этот период реально не отбывается. Это определение сводит на нет правовое значение неотбытой части назначенного судом срока наказания (по сути – испытательного срока). Условно-досрочное освобождение представляет собой переход из состояния отбывания наказания в состояние, когда

---

<sup>16</sup> Ефимов М. А. Условно досрочное освобождение и досрочное освобождение от лишения свободы и замена неотбытой части его более мягким наказанием. – Свердловск, 2014. – С. 4.



осужденный наказания не отбывает, а находится на свободе под контролем специально уполномоченного государственного органа. Применение к лицу мер общественного и социального воздействия никаких карательных элементов не содержит и наказанием не является. Это способ государственно-правового контроля за поведением освобожденного.

Ю. М. Ткачевский рассматривал условно-досрочное освобождение как досрочное прекращение отбывания наказания при условии соблюдения освобожденным в течение испытательного срока установленных законом требований<sup>17</sup>. Ф. Р. Сундуrow характеризовал условно-досрочное освобождение как досрочное освобождение осужденного от дальнейшего отбывания наказания под условием нес совершения им в течение неотбытой части срока наказания нового преступления и недопущения нарушений общественного порядка<sup>18</sup>.

Такие ученые, как А. М. Носенко<sup>19</sup>, С. Я. Улицкий<sup>20</sup> А. Ф. Сизый<sup>21</sup> рассматривали условно-досрочное освобождение как субъективное право осужденного, то есть обеспеченную законом меру возможного поведения лица, направленную на достижение его целей и удовлетворение интересов.

В настоящий момент условно-досрочное освобождение действительно возведено в ранг субъективного права осужденных, поскольку ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) определяет, что «лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению». Мы неоднократно

---

<sup>17</sup> Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. – М., 2015. – С. 82–85.

<sup>18</sup> Сундуrow Ф. Р. Проблемы эффективности исполнения лишения свободы в отношении рецидивистов. Автореф. дисс. ... докт. юр. наук. – М., 1980. – С. 23–28.

<sup>19</sup> Носенко А. М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. – Киев, 1973. – С. 6.

<sup>20</sup> Улицкий С. Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. – Алма-Ата, 1964. – С. 8

<sup>21</sup> Сизый А. Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных Автореф. дисс. ... докт. юр. наук. – М., 1995. – С. 25–28.

говорили о необходимости изменения статуса условно - досрочного освобождения с законного интереса на субъективное право<sup>22</sup>.

На основании вышеизложенного можно определить сущность и правовую природу условно-досрочного освобождения. Сущность условно-досрочного освобождения заключается в том, что оно служит для освобождения от отбывания наказания осужденного до истечения указанного в приговоре срока при достижении целей наказания. Условно-досрочное освобождение является воплощением принципов гуманизма российского права, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденных, реализации исправительной (и ресоциализационной) направленности наказания.

Условно-досрочное освобождение – комплексный правовой институт, имеющий сложную юридическую природу. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания носит поощрительный характер и связывается с правомерным поведением осужденного, добросовестным отношением к труду, обучению, проводимым воспитательным мероприятиям и др. Это позволяет прийти к выводу о том, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбытии наказания. Юридическая природа данного института определяется тем, что цели наказания достигнуты при его реализации, осужденный исправился в условиях отбывания наказания, и поэтому не нуждается в его дальнейшем отбывании.

По вопросу правовой природы УДО существуют различные точки зрения. Так, данный институт рассматривается как: 1) конечная стадия отбывания наказания в виде лишения свободы (М. А. Ефимов<sup>23</sup>, А. А.

---

<sup>22</sup> Евтушенко И. И. Право осужденного на обжалование отказа в его условно-досрочном освобождении // Сб. материалов всероссийской научно-практической конференции... – Пенза, 2014. – С. 15–16.

<sup>23</sup> Ефимов М. А. Некоторые вопросы условно-досрочного и досрочного освобождения // Правоведение. 1958. № 1. С. 88.

Пионтковский<sup>24</sup>); 2) элемент прогрессивной системы отбывания наказания (М. И. Бажанов<sup>25</sup>, Д.П. Водяников<sup>26</sup>, Д. В. Горбач<sup>27</sup>, П. М. Малин<sup>28</sup>, А. Б. Скаков<sup>29</sup>); 3) мера поощрения (С. Л. Бабаян<sup>30</sup>, А. С. Михлин<sup>31</sup>, С. Я. Улицкий<sup>32</sup>, Д. А. Щерба<sup>33</sup>); 4) одна из форм или видов освобождения от наказания (В. А. Авдеев<sup>34</sup>, Ю. М. Ткачевский<sup>35</sup>) и другие.

Но, так или иначе, УДО от отбывания наказания положительно оценивается как научными, так и практическими работниками, поскольку является действенным стимулом позитивной активности осужденного, направляющим его на моральное и юридическое исправление.

Таким образом, предлагается следующее определение условно-досрочного освобождения – это комплексный правовой институт, являющийся одной из форм дифференциации исполнения наказания, состоящий в досрочном освобождении осужденного, при наступлении предусмотренных законом оснований, от отбывания основного, всего или части дополнительного наказания, с возложением на него обязанностей, несоблюдение которых может явиться основанием отмены условно-досрочного освобождения.

<sup>24</sup> Пионтковский А. А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. Казань, 1900. С. 6, 137.

<sup>25</sup> Бажанов М. И. Прогрессивная система исполнения наказания. Минск, 1981. С. 69 – 70

<sup>26</sup> Водяников Д. П. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким. М., 1981. С. 7.

<sup>27</sup> Горбач Д. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань. 2012. С. 21.

<sup>28</sup> Малин П. М. Уголовно-правовое и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2012. С. 8.

<sup>29</sup> Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Астана, 2014. С. 5.

<sup>30</sup> Бабаян С. Л. К вопросу о правовой природе института условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы // Вестн. ин-та. Науч.-практ. журн. Во- логод. ин-та права и экономики ФСИН. Преступление. Наказание. Исправление. 2013. № 1 (21). С. 18.

<sup>31</sup> Михлин А. С. Поощрительные институты и их место в уголовно-исполнительном праве // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение. М., 1993. С. 11.

<sup>32</sup> Улицкий С. Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким : дис. ... канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1964. С. 7, 8.

<sup>33</sup> Щерба Д. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2014. С. 8, 9.

<sup>34</sup> Авдеев В. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1995. С. 62 – 63.

<sup>35</sup> Ткачевский Ю. М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания // Вестн. МГУ. Сер. 11: Право. 1997. № 2. С. 16.

Условно - досрочное освобождение – важный стимул к исправлению осужденных, который оказывает положительное воспитательное воздействие, это серьезное средство укрепления дисциплины и правопорядка в исправительных учреждениях. Сознание возможности быть освобожденным ранее установленного приговором срока наказания, наглядный пример тех, кто уже освободился, желание досрочно вернуться к общественно - полезной деятельности и семье способствуют более успешному осуществлению процесса исправительного воздействия. Применение досрочного освобождения должно согласовываться с достижением целей наказания, а именно с исправлением осужденного. Это обстоятельство необходимо учитывать законодателю при регламентации института условно - досрочного освобождения и формулировании оснований его применения.

## § 2. История становления института условно-досрочного освобождения от наказания в России

Институт условно-досрочного освобождения прошел сложный и противоречивый путь развития в истории права России. Его история начинается с массового применения наказания в виде лишения свободы и становления идеи исправления преступников.

Известный ученый Н. С. Таганцев подчеркивал, что «задачей положительного изучения должно быть не только догматическое выяснение и изложение начал действующего права, но и критическая их оценка на основании данных практик и начал науки, на основании опыта других народов и отечественной истории права»<sup>36</sup>.

---

<sup>36</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 1. Тула, 2013. С. 30.

Таким образом, следует изучить возникновение, становление и развитие института УДО в России.

Институт УДО появился в практике австралийской каторги, где начиная с 1842 г. применялась так называемая прогрессивная система лишения свободы. В частности, под ней понималось изменение карательного воздействия путем смягчения или усиления наказания в процессе его отбывания в зависимости от поведения осужденного и как следствие этого – замена наказания более мягким и УДО.

Последней стадией данной системы являлось освобождение с выдачей особых «увольнительных билетов», в которых отмечалось, на каких условиях осужденному предоставлялась свобода. Билеты эти выдавались после получения заключенным известного количества марок за поведение, работу и успехи. С прекращением в 1853 г. ссылки в качестве главного наказания и заменой ее каторжными тюрьмами в самой Англии, условное освобождение перешло в режим этих последних, став атрибутом системы прогрессивного заключения. К началу XX в. институт условного освобождения получил законодательное оформление почти во всех европейских государствах<sup>37</sup>.

История института УДО связана с массовым применением наказания в виде лишения свободы и формирования цели исправления лиц, совершивших преступление.

В 1881 г. возник вопрос о введении в уголовно-исполнительную систему России условного освобождения как общей меры, который нашел свое выражение в первом Проекте Уголовного Уложения<sup>38</sup>. В частности, в ст. 22 указывалось, что «приговоренные к исправительному дому на срок свыше трех лет по отбытии ими 2/3 наказания за хорошее поведение могут быть освобождаемы из заключения по представлению управления исправительным домом, утвержденному Главным тюремным управлением, с тем, что если они

---

<sup>37</sup> Елинский А. В. Правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации по проблемам условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Академ. юрид. журнал. 2014. № 1(47). С. 18.

<sup>38</sup> Шаутаева Р. Х. История становления и развития института условно-досрочного освобождения // Вестн. Удмурт. ун-та. 2013. Спецвып. Правоведение. Вып. 2. С. 4.

до истечения определенного приговором срока наказания будут замечены в нарушении установленных для таких освобожденных правил, возвращаются в места заключения и время пребывания на свободе не зачитывается им в срок наказания»<sup>39</sup>.

Редакционная комиссия охарактеризовала УДО «необходимым дополнением всякой рационально устроенной тюремной системы», «надежным подспорьем для организации тюремной дисциплины», позволяющим определить, «насколько результаты тюремного воздействия на преступника оказываются действительно прочными»<sup>40</sup>.

В частности, по мнению С. К. Гогеля, институт УДО «самым тесным, неразрывным образом связан со всей прогрессивной системой тюремного режима, так как досрочное освобождение составляет высшую награду в той системе наград, которая применяется тюремным начальством для того, чтобы вызвать желание у арестанта исправиться, трудиться, хорошо вести себя; так как самая главная цель тюремного заключения – не бесцельное карание, а исправление арестанта, то с того момента, когда преступник признается исправившимся, его не надо более держать в тюрьме, а следует освободить»<sup>41</sup>.

Премьер-министр Российской империи П. А. Столыпин и министр юстиции И. Г. Щегловитов поддержали введение института УДО. Впервые законопроект «Об УДО» был вынесен на рассмотрение в Государственную думу в конце 1906 г., 22 июня 1909 г. получил высочайшее утверждение.

Прохождение проекта через законодательные органы сопровождалось многими трудностями. Враждебно настроенные правые партии лицезрели в нем политически злобредное средство, направленное к неуместному сокращению репрессии и могущее развратить население. Тем не менее, закон «Об УДО» 1909 г. являлся одним из основных достижений в сфере российской уголовной репрессии. И как отмечает П. И. Люблинский, «он поднимает дисциплину

---

<sup>39</sup>Фон-Резон А. К. Уголовное уложение. Краткое изложение главных положений его в сопоставлении с действующим правом. СПб., 2013. С. 53 – 54.

<sup>40</sup>Там же. С. 54.

<sup>41</sup>Гогель С. К. О замене ссылки в Сибирь другим наказанием // Журн. Министерства юстиции. 2012. № 9. С. 123 – 124.

тюрем, дает сильный толчок к выработке упорядоченного тюремного режима, укрепляет стимулы к приобретению привычек правильной жизни у осужденных, наконец, привлекает к исполнению наказания общественные силы. С другой стороны, он в большей степени по сравнению с настоящим ограждает общество от рецидива и опасных качеств лиц, освобождаемых из тюрем, и способствует укреплению идеи патроната в обществе, предоставляя освобождаемому известную опору на первых шагах его жизни на свободе»<sup>42</sup>.

Закон «Об УДО» 1909 г. содержал в себе нормы материального и процессуального права, обращенные к пяти документам: Уложению о наказаниях, Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, Уголовному Уложению, Уставу уголовного судопроизводства и Уставу о содержащихся под стражей<sup>43</sup>.

Согласно данному правовому акту УДО применялось к осужденным, отбывающим уголовные наказания в тюрьме или исправительном доме (исправительном арестантском отделении), по отбытии 3/4 срока наказания, но не менее 6 месяцев при условии хорошего поведения в период отбывания наказания. При этом данное освобождение не распространяло свое действие на осужденных за конокрадство, а также на осужденных, которые после отбытия положенного им наказания подлежали высылке в Якутию на поселение<sup>44</sup>.

Создавались особые совещания, в функции которых входило рассмотрение вопросов о допустимости применения УДО в отношении конкретного осужденного. В состав данных совещаний в качестве председателей входили местные судьи (мировой судья, назначаемый окружным судом или съездом, а на территориях, где существовали земства, – уездный представитель) и 12 членов: работник прокуратуры, губернский тюремный инспектор или его помощник, полицмейстер или уездный исправник,

<sup>42</sup> Люблинский П. И. Основные черты условного досрочного освобождения по Закону от 22 июня 1909 года // Вопросы права. 1910. Кн. II. С. 21 – 24, 63, 64.

<sup>43</sup> Барсукова С. Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2014. С. 17

<sup>44</sup> Спицын В. И. Правовое регламентирование условно-досрочного освобождения в дореволюционной России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2013. № 8. С. 60 – 61.

начальник места лишения свободы или его помощник, два избранных представителя обществ патроната, два директора местного комитета или отделения попечения, состоящие при месте отбывания наказания духовное лицо, врач, а также должностное лицо, руководившее образованием осужденных. Законность особого совещания признавалась в случае обязательного присутствия судьи, начальника места лишения свободы или его помощника и представителя тюремно-попечительского комитета или общества.

Кроме того, существовали основания отмены УДО. В частности, его отменяли не только при совершении освобожденным нового преступления, но и в случае «порочного поведения, могущего угрожать личной и общественной безопасности или порядку (как-то: пьянство, распутство, тунеядство, праздношатание, общение с порочными людьми и т.п.)»<sup>45</sup>.

На мой взгляд, понятие «порочное поведение» является неконкретным, так как за перечисленные выше условия отмены УДО практически каждого осужденного могли вернуть в исправительное учреждение для дальнейшего отбывания наказания.

В дальнейшем Министерство юстиции своим толкованием сократило сферу применения указанного выше закона 1909 г. Так, в циркуляре Министерства от 15 ноября 1910 г. отмечалось: «Для уверенности в том, что получивший досрочное освобождение будет вести добропорядочный образ жизни, недостаточно знать, обладает или не обладает он надлежащим навыком к труду и энергией в приобретении необходимых для существования средств; не менее важно так- же иметь сведения о том, как он привык эти средства расходовать, – проявляет ли он склонность к накоплению или, напротив, к чрезмерной расточительности принадлежащих ему денег»<sup>46</sup>.

Вслед за вышеуказанными изменениями законодательства и первыми шагами по пути внедрения нового института уголовного права министром

---

<sup>45</sup>Улицкий С. Я. Условно-досрочное освобождение из исправительных учреждений (история и современность). Владивосток, 2012. С. 9.

<sup>46</sup>Миклашевский А. И. Закон от 22 июня 1909 г. «Об условном досрочном освобождении» с решениями уголовно-кассационного департамента Правительствующего сената и циркулярами Министерства юстиции. СПб. 1914. С. 223.



юстиции А. Хвостовым в 1915 г. была утверждена Общая тюремная инструкция, где, в частности, содержалось положение, в соответствии с которым «лишение свободы, препятствуя продолжению их преступной деятельности, преследует цель не только наказания, но и исправления, искоренения дурных наклонностей и привычек, а также подготовки к честной трудовой жизни на свободе»<sup>47</sup>.

В России УДО возникло в первой четверти XIX в., а именно в 1819 г. с созданием «Попечительного о тюрьмах общества». Основной целью его создания было исправление осужденных посредством религиозного воспитания, тюремной дисциплины и режима.

В дальнейшем встал вопрос о введении в пенитенциарную систему института УДО. Но данный вопрос носил дискуссионный характер, при обсуждении которого доминировала точка зрения, согласно которой он признавался нецелесообразным и нерациональным.

Законодательное же закрепление УДО от отбывания наказания в дореволюционной России получило в 1909 г. в связи с принятием закона «Об УДО». В данном законе содержались материальные и процессуальные нормы, которые акцентировали внимание на категориях лиц, к которым можно применить УДО, сроках, порядке применения института УДО, а также об условиях отмены данного института.

В дальнейшем, а именно в период Февральской революции 1917 г. и после, подготовлена новая концепция наказания, согласно которой одной из основных задач было перевоспитание осужденного, поэтому на данном историческом этапе УДО приобретает первостепенное значение.

В первые месяцы существования Советского государства закреплялась возможность освобождения от наказания исправившихся осужденных ранее истечения срока, назначенного им по приговору суда.

---

<sup>47</sup> Евтушенко, И.И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы [Текст]: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Евтушенко Инна Ивановна. – Саратов, 2013. – 22с.

Первым законодательным актом, регулировавшим в советском уголовном законодательстве вопросы УДО был Декрет № 2 «О суде» от 7 марта 1918 г.<sup>48</sup>. Статья 32 этого декрета предусматривала, что «всем лицам, осужденным по приговорам народного суда, предоставляется право просить местный народный суд по месту жительства просительства об условном или досрочном освобождении, а также о помиловании и о восстановлении в правах. Если местный суд придет к заключению, что ходатайство это не лишено серьезных оснований, он передает дело на рассмотрение суда по первоначальной подсудности». Но данный декрет не регламентировал основания и порядок применения УДО<sup>49</sup>.

Постановлением Народного комиссариата юстиции от 23 июля 1918 г. была утверждена Временная инструкция «О лишении свободы как меры наказания и о порядке отбывания такового». В данной инструкции было указано положение, согласно которому при местных карательных отделах должны быть созданы распорядительные комиссии, которые были наделены правом обращения в народный суд с ходатайством об УДО.

Необходимо обратить внимание на то, что при наделении распределительной комиссии правом обращения в суд с ходатайством об УДО Временная инструкция не давала ответа на вопрос о том, в каких случаях возможно применение УДО.

В дальнейшем пробел был восполнен Инструкцией об организации распределительных комиссий, а именно, параграф 17 данного документа отмечал, в каком случае возможно применение УДО. Оно было представлено следующим образом: «если комиссия признает, что заключенный по своим индивидуальным качествам не нуждается в мерах воздействия и исправления», причем ходатайство могло быть возбуждено как самим осужденным, так и распорядительными комиссиями, состоявшими из представителей администрации места лишения свободы и лиц, «избираемых губернским

<sup>48</sup> Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

<sup>49</sup> Щерба Д. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2014. С. 16.

исполнительным комитетом из числа сведущих и интересующихся пенитенциарными вопросами»<sup>50</sup>.

Важное значение для теории и практики исправления осужденных имел Декрет Совета народных комиссаров от 21 марта 1921 г. «О лишении свободы и порядке УДО заключенных»<sup>51</sup>. Он оказал влияние на становление прогрессивной системы отбывания наказания. Декрет от 21 марта 1921 г. был подписан В. И. Лениным, определявшим отношение партии к уголовной юстиции и считавшим УДО средством «быстрого исправления исправимых»<sup>52</sup>.

Принятый в 1922 г. Уголовный кодекс РСФСР, предусматривал УДО для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы и принудительных работ. В частности «оно выражалось либо в полном освобождении от отбываемого наказания, либо в переводе на принудительные работы без содержания под стражей на весь остающийся срок наказания или часть его и применяется судом, вынесшим приговор» (ст. 53 УК РСФСР)<sup>53</sup>. УДО применялось после отбытия не менее 1/2 срока наказания, причем ходатайство об УДО мог подать как сам осужденный, его близкие, так и организации, учреждения, должностные лица, но «не ранее отбытия осужденным 1/2 срока наказания. Судебные учреждения не имеют права возбуждать вопрос о досрочном освобождении» (ст. 55 УК РСФСР)<sup>54</sup>.

Исправительно - трудовой кодекс<sup>55</sup> РСФСР 1924 г. закрепил право применения УДО за распределительными комиссиями. И именно в этот период произошел подъем числа рассмотренных дел об УДО. К функциям данных комиссий относилось обсуждение и собирание соответствующей информации о личности осужденного.

<sup>50</sup> Пролетарская революция и право. 1918. № 8 – 10. С. 137.

<sup>51</sup> Собрание узаконений РСФСР. 1921. № 22. Ст. 138.

<sup>52</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 204.

<sup>53</sup> Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

<sup>54</sup> Там же.

<sup>55</sup> Далее ИТК.

Также ИТК РСФСР 1924 г. в ст. 227 указывал ряд мер по оказанию помощи заключенным и лицам, освобождаемым из мест лишения свободы, в частности, к данным мерам относились: – «оказание материальной помощи неимущим заключенным; – оказание необходимой поддержки при возвращении их на родину или место постоянного жительства по освобождении из места заключения; – предоставление по освобождении из места заключения на первое время помещения и питания на льготных условиях; – предоставление ссуд на приобретение рабочих инструментов и обзаведение необходимыми предметами домашнего обихода; – устройство мастерских и предприятий для применения труда бывших заключенных; – подыскание им занятий; – оказание юридической и медицинской помощи; – профессиональное и общеобразовательное их развитие»<sup>56</sup>.

В УК РСФСР 1926 г. УДО применялось к лицам, приговоренным к лишению свободы или принудительным работам. Законодатель отметил, что данная мера «заключается либо в освобождении от дальнейшего отбывания назначенной по приговору меры социальной защиты, либо в замене ее более мягкой, и применяется в порядке, установленном ИТК Р.С.Ф.С.Р.» (ст. 56 УК РСФСР)<sup>57</sup>.

1 августа 1933 г. был введен в действие новый ИТК РСФСР. В соответствии со ст. 124 ИТК РСФСР УДО было отнесено к полномочиям наблюдательных комиссий. Кроме того, данный институт применялся в отношении лиц, «лишенных свободы, а также к отбывающим ссылку с исправительно-трудовыми работами и исполняющим исправительно-трудовые работы без лишения свободы по истечении не менее 1/2 срока назначенной

---

<sup>56</sup> Постановление ВЦИК от 16.10.1924 «Об утверждении Исправительно - Трудового кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений РСФСР. 1924. № 86. Ст. 870.

<sup>57</sup> Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

судом меры социальной защиты с исчислением этой половины включая сюда и зачет рабочих дней»<sup>58</sup>.

В дальнейшем, а именно в связи с установлением в стране тоталитарного политического режима и культа личности И. В. Сталина (с конца 30-х по начало 50-х гг. XX в.) кодексы перестали действовать и регламентация исполнения наказания осуществлялась ведомственными актами, а судебная власть подменилась Особым Совещанием. В свою же очередь, практика применения УДО начала сокращаться. Это обусловлено тем, что приоритетной стала цель максимального и полного использования рабочей силы осужденных в местах лишения свободы на производстве и строительстве. И в связи с этим вышел Приказ Народного комиссариата внутренних дел СССР от 15 июня 1939 г. «Об отмене практики зачета рабочих дней и УДО», где система УДО осужденных была отменена<sup>59</sup>.

Институт УДО был восстановлен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 июля 1954 г. «О введении УДО из мест заключения»<sup>60</sup>. В частности, оно применялось в отношении лиц, «осужденных к отбытию наказания в местах заключения и доказавших свое исправление честным отношением к труду и примерным поведением, по отбытии ими не менее двух третей срока наказания может быть применено УДО». Данный вопрос решался судом по месту нахождения исправительного учреждения при наличии представления администрации данного учреждения. УДО подлежало отмене в случае совершения нового преступления, за которое может быть назначено лишение свободы.

25 декабря 1958 г. принимаются Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. В ст. 44 данного документа предусматривалась возможность применения УДО «к лицам, осужденным к

---

<sup>58</sup>Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01.08.1933 «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» // Собрание узаконений РСФСР. 1933. № 48. Ст. 208.

<sup>59</sup>Щерба Д. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2014. С. 16.

<sup>60</sup>Сборник нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву (1917 – 1959 гг.). М., 1959. С. 318.

лишению свободы, условно осужденным к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, ссылке, высылке, исправительным работам или направлению в дисциплинарный батальон, а также к лицам, условно освобожденным из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду»<sup>61</sup>. Причем УДО применялось «к осужденному лишь в том случае, если он примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление»<sup>62</sup>. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что здесь наблюдаются положения материального основания УДО. Что же касается формального основания, то оно было представлено 1/2 и 2/3 и 3/4 срока наказания, по отбытии которого возможно УДО.

Статья 44.1 данного документа содержала в себе перечень лиц, в отношении которых УДО не применялось, так, ими являлись лица: - «особо опасные рецидивисты; - осужденные за особо опасные государственные преступления; - осужденные за бандитизм; действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений; разбой с целью завладения государственным, общественным имуществом или личным имуществом граждан при отягчающих обстоятельствах; хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах, совершенное путем разбоя; умышленное убийство (кроме убийства при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии сильного душевного волнения); умышленное тяжкое телесное повреждение при отягчающих обстоятельствах; изнасилование, повлекшее особо тяжкие последствия, а равно изнасилование малолетней; захват заложников; посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника в связи с их служебной или общественной деятельностью по охране общественного порядка; особо злостное хулиганство; угон воздушного судна; хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ путем разбойного нападения; хищение наркотических веществ путем разбойного нападения, а равно в крупных размерах; - которым

<sup>61</sup>Закон Верховного Совета СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик» (ред. от 08.04.1989) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 6.

<sup>62</sup> Там же.

наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или амнистии; - ранее более двух раз осуждавшиеся к лишению свободы за умышленные преступления, если судимость за предыдущее преступление не снята или не погашена в установленном законом порядке; - освобождавшиеся из мест лишения свободы до полного отбытия назначенного судом срока наказания условно-досрочно или условно с обязательным привлечением к труду и вновь совершившие умышленное преступление в течение неотбытой части наказания или обязательного срока работы»<sup>63</sup>.

В 1970 г. был принят ИТК РСФСР<sup>64</sup>. Данный документ в наибольшей степени регулировал вопросы УДО, кроме того, он определял меры по социальной адаптации к бывшим осужденным. В частности, ст. 104 ИТК РСФСР 1970 г. указывала, что «лица, освобожденные от отбывания наказания, должны быть обеспечены работой, по возможности с учетом имеющейся у них специальности, исполнительными комитетами местных Советов депутатов трудящихся не позднее пятнадцатидневного срока со дня обращения за содействием в трудоустройстве. В необходимых случаях освобожденным от наказания предоставляется жилая площадь. Необходимо отметить, что за всю историю возникновения, развития и становления исправительно-трудового законодательства России именно нормы ИТК РСФСР 1970 г. в наибольшей степени сумели в себе воплотить идеи исправления и социальной адаптации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы, в том числе и условно-досрочно.

2 июля 1991 г. были приняты Основы уголовного законодательства СССР и республик. УДО применялось к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, ограничения свободы, исправительных работ, направления в дисциплинарный батальон или ограничения по службе при условии примерного

---

<sup>63</sup> Закон Верховного Совета СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик» (ред. от 08.04.1989) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 6.

<sup>64</sup> Исправительно - трудовой кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 18.12.1970) (ред. от 21.12.1996) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1970. Ст. 12.

поведения и добросовестного отношения к труду, обучению. Законом РФ от 18 февраля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Исправительно-трудовой кодекс РСФСР и Закон «О милиции» отменены УДО с обязательным привлечением к труду, а также ссылка, высылка. Причем также не существовало ограничений в отношении применения института УДО<sup>65</sup>.

Принятый в 1996 г. Уголовный кодекс России в ст. 79 закрепил институт условно-досрочного освобождения<sup>66</sup>. Но с принятием Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ работа над новым уголовно-исполнительным законодательством современной России не завершилась. Институт условно-досрочного освобождения продолжает реформироваться и до сегодняшнего дня.

На сегодняшний день институт УДО продолжает совершенствоваться в целях повышения его целесообразности и эффективности. Целесообразность данного института выражается в том, что цели наказания, применяемые к осужденному, достигнуты, и он не нуждается в дальнейшем его отбывании, а эффективность заключается в том, что это менее затратный способ исправления, чем длительная изоляция.

Необходимо отметить, что за последние 10 лет, в ст. 79 УК РФ был внесен ряд изменений (Приложение 1). Также стоит сказать о том, что 4 июля 2014 г. подготовлен законопроект в области совершенствования процедуры УДО. Соответствующий законопроект разработан председателем Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А. А. Клишасом и заместителем председателя Комитета СФ К. Э. Добрыниным при участии Федеральной палаты адвокатов РФ и экспертов СПбГУ. По мнению К. Э. Добрынина, «институт УДО не отвечает реалиям сегодняшнего дня и требованиям общества. Поэтому члены СФ предложили внести изменения, которые упрощают механизм УДО, в том числе для

---

<sup>65</sup> Закон РФ от 18.02.1993 № 4510-1 (ред. от 18.12.2001) «О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Исправительно-трудовой кодекс РСФСР и Закон РСФСР «О милиции» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 360.

<sup>66</sup> Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // СЗ РФ. - 1996 - № 25. - Ст. 2954



пожилых людей, женщин, несовершеннолетних. В уголовном праве есть принцип: наказание должно быть минимально достаточным. Законопроект, который сегодня обсуждается, направлен на реализацию этого принципа и совершенствование пенитенциарной системы в целом»<sup>67</sup>.

Теперь рассмотрим новации данного законопроекта: 1) возможность предоставления права на УДО осужденным за экономические преступления при условии возмещения нанесенного ущерба; 2) право на сокращение срока, по отбытии которого предоставляется УДО, получают осужденные старше 60 (женщины) и 65 (мужчины) лет, несовершеннолетние, а также осужденные, на иждивении которых находятся дети в возрасте до 14 лет; 3) инициировать УДО смогут не только сами осужденные, но и Уполномоченный по правам человека в РФ и его региональные коллеги; 4) для лиц, отбывающих наказание за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, предлагается разрешить УДО после 1/4 срока отбытия срока, а не 1/3, как было раньше. В случае совершения тяжких преступлений сократить с 1/2 срока до 1/3. Следует признать такие изменения весьма целесообразными, так как у осужденных появится стимул к правопослушному поведению и исправлению.

Следует признать такие изменения весьма целесообразными, так как у осужденных появится стимул к правопослушному поведению и исправлению.

Кроме того, в Государственную думу РФ внесен законопроект, предусматривающий УДО от административного наказания в виде лишения права управления автотранспортным средством. Документ, подготовленный сенатором В. Федоровым, предусматривает внесение в КоАП РФ новой статьи – «4.9 УДО от административного наказания в виде лишения специального права и дисквалификации». Как и в случае с уголовными преступлениями, необходимо, чтобы прошла минимум 1/2 срока, и за это время нарушитель показал примерное поведение<sup>68</sup>.

---

<sup>67</sup>Официальный сайт Пресс-центра Правительства Архангельской области. URL: <http://dvinanews.ru/-aoehcp5> (дата обращения: 20.11.2016).

<sup>68</sup> Юридическая консультация. URL: <http://www.ligazakon.ru/main/3565-v-dumuvnesen-zakon-o-uslovno-dosrochnom-osvobozhdenii-udo.html> (дата обращения: 19.10.2016).

Подводя итоги, условно - досрочное освобождение, как самостоятельный межотраслевой институт, прошло в своем эволюционном развитии шесть исторических этапов:

- 1) с 1866 по 1909 г.;
- 2) с 1909 по 1917 г.;
- 3) март – октябрь 1917 г.;
- 4) с 1918 по 1939 г. (до отмены в 1939 г.);
- 5) с 1954 – до середины 1990-х гг.;
- 6) со второй половины 1990-х гг. – по настоящее время.

На сегодняшний день исключительно актуальными остаются проблемы постпенитенциарной адаптации и контроля за поведением условно-досрочно освобожденных. Предусмотренные законом меры ресоциализации и контроля неэффективны и нуждаются в совершенствовании. Сложная криминогенная ситуация и отсутствие действенных профилактических мер, направленных на снижение рецидивной преступности этих лиц, заставляют переосмыслить сложившийся исторический опыт развития законодательства.

Обращение к историческому опыту призвано не только обогатить наши знания об истории правового регулирования этого института, но и на его основе определить приоритетные направления развития условно - досрочного освобождения, а также учесть положительный опыт отечественного законодателя в процессе дальнейшего совершенствования данного института.

## ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ПО УК РФ

### §1. Основания, условия и порядок применения условно-досрочного освобождения от наказания

Понятия «основания» и «условия» условно-досрочного освобождения, несмотря на их тесную взаимосвязь, требуют правового разграничения. Основания условно-досрочного освобождения – закрепленные в уголовном законе юридические факты, при наступлении которых лицо может быть условно-досрочно освобождено, а условия – это требования, предъявляемые к условно-досрочно освобожденному и его поведению в период неотбытой части наказания, когда он уже находится на свободе.

В настоящее время дискуссионным остается вопрос о содержании понятия «исправление осужденного», которое является материальным основанием применения УДО от отбывания наказания.

Так, ряд ученых под исправлением понимают «во-первых, результат определенного воздействия на лицо, совершившее преступление, и, во-вторых, специфический воспитательный процесс, протекающий в условиях исполнения наказания и применения мер исправительно-трудового воздействия»<sup>69</sup>.

По мнению Н. А. Беляева, «об исправлении преступника можно говорить тогда, когда под влиянием наказания в его сознании происходят изменения, при наличии которых преступник... становится безопасным для общества»<sup>70</sup>.

В уголовной и уголовно-исполнительной науке существуют два основных подхода к понятию «исправления». В частности, оно представлено

---

<sup>69</sup>Плюснин, А.М. Развитие института условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы. Правовой аспект. Киров. 2014. – 107с.

<sup>70</sup>Беляев Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. С. 46.

нравственным и юридическим исправлением осужденных. Нравственное исправление означает изменение у осужденных неправильных ценностных ориентаций, обуславливающих преступление, на позитивные установки. А согласно юридическому исправлению осужденного исправление является одной из целей наказания, которую следует рассматривать как средство, обуславливающее достижение конечной, крайней цели – предупреждения совершения нового преступления<sup>71</sup>.

Само же понятие «исправление осужденных» дано в УИК РФ. В частности, под ним понимают «уважительное отношение к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения» (ч. 1 ст. 9)<sup>72</sup>.

Что же касается мнения ученых, то отношение к цели наказания как «исправление осужденного» является неоднозначным. Например, ряд авторов считает, что такой цели наказания не существует (Б. С. Никифоров<sup>73</sup>, Н. А. Стручков<sup>74</sup>, В. С. Трахтеров<sup>75</sup>, М. Д. Шаргородский<sup>76</sup>). Другие, вообще не видели возможности достижения данной цели (А. П. Северов<sup>77</sup>, Ю. Н. Шиделко<sup>78</sup>). Однако подавляющее большинство признавало данную цель наказания как основную (Н. А. Беляев<sup>79</sup>, А. И. Васильев<sup>80</sup>, М. П. Мелентьев<sup>81</sup>).

---

<sup>71</sup> Степанов В. В. Проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: на примере Тамбовской области : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 15.

<sup>72</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.06.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>73</sup> Никифоров Б. С. Некоторые вопросы кодификации советского уголовного законодательства // Межвуз. науч. совещ. «Сорок лет советского государства и права и развитие правовой науки»: тез. докл. Л., 1957. С. 42.

<sup>74</sup> Стручков Н. А. Проблема наказания в проекте общесоюзного и республиканского уголовного законодательства // Советское государство и право. 1958. № 7. С. 101.

<sup>75</sup> Трахтеров В. С. О задачах наказания по советскому уголовному праву // Ученые зап. Харьков. юрид. ин-та. Вып. 6. 1955. С. 5

<sup>76</sup> Шаргородский М. Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973. С. 31.

<sup>77</sup> Северов А. П. Тюрьма не делает человека лучше // Воспитание и правопорядок. 1990. № 10. С. 6.

<sup>78</sup> Шиделко Ю. Н. 95 процентов слушателей уверены, что перевоспитать осужденных невозможно // Воспитание и правопорядок. 1990. № 10. С. 7.

<sup>79</sup> Беляев Н. А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно- трудовых учреждениях. Л., 1963. С. 37.

По нашему мнению, данная цель наказания достаточно важна, так как она позволяет выяснить, способствовало ли назначенное наказание исправлению. Поэтому наиболее правильно говорить о юридическом исправлении осужденных, которое заключается в достижении главной цели – предупреждения совершения новых преступлений, а цель наказания – исправление осужденных – будет выступать по отношению к ней как средство ее достижения. Ведь исправившийся человек в дальнейшем не позволит себе совершить преступление.

По моему мнению, данная цель наказания достаточно важна, так как она позволяет выяснить, способствовало ли назначенное наказание исправлению. Поэтому наиболее правильно говорить о юридическом исправлении осужденных, которое заключается в достижении главной цели – предупреждения совершения новых преступлений, а цель наказания – исправление осужденных – будет выступать по отношению к ней как средство ее достижения. Ведь исправившийся человек в дальнейшем не позволит себе совершить преступление.

Согласно ст. 79 УК РФ: «лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит УДО, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда»<sup>82</sup>.

Необходимо отметить, что Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» были внесены дополнения в ч. 1 ст. 79 УК РФ, в частности,

---

<sup>80</sup>Васильев А. И. О соотношении целей наказания в уголовном и исправительно- трудовом праве // учеб.-метод. материалы по итогам межкаф. теорет. семинара. Рязань, 1990. С. 48.

<sup>81</sup> Мелентьев М. П. Главные цели системы ИТУ // Воспитание и правопорядок. 1990. № 10. С. 6 – 7.

<sup>82</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред., с изм. и доп., вступающими в силу с 17.04.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

появилось одно из условий УДО – возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда. Но суды учитывали и ранее это обстоятельство (до вступления указанного ФЗ в силу) наряду с другими данными.

Вывод суда о возмещении вреда основывался на основании представленных исправительным учреждением и (или) потерпевшими сведений о погашении гражданского иска. В случае если гражданский иск не был погашен или был погашен частично, суды принимали за основу п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 (ред. от 09.02.2012) «О судебной практике УДО от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»<sup>83</sup>, который гласит, что «в тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в УДО от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании. В то же время установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к УДО».

Так, «Волосовский районный суд Ленинградской области 14 мая 2013 г. и Кежемский районный суд Красноярского края 15 февраля 2013 г. отказали в удовлетворении ходатайств об УДО осужденных Ш. и М. ввиду того, что каждый из осужденных, будучи трудоустроенным в исправительном учреждении, получая заработную плату, мер к погашению гражданского иска

---

<sup>83</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №7.

не предпринимал, никаких выплат в пользу потерпевших не производил. Наряду с этими обстоятельствами судами было учтено поведение осужденных в период отбывания наказания, систематическое нарушение ими установленного порядка отбывания наказания, притом, что Ш. имел и поощрения»<sup>84</sup>.

Также ФЗ от 05.05.2014 № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» изложил ч. 4.1. ст. 79 УК РФ в новой редакции. Теперь суды обязаны учитывать при рассмотрении ходатайства осужденного об УДО от отбывания наказания «поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его УДО. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы»<sup>85</sup>.

Стоит сказать о том, что ранее суды, как правило, учитывали при рассмотрении ходатайства об УДО:

– поведение осужденного за весь период отбывания наказания (соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований

---

<sup>84</sup> Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного суда РФ 29 апреля 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vsrfl.ru/search.php?searchf=%F3%F1%EB%EE%E2%ED%EE+%E4%E4%EE%F1%F0%EE%F7%ED%EE%E5+2014> (дата обращения: 31.07.2014). С. 21.

<sup>85</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 05.05.2014 N 104-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

администрации исправительного учреждения, участие в воспитательных мероприятиях, поощрения и взыскания, перевод на облегченные условия содержания, участие в общественной жизни учреждения, поддержание отношений с осужденными положительной или отрицательной направленности); – отношение к труду и учебе во время отбывания наказания (привлечение к труду (при условии трудоспособности осужденного и наличия рабочих мест в исправительном учреждении), участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий, обучение в общеобразовательной школе и профессиональном училище при исправительной колонии, получение профессии); – возмещение вреда, причиненного преступлением (полностью или частично)<sup>86</sup>.

Кроме того, при рассмотрении вопроса об УДО суды принимали во внимание: 1) отношение осужденного к совершенному деянию; 2) мнения представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания; 3) заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности УДО осужденного; 4) мнение потерпевшего по этому вопросу; 5) другие обстоятельства (например, наличие или отсутствие раскаяния лица в содеянном в период отбывания наказания). Например, «Дюртюлинский районный суд Республики Башкортостан, отказывая 17 апреля 2013 г. в удовлетворении ходатайства об УДО З., сослался, в частности, на то, что осужденный вину не признает, не раскаялся. Гаврилово-Посадский районный суд Ивановской области при удовлетворении 16 января 2013 г. ходатайства об УДО М. и Себежский районный суд Псковской области при

---

<sup>86</sup> Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного суда РФ 29 апреля 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vsrif.ru/search.php?searchf=%F3%F1%EB%EE%E2%ED%EE+%E4%EE%F1%F0%EE%F7%ED%EE%E5+2014> (дата обращения: 31.07.2014). С. 8, 20.



удовлетворении 22 ноября 2013 г. ходатайства об УДО Ш. сослались на то, что осужденный «вину по приговору признал, в содеянном раскаялся»<sup>87</sup>.

На практике бывают случаи, когда суд учитывает и какие-то личные обстоятельства, касающиеся осужденного, например его трудную семейную ситуацию: наличие тяжелобольного родственника, ребенка, которые нуждаются в помощи и т.д. Для примера, «апелляционным определением Магаданского областного суда от 26 июня 2013 г. отменено постановление Магаданского городского суда от 17 мая 2013 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об УДО Ш., вынесенное без учета состояния здоровья осужденного.

В обосновании решения об отказе в применении к Ш. ст. 79 УК РФ суд первой инстанции сослался на «инертный характер» поведения осужденного, который участия в жизнедеятельности колонии не принимает, поощрений не имеет, активного стремления исправиться не проявляет. Однако суд не учел, что на момент рассмотрения вопроса о возможности УДО осужденный достиг преклонного возраста – 71 года. Согласно характеристике администрации исправительного учреждения Ш. характеризуется в целом положительно, взысканий за период отбывания наказания (свыше 6 лет) не имел, в колонии трудоустроен не был, так как является пенсионером. Администрация исправительного учреждения поддержала ходатайство осужденного об УДО, отмечая наличие устойчивой позитивной направленности в его взглядах и поведении. Сам Ш. на судебном заседании пояснил, что вину осознал полностью, является инвалидом, страдает рядом заболеваний, препятствующих активному участию в жизнедеятельности колонии. Данные доводы осужденного надлежащей проверки и оценки со стороны суда первой инстанции не получили: медицинские документы о состоянии здоровья Ш. не истребованы и в судебном заседании не исследованы»<sup>88</sup>.

---

<sup>87</sup> Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного суда РФ 29 апреля 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vsrfl.ru/search.php?searchf=%F3%F1%EB%EE%E2%ED%EE+%E4%E4%EE%F1%F0%EE%F7%ED%EE%E5+2014> (дата обращения: 31.07.2014). С. 8, 21 – 22.

<sup>88</sup> Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного суда РФ 29 апреля 2014 г. [Электронный ресурс] URL:

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 (ред. от 09.02.2012) «О судебной практике УДО от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» «вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства». Например, Ачинский городской суд Красноярского края 18 июня 2013 г. удовлетворил ходатайство об УДО И. исходя из того, что за весь период отбывания наказания осужденный один раз подвергся взысканию за нарушение правил внутреннего распорядка, допущенное в 2010 г. в начале отбывания наказания. Данное взыскание было снято с него досрочно. На протяжении всего последующего периода И. нарушений порядка отбывания наказания не допускал, характеризовался положительно, в период с 2011 по 2013 гг. неоднократно поощрялся за добросовестное отношение к труду, на основании чего суд пришел к выводу о положительных изменениях в поведении осужденного, свидетельствующих о том, что он для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного наказания»<sup>89</sup>.

Формулировка ч. 5 ст. 79 УК РФ разрешает УДО лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, по отбытии не менее 25 лет, при условии, что «судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания». В связи с этим данная норма закрепила хотя и отдаленную, но вполне определенную перспективу для указанной категории осужденных.

В отношении осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, уголовное законодательство тут же вносит дополнительные

---

<http://www.vsrif.ru/search.php?searchf=%F3%F1%EB%EE%E2%ED%EE+%E4%EE%F1%F0%E%E%F7%ED%EE%E5+2014> (дата обращения: 19.10.2016). С. 23 – 24.

<sup>89</sup> Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного суда РФ 29 апреля 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vsrif.ru/search.php?searchf=%F3%F1%EB%EE%E2%ED%EE+%E4%E%E%F1%F0%E%E%F7%ED%EE%E5+2014> (дата обращения: 31.07.2014). С. 10.

(специальные) условия реализации данной возможности: первое – УДО от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет, второе – лицо, совершившее в период отбывания наказания новое тяжкое или особо тяжкое преступление, УДО не подлежит<sup>90</sup>.

Необходимо обратить внимание на то, что в уголовном законе отсутствует такое материальное основание, как требование доказать свое исправление, что, в свою же очередь, лишает их стимула к правопослушному поведению. Указанные выше условия являются недостаточными. И если для осужденных к лишению свободы на определенный срок законодатель требует определенной степени исправления, то для осужденных на пожизненное лишение свободы такое требование отсутствует. Следует согласиться с мнением В. А. Авдеева, который считает, что «признание судом, что лицо не нуждается в дальнейшем отбывании исследуемого вида наказания, основывается на сомнительном отсутствии злостных нарушений установленного порядка в данном пенитенциарном учреждении»<sup>91</sup>.

Касаемо мнения по вопросу применения УДО к осужденным на пожизненное лишение свободы, то оно также является дискуссионным. Так, ряд ученых отрицает возможность применения УДО к данным лицам (О. А. Алфимова<sup>92</sup>, В. В. Степанов<sup>93</sup>).

Но так или иначе, в УК РФ закреплена норма об УДО отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, и поэтому УДО подлежат не все лица, а лишь те, которые доказали примерным поведением и

---

<sup>90</sup>Горбач Д. В. Некоторые проблемы оснований условно-досрочного освобождения от наказания в виде пожизненного лишения свободы // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2010. № 2. С. 88.

<sup>91</sup> Авдеев В. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Иркутск, 2012. С. 145.

<sup>92</sup> Алфимова О. А. Практика применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания Указ. соч. Пенза. 2015. С. 31 – 35.

<sup>93</sup>Степанов В. В. Проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (на примере Тамбовской области) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 249 с.

добросовестным отношением к проводимым воспитательным мероприятиям, труду свое исправление на протяжении не менее 25 лет (Чили — 40 лет; некоторые штаты США — 35 лет; Филиппины, Куба, Эстония — 30 лет; Россия, Азербайджан, Латвия — 25 лет; Франция — 18 лет или 22 года; Аргентина, Венгрия, Италия, Румыния — 20 лет; Австрия, Германия, Швейцария — 15 лет; КНР, Япония — 10 лет, в некоторых штатах США, Литве, Зимбабве условно-досрочное освобождение от данного наказания невозможно)<sup>94</sup>.

Так, «в Соль-Илецкий районный суд поступило ходатайство об УДО от отбывания наказания 44-летнего осужденного к пожизненному лишению свободы С., содержащегося в ФКУ «Исправительной колонии № 6 УФСИН по Оренбургской области». В 1990 г. мужчина был осужден приговором Иркутского областного суда за совершение в 1988 г. на территории Иркутской области таких преступлений, как изнасилование группой лиц, умышленное убийство, совершенное с целью сокрытия ранее совершенного преступления; умышленное убийство одновременно двух лиц с особой жестокостью; умышленное уничтожение личного имущества граждан, совершенное путем поджога, в результате чего приговорен к исключительной мере наказания – смертной казни, Указом Президента РФ от 23 сентября 1993 г. «О помиловании» смертная казнь ему была заменена пожизненным лишением свободы. В судебном заседании осужденный С. заявленное ходатайство отозвал, сообщив суду, что его обращение является преждевременным, буквально – «поданным для галочки». В связи с этим дальнейшее производство по рассмотрению ходатайства судом прекращено в виду отсутствия предмета судебного разбирательства»<sup>95</sup>.

Учитывая практику других государств и предложения российских исследователей об уменьшении фиксированного минимального срока отбывания пожизненного лишения свободы, нужно отметить необходимость

<sup>94</sup> Интернет источник: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Условно-досрочное\\_освобождение](https://ru.wikipedia.org/wiki/Условно-досрочное_освобождение).

<sup>95</sup> URL: <http://www.orinfo.ru/75903/osuzhdennyi-k-pozhiznennomu-lisheniyu-svobodyotozval-svoe-khodataistvo-ob-udo> (дата обращения: 19.10.2016).

либерализации формальных оснований УДО осужденных к пожизненному лишению свободы, и сокращения этого срока до 20 лет. Такой срок, как представляется, является минимально необходимым для достижения целей этого вида наказания применения к осужденному необходимых воспитательных мер, с учетом характера совершенных им преступлений; может свидетельствовать о направленности поведения осужденного за такое время отбывания данного наказания и наличии признаков его исправления. Такой срок отбытия данного наказания может быть определенным стимулом правопослушного поведения осужденного, восприниматься им как ближайшая перспектива<sup>96</sup>.

Поэтому судья должен очень четко осознавать значимость своего решения, тщательно выяснять, достойно ли лицо, еще недавно совершившее преступление и осужденное от имени государства, такого поощрения, как УДО, и способно ли оно им воспользоваться. Правильное и справедливое решение судьи побудит преступника к переоценке жизненных взглядов и даст стимул к исправлению.

Представляется, что необходимо внести в законодательство положения, закрепляющие критерии оценки степени исправления осужденных, для унификации применения норм об условно-досрочном освобождении.

В Ульяновской области в 2010 г. срок возможного применения УДО наступил у 3571 осужденного. 2746 осужденных, или 77 % от подлежащих к УДО, подали ходатайства в суд. Освобождено условно-досрочно 1469 человек. Освобождено судами условно-досрочно с отрицательной характеристикой администрации исправительного учреждения 19 осужденных. В 2011 г. срок возможного применения УДО наступил у 3928 осужденных. 2724 осужденных, или 69 % от подлежащих к УДО, подали ходатайства в суд. Освобождено условно-досрочно 1469 человек. Освобождено судами условно-досрочно с отрицательной характеристикой администрации исправительного учреждения

---

<sup>96</sup> Усманов И.М. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы по законодательству России и практика его применения в Татарстане: дис. канд. юрид. наук. – Казань, 2014. – С.33

12 человек. В 2012 г. было рассмотрено 3505 ходатайств об УДО, освобождено условно-досрочно 1083 человек. В 2013 г. было рассмотрено чуть меньше ходатайств об УДО, а именно 2758, освобождено условно-досрочно 840 чел.

Следовательно, институт УДО остается актуальным, так как у осужденного появляется шанс доказать, что он исправился и не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Для сравнения стоит проанализировать ряд субъектов РФ, в которых также институт УДО не теряет своей актуальности, в частности, рассмотреть количество поданных ходатайств об УДО за 2016 г. (табл. 1)<sup>97</sup>.

Ходатайства по УДО в 2016 г.

Таблица 1

| Субъект РФ              | Всего<br>рассмотрено<br>(окончено<br>производство) | Из них<br>удовлетворено | Отказано в<br>удовлетворении |
|-------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------|------------------------------|
| Республика<br>Татарстан | 3978                                               | 1336                    | 2642                         |
| Самарская<br>область    | 4691                                               | 1570                    | 3121                         |
| Московская<br>область   | 7659                                               | 3765                    | 3894                         |
| Воронежская<br>область  | 1567                                               | 578                     | 989                          |
| Оренбургская<br>область | 3564                                               | 1699                    | 1865                         |
| Челябинская<br>область  | 4677                                               | 1985                    | 2692                         |
| Иркутская область       | 2556                                               | 2141                    | 415                          |

<sup>97</sup>Статистические данные взяты с официальных сайтов управлений судебных департаментов (по субъектам РФ).

Стоит сказать и о том, что при рассмотрении ходатайств об УДО возникает ряд вопросов, которые требуют наиболее полного разрешения и, о которых было сказано выше. Необходимо обратить внимание и на то, что условно-досрочно могут освободиться лица, осужденные к пожизненному лишению свободы, что также является достаточно противоречивым. Так, лицо, осужденное к пожизненному лишению свободы, должно отбывать срок наказания пожизненно, исходя из формулировки наказания. Но получается, что данное лицо может освободиться условно-досрочно, и в связи с этим возникает вопрос: в чем же смысл наказания в виде пожизненного лишения свободы?

Материальное и формальное основания тесно взаимосвязаны, так как чтобы изучить личность осужденного и сделать вывод о его исправлении, необходим установленный в законе срок. В связи с этим дадим определение «формального основания» УДО.

Так, под формальным основанием УДО понимается определенная часть срока наказания, по отбытии которой осужденному предоставляется УДО.

Поэтому свое отношение к режиму и труду осужденный должен показывать в течение определенного времени, что дает возможность убедиться в правильности и обоснованности выбранного решения. В законе эта часть срока по отбытии наказания установлен следующим образом: «а) не менее 1/3 срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; б) не менее 1/2 срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; в) не менее 2/3 срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также 2/3 срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если УДО было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК РФ; г) не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 УК РФ; д) не менее 4/5 срока наказания,

назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста»<sup>98</sup>.

Так, «Л., осужденному по ч. 2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 5 лет, Киржачским районным судом 30 марта 2007 г. было отказано в УДО от отбывания наказания по тем основаниям, что такое право у него возникает по отбытии половины срока назначенного ему наказания, который наступает только 1 июня 2007 г.»<sup>99</sup>.

Что же касается несовершеннолетних осужденных, то сроки обязательного минимума наказания снижены по сравнению со сроками совершеннолетних осужденных. Они представлены следующим образом: «а) не менее 1/3 срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление; в) не менее 2/3 срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление» (ст. 93 УК РФ)<sup>100</sup>.

Таким образом, уголовный закон устанавливает минимальные сроки наказания, подлежащие отбытию осужденным и дающие право на УДО. Иными словами, минимальный срок отбывания наказания служит скорее юридическим фактом, порождающим право на предоставление лицу права на УДО, нежели отрезком времени, позволяющим сделать вывод об исправлении лица.

Так, «Постановлением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 4 июля 2013 г.<sup>101</sup> отказано в удовлетворении ходатайства об УДО А., осужденного по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы. Хотя А. и отбыл предусмотренную п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ часть срока лишения свободы, однако, как установил суд, для своего исправления А. нуждается в дальнейшем отбывании наказания, поскольку администрацией исправительной колонии характеризуется отрицательно, за допущенные нарушения режима содержания 32 раза подвергался взысканиям, из которых 4 раза водворялся в ШИЗО,

<sup>98</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. с изм. и доп., вступающими в силу с 17.04.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>99</sup> Архив Киржачского районного суда за 2007 г.. Уголовное дело № 93-2932/07

<sup>100</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. с изм. и доп., вступающими в силу с 17.04.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>101</sup> Архив Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области за 2013 г.. Уголовное дело № 13-7795/13



поощрений не имеет, нетрудоустроен и желания работать не изъявляет, участия в общественной жизни отряда не принимает».

В случае отказа суда в УДО от отбывания наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства может иметь место не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе. В случае отказа суда в УДО осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с ходатайством может иметь место не ранее чем по истечении 3 лет со дня вынесения постановления суда об отказе (ч. 10 ст. 175 УИК РФ)<sup>102</sup>.

Таким образом, формальное основание УДО представляет собой обязанность осужденного отбыть установленную в законе определенную часть срока наказания. В течение данного периода времени он должен показать себя с положительной стороны, то есть не нарушать режим исправительного учреждения.

Стоит сказать о том, что с момента прибытия в исправительное учреждение осужденному разъясняются нормы, представленные в ст. 79 УК РФ и ст. 175 УИК РФ. Подать ходатайство об УДО может как сам осужденный, так и его адвокат (законный представитель).

Осужденный, как правило, обращается через администрацию учреждения уголовно-исполнительной системы, а администрация данного учреждения обязана не позднее чем в 15-дневный срок после подачи ходатайства направить его в суд вместе с характеристикой и заключением о целесообразности применения УДО. Данный срок отсчитывается с момента передачи ходатайства одному из представителей администрации исправительного учреждения.

Но на практике бывают нарушения при рассмотрении института УДО, так, это могут быть нарушения сроков передачи документов в суд, приобщение характеристик, не соответствующих материалам уголовного дела, и т.д.

Следовательно, формальное основание очень тесно взаимосвязано с материальным, так как при их эффективном взаимодействии у осужденного появляется возможность освободиться условно-досрочно.

---

<sup>102</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.06.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Подводя итог сказанному выше, по вопросу понимания рассматриваемого правового института можно выделить следующее: под условно-досрочным освобождением понимается вид освобождения от отбывания лишения свободы, применяемый после фактического отбытия осужденным определенной в законодательстве части срока этого наказания в целях его ресоциализации. Материальным основанием условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания лишения свободы является критерий утраты осужденным общественной опасности. Критерий же возможности исправления его без полного отбывания назначенного наказания может быть изложен в модифицированном виде. При таком подходе к пониманию материального основания УДО осужденного к лишению свободы таковым является реальная возможность ресоциализации осужденного без полного отбывания назначенного судом наказания, а формальным – отбытие осужденным установленной законом части срока лишения свободы.

До сих пор нет единой точки зрения по вопросу трактовки юридической природы условно-досрочного освобождения. Одни авторы УДО трактуют как один из способов отбывания наказания, наделяя его карательными чертами. УДО рассматривают также как заключительное звено прогрессивной системы отбывания лишения свободы,<sup>103</sup> заключительную стадию лишения свободы,<sup>104</sup> одну из форм относительно-неопределенного приговора,<sup>105</sup> корректирование приговора и особую форму сокращения наказания.<sup>106</sup> Некоторые авторы отрицают понимание УДО как карательной меры, видят в нем поощрение.<sup>107</sup>

Отсутствие единообразного подхода к пониманию правовой природы условно-досрочного освобождения, вероятно, можно объяснить тем, что

<sup>103</sup> Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых колониях. – Л., 1963. – С. 141; Малин П.М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. – Рязань, 2012. – С. 9.

<sup>104</sup> Ефимов М.А. Условно-досрочное освобождение и замена наказания более мягким. – Свердловск, 1969. – С. 4.

<sup>105</sup> Пионтковский А.А. Уголовное право РСФСР. Часть общая. – М., 1924. – С. 356.

<sup>106</sup> Уголовный кодекс РСФСР. Научно-популярный практический комментарий / под ред. М.Н. Гернета и А.Н. Трайнина. – М., 1925. – С. 72.

<sup>107</sup> Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена наказания более мягким: дис. ... канд. юрид. наук. – Алма-Ата, 1964. – С. 7-8.

правовые нормы об УДО содержатся в нескольких отраслях права (уголовном, уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном).

## §2. Испытательный срок и порядок отмены условно-досрочного освобождения

Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания (ч. 2 ст. 79 УК). Неотбытую осужденным часть наказания принято именовать испытательным сроком — по аналогии с соответствующим периодом при применении условного осуждения (ч. 3 ст. 73 УК). В течение этого срока условно освобожденный должен вести себя правомерно и выполнять обязанности, которые могут быть возложены на него судом в соответствии с ч. 2 ст. 79 УК, аналогичные по своей природе тем, которые могут применяться в отношении условно осужденного. Только соблюдение этих дополнительных требований в совокупности с истечением испытательного срока делает освобождение лица необратимым.

Испытательный срок при УДО — это промежуток времени, в течение которого проверяется приемлемость и правильность применения УДО. Он выполняет следующие функции: 1) содействует удержанию освобожденного от нового преступления под угрозой отмены УДО; 2) дает возможность проверить воспитательное воздействие на освобожденного, чтобы помочь ему исправиться и не стать вновь преступником; 3) позволяет осуществлять контроль за поведением осужденного, дабы его поведение не угрожало интересам общества<sup>108</sup>.

Необходимо отметить, что в научной литературе испытательный срок понимается по-разному. Так, ряд авторов считает, что в течение

---

<sup>108</sup>Улицкий С. Я. Условно-досрочное освобождение из исправительных учреждений (история и современность). Владивосток, 2012. С. 116.

испытательного срока реализуется уголовная ответственность, и потому присутствует судимость (А. С. Горелик<sup>109</sup>, Ю. П. Кравец<sup>110</sup>, Р. В. Смаева<sup>111</sup>). Другие придерживаются мнения, что во время испытательного срока осуществляется контроль за поведением и выполнением установленных обязанностей (Г. А. Кригер<sup>112</sup>). Некоторые ученые обращали внимание на то, что в течение испытательного срока осуществляется исправление (М. Г.-Р. Гусейнов<sup>113</sup>, Д. Ю. Мананников<sup>114</sup>, Д. А. Павлов<sup>115</sup>).

Стоит отметить, что испытательный срок при УДО не содержит карательного элемента. В свою же очередь, выполнение режимом испытания при УДО воспитательной функции обеспечивается путем возложения обязанностей, направленных на создание условий для исправления: трудоустроиться, продолжить обучение, не менять место работы, учебы без уведомления специализированного органа.

На сегодняшний день остается дискуссионным вопрос о продолжительности испытательного срока. Для примера, суд имеет право самостоятельно устанавливать продолжительность испытательного срока в пределах: 1) от 6 месяцев до 4 лет для лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания лишения свободы; 2) от 6 месяцев до 1 года для осужденных, отбывавших содержание в дисциплинарной воинской части. В законе не установлена продолжительность испытательного срока при условно-досрочном освобождении осужденного от пожизненного заключения, но это не означает,

---

<sup>109</sup> Горелик А. С. Назначение наказания по совокупности. Красноярск, 1975. С. 223.

<sup>110</sup> Кравец Ю. П. Условное осуждение по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 18.

<sup>111</sup> Смаева Р. В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2012. С. 32.

<sup>112</sup> Гусейнов М. Г.-Р. Условное осуждение и тенденции в практике его применения: по материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2013. С. 16. гер Г. А. Условное осуждение и роль общественности в его применении. М., 1963. С. 69.

<sup>113</sup> Гусейнов М. Г.-Р. Условное осуждение и тенденции в практике его применения: по материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2013. С. 16.

<sup>114</sup> Мананников Д. Ю. О некоторых вопросах условного осуждения военнослужащих // Гражданин и право. 2012. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>115</sup> Павлов Д. А. Условное осуждение и тенденции в практике его применения: по материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2013. С. 11

что этот срок имеет пожизненный характер. Испытательный срок может реализовываться в границах судимости: в соответствии с п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ «судимость погашается в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, по истечении 10 лет после отбытия наказания»<sup>116</sup>.

В соответствии с ч. 6 ст. 79 УК за поведением условно-досрочно освобожденного и соблюдением им условий испытания осуществляется контроль уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих — командованием воинских частей и учреждений. В ст. 187 УИК РФ уточняется, что контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно — исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих — командованием воинских частей. В порядке, предусмотренном законодательством РФ и нормативными правовыми актами, к осуществлению контроля за поведением условно осужденных привлекаются работники соответствующих служб органов внутренних дел. Законодатель не называет, какой именно орган должен осуществлять контроль за лицами, условно — досрочно освобожденными. На практике, контроль за поведением лиц, освобожденных условно — досрочно, осуществляет уголовно — исполнительная инспекция, а также могут привлекаться участковые инспектора полиции по месту проживания осужденного<sup>117</sup>.

Контроль за поведением, досрочно освободившихся осужденных, осуществляется посредством посещения их по месту работы, учебы или места жительства сотрудниками уголовно — исполнительной инспекций и других служб органов внутренних дел, проведением индивидуальных бесед с осужденными, их родственниками, представителями организаций, где работают либо учатся осужденные.

---

<sup>116</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. с изм. и доп., вступающими в силу с 17.04.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>117</sup> Эминова В. Е., Орлова В. Н. Уголовно — исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров. 2 е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 702.

Осужденные должны отчитываться перед уголовно – исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные судом обязанности, являться по вызову в уголовно – исполнительную инспекцию. Периодичность явки осужденного в инспекцию обычно определяется постановке его на учет. При неявке без уважительных причин осужденный может быть подвергнут приводу. Если осужденный уклоняется от контроля за его поведением, уголовно – исполнительная инспекция должна провести первоначальные мероприятия по установлению его места нахождения и причин уклонения, в последствии чего, это может привести к отмене условно – досрочного освобождения<sup>118</sup>.

УДО носит условный характер, так как суд может его отменить. В ч. 7 ст. 79 УК РФ содержатся условия, при которых УДО может быть отменено, причем изучение оснований для отмены либо изменения вынесенных постановлений судов свидетельствуют о том, что суды иногда допускают невнимательность при подготовке процессуального решения по ходатайству, используя шаблоны, иные образцы, в связи с чем в постановлениях указываются данные об осужденных, не соответствующие действительности. Все основания отмены УДО от отбывания наказания можно разделить: 1) на факультативные; 2) обязательные.

Факультативными являются основания, предусмотренные пп. «а», «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ. В частности, к ним относятся: – п. «а»: осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении УДО, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера; – п. «б»: осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести»<sup>119</sup>.

---

<sup>118</sup> Зубков А. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов. М., 2013. С. 542.

<sup>119</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. с изм. и доп., вступающими в силу с 17.04.2017).

Как видим, в качестве одного из оснований возможной отмены УДО, от отбывания наказания законодатель предусматривает совершение не любого административно-наказуемого проступка, а составляющего нарушение общественного порядка (например, мелкое хулиганство, распитие спиртных напитков в общественных местах, появление в общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, и другие, предусмотренные гл. 20 КоАП РФ, правонарушения). Обязательным условием является наложение за это правонарушение на условно-досрочно освобожденное лицо законного и обоснованного административного наказания<sup>120</sup>.

«Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены УДО. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела»<sup>121</sup>.

Обязательные основания отмены УДО содержатся в п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ<sup>122</sup>: «осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление». В этом случае суд должен определить наказание по правилам ст. 70 УК РФ, то есть «к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда»<sup>123</sup>.

<sup>120</sup> Прокурорский надзор за законностью условно-досрочного освобождения. М., 2010. С. 25 – 26.

<sup>121</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 апреля 2009 г. № 8 (ред. 09.02.2012) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

<sup>122</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. с изм. и доп., вступающими в силу с 17.04.2017).

<sup>123</sup> Там же.

Таким образом, в случаях отмены УДО по основаниям, предусмотренным пп. «а», «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ, законодатель оставляет решение этого вопроса на усмотрение суда, тем самым допуская возможность отмены или сохранения УДО, тогда как в другом случае согласно п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ он указывает на обязанность отмены УДО.

Следовательно, в основу решения здесь положены как характеристика поведения лица, освобожденного условно-досрочно, так и общественная опасность деяния, которое он совершил.

Для примера, «установлено, что в среднем около 1/2 всех условно-досрочно освобожденных совершает преступление вновь после УДО, причем около 1/2 из совершивших – в течение испытательного срока. Среди освобожденных из колоний общего режима в целом число составляет 46 %, из колоний строгого режима – 51 %. При этом среди осужденных за особо тяжкое преступление, ранее не отбывавших лишение свободы, рецидив составляет всего 17,4 %<sup>124</sup>.

В дальнейшем отмена в соответствии с ч. 7 ст. 79 УК РФ не является основанием для отказа в повторном применении к осужденному УДО, но не ранее чем через 1 год после вынесения определения об отмене УДО (ч. 12 ст. 175 УИК РФ). На практике складывается такая ситуация, что повторное ходатайство осужденного об УДО не подлежит удовлетворению. Так, «кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 31 января 2011 г. кассационная жалоба осужденного оставлена без удовлетворения. При этом отмечено, что отказывая в удовлетворении ходатайства осужденного об УДО, суд обоснованно сослался на то, что Ф. ранее дважды освобождался из мест лишения свободы условно-досрочно, однако каждый раз совершал преступления в период УДО; наряду с

---

<sup>124</sup>Статистические данные взяты с официальных сайтов управлений судебных департаментов (по субъектам РФ).



этим судом обоснованно учтен характер преступлений, за совершение которых Ф. отбывает наказание»<sup>125</sup>.

Исходя из названия «факультативные основания» отмены УДО, можно сделать вывод о том, что при совершении деяний, входящих в их состав, суд отменяет УДО по своему усмотрению. В свою же очередь, при совершении деяний, входящих в состав обязательных оснований отмены УДО, суд отменяет такое поощрение, как УДО. Следовательно, в основу такого решения положены как характеристика поведения лица, освобожденного условно- досрочно, так и общественная опасность деяния, которое он совершил. Стоит сказать о том, что в дальнейшем лицо также может подать повторное ходатайство об УДО. Но так или иначе отмена УДО является стимулом законопослушного поведения за пределами исправительного учреждения, так как одним из оснований освобождения УДО является исправление осужденного, а оно является только результатом первого этапа процесса ресоциализации, который в обязательном порядке необходимо проводить и после освобождения.

Учитывая сложность и двойственность изучаемого явления, ресоциализацию следует понимать и как процесс воздействия на осужденных, и как его закономерный результат, так как итогом ресоциализационного воздействия является нормализация отношений осужденного с обществом и включение его в нравственно одобряемые социальные связи. Поэтому ресоциализацию осужденных надо рассматривать в качестве самостоятельной цели наказания, отразить это в ст. 43 УК и ст. 1 УИК наряду с восстановлением социальной справедливости и предупреждением совершения новых преступлений.

Если до сих пор провозглашаемая оптимальной система социализации личности, ресоциализации осужденного предполагала формирование у осужденного принятых в обществе определенных правил поведения, гарантирующих в определенных рамках самостоятельность его личности, то ныне необходимо говорить о его подготовке к жизнедеятельности в свободном

---

<sup>125</sup> Уголовное дело № 22-2182/10 // Архив Свободненского городского суда Амурской области.

обществе, его социальной адаптации. Материальным основанием условно-досрочного освобождения будет являться реальная возможность ресоциализации осужденного без полного отбывания назначенного лишения свободы, а формальным его условием – отбытие установленной законом части срока этого наказания.

Итак, под ресоциализацией осужденных следует понимать совокупность правовых, организационных, педагогических, психологических, воспитательных и иных мер воздействия на осужденных, применяемых с целью изменения имеющихся у них нравственно не одобряемых ценностных ориентаций, устранения отрицательных последствий их изоляции в исправительном учреждении, усвоение ими новых общественно одобряемых ценностей, навыков и ролей вместо прежних, включение их в позитивные социальные связи и оказание им помощи после освобождения из мест лишения свободы.

Поэтому в уголовно-правовую доктрину целесообразно ввести в качестве цели уголовного наказания ресоциализацию преступника. Несложно предвидеть возможную критику по поводу малоизвестности термина «ресоциализация», неразработанности учения о понятии ресоциализации. Учение о ресоциализации осужденного необходимо углублять и развивать в дальнейших исследованиях<sup>126</sup>.

---

<sup>126</sup> Усманов И.М. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы по законодательству России и практика его применения в Татарстане / Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2014. С.21

### ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ, СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ

#### §1. Вопросы практического применения института уголовно досрочного освобождения от отбывания наказания

В практике условно-досрочного освобождения и после разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 8 от 21 апреля 2009г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»<sup>127</sup> продолжает отсутствовать единообразный подход к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Пробелы в законодательном регулировании снижают эффективность этого института уголовного права.

До указанного постановления в России условно-досрочно освобождалось около половины осужденных. В настоящее время их количество уменьшилось, но остается достаточно высоким. Однако уровень рецидива среди них практически сопоставим с теми, кто освобождается по отбытию срока наказания. Отсюда можно сделать вывод о том, что функцию исправления осужденных институт условно-досрочного освобождения не выполняет. Уголовный кодекс связывает условно-досрочное освобождение с двумя обстоятельствами: 1) если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного наказания (ч. 1 ст.

---

<sup>127</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». (с изменениями и дополнениями от: 23 декабря 2010 г., 9 февраля 2012 г., 17 ноября 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - №7.

79 УК); 2) осужденный фактически отбыл определенную часть наказания, размер которого зависит от категории преступления, за которое он отбывает наказание (ч. 3 ст. 79).

У судов определенные трудности возникают при трактовании понятия «исправление». Многочисленные проблемы в правоприменительной практике возникают как раз из-за того, что законодатель не сформулировал четких критериев признания осужденного не нуждающимся в полном отбытии наказания. Поскольку судебная практика в регионах страны складывалась по-разному в части учета взысканий при рассмотрении таких ходатайств, в указанном постановлении отмечено, что вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления. При этом суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Я считаю, что данного разъяснения недостаточно для того, чтобы суд мог сделать вывод об исправлении освобождаемого. Следует согласиться с теми авторами, кто ставит под сомнение процесс «исправления» в исправительных учреждениях. Так, Б.З. Маликов считает необходимым исключить понятие «исправление осужденных» из уголовного законодательства<sup>128</sup>. Оценка степени исправления осужденного, в основном, осуществляется с точки зрения исправительной колонии, т.е. оценивается умение осужденного существовать в условиях постоянного контроля, замкнутом пространстве, с известными ему правилами поведения, за нарушение которых может быть наложено взыскание, с предоставлением питания, одежды и т.п. Количество преступлений, совершаемых условно-осужденными, в течение короткого промежутка времени

---

<sup>128</sup> Маликов Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России // Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2014. С. 13

после освобождения, подтверждает, что судом оценивалось не его исправление, а степень его адаптации в исправительном учреждении.

Также был различным подход судей к оценке фактов возмещения ущерба потерпевшим. Из разъяснений постановления следует, что в тех случаях, когда вред, причиненный преступлением, по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

В то же время установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения, причиненного преступлением вреда наряду с другими обстоятельствами, могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению. Снова говорится только о правах осужденного, его взаимоотношениях с государством, от имени которого вынесен приговор. Считаю, что поскольку в уголовном законодательстве предусмотрено, что при назначении наказания должно учитываться мнение потерпевшего, то и при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении должны учитываться его интересы. Если осужденный желает освободиться ранее срока, назначенного по приговору, то он должен принимать активные меры, доказывающие на практике его раскаяние в содеянном, в том числе и возмещение ущерба. Это будет логично, поскольку при назначении наказания учитывается, что лицо в ходе предварительного расследования или в судебном заседании возместило ущерб. Значит, это должно учитываться и в процессе отбывания наказания, если лицо претендует на условно-досрочное освобождение.

Эта мысль высказывается многими практическими работниками, поскольку забывается такая цель наказания, как восстановление социальной справедливости по отношению к потерпевшему.

Таким образом, небольшой анализ постановления показывает, что вопросы об «исправлении», и на каком этапе, так называемого, «исправления» судом должно быть признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, остаются открытыми.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в ч. 2 ст. 43 УК РФ указана еще одна цель – предупреждение совершения новых преступлений. В постановлении ничего не говорится по поводу того, что при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении суды должны выяснять, есть ли место жительства у лица, на какие средства он будет жить и т.п. Более того, указано, что суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе. Возможно, формально правы те, кто говорит о том, что это в компетенции иных органов. Часть тех, кто освобождается по отбытию, не имеют место жительства и законных средств к существованию, но они отбыли наказание, которое им было назначено. Те же, кто претендуют на условно-досрочное освобождение, должны доказать, что они заслуживают, чтобы их освободили раньше срока, что они, как минимум, не собираются совершать новых преступлений. Имеется необходимость проводить с осужденными психологические тестирования для того, чтобы убедиться в его готовности освободиться из мест лишения свободы и об его полном исправлении.

Также предлагается внедрить в деятельность ИУ программно-технического комплекса автоматизированного картотечного учета спецконтингента (ПТК АКУС ИК). В целях повышения эффективности подготовки осужденного к УДО администрации ИУ целесообразно ввести электронные дневники социально-психологической диагностики индивидуальных особенностей каждого осужденного, которые следует сводить затем в обобщающие данные единой информационной базы данных ФСИН России (Приложение 2).

В электронном дневнике следует отражать сведения: о наблюдениях начальника отряда (от ежедневного контроля до ежеквартальной отметки); о

факторах риска конфликтов с указанием возможных причин; о выборе направления работы с осужденным и определении ближайших задач в подготовке осужденного к условно-досрочному освобождению; о взысканиях и поощрениях осужденного; его участии в содействии правосудию; о степени возмещения осужденным или иными лицами по его просьбе материального и морального вреда, причиненного его преступлением (если вред не возмещен, указать, по какой причине); об отношении осужденного к совершенному преступлению.

Поэтапное внедрение в исправительных учреждениях электронного делопроизводства, перевод в электронную форму всех документов учреждений и органов УИС упростит работу администрации ИУ по подготовке осужденного к УДО, сделает ее более прозрачной и позволит повысить воспитательное воздействие на других осужденных отряда или ИУ в целом.

Осужденные в исправительных учреждениях, как правило, дифференцируются по группам. Начальник отряда во взаимодействии с психологом производит планирование индивидуальной работы с каждым осужденным в зависимости от принадлежности его к определенной группе и других индивидуальных особенностей.

Перед освобождением осужденного условно-досрочно из исправительного учреждения дневник социально-психологической диагностики его индивидуальных особенностей может использоваться в рекомендациях ему на дальнейшую жизнь. Эта информация может быть также использована сотрудниками социальных служб при обеспечении патронажа над осужденным в период постпенитенциарной ресоциализации.

О том, что целесообразнее говорить о социальной адаптации, ресоциализации осужденных, в последнее время стали говорить чаще, но указанное постановление демонстрирует неготовность к изменению акцентов в данном вопросе. Освобождение лиц условно-досрочно продолжает идти по пути учета формальных оснований.

Также данное постановление половинчато подошло к существующей проблеме применения ч. 2 ст. 79 УК, в которой предусмотрено право суда при применении условно-досрочного освобождения возложить на осужденного обязанности, перечисленные в ч. 5 ст. 73 УК, исполняемые в течение неотбытой части наказания. С учетом того, что в большинстве случаев суд таким правом не пользуется, им рекомендовано при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания рассматривать возможность возложения на осужденного исполнения предусмотренных обязанностей.

При этом судья вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению. Но в постановлении ничего не сказано по поводу того, что ни одним нормативным актом не определен специализированный орган, осуществляющий надзор за условно освобожденными. Поскольку глава 24 УИК РФ возлагает обязанность на уголовно-исполнительные инспекции по контролю за условно осужденными, но не за условно освобожденными, указанные инспекции не ставят на учет последних. Фактически никакого контроля за этой категорией лиц после освобождения нет, они попадают в поле зрения правоохранительных органов только после совершения ими новых преступлений. Только в нескольких регионах страны контроль за условно-досрочно освобожденными осуществляется участковыми полиции на основании ФЗ «О полиции». Ими проводятся рейды, по результатам которых ими инициируются ходатайства об отмене условно-досрочного освобождения.

Так, в ходе проведения оперативно – профилактической операции «Условник» в период с 23 по 29 ноября 2016 г. на территории Заволжского района города Ульяновска, проверено 490 освобожденных из мест лишения свободы условно-досрочно и состоящих на учетах в органах внутренних дел. За время проведения мероприятий выявлено 131 нарушение условий отбывания наказаний подучетными, задокументировано 12 административных



правонарушений, допущенных лицами, освобожденными из мест лишения свободы условно-досрочно. По 3 фактам подготовлены и направлены в суд представления об отмене срока условно-досрочного освобождения и исполнении не отбытой части наказания. К примеру, гр. К. летом 2014 г. освобожден от отбытия наказания условно-досрочно, на него возложены определенные обязанности: он не должен менять постоянное место жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа; два раза в месяц, являться в этот орган на регистрацию; не покидать жилище с 22.00 до 6.00 часов утра, кроме работы в ночную смену; не появляться в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического либо иного опьянения; осуществлять материальную поддержку несовершеннолетним детям. После условно-досрочного освобождения гр.К. уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом в соответствии с федеральным законом, в том числе три раза был привлечен к административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения.

Следует признать, условно-досрочное освобождение в настоящий момент воспринимается осужденными и фактически является правкой приговора в сторону уменьшения срока наказания. С учетом условий ч.3 ст.79 УК РФ, лица, которые осуждены за тяжкие и особо тяжкие преступления, освобождаются на гораздо больший срок, чем те, кто совершил преступлений небольшой и средней тяжести. Так, лицо, осужденное по ч.2 ст.105 УК РФ к максимальному наказанию – 20 годам лишения свободы, может освободиться условно-досрочно на 6 лет 8 месяцев, в то время, как лицо, осужденное по ч.2 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, может быть освобождено на 3 года 4 месяца. Указанным и можно объяснить, что лица, склонные к совершению тяжких и особо тяжких преступлений, часто совершают преступления в период неотбытой части наказания.

Предпринимаемые меры по реорганизации исправительных учреждений в плане разделения исправительных учреждений на исправительные колонии и

тюрьмы также не решат многих проблем, в том числе и условно-досрочного освобождения.

Но, необходимо помнить, что институт УДО сталкивается с рядом проблем, и среди них центральное место занимает проблема коррупции в его применении. Данную проблему стоит решить посредством тотального и своевременного контроля не только за осужденными, подающими ходатайства об УДО, но и за сотрудниками уголовно-исполнительной системы.

До сих пор остается актуальным вопрос: «Необходимо ли, чтобы суд разрешал вопросы об условно – досрочном освобождении или их разрешением может заниматься администрация исправительного учреждения или какой – либо другой независимой орган?». Во – первых, администрация наблюдает за поведением осужденного весь период его отбывания наказания, а судья только в процессе, видя осужденного, должен определить за кратковременный период времени исправился ли осужденный или нет и вынести решение в соответствии с законодательством. Во – вторых, загруженность органов судебной власти влияет на принятие решений, в последствии чего допускают ошибки при вынесении решений. В – третьих, «какую роль для осужденного играет тот факт, что их материалы дела рассматривает суд, и какую роль суд играет на исправление поведения осужденного на момент рассмотрения о его досрочном освобождении?». Одни ученые предлагают создать в субъектах РФ Комитеты по вопросам досрочного освобождения осужденных, которые могли бы стать независимым постоянно – действующим органом по предварительному рассмотрению ходатайств и заявлений по вопросам досрочного освобождения осужденных и внесению рекомендаций о целесообразности данных видов освобождения в суд для принятия решения. Другие считают, что вопросы об условно – досрочном освобождении должны осуществляться с помощью специальных пенитенциарных судей, как это реализуется в Польше, Испании, Франции и других странах. Пенитенциарный судья сможет более объективно и профессионально изучить личность осужденного, оценить степень его исправления и другие обстоятельства, связанные с условиями отбывания

наказания осужденным<sup>129</sup>. По моему мнению, создание пенитенциарных судов требует детальной разработки в нормативно – правовой базе, системе, структуре, во взаимодействие их с другими органами власти. С учетом экономического положения страны, думаю, что данная система может и будет существовать, но в настоящее время недоработка нормативных актов присутствует в уже сложившейся системе. Я считаю, что необходимо расширить обязанности уголовно – исполнительной инспекции и добавить вопрос о рассмотрении применения и отмены условно – досрочного освобождения. При отмене условно – досрочного освобождения суды руководствуются мнением уголовно – исполнительной инспекции, а при применении - мнением администрации. Суд выступает больше посредником между одним органом и другим. Администрация исправительного учреждения исправляет осужденных во время отбывания наказания, а уголовно – исполнительная инспекция осуществляет контроль над тем как исправился осужденный и следит за его поведением, и социальной адаптации в окружающем мире.

Происшедшие за последние годы изменения в российском законодательстве вызывают немало споров теоретического и прикладного характера. Среди них вопросы участия потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении ходатайства осужденного к лишению свободы об условно-досрочном освобождении, о возмещении осужденным причиненного его преступлением ущерба потерпевшему и другие.

В законодательстве до 2014 г. не было определено, какое значение для признания осужденного к лишению свободы не нуждающимся для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания могут иметь те или иные обстоятельства. В связи с этим при решении вопроса об условно-досрочном освобождении суды, в целях обеспечения индивидуального подхода,

---

<sup>129</sup> Уголовно – исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сб. материалов круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Олега Вадимовича Филимонова (Москва, 31 мая 2013 г.) / вступ. слово Ю. И. Калинина; под науч. ред. В. И. Селиверстова, В. А. Уткина. М. 2014. С. 48 – 49.

в каждом конкретном случае по своему усмотрению устанавливали, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве об условно-досрочном освобождении и в иных материалах сведения для условно-досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания. Эта неопределенность негативно сказывалась на судебной практике применения условно-досрочного освобождения. В подобных случаях необходимо руководствоваться п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года №8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» согласно которому, «характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в статьях 79, 80 и 93 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному».<sup>130</sup>

Ныне законодателем предпринята попытка раскрыть критерии, которыми суду следует руководствоваться при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении. В ч. 41 ст. 79 УК<sup>131</sup> среди них законодатель называет поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати

---

<sup>130</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. №8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №7.

<sup>131</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017)

лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы<sup>132</sup>. При этом акцент сделан на учете поведения осужденного в течение всего периода отбывания наказания (включая случаи перевода из одного исправительного учреждения в другое).

Федеральным законом № 221-ФЗ от 23.07.2013г. ст. 399 УПК РФ дополнена ч. 2<sup>1</sup>, в соответствии с которой при рассмотрении судом вопросов об условно-досрочном освобождении осужденных от отбывания лишения свободы вправе участвовать потерпевший, его законный представитель и (или) представитель.<sup>133</sup>

В УПК РФ не решается вопрос, как следует суду уведомить потерпевшего о времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного к лишению свободы: достаточно ли о том направить уведомление письмом по месту прежней регистрации потерпевшего(ших) или же сотрудникам канцелярии суда следует своими силами разыскивать потерпевших для приглашения к участию в процессе, когда планируется назначить судебное заседание о рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении. Это может повлечь за собой дезорганизацию в работе аппарата суда и волокиту в решении вопроса о судьбе заслужившего условно-досрочного освобождения осужденного.

При разбирательстве вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного суду следует исходить из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в п. 3.2 Постановления от 18.03.2014 №5-П, согласно которому Конституционно-правовой, а также процессуальный статус

<sup>132</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 05.05.2014 №104-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2309; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №7.

<sup>133</sup> О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 23.07.2013 №221-ФЗ //Собр. законодательства РФ. 2013. №30 (Часть I). Ст. 4054.

потерпевшего по уголовному делу предполагают его право довести до суда свою позицию по вопросу об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного по данному уголовному делу. Реализация потерпевшим указанного права не должна, однако, осуществляться с нарушением принципа процессуальной экономии, т.е. приводить к существенному увеличению сроков рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении и, как следствие, к чрезмерно длительному пребыванию осужденного в состоянии ожидания судебного решения и неопределенности относительно своего правового положения<sup>134</sup>.

В этом же постановлении поясняется, что заявление потерпевшим ходатайства о получении интересующей его информации сопряжено с предоставлением им самим необходимых контактных данных (почтового адреса, адреса электронной почты, номера телефона и др.), которые должны быть зафиксированы судом при вынесении соответствующего определения или постановления, и предполагает поддержание таких данных в актуальном состоянии в течение всего срока исполнения наказания, а при их изменении обязывает потерпевшего или его законного представителя своевременно сообщить об этом либо в суд, постановивший приговор, либо в учреждение или орган, исполняющие наказание. Соответственно, направление информации по указанному самим потерпевшим адресу снимает проблему подтверждения ее получения.

Исходя из требований Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных в данном постановлении, федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на оптимизацию порядка уведомления потерпевших о судебном заседании по рассмотрению вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного по данному уголовному делу от

---

<sup>134</sup> По делу о проверке конституционности части второй статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области : постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 №5-П // Собр. законодательства РФ. 2014. №13. Ст. 1526.

отбывания наказания, в том числе в части распределения функций по обеспечению их информирования между администрацией ИУ и судом.

С 10 января 2014 г. вступил в силу Федеральный закон №432-ФЗ от 28.12.2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»<sup>135</sup>. Этим законом установлено право потерпевшего и его законного представителя получать информацию об освобождении осужденного от отбывания наказания, о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о его выездах за пределы исправительного учреждения, исполняющего лишение свободы. Этим законом также предусмотрена обязанность осужденного возместить (полностью или частично) причиненный его преступлением ущерб, что, по нашему мнению, можно считать (после материального и формального) дополнительным формальным основанием для принятия судом решения об условно-досрочном освобождении осужденного к лишению свободы. Это подтверждается изменениями, внесенными в п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. №8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», согласно которым «судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года №432-ФЗ) возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе

---

<sup>135</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" // Собрание законодательства РФ. 2013. №52 (часть I), ст. 6997.

отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании»<sup>136</sup>.

Отбытие осужденным к лишению свободы срока в размере меньшем, чем установлено частями 3, 4 и 5 ст. 79 и ст. 93 УК, является обстоятельством, препятствующим ему ходатайствовать перед судом об условно-досрочном освобождении. При указанных обстоятельствах суды принимают неоднозначные процессуальные решения: отказывают в принятии ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении к рассмотрению, либо принимают его к рассмотрению, рассматривают по существу и отказывают в удовлетворении, либо прекращают производство по ходатайству осужденного об условно-досрочном освобождении. При этом суды, отказывая в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, не учитывают взаимосвязанные положения ст. 79 УК и ч. 10 ст. 175 УИК в новой редакции. Из этих положений следует, что, если осужденный к лишению свободы отбыл предусмотренную законом часть срока наказания, но, по мнению суда, нуждается для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания, такой осужденный вправе заявить повторно ходатайство об условно-досрочном освобождении не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе в условно-досрочном освобождении, а для осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с таким ходатайством может иметь место не ранее чем по истечении трех лет<sup>137</sup>. При решении данного вопроса судам следует руководствоваться п.16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. №8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от

<sup>136</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" // Собрание законодательства РФ. 2013. №52 (часть I), ст. 6997.

<sup>137</sup> Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=162448> (дата обращения: 10.04.2017 г.).



отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»,<sup>138</sup> согласно которому, «судья, установив, что осужденный, его законный представитель, адвокат обратились с ходатайством об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ранее фактического отбытия осужденным части срока наказания, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 79, частью 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. Указанные лица вправе вновь обратиться с ходатайством после отбытия осужденным установленной законом части срока наказания. Если в отношении осужденного, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, в суд повторно поступило соответствующее ходатайство ранее срока, установленного частью 10 статьи 175 УИК РФ, то судья выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. При этом указанный в законе шестимесячный срок должен исчисляться со дня вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Представляется, что с целью решения обозначенных проблем необходимо внести изменения в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, что будет способствовать дальнейшему совершенствованию института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

---

<sup>138</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. №8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №7.

## §2. Проблемы законодательного регулирования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по УК РФ

В результате исследования проблематики применения УДО осужденных к лишению свободы выявлены некоторые проблемные вопросы, требующие своего решения на законодательном уровне. Реализация федеральных законов последних лет привела к значительному сокращению числа отбывающих наказание в исправительных учреждениях и находящихся под стражей в следственных изоляторах.

В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве сложно представить иной институт, в рамках которого за последние годы осуществлялись бы столь частые изменения и дополнения, как в институте условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Так, нормы, касающиеся УДО, неоднократно подвергались изменениям в течение последнего десятилетия. Данное обстоятельство связано с гуманизацией российского законодательства, а также с заинтересованностью государства в скорейшем «превращении» преступника в законопослушного гражданина. К сожалению, непродуманные решения, принимаемые законодателем, приводят к противоречиям и попыткам по-разному разрешить возникающие проблемы.

Уголовно-исполнительная система во многом сохранила черты старой пенитенциарной системы. Она не учитывает нынешнее состояние экономики, интеграцию РФ в международное правовое поле, международные стандарты обращения с заключенными, развитие гражданского общества, что свидетельствует о необходимости изменений в данной сфере. Для реализации этих целей была принята Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года.

Распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до

2020 г. К основным целям данной Концепции относятся: 1) «сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы и развития системы постпенитенциарной помощи таким лицам; 2) гуманизация условий содержания лиц, заключенных под стражу, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов»<sup>139</sup>.

Для достижения поставленных целей необходимо решение следующих задач: – «изменение идеологии применения основных средств исправления осужденных в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы с личностью и подготовки ее к жизни в обществе; – разработка форм проведения воспитательной работы, организации образовательного процесса и трудовой занятости осужденных в новых условиях отбывания наказания; – расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы»<sup>140</sup>.

Основной подход, который предполагается достигнуть, – это расширение судебной практики по вынесению решений об уголовной ответственности в сторону альтернативных мер наказания, не связанных с изоляцией от общества, а также коренное изменение условий содержания осужденных в местах лишения свободы. Кроме того, новые условия предусматривают смягчение содержания для тех, кто осознанно встал на путь исправления, и ужесточение для тех, кто представляет реальную опасность для общества.

На мой взгляд, главная проблема государства в обращении с осужденными заключается в том, что государственная политика при разработке Концепции, в связи со сложившейся экономической ситуацией в стране, направлена на сокращение число осужденных, используя институты

<sup>139</sup>Официальный сайт УФСИН России по Ульяновской области. URL: <http://www.ufsin33.ru/index.php/2011-04-22-08-42-58/reforma111> (дата обращения: 22.12.2016).

<sup>140</sup> Там же.

поощрения, а не на исправление личности осужденного и восполнение пробелов, которые существуют в этих институтах. Я считаю, что тогда необходимо разрабатывать отдельную Концепцию по совершенствованию и развитию исполнений наказаний, не связанных с лишением свободы и детально разрабатывать институты поощрения. Также следует учесть, что в последствии перезагруженность органов уголовно – исполнительной инспекции, может повлиять не на снижение уровня рецидива, а на его увеличение.

Совершенствованию практики применения института условно-досрочного освобождения и повышению его эффективности способствовало бы приведение в соответствие законодательной регламентации смежных видов освобождения от наказания. Сейчас существует только конкуренция этих смежных - четырех институтов, в соответствии с которыми осужденные могут быть либо освобождены условно-досрочно, либо с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания, либо переведены в колонию-поселение после отбытия части срока наказания в колониях общего и строгого режимов, либо помилованы. Подобную коллизию можно исключить, изменив подход к институту, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания является элементом прогрессивной системы отбывания наказания, позволяющим изменить правовое положение осужденного, объем и характер карательного воздействия на него наказания. Эта система характеризуется многоступенчатостью, постепенным переходом от более строгого наказания к более мягкому, и наоборот. Так как замена наказания – элемент прогрессивной системы, то она должна применяться раньше условно-досрочного освобождения, которое является ее высшей ступенью. Осужденный должен представляться к условно-досрочному освобождению в основном только после применения к нему указанной замены, что будет обеспечивать достижение целей прогрессивной системы и реализацию принципа справедливости. По совершенствованию института условно – досрочного освобождения необходимо расширить виды наказаний, к которым будет применяться условно

– досрочное освобождение, вплоть до обязательных работ. Это способствовало бы полноценной реализации в сфере исполнения наказаний закрепленного в ст. 8 УИК РФ принципа стимулирования правопослушного поведения осужденных.

УДО является для осужденного наиболее действенным стимулом правомерного поведения в местах лишения свободы. Представляется целесообразным ввести ступенчатую систему отбывания лишения свободы. Изменение условий содержания в зависимости от поведения заключенного способно стимулировать и стимулирует требуемое от него поведение. Перспектива перехода с одной ступени на другую должна привлекать заключенного изменением условий содержания в сторону улучшения. Различие объема прав, предоставляемых заключенному на различных ступенях, должно быть существенным и ясно осязаемым для него. На каждой высшей ступени осужденный будет получать какие-то осязаемые льготы, отличающиеся от льгот на низшей ступени. Вместе с тем и требования к заключенному на высшей ступени будут предъявляться большие, чем на низшей ступени. При этой системе у заключенного появится личная заинтересованность в своем исправлении. Он увидит, что условия содержания зависят от личных усилий, желания и настойчивости. Заключенный станет активным участником процесса своего исправления и перевоспитания для скорейшего выхода на свободу.

С 10 января 2014 года вступил в силу Федеральный закон №432-ФЗ от 28.12.2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»<sup>141</sup>. Этим законом установлено право потерпевшего и его законного представителя получать информацию об освобождении осужденного от отбывания наказания, о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о его выездах за пределы исправительного учреждения, исполняющего лишение свободы.

---

<sup>141</sup> Федеральный закон №432-ФЗ от 28.12.2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»//Собрание законодательства РФ. 2013, №52 (часть I), ст. 6997.

Этим законом также предусмотрена обязанность осужденного возместить (полностью или частично) причиненный его преступлением ущерб, что, по нашему мнению, можно считать (после материального и формального) дополнительным формальным основанием для принятия судом решения об условно-досрочном освобождении осужденного к лишению свободы. Это подтверждается изменениями, внесенными в п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. №8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», согласно которым «судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года №432-ФЗ) возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании»<sup>142</sup>.

Учитывая вышеизложенное, необходимо дальнейшее совершенствование закона, учитывающее самые различные практические моменты, в соответствии с нуждами существующей судебной практики, решение вопросов, касающихся создания благоприятных условий для интеграции бывших осужденных в общество. Иначе либерализация уголовного закона становится препятствием для реальных шагов по снижению уровня карательно-репрессивного воздействия, не достигающего целей уголовной

<sup>142</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. №8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №7.

политики и одновременно являющегося фактом, обременяющим государственный бюджет.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование института УДО позволяет сделать ряд теоретических выводов и предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Институт УДО прошел сложный путь в своем историческом развитии. Стоит отметить, что раньше администрация исправительных учреждений при применении УДО руководствовалась ведомственными актами и негласными распоряжениями вышестоящих органов уголовно-исполнительной системы, то есть на первый план законы не ставились.

На сегодняшний день вопросы условно-досрочного освобождения регламентируются ст. 79 УК РФ, ст. 397 и 399 УПК РФ и ст. 175 УИК РФ, постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике УДО от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и другие.

Но так или иначе, существование института УДО до сих пор является спорным среди ученых, судей, прокурорских работников, то есть одни говорят о его применении, другие же, наоборот, считают, что его необходимо отменить.

В целом же институт УДО имеет множество положительных черт: 1) в настоящее время приоритетным направлением государственной политики является гуманизация наказания, и в связи с этим УДО приобретает большую популярность по сравнению с другими видами освобождения от наказания; 2) условное освобождение более безопасно, чем безусловное, так как наблюдается постепенный переход к жизни в обществе; 3) УДО позволяет лицам, которым назначено наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ, лишения свободы, встать на путь исправления и получить за это поощрение в виде освобождения, также данный институт способствует укреплению дисциплины и правопорядка в самих исправительных учреждениях.



Исходя из этого, УДО имеет право на жизнь при соблюдении соответствующих оснований, и именно материального и формального.

Материальное основание – это исправление осужденного. Причем от осужденного не требуется доказательств своего исправления, достаточно лишь его твердого становления на этот путь, а доказать свое исправление он может уже и после освобождения. Стоит отметить, что УК РСФСР 1960 г. требует доказанности своего исправления, то есть в приоритете был объективный критерий, нынешний же УК РФ отводит место субъективному критерию, то есть усмотрению суда, так как именно суду принадлежит право принятия решения от полного отбывания наказания, ранее назначенного ему. На его наличие или отсутствие указывает поведение осужденного во время отбывания наказания. Надо иметь в виду, что это право, а не обязанность суда. Что же касается обязанностей, закрепленных в ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые назначаются лицу, освобожденному условно-досрочно, то суд может назначить как одну обязанность, так и несколько или весь комплекс, но так или иначе ему необходимо подчиняться порядку осуществления контроля.

Под формальным основанием понимается установленная законом часть срока наказания, по отбытии которой осужденному может быть представлено УДО. Следовательно, испытательный срок будет равен неотбытой части наказания. Причем его значение заключается в окончательном достижении целей и задач назначения уголовного наказания и его исполнения.

Из этого следует, что данные два основания должны взаимодействовать, то есть для изучения личности осужденного и вывода о его исправлении необходим срок отбывания наказания, и чем больше, тем лучше.

Отсутствие четких критериев оценки исправления осужденного к лишению свободы как одного из оснований применения условно-досрочного освобождения стимулировало поиск критериев степени исправления осужденного необходимого для применения к нему УДО.

Оценка поведения осужденного на комиссии ИУ по системе «социальных лифтов» ни что иное, как возобновление забытых особых совещаний начала XX в.

Изучение системы «социальных лифтов» свидетельствует о том, что такой подход не внес в уголовно-исполнительную практику, по существу, ничего нового. Следует считать неприемлемой деятельность указанных комиссий, на основании правового регулирования ее лишь ведомственными нормативными правовыми актами, которыми определяются критерии оценки поведения осужденного исправившегося, вставшего на путь исправления, не исправившегося. Элементы прогрессивной системы исполнения от отбывания лишения свободы следует определить на уровне федерального закона (соответственно, в УК и УИК РФ).

С 2013 г. в процессуальном законодательстве повышена процессуальная роль потерпевшего при решении вопросов УДО осужденных от отбывания наказания. Не решенными, однако, остались вопросы, какой орган и каким способом должен уведомить потерпевшего о времени и месте рассмотрения ходатайства осужденного об УДО, появились сложности с учетом мнения потерпевшего его об отношении к поддержке или возражении против УДО осужденного.

При разбирательстве вопроса об УДО осужденного суду следует исходить из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в п. 3.2 Постановления от 18.03.2014 №5-П, согласно которого Конституционно-правовой, а также процессуальный статус потерпевшего по уголовному делу предполагают его право довести до суда свою позицию по вопросу об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного по данному уголовному делу. Реализация потерпевшим указанного права не должна, однако, приводить к существенному увеличению сроков рассмотрения ходатайств об УДО. Поддержка или возражение против УДО осужденного потерпевшего могут учитываться судом, но не могут быть препятствием к применению УДО.

Качеству рассмотрения дел об УДО могло бы способствовать наделение полномочиями мировых судей рассматривать ходатайства об УДО осужденных к лишению свободы на срок не свыше трех лет. Наделение их наряду с другими полномочиями компетенцией рассматривать дела об УДО позволило бы не

увеличивать штат судей, а финансирование судебной системы страны осуществлять в пределах выделенных бюджетных средств.

За последние годы произошло снижение числа ходатайств осужденных к лишению свободы об УДО, что объясняется внесением поправок в уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство, а администрация ИУ не успевает их усвоить и в соответствии с этим перестроить годами отлаженную систему УДО.

Неопределенность содержания понятия «исправления» делает неопределенной и само исправление осужденного в качестве цели применения наказания. Поэтому в уголовно-правовую доктрину целесообразно ввести в качестве цели уголовного наказания ресоциализацию преступника, отразить это в ст. 43 УК и ст. 1 УИК. Материальным основанием условно-досрочного освобождения будет признаваться реальная возможность ресоциализации осужденного без полного отбывания назначенного наказания, а формальным его условием – отбытие установленной законом части наказания.

Под ресоциализацией осужденных в работе понимается совокупность правовых, организационных, педагогических, психологических, воспитательных и иных мер воздействия на осужденных, применяемых с целью изменения имеющихся у них нравственно не одобряемых ценностных ориентаций, устранения отрицательных последствий их изоляции в исправительном учреждении, усвоение ими новых общественно одобряемых ценностей, навыков и ролей вместо прежних, включение их в позитивные социальные связи и оказание им помощи после освобождения из мест лишения свободы.

В целях повышения эффективности подготовки осужденного к лишению свободы к УДО, повышения воспитательного воздействия на осужденных целесообразно ввести электронные дневники социально-психологической диагностики индивидуальных особенностей каждого осужденного, которые следует затем сводить в обобщающие данные единой информационной базы ФСИН России.

В УК РФ также названы основания отмены УДО, которые бывают двух видов, а именно обязательные и факультативные. Обязательные основания означают, что отмена УДО – это обязанность суда, а при факультативных основаниях отмена УДО подразумевает под собой право, то есть суд сам решает, необходимо ли его отменить или нет.

В процессе дальнейшего совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России целесообразно учесть и его исторический опыт.

В ходе анализа законодательных изменений и дополнений в институте условно-досрочного освобождения можно сделать следующие выводы:

1. Характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в статьях 79, 80 и 93 УК РФ, а также учитываются судом в приговоре при назначении наказания осужденному.
2. Процессуальный статус потерпевшего по уголовному делу предполагает его право довести до суда свою позицию по вопросу об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного по данному уголовному делу. В связи с чем федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на оптимизацию порядка уведомления потерпевших о судебном заседании по рассмотрению вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного.
3. Обязанность осужденного возместить (полностью или частично) причиненный его преступлением ущерб может считаться (после материального и формального) дополнительным формальным основанием для принятия судом решения об условно-досрочном освобождении осужденного к лишению свободы.
4. Судья, установив, что осужденный, его законный представитель, адвокат обратились с ходатайством об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ранее фактического отбытия осужденным части срока

наказания, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 79, частью 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю.

Таким образом, УДО – это комплексный правовой институт, посредством которого каждый осужденный может ходатайствовать об УДО при соблюдении перечисленных в законе оснований. Это обусловлено тем, что данный институт регулируется нормами как уголовного, так и уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права. Причем, ходатайствовать об УДО может практически любой осужденный, а еще ведь несколько лет назад существовал целый комплекс ограничений для применения УДО. Оно не применялось к лицам, совершившим наиболее опасные преступления, особо опасным лицам с рецидивом, лицам, ранее освобождавшимся условно-досрочно, и т. д.

УДО играет важную роль, так как оно способствует исправлению осужденных в местах лишения свободы посредством добросовестного отношения к режиму, труду, учебе. Оно выступает как средство поощрения со стороны государства в лице судебных органов и как стимул примерного поведения в процессе отбывания наказания за совершенное преступление.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Законодательные и иные нормативные правовые акты, другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ // Собр. законодательства РФ. – 2014. - №31. - Ст. 4398.

2. Всеобщая декларация прав и свобод человека и гражданина от 10 декабря 1948 г. // Международные акты о правах человека: сборник документов. – М.: Изд. группа НОРМА - ИНФРА-М., 1990. - С. 39-44.

3. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными от 30 августа 1955 г. // Международные акты о правах человека: сборник документов. – М.: Изд. группа НОРМА – ИНФРА-М., 1990. – С. 190-206.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63 (ред. от 17.04.2017). – М.: Проспект, 2017. – 272с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ[Электронный ресурс]: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г.; введ. федер. законом РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [последняя ред. от 03.11.2016] // Собр. законодательства РФ. - 2001 (ч.1). - № 52. - Ст. 4921.

6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ [Электронный ресурс]: принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 18 декабря 1996 г.; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 25 декабря 1996; введен федер. законом РФ от 8 января 1997 № 2-ФЗ [последняя ред. от 10.01.2002] // Собр. законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198; Собр.

законодательства РФ. – 2005. – № 19. – Ст. 1754.

7. Гражданский кодекс РФ (ч. вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2014) // Собр. законодательства РФ. – 1996. - №5. - Ст. 410.

8. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ // Собр. законодательства РФ. - 1999. - №26. - Ст. 3177.

9. О полиции: Федеральный Закон от 07.02.2011 №3-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2011. - №7. – Ст. 9.

10. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Федеральный закон от 06.04.2011 №64-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - №15. - Ст. 2037.

11. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: постановление №8 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - №7.

12. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление №1 Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. (ред. от 02.04.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - №4. - 2011.

13. Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности: постановление Правительства РФ от 16 июня 1997 г.: в редакции постановления Правительства РФ от 23.04.2012 №360 // Российская газета. – 2012. - №5769.

14. Инструкция о подготовке и рассмотрении документов по представлению осужденных к лишению свободы к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания: утверждена приказом Главного управления исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации от 13 июля 2001 г. №127 //

Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 9. – С. 11-27.

15. Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений Приказ Минюста РФ от 3 ноября 2005г. №205 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – № 47.

16. Инструкция об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительном учреждении уголовно-исполнительной системы: утверждена приказом Минюста № 2 от 13.01.2006 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2006. – № 7.

17. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: приказ Минюста РФ от 20 мая 2009 №142 // Российская газета. – 14.08.2009. – №151.

18. Концепция развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации до 2020 года // Собр. законодательства РФ. – 2010. - №43. – Ст. 5544.

19. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» / Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 10.04.2017)

20. Устав о ссыльных // Уставы о содержащихся под стражей и о ссыльных. Изд. 1890 г. и по Прод. 1906г. / Издание Главного Тюремного Управления. - СПб., 1908.

21. Свод законов Российской Империи. Т. XV. – М., 1911.

22. Уголовный кодекс РСФСР. Практический комментарий / под ред. М.Н. Гернетта и А.Н. Трайнина. – М., 1924.

23. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Суда РСФСР. - 1960. - №40. - Ст. 591.



## II. Судебная практика

24. Архив Свободненского городского суда Амурской области за 2014г.. Уголовное дело № 22-2182/14
25. Архив Волосовского районного суда Ленинградской области за 2013 г.. Уголовное дело № 23-45542/13
26. Архив Дюртюлинского районного суд Республики Башкортостан за 2013 г.. Уголовное дело № 62-3783/13
27. Архив Магаданского областного суда за 2013 г.. Уголовное дело № 92-842/13
28. Архив Ачинского городского суда Красноярского края за 2013 г.. Уголовное дело № 8-2893/13
29. Архив Соль-Илецкого районного суда за 2014 г.. Уголовное дело № 22-2188/14
30. Архив Киржачского районного суда за 2007 г.. Уголовное дело № 93-2932/07
31. Архив Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области за 2013 г.. Уголовное дело № 13-7795/13

## III. Монографии, учебники, учебные пособия, сборники

32. Абдуллин, Э.М. Замена наказания в уголовном праве России (юридическая природа, виды, характеристика) [Текст] / Э.М. Абдуллин. - Ульяновск: Корпорация технологий продвижения, 2013. – 160с.
33. Аванесов, Г.А. Прогрессивная система отбывания лишения свободы [Текст] / Г.А. Аванесов. – М., 1970. – 48с.
34. Авдеев, В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. [Текст] / В.А. Авдеев. - Иркутск: Издательство, 2012. – 158с.

35. Андреев, Н.А. Ресоциализация осужденных в пенитенциарных учреждениях ФРГ: (соц.- психол. аспект) [Текст] : учеб. пособие / Н.А. Андреев, В.М. Морозов, О.Г. Ковалев. – М.: Права человека, 2001. – 180с.
36. Анисимков, В.М. Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права [Текст] : учебное пособие / В.М. Анисимков, М.С. Рыбак. – Саратов: СГАП, 2012. – 52с.
37. Бажанов, О.И. Прогрессивная система исполнения наказаний [Текст] / О.И. Бажанов. - Минск: Наука и техника, 1981. – 168 с.
38. Беляев Н. А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Л., 1963. С. 37.
39. Богданов, М.А. Институт условно-досрочного освобождения в российском праве (история и современность) [Текст] / М.А. Богданов. – М.: Перо, 2013. – 138с.
40. Бурчихин, А.Н. Предложения по совершенствованию мер по предупреждению рецидивной преступности в Российской Федерации [Текст] / А.Н. Бурчихин. – Рязань: Академия ФСИН России, 2013. – 34с.
41. Водяников Д. П. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким. М., 1981. С. 7.
42. Вишневская Н.И. Исправление осужденных к лишению свободы: вопросы теории и практики (уголовно-исполнительный аспект) [Текст] / Н.И. Вишневская. – Челябинск, 2012– 181с.
43. Герцензон А.А. История советского уголовного права [Текст] / А.А. Герцензон и др. – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 466с.
44. Голунский С.А. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры 1917-1954 гг. [Текст]: сб. документов / под ред. С.А. Голунского; Гос. изд-во юрид. лит-ры. - М., 1955. - 635 с.
45. Горбунов В.А. Особенности исправления и воспитания осужденных в исправительных учреждениях УИС Минюста России [Текст]: монография / В.А. Горбунов. – Улан-Удэ, 2013. – 66с.

46. Ефимов М. А. Условно досрочное освобождение и досрочное освобождение от лишения свободы и замена неотбытой части его более мягким наказанием. – Свердловск, 2014. – С. 4.

47. Зельдов З. И. Освобождение от наказания и от его отбывания. М., 2014. С. 18.

48. Зуева С.В. Ресоциализация лиц, вернувшихся из мест лишения свободы: Комплексный анализ [Текст] / под ред. С.В. Зуевой. – Ярославль: Гор. науч.-методический центр соц. политики, 2014. – 74с.

49. Калинин Ю.И. Социальная работа в уголовно-исполнительной системе [Текст] : учеб. пособие/ Ю.И. Калинин. – Рязань: Академия права и управления ФСИН, 2016. – 354с.

50. Косиченко, И.Ф. Содержание социальной работы в пенитенциарной системе Российской Федерации [Текст] : монография / И.Ф. Косиченко, О.Н. Кичалюк. – Шахты, Ростовская обл.: ЮРГУЭС, 2013. – 142с.

51. Крайнова Н.А. Проблемы ресоциализации осужденных [Текст]: учебное пособие. / Н.А. Крайнова. – Владивосток, 2014. – 120с.

52. Люблинский П. И. Основные черты условного досрочного освобождения по Закону от 22 июня 1909 года // Вопросы права. 1910. Кн. II. С. 21 – 24, 63, 64.

53. Матвеев Д.Н. Замена наказания как институт уголовного права [Текст] : монография / Д.Н. Матвеев, А.В. Паршков, И.Н. Сиирнова. – Псков: Псков. юрид. институт ФСИН России, 2013. – 140с.

54. Михлин А. С. Поощрительные институты и их место в уголовно-исполнительном праве // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение. М., 2013. С. 11.

55. Плюснин, А.М. Развитие института условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы. Правовой аспект [Текст]: учебное пособие / А.М. Плюснин.– Киров: Филиал НОУ ВПО «СПбИВЭСЭП» в г.Кирове, 2014. – 107с.

56. Рахмаев, Э.С. Нормативное регулирование взаимодействия

исправительных учреждений с региональными органами власти, органами местного самоуправления и общественными формированиями по вопросам социальной адаптации освобожденных из мест лишения свободы [Текст] : монография / Э.С. Рахмаев. – Рязань: Академия права и упр. ФСИН России, 2013. – 105с.

57. Рыбак, М.С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики. [Текст] / М.С. Рыбак. 2-е изд., испр. и доп. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2014. – 480с.

58. Сизый, А.Ф. Стимулирующие нормы уголовно-исполнительного права и их применение в процессе формирования правомерного поведения осужденных (концептуальные проблемы теории и практики) [Текст]: монография / А.Ф. Сизый. – Чебоксары: Салика, 2012. – 268с.

59. Сочивко, Д.В. Пенитенциарная антропология. Опыт систематизации психолого-педагогической теории и практики в местах лишения свободы [Текст] / Д.В. Сочивко – М.: Московский психолого-социальный институт, 2016. – 320с.

60. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. – СПб., 1902. – С. 1381.

61. Тарханов, И.А. Поощрение позитивного поведения в уголовном праве [Текст] / И.А. Тарханов. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2012. – 329с.

62. Тищенко, Е.Я. Социально-педагогическая реабилитация осужденных [Текст] : монография: в 2 книгах / Е.Я. Тищенко. - Екатеринбург: Уральский институт социального образования, 2016. - Кн.1. – 162с.; Кн.2. – 100с.

63. Тюгаева, Н.А. Исправительные программы для осужденных к лишению свободы: зарубежный и отечественный опыт [Текст] : учеб. пособие / Н.А. Тюгаева. – Рязань: Академия права и управления ФСИН, 2013. – 114с.

64. Упоров, И.В. Пенитенциарная политика в России в XVIII-XX вв.: Историко-правовой анализ тенденций развития [Текст] / И.В. Упоров. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2014. – 610с.

65. Шмаров И.В. Предупреждение преступлений среди освобожденных от наказания (проблемы социальной справедливости) [Текст] / И.В. Шмаров. – М.: Юрид. лит., 1974. – 136с.
66. Эминова В. Е., Орлова В. Н. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров. М., 2014. С. 560.
67. Южанин, В.Е. Методологические рекомендации по работе с лицами, освобождающимися и освобожденными из мест лишения свободы [Текст] / В.Е. Южанин. - Рязань: РИПЭ МВД РФ, 1996. – 46с.
68. Южанин, В.Е. Процесс ресоциализации и его обеспечение в уголовном судопроизводстве [Текст] / В.Е. Южанин. – Рязань: Ин-т права и экономики МВД России, 1992. – 100с.
69. Яковлев, А.М. Преступность и социальная психология [Текст] / А.М. Яковлев. – М.: Юриздат, 1971. – 245с.
70. Яковлева, Л.В. Проблемы правовой регламентации замены наказания более мягким видом наказания в УК РФ. Развитие теории наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве [Текст] / Л.В. Яковлева; под ред. В.И. Селиверстова. – М., 2000. – С. 169.

#### IV. Научные статьи, доклады и тезисы докладов

71. Александров Ю.К. Будущее за альтернативными видами наказаний [Текст]/ Ю.К. Александров // Преступление и наказание. – 2013 - №4. – С. 12.
72. Антонян, Ю.М. Преступность в местах лишения свободы и ее причины [Текст]/ Ю.М. Антонян // Уголовное право. – 2012. - № 4. – С. 101-104.
73. Бабаян С. Л. К вопросу о правовой природе института условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы // Вестн. ин-та. Науч.-практ. журн. Вологод. ин-та права и экономики ФСИН. Преступление.

Наказание. Исправление. 2013. № 1 (21). С. 18.

74. Воронин, В.В. Соответствие условно-досрочного освобождения основным принципам и целям наказания [Текст] / В.В. Воронин // Уголовный процесс. – 2015. - № 4. – С. 53-55.

75. Горбач Д. В. Некоторые проблемы оснований условно-досрочного освобождения от наказания в виде пожизненного лишения свободы // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2012. № 2. С. 88.

76. Долгополов Д.В. Практика применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания [Текст] / Д.В. Долгополов // Уголовное право. - 2012. – №4. – С. 20-23.

77. Елинский А.П. В. Правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации по проблемам условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Академ. юрид. журнал. 2014. № 1(47). С. 18.

78. Малков В.П. Уголовное право и проблемы адаптации лиц, освобожденных от отбывания наказания в виде лишения свободы // Уголовное право. – 2016. – №5. – С. 121-124.

79. Михлин А.С. Досрочное освобождение осужденных к смертной казни, помилованных Президентом [Текст] / А.С. Михлин // Российская юстиция. – 2016. – №5. – С. 21.

80. Поздняков В.И. Критерии оценки исправления осужденного: каким им быть? [Текст] / В.И. Поздняков // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2013. – №8. – С. 42-45.

81. Соколова О.Ф. Основания применения условно-досрочного освобождения: анализ правоприменительной практики [Текст] / О. Соколова // Уголовное право. - 2013. – №1. – С. 66-70.

82. Спицын В. И. Правовое регламентирование условно-досрочного освобождения в дореволюционной России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2013. № 8. С. 60 – 61..

83. Шелестюков В. О допустимых пределах гуманизации уголовного законодательства в отношении условно-досрочного освобождения // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 1. С. 20.

## V. Диссертации

84. Авдеев В. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1995. С. 62 – 63.

85. Дьяченко Р. А. Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1999. С. 94 – 100.

86. Плюснин, А.М. Организационно-правовые вопросы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Плюснин Андрей Мелетиевич. – М., 2015. – 240с.

87. Рыбак, М.С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы (проблемы теории и практики) [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Рыбак Михаил Степанович. – Саратов, 2014. – 450с.

88. Усманов И.М. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы по законодательству России и практика его применения в Татарстане: дис. канд. юрид. наук. – Казань, 2014. –С.33

## VI. Авторефераты диссертаций

89. Бабаян, С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид.

наук / Бабаян Сергей Львович. – М., 2014. – 46с.

90. Барсукова, С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Барсукова Светлана Геннадьевна. – Самара, 2013. – 23с.

91. Горбач Д. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань. 2013. С. 21.

92. Евтушенко, И.И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы [Текст]: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Евтушенко Инна Ивановна. – Саратов, 2013. – 22с.

93. Евтушенко И. И. Право осужденного на обжалование отказа в его условно-досрочном освобождении // Сб. материалов всероссийской научно-практической конференции... – Пенза, 2014. – С. 15–16.

94. Малин П. М. Уголовно-правовое и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : автореф. дис ... канд. юрид. наук. Рязань, 2013. С. 8.

95. Носенко А. М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. – Киев, 1973. – С. 6.

96. Сундуров Ф. Р. Проблемы эффективности исполнения лишения свободы в отношении рецидивистов. Автореф. дисс. ... докт. юр. наук. – М., 1980. – С. 23–28.

97. Сизый А. Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных Автореф. дисс. ... докт. юр. наук. – М., 1995. – С. 25–28.

98. Синичкин, А.А. Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Синичкин Андрей Аркадьевич. – Казань, 2013. – 22с.

99. Смаева Р. В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2012. С. 32.



100. Улицкий С. Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. – Алма-Ата, 1964. – С. 8

101. Услачева, И.Б. Правовое регулирование социальной и воспитательной работы с осужденными в местах лишения свободы [Текст]: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / И.Б. Услачева. – Тамбов, 2012. – 21с.

102. Щерба Д. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2014. С. 8, 9.

## VII. Электронные ресурсы

103. Анализ судебной и апелляционной практики рассмотрения материалов об условно-досрочном освобождении осужденных к лишению свободы за 2016 год и первое полугодие 2017 года. [Электронный ресурс]. - URL: [http://nizhnekamsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=221](http://nizhnekamsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=221)(дата обращения: 14.02.2017 г.).

104. Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волоград, 2016. 174 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 15.12.2016).

105. Методические рекомендации по использованию системы «социальных лифтов» в исправительных учреждениях ФСИН России в условиях действующего законодательства [Электронный ресурс]. - URL: [фсин.рф/structure/social/vospitatelnayarabota/metod\\_rek\\_lifti.doc](http://фсин.рф/structure/social/vospitatelnayarabota/metod_rek_lifti.doc) (дата обращения: 12.02.2017 г.).

106. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014 [Электронный ресурс]. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

cgi?req=doc;base=LAW;n=162448 (дата обращения 10.03.2017 г.).

107. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного суда РФ 29 апреля 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vsrp.ru/search.php?searchf=%F3%F1%EB%EE%E2%ED%EE+%E4%E%E%F1%F0%EE%F7%ED%EE%E5+2014> (дата обращения: 31.07.2014). С. 21.

108. Официальный сайт Пресс-центра Правительства Архангельской области. URL: <http://dvinanews.ru/-aoehesp5> (дата обращения: 20.11.2016).

109. Официальный сайт УФСИН России по Ульяновской области. URL: <http://www.ufsin33.ru/index.php/2011-04-22-08-42-58/reforma111> (дата обращения: 22.12. 2016).

110. Условно-досрочное освобождение привяжут к возмещению ущерба [Электронный ресурс]. - URL: <http://izvestia.ru/news/559204> (дата обращения: 15.01.2017 г.).

111. Юридическая консультация. URL: <http://www.ligazakon.ru/main/3565-v-dumuvnesen-zakon-o-uslovno-dosrochnom-osvobozhdenii-udo.html> (дата обращения: 19.10.2016).

## Последние изменения в ст. 79 УК РФ

| Федеральный закон                                                                                                              | Изменения в ст. 79 УК РФ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ФЗ от 03.11.2009 № 245-ФЗ<br>«О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и в статью 100 Уголовно - процессуального кодекса РФ» | п. «г» ч. 3 ст. 79 изложить в следующей редакции:<br>«г) не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также за преступления, предусмотренные статьей 210 настоящего Кодекса»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| ФЗ от 09.12.2010 № 352-ФЗ<br>«О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ»                                                      | в п. «г» ч. 3 ст. 79 слова «статьей 210» заменить словами «статьями 205, 205.1, 205.2 и 210»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ<br>«О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ»                                                       | п. «б» изложить в следующей редакции:<br>«б) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом»;<br>б) п. «в» изложить в следующей редакции:<br>«в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение» |

|                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ»                                                                                               | ч. 1 ст. 79 после слов «содержание в дисциплинарной воинской части» дополнить словами «принудительные работы»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| ФЗ от 29.02.2012 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» | <p>а) ч. 3 дополнить п. «д» следующего содержания:</p> <p>«д) не менее 4/5 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста»;</p> <p>б) дополнить ч. 4.1 следующего содержания:</p> <p>«4.1. При рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд учитывает результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении такого осужденного»;</p> <p>в) п. «а» ч. 7 после слов «при применении условно-досрочного освобождения» дополнить словами «а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера»</p> |
| ФЗ от 01.03.2012 № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»                                                                                                                                           | п. «г» ч. 3 ст. 79 после слов «половой неприкосновенности несовершеннолетних» дополнить словами «а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| ФЗ от 02.11.2013 № 302-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»                                                                                                                                          | п. «г» ч. 3 ст. 79 после цифр «205.2» дополнить цифрами «, 205.3, 205.4, 205.5»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ФЗ от 28.12.2013 № 432-ФЗ<br/>«О внесении изменений в отдельные<br/>законодательные акты РФ в целях<br/>совершенствования прав<br/>потерпевших в уголовном<br/>судопроизводстве»</p> | <p>ч. 1 ст. 79 после слов «назначенного<br/>судом наказания» дополнить словами<br/>«а также возместило<br/>вред (полностью или частично),<br/>причиненный преступлением, в<br/>размере, определенном решением<br/>суда»</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p>ФЗ от 05.05.2014 № 104-ФЗ<br/>«О внесении изменений в отдельные<br/>законодательные акты РФ»</p>                                                                                     | <p>ч. 4.1 ст. 79 изложить в следующей<br/>редакции:<br/>«4.1. При рассмотрении ходатайства<br/>осужденного<br/>об условно-досрочном освобождении<br/>от отбывания наказания суд<br/>учитывает поведение осужденного,<br/>его отношение к учебе и труду в<br/>течение всего периода отбывания<br/>наказания, в том числе имеющиеся<br/>поощрения и взыскания, отношение<br/>осужденного к совершенному деянию<br/>и то, что осужденный частично или<br/>полностью возместил причиненный<br/>ущерб или иным образом загладил<br/>вред, причиненный в результате<br/>преступления, а также заключение<br/>администрации исправительного<br/>учреждения о целесообразности его<br/>условно-досрочного освобождения. В<br/>отношении осужденного,<br/>страдающего расстройством<br/>сексуального предпочтения<br/>(педофилией), не исключаяющим<br/>вменяемости, и совершившего в<br/>возрасте старше восемнадцати лет<br/>преступление<br/>против половой неприкосновенности<br/>несовершеннолетнего, не достигшего<br/>четырнадцатилетнего возраста, суд<br/>также учитывает применение к<br/>осужденному принудительных мер<br/>медицинского характера, его<br/>отношение к лечению и результаты<br/>судебно-психиатрической<br/>экспертизы»</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51 "О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и от 20 декабря 2011 года N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».</p> | <p>характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства об УДО из мест лишения свободы;</p> <p>наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения;</p> <p>при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений;</p> <p>если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании;</p> <p>при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд не только оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года N 54, но и принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Электронный дневник социально-психологической диагностики  
индивидуальных особенностей осужденного**

|   |                                                                                                                                                                                                      |                                      |                      |                             |              |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------|-----------------------------|--------------|
| 1 | Фамилия<br>имя отчество                                                                                                                                                                              |                                      |                      |                             |              |
| 2 | Дата<br>рождения                                                                                                                                                                                     |                                      |                      |                             |              |
| 3 | Статья,<br>срок                                                                                                                                                                                      |                                      |                      |                             |              |
| 4 | Начало<br>срока                                                                                                                                                                                      |                                      |                      |                             |              |
| 5 | Наличие<br>родственных<br>связей,<br>ближайшие<br>родственник<br>и<br>осужденного<br>, список тех,<br>кто<br>поддерживае<br>т с ним<br>контакты, на<br>чью<br>поддержку<br>можно<br>рассчитыват<br>ь |                                      |                      |                             |              |
| 6 | Образовани<br>е                                                                                                                                                                                      | Наименование<br>образовательн<br>ого | Год<br>окончан<br>ия | Профессия,<br>специальность | Квалификация |



|    |                                                                                                                                                                                         |                   |                               |                      |                                         |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------------------|----------------------|-----------------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                         | учреждения        |                               |                      |                                         |
|    |                                                                                                                                                                                         |                   |                               |                      |                                         |
| 7  | Опыт работы                                                                                                                                                                             | Место работы      | Должность                     |                      | Круг обязанностей                       |
|    |                                                                                                                                                                                         |                   |                               |                      |                                         |
| 8  | Группа неформальных отношений                                                                                                                                                           |                   |                               |                      |                                         |
| 9  | Критерии оценки степени исправления осужденного : отношение к общественно полезному труду, отношение осужденного к обучению, участие в общественной работе, воспитательных мероприятиях | Хорошее поведение | Устойчиво е хорошее поведение | Образцовое поведение | Признаков правопослушного поведения нет |
|    |                                                                                                                                                                                         |                   |                               |                      |                                         |
| 10 | Способность к регулярному труду в                                                                                                                                                       | Организовать      |                               | Управлять            | Подчиняться                             |

|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |
|----|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------|
|    | коллективе                                                        |                       |                           |                           |                 |
| 11 | Общая характеристика даваемая другими осужденным и колонии        |                       |                           |                           |                 |
|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |
|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |
| 12 | Состояние здоровья                                                | Здоров, трудоспособен | Временно не трудоспособен | Ограниченно трудоспособен | Нетрудоспособен |
|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |
| 13 | Вероятность социально положительной адаптации после освобождения. |                       |                           |                           |                 |
|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |
|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |
| 14 | Взыскания и поощрения осужденного                                 |                       |                           |                           |                 |
|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |
|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |
| 15 | Должности (рабочие места), на которые может претендовать          |                       |                           |                           |                 |
|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |
|    |                                                                   |                       |                           |                           |                 |

|    |                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 16 | Рекомендации                                                                                                                                                                                                                     |  |
|    |                                                                                                                                                                                                                                  |  |
| 17 | <p>Природа и степень криминальных установок личности.</p> <p>Отношение осужденного к совершению преступления.</p>                                                                                                                |  |
| 18 | Степень возмещения осужденным или иными лицами по его просьбе материального и морального вреда.                                                                                                                                  |  |
| 19 | <p>Наблюдения: открытый или замкнутый, легко ли идет на контакт со специалистами, как принимает оказываемую помощь, чем интересуется, как относится к преступлению и лишению свободы, позиция по отношению к обществу и т.д.</p> |  |
|    |                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|    |                                                                                                                                                                                                                                  |  |

**Федеральная государственная казенная  
образовательная организация высшего образования  
«Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

**Отзыв**

на выпускную квалификационную работу слушателя 5 курса 021 учебной  
группы факультета подготовки специалистов по программам высшего  
образования КЮИ МВД России

младшего лейтенанта полиции Шамсевалиевой Ляйсан Исмагилевны  
на тему: **«Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по  
УК Российской Федерации».**

Выпускная квалификационная работа на тему «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по УК Российской Федерации», подготовленная слушателем факультета очного обучения Казанского юридического института МВД России младшим лейтенантом полиции Шамсевалиевой Ляйсан Исмагилевной, представляется весьма актуальной для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, поскольку из года в год перед государством стоит задача, направленная на обеспечение исполнения совершенствования исполнения наказаний и исправление лиц, совершивших преступления. С целью стимулирования правопослушного поведения осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, создан институт условно — досрочного освобождения. Долгие годы данный институт совершенствовался и претерпевал изменения. В настоящее время институт условно — досрочного освобождения является одним из самых распространенных видов досрочного освобождения от отбывания наказания.

Условно-досрочное освобождение является наиболее значимым поощрением, которое может быть применено к осужденным. В то же время практика условно — досрочного освобождения характеризуется отсутствием единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в

дальнейшем отбывании наказания. Пробелы в законодательном регулировании снижают эффективность применения института условно – досрочного освобождения. В настоящее время актуальными остаются вопросы законодательной регламентации оснований условно-досрочного освобождения. Изменения и пробелы в законодательстве не всегда эффективно влияют на общественные отношения, возникающие в процессе применения норм условно – досрочного освобождения. Практика условно – досрочного освобождения характеризуется отсутствием единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания.

Все вышесказанное свидетельствует о несомненной актуальности выбора темы выпускной квалификационной работы.

Выпускная квалификационная работа состоит из трех глав. В вводной части работы автор ставит перед собой цель дать комплексную характеристику условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по уголовному законодательству России. Для ее достижения автор работы выдвигает ряд задач, которые находят свое объективное выражение в структуре и содержании работы. В первой главе, посредством изучения исторических материалов, выделяются и анализируются этапы зарождения и развития данного института в истории отечественного уголовного права, дается его понятие и определяется социальное значение. Вторая глава посвящена рассмотрению оснований и порядка применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Автор решает поставленную задачу посредством анализа различных точек зрения ученых по данному вопросу, что свидетельствует о стремлении к полноте исследования. В третьей главе автор поднимает вопросы совершенствования рассматриваемого института.

Достоинством работы является наличие собственных выводов и предложений. При написании работы использован широкий круг юридической литературы, уголовное законодательство России различных

временных этапов, материалы постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, судебно-следственной практики. Автор творчески отнесся к поставленной задаче, что отразилось в его основных научно-обоснованных выводах и предложениях, в целом работа выдержана в научном стиле, прослеживается самостоятельная позиция автора по исследуемым вопросам.

Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты в полном объеме. Исходя из вышесказанного полагаю, что представленная выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и оценена на «отлично».

**Научный руководитель:**

профессор кафедры  
Уголовного права КЮИ МВД России  
заслуженный деятель науки РФ  
доктор юридических наук профессор



В.П. Малков

С отзывом ознакомлена: \_\_\_\_\_ (Л.И. Шамсеева)

« 3 » июля 2017 г.

## **Рецензия**

на выпускную квалификационную (дипломную) работу  
слушателя учебной группы №021  
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования  
Казанского юридического института МВД России  
младшего лейтенанта полиции Абдахимовой Ляйсан Исмагиловны  
на тему:

**«Условно – досрочное освобождение от наказания по УК РФ»**

Представленная на рецензирование работа посвящена изучению содержания такой уголовно-правовой категории как условно-досрочное освобождение от наказания. Как известно, законотворчество в отношении норм УК РФ носит в последние годы весьма активный характер, что объясняется проводимой уголовно-правовой политикой государства в направлении либерализации и гуманизации законодательства. Вносимые изменения и дополнения затрагивают все институты уголовного права, в том числе институт освобождения от наказания.

Одним из важнейших институтов, стимулирующих правопослушное поведение лиц, совершивших преступление и осужденных к лишению свободы, является условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, причем ст. 79 УК РФ вызывает повышенное внимание законодателей, что подтверждается многократными ее поправками, ряд из которых свидетельствует об отсутствии системного подхода законодателя к решению вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности выбранного направления исследования, которая также нашла свое выражение в обосновании автором выбора данной темы.

Выпускная квалификационная работа состоит из трех глав. В водной части работы автор ставит перед собой цель дать комплексную характеристику условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по уголовному законодательству России. Для ее достижения автор работы выдвигает ряд задач, которые находят свое объективное выражение в структуре и содержании работы.

В первой главе, посредством изучения исторических материалов, выделяются и анализируются этапы зарождения и развития данного института в истории отечественного уголовного права, дается его понятие и определяется социальное значение. Вторая глава посвящена рассмотрению оснований и порядка применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Автор решает поставленную задачу посредством анализа различных точек зрения ученых по данному вопросу, что свидетельствует о стремлении к полноте исследования. В третьей главе автор поднимает вопросы совершенствования рассматриваемого института.

Работа подготовлена на высоком научном методическом уровне, о чем свидетельствует следующее: автор творчески отнесся к поставленной задаче, что отразилось в его основных научно-обоснованных выводах и предложениях; в целом работа выдержана в научном стиле, прослеживается самостоятельная позиция автора по исследуемым вопросам.

При написании работы использован широкий круг юридической литературы, посвященной рассматриваемой проблеме. Дипломный проект оформляется в соответствии с требованиями методической разработки для написания дипломных работ. Поставленные перед автором цели и задачи в большей части достигнуты. Исходя из вышеизложенного полагаю, что представленная выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и оценена на «отлично».

Врио начальника ОП №2

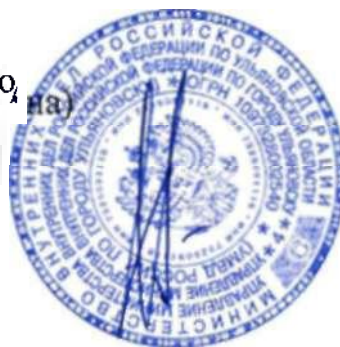
(по обслуживанию Заволжского района)

УМВД России по г. Ульяновску

подполковник полиции

« 25 » июня 2017 г.

М.П.



Р.Г. Фахуртдинов

*С. Радченко ознакомлен*

*Мамедов А.В. Мамед*



**Федеральная государственная казенная  
образовательная организация высшего образования  
«Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

**Рецензия**

на выпускную квалификационную работу слушателя 5 курса 021 учебной  
группы факультета подготовки специалистов по программам высшего  
образования КЮИ МВД России

младшего лейтенанта полиции Шамсевалиевой Ляйсан Исмагилевны  
на тему: **«Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по  
УК Российской Федерации»**

Выпускная квалификационная работа на тему «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по УК Российской Федерации», подготовленная слушателем факультета очного обучения Казанского юридического института МВД России младшим лейтенантом полиции Шамсевалиевой Ляйсан Исмагилевной, представляется весьма актуальной для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, поскольку в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве сложно представить иной институт, в рамках которого за последние годы осуществлялись бы столь частые изменения и дополнения, как в институте условно-досрочного освобождения (УДО) от отбывания наказания. В связи с реформированием и гуманизацией российского законодательства в сфере противодействия преступности, уголовно-исполнительной системы обострились расхождения в доктрине уголовного и уголовно-исполнительного права, а также в среде практиков по вопросам понимания юридической природы условно-досрочного освобождения, регламентации оснований, условий и порядка его применения. Это определило неоднозначные подходы к реализации законодательства о том в правоприменительной практике, что неблагоприятно сказывается на судьбе осужденных к лишению свободы, ведет к нарушениям конституционного

принципа равенства осужденных в отношениях с администрацией исправительных учреждений и других органов, исполняющих данное наказание. Произошедшие за последние годы изменения в российском законодательстве вызывают немало споров теоретического и прикладного характера.

Выпускная квалификационная работа написана по логически выдержанному плану и состоит из введения, трех глав разбитых на шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. В первой главе, посредством изучения исторических материалов, выделяются и анализируются этапы зарождения и развития данного института в истории отечественного уголовного права, дается его понятие и определяется социальное значение. Вторая глава посвящена рассмотрению оснований и порядка применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Автор решает поставленную задачу посредством анализа различных точек зрения ученых по данному вопросу, что свидетельствует о стремлении к полноте исследования. В третьей главе автор поднимает вопросы совершенствования рассматриваемого института.

Достоинством работы является наличие собственных выводов и предложений. При написании работы использован широкий круг юридической литературы, уголовное законодательство России различных временных этапов, материалы постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, судебно-следственной практики. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты в полном объеме.

В качестве замечания следует отметить, что при рассмотрении исторических материалов не в полном объеме анализируются этапы зарождения и развития данного института в истории зарубежного уголовного права, не просматривается их сравнительная характеристика. Выявление и обобщение такого положительного опыта можно было бы использовать в качестве рекомендаций по совершенствованию норм об условно-досрочном освобождении в российском уголовном праве. В то же

время данное замечание носит рекомендательный характер и не влияет на общую положительную оценку работы, сделанной слушателем.

Характер изложения материала работы, список использованной литературы, наличие выводов говорят о самостоятельности при написании работы и о способности автора обобщать и систематизировать изученный материал. Исходя из вышеизложенного полагаю, что представленная выпускная квалификационная работа слушателя Шамсевалиевой Л.И. может быть допущена к защите и оценена на положительную оценку.

**Рецензент:**

доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности  
КЮИ МВД России  
кандидат юридических наук  
полковник полиции



А.И. Музеев

С отзывом ознакомлена:



(Л.И. Шамсевалиева)

« 3 » июня 2017 г.