

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра

Уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему Очная ставка: понятие и порядок производства

Выполнил: Шафигуллина Айсылу Рафисовна

(фамилия, имя, отчество)

Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2012, №123

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: "___" _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 20__

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОЧНАЯ СТАВКА В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	
§1. Понятие следственных действий и их система в современном уголовном судопроизводстве.....	6
§2. Понятие и значение очной ставки на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства.....	12
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ	
§1. Правовые основания и условия производства очной ставки.....	16
§2. Порядок производства очной ставки.....	25

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ОЧНОЙ СТАВКИ

§1. Особенности проведения очной ставки на месте происшествия.....	
§2. Особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	33
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	35

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из самых сложных в системе следственных действий можно назвать проведение очной ставки, которая уже давно известна уголовному процессу. Однако, несмотря на это, при ее производстве обнаруживается ряд проблем, которые связаны как с пробелами в законодательной регламентации, так и с отсутствием ответов на некоторые вопросы на теоретическом уровне. Существуют самые разнообразные интерпретации цели проведения очной ставки, состава ее участников, возможности производства в отдельных случаях (например, когда один из участников отказался от дачи показаний). Все вышесказанное обуславливает актуальность темы исследования, а также требует выработку на основе имеющегося законодательства научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Степень разработанности темы. Вопросам, посвященным изучению и совершенствованию проведения очной ставки при осуществлении предварительного расследования посвящены работы многих юристов. Институт следственных действий рассматривается в работах В.А. Семенцова, С.А. Шейфера и З.Л. Шхагапсоева.

Понятие и значение очной ставки в уголовном процессе России рассматривали Гура Р.М., Белкин А.Р. и другие ученые – правоведы.

Вопросы, касающиеся оснований, условий и порядка проведения очной ставки рассмотрены в трудах следующих юристов: В.Ю. Стельмаха, В. Рыкова, А.Е. Кригера и многих других.

Несомненно, труды вышеназванных авторов вносят большой вклад, но тем не менее остается неразрешенным ряд вопросов, таких как определение сути понятия существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц, возможности проведения очной ставки в отдельных ситуациях и т.д. Практически не исследован вопрос, касающийся проведения очной ставки на

месте происшествия. Остается малоизученным процесс проведения очной ставки с участием несовершеннолетних лиц.

Цели и задачи исследования. Основная цель заключается в исследовании понятия и особенностей проведения очной ставки в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Для реализации данной цели выдвинуты следующие задачи:

- 1) определить понятие и систему следственных действий;
- 2) выявить понятие и значение очной ставки на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства России;
- 3) Рассмотреть правовые основания и условия производства очной ставки;
- 4) Проанализировать порядок производства очной ставки;
- 5) Исследовать особенности проведения очной ставки на месте происшествия;
- 6) Изучить особенности проведения очной ставки с участием несовершеннолетних лиц.
- 7) Разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России в части, касающейся проведения очной ставки.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в ходе производства очной ставки в процессе осуществления предварительного расследования по уголовным делам, а также возникающие проблемные ситуации, требующие научного подхода к их разрешению.

Предмет исследования составили нормативные положения уголовно-процессуального законодательства и других нормативных правовых актов России, регламентирующие порядок производства очной ставки в уголовном судопроизводстве.

Методология исследования. Методологической основой исследования является система научных методов познания государственно-правовых явлений: системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы, различные подзаконные акты, касающиеся вопросов проведения очной ставки при расследовании уголовных дел.

Научная новизна исследования состоит в сформулированных теоретических положениях по совершенствованию общего порядка производства очной ставки в уголовном процессе Российской Федерации, а также порядка проведения отдельных видов очной ставки.

Практическая значимость исследования обусловлена его направленностью на совершенствование порядка проведения очной ставки в уголовном судопроизводстве.

Материалы данного научного исследования апробированы на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России «Актуальные проблемы досудебного производства». По результатам конкурса был присужден диплом II степени.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ОЧНАЯ СТАВКА В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§1. ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ИХ СИСТЕМА В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Следственные действия занимают значительное место в проведении предварительного расследования по уголовным делам. Именно с их помощью добывается значительная часть доказательственной базы по уголовным делам.

В юридической науке, а также в уголовно-процессуальном законе следственные действия рассматриваются в двух значениях. В широком смысле под следственными действиями понимают любые действия уполномоченных органов и должностных лиц по расследуемому уголовному делу¹. При подобном толковании, получается, что все процессуальные действия, которые совершает следователь в рамках расследования уголовного дела, являются следственными, что представляется не совсем верным. Следственные действия – это лишь часть процессуальных действий, порядок проведения которых четко регламентирован уголовно-процессуальным законодательством. Следственные действия направлены на получения сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Обеспечение явки участника уголовного процесса является процессуальным действием, но никак не следственным, так как мы в данном случае не получили никаких сведений об интересующих нас обстоятельствах произошедшего. Также стоит отметить, что следственные действия может проводить не только следователь, но и другие уполномоченные на то органы или лица, например, работники оперативных подразделений.

В узком смысле, следственными считаются такие действия, которые совершаются уполномоченными органами или должностными лицами и направлены на получение и проверку доказательств². То есть, в основе таких действий следователя или других уполномоченных органов должностных лиц

¹ Семенцов В.А. О понятии и системе следственных действий в трудах профессора С.А. Шейфера // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2 (122). С. 30.

² Указ. соч. С.30.

лежит познавательный аспект. Подобная позиция поддерживается многими учеными - процессуалистами¹.

Как прошлое, так и действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит определение понятию «следственные действия». На наш взгляд, именно это и обуславливает двойственность толкования рассматриваемой дефиниции.

А.Б. Соловьев и Г.С. Казинян под следственными действиями понимают «регламентированные процессуальным законом действия, которые направлены на собирание и проверку доказательств»².

Схожее определение следственных действий дают нам Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, говоря о следственных действиях «как о регламентированных законом действиях, непосредственно направленных на обнаружение, закрепление и проверку доказательств»³.

М.Х. Гельдибаев также отмечает, что «следственные действия - это строго регламентированные Уголовно-процессуальным кодексом процессуальные действия следователя (дознателя), направленные на собирание, закрепление и проверку доказательств, как уличающих, так и оправдывающих лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, и производимые в целях установления объективной истины по делу»⁴.

Ю.З. Белозеров, М.П. Гутерман, Г.В. Дроздов, Э. Карыева, А.С. Кобликов, А.Н. Копьева, В.З. Лукашевич, В.В. Рябоконь, И.Ф. Крылов, Б.С. Тетерин, Е.З. Тришкин, В.С. Шадрин и др. считают, что под следственными действиями следует понимать такие регламентированные процессуальным законом действия, в которых осуществляется деятельность, непосредственно

¹ Шхагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. №3 (45). С.186.

² Казинян Г.С., Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван, 1987.

³ Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980.

⁴ Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учеб. пособие. СПб., 2001. С.109.

направленная на обнаружение, изъятие, проверку и исследование доказательств.

Мнения вышеназванных ученых-правоведов схожи в том, что при попытке толкования понятия «следственные действия», в них ясно выделяется два элемента, являющиеся обязательной частью процесса доказывания: собирание проверка доказательств. Но это еще не все элементы следственных действий. Третий элемент содержится в определении Е.З. Трошкина и Б.С. Тетерина, которые понимают под следственными такие «уголовно-процессуальные действия, которые совершаются следователем или дознавателем в порядке, который установлен уголовно-процессуальным законодательством, по обнаружению, закреплению, проверке и оценке доказательств в целях раскрытия преступлений и решения других задач предварительного расследования»¹.

Последнее определение кажется нам наиболее полным, так как познавательный процесс, который входит в следственные действия, всегда связан с оценкой полученных знаний.

С.А. Шейфер характеризует следственные действия, «как комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации»².

Определение, данное С.А. Шейфером, на наш взгляд, является наиболее полным и отражает существенные признаки, присущие следственным действиям.

Уголовно - процессуальный закон регламентирует порядок проведения 13 следственных действий:

¹ Тетерин Б.С., Трошин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. М., 1997. С.39.

² Семенцов В.А. О понятии и системе следственных действий в трудах профессора С.А. Шейфера // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2 (122). С. 31.

1. Осмотр;
2. Освидетельствование;
3. Предъявление для опознания;
4. Проверка показаний на месте;
5. Допрос;
6. Очная ставка;
7. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления;
8. Контроль и запись переговоров;
9. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
10. Обыск;
11. Выемка;
12. Следственный эксперимент;
13. Производство судебной экспертизы.

Перечень следственных действий носит исчерпывающий характер, но, тем не менее, некоторые ученые-юристы дополняют его некоторыми процессуальными действиями, такими как задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество¹.

Мы не можем согласиться с мнением авторов, которые считают, что задержание – это следственное действие. Как нами было подмечено ранее, в основе следственного действия лежит познавательный аспект. Задержание же является мерой процессуального принуждения и направлено на обеспечение правильного хода расследования, производства следственных действий и т.д. То есть в задержании мы не видим никаких познавательных процессов. Единственным моментом, вызывающим дискуссию, является то, что при задержании проводится личный обыск. Некоторые ученые-юристы в личном обыске при производстве задержания находят познавательные свойства².

¹ Юсупкадиева С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. 2014. №1. С. 99.

² Шхагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. №3 (45). С.186.

Отчасти, с этим можно согласиться, так как при личном обыске можно обнаружить у подозреваемого предметы, имеющие доказательственное значение по делу, но также личный обыск проводится в целях безопасности самих сотрудников, осуществляющих задержание. Поэтому задержание нельзя рассматривать как следственное действие.

Наложение ареста на имущество, на наш взгляд, может относиться только к иным мерам процессуального принуждения, так как данное процессуальное действие не несет никакой доказательственной информации, и своей целью имеет обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, полученного преступным путем.

Стоит отметить, что все следственные действия в уголовно-процессуальном кодексе объединены в 4 главы (группы):

- 1) осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (гл. 24 УПК);
- 2) обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров (гл. 25 УПК);
- 3) допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний (гл. 26 УПК);
- 4) производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК).

Законодателем следственные действия объединены в такие группы не случайно. К первой группе относятся следственные действия, в основе которых лежит зрительное восприятие, метод наблюдения, используемый для получения информации, носящей доказательственный характер.

Во второй группе расположены следственные действия, которые направлены на изъятие носителей сведений, а также сами сведения, представляющие интерес для уголовного дела. Причем в большинстве случаев получение таких сведений или их носителей происходит вне зависимости от воли лица, интересы которого затронуты проведением следственного действия. Большинство рассматриваемых следственных действий производится по решению суда.

Следственные действия третьей группы основаны на методе опроса, интервьюирования. Это один из самых распространенных методов получения вербальной информации. Свидетели, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый во время допроса дают показания по поводу событий, которые запечатлены в их памяти. Следователь (дознатель) непосредственно в процессе производства следственного действия может устранить неточность в показаниях участника следственного действия.

Производство судебной экспертизы фактически представляет собой целый комплекс познавательных, организационных и удостоверительных процессуальных действий, включающий в себя, в частности, такое относительно самостоятельное познавательное действие, как получение образцов для сравнительного исследования, по своей характеристике и значению способное претендовать на признание его в качестве самостоятельного следственного действия¹.

Подводя итоги настоящего параграфа, следует сказать, что под следственными действиями понимается урегулированная уголовно-процессуальным законодательством часть процессуальных действий, осуществляемых уполномоченными на то органами и должностными лицами и направленных на получение, проверку и оценку доказательственной информации. Все следственные действия в уголовно-процессуальном законодательстве поделены на 4 группы, по наиболее характерным признакам и методам, лежащим в основе получения доказательственной информации.

Также хотелось бы отметить, что система следственных действий неидеальна. Постоянно меняющиеся общественные отношения, введение новых информационных разработок требует постоянного совершенствования уголовно-процессуального законодательства, особенно в части, касающейся следственных действий. Например, на данный момент недостаточно урегулирован вопрос получения следователем переписки подозреваемого из

¹ Плеснева С.П., Унжакова С.В. Понятие неотложных следственных действий // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2015. № 3 (74). С. 35.

социальных сетей или электронной почты, имеющей значение для уголовного дела.

§2. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ОЧНОЙ СТАВКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В системе следственных действий значительное место занимает очная ставка, которая является одним из самых сложных следственных действий, как с тактической, так и с психологической точки зрения. Результаты проведения очной ставки имеют важное значение, так как они способствуют выбору верной версии, а также помогают устранить существенные противоречия в показаниях допрашиваемых лиц.

Название такого следственного действия, как очная ставка происходит от старорусского «очи на очи», что означает допрос, при котором допрашиваемые смотрят друг другу в глаза¹.

Мнения ученых-процессуалистов по поводу природы очной ставки весьма разнообразны. Группа ученых во главе с М.С. Строговичем рассматривают очную ставку в качестве разновидности допроса, при котором допрашиваются два лица по поводу одних и тех же обстоятельств уголовного дела². Существенным недостатком данного определения является то, что в нем отсутствует указание на цель проведения очной ставки, так как любое следственное действие или подвид следственного действия имеет свою конкретную цель, в противном случае, отсутствует необходимость выделять очную ставку в самостоятельное следственное действие.

Другая группа ученых, возглавляемая А.Б. Соловьевым, под очной ставкой понимает одновременный допрос двух ранее допрошенных участников

¹ Белкин Р. С. Профессия - следователь. М., 1998.- С. 78 .

² Юсупкадиева С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. 2014. №1. С. 100.

уголовного дела об обстоятельствах, по которым в показаниях допрашиваемых имеются существенные противоречия, с целью установления истины по делу¹.

В.Е. Коновалова под очной ставкой понимает следственное действие, имеющее своей задачей получение доказательств по делу и состоящее в одновременном допросе двух лиц (двух свидетелей, двух обвиняемых, свидетеля и обвиняемого) судебными органами в целях устранения существенных противоречий, имеющих в показаниях этих лиц и установления истины². В указанном определении названа цель проведения следственного действия, предпринята попытка определения круга участников очной ставки, но, тем не менее, не указано, что очная ставка рассматривается как отдельное следственное действие.

Также стоит отметить, что во всех вышеуказанных определениях указывается, что очная ставка проводится только с участием двух лиц. В ст.192 УПК РФ, которая регламентирует порядок проведения рассматриваемого следственного действия, не указано число лиц, показания которых могут быть подвержены проверке, поэтому корректней было бы указывать, что очная ставка может проводиться с участием двух и более лиц.

Уголовно-процессуальный закон не содержит понятия очной ставки, но исходя из диспозиции ст.192, можно заключить, что под очной ставкой следует понимать следственное действие, состоящее в том, что ранее допрошенным лицам, в показаниях которых имеются существенные противоречия, задаются поочередные вопросы и выслушиваются их ответы, о чем составляется протокол.

К сожалению, уголовно-процессуальный закон не определяет, что следует относить к существенным противоречиям в показаниях допрашиваемых. На практике к таким противоречиям относят противоречия в показаниях по обстоятельствам, которые подлежат доказыванию по уголовному делу.

¹ Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий // Территория науки. 2013. №2. С 256.

² Указ. соч. С. 256.

Очная ставка, несомненно, является самостоятельным следственным действием, но ее основа строится на закономерностях допроса. Тем не менее, цели у этих следственных действий различны: очная ставка преследует цель устранения существенных противоречий между показаниями ранее допрошенных лиц; допрос же ставит своей целью выяснение новых обстоятельств по расследуемому уголовному делу. Также в качестве еще одного отличия можно отметить то, что при проведении очной ставки на ее участников оказывается дополнительное психологическое воздействие при помощи другого участника.

Доказательственное значение очной ставки заключается в том, что в результате ее проведения следователь (дознатель) получает сведения, которые показывают причины появления существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. В силу требований непосредственности протокол очной ставки сам по себе самостоятельным доказательством не является, а служит лишь формой сохранения показаний, данных по поводу противоречий участниками очной ставки¹. При решении вопроса о значении сведений, полученных в результате проведения очной ставки, нужно исходить из общего значения доказательств в уголовном судопроизводстве. «Доказательство является единственным средством, используя которое дознаватель, следователь, прокурор и суд устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела»². Согласно ч. 2 ст. 174 УПК РФ сведения, составляющие содержание доказательств, устанавливаются протоколами следственных действий, и протоколами очной ставки, в частности.

¹ Белкин А.Р. Процессуальные проблемы очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33). С. 99.

² Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. М., 2001.- С. 105.

Неправильно было бы считать, что «цель очной ставки - устранение противоречий, ибо такой результат может быть достигнут и в ущерб истине»¹.

Очная ставка - действие проверочного характера: она производится в ситуации, когда уже получены доказательства - показания. И они требуют проверки².

Значение очной ставки состоит в том, что в результате ее проведения следователь (дознатель) получает показания, проливающие свет на причины существенных противоречий в двух ранее данных показаниях и способствующие их правильной оценке. Исходя из этого, данные показания становятся более значимыми для определения виновности или невиновности лица в совершении преступления, что является главной целью уголовного процесса.

Подводя итог настоящего параграфа, можно сказать, что под очной ставкой понимается самостоятельное следственное действие, которое проводится между двумя и более ранее допрошенными лицами с целью устранения существенных противоречий в их показаниях и выявления истины по уголовному делу.

Значение очной ставки заключается в том, что в результате ее проведения лицо, осуществляющее предварительное расследование в форме дознания или предварительного следствия, получает сведения, способствующие правильной оценке ранее полученных показаний и выбора верной тактики дальнейшего расследования.

¹ Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение /С.А. Шейфер. Самара. Издательство «Самарский университет», 2004. С.257.

² Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий // Территория науки. 2013. №2. С 257.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ

§1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ

Как нами было отмечено в предыдущей главе, очная ставка представляет собой одно из самых сложных следственных действий. Общим основанием для проведения следственных действий служат фактические данные, которые обуславливают необходимость производства указанного следственного действия в целях проверки и установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Уголовно-процессуальный закон для каждого следственного действия также предусматривает свои специальные основания. Так, для проведения очной ставки требуется наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц (ст. 192 УПК РФ).

Для проведения очной ставки Уголовно-процессуальный закон не требует вынесения постановления, оно оформляется посредством протоколирования.

Применительно к очной ставке юридическим основанием ее проведения будет являться наличие соответствующих полномочий у должностных лиц и органов, осуществляющих предварительное расследование, а также прямое указание в уголовно-процессуальном законе о производстве очной ставки в единстве с процессуальной формой решения о производстве очной ставки¹.

Исходя из анализа ст. 192 УПК РФ, предусматривающей порядок проведения очной ставки, можно заключить, что существует два условия проведения очной ставки:

1. Очная ставка может проводиться только в отношении ранее допрошенных лиц, показания которых отражены в протоколе допроса.

2. Наличие существенных противоречий в показаниях лиц, приглашенных для проведения очной ставки.

¹ Юсупкадиева С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. 2014. №1. С.104.

В юридической литературе к существенным противоречиям относят противоречия по поводу обстоятельств, подлежащих доказыванию¹. На наш взгляд, такое указание является несколько абстрактным, так как обстоятельства, не относящиеся к предмету доказывания, во время производства предварительного расследования вообще не должны исследоваться.

Понятие «существенность противоречий» само по себе означает наличие взаимоисключающих противоречий². Однако, в отдельных случаях, противоречия могут касаться тех свойств предмета или совершенного действия, которые сами по себе существенными не являются, но выступают таковыми исходя из всей совокупности обстоятельств. К примеру, обвиняемый по уголовному делу, возбужденному по факту совершения разбойного нападения с применением ножа доказывал, что совершил преступление с помощью ножа с белой рукояткой, который нашел непосредственно около места преступления. В то же время потерпевшая утверждала, что нож был с черной рукояткой. При проведении обыска у обвиняемого был обнаружен нож с черной рукояткой. Позже было установлено, что обвиняемым было совершено несколько разбойных нападений на граждан с применением обнаруженного у него ножа с черной рукояткой. Обвиняемый выдумал версию про нож с белой рукояткой с целью скрыть серийный характер своих преступных действий³. Рассмотренное противоречие в показаниях потерпевшей и обвиняемого кажется не существенным, однако, если учесть все обстоятельства содеянного, то оно играет значительную роль для расследования уголовного дела.

Касательно предмета к существенным противоречиям можно отнести:

1) противоречия, которые касаются наличия факта совершения обвиняемым какого либо действия или иного связанного с ним действия (к

¹ Перякина М.П. Правовые основы и тактика очной ставки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. 24 с.

² Стельмах В.Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №2 (36). С. 100.

³ Уголовное дело N 284006 // Архив Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга. 2011 год.

примеру, изготовление оружия, маски и т.д.), в случае если один из участников отрицает данный факт, а другой его подтверждает;

2) Противоречия, которые затрагивают какое-либо конкретное действие, оказывающее влияние на квалификацию. Приведем пример, обвиняемый, который признает факт открытого хищения чужого имущества, отрицает наличие у него орудия или предметов, схожих с ним. А потерпевшая говорит о наличии у обвиняемого оружия. Достоверное установление данного факта поможет квалифицировать деяние либо как разбой, либо как грабеж.

3) Противоречия, которые характеризуют процесс совершения отдельных действий, которые не образуют отдельного самостоятельного состава преступления и не влияют на квалификацию, однако они имеют значение для уяснения в полной мере объективной стороны совершенного преступления. К примеру, обвиняемый утверждает, что воровал вещи из квартиры, находящейся на первом этаже, дотянувшись до нее их открытого окна. Однако, соучастники преступления утверждают, что обвиняемый проник в квартиру через окно и таким способом похищал вещи¹.

Резюмируя, следует сказать, что существенными противоречиями можно признать все противоречия, которые относятся к описанию объективной стороны состава преступления. Вопрос отнесения подобных противоречий к существенным при расследовании конкретного уголовного дела должен решаться следователем (дознавателем), исходя из обстоятельств конкретной ситуации.

В случае, если противоречия касаются времени, места совершения деяния, отдельных действий лица, то такие противоречия должны признаваться существенными, когда они каким-либо образом оказывают влияние на квалификацию содеянного. При малозначительности расхождений в показаниях, а также, если последние обусловлены естественными для человека индивидуальными особенностями восприятия и не меняют общей картины

¹ Стельмах В.Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №2 (36). С. 101.

происшедшего преступления, производство очной ставки нецелесообразно. Например, один из обвиняемых утверждал, что приобрел наркотическое средство возле 2-го подъезда многоэтажного дома. Сбытчик, признавая вину, утверждал, что передал приобретателю наркотики возле 1-го подъезда того же дома.

В случае, если один из участников уголовного судопроизводства относительно точно указывает время и место совершения преступления, а другой – приблизительно, то в этом случае проведение очной ставки также не требуется.

Кроме обстоятельств, которые образуют объективную сторону преступления, существенные противоречия могут возникнуть относительно иных обстоятельств, которые входят в предмет доказывания, в том числе сведения, характеризующие личность обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие обстоятельства.

При этом с содержательной стороны предмет показаний на очной ставке имеет ограничения, обусловленные природой этого следственного действия. Во-первых, участник очной ставки должен непосредственно воспринимать обстоятельства совершения действия. Недопустимо проведение очной ставки, если допрашиваемый не воспринимал обстоятельства лично, а знает их со слов других лиц. Например, оперативные сотрудники проводили проверочную закупку наркотиков у гражданки П., которая продавала наркотики через специальную форточку в окне квартиры на первом этаже многоквартирного дома. «Покупателем» был выбран гражданин И. Сотрудники полиции лично не наблюдали за ходом проведения проверочной закупки. Гражданин И. через форточку передал П. деньги, взамен получив пакетик с героином, который позже передал сотрудникам полиции. Позже П. была задержана. В результате возникших противоречий, следователь провел очную ставку между

сотрудником полиции, который от И. услышал о ходе поведения проверочной закупки, и П.¹.

Из указанной ситуации видно, что решение о проведении очной ставки было неправильным, так как сотрудник полиции не видел, как П сбывала героин И., а лишь воспроизвел то, что услышал от И.

Во-вторых, показания могут касаться только обстоятельств, которые воспринимаются извне. Недопустимо в ходе очной ставки задавать вопросы «изобличающему» участнику о мыслительной деятельности «изобличаемого» (например, о форме его вины). Так, П вменялось причинение смерти по неосторожности в результате нанесенного ножевого ранения гражданину С. Во время преступления присутствовала В. Следователь принял решение о производстве очной ставки между В. и П. В ходе проведения очной ставки следователь задал В. вопрос о том, умышленно или неосторожно П. нанес ножевой удар С. В. ответила, что, по ее мнению, ножевой удар нанес умышленно².

На наш взгляд, для уяснения умысла на совершение преступления необходимо было задавать вопросы о силе удара, его направленности, способе удержания ножа в руке, но задавать прямые вопросы о наличии в действиях другого лица умысла недопустимо, поскольку мыслительная деятельность этого лица допрашиваемому недоступна.

Также форма вины относится к субъективной стороне преступления, которая характеризует внутреннюю сторону преступления, т.е. отношение преступника к содеянному. В связи с этим, мы считаем, что проводить очную ставку по поводу противоречий, касающихся субъективной стороны преступления не следует.

Следует отметить, что и степень существенности противоречий, подлежащих выяснению, и характер восприятия потенциальным участником

¹ Уголовное дело N 155919 // Архив Верхнепышминского городского суда Свердловской области. 2013 год.

² Уголовное дело N 365007 // Архив Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. 2011 год.

очной ставки обстоятельств определяются не им самим, а следователем, принимающим решение о назначении указанного следственного действия, который при этом руководствуется совокупностью собранных по делу доказательств¹.

Помимо этого нельзя проводить очную ставку для выяснения обстоятельств, которые подлежат установлению путем истребования документов (возраст лица, наличие беременности, болезни, судимости и т.п.) или проведения исследований, которые требуют специальных познаний к какой-либо области (природа изъятого вещества и т.п.).

Резюмирую вышесказанное, можно заключить, что под существенными противоречиями следует понимать расхождения в показаниях ранее допрошенных лиц по поводу обстоятельств, характеризующих объективную сторону преступления, а также других обстоятельств, которые влияют на квалификацию преступления или дополняют картину преступления, которые воспринимались лично участниками очной ставки извне.

Указанное нами определение можно добавить в качестве примечание к ст. 192 УПК РФ, изложив его в следующей редакции:

«Примечание. В настоящей статье под существенными противоречиями следует понимать расхождения в показаниях ранее допрошенных лиц по поводу обстоятельств, характеризующих объективную сторону преступления, а также других обстоятельств, которые влияют на квалификацию преступления или дополняют картину преступления, которые воспринимались лично участниками очной ставки извне.»

Особый практический интерес вызывает ситуация, когда один из участников очной ставки вообще отказался (или уклонился) от дачи показаний по какому-либо кругу вопросов. Можно ли считать, что налицо существенные противоречия между его «нулевыми» показаниями и «ненулевыми» показаниями второго участника? На практике подобная ситуация считается

¹ Стельмах В.Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №2 (36). С. 102.

вполне подходящей для проведения очной ставки, поэтому, на наш взгляд, имеет смысл внести соответствующие изменения в ч.1 ст. 192 УПК РФ.

С учетом предлагаемого изменения содержание ч.1 ст. 192 УПК РФ будет следующим:

Статья 192. Очная ставка

«1. Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные различия, то следователь (дознаватель) вправе провести очную ставку. Очная ставка между ранее допрошенными лицами может быть проведена и в том случае, когда один из них отказался от дачи показаний вообще или по определенному кругу вопросов.»

Также к обязательным условиям проведения очной ставки относится проведение последней в отношении ранее допрошенных участников уголовного судопроизводства. При производстве очной ставки необходимо принимать во внимание хронологически последние показания, которые были даны участником уголовного судопроизводства, в том случае, если он последний был подвергнут допросу несколько раз.

Так, если на ранних допросах одно лицо давало показания, противоречащие показаниям другого, однако впоследствии их изменило и противоречий в показаниях указанных лиц больше не имеется, то в очной ставке нет необходимости. Напротив, если лица вначале давали непротиворечивые показания, а затем одно из них стало их изменять и противоречия появились, то возникают и основания для проведения очной ставки.

При анализе формулировки ч.1. ст.192 УПК РФ видно, что законодатель оставляет за следователем (дознавателем) принятия решения о проведении очной ставки. В связи с этим значительная часть ученых – правоведов полагают, что проведение очной ставки – это не обязанность следователя

(дознателя), а его право¹. Критикуя такой подход, В. Быков справедливо отмечает, что непроведение очной ставки в условиях, когда виновность лица подтверждается главным образом показаниями одного потерпевшего или свидетеля, может привести к тому, что на одних этих показаниях нельзя будет построить приговор, поскольку у лица, в отношении которого даны соответствующие показания, не имелось возможности их оспорить².

Признавая правильность подобных утверждений, необходимо согласиться с предложением указанных авторов об обязательности проведения очной ставки при наличии существенных противоречий в показаниях. Вместе с тем следует определить исключительные случаи, когда очная ставка производиться не должна:

1) если в отношении одного из допрошенных лиц применены меры безопасности (в частности, вынесено постановление об оставлении в тайне данных о его личности);

2) если состояние здоровья одного из допрошенных не позволяет осуществлять производство с ним следственных действий;

3) если у следователя имеются обоснованные предположения о том, что один из участников очной ставки может использовать проведение данного следственного действия для оказания на другого психического воздействия, а особенности личности последнего таковы, что это воздействие может привести к изменению им правильных показаний на неправильные (к таким случаям следует относить очные ставки с несовершеннолетними, лицами, находящимися в личной или служебной зависимости и т.п.).

Необходимо подчеркнуть, что психологическое давление на «изобличающего» участника очной ставки со стороны «изобличаемого» лежит в основе данного следственного действия, и его наличие как такового не дает

¹ Бартенев Е.А. Тактические особенности очной ставки с точки зрения риска и защиты доказательственной информации // Сборник материалов криминалистических чтений. Барнаул. 2014. N 10. С. 20.

² Быков В. Обязательность очной ставки на предварительном следствии // Законность. 2013. N 10. С. 47.

причин отказа от производства очной ставки. Не проводить очную ставку можно лишь в случаях, когда один участник данного следственного действия может оказать на другого чрезмерное воздействие, которое в результате приведет не к установлению истины по делу, а к ее искажению.

Очную ставку целесообразно проводить в двух типичных ситуациях:

1. Когда на момент проведения рассматриваемого следственного действия имеется достаточно доказательств, которые указывают на причастность лица к совершению преступного деяния. В подобной ситуации очная ставка имеет «изобличающий характер».

2. Если имеется дефицит доказательств, и следователь (дознатель) примерно с одинаковой степенью вероятности считает, что версии выдвигаемые участниками очной ставки, могут быть правдивыми. В такой ситуации очная ставка носит «выясняющий» характер.

В этой связи, можно подвергнуть большому сомнению точку зрения А.Е. Кригера, который считает, что очную ставку целесообразно проводить в случае, если все участники хотят устранить имеющиеся в их показаниях противоречия¹. На наш взгляд, такая ситуация возникает крайне редко. Зачастую в большинстве случаев один из участников старается всеми способами скрыть истинные обстоятельства совершения преступления.

Подводя итог настоящему параграфу, мы можем сделать вывод, что юридическим основанием проведения очной ставки является наличие соответствующих полномочий у должностных лиц и органов, осуществляющих предварительное расследование, а также прямое указание в уголовно-процессуальном законе о производстве очной ставки в единстве с процессуальной формой решения о производстве очной ставки.

Условиями ее проведения будет являться наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. При анализе условий проведения очной ставки нами была обнаружена проблема, связанная с

¹ Кригер А.Е. Очная ставка как разновидность допроса // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. Ч. 1. С. 154-155.

отсутствием определения понятия «существенных противоречий», что на практике может привести к процессуальным ошибкам следователя (дознателя). Для решения данной проблемы нами было предложено внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, дополнив ч. 1 ст.192 УПК РФ предложением о том, что очной ставке может быть подвергнуто лицо, которое отказалось от дачи показаний. Также мы предложили дополнить ст.192 УПК РФ примечанием, содержащим определение понятия «существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц».

§2. ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ

Порядок производства очной ставки регулирует ст. 192 УПК РФ. Основания и условия проведения очной ставки нами были рассмотрены в предыдущем параграфе настоящей главы. При решении следователя (дознателя) о проведении очной ставки вынесения постановления о производстве данного следственного действия не требуется.

Перед непосредственным проведением очной ставки следователь (дознатель) выясняет у участников очной ставки, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся. Также следователю (дознателю) необходимо разъяснить участникам основные правила проведения рассматриваемого следственного действия, к которым относится:

- Показания даются поочередно в форме ответов на вопросы следователя (дознателя);
- Во время дачи показаний первым участником второй участник в это время должен молчать и воздержаться от высказывания каких-либо реплик;

- Задавать друг другу вопросы участники очной ставки могут лишь тогда, когда следователь (дознатель) закончит задавать свои вопросы¹.

Также участникам очной ставки необходимо разъяснить независимо от их процессуального статуса возможность воспользоваться правом, прописанным в ст. 51 Конституции РФ (не свидетельствовать против самого себя, своих близких родственников.) Помимо этого свидетели и потерпевшие должны быть предупреждены об уголовной ответственности за отказ от дачи показания и за дачу заведомо ложных показаний (ст.ст. 307 и 308 УК РФ).

В случае недостижения одним из участников возраста уголовной ответственности, то об уголовной ответственности он не предупреждается, но ему разъясняется обязанность говорить только правду. Лица, носящие статус подозреваемого (обвиняемого), об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний не предупреждаются. При участии в проведении очной ставки переводчика он предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод.

О применении технических средств, если такое применяются, следователь (дознатель), также предупреждает об этом всех участников следственного действия, о чем делает отметку в протоколе следственного действия.

Как нами было сказано выше, перед непосредственным проведением очной ставки следователь должен выяснить, знают ли участники следственного действия друг друга и в каких отношениях находятся.

Следователю необходимо добиться того, чтобы ответ на данный вопрос был кратким, но одновременно достаточно полным. В случаях, когда между допрашиваемыми были более или менее устойчивые отношения, они должны быть кратко охарактеризованы (родственные, дружеские, товарищеские и т.п.). Если один участник очной ставки впервые увидел другого в момент

¹ Стельмах В.Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №2 (36). С. 105.

совершения преступления, то их следует считать знакомыми и описать отношения так: «этого человека я знаю, поскольку он совершил в отношении меня преступление, ранее я его не знал, никаких отношений до совершения преступления у нас не было». Если допрашиваемое лицо заявляет, что отношения с другим участником очной ставки неприязненные, необходимо выяснить, почему именно он считает их таковыми¹. Ответы на данные вопросы обладают большим значением для дальнейшей оценки показаний, данных при проведении очной ставки.

Затем допрашиваемым предлагается поочередно дать показания по обстоятельствам, для выяснения которых проводится следственное действие.

Уместно обратить внимание на две типичные ошибки в постановке данного вопроса и фиксации ответа на него. Первая ошибка состоит в том, что следователем в ходе очной ставки в полном объеме воспроизводятся показания, данные обоими участниками на предшествующих допросах, а существо противоречий никак не акцентируется. Другая ошибка, напротив, имеет место тогда, когда следователем задаются вопросы слишком узкого содержания, на которые получаются односложные ответы. Эти ошибки, казалось бы, полярно противоположные, имеют на самом деле одну причину - непонимание самостоятельного характера очной ставки и нежелание следователя тщательно готовиться к ее проведению. Самостоятельный характер очной ставки как следственного действия обуславливает необходимость достаточно полного изложения в ходе ее проведения обстоятельств, составляющих существо преступного деяния. И у лиц, непосредственно участвующих в проведении очной ставки, и у суда не должно оставаться сомнений, кто кого и в совершении какого деяния изобличил на очной ставке. Объем показаний будет зависеть от характера совершенного деяния, но необходимо, чтобы показания добросовестного участника охватывали все действия, входящие в объективную сторону состава преступления. Более того, по таким преступлениям, как вымогательство, хулиганство и т.п., очную ставку необходимо начинать с

¹ Стельмах В.Ю. Указ. соч. С.106.

выяснения обстоятельств, непосредственно не образующих объективную сторону состава преступления, однако послуживших причиной совершения преступного деяния. Так, сотрудниками Главного следственного управления ГУ МВД России по Свердловской области расследовалось уголовное дело по заявлению предпринимателя В. о совершении в отношении его вымогательства лицами, требовавшими, судя по показаниям заявителя, переоформить принадлежащий В. цех по выпечке хлеба. Допросы лиц, указанных потерпевшим, позволили установить, что причиной их поступков стали совершенные ранее действия В., который создал указанный цех на деньги данных лиц, пообещав им общее долевое участие в бизнесе, а затем оформил документы на цех только на себя и всю прибыль получал единолично. Очные ставки между указанными лицами следователем были начаты именно с выяснения указанных фактов, что позволило правильно установить обстоятельства происшедшего и верно квалифицировать действия всех участников инцидента¹.

После ответа на вопрос первого допрашиваемого его показания фиксируются в протоколе, подписываются этим лицом и оглашаются второму допрашиваемому. Показания записываются от первого лица и по возможности дословно. После оглашения показаний «недобросовестному» участнику задается вопрос о том, согласен ли он с данными показаниями и что он может сообщить по поводу соответствующих обстоятельств. Показания «недобросовестного» участника и в случае признания вины, и в случае несогласия с показаниями «добросовестного» следует излагать подробно, поскольку на очной ставке имеет значение именно содержание показаний, а не простое объявление о согласии или несогласии с показаниями другого участника.

В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались (ч. 5 ст. 192 УПК РФ).

¹ Уголовное дело N 1852209 // Архив ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области. 2008 год.

После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу (ч. 2 ст. 192 УПК РФ). Если вопрос явно выходит за пределы предмета очной ставки, не связан с ее содержанием, то следователь вправе его отвести. В этом случае вопрос записывается в протокол очной ставки, после чего следователь разъясняет участнику очной ставки, которому вопрос адресован, что он имеет право не отвечать на него. Если указанный участник пользуется своим правом, то это фиксируется в протоколе очной ставки, данная отметка подписывается участником очной ставки, отказавшимся отвечать на вопрос. Указанное право предоставлено следователю исключительно для обеспечения порядка во время производства очной ставки, недопущения ее превращения в хаотичную и неуправляемую перепалку. Безусловно, что любые вопросы, относящиеся к существу обстоятельств уголовного дела, должны быть поставлены, и не разрешить делать этого следователь не вправе. В противном случае вполне допустима постановка вопроса и о признании результатов очной ставки недопустимым доказательством, и о проведении повторной очной ставки.

Кроме того, в протоколе очной ставки следует фиксировать все реплики ее участников, в том числе сделанные без разрешения следователя, которые, как правило, имеют цель оказать давление на добросовестного участника. Фиксация этих реплик эффективна для оценки показаний добросовестного участника очной ставки, если он все же изменяет свои показания. Все допрашиваемые лица подписывают свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом (ч. 5 ст. 192 УПК РФ). Каждым участником очной ставки должны быть подписаны все страницы ее протокола независимо от того, имеются на них показания данного лица или нет. Отсутствие подписей является нарушением процессуальной формы, установленной для протокола очной ставки, и может привести к признанию результатов следственного действия недопустимым доказательством.

На практике иногда возникают затруднения в том случае, если уже в ходе очной ставки один из ее участников заявляет, что отказывается давать показания. Зачастую следователи идут даже на прекращение производства следственного действия после такого заявления. Думается, что для этого нет никаких оснований. Как было отмечено, очная ставка - самостоятельное следственное действие, целью которого является устранение противоречий между показаниями соответствующих лиц. Поэтому она должна быть продолжена и в том случае, если один из ее участников в ходе ее проведения заявляет об отказе от дачи показаний. В этом случае следователь задает вопросы тому участнику, который дает показания, записывает их, оглашает, а потом задает второму участнику те вопросы, которые планировалось задать при нормальном ходе очной ставки. После записи формулировки вопроса в качестве ответа указывается, что соответствующий участник отвечать на вопрос отказывается, и этот факт удостоверяется его подписью. При этом участник, отказывающийся отвечать на вопросы следователя, сохраняет право задавать свои вопросы участнику, дающему показания, что в полной мере гарантирует реализацию им своих процессуальных правомочий.

Кроме того, серьезные затруднения возникают и в случаях, когда на очной ставке неожиданно для следователя участник, предполагавшийся добросовестным, изменяет показания, ранее данные на допросе, и соглашается с версией, выдвигавшейся тем лицом, которое он был призван изобличить. Такая ситуация подчас вызывает у следователей растерянность, в результате которой очная ставка иногда просто прекращается, что совершенно очевидно является оптимальным результатом для стороны защиты. Думается, что в рассматриваемой ситуации очная ставка должна быть проведена в полном объеме. Если очная ставка, как отмечалось выше, носит «выясняющий» характер, то следователь получает дополнительное доказательство в пользу одной из равновозможных версий происшедшего. В случаях, когда следователь располагает весомыми доказательствами виновности изобличаемого участника очной ставки, ее проведение в полном объеме послужит для опровержения

версии, которую стал поддерживать участник очной ставки, предполагавшийся добросовестным.

Развитие организованных форм преступности вызвало новые трудности в проведении очной ставки. В частности, по делам об организованных преступных формированиях одной из главных проблем является обеспечение безопасности «добросовестного» участника очной ставки. Мы убеждены, что только очная ставка позволит убедиться в степени достоверности его показаний, но при этом подвергать его излишнему испытанию, представляющему не просто психологический дискомфорт, а откровенные угрозы и опасности, нет никакого смысла ни с точки зрения гуманизма, ни с позиций установления обстоятельств совершенного преступления. Думается, что необходимо нормативно закрепить возможность производства очной ставки в условиях, когда «недобросовестный» участник не в состоянии непосредственно визуально воспринимать «добросовестного», примерно так, как это предусмотрено при предъявлении для опознания. В настоящее время в науке уголовного процесса высказаны самые различные мнения - от необходимости отмены очной ставки как таковой¹ до необходимости ее коренной модификации и превращения в своеобразный «перекрестный допрос» на предварительном расследовании². Считаем, что эти мнения не совсем обоснованны. С первым из них нельзя согласиться потому, что очная ставка, безусловно, позволяет проверить достоверность показаний добросовестного участника.

Сторонники второй точки зрения не только не учитывают место очной ставки в системе следственных действий, но и оставляют больше вопросов, чем ответов, по поводу практической возможности ее проведения в предлагаемом формате. Достаточно попытаться понять, в присутствии кого именно добросовестный участник должен давать свои показания - всех изобличаемых

¹ Желтобрюхов С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие // Российская юстиция. 2008. N 1. С. 56.

² Быков В. Обязательность очной ставки на предварительном следствии // Законность. 2013. N 10. С. 57.

им лиц одновременно? Как быть, если кто-то из обвиняемых отсутствует (например, находится в розыске)? Вообще не проводить очную ставку с остальными изобличаемыми до его задержания? Очевидно, что на стадии предварительного расследования допрос лица в присутствии всех, кого так или иначе затрагивают показания изобличающего, просто невозможен.

Отдельными процессуалистами высказано мнение о том, что очная ставка не имеет собственной доказательственной ценности, поскольку представляет собой «проверку доказательств теми же доказательствами» и приводит лишь к искусственному «размножению» доказательств¹. С такими утверждениями также нельзя согласиться. Очная ставка отнюдь не приводит к арифметическому увеличению числа доказательств. Она лишь предполагает более углубленное изучение конкретного аспекта факта реальной действительности и, как результат, снижение вероятности ошибки в оценке данного факта и действий соответствующих лиц.

В настоящей главе нами были рассмотрены основания, условия и порядок проведения очной ставки, освещены основные моменты, на которые должен обратить внимание следователь (дознатель). Особое внимание надлежит уделять выяснению связи между допрашиваемыми лицами, так как это может повлиять на результат проведения очной ставки. Также нами было предложено внести изменения в действующий уголовно-процессуальный закон, касающиеся определения сущности существенных противоречий.

¹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процесс: учеб.-практ. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. 340 с.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ОЧНОЙ СТАВКИ

§1. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОЧНОЙ СТАВКИ НА МЕСТЕ ПРОИСШЕСТВИЯ

Очная ставка считается одним из самых сложных с психологической точки зрения следственным действием, направленным на устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Возникшие противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц могут иметь разную природу: преднамеренное искажение (сокрытие) фактов, добросовестное заблуждение одного из участников следственного действия по поводу отдельных обстоятельств совершения преступления, свойство человеческой психики забыть ранее воспринимаемые события.

В большинстве случаев следователь (дознатель) производит очную ставку с участием свидетеля (потерпевшего), который непроизвольно воспринял обстоятельства произошедшего преступления, что может обуславливать неточности, погрешности неполноту запоминаемых событий.

То, что затрагивает не только ум, но и чувства, заставляет мысль постоянно возвращаться к пережитому, способствует закреплению воспоминаний. В отдельных случаях пережитые сильные эмоции могут негативно повлиять на восприятие и сохранение в памяти картины произошедшего преступления.

В случаях, когда потерпевший или свидетели дают разные показания по поводу обстоятельств произошедшего события, целесообразно провести очную ставку на месте происшествия. Ряд ученых – криминалистов также предлагают в подобных случаях проводить очную ставку на месте происшествия, обосновывая это тем, что оживление ассоциативных связей способствует восполнению в памяти допрашиваемых лиц спорных моментов¹.

¹ Соловьев К.А. Тактические приемы проведения очной ставки // Концепт. 2014. № 29. С.3.

При проведении очной ставки на месте совершения преступления, ознакомившись с обстановкой, следователь (дознатель) получает возможность установить причины разногласий в показаниях ранее допрошенных лиц. Помимо этого, с помощью оживления ассоциативных связей и имеющейся возможности на месте проверить правдивость утверждений допрашиваемых путем сравнения их с обстановкой места преступления такое проведение очной ставки может привести не только к ликвидации существующих противоречий, но и получению дополнительной информации, имеющей значение для уголовного дела.

Во время совершения преступления, особенно если оно направлено против жизни и здоровья человека, потерпевший испытывает сильные эмоциональные переживания, которые характеризуются эмоциональной глубиной, остротой и резкостью, что может также обуславливать разницу в показаниях, например, со свидетелем, который в момент совершения преступления испытывал менее сильные душевные переживания, если таковые были¹.

По нашему мнению, при проведении очной ставки на месте происшествия можно разрешить противоречия в показаниях потерпевшего следующего содержания:

3. Преувеличенное представление об отдельных обстоятельствах произошедшего события (к примеру, недостоверные показания по поводу количества участников преступления, ошибка в определении орудия совершения преступления);
4. Обобщенность в показаниях (все держали, все наносили удары и т.д.);
5. Отсутствие описания некоторых обстоятельств, имеющих важное значение для расследования уголовного дела.

¹ Головин М.В. Тактика очной ставки // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 114. С. 1.

6. Неправильный порядок, последовательность перечисления действий участников преступления, путаница, перестановка при рассказе об отдельных действиях и деталях преступления.
7. Противоречия, связанные с определением времени совершения или длительности того или иного события (например, переоценка временных интервалов).

Такие преступления, как разбой, грабежи, нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств и др. являются быстротечными, что приводит к неточностям и неполноте запоминания потерпевшим или свидетелям преступления.

В вышеописанных случаях, особенно, когда нарушение правил дорожного движения повлекло за собой смерть потерпевшего, очевидцы совершенного преступления могут давать противоречивые показания касательно описания внешности водителя, марки машины, времени совершения преступления, цвета автомобиля и т.д.¹. В подобных случаях будет уместно проведение очной ставки на месте происшествия.

Еще одним случаем, при котором целесообразно проведение очной ставки на месте происшествия, является забывание допрашиваемыми отдельных обстоятельств преступления, путаница в последовательности событий и т.д.

С помощью ассоциативных связей при проведении очной ставки на месте происшествия у допрашиваемых улучшается память. Во время нахождения среди предметов и вещей, о которых говорилось лишь по памяти во время допроса в кабинете следователя (дознателя), допрашиваемый может вспомнить какие-то детали, о которых он мог просто позабыть.

На месте происшествия происходит повторное восприятие обстановки местности, предметов, вещей и т.д. во время совершения преступления, что

¹ См., например: Приговор № 1-61/2016 от 27 декабря 2016 г. по делу № 1-61/2016. Новосибирский гарнизонный военный суд // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 24.04.2017].

обуславливает оживление памяти, способствует активизации воспоминаний об интересующем событии и т.д. В подобных случаях у следователя и добросовестно заблуждающегося лица появляется возможность уяснить причины неточностей и расхождений в показаниях. После восстановления в памяти истинных событий произошедшего добросовестно заблуждающийся участник может признать ошибочность своих прежних суждений. Помимо этого, следователь (дознатель) получают возможность получить новую информацию о событиях преступления, так как он не только слушает, но видит, наблюдает, сравнивает. В ходе такой очной ставки следователь (дознатель) нередко ставит перед собой задачи по проверке достоверности той или иной версии, выдвинутой им самим или обвиняемыми. Поэтому при выходе на место происшествия могут выявляться противоречия в собранных по делу доказательствах, которые иным способом выявить было бы трудно или невозможно.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что кроме основной цели очной ставки, которая заключается в устранении имеющихся существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, можно также разрешить следующий перечень вопросов:

1. узнать степень осведомленности ранее допрошенных лиц об обстановке на месте происшествия, а также об имеющихся там вещественных доказательствах, в том числе спрятанных;
2. уточнить отдельные обстоятельства произошедшего преступления;
3. удостовериться в осведомленности нескольких допрошенных лиц относительно события, места происшествия, пунктов, с которыми были связаны отдельные обстоятельства события, участниками которого они были.

Кроме этого, возможно устранить пробелы и неточности в показаниях ранее допрошенных лиц, уточнив или уяснив на месте адреса, номера квартир (особенно, если допрашиваемое лицо постоянно не проживает в городе или плохо в нем ориентируется).

Представляется целесообразным проводить очную ставку на место происшествия в следующих случаях:

1. при расследовании кратковременных преступлений;
2. при существенных разногласиях в показаниях очевидцев преступления.
3. если в разногласия в показаниях ранее допрошенных лиц вызваны забыванием важных для уголовного дела обстоятельств; допрашиваемые не могут вспомнить последовательность событий, механизм преступления и т.д.

Мы не можем не согласиться с мнением Н.В. Бахарева о том, что очную ставку на месте происшествия целесообразно проводить в случае, если противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц связаны с обстановкой места происшествия¹.

Из беседы с дознавателями и следователями Межмуниципального отдела полиции «Мари-Турекский» по республике Мари-Эл мы выяснили, что практические работники в крайних случаях прибегают к проведению очной ставки на месте происшествия, обосновывая это трудностями в подготовке к рассматриваемому следственному действию. В подобных случаях следователи и дознаватели стараются поочередно с каждым лицом, в показаниях которых имеются существенные противоречия, провести проверку показаний на месте. Конечно, такой способ имеет место быть, но на наш взгляд, проведение двух проверок показаний на месте требует гораздо больше временных затрат, чем проведение очной ставки на месте происшествия.

Очная ставка, производимая на месте происшествия, представляет собой сложное следственное действие, имеющее ряд общих черт с такими следственными действиями, как осмотр места происшествия, допрос, проверка показаний на месте, следственный эксперимент.

Больше общих черт очная ставка на месте происшествия имеет с проверкой показаний на месте: обе проводятся на месте происшествия, обстановка которого уже известна допрашиваемым лицам; при проведении

¹ Бахарев, Н.В. Очная ставка: уголовно процессуальные и криминалистические вопросы. Н.В. Бахарев. М.: Госюриздат, 1983. С.12.

этих следственных действий следователь (дознатель) получает возможность сравнивать получаемые показания с обстановкой на месте совершения преступления.

Производство очной ставки допускается на любой стадии расследования. Как нами было ранее сказано, основанием ее проведения является наличие существенных противоречий. Отсюда следует, что очная ставка на месте происшествия может быть проведена в том месте, о котором упоминается в показаниях ранее допрошенных лиц. Точное установление места, где тактически необходимо провести очную ставку, относится к одним из важных элементов подготовки к проведению данного следственного действия.

Осуществляя подготовку к проведению очной ставки на месте происшествия следователю (дознателю) необходимо подробно допросить лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия, по поводу уточнения сведений об обстановке места происшествия, а также самостоятельно провести предварительный осмотр места, где будет проводиться очная ставка.

Ввиду сложности проведения очной ставки на месте происшествия следователь (дознатель) может привлечь специалиста. Также могут быть привлечены переводчик, защитник обвиняемого, подозреваемого, законный представитель несовершеннолетнего. Указанные лица заранее должны быть осведомлены о месте проведения очной ставки, времени.

Порядок производства очной ставки на месте происшествия такой же, как при проведении обыкновенной очной ставки.

Свидетели и потерпевшие также предупреждаются об уголовной ответственности по ст.307 и 308 УК РФ.

После выяснения следователем, знакомы ли участники очной ставки между собой и в каких отношениях находятся, целесообразно предоставить возможность участникам в форме свободного рассказа высказаться сразу по всем спорным вопросам. Затем следует перейти к вопросно-ответной части.

При разработке тактики производства очной ставки на месте происшествия следует учитывать тип памяти её участников (мыслительный и художественный). К мыслительному относятся люди, у которых сильно развито абстрактное мышление. Очная ставка с таким лицом, давшим информацию, не соответствующую действительности, должна производиться в вопросно-ответной форме, показания должны сравниваться с показаниями второго участника и с имеющимися в деле доказательствами. В ходе очной ставки целесообразно акцентировать внимание недобросовестного участника на противоречиях в показаниях, подвергать их совместному анализу.

К художественному типу относятся люди, у которых восприятие действительности происходит в ярких образах. При проведении очной ставки с таким лицом сильное психологическое воздействие на него могут оказать красочные показания второго допрашиваемого. Именно в данном случае с целью как активизации памяти, так и разоблачения лжи наиболее целесообразно проводить очную ставку на месте происшествия, предъявлять вещественные доказательства, фотоснимки, рисунки, макеты.

К числу основных способов ликвидации добросовестного заблуждения при производстве очной ставки на месте происшествия относится:

- постановка вопросов, помогающих активизировать ассоциативные связи;
- изучение смежных обстоятельств;
- повторное рассмотрение спорных обстоятельств;
- предъявление других уже имеющихся в деле доказательств;
- изучение спорных моментов в обратной последовательности.

Следователь (дознатель) может предложить участникам очной ставки указать расположение интересующих предметов, путей движения к ним, воспроизвести отдельные действия и т.д.

К наиболее эффективным тактическим приемам восстановления в памяти забытых событий относится детализация обстоятельств, по которым в показаниях допрашиваемых лиц имеются существенные противоречия. Такой

прием предоставляет участникам очной ставки возможность заново воспроизвести в памяти картину произошедшего события, и в деталях рассказать факты, которые имеют значение для уголовного дела.

С помощью вопросов по смежным, пограничным обстоятельствам можно оживить память допрашиваемого и выяснить интересующие следователя (дознателя) подробности. Забытые обстоятельства также можно выяснить с помощью постановки вопросов, направленных на установление причин произошедших событий.

В целях оживления ассоциаций участникам очной ставки, проводимой для устранения добросовестного заблуждения на месте происшествия, следует предоставить в рамках процессуального порядка производства следственного действия более широкие возможности общения между собой по поводу выясняемых обстоятельств, чем это имеет место при разоблачении ложных показаний. Сказанное обуславливается тем, что у ранее наблюдавших событие сохраняются в памяти такие факты, о которых следователь может и не знать. Упоминание в ходе свободного обсуждения вынесенных на очную ставку вопросов с демонстрацией тех или иных действий на месте происшествия может послужить толчком к воспоминанию забытого со стороны его участников и привести к установлению истины по спорным обстоятельствам. При этом следователь может разрешить участникам очной ставки задавать друг другу вопросы, которые не имеют прямого отношения к рассматриваемому противоречию, но являются важными для установления новых фактических обстоятельств.

Уголовно-процессуальный закон разрешает во время производства очной ставки предъявлять вещественные доказательства и иные документы, протоколы следственных действий и др. Такой прием также важен для устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

Также для устранения противоречий уголовно-процессуальный закон разрешает участникам очной ставки с разрешения следователя (дознателя) задавать друг другу вопросы.

При поведении очной ставки на месте происшествия местность используется как ассоциативный стимулятор памяти, а не как объект изучения (сравнения). Но, не смотря на это, следователь не может игнорировать информацию, получаемую от самой обстановки места происшествия, обнаруживаемых на нем фактов, и тем более таких, о которых ранее следователю известно не было и в показаниях допрошенных лиц они не фигурировали. Если расположение тех или иных следов, расположение различных объектов на месте происшествия совпадает с данными показаний допрошенных лиц, а характер ориентации их в отдельных специфических условиях данного места свидетельствует о их детальном знакомстве с ним ранее, разве эти обстоятельства не могут быть объективными доказательствами? Даже если допрашиваемые лица узнали об особенностях места происшествия от других лиц или ознакомились с ними до происшествия, они не смогли бы запомнить все мелкие подробности обстановки, предусмотреть и увязать их роль применительно к отдельным конкретным обстоятельствам происшедшего здесь события, не будучи его участником. Поэтому при столкновении участников очной ставки с действительной обстановкой данного места, при постановке перед допрошенными лицами конкретных уточняющих вопросов и предложений они вряд ли будут чувствовать себя непринужденно и свободно показывать на месте отдельные особенности, следы, уточнять динамику отдельных моментов события, в котором они якобы участвовали, что позволит обнаружить ложность данных им показаний. Обстановка места происшествия, фактические обстоятельства, установленные в процессе очной ставки, показания, данные добросовестным её участником помогут опровергнуть следователю ложную информацию.

Следователь в ходе проведения данного следственного действия внимательно изучает особенности местности, объектов и иные обстоятельства, указанные допрошенными лицами, их пояснения и действия на месте, сопоставляя их мысленно с фактами, установленными на допросах этих лиц, и с другими данными по делу, а также с новыми фактами и обстоятельствами,

ранее ему не известными, но обнаруженными на месте производства очной ставки. При этом он вправе задавать вопросы и предлагать совершить отдельные действия для уточнения отдельных фактов события и действий участвовавших в нем лиц. В результате сопоставления следователь делает выводы о соответствии или несоответствии установленных на месте фактов показаниям допрошенных лиц и другим материалам дела, о доказательственном значении их для дела и роли в дальнейшем расследовании по делу.

В ходе очной ставки на месте происшествия может возникнуть необходимость исследовать указанное лицом место или объект с целью обнаружения следов или иных вещественных доказательств. Здесь имеются основания для производства следственного осмотра, поэтому речь должна идти о проведении двух самостоятельных следственных действий.

Поскольку очную ставку на месте происшествия желательно производить с согласия допрашиваемых лица, от следователя требуется проявить значительные коммуникативные качества для успешного поддержания контакта в период этого сложного следственного действия.

Успешное проведение очной ставки на месте происшествия требует от следователя организаторских способностей. Он должен одновременно руководить большой группой людей (специалисты, конвой и др.), воспринимать значительное количество информации, анализировать ее, направлять ход следственного действия, а также достаточно полно зафиксировать всю собранную информацию.

Очная ставка заканчивается после того, как допрашиваемые заявят, что свои показания они ничем дополнить не могут и вопросов друг к другу не имеют. О проведении её составляется протокол, в котором последовательно фиксируются вопросы следователя и ответы на них участников. Протокол очной ставки - это процессуальный документ, отражающий ход и результаты очной ставки, служащий источником сведений, которые содержатся в

показаниях допрашиваемых лиц, и представляющий запись показаний в виде свободного рассказа, ответов на вопросы следователя и друг друга. На практике существуют два способа фиксации показаний. Один из них заключается в том, что первоначально записывается вопрос с указанием, к кому он обращается, и ответ этого лица, затем - вопрос к другому допрашиваемому и его ответ, т.е. вопросы и ответы на них пишутся подряд. Каждый из участников очной ставки подписывает свои показания. Второй способ состоит в том, что бланк протокола делят на две равные части по вертикали; показания одного участника записываются на одной стороне, показания другого - на другой. После ознакомления с протокольной записью участники подписывают свои показания и, кроме того, каждую страницу протокола. Учитывая требования ст. 192 УПК РФ о том, что «в протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались», следует прийти к выводу, что второй способ записи показаний, все ещё применяемый на практике, не отвечает в полной мере требованию закона.

Особое значение при производстве очной ставки на месте происшествия приобретает фиксация её хода и результатов путем применения фото- и видеосъемки, составления планов и схем, применения звукозаписи.

В заключение настоящего параграфа хотелось бы сказать, что очная ставка, проведенная на месте происшествия, представляет сложно – структурное следственное действие, которое включает в себя элементы некоторых следственных действий таких, как допрос, проверка показаний на месте и др. Помимо основной цели – устранения существенных противоречий и установления истины, она помогает уточнить отдельные обстоятельства, проверит осведомленность ранее допрошенных лиц по поводу обстановки места происшествия.

§2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Одной из интересных и сложных видов проведения очной ставки является очная ставка с участием несовершеннолетнего лица. Уголовно-процессуальный закон предусматривает несколько иной порядок проведения очной ставки с участием несовершеннолетних лиц, учитывая особенности их умственного и психического развития.

Дети не имеют устоявшегося мировоззрения, легко внушаемы, что значительно затрудняет проведение очной ставки. Также дети обладают малоразвитым понятийным аппаратом, что зачастую приводит к неправильному применению некоторых понятий при даче показаний следователю (дознавателю). Помимо этого, у большинства детей хорошо развита фантазия, подражание, воображение, им присущи иллюзии, что может негативно сказаться на объективности показаний. К примеру, для распознавания и оценки цветовых признаков имеет значение жизненный и профессиональный опыт человека, его знания. Известно, например, что дети плохо разбираются в цвете предметов, наименованиях цветовых признаков. Семилетний мальчик, видевший, как обвиняемый входил в дом потерпевшего, заявил на допросе, что преступник был одет в куртку синего цвета. Уже в судебном заседании адвокат обратил внимание на то, что у его подзащитного куртка голубая, а не синяя. Возникло сомнение в достоверности показания малолетнего свидетеля. Пришлось прибегнуть к проведению следственного эксперимента, в ходе которого было установлено, что мальчик плохо разбирался в наименованиях цветов, называя голубой синим. Для устранения подобных ошибок целесообразно использовать на допросах, предшествующих очной ставке, специальные таблицы, «шкалы цвета», предъявляя их

допрашиваемым. Нужно помнить, что значительное количество людей (от 8 до 20%), преимущественно мужчин, имеют те или иные дефекты цветоощущения¹.

Очная ставка с участием лиц, не достигших возраста 16 лет, или достигших указанного возраста, но отстающих в психическом развитии, проводится с обязательным участием педагога или психолога. Уголовно-процессуальный закон не устанавливает требований к педагогам. То есть в качестве педагога может быть привлечен преподаватель высшего учебного заведения, который никогда не работал с несовершеннолетними лицами, или преподаватель старших классов школы, который не имеет опыта работы с малолетними лицами. Анализ правоприменительной практики показал, что в качестве педагога в основном привлекают учителей общеобразовательных школ, имеющих высшее педагогическое образование. Как правило, их участие носит формальный характер и заключается в физическом присутствии при проведении допроса. На наш взгляд, для недопущения подобной ситуации следователю (дознавателю) необходимо ознакомить педагога или психолога с целью его присутствия при проведении данного следственного действия, его правами и обязанностями. Также, по нашему мнению, необходимо закрепить обязанности и права психолога и педагога при проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

К обязанностям психолога или педагога следует отнести:

- содействие в установлении контакта между несовершеннолетним и другими участниками очной ставки;
- активное участие в проведении очной ставки.

К правам педагога или психолога можно отнести:

- с разрешения следователя (дознавателя) задавать вопросы несовершеннолетнему;
- знать существо уголовного дела;

¹ Архив Зиминского районного суда. 2013 г. Уг. дело № 52638.

- делать замечания, подлежащие занесению в протокол очной ставки, которые касаются содержания и порядка проведения очной ставки, правильность отражения показаний в протоколе очной ставки.

В связи с вышесказанным мы предлагаем ввести в уголовно-процессуальный кодекс ст. 58.1 УПК РФ Педагог (психолог), изложив ее в следующей редакции:

«Статья 58.1 Педагог (психолог)

1. Педагог (психолог) обязан:

1) Оказывать содействие в установлении контакта между несовершеннолетним и другими участниками очной ставки;

2) Принимать активное участие в проведении очной ставки.

2. Педагог (психолог) вправе:

1) с разрешения следователя (дознателя) задавать вопросы несовершеннолетнему;

2) знать существо уголовного дела;

3) делать замечания, подлежащие занесению в протокол очной ставки, которые касаются содержания и порядка проведения очной ставки, правильность отражения показаний в протоколе очной ставки.»

Помимо этого, необходимо закрепить обязанность следователя (дознателя) ознакомливать педагога (психолога) с его правами перед проведением очной ставки.

С целью совершенствования уголовно – процессуального законодательства в части, касающейся реализации прав несовершеннолетних при осуществлении уголовного судопроизводства, требуется внести в ст. 191 УПК РФ новую часть, изложив ее в следующей редакции:

«6. Перед началом проведения следственных действий следователь обязан ознакомить педагога или психолога с его правами.»

Как показывает практика, следователи (дознатели) стараются привлекать к проведению очной ставки с участием несовершеннолетнего психолога или преподавателя того учебного заведения, где допрашиваемый

несовершеннолетний проходит учебу. На наш взгляд, такой подход вполне целесообразен, так как школьные преподаватели хорошо знают несовершеннолетнего участника очной ставки, осведомлены об его характере, психологических и умственных способностях, что поможет сделать проведение очной ставки более продуктивной.

Однако, в некоторых случаях привлечение педагога или психолога из школы, где обучается допрашиваемый, может быть неэффективно, так как несовершеннолетний в силу различных причин не может быть откровенен при знакомом педагоге. К примеру, из-за чувства стыда за содеянное или неприязненных отношений между педагогом и несовершеннолетним, боязни огласки произошедшего среди одноклассников и т.д. В таком случае, целесообразнее будет привлечение стороннего психолога или педагога.

Также следует отметить, что уголовно-процессуальный закон устанавливает ограничения по времени в проведении очной ставки, которые дифференцируются в зависимости от возраста несовершеннолетнего участника очной ставки.

Так, очная ставка с участием несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, не достигшего возраста 7 лет, нельзя допрашивать более 30 минут без перерыва, а в общей сложности – не более одного часа. Несовершеннолетнее лицо, достигшее возраста 7 лет, но не достигшего возраста 14 лет, нельзя допрашивать без перерыва более одного часа, а в совокупности – два часа. Несовершеннолетнее лицо в возрастном промежутке 14 - 16 лет может допрашиваться в течение двух часов без перерыва, в совокупности – 4 часа в день.

На наш взгляд, такая дифференциация времени для проведения очной ставки с участием несовершеннолетнего вполне целесообразна, хотя можно отметить, что для проведения очной ставки с участием первой категории несовершеннолетних лиц дается мало времени. Однако, нужно учитывать, что дети в возрасте до 7 лет очень быстро утомляются, они не способны долго сосредотачиваться на одном объекте. Дети указанного возраста способны

продуктивно давать показания в течение 20 – 25 мин¹. После 30 минут допроса необходимо сделать перерыв, отвлечь ребенка на игры, дать возможность отдохнуть. После двух таких периодов интеллект и эффективность проведения очной ставки с несовершеннолетним лицом заметно понижается². С дальнейшим увеличением возраста, интеллектуальные и психологические способности несовершеннолетнего участника очной ставки растут, что позволяет, в свою очередь, увеличить время проведения очной ставки.

Еще одной особенностью проведения очной ставки с участием несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, является то, что они не предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний. В данном случае, несовершеннолетнему указывается необходимость говорить правду.

Резюмируя вышесказанное, стоит отметить, что при проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего следует обратить серьезное внимание на процессуальные проблемы его производства.

Анализ результатов прокурорского надзора о соблюдении прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства следователями ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области, проведенный в 2016 году, выявил многочисленные нарушения действующего процессуального законодательства.

В нарушение требований части 2 ст.191 УПК РФ несовершеннолетние, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, предупреждались следователями СО ОМВД России по Верхнемамонскому и Калачеевскому районам об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. В нарушение требований п.1 ч. 4 ст.56 УПК РФ отец несовершеннолетнего подозреваемого М. был предупреждён следователем СО

¹ Бертовский Л.В. Особенности допроса детей в возрасте до 7 лет // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2015. №3. С. 127.

² Бертовский Л.В. Указ. соч. С.127.

ОМВД России по Новохопёрскому району об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

Протокол очной ставки с участием несовершеннолетнего свидетеля С. был составлен следователем СО ОМВД России по Острогожскому району без указания точных сведений о времени начала и окончания следственных действий, т.е. с нарушением требований ч. 3 ст.166 УПК РФ. В нарушение требований ст.167, ч.ч. 8, 9 ст. 190 УПК РФ несовершеннолетним свидетелем О. по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя по расследованию преступлений на территории Советского района СУ УМВД России по г. Воронежу, не были подписаны все страницы протокола очной ставки. В связи с этим протоколы указанных следственных действий были признаны недопустимыми доказательствами по делу.

Очные ставки с участием несовершеннолетних свидетелей, не достигших шестнадцатилетнего возраста, по уголовным делам, расследовавшимся следователями СО ОМВД России по Верхнемамонскому, Кантемировскому, Петропавловскому и ряду других районов проводились следователями с нарушением требований ч. 1 ст.191 УПК РФ, а именно — в отсутствие педагогов или психологов¹.

Указанные нарушения повлекли исключение протоколов очной ставки из доказательственной базы по уголовным делам.

Рассмотрим тактические особенности проведения очной ставки с участием несовершеннолетних лиц.

Очная ставка с участием несовершеннолетнего требует тщательной подготовки для успешного достижения ее цели.

Прежде чем приступить к очной ставке с участием несовершеннолетнего, следователь или дознаватель должен продумать место ее проведения,

¹ Тищенко Е. А., Дорофеева В. Ю. О результатах анализа соблюдения прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства следователями ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области в 2016 году // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних : сб. материалов межведомственного круглого стола. — Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2016. — С. 131—132.

продолжительность, а также определить круг иных участников рассматриваемого следственного действия.

При подготовке к очной ставке следует сделать акцент на создании дружественной по отношению к несовершеннолетнему, независимо от его процессуального статуса, обстановки. Такая обстановка может создаваться посредством проведения общения на равных, проявления искренности, доверительного отношения. Не рекомендуется каким бы то ни было образом принижать личные качества и достоинство несовершеннолетнего. Кроме того, на момент проведения работы необходимо изолировать его от компании сверстников. Также необходимо исключить возможность оказания давления на несовершеннолетнего лицо совершеннолетним участником очной ставки.

При общении с несовершеннолетним нужно учитывать то обстоятельство, что оно воздействует не только на разум, но и на чувства допрашиваемого. Использование вопросов, касающихся личных интересов или интересов близкого окружения несовершеннолетнего участника очной ставки, может вызвать реакцию сопротивления в форме развязности, вспыльчивости, замкнутости и т. п., что негативно скажется на производстве следственного действия.

При подготовке к очной ставке с участием несовершеннолетнего особое внимание следует уделить решению проблемы, которая заключается в искажении информации, предоставляемой несовершеннолетним при его предыдущем допросе. Ряд авторов полагают, что неправдивая информация может быть обусловлена добросовестным заблуждением несовершеннолетнего, неправильным пониманием сущности тех или иных событий¹. При создании такой ситуации необходимо оценить уровень интеллектуальных способностей несовершеннолетнего допрашиваемого, возможность объективного восприятия окружающей действительности. Такую оценку можно дать при помощи

¹ См.: Виноградова О. П. Особенности тактики отдельных следственных действий с участием подозреваемых (обвиняемых), страдающих нарушением психики // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 1. С. 5-10.

напоминающих вопросов с использованием различных ассоциативных рядов, выстраивание которых должно осуществляться самим допрашиваемым.

Так, для того чтобы выяснить, разбирается ли несовершеннолетний в днях недели или в часах, можно использовать вопросы, привязывая их к привычному для ребенка режиму. Например, ко времени, когда он идет в школу или на занятия в секцию, - просить обозначать время суток в ассоциации темно - светло и т. п.

В следственной практике был случай, когда при допросе несовершеннолетний потерпевший указал, что один из напавших на него «был рыжий». Зафиксировав эту фразу в протоколе допроса, следователь добавил свое разъяснение - «то есть у нападавшего были рыжие волосы». Однако в дальнейшем, после того как были заданы уточняющие вопросы, стало понятно, что потерпевший, определяя нападавшего как «рыжий», имел в виду, что последний был одет в футболку с такой надписью.

Также в целях проверки показаний следует применять прием наглядной демонстрации. Например, на допросе несовершеннолетний свидетель преступления заявил, что «дядя, ударивший тетю продавщицу, был в желтой куртке». Однако эти показания противоречили иным доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела. Следователь, желая проверить показания мальчика, разложил перед ним несколько листов цветной бумаги и предложил выбрать лист, похожий на цвет куртки «дяди». Мальчик показал на лист синего цвета и заявил, что куртка была «вот такого желтого» цвета.

Помимо случаев, связанных с добросовестным заблуждением несовершеннолетнего участника очной ставки относительно правдивости даваемых им показаний, также существует проблема умышленного искажения передаваемой информации.

Для определения и выбора оптимальных тактических приемов необходимо помнить, что любая ложь обусловлена конкретными мотивами. Так, в юридической литературе выделяют несколько групп мотивов,

побуждающих несовершеннолетнего допрашиваемого давать ложные показания.

Первая группа мотивов связана с неправильным пониманием несовершеннолетним черт собственного характера. Так, например, негативные черты характера, такие как грубость, упрямство, трактуется ими как демонстрация силы, смелости, отстаивание собственной позиции. В случае проявления такого поведения следователю (дознавателю) необходимо начать с установления психологического контакта с несовершеннолетним. Вне зависимости от направленности личности несовершеннолетнего в процесс очной ставки его следует включать постепенно. Для преодоления агрессии можно применять различные тактические приемы, в числе которых правило «накопления согласия», демонстрация общности взглядов, прием «психологическое поглаживание». Все они направлены на создание у несовершеннолетнего положительного образа сотрудника правоохранительных органов, построение взаимоотношений с допрашиваемым.

Вторая группа мотивов связана с так называемым «чувством ложного товарищества», руководствуясь которым несовершеннолетние сознательно скрывают участников преступления и берут ответственность на себя. Такое поведение в психологии принято называть «конформным». Несовершеннолетним свойственно подчинение мнению окружающих, зависимость от них, что и приводит к вовлечению в преступную группу.

Как указывалось ранее, особое внимание требуется уделить подготовке к следственному действию. Так, готовясь к очной ставке, следователь в обязательном порядке собирает информацию об условиях, в которых живет и воспитывается несовершеннолетний, его характере, психических особенностях. Соответственно, перед очной ставкой следователь уже имеет представление об окружающей среде и личности несовершеннолетнего. Обстановка очной ставки должна располагать несовершеннолетнего к откровенности, поэтому не стоит пренебрегать выбором места проведения очной ставки.

На наш взгляд, наилучшим выбором места проведения очной ставки является кабинет следователя (дознавателя) или место происшествия, так как несовершеннолетний может свой рассказ сопровождать указанием на какие – либо предметы и т.д.

Целесообразнее будет, чтобы несовершеннолетний первым изложил свою позицию по поводу возникших противоречий, так как после выслушанных показаний совершеннолетнего лица несовершеннолетний может изменить свои показания из-за страха перед взрослым, боязни совершить ошибку.

Подводя итог параграфу и главе в целом, стоит сказать, что проведение очной ставки на месте происшествия или с участием несовершеннолетнего требует очень тщательной подготовки, определение правильной тактики поведения (особенно при проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего). Правильно выбранная тактика поможет эффективно провести очную ставку, устранить существующие противоречия, а также в отдельных случаях получить новую информацию по уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев понятие и особенности проведения очной ставки, мы пришли к следующим выводам.

Во-первых, уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения понятия «следственное действие», что негативно сказывается на понимании рассматриваемого понятия некоторыми учеными-процессуалистами. Изучив имеющиеся дефиниции понятия «следственные действия», мы сделали вывод, что под следственными действиями следует понимать урегулированную уголовно-процессуальным законодательством часть процессуальных действий, осуществляемых уполномоченными на то органами и должностными лицами и направленных на получение, проверку и оценку доказательственной информации.

Мы можем сделать вывод, что юридическим основанием проведения очной ставки является наличие соответствующих полномочий у должностных лиц и органов, осуществляющих предварительное расследование, а также прямое указание в уголовно-процессуальном законе о производстве очной ставки в единстве с процессуальной формой решения о производстве очной ставки.

Условиями проведения очной ставки будет являться наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. При анализе условий проведения очной ставки нами была обнаружена проблема, связанная с отсутствием определения понятия «существенных противоречий», что на практике может привести к процессуальным ошибкам следователя (дознателя). Для решения данной проблемы нами было предложено внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, дополнив ч. 1 ст.192 УПК РФ предложением о том, что очной ставке может быть подвергнуто лицо, которое отказалось от дачи показаний. Также мы предложили дополнить ст.192 УПК РФ примечанием, содержащим определение понятия «существенные

противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц», которое будет выглядеть следующим образом:

«Примечание. В настоящей статье под существенными противоречиями следует понимать расхождения в показаниях ранее допрошенных лиц по поводу обстоятельств, характеризующих объективную сторону преступления, а также других обстоятельств, которые влияют на квалификацию преступления или дополняют картину преступления, которые воспринимались лично участниками очной ставки извне.»

Также нами были рассмотрены тактические особенности проведения отдельных видов очной ставки. Мы пришли к выводу, что под очной ставкой, проведенной на месте происшествия, следует понимать сложно – структурное следственное действие, которое включает в себя элементы некоторых следственных действий таких, как допрос, проверка показаний на месте и др. Помимо основной цели – устранения существенных противоречий и установления истины, она помогает уточнить отдельные обстоятельства, проверит осведомленность ранее допрошенных лиц по поводу обстановки места происшествия.

Помимо этого, нами была рассмотрен такой вид очной ставки как с участием несовершеннолетнего. В процессе изучения данного вида нами была обнаружена проблема, касающаяся участия педагога или психолога, которые при проведении очной ставки редко оказывают существенную помощь.

С целью устранения данной проблемы мы предлагаем ввести в уголовно-процессуальный кодекс ст. 58.1 УПК РФ Педагог (психолог), изложив ее в следующей редакции:

«Статья 58.1 Педагог (психолог)

1. Педагог (психолог) обязан:

- 1) Оказывать содействие в установлении контакта между несовершеннолетним и другими участниками очной ставки;*
- 2) Принимать активное участие в проведении очной ставки.*

2. Педагог (психолог) вправе:

1) с разрешения следователя (дознателя) задавать вопросы несовершеннолетнему;

2) знать существо уголовного дела;

3) делать замечания, подлежащие занесению в протокол очной ставки, которые касаются содержания и порядка проведения очной ставки, правильность отражения показаний в протоколе очной ставки.»

Помимо этого, необходимо закрепить обязанность следователя (дознателя) ознакомливать педагога (психолога) с его правами перед проведением очной ставки.

С целью совершенствования уголовно – процессуального законодательства в части, касающейся реализации прав несовершеннолетних при осуществлении уголовного судопроизводства, требуется внести в ст. 191 УПК РФ новую часть, изложив ее в следующей редакции:

«6. Перед началом проведения следственных действий следователь обязан ознакомить педагога или психолога с его правами.»

Полагаем, что предложенный комплекс мероприятий позволит оптимизировать деятельность следователей (дознателей) при проведении очной ставки, а также не допустить нарушения принципов и назначения уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. № 31. ст. 4398; Российская газета, 2017. № 1.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 30.12.2016) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета, 2017. № 1.

Следственная и судебная практика:

1. Уголовное дело N 284006 // Архив Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга. 2011 год.
2. Уголовное дело N 155919 // Архив Верхнепышминского городского суда Свердловской области. 2013 год.
3. Уголовное дело N 365007 // Архив Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. 2011 год.
4. Уголовное дело N 1852209 // Архив ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области. 2008 год.
5. Приговор № 1-61/2016 от 27 декабря 2016 г. по делу № 1-61/2016. Новосибирский гарнизонный военный суд // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 24.04.2017].
6. Уголовное дело № 52638 // Архив Зиминского районного суда г. Москвы. 2013 г.

Специальная литература:

1. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980.
2. Балтыкова З.А. Психологические основы допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 5 (100). С. 87 – 91.
3. Бартенев Е.А. Тактические особенности очной ставки с точки зрения риска и защиты доказательственной информации // Сборник материалов криминалистических чтений. Барнаул. 2014. N 10. С. 20-23.
4. Бахарев, Н.В. Очная ставка: уголовно процессуальные и криминалистические вопросы. Н.В. Бахарев. М.: Госюриздат, 1983. С.220.
5. Белкин А.Р. Процессуальные проблемы очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33). С. 99-103.
6. Белкин Р. С. Профессия - следователь. М., 1998.- С. 207 .
7. Бертовский Л.В. Особенности допроса детей в возрасте до 7 лет // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2015. №3. С. 120 – 141.
8. Быков В. Обязательность очной ставки на предварительном следствии // Законность. 2013. N 10. С. 47.
9. Ведерников Н.Т. Проблемы учета свойств личности несовершеннолетнего обвиняемого в процессе его допроса на предварительном следствии // Известия Алтайского государственного университета. 2014. № 2 (82) том 2. С.107 – 112.
10. Виноградова О. П. Особенности тактики отдельных следственных действий с участием подозреваемых (обвиняемых), страдающих нарушением психики // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 1. С. 5-10.
11. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учеб. пособие. СПб., 2001. С.109.
12. Герасименко Н.И. Психологические особенности допроса несовершеннолетних подозреваемых по делам об угонах // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 2 (61). С.87 – 91.

- 13.. Головин М.В. Тактика очной ставки // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 114. С. 1 - 13.
14. Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий // Территория науки. 2013. №2. С 254-259.
15. Дударев В.А. Тактические особенности установления психологического контакта с несовершеннолетними при их допросе // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 2 (1). С. 23-28.
16. Екимовская А.Н. Роль специалиста в допросе несовершеннолетних потерпевших по делам о насильственных преступлениях сексуального характера // Ленинградский юридический журнал. 2011. №3. С. 210 – 212.
17. Жданова Я.В. Правовой статус педагога (психолога) по уголовным делам с участием несовершеннолетних лиц // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2015. №4. С. 105 – 107.
18. Желтобрюхов С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие // Российская юстиция. 2008. N 1. С. 56.
19. Казинян Г.С., Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван, 1987.
20. Кирянина И. А., Мишенина А. А. Актуальные вопросы тактики допроса несовершеннолетних участников уголовного процесса // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 4(38). С. 140.
21. Кокорин Д.Л. Отдельные аспекты тактики допроса несовершеннолетнего // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 2. С.21-24.
22. Коновалов С.И. Некоторые организационно-тактические особенности производства допроса несовершеннолетнего лица, совершившего преступление против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Известия Тульского государственного университета Экономические и юридические науки. 2014. № 1-2. С. 21-26.

23. Кригер А.Е. Очная ставка как разновидность допроса // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. Ч. 1. С. 154-155.
24. Курмаева Н.А. Проблемы участия специалиста – психолога в допросе несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2009. № 1. С. 146 – 148.
25. Машинская Н.В. Проблемы обеспечения эффективного участия педагога и психолога в досудебном производстве по уголовным делам несовершеннолетних // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. №2. С. 119 – 127.
26. Мищенко О.В. Тактические особенности проведения допроса несовершеннолетних // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2015. №3-4. С.54-60.
27. Паршин Д.В. О роли и значении тактических приемов при проведении очной ставки // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2-2. С.145 – 152.
28. Перякина М.П. Правовые основы и тактика очной ставки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. 24 с.
29. Петровская М.С. Роль педагога и психолога при производстве следственных действий по делам с участием несовершеннолетних и пути ее активизации // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 11 (133). С. 255 – 261.
30. Плеснева С.П., Унжакова С.В. Понятие неотложных следственных действий // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2015. № 3 (74). С. 34-38.
31. Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Государственный советник. 2014. № 1 (5). С. 12 – 17.

32. Савицкая И.Г. Некоторые организационные и процессуальные проблемы производства допроса несовершеннолетнего // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. №4. С.87 – 92.
33. Семенцов В.А. О понятии и системе следственных действий в трудах профессора С.А. Шейфера // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2 (122). С. 29-37.
34. Соколов А.Б. Организационно-тактические особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого по уголовным делам о кражах // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 3 (62). С. 73 – 80.
35. Соловьев К.А. Тактические приемы проведения очной ставки // Концепт. 2014. № 29. С.3-7.
36. Стельмах В.Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №2 (36). С. 99-110.
37. Степанова В.Г. К вопросу о гарантиях прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве при производстве допроса // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2016. № 3 (78). С.25 – 30.
38. Роганов С.А. К вопросу об участии педагога при производстве допроса несовершеннолетних // Ленинградский юридический журнал. 2015. №2 (40). С. 200 – 206.
39. Терегулова А.А. Пути получения показаний подозреваемого // Вестник Южно – Уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 3. Том 14. С. 41 – 45.
40. Тетерин Б.С., Трошин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. М., 1997.
41. Тищенко Е. А., Дорофеева В. Ю. О результатах анализа соблюдения прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства следователями ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области в 2015 году // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних : сб.

материалов межведомственного круглого стола. — Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2016. — С. 130—135.

42. Чельшева О.В. Некоторые проблемы производства следственных действий с участием несовершеннолетних // Вестник экономики, права и социологии. 2010. №1. С. 105 – 111.

43. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение /С.А. Шейфер. Самара. Издательство «Самарский университет», 2004. С.257.

44. Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. М., 2001.- С. 105.

45. Шхагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. №3 (45). С.186-190.

46. Юсупкадиева С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. 2014. №1. С. 99-104.

47. Яковлев В.Г. Особенности допроса несовершеннолетних // Государство и право в XXI. 2013. №2. С. 15 – 19.