

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Уголовная политика государства и Уголовный кодекс РФ»

Выполнил: слушатель 322 учебной группы, набор 2012 года, 40.05.02
Правоохранительная деятельность,
Александров Сергей Алексеевич

Руководитель: начальник кафедры уголовного права, к.пед.н.,
подполковник полиции
Куликов Роман Сергеевич

Рецензент: начальник МО МВД России "Вятскополянский" подполковник полиции В.В.Варанкин

К защите

(допущена, дата)
Начальник кафедры

Дата защиты: " ____ " _____
20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	6
§ 1. Понятие и принципы уголовной политики современной России	6
§ 2. Уголовная политика дореволюционной и советской России	17
§ 3. Основные направления развития уголовной политики современной России	29
ГЛАВА 2. СРЕДСТВА РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ	34
§ 1. Криминализация и декриминализация деяний.....	34
§ 2. Пенализация и депенализация	43
§ 3. Дифференциация уголовной ответственности и индивидуализация наказания	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	58

ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономические преобразования, которые происходят в России, требуют от государства активных мер в борьбе с преступностью. Наиболее актуальным является исследование проблем современной уголовной политики, проводимой государством.

В современной уголовно-правовой науке тема уголовной политики является одной из самых сложных и актуальных. Задачами уголовной политики является оптимизация деятельности государства в борьбе с преступностью, создание атмосферы стабильности, безопасности на территории государства и его отдельных субъектов, каждого гражданина и общества в целом. Взвешенная, эффективная и сбалансированная уголовная политика государства сможет обеспечить активную и действенную борьбу с преступностью, укрепление законности и правопорядка¹.

Понятие уголовной политики, определение круга проблем, составляющих ее предмет, на различных этапах развития подвергались изменениям. Поэтому одной из значимых и сложных проблем современной антиуголовной деятельности государства является разработка доктринальных положений уголовной политики, ее понятийного аппарата, методологического инструментария, содержания, направлений, приоритетов и форм реализации.

Решение указанных теоретических вопросов во многом зависит от выяснения истории формирования научных представлений об уголовной политике.

В отечественной юридической науке проблемам политики борьбы с преступностью и иными негативными социальными отклонениями уделяется

¹ Чеботарева Г.В. Развитие научных представлений об уголовной политике // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2017. Т. 3 (69). № 3. С. 158.

большое внимание, так как существующие исследования в данной сфере способствуют выработке направлений борьбы с преступностью.

Содержанию понятия «уголовная политика» посвящено множество исследований. Наиболее активно этот вопрос изучался во второй половине двадцатого века. Это работы А. А. Герцензона, М. Д. Шаргородского В. Ф. Абрамкина, Г. А. Аванесова, Н. А. Беляева, М. М. Бабаева, В. А. Владимирова, И. М. Гальперина, П. С. Дагеля, Н. И. Загородникова, А. И. Коробейникова и др.

Значительное внимание вопросам уголовной и уголовно-правовой политики учёными-юристами уделяется и в последнее время. Это труды В. Н. Кудрявцева, Э. Ф. Побегайло, Н. А. Лопашенко, М. Ю. Воронина и др.

Несмотря на значительную историю становления и развития института уголовной политики, однозначные теоретические подходы относительно понятия, содержания, форм реализации не определены и не сформулированы. Поэтому необходимо установление основных идей, характеризующих развитие уголовной политики, ее предмета, места в политической системе, принципов, структуры и специфики деятельности по разработке и реализации стратегии борьбы с преступностью.

Целью данной работы является исследование теоретических основ и направлений уголовной политики в современной России.

- раскрыть понятие и принципы уголовной политики современной России:

- выделить основные направления уголовной политики;
- рассмотреть криминализацию и декриминализацию деяний в качестве средства уголовной политики,
- охарактеризовать пенализацию и депенализацию;
- описать дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию наказания в качестве средства уголовной политики.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, складывающихся в процессе реализации государственной политики.

Предмет исследования составляет теория и практика уголовной политики

Методологическую основу работы составляют всеобщие (философские), общенаучные, частнонаучные и междисциплинарные методы познания. В качестве всеобщих применяются диалектический метод (обеспечивает объективность, всесторонность, конкретность, историзм, детерминизм).

Используются общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, сравнение, системный), частнонаучные (формально-юридический и нормативно-юридический, теоретическое правовое моделирование) и междисциплинарные методы (исторический).

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

§ 1. Понятие и принципы уголовной политики современной России

Политика - это сфера общественной жизни, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами. Ядром политики является проблема удержания и использования государственной власти. Вместе с тем политика - это определение задач, содержания и форм деятельности государства. Любая проблема приобретает политический характер, если ее решение прямо или опосредованно связано с классовыми интересами, проблемой власти. Именно потребности классов определяют содержание политических интересов. Социальную причину политики, политических действий, в конечном счете, составляют геополитические интересы. В то же время политика обладает большей степенью самостоятельности. Но в своей основе эта самостоятельность приводит к позитивным результатам, если она в корне не противоречит экономическим условиям².

Термин «политика» является одним из самых многозначных и распространенных в русском языке. Научные определения, которые на данный момент существуют, можно разделить на три основные группы: социологические, субстанциональные и научно сконструированные³. В силу того, что право является социальным образованием, в определении политики мы будем придерживаться социологического подхода (т. е. посредством выявления ее сущностных черт путем иных социальных категорий).

² Мулукаев Р.С. К вопросу об уголовной политике дореволюционного российского государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 1. С. 88.

³ Пугачев В. П. Введение в политологию: учебник / В.П.Пугачев, А.И.Соловьев. 5-е изд, перераб. М.: КНОРУС, 2017. С. 20-28.

Изначально уголовная политика изучалась в качестве организации уголовного законодательства в соответствии с особенностями национальной культуры, началами естественного права; деятельности государства в борьбе с преступностью⁴. Отметим в этой связи, что и в настоящее время вопрос о сущности уголовной политики своей дискуссионности не потерял.

Впервые понятие «уголовная политика» было использовано в 1804 году в работах известного немецкого криминалиста Ансельма Фейербаха и впоследствии стало широко применяться не только в научном обороте. К первым работам по уголовной политике, появившимся в конце XIX начале XX века, относятся труды Ф. Листа, М. Чубинского, С. К. Гогеля⁵.

Правовая политика относится к социальной государственной политике, формирование и реализация которой является закономерным следствием ориентации государства на интересы социума. При отсутствии четкой правовой политики, ее бессистемности, цели социальной политики не достигаются.

Уголовная политика является следующей системообразующей категорией, по поводу которой также не сложилось единства мнений. Так, одни ученые полагают, что уголовная и уголовно-правовая политика идентичны. Так, Е.В. Епифанова, отмечая разнообразные определения уголовно-правовой политики, в дальнейшем раскрывает основные точки зрения на сущность уголовно-правовой политики⁶, отождествляя тем самым данные понятия. С точки зрения других ученых, эти понятия имеют различную смысловую нагрузку. Вопрос в подходе, которого придерживаются ученые, анализируя вопросы политики.

⁴ Маклецов А. Проблема уголовной политики // Рос. криминол. взгляд. 2009. № 1. С. 359-366.

⁵ Чеботарева Г.В. Развитие научных представлений об уголовной политике // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2017. Т. 3 (69). № 3. С. 159.

⁶ Епифанова Е.В. России необходима концепция уголовно-правовой политики // Рос. юстиция. 2008. № 4. С. 26 – 67.

М. Ю. Воронин считает, что концепции (подходы) по определению уголовной политики можно разделить на три группы: 1) уголовная политика предполагает всю совокупность мер уголовно-правового воздействия на преступность; 2) уголовная политика заключается в осуществлении мероприятий в сфере социальной профилактики преступности, что влияет на ее детерминанты и в применении уголовно-правовых мер; 3) уголовная политика предусматривает широкий спектр мер, начиная от уголовно-правовых и заканчивая мерами социального развития⁷.

При определении уголовной политики Н.А. Лопашенко выделяет три основных подхода⁸:

1) уголовная политика трактуется широко как внутренняя государственная политика в сфере борьбы с преступностью (такое чрезмерно широкое толкование свойственно уголовной политике Японии, где политика в сфере борьбы, сдерживания или контроля преступности имеет ярко выраженный социальный характер).

2) среднее толкование уголовной политики, представители данной точки зрения в содержание уголовной политики включают совокупность политик так называемых криминальных отраслей (уголовно-правовую, уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную);

3) при узком толковании уголовной политики она связывается только с уголовным законом и уголовным правом⁹.

Итак, в настоящее время понятие уголовно-правовой политики и формы ее реализации трактуются по-разному, иногда - диаметрально противоположно.

⁷ Воронин М. Ю. К определению содержания уголовной политики // Теоретические и прикладные аспекты использования новейших научных достижений в сфере борьбы с преступностью: Сборник материалов ежегодной Международной научно-практической конференции (18-19 октября 2007 г.). Тула, 2007. С. 4-17.

⁸ Уголовное право. Общая часть. Преступление: академический курс: в 10 томах. М.: Юрлитинформ, 2016. Том III, Уголовная политика. Уголовная ответственность / И. А. Александрова, М. М. Бабаев, А. П. Козлов и др.; под ред. Н. А. Лопашенко. 2016. С. 41 – 55.

⁹ Коробеев А.И. Российская уголовно-правовая политика: понятие и содержание // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Межвузовский сборник научных трудов. - Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 1999, Вып. 2. С. 14-22.

Причины различных подходов относительно обозначенной проблемы кроются, во-первых, в различном определении содержания и масштабов этой политики, во-вторых, в попытках определения содержания и масштабов политики в сфере противодействия преступности¹⁰.

Современная уголовная политика значительно шире по содержанию, чем уголовно-правовая. Относительно уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной отраслей права уголовная политика выполняет методологическую роль.

Согласно концепции Е. Ф. Побегайло, уголовная политика - это государственная политика в области борьбы с преступностью и «в реальной жизни борьба с преступностью осуществляется комплексно с использованием возможностей каждой из указанных политик»¹¹.

Достаточно широко толкует уголовную политику В. П. Ревин. Он рассматривает ее в трех ипостасях: как государственную политику (доктрину) борьбы с преступностью, выраженную в соответствующих государственных актах; как особый вид социальной деятельности, направленный на активное наступательное противодействие преступности и другим правонарушениям; как научную теорию и синтез соответствующих политических, социологических и правовых знаний¹².

Весьма удачным является определение А. В. Коробеева, А. В. Усса и Ю. В. Голика: «Уголовная политика в традиционном ее понимании есть генеральная линия, определяющая основные направления, цели и средства воздействия на преступность путем формирования уголовного,

¹⁰ Чеботарева Г.В. Развитие научных представлений об уголовной политике // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2017. Т. 3 (69). № 3. С. 159.

¹¹ Побегайло Э. Ф. Кризис современной российской уголовной политики // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние. Сборник научных трудов. Саратов, 2004. С. 87-88.

¹² Ревин В. П. Уголовная политика современной России и реформирование уголовного законодательства // Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступности в современной России: материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 27 февраля 2013. - М.: Изд-во СГУ, 2013. - С. 34.

уголовнопроцессуального, исправительно-трудового законодательства, практики его применения, а также путем выработки и реализации мер, направленных на предупреждение преступлений»¹³.

Классическое узкое толкование (учитывая буквальное понимание этого термина) предложил В. М. Кудрявцев. Уголовной политикой он обозначает только ту часть государственной политики в области борьбы с преступностью, которая реализуется средствами и методами уголовного права¹⁴. Узкое определение понятия «уголовная политика» сформулировал Ф. Лист, который определил ее как «систематическую совокупность оснований, сформировавшихся на научном исследовании причин преступления и действия применения наказания, с помощью которых государство борется с преступностью»¹⁵.

Выбирая наиболее оптимальный подход к решению вопроса о природе уголовной политики, нужно учесть, что политика - это не только совокупность процессов в государстве, которые связаны с влиянием установок на содержание и выполнение преследуемых целей, но и управление этими процессами.

В первую очередь речь идет о разрешении уголовно-правовых вопросов: о криминализации - декриминализации, пенализации - депенализации и т. п.

Вполне обоснованно все большее распространение получает прогнозирование, в том числе и политическое. Для юридической науки свойственно отсутствие общенаучной методологии прогнозирования последствий принимаемых решений, что с неизбежностью приводит к ущербности этих решений. Прогнозирование ситуаций, в которых предполагается действие закона, показывает: граждане – отнюдь не

¹³ Голик Ю. В., Коробеев А. И., Усс А. В. Уголовно-правовая политика. Тенденции и перспективы. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. С. 12.

¹⁴ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, А. М. Яковлев. М.: Наука, 1982. С. 16.

¹⁵ Лист Ф. Задачи уголовной политики. Преступление как социально-патологическое явление / сост. и предисл. В. С. Овчинского. - М., 2004. С. 47.

законопослушны, общество не идеально, отдельные правоприменители будут блокировать прогрессивную составляющую закона и т. п.

В связи с упомянутым выше политическим прогнозированием важно учитывать, как принятие какого-либо решения может повлиять на другие сферы государственной политики. Так, учеными отрицательно оцениваются помилования и амнистии, которые в общественном сознании зачастую нивелируют результаты деятельности органов уголовного преследования и суда.

Таким образом, следует согласиться с теми учеными, которые рассматривают уголовную политику в качестве совокупности составляющих ее элементов.

А.И. Александров предлагает следующую структуру уголовной политики:

- уголовно-правовая политика;
- уголовно-процессуальная политика;
- уголовно-розыскная политика;
- уголовно-исполнительная политика;
- уголовно-превентивная политика;
- уголовно-организационная политика¹⁶.

Следовательно, государственная уголовная политика по определению не может быть реализована исключительно нормами уголовного права в отличие, кстати, от политики уголовно-правовой.

Таким образом, неприменимо узкое понимание уголовной политики, которого придерживается ряд ученых.

Мы предлагаем следующее определение уголовной политики. Уголовная политика – это целенаправленная государственная деятельность по принятию и осуществлению решений, предназначенных для определения и реализации

¹⁶ Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) / Вступительное слово Член-корреспондента Российской академии наук, доктора юридических наук, профессора Д.А. Керимова. СПб.: СПбГУ, 2013. С. 269 – 282.

направленных на борьбу с преступностью мер во взаимодействии с другими социальными системами.

Уголовная политика, проводимая государством, тесно связана с уголовно-правовой политикой, представляя собой ее часть. Уголовно-правовая политика выступает составной частью, подсистемой государственной политики в целом и уголовной политики (политики борьбы с преступностью) в частности. От уголовно-правовой политики необходимо отличать такие относительно самостоятельные части уголовной политики, как уголовно-процессуальная и уголовно-исполнительная. Одной из тенденций уголовно-процессуальной политики является расширение круга лиц, в отношении которых применяется особый порядок возбуждения уголовных дел. Базовым принципом уголовной политики служит поддержание постоянного соответствия между характером и степенью общественной опасности деяний, признаваемых преступлениями, и системой мер уголовной ответственности за них¹⁷.

Содержание уголовно-правовой политики - это деятельность уполномоченных органов государственной власти и лиц, замещающих государственные должности, иных должностных лиц по формированию и реализации такой политики.

Формирование уголовно-правовой политики - деятельность уполномоченных органов государственной власти, лиц, замещающих государственные должности, по инициированию, рассмотрению, принятию, изменению и отмене нормативных правовых актов, которыми определяется преступность и наказуемость общественно опасных деяний.

Уголовно-правовая политика реализуется в следующих правовых формах:

1) проекты уголовно-процессуальных, оперативно-разыскных и уголовно-исполнительных законов, а также сами эти законы;

¹⁷ Рудая Т.Ю. О современной уголовной политике Российской Федерации как сложном социальном феномене // Юристъ - Правоведъ. 2016. № 4 (77). С. 35.

2) проекты иных нормативных правовых актов, которыми определяется бланкетное содержание уголовно-правовых норм, закрепленных этими законами;

3) постановления органов дознания, дознавателей, руководителей следственных органов, следователей о возбуждении, приостановлении предварительного расследования, передаче в суд, прекращении уголовных дел;

4) приговоры судов (обвинительные и оправдательные);

5) акты помилования;

6) акты амнистии;

7) постановления пленумов Верховного Суда РФ.

Многообразие и многоаспектность уголовно-правовой политики выражается в ее направлениях. Направления, которые отражаются в самом уголовном законодательстве, называют специальными. Они характеризуют политику изменения уголовного и непосредственно (бланкетного) связанного с ним законодательства. К специальным направлениям уголовно-правовой политики относят:

1) декриминализацию деяний, признанных преступлениями;

2) криминализацию общественно опасных деяний, не признаваемых преступлениями;

3) депенализацию преступлений, то есть отмену отдельных видов наказаний либо смягчение строгости наказания за некоторые виды преступлений;

4) пенализацию преступлений, то есть установление более строгих наказаний либо строгости наказаний за преступления;

5) дифференциацию (разделение) общих составов преступлений на специальные без изменения строгости наказания;

6) дедифференциацию (слияние) специальных составов преступления в общие;

7) уточнение отдельных положений уголовного законодательства, не

охватываемое содержанием перечисленных выше направлений¹⁸.

Общие направления уголовно-правовой политики характеризуют правовую политику в целом, и поэтому они проявляются во всех отраслях права. К таким направлениям можно отнести: реформирование уголовного законодательства, его актуализацию, а также приведение уголовного законодательства в соответствие с мировыми реалиями и тенденциями, международными договорами Российской Федерации.

Таким образом, уголовную политику можно рассматривать как специально организованное государственное управление, направленное на борьбу с преступностью, которая осуществляется комплексом мер в том числе и на основе уголовного закона.

Актуальным является определение в рамках уголовного политики государства ее структурных элементов как специфических феноменов, в частности выделить ее компоненты в каждой структурной части глобальной уголовной политики государства, аспекты которых связаны с:

а) уголовно-правовыми функциями - криминализацией или декриминализацией деяний;

б) уголовно-процессуальными функциями, связанными с уголовным судопроизводством, которое регламентирует порядок применения компетентными органами государства таких виды мер государственного принуждения, как предварительное заключение, расследование, вынесение приговора и т. д.;

в) уголовно-исполнительными функциями, которые определяют порядок регулирования условий содержания, определение правового статуса заключенных и осужденных, обеспечение режима и охраны и т. д., а также исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы;

г) криминологическими функциями, на почве изучения феномена преступности, ее причин и условий, определения основных направлений и мер

¹⁸ Рудая Т.Ю. О современной уголовной политике Российской Федерации как сложном социальном феномене // Юристъ - Правоведъ. 2016. № 4 (77). С. 3

воздействия, в том числе: взятие под стражу, предотвращение преступлений в местах предварительного заключения и уголовно-исполнительных учреждениях открытого и закрытого типа.

Несмотря на определенную общность содержательных признаков и принципов, соответствующие разновидности государственной политики в этих сферах должны иметь свои главные, по возможности, четко очерченные признаки и статусы.

Поскольку является очевидным, что наличие преступности в обществе и государстве подрывает безопасность провозглашенных и гарантированных государством ценностей, влияние на преступность (ее разновидности, тенденции) является неотъемлемой функцией государства. Главное направление этого влияния - борьба с преступностью. Поэтому следует согласиться с утверждением, что все разновидности политик, которые принадлежат в широком смысле к политике борьбы с преступностью, подчинены уголовной политике, ориентированной прежде всего на всестороннее предотвращение преступности.

Именно предупреждение преступности является определяющей идеей, что дает возможность констатировать самостоятельность существования специальной уголовной политики

Поскольку приоритет в сфере определения преступного и наказуемого принадлежит уголовно-правовой политике, то именно ей и отводится основополагающее место среди других политик в области борьбы с преступностью. При этом важно также учитывать исследования состояния структуры и динамики преступности, а также личности преступника.

Так как предупреждение преступности не существует обособленно, оно заключается в: а) выявлении, устранении или ослаблении и нейтрализации причин преступности, отдельных ее видов, а также условий, им способствующих; б) выяснении и устранении ситуаций, непосредственно мотивирующих или провоцирующих совершение преступлений; в) выявлении в структуре населения групп повышенного криминального риска и снижение

последнего; г) определении лиц, появление которых свидетельствует о реальной возможности совершения преступлений, для дальнейшего осуществления на них сдерживающего и корректирующего воздействия.

Именно поэтому во время выяснения содержания уголовной политики следует отметить то, что она органично включает в себя аспекты криминологического предупреждения преступлений.

Таким образом, уголовная политика – это особый вид государственной деятельности, определяющий направления и методы борьбы с преступностью, устранение причин, ее порождающих, с использованием как юридических средств, методов и криминологических идей, так и социально-экономических, политических, ориентированных на соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Все элементы политики в сфере борьбы с преступностью строятся на базе общих для них всех конституционных принципов, что определяет их единство. Принципами современной уголовной политики можно считать: принцип законности, принцип равенства граждан перед законом, принцип демократизма, принцип справедливости, принцип гуманизма, принцип неотвратимости ответственности, принцип уважения человеческого достоинства и др. Несомненно, наличие единых основных принципов для всех элементов политики в сфере борьбы с преступностью служит их координации, согласованию направлений и методов реализации и, прежде всего, в правовой форме через правотворчество, правоприменение и соответствующие юридические акты.

Таким образом, вопрос уголовной политики имеет продолжительную историю своего формирования и разработки, но при этом существует множество подходов к пониманию уголовной политики в широком и узком значении. Целесообразно рассматривать уголовную политику как комплекс целей, задач, стратегий и мероприятий уголовно-правового, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и криминологического характера. Это обусловлено тем, что борьба с преступностью не может ограничиваться

отдельными, несвязанными между собой мерами, которые не будут иметь общих целей и направлений воздействия. Именно системное рассмотрение и разработка уголовной политики позволит осуществить качественное, эффективное, своевременное противодействие преступности.

§ 2. Уголовная политика дореволюционной и советской России

Определяющим фактором уголовной политики дореволюционного Российского государства являлась его классовая природа¹⁹. Поскольку на большей протяженности своего существования Российское государство оставалось феодальным, его уголовная политика носила феодальной характер. Лишь начиная со второй половины XIX века уголовная политика Российского государства приобретает некоторые черты политики буржуазного государства. В общей политике находили отражение конкретные условия того или иного исторического периода.

Одной из наиболее существенных форм политического выражения воли государства является право.

Типологическим признаком законодательных правовых актов Российского государства являлось сочетание двух элементов:

- 1) они содержали нормы, защищавшие классовые интересы феодалов и капиталистов;
- 2) они содержали нормы, направленные на обеспечение стабильности общественных отношений в целом. Такое сочетание составляло объективную необходимость, было фактором сохранения незыблемости существовавшего

¹⁹ Мулукаев Р.С. К вопросу об уголовной политике дореволюционного российского государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 1. С. 89.

общественного и государственного строя.

Подтверждением сказанного является статья 1 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: «Всякое нарушение закона, через которое посягается на неприкосновенность прав власти верховной и установленных ею властей, или же на права и безопасность общества или частных лиц, есть преступление»²⁰.

Уголовно-правовая политика Российского государства отличалась динамизмом. В процессе развития общественных отношений изменялась структура противоправных проявлений. Это находило отражение в государственной политике, в нормативных правовых актах.

В XV - начале XVI вв. подъем хозяйства, стремление землевладельцев получить больше прибавочного продукта привели к тому, что феодалы (особенно мелкие и средние дворяне) стремились расширить свои владения путем приобретения новых земель, привлекать новых работников и усиливать эксплуатацию крестьян. Это повлекло за собой рост сопротивления крестьян. Оно выливалось в захват господского имущества, поджоги имений («пустить красного петуха»), разбойничество.

Ситуация оказалась настолько серьезной, что для борьбы с этим общественно опасным явлением были созданы специальные органы - в центре Разбойный приказ, а на местах - губные избы. Основную правовую базу их деятельности составляла Уставная книга Разбойного приказа, предусматривавшая материальные и процессуальные нормы борьбы с такими преступлениями.

В праве нашло отражение положение религии и церкви. В XVI-XVII вв. происходило противостояние между церковными иерархами, с одной стороны, и российскими монархами, с другой, и верх взяли носители светской власти. Церковь была подчинена царской власти, ее положение в государстве регулировалось издававшимися государством законами. Однако религия -

²⁰ Российское законодательство X-XX веков. М.: Юридическая литература, 1988. Т. 6. С. 174.

идеологическая основа феодального общества, и это определяло ее правовой статус.

Соборное Уложение 1649 года ознаменовало новый этап в развитии правового регулирования отношений государства и церкви.

В Соборном Уложении содержался комплекс составов преступлений против религии, преступления против церкви карались квалифицированной смертной казнью.

В последующем уголовном законодательстве дореволюционной России преступления против религии и церкви стояли неизменно на первом месте в иерархии видов преступлений и расследовались как наиболее опасные. Принцип защиты церкви государством оставался незыблемым²¹.

Само собой разумеется, неотъемлемой составной частью общей политической линии Российского государства являлось обоснование и законодательное закрепление монаршей власти. Наиболее завершенная характеристика особого положения монарха (государя) дается в толковании к ст. 20 Артикула Воинского 1715 года «... Его Величество есть самовластный Монарх, который никому на свете о своих делах ответу дать не должен, но силу и власть имеет свои Государства и Земли, яко Христианский государь, по своей воле и благомнению управлять»²².

В этой статье, по сути, формулируется идеологическое обоснование абсолютизма, неограниченной никем и ничем власти царя, что определяло нормативное содержание уголовного закона, предусматривавшего меры по защите жизни и здоровья царя. Чрезмерный, выходящий за рамки здравого смысла характер этих мер показывает ст. 1 гл. II Соборного Уложения 1649 года, предусматривавшая голый умысел, направленный против жизни и здоровья царя («Будь кто каким умышлением учнет мыслить на государское здоровье злое дело и про то его злое умышление известит, и по тому извету про

²¹ Мулукаев Р.С. К вопросу об уголовной политике дореволюционного российского государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 1. С. 89.

²² Российское законодательство X-XX веков. М.: Юридическая литература, 1986. Т. 4. С. 78.

то его злое умышление сыщется допряма, что он на царское величество злое дело мыслил, и делать хотел, и такова по сыску казнить смертию»²³.

История знает немало примеров, когда голый умысел выявлялся и тот, кто был признан в нем виновным, подвергался смертной казни.

Обширный круг уголовных деяний, объектом которых являлась царская власть, государственные устои в целом, предусматривался в российском законодательстве до конца существования царизма. И это было наглядным выражением последовательно проводившейся определенной политики. Так, ст. 99 Уголовного Уложения 1903 года гласила: «Виновный в посягательстве на жизнь, здоровье, свободу или вообще на неприкосновенность священной особы царствующего императора, императрицы или наследника престола, или на низвержение царствующего императора с престола или на лишение его власти верховной или на ограничение прав оной наказывался смертной казнью»²⁴.

В первой половине XIX века Россию охватил кризис феодально-крепостнической системы, одним из проявлений которого было развитие капиталистических отношений. В общественной жизни стали возникать различного рода явления, ранее не имевшие места или имевшие незначительное место. В частности стали формироваться институты капиталистических производственных отношений. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, феодальном по содержанию акте, также нашел отражение этот процесс. В Уложении содержался специальный раздел «О неповиновении фабричных и заводских людей». Уголовному преследованию и строгому наказанию подвергались участники организованных выступлений рабочих. Явное неповиновение фабричных и заводских людей хозяину или управляющему заводом, оказанное «целою артелью или толпою», рассматривалось как восстание против властей и

²³ Российское законодательство X-XX веков. М.: Юридическая литература, 1984. Т. 3. С. 86.

²⁴ Российское законодательство X-XX веков. М.: Юридическая литература, 1989. Т. 9. С. 300.

каралось смертной казнью. Наказанию подвергались и участники забастовок - «зачинщики» - на срок от трех недель до трех месяцев, «прочие» - от семи дней до трех недель²⁵.

В первой половине XIX века в России наступил кризис крепостничества, и этим объясняется включение в Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных специального отделения (раздела) «О преступлениях крепостных людей против своих господ». Наиболее тяжким считалось выступление крепостных против помещиков, которое приравнялось к восстанию против власти. Какое-либо неповиновение крепостного помещику наказывалось розгами от 20 до 50 ударов. За подачу жалобы на своего господина крепостной наказывался розгами до 50 ударов²⁶.

Во второй половине XIX - начале XX века сложились исторические условия перехода от господства феодальных к утверждению капиталистических отношений. Отмена крепостного права в феврале 1861 года создала условия для формирования и утверждения капитализма. Однако социальная напряженность сохранилась. На арену общественно-политической жизни вышли революционеры - демократы, ставившие целью свержение существующего режима. В качестве основного метода борьбы они избрали метод индивидуального террора. Их деятельность в 70-80 гг. XIX в., а в начале XX века деятельность их последователей - социалистов-революционеров, серьезно дестабилизировала общественную обстановку в стране. Другим следствием вступления России в стадию капитализма стал невиданный ранее рост общеуголовной преступности. Темпы роста преступности были настолько интенсивными, что стали обгонять прирост населения. В последней четверти XIX века темпы роста преступности возросли еще больше. В 1900 году общее число уголовных дел было на 48 % больше, чем в 1884 году, а население

²⁵ Мулукаев Р.С. К вопросу об уголовной политике дореволюционного российского государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 1. С. 89.

²⁶ Мулукаев Р.С. К вопросу об уголовной политике дореволюционного российского государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 1. С. 89.

увеличилось за это время лишь на 24-25 %. За последние 14 лет XIX века преступность (измеряемая числом осужденных) росла ежегодно на 1 %, а за первые 9 лет XX века она увеличивалась каждый год на 7 %²⁷.

Сложившаяся социально-экономическая и криминогенная обстановка обусловила необходимость проведения правящими верхами ряда политических и правовых мер, направленных на укрепление самодержавного режима. 14 августа 1881 г. было принято Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия. Это чрезвычайный закон, предусматривавший ряд мер исключительного характера, включая такие, как создание Особого совещания при Министерстве внутренних дел - внесудебного органа, получившего право в административном порядке высылать сроком от одного до пяти лет, «убедившись в необходимости высылки» того или иного лица.

Важное значение имела разработка нового Уголовного уложения. Процесс разработки проекта Уголовного Уложения занял больше двух десятилетий. 22 марта 1903 г. царь Николай II утвердил новый законодательный акт. Однако введено в действие оно было не сразу и не полностью. Раздел, касавшийся государственных преступлений, был действующим. Его содержание отражало реалии исторических условий. Кроме охраны жизни, здоровья императора и членов его семьи, к числу опасных государственных преступлений Уложение относило смуту, пропаганду существующего строя, призывы к совершению противозаконных действий.

Принятие (хотя и не в полном виде) Уголовного Уложения 1903 года, по сути дела, знаменовало собой заключительный акт, в котором выражалась уголовная политика царского правительства.

Отмена дореволюционных законодательных актов, призванных охранять общественные отношения от преступных посягательств, стала одной из

²⁷ Мулукаев Р.С. К вопросу об уголовной политике дореволюционного российского государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 1. С. 90.

основных причин роста преступности в первые годы становления советской власти. Необходимость принятия скорых и решительных мер в целях снижения негативного влияния криминальных процессов на общественную жизнь страны стала причиной того, что до 1919 года уголовное законодательство развивалось посредством принятия декретов, постановлений и обращений органов новой власти.²⁸

Российское уголовное законодательство рассматриваемого периода истории в значительной мере было направлено на недопущение и пресечение преступлений, представляющих общественную опасность для государства. В частности, устанавливалась ответственность за членство в контрреволюционных организациях. Так, в декрете СНК от 30 сентября 1917 года «О подавлении контрреволюционного восстания буржуазии, руководимого кадетской партией», предусматривалась ответственность за сам факт членства в партии независимо от совершения конкретных деяний, содержанием которых являлась контрреволюционная деятельность.

Отсутствие кодифицированного законодательства, регулирующего вопросы уголовной ответственности, в частности, раскрывающих содержание применяемых в нормативных правовых актах понятий, стало причиной того, что в различных документах они наделялись разным смыслом. Например, термин «соучастник» в одних актах применялся в качестве обобщающего для исполнителя, подстрекателя и пособника, а в других наделялся смыслом «соисполнитель». Данные факты свидетельствовали об отсутствии проработанной уголовно-правовой регламентации соучастия и требовали оптимизации судебной практики посредством принятия единого законодательного акта.

Первым нормативным документом, направленным на объединение всех юридически значимых актов, содержанием которых являлись вопросы

²⁸ Петров С.В. Уголовная политика противодействия организованной преступности в советский период развития отечественного законодательства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 58.

уголовно-правового характера, стали Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, введенные в действие в декабре 1919 года.

В-частности, в указанном документе была обобщена практика применения уголовного законодательства за преступления, совершенные в соучастии, даны определения исполнителя, подстрекателя и пособника, а также устанавливалась повышенная ответственность за преступления, совершенные в соучастии. Мера наказания за соучастие определялась на основании степени опасности преступника и совершенного им деяния. Данное обстоятельство ограничивало критерий ответственности соучастников, так как игнорирование роли конкретного лица в совершенном преступлении и руководство в первую очередь степенью общественной опасности самого преступника делает нецелесообразным существование специального института. Однако объективно общественная опасность и соответственно мера наказания должны определяться в зависимости от степени участия лица в преступлении, а не от его субъективных характеристик. Данное обстоятельство впоследствии стало предметом критики со стороны ученых, исследовавших исторические аспекты развития отечественного законодательства.

Регламентация вопросов соучастия в первом Уголовном кодексе РСФСР, принятом в 1922 году, получила свое развитие посредством принципиально иной оценки роли каждого соучастника в преступлении при определении меры наказания. Несмотря на то, что в целом указанный нормативный документ не является собой пример идеального кодифицированного акта, а, по сути, является сборником декретов и постановлений, изданных в период 1917—1921 годов, на что указывалось исследователями, содержание ответственности соучастников претерпело в нем значительные положительные изменения. В частности, устанавливалась солидарная ответственность исполнителя, подстрекателя и пособника, а мера наказания для каждого вида соучастников определялась в зависимости от трех факторов: степени участия, степени опасности самого соучастника и степени опасности преступления в целом. Данный подход, по

сравнению с Руководящими началами 1919 года, позволял более полно учесть характеристики соучастия и индивидуализировать ответственность.

Следующим этапом развития института соучастия в советский период стало отнесение признака «группа лиц» к числу усиливающих степень общественной опасности независимо от того, какое преступление было совершено. Впервые перечень отягчающих вину обстоятельств, в том числе и «группа лиц», был определен в Основных началах уголовного законодательства от 31 октября 1924 года.

Вышеуказанный перечень обстоятельств, свидетельствующих о повышенной степени общественной опасности соответствующих уголовно наказуемых деяний, позже был включен в содержание Уголовного кодекса РСФСР 1926 года. Формы соучастия как элементы отдельного уголовно-правового института своего развития в данном нормативном правовом акте не нашли, а при описании преступлений, совершенных в соучастии, применялись понятия «группа» и «банда».

В целом анализ уголовного законодательства первых лет советской власти позволяет сделать вывод, что советская уголовно-правовая доктрина раннего периода признавала организованную преступность порождением социальной деформации капиталистического общества, а следовательно, в государстве, не отягощенном классовыми противоречиями, не могут существовать развитые формы криминальных структур. Данный факт повлиял на то, что вопросы регламентации уголовной ответственности за соучастие в организованных преступных формированиях решались узко — применительно только к тем уголовно наказуемым деяниям, объектом которых были государственные интересы, обусловленные контрреволюционной борьбой. При этом применялось несколько понятий организованных форм соучастия: контрреволюционная организация, вооруженная банда и преступное сообщество.

Социально-экономическая ситуация, сложившаяся в России после октябрьской революции, предопределила необходимость объединения

профессиональных преступников в криминальные организации, что в свою очередь стало предпосылкой к развитию организованных форм преступной деятельности. Данное обстоятельство стало причиной научных споров о необходимости включения понятия «организованная преступная группа» в уголовный закон. Однако вплоть до 1958 года в отечественном законодательстве не было предусмотрено специальных мер воздействия уголовно-правового характера в отношении участников организованных групп, что ставило под сомнение возможность адекватной правовой оценки соответствующих общественно опасных деяний.

Принятые в 1958 году Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик стали значительным шагом в развитии отечественного законодательства. Применительно к институту соучастия впервые на законодательном уровне совершение преступления организованной группой признавалось обстоятельством, отягчающим ответственность. Однако само понятие не получило должного развития в части описания признаков, позволяющих идентифицировать указанную форму совместной преступной деятельности. Единственным критерием, позволяющим правоохранительным органам квалифицировать соответствующие деяния как совершенные организованными группами, была предварительная организованность нескольких лиц для совершения преступления. Данное обстоятельство не давало правоприменителям необходимого правового инструментария, обеспечивающего исключение ошибок при отграничении организованной группы от иных форм соучастия, что стало причиной разного понимания положений уголовного закона и соответственно подходов к практике его применения.

Принятый в 1960 году Уголовный кодекс РСФСР перенял общие положения Основ уголовного законодательства Союза ССР. Совершение преступления организованной группой также признавалось в Общей части УК обстоятельством, отягчающим ответственность, однако применение

соответствующих положений Кодекса не обеспечивалось законодательным определением признаков самой организованной группы.

Пробел в законодательстве, обусловленный отсутствием нормативных признаков организованной преступной группы, был восполнен в 1994 году, когда в Уголовный кодекс была введена статья 17.1, определявшая, что преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. видел свои задачи прежде всего в охране общественного строя СССР, его политической и экономической систем, социалистической собственности, и лишь после этого — в защите личности, прав и свобод граждан и правопорядка от преступных посягательств (ст. 1).

Уголовный кодекс РФ 1996 г. четко отразил поворот от предпочтительной защиты государственных интересов и тоталитарной организации общественного строя задачами охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности (ст. 2 УК РФ). Это нашло отражение прежде всего в концептуальных основах Уголовного кодекса РФ.

Первостепенную важность приобретает сфера общественных отношений, связанных с защитой безопасности человека, его прав и свобод. Качественно новый характер приобретает уголовное законодательство с выделением в УК РФ принципов, положенных в его основу, и в первую очередь принципов справедливости и гуманизма. Достаточно сложно, но необходимо найти баланс между гуманным подходом в отношении законопослушных граждан (потерпевших) и соблюдением прав лиц, виновных в совершении преступлений. Отсутствие такого баланса отмечается как один из существенных недостатков действующего Уголовного кодекса РФ.

Основные направления развития уголовного права в XXI в., обоснованные доктриной уголовного права, будут определять такие факторы, как: 1) процессы мировой глобализации, влекущей интернационализацию

преступности, сближение национальных правовых систем; 2) стремительный научно-технический прогресс, приводящий к появлению новых угроз безопасности, видов и форм общественно опасного поведения; 3) требование последовательного развития и реализации принципов, провозглашенных в УК РФ.

В принципах уголовного права, впервые сформулированных в Уголовном кодексе РФ, заложены концептуальные основы уголовного законодательства. Принцип гуманизма (ст. 7 УК РФ) является, по сути, основным стержнем модернизации современного уголовного права. Общая часть УК РФ дополнена таким понятием, как «невиновное причинение вреда» (ст. 28 УК РФ); введена гл. 14, предусматривающая особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, построенная с учетом международных стандартов защиты прав несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности. Особо следует отметить дополнение ст. 20 УК РФ нормой, исключившей уголовную ответственность несовершеннолетних, достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния, не осознающих в полной мере фактического характера и общественной опасности своих действий и не способных руководить ими.

Таким образом, различные исторические этапы ставили во главу угла те или иные приоритеты или тенденции уголовно-правовой политики. Советский период характеризовался приоритетом интересов государства над интересами личности и репрессивностью. В настоящее время можно констатировать тенденцию гуманизации уголовного законодательства. Вместе с тем гуманизация ни в коей мере не означает снижения эффективности государственного противодействия преступности, которая остается одной из наиболее реальных угроз национальной безопасности.

§ 3. Основные направления развития уголовной политики современной России

Стратегия и тактика противодействия преступности определяются не только нормами права и в частности уголовного права. Так, по мнению В. П. Ревина, уголовная политика опирается на интегративные качества социальной политики государства, положения теории управления и наук уголовно-правового цикла, а также достижения социологии и политологии²⁹.

Государственная политика борьбы с преступностью должна сочетать в себе не только правовые, но и социальные, экономические, воспитательные и другие мероприятия и средства, направленные на профилактику, предотвращение, пресечение преступлений, сокращение наиболее опасных ее проявлений.

Уголовно-правовая политика состоит в разработке общих принципиальных положений уголовного законодательства и уголовной ответственности, определении круга преступных деяний, системы наказаний и уголовно-правовых мер предупреждения преступности³⁰.

Уголовно-процессуальная политика определяет содержание и направления деятельности правоохранительных, судебных и правоприменительных органов по реализации норм уголовного права на всех этапах привлечения к уголовной ответственности и освобождения от нее.

²⁹ Ревин В. П. Уголовная политика современной России и реформирование уголовного законодательства // Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступности в современной России: материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 27 февраля 2013. - М.: Изд-во СГУ, 2013. - С. 35.

³⁰ Бугаев В.А. Основные направления государственной политики в области предупреждения преступности // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности. Сборник материалов I Региональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. /Симферополь: «КФУ имени В.И. Вернадского», 2018. С. 8.

Уголовно-исполнительная политика формирует основные принципы деятельности правоприменительных органов в сфере практической реализации уголовных наказаний, назначенных судами.

Указанные направления политико-правовой деятельности невозможно реализовать без взвешенной экономической политики. Экономическая политика определяет функции государства в регулировании экономических отношений, формировании ее основ, распределении полномочий между центральными и местными органами, создании соответствующих условий для надлежащего правового поведения субъектов экономической деятельности, обеспечении равной правовой защиты государственного и негосударственного секторов экономики.

Экономическая политика государства должна создавать такие условия функционирования экономической системы страны, которая обеспечивала бы её способность поддерживать и реализовывать интересы государства, общества и человека, как в рамках решения совокупности задач в стратегически важных сферах, так и в сфере экономических отношений. Её нужно рассматривать как систему целенаправленных директивных мероприятий вышестоящих органов законодательной и исполнительной власти, формирующих цели и задачи в сфере экономической деятельности для всего общества и его отдельных структур, разработке комплекса мероприятий по обеспечению реализации предупредительных мер противодействия преступности.

Политико-правовые меры должны соответствовать Конституционным положениям, и направлены на четкое определение приоритетов в защите экономических интересов государства, отдельных социальных групп и граждан, условий экономического существования государства, реализации трудовой деятельности. Поэтому предупредительные меры государства, прежде всего, зависят от эффективности экономической политики, которая должна обеспечить стабильный уровень развития экономики страны; снизить характер и уровень экономических угроз государству, обществу и человеку;

оказывать содействие эффективности государственного регулирования экономики, полноте реализации социально-экономических функций.

Из этого вытекают следующие основные выводы:

а) экономическая политика должна оказывать содействие эффективности самой экономики, высокой производительности деятельности субъектов микроэкономики, качества продукции, ее конкурентоспособности и т.п.³¹;

б) экономические меры предупреждения не могут быть обеспечены исключительно рыночными механизмами саморегулирования и нуждаются во взвешенном правовом регулировании с помощью государственных управленческих решений и механизмов рынка.

Кроме того, если рассматривать экономическую политику государства как системную категорию, т.е. как совокупность элементов, которые образуют определенную целостность, то главное системное требование обеспечения экономической безопасности государства заключается в эффективном развитии экономики страны, и как минимум - в создании предпосылок для ее выживания.

В плане реализации предупредительных мер экономическая политика государства должна учитывать степень экономического риска и предусматривать возможные криминальные варианты экономической деятельности, чтобы обеспечить их предотвращение либо ослабление или ликвидацию общественно опасных последствий.

Криминологическая политика определяет направления деятельности соответствующих государственных органов и учреждений в сфере борьбы с преступностью в конкретных исторических условиях. В ней воспроизводится совокупность взглядов, идей, установок по поводу содержания и сущности

³¹ Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 39.

борьбы с преступностью, определение её целей, задач, принципов, форм жесткости криминальных репрессий, регулируемых государством³².

Представляется, что криминологическая политика является главной в этой системе, поскольку определяет основные направления деятельности государственных органов в сфере противодействия преступности. Криминология аккумулирует в себе задачи предупреждения преступности, которые стоят перед разными областями права: уголовным, административным, гражданским, уголовно-процессуальным и другими.

В целом при определении приоритетов криминологической политики в сфере противодействия преступности определяющими ее направлениями являются: рассмотрение возможности декриминализации ряда преступлений небольшой тяжести и отнесение их к административным или гражданско-правовым деликтам, особенно за экономические и ненасильственные преступления; обеспечение более последовательной реализации принципа неотвратимости наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений независимо от социального и экономического статуса лиц, их совершивших; оптимизация структуры судебных, правоохранительных и контролирующих органов в направлении обеспечения более полной охраны и защиты интересов государства, прав и свобод граждан от преступных посягательств; разработка и реализация экономических, политических, социальных и правовых мероприятий предупреждения коррупции в органах государственной власти и управления, а также судебной и правоохранительной системе.

Криминологическая политика предусматривает разработку многоотраслевой системы защиты жизненных интересов общества, создание условий защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних криминальных угроз. В свою очередь, сама криминальная угроза

³² Бугаев В.А. Основные направления государственной политики в области предупреждения преступности // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности. Сборник материалов I Региональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. /Симферополь: «КФУ имени В.И. Вернадского», 2018. С. 9.

рассматривается как совокупность действий, условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам страны, в том числе и ее экономической безопасности. Для создания эффективного правового механизма защиты, существующей социально-правовой и экономической системы необходимо на политическом уровне определить виды угроз и комплекс мероприятий их предотвращающих. После чего эти мероприятия облечь в нормативные формы, с учётом экономической составляющей реальной возможности их исполнения.

Мы считаем, что на современном этапе должны быть сохранены две основные тенденции уголовной политики, реализуемые в ее базовых направлениях. Первой тенденцией является ужесточение борьбы с наиболее тяжкими преступлениями, организованной преступностью, опасными рецидивистами, террористами, наркобизнесом и т.д. Другая тенденция должна последовательно реализовать принцип гуманизма, и в рамках этой тенденции должна уменьшаться уголовная репрессия по отношению к лицам, совершившим преступления, не имеющие большой общественной опасности, расширяться сфера применения уголовных наказаний без изоляции от общества и т.д.

Таким образом, анализ трудов российских ученых позволяет констатировать неоднозначность подходов к определению понятия уголовной политики. Реальная уголовная политика существует со времени появления государства и уголовного закона. Однако осмысление целей, направлений и возможностей борьбы с преступностью с помощью уголовного наказания и всего, что с ним связано, происходит значительно позже.

Уголовная политика в Российском государстве второго десятилетия XXI столетия представляет собой деятельность государства, направленную на борьбу с этим негативным социальным явлением. При ее осуществлении должны использоваться меры правового, экономического, организационного и иного характера.

ГЛАВА 2. СРЕДСТВА РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

§ 1. Криминализация и декриминализация деяний

В уголовно-правовой литературе криминализация - это процесс и результат признания определенных видов деяний преступными и уголовно наказуемыми; отнесение того или иного общественно опасного деяния к разряду преступных с установлением за него уголовной ответственности; процесс выявления общественно опасных форм индивидуального поведения, признание допустимости, возможности и целесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и фиксации их в законе в качестве преступных и уголовно наказуемых; законодательное признание определенных деяний преступными и наказуемыми, т.е. установление за их совершение уголовной ответственности³³.

Криминализация - это один из юридико-технических приемов, используемых законодателем в правотворческой деятельности. Законодатель с учетом появления ранее неизвестных видов общественно опасной деятельности людей проводит в установленном порядке их легитимизацию, т.е. признает преступлением. В данном случае установление запрета должно соответствовать содержанию запрещаемого деяния, отвечать потребностям общества именно в уголовно-правовой охране. Так, общество получает четкое представление о запрещаемом деянии, о реальности угрозы обществу в целом и конкретному человеку в частности. Конкретизация уголовно-правовой охраны социальных ценностей, выбор способов ее реализации, применение уголовно-правовых средств позволит оценить реальное состояние мер

³³ Гордеев В.И. Криминализация и декриминализация // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор Е.Н. Рахманова. 2016. С. 74.

воздействия, запрета, наказания. В конечном счете будет определена ценность криминализации и ее востребованность обществом.

Основанием криминализации деяния должна служить, в первую очередь, его общественная опасность. При этом подлежат учету причины и условия противоправного деяния, степень их распространенности, причиняемый ущерб, особенности субъекта преступления и другие значимые факторы³⁴.

Наукой уголовного права разрабатывается концепция криминализации деяний. Ряд авторов считают, что законотворческая деятельность целесообразна только в случае ее соответствия общему направлению развития общественных отношений, а не только условиям отдельного этапа развития социума. Следует обратить внимание на зависимость институтов криминализации и декриминализации от происходящих социальных, политических и экономических перемен, государственной идеологии, правосознания. Очевидно, что целесообразность криминализации зависит от ряда факторов, среди которых нужно выделить общественную опасность совершенного деяния; степень распространенности данного деяния; степень тяжести наступивших в результате совершения деяния последствий, а также антисоциальную направленность деяния и лица, совершившего данное деяние.

Криминализация как юридико-технический прием широко используется законодателем в процессе правотворческой деятельности. В этой связи можно выделить две стадии криминализации: криминализация, проводимая в процессе кодификации, и криминализация, проводимая в процессе действия уголовного закона. Примером криминализации в процессе кодификации является отнесение к числу преступлений следующих деяний: воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности (ст. 169 УК РФ), незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ) и т.д.

³⁴ Прокументов Л.М. Основание криминализации (декриминализации) деяний // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4. С.81-91.

Криминализация в процессе действия уголовного закона включает такие деяния, как торговля людьми (ст. 127.1 УК РФ), использование рабского труда (ст. 127.2 УК РФ), невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145.1 УК РФ), незаконные организация и проведение азартных игр (ст. 171.2 УК РФ), неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ), содействие террористической деятельности (ст. 205.1 УК РФ), публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма (ст. 205.2 УК РФ), прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (ст. 205.3 УК РФ) и т.д.

Примером может служить также криминализация деяний в сфере незаконного поиска и (или) изъятия археологических предметов из мест залегания.

В соответствии с Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Объекты культурного наследия являются, в широком понимании, составной частью нравственного воспитания подрастающего поколения как источники материальной культуры, не только свидетельствующие о развитии государственно-правовых институтов, но и позволяющие оценить отношение общества к морально-этическим ценностям.

Само по себе изъятие археологизированных предметов из культурного слоя сразу влечет уничтожение культурного слоя в данном месте. Таким образом, основной особенностью археологии как процесса является необходимость изъятия археологизированных объектов из культурного слоя - носителя и их музеефикация, тогда как само по себе это действие приводит к уничтожению культурного слоя.

Изъятие объекта археологического наследия из места его нахождения влечет утрату данного объекта; изъятый предмет перестает быть объектом археологического наследия (так как невозможно установить место его нахождения, возраст находки и др. данные, необходимые для установления археологической и культурной ценности объекта), соответственно, возможна квалификация данного деяния по ст. 243 УК РФ (Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей).

Некоторые авторы считают необходимым усилить ответственность за незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания, тем более что, по оценкам экспертов, в ближайшее время большая часть памятников исторического и археологического наследия может быть полностью или в значительной степени утрачена³⁵.

Считаем, что указанные изменения наказания позволят индивидуализировать и дифференцировать уголовную ответственность за незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест их залегания и в достаточной степени эффективно осуществлять профилактику преступлений данной группы.

Итак, криминализация представляет собой установление уголовной ответственности за действия, которые прежде не считались преступными. Введение в закон новых квалифицирующих признаков преступления, которые устанавливают повышенную ответственность за содеянное, также является процессом криминализации.

³⁵ Латыпова Э.Ю., Закирова Э.Ф. Декриминализация и криминализация деяний в сфере незаконного поиска и (или) изъятия археологических предметов из мест залегания // Ученые записки Казанского филиала "Российского государственного университета правосудия". 2017. Т. Том XIII. С. 292.

Понятию декриминализации в уголовно-правовой теории ученые дают различные определения. В частности, под декриминализацией понимается: процесс установления оснований отпадения общественной опасности деяния, признания нецелесообразности уголовно-правовой борьбы с ним и отмены его уголовной наказуемости; метод уголовно-правовой политики, предполагающий исключение уголовной ответственности за ранее преступные и наказуемые деяния; исключение деяния из числа уголовно наказуемых, т.е. отмена уголовной ответственности за его совершение³⁶.

Декриминализация, как и криминализация, может осуществляться в двух формах: декриминализация на стадии кодификации и декриминализация на стадии действия уголовного дела. Декриминализацией на стадии кодификации является невключение в уголовный закон ранее действующих статей, например ст. 69 УК РСФСР «Вредительство», ст. 88 УК РСФСР «Нарушение правил о валютных операциях», ст. 70 УК РСФСР «Антисоветская агитация и пропаганда», ст. 96 УК РСФСР «Мелкое хищение государственного или общественного имущества», ст. 89 УК РСФСР «Хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем кражи», ст. 90 УК РСФСР «Хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем грабежа», ст. 154 УК РСФСР «Спекуляция» и т.д. Примером криминализации на стадии действия уголовного закона может служить ст. 130 УК РФ «Оскорбление», ст. 200 УК РФ «Обман потребителей», ст. 182 УК РФ «Заведомо ложная реклама» и т.д.

Декриминализировано может быть как деяние в целом, так и его часть. В качестве примера приведем состав нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, регламентированный статьей 264 УК РФ 1996 года. Первая редакция данной нормы предусматривала привлечение к уголовной ответственности за указанные действия, если они повлекли за собой

³⁶ Гордеев В.И. Криминализация и декриминализация // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор Е.Н. Рахманова. 2016. С. 75.

причинение по неосторожности тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба. В Федеральном законе «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», принятом 25 июня 1998 года, норма, предусматривающая уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, влекущее за собой причинение крупного ущерба, была исключена, а данное деяние декриминализовано. В результате принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» нарушение правил, влекущее за собой причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью, также перестало быть преступлением.

При декриминализация какого-либо деяния зачастую происходит так, что рассматриваемое деяние признается правонарушением другого вида (административным, гражданским).

7 декабря 2011 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Принятие данного закона повлекло за собой бурное обсуждение общественностью проблем декриминализации. Есть мнение, что российская уголовная политика нуждается в либерализации. Однако, большинство ученых, исходя из статистических данных об увеличении количества преступлений в России, придерживаются мнения о том, что гуманизация, смягчение положений уголовного закона не являются эффективными, достаточными мерами в борьбе с ростом преступности, а многочисленные предложения ученых по совершенствованию уголовного законодательства не получают практической реализации.

3 июля 2016 года в законодательство об ответственности за побои были внесены существенные изменения. Уголовно наказуемыми остались только побои и иные юридически тождественные им действия:

- 1) совершенные в отношении близких лиц, по хулиганским, а также

экстремистским мотивам (ст. 116 УК РФ);

2) совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию по ст. 6.1.1 КоАП РФ (ст. 116.1 УК РФ).

Несмотря на появление новых вопросов по квалификации побоев, связанных с конкуренцией норм, разграничению со смежными составами, представляется, что в данном случае налицо социальная обусловленность изменений уголовного закона. Это деяние по своей сути изначально не представляет достаточную степень общественной опасности. Уголовная ответственность - самый строгий вид ответственности, имеющийся в арсенале государства. УК РФ по своему предназначению должен быть лаконичен, а не избыточен. В связи с этим телесная неприкосновенность может быть объектом уголовно-правовой охраны только в особых случаях - например, при наличии признаков, указанных в ст.116 УК РФ, и при повторности - согласно ст. 116.1 УК РФ.

Избыточность криминализации деяний в УК РФ и необходимость решения данной проблемы отмечала и Н.Ф.Кузнецова. По ее мнению, решений может быть несколько: 1) декриминализация преступлений небольшой тяжести и «передача» их в административный и иные кодексы с одновременным усилением в них санкций за данные деяния; 2) возвращение по ряду норм к конструкциям с административной преюдицией; 3) введение категории «уголовный проступок»³⁷.

Известно, что административная преюдиция в науке уголовного права исследуется с конца 60-х гг. XX века, прежде всего в работах В.П. Малкова. В современных источниках ее часто называют одним из репрессивных юридических инструментов. При этом отмечают также её возможности по реанимации неработающих уголовно-правовых норм (ст. 119, 245 и др.); по гуманизации законодательства, например, об ответственности за преступления

³⁷ Артюшина О.В. Частичная декриминализация побоев как экономия мер уголовной репрессии // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 4 (26). С. 45.

в сфере экономической деятельности и главное - по обеспечению принципа экономии мер уголовной репрессии.

Новеллы уголовного законодательства уже работают, применяются на практике. Например, в связи с декриминализацией побоев отменены приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2016 года в отношении С., приговор Смоленского областного суда от 23 мая 2016 года в части осуждения Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ, а уголовные дела прекращены за отсутствием состава преступления. В аналогичном апелляционном определении при отмене приговора Тамбовского областного суда от 10 июня 2016 года суд отметил: поскольку Ф. ранее не подвергался административному наказанию за нанесение побоев, устранена преступность совершенных им деяний.

Итак, декриминализацией необходимо понимать законодательную процедуру, позволяющую исключить запрещенное уголовным законом деяние из числа преступлений. Декриминализация представляет собой отмену уголовной ответственности, либо замену ее другими видами юридической ответственности. Исключение квалифицирующих признаков преступления из уголовного закона тоже является процессом декриминализации³⁸. Декриминализация может затрагивать как деяние в целом, так и отдельные его части, признавать отклоняющееся поведение правонарушением другого вида, т.е. относить это деяние к разряду административных, гражданских, налоговых, дисциплинарных правонарушений.

Криминализации и декриминализации протекали параллельно в момент развития уголовного законодательства России. Но в советский период криминализации происходила чаще, чем декриминализация, которая начала чаще применяться с принятием УК РФ 1996 г. и реформой уголовного права, проведенной в 2003 г.

³⁸ Кузнецов А.П. Криминализация - декриминализация, пенализация - депенализация как содержание уголовной политики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 1 (35). С. 16.

Для осуществления процесса криминализации необходимо наличие определенных социально-экономических и политических факторов. Изменение социально-экономической и политической обстановки в стране повлечет за собой различные общественно-опасные деяния, совершаемые обществом. Криминализация предназначена для определения преступности определенных общественно-опасных деяний и установления уголовной ответственности за эти общественно-опасные деяния.

Так же на процесс криминализации влияет состояние криминогенной обстановки в стране. Влияют такие факторы, как рост преступности, изменение структуры общественно-опасных деяний.

Так как уголовная ответственность представляет собой более строгую форму государственного принуждения, применять процесс криминализации следует только тогда, когда иные меры воздействия на лиц, совершающих общественно-опасные деяния, не оказывают должного эффекта.

Для декриминализации, как и для криминализации, необходимы определенные основания.

Таковыми могут служить изменения социально-экономического и политического положения в стране. Однако эти два процесса не могут происходить только при наличии умозрительных соображений, для них необходимо наличие социальных и криминологических обоснований.

Что касается криминализации, то остается актуальным предложение о криминализации тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных вменяемыми лицами, достигшими двенадцатилетнего возраста. Так как в последнее время возросло количество тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных лицами в возрасте до 14 лет. Эти лица, совершая тяжкие и особо тяжкие преступления, в полном объеме сознают их общественную опасность и

наступление определенных последствий, следовательно, с субъективной стороны отвечают признакам субъекта преступления³⁹.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что процессы криминализации и декриминализации, безусловно, необходимы, поскольку общественные отношения постоянно развиваются и это способствует образованию новых составов преступления, либо наоборот исключению каких-либо составов. С другой стороны, для справедливого осуществления этих двух процессов необходимо наличие определенных обстоятельств, без учета которых невозможны криминализация и декриминализация.

§ 2. Пенализация и депенализация

Пенализация - отнесение определенных мер государственного воздействия к системе уголовного наказания, т.е. установление видов и размеров наказаний, позволяющих оказать принудительное воздействие на лиц, совершивших общественно опасные деяния. Содержательная характеристика указанных положений нашла свое законодательное закрепление в разд. III «Наказание» УК РФ.

Конструируя систему наказаний, законодатель должен учитывать взаимосвязь и взаимообусловленность общих положений о наказаниях, их влияние на личность, возможность выбора одного из видов наказания, процедуру назначения наказания и практику замены более мягким видом наказания. В данном случае пенализация играет важную роль в реализации сформулированных задач и достижении цели уголовной политики. Пенализация может реализовываться различными способами, в частности

³⁹ Кузнецов А.П. Криминализация - декриминализация, пенализация - депенализация как содержание уголовной политики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 1 (35). С. 17.

путем изменения норм Общей части УК РФ: введение новых, ранее неизвестных видов наказаний (обязательные работы - ст. 49 УК РФ, ограничение по военной службе - ст. 51 УК РФ, ограничение свободы - ст. 53 УК РФ, арест - ст. 54 УК РФ, пожизненное лишение свободы - ст. 57 УК РФ); ужесточение видов и размеров наказаний; установление более высоких низшего и высшего пределов наказания в виде лишения свободы на определенный срок (от шести месяцев до двадцати лет - ч. 2 ст. 56 УК РФ) и т.д.

В уголовно-правовой науке даются различные определения депенализации. Так, А.И. Коробеев под депенализацией понимает «неприменение наказания за совершение уже криминализированных деяний, а также установление в законе и применение на практике различных видов освобождений от уголовной ответственности или наказания». Де-пенализация рассматривается также как сужение пределов государственного принуждения за совершенные преступные деяния, которое проявляется в освобождении виновных от уголовной ответственности и (или) наказания, в исключении отдельных наказаний из конкретных санкций и вообще из системы наказаний, отказ от них в силу неэффективности.

С.Г. Чаадаев, исследуя институт депенализации, выделяет три ее формы: во-первых, сокращение сфер уголовно-правового принуждения путем прямого исключения деяний из числа преступных; во-вторых, распространение возможности освобождения от уголовного наказания на гораздо больший круг деяний; в - третьих, гуманизация уголовного наказания, связанного в первую очередь с лишением свободы. Сформулированные положения были справедливо подвергнуты критике Н.А. Лопашенко, считающей, что первая форма является не депенализацией, а декриминализацией и вряд ли может выступать здесь самостоятельным методом уголовно-правовой политики.

Таким образом, законодатель сужает пределы государственного принуждения, реализуя тем самым принцип гуманизма, обеспечивая цели наказания виновного без изоляции от общества. Примером кодифицированной

депенализации могут служить не включенные в ранее действующий УК РСФСР 1960 г. наказания в виде ссылки, высылки, увольнения от должности, возложения обязанности загладить причиненный вред, общественного порицания.

Примером депенализации является введение ст. 76.1 УК РФ, согласно которой лицо, впервые совершившее некоторые преступления в сфере экономической деятельности, может быть освобождено от уголовной ответственности, если данным лицом возмещен причиненный ущерб.

Равно как и другие формы уголовной политики, пенализация наиболее активно применяется в период интенсивной кодификации уголовно-правовых норм. Результатом пенализации, принятой законодателем, явилось введение в закон новых уголовных наказаний — обязательные работы, ограничения по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы.⁴⁰

Факторы, учитываемые при пенализации (депенализации) деяния, разнообразны и в полном объеме не фиксируемы. Они включают существующие в обществе представления о возможностях наказания, соотношении преступления с наказанием, общественную нравственность, которая одобряет или не одобряет жестокость по отношению к преступникам, уровень рецидива преступлений, экономические возможности общества по исполнению того или иного вида наказания, пенитенциарный опыт других государств, собственный исторический опыт, данные педагогики и психологии, уровень, динамику, структуру преступности и многое другое.

К принципам пенализации следует отнести:

- принцип экономии репрессии. В соответствии с ним общество должно обходиться по возможности минимальными по строгости наказаниями, но достаточными для достижения целей наказания — восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения новых преступлений;

⁴⁰ Густова Э.В. Криминализация и пенализация деяний как формы реализации уголовной политики // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 1. С. 225.

- соответствие санкции характеру и степени общественной опасности совершаемого преступления, личности виновного, его материальному положению, другим обстоятельствам;
- альтернативность наказаний, создающую для суда возможность выбора для осужденного наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного;
- актуальность наказания. Наказание или его строгость теряют или приобретают смысл в связи с наступлением каких-либо социально значимых событий, например изменений в экономике, общественной нравственности или правосознании и т.д.;
- изменение назначенного наказания в зависимости от последующего поведения осужденного. На этом принципе основываются такие уголовно-правовые институты, как рецидив преступления, назначение наказания по совокупности приговоров, условно-досрочное освобождение от наказания, амнистия и помилование, замена неотбытой части наказания более мягким видом и др.;
- гуманизм наказания. Одно из требований гуманизма — обеспечение безопасности человека, в том числе и совершившего преступление. В соответствии с ним наказание назначается только судом, исключаются произвол органов власти и самосуд; оно не должно унижать честь и достоинство осужденного; по отбытии наказания в виде лишения свободы лицо должно быть готовым к свободной жизни. Гуманизм наказания проявляется в установлении предельного срока лишения свободы, позволяющего осужденному вернуться к продолжению правопослушной жизни; ограничении видов наказаний, применяемых к осужденным несовершеннолетним; возможности освобождения от наказания; учете судом не только личности виновного, но и интересов его семьи, в частности, ее материального положения (ч. 3 ст. 60 УК РФ), наличия малолетних детей (п.

«Г» ч. 1 ст. 61 УК РФ), наличия у осужденной женщины состояния беременности или малолетнего ребенка (п. «в» ч. 1 ст. 61, ст. 82 УК РФ) и др.;

- дифференциацию наказаний в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления в санкциях статей Особенной части УК и индивидуализацию наказания судом при вынесении обвинительного приговора. Индивидуализация наказания дополняет дифференциацию, в своей совокупности они отражают способы принудительного воздействия государства на осужденного в соответствии с большим разнообразием совершаемых преступлений, лиц, их совершающих, и условий, при которых эти преступления совершаются;

- непризнание наказания исключительным средством исправления осужденного и предупреждения новых преступлений. Наказание — лишь один из сдерживающих факторов, который далеко не всегда срабатывает. Осужденный может пренебречь им, если более актуальными для него будут другие факторы — материальные, нравственные, политические, психологические и иные;

- справедливость наказания. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.⁴¹

Изложенные принципы должны учитываться как при установлении санкции в законе, так и при назначении наказания осужденному судом, а также находиться в диалектическом единстве, чтобы способствовать достижению глобальной цели уголовной политики — снижению уровня преступности и ее удержанию в сравнительно безопасных для общества и государства границах.

Анализируя сферу наказуемости деяний Уголовного кодекса РФ 1996 года, ученые-юристы отмечают преобладающее использование законодателем

⁴¹ Густова Э.В. Криминализация и пенализация деяний как формы реализации уголовной политики // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 1. С. 226.

метода пенализации перед депенализацией, ужесточение уголовной репрессии по сравнению с Уголовным кодексом 1960 года

За время существования Уголовного кодекса РФ (с 1 января 1997 г.) было принято свыше 150 федеральных законов, вносящих в него многочисленные поправки. Из 50 федеральных законов, принятых в 2012-2014 гг., свыше 30 — затрагивали систему и виды наказаний. Однако многие из них, будучи частными и не до конца продуманными, привели к тому, что в итоге Кодекс утратил качества целостности и системности. В области системы наказаний и их применения наиболее очевидны следующие наиболее значимые недостатки:

- отсутствие научной обоснованности, недостаточный учет социально-криминологических реалий при изменениях и дополнениях перечня наказаний и иных мер уголовно-правового характера;

- нередко спонтанное и даже волюнтаристское нормотворчество в этой области как мгновенная реакция законодателя на встревоженное общественное мнение либо на запросы отдельных правоохранительных структур;

- наряду с существующей избыточной криминализацией в ряде случаев имеет место завышенная пенализация.

Это расширение числа санкций с пожизненным лишением свободы, увеличение максимальных сроков этого наказания до 30 и 35 лет, увеличение максимальной суммы штрафа по отдельным преступлениям до 500 млн. рублей, двадцатилетний максимальный срок наказания в виде лишения права;

- «избыточность» ряда уголовных наказаний и иных уголовно-правовых мер: наличие фактически четырех видов лишения свободы, двух видов наказаний с ограничением трудовых прав, двух видов отсрочки исполнения наказания;

- введение и сохранение в УК РФ заведомо «мертвоорожденных» или неприменяемых наказаний (арест, смертная казнь, ограничение свободы в версии 1996 г.) и связанная с этим «девальвация» закона;

- фактическое игнорирование законодателем ряда положений

Конституции и основополагающих международных актов (введение в 2011 г. наказания в виде «принудительных работ», хотя согласно ст. 37 Конституции в России «принудительный труд запрещен», что закреплено также в том числе и в ст. 8 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.);

- несоответствие между легальной и фактической строгостью видов наказаний. К примеру, абсолютно невообразимые размеры штрафа уже не позволяют считать его самым мягким в системе предусмотренных ст. 44 УК РФ мер;

- неоправданная конкуренция между наказаниями и иными сходными мерами уголовно-правового характера. Так, введенное в 2010 г. наказание в виде «ограничения свободы» фактически стало конкурировать не с лишением свободы, а с условным осуждением;

- недостаточно конкретное или неполное законодательное определение содержания ряда наказаний и оснований их назначения. Так, наказание в виде ограничения свободы во многом сходно с условным осуждением, а наказание в виде лишения права суд может назначать по своему усмотрению и при отсутствии его в санкции статьи Особенной части УК РФ;

- чрезмерно широкие пределы наказаний, необоснованно расширяющие пределы судейского усмотрения (лишение свободы от двух месяцев до 20-30-35 лет, штрафы от 25 тыс. до 500 млн. руб. и т. д.);

- несоответствие идеальной (отраженной в законе) и реальной (применяемой на практике) логики назначения наказаний и иных уголовно-правовых мер;

- нарушение ряда принципов уголовного права при определении содержания и порядка реализации некоторых наказаний (ограничения свободы, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штрафы в отношении несовершеннолетних);

- отсутствие необходимой «ступенчатости» в системе уголовных наказаний, в том числе отсутствие ранее существовавшего наказания как переходного между «свободой» и «несвободой»;

- недостаточная юридическая проработанность, противоречивость и непоследовательность многих законодательных новелл, когда в сравнительно короткий период законодатель принимает прямо противоположные решения (конфискация, ограничение свободы, исправительные работы)⁴².

Итак, пенализация состоит в установлении принципов применения за преступные деяния наиболее строгого государственного принуждения, в установлении целей уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее общественно-опасное деяние. Пенализацию можно рассматривать, как количественную сторону криминализации: ее карательную составляющую. Понятие депенализации можно сформулировать следующим образом: это исключение мер государственного принуждения из системы наказаний, т.е. исключение видов наказаний из системы наказаний, отказ от наказания виновного, освобождение его от уголовной ответственности. В рамках существующего законодательства депенализацией следует признавать исключение из системы наказаний конфискации имущества.

§ 3. Дифференциация уголовной ответственности и индивидуализация наказания

Многие правоведы рассматривают дифференциацию и индивидуализацию в качестве принципов уголовной политики⁴³. Иные относят исследуемые явления к руководящим принципам уголовного права⁴⁴. В литературе часто предлагают законодательно отнести дифференциацию и

⁴² Уткин В.А. Уголовные наказания в России: пенализация и судебная практика // Вестник Кузбасского института. 2015. № 4. С. 119.

⁴³ Кругликов Л. Л., Васильевский А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2002. С. 69.

⁴⁴ Гешелин М.И. О соотношении дифференциации и индивидуализации ответственности (наказания) в уголовном праве // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 4. С. 38.

индивидуализацию к принципам уголовного права, при этом раскрыть их содержание в рамках принципа справедливости (ст. 6 УК РФ). Тем не менее отсутствие указанных положений в уголовном законе не препятствует судам ссылаться на принципы дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания⁴⁵.

Отграничение дифференциации уголовной ответственности от индивидуализации возможно по нескольким основаниям. Так, дифференциация является результатом работы законодателя в виде закрепления в уголовном законе возможности или необходимости изменения уголовной ответственности при определенных условиях в отношении неопределенного круга лиц в период действия данного закона. Отсюда вытекает и исключительно законодательный порядок осуществления дифференциации⁴⁶.

Индивидуализация относится к сфере применения закона в отношении конкретных лиц в конкретной ситуации. Индивидуализация наказания есть обусловленная его дифференциацией конкретизация судом вида и размера меры государственного принуждения, назначаемой лицу, совершившему преступление, в зависимости от юридически значимых особенностей данного преступления и его субъекта, в том числе отягчающих и смягчающих обстоятельств, а также изменение вида и объема репрессии в процессе исполнения наказания с учетом постпреступного поведения осужденного⁴⁷.

Следовательно, непосредственно индивидуализацией законодатель заниматься не может, а взаимосвязь дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности обуславливается закреплением в законе формализованного влияния определенных обстоятельств для изменения меры

⁴⁵ Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2011 № 59-010-29 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁶ Гешелин М.И. О соотношении дифференциации и индивидуализации ответственности (наказания) в уголовном праве // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 4. С. 38.

⁴⁷ Егорова Н. А. Принципы дифференциации и унификации уголовной ответственности за управленческие преступления // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2010. № 3 (14). С. 37.

ответственности в том или ином направлении. Заметим, что Конституционный суд РФ в ряде решений указывал, что дифференциация ответственности обуславливает индивидуализацию. Действительно, уголовно-правовая дифференциация не может быть реализована без такого продолжения, как индивидуализация наказания. Данное обстоятельство позволило ряду авторов прийти к выводу о единстве принципа дифференциации и индивидуализации наказания, поскольку дифференциация и индивидуализация наказания не применяются отдельно, тем более независимо друг от друга.

Дифференциация выступает в качестве начальной фазы, предпосылки, необходимого условия индивидуализации, лишь при котором можно всесторонне и эффективно применить те или иные меры уголовно-правового воздействия. Это и дает нам основание рассматривать дифференциацию и индивидуализацию наказания как логически единый (двуединый) процесс.

Другим существенным различием между понятиями дифференциации и индивидуализации является правовой акт, опосредующий соответствующую деятельность: дифференциация воплощается в законодательном акте, индивидуализация - в правоприменительном; дифференциация касается возможных преступных посягательств, индивидуализация производится применительно к конкретному лицу за совершение конкретного преступления.

Кроме того, дифференциация ответственности отличается от индивидуализации тем, что последняя выражается в определении меры ответственности конкретного лица за совершение конкретного преступления в соответствии с тяжестью содеянного и его индивидуальными личностными характеристиками, тогда как при дифференциации учитываются *типичные* характер и степень общественной опасности деяния и личности. При этом следует учитывать, что, с одной стороны, чрезмерная дифференциация таит в себе опасность мелочной опеки судьбы; с другой стороны, индивидуализация ответственности ведет к чрезвычайному расширению свободы судьбы, например посредством широко и абстрактно сформулированных оснований

освобождения от уголовной ответственности или редкого использования квалифицирующих признаков состава преступления.

Понятие принципа индивидуализации всегда связывалось с деятельностью суда по определению конкретной меры наказания лицу, виновному в совершении преступления. Однако подобный подход к определению индивидуализации наказания кажется нам несколько узким, поскольку индивидуализация наказания в таком случае ограничивается только его назначением судом. Она осуществляется и на стадии исполнения наказания. Индивидуализация наказания заключается в учете характера и степени общественной опасности совершенного деяния, личности виновного, отягчающих и смягчающих обстоятельств, который позволяет посредством наказания добиться исправления и перевоспитания преступника, а также предупредить совершение новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.

Выделяют два вида индивидуализацию наказания - индивидуализацию наказания в законе и индивидуализацию наказания в суде. Принцип индивидуализации наказания реализуется исключительно на практическом уровне. На законодательном уровне он находит частичное отражение в нормах, посвященных общим (ст. 60 УК) и частным началам назначения наказания (например, ч. 4 ст. 65 УК), а также принципу справедливости.⁴⁸

Таким образом, несмотря на тесную связь между дифференциацией и индивидуализацией ответственности (наказания) в уголовном праве, их смешение недопустимо. Дифференциация является деятельностью законодателя по установлению различных уголовно-правовых последствий в зависимости от типовой степени общественной опасности преступления. В свою очередь, индивидуализация осуществляется правоприменителем и заключается в избрании конкретной меры воздействия к лицу, совершившему преступление, в максимальном приспособлении уголовно-правовых мер

⁴⁸ Кругликов Л. Л. Понятие, основания и виды дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения // LexRussica. 2014. № 3. С. 308.

воздействия к целям наказания, в учете степени общественной опасности совершенного лицом преступления и данных о его личности, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств. Требования дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания имеют непосредственное отношение ко всем институтам уголовного права и находят свое прикладное применение на практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, уголовно-правовую политику следует рассматривать как многогранное явление, как определенный вид деятельности государства по противодействию преступности с использованием не только средств уголовного права, но и с использованием других средств: организационных, экономических, культурных, административных, криминологических, процессуальных. Кроме того, уголовно-правовая политика - это еще и соответствующая отрасль науки, которая имеет предметом своего исследования указанный вид деятельности. Подобный подход к рассматриваемому понятию дает возможность проанализировать различные теоретические и практические аспекты уголовной политики.

Таким образом, уголовная политика в Российском государстве второго десятилетия XXI столетия представляет собой деятельность государства, направленную на борьбу с этим негативным социальным явлением. При ее осуществлении должны использоваться меры правового, экономического, организационного и иного характера. Анализ трудов российских ученых позволяет констатировать неоднозначность подходов к определению понятия уголовной политики.

Мы предлагаем следующее определение уголовной политики. Уголовная политика – это целенаправленная государственная деятельность по принятию и осуществлению решений, предназначенных для определения и реализации направленных на борьбу с преступностью мер во взаимодействии с другими социальными системами.

Реальная уголовная политика существует со времени появления государства и уголовного закона. Однако осмысление целей, направлений и возможностей борьбы с преступностью с помощью уголовного наказания и всего, что с ним связано, происходит значительно позже.

Мы считаем, что на современном этапе должны быть сохранены две основные тенденции уголовной политики, реализуемые в ее базовых направлениях. Первой тенденцией является ужесточение борьбы с наиболее тяжкими преступлениями, организованной преступностью, опасными рецидивистами, террористами, наркобизнесом и т.д. Другая тенденция должна последовательно реализовать принцип гуманизма, и в рамках этой тенденции должна уменьшаться уголовная репрессия по отношению к лицам, совершившим преступления, не имеющие большой общественной опасности, расширяться сфера применения уголовных наказаний без изоляции от общества и т.д.

Уголовный закон занимает центральное место в уголовной политике, в нем закрепляются основные средства реализации уголовной политики.

На основе изучения социальной реальности уголовная политика определяет основания для криминализации и декриминализации тех или иных поступков людей. Так как основаниями для криминализации и декриминализации принято считать социальные причины, достаточно разнообразные, в литературе также разнообразны и точки зрения по определению данных оснований.

Мы предлагаем выделить общие критерии, которые влияют как на криминализацию, так и на декриминализацию деяний:

- 1) общественная опасность деяния, его влияние на общественные процессы и общественное сознание;
- 2) распространенность данного деяния, удельный вес в показателях преступности;
- 3) тяжесть преступных последствий;
- 4) направленность деяния и лиц, противопоставляющих себя обществу

Пенализация состоит в установлении принципов применения за преступные деяния наиболее строгого государственного принуждения, в установлении целей уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее общественно-опасное деяние. Пенализацию можно рассматривать, как

количественную сторону криминализации: ее карательную составляющую. Понятие депенализации можно сформулировать следующим образом: это исключение мер государственного принуждения из системы наказаний, т.е. исключение видов наказаний из системы наказаний, отказ от наказания виновного, освобождение его от уголовной ответственности. В рамках существующего законодательства депенализацией следует признавать исключение из системы наказаний конфискации имущества.

Дифференциация является деятельностью законодателя по установлению различных уголовно-правовых последствий в зависимости от типовой степени общественной опасности преступления. В свою очередь, индивидуализация осуществляется правоприменителем и заключается в избрании конкретной меры воздействия к лицу, совершившему преступление, в максимальном приспособлении уголовно-правовых мер воздействия к целям наказания, в учете степени общественной опасности совершенного лицом преступления и данных о его личности, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств. Требования дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания имеют непосредственное отношение ко всем институтам уголовного права и находят свое прикладное применение на практике.

Действенность и эффективность уголовной политики могут быть обеспечены, на наш взгляд, тогда, когда разработанные и определенные ее направления являются долгосрочными, то есть определены заранее и на длительный период времени. Это может быть достигнуто только путем глубокого и всестороннего анализа политической и социально-экономической системы и ситуации в государстве, а также максимально обоснованного прогноза тенденции развития государства и общества в будущем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря; 2014. - 23 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.: по сост. на 25 мая 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г.: по состоянию на 25 мая 2018 г. // Российская газета. - 2001. - 31 декабря.
4. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. – 1922. - N 15. - Ст. 153.
5. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 10.04.1930) // СУ РСФСР. – 1926. - N 80. - Ст. 600.
6. Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 25.04.1991) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - N 40. - Ст. 591.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) / Вступительное слово Член-корреспондента Российской академии наук,

- доктора юридических наук, профессора Д.А. Керимова. - СПб.: СПбГУ, 2013. - 598 с.
2. Александров И. А. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / И. А. Александров / под ред. В.З. Лукашевич. – СПб.: С.-Петербург. гос. унт, 2013. – 562 с.
 3. Антонов А.Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Антонов А.Д. - М., 2001. - 182 с.
 4. Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Российская уголовная политика и уголовный закон: опыт критического анализа: монография. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 696 с.
 5. Благов, Е. В. Применение уголовного права (теория и практика) / Е. В. Благов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 505 с.
 6. Бондаренко В.Е. Основание уголовно-правовой охраны и ее прекращение: дис. ... канд. юрид. наук / В. Е. Бондаренко. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – 30 с.
 7. Босхолов С. С. Основы уголовной политики: Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты: учебник для вузов / С. С. Босхолов. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 301 с.
 8. Гаврилов, В. Н. Современная уголовная политика России: цифры и факты / В. Н. Гаврилов. – М.: Проспект, 2015. – 208 с.
 9. Голик Ю. В., Коробеев А. И., Усс А. В. Уголовно-правовая политика. Тенденции и перспективы. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. - 240 с.
 10. Жалинский, А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ / А. Э. Жалинский. – М.: Проспект, 2009. – 400 с.
 11. Клейменов И.М. Сравнительная криминология: криминализация, преступность, уголовная политика в условиях глобализации: дисс. ... докт. юрид. наук. - Омск, 2015.- 486 с.

12. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. - 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 1069 с.
13. Кругликов Л. Л., Васильевский А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2002. - 300 с.
14. Лопашенко Н. А. Уголовная политика. - М.: Волтерс Клувер, 2009. - 579 с.
15. Лопашенко, Н. А. Уголовная политика / Н. А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 608 с.
16. Мальцагов И. Д. Криминализация деяний в законодательстве Российской Федерации: теоретико-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.- Москва, 2007.- 26 с.
17. Новое в уголовном законодательстве / отв. ред. В.В. Малиновский; науч. ред. А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ, 2013. – 160 с.
18. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, А. М. Яковлев. - М.: Наука, 1982. - 300 с.
19. Пугачев В. П. Введение в политологию: учебник / В.П.Пугачев, А.И.Соловьев. — 5-е изд, перераб. — М.: КНОРУС, 2017. — 520 с.
20. Радощнова Н.В. Криминализация (декриминализация) в уголовном праве России: дисс. ... канд. юрид.наук. - Саратов, 2016. - 276 с.
21. Ревин В. П. Уголовная политика : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. П. Ревин, Ю. С. Жариков, В. В. Ревина. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 278 с.
22. Российское законодательство X-XX веков. - М.: Юридическая литература, 1984. - Т. 3. - 432 с.
23. Российское законодательство X-XX веков. - М.: Юридическая литература, 1986. - Т. 4. - 512 с.
24. Российское законодательство X-XX веков. - М.: Юридическая литература, 1988. - Т. 6. - 430 с.
25. Российское законодательство X-XX веков. - М.: Юридическая литература, 1989. - Т. 9. - 409 с.

- 26.Сверчков В. В. Курс уголовного права. Общая часть в 2 книгах : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. В. Сверчков ; под ред. В. Т. Томина. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 815 с.
- 27.Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. – 442 с.
- 28.Уголовное право. Общая часть. Преступление: академический курс: в 10 томах. - М.: Юрлитинформ, 2016. Том III, Уголовная политика. Уголовная ответственность / И. А. Александрова, М. М. Бабаев, А. П. Козлов и др.; под ред. Н. А. Лопашенко. -2016. -752 с.
- 29.Чухвичев Д. В. Законодательная техника: учебное пособие для студентов вузов / Д. В. Чухвичев. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 415 с.

Статьи, научные публикации

1. Антонов И.М. К вопросу о понятии пенализации преступлений // В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. - 2015. - С. 45-47.
2. Артюшина О.В. Частичная декриминализация побоев как экономия мер уголовной репрессии // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2016. - № 4 (26). - С. 44-46.
3. Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения //Вопросы экономики. - 2014. - № 12. - С. 39.
4. Бабаев М. Концепция уголовно-правовой политики российской Федерации / М. Бабаев, Ю. Пудовочкин // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 4–12.
5. Бабаев М. М. Криминологические основы уголовной политики / М. М. Бабаев // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: сб.

- статей участников VII российского конгресса уголовного права, г. Москва, 31 мая–1 июня 2012 г. / МГУ им. М.В. Ломоносова; редкол.: В.С. Комиссаров (отв. ред.) и др. – М.: Проспект, 2012. – С. 318–340.
6. Бугаев В.А. Основные направления государственной политики в области предупреждения преступности // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности. Сборник материалов I Региональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. /Симферополь: «КФУ имени В.И. Вернадского», 2018. - С. 8 – 13.
 7. Бытко С.Ю. О суверенной уголовной политике Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2013. - Т. 1. - № 12. - С. 33-36.
 8. Воронин М. Ю. К определению содержания уголовной политики // Теоретические и прикладные аспекты использования новейших научных достижений в сфере борьбы с преступностью: Сборник материалов ежегодной Международной научно-практической конференции (18-19 октября 2007 г.). - Тула, 2007. - С. 4-17.
 9. Гешелин М.И. О соотношении дифференциации и индивидуализации ответственности (наказания) в уголовном праве // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. - 2014. - № 4. - С. 38-40.
 10. Голик, Ю. В. Нужен новый уровень кодификации / Ю. В. Голик // Проблемы кодификации уголовного закона: история, современность, будущее (Посвящается 200-летию проекта Уголовного уложения 1813 года): сб. статей участников VIII российского конгресса международного права, г. Москва, 30–31 мая 2014 г. / МГУ им. М.В. Ломоносова; редкол.: В.С. Комиссаров (отв. ред.) и др. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 42–45.
 11. Гордеев В.И. Криминализация и декриминализация // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика Сборник статей по

- материалам IV Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор Е.Н. Рахманова. - 2016. - С. 74-81.
12. Густова Э.В. Криминализация и пенализация деяний как формы реализации уголовной политики // Вестник Воронежского института МВД России. - 2014. - № 1. - С. 224-228.
13. Егорова Н. А. Принципы дифференциации и унификации уголовной ответственности за управленческие преступления // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2010. - № 3 (14). - С. 37-42.
14. Епифанова Е.В. России необходима концепция уголовно-правовой политики // Рос. юстиция. - 2008. - № 4. - С. 26 - 31.
15. Жалинский, А. Э. Уголовная политика: актуальные задачи, субъекты и механизма реализации / А. Э. Жалинский // Современная уголовноправовая политика: поиск оптимальной модели: материалы VII российского конгресса уголовного права, г. Москва, 31 мая–1 июня 2013 г. / МГУ им. М.В. Ломоносова; редкол.: В.С. Комиссаров (отв. ред.) и др. – М.: Проспект, 2013. – С. 67–72.
16. Иногамова-Хегай, Л. В. Концепция реформирования уголовного законодательства / Л. В. Иногамова-Хегай // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: сб. статей VII российского конгресса уголовного права, г. Москва, 31 мая–1 июня 2013 г. / МГУ им. М.В. Ломоносова; редкол.: В.С. Комиссаров (отв. ред.) и др. – М.: Проспект, 2013. – С. 88–92.
17. Какнаева О.В. Криминализация и декриминализация деяний // В сборнике: Инновационные технологии в кооперативном образовательном процессе. Материалы Международной заочной студенческой научно-практической конференции, посвященной 40-летию Саранского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации. Редколлегия: Б.Ф. Кевбрин (отв. ред.) и др. - 2016. - С. 204-207.
18. Колоколов Н. А. Еще раз об уголовной политике... / Н.А. Колоколов. // Уголовное судопроизводство. - 2017. - № 4. - С. 3 – 11.

19. Коробеев А.И. Российская уголовно-правовая политика: понятие и содержание // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Межвузовский сборник научных трудов. - Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 1999, Вып. 2. - С. 14-22.
20. Коробеев А.И. Уголовная политика современной России: состояние и перспективы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 3 (35). - С. 247-250.
21. Коробеев, А. И. Уголовно-правовая политика России: от рассвета до застоя / А. И. Коробеев // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: сб. статей VII российского конгресса уголовного права, г. Москва, 31 мая–1 июня 2013 г. / МГУ им. М.В. Ломоносова; редкол.: В.С. Комиссаров (отв. ред.) и др. – М.: Проспект, 2013. – С. 109–115.
22. Кузнецов А.П. Криминализация - декриминализация, пенализация - депенализация как содержание уголовной политики // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2017. - № 1 (35). - С. 16-18.
23. Латыпова Э.Ю., Закирова Э.Ф. Декриминализация и криминализация деяний в сфере незаконного поиска и (или) изъятия археологических предметов из мест залегания // Ученые записки Казанского филиала "Российского государственного университета правосудия". - 2017. - Том XIII. - С. 292-297.
24. Лист Ф. Задачи уголовной политики. Преступление как социально-патологическое явление / сост. и предисл. В. С. Овчинского. - М., 2004. - 110 с.
25. Лопашенко, Н. А. Разумная уголовная политика и завтрашний Уголовный кодекс России: идеи и идеалы / Н. А. Лопашенко // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: сб. статей участников VII российского конгресса уголовного права, г. Москва, 31 мая–1 июня 2013 г. / МГУ им. М.В. Ломоносова; редкол.: В.С. Комиссаров (отв. ред.) и др. – М.: Проспект, 2013. – С. 151–160.

- 26.Маклецов А. Проблема уголовной политики // Рос. криминол. взгляд. - 2009. - № 1. – С. 359 – 366.
- 27.Маршакова Н. Н. К вопросу о принципах уголовной политики / Н. Н. Маршакова. //Российская юстиция. -2015. - № 10. - С. 13 – 15.
- 28.Мулукаев Р.С. К вопросу об уголовной политике дореволюционного российского государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2018. - Т. 18. - № 1. - С. 88-93.
- 29.Непомнящая, Т. В. Проблемы кодификации уголовного законодательства на современном этапе / Т. В. Непомнящая // Проблемы кодификации уголовного закона: история, современность, будущее (Посвящается 200-летию проекта Уголовного уложения 1813 года): сб. статей участников VIII российского конгресса уголовного права, г. Москва, 30 – 31 мая 2014 г. / МГУ им. М.В. Ломоносова; редкол.: В.С. Комиссаров (отв. ред.) и др. – М., Юрлитинформ, 2014. – С. 169–171.
- 30.Панченко П.Н. Уголовная политика: настоящее ради будущего // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 3 (35). - С. 287-292.
- 31.Петров С.В. Уголовная политика противодействия организованной преступности в советский период развития отечественного законодательства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 1 (33). - С. 58-63.
- 32.Побегайло Э. Ф. Кризис современной российской уголовной политики // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние. Сборник научных трудов. - Саратов, 2004. - С. 87-109.
- 33.Разгильдиев, Б. Т. Уголовно-правовая политика: понятие и содержание / Б. Т. Разгильдиев // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: сб. статей участников VII российского конгресса уголовного права, г. Москва, 31 мая – 1 июня 2013 г. / МГУ им. М.В. Ломоносова; редкол.: В.С. Комиссаров (отв. ред.) и др. – М.: Проспект, 2013. – С. 229–238.

- 34.Ревин В. П. Уголовная политика современной России и реформирование уголовного законодательства // Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступности в современной России: материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 27 февраля 2013. - М.: Изд-во СГУ, 2013. - С. 33-44.
- 35.Рудая Т.Ю. О современной уголовной политике Российской Федерации как сложном социальном феномене // Юристъ - Правоведъ. - 2016. - № 4 (77). - С. 35-39.
- 36.Савенков А. Н. Вопросы совершенствования уголовного права, процесса и уголовно-правовой политики /А. Н. Савенков. //Государство и право. -2018. - № 3. - С. 5 -13.
- 37.Савенков, А. Н. Вопросы уголовной политики государства / А. Н. Савенков. //Пробелы в российском законодательстве. - 2017. - № 1. - С. 163 – 171.
- 38.Сальников В.П., Захарцев С.И., Сальников М.В. Уголовно-правовая политика как элемент уголовной политики современной России // Юридическая наука: история и современность. - 2016. - № 5. - С. 94-107.
- 39.Селина Е.В. Понятие "уголовная политика" и основные направления формирования уголовно-процессуальной политики в современном праве // Современное право. - 2015. - № 10. - С. 105-109.
- 40.Сидоренко Э. Л. К вопросу об основных направлениях уголовной политики в сфере охраны личности / Э. Л.Сидоренко. //Библиотека криминалиста. - 2014. - № 3. - С. 186 – 192.
- 41.Тюнин, В. И. Современное состояние и перспективы развития уголовного законодательства Российской Федерации / В. И. Тюнин // Современное состояние и перспективы развития уголовного законодательства Российской Федерации. Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы межвузовской научно-практической конференции, г. Санкт-Петербург, 22 ноября 2013 г. / СПб. ун-т МВД России. – СПб., 2013. – С. 187–191.

42. Уткин В.А. Уголовные наказания в России: пенализация и судебная практика // Вестник Кузбасского института. - 2015. - № 4. - С. 117-121.
43. Цепелев В.Ф. Уголовная политика: теория и реальность // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 3 (35). - С. 292-296.
44. Чеботарева Г.В. Развитие научных представлений об уголовной политике // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. - 2017. - Т. 3 (69). - № 3. - С. 158-166.

**Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной
практики и т.д.)**

1. Состояние преступности за январь-декабрь 2017 г. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/>
2. Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2011 № 59-010-29 // СПС «КонсультантПлюс».

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 322 учебной группы в период подготовки
выпускной квалификационной работы

Александрова Сергея Алексеевича

(полностью ФИО)

на тему: Уголовная политика государства и Уголовный кодекс РФ

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Представленная выпускная квалификационная работа написана на тему «Уголовная политика государства и Уголовный кодекс РФ». Данная тема выбрана из списка, предложенная кафедрой уголовного права и является безусловно актуальной. При исследовании по данной теме слушатель С.А. Александров правильно сформулировал цели, задачи и обозначил их актуальность, осветил вопросы темы выпускной квалификационной работы на хорошем научном уровне в полном объеме. Слушатель показал умение анализировать и обобщать практику, и устанавливать связь теории с практикой.

План выпускной квалификационной работы соответствует указанным целям и задачам, имеет хорошую структурированность и логичность. С.А. Александров показал хорошую инициативу в выборе методов исследования, а также способе описания результатов. При исследовании использовались нормативно-правовые акты, профессиональная литература, источники, фундаментальных исследования, публикации ведущих специалистов в области темы исследования. В работе имеются достаточное количество практических примеров. Слушатель показал умение анализировать практику и делать по ним выводы. Материалы, имеющиеся по данной тематике стали основой при написании данной выпускной квалификационной работы.

Слушатель С.А. Александров не всегда добросовестно и созидательно относился к написанию выпускной квалификационной работы, не всегда своевременно исправлял выявленные недостатки и ошибки. Но это, прежде всего, было связано с подготовкой и проведением «Чемпионата мира по футболу 2018» в Российской Федерации, где слушатель С.А. Александров принимал непосредственное участие.

В рамках работы над выпускной квалификационной работой слушатель показал умение владеть компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, а также навыки работы с компьютерными программами Word, PowerPoint, информационно-справочными ресурсами, работы в системе

интернет.

С.А. Александров показал умения рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи; анализировать полученные результаты; умеет делать самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы; пользоваться научной литературой профессиональной направленности.

Слушателем обработано большое количество нормативно правовых актов, учебной литературы, материалов судебной практики. Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, две главы, заключение, список использованной литературы. Материал в выпускной квалификационной работе изложен с соблюдением внутренней логики, между главами и параграфами прослеживается логическая взаимосвязь.

В первой главе ВКР автором рассмотрены теоретические аспекты развития уголовной политики современной России, раскрыто понятие уголовной политики, разобраны ее принципы, сделан ретроспективный анализ развития уголовной политики в дореволюционный и советский период России.

Во второй главе работы разобраны средства реализации уголовной политики России. Автор особое внимание уделил криминализации и декриминализации деяний, пенализации и депенализации, дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания.

В силу особенности темы представленной работы, в ней недостаточно иллюстративных материалов, отсутствует анализ зарубежного законодательства, однако обозначенные выше недостатки не влияют на общую положительную оценку.

Выпускная квалификационная работа, подготовленная слушателем КЮИ МВД России С.А. Александровым, базируется на хорошем знании теоретических и практических материалов, нормативных документов, отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобного рода работам.

Руководитель:

Куликов Роман Сергеевич

(фамилия, имя, отчество)

кандидат педагогических наук

(ученая степень, ученое звание, занимаемая должность)

начальник кафедры уголовного права

(дата)

(подпись)

МП

Подпись Куликов Р.С.

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ

ОД и Р КЮИ МВД России

А. В. Виленский И.И.

В целом работа выполнена аккуратно, заслуживает оценки хорошо, но с учетом качества доклада и защиты ВКР можно рассмотреть возможность повышения оценки.

С отзвом Виленский

А. В. Виленский

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

слушателя группы 322, 6 курса, специальность 40.05.02 обучения
«Правоохранительная деятельность» факультета заочного
обучения Казанского юридического института МВД России
Александрова Сергея Алексеевича

Тема: **«Уголовная политика государства и Уголовный кодекс РФ»**

Выпускная квалификационная работа Александрова С.А. выполнена на актуальную тему. Вопросы уголовной политики, как общегосударственной линии в борьбе с преступностью и обеспечении правопорядка, имеют большое значение во все времена. Уголовная политика, как одно из направлений внутренней политики России, нуждается в серьезном анализе современного периода развития государства с учетом изменений, происшедших в политическом режиме, социально-экономических отношениях и законодательстве.

Выпускная квалификационная работа Александрова С.А. состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. В работе рассмотрены теоретические и практические аспекты уголовной политики: проанализированы взгляды ученых на ее понятие, дан ретроспективный анализ уголовной политики российского государства, выявлены актуальные направления уголовной политики на современном этапе, рассмотрено, как реализуются современные правовые средства уголовной политики.

Корректно сформулированная цель работы позволили наиболее полно раскрыть тем, поставленные в работе задачи соответствуют структуре работы, материал в работе изложен стройно и логично.

Для выполнения работы автором исследовано большое количество источников: нормативно-правовых актов и специальной литературы.

Таким образом, исследование Александра С.А. является, актуальным, самостоятельным, творческим, структурно обоснованным и концептуально законченным исследованием.

В работе содержатся самостоятельно сделанные выводы, а также предложения по реализации уголовной политики в РФ.

Данная работа имеет и практическую значимость, она может быть использована в процессе совершенствования законодательства.

Оформление работы соответствует нормативным правилам, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.

Выпускная квалификационная работа Александра С.А. представляет собой самостоятельное, логически завершенное исследование, соответствующее предъявляемым требованиям и заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент

Начальник МО МВД России

(специальное звание)

«Вячеслав Иванович»

подполковник полиции

М.П.

«___» _____ 20__ г.

подпись

В.В. Варанкин
(инициалы, фамилия)



С рецензией ознакомлен.
Александр
С.А. Александров



УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

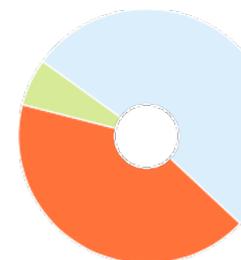
Автор: Музафаров Ильнур Азатович ilnurmuzaf@mail.ru / ID: 88
Проверяющий: Музафаров Ильнур Азатович (ilnurmuzaf@mail.ru / ID: 88)
Организация: Казанский юридический институт МВД России
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 216
 Начало загрузки: 10.07.2018 11:34:11
 Длительность загрузки: 00:02:06
 Имя исходного файла: ВКР уголовная политика Александров С.А
 Размер текста: 218 кБ
 Тип документа: Дипломная работа
 Символов в тексте: 84886
 Слов в тексте: 10030
 Число предложений: 832

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 10.07.2018 11:36:17
 Длительность проверки: 00:00:10
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	11,18%	12%	Скачать этот файл PDF	https://vestnik.susu.ru	23 Мая 2018	Модуль поиска Интернет	39	41
[02]	5,18%	8,28%	PDF (1/2)	https://мвд.рф	30 Мар 2018	Модуль поиска Интернет	16	21
[03]	2,66%	8,21%	О СОВРЕМЕННОЙ УГОЛОВН...	http://elibrary.ru	15 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	2	19
[04]	6,6%	7,29%	Download PDF	http://uniyar.ac.ru	01 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	10	12
[05]	0,11%	7,23%	О соотношении дифференц...	http://elibrary.ru	13 Мар 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	6	33
[06]	0,51%	5,72%	9 Петрова Светлана Владим...	не указано	11 Мая 2017	Кольцо вузов	3	23
[07]	0,15%	5,32%	А. А. Князьков ; под науч. ре...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	2	32
[08]	0,07%	5,15%	ВКР-30.09.doc	не указано	30 Сен 2015	Кольцо вузов	2	26
[09]	0%	5,15%	ВКР Колышкина.doc	не указано	02 Окт 2015	Кольцо вузов	0	26
[10]	0,26%	4,82%	[Александрова И. А. и др.] Уг...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	3	50
[11]	0,75%	3,07%	Н. А. Лопашенко Уголовная ...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	11	35
[12]	0,05%	2,85%	СЕДЬМАЯ СЕССИЯ МЕЖДУН...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	1	27
[13]	0,63%	2,72%	Вестник ЮНИП_2016_1(33).d...	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	7	14
[14]	0,54%	2,68%	Смирнова, Ирина Георгиев...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	14	32
[15]	0%	2,64%	Понятие новейшей уголовн...	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	30
[16]	2,57%	2,6%	Вестник Кузбасского инстит...	http://ki.fsin.su	16 Июл 2017	Модуль поиска Интернет	4	5
[17]	0,9%	2,58%	Эволюция взглядов на поня...	http://articlekz.com	10 Авг 2016	Модуль поиска Интернет	6	20

[18]	0%	2,47%	Гучаев Беслан Леонидович ...	не указано	21 Мая 2017	Кольцо вузов	0	6
[19]	0%	2,29%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬН...	http://elibrary.ru	30 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	24
[20]	2,29%	2,29%	Уголовно-процессуальная п...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	24	24
[21]	0%	2,23%	не указано	http://cj.isea.ru	17 Окт 2014	Модуль поиска Интернет	0	24
[22]	0%	2,08%	Уголовные наказания в Рос...	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	11
[23]	1,71%	2%	Уголовная политика против...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	1	3
[24]	0%	1,97%	Актуальные проблемы крим...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	21
[25]	0,14%	1,65%	Босхолов, Сергей Семенови...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	2	16
[26]	0,07%	1,64%	Млявых Уголовная политик...	не указано	07 Фев 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	12
[27]	0%	1,61%	Адександрова И.А. диссериа...	не указано	23 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	17
[28]	0,21%	1,59%	Вестник ЮНИП_2016_3(35).d...	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	3	18
[29]	0,18%	1,57%	Основы уголовно-правовог...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	10	30
[30]	0,07%	1,53%	Лесников, Геннадий Юрьев...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	2	14
[31]	0%	1,48%	2005.rar/Региональные про...	не указано	24 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	0	12
[32]	0%	1,47%	ДР ЦДО	не указано	30 Апр 2015	Кольцо вузов	0	15
[33]	0,24%	1,37%	Жуманиязов, Мейрам Арыст...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	3	12
[34]	0%	1,34%	Введение в уголовное прав...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	0	14
[35]	0%	1,31%	А. М. Максимов Обеспечени...	http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Коллекция РГБ	0	13
[36]	0%	1,29%	Рябко, Наталья Владимиров...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	10
[37]	0%	1,28%	К вопросу о современной уг...	http://elibrary.ru	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	14
[38]	0,14%	1,25%	М-во образования и науки Р...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	3	16
[39]	0%	1,2%	Ходенко, Станислав Виктор...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	9
[40]	0%	1,18%	Е. В. Епифанова ; под науч. р...	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ	0	11
[41]	0%	1,16%	НИР 2011.rar/НИР 2011\55-с...	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД	0	10
[42]	0,01%	1,16%	Степанов, Максим Вячеслав...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	1	10
[43]	0%	1,15%	Понятие, содержание и стад...	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	10
[44]	0,15%	1,12%	Муромцева Анна Викторовн...	не указано	12 Ноя 2017	Кольцо вузов	1	9
[45]	0%	1,12%	Муромцева Анна ВКР_Муро...	не указано	13 Ноя 2017	Кольцо вузов	0	9
[46]	0%	1,1%	Шорор, Александр Олегови...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	0	8
[47]	0,27%	1,1%	Иванов, Сергей Валерьевич...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	2	12
[48]	0,5%	1,08%	Выпуск (PDF)	http://unecon.ru	10 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	3	11
[49]	0,4%	1,06%	Баранов 2015 Техника прав...	не указано	19 Дек 2017	Сводная коллекция вузов МВД	4	11
[50]	0,28%	1,02%	Соловьев, Иван Николаевич...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	3	7
[51]	0%	1,01%	Уголовно-правовые пробле...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	10
[52]	0,95%	0,95%	Криминологическая (профи...	http://myreferat.net	15 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	9	9
[53]	0,39%	0,92%	Кондрат И.Н. Уголовная пол...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	9
[54]	0,35%	0,89%	Понятино-терминологичес...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	8
[55]	0,15%	0,87%	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСН...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	2	10
[56]		0,82%	Правовая политика: основы...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС	0	10

	0%					"BOOK.ru"		
[57]	0%	0,82%	252217	http://biblioclub.ru	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	10
[58]	0%	0,82%	54989	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	10
[59]	0,1%	0,81%	http://kubsau.ru/upload/ibloc...	http://kubsau.ru	16 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	1	7
[60]	0%	0,77%	Определение целей и прин...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	9
[61]	0,1%	0,76%	[Анощенко С. В. и др.] Об...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	1	8
[62]	0%	0,76%	Некоторые теоретические, ...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[63]	0%	0,74%	ISBN9785720512446.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	9
[64]	0,47%	0,72%	Прочитать диссертацию	http://test.ssa.ru	02 Сен 2017	Модуль поиска Интернет	4	7
[65]	0,03%	0,71%	История государства и прав...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	1	8
[66]	0%	0,7%	К вопросу о понятии уголов...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[67]	0%	0,7%	Место уголовно-правовой п...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[68]	0,14%	0,7%	УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПОЛ...	http://elibrary.ru	26 Фев 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	7
[69]	0,46%	0,7%	ПОНИМАНИЕ УГОЛОВНО-П...	http://cyberleninka.ru	01 Дек 2014	Модуль поиска Интернет	6	10
[70]	0,12%	0,69%	Уголовная и уголовно-прав...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	1	8
[71]	0%	0,68%	61735	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	8
[72]	0,35%	0,67%	227364	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	4	9
[73]	0,06%	0,67%	М. М. Бабаев, Ю. Е. Пудовоч...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	1	5
[74]	0%	0,64%	Уголовная политика как нап...	http://elibrary.ru	14 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[75]	0%	0,63%	Общая часть уголовного пр...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	6
[76]	0,49%	0,63%	Уголовно-правовая	http://studopedia.net	15 Ноя 2015	Модуль поиска Интернет	7	8
[77]	0,01%	0,63%	Доктринальные и законодат...	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	10
[78]	0%	0,62%	ISBN9785835409990.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	8
[79]	0%	0,56%	Концептуальные основы пр...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	8
[80]	0,54%	0,56%	№ 1 / 2014Март 2014	https://vimvd.ru	15 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	7	7
[81]	0%	0,55%	2011_1(14).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	8
[82]	0%	0,54%	Вестник_ЮНИП_2010_2(13).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	6
[83]	0%	0,52%	Проблемы российской угол...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	4
[84]	0%	0,52%	252369	http://biblioclub.ru	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	4
[85]	0%	0,52%	55012	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	4
[86]	0%	0,52%	Юридическая техника №6 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	6
[87]	0%	0,52%	Пробелы в российском зако...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	9
[88]	0%	0,5%	Уголовная юстиция	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	5
[89]	0%	0,47%	скачать/hrestomatia.doc	http://nashaucheba.ru	27 Сен 2012	Модуль поиска Интернет	0	5
[90]	0%	0,47%	Скачать/Долгова - Кримино...	http://e-reading.org.ua	25 Авг 2012	Модуль поиска Интернет	0	5
[91]	0,37%	0,43%	Криминологическая полити...	http://lawtheses.com	10 Апр 2017	Модуль поиска Интернет	3	4
[92]	0%	0,43%	Вестник_ЮНИП_2014_4(28).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[93]	0%	0,43%	Юридическая техника №7 Ч...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция	0	5

						вузов МВД		
[94]	0%	0,43%	Вестник_ЮНИП_2015_1(29).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[95]	0,43%	0,43%	Проблемы дифференциаци...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[96]	0,36%	0,42%	Маркунцов С.А. Теория угол...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	6
[97]	0,41%	0,41%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	3	3
[98]	0%	0,4%	Уголовная ответственность ...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[99]	0%	0,4%	140669	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	3
[100]	0%	0,4%	К вопросу о соотношении г...	http://elibrary.ru	17 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	4
[101]	0,26%	0,39%	Вестник Санкт-Петербургск...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	1	3
[102]	0%	0,38%	История отечественного гос...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	7
[103]	0%	0,37%	Пробелы в российском зако...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	4
[104]	0%	0,37%	63954	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	4
[105]	0%	0,35%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).d...	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[106]	0%	0,35%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	7
[107]	0%	0,35%	54713	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	7
[108]	0%	0,34%	Грибовский В. М. Государст...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	4
[109]	0%	0,34%	Проблема принципов в угол...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[110]	0%	0,33%	Вестник_ЮНИП_2011_3(16).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[111]	0%	0,33%	2011_3(16).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[112]	0%	0,33%	Правовая Россия: теория и ...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	4
[113]	0%	0,31%	68294	http://e.lanbook.com	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	3
[114]	0%	0,28%	237486	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	3
[115]	0%	0,27%	212188	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	5
[116]	0%	0,27%	ISBN9785392124633.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	7
[117]	0%	0,27%	Тема 1. Субъект преступлен...	http://samzan.ru	11 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	0	4
[118]	0%	0,26%	Пробелы в российском зако...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	2
[119]	0%	0,26%	Юридическое образование ...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	1
[120]	0%	0,26%	115292	http://biblioclub.ru	14 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	1
[121]	0%	0,26%	Курс уголовного права. Том ...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	3
[122]	0%	0,25%	Борьба с организованной п...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[123]	0,05%	0,25%	Юридическая техника №9 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	3
[124]	0%	0,24%	Сроки испытания в уголовн...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	1
[125]	0%	0,23%	Соборное уложение 1649 го...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	3
[126]	0,08%	0,23%	АПЕЛЛЯЦИЯ	http://shpora.net	25 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	1	3
[127]	0%	0,22%	Вестник Кемеровского госуд...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[128]	0%	0,22%	История отечественного гос...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	1
[129]	0%	0,22%	54758	http://e.lanbook.com	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	1
[130]	0%	0,2%	Вестник Санкт-Петербургск...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС	0	4

						"БиблиоРоссика"		
[131]	0,06%	0,2%	Современная юридическая ...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "ВООК.ru"	1	4
[132]	0%	0,19%	Котляревский С.А. Конститу...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	3
[133]	0%	0,18%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	2
[134]	0,08%	0,17%	Совершенствование уголов...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	2
[135]	0,08%	0,16%	Вестник_ЮНИП_2009_1(10).d... не указано		08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	2
[136]	0%	0,16%	Пионтковские А.А., А.А. и А...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	1
[137]	0,15%	0,15%	Федоров А.Ю. Правовая охр...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[138]	0%	0,15%	10557	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	1
[139]	0%	0,14%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "ВООК.ru"	0	2
[140]	0%	0,14%	252382	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	2
[141]	0%	0,14%	54714	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	2
[142]	0,12%	0,12%	Субъект преступления, пред...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[143]	0%	0,12%	Процессуальные, криминал...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	2
[144]	0%	0,11%	Юридическая техника №4 2... не указано		29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	1
[145]	0%	0,1%	61736	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	1
[146]	0%	0,1%	Причинение вреда при заде...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	1
[147]	0,09%	0,09%	Смоляров М.В. Понятие, цел...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[148]	0%	0,09%	Кашепов В.П., Гравина А.А., ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	1
[149]	0,08%	0,08%	2009_1(10).doc не указано		17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	1
[150]	0%	0,07%	Теоретические основы пред...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "ВООК.ru"	0	2
[151]	0%	0,05%	Уголовное право России. О...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	2
[152]	0,05%	0,05%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	2
[153]	0%	0,05%	Уголовное право России. О...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	2
[154]	0%	0,04%	Российское уголовное прав...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	2
[155]	0%	0,04%	Российское уголовное прав...	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	2
[156]	0%	0,04%	Российское уголовное прав...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	2
[157]	1,52%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	5	6