

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Дознание в сокращённой форме как одна из форм предварительного расследования	6
1.1. Понятие и значение дознания в сокращённой форме	6
1.2. Основания, процессуальный порядок предварительного расследования и особенности доказывания по уголовному делу с применением дознания в сокращённой форме	14
1.3. Особенности рассмотрения в суде уголовного дела, по которому было произведено дознание в сокращённой форме и полномочия прокурора при производстве дознания в сокращённой форме	26
Глава 2. Проблемы производства дознания в сокращённой форме и пути их устранения	36
2.1. Преимущества дознания в сокращённой форме	36
2.2. Актуальные проблемы, связанные с производством дознания в сокращённой форме	39
2.3. Пути совершенствования и перспективы развития деятельности органов дознания и законодательства, регламентирующего дознание в сокращённой форме	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Приоритетным направлением современного этапа развития уголовно-процессуального законодательства будет создание условий для наиболее эффективной деятельности правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью, одновременно обеспечивая защиту конституционных прав и свобод личности, интересов общества и государства. За последнее десятилетие институт дознания претерпел значительные изменения, с целью разгрузить следственный аппарат, сосредоточив его на расследовании частично средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений. Среди изменений следует отметить введение процедуры уведомления лица о подозрении в совершении преступления и одновременное исключение требования об очевидности преступления для расследования в форме дознания. Так, производство дознания стало возможным как по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретного, так и в отношении неустановленного лица. К недавним изменениям относится введение новой формы предварительного расследования - сокращенной формы дознания.

Введение соответствующей главы в УПК РФ - 32.1 - породило многочисленные споры среди ученых и практиков относительно необходимости в таком виде реформирования института дознания. Однако, не анализируя логические конструкции этих дискуссий, вместе с тем, не поддерживая мнение тех, кто считает рассматриваемый институт "нежизнеспособным", рассмотрим порядок и основания проведения дознания в такой форме.

Актуальность выбранной темы вызвана малочисленным объемом практики по уголовным делам, расследованным при производстве дознания в сокращенной форме, а также возникновением спорных вопросов и различного понимания исследователями и правоприменителями ряда существующих статей УПК РФ, регламентирующих данную форму предварительного расследования. Законодатель определил основные задачи

указанной формы предварительного расследования: рациональное использование сил и средств, исключение искусственного или необоснованного затягивания сроков, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения.

Объектом исследования выступает комплекс правоотношений, складывающихся в уголовном судопроизводстве в связи с производством дознания в сокращенной форме, а также возникающие проблемные ситуации, требующие научного решения.

Предметом работы являются правовые нормы российского законодательства, регламентирующие производство дознания в сокращенной форме, а также иные нормативные материалы и документы, юридическая и специальная литература, правоприменительная практика по исследуемым вопросам.

Цель работы заключается в выявлении проблем, актуальных при производстве дознания в сокращенной форме, а также конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок реализации нормативных положений о дознании в сокращенной форме, которые бы решали данные проблемы.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- Рассмотрение дознания в сокращенной форме как одной из форм предварительного расследования, в частности, понятия и значения дознания в сокращенной форме; оснований и процессуального порядка предварительного расследования по уголовному делу с применением дознания в сокращенной форме, особенностей производства дознания в сокращенной форме.
- Изучение преимуществ и недостатков дознания в сокращенной форме.
- Выявление проблем, возникающих при производстве дознания в

сокращенной форме.

- Предложение путей совершенствования законодательства для устранения возникших проблем и решения вопроса о перспективах дальнейшего развития деятельности органов дознания и законодательства, регламентирующего дознание в сокращенной форме.

Методологической основой работы являются общенаучные методы познания: обобщение, анализ; частнонаучные методы познания: формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Нормативную базу работы образуют: международные соглашения (конвенции), Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, законы и другие нормативно-правовые акты.

Глава 1. Дознание в сокращённой форме как одна из форм предварительного расследования

1.1. Понятие и значение дознания в сокращённой форме

Дознание в системе уголовного судопроизводства России имеет давнюю историю. В научной литературе предлагается следующая периодизация исторического развития дознания в Российском уголовном судопроизводстве:

- 1) зарождение дознания как деятельности по расследованию и раскрытию преступлений;
- 2) развитие дознания после судебной реформы 1864 г.;
- 3) советский период предварительного расследования в форме дознания до 1991 г.;
- 4) ранний постсоветский период (1991–2001 г.);
- 5) новейший этап, связанный с принятием и действием УПК РФ.

В Уставе уголовного судопроизводства порядок дознания определялся следующим образом. Дознание начиналось полицией в двух случаях:

- при отсутствии прокурора и следователя (ст. 252);
- когда не было достаточных оснований к выводу о совершении именно преступления (ст. 258).

Таким образом, дознание в форме, предусмотренной Уставом уголовного судопроизводства, характеризовалось следующими чертами и признаками:

- 1) как полицейская деятельность;
- 2) осуществлялась вне процессуальной формы;
- 3) результаты действий не имели силы процессуальных доказательств;
- 4) производство дознания осуществлялось под надзором и руководством прокурора.

В некоторых исследованиях отмечается преемственность между

исторической формой дознания и его современным аналогом.

В ходе исторического развития дознание существенно меняет свой облик.

Так, в советский период дознание приобретает процессуальный характер, в его рамках становится возможным производство следственных действий. Нормативно это выразилось в том, что в положениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г., действовавшего до принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г. появилась новая форма предварительного расследования - дознание по делам, по которым не обязательно производство предварительного следствия. В период Великой Отечественной войны и послевоенные годы понятия «дознание» и «следствие» в уголовном судопроизводстве не разграничивались, и это положение сохранилось практически до принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г. В Основных началах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 г. были закреплены две формы предварительного расследования – предварительное следствие и дознание. Дознание существовало в двух формах:

1) по делам, по которым предварительное следствие обязательно (ст. 119 УПК РСФСР), путем производства неотложных следственных действий в срок до 10 суток с последующей передачей материалов первоначального расследования по подследственности;

2) по делам, по которым предварительное следствие не обязательно (ст. 120 УПК РСФСР), когда дознание осуществлялось в полном объеме по преступлениям небольшой тяжести в срок один месяц и по его окончании составлялось обвинительное заключение, материалы для ознакомления предъявлялись только обвиняемому и его защитнику.

Следует отметить, что УПК РФ ранее уже была сокращена обычная процессуальная процедура производства по уголовному делу. Это было выражено еще с момента его принятия со скрытой формулировкой «особый

порядок». Под этим подразумевается глава 40 УПК РФ, в которой регламентирован особый порядок принятия судебного решения при условии, что обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением. При таком особом порядке сокращается судебное следствие по исследованию и оценке доказательств, собранных по уголовному делу, а также, прения и реплики участников (иначе говоря, суд может постановить приговор по уголовному делу без проведения судебного разбирательства). Аналогично был построен «особый» сокращенный порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подсудимым (ст. 317.7 УПК РФ). В таком случае в отношении данного подсудимого сокращается проведение судебного заседания и постановления приговора.

Что касается процесса доказывания, при доказывании в рамках протокольной формы досудебной подготовки материалов в соответствии с УПК РСФСР 1960 г. законодатель не ограничивал предмет доказывания, не упрощал перечень обстоятельств, предусмотренных общим предметом доказывания. К примеру, при досудебной подготовке материалов в протокольной форме предстояло доказать все обстоятельства, предусмотренные ст. 68 УПК РСФСР 1960 г. (событие преступления; виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер ущерба, причиненного преступлением, а также причины и условия, способствовавшие совершению преступления). Целесообразно было бы взять на вооружение эту процедуру доказывания, несправедливо забытую отечественным законодателем.

В современной науке уголовного процесса вопрос о дознании по-прежнему актуален. Мнения ученых весьма полярные: от упразднения до существенной модернизации.

Вопрос о дифференциации дознания и создании на его базе новой

формы до определенного момента оставался открытым. Следует заметить, что российское уголовное судопроизводство действительно испытывает настоятельную потребность в расширении форм досудебного производства, и в частности, во внедрении более простых и быстрых процедур.

4 марта 2013 года был введен ФЗ РФ №23 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» главы 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме», что ознаменовало возникновение нового уголовно-процессуального института с новым для российского законодательства видом уголовно-процессуальной деятельности с новым юридическим составом, благодаря которым уголовные дела определенной категории осуществляют свое движение в судебных стадиях уголовного процесса. Таким образом, возникло некое новое понятие - «дознание в сокращенной форме».

Уголовно – процессуальным законодательством РФ предусмотрен такой институт как дознание в сокращенной форме, который может применяться в случаях, когда причастность лица к совершению преступления очевидна и им не оспариваются установленные обстоятельства содеянного.

Основной смысл этой формы предварительного расследования сводится к тому, что, если по результатам проверки сообщения о преступлении получены достаточные сведения, указывающие на совершение преступления конкретным лицом, которое признает свою вину, характер и размер причиненного вреда, а также не оспаривает его квалификацию, то против него по его ходатайству и с согласия потерпевшей стороны выдвигается обвинение с одновременным возбуждением уголовного дела. При этом последующая деятельность органа предварительного расследования сводится к сбору доказательств в объеме, минимально необходимом для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в его совершении с последующим составлением обвинительного постановления, которое вместе

с собранными материалами незамедлительно передается прокурору для утверждения и направления в суд.

Дознание в сокращенной форме является неким упрощенным или даже ускоренным производством по сравнению с общим порядком дознания как формой представительного расследования. Хотя общий порядок дознания также является упрощенной формой и получается, что дознание в сокращенной форме применительно к стадии предварительного расследования результатом двойного упрощения.

Таким образом, под дознанием в сокращенной форме понимают ускоренную уголовно-процессуальную форму упрощенного предварительного дознания. И получается, что дознание в сокращенной форме упрощеннее по сравнению с дознанием, осуществляемым в общем порядке.

Такое законодательное нововведение на первый взгляд несет в себе значительное снижение нагрузки при установлении фактических обстоятельств дела, удовлетворяет нужды правоохранительных органов в облегчении производства по уголовным делам. Но ряд недостатков данных нововведений все таки очевиден.

Возникает вопрос, почему законодатель решил ввести изменения в законодательство. Мы полагаем, что при проведении расследования в форме дознания в общем порядке затруднительно своевременно принимать решения по делу, что также сказывается на ранее принятом законодателем решении, указывающим на допущение расследований в форме дознания по неочевидным преступлениям с возможностью увеличения сроков в дальнейшем. И в связи с этим, возникла потребность в сокращении продолжительности периода предварительного расследования, необходимо было экономить силы и средства, обеспечивать своевременное восстановление нарушенных прав, уменьшить срок нахождения лиц, подвергшихся преследованию, а также устранить ненужные формальности, влияющие на продолжительность расследования.

Таким образом, сокращенное дознание представляет собой некий упрощенный вариант досудебного производства, основной задачей которого является проведения расследования в более сжатые сроки и оптимальное ограничение самого объема процессуальных и следственных действий, которые как разтаки направлены на установление фактических обстоятельств дела с целью достижения процессуальной экономии.

Так, упрощенное дознание может быть выражено отсутствие проверки доказательств, которые не были оспорены сторонами дела, в отсутствие проведения следственных и иных процессуальных действий, если необходимые сведения, содержащиеся в материалах дела, полностью соответствуют требованиям УПК РФ как к доказательствам.

Дознание в сокращенной форме производится только на основании письменного ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме (ст. 226.1 УПК РФ), и при наличии одновременно следующих условий:

- 1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений (п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ);
- 2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- 3) отсутствуют предусмотренные статьей 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме¹.

Статья 226.2 УПК РФ, однако, гласит что имеются обстоятельства, исключающие проведение дознания в сокращенной форме:

1. при условии, что подозреваемым является несовершеннолетним.
- Полагаем вполне понятное решение законодателя, поскольку к несовершеннолетним обвиняемым применяются особые порядки

¹Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. ст. / Под общ.ред. И.С. Дикарева. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. С. 27.

производства, а также сказывается тот факт, что при сокращенном дознании отсутствует детальное исследование доказательств по делу, дознание проводится в более сжатые сроки, что сказывается на качество доказательственной базы.

2. имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 УПК РФ;

3. подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ;

4. лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ;

5. подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство. Данный критерий возможно оспорить, поскольку участие переводчика в предварительном расследовании никаким образом не может повлиять на ущемление прав обвиняемого, однако, возможно, законодатель исходит из того, что при участии переводчика в сокращенном дознании повлияет на сроки проведения дознания, ведь необходимо будет для обвиняемого перевести тексты материалов дела, переводить и объяснять определенные процессуальные мероприятия, проводимые с участием обвиняемого и тому подобное.

6. Потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Тем самым, лицо, признавая свою вину в совершении преступления и осознавая противоправный характер своего деяния, при упрощенной форме дознания «совершает сделку с правосудием». Этим обстоятельством и обуславливаются различия в сроках производства. Данный сокращенный порядок досудебного производства был введен с той основной целью, чтобы органы предварительного расследования могли рационально использовать все имеющиеся средства и силы, чтобы исключить затягивание

по различным причинам сроков досудебного производства. И все это в том случае, если уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а так же у органов предварительного расследования нет сомнения в причастности лица к совершению преступления.

Однако имеются и серьезные опасения по поводу применения сокращенной формы дознания, которые усиливаются в связи с установленными законодателем особенностями доказывания, которые касаются именно производства дознания в сокращенной форме (ст. 226.5 УПК РФ). Одним из существенных критериев, дающий гарантию качества уголовного закона в целом - это справедливые решения суда, которые принимаются согласно его нормам. Основопологающие правила, позволяют суду в процессе осуществления производства по уголовным делам индивидуализировать наказание за совершенное преступление, что указывает на справедливое применение мер уголовно-правовой ответственности. Что же можно сказать о предоставленном дознавателю праве не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем (п. 1 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ)?

Можно согласиться с тем, что такое право несколько противоречит такому фундаментальному положению теории доказательств, которое говорит о недопустимости придания любым доказательствам заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ).

Все собираемые доказательства должны быть проверены, независимо от того, какое отношение к ним имеют невластные участники со стороны обвинения и защиты. Отступление от этого требования в сочетании с решением законодателя о придании доказательственного значения сведениям, содержащимся в материалах проверки сообщения о преступлении (полученным способами, не предназначенными для собирания доказательств), может привести к ошибочным решениям, основанным на непроверенных доказательствах.

К основным особенностям дознания в сокращенной форме принято

относить:

- срок дознания в сокращенной форме принято исчислять с момента вынесения соответствующего постановления о проведении производства дознания в такой форме, при этом период расследования в этом случае составит не более пятнадцати суток;

- в сокращенном дознании обязательным условием является участие защитника;

- наказание, назначаемое судом, не должно превышать половины размера или срока наиболее сурового вида, предусмотренного в санкции той или иной статьи.

- окончание дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления, которое отличается от обвинительного акта перенесением в справку списка лиц, подлежащих вызову в суд.

Основополагающим значением дознания в сокращенной форме заключается в том, что рассматриваемый вид дознания является одним из процедур реализации норм, отличающихся упрощенностью и ускоренностью, целью достижения экономии, в первую очередь, времени, в ходе расследования преступления.

1.2. Основания и процессуальный порядок предварительного расследования по уголовному делу с применением дознания в сокращённой форме

Согласно ч. 1 ст. 226.1 УПК производство сокращенного дознания как одной из форм предварительного расследования (ст. 150 УПК) осуществляется, хотя и с изъятиями, предусмотренными главой 32.1 УПК, по общим правилам, установленным уголовно-процессуальным законом, то есть подчиняется тем его требованиям, которые не могут зависеть от особенностей тех или иных форм производства. Это обстоятельство вновь подчеркнул Верховный Суд РФ в не так давно принятом Постановлении

Пленума «О судебном приговоре» (от 29.11.2016 N 55). Различные требования к описательно-мотивировочной части приговора, обусловленные особенностями правил его постановления, в частности установленные ч. 8 ст. 316 УПК, применяемой в делах, расследованных в сокращенной форме дознания, не означают отмену общих требований законности, обоснованности и справедливости приговора (ст. 297 УПК) как проявления принципа законности уголовного судопроизводства (ч. 4 ст. 7 УПК).

Поэтому и в случаях рассмотрения уголовного дела в особом порядке, не предусматривающем исследования в судебном заседании доказательств, относящихся к обвинению, судья постановляет приговор только при условии, что он придет к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу (ч. 7 ст. 316 УПК).

При наличии сомнений в обоснованности обвинения судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке или, как гласит ч. 4 ст. 226.9 УПК, о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке. Такое решение, кстати, не исключает последующего рассмотрения уголовного дела по правилам главы 40 УПК.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 60 УК РФ каждое наказание должно быть справедливым, то есть правильным по существу и по форме, отвечающим не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию². Выполнение этих требований закона без изучения особенностей личности подсудимого и других перечисленных обстоятельств невозможно.

Этими требованиями судья, рассматривающий уголовное дело, расследованное по правилам главы 32.1 УПК, обязывается выяснять все

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник/под ред. П.А. Лупинской. - М.: Норма, 2013. – 21с.

перечисленные в ст. 73 УПК обстоятельства. Предмет доказывания, как давно установлено, носит общий для всех уголовных дел характер, а перечень образующих его компонентов не может сужаться.

В ходе расследования уголовного дела важно определить наличие или отсутствие предмета доказывания, а также принять законное, обоснованное и мотивированное решение по уголовному делу успешной реализации назначения уголовного судопроизводства. В противном случае деятельность по доказыванию будет бессмысленной.

Процедура доказывания имеет некие рамки, границы, т.к. деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу направляется предметом доказывания на получение определенных, юридически значимых сведений. Вышеуказанные субъекты производства по уголовному делу тщательно анализируют все обстоятельства произошедшего. Кроме того, ими целенаправленно устанавливаются четко очерченный круг обстоятельств, который имеет правовое значение – это время и место совершения преступления, мотивы его совершения, характер и размер причиненного вреда и т.д., которые затем позволяют разрешить уголовное дело по существу. Так, в ст. 73 УПК РФ содержится и перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию. Данный перечень обязателен при производстве по каждому уголовному делу.

Одной из особенностей в доказывании при производстве дознания в сокращенной форме, исходя из ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ, является следующее: доказательства по уголовному делу собираются в достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления объеме.

Исходя из вышеуказанного, в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве дознания в сокращенной форме, входит установление в основном "главного факта" – совокупности обстоятельств, которые относятся к событию преступления и виновности лица в его

совершении. Здесь, в отличие от ст. 73 УПК РФ, ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ не требуется установления обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; обстоятельств, способствовавших совершению преступления; обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния; обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; обстоятельств, подтверждающих необходимость конфискации имущества в соответствии со ст. 104.1 УК РФ.

Думается, что именно это является уникальностью новой формы расследования, так как все предшествующие попытки введения в УПК РФ упрощенных форм досудебного производства по уголовным делам фактически представляли собой сокращенное по процессуальным срокам предварительное следствие, имея небольшие отличия.

К тому же, именно сокращение предмета доказывания при производстве дознания в сокращенной форме подвергается критике в юридической литературе³. С главным доводом ученых трудно не согласиться: усеченный предмет доказывания противоречит ст. 2 Конституции Российской Федерации, согласно которой признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства, и ст. 6 УПК РФ, устанавливающей назначением уголовного судопроизводства, в частности, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. И действительно, дисбаланс в системе гарантий, обеспечивающих законное и обоснованное привлечение лиц к уголовной ответственности при производстве дознания в сокращенной форме и в обычном досудебном производстве, совершенно очевиден.

³ См., например: Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. N 6; Романова А.В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. N 2(12); Александров А.С., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке "сокращенного дознания" // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. N 22; и др.

Необходимо отметить, что при доказывании в рамках протокольной формы досудебной подготовки материалов в соответствии с УПК РСФСР 1960 г. законодатель не ограничивал предмет доказывания, не упрощал перечень обстоятельств, предусмотренных общим предметом доказывания. К примеру, при досудебной подготовке материалов в протокольной форме предстояло доказать все обстоятельства, предусмотренные ст. 68 УПК РСФСР 1960 г. (событие преступления; виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер ущерба, причиненного преступлением, а также причины и условия, способствовавшие совершению преступления). Целесообразно было бы взять на вооружение эту процедуру доказывания, несправедливо забытую отечественным законодателем.

Важно правильно определить обстоятельства, подлежащие доказыванию. Это можно определить тем, что при необоснованном сужении предмета доказывания или чрезмерном расширении его границ наступают отрицательные последствия.

В случае неправомерного расширения предмета доказывания становится сложнее проверять и оценивать собранные данные. Тем самым появляются трудности в расследовании, а участникам уголовного судопроизводства с опозданием предоставляется возможность реализовать свои права и законные интересы.

Круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, сужается, из пределов доказывания остаются обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и др. Попадают под сомнение в справедливость и обоснованность приговора суда. Например, лицо заявляет ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. При этом он признает свою вину в совершении деяния. Но оно может не знать, что имеются обстоятельства,

которые исключают преступность и наказуемость деяния или же влекут освобождение от уголовной ответственности и наказания. Поэтому, если обязанность доказывания вышеуказанных обстоятельств не возложить на дознавателя, то они могут так и остаться без внимания.

Помимо этого, нельзя считать законным и обоснованным решение, принятое по уголовному делу, если в действиях лица имеются признаки крайней необходимости, необходимой обороны, обстоятельств, могущих повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, иных обстоятельств, исключающих преступность либо наказуемость деяния, если они не были установлены.

Из-за нечеткости правовых предписаний правоприменитель без особого энтузиазма воспринял особенности предмета доказывания в рамках сокращенного дознания.

С одной стороны, дознавателю в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ предписано устанавливать ограниченный предмет доказывания (по сравнению со ст. 73 УПК РФ): событие преступления, характер и размер причиненного им вреда, виновность лица в совершении преступления. В подп. "в" п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ подчеркивается необходимость доказывания именно этих обстоятельств: прокурор уполномочен направлять уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке лишь тогда, когда собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления.

Но, с другой стороны, ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ обязывает дознавателя указать в обвинительном постановлении те же обстоятельства, что и в обвинительном акте, которые указаны в подп. 1 - 8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ. При производстве дознания в сокращенной форме, для выполнения вышеуказанного требования, дознаватель обязан установить установленный статьей 73 УПК РФ весь круг обстоятельств, аналогичный тому, что и при производстве дознания в общем порядке, а именно:

- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и данные о потерпевшем⁴.

Другими словами, в закон не устанавливает четких требований, которые разрешали бы дознавателю устанавливать все элементы предмета доказывания. Также известно, что возможность производства дознания в сокращенной форме напрямую зависит от выяснения каким-либо образом связанных с личностью подозреваемого обстоятельств, например, таких как возраст, вменяемость и др., потому что дознание в сокращенной форме не может производиться, если:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для применения к подозреваемому принудительных мер медицинского характера;
- если подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, и т.д.

Каковы же тогда особенности доказывания? По всей видимости, лишь в пределах доказывания. При производстве дознания в сокращенной форме те пределы доказывания, которые определяются предметом, можно считать ограниченными. Пределы доказывания при дознании в сокращенной форме обеспечиваются такой совокупностью собранных доказательств, которая приводит дознавателя к убеждению в реальном существовании фактов и обстоятельств, образующих предмет доказывания, свидетельствует о

⁴ См. также: Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. ст. / Под общ.ред. И.С. Дикарева. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. С. 27.

правильном отражении объективной действительности. Таких доказательств достаточно для удовлетворения требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ, т.е. для принятия законного обоснованного и мотивированного решения. Но в то же время при сокращенной форме дознания ограничиваются эти пределы, тем самым ускоряется и упрощается сам процесс доказывания.

Исходя из вышеуказанного представляется, статьей 226.5 УПК РФ сформулированы именно пределы такого доказывания как особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме:

- обязанность произвести только те следственные и иные процессуальные действия, неисполнение которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств;
- право не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- право не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения;
- право не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении;
- право не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении.

Но данные указания непротиворечивы и содержат ряд противоречий.

К примеру, в ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ сказано, что дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, неисполнение которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. Таким образом, определение вероятности невозможной утраты следов преступления и иных доказательств отдано на усмотрение дознавателя. Отражается ли это на пределах доказывания? Безусловно, отражается, но с некоторыми

оговорками.

Дознавателю часто сложно оценить "опасность" утраты следов преступления, что заставляет его "подстраховываться" и проводить все возможные следственные и иные процессуальные действия.

Речь также идет об особенностях доказывания, продиктованных ограниченными познавательными задачами, которые решаются в рамках дознания в сокращенной форме (усеченным предметом доказывания). Но и в условиях ограниченного режима доказывания его пределы тоже могут быть разными - более широкими или менее. Например, цель следственных действий - это собирание доказательств, требующихся для правильного разрешения уголовного дела. Поэтому, даже если нет риска к утрате следов преступления, дознаватель не имеет права отказаться от получения доказательств, необходимых для завершения расследования, потому что при формировании доказательственной базы по уголовному делу, ему всегда необходимо учитывать положениеч. 3 ст. 226.3 УПК РФ (в любой момент стороны могут отказаться от расследования в форме сокращенного дознания). Поэтому дознавателем должно быть достаточно собрано доказательств, чтоб можно было рассмотреть уголовное дело в режиме общего дознания.

Рассмотрим следующее законодательное положение. Руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ, дознаватель имеет право не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Но тем самым дознаватель идет на риск. Ведь подозреваемый, его защитник, потерпевший или его представитель могут попытаться ввести в заблуждение дознавателя, пойти на сговор между собой. Это создаст серьезные препятствия в доказывании и породит тем самым у дознавателя отсутствие уверенности в судебной перспективе уголовного дела.

Пределы доказывания сокращаются по усмотрению дознавателя, учитывая конкретные обстоятельства уголовного дела. Но, если

при рассмотрении уголовного дела с обвинительным постановлением прокурор посчитает, что недостаточно совокупности доказательств для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления (подп. "в" п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ), он может не согласиться с таким усмотрением. В таком случае уголовное дело будет возвращено дознавателю для производства дознания в общем порядке.

Часто на практике возникают ситуации, когда прокурорами существенно расширяются пределы доказывания при дознании в сокращенной форме. При этом они требуют производства дополнительных следственных и иных процессуальных действий, что приводит к нивелированию преимуществ этой разновидности дознания.

Таким образом, от субъективного мнения прокурора и дознавателя зависит объем собирания доказательств и оценка необходимости проведения того или иного следственного и процессуального действия. От минимального количества доказательств не будет эффективной процессуальной деятельности. Поэтому пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме отличается не столько меньший объем исследования обстоятельств, сколько их меньшая глубина.

Не обязательно рассматривать пределы доказывания с такими ограничениями, какие установлены законом для собирания, проверки и оценки доказательств. Несмотря на все изъятия из общих правил, установленные законом, пределы доказывания в любом случае все равно стремятся к полноте. Достигнутые пределы доказывания определяются не числом произведенных следственных или процессуальных действий или количеством полученных доказательств, а значением полученной из них информации, необходимой для признания обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и достаточно доказанными. Иначе говоря, в доказательствах должна содержаться такая информация и в таком количестве, чтобы было достаточно для принятия законного, обоснованного

и мотивированного решения по уголовному делу.

Следовательно, в ходе расследования по уголовным делам, расследуемым в рамках дознания в сокращенной форме, закрепленные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства по уголовному делу должны быть доказаны в полном объеме. И с позиции уголовно-процессуального закона, и с позиции потребностей практики такая точка зрения считается оптимальной. Если предмет доказывания будет ограничен, есть риск неполноты и односторонности расследования. Это отразится на законности и обоснованности решения по уголовному делу. Эффект процессуальной экономии благодаря сокращению временных, материальных, интеллектуальных и иных затрат при подобном упрощении процессуальной формы, вступает в противоречие с объективным установлением обстоятельств преступления, а также обеспечением прав и законных интересов участников процесса, что совершенно недопустимо и не может быть ничем оправдано.

Таким образом, пределы доказывания при производстве дознания в обычном режиме и пределы доказывания в сокращенной форме отличаются глубиной исследования каждого обстоятельства. Также отличает их и то, что при дознании в сокращенной форме необходим тот объем доказательственного материала, которого будет достаточен для того, чтобы все обстоятельства, подлежащие доказыванию, считать установленными. Это, в свою очередь, необходимо учитывать правоприменителю.

В подтверждение сказанного можно привести ряд дополнительных аргументов.

1. Обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 226.5 УПК, согласно п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК служат одним из условий возможности производства расследования по правилам главы 32.1 УПК - подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда и не оспаривает правовую оценку деяния, указанную в постановлении о

возбуждении уголовного дела. Кроме того, для производства дознания в сокращенной форме необходимо отсутствие обстоятельств (ранее уже указанных), исключающих применение главы 32.1 УПК, а именно, что:

- 1) подозреваемый будет несовершеннолетним;
- 2) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;
- 3) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК;
- 4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК;
- 5) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- 6) потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Итак, алгоритм действий дознавателя определен в ст. 226.4 УПК РФ и включает в себя следующие этапы.

1. Как только дознаватель придет к выводу о возможности проведения дознания в сокращенной форме, он:

- до первого допроса подозреваемого разъясняет его право на это, порядок, а главное, последствия производства дознания в такой форме, основное из которых состоит в том, что наказание не может быть назначено более чем 1/2 часть наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией инкриминируемой статьи;

- в течение 24 часов после того, как не позднее 2 суток после указанных разъяснений подозреваемый примет свое решение, выраженное в письменном виде с удостоверением его своей и защитника подписями, дознаватель принимает решение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства, о чем сообщает подозреваемому;

- разъясняет потерпевшему порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против этого.

При этом, что безусловно следует из положений п. 3 ст. 226.3 УПК РФ, только после получения согласия потерпевшего дознание в сокращенной форме становится возможным. Это положение закона подвергается критике со стороны многих ученых, высказывающих мнения вплоть до исключения такой обязанности дознавателя⁵.

Следующее условие, необходимое для производства сокращенного дознания, - это признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, если он не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

1.3. Особенности рассмотрения в суде уголовного дела, по которому было произведено дознание в сокращённой форме и полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме.

Прокурор осуществляет надзор за деятельностью органов предварительного расследования. Он играет большую роль в повышении эффективности процессуальной деятельности при сокращенной форме дознания с учетом соблюдения режима разумных сроков и сохранения уровня гарантий прав личности. Цель надзорной деятельности прокурора состоит в выявлении нарушений закона при осуществлении уголовного преследования, соответствующем реагировании на выявленные нарушения, а затем устранении этих нарушений и восстановлении нарушенных прав граждан путем принятия предусмотренных законом мер.

Закрепление в законе нового вида дознания - в сокращенной форме -

⁵ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) (ред. от 13.05.2004) и Протоколы к ней. СПС КонсультантПлюс.

делает актуальными многие вопросы - от его процессуальной регламентации при отсутствии наработанной практики применения до эффективного прокурорского надзора, свидетельствующие о необходимости проведения исследования полномочий прокурора в этой сфере уголовного судопроизводства.

Предпринятые законодателем в 2007 - 2012 годах шаги определили зависимость реализации надзорных полномочий прокурора от формы предварительного расследования. В соответствии с положениями ст. 37 УПК РФ все надзорные полномочия прокурора теперь можно (в определенной мере условно) разграничить на две группы. Классификационным критерием будет служить форма расследования (предварительное следствие и дознание), в зависимости от которой можно выделить:

- общие надзорные полномочия, т.е. относящиеся как к предварительному следствию, так и к дознанию;
- специальные, распространяющиеся в пределах одной формы предварительного расследования.

При производстве дознания прокурор реализует следующие специальные (в предлагаемой классификации) надзорные полномочия:

- 1) дает дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- 2) дает согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- 3) отменяет незаконные и необоснованные постановления дознавателя (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- 4) разрешает отводы и самоотводы дознавателю (п. 9 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

5) отстраняет дознавателя от дальнейшего расследования уголовного дела, если им допущено нарушение требований уголовно-процессуального закона (п. 10 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

6) изымает любое уголовное дело у органа дознания и передает его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 11 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

7) утверждает постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу (п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

8) утверждает обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу (п. 14 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Исходя из вышеуказанных полномочий прокурора, ученые неоднозначно оценивают процессуальное положение дознавателя. Существует мнение, что "процессуальная самостоятельность дознавателя, как субъект обязанности доказывания при производстве предварительного расследования ограничен в процессуальной самостоятельности, т.к. уполномоченные субъекты могут давать ему обязательные для исполнения указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения. Дознавателю давать указания о производстве вышеуказанных действий уполномочены прокурор и начальник подразделения дознания (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ). При этом УПК РФ не дает четкого ответа на вопрос, что делать дознавателю в случаях, если эти указания диаметрально противоположны"⁶.

Также одним из авторов высказывается мнение, солидарное с предыдущим высказыванием, о том что "усеченная процессуальная независимость дознавателя опирается на сугубо исторические предпосылки

⁶Якубина Ю.П. Актуальные вопросы совершенствования форм предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2010.С.88.

особых процессуальных отношений органов дознания и прокурора".

Не вдаваясь в подробный анализ проблем взаимоотношений дознавателя и прокурора, отметим лишь одно обстоятельство - для дознавателя закон не предусматривает такой основы правового положения, как процессуальная самостоятельность.

Помимо ст. 37 УПК РФ предписания о надзорных полномочиях и порядке их реализации уже непосредственно при сокращенной форме дознания содержит глава 32.1 УПК РФ.

Во-первых, дознаватель обязан направить прокурору уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения постановления об этом (ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ). В случае признания постановления о производстве дознания в сокращенной форме незаконным прокурор на основании п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ отменяет его, о чем выносит соответствующее постановление, в котором должно быть отражено решение о дальнейшем производстве дознания в общем порядке, при наличии обстоятельств, препятствующих производству сокращенного дознания, в том числе в случае несоблюдения дознавателем сроков заявления и разрешения ходатайства подозреваемого.

Если дознаватель отказывает в удовлетворении ходатайства подозреваемого, то согласно п. 1.2 Приказа N 262⁷ прокурор организует проверку законности и обоснованности этого решения, а при выявлении фактов нарушения закона принимает меры прокурорского реагирования, в том числе инициирует "вопрос о привлечении соответствующего должностного лица органа дознания к установленной законом ответственности". Должны быть также приняты "меры к отмене незаконного постановления дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме, в случае если оно принято на основании ходатайства

⁷ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 03.07.2013 N 262 // Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

подозреваемого, не подписанного его защитником, обязательное участие которого предусмотрено п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ" (п. 1.2 Приказа N 262).

Во-вторых, постановление дознавателя по итогам разрешения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме может быть обжаловано прокурору заинтересованными участниками уголовного судопроизводства. Жалоба рассматривается прокурором в общем порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ, а по результатам выносится постановление о полном или частичном ее удовлетворении либо об отказе в удовлетворении⁸.

В п. 5 Приказа N 262 отмечается, что прокуроры должны "в кратчайшие сроки рассматривать жалобы на постановления дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, а также о прекращении дознания в сокращенной форме и продолжении производства по уголовному делу в общем порядке... уведомляя о принятом решении заинтересованных лиц".

В-третьих, предмет надзора входит соблюдение установленных законом сроков дознания в сокращенной форме, включая его продление до 20 суток (ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ). В этом случае постановление о продлении срока дознания должно быть представлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Решение прокурора о продлении срока дознания принимается после составления дознавателем обвинительного постановления и ознакомления с ним и материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя и при необходимости производства следственных и иных процессуальных действий, пересоставления обвинительного постановления с учетом новых доказательств, ознакомления с дополнительными материалами.

Если прокурор отказывает в продлении срока дознания в

⁸ Артамонов А.Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. N 7.

сокращенной форме, этот факт отражается в виде резолюции на постановлении дознавателя о продлении срока дознания в сокращенной форме и обязывает его вынести постановление о производстве дознания в общем порядке.

В-четвертых, в ст. 226.8 УПК РФ закреплены полномочия прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным постановлением. В течение 3 суток прокурор обязан принять одно из следующих решений:

- 1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;
- 2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случаях, предусмотренных ст. 226.7 УПК РФ;
- 3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- 4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

По окончании предварительного расследования, уголовное дело передается прокурору для рассмотрения, а он, в свою очередь, в различных аспектах рассматривает уголовное дело и дает ему соответствующую оценку. Н.А. Артамоновым было отмечено, что прокурор, принимая решение по поступившему ему уголовному делу, проверяет, можно ли допустить в качестве доказательств те устанавливающие обстоятельства материалы предварительной проверки, которые путем производства следственных действий не проверялись. Если возникнут сомнения в том, соответствуют ли данные материалы требованиям, предъявляемым к доказательствам, дело может быть возвращено для производства дознания в общем порядке и выполнения необходимых следственных действий⁹.

⁹ Артамонов А.Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. N 7. С.98.

Кроме того, прокурор оценивает и те доказательства, которые представлены в обвинительном постановлении. В связи с этим проверяется законность и обоснованность тех процессуальных действий, которые проводились для получения соответствующих доказательств. При этом учитывается и ограниченность срока дознания в сокращенной форме, и наличие особенностей доказывания.

В случае, когда уголовное дело направляется в суд, законом требуется, чтобы обвинение, с которым согласился подсудимый, было обоснованным и подтверждалось доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 7 ст. 316 УПК РФ).

Поэтому, прежде чем направить обвинительное постановление прокурору для утверждения, а затем направить уголовное дело, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, в суд, не обходимо должным образом оценить доказанность обвинения, взвесить все «за и против».

Таким образом, рассмотрев вопрос о полномочиях прокурора при производстве по уголовному делу в сокращенной форме дознания, можно подвести итог и сделать соответствующие выводы:

1) прокурору играет важную роль в повышении эффективности процессуальной деятельности при сокращенной форме дознания, с учетом соблюдения режима разумных сроков и сохранения уровня гарантий прав личности;

2) при взаимоотношении дознавателя с прокурором следует учитывать, что для дознавателя закон не предусматривает такой основы правового положения, как процессуальная самостоятельность;

3) помимо ст. 37 УПК РФ надзорные полномочия прокурора при сокращенной форме дознания закреплены в главе 32.1 УПК РФ, законодательная регламентация и практика применения которых требует совершенствования.

Особенностями, характерными для новой формы предварительного расследования, являются сокращенные процессуальные сроки, специфика

процесса доказывания, расширение процессуальных прав сторон и одновременное ограничение процессуальной самостоятельности дознавателя¹⁰. Очевидно, что законодатель под понятием «сокращенная форма» подразумевает не столько краткие сроки дознания, сколько упрощение фактоустановительной деятельности дознавателя и правовой оценки установленных обстоятельств за счет изъятий в доказывании.

К таковым относятся положения ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ, предоставляющие дознавателю возможность:

- не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, кроме случаев, указанных в подп. «а», «б», «в» п. 3 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ;
- не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ при производстве дознания в сокращенной форме доказательства собираются в объеме, достаточном для

¹⁰. Дознание в сокращенной форме. Актуальные проблемы российского права: учебное пособие/под ред. А.М. Панокина. – М.: Норма, 2014. – 915с.

установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, с учетом особенностей, предусмотренных для данного вида дознания.

Таким образом, специальная норма закона противоречит общей норме, которая регулирует те же правоотношения, но в более обширном объеме, что создает дилемму перед дознавателем. В сравнении со ст. 73 УПК РФ дознаватель в процессе расследования освобождается от установления обстоятельств, исключающих преступность деяния, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность (п. 5, 6 и 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Пункт 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ требует устанавливать форму вины лица, виновного в совершении преступления, а также мотивы¹¹.

Срок сокращенного дознания может быть продлен прокурором до 20 суток. При этом в 10-суточный срок со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель должен составить обвинительное постановление, после чего в течение 3 суток обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. Очевидно, что в столь короткие сроки становится невозможным окончить дознание в случаях при расследовании дела с производством большого объема следственных и иных процессуальных действий (например, при большом числе потерпевших или свидетелей, необходимости производства длительных экспертиз, ревизий и т. д.)¹².

Из ст. 226.3 УПК РФ следует, что участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, пользуются теми же правами и обязанностями, что и

¹¹ Проблемы производства дознания в сокращенной форме: Вестник Томского государственного университета/под ред. О.И. Андреевой. – Томск: Право, 2014. – 7с.

¹² Участники сокращенной формы дознания. Вопросы теории и практики: учебник/ под ред. Т. А. Ильяшевич. - Тамбов: Грамота, 2015. – 90с.

участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, но с некоторыми особенностями.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником. С момента заявления подозреваемым ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме к участию в деле допускается защитник, участие которого согласно п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ будет обязательным.

Законом предусмотрено право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

С целью предотвращения таких ситуаций необходимо предусмотреть в законе предупреждение сторон при заявлении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме о невозможности изменения данного решения в дальнейшем.

Итак, признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, когда он не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела выступает решающим условием для производства дознания в сокращенной форме.

Сокращенная форма дознания характеризуется:

- кратким сроком дознания - 15 суток;
- упрощением фактоустановительной деятельности дознавателя и правовой оценки установленных обстоятельств за счет изъятий в доказывании.

Глава 2. Проблемы производства дознания в сокращённой форме и пути их устранения

2.1. Преимущества дознания в сокращённой форме

Данная форма предварительного расследования имеет положительные стороны, что выражается в ускорении реализации права потерпевшей стороны на доступ к правосудию без какого-либо ограничения или ущемления, экономии времени и затрат на решение задач уголовного судопроизводства. Кроме того, для подсудимого по расследованному в такой форме уголовному делу "льготой" выступает постановление в отношении него приговора судом без проведения судебного разбирательства, при этом назначенное ему наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

К примеру, за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража) предусмотрен максимальный срок наказания в виде лишения свободы — 2 года. В случае окончания расследования в сокращенной форме, срок наказания не может превышать 1 года. За угон при максимальной санкции статьи 5 лет, суд не может назначить наказание, превышающее 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

При этом, Уголовно – процессуальный кодекс РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Как показала практика, такую форму расследования выбирают лица,

нарушившие правила дорожного движения и подвергнутые административному наказанию, а также граждане, совершившие кражи.

Лица, преступившие закон, но выбравшие такую форму расследования могут рассчитывать на сокращенный размер наказания.

Полагаем возможным выделить следующие, на наш взгляд, существенные признаки сокращенного (т. е. более простого относительно основного) производства:

1) относительно сжатые сроки расследования уголовного дела, что позволяет расследовать больше уголовных дел, а это, в свою очередь, уменьшает «нагрузку» в отделах полиции. Дознаватели «завалены» уголовными делами, а сокращение сроков снизит перегрузку, отчего дознавателям будет легче справляться с огромным валом уголовных дел. Однако законодателем должен быть установлен именно тот срок, который будет соответствовать выполняемому в течении этого времени объему работы. Иначе, как отмечается некоторыми учеными и практическими работниками, сотрудникам правоохранительных органов будет трудно за короткий срок осуществить все необходимые следственные действия и обеспечить возможность реализации участниками уголовного судопроизводства субъективных прав, в том числе при окончании дознания.

2) более простые правила производства; при определении правил сокращенного дознания законодатель упростил процесс доказывания и поставил его в значительной мере в зависимость от усмотрения дознавателя. Стало возможным изъятие отдельных процедурных элементов либо изъятие или сокращение некоторых процессуальных институтов и норм (в том числе использование меньшего круга процессуальных действий). К примеру, при расследовании в форме сокращенного дознания дознаватель имеет право не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Также он имеет право не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения. Но исключением

будет тот случай, когда необходимо установление каких-либо дополнительных фактических обстоятельств или же проверить доказательства, достоверность которых оспорил подозреваемый, его защитник, потерпевший или его представитель. Также при производстве дознания в сокращенной форме не обязательно назначать судебную экспертизу, если на необходимые вопросы уже имеются ответы в заключении специалиста и нет необходимости установить дополнительные фактические обстоятельства, проверить поставленные под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем выводы специалиста, а также в случаях, когда необходимо обязательное назначение судебной экспертизы согласно УПК РФ. Помимо этого, дознаватель имеет право не производить иные следственные и процессуальные действия с целью установления фактических обстоятельств дела, если в материалах проверки сообщения о преступлении уже содержатся необходимые сведения и если они соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам, которые установлены в УПК РФ. Как установлено в ч.2 ст.226.5 УПК РФ, допускается произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

3) применение правил производства в расследовании уголовных дел по нетяжким и относительно несложным, в первую очередь «очевидным», преступлениям;

4) упрощенное производство должно быть по финансовым и временным параметрам менее затратным и более эффективным в достижении задач (назначения) уголовного процесса по сравнению с обычным. Ведь все финансовые расходы, неоднократные выезды для проведения некоторых следственных и процессуальных действий, большой объем всех процедур проведения процессуальных действий – все это влияет и на денежные, и на временные затраты как правоохранительных органов,

так и государства в целом. Такое нововведение по замыслу законодателя должно обеспечить процессуальную экономию сил и средств государства, при этом без снижения качества доказательств.

2.2. Актуальные проблемы, связанные с производством дознания в сокращённой форме

Появившийся институт уголовного судопроизводства призван регулировать вопросы реализации упрощенной досудебной уголовно-процессуальной формы по делам, по которым предварительное следствие необязательно.

Сразу же после введения главы 32.1 в УПК РФ среди ученых-процессуалистов активизировались споры о том, существовала ли необходимость реформирования дознания вообще и насколько корректно была осуществлена процессуальная составляющая упрощенной процедуры дознания. Многие при этом справедливо указывают на то, что в отечественном уголовном судопроизводстве уже была подобная упрощенная форма расследования - протокольная форма досудебной подготовки материалов уголовного дела. Не вдаваясь в дискуссии о необходимости кардинальной перестройки формы предварительного расследования и не поддерживая сарказм некоторых ученых, утверждающих, что "сокращенное дознание - это мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса"¹³, попробуем оценить основные коллизии и недостатки сокращенного вида дознания.

На наш взгляд, следует исходить из того, что на сегодняшний день нормативные положения, регулирующие производство дознания в сокращенной форме, - это данность, и в первую очередь необходимо установить пробелы, влияющие на практическое применение закона.

¹³ Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса: учебное пособие/под ред. А.А. Сумина. – М.: Адвокат, 2013. – С.10

Как было отмечено ранее, исследователи указывают на сходство нового института с протокольной формой досудебной подготовки материалов (глава 34 УПК РСФСР 1960 г.).

Следует согласиться с О.Л. Васильевым, который отмечает, что, несмотря на формальное сходство указанной процедуры с нынешним сокращенным дознанием, она допускалась по гораздо меньшему количеству составов преступлений. Собственное признание вины не имело такого большого значения, а суд в соответствии со ст. 419 УПК РСФСР проводил судебное разбирательство в обычном порядке и мог возвратить материалы для производства дознания и предварительного следствия с учетом подследственности, если возникала необходимость выяснения существенных дополнительных обстоятельств, которые не могли быть установлены в судебном заседании¹⁴.

Другими словами, указанная процессуальная форма имела определенные "судебно-контрольные" особенности, не позволяющие скатиться до банальной репрессивно-инквизиционной процедуры.

Наличие по действующему УПК в обязательном порядке согласия подозреваемого на производство дознания в сокращенной форме принято относить к положительному моменту. Взамен лицо, в отношении которого дознание проводилось в сокращенной форме, впоследствии получает наказание, не превышающее 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. В принципе это укладывается в рамки сложившейся тенденции к дифференциации уголовного процесса и развития компромиссных, договорных способов производства. Уже разработаны законопроекты о распространении особого порядка принятия судебного решения на уголовные дела о преступлениях, наказание за которые не превышает 15 лет лишения свободы; о ликвидации суда присяжных и создании вместо него

¹⁴ Новый этап реформы досудебных стадий уголовного процесса. Критический анализ новелл: учебное пособие/ под ред. О.Л. Васильева. – М.:Закон, 2013. - С. 106.

суда шеффенов и др.¹⁵

Признание вины подозреваемым в стадии возбуждения уголовного дела с точки зрения уголовного права означает осознание общественной опасности совершенного им деяния и его противоправности, предвидение им наступления общественно-опасных последствий¹⁶.

Собранные доказательства должны составить основу обвинения, которое, в соответствии с требованиями ст. 226.7 УПК, выражается дознавателем в форме обвинительного постановления. С учетом диспозиции части первой этой статьи в постановлении излагаются обстоятельства, перечисленные в п. п. 1 - 8 ч. 1 ст. 225 УПК (т.е. сведения, указываемые в обвинительном акте). Также необходимо приводить перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и кратко излагать их содержание. Перечисление таких доказательств подразумевает необходимость осуществления не только их анализа (проверки, оценки), но и предварительного собирания, что в итоге направлено на соблюдение законности при вынесении дознавателем обвинительного постановления. При таких обстоятельствах положения ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ и ч. 1 ст. 226.5 УПК, закрепляющие пределы доказывания в процессе дознания в сокращенной форме, соотносятся как общее и частное и нуждаются в уточнении.

Так, в Совет адвокатской палаты обратилась адвокат М. с просьбой разъяснить, как поступать адвокату-защитнику при реализации положений главы 32.1 УПК РФ – «дознание в сокращенной форме».

Поводом для обращения послужила формулировка ч.2 ст. 226.4 УПК РФ, согласно которой «Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно

¹⁵ Пределы упрощения уголовного процесса. Актуальные проблемы российского права: учебное пособие/ под ред. Т.В. Трубниковой. – М.: Норма, 2015. - С. 131.

¹⁶ Дворянкина Т.С. Сокращает ли расследование сокращенное дознание. Актуальные проблемы российского права: учебное пособие/ под ред. Т.С. Дворянкиной. – М.: Норма, 2015. - С. 162.

быть подписано подозреваемым, а также его защитником».

Адвокат полагает, что «...данная норма фактически обязывает адвоката на данной начальной стадии производства по делу согласиться и с объемом обвинения и с правовой оценкой деяния...». Подписывая такое ходатайство, адвокат берет на себя ответственность за принятое решение.

В связи с возникшей неопределённостью адвокат просит разъяснить, не будет ли подписание адвокатом ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме свидетельствовать о нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет палаты считает возможным дать следующие разъяснения:

С одной стороны, в силу предписаний ст.12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, а также следить за соблюдением закона в отношении доверителя.

Глава 32.1 УПК РФ предусматривает не только упрощенную процедуру досудебного производства, но и гарантирует, что в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч.5 ст. 226.9 УПК РФ).

Таким образом, заявление и подписание ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме следует расценивать как действие в интересах доверителя, если последний признает вину и не оспаривает правовую оценку содеянного.

С другой стороны, формулировка ч.2 ст. 226.4 УПК РФ действительно создает некую неопределенность в поведенческих установках защитников.

А именно: ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме вправе заявить только подозреваемый. Ходатайство должно быть подано в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а

также его защитником (ч.2 ст. 226.4 УПК РФ).

Буквальное толкование нормы (хоть логическое, хоть синтаксическое) позволяет сделать вывод, что ходатайство заявляется от имени одного лица (подозреваемого), а подписывается двумя лицами (подозреваемым и защитником).

При этом следует учесть, что в силу п.8 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если «подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса».

Таким образом, закон допускает, что подобное ходатайство может быть заявлено подозреваемым лично, в отсутствие защитника, и оно (ходатайство) уже обличено в процессуальную форму. И именно это ходатайство становится основанием для обязательного назначения (приглашения) защитника.

Об этом же говорит ч.2 ст.51 УПК РФ, определяя момент вступления защитника в дело. Согласно указанной норме, участие защитника обеспечивается «...с момента заявления подозреваемым ходатайства о производстве по уголовному делу в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса».

Анализ двух норм позволяет прийти к выводу, что ч.2 ст. 226.4 УПК РФ требует от адвоката подписать ходатайство, которое ранее заявлено другим лицом, приобщено к материалам дела и получило процессуальную реализацию, связанную с обязательным назначением (приглашением) защитника.

Кроме того, следует обратить внимание на следующие обстоятельства.

В силу требований ст. 8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои

обязанности.

Применительно к условиям ч.2 ст. 226.4 УПК РФ выполнение требований Кодекса профессиональной этики адвоката становится затруднительным.

Например, ст.315 УПК РФ (особый порядок судебного разбирательства) гласит, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника.

То есть, подобное ходатайство обусловлено волей обвиняемого. Оно заявляется добровольно и после проведения консультаций с защитником (ч.2 ст. 314 УПК РФ).

К этому моменту защитник ознакомлен с материалами дела, ему известно отношение доверителя к предъявленному обвинению, защитником проведен профессиональный анализ доказательств, им дана оценка правовой квалификации инкриминируемому деянию.

Защитник в этом случае не принимает самостоятельного решения об особом порядке судебного разбирательства.

Считается, что такое решение защитника нельзя расценивать как профессиональное, а помощь доверителю – как квалифицированную.

Даже прокурор, рассматривая уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, вправе направить его дознавателю для производства дознания в общем порядке, если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснования вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления (п.п. «в» п.3 ч.1 ст. 226.8 УПК РФ).

Аналогично, судья, рассматривающий дело, дознание по которому производилось в сокращенной форме, вправе по собственной инициативе возвратить дело прокурору, в том числе, при наличии достаточных

оснований полагать самооговорподсудимого (ч.4 ст. 226.9 УПК РФ).

Анализ указанных норм свидетельствует, что выявление обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, может быть выявлен на более поздних стадиях уголовного судопроизводства, когда само уголовное дело сформировано.

Таким образом, подписание адвокатом-защитником ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме (другими словами, - согласие защитника), если впоследствии дело будет возвращено дознавателю в связи с недостаточностью доказательств для вывода о событии преступления, характере и размере причиненного вреда, о виновности либо самооговоре, - будет свидетельствовать о непрофессионализме защитника.

С учетом изложенных правовых позиций Совет палаты разъясняет:

- адвокат обязан соблюдать требования процессуального законодательства, в том числе предусмотренные ч.2 ст. 226.4 УПК РФ;
- адвокат обязан проявлять максимум профессионализма (включая интервьюирование доверителя, изучение документа о возбуждении дела) на стадии заявления подозреваемым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

Необходимо также рассмотреть проблемные вопросы о применении рассматриваемого правового института и с позиции оценки прокурором законности и обоснованности выдвинутого дознавателем обвинения.

Известно, что в зависимости от формы предварительного расследования порядок привлечения лица в качестве обвиняемого имеет свои особенности. Федеральным законодателем под понятием "доказательства" понимаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Помимо

заклучения и показаний эксперта и специалиста, в качестве доказательств допускаются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий. Эти доказательства, равно как и "иные документы", должны иметь значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК. С учетом специфики обстоятельств, подлежащих доказыванию, установление необходимых данных о преступлении происходит в рамках уголовного дела. Иные ситуации, при которых органами предварительного расследования предпринимаются попытки осуществить доказывание на более раннем этапе¹⁷, порождают вопросы, а такая деятельность называется "квазипроцессуальной"¹⁸. Важное значение в связи с этим имеет правовая позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в Определении от 5 февраля 2015 г. N 257-О, о том, что УПК РФ (ст. ст. 47, 53, 119 - 122, ч. 1 ст. 206, ст. ст. 207 и 283) обязывает следователя предъявить подозреваемому, обвиняемому заключение эксперта и разъяснить ему право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы и не ограничивает право подозреваемого, обвиняемого при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта или при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела ходатайствовать о назначении дополнительной судебной экспертизы, а в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов - о назначении повторной экспертизы. Значимые разъяснения относительно возможности изъятия предметов и документов на первоначальной стадии возбуждения уголовного дела были даны Генеральной прокуратурой РФ¹⁹.

¹⁷ Расширение перечня следственных действий, производство которых допустимо в стадии возбуждения уголовного дела, произошло после принятия и введения в действие Федерального закона от 4 марта 2013 г. N 23-ФЗ.

¹⁸ Корякин В.А. Имитация действия презумпции невиновности при производстве дознания в сокращенной форме // Российский следователь. 2015. N 9. С. 37.

¹⁹ Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 20 августа 2014 г. N 36-112014 "О недопустимости изъятия предметов и документов вне рамок следственных действий, предусмотренных до возбуждения уголовного дела".

Рассматривая возможности модернизированной проверки сообщения о преступлении, В. Шадрин пишет, что такие положения не исключают "вольного" понимания регулирующих проверку правовых норм и, как следствие, способны провоцировать правоприменителя на произвольные действия, в том числе создающие угрозу для прав личности, вовлекаемой в уголовное судопроизводство²⁰.

Собранные доказательства должны составить основу обвинения, которое, в соответствии с требованиями ст. 226.7 УПК, выражается дознавателем в форме обвинительного постановления. С учетом диспозиции части первой этой статьи в постановлении излагаются обстоятельства, перечисленные в п. п. 1 - 8 ч. 1 ст. 225 УПК (т.е. сведения, указываемые в обвинительном акте). Также необходимо приводить перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и кратко излагать их содержание. Перечисление таких доказательств подразумевает необходимость осуществления не только их анализа (проверки, оценки), но и предварительного собирания, что в итоге направлено на соблюдение законности при вынесении дознавателем обвинительного постановления. При таких обстоятельствах положения ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ и ч. 1 ст. 226.5 УПК, закрепляющие пределы доказывания в процессе дознания в сокращенной форме, соотносятся как общее и частное и нуждаются в уточнении.

Верно суждение о том, что, "утверждая обвинительное заключение (акт), прокурор констатирует законность проведенного по делу расследования, обоснованность обвинения и достаточность представленных доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого"²¹. С учетом этого

²⁰ Шадрин В.С. Новые возможности уголовно-процессуальной проверки в стадии возбуждения уголовного дела, их истоки и последствия // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. N 6 (44). С. 65.

²¹ Участие прокурора в доказывании на предварительном слушании: Учебное пособие/ под ред. Н.В.Кулик. - СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2008. - С. 7.

от прокурора требуется качественная проверка и оценка правомерности привлечения лица к уголовной ответственности. На практике, при наличии признания обвиняемого в совершении преступления и сообщении им об обстоятельствах произошедшего, у прокуроров возникали вопросы, связанные с обоснованностью занятой дознавателем процессуальной позиции²².

Согласно УПК РФ суд должен исследовать и оценить доказательства, которые перечислены в обвинительном постановлении по итогам сокращенной формы дознания.

Рассмотрим судебное дело, которое было расследовано в сокращенной форме дознания. В обзоре практики Верховного суда Республики Татарстан, было обнаружено одно уголовное дело, которое закончилось отменой Верховным судом судебного решения, принятого по уголовному делу расследования сокращенной формы.

Вышестоящий суд мотивировал свое решение тем, что суд, просматривая дело, не привел в приговоре исследования, не дал оценку доказательствам, которые были изложены в обвинительном постановлении (как вы помните, уголовное дело по сокращенной форме заканчивается обвинительным постановлением).

Здесь встал вопрос, как же так в судебном заседании нужно, получается, рассматривать дело в полном объеме, т.к. расследовано было по сокращенной форме. Если мы обратимся к нормам УПК, то ч.2 ст. 226.1 УПК дано однозначное определение и суду вменяется в обязанность исследовать и оценивать те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении. Однако недавно удалось узнать, Верховный суд негласно придерживается иной позиции. Он исходит из того, что вскоре дело было расследовано в сокращенном порядке без ненадлежащего сбора доказательств, поскольку обвиняемый полностью согласен с обвинением, то

²² Дворянкина Т.С. Сокращает ли расследование сокращенное дознание. Актуальные проблемы российского права: учебное пособие/ под ред. Т.С. Дворянкиной. – М.: Норма, 2015. - С. 162.

ничего, собственно, и суд загружать тем, чтобы он исследовал те доказательства, которые собрал дознаватель по делу.

И поэтому, в Верховном суде считают, что такие дела должны быть рассмотрены по тем же правилам, которые рассматриваются в особом порядке главы 40-41 без исследования доказательств.

Такая позиция транслируется пока негласно в суды. Удалось узнать, что Верховный суд Республики Татарстан пошел по некому среднему пути, когда он, тем не менее, ориентировал свои суды на то, чтобы они исследовали эти доказательства и писали об этом в приговорах и протоколе судебного заседания. Они, как удалось узнать, говорят о том что, ориентировка такая связана с опасениями, как раз с тем, что судебное решение вышестоящим судом может быть отменено. Вот такая вот небольшая несогласованность между позицией крупного регионального суда и главным судебным органом в стране.

В связи с несовершенством рассматриваемых законодательных норм на страницах юридической печати приводились цифры статистики, свидетельствующие о незначительной доле расследованных уголовных дел в сокращенной форме. Так, в 2013 г. органами МВД и ФСКН в сокращенной форме было расследовано только 2% от общего числа уголовных дел, МЧС - 4%, ФСБ - менее 1%. В 2014 г. эти цифры также были невелики²³. В 2015 г., судя по всему, ситуация кардинально поменялась. Не в последнюю очередь здесь сыграли роль меры, предпринятые прокуратурой совместно с органами, осуществляющими предварительное расследование в форме дознания²⁴.

На наш взгляд, стоит прислушаться к призывам ученых, предупреждающих о том, что упрощение норм УПК РФ и примитивизация

²³ Проблемные вопросы регламентации производства дознания: учебное пособие/ под ред. И.Г. Хисматуллина. – М.: Законодательство, 2015. - С. 82.

²⁴ О проекте Федерального закона "О внесении изменений в УПК РФ (в части введения особого порядка досудебного производства). URL: https://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Dogovomo_pravovoj_departament/Publicacii_i_vistuplenija/item/3079668 (дата обращения: 12.04.2016).

процессуальных форм могут привести к квазирасследованию и квазиразрешению уголовных споров. Нельзя ставить во главу угла один принцип уголовного судопроизводства, пренебрегая другими.

На практике зачастую бывает так, что от момента возбуждения уголовного дела до принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме проходит уже практически 10 суток. Если дознаватель не укладывается во время, установленное уголовно-процессуальным законом, он выносит постановление о возбуждении перед прокурором соответствующего ходатайства с запросом дополнительного времени до 20 суток. В связи с чем общий срок расследования уже составляет 30 суток, что равно сроку расследования в форме дознания в общем порядке. Тогда какой же смысл сокращения сроков предварительного расследования, предусмотренного законодателем?

В статье 52 Конституции РФ закреплено положение, согласно которому права потерпевших охраняются законом и государство обязано обеспечить им доступ к правосудию и компенсацию ущерба, причиненного преступлением. Исходя из этого конституционного положения и положений уголовно-процессуального права, потерпевшему обеспечивается возмещение вреда, причиненного преступлением. В качестве одного из обязательных условий производства дознания в сокращенной форме пунктом вторым части второй статьи 226.1 УПК РФ приводится признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда. Но здесь не говорится об обязательном возмещении вреда. А это, в свою очередь, не дает никаких гарантий того, что вред, причиненный потерпевшему после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме будет возмещен, и в дальнейшем потерпевший и подозреваемый пойдут на примирение.

Как уже было ранее указано, законом предусмотрено право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и

о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. При заявлении такого ходатайства, лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, обязано удовлетворить его. В таком случае расследование начинается «по второму кругу». Таким образом, временные затраты на расследование не оптимизируются, а, напротив, становятся в разы больше.

Введение сокращенной формы производства дознания наделило потерпевшего возможностью влиять на ход производства по уголовному делу. Дознаватель, вынесший постановление об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, уведомляет об этом потерпевшего. Получив уведомление, потерпевший может выразить свое отрицательное отношение к производству дознания в сокращенной форме. Ничего не говорится в законе о форме выражения согласия потерпевшего на это. В силу ч.3 ст.226.3 УПК РФ потерпевший (его представитель) может заявить такое ходатайство в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Указанное ходатайство, в свою очередь, обязательно должно быть удовлетворено лицом, в чьем производстве находится рассматриваемое уголовное дело. Согласно ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ, при заявлении данного ходатайства потерпевшим или же его представителем после того, как уголовное дело поступило прокурору для утверждения обвинительного постановления, но до направления уголовного дела в суд, прокурор должен принять решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке; если же вышеуказанное ходатайство поступит от потерпевшего или его представителя уже в ходе судебного разбирательства, до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, уголовное дело возвращается судьей прокурору, чтобы он затем передал уголовное дело по подследственности для производства дознания в общем порядке.

Таким образом все «возвращается к исходной точке». Поэтому

дознанию важно обладать процессуальной информацией об отсутствии препятствий для расследования в сокращенном порядке, в частности, о позиции потерпевшего по данному вопросу, а также иметь гарантию того, что потерпевший не будет менять свое согласие на производство по уголовному делу в форме сокращенного дознания.

Таким образом, даже беглый анализ регламентации доказывания путем упрощения его порядка при производстве дознания в сокращенной форме в рамках досудебного производства по расследованию уголовных дел показывает наличие ряда проблем. Данный институт в том виде, в котором существует в настоящее время, не отвечает в совершенстве потребностям к процессуальной экономии, которая должна быть достигнута благодаря сокращению временных, материальных, интеллектуальных и иных затрат при подобном упрощении процессуальной формы. Такой подход не достаточно эффективен и поэтому нуждается в совершенстве.

2.3. Пути совершенствования и перспективы развития деятельности органов дознания и законодательства, регламентирующего дознание в сокращённой форме

Анализ практического применения дознания в сокращенной форме за непродолжительный период времени с момента возникновения указанного института позволяет выделить ряд спорных вопросов. На этом фоне явной становится необходимость выработки юридической наукой и законодателем дополнительных процессуальных рычагов, позволяющих повысить качество расследования преступлений по уголовным делам в форме сокращенного дознания и обеспечить защиту прав и законных интересов его участников, что, в свою очередь, предполагает решение в юридической науке ряда дискуссионных проблем, возникающих при применении дознания в сокращенной форме в ходе расследования по уголовным делам. Решение проблем правоприменения возможно посредством внесения

поправок и предложений в соответствующие статьи УПК РФ в целях совершенствования правового регулирования указанной формы предварительного расследования.

Так, нередко на практике возникают ситуации при производстве дознания в сокращенной форме, противоречащие смыслу и целям законодателя относительно сокращения сроков производства по делу, так называемые ситуации искусственного продления сроков производства дознания. Речь идет о делах, в которых с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела до принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме истекло почти десять суток. Далее, осознавая невозможность уложиться в отведенное законом время, дознаватель выносит соответствующее постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства, дополнительно попросив пять суток (всего до двадцати суток).

Таким образом, срок расследования составит тридцать суток, как при производстве дознания по уголовным делам в общем порядке. Следовательно, цель о сокращении сроков предварительного расследования, преследуемая законодателем, лишается смысла.

Решение данного проблемного вопроса возможно посредством внесения соответствующих ограничительных изменений в главу 32.1 УПК РФ, регламентирующих срок принятия решения по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме, в пределах одних суток с момента возбуждения уголовного дела.

Согласно п. 2 части второй ст. 226.1 УПК РФ одним из обязательных условий производства дознания по уголовному делу в сокращенной форме будет признание подозреваемым вины, характера и размера причиненного преступлением вреда.

В свою очередь, наличие данного условия не гарантирует фактического возмещения вреда, причиненного преступным деянием, и

последующего примирения подозреваемого с потерпевшим²⁵.

В целях достижения целей уголовного судопроизводства предлагается внести в действующий УПК РФ в качестве обязательного условия при производстве дознания в указанной форме возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением. Согласно требованиям ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ дознаватель с момента поступления соответствующего ходатайства от подозреваемого в течение 24 часов должен принять решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении данного ходатайства. При этом принятие последнего решения обязательно в случаях установления обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме.

В свою очередь, при заявлении хотя бы одним из участников уголовного дела, заинтересованных в его исходе, соответствующего ходатайства о прекращении производства дознания в сокращенной форме, оно должно быть удовлетворено лицом, в чьем производстве находится данное дело.

Принятие указанного решения регламентировано УПК РФ следующим образом: в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, после чего предварительное расследование по уголовному делу продолжается в форме дознания в общем порядке.

В целях предупреждения возникновения случаев преднамеренного затягивания сроков путем злоупотребления имеющимся и регламентированным УПК РФ правом предлагается на законодательном уровне закрепить условия возможного заявления ходатайства о прекращении дознания в сокращенной форме²⁶.

При производстве предварительного расследования в указанной

²⁵Варпаховская Е. М. Обеспечение прав потерпевшего в сокращенной форме дознания - позитивная тенденция развития современного российского уголовно-процессуального законодательства / Е.М. Варпаховская // Сибирский юридический вестник. - 2014. - № 1. - С. 73-79.

²⁶ Ковтун, Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования / Н.Н. Ковтун. URL: <http://of-law.ru/stati/doznanie-v-sokrashchennojforme-kollizii-i-lakuny-normativnogo-regulirovaniya.html>

форме, помимо согласия подозреваемого, согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству предусмотрена необходимость наличия «условного согласия» потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме, заключающегося в отсутствии соответствующих возражений относительно его производства.

Нельзя не заметить, что роль потерпевшего в принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме чрезмерно преувеличена, как считают некоторые юристы, называя необходимость получения согласия потерпевшего на проведение дознания в сокращенной форме как «изъятие из принципа публичности уголовного процесса. При этом у потерпевшего будет право отлагательного вето на ведение уголовного процесса по делу публичного обвинения и, при желании, он «ломает» процедуру на любом этапе производства по делу. А это негосударственный подход»²⁷.

В связи с изложенным следует согласиться с мнением ряда правоведов о внесении в главу 32.1 УПК РФ положения, касающегося получения согласия потерпевшего на стадии предварительного расследования в письменной форме и только один раз. При этом следует отразить в полученном согласии последствия принятия такого решения и невозможность отказаться в будущем на стадии удовлетворения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме²⁸.

Таким образом, предлагаем в статье 226.3 УПК РФ регламентировать процессуальный порядок разъяснения потерпевшему последствий принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме и предупреждения о невозможности его изменения в дальнейшем.

Итак, за сравнительно непродолжительный срок существования в России института дознания в сокращенной форме и немногочисленное

²⁷ К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу. Актуальные проблемы экономики и права / под ред. А.С. Александрова, Р.Р. Сафина, Р.Р. Юнусова. — М.: Норма, 2013. — С. 264-265.

²⁸ Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения / под ред. С. И. Гирько. - М.: Российский следователь, 2013. - С. 2-5.

применение указанной формы при расследовании уголовных дел небольшой и средней тяжести, производство предварительного следствия по которым необязательно, нельзя прийти к однозначному мнению о его несостоятельности, потому как практика применения указанной формы предварительного расследования продолжает постепенно нарабатываться.

Следовательно, требуется некоторое время для получения возможности объективно оценить результаты введения указанного института. Сколько изменений необходимо внести и каких именно, для того, чтобы удовлетворить интересы всех участников уголовного процесса? Насколько будет эффективно совершенствование новой формы предварительного расследования? Ответы на данные вопросы можно дать лишь после подведения итогов по статистике (по количеству вынесенных приговоров, по количеству обжалованных приговоров и др.).

В целях совершенствования правового регулирования дознания в сокращенной форме необходимо выявить реальные и возможные проблемы правоприменения дознания в сокращенной форме, влекущие необходимость внесения соответствующих поправок и предложений о корректировке отдельных правовых норм главы 32.1 УПК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно – процессуальным законодательством РФ предусмотрен такой институт как дознание в сокращенной форме, который может применяться в случаях, когда причастность лица к совершению преступления очевидна и им не оспариваются установленные обстоятельства содеянного. Сокращенная форма дознания предусмотрена главой 32.1 УПК РФ и является закономерным результатом дифференциации процессуальной формы, направленным на ее упрощение.

Основной смысл этой формы предварительного расследования сводится к тому, что, если по результатам проверки сообщения о преступлении получены достаточные сведения, указывающие на совершение преступления конкретным лицом, которое признает свою вину, характер и размер причиненного вреда, а также не оспаривает его квалификацию, то против него по его ходатайству и с согласия потерпевшей стороны выдвигается обвинение с одновременным возбуждением уголовного дела. При этом, последующая деятельность органа предварительного расследования сводится к сбору доказательств в объеме, минимально необходимом для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в его совершении с последующим составлением обвинительного постановления, которое вместе с собранными материалами незамедлительно передается прокурору для утверждения и направления в суд.

Данная форма предварительного расследования имеет положительные стороны, что выражается в ускорении реализации права потерпевшей стороны на доступ к правосудию без какого-либо ограничения или ущемления, экономии времени и затрат на решение задач уголовного судопроизводства. Кроме того, для подсудимого по расследованному в такой форме уголовному делу "льготой" выступает постановление в отношении него приговора судом без проведения судебного

разбирательства, при этом назначенное ему наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

К примеру, за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража) предусмотрен максимальный срок наказания в виде лишения свободы — 2 года. В случае окончания расследования в сокращенной форме, срок наказания не может превышать 1 года. За угон при максимальной санкции статьи 5 лет, суд не может назначить наказание, превышающее 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

При этом, Уголовно – процессуальный кодекс РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Анализ практического применения дознания в сокращенной форме за непродолжительный период времени с момента возникновения указанного института позволяет выделить ряд спорных вопросов, при этом решение проблем правоприменения возможно посредством внесения поправок и предложений в соответствующие статьи УПК РФ в целях совершенствования правового регулирования указанной формы предварительного расследования.

Так, нередко на практике возникают ситуации при производстве дознания в сокращенной форме, противоречащие смыслу и целям законодателя относительно сокращения сроков производства по делу, так называемые ситуации искусственного продления сроков производства дознания. Решение данного проблемного вопроса возможно посредством внесения соответствующих ограничительных изменений в главу 32.1 УПК

РФ, регламентирующих срок принятия решения по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме, в пределах одних суток с момента возбуждения уголовного дела.

Согласно п. 2 части второй ст. 226.1 УПК РФ одним из обязательных условий производства дознания по уголовному делу в сокращенной форме будет признание подозреваемым вины, характера и размера причиненного преступлением вреда.

В целях достижения целей уголовного судопроизводства предлагается внести в действующий УПК РФ в качестве обязательного условия при производстве дознания в указанной форме возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

В целях предупреждения возникновения случаев преднамеренного затягивания сроков путем злоупотребления имеющимся и регламентированным УПК РФ правом предлагается на законодательном уровне закрепить условия возможного заявления ходатайства о прекращении дознания в сокращенной форме.

Нельзя не заметить, что роль потерпевшего в принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме чрезмерно преувеличена. В связи с изложенным следует согласиться с мнением ряда правоведов о внесении в главу 32.1 УПК РФ положения, касающегося получения согласия потерпевшего на стадии предварительного расследования в письменной форме и только один раз.

Таким образом, предлагаем в статье 226.3 УПК РФ регламентировать процессуальный порядок разъяснения потерпевшему последствий принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме и предупреждения о невозможности его изменения в дальнейшем.

Итак, за сравнительно непродолжительный срок существования в России института дознания в сокращенной форме и немногочисленное применение указанной формы при расследовании уголовных дел небольшой и средней тяжести, производство предварительного следствия по которым

необязательно, нельзя прийти к однозначному мнению о его несостоятельности, потому как практика применения указанной формы предварительного расследования продолжает постепенно нарабатываться.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 1993. № 15. Ст. 1691.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Российская газета от 25.11.2016. – №7014(149); Российская газета. – 2016. – 25 ноября.
3. О проекте Федерального закона "О внесении изменений в УПК РФ (в части введения особого порядка досудебного производства). - [Электронный ресурс] URL: https://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno_pravovoj_departament/Publikacii_i_vistuplenija/item/3079668 (дата обращения: 12.04.2016).

Специальная литература

4. Александров А. С., Лапатников М. В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения. Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 15.
5. Александров А.С., Сафин Р.Р., Юнусов Р.Р. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. - 2012. - N 4. - С. 264 - 265.
6. Алексеев И.М. «Актуальные проблемы правовой регламентации сокращенной формы дознания»//Вестник Санкт – Петербургского университета МВД России - № 4 (60). - 2013. - С. 88 – 92.
7. Андреева О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме. Вестник Томского государственного университета. - 2014. - № 4 (14). - С.8

8. Арестова Е.Н. «Особенности производства дознания в сокращенной форме»//Подготовлен для системы «Консультант Плюс», - 2014.

9. Бегова Д. Я. Гарантии прав личности при производстве дознания в сокращенной форме. Юридический вестник ДГУ. - 2014. - № 4. - С. 117.

10. Булатов Б. Б., Баранов А. М. Уголовный процесс: учебник для вузов // М. – 2008. – С.15.

11. Васильев О.Л. Новый этап реформы досудебных стадий уголовного процесса. Критический анализ новелл 2013 г. // Закон. - 2013. - N 8. - С. 106.

12. Герасенков В. М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме.// Вестник Брянского государственного университета. Право. - 2015. - № 1. - С. 180.

13. Гирько С. И. Деятельность полиции в уголовном судопроизводстве: монография. - М.: ФГКУ ВНИИ МВД России. - 2013. - С. 181.

14. Гирько С.И. Оптимизация дознания органов внутренних дел//Проблемы предварительного следствия и дознания: Сборник научных трудов № 22 по материалам межведомственного круглого стола «Процессуальные, организационные и криминалистические проблемы расследования преступлений органами дознания». – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», - 2013. – С. 3 – 8;

15. Дворянкина Т.С. Сокращает ли расследование сокращенное дознание? // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - N 8. - С. 162.

16. Дикарев И. С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат. Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, - 2013. С. 34.

17. Евстигнеева О. В. Дознание в сокращенной форме в свете требования справедливости уголовного судопроизводства. Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2014. - 2 (17). - С. 42.
18. Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/offenses_map.
19. Есина А. С. Некоторые проблемы правоприменительной практики по применению новелл уголовно-процессуального закона и пути их разрешения// Вестник Московского университета МВД России. - 2013. - № 7.- С. 67.
20. Ильяшевич Т. А. Участники сокращенной формы дознания. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, - 2015. - № 2 (52). В 2 ч. Ч. I. - С. 90.
21. Интервью первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации генерал-полковника А.В. Горового "Производство дознания в сокращенной форме" журналу "Полиция". URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/101> (дата обращения: 12.12.2017).
22. Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 268-269.
23. Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии нормативного регулирования // Российская юстиция. - 2013. - N 12. - С. 47.
24. Кругликов А. П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства// Российская юстиция. - 2013. - № 7. - С. 45-49.
25. Кувалдина Ю. В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК РФ)// Вестник Томского государственного университета. Право. - 2014. - № 1 (11). - С. 45.
26. Мичурина О. В., Химичева О. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел

законодателя и практический результат. Российский следователь. - 2016. - № 5. - С. 22.

27. Морева О. С. Дознание как форма предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве. // Автореф. дис.// М. – 2014. – С.44.

28. Науменко О. А. Обеспечение прав личности при производстве дознания: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. С. 16.

29. Панокин А. М. Дознание в сокращенной форме. Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 5. - С. 915.

30. Садыков А. У. Проблемы правового регулирования дознания в сокращенной форме// Общество и право. - 2015. - № 4 (54). - С. 189.

31. Семенцов В. А. Актуальные вопросы производства предварительного расследования в форме дознания. Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: материалы междунар. науч.-практ. конф. Краснодар: НФ Краснодарского университета МВД России, - 2012. - С. 463.

32. Сумин А. А. Сокращенное дознание// Адвокат. - 2013. - № 10. - С. 5-8.

33. Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. - 2013. - N 10. – С. 26.

34. Трубникова Т.В. Пределы упрощения уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - N 12. - С. 131.

35. Харзинова В. М. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме. Тамбов: Грамота, - 2015. - № 5 (55). В 2 ч. Ч. 1. - С. 201.

36. Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы регламентации производства дознания // Законодательство. - 2015. - N 10. - С. 82.

37. УД № 1-47/2017. - Приговор судебного участка № 1 Уватского судебного района Тюменской области от 01.03.2017. – [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/luJF2xaYFZNK/>

38. Справка уголовно-судебного управления прокуратуры Оренбургской области об анализе практики рассмотрения судами уголовных дел, предварительное расследование по которым производилось в порядке гл. 32.1 УПК РФ